

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць
1 и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки
три руб. сереб.

15-го МАЯ

№ 10.

1862 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.



Высочайшія повелѣнія.

— Государь Императоръ, въ 17-й день марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа оренбургскаго Антонія отъ управленія ввѣренною ему епархіею и назначеніи его членомъ московской синодальной конторы, съ порученіемъ ему въ управленіе ставропигіальнаго воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{4}{13}$ марта о награжденіи священника села Сосновки, саратовской епархіи, Василя Утѣхина, и пономаря гамской михайло-архангельской церкви, вологодской епархіи, Александра Фаддѣева, установленною за челоѡколюбивые подвиги серебряною медалью на Владимірской лентѣ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

а) распоряженія общія.

— Въ слѣдствіе отношенія г. начальника кiev. губерніи, резолюціею его высокопреосвященства, Арсенія митрополита кievскаго, отъ 20-го апрѣля 1862 г. разрѣшено: для уничтоженія череполосности, если причтъ будетъ согласенъ, замѣнять участки церковной земли на однокачественные участки фольварочной или мірской земли, съ тѣмъ, чтобы перемѣна церковной земли производилась при бытности депутата съ духовной стороны или мѣстнаго благочиннаго и чтобы о перемѣнѣ земли была сдѣлана надпись на планѣ церковныхъ угодій, находящихся въ приходской церкви и было сообщаемо въ уѣздный судъ и въ комитетъ обезпеченія православнаго сельскаго духовенства для отмѣтки на хранящихся при дѣлахъ планахъ.

— Въ разрѣшеніе возникшаго вопроса о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ, въ слѣдствіе рапорта одного изъ благочинныхъ, въ кievской духовной консисторіи постановлено: «Такъ какъ, по положенію о бытѣ крестьянъ, въ сельскихъ управленіяхъ сосредоточена и власть завѣдыванія всеми дѣлами, до сельскихъ обществъ относящимися; то постановить на будущее время, чтобы избраніе старостъ церковныхъ сельскими прихожанами производилось съ вѣдома и при участіи сельскихъ управленій въ томъ же порядкѣ, какъ производится въ казенныхъ селеніяхъ, съ правомъ однакожь личнаго участія въ томъ и гг. помѣщиковъ, если они православнаго исповѣданія и находятся на лицѣ, какъ первыхъ почетнѣйшихъ прихожанъ своей церкви».

— Кievская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ черкаскаго уѣзда, чтобы они въ возможной скорости

препроводили въ канцелярію предводителя дворянства черкаскаго уѣзда подлинныя проэкты о обезпеченіи причтовъ церковей православа. духовенства имъ подвѣдомыхъ и по двѣ копии съ каждаго проекта за своимъ подписомъ и съ оставленіемъ мѣста для подписи г. предводителя, а благочинныя 5 и 8-й части сообщили бы ему свѣдѣніе, отосланы ли ими копии проэктовъ въ уѣздный судъ и въ консисторію, а если нѣтъ, то исполнили бы это теперь.

в) *распоряженія частныя.*

— Награждены отъ его высокопреосвященства набедренниками: священники—радомысльскаго уѣзда с. Корогода Григорій *Шиманскій*— за усердіе къ благолѣпію храма Божія (26 февраля); уманскаго уѣзда, с. Побойной Николай *Покровскій*— за примѣрную заботливость и труды при постройкѣ своей приходской церкви, съ пожертвованіемъ отчасти и своего капитала (1-го марта); липовецкаго уѣзда, с. Чернявки Іеремія *Чайковскій*— за особенное попеченіе о благоустройствѣ своей приходской церкви.

— Когда крестьяне тарашанскаго уѣзда с. Зраекъ 9-го марта сего года, собравшись, толковали по предмету подписанной уставной грамоты и при этомъ дѣлали упреки и даже угрозы сельскимъ своимъ урядникамъ за то, что они первые подписали грамоту, мѣстный священникъ Александръ *Жигаловскій* своими благоразумными увѣщаніями прекратилъ таковой безпорядокъ. По извѣщеніи о семъ отъ г. начальника кievской губернии, его высокопреосвященство (24 апрѣля) объявляетъ за сіе священнику Жигаловскому архипастырскую признательность.

— Объявлена (22 апрѣля) архипастырская его высокопреосвященства и г. кievскаго военнаго, подольскаго и волынскаго

генераль-губернатора князя Васильчикова признательность священнику Василию *Левицкому* за его похвальное намѣреніе открыть при чигиринскомъ тюремномъ замкѣ школу для обученія арестантовъ грамотѣ.

— Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе: (5 февраля) благочинному бердичевского уѣзда священнику Захарію Оплокову, священнику с. Лебединець, ключнику церковному крестьянину *Матѳію Субботенку—Степанченку*, церковному старостѣ Ермолаю *Дацу* и прихожанамъ того села за ихъ общее усердіе въ постройкѣ и освященіи каменной приходской с. Лебиденець церкви; (21 марта) благочинному сквирского уѣзда Алексію Ботвиновскому и духовенству его вѣдомства за изъявленное намѣреніе завести благочинническую бібліотеку; (27 апрѣля) благочинному уманскаго уѣзда Θεодоту Терлѣцкому и духовенству его вѣдомства за таковое же намѣреніе; (27 апрѣля) священникамъ радомысльскаго уѣзда, с. Вирложа Іоанну *Веледницкому*, с. Кечкировъ Гавріилу *Кукулевскому*, с. Чайковки Димитрію *Кукулевскому*, с. Шепеличъ Лукѣ *Доманскому* и с. Вирложа дьячку Іосифу *Витвицкому*— за ихъ особенное усердіе къ дѣлу народнаго образованія; (30 апрѣля) священнику с. Старыхъ-Петровецъ Петру *Ракитину*, чиновнику особыхъ порученій при кievской палатѣ государ. имуществъ коллежскому ассесору Николаю *Таранцу* и волостному старшинѣ Тихону *Варченку* за ихъ заботливость о постройкѣ особаго дома для церковно-приходскаго училища.

— Благочинные звенигородскаго уѣзда 1. 3. 4. 5. 6. 7. и 8-й частей, священники: Іоаннъ Стасинѣвичъ, Петръ Ильяшевичъ, Θεодоръ Бильнѣвичъ, Маркъ Сикорскій, Василій Варгулѣвичъ, Симеонъ Андріевскій и Романъ Пономаревскій, согласно выбору духовенства, 5-го мая сего года утверждены въ

своихъ должностяхъ и на будущее время; благочинный 2-й части священникъ Василій Радзимовскій уволенъ отъ благочиннической должности, а на его мѣсто изъ кандидатовъ, избранныхъ духовенствомъ, опредѣленъ въ должность благочиннаго священникъ с. Петриковки Родіонъ *Кутеновъ*.



Распоряженія гражданскаго начальства, касающіяся духовенства кievской епархіи.

— Г. Кіевскій военный, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ, отъ 28 истекшаго марта за № 257 въ отношеніи своемъ въ кievское губернское по крестьянскому дѣлу присутствіе, изъяснивъ, что гг. мировые посредники иногда принимаютъ жалобы временно-обязанныхъ крестьянъ на своихъ приходскихъ священниковъ за упущенія ихъ по своимъ обязанностямъ и производя по нимъ дознанія и дѣлая представленія губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, напрасно обременяютъ и себя и присутствіе перепискою, къ ихъ обязанности не относящеюся, предложилъ сему присутствію распорядиться, чтобы гг. мировые посредники, когда крестьяне станутъ къ нимъ обращаться съ жалобами на такія дѣйствія своихъ приходскихъ священниковъ, которыя составляютъ нарушеніе обязанностей ихъ служенія, не входя въ разбирательство такихъ жалобъ и не принимая ихъ, объясняли бы крестьянамъ, что имъ слѣдуетъ обращаться съ жалобою къ благочинному, или епархіальному начальству. Въ случаѣ же, если жалобы будутъ касаться такихъ дѣйствій, какъ на примѣръ: совѣтъ не принимать уставныхъ грамотъ и т. п., которыя могутъ служить помѣшательствомъ правильному введенію въ дѣйствіе законо-

положеній 19 февраля; то, указывая тоже крестьянамъ обращаться къ епархіальному начальству, въ тоже время о поступленіи подобнаго рода жалобъ, доводитъ до свѣдѣнія г. начальника губерніи, съ заключеніемъ своимъ о степени ихъ основательности. Настоящее распоряженіе г. генералъ-губернатора сообщено къ исполненію всѣмъ мировымъ посредникамъ.

— Кіевское губернское по крестьянскому дѣлу присутствіе, раздѣляя мнѣніе наблюдателя приходскихъ училищъ кiev. уѣзда, священника Антонія Комашко, изложенное въ представленіи его отъ 15 марта 1862 г. за № 21, именно, что недостатокъ учебниковъ можетъ служить дѣйствительнымъ препятствіемъ для успѣховъ учащихя, и вполне ободряя пріобрѣтеніе хорошихъ руководствъ для разсылки въ училища, находитъ однакожь, какъ уже и прежде было имъ заявлено, неудобнымъ и несоотвѣствующимъ цѣли дѣлать принудительный сборъ съ сельскихъ обществъ для покупки оныхъ, а потому просить гг. мировыхъ посредниковъ оказать въ этомъ случаѣ лишь свое нравственное содѣйствіе убѣжденіемъ крестьянъ въ пользѣ, какую будутъ имѣть учащіеся дѣти отъ пріобрѣтенія хорошихъ руководствъ, избранныхъ опытнымъ наставникомъ. При этомъ членъ присутствія г. Ригельманъ выразилъ готовность принять участіе въ снабженіи необходимыми руководствами приходскихъ училищъ кievской губерніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по заявленію наблюдателей оныхъ, будутъ проявляться признаки дѣйствительной любознательности и охоты къ ученію между дѣтьми. А потому гг. наблюдатели и приглашаются обращаться прямо къ нему съ своими требованіями по сему предмету.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— 17-го марта сего 1862 г. скончался въ г. Пензѣ настоятель пензенскаго монастыря, архимандритъ Теодоръ 75 лѣтъ, изъ казачьяго званія поступившій въ кіево-печерскую лавру послушникомъ въ 1804 г., а 1809 г. въ ней постриженный въ монашество; по смерти его осталось денежнаго капитала 2,400 руб. сер. и разное имущество. Пензенская консисторія, сообщая о семъ кіевской консисторіи, проситъ о оставшихся по смерти архимандрита Теодора капиталѣ и имуществѣ объявить его родственникамъ.

Въ синодальныя книжныя лавки въ С. Петербургѣ — и въ Москвѣ — поступили въ продажу слѣдующія книги:

Письма Оптинскаго Іеросхимонаха Макарія, въ 8 д., гр. печ. въ пер. бум. въ 2-хъ частяхъ.

часть 1-я къ мірскимъ особамъ, по 2 р. 50 к. въсо-
выхъ за 2 фун.

часть 2-я къ монахамъ, по - - - 2 р. — въсо-
выхъ за 1 фун.

Христіанскіе мученики, пострадавшіе на Востокъ со времени завоеванія Константинополя Турками, въ переводѣ съ новогреческаго на русск. языкъ, въ печ. об. по — 1 р. — въсо-
выхъ за 1 фун.

Жизнеописание Святителя Тихона Епис. Воронежскаго, съ изображеніемъ Святителя и снимкомъ почерка его руки, въ 8 д. гр. печ. въ 2 частяхъ въ пер. бум. - 1 р. — вѣсо-
выхъ за 1 фун.

Каждая часть отдѣльно по — — — 50 к.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ пользу сиротъ, воспитывающихся въ кіевскомъ духов. женскомъ училищѣ, въ замѣнъ праздничныхъ визитовъ, пожертвовали 7-го апрѣля сего 1862 года:

Протоіерей Іоаннъ Лукашевичъ 5 р.

Священникъ Іоаннъ Гошкевичъ 1 р.

Священникъ Павелъ Подвысоцкій 1 р.

Надворный Совѣтникъ М. М. Хижняковъ 3 руб. сер.



К І Е В С К І Я ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го МАЯ

№ 10.

1862 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Содержаніе: а) Мученическая кончина протоіерея Кирилла Зелницкаго. б) Описание церквей чигиринской протопопін. в) Записка преосв. митрополита Серапіона г) Братства (окончаніе). д) Запѣтки о состояніи и нуждахъ церковно-приходскихъ школь.

МУЧЕНИЧЕСКАЯ КОНЧИНА УМАНСКАГО ПРОТОІЕРЕЯ КИРИЛЛА ЗЕЛНИЦКАГО, ПОСТРАДАВШАГО ОТЪ УНИАТОВЪ 1776 Г.

О мученической смерти уманскаго православнаго протоіерея Кирилла Зелницкаго, пострадавшаго отъ униатовъ, кажется, не было извѣстно въ нашей духовной литературѣ. Помыщаемъ здѣсь современное этому убійству и формальное показаніе одного изъ участниковъ въ униатскомъ злодѣяствѣ, свидѣтельство, неподверженное никакому сомнѣнію. Хладнокровно это показаніе, написанное перомъ канцелярскимъ со словъ показателя, но тѣмъ не менѣе оно трогательно и сильно поражаетъ сердце читателя, сочувствующаго страданіямъ нашихъ праотцевъ, жившихъ въ злополучное время безчеловѣчно-тиранской униі.

Представляемый ниже сего актъ выписанъ изъ одной рукописи, принадлежащей нынѣ к. софійской бібліотекѣ. Эта

рукопись прислана въ бібліотеку, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ, благочиннымъ липовецкаго уѣзда священникомъ Фавстомъ Зеленицкимъ (кажется, родственникомъ убіеннаго протоіерея), а имъ получена отъ священника гайсинскаго уѣзда (подольской губ.) мѣстечка Гранова Матеѣя Строцкаго.

Показаніе уніятскаго священника Василія Меѳодовскаго.

1776 года Іюня 29 попь уніятскій Василій Меѳодовскій, въ мѣстечкѣ Торговицѣ опредѣленный отъ дзекана уманскаго Гаевскаго парохіальнымъ настоятелемъ, о убійствѣ уманскаго православнаго протопопа Кирилла Зелницкаго допросомъ показалъ:

Какъ прочіе уманской дзеканіи уніятскіе попы, такъ оной попь Василій Меѳодовскій тогожь года апрѣля 14 д. приказомъ уніятскаго уманскаго дзекана Николая Гаевскаго, собраны будучи для отдачи объясненія по табелямъ печатнымъ, за три года сколько какой пашни собирается въ годъ и о прочемъ по тойже табель, въ силу которой табели попь меѳодовскій, отдавъ оное объясненіе, хотѣлъ ѣхать въ свой домъ въ Торговицу, но удержался отъ своей поѣздки для того, что на встрѣчу попался ему уніятскій попь Лукиліанъ Мрозовскій, который ему объявилъ, что одинъ православный священникъ хвалился предъ нимъ тѣмъ, что православный уманскій протопопъ Кирилле Зелницкій отобралъ свою въ селѣ Гродзіовой отъ уніята церковь и замокъ отъ церкви будто ему показалъ, а Меѳодовскій, отъ онаго Мрозовскаго о отборѣ церкви свѣдавъ, пошедши съ нимъ же Мрозовскимъ въ домъ уніятскаго уманскаго михайловской церкви попа Павла Морозовскаго, гдѣ квартировалъ дзеканъ уманскій уніятскій Николай Гаевскій, объявилъ своему оному дзекану объ ономъ отборѣ церкви. А онъ дзеканъ, услышавъ оное объявленіе, приказалъ Меѳодовскому

и Мрозовскому обождать въ его квартиру, а самъ пошелъ въ дворъ, сказывая, что пойду о семъ посовѣтоваться съ дворомъ уманскимъ, а подь самое тое время, когда дзѣканъ пошелъ въ дворъ, привезено козаковъ малороссійскихъ связанныхъ, для любопытства коихъ, что съ ними поступлено будетъ, пошелъ Меѳодовскій и человекъ до десяти пошло съ нимъ уніатовъ во дворъ и стали онъ и прочіе уніаты у дворскихъ воротъ прісмотрѣться на оныхъ связанныхъ козаковъ. Въ самое тое время увидѣлъ онъ Меѳодовскій ревизора уманскаго, прозваніемъ Свенскаго, съ дзѣканомъ тонымъ Гаевскимъ вышедшаго съ крыльца покоевъ на дворъ и услышалъ съ прочими своими, съ нимъ бывшими, уніатскими попами и сіе отъ отрыва вѣзора сказанное слово дзѣкану: „бійте,“ и пошли ревизоръ и дзѣканъ за дворъ. Вдругъ къ нимъ прибѣжалъ ксіондзъ проборщъ уманскій, прозваніемъ Барановичъ, и, поговоривъ тиховько съ ними, сказалъ вслухъ сіи слова дзѣкану „собери всѣхъ своихъ подкомандныхъ поповъ въ одно мѣсто и прикажи.“ А дзѣканъ, отъ нихъ пошедши и собравъ всѣхъ поповъ, а сколько числомъ Меѳодовскій не помнитъ, приказалъ однимъ ѣхать въ село Гродзіовую, гдѣ находился протопопъ помянутый Кирилъ Зелньцкій, а другимъ остаться при немъ. Наконецъ сказалъ, что онъ самъ будетъ въ Гродзіевую съ прописаннымъ ксіондзомъ Барановичемъ. И такъ Меѳодовскій съ повелѣнія дзѣкана своего поѣхалъ съ попами уніатскими, числомъ человекъ до десяти, въ село Гродзіовую впередъ въ сумеркъ, куда доѣхавъ заѣхалъ съ оными къ уніатскому попу на мѣсто протопопа Зелньцкаго презентованному Стефану Левѣцкому на квартиру секретно ото всѣхъ людей, кромѣ что оной Левѣцкій зналъ; послѣ котораго ихъ прїѣзду часа два спустя, прїѣхали ксіондзъ помянутой Барановичъ и дзѣканъ Гаевскій тудажъ въ село Гродзіовую со уніатскими попами, а сколько числомъ Меѳодовскій не помнитъ; то только вѣдаетъ, что прїѣхали къ церковному пвнтару и дано ему

Меоодовскому и прочимъ съ нимъ бывшимъ понамъ звать о прибытіи ксіондза и дзіекана и другой съ ними части поповъ и однимъ казакомъ, и велѣно итти имъ къ церкви, куда по повелѣнію и пошли всѣ вмѣстѣ къ церкви. А пришедъ ко дверямъ церковнымъ, ошупалъ замокъ церковной, спросился попа уніятскаго Стефана Левѣцкаго, тотъ ли замокъ у дверей церковныхъ или другой? На что отвѣтствовалъ Левѣцкій, что нѣтъ, а другой отъ протопопы замкнутой; послѣ сего пошли за ксіондзомъ и дзіеканомъ въ дворъ протопопы, ибо ксіондзъ всѣмъ понамъ сказалъ, что кто съ нимъ не пойдетъ, тотъ будетъ вѣчно подъ римскимъ запрещеніемъ отъ всякаго іерейскаго священнодѣйствія. А вошедъ во дворъ, тотчасъ приказалъ понамъ въ кругъ оступить избу протопопскую, что и учинено. И еще свѣча горѣла въ избѣ, ксіондзъ зъ дзіеканомъ, пришедши ко дверямъ, у сѣней сказалъ: „добрый вечеръ;“ а протопопъ спрашивалъ, „кто,“ ксіондзъ отвѣтствовалъ: добрые люди; протопопъ сказалъ, что добрые люди по ночамъ не ходятъ, и началъ разнообразно браниться, а ксіондзъ приказалъ козаку бывшему съ ними отбить дверь, что козакъ и учинилъ, отбилъ дверь. И тое не проминаеть объявить Меоодовскій, что ксіондзъ и дзіеканъ и всѣ попи были нѣсколько пьяни; а отбивши дверь, заразъ во первыхъ вбѣжалъ ксіондзъ и объявляемой попъ уніятскій Лукиліанъ Мрозовскій въ избу. А какіе начатки были ихъ побоямъ протопопы, Меоодовскій не знаетъ; только съ дзіеканомъ и прочими попами пошедъ въ избу, засталъ, что ксіондзъ и попъ Лукиліанъ Мрозовскій таскають протопопа за волоса, а оборотясь ксіондзъ къ понамъ сказалъ: „иначе не бить протопопы, какъ положить и сѣчь“, и тотъ часъ велѣлъ положить на землю, а на головѣ сидѣлъ села Нерубавки уніятской попъ Ілія Сулима, а кто на ногахъ сидѣлъ, того не знаетъ Меоодовскій; положи жъ, взявъ отъ козака плеть, сѣкъ самъ своею рукою безъ милосердія пока уморился, а потомъ дзіеканъ и такъ и всѣ поны, въ томъ числѣ

Меоодовскій, привуждены бить безъ помплованія; ибо кто не хотѣлъ бить, того своею рукою билъ палкою ксіондзъ. Между тѣмъ, когда сѣкли протопопа, то, пошедши ксіондзъ въ другую избу, билъ протопопшу, а чѣмъ именно, плетью или палкою, Меоодовскій не примѣтилъ, только на женскій вопль прибѣжа упрасивалъ ксіондза бить перестать. По тѣхъ бояхъ надъ собою протопопша слыша плачущихъ двоихъ дѣтей въ той избѣ, гдѣ протопопа сѣкли, просила Меоодовскаго дѣтей ей отдать, что онъ и учинилъ, вынесши съ избы отдалъ протопопши; послѣ сего хотѣла протопопша уйти окошкомъ и вишибла оное; но когда хотѣла лѣсть въ окошко, то будучи за окномъ на караулъ уніятской попь уманскій Пречиской церкви Симеонъ Сенковскій съ козацкою пикою не пустилъ ее уходить. Послѣ того ксіондзъ, оборотяся къ попамъ, сказалъ: непременно здѣсь есть при немъ больше его подкомандныхъ поповъ, и заразъ велѣлъ искать; попь Лукиліанъ Мрозовскій побѣждалъ въ сѣни, гдѣ былъ погребъ, и тамо нашель православнаго попа и привелъ ко ксіондзу, и тотъ часъ и того попа по нагому тѣлу сѣкъ такимъ же порядкомъ какъ протопопу и попеременно всѣ попы и онъ Меоодовскій; откудажъ тотъ попь былъ, Меоодовскій не знаетъ, то только вѣдаетъ: когда послѣ бою ксіондзъ спросилъ, какъ называется, то попь оный отвѣтствовалъ, что его прозваніе Кондрацкій. Въ самое тое время ксіондзъ вдарилъ попа въ рожу и сказалъ сіи слова: „какихъ ты Кондрацкихъ“, а потомъ, все по очередно перебивъ протопопу и Кондрацкого, ключа отъ замка церковного требовали у протопопы; извинялся протопопъ, что у него ключа нѣтъ, а у попа православнаго, у коего жъ именно сказалъ протопопъ не помнить Меоодовскій, и такъ другой взявши протопопскій замокъ съ ключемъ, оставя въ избѣ на земли избитыхъ лежащихъ протопопу и онаго православнаго попа Кондрацкого, пошли въ церковь зъ зажженною свѣчою къ дверямъ церковнымъ, у коихъ замокъ отбивъ вошли въ цер-

ковъ, а въ церкви посмотрѣвъ, что нѣтъ уніятскаго антиминса, пошли опять съ церкви заперши дверь прописаннымъ взятымъ отъ протопопы замкомъ и пришли обратно въ протопопскую избу, застали одного протопопу на томъ мѣстѣ лежа- чого, гдѣ прежде оставили, а попа одного не застали. А при- шедъ туда спрашивался ксіондзь протопопы: гдѣ антиминсъ, протопопъ же объявлялъ, что лежитъ на полчкѣ. Ксіондзь, взявъ антиминсъ, сказалъ протопопу: здѣсь ли ему лежать слѣдуетъ? и опять ксіондзь по прежнему былъ немилосердно и всѣ попы перемѣняясь, а потомъ, оставя лежачого прото- попу на одномъ же мѣстѣ, разѣхались всякъ въ свои мѣста; сколько жъ поповъ именно числомъ было при убивствѣ про- топопы, попъ Меѳодовскій за многочисленіемъ не знаетъ, а помнитъ ксіондза уманскаго латинскаго Барановича и уман- скаго уніятскаго дзекана Николая Гаевского и ниже писан- ныхъ поповъ уніятскихъ: села Нерубанки Ілію Сулима, села Небелевки или Компанѣцовой Лукиліяна Мрозовского, уманской Пречиской церкви Сумеона Сеньковскаго, села Войтовки Тео- дора Стародубскаго, села Каміанчого Петра Струсовскаго, села Свинарки Игнатія Хижинскаго, села Кузминой Гребли Ивана Ласевича, села Сушновки Василия Сорочинскаго, села Коржовой Николая Жилоскаго, села Гродзіевой Степана Ле- вѣцкаго. При отъѣздѣ жъ, оной ксіондзь Барановичъ захва- тивъ въ избѣ протопопы, въ сосудѣ, православное миро, а дзеканъ Гаевскій всѣ протопопскіе писменіе дѣла, изъ собой увезли. Отъѣхавши изъ села Гродзіевой онъ Меѳодовскій въ мѣстечко Торговицу въ парохію по своему духовенству исправлялъ требы спокойно прихожаномъ; а литургисать, увѣ- давъ о смерти протопопы отъ общества уніятскаго послѣдо- вавшей, не дерзалъ, пока не поѣхалъ къ мисіонару, въ Умань съѣхавшему, и объявилъ ему все дѣло вышеописанное; а когда разрѣшенъ отъ мисіонарата, тогда и литургисалъ. Спустя послѣ того недѣль въ нѣсколько, пріѣхавши въ мѣстечко Тор-

говицу губернаторъ тамошній Квяткевичъ и призвавъ его Василя къ себѣ сказывалъ сіи слова: что де онъ слыхалъ отъ губернатора уманского Клоповского, который получилъ письмо отъ одной паніи Ортынской о томъ, что ѣдетъ ужъ комисаръ для поиманія тѣхъ, кои были причиною убійства православнаго протопопы и совѣтовалъ ему Меѳодовскому куда вибудь укрыться; но онъ Меѳодовскій послѣ того еще чрезъ три дни не скрывался. А какъ и оному губернатору Квяткевичу уманскій губернаторъ Клоповскій прислалъ письмо, то Квяткевичъ прислалъ до Меѳодовского своего писаря прозваніемъ Кипалевскаго съ тѣмъ письмомъ для прочету ему, въ которомъ Меѳодовскій по прочихъ дворскихъ расположеніяхъ хозяйскихъ нашель и то написано, чтобъ пошъ уніятскій Василій Меѳодовскій непременно скрылся; ибо де уже прійшла російская команда въ Умань къ сысканію виноватыхъ отъ убійствъ. Какъ увидѣлъ тоє письмо, устрасяь сказалъ оному Кипалевскому Меѳодовскій обрить себѣ бороду и обрилъ, единственно для того, чтобъ не позналъ его никто; послѣ сего скрывался по разнымъ мѣстамъ денно и ношно чрезъ двѣ недѣли; потомъ самъ Василій Меѳодовскій поѣхалъ въ Умань дождаться, точноль естъ оная команда, а какъ только явился въ Умань, тотчасъ взятъ отъ оной команды подъ карауль. Онъ же пошъ Василій Меѳодовскій въ штрафахъ никогда отъ своей команды не бывалъ и дѣйствительно на мѣсто православнаго священника Даніила Схожевского въ мѣстечко Торговицу за презентами дѣдичного пана опредѣленъ дзіеканомъ уманскимъ Николаемъ Гаэвскимъ въ цѣло-парохіалнаго настоятеля (*). *К сему допросу, ужъ естъ вишь писанное, по іерейской совѣсти показано справедливо своеручно подписался мѣстечка Торговицы Упльцкой Іерей Василій Меѳодовскій.*

(*) Подпись сдѣлана рукою отличною отъ руки, писавшей показаніе, и, кажется, естъ собственно-ручная показателя Меѳодовскаго. Актъ сей написанъ на трехъ воулистахъ.

О П И С А Н І Е

Старства и протопопіи чигринской благочестивыхъ церквей къ епископіи переяславской издревле принадлежащихъ.

(Окончаніе).

XVIII.

Въ м. *Субботовъ*, старства чигринскаго, церковь святаго архистратига Михаила, не иначе какъ и вышписавныи церкви, прежде, пока не возобновлена была переяславская епархія, во всемъ принадлежала до архіепископіи кievской православной, а по возобновленіи осталась по прежнему въ вѣдомствѣ переяславской епархіи. Почему 1720 г. въ ономъ м. *Субботовѣ* на прежнемъ мѣстѣ вновь церковь за благословеніемъ православнаго Кирилла Шумлянскаго православнымъ чигринскимъ протопопомъ Петромъ Клименкомъ заложена и освящена. А 1745 г. іюля 3-го дня рукоположенный отъ православнаго волоссаго епископа Хутынскаго Іероея священникъ *Теодоръ Садовскій* при означенной церкви былъ за настоятеля; откуда переведенъ въ новороссійскую губернію, а на мѣсто его былъ опредѣленъ къ вышписанной церкви свято-михайловской священникъ *Теодоръ Клонскій*, отъ православнаго митрополита волоссаго Давіила Ренскаго 1757 г. апрѣля 20 дня рукоположенъ. А 1761 года, сентября 24 дня, поданнымъ его преосвященству господину Гervasію, православному епископу переяславскому и бориспольскому, доношеніемъ просилъ о выдачѣ ему на тотъ приходъ усы-

новительной грамоты, по которому 1764 г. августа 5 дня къ означенному приходу ему Клонскому отъ того православнаго епископа переяславскаго Гервасія оная усыновительная грамота и выданна.

XIX.

Староства чигринскаго въ мѣстечку *Субботовь* другая церковь св. пророка Илія 1651 года коштомъ господина гетмана занорожскаго Богдана Хмѣльницкаго каменная состроена была, до которой 1694 года *Іеремія Кирукъ* посвященъ во пресвитера отъ православнаго архіепископа кіевскаго митрополита Варлаама Ясинскаго. А по возобновленіи епископіи переяславской, до оной церкви 1726 года іюля Дмитрій Емеліановичъ поставленъ въ поддіакона и діакона 16 дня, въ пресвитера жъ 22—православнымъ переяславскимъ епископомъ Кирилломъ Шумлянскимъ. Тогожъ 1726 года въ показанную церковь отъ тогожъ переяславскаго архіерея и святой Антиминсъ выданъ, о которомъ его Дмитрія Емеліановича рукоположеніи и о выдачи святаго антиминса и дѣло при духовной переяславской консисторіи имѣется. Потомъ былъ опредѣленъ до показанной церкви *Стефанъ Кирукъ* рукоположенный въ Молдавіи, которому и презента выданы были на тотъ приходъ отъ сіятельнаго князя Яблуновскаго, воеводы Браславскаго, старосты чигринскаго, а зъ Субботова переведенъ онъ Кирукъ епархіи переяславской же, протопопіи криловской, въ шанецъ Бечію. А потомъ при оной же церкви Субботовской былъ священникъ *Теодоръ*, сынъ Марка, посвященъ православнымъ архіереемъ молдавскимъ „*завръ*“ года, который также переведенъ въ новороссійскую губернію. А по немъ насталь Прокофій Никифоровъ, рукоположенъ 1760 г. марта отъ православнаго митрополита волосскаго Давида ренскаго во священника, который прошлаго 1761 года, поданнымъ къ православному Гервасію, епископу переяславскому, доношеніемъ

представляя, просилъ о выдачи усиновительной грамоты, которая ему 1764 года мая 2 дня къ показанному приходу, за собственною егожъ преосвященства рукою и епископскою печатью, и выдана; а въ оную выше-помянутую Суботовскую церковь и святыи антиминьсѣ выданъ.

XX.

Староства чигринскаго жъ села *Кожарокъ* церковь святаго архистратига Михаила, какъ прежде съ выше-писанными до благочестивыхъ архіереевъ принадлежавшими церквами принадлежала во всѣхъ своихъ обрядахъ, такъ и нынѣ принадлежитъ. Почему 1762 г. мѣсяца февраля онаго села священникъ *Іоаннъ*, рукоположенный во священство въ 1758 г. отъ православнаго митрополита реискаго Давида, на что и грамоту ставленную имѣеть, поданнымъ доношеніемъ православному епископу переяславскому Гервасію представляя о принадлежности своей изъ давнихъ годовъ къ его преосвященства епархіи переяславской, просилъ о выдачи на тотъ приходъ отъ преосвященнаго Гервасія, епископа переяславскаго, усиновительной граматы, по которому его Іоанна доношенію въ показанное село Кожарки 1764 г. августа 7 дня усиновительная грамота, за собственною тогожъ православнаго епископа переяславскаго Гервасія рукою и печатью кафедральною, и святыи антиминьсѣ выданы.

XXI.

Староства чигринскаго въ селѣ *Погорльцахъ* церковь Успенія пресвятыя Богородицы также, какъ и прочіи тогожъ староства церкви сначала, пока еще по разореніи Батяи переяславская епархіа не пришла въ первобытное состояніе, находилась подъ вѣдомствомъ митрополіи кievской. А какъ только пришла въ прежнее благосостояніе, то и паки начала оная церковь Успенская во всемъ до епархіи переяславской, хотя и отъ иныхъ православныхъ архіереевъ до оной церкви

священники рукополагаемы были, какъ то и въ прошломъ 1750 г. рукоположенъ былъ священникомъ *Феодотъ Клеопа* до оной церкви отъ православнаго архіерея волоскаго *Героея*, однакъ во всѣхъ обрядахъ находился подъ вѣдомствомъ епархіи переяславской. Почему и прошлаго 1762 года цюля мѣсяца преосвященному православному епископу переяславскому *Гervasію*, при доношеніи своемъ, онъ *Федоръ* выдающую на тотъ приходъ отъ помянутаго епископа *Героея* представляемую грамату, просилъ какъ подтвердительной усыновительной отъ тогожъ архіерея граматы къ оному *Погорѣльскому* приходу, такъ и о выдачѣ святаго антимиса, которому какъ усыновительная грамота, такъ и святыи антимисъ 1764 года сентября 9 дня до оной святоуспенской *Погорѣльской* церкви выданы.

XXII.

Какъ прочіи староства чигринскаго церкви, такъ и села *Худольевки* церковь святаго великомученицы *Параскевіи* до возобновленія епархіи переяславской находилась подъ вѣдомствомъ митрополіи кievской, а по возобновленіи и пакы во всѣхъ своихъ обрядахъ до епископіи переяславской рефероваться начала, какъ то 1724 года ноября мѣсяца до оной церкви *Михаилъ Григоріевичъ* поставленъ въ поддіакона и діакона 8 дня, въ пресвитера 9 дня православнымъ епископомъ переяславскимъ *Кирилломъ*, и 1725 года октября мѣсяца въ помощь къ оному *Григорьевичу* до показанной церкви *Іоаннъ Антоновичъ* въ поддіакона и діакона 26 дня, во священника 27 дня тѣмъ же преосвященнымъ переяславскимъ епископомъ *Кирилломъ* посвященъ, о чемъ и дѣло при духовной консисторіи имѣется. А 1730 года въ ономъ селѣ *Ходольевкѣ*, по благословенію православнаго *Арсенія Берла*, вновь церковь на прежнемъ мѣстѣ честнымъ отцемъ *Продіономъ Кассіановичемъ* заложена и за устроеніемъ освящена, и при оной церкви былъ священникъ *Даніилъ Грушевскій* отъ православнаго

женъ Василій, которому и презента отъ господина П отоцкаго комиссара чигринскаго, къ означенному приходу выданы.

XXV.

Тогожъ староста чигринскаго въ селѣ *Топиловкѣ* имѣющійся греческаго исповѣданія народъ издревле по всемъ своимъ христіанскимъ обрядамъ реферовался до вышепрписанной православной церкви къ приходу Боровицкому, а 1765 г., по желанію онаго села *Топиловки* жителей, вновь за благословеніемъ преосвященнаго *Гервасія*, епископа переяславскаго, состроена и святой антиминосъ выданъ; и до оной церкви по прошенію тѣхъ же обывателей опредѣленъ священникъ *Іоакимъ Ивановъ*, посвященный преосвященнымъ *Гервасіемъ*, епископомъ переяславскимъ, 1764 г. мая 13 дня во діакона, а во священника тогожъ мая 19 дня.

XXVI.

Тогожъ староста въ с. *Боровицѣ* церковь Рождества пресвятыя Богородицы, также какъ и вышепрписанній восточная церкви подъ юрисдикцію православныхъ архіереевъ дѣйствительно и неподвижно издревле была. Почему 1738 г., за обветшаніемъ оной, вновь по благословенію епископа переяславскаго *Арсенія Берла* состроена, и при оной былъ священникъ благочестивый *Никита*, посвященный православнымъ волоскимъ митрополитомъ *Яскимъ*; а по немъ былъ *Илія Васильевичъ*, рукоположенный такожъ православнымъ преосвященнымъ молдавскимъ, а 1661 года грамотою усыновленъ къ оному жъ приходу отъ преосвященнаго *Гервасія*, православнаго епископа переяславскаго, который при оной церкви 1764 года апрѣля 10 дня умре, а опредѣленъ на мѣсто его къ священнослуженію священникъ благочестивый отъ здѣшняго благочестиваго духовнаго правленія *Савва Жеребецкій*. А 1766 года православнымъ епископомъ переяславскимъ *Герва-*

сіємъ посвященъ во священника за настоятеля Іоаннь Антоновъ, и святыи антминсь выданъ.

XXVII.

Тогожь старства чигринскаго въ селѣ *Тынкахъ* церковь святителя Христова Николая отъ самаго своего начала при благочестии стоитъ нерушимо, и до оной опредѣленъ за настоятеля 1762 г. сентября 9 дня священникъ Матей Ивановъ, рукоположенный 1760 г. православнымъ волоскимъ митрополитомъ Даніиломъ, и сего 1767 г. до вышеписанной церкви и святыи антминсь отъ православнаго Гервасія, епископа переяславскаго, новый выданъ, понеже при оной бывшии святыи антминсь просвященнаго Варлаама Ванатовича, архіепископа кіевскаго, прошедшаго 1766 г. гвалтно униатами до церкви своей захвачень.

XXVIII.

Старства и протопопіи чигринской въ село *Липове* зъ села *Калантаева* перевезена церковь, до которой 1726 года Назарій Васильевичъ поставленъ въ поддіакона и діакона 20-го, а въ пресвитера 22 іюля православнымъ епископомъ переяславскимъ Кирилломъ. До оной же церкви и святыи антминсь отъ православнаго митрополита кіевскаго Рафаила Заборовскаго 1743 года марта 11-го дня выданъ. Въ тоежь наименованіе Покрова Богоматери, по благословенію православнаго епископа переяславскаго Гервасія, 1759 г. вновъ состроена и освящена и святыи антминсь выданъ и до оной церкви посвященъ по презентамъ громадскимъ и по прошенію его милости господина Маѣя Потоцкаго, генеральнаго комисара и плейнпотента старства чигринскаго, тѣмъ же православнымъ архіереємъ переяславскимъ Гервасіємъ тогожь году Іоаннь, который и по нынѣ при оной церкви находится.

XXIX.

Тогожь старства чигринскаго, въ селѣ *Калабаркль* цер-

ковъ Рождества Пресвятыя Богородицы по всему, какъ и протчїи, благочестивая, и до оной церкви 1762 г. опредѣленъ православнымъ Гервасіемъ, епископомъ переяславскимъ, священникъ Михаилъ Никитинъ, рукоположенный отъ православнаго митрополита волоскаго Даниїла ренскаго 1761 года апреля 21 дня, который и нынѣ при оной церкви находится.

Къ сей вѣдомости благочестиваго Троецкаго Пустынно-Мотренинскаго монастыря игуменъ, іеромонахъ Мелхиседекъ подписался. Въ духовномъ правленіи присутствующій священникъ Іоаннъ Войнарскій.

1767 г. сентября 10 дня.

ЗАПИСКА

пр. митрополита кievскаго Серапіона о прохожденіи имъ наукъ въ семинаріи и потомъ разныхъ должностей до 1779 года (*).

Въ 1759 годѣ мѣсяца марта 11-го дня принять въ семинарію, при святотроицкой лаврѣ состоящую (**). Тогда ректоромъ и богословіи учителемъ въ оной былъ намѣстникъ іеромонахъ Гавріилъ (который напослѣдокъ былъ митрополитомъ новгородскимъ, кавалеромъ св. апост. Андрея, и скончался въ Новгородѣ въ 1801 годѣ генваря мѣсяца, по увольненіи отъ епархіи въ 1800 году декабря 19 дня). Префектъ іеромонахъ Амвросій (который потомъ былъ Симоновскій архимандритъ и скончался въ Иверскомъ монастырѣ). Реторики учитель былъ іеродіаконъ Платонъ, что нынѣ митрополитъ московскій и кавалеръ св. апост. Андрея и св. Александра Невскаго. Пiнтяческаго тогда класса не было въ семинаріи сей, синтактическаго класса учитель былъ іеромонахъ Варлаамъ Сивковскій, что напослѣдокъ былъ Савинскимъ архимандритомъ, гдѣ и скончался. Греческаго и еврейскаго языковъ учитель былъ іеромонахъ Парѣеній, который потомъ былъ въ се-

(*) Это собственноручная записка Преосвященнаго найдена въ его черновыхъ бумагахъ.

(**) „Серапіонъ Александровскій родился Владимірской губерніи въ городѣ Александровѣ 22 Іюля 1747 г.“ (см. М. Евген. Описаніе к. соф. собора). Изъ сего видно, что въ 1759 г. былъ онъ 12-ти лѣтъ. Служеніе его послѣ 1779 года описано у М. Евгенія въ указанной книгѣ. Стр. 288 289. Скончался онъ въ Кіевѣ 1824 г. сент. 14, т. е. 77 лѣтъ.

минаріи се й ректоромъ, гдѣ и скончался. Низшаго класса учитель былъ іеродіаконъ Гевнадій, который напоследокъ былъ епископомъ Переславля.

Въ 1759 году марта 11 числа въ троицкосергіевской семинаріи, начавъ съ низшихъ школъ ученіе, по порядку дошелъ до Богословіи и въ 1769 году кончилъ богословскій курсъ.

(На особомъ лоскутѣ прописано слѣдующее):

1779 г. марта 11-го по сентябрь тогоже года въ писцахъ.

Съ сент. 1759 г. въ фаръ и въ инфимъ по сентябрь 1760 г.

Съ сент. 1760 г. въ граматикъ по сент. 1761 г.

Съ сент. 1761 г. въ синтаксимъ по сент. 1762 г.

Съ 1762 г. въ піитикъ по сент. 1763 г.

Съ сент. 1763 г. въ реторикъ по сент. 1765 г.

Съ сент. 1765 г. въ философіи по сент. 1767 г.

Съ сент. 1767 г. въ богословіи по сент. 1770 (Sic) года.

По окончаніи курса сдѣланъ помощникомъ учителю нѣмецкаго класса, а въ 1770 г. опредѣленъ въ учителя низшаго латинскаго класса, а потомъ сдѣланъ тогожь года учителемъ синтаксическаго класса и географіи, которую какъ для учениковъ низшаго класса приватно, такъ для всѣхъ учениковъ высшихъ школъ публично преподавалъ. Въ 1771 году февраля 8 числа постриженъ въ Троицкой лаврѣ въ монахи и тогожь 1771 года Юня 29 посвященъ во іеродіакона, оставленъ при той же учительской должности. А въ 1772 г. въ генварь мѣсяць, по указу св. Синода, опредѣленъ въ московской академіи въ проповѣдники, гдѣ тогоже 1772 г. марта мѣсяца и во іеромонахи посвященъ. Въ сей проповѣднической должности былъ по 1775 года марта по 15 число, въ которое число посвященъ во игумена въ московскій крестовоздвиженскій монастырь, и сдѣланъ присутствующимъ въ московской духовной консисторіи, а въ 1776 г. въ генварь мѣсяць переведенъ въ первый игуменскій знаменскій, что въ Москвѣ же, монастырь, гдѣ

находясь, также присутствовалъ въ консисторіи, и сверхъ сказыванія по чредѣ въ большомъ успенскомъ соборѣ и въ своемъ монастырѣ проповѣдей разные препоручаемые отъ преосв. епархіальнаго архіерея исправлялъ комиссіи. А въ 1779 г. февраля 11 числа произведенъ въ архимандрита въ московскій Богоявленскій монастырь.

Рѣчь митроп. Платону въ Кіевѣ 1804-го года (*).

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивѣйшій архипастырѣ! Неизобразимо мило прибытіе вашего высокопреосвященства въ градъ, почитаемый съ нѣсколькихъ уже вѣковъ матерію многихъ великихъ геніевъ, колыбелью великихъ въ государствѣ мужей. Ученый и не ученый, великій и низкій, богатый и убогій здѣсь знаетъ Платона, умѣетъ цѣнить заслуги его и чрезвычайную чувствуетъ радость, видя лице такого пастыря душъ, который, просвѣщая любезное отечество наше своими высокими дарами ума, своимъ неутомимымъ стараніемъ, своею продолжающеюся примѣрною жизнію и ревностію по вѣрѣ дѣятельно приводитъ оное къ совершенству. Гордясь симъ посѣщеніемъ, мы, Могилы питомцы музъ, встрѣчаемъ ваше высокопреосвященство съ сладостнѣйшимъ чувствомъ нашихъ сердець и радуемся искренно, что имѣемъ счастье поздравить въ древнемъ градѣ Кіевѣ пастыря, любящаго народное просвѣщеніе. Всемогущій да благословитъ всѣ ваши желанія небеснымъ своимъ благословеніемъ и да обрадуетъ вашу убѣленную главу сладостнѣйшимъ чувствіемъ: что вы всегда жили для человѣчества дѣятельно, вѣрно и съ пользою.

(*). Найдена между черновыми бумагами пр. м. Серапіона. Она составлена не Левандою, а можетъ быть, Иринеемъ, бывшимъ тогда архимандритомъ Николаевскимъ, или ректоромъ академіи Іакине. Лагановскимъ. Въ Кіевѣ Платонъ былъ 1804 г. въ началѣ іюня. Рѣчь Леванды совсѣмъ другая. См. Снегирева жизнь Платона ч. II. стр. 13. Помѣщаемая здѣсь рѣчь въ подлинникъ переписана на бѣло и къ ней приложенъ нѣмецкій ея переводъ.

БРАТСТВА.

(Окончаніе).

Историческій обзоръ братствъ отъ перваго ихъ появленія до настоящаго времени приводитъ къ различнымъ заключеніямъ. Мы не хотимъ однакожь дѣлать другихъ выводовъ, кромѣ тѣхъ, которые отвѣчали бы потребностямъ настоящаго времени, а эти послѣдніе выводы такъ естественны и очевидны, что ихъ раскрытіе и уясненіе не допускаетъ никакой натяжки.

Братства, какъ мы уже видѣли, въ своемъ историческомъ развитіи совершили полный кругъ: вышедши первоначально изъ незначительнаго, по видимому, обычая, они, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, достигли размѣровъ огромнаго и въ высшей степени благотельнаго учрежденія, а потомъ также вѣковымъ путемъ снизошли (за весьма рѣдкими исключеніями) снова на степень обычая. Скажемъ ли, что обратное движеніе уже невозможно для братствъ? Но говорить такимъ образомъ значило бы противорѣчить исторіи и опыту настоящаго времени, значило бы съ другой стороны не понимать или не признавать всегдашней жизненности тѣхъ началъ, которыя легли въ основаніе братствъ и которыя и теперь равно присущи жизни народной. Важныя историческія причины, имѣвшія вліяніе на упадокъ братствъ, теперь не существуютъ: гоненій за вѣру нѣтъ, крѣпостное право уничтожено, откупная система также; однимъ изъ правилъ новаго акцизнаго управ-

ленія разрѣшается съиченъ меду къ храмовымъ праздни- камъ, слѣд. предоставляется полная возможность восстано- вить одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ доходовъ братскихъ. Участіе прихожанъ въ дѣлахъ церкви напрашивается само собою теперь, когда, кромѣ этого участія, нѣтъ другихъ средствъ къ содержанію храмовъ Божіихъ. Сближеніе духовенства съ народомъ также небезнадѣжно: начало ему положено уни- чтоженіемъ крѣпостнаго права, а дальнѣйшихъ успѣховъ для него можно ожидать отъ большаго развитія самаго духовенства, улучшенія быта народнаго и распространенія въ народѣ надлежащаго образованія. Наконецъ живы и тѣ возбу- дительныя начала, которыя сообщили бытіе братствамъ, т. е. духъ ассоціаціи, давшій имъ, такъ сказать, плоть и кровь и всю внутреннюю организацію, и духъ благочестія и набо- жности, вдохнувшій въ нихъ своеобразную жизнь, сообщившій имъ особенный религіозный характеръ. Сѣверно-русскія об- щины и артели и южно-русскія купы или громады и брат- ства суть только различныя проявленія одного и того же на- чала народной жизни. Если же въ настоящее время на всемъ протяженіи Россіи новымъ устройствомъ сельскаго населенія дается вновь широкое общественное и юридическое значеніе сельской общинѣ, если люди знакомые съ духомъ народнымъ желаютъ возстановленія артели на широкихъ основаніяхъ и ожидаютъ отъ такого возстановленія самыхъ благодѣтельныхъ послѣдствій (*); то отъ чего не возстановить братствъ, кото- рыя своею блестящею исторіею, своимъ возвышеннымъ харак- теромъ и стремленіями далеко превосходятъ артели и общины? Благодѣтельныя послѣдствія, какихъ можно было ожидать отъ ихъ возстановленія, были бы, безъ сомнѣнія, не ниже той пользы, какую видятъ въ новыхъ общинахъ и какую пред- полагаютъ въ возстановленіи артели. Намъ даже видится въ

(*) Записки Имп. Русс. Геогр. общества. 1862 г. январь. кн. Отчетъ засѣд. Общ.

возстановленіи братствъ настоятельная потребность, состоящая въ тѣсной связи съ устройствомъ новаго быта поселянъ.

Юридическая сторона этого новаго быта опредѣляется и будетъ опредѣляться прямыми постановленіями правительства; но есть другія стороны, которыхъ оно не можетъ касаться, есть потребности въ народѣ, удовлетвореніе которыхъ составило бы для правительства бремя, было бы даже не по силамъ его. Поселянину, напр., какъ и всякому христіанину, нужна церковь; — кто же будетъ содержать ее, стараться о ея благолѣпій? Не правительство, конечно, и не помѣщики; послѣдніе не всегда могутъ имѣть въ этомъ дѣлѣ прежнее участие. Поселянину нужна школа; — кто же устроитъ ее, кто дастъ ей средства, кто будетъ имѣть надъ нею ближайшій постоянный присмотръ, кто станетъ заботиться объ ней не по наложенному обязательству и не для виду, но по убѣжденію, по любви? Правительству въ этомъ дѣлѣ можетъ принадлежать только инициатива и главный надзоръ, мировымъ учрежденіямъ — возбуждательное начало, доколѣ въ немъ есть гдѣ либо нужда, дирекціямъ училищъ — совѣтъ, помѣщикамъ — матеріальныя пожертвованія, если они почувствуютъ къ нимъ большую охоту; но тутъ далеко еще не все, что требуется для успѣха народнаго образованія. — Поселянамъ нужны наконецъ больницы и богадѣльни; надо же приблизить къ нимъ благодѣтельную помощь врачебнаго искусства, такъ далеко стоявшую отъ нихъ доселѣ, надо прирѣчь беспомощную и безродную старость, безпріютное вдовство и сиротство, убогое калѣчество и всякаго рода бѣдность, — надо, чтобы бѣдность находила пособіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ первоначально зародилась, не скоплялась въ населенныхъ пунктахъ огромными массами, не превращалась бы въ грязное, отвратительное нищенство, и изъ милостыни, подаенія, не дѣлала бы постыднаго ремесла. Кто же устроитъ и кто станетъ содержать больницы и богадѣльни? Кто станетъ заботиться

объ нихъ и имѣть надъ ними постоянный присмотръ? Правительство приняло на себя только главную инициативу въ этомъ дѣлѣ и едвали сдѣлаетъ другой дальнѣйшій шагъ. Не говоря о матеріальныхъ средствахъ, даже административная сторона этаго дѣла не допускаетъ никакой официальнойности, приказа, обязательства; оно по преимуществу должно быть дѣломъ благотворительности, человеколюбія, доброй воли. И такъ содержаніе храмовъ Божіихъ, устройство и содержаніе школъ, богадѣленъ и госпиталей и ближайшій присмотръ за ними требуютъ во многомъ и весьма многомъ ближайшаго и непосредственнаго участія сельскихъ обществъ. Для всѣхъ указанныхъ надобностей они одни могутъ дать матеріальныя средства; но не на ихъ новоучрежденныя управленія, сельскія и волостныя, должно возложить сборъ этихъ средствъ, ихъ употребленіе и все остальное, что потребуется для удовлетворенія указанныхъ потребностей народнаго быта. За чѣмъ наваливать на нихъ эти многосложныя заботы, когда у нихъ такъ много другихъ дѣлъ, для которыхъ собственно они предназначены? За чѣмъ ставить начальство, опеку тамъ, гдѣ нѣтъ въ нихъ юридической надобности? Умѣстны ли будутъ наказы, раскладки, срочныя сборы, напоминанія, понужденія и подобныя приемы въ дѣлахъ христіанской набожности, евангельской любви и сострадателности? Умѣстны ли будутъ даже въ примѣненіи къ сельскимъ школамъ? А безъ этихъ приемовъ не возможно будетъ обойтись во всѣхъ исчисленныхъ дѣлахъ, коль скоро они возложены будутъ на волостныя и сельскія управленія. Какъ же, скажете, иначе устроить и вести общенародное дѣло содержанія храмовъ Божіихъ, школъ, богадѣленъ и госпиталей? Мы не видимъ лучшаго и болѣе вѣрнаго средства, какъ возстановить братства, которыя въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ несли на себѣ всѣ подобныя и гораздо важнѣйшія обязанности и несли съ замѣчательнымъ успѣхомъ, отмѣченнымъ важными фактами, особенно въ исто-

рїи общественнаго образованїя. Не сомнѣваемся въ благодѣтельныхъ послѣдствїяхъ возстановленїя братствъ; скажемъ болѣе: мы видимъ въ немъ самое много рода необходимость, вызываемую не одними внѣшними общественными нуждами, но внутренними потребностями и свойствами духа народнаго. Въ народѣ нашемъ, какъ мы выше замѣтили, живетъ духъ ассоціаціи; укажите же ему на высшее, наиболѣе естественное проявленїе этаго духа — церковныя братства. Народъ нашъ богатъ простою, безкорыстною любовію евангельскою; предоставьте же ему предметы, на которыхъ по преимуществу сосредоточивалась бы эта любовь, а такими предметами могутъ быть, какъ и прежде были, школы, богадѣльни, госпитали. Народъ нашъ обладаетъ замѣчательнымъ духомъ благочестїя и набожности; дайте же этому духу надлежащее направленїе, обратите его на тѣже предметы христіанской любви и благотворительности, а также на содержанїе и украшенїе храмовъ Божїихъ.

Возстановленїе братствъ не должно, да и не можетъ быть дѣломъ оффиціальнаго распоряженїя. Братства дѣло доброй воли и благочестивой рѣшимости и могутъ быть вызваны къ прежней жизни единственно совѣтомъ, разъясненїемъ, моральною и матеріальною поддержкою со стороны пастырей церкви. И мы не сомнѣваемся, что сельскїе священники нашей губерніи, въ которой по преимуществу сохранились остатки братствъ, займутся этимъ дѣломъ съ такимъ-же усердїемъ, какое заявили они въ распространенїи трезвости и открытїи школъ при церквахъ. Ихъ можетъ затруднить развѣ внѣшняя сторона дѣла. Какъ приступить къ возстановленїю или учрежденїю братствъ? Съ чего начать и какъ устроить это дѣло? Намъ представляется возможнымъ устроить его слѣдующимъ образомъ. Священникъ, пришедшій къ мысли объ учрежденїи въ своемъ приходѣ братства, въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней (еще лучше въ храмовый праздникъ или по случаю общественнаго

поминовенія) приглашаетъ къ себѣ почетнѣйшихъ прихожанъ, ведетъ съ ними рѣчь о нуждахъ церкви, о средствахъ школы (школа теперь во всякомъ почти селѣ), о томъ, что не худо бы и больницу и богадѣльню имѣть, въ краткихъ простыхъ словахъ знакомитъ ихъ съ исторіею братствъ, — когда и какъ возникли они, какъ устроились, чѣмъ и какъ занимались, объясняетъ значеніе благотворительности, обращенной на такія дѣла, какъ храмы Божіи, школы, богадѣльни и госпитали, и за тѣмъ предлагаетъ имъ свое желаніе возстановить или вновь учредить братство. Не думаемъ, чтобы гдѣ либо со стороны прихожанъ послѣдовалъ отказъ на такое предложеніе священника, если только онъ пользуется ихъ довѣріемъ и расположенностью. Въ случаѣ согласія, священникъ вписываетъ свое имя и имена согласившихся основать братство въ особую книгу или тетрадь, которую заранее изготовляетъ. Ежегодно вносимая братчиками сумма должна быть самая небольшая, примѣрно 50 к. с., при этомъ имѣется въ виду какъ несостоятельность поселянъ, такъ и другіе разнообразныя источники братскихъ доходовъ. Послѣ этого назначается нѣсколько времени для того, чтобы мысль объ учрежденіи братства распространилась между всѣми прихожанами. Изъявившіе вновь желаніе вступить въ братство принимаются уже тѣми, которые прежде вступили, а священникъ заноситъ ихъ имена и пожертвованія въ братскую книгу. Если число братчиковъ будетъ сколько нибудь значительно, дойдетъ напр. до двадцати, тогда можно приступить къ открытію братства. Всякія формальности при этомъ были бы неумѣстны, такъ какъ братство не получаетъ никакихъ юридическихъ правъ. Одно можетъ быть желательно при возстановленіи братствъ, — это предварительное испрошеніе архипастырскаго благословенія. Священникъ не распорядитель братства и не начальникъ, но только другъ, совѣтникъ и руководитель. По мѣрѣ средствъ, братство постепенно расширяетъ кругъ своихъ дѣйствій и

простираетъ свое пособіе на храмъ, на школу, на богадѣльню и госпиталь, когда послѣдніе будутъ учреждены?

Заключаемъ нашу рѣчь искреннимъ благожеланіемъ, чтобы священники нашей губерніи позаботились о возстановленіи братствъ, которыя могутъ быть полезны для нихъ самихъ въ ихъ заботахъ о благолѣпіи церквей, о преуспѣваніи нравственности и образованія, и чтобы возстановленные братства, дѣйствуя хотя съ малыми средствами и въ тѣсномъ кругу, по усердію и ревности о славѣ Божіей явили себя достойными преемниками древнихъ братствъ, славныхъ своею исторіею.

Феоданъ Лебеднщевъ.

ЗАМѢТКИ

о состояніи и нуждахъ церковно-приходскихъ школъ въ кіевской епархіи.

Состояніе школъ въ настоящее время въ вѣренномъ мнѣ округѣ представляетъ довольно отрадное явленіе, хотя еще далеко неудовлетворительное. Такъ въ 1860 году при 90 церквахъ въ черкаскомъ уѣздѣ (кіевской епархіи) было школъ 67 и въ нихъ учащихся муж. пола 935 и женск. 122, а въ концѣ 1861 г. при томъ же числѣ церквей—школъ 97, а учащихся въ нихъ—2133 мальчика и 603 дѣвочки. Прежнее недовѣріе и нерасположенность простаго народа къ школъ значительно ослабѣли, и мало-по-малу уступаютъ мѣсто сознанию потребности и пользы грамотности. Дѣти охотнѣе идутъ и родители отпускаютъ ихъ въ школу. Особенно это замѣтно тамъ, гдѣ само сельское общество приняло участіе въ устройствѣ и содержаніи школы. Здѣсь крестьяне замѣтно смотрятъ уже на школу, какъ на нѣчто свое, обнаруживаютъ сознание, что это дѣло ихъ и для нихъ. Дай Богъ, чтобы такой взглядъ на школу и сознание потребности и пользы грамотности проникли скорѣе во всѣ сельскія общества; тогда дѣло народнаго образованія пошло бы скорѣе и успѣшнѣе. Сельское духовенство, сознавая свой долгъ и важность занимаемаго имъ положенія, какъ въ другихъ случаяхъ, гдѣ требовалось ихъ участіе, такъ и въ дѣлѣ народнаго образованія явило въ себѣ примѣръ дѣятельности энергической, разумной и безкорыстной. Многіе изъ сельскихъ священниковъ и причетниковъ, за недостаткомъ особыхъ помѣщеній для школъ, помѣстили онѣя въ своихъ

домахъ, не смотря на явное стѣсненіе отъ того для своихъ семействъ иногда многочисленныхъ, и кромѣ того сдѣлали пожертвованія на устройство школъ, особенно на пріобрѣтеніе учебниковъ. И сколько ни говорили и писали о неспособности сельскаго духовенства къ образованію народа, сколько ни высказывалось сомнѣній касательно успѣховъ народнаго образованія подъ руководствомъ такихъ наставниковъ; сколько ни предлагалось, и словесно и печатно, и лучшихъ руководителей и средствъ для достиженія нормальныхъ результатовъ въ этомъ великомъ дѣлѣ, все таки самое дѣло (дѣйствіе) досталось на долю сельскаго духовенства. И оно безъ шума, безъ криковъ, безъ предварительныхъ проэктовъ, перѣдко остающихся на бумагѣ,—но съ упованіемъ на Бога—(премудрости наставника, смысла подателя, немудрыхъ наказателя), принялось за дѣло, и при весьма маломъ содѣйствіи другихъ сословій,—при весьма ограниченныхъ средствахъ, если не сказать безъ всякихъ средствъ, завело школы и съ видимымъ успѣхомъ обучаетъ дѣтей своихъ прихожанъ. Но при всемъ искреннемъ, безкорыстномъ усердіи сельскаго духовенства въ этомъ дѣлѣ, необходимы еще средства матеріальныя, которыми духовенство не обладаетъ; необходимо устранить, или по крайней мѣрѣ ослабить тѣ затрудненія, которыя нынѣ почти повсемѣстно преграждаютъ ему путь къ достиженію желанной цѣли. А это трудно, если не сказать невозможно, при нынѣшнемъ состояніи и средствахъ духовенства.

Первая нужда, которую испытываютъ сельскія школы въ настоящемъ положеніи,—это недостатокъ помѣщеній. По послѣднимъ моимъ свѣдѣніямъ изъ 97 школъ въ черкасскомъ уѣздѣ—помѣщаются: а) въ домахъ временно-отведенныхъ отъ владѣльческихъ экономій 7, б) отъ сельскихъ обществъ 24, остальные 66 помѣщаются въ домахъ священно и церковнослужителей. Нѣтъ надобности доказывать, что сельскіе священники и причетники имѣютъ помѣщенія неслишкомъ обшир-

ныя и не очень удобныя для собственнаго жилья. Всякъ поэтому согласится, что помѣщеніе школъ въ домахъ священниковъ и причетниковъ сельскихъ не можетъ быть не стѣснительнымъ для нихъ. Кромѣ того такія помѣщенія невыгодны для успѣховъ самой школы. У сельскихъ нашихъ причтовъ и нѣтъ почти такихъ комнатъ, которыя бы исключительно могли быть заняты школою, а не служили бы въ тоже время и жильемъ ихъ семействъ или прислуги, и въ которыхъ бы по этому не производились хозяйственныя работы; и потому всякое новое лице, вошедшее въ такую комнату, обращаетъ невольно на себя вниманіе учениковъ и отвлекаетъ ихъ отъ занятій; а хозяйственныя надобности кромѣ того заставляютъ ихъ иногда посторониться съ мѣста, уступить столъ, на которомъ лежатъ ихъ книги и подобн., что естественно, затрудняя хозяевъ, стѣсняетъ учениковъ. Отъ того, при всемъ сочувствіи къ столь благородному дѣлу и терпѣніи самаго священника или благоразумнаго причетника, невольно иногда высказывается неудовольствіе и ропотъ къмъ либо изъ семейства. А это неприятно отзывается въ прихожанкахъ, считающихъ себя невольною причиною такого стѣсненія. Не говоримъ о помѣщеніяхъ для школъ отведенныхъ временно владѣльческими конторами и представляющихъ нѣкоторыя выгоды. Какъ временныя, и особенно при настоящихъ отношеніяхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ, онѣ не представляютъ ручательства въ прочности своего существованія. Съ окончательнымъ устройствомъ быта сельскихъ обществъ и онѣ должны поступить въ зависимость и распоряженіе сельскихъ управленій. Но и помѣщенія данныя для школъ отъ сельскихъ обществъ въ настоящемъ видѣ не представляютъ выгоды, не обходимой для школы. Большею частію это крестьянскіе дома, по тѣснотѣ и устройству неудобные и необезпеченые въ содержаніи. Это квартиры, устройство и существованіе которыхъ зависятъ отъ многихъ условій неопредѣленныхъ. Напримѣръ:

хозяинъ дома не захотѣлъ или по хозяйственнымъ обстоятельствамъ не можетъ долѣе держать у себя школу, и на заботѣ священника лежитъ отыскивать другое помѣщеніе;—нѣкоторые изъ владѣльцевъ не отпускаютъ для школъ отопленія, и священникъ, если не найдетъ у себя средствъ къ отопленію школы, долженъ перевести ее на зиму въ свой домъ. Поэтому желательно, чтобы лица, отъ которыхъ это зависить, оказали (духовенству) содѣйствіе къ устройству въ каждомъ селѣ особаго помѣщенія для школы, имѣющаго исключительное назначеніе, съ обезпеченіемъ въ содержаніи отъ общества.

Не менѣе значительную нужду испытываютъ сельскія школы въ недостаткѣ учителей.

Учителями сельскихъ школъ въ настоящее время приходскіе священники и причетники. Обязанность въ этомъ случаѣ священника вытекаетъ прямо изъ его пастырскаго долга; обязанность причетниковъ опредѣляется ихъ званіемъ, какъ помощниковъ священника въ дѣлѣ пастырскаго его служенія. Но всякому извѣстно, что и священники и причетники имѣютъ по своему званію обязанность болѣе прямую по приходу, требующую и времени и трудовъ; слѣд. всякъ согласится, что ни священнику, ни причетнику заниматься школою постоянно и аккуратно не возможно. И чѣмъ больше приходъ, тѣмъ болѣе тамъ у приходскаго причта занятій, необходимо и законно отвлекающихъ его отъ занятій по школь. А есть еще время въ жизни сельскихъ причтовъ, когда служебныя занятія ихъ увеличиваются, напр. въ постъ, когда каждый почти день они обязаны отправлять въ церкви богослуженіе. Кроме того, какъ священникъ, такъ и большая часть причетниковъ имѣютъ собственное семейство и какое нибудь хозяйство, служащее главнымъ, если не сказать единственнымъ источникомъ ихъ пропитанія, и которое естественно требуетъ отъ нихъ вниманія, а иногда и личнаго труда, или по крайней мѣрѣ наблюденія. Если прибавить къ сему еще и то, что многіе изъ причетни-

ковъ, будучи и очень хорошими причетниками, оказываются не способными къ учительской должности по многимъ причинамъ, зависящимъ отъ ихъ воспитанія и личнаго характера, чѣмъ естественно увеличивается затрудненіе священника, то выводъ ясенъ, что сельскимъ священникамъ, при пособіи причетниковъ, быть учителями сельскихъ школъ и вести дѣло народнаго образованія, какъ слѣдуетъ, невозможно. Какъ же пособить горю? На этотъ вопросъ намъ приходилось слышать отвѣтъ, съ которымъ и мы вполне согласны,— что нужно имѣть въ сельскихъ школахъ особыхъ учителей, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, за которыми и оставить наблюденіе народнаго образованія. Но этотъ отвѣтъ необходимо рождаеть вопросъ, рѣшеніе котораго едва ли не труднѣе чѣмъ—перваго. Именно: гдѣ взять учителей, которые бы оправдывали свое назначеніе, сообразно съ потребностію народною? Намъ приходится часто читать и слышать насмѣшки и укоризны на то, что должность учителей сельскихъ школъ занимають отставные солдаты, исключенные семинаристы, и конечно гг. говорящіе и пишущіе имѣють въ виду замѣнить этотъ неспособный людъ людьми болѣе образованными, наприм., если не студентами университета, то по крайней мѣрѣ учениками гимназій; однако такихъ образованныхъ людей въ сельскихъ школахъ, по крайней мѣрѣ въ моемъ округѣ, и въ другихъ, сколько мнѣ извѣстно, досель нѣтъ. Да едва ли и быть могутъ при настоящемъ положеніи школъ. Въ одномъ селѣ моего округа (Млѣевѣ), въ которомъ находится болѣе полуторы тысячи душъ муж. пола, и въ которомъ находится при церкви очень хорошее помѣщеніе для сельской школы, по приглашенію мѣстныхъ священниковъ, занялъ мѣсто учителя школы (въ которой 60 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ) окончившій курсъ семинаріи. По согласію общества ему положено жалованья въ годъ 80 руб. сер., на которое, кажется, не согласился бы ни одинъ ученикъ гим-

назіи. И что же? Черезъ нѣсколько времени, когда нужно было уплачивать учителю, крестьяне высказали мировому посреднику, что учитель у нихъ, хотя и хорошъ, но для нихъ дорогъ, а они желали бы замѣнить его другимъ—подешевле. Другой примѣръ. Въ моемъ приходѣ школа содержалась на счетъ владѣлицы княгини Воронцовой. Съ перваго марта сего года, съ окончаніемъ уставной грамоты, училищный домъ подаренъ владѣлицею обществу и школа должна уже содержаться самимъ обществомъ. Дошло дѣло до содержанія учителя, который получалъ прежде 110 руб. и провизію, общество положило ему 60 руб. безъ провизіи, на которые конечно порядочный учитель не можетъ согласиться; учительницѣ женской школы, въ которой до 40 дѣвочекъ, совсѣмъ отказали. И только великодушіе владѣлицы, отъ которой прибавлено учителю 50 руб., а учительницѣ назначено 25 руб., удержали школу отъ совершеннаго разстройства. И нельзя за это осуждать юныя сельскія общества. Матеріальныя средства ихъ въ настоящее время еще очень скудны, скудость эта въ отношеніи школъ увеличивается недостаткомъ распорядительности, къ тому же въ народѣ понятія о образованіи еще слишкомъ незрѣлы, а иногда даже превратны. Нужно, чтобы состороны пособили имъ и словомъ, а болѣе дѣломъ. Кто жъ пособить имъ? Духовенство готово, и пособляетъ; но оно само бѣдно матеріальными средствами. Вся надежда на распорядительность ближайшихъ начальниковъ обществъ, каковы мировые посредники, и на содѣйствіе правительства и благотворительныхъ обществъ. Но пока судъ да дѣло, а безъ учителей нельзя обойтись. Въ моемъ приходѣ, кромѣ главной школы въ мѣстечкѣ Мошнахъ, есть еще четыре школы въ приселкахъ. Въ двухъ изъ нихъ занимаютъ должность учителей, по моему назначенію и подъ моимъ непосредственнымъ наблюденіемъ, мальчики, обучившіеся въ главной Мошенской школѣ, и исполняютъ свою должность довольно успѣшно, получая отъ об-

щества неслишкомъ большую плату, слѣд. безъ обремененія для него. Это привело меня къ мысли, что пока устроятся особыя семинаріи или гимназіи для образованія народныхъ учителей, или пока займутъ мѣста учителей сельскихъ школъ (конечно при устроенныхъ благоприятныхъ къ тому условіяхъ), окончившіе курсъ семинаріи, хорошо было бы устроить въ большихъ селахъ и мѣстечкахъ образцовыя школы, въ которыхъ ввести курсъ ученія болѣе обширный, чѣмъ въ первоначальныхъ сельскихъ школахъ, по особенной программѣ, приспособленной къ потребности народной, и въ которыя открыть доступъ, на извѣстныхъ условіяхъ, крестьянскимъ дѣтямъ и другихъ сосѣднихъ сель. Обучившіеся хорошо въ этихъ школахъ мальчики (*) могли бы занимать мѣста учителей сельскихъ низшихъ школъ, преимущественно въ своемъ селѣ или приходѣ подъ наблюденіемъ сельскаго священника. Черезъ нихъ могло бы распространиться образованіе по легчайшимъ современнымъ методамъ и приѣмамъ, заимствованнымъ ими въ образцовыхъ школахъ; да и самое положеніе ихъ служило бы поощреніемъ къ образованію для другихъ.

Отъ учителей естественно перейти къ учебникамъ. Излишне разсуждать о выборѣ для приходскихъ сельскихъ школъ лучшихъ учебниковъ, тогда какъ не-изъ чего выбирать, — школы нуждаются во всякихъ учебникахъ. Употребленіе въ сельскихъ школахъ, для первоначальнаго обученія, грамотъ, букварей, изданныхъ синодальными типографіями с. петербургской и московной особенно кіево-печерскою лаврою, не есть слѣдствіе фанатизма старыхъ методистовъ, какъ говорятъ нѣкоторые, а слѣдствіе необходимости и дѣло народной пользы. Многіе изъ новѣйшихъ методовъ, съ такимъ успѣхомъ употребляемые въ городскихъ школахъ, для многихъ сельскихъ школъ и преподавателей составляютъ еще неслыханную новость. Да если

(*) Мальчики не могутъ быть надзирателями мальчиковъ, а потому не могутъ быть и учителями. **Примѣч. редакціи**

кому изъ сельскихъ священниковъ и сдѣлались извѣстными по объявленіямъ, то пріобрѣтеніе ихъ сопряжено съ затрудненіями иногда непреодолимыми. Разсылка же букварей сундальнаго и лаврскаго изданія епархіальнымъ начальствомъ безвозмездно, или за весьма умеренную цѣну, сдѣлали эти первоначальные учебники общеизвѣстными и доступными для сельскихъ школъ. Къ тому же заявленная готовность кіевопечерской лавры высылать сельскимъ священникамъ нужныя для школъ учебныя книги, съ тѣмъ, что деньги за оныя могутъ быть высланы послѣ—по выручкѣ за проданныя книги, много облегчила для священниковъ способъ пріобрѣтенія такихъ учебниковъ, хотя и при этой льготѣ встрѣчаются затрудненія. Въ августъ мѣсяцъ прошлаго года я выписалъ изъ Лавры на указанныхъ условіяхъ нѣсколько сотъ букварей, часослововъ и псалтырей, раздалъ оныя въ сельскія школы въ вѣренномъ мнѣ округѣ, но деньги доселѣ не все еще собраны; и соборъ лавры не только великодушно терпитъ недоимку, но по требованію моему выслалъ мнѣ еще книги, которыя тоже розданы въ школы съ уплатою денегъ послѣ. Употребленіе для первоначальнаго обученія грамотѣ церковно-гражданскихъ букварей и слѣдующее за тѣмъ обученіе по часословамъ и псалтырямъ условливается другимъ обстоятельствомъ, имѣющимъ особенную важность. Простолюдины наши имѣютъ особенный взглядъ на грамотность. Они желали бы видѣть примѣненіе грамотности, если не исключительно, то по крайней мѣрѣ прежде всего и главнымъ образомъ въ дѣлѣ религіи и христіанской нравственности. Ихъ радуешь, если дѣти ихъ, выучившись въ школѣ, читаютъ въ церкви, или могутъ прочитать имъ дома что нибудь изъ божественнаго; уклоненіе же отъ этого рождаетъ въ нихъ недовѣріе къ пользѣ грамотности. Такое убѣжденіе вѣроятно сложилось у нихъ на основаніи нѣкоторыхъ печальныхъ фактовъ, подмѣченныхъ въ школахъ

казеннаго вѣдомства. Имъ случилось видѣть, что нѣкоторые изъ крестьянскихъ дѣтей, обучившихся тамъ по новымъ методамъ, или, поступивъ въ писаря, стараются стать выше уровня своихъ родителей и нерѣдко пренебрегаютъ ихъ бытомъ или, если и возвращаются въ дома родительскіе, то не такъ-то принимаются за трудъ, а отъ праздности нерѣдко впадаютъ въ пьянство и другіе пороки. Особенно ихъ смущаетъ охлажденіе такихъ грамотѣвъ къ догматамъ религіи и уставамъ церкви. На этомъ основаніи многіе изъ простолюдиновъ, отдавая дѣтей въ школу, просятъ научить ихъ только молитвамъ и чтенію церковному, а отъ дальнѣйшаго образованія стараются даже удержать ихъ. „На что намъ“, обыкновенно говорятъ они, „эта наука? Умѣли бы дѣти Богу молиться, да въ церкви Божіей прочитатъ; а отъ прочихъ наукъ только испортятся:—Бога забудутъ, да родителей перестанутъ слушать“. Итакъ лучше сообразоваться съ желаніемъ народа и потребностію религіознаго ихъ духа, чтобы еще болѣе не возбудить въ нихъ недовѣрія къ грамотности. Притомъ во многихъ селахъ, кромѣ Богослужебныхъ и другихъ церковныхъ книгъ, и нѣтъ ничего для чтенія. Къ развозимымъ по ярмаркамъ книгамъ гражданской лубочной печати, коихъ и содержаніе не высшаго достоинства, наши простолюдины не имѣютъ расположенности. И слава Богу! Слѣдовательно нужно бы прежде снабдить наши сельскія школы хорошими книгами для чтенія, которыя, будучи доступны понятію народа, вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворяли бы насущнымъ потребностямъ духовной его жизни, и въ которыхъ бы по этому и внѣ школы съ пользою могла найти примѣненіе и развитіе грамотность народная. Тогда и польза народнаго образованія была бы ощутительна для народа, и предубѣжденіе къ нему, основанное на невѣжествѣ, и поддерживаемое невѣжествомъ, скорѣе бы потеряло свою силу.—

Священникъ Левъ Крамаренковъ.