

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

1-го ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

№ 23.

---

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

## УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИ- ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

—Отъ 30 Сентября сего 1870 года за № 54-мь, объ от-  
крытіи по-всемѣстной въ Имперіи подписки на построение  
Православнаго храма въ Брюссель.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-  
женіе Господина Исправляющаго Должность Синодальнаго  
Оберъ-Прокурора, отъ 5-го Августа 1870 года за №  
3004, съ изъясненіемъ, что по всеподданнѣйшему его  
докладу въ 3-й день Августа 1870 года, ГОСУДАРЬ  
ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить опре-  
дѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи на производст-  
во повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій, въ те-  
ченіи двухъ лѣтъ, для построенія Православнаго храма въ

Брюсселѣ. И по справкѣ Приказали: Объ изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Настоятелямъ Лавръ и Ставропигіальныхъ монастырей и Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, — Арміи и Флотовъ, печатными циркулярными указами, съ тѣмъ, что бы имѣющія поступать отъ сбора пожертвованія, пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Саратовская Духовная Консисторія, по выслушаніи выше-прописаннаго указа, Опредѣлила: Указъ Святѣйшаго Синода объявить духовенству Саратовской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, предписавъ Благочиннымъ, имѣющимъ быть, въ теченіи 2-хъ лѣтъ, пожертвованія на объясненный въ указѣ предметъ, высылатъ по полугодно въ Консисторію, для препровожденія въ Хозяйственное Управление.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушали отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 минувшаго Октября за № 11192, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе объявленной, въ отношеніи Его Превосходительства, Г. Исправляющаго Должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 4 Октября 1869 года за № 11836, подписки на оставшіеся въ Хозяйственномъ Управленіи экземпляры лицевыхъ Святцевъ, изъ доставленныхъ заве-

деніемъ метахромотиписи въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 2000 экз., по цѣнѣ въ 20 руб. каждый,—поступило въ Хозяйственное Управленіе такъ много требованій, что изъ нихъ могли быть удовлетворены только тѣ, которыя получены въ С.-Петербургѣ, по Январю мѣсяць 1870 года. Чтобы не оставить безъ удовлетворенія и остальныхъ требованій, Хозяйственное Управленіе вошло въ сношеніе съ заведеніемъ метахромотиписи объ уступкѣ лицевыхъ Святцевъ по прежней цѣнѣ, соотвѣтственно поступившимъ заявленіямъ, но владѣлецъ заведенія подполковникъ Иловайскій не призналъ возможнымъ отпустить Святцы по столь низкой цѣнѣ, изъявивъ готовность съ первоначально-условленной цѣны 48 руб., для всего оставшагося количества экземпляровъ, сбавить 10%. Послѣ сего, за сдѣланнымъ вновь сношеніемъ и по убѣжденію Директора Хозяйственнаго Управленія, Г. Иловайскій 20-го сего Сентября подалъ заявленіе, что онъ согласенъ сдѣлать еще уступку до 36 р. за экземпляръ, но собственно—для удовлетворенія тѣхъ только требованій, которыя поступили въ Хозяйственное Управленіе по 20 Сентября и при которыхъ высланы деньги, поясняя вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ заведеніи его печатаются уже лицевые Святцы послѣдняго мѣсяца и печатаніе ихъ будетъ окончено къ 1 Января 1871 года. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщая объ этомъ Консistorіи, проситъ объявить о вышеизложенномъ тѣмъ церковнымъ причтамъ и лицамъ, которые выслали въ Хозяйственное Управленіе по 20 р. за экземпляръ лицевыхъ Святцевъ и, если они пожелаютъ получить оные по цѣнѣ въ 36 р., то предложить прислать, въ доплатеніе къ доставленнымъ уже деньгамъ, еще по 16 р. за каждый экземпляръ, а въ противномъ случаѣ заявить Управ-

ленію о возвратѣ высланныхъ ими денегъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Вышеизложенное отношеніе объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы тѣ церковныя причты и лица, которые выслали въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ по 20 р. за экз. лицевыхъ Святцевъ, если пожелаютъ получить оныя по цѣнѣ въ 36 р., выслали бы въ дополненіе къ доставленнымъ деньгамъ еще по 16 р. за экз., а въ противномъ случаѣ заявили Управленію о возвратѣ высланныхъ ими денегъ, чрезъ Консисторію или непосредственно отъ себя.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14 Октября 1870 года, расторгнуть бракъ Волгской мѣщанки Степаниды Ивановой съ Николаемъ Ивановымъ Калмыковымъ, за безвѣстнымъ отсутствіемъ послѣдняго съ 1852 года, и дозволено ей, Ивановой, вступить во второй бракъ, если по обыску не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

Саратовская Консисторія, по выслушаніи слѣдственнаго дѣла, произведеннаго надъ однимъ духовнымъ лицомъ, Священникомъ слободы Малой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, Василиемъ Димитревскимъ, принявъ во вниманіе, что дѣло это окончено производствомъ Священникомъ Димитревскимъ, хотя по не полнотѣ и возвращалось къ нему, — въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, не смотря на рабочую пору, которою многіе слѣдователи оправдываются въ медленности производства слѣдствія, между прочимъ, Приказали и Его Преосвященство утвердить: За такую исполнительность Священника Димитревскаго объявить ему признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго 4 Округа, Хва-

лынского уѣзда, о томъ, что Священникъ села Телятникова, Николай Жимскій, стараніемъ своимъ, устроилъ на доброхотнодательскую сумму отъ прихожанъ, въ приходской церкви сѣнь надъ гробницею, шириною въ 1½ длиною въ 2½ аршина, на сумму 145 р. сер., вызолотилъ и исправилъ на-престольное Евангеліе аппикѣ, на 30 р. сер., приобрѣлъ разныхъ иконъ на 90 р. сер., одежду на Престоль и Жертвенникъ бѣлой серебряной парчи въ 60 р. сер., занавѣсь къ Царскимъ вратамъ, гласе малиноваго цвѣта, въ 16 р., окрасилъ на маслѣ Амвонъ и полъ въ Св. Алтарѣ, на 10 р. сер., и устроилъ звѣзды, рѣзные вызолоченныя, по всей крышѣ храма, снаружи, на 17 руб., всего на сумму 368 р., Его Преосвященство, резолюціею отъ 26 минувшаго Октября, предписалъ: Священнику Жимскому объявить признательность Епархіальнаго Начальства за заботливость о благолѣпії Храма.

## ИЗВѢСТІЯ

Освящены по Чино-последованію Церковному: 1) Его Преосвященствомъ вновь устроенная при Волгской военной Прогимназіи Крестовоздвиженская церковь, 26 минувшаго Октября и 2) — мѣстнымъ Благочиннымъ, новоустроенный въ Камышинской Успенской церкви придѣльный Алтарь во имя Св. Благовѣрныхъ Гнягини Ольги, 1 того же Октября.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Саратовская Консисторія вызываетъ наслѣдниковъ умершаго дьякона Ивана Иванова Кубарева, для получения выданнаго ему, Саратовскимъ мѣщаниномъ Павломъ Сорокинымъ заемнаго письма въ 300 р., а за уплатою — 160

р., и для выслушанія объявленія Саратовскаго Городскаго Полицейскаго Управленія, отъ 28 Ноября 1869 г., о прекращеніи въ ономъ дѣла по взысканію съ Сорокина означенныхъ денегъ, съ надлежащимъ удостовѣреніемъ мѣстнаго Начальства о личности своей и о степени родства покойному Кубареву.

Въ селѣ Терсѣ, Волгскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 минушаго Октября, предписано быть старшимъ Священнику Каменскому.

Пономарь села Лопастейки, Волгскаго уѣзда, Николай Смирновъ отрѣшается отъ мѣста, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 минушаго Октября.

Объявляется благодарность Братствомъ Св. Креста, за полученные 25 руб. сер. отъ Г. С. К., который пожелалъ скрыть свое имя, при слѣдующемъ заявленіи съ его стороны: «Желая ознаменовать какимъ либо добрымъ дѣломъ день Ангела нашего любимаго Архипастыря, честь имѣю препроводить въ Братство Св. Креста 25 р. съ тѣмъ, чтобы, при напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ именъ жертвователей, мое пожертвованіе было причислено къ пожертвованію «отъ неизвѣстнаго.» 1870 г. Ноября 4 дня.

Исключаются изъ списковъ умершіе: дьячекъ села Засѣцкаго, Сердобскаго уѣзда, Алексѣй Ивановъ Впучовскій и — пономарь села Турзовки, того же уѣзда, Тимоѣй Фриновскій.

Исключается изъ списка чиновниковъ Саратовскій Духовной Консисторіи, Титулярный Совѣтникъ Ѳеодоръ Ивановъ Колеровъ, за перемѣщеніемъ его въ штатъ Саратовскаго Губернскаго Правленія.

## ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО

### Саратовской Духовной Консistoriи,

съ 16 Сентября, по 1 Октября.

	Оста валось къ 16 сентяб.		Изъ нихъ,		Вновь поступило съ 16 сентября по 1 октября.	Изъ нихъ,		Оста- ется къ 1-му октяб.	
	не разрѣш- енныхъ:	не исполнен- ныхъ:	разрѣ- шено:	испол- нено:		разрѣ- шено:	испол- нено:	не разрѣш- енныхъ:	не исполнен- ныхъ:
По 1-му столу. . . . .	3	2	3	2	192	191	191	1	3
По 2-му — . . . . .	3	9	1	9	92	92	88	2	5
По 3-му — . . . . .	—	—	—	—	96	96	96	—	—
По 4-му — . . . . .	—	7	—	7	113	113	107	—	6
По 5-му . . . . .	—	—	—	—	75	75	75	—	—

Исходящихъ бумагъ было отъ Консistoriи — 708;  
отъ канцелярiи Консistoriи 33; журнальныхъ ста-  
тей — 176; протоколовъ — 29.

# САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНИЦА.

1-го Декабря

№ 23.

1870 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### VII.

### Б Е С ъ Д А

о Большомъ Катихизисѣ, именуемомъ Филаретовскимъ.

Поморець. Вотъ ты, батюшка, охуждаешь старинныя книги, вѣдь грѣшно; вѣдь по нимъ многіе спасались, — и ихъ не зазирали сами патріархи. Хотя бы, примѣрно, какъ ты рѣчь повелѣ о Большомъ Катихизисѣ; онъ былъ благословленъ самимъ Филаретомъ Патріархомъ! Почитай-ка послѣсловіе-то!

Я. Осуждаю, любезный, не книги, а неисправности въ книгахъ, хотя бы — и въ Большомъ Катихизисѣ. Ты вотъ говоришь, что этотъ Катихизисъ вышелъ въ свѣтъ съ благословія Филарета Никитича, — я совершенно согласенъ, что онъ вышелъ во времена Филарета; но чтобы за его благословіемъ, этому я не вѣрю, да и послѣсловіе не свидѣтельствуетъ о Филаретовскомъ благословіи; тѣмъ болѣе это изданіе какое-то переводное, — вѣрно перепечатанное вами, яко-бы съ Филаретовскаго, котораго, быть можетъ, если только оно было когда, — во время печатанія этаго Катихизиса уже не существовало, а нынѣ такъ — ужъ о немъ и помину нѣтъ. Что Бол. Ка-



тихизисъ не былъ благословленъ Патріархомъ Филаретомъ, на пользованіе христіанамъ; это легко увидѣть изъ самой книги. Ты, хоть разъ, прочиталъ Катихизисъ?

П. Не разъ, а можетъ -- разовъ двадцать!

Я. И ничего не замѣтилъ въ немъ особеннаго — вреднаго и противнаго ученію Православной Церкви?

П. Не намъ съ тобою замѣчать это, когда его Патріархъ утвердилъ, и всѣ другіе учителя употребляли, — чай, умнѣй насъ съ тобой были; по-больше знали!

Я. Рѣчь у насъ о книгѣ, а не о лицахъ. Чтобъ узнать правду, станемъ лучше читать самую книгу. Припомни, читая что я по Катихизису ученіе о персто-сложеніи, я тебѣ замѣтилъ, что здѣсь есть что-то неладное. Теперь будемъ читать изъ Катихизиса по выбору, сперва напр. прочтемъ и разберемъ нѣчто изъ ученія о Тайнѣ тѣла и крови Христовы. Хотя ты и нежелаешь больше говорить о сей великой Тайнѣ, такъ какъ она, по твоему, уже скрылась, хотя твои слова противны ученію самаго Катихизиса, свидѣтельствующаго, что сія Тайна будетъ на престолѣхъ олтаревыхъ..... до пришествія Христова; но, прошу обратить вниманіе на ученіе, что оно проповѣдуетъ. См. л. 383 и 384.--Вопр. «Кій есть видъ, или видотвореніе сея жертвы и тайны? Отв. Сія глаголы Господня: примите, ядите, *се* есть тѣло мое... и пійте отъ нея вси, *се* есть кровь моя... сія глаголы дѣйствениѣйшія въ той тайнѣ» Яснѣе: когда чашу «благословляемъ, сирѣчь вино въ чашѣ освящаемъ, и глаголемъ глаголы Христовы: *ее* есть кровь моя.»—Какъ думаешь: Православное ли это ученіе?

П. Вѣстимо, что напечатано, стало быть истина.

Я. Вотъ въ томъ и дѣло, что не все печатанное есть истина; такъ и ученіе Катихизиса о времени пресущест-

вленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа есть ученіе латинянь; а въ Катихизисъ оно угодило потому, что писатель его обучался въ Литовскихъ школахъ, подвергшихся вліянію Унитовъ—латинянь. (Это было 1627 г.) Такое ученіе, какъ не согласное съ преданіемъ Вселенскихъ Учителей, потомъ и было отвергнуто Православною Церковію. По ученію нашей Православной Церкви, благословеніе и пресуществленіе даровъ бываетъ не во время произнесенія словъ: примите, ядите, сіе есть тѣло мое.... и: пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя; слова сіи служатъ напоминаніемъ объ установленіи Евхаристіи; а благословеніе и пресуществленіе даровъ бываетъ во время таинственныхъ словъ призванія Св. Духа, о чемъ есть намекъ и въ самомъ Катихизисѣ, только онъ оставленъ безъ вниманія. Смот. вотъ стр. 386. «Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ словѣ 4-мъ, главѣ 14-й, сице глаголетъ (о тайнѣ): Хлѣбъ призваніемъ Св. Духа надъ естество прелагается въ тѣло Христово».... Подобнѣ разумѣй и о крови Христовой.»—386 об. Слышишь, Катихизисъ самъ себѣ противорѣчитъ! Какія слова должно произносить при благословеніи хлѣба и вина, это показано въ вашихъ Служебникахъ. Вотъ посмотри Іосифовскій Служебникъ. здѣсь сказано, когда іерей благословляетъ хлѣбъ, глаголетъ: «и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего,» — а чашу, — глаголетъ: «а еже въ чашѣ сей, честную кровь Христа твоего;» потомъ обоя благословляетъ, говоря: «преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ» — Вотъ дѣйственичѣйшія слова!

П. Вотъ что я тебѣ скажу: если напечатано въ одномъ мѣстѣ такъ, а въ другомъ, о томъ же, иначе, стало быть это все равно, одинаковую имѣетъ значительность.

Я. Если бы ты понималъ, что унасъ въ Литургіяхъ

все расположено въ строгомъ чинѣ: всѣ слова соотвѣтствуютъ дѣйствіямъ, а словамъ и дѣйствіямъ соотвѣтствовать должна и мысль, т. е. наше размышленіе о изображаемыхъ событіяхъ и дѣлахъ. Подумай: вѣдь было бы очень не къстати предъ великимъ входомъ, означающимъ изшествіе Иисуса Христа на вольныя страданія, запѣть «Достойно есть, яко воистинну, блажити: Тя Богородицу.»

Такъ точно, было бы неправильно вообразить, что во время произнесенія словъ, напоминающихъ объ установленіи Евхаристіи «сіе есть тѣло и сія есть кровь» — предо мною дѣйствительно тѣло и кровь, тогда какъ это еще только хлѣбъ и вино» — Неправильность этого ученія, кажется, весьма понятна. Но мы вотъ читаемъ и еще нѣчто о той же Тайнѣ. На л. 381 предлагается вопросъ: «въ чемъ разнствуеть между собою жертва и тайна?» Если бы я тебя спросилъ: о какой тайнѣ и какой жертвѣ здѣсь намѣрень говорить Катихизисъ?

П. О жертвѣ, стало быть о тѣлѣ и крови Господнихъ, о тайнѣ т. е. это, какъ тебѣ сказать-то, о тайнѣ, сирѣчь о таинствѣ.

Я. О какомъ же, сирѣчь, таинствѣ?

П. Вѣстимо, о Тѣлѣ и Крови.

Я. Слѣдовательно—изъ вопроса получается слѣдующее: какое различіе Тайны тѣла и крови Христовыхъ отъ жертвы,—сирѣчь тѣла и крови Христовыхъ?

П. Что же это такое? постой-ка я почитаю отвѣтъ: «въ сихъ трехъ (разнствуеть:) Первѣе убо, яко въ тайнѣ приедемъ убо дарованія небесная. и имиже оправдаваемся, въ жертвѣ же не приедемъ тако (?) внигда приносимъ ю»....—Такъ вотъ: здѣсь рѣчь идетъ о жертвѣ-то простой, т. е. милостыни!

Я. Это твоё сочиненіе, любезныи! Ты читай-ка далѣе...

П. «Второе же яко въ тайнѣ сей (замѣть—сей!) укрепленіе и пищу духовную имамы. Въ жертвѣ же (это ужь по смыслу Катихизиса есть какъ будто нѣчто совершенно другое и новое) дозлетвореніе о грѣсѣхъ нашихъ отдаемъ, и очищеніе содѣваемъ, тоежде бо тѣло и туюжде кровь приносимъ».....

Я. Слышишь! Въ обоихъ случаяхъ разумѣется одно и то же.

П. Стало быть не одно, если бы тутъ одно разумѣлось, то нечего и различать.

Я. Тому-то вотъ и я дивлюсь, что здѣсь разумѣется одно и то же, а дѣлается различіе, въ слѣдствіе чего здѣсь и является нѣкое многословіе, и къ вразумленію и ко спасенію мало-полезное.

П. Постой-ка! Стало быть мы чего нибудь не понимаемъ въ этомъ разумѣ. Ты вотъ послушай,—что говорится дальше: «Третіе въ семь разнствуетъ (тайна отъ жертвы), яко тайна токмо употребляющаго ея пользуетъ и освящать».....

Я. Позволь! Выше сказано, что яко въ тайнѣ приедемъ дарованія небесная, ими же оправдываемся!?—Здѣсь противорѣчіе и мысль ложная. Развѣ Тайна Евхаристіи, т. е. тѣла и крови, лишь одного Священника, совершающаго ея пользуетъ?!

П. Что-то не вразумительно. «Жертва же и прочимъ всемъ и далечѣ сущимъ приобщеніе содѣваетъ и благодать у Бога ходатайствуетъ»...

Я. Остановись..... а выше утверждалось, что въ жертвѣ не приедемъ дарованій небесныхъ, или же оправдываемся?! Что же это опять значить?!

П. Видишь—ты, какъ это дѣло идетъ: сперва, стало быть, говорится о тайнѣ, а о какой, не сказано, а для

примѣра и нужно разумѣть крещеніе, а потомъ, значить, оно и сравнивается съ милостыней т. е. жертвой.

Я. Вотъ ужъ и самъ началъ исправлять Катихизисъ?! Вѣдь эта книга Символическая, слѣдовательно съ простотою и ясностію должна излагать ученіе о всѣхъ предметахъ Вѣры; а то, вѣдь, и по твоему является нужда, что на этотъ Катихизисъ еще слѣдуетъ написать «изъясненіе» — Между прочимъ ты сказалъ, что рѣчь, въ началѣ отвѣта, идетъ будто о крещеніи, — это лишь твоя выдумка; заглавіе прямо говоритъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ Евхаристіи, сирѣчь о Тайной Жертвѣ, это ясно изъ послѣдующаго вопроса, гдѣ говорится объ отличіи сей Тайны (т. е. тѣла и крови) отъ прочихъ Таинъ.

II. Что-то и это не вразумительно.

Я. Таковою невразумительностію, не въ обиду сказать, наполненъ едвали не весь Катихизисъ. Вотъ напр. посмотримъ о той же Тайнѣ повыше, на л. 380. — Послѣ довольно яснаго изложенія ученія о преложеніи хлѣба и вина (въ литургіяхъ) въ тѣло и кровь Христа, сочинитель привелъ слова Іоанна Златоуста, обезобразивъ ихъ искаженіемъ. «Св. Златоустъ сиче толкуеть. «во что же преложи; его же ломимъ;» тотчасъ слѣдуетъ нѣчто похожее на отвѣтъ: «сіе воблагодареніи есть видѣти бываемо: (Неужели можно видѣть?!) На крестѣ же не къ тому, но и сопротивное сему»..... Понятно!?

II. Что-то не понимаю.

Я. Теперь и посуди: какъ же можно издавать Учительную книгу въ такомъ искаженномъ видѣ? Для лучшаго уясненія дѣла, рассмотримъ съ тобою ученіе Большаго Катихизиса о Священствѣ. Замѣть, что я тебѣ указываю на самыя важныя мѣста. — Такъ слушай! И если ты внимательно читалъ Евангеліе, то сейчасъ же уви-

димъ разногласіе Катихизиса съ ученіемъ Христа Спасителя. О Священствѣ Катихизисъ учитъ такъ: «Священство самъ Господь устави на тайной вечери». См. л. 358. «На тайной вечери Апостолы своя Священниками сотворилъ есть» л. 358 об.—Это ученіе не нашей Церкви, а—опять Латинской.

П. Да вѣдь Причастіе-то на Тайной Вечери установлено и тутъ сказано было Апостоламъ: «сіе творите въ мое воспоминаніе?»...

Я. Правда!

П. Стало быть Христось и сдѣлалъ Апостоловъ Священниками! Ты подумай-ка: допре-жь, вѣдь, Тайны этой Апостолы не могли строить, а не могли,—значить они не были Священниками.

Я. Изъ словъ твоихъ выходитъ что-то странное. Если Христось, по установленіи Евхаристіи, сказалъ Апостоламъ: «сіе творите въ мое воспоминаніе,» это означаетъ, что Апостолы были уже Священниками, т. е. людьми, освященными на дѣло Божественнаго служенія, о чемъ можешь читать въ 10 гл. Св. Евангелія отъ Матѳея, гдѣ Христось посылаетъ Своихъ Апостоловъ на проповѣдь, а это дѣло уже Священническое; читай и у Ев. Луки въ 10 г. А что Св. Апостолы, кромѣ проповѣди, совершали и существовавшія Таинства, о томъ читай у Св. Ап. и Ев. Іоанна въ г. 4, гдѣ ясно сказано, что они крестили, а слѣдовательно и покаяніе принимали. Изъ этаго ясно видно, что Апостолы дѣйствовали какъ совершенные Священники. На Тайной Вечери къ ихъ Іерейскому дѣлу присовокуплено новое дѣло, именно, Таинство Евхаристіи. По воскресеніи Христа, они получили на-поминаніе о ихъ Священныхъ правахъ и дѣлѣ, и разсѣялись по всей вселенной съ словомъ Благовѣстія.

II. Толкуй; а что въ книгѣ-то написано, все ужь истинное.

Я. Если такъ, то для убѣжденія продлимъ чтеніе по Катихизису. На л. 117 предложенъ слѣдующій вопросъ: «какъ намъ дается Духъ Святой и дарованія его?» Въ отвѣтъ между прочими дарованіями, даемыми Духомъ Святымъ всѣмъ вѣрующимъ вообще, вставлена мысль ложная. Послѣ словъ « что «Духъ спослушествуетъ духови нашему.... Яко пребываетъ въ насъ» говорится «Духъ Святой научаетъ; (т. е. всѣхъ вѣрующихъ—или насъ).—Чему же? Учитъ же како бы проповѣдали слово Божіе».—Эта мысль, любезный,—мысль ложная, въ ней: если понимаешь, заключается прямое отрицаніе Іереевъ—пастырей, призванныхъ на дѣло проповѣди Евангелія; по мысли Катихизиса это дѣло достается на долю каждаго, почувствовавшаго озареніе отъ Духа; даже —и женщины, такъ какъ здѣсь не сдѣлано оговорки!

II. Вѣстимо такъ.—Съ тѣхъ поръ, какъ Никонъ разрушилъ....

Я. Вѣрю.... Когда Никонъ Патріархъ разрушилъ гнѣздо подобныхъ тебѣ, всѣ вы сдѣлались ревнителями кривды; бросились передѣлывать книги, которыя можно было передѣлать на свой ладъ, между коими попалъ, вѣрно, и Большой Катихизисъ (до того, по всей вѣроятности, рукопись) и въ изданіи явился Литовскимъ—Гродненскимъ. Развѣ ты не видишь, что въ прочитанномъ нами сдѣланы пропуски. Сказано «Духъ Святой научаетъ...» кого же? По смыслу Катихизиса, будто всѣхъ вѣрующихъ, тогда какъ здѣсь должно было стоять слово «Святителей»—это-то слово и вычеркнули вы, чтобы явиться не призванными учителями. «Учитъ, говорится далѣе, како бы проповѣдали (т. е. Святители) слово Евангелія,» почему тотъ-часъ и сказано: «Той ихъ (ко-

го?—Святителей; а не насъ—всѣхъ вѣрующихъ) наста-  
вляеть на всяку истину.» Далѣе, по Катихизису, пошла  
опять путаница, говорится: «Освящаетъ же» Духъ; кого?  
уже не ихъ, а «насъ».... Такъ поучать, любезный, очень  
грѣшно!

II. Это все равно, теперь мы всѣ одинаковы.

Я. Отъ такихъ вотъ толковниковъ у насъ и творят-  
ся не—подобная.... Ты долженъ взять во вниманіе вре-  
мена не настоящія, а Филаретовскія; для тогдашнихъ  
вѣрующихъ было все равно—Священникъ съ Св. Да-  
рами, или баба съ рѣшетомъ, исполненнымъ проквашен-  
нымъ изюмомъ. Но дѣло у насъ въ темномъ ученіи  
Катихизиса.—Ты вотъ послушай: какое соблазнительное  
лжеученіе заключается въ Катихизисѣ о хлѣбѣ небес-  
номъ, т. е. тѣлѣ и крови Христовыхъ и хлѣбѣ простомъ.  
На л. 198, послѣ объясненія, что тѣло Господне и хлѣбъ  
насущенный называются хлѣбомъ нашимъ, и заключаетъ  
отвѣтъ слѣдующимъ: «аще отъ поту лица твоего Яси  
хлѣбъ (а пожалуй и изюмъ) твой, се имутъ быти во  
единой правдѣ (?) тѣло и хлѣбъ.» Изволь видѣть, чему  
поучаетъ Катихизисъ: тѣло Христово и хлѣбъ во единой  
правдѣ, т. е. одно и то же. Вѣдь такъ умствуютъ моло-  
кане, которые причащаются каждый день за обѣдомъ  
простымъ хлѣбомъ, а для пышности и изюмомъ. А вотъ  
одинъ молоканъ, здѣсь, да ни при тебѣ ли, въ свое оправ-  
даніе прямо сослался на Большой Катихизисъ, и имен-  
но, на это мѣсто.... Слѣдовательно Катихизисъ не по-  
учаетъ, а развращаетъ своею темнотою и сбивчивостію.  
Ты, можетъ быть, и догадываешься, какая мысль за-  
ключается въ этихъ словахъ; но мысль эта выражена  
еретически.

III. По правдѣ сказать—тутъ говорится премудро.



Я. Такъ премудро, что ничего не поймешь. Такой премудрости, скажу тебѣ, здѣсь очень много. Напр. Катихизисъ, разсуждая о Таинствѣ брака, такъ искусно велъ рѣчь, что изъ чина Таинства совершенно вычеркнулъ главно-дѣйствующаго, безъ котораго, по ученію Православной Церкви, не можетъ быть и Таинства. На вопросъ: что есть бракъ? Отвѣтъ: «бракъ есть тайна, юже женихъ и невѣста отъ чистыя любви своя (?) въ сердцѣ своемъ усердно соизволятъ (?) и согласіе между собою и обѣтъ сотворятъ. Яко произвольно (!) по благословенію Божію вообще и не раздѣльное сожитіе сопрягаются..... и есть сопряженіе мужа и жены по законномъ чину въ сожитіе нераздѣльное.» См. л. 391. Вотъ тебѣ и бракъ! *Произвольно*, по Божію благословенію вообще и незаконномъ чину?! Слѣдовательно, — бракъ совершается самъ, а не то, чтобы его кто совершалъ?

П. Я тебя спрошу: когда Адамъ съ Евою вступалъ въ супружество: кто совершалъ и благословлялъ его?

Я. Понимаю.... Значитъ ты проповѣдуешь, что такой образъ сочетанія браковъ существовалъ и во время Филарета Патріарха. Выдумка, братъ! А мы, признаюсь, привыкли считать, такъ называемый гражданскій бракъ по контракту, новымъ и незаконнымъ бракомъ; а онъ, по твоему, древній и законный. Къ тому же, тебѣ скажу, я отъ старинныхъ людей слышалъ нѣчто и о чинѣ проповѣдуемаго тобою брака; — «будто нужно ночью непременно обойти трижды во кругъ церкви посолонь, потомъ идти за благословеніемъ къ кому слѣдуетъ, причемъ, будто, говорилось: Богъ васъ благословитъ на добрыя дѣла, а на прочія (т. е. худыя) сами догадаетесь, живите — не ссорьтесь, а подеретесь, сами разойдетесь!.... Не этотъ-ли — чинъ-то?... Если въ Катихизисѣ разумѣет-

ся чинъ вѣнчанія по Потребнику, то въ томъ чинѣ глав-  
нодѣйствующимъ въ Таинствѣ Іерей, безъ котораго и  
Таинства нѣтъ. Но Большой Катихизисъ и не упомянулъ  
объ Іереѣ, какъ будто лицѣ, ничего не значущемъ и  
не нужномъ?!.....

II. Ужь нынѣ времена-то не тѣ; все пошло по дру-  
гому; и промысль-то Божій иной.

Я. Что ты, старикъ?! Въ Словѣ Божіемъ говорится  
что у Бога нѣтъ премѣненія и преложенія, (Іак. 1 г. 17  
ст), и что Богъ есть свѣтъ, и тьмы въ немъ нѣтъ ника-  
кой (Іоанн. 1. 5); а ты проповѣдуешь Бога виновникомъ  
зла въ жизни человѣческой!—Грѣшно любезный! Но унасъ  
дѣло о Катихизисѣ. Зачѣмъ въ немъ сдѣланы такія ис-  
каженія?—Или это ничего, такъ какъ дѣло вашихъ го-  
ловъ?!

II. Да вѣдь все же согласно толкованіямъ Отческимъ.  
Ты почитай-ка, что сказано у Св. Отцевъ-то: имущему  
разумъ въ послушаніи Божіи, сіе разумно будетъ а иму-  
щимъ умъ присно въ суетѣ міра, сіе не разумно. (Иска-  
женіе словъ Св. Ефрема Сирина.)

(Окончаніе въ слѣдующемъ №.)

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Публичные диспуты на степень доктора  
Богословія.

Воскресенье. 27-го сентября, въ часъ по полудни, въ  
залѣ С.-Петербургской духовной Академіи происходило  
публичное защищеніе представленнаго профессоромъ той-  
же Академіи Чельцовымъ, изслѣдовапія «о древнихъ фор-  
махъ символа вѣры православной Церкви» для получе-  
нія степени доктора богословія. Ненастная погода съ до-

ждемъ весьма не благопріятствовала стеченію городской публики на это академическое торжество. Несмотря на то, къ часу заль собранія вдоволь наполнился посѣтителями изъ ученаго духовенства и свѣтскихъ любителей духовнаго просвѣщенія. Собраніе почтили своимъ присутвіемъ члены Святѣйшаго Синода, архіепископъ Василій и Духовныхъ Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитеръ В. Б. Бажановъ; присутствующіе въ Св. Синодѣ архіепископы Макарій Литовскій и Алексій Рязанскій, викарные епископы Павелъ и Тихонъ; г. товарищъ министра народнаго просвѣщенія И. Д. Деляновъ, ректоръ С.-Петербургскаго университета Кесслеръ, два военныхъ генерала и весьма довольное количество статскихъ чиновъ съ орденскими звѣздами. Можно было въ числѣ публики замѣтить и нѣсколько лицъ изъ купеческаго сословія. Въ четверть 2-го часа прибылъ въ заль высокопреосвященнѣйшій митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ. По пропѣтіи молитвы «Царю небесный», ректоръ Академіи, протоіерей Янышевъ въ краткой рѣчи объявилъ цѣль настоящаго собранія и его значеніе для академіи, ученаго общества и для любителей духовнаго просвѣщенія. Послѣ того одинъ изъ профессоровъ историко-Богословскаго отдѣленія представилъ *curriculum vitae* диспутанта и назвалъ оффиціальныхъ оппонентовъ ему — наставниковъ академіи Троицкаго и Катанскаго. Самому диспуту предшествовало еще изложеніе г. Чельцовымъ историческаго обзора символовъ и ихъ значенія для православнаго христіанскаго вѣроученія, продолжавшееся около получаса. Затѣмъ начались ученые пренія диспутанта сначала съ г. Троицкимъ, а потомъ съ г. Катанскимъ, отличавшіяся обдуманною и свободною рѣчью обѣихъ сторонъ. Съ одной стороны видна была

серьезная подготовка къ диспуту гг. оппонентовъ; съ другой стороны нельзя было не замѣтить, что предъ публикой стоитъ профессоръ своего предмета, вполне владѣющій имъ. Диспутъ продолжался до половины 5-го часа и заключенъ сдѣланнымъ отъ ректора объявленіемъ, что Совѣтъ Академіи признаетъ г. Чельцова вполне достойнымъ искомой степени доктора богословія и полагаетъ представить это Святѣйшему Синоду на утвержденіе. При окончаніи оффиціального диспута, Ректоръ Академіи двукратно предлагалъ желающимъ изъ ученыхъ посѣтителей сдѣлать возраженіе отъ себя диспутанту, но таковыхъ желающихъ не оказалось, вѣроятно, потому, что пренія и безъ того уже слишкомъ продолжились. Только высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ удостоилъ диспутанта вопросомъ объ отношеніи къ символамъ вѣры формы исповѣданія вѣры, произнесенной каженникомъ предъ крещеніемъ, совершеннымъ надъ нимъ апостоломъ Филиппомъ. Почтенный диспутантъ сошелъ съ кафедры при громкихъ аплодисментахъ публики. Собраніе заключено пропѣтіемъ молитвы «Достойно есть». Сообщаемъ главные тезисы, которые долженъ былъ защищать г. Чельцовъ на публичномъ диспутѣ.

### ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Изложеніе Вѣры, представленное Ерсевіемъ Кесарійскимъ Никейскому, первому вселенскому, собору, есть точный текстъ апостольскаго символа кесаріе-палестинской церкви; слѣдовательно никейскій символъ есть апостольскій символъ кесарійской церкви съ добавленіями Никейскаго собора.
2. Форма символа вѣры, приводимая св. Епифаніемъ въ 120-мъ параграфѣ его Якоря, за исключеніемъ извѣстныхъ прибавленій четвертаго столѣтія, есть дре-

вній апостольскій символъ церкви кипрской и церковей малоазійскихъ,—и второй вселенскій соборъ, утверждая общепринятую впослѣдствіи форму символа вѣры, не создалъ ее вновь посредствомъ измѣненій и дополненій кесарійско-никейской формы символа, а только утвердилъ въ ней съ извѣстными добавленіями и измѣненіями издревле существовавшій уже апостольскій символъ церкви кипрской и церковей малоазійскихъ.

3. Въ Кассіановомъ, равно какъ и греческомъ, текстѣ апостольскаго символа антиохійской церкви—выраженіе: *единосущнаго Отцу*, заимствовано изъ никейскаго символа.
4. Выраженіе: *Бога истиннаго*, въ апостольскомъ символе іерусалимской церкви, взято не изъ никейскаго символа.
5. Символъ коптскаго текста Апостольскихъ Постановленій не можетъ быть приписываемъ древности втораго столѣтія—ни въ какомъ видѣ.
6. Древняя форма апостольскаго символа римской церкви была изложена первоначально на языкѣ греческомъ.
7. Нѣтъ достаточнаго основанія возводить первоначальное появленіе нынѣшней формы апостольскаго символа римской церкви, даже въ приблизительномъ видѣ, къ шестому столѣтію.
8. Ни одна древняя форма символа вѣры, за выдѣленіемъ прибавленій четвертаго столѣтія, не исключая и древняго текста апостольскаго символа римской церкви, въ которомъ прибавленій четвертаго столѣтія нѣтъ, не можетъ быть приписываема апостоламъ отъ буквы до буквы.

9. Всѣ древнія формы символа вѣры Православной Церкви равномѣрно имѣютъ право называться апостольскими не по согласію только ихъ вѣроученія съ ученіемъ апостольскимъ, но и по происхожденію отъ временъ апостольскихъ основныхъ частей ихъ буквального чтенія.

10. Нѣтъ ясныхъ и положительныхъ указаній въ исторіи для точнаго опредѣленія того, что именно, когда и по какому случаю, въ той или другой древней формѣ апостольскаго символа, прибавлено послѣ временъ апостольскихъ до конца третьяго вѣка, но можно объ этомъ судить съ приблизительною достовѣрностію.

(Кіев. Епар. Вѣдом.)

Въ воскресенье, 25-го Октября, въ одной изъ залъ С.-Петербургской духовной Академіи происходилъ второй публичный диспутъ, на которомъ экстра-ординарный профессоръ Академіи по предмету русскаго раскола, г. Нильскій, защищалъ свое сочиненіе «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ—историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ» представленное имъ для полученія стипендіи доктора Богословія. Живой интересъ предмета диссертации привлекъ въ Академію многочисленную и разнообразную публику, которой собралось на этотъ диспутъ гораздо больше, чѣмъ на предшествовавшій; академическій залъ буквально былъ переполненъ посѣтителями, принадлежавшими по своему образованію и общественному положенію къ различнымъ ступенямъ общества. Кромѣ Высокопреосвященнаго митрополита Петербургскаго Исидора и члена Святѣйшаго Синода Архіепископа Василя, при многочисленномъ собраніи столичнаго Духовенства,

на диспутѣ присутствовали: министр народнаго просвѣщенія, товарищъ министра, члены Государственнаго Совѣта: М. А. Корфъ и Титовъ, нѣкоторые профессора Университета: можно было замѣтить не мало раскольниковъ, и наконецъ было довольно дамъ.

Засѣданіе, по обычаю, было открыто чтеніемъ такъ называемаго «*siggiculum vitae*,» изъ котораго видно было, что докторантъ уже довольно трудился по русскому расколу и извѣстенъ многими отдѣльными статьями, и трудами по этому предмету, предшествовавшими его докторской диссертациі. Въ слѣдовавшей за тѣмъ рѣчи докторанта указаны были побужденія, вызвавшія его трудъ, и важное современное практическое значеніе затронутого имъ вопроса о бракѣ, волнующаго не только раскольниковъ, но обращающаго на себя вниманіе и всего современнаго мыслящаго общества. Въ рѣчи обрисовано было, какъ постепенно измѣнялся унасъ взглядъ правительства и общества на раскольниковъ, и указана была необходимость юридическаго признанія раскола, давно уже существующаго «*be facto*,» но непризнаемаго «*D Iure*,» и вслѣдствіе того необходимость реформы въ законодательствѣ о расколѣ. Рѣчь это произвела сильное впечатлѣніе на публику. Раздались громкія рукоплесканія, которыя нѣсколько разъ прерывались и снова возобновлялись. Официальными оппонентами были профессора Академіи гг. Кояловичъ и Чельцовъ. Первымъ возражалъ г. Чельцовъ, профессоръ церковной исторіи, который сдѣлалъ нѣсколько довольно мѣткихъ замѣчаній и умѣлъ ловко сгруппировать факты, для подтвержденія своихъ возраженій; но онъ не настаивалъ на своихъ возраженіяхъ, которыя докторантъ отражалъ большею частію весьма удачно, такъ что оппоненту прих-

дилось почти каждое свое возраженіе закончить такою фразою: «я, впрочемъ, не настаиваю, я только такъ...» и пр. Возраженія г. Чельцова заняли довольно времени, такъ что другому оффиціальному оппоненту, г. Кояловичу, отъ котораго, какъ специалиста по Русской исторіи, слѣдовало бы ожидать особенно интересныхъ замѣчаній, пришлось по необходимости сократить свои возраженія; тѣмъ не менѣе они были замѣчательны и нѣкоторыя изъ нихъ вызвали рукоплесканія. Г. Кояловичъ указалъ на многіе, весьма существенные недостатки труда докторанта, на многіе не вполне вѣрные историческіе выводы и объясненія. Изъ возраженій г. Кояловича можно было вывести заключеніе, что трудъ п. Нильскаго недостаточно зрѣлъ и представляетъ важные недостатки.

Изъ неоффиціальныхъ оппонентовъ возражалъ одинъ г. Филиповъ, который, послѣ довольно продолжительнаго объясненія съ докторантомъ, выразилъ послѣднему обѣщаніе разъяснить предметъ своего спора путемъ печатной полемики, на что докторантъ изъявилъ свое согласіе. Кажется, были и еще лица, желавшія говорить, но послучаю поздняго времени и общаго утомленія, никто болѣе не возражалъ. Въ заключеніе Ректоръ объявилъ, что Совѣтъ нашелъ защиту докторанта удовлетворительною и единогласно призналъ его достойнымъ степени доктора Богословія, о чемъ и будетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

(С.-Петерб. Вѣдом.).

#### Случай изъ практики сельскаго священника.

Въ «Извѣстіяхъ по казанской епархіи» читаемъ: въ недавнее время въ нашемъ уѣздѣ случилось слѣдующее, довольно серьезное обстоятельство, которое я, узнавъ отъ



самаго дѣйствовавшаго лица, осмѣливаюсь заявить, какъ несомнѣнный фактъ, въ предосторожность прочимъ, кто можетъ быть поставленъ въ такого рода положеніе. Дѣло было такъ: священникъ села М... былъ приглашенъ въ ночное время въ деревню сосѣдняго прихода (такъ какъ тамъ въ это время мѣстнаго священника своего не было дома) для напутствованія больной женщины, которая сдѣлалась больная отъ чего-то внезапно. Крестьянинъ, пріѣхавшій за священникомъ, слишкомъ торопиль его и просилъ ѣхать поскорѣе, чтобы застать заболѣвшую живую. Священникъ, нисколько не медля, собрался и поѣхалъ въ домъ просителя, гдѣ, по пріѣздѣ своемъ, онъ нашелъ больную еще въ силахъ и едвали не въ добромъ здоровьѣ, которая, впрочемъ, лежала въ переднемъ углу на лавкѣ и стонала. Распросивъ больную о причинѣ ея болѣзни, священникъ напутствовалъ ее исповѣдію и свѣтлыми, по ея желанію; за тѣмъ отправился обратно домой съ тѣмъ же крестьяниномъ, который и привозилъ его. На обратномъ пути крестьянинъ-извозчикъ часто о чемъ-то вздыхалъ и говорилъ священнику: «вотъ, батюшка, какова жизнь человѣческая!—сегодня живъ, а завтра не стало; хорошо еще, что и я засталъ васъ дома и вы застали больную живую, а то, пожалуй, Богъ знаетъ, что случилось бы». Въ такихъ разговорахъ извозчикъ довезъ священника до двора и возвратился назадъ, получивъ отъ священника записку къ своему мѣстному священнику, что такая-та женщина, по причинѣ болѣзни, дѣйствительно напутствована христіанскими таинствами. Черезъ нѣсколько времени священникъ, напутствовавшій больную, узнаетъ, что она тотъ-часъ же, по его отъѣздѣ, померла и была уже погребена мѣстнымъ своимъ священникомъ, который ничего особеннаго не вообразилъ, такъ какъ уве-

рентъ былъ изъ доставленной записки, что больная дѣйствительно была напутствована священникомъ — сосѣдомъ, и померла отъ естественной болѣзни; а этотъ священникъ (напутствованнй больную) все что-то сомнѣвался и всячески старался узнать, почему больная, которая была еще не въ отчаянномъ положеніи, такъ скоро померла. Наконецъ что же оказалось? Настоящая больная давно уже, еще до приѣзда священника съ дарами, была мертва и спрятана домашними въ задней клѣтѣ, а на мѣсто ея была подставлена другая, здоровая женщина, назвавшая себя тѣмъ же именемъ, которымъ называлась умершая.

Такимъ образомъ священникъ Л... невинно и коварно былъ вовлеченъ въ сѣти обмана, который уже обнаружился послѣ, спустя нѣсколько времени: а доказать того было уже нельзя, потому что хозяева тогда прямо сказали бы: «ты-де батюшка, самъ ошибаешься, не распознавъ въ ночное время больную и притомъ не свою прихожанку, которую ты и прежде не зналъ; какъ же увѣрять въ томъ и клеветать на насъ».

С. О. Л.

**Примѣрное усердіе священника къ образованію прихожанъ.**—Въ газетѣ «Современныя Извѣстія» помѣщено слѣдующее письмо: «спѣшу порадовать васъ успѣхами на пути къ просвѣщенію. Есть факты, которые заставляютъ сказать, что народное образованіе идетъ впередъ съ блестящимъ успѣхомъ, но только не тамъ, гдѣ школы создаются искусственною рукою, гдѣ навязываются искусственныя программы, гдѣ дѣло ведется подъ вліяніемъ только правительственнаго контроля. Повѣрите ли вы, милостивый государь, что въ одномъ изъ приходо-  
довъ олонецкой губ. вышегор. уѣзда именно въ Конду-

шахъ, гдѣ мужскаго населенія болѣе 2000 душъ, въ настоящее время нѣтъ уже ни одной неграмотной молодой женщины, ни замужней, не невѣсты, гдѣ приходскую школу посѣщаютъ теперь пятилѣтнія дѣвочки? Повѣрите ли, что обучаясь молитвамъ, пріучаются и къ церковному пѣнію; читая духовнонравственныя книги, заучиваютъ и произведенія народныхъ поэтовъ; привыкая прясть и ткать, обучаются и «досужу рукодѣльницу» — вязанью и вышиванью? Намъ привелось быть въ этомъ училищѣ въ тотъ самый день, когда здѣсь разыгрывалась лоттерея, состоящая изъ одѣяла, подушекъ, салфетокъ работы ученицъ и мы собственными глазами видѣли, какъ пѣлая волость любовалась этими вещами, изъ которыхъ нѣкоторые сработаны такъ искусно, что сдѣлали бы честь любому благородному институту; были мы и въ кондушской церкви, когда въ одинъ изъ великихъ праздниковъ обѣдную пѣли ученицы: „херувимскую и милость мира,“ пѣли они кievскимъ распѣвомъ по партеснымъ нотамъ; признаемся мы дотого поражены были стройностію этого пѣнія, что отъ души пожелали бы его любому провинціальному архіерейскому хору...

Школа эта заведена лѣтъ 15 тому назадъ, мѣстнымъ, священникомъ о. Дмитріемъ Смирновымъ, въ собственномъ домѣ и насобственныя средства. Выходя изъ той мысли, что образованіе народа лишь-тогда пойдетъ успѣшно, когда оно станетъ настоятельною потребностію семьи, когда каждый домъ сдѣлается начальною школой. О. Дмитрій все свое достояніе и всѣ свои силы посвятилъ образованію женщинъ своего прихода; лишенный своей супруги, онъ нашелъ себѣ помощницу въ родной сестрѣ вдовѣ, которая сочувственно отнеслась къ его мысли и съ тою-же любовію и рвеніемъ приняла за это святое дѣ-

ло. О. Дмитрій нѣкогда былъ регентомъ цѣлаго хора, владѣеть скрипкой, и будучи самъ любителемъ церковнаго пѣнія, съ особеннымъ усердіемъ взялся за обученіе дѣвицъ церковному пѣнію. Сестра его — мастерица «до-сужаго рукодѣлья» — также скоро познакомила воспитанницъ съ своимъ искусствомъ. Все остальное обученіе они дѣлили по-поламъ,.. Школа ихъ, особенно вначалѣ, имѣла чисто семейный характеръ; ученіе продолжалось столько времени, сколько находили нужнымъ и возможнымъ то сами воспитатели: ученицы почти весь день проводили въ домѣ священника съ утра до вечера; отъ одного предмета переходили къ другому, отъ чтенія къ рукодѣлію, и какъ скоро утомлялись, тотчасъ-же пользовались отдыхомъ и развлекались играми... Кто только не былъ въ Кондушахъ, начиная съ начальника губерніи и кончая послѣднимъ проѣзжающимъ, всѣ, сколько намъ извѣстно, приходили въ восторгъ отъ этой школы. Торжественны были минуты, когда бывшій олонецкій архіепископъ Аркадій экзаменовалъ воспитанницъ кондушской школы. Испытаніе происходило въ св. храмѣ, въ присутствіи всего прихода, предъ открытыми царскими вратами. Всѣхъ ученицъ преосвященный одарилъ книжками и въ концѣ испытанія сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ родителямъ свою радость за ихъ дѣтей, благодарность прихожанъ за сочувствіе ученію, обращался къ Престолу съ молитвою за учащихся и призывалъ на всѣхъ благословеніе Божіе. Дѣтское пѣніе довершило впечатлѣніе. Радость прихода была неописанна; отцы, матери и дѣти зарыдали; вся церковь пала ницъ и воскликнула: «благодаримъ, благодаримъ, Преосвященный Владыко!» Мы слышали о томъ изъ устъ самихъ прихожанъ. Какое, подумаешь, великое уваженіе сельскій священникъ можетъ приобрести късе-

бѣ въ своемъ приходѣ и какимъ громаднѣмъ вліяніемъ можетъ располагать онъ на массу народа! Какая сила, нравственная и несокрушимая, сила образующая могла бы развиваться въ духовенствѣ, если-бы побольше было такихъ іереевъ! Задача о. Дмитрія выполнена съ совершенствомъ, потребность ученія сознана въ семьѣ—матерями и дѣтьми; дѣло такъ разумно поведенное, оцѣнено всѣмъ приходомъ, но наступитъ пора, когда достойно оцѣнить его и русская Церковь и русское общество.»

(Донск. Епар, Вѣдом.)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1871 году.

Изданіе журнала Душеполезное чтеніе, при помощи Божіей, будетъ прододжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ паремій. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установ-

леніями Православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни. 5) Статьи относящихся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятно и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія свѣдѣнія. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того, предложено продолжать изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, прерванное въ 1862 году.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василя Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Оералонтова, и Салаева, Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія, въ

Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ Василій Нечаевъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1871 ГОДУ

**САРАТОВСКАГО  
„СПРАВОЧНАГО ЛИСТКА“.**

Всѣми замѣченъ тотъ прискорбный фактъ, что наши провинціи страдаютъ отсутствіемъ самостоятельныхъ органовъ печати и въ большинствѣ случаевъ многіе изъ нихъ пробавляются или скудными отдѣлами мѣстныхъ извѣстій оффиціального характера, или готовымъ матеріаломъ, представляемымъ органами столичной печати. Причина такой умственной бѣдности кроется главнѣйшимъ образомъ въ отвлеченіи столицами литературныхъ силъ, скопленіи въ послѣднихъ всего, что носитъ на себѣ характеръ умственной дѣятельности. Произвести литературную децентрализацію, привлечь способные къ умственному труду силы, редакціи провинціальной газеты стоитъ неимовѣрныхъ усилій, и только счастливая случайность можетъ наградить ея старанія. Наше изданіе существуетъ ровно 8 лѣтъ, и за этотъ длинный періодъ „Саратовскій Справочный Листокъ“ переживалъ гораздо болѣе тяжелыхъ минутъ бездѣйствія, чѣмъ отрадныхъ моментовъ оживленія. Возрастъ нашего изданія совершался медленно и туго, и, судя по первымъ годамъ его существованія, нельзя было предвидѣть скорой его возмужалости. Предшествующая намъ, кратковременная редакція „Листка“ дѣлала серьезныя попытки къ оживленію изданія, но ея воззванія къ помощи и сотрудничеству остались безъ отвѣта. Намъ удалось, принявъ на себя обязанности редакторства, привлечь къ соучастию въ нашемъ из-

даніи нѣкоторыхъ сотрудниковъ, которые съ охотой и достаточной энергіей приняли на себя трудъ служить дѣлу оживленія мѣстной печати. Примѣръ послѣднихъ не остался безъ подражанія, и намъ случалось, хотя и не такъ часто, какъ было-бы желательно, получать корреспонденціи изъ уѣздныхъ городовъ, селъ и захолустныхъ деревень нашей губерніи. Временное и случайное сотрудничество корреспондентовъ, участвующихъ въ нынѣшнемъ году въ нашемъ изданіи, мы постарались обратить въ постоянное, результатомъ чего явилось во-первыхъ увеличеніе объема нашего изданія, во-вторыхъ расширеніе программы и самаго содержанія. На сколько мы успѣли въ послѣднемъ, предоставляемъ судить читателямъ, но для насъ тѣмъ не менѣе пріятно указать на фактъ общественнаго сочувствія, выразившагося въ значительномъ увеличеніи числа подписчиковъ. Постоянно возрастающій интересъ нашего изданія, мы надѣемся, значительно долженъ усилиться въ будущемъ году, открывающемъ для Саратова и губерніи новую фазу общественной жизни. Учрежденіе окружнаго суда и судебной палаты, введеніе новаго городского положенія и наконецъ открытіе желѣзной дороги,—все это явленія, заключающія въ себѣ обильный матеріаль для содержанія, воспользоваться которымъ мы считаемъ своей непремѣнной обязанностію. Что-же касается до внѣшняго вида нашей газеты, то онъ остается неизмѣннымъ, и самое названіе, которое при расширеніи объема и содержанія изданія, утрачиваетъ свой смыслъ, —мы оставляемъ прежнее, надѣясь не безъ основанія, что слово „справочный“ не стѣсняетъ и не обязываетъ редакцію къ односторонней и узкой программѣ.—Послѣдняя, какъ и въ текущемъ году, будетъ заключать въ себѣ слѣдующія отдѣлы: 1) Офиціальныя извѣстія. 2) Мѣ-



стныя извѣстія. 3) Судебная хроника. 4) Внутреннія извѣстія. 5) Иностранныя извѣстія. 6) Фельетонъ. 7) Смѣсь. (разныя извѣстія). 8) Торговья извѣстія. 9) Календарь. 10) Справочныя свѣдѣнія. 11) Телеграммы русскаго телеграфнаго агенства. 12) Объявленія.

Имѣя въ виду удовлетвореніе умственной потребности той весьма значительной части мѣстнаго населенія, для которой столичныя изданія недоступны по своей дороговизнѣ, мы, не смотря на значительно увеличившіяся издержки по изданію, подписную цѣну на „Листокъ“ оставляемъ прежнюю, а именно:

На годъ: на полгода:

Въ Саратовѣ, съ доставкою на домъ. . . 4 р. 2 р. 50 к.

Съ пересылкою по почтѣ. . . . . 5 — 3 — „ —

Подписка на 1871 годъ открыта и принимается въ конторѣ редакціи, въ Саратовѣ, на Нѣмецкой улицѣ, въ домѣ Мензенкампа.

Гг. иногородные адресуютъ: въ Саратовѣ, въ редакцію „Саратовскаго Справочнаго Листка“.

Редакціею приняты всѣ мѣры, чтобъ случаи неисправнаго полученія „Листка“ иногородными подписчиками, болѣе не повторилсь.

*Издатель Н. Субботинъ.*

*Редакторъ К. Иценко.*

ОБЪ ИЗДАНИИ

**ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ**

въ 1871 году.

Направленіе Православнаго Обозрѣнія, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣднія года изданія подъ новой редак-

цій. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни, — сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра, — живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущество въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви, — разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности, — отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви: — вотъ главные черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только спеціально-духовной, но и общей такъ называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ Православному Обозрѣнію въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще, мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Православное Обозрѣніе въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г.

П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ, редакціи, священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ Православнаго Обзорнія будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обзорніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе бібліографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, бібліографическій листокъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Принея, будетъ печататься переводъ творенія Св. Ипполита «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей».

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обзорнія на 1871 годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другія города СЕМЬ

РУБ. СЕР.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ, редакция удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 года Священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

---

Саратов. Епархіал. Вѣдомости выходятъ 1-ю и 16-ю чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Братствѣ Св. Креста, въ Саратовѣ.

Цѣна, за годовое изданіе Вѣдомостей, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, а съ *пересылкою* во всѣ мѣста Имперіи и *доставкою* на домъ жителямъ г. Саратова, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ШЕСТЬДЕСЯТЬ КОПѢЕКЪ; кромѣ того, редакция проситъ подписчиковъ прислать СОРОКЪ КОПѢЕКЪ за корешокъ, всего ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Священникъ *Іаковъ Груздѣвъ*.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Ноября 16 дня 1870 г.

Въ типографіи „Сарат. Справ. Листка.“

Прибавленіе къ № Сар. Епар. Вѣдом. 1870 г.

Саратовская Духовная Консисторія объявляетъ къ должному, до кого касается, исполненію нижеслѣдующее, составленное ею и утвержденное Его Преосвященствомъ, росписаніе проповѣдей.

### РОСПИСАНІЕ

Очередныхъ, на 1871-й годъ, проповѣдей по г. Саратову, назначенныхъ для произношенія въ Каѳедральномъ Соборѣ.

месяць и число.	Случаи для проповѣдей.	Кому назначены.
Январь.		
1	Новый годъ и празднованіе рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ-Великаго Князя Александра Александровича и Великой Княгини Елены Павловны.	Настоятель Монастыря, Архимандритъ Гимнасій.
3	Недѣля предъ Просвѣщеніемъ.	Діаконъ Нерукотворенно-Спаской церкви Павелъ Любославовъ.
10	Недѣля по Просвѣщеніи и рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича.	Псаломщикъ Введенской церкви, воспитанникъ семинаріи Василій Архангельскій.
17	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Священникъ кладбищенской церкви Метвѣй Розановъ.

24	Недѣля о блудномъ сынѣ.	Псаломщикъ приютской церкви Николай Раевъ.
31	Недѣля мясопустная и-рождене Іехъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Николая Константиновича и Великой Княжны Вѣры Константиновны.	Священникъ Нерукотворенно-Спаской церкви Николай Бобровъ.
2	Стрѣтеніе Господне	Одинъ изъ священниковъ, у которыхъ этотъ праздникъ и священникъ Павѣль Совѣтовъ.
7	Недѣля Сыропустная.	Діаконъ Духовской церкви Алексѣй Архангельскій.
14	Недѣля Православія.	Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Смѣльскій.
19	Возшествіе на Всероссійскій Престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича.	Благочинный, священникъ Іаковъ Груздевъ.
21	Недѣля 2-я Св. поста.	Крестовоздвиженской церкви священникъ Василій Ировъ.
26	Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича.	Крестовоздвиженскаго монастыря священникъ Александръ Фіолетовъ.
28	Недѣля 3-я поста.	Священникъ Преображенской церкви

Март.

7 Недѣля 4-я поста.

Иоаннъ Покровскій.

Псаломщикъ больничной церкви, дьяконъ Николай Златогорскій.

14 Недѣля 5-я поста.

Казанской церкви Священникъ Петръ Θεодоровскій.

21 Недѣля Ваий.

Священникъ Каѳедрального собора Іаковъ Палимпсестовъ.

25 Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

Приходскій дьяконъ Павелъ Колеровъ.

26 Великій Пятокъ.

Смотритель духовнаго училища, Протоіерей Павелъ Смирновъ.

28 Недѣля Св. Пасхи.

Институтской церкви Священникъ Михаилъ Соболевъ

4 Недѣля Апостола Θомы и воспоминаніе избавленія Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Его Величеству опасности, и рожденіе Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей-Владимира Александровича и Александра Михайловича.

Больничной церкви Священникъ Дмитрій Ракитинъ.

11 Недѣля о Міроносицахъ.

Священникъ Духо-

		вской церкви Петръ Усовъ.
17	Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича и рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича.	Священникъ Срѣтенской церкви Іоаннъ Альбицкій.
18	Недѣля о разслабленномъ.	Священникъ Ильинской церкви Евгеній Маноевъ.
25	Недѣля о Самарянинѣ и тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благочестивыхъ Государынь Великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны и рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.	Псаломщикъ при домово́й церкви женскаго Духовнаго училища, Иванъ Соловьевъ.
Май. 2	Недѣля о слѣпомъ.	Иподіаконъ Петръ Орловъ.
6	Вознесеніе Господне и рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича.	Священникъ храмоваго праздника, а въ Соборѣ—Священникъ Петръ Оргіискій.
9	Недѣля Св. Отець и перенесеніе мощей Святителя и Чудотворца Николая.	Протодіаконъ Матвѣй Тринитатскій.
16	Недѣля пятидесятницы.	Одинъ изъ Священниковъ храмоваго праздника.
17	День Святаго Духа.	Одинъ изъ Священ-



никовъ храмоваго  
Праздника.

23 Недѣля Всѣхъ Святыхъ и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Алексія Александровича, Константина Николаевича и Константина Константиновича и Великой Княгини Елены Павловны, и рождение Великой Княгини Александры Петровны.

Діаконъ Вознесенско-Горянской церкви Павелъ Колеровъ.

30 Недѣля 2 по пятидесятницѣ и рождение Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича.

Ильинской церкви діаконъ Константинъ Тернопольскій.

6 Недѣля 3-я.

Священникъ Приютской церкви Аркадій Серебряковъ.

13 Недѣля 4-я.

Священникъ Покровской церкви Василій Успенскій.

20 Недѣля 5-я.

Священникъ Владимірской церкви Алексій Урановъ.

27 Недѣля 6 и рождение Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Юсифовны.

Священникъ Введенской церкви Іоаннъ Пальмовъ.

29 День Апостоловъ Петра и Павла и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича.

Одинъ изъ священниковъ, у которыхъ храмовой Праздникъ, и священникъ Ильинской церкви Евгений Маноевъ.

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 4  | Недѣля 7. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Вячеслава Константиновича и тезоименитство Великаго Князя Сергія Александровича.   | Ильинской церкви Священникъ Іоаннъ Царевскій.              |
| 11 | Недѣля 8. Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны, Ихъ Королевскихъ Величествъ Ольги Николаевны и Ольги Константиновны, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича и рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастаси Михайловны. | Крестовоздвиженской церкви Священникъ Михаилъ Разумовскій. |
| 18 | Недѣля 9-я.  | Кладбищенской церкви псаломщикъ Василій Покровскій.        |
| 21 | День Св. Славнаго Пророка Іліи.  | Одинъ изъ Священниковъ, у которыхъ храмовой Праздникъ.     |
| 22 | Тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великой Княжны Маріи Александровны и Великой Княгини Маріи Николаевны.   | Благочинный, Священникъ Петръ Смирновскій.                 |
| 25 | Недѣля 10-я.   | Покровской церкви Священникъ Іоаннъ Смирновъ.              |

27	<p>Рождение Ея Величества Государыни Императрицы Марии Александровны, рождение и тезоименитство Его Императорского Высочества Великого Князя Николая Николаевича Старшего и тезоименитство Его Императорского Высочества Николая Николаевича Младшего.</p>	<p>Крестовоздвиженскаго Монастыря Священникъ Іоаннъ Позднень.</p>
1	<p>Недѣля 11-я.</p>	<p>Замковской церкви Священникъ Петръ Терновскій.</p>
6	<p>Преображение Господне и рождение Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Марии Николаевны.</p>	<p>Ключарь, Протоіерей Василій Теофаровъ и Священникъ Вознесенско--Горянской церкви Петръ Беллярминовъ.</p>
8	<p>Недѣля 12-я и рождение Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина Константиновича и Георгія Михайловича.</p>	<p>Срѣтенской церкви Священникъ Іоаннъ Златоунскій.</p>
	<p>Недѣля 13-я.</p>	
15	<p>Успение Пресвятыя Богородицы.</p>	<p>Іеромонахъ Викентій</p>
22	<p>Недѣля 14 я, рождение Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Екатерины Михайловны и Ея Королевскаго Величества Ольги Константиновны Королевы Греческой.</p>	<p>Срѣтенской церкви Священникъ Іоаннъ Архангельскій.</p>
26	<p>Коронаваніе и Священнѣйшее Муропомазаніе Его Величества</p>	<p>Вознесенско-Сынновской церкви Про-</p>

Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Супруги Его Ея Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

тоіерей Іоаннъ Любомудровъ.

29 Недѣля 15-я и Усыновленіе Главы Св. Іоанна Предтечи.

Той же церкви Священникъ Петръ Белярминовъ.

30 Тезоименитства — Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича и рожденіе Ея Королевскаго Величества Ольги Николаевны, Королевы Виртембергской.

Каедральный Протоіерей Михаилъ Воронцевъ.

5 Сен.

Недѣля 16-я.

Преображенской церкви Священникъ Алексѣй Архангельскій.

8 Рождество Пресвятыя Богородицы и рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великоі Княгини Ольги Θεодоровны и Великаго Князя Константина Николаевича.

Священникъ храмоваго Праздника и Священникъ Срѣтенской церкви Іоаннъ Архангельскій.

12 Недѣля предъ Воздвиженіемъ.

Духовской церкви Священникъ Павелъ Савѣтовъ.

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 14 | Воздвиженіе Честнаго и Живо-<br>творящаго Креста Господня.  | Одинъ изъ Священ-<br>никовъ храмоваго<br>Праздника и Священ-<br>никъ Василій Успен-<br>скій.  |
| 19 | Недѣля по Воздвиженіи, и те-<br>зоименитство Ея Императорска-<br>го Высочества Великой Княжны<br>Вѣры Константиновны, рождение<br>Его Императорскаго Высочества<br>Великаго Князя Павла Алексан-<br>дровича и тезоименитство Его<br>Императорскаго Высочества Ве-<br>ликаго Князя Дмитрія Конста-<br>нтиновича. | Рождество-Богоро-<br>дицкой церкви Свя-<br>щенникъ Стефанъ<br>Соколовъ.                       |
| 26 | Недѣля 19-я, рождение и те-<br>зоименитство Его Императорска-<br>го Высочества Великаго Князя<br>Сергія Михайловича и тезоиме-<br>нитство Его Императорскаго Вы-<br>сочества Великаго Князя Вячес-<br>лава Константиновича.   | Покровской церкви<br>Священникъ Иоаннъ<br>Смирновъ.   |
| 1  | Покровъ Пресвятыя Богоро-<br>дицы.  | Одинъ изъ Священ-<br>никовъ храмоваго<br>Праздника и Священ-<br>никъ Иоаннъ Золо-<br>тунскій. |
| 3  | Недѣля 20-я и рождение Ихъ<br>Императорскихъ Высочествъ Ве-<br>ликаго Князя Михаила Михаи-<br>ловича и Великой Княжны Ма-<br>рїи Александровны.   | Крестовоздвижен-<br>ской церкви Священ-<br>никъ Михаилъ Разу-<br>мовскій.                     |
| 10 | Недѣля 21-я и рождение Его<br>Императорскаго Высочества Ве-<br>ликаго Князя Михаила Николае-<br>вича.   | Духовской церкви<br>Священникъ Петръ<br>Усовъ.  |

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 17 | Недѣля 22-я.  | Преображенской церкви Священникъ Іоаннъ Покровский.       |
| 22 | День Празднованія Иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія.   | Священникъ храмоваго Праздника.                           |
| 24 | Недѣля 23-я.  | Крестовоздвиженской церкви Священникъ Василій Пировъ.     |
| 31 | Недѣля 24-я.  | Ильинской церкви Священникъ Евгеній Маноевъ.              |
| 7  | Недѣля 25-я, рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Младшаго и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей—Михаила Николаевича и Михаила Михайловича. | Священникъ Нерукотворенно-Спаской церкви Николай Бобровъ. |
| 14 | Недѣля 26-я, рожденіе Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны.   | Предтеченской церкви Священникъ Левъ Владыкинъ.           |
| 21 | Недѣля 27-я. Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы.   | Одинъ изъ Священниковъ храмоваго праздника.               |
| 28 | Недѣля 28-я. Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великой Княгини Екатерины Михайловны и Великаго Князя Георгія Михайловича.  | Приютской церкви Священникъ Аркадій Серебряковъ.          |

Нояб.

Дев.

5 Недѣля 29-я. Владимірской церкви Священникъ Алексѣй Урбановъ.

6 День Святителя и Чудотворца Николая и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича. Введенской церкви Священникъ Матвѣй Надеждинъ.

12 Недѣля Св. Праотецъ. Преображенской церкви Священникъ Алексѣй Архангельскій.

19 Недѣля Св. Отецъ и тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Михайловны. Введенской церкви Священникъ Іоаннъ Пальмовъ.

25 Рождество Господа нашего Иисуса Христа. Троицкой церкви Священникъ Алфіоновъ.

6 Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Нерукотворенно-Спаской церкви діаконъ Павелъ Любославовъ.

Священникамъ 2 округа, Саратовскаго уѣзда, Епарціальнымъ Начальствомъ разрѣшено назначаема имъ Очередныя проповѣди представлять для цензуры мѣстному Благочинному.

