

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку нетита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпоч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15-октября 1-ноября

19-20

1910 года.

ОТДѢЛЪ С Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Письмо Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Извѣстія по епархіи.—Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи 1910 года (окончаніе).

Письмо

Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господѣ братъ!

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ

18 Декабря 1887 г.
8 Января 1888 г.

за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Пра-

вославнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) «200» экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) *въ теченіе всей этой седмицы* (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимыхъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается «100» экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовью примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христвъ любовію илюю честь быть Вашему Преосвященству покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Просвященства: „24 сентября 1910. Прошу Духовенство ввѣренной мнѣ епархіи отнестись съ полной готовностью и усердіемъ къ дѣлу, потрудиться ради котораго приглашаетъ Первосвятитель Московскій. *Е. Евгеній*“

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Прихожанину Махаило-Архангельской церкви гор. Благовѣщенска *Михаилу Иоаннову Мирошниченко*, за пожертвованная имъ 100 руб. на приобрѣтеніе для вышеозначенной церкви двухъ священническихъ облаченій, Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, въ резолюціи отъ 4 октября с. г. за № 2857, объявлена **благодарность и Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.**

Извѣстія по Епархіи.

Священникъ 1-го причта Маньчжурской миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго *іеромонахъ Макарій*, резолюціею Перосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 17 сентября с. г. за № 2617, **отчисленъ** отъ занимаемой имъ о. Макаріемъ, священнической должности при вышеозначенномъ причтѣ, а на мѣсто него, той же Архипастырскою резолюціею, **опредѣленъ** экономъ Благовѣщенскаго Архіерейскаго дома *іеромонахъ Ипполитъ*.

Прикомандированный къ церкви с. Райчихи, Амурской области, священникъ *Филиппъ Тупцевъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамур-

скаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 сентября с. г. за № 2684, **опредѣленъ** на священническое мѣсто къ церкви с. Котельнаго, Приморской обл., съ откомандированіемъ въ с. Екатеринославку Амурской области.

Діаконъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Николай Георгіевскій*, согласно прошенію, по резолюціи Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 24 сентября с. г. за № 2752, **уволенъ за штатъ**.

Діаконъ градо-Благовѣщенской Вознесенской кладбищенской церкви *Тимофей Скобелевъ*, резолюціею Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 13 октября с. г. за № 3021, впредь до выздоровленія, **отчисленъ за штатъ**, а на его мѣсто, той же Архипастырской резолюціею, **перемѣщенъ** діаконъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Петръ Токаревъ*.

И. д. псаломщика ст. Николаевской, Амурской области, *Афанасій Кривченко*, согласно ходатайству, по резолюціи Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 27 августа с. г. за № 2375, **утвержденъ** въ должности псаломщика, съ принятіемъ въ духовное званіе.

Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви с. Путятина, Амурской области, *Михаилъ Сердобольскій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16 сентября с. г. за № 2067, **уволенъ за штатъ**.

Крестьянинъ Амурской об., *Платонъ Артемьевъ Мордыкъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 сентября с. г. за № 2686, временно **допущенъ** къ исправленію должности псаломщика въ с. Путятино, Амурской области.

И. д. псаломщика церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области, *Іоаннъ Смирновъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 23 сентября с. г. за № 2701, **уволень за штатъ**.

Псаломщикъ церкви с. Ново-Никольскаго, Амурской об., *Андрей Петровъ Лисицынъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 23 сентября с. г. за № 2712, **перемѣщенъ** на псаломщическую должность къ церкви с. Гулюковскаго, той же области.

Бывшій псаломщикъ *Георгій Маслиховъ*, 2 іюня с. г. опредѣленный и. д. псаломщика въ с. Тихоновку Приморской области, вслѣдствіе ходатайства его, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 24 сентября с. г. за № 2749, отъ даннаго ему, Маслихову, назначенія въ Благовѣщенской епархіи **уволень**.

Псаломщикъ Мазановой разъѣздной церкви *Стефанъ Бухтояровъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 24 сентября с. г. за № 2747, **перемѣщенъ** на таковую же должность къ Кладбищенской гор. Благовѣщенска церкви, согласно прошенію.

Хабаровскій мѣщанинъ *Александръ Стефановъ Никитѣевъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 24 сентября с. г. за № 2742, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ церкви села Ново-Никольскаго, Амурской области, согласно прошенію.

Бывшій псаломщикъ Курской епархіи *Феодоръ Дашиктѣевъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 25 сентября с. г. **опредѣленъ**, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ церкви хутора Никольскаго, Амурской об.

Крестьянинъ Подольской губерніи *Іосифъ Кирилловъ Оли-
здровскій*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа
Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1 октября с. г. за
№ 2848, согласно прошенію, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ
церкви с. Гулюковскаго, Амурской области.

Псаломщикъ села Гулюковскаго, Амурской области, *Анд-
рей Петровъ Лисицынъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Ев-
генія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1
октября с. г. за № 2852, **перемѣщенъ**, согласно прошенію, на
вакансію псаломщика перваго причта Маньчжурской миссіи
при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Псаломщикъ с. Пантелеимоновскаго, Приморской области.
Симеонъ Силмилейскій, согласно прошенію, резолюціею Пре-
освященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣ-
щенскаго, отъ 4 октября с. г. за № 2855, **перемѣщенъ** на долж-
ность псаломщика къ церкви с. Срѣтенскаго, той же области.

И. д. псаломщика Свято-Троицкой гор. Благовѣщенска
церкви *Арсеній Григорашъ*, согласно прошенію, резолюціею
Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благо-
вѣщенскаго, отъ 4 октября с. г. за № 2853, **перемѣщенъ** на
псаломщическую должность къ г. Благовѣщенской Возне-
сенской Кладбищенской церкви.

И. д. псаломщика Дуйской миссіи *Николай Кириченко*,
резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамур-
скаго и Благовѣщенскаго, отъ 6 октября с. г. за № 2860, со-
гласно прошенію, **перемѣщенъ** на ту же должность къ Троиц-
кой г. Благовѣщенска церкви.

Запасный унтеръ офицеръ *Платонъ Симеоновъ Триносъ*,
резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамур-
скаго и Благовѣщенскаго, отъ 11 октября с. г. за № 3003,

допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области.

Заштатный псаломщикъ Благовѣщенской епархіи *Платонъ Голубковъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 14 октября с. г. за № 3031, согласно прошенію, **допущенъ** къ исправленію должности псаломщика при церкви села Черниговки, Амурской обл.

Сынъ священника Вятской епархіи *Федоръ Поповъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 14 октября с. г. за № 3057, **допущенъ** къ исправленію обязанностей псаломщика при церкви с. Тихоновскаго, Приморской области.

Евгеній Семеновъ Левицкій, проживающій въ с. Тихоновкѣ, Приморской области, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 октября с. г. за № 3069, **допущенъ** къ временному отправленію должности псаломщика при церкви с. Пантелеимоновки, Приморской области, съ правомъ полученія казеннаго жалованья.

Вр. и. д. псаломщика при церкви с. Горинъ, Приморской области, *Александра Никифоровъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 20 октября с. г. за № 3130, **уволенъ за штатъ**, а вмѣсто него, резолюціею того же Архипастыря, отъ 20 октября с. г., **допущенъ** къ исправленію должности псаломщика при Горинской церкви, съ правомъ полученія казеннаго жалованья, заштатный псаломщикъ *Леонидъ Филимоновъ*.

Бывшій церковникъ церкви Никольскаго Крѣпостного пѣхотнаго полка изъ крестьянъ Воронежской губ. Бирюченскаго уѣзда Наголинской волости, хутора Черепова, *Сергій Александровъ Морозовъ*, согласно прошенію, резолюціею Прео

священнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 20 октября с. г. за № 3128, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ г. Николаевскому Приморскому собору.

ЖУРНАЛЫ

Епархіального Съѣзда Духовенства Благовѣщенской епархіи 1910 года*).

Журналъ № 18

1910 года, іюля 3 дня.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи подъ предсѣдательствомъ свящ. Хабаровскаго собора Виктора Козловскаго въ засѣданіи своемъ сего числа **слушали** докладъ ревизіонной комиссіи, образованной съѣздомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, по обревизованію отчета по приходу и расходу суммъ Благовѣщенскаго Епархіального женскаго училища за 19⁰⁹/₁₀ учеб. годъ, съ 1 іюля 1909 года по 1 іюня 1910 года.

Изъ доклада видно, что формальная сторона веденія книгъ въ общемъ не имѣетъ крупныхъ недочетовъ. По частностямъ движеніе суммъ выразилось по статьямъ смѣты, слѣдующимъ образомъ.

1. По статьѣ «содержаніе лицъ управленія, учащихъ, воспитательницъ и проч. служащихъ училища» ассигновано 12120 р., израсходовано до 1 іюня 10028 р. 72 к. остается 2091 р. 28 коп.

2. По статьѣ «содержаніе начальницы, воспитательницъ, воспитанницъ и проч. служащихъ пищею» ассигновано 10100 р. израсходовано 10531 р. 96 к., перерасходовано 431 р. 96 к.

3. По статьѣ «содержаніе воспитанницъ одеждою» ассигновано 3167 р., израсходовано 2537 р. 65 к., остается 629 р. 35 к.

4. По статьѣ «содержаніе письменными и рукодѣльными принадлежностями» ассигновано 258 р., израсходовано 424 р. 09 к., перерасходовано 166 р. 09 коп.

*.) Окончаніе—см. № 17 за 1910 г.

5. По статьѣ «содержаніе дома» ассигновано 6000 р. израсходовано 5089 р. 33 к., остается 910 р. 67 коп.

6. По статьѣ «содержаніе библіотеки и физическаго кабинета» ассигновано 150 р. израсходовано 5 р., остается 145 руб.

7. По статьѣ «содержаніе канцеляріи» ассигновано 725 р. израсходовано 634 р. 03 коп., остается 90 р. 97 коп.

8. По статьѣ «содержаніе больницы» ассигновано 1050 р. израсходовано 1100 р. 49 к., перерасходовано 50 р. 49 коп.

9. По статьѣ «выдача жалованья прислугѣ» ассигновано 3000 р., израсходовано 2745 р. 08 к., остается 254 р. 92 к.

10. По статьѣ «обзаведеніе училища» ассигновано 250 р. израсходовано 817 р. 94 к., перерасходовано 567 р. 94 коп.

11. По статьѣ «учебныя пособія» ассигновано 630 р., израсходовано 365 р. 20 к., остается 264 р. 80 к.

12. По статьѣ «содержаніе церкви» смѣтныя назначенія и отчетность отсутствуют.

13. По статьѣ «экстраординарные расходы» ассигнованные 150 р. остались неизрасходованными.

Всего съ 1 іюля 1909 г. по 1 іюня 1910 г. израсходовано по статьямъ смѣты училища 34279 руб. 49 коп., ассигновано по смѣтѣ на весь учебный годъ 37600 руб., остается отъ смѣты послѣ 11 мѣсячной операціи 3320 р. 51 коп.

Изъ суммы годового смѣтнаго назначенія, но безъ обозначенія статей смѣты, училищемъ уплочены долги отчетнаго года: въ аптеку Гартунга 157 р. 78 к. (ст. 242), Чурину и К^о 600 р. (ст. 203, 254) и Пономареву 200 р. (ст. 255) и $\frac{1}{10}$ на 5000 р. Братству Пресв. Богородицы 90 р. (ст. 256),—всего 1047 р. 78 коп.

Изъ долговъ прежнихъ лѣтъ погашено: Чурину 3838 р. 42 к. (ст. 118, 239), Кунстъ и Альберсъ 689 р. 58 к. (ст. 119, 201, 240), Пономареву 1172 р. (ст. 120, 141) и Макъ-Коль 252 р.—(ст. 202), всего 5952 р.

Всего поступило на приходъ въ Епархіальное училище за отчетный періодъ 19⁰⁰/₁₀ уч. года 42365 р. 54 коп., израсходовано во исполненіе смѣты по статьямъ, вмѣстѣ съ долгами текущаго отчетнаго года, 34279 р. 49 к. + 1047 р. 78 к. + 5952 р., а всего 41279 р. 27 к., остается 1086 р. 27 к.

Докладъ ревизионной комиссіи справедливо замѣчаетъ, что «благопріятное впечатлѣніе отъ сравненія прихода и расхода суммъ за подотчетный годъ нѣсколько ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что смѣтныя назначенія предусматриваютъ отчетность за 12 мѣсяцевъ, а настоящей годовой отчетъ составленъ за время съ 1 іюля 1909 года по 1 іюня 1910 года, т. е. за 11 мѣсяцевъ. Для болѣе правдоподобнаго опредѣленія исхода годичныхъ операцій необходимо заблаговременно усчитать по нѣкоторымъ смѣтнымъ статьямъ расходы и за іюнь м. 1910 г. какъ напр. статьи 1, 2, 5 и 9, которыя потребуютъ для ликвидированія смѣтныхъ предположеній дополнительнаго расхода за этотъ мѣсяць около 1500 р. (уплата жалованья служащимъ лицамъ, содержаніе ихъ пищею и содержаніе дома),—и тогда станетъ яснымъ, что по своему матеріальному состоянію училище все еще «едва сводитъ концы съ концами».

Къ концу отчетнаго года, по крайней мѣрѣ за май м., долговья обязательства Епархіальнаго училища характеризуются слѣдующими цифрами: Братству Пресв. Богородицы 5000 р., Миссіонерскому Комитету 5000 р., Чурину и К^о 4793 р. 95 к., Пономарему 315 р. 75 к., Макъ Коль 239 р. 17 к., Кунстъ-Альберсъ 300 р., апт. Гартунгъ 200 р., а всего 15848 р. 87 коп.

Независимо отъ непреодолимыхъ, тяжелыхъ условій настоящаго момента, въ которыя поставлено училищное хозяйство, докладъ Комиссіи по обревизованію отчета училища подмѣчаетъ нѣкоторые промахи годовой отчетности, которые представляются легко устранимыми послѣ соотвѣтствующихъ замѣчаній о нихъ Съѣзда.

1. Въ годовомъ отчетѣ училища за 19^м учеб. годъ по ст. смѣты 2, 4, 8 и 10 нѣтъ объясненія по поводу перерасхода.

2. При ежемѣсячномъ представленіи экономомъ училища при своемъ рапортѣ въ Совѣтъ счетовъ, подлежащихъ оплатѣ или записи въ приходорасходныя книги, не прилагались справки контрольных цѣнъ городской Управы за единицу мѣры.

3. Ревизионная Комиссія обнаружила, что кромѣ суммъ, выведенныхъ въ расходъ съ приложеніемъ матеріальныхъ

счетовъ, имѣются довольно крупныя суммы, которыя проведены по отчету и приходорасходнымъ книгамъ безъ подробныхъ матеріальныхъ счетовъ, безъ ссылки на журнальное опредѣленіе и утвержденіе, и не разнесены по статьямъ смѣты ни въ расходной книгѣ, ни въ годовомъ отчетѣ. Такова уплата долговъ отчетнаго года въ апт. Гартунга 157 р. 78 к. (ст. 242), фирмѣ Чуриной и К^о 600 р. (ст. 203, 254) и Пономарева 200 р. (255 ст.); такова же уплата и болѣе крупныхъ долговъ прежнихъ лѣтъ на сумму 5952 р. (ст. 118, 119, 120, 201, 202, 239, 240 и 241). Комиссія справедливо отмѣчаетъ въ своемъ докладѣ, что «при такомъ способѣ веденія отчетности, когда не дается перечня предметовъ, за которые состоялась уплата денегъ, эта часть суммъ безслѣдно ускользаетъ отъ ревизіоннаго наблюденія, и нѣтъ возможности судить, насколько далеко неосторожные хозяйственные приемы выводятъ какую нибудь статью расхода изъ ея смѣтнаго равновѣсія и можетъ ли вообще считаться законнымъ и приемлемымъ произведенный по уплатѣ долга расходъ».

4. Ревизіонная Комиссія, при повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ, отмѣтила чисто бухгалтерскую ошибку въ исчисленіи долговъ училища, гдѣ въ ст. 257 уплата полугодовыхъ % на 5000 р. Братству Пресв. Богородицы въ количествѣ 90 р. сносится какъ уплата основного долга Братству по графѣ долговъ. Отсюда произошла ошибка въ исчисленіи общаго долга училища, которая до конца года повторяется въ транспортахъ расхода и въ актахъ ежемѣсячнаго освидѣтельствованія суммъ Совѣтомъ. Долгъ училища выражается къ маю м. въ суммѣ 15848 р. 87 к. а не 15758 р. 87 к., какъ исчисляетъ Совѣтъ училища.

5. Въ ст. 78 и 79 расходной книги Комиссія указываетъ перерасходъ 6 р. 44 к., благодаря тому обстоятельству, что съ 16—19 сентября включительно по училищу получили жалованье два эконома Климовскій и Спасскій (первый съ 16 сент. второй по 19 сент. оба состояли въ этой должности по училищу).

6. Ревизіонная комиссія указываетъ какъ не подлежащій спору фактъ, что многіе счета на сумму свыше 5 р. а нѣкоторыя до 500 р. каждый, не оплачены гербовымъ сборомъ.

7. По многимъ счетамъ и вѣдомостямъ о жалованьи Комиссія не обнаружила росписокъ въ полученіи денегъ въ то время, какъ уплата по нимъ уже проведена по книгѣ, и отсутствіе росписки обнаруживаетъ лишь неосторожность.

8. По существу произведеннаго расхода Комиссія указываетъ совершенно непроизводительный расходъ на служащихъ лицъ—5 пудъ стеариновыхъ свѣчей на сумму 61 р. (ст. 46, 85, 252), при удовлетворительномъ керосиновомъ освѣщеніи, и

9. отмѣчаетъ еще, что за весь отчетный періодъ времени крайне неудачно эксплуатировались отбросы училищнаго стола и кухни, которыхъ продано за годъ только на 9 р. (ст. 302).

Постановили: По пунк. 1. Рекомендовать Совѣту училища крайне бережливо относиться къ исполненію смѣты и допускать перерасходъ только въ случаяхъ безъисходной необходимости, имѣя постоянно въ виду затруднительное матеріальное положеніе училища, епархіи и духовенства, а въ случаяхъ перерасхода по статьѣ смѣты, если онъ является неизбежнымъ для отдѣльнаго случая, представлять при годовомъ отчетѣ объясненіе перерасхода, проведенное журнальнымъ порядкомъ.

Пунк. 2. Просить эконома училища или Совѣтъ представлять въ видѣ справочнаго листка изъ Управы или Торговаго Комитета выписку о рыночныхъ цѣнахъ на потребляемые продукты на каждый мѣсяць и хранить ее вмѣстѣ со счетами.

Пунк. 3. Въ виду того несомнѣннаго обстоятельства, что уплата долговъ безъ указанія счетовъ по нимъ наблюдается какъ не единичное явленіе для отчетнаго (а м. б. и прежнихъ) года, отмѣтить это явленіе на усмотрѣніе Его Преосвященства и предложить Совѣту Епархіальнаго училища на будущее время прилагать на своемъ мѣстѣ при отчетѣ и имѣть при веденіи прихода-расходныхъ книгъ въ году, въ качествѣ оправдательныхъ документовъ, счета или засвидѣтельствованную выборку изъ нихъ на сумму оплачиваемаго долга, а самое содержаніе счета или выборки разносить по статьямъ смѣты тотчасъ по полученіи матеріаловъ въ кредитъ.

Пунк. 4. Предложить Совѣту училища воспользоваться указаніями Комиссіи и исправить ошибку въ исчисленіи долга въ ст. 257, въ транспортахъ и актахъ освидѣгельствованія по прихода-расходной книгѣ.

Пунк. 5. Предложить эконому училища возвратить въ доходъ училища 6 р. 44 к. такъ какъ, по мнѣнію Съѣзда,

эк Спасскій не могъ считать себя свободнымъ отъ обязанностей по должности эконома, пока не передалъ имущества своему преемнику, а свящ. Климовскій едва ли несъ какія нибудь обязанности до введенія на должность официальнымъ порядкомъ. Окончательное рѣшеніе по этому вопросу оставить за Совѣтомъ Епархіальнаго училища на его усмотрѣніе.

Пунк. 6 и 7. Просить Совѣтъ Епархіал. училища соблюдать возможно точнѣе, по указаннымъ Комиссіей упущеніямъ, самую элементарную осторожность по отношенію къ оправдательнымъ документамъ, которые проходятъ черезъ отчетность Совѣта.

Пунк. 8. Въ отмѣну заведеннаго на практикѣ порядка училища, прекратить выдачу пайковъ свѣчей служащимъ лицамъ, тѣмъ болѣе, что Съѣзду извѣстны случаи легкомысленнаго отношенія къ этой статьѣ расхода. Сказанное о стеариновыхъ свѣчахъ цѣликомъ относится и къ выдачѣ деревяннаго масла, фитильковъ для лампадокъ, такъ какъ въ религіозной жизни *личное усердіе* обязательно даже для лицъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ.

Пунк. 9. По усмотрѣнію Совѣта училища использовать съ большей доходностью остатки учил. щнаго стола и кухни хотя бы хозяйственнымъ способомъ, какъ это уже дѣлается въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій.

При семъ прилагается докладъ ревизіонной комиссіи.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «4 іюля, 1910 Утверждается. По поводу п. 3 и 8 постановленія Совѣтъ Е. Училища сдѣлаетъ мнѣ особые доклады.

Е. Евгеній.

Журналъ № 19

1910 іюда, іюля 3 дня.

Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ председательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, въ засѣданіи своемъ выше-

означеннаго числа, имѣли сужденіе объ учрежденіи Епархіальной похоронной кассы.

Изъ разсужденій по сему вопросу выяснилось, что въ Благовѣщенской епархіи въ 1905 г. уже обсуждался вопросъ подобный сему, а именно—объ оказаніи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей единовременнаго пособия въ размѣрѣ 100 руб., въ томъ числѣ 50 руб. на погребеніе ихъ умершихъ мужей и 50 руб. на пособие ихъ вдовамъ, при чемъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, съ установленіемъ для сего однорублеваго налога съ священниковъ и діаконовъ и 50 коп. съ псаломщиковъ. Нѣкоторыя вдовы священно-церковно-служителей, умершихъ въ 1905 и 1906 г.г. это пособие получили, а потомъ Епархіальное Попечительство стало отказывать въ этихъ пособияхъ на томъ основаніи, что причты не представляютъ своихъ взносов на этотъ предметъ, хотя само Попечительство въ этомъ дѣлѣ не проявило надлежащей заботливости и не требовало съ причтовъ этихъ взносов.

Справка 1). Журналъ № 12, сентября 5 дня 1905 года слѣдующаго содержанія: „Сѣздъ благочинн Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ докладъ предсѣдателя сѣзда о желательности единовременнаго пособия вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи. Изъ разсужденій по сему выяснилось, что хотя вдовы духовенства и получаютъ ежегодное постоянное пособие изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, но пособие это дается имъ спустя полгода или даже годъ послѣ смерти ихъ мужей, до того же времени имъ приходится терпѣть тяжелую нужду и часто даже не начто бываетъ совершить погребеніе усопшаго, какъ это нынѣ случилось послѣ смерти священника Александра Литвинцева. Между тѣмъ, если бы было установлено единовременное пособие, кромѣ существующаго постояннаго, то оно дало бы возможность вдовамъ и сиротамъ хотя первое время просуществовать безъ особой острой нужды, а въ крайней нуждѣ и занять подъ ожидаемое пособие необходимую на погребеніе сумму. Постановили: признать установленіе единовременнаго пособия вдовамъ и сиротамъ священно-цер-

ковно служителей Благовѣщенской епархіи весьма желательнымъ и установить такое на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) установить выдачу единовременнаго пособія вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей въ размѣрѣ ста (100) руб., въ томъ числѣ 50 руб. на погребеніе умершихъ священно-церковно-служителей и 50 руб. на первоначальное устройство ихъ вдовъ и сиротъ. 2) На покрытіе вызываемыхъ сими пособиями расходовъ установить единовременные по размѣру нужды взносы со всѣхъ священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи: по одному рублю со священниковъ и діаконовъ и по пятидесяти коп. съ псаломщиковъ, каковыя взносы чрезъ благочинныхъ препровождать въ Благовѣщенское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. 3) Просить Благовѣщенское Епархіальное Попечительство принять на себя обязанности и труды по сбору и выдачѣ означенныхъ пособій, для чего завести особую приходо-расходную книгу, въ которую и записывать поступающіе взносы и выдаваемыя пособия. 4) Сборъ взносовъ со священно-церковно-служителей епархіи производить чрезъ благочинныхъ по особымъ каждый разъ требованіямъ Епархіальнаго Попечительства, а первые взносы собрать тотчасъ по возвращеніи о.о. благочинныхъ на мѣста ихъ служеній. 5) Просить Епархіальное Попечительство по извѣщеніямъ о.о. благочинныхъ о смерти кого либо изъ священно-церковно-служителей епархіи безъ промедленія высылать на имя причта той церкви, при которой служилъ умершій, установленное сторублевое пособие. 6) Остатки отъ поступившихъ взносовъ сверхъ ста (100) руб. хранить въ Епархіальномъ Попечествѣ и по размѣру накопленія этихъ остатковъ до 100 руб. выдавать изъ нихъ единовременное пособие, не собирая въ такихъ случаяхъ взносовъ со священно-церковно-служителей. 7) Просить Его Преосвященство разрѣшить причтамъ церквей выдавать въ случаѣ нужды взаимобразно до 50 руб. изъ суммъ церквей семьѣ умершаго въ счетъ сторублеваго пособия, каковыя деньги удерживать изъ получаемаго пособия и 8) Въ случаѣ утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ, просить Благовѣщенское Епархіальное Попечительство выдать теперь же изъ своихъ средствъ сто (100) руб. въ пособие вдовѣ

умершаго священника Больше-Михайловской церкви Литвинцевой: На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 сентября 1905 г. за № 1763, таковая: „утверждается“

Справка 2). Епархіальное Попечительство на запросъ съѣзда, отъ 2 іюля 1910 г. за № 13, дать точную справку изъ приходо-расходныхъ книгъ, кому выданы Попечительствомъ 100 рублевая пособія и кому не выданы, сообщило бумагой, отъ 2 іюля с. г. за № 165, слѣдующее: „Попечительство имѣетъ честь сообщить, что 100 рублевая пособія получили: вдова священника Екат. Литвинцева, вдова псаломщ. Михайловская, дѣти умершаго священника Орлецкаго, вдова протодіакона А. Архангельская, дѣти умершаго протоіерея С. Пашковскаго, вдова псаломщика А. Титова, вдова священника П. Буртасовская, вдова діакона А. Попкова, вдова діакона М. Кочекова, вдова священника М. Бушмакина. Не выдано таковыхъ пособій вдовамъ умершихъ священниковъ: М. Попова, В. Скворцова, Д. Будникова, сыновьямъ священника І. Логинова, вдовѣ псаломщика Н. Антушева, вдовамъ священниковъ І. Пуртова, А. Новокшенова, вдовѣ псаломщика Быстрова, вдовѣ священника І. Серговскаго и вдовѣ священника Протодіаконова“

Постановици: 1) Не признавая возможнымъ учрежденіе Епархіальной похоронной кассы по отсутствію какихъ либо правилъ объ этихъ кассахъ, съѣздъ духовенства признаетъ необходимымъ вновь установить единовременное пособіе вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей епархіи на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ оно существовало съ 1905 года, но только обязанности по сбору и выдачѣ пособій просить принять на себя Правленіе Епархіальнаго склада, которое, можно предполагать, съ бѣльшей заботливостью отнесется къ этому благову начинанію духовенства. 2) Признавая справедливымъ выдать сторублевое пособіе и тѣмъ вдовамъ и сиротамъ, перечисленнымъ въ перепискѣ Епархіальнаго Попечительства въ числѣ 10 человекъ, которыя этого пособія своевременно не получили, съѣздъ постановилъ: обложить единовременно взносами священно-служителей епархіи по 6 руб. и псаломщиковъ 3 руб. для выдачи по-

собій вдовамъ священниковъ: М. Попова, В. Скворцова, Д. Будникова, І. Пуртова, А. Новокшенова, І. Серговскаго, П. Протодіаконова, псаломщиковъ—Н. Антушева, Быстрова и сиротамъ священника І. Логинова. 3) Правила о выдачѣ пособій и сборы взносовъ на указанный въ 1 постанов. предметъ изложить такъ: 1) Установить выдачу единовременнаго пособія вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей въ размѣрѣ ста (100) руб., въ томъ числѣ 50 руб. на погребеніе умершихъ священно-церковно-служителей и 50 руб. на первоначальное устройство ихъ вдовъ и сиротъ. 2) На покрытіе вызываемыхъ сими пособиями расходовъ установить единовременные по мѣрѣ нужды взносы со всѣхъ священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи: по одному рублю со священниковъ и діаконовъ и по пятидесяти коп. съ псаломщиковъ, каковыя взносы чрезъ благочинныхъ препровождать въ Правленіе Епархіальнаго склада. 3) Просить Правленіе Епархіальнаго склада принять на себя обязанности и труды по сбору и выдачѣ означенныхъ пособій, для чего завести особую приходо-расходную книгу, въ которую и записывать поступающіе взносы и выдаваемыя пособия. 4) Сборъ взносовъ со священно-церковно-служителей епархіи производить чрезъ благочинныхъ по особымъ каждый разъ требованіямъ Правленія Епархіальнаго склада. 5) Просить Правленіе Епархіальнаго склада по извѣщеніямъ о.о. благочинныхъ о смерти кого либо изъ священно-церковно-служителей безъ промедленія высылать на имя причта той церкви, при которой служилъ умершій, установленное сто рублевое пособие. 6) Остатки отъ поступившихъ взносовъ сверхъ ста (100) р. хранить въ Правленіи склада для образованія фонда похоронной кассы. 7) Просить Его Преосвященство разрѣшить причтамъ церквей выдавать въ случаѣ нужды взаимобразно до 50 рублей изъ суммъ церквей семьѣ умершаго въ счетъ сторублеваго пособия, каковыя деньги удерживать изъ получаемаго пособия.

Журналъ сей прдоставить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 іюля 1910 г. Утверждается, кромѣ 5 п. Складъ

долженъ высылать (если приметъ на себя это дѣло) сторублевья пособія только тогда, когда у него будутъ въ наличности суммы, представленныя на указанный предметъ о.о. благочинными; изъ суммъ же Склада денегъ въ долгъ никому не давать.“

Е. Евгеній.

Журналъ № 20 *)

1910 года, іюля 3 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи подѣ председательствомъ Священника Градо-Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Крзловскаго въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа **слушали**: докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ денежнаго отчета по Благовѣщенскому Епархіальному складу. **Справка**: 1, При семъ прилагается журналъ и актъ комиссіи по провѣркѣ доходной и товарной наличности Благовѣщенскаго Епархіальнаго склада свѣчъ и церковной утвари. 2, Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 24 іюня 1910 года № 1979, положенная на докладъ Правленія Епархіальнаго склада слѣдующая: «изъ членовъ Съѣзда образовать ревизіонную Комиссію для разсмотрѣнія отчета и о результатахъ ревизіи доложить мнѣ.» 3, Актъ о производствѣ провѣрки комиссіею денежнаго отчета и докладъ ревизіонной комиссіи при семъ прилагаются. Изъ акта ревизіонной комиссіи по провѣркѣ денежнаго отчета склада видно, что 1) отчетъ по приходу-расходнымъ книгамъ Склада составленъ правильно; 2) расходныя статьи оправданы надлежащими документами; 3, къ 20 іюня состояло: а) наличными деньгами 6160 рублей 3 коп. б) ^о/_о бумагами 3800 рублей, в) матеріалами, припасами и церковною утварью 101,621 р. 7¹/₂ коп., г) долгами за церквами, учрежденіями и

*) Примѣч. При журналѣ № 20 въ Съѣздѣ духовенства имѣлись: Журналъ (съ актомъ) комиссіи по провѣркѣ денежной и товарной наличности Благовѣщенскаго Епархіальнаго Склада свѣчъ и церковной утвари 1910 г. іюня 28 дни, съ приложеніемъ составленныхъ комиссіею подробныхъ описи товарамъ, находящимся въ кладовой Благовѣщенскаго Епарх. склада свѣчъ и церк. утвари и Вѣдомости припасамъ и матеріаламъ, оставшимся на лицо въ Епарх. Складѣ церк. свѣчъ и утвари къ 21 іюня 1910 г. Комиссія эта, назначенная резолюціей Его Преосвященства отъ 28 мая 1910 г., работала въ составѣ слѣд. лицъ: Предсѣдатель—свѣщ. о. И Мосоловъ; свѣщ. о. Х. Поповъ, свѣщ. А. Пуцелло, псаломщ. І. Родіоновъ, и. д. столоначальника Консistorіи Н. Буряхинъ.

лицами 51, 874 р. 2 коп., а всего на сумму 163, 455 р. 12¹/₂ коп. 4, Долговъ Епархіального склада разнымъ учрежденіямъ и лицамъ состояло 8411 руб. 10 коп., 5, За вычетомъ долга (8411 руб. 10 коп.) общая валовая сумма наличности и долговъ Склада выражается цифрой 155,044 р. 2¹/₂ коп. 6, За годъ общая сумма наличности денегъ, билетовъ, товаровъ и долговъ Епархіального Склада уменьшилась на 24123 руб. 68 коп., что объяснилось уцѣнкой товаровъ оцѣненныхъ прежде высокой цѣной, списаніемъ долговъ излишне записанныхъ на нѣкоторыя церкви, незаписью 1000 рублей долга за Васильевской церковью и производствомъ нѣкоторыхъ экстраординарныхъ расходовъ. **Постановили:** докладъ и актъ по провѣркѣ денежнаго отчета по Благовѣщенскому Епархіальному складу представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семь журналѣ послѣдовала революція Его Преосвященства: «4 іюля, 1910 года. Докладъ и актъ ревизіонной комиссіи утверждаются. *Е. Евгеній.*

Въ V-й Епархіальный Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи

ревизіонной комиссіи по провѣркѣ денежнаго отчета по Благовѣщенскому Епархіальному складу.

ДОКЛАДЪ.

Представляя при семъ актъ о провѣркѣ денежнаго отчета по Благовѣщенскому Епархіальному складу за 190⁹/₁₀ операціонный годъ, составленнаго Правленіемъ склада, въ связи съ разсмотрѣніемъ акта комиссіи по провѣркѣ денежной и товарной наличности Благовѣщенскаго Епархіального склада свѣчь и церковной утвари, отъ 21 іюля с. г., учрежденной резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго отъ 28 мая с. г., честь имѣетъ доложить съѣзду депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, для доклада Его Преосвященству, что об-

наруженная актомъ по п. 6 му разница въ 166 руб. 56 коп. наличности товаровъ въ Епархіальномъ складѣ по отчету Правленія склада и по акту комиссіи, провѣрившей наличность товаровъ въ складѣ, по объясненію о. завѣдующаго складомъ произошла потому, что въ крупномъ торговомъ дѣлѣ маленькая разница въ остаткахъ товаровъ всегда возможна. Что касается пониженія общей суммы наличныхъ денегъ, $\frac{0}{100}$ бумагъ, товаровъ и долговъ Епархіальнаго склада на 24123 руб. 68 коп., то это пониженіе, по объясненію Правленія Епархіальнаго склада, о. завѣдующаго складомъ и по справкамъ изъ приходо-расходныхъ книгъ склада случилось по слѣдующимъ причинамъ. Списано неправильно числящихся долговъ Епархіальному складу съ церковей и лицъ 7499 руб. 98 коп.; списано со стоимости товаровъ 5656 руб. 75 коп. уцѣнки съ церковной утвари; 265 руб. 92 коп. за 14 пуд. $29\frac{1}{2}$ фунт. испорченнаго масла; понесено убытка отъ продажи $\frac{0}{100}$ бумагъ 512 руб. 24 коп.; употреблено на ремонтъ Епархіальнаго дома 4917 руб. 18 коп., уплачено въ Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго училища сверхъ положенныхъ 9500 руб. еще 2126 руб. 26 коп.; списана стоимость неправильно записанныхъ на приходѣ 36 пуд. 2 фунт. свѣчъ на сумму 2018 руб. 90 коп.; кромѣ того, по заявленію членовъ Правленія склада, на приходѣ долгами не записанъ долгъ Васильевской церкви за колокола 1000 руб., и выдано пособіе вдовамъ Протодіаконовой и Новокшеновой 200 руб., всего 24197 руб. 23 коп. Этими расходами и недочетами, которые можно назвать случайными, и объясняется пониженіе общей доходности Епархіальнаго склада.

Предсѣдатель комиссіи
протоіерей *Серапіонъ Черныхъ.*

Члены: { священникъ *Василій Медвѣдевъ.*
 { протодіаконъ *Михаилъ Толузаковъ.*

А К Т Ъ.

1910 года, іюля 2 дня.

Мы, нижеподписавшіеся члены комиссіи по провѣркѣ отчета Правленія Благовѣщенскаго Епархіального склада за 1909/1910 операціонный годъ, провѣряли составленный Правленіемъ Епархіального склада денежный отчетъ по Благовѣщенскому Епархіальному складу за время съ 21 мая 1909 г. по 21 іюня 1910 года, причемъ оказалось слѣдующее:

1) Отчетъ по приходо-расходнымъ и другимъ книгамъ Епархіального склада составленъ правильно.

2) Расходныя статьи всѣ оправданы надлежащими документами.

3) Къ 20 іюня с. г. въ Епархіальномъ складѣ по отчету состояло:

а) наличными деньгами	6160 р.	3 к.
б) $\frac{0}{100}$ бумагами	3800 р.	— к.
в) матеріалами, припасами и церковной утварью	101621 р.	7 $\frac{1}{2}$ к.
г) долгами за церквами, учрежденіями и лицами	51874 р.	2 к.
а всего на суммму	163455 р.	12 $\frac{1}{2}$ к.

4) Долговъ Епархіального склада разнымъ учрежденіямъ и лицамъ состояло 8411 р. 10 к.

5) За вычетомъ изъ общей валовой суммы 163455 руб. 12 $\frac{1}{2}$ коп. долговъ Епархіального склада 8411 руб. 10 коп., оказывается, что Епархіальный свѣчной складъ къ 20 іюня с. г. имѣлъ наличными, билетами, товарами и долгами 155044 руб. 2 $\frac{1}{2}$ коп.

6) По сличеніи отчета Епархіального склада съ данными комиссіи по провѣркѣ денежной и товарной наличности Благовѣщенскаго Епархіального склада свѣчь и церковной утвари оказалось, что наличность денегъ и $\frac{0}{100}$ бумагъ вполнѣ соответствуетъ отчету. Что касается наличности товаровъ, то по даннымъ комиссіи, провѣрявшей наличность товаровъ, ихъ оказалось на 101787 руб. 64 коп., а по отчету значится на 101621 руб. 7 $\frac{1}{2}$ коп. и такимъ образомъ получается разница въ 166 руб. 56 коп.

7) По сличеніи общей суммы остатка къ 190⁹/₁₀ операціонному году 179167 руб. 70 коп. съ общей суммой остатка къ наступающему операціонному году 155044 руб. 2 коп., оказывается, что къ новому году общая валовая сумма денегъ, товаровъ и долговъ склада понизилась на 24123 руб. 68 коп. Въ чемъ и составленъ настоящій актъ.

Предсѣдатель комиссіи
протоіерей *Сераніонъ Черныхъ*.

Члены: { священникъ *Василій Медвѣдевъ*.
 { протодіаконъ *Михаилъ Толузаковъ*.

Журналъ № 21

1910 года, іюля 3 дня.

Сѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ градо-Хабаровскаго успенскаго собора священника Виктора Козловскаго, **слушани:** заявленіе псаломщиковъ и діаконъ «г. Благовѣщенска» о выясненіи вопроса на будущее время объ участіи на Епархіальномъ сѣздѣ отъ лица діаконъ и псаломщиковъ своего депутата.

Постановили: Принимая во вниманіе, что діаконъ и псаломщики участвуютъ на благочинническихъ сѣздахъ съ правомъ рѣшающаго голоса, какъ по выбору депутата, такъ и по всѣмъ уполномочіямъ депутата на епархіальный сѣздъ и, слѣдовательно, не лишены возможности свои интересы вручить депутату-священнику, благодаря чему нужда въ особомъ представителѣ отъ діаконъ и псаломщиковъ на епархіальный сѣздъ сама собою отпадаетъ,—въ заявленіи діаконъ и псаломщиковъ въ указанномъ вопросѣ руководствоваться прежнимъ порядкомъ.

Журналъ представить по благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. «4 іюля, 1910. Если бы діаконъ и псаломщики «всей епархіи» пожелали имѣть изъ своей среды депутатовъ на

съѣздѣ, то нѣтъ основаній отказывать въ удовлетвореніи сего желанія. А вопросъ о путевыхъ и проч. издержкахъ? Надобно это обсудить на благоч. съѣздахъ и о результатахъ мнѣ сообщить особо.

Е. Евеній.

Въ Съѣздѣ духовенства Благовѣщенской епархіи

діаконовъ и псаломщиковъ
градо-Благовѣщенскихъ церквей.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Діаконы и псаломщики церквей епархіи, уплачивая всѣ денежные налоги въ пользу Епархіального Женскаго училища, налагаемые Съѣздомъ и пользуясь правомъ участія на благочинническихъ Съѣздахъ въ выборѣ депутатовъ на общепархіальный Съѣздъ, въ тоже время почему то не пользуются правомъ имѣть изъ своей среды представителя на епархіальныхъ съѣздахъ.

Считая таковое представительство необходимымъ въ видахъ защиты какъ служебныхъ, такъ и экономическихъ нашихъ интересовъ, мы, нижеподписавшіеся, покорнѣйше просимъ Епархіальный Съѣздъ текущаго года возбудить надлежащее ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ о допущеніи на будущее время представителей на епархіальный съѣздъ духовенства изъ среды низшаго клира. 1910 года, іюня 25 дня.

Журналь № 22

1910 года, іюля 3 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣли сужденіе *о сметѣ прихода и расхода* по содержанію Епархіального Женскаго Училища въ 19^{10/11} году, представленной на разсмотрѣніе Съѣзда духовенства Совѣтомъ Епархіального Женскаго Училища.

При обсужденіи расходной смѣты присутствовали и давали объясненіе по нѣкоторымъ пунктамъ Предсѣдатель Совѣта Епархіального Женскаго Училища протоіерей Н. Вознесенскій и дѣлопроизводитель священникъ А. Кутузовъ, объясненія которыхъ и были приняты Съѣздомъ къ свѣдѣнію и руководству.

Постановили: 1) на покрытіе смѣты по содержанію Епархіального Женскаго Училища въ 19^{10/11} году назначить: а) остатокъ наличныхъ денегъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища къ 1 іюля с. г. 1503 р. 14 к. б) 21 рублевый попудный налогъ съ продаваемыхъ церквами свѣчъ съ присоединеніемъ къ нему и 1 рублевого налога на содержаніе надзирателя семинаріи, каковой налогъ въ настоящее время идетъ тоже на содержаніе Епархіального Женскаго Училища, что съ 597^{1,2} п. продаваемыхъ свѣчъ, согласно составленной съѣздомъ новой вѣдомости обложенія церквей и причтовъ, дастъ всего въ годъ 13145 руб.; при этомъ новая вѣдомость обложенія, составленная настоящимъ съѣздомъ вводится въ дѣйствіе немедленно съ 1 іюля с. г., взамѣнъ вѣдомости составленной съѣздомъ 1909 года; в) 10^{0/0} обложенія кружечнаго сбора церквей—871 р. 50 к., г) 2^{0/0} съ казеннаго содержанія духовенства—1774 р. 42 к. д) Взамѣнъ 10 руб. попуднаго налога съ продаваемыхъ Епархіальнымъ складомъ свѣчей, каковыхъ продается въ годъ около 600 пудовъ, съѣздъ находитъ болѣе удобнымъ назначить опредѣленную сумму въ 6000 рублей, каковую Правленіе склада и должно представить на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіального Женскаго Училища, что со взносомъ изъ прибылей склада въ 3500 руб. дастъ въ годъ всего 9500 руб. е) по справкѣ Канцеляріи Совѣта епархіального училища, при семъ прилагаемой, вносится въ приходную смѣту плата съ 30 пансіонерокъ духовнаго званія по 70 р. и съ 40 пансіонерокъ духовнаго званія по 140 руб., всего 7700 р. ж) плата съ 26 ученицъ инословныхъ по 220 р.—5720 р. з) плата съ 14 приходящихъ ученицъ по 50 р. 700 р. и) дополнительной платы на постельныя принадлежности по 25 р. приблизительно съ 10 вновь поступающихъ—250 р. і) 4^{0/0} съ прогоновъ и пятилѣтняго пособія съ прѣзжающаго духовенства и поступленій съ ду-

ховенства за получаемыя награды, согласно прилагаемымъ двумъ спискамъ, должно поступить 1734 р. 95 к.

Всего на приходъ должно поступить 42.899 р. 2 коп
2) По смѣтѣ расходовъ на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіального Женскаго Училища на 19^{10/11} годъ Съездъ полагаетъ: по 1-й ст. отпустить председателю Совѣта, согласно журнала настоящаго Съезда отъ 1 іюля с. г. за № 9-мъ, на разъѣзды по должности председателя Совѣта 240 руб., такъ какъ по ст. 5-й расхода «по содержанію дома» предполагается, что въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ съ новаго учебнаго года будетъ держаться одна только лошадь, пользоваться которой, по словамъ о председателя Совѣта, будетъ только начальница училища и о. экономъ.

Жалованья о. Законоучителю и Инспектору классовъ за 12 штатныхъ уроковъ Съездъ полагаетъ назначить по 90 р. за урокъ, а за остальные 6 уроковъ по 60 руб. на общемъ основаніи съ другими преподавателями училища, принимая во вниманіе то, что по этой же статьѣ испрашивается 120 руб. вознагражденія священнику М. Климовскому за служеніе въ училищной церкви, тогда какъ по мнѣнію съезда совершеніе богослуженія въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ лежитъ на о. Законоучителѣ и Инспекторѣ классовъ. Такимъ образомъ, по сей статьѣ расходъ долженъ уменьшиться на 180 руб. По другимъ статьямъ смѣта Совѣта Съездомъ принимается. 3) Соглашаясь на устройство въ зданіи Епархіального училища электрическаго освѣщенія, Съездъ проситъ Совѣтъ Училища установить за правило, чтобы электрическое освѣщеніе горѣло въ училищѣ и въ квартирахъ должностныхъ лицъ только до 10—11 часовъ вечера.

4) Остатки, какіе могутъ оказаться отъ смѣтнаго ассигнованія на 19^{10/11} годъ, въ концѣ года должны быть употреблены на покрытіе долговъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «4 іюля, 1910 года. Утверждается. По ст. 1 расхода внести указанное Съездомъ измѣненіе.

Е. Евеній.

Журналъ № 23

1910 года, іюля 3 дня.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго, обсуждали вопросъ объ учрежденіи миссіонерскихъ пунктовъ въ епархіи. По сему вопросу былъ заслушанъ докладъ противосектантскаго миссіонера Благовѣщенской епархіи священника Пантелимона Папшева съ изложеніемъ положенія миссіи въ Благовѣщенской епархіи и о мѣрахъ къ улучшенію ея **Справка I.** По сему дѣлу для детальнаго разсмотрѣнія миссіонерскаго вопроса въ епархіи съ большимъ количествомъ сектантскаго элемента, по содержанію доклада епархіальнаго миссіонера Съѣздомъ составлена комиссія въ составѣ священниковъ, кои имѣютъ въ своихъ приходахъ или окружены сектантами: Іоанна Каверина, Іоанна Христосенко, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Подбережскаго.

Справка II. По сему дѣлу означенной комиссіей составленъ докладъ, изъ котораго усматривается, что главными мѣрами въ борьбѣ съ сектантской пропагандой, по мнѣнію комиссіи, должны быть: 1) надлежащая постановка Закона Божія, расширеніе программы сего предмета во всѣхъ школахъ епархіи, примѣнительно къ миссіонерскимъ цѣлямъ, и открытіе въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ 2-хъ классныхъ церковно-приходскихъ миссіонерскихъ школъ съ введеніемъ въ курсъ Закона Божія исторіи и ученія сектантства и обличенія главныхъ его вѣроучительныхъ пунктовъ.

2. Усиленная пастырская бдительность, готовность къ противодѣйствію пропагандѣ всякаго вѣроученія и сектантства въ частности и привлеченіе къ участию въ сей борьбѣ самихъ прихожанъ организаціей приходскихъ кружковъ изъ ревнителѣй православія, устройствомъ религіозно нравственныхъ чтеній съ свѣтлыми картинами при волшебномъ фонарѣ и съ общенароднымъ пѣніемъ.

3) Учрежденіе должностей окружныхъ миссіонеровъ въ трехъ пунктахъ: селѣ Райчихѣ, селѣ Ново-Благовѣщенскомъ

и въ станицѣ Николаевской съ назначеніемъ каждому изъ миссіонеровъ казеннаго содержанія по 1200 руб. въ годъ съ разъѣздными.

4) Приобрѣтеніе приходскими священниками на церковныя суммы брошюръ и листковъ противосектантскаго и религіозно нравственнаго содержанія для распространенія таковыхъ въ приходахъ.

5) Учрежденіе миссіонерскихъ комитетовъ въ каждомъ благочинническомъ участкѣ, зараженномъ сектантствомъ, по одному, а въ большихъ участкахъ и съ массою сектантскаго населенія по два и болѣе.

6) Учрежденіе должностей книгоношъ въ окружныхъ миссіонерскихъ пунктахъ съ возложеніемъ обязанностей книгоношъ на псаломщиковъ, что будутъ при окружныхъ миссіонерахъ-священникахъ и съ назначеніемъ каждому изъ нихъ казеннаго содержанія по 600 руб. въ годъ съ разъѣздными.

7) По изысканію средствъ на содержаніе Благовѣщенской противосектантской миссіи обратиться за помощію къ Братству Пресвятой Богородицы, а въ дополненіе къ сему предполагаемому источнику просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго о ходатайствѣ объ отпускѣ на дѣло миссіи необходимыхъ средствъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе священниковъ, окруженныхъ сектантскимъ населеніемъ, о могущей быть опасности для православія отъ возрастающей силы сектанства, **постановили:** выраженныя комиссіей мѣры къ борьбѣ съ сектантствомъ признать заслуживающими вниманія, а для проведенія оныхъ въ жизнь представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго сей журналъ съ докладомъ комиссіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: « 4 іюля, 1910 года. Журналъ сей и докладъ комиссіи по миссіонерскому дѣлу обсудить въ собраніи Миссіонерскаго Комитета, каковое назначить при первой возможности.

Е. Евеній.

Въ пятый Епархіальный Съездъ депутатовъ духовенства
Благовѣщенской Епархіи

Комисіи по миссіонерскому
вопросу

ДОКЛАДЪ.

Комиссія по миссіонерскому вопросу подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Подбережскаго, выслушавъ докладъ епархіальнаго миссіонера священника Пантелеимона Папшева о состояніи и нуждахъ противосектантской миссіи въ епархіи, признала положеніе сектанства явленіемъ опаснымъ угрожающимъ православію отпаденіемъ членовъ отъ тѣла Христовой церкви и постановила неотложной необходимостью принять всевозможныя мѣры къ борьбѣ съ сектантской пропагандой и укрѣпленію колеблющихся православныхъ въ истинахъ христовой вѣры.

1) Школа—главный проводникъ въ жизнь народа религиозно-нравственныхъ началъ. Предметъ Закона Божія раскрываетъ предъ ученикомъ основныя истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія и при правильной и болѣе широкой постановкѣ преподаванія можетъ служить могущественнымъ орудіемъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. Посему комиссія полагаетъ во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи обратить должное вниманіе на постановку преподаванія Закона Божія и разширить программу сего предмета примѣнительно къ миссіонерскимъ цѣлямъ. Въ приходахъ же съ сектантскимъ населеніемъ комиссія полагаетъ необходимымъ открыть 2-хъ классныя церковно-приходскія миссіонерскія школы съ введеніемъ въ курсъ Закона Божія болѣе или менѣе подробнаго знакомства съ исторіей и ученіемъ сектанства и обличенія главныхъ вѣроучительныхъ пунктовъ его.

2) Священникъ—миссіонеръ въ своемъ приходѣ. Онъ долженъ зорко слѣдить за пропагандой всякаго вѣроученія въ его приходѣ и твердо стоять на стражѣ православія. Но опытъ и жизнь показываютъ, что одного пастырскаго дѣйствованія на приходѣ не достаточно. Для большей успѣшности въ борьбѣ съ пропагандой всякаго ученія и въ част-

ности сектантства, а также и удержанія православныхъ чадъ своихъ отъ увлеченія религіозными броженіями необходимо привлечь и самихъ прихожанъ къ борьбѣ чрезъ организацію приходскихъ кружковъ ревнителей православія, чрезъ устройство нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами и общенароднымъ пѣніемъ.

3) Въ помощь епархіальному миссіонеру и приходскимъ священникамъ необходимо учрежденіе должностей окружныхъ миссіонеровъ въ пунктахъ наиболѣе зараженныхъ сектантствомъ, а именно: въ селѣ Райчихѣ для Буреинскаго миссіонерскаго округа, въ селѣ Ново-Благовѣщенскомъ (Мазановѣ) для Селемджинскаго и въ станицѣ Николаевской.

Прѣсвить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго назначить на вышеупомянутыя мѣста священниковъ, знакомыхъ съ миссіонерскимъ дѣломъ: въ вознагражденіе имъ назначить казеннаго содержанія 1200 руб. каждому съ разъѣздными. Впредь же до пріисканія соотвѣтствующихъ лицъ, обязанности окружныхъ миссіонеровъ возложить на священниковъ, занимающихъ эти мѣста въ настоящее время. На покрытіе же расходовъ по разъѣздамъ назначить каждому изъ нихъ, въ видѣ опыта, по 100 руб. въ годъ.

4) Представить приходскимъ священникамъ право расходованія церковныхъ суммъ, сообразно съ средствами церкви и по обстоятельствамъ дѣла, до 50 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе брошюръ и листовъ противосектантскаго и религіозно-нравственнаго содержанія для широкаго ихъ распространенія въ приходѣ путемъ ли выдачи для чтенія, или путемъ бесплатной раздачи.

5) Въ каждомъ благочиническомъ участкѣ, имѣющемъ сектантское населеніе, учредить миссіонерскій комитетъ, а въ большихъ участкахъ съ трудными путями сообщенія или при массѣ сектантовъ два и болѣе съ привлеченіемъ въ кругъ дѣятельности сихъ комитетовъ мѣстныхъ священноцерковнослужителей подъ руководствомъ наиболѣе опытныхъ. Дѣятельность миссіонерскихъ комитетовъ, по мнѣнію комиссіи, должна состоять: а) въ веденіи публичныхъ собесѣдованій съ сектантами по всѣмъ селеніямъ съ сектантскимъ элемен-

томъ хотя бы однажды въ годъ; б) въ ежемѣсячныхъ собраніяхъ,—а по обстоятельствамъ дѣла и чаще,—для обмѣна взглядами и сужденіями по выработкѣ пріемовъ и методовъ борьбы съ сектантствомъ, для разсмотрѣнія появляющихся въ печати новыхъ руководствъ и пособій къ веденію противосектантскихъ бесѣдъ и для опредѣленія, какія изъ нихъ болѣе полезны и необходимы пастырю, какъ борцу православія, а равно и то, какія брошюры и листы подлежатъ къ пріобрѣтенію на церковныя средства для распространенія таковыхъ среди народа.

б) Для успѣшнаго противодѣйствія сектантской проповѣди путемъ распространенія брошюръ, книгъ священнаго писанія необходимо учредить нѣсколько должностей книгоношъ съ центральнымъ книжнымъ складомъ въ городѣ Благовѣщенскѣ. Должность сію предоставить не отдѣльнымъ лицамъ, а возложить на псаломщиковъ тѣхъ причтовъ, священники коихъ будутъ исполнять обязанности окружныхъ миссіонеровъ въ епархіи, съ назначеніемъ казеннаго содержанія каждому псаломщику—книгоношѣ по 600 руб. въ годъ съ разъѣздными.

7) По проведенію изложенныхъ мѣръ борьбы съ сектантствомъ въ жизнь нѣтъ возможности разсчитывать на средства церкви и причтовъ и такъ обремененныхъ разными епархіальными налогами. Но интересы православія требуютъ неотложной и рѣшительной борьбы съ врагами, а посему комиссія полагаетъ обратиться за помощію въ дѣлѣ покрытія расхода по содержанію Благовѣщенской противосектантской миссіи къ Братству Пресвятыя Богородицы, какъ органу стоящему во главѣ миссіонерскаго дѣла. А такъ какъ сей источникъ средствъ мало чѣмъ облегчитъ нужды миссіи, то послѣднимъ является исходомъ просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа и Приамурскаго и Благовѣщенскаго войти въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на содержаніе и развитіе дѣла противосектантской миссіи въ Благовѣщенской епархіи.

Предсѣдатель Комиссіи, священникъ *Іоаннъ Подбережскій*.

Члены: { священникъ *Іоаннъ Христосенко*.
 { священникъ *Іоаннъ Каверинъ*.

Журналь № 24

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи подь предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа обсуждали, возбужденный нѣкоторыми депутатами вопросъ объ источникахъ содержанія церквей, въ виду отказа многихъ прихожанъ отапливать храмы и содержать на свои средства трапезниковъ.

Постановили: въ виду того, что вопросъ этотъ не предусмотрѣнъ былъ рѣшеніемъ всѣхъ благочинническихъ съѣздовъ, то сужденіе по сему вопросу отложить до разсмотрѣнія сего вопроса на благочинническихъ съѣздахъ. Въ виду важности его просить Благовѣщенскую Духовную Консисторію привести въ исполненіе старый законный порядокъ. Журналь сей представить на благоусмотрѣніе его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналь послѣдовала революція Его Преосвященства: «4 іюля, 1910. Утверждается. *Е. Евеніи*»

Журналь № 25

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подь предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ религіозно нравственныхъ чтеній въ приходахъ епархіи. **Постановили:** 1, устройство религіозно нравственныхъ чтеній въ приходахъ епархіи признать не только желательнымъ, но и необходимымъ; для чего рекомендовать духовенству ввести таковыя чтенія въ воскресные и праздничные дни, преимущественно въ зданіяхъ церковныхъ школь, а тамъ гдѣ таковыхъ школь нѣтъ, то въ помѣщеніяхъ министерскихъ школь; 2, чтенія должны вестись подь

непосредственнымъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, которые приглашаютъ къ участию въ нихъ, въ качествѣ лекторовъ, учащихъ церковныхъ и министерскихъ школъ, а также и другихъ интеллигентныхъ лицъ деревни, гдѣ таковыя найдутся; 3, чтенія могутъ быть не только религіозно-нравственнаго, но и обще образовательнаго характера и производиться по заранѣе выработанной программѣ, сообразуясь съ условіями бытовой жизни прихожанъ, по предварительномъ оповѣщеніи въ церкви, послѣ литургіи о времени и мѣстѣ чтенія; 4, для иллюстраціи чтеній желательно завести свѣтовые фонари съ картинами религіозно-нравственнаго, общеобразовательнаго и историко-патріотическаго содержанія. Въ промежутокъ чтеній рекомендовать устройство общаго пѣнія молитвъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній; 5, чтенія регистрировать въ особый журналъ и въ концѣ года представлять о. о. Благочиннымъ, въ отчетахъ о пастырской дѣятельности, свѣдѣнія о количествѣ произведенныхъ чтеній, посѣщеніи ихъ слушателями и о результатахъ нравственнаго ихъ воздѣйствія на прихожанъ.

Выписку свѣтовыхъ фонарей производить на церковныя средства, гдѣ таковыя найдутся, съ разрѣшенія каждый разъ епархіальнаго начальства; но лучше за средствами для сего обратиться къ общественной благотворительности.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «4 іюля, 1910. Утверждается. Программы чтеній представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Епарх. Учил. Совѣта.

Е. Евеній.

Журналъ № 26

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго собора, священ-

ника Виктора Козловскаго, имѣлъ сужденіе по вопросу объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы епархіи. **Постановили:** въ виду того, что вопросъ объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы, поставленный на предварительное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, въ рѣшеніяхъ въ большинствѣ не получилъ одобренія сихъ послѣднихъ, то съѣздъ духовенства полагаетъ учрежденіе ссудо-сберегательной кассы отложить до времени.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «4 іюля 1910 г. Утверждается. *Е. Евеній.*»

Журналъ № 27

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго, имѣлъ сужденіе по вопросу объ учрежденіи школы или кратко—срочныхъ курсовъ для псаломщиковъ. **Постановили:** изъ обмѣна мнѣній депутатовъ при обсужденіи сего вопроса выяснилось, что на устройство курсовъ или постоянной школы для псаломщиковъ, за неимѣніемъ въ виду другихъ источниковъ, потребовалась бы весьма значительная затрата денежныхъ средствъ за счетъ церкви епархіи, которая въ данное время и безъ того обременена большими налогами съ одной стороны, а съ другой вызовъ на курсы псаломщиковъ на продолжительное время въ теченіе 1½-2 мѣсяцевъ, при разбросанности церквей, значительно затруднилъ бы священниковъ въ совершеніи богослуженій и требъ въ приходахъ, то Съѣздъ духовенства полагалъ бы вопросъ объ устройствѣ курсовъ или учрежденіи школы для псаломщиковъ, за неимѣніемъ средствъ, отложить до болѣе благопріятнаго времени, въ зависимости отъ улучшенія денежныхъ средствъ епархіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «4 іюля 1910 г. Утверждается. *Е. Евеній.*»

Журналъ № 28

1901 года, іюля 4 дня.

У Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ за-сѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдатель-ствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго обсуждали вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства епархіи. Изъ обмѣна сужденій о. о. депутатовъ выясняется, что въ сельскихъ церквахъ за пос-лѣднее время ружное пособіе, за малымъ исключеніемъ, при-хожанами не платится, квартиры, особенно у псаломщиковъ, неудовлетворительны, отъ отопленія причтовыхъ домовъ при-хожане въ нѣкоторыхъ приходахъ отказываются.

Справка 1. Инструкція церковно-приходскимъ попечи-тельствамъ Высочайше утвержденныхъ правилъ объ обеспе-ченіи и устройствѣ духовенства въ Приамурскомъ краѣ, об-ластяхъ Приморской и Амурской, 23 декабря 1859 года и 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ гласитъ слѣдующее: § 4. «По-мѣщенія городскимъ и сельскимъ причтамъ устраиваются тѣми способами, какіе представятся, именно: отъ казны, или на церковныя, или на особо пожертвованныя суммы, или отъ прихожанъ. До того же времени, пока будутъ устроены помѣщенія, давать причтамъ приличные дома отъ прихожанъ, или отъ казны». § 6. «Капитальныя исправленія сихъ помѣ-щеній, происшедшія отъ времени, или чрезвычайныхъ проис-шествій, производятся на счетъ прихожанъ, порядкомъ ни-жеозначеннымъ, а мелочныя поправки лежатъ на обязаннос-ти лицъ, пользующихся домами». § 7. Отопленіе помѣщеній, назначенныхъ для жительства церковныхъ причтовъ, произ-водится отъ прихожанъ, въ мѣрѣ дѣйствительной надобнос-ти, по числу печей. § 10. Оказывается денежное пособіе отъ прихода, сверхъ жалованія отъ казны, въ городахъ: протоіере-ямъ до 500 руб., священникамъ до 350 руб., протодіакону каѳедрального собора до 200 руб., діаконамъ до 175 руб., дьячкамъ по 100 руб., пономарямъ 70 руб. и просфорнѣ 40 руб. въ годъ; а въ селеніяхъ, гдѣ расходы менѣе городскихъ, производитъ священникамъ до 250 руб., діакону, если при-

хожане пожелаютъ его имѣть, по 400 руб. (потому, что отъ казны имъ жалованья не положено), дьячку до 100 руб., пономарямъ до 70 руб. и просфорнѣ до 35 руб. въ годъ.

Справка 2. Журналомъ за № 2 1907 года, іюля 17 дня, Съездъ депутатовъ отъ духовенства и благочинныхъ Благовѣщенской епархіи постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ, г. Приамурскимъ Генераль-Губернаторомъ, подтвердить, въ установленномъ порядкѣ, о неуклонномъ выполненіи сельскими обществами обязательствъ по обезпеченію церковныхъ причтовъ законнымъ ружнымъ довольствіемъ, причемъ, во избѣжаніе существующихъ неудобствъ полученія ружнаго пособія непосредственно отъ сельскихъ обществъ, желательно было бы, чтобы порядокъ взиманія такового производился на общихъ основаніяхъ съ земскими повинностями.» Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ была такая: «17 іюля 1907 г. Заготовить отъ моего имени подлежащее ходатайство предъ г. Генераль-Губернаторомъ. Епископъ Владиміръ». На основаніи изложенныхъ данныхъ, Съездъ постановилъ покорнѣйше просить Духовную Консисторію, по справкѣ, дать знать причтамъ церквей епархіи указами о послѣдовавшемъ по содержанію журнала Съезда духовенства 1907 года распоряженіи г. Генераль-Губернатора Приамурскаго края, дабы причты въ нужныхъ случаяхъ по дѣламъ матеріальнаго обезпеченія могли опираться на точныя законныя основанія. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго послѣдовала такая: «10 августа 1909 года. Исполнить».

Справка 3. «Вслѣдствіе предложенія г. Приамурскаго Генераль Губернатора, г. Военный Губернаторъ Амурской области, предписаніемъ отъ 3 сентября 1897 года за № 7077, предложилъ Амурскому окружному начальнику разъяснить прохожанамъ, что по смыслу существующихъ законоположеній они обязаны заботиться о полномъ матеріальномъ обезпеченіи своего приходскаго духовенства и что на ружное пособіе должно смотрѣть не какъ на милость съ ихъ стороны, которую они, если хотятъ, дѣлаютъ по своему усмот-

рѣнію, а какъ на добавочный источникъ содержанія духовенства, требуемый и освященный закономъ (отношеніе Канцеляріи Военнаго Губернатора Амурской области въ Камчатскую духовную консисторію, отъ 3 сентября 1897 года, за № 7078).

Постановили: въ виду того, что о матеріальномъ обезпеченіи духовенства возбуждавшіяся ходатайства не достигли своей цѣли, почтительнѣйше просить Его Преосвященство вновь войти съ ходатайствомъ предъ Его Высокопревосходительствомъ, г. Приамурскимъ Генераль-Губернаторомъ подтвердить сельскимъ обществамъ объ ихъ обязанностяхъ по обезпеченію причтовъ ружнымъ пособіемъ въ законномъ размѣрѣ. Для достиженія желательныхъ результатовъ въ отношеніи правильной постановки удовлетворенія ружнымъ пособіемъ, ходатайствовать порядокъ полученія ружнаго пособия производить на общихъ основаніяхъ со сборами земскихъ повинностей, съ выдачей ружнаго пособия чрезъ государственное казначейство.—Вмѣстѣ съ симъ въ отношеніи улучшенія квартирнаго положенія, особенно нѣкоторыхъ псаломщиковъ, а также и обезпеченія отопленіемъ причтовыхъ домовъ, также просить ходатайства Его Преосвященства предъ Его Высокопревосходительствомъ, г. Приамурскимъ Генераль-Губернаторомъ объ его благосклонномъ распоряженіи подвѣдомымъ лицамъ, по преимуществу крестьянскимъ начальникамъ, разъяснять обществамъ объ ихъ незаконности отказываться отъ обезпеченія духовенства, что нравственно лежитъ какъ на обществахъ, какъ членахъ православной церкви, такъ и на Государствѣ, которому въ равной степени со всѣми должностными лицами служить православное духовенство.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. „4 іюля, 1910 г. Консисторія дополнительно представить мнѣ свои соображенія!“ *Е. Евеній.*

Журналъ № 29

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго со-

бора Виктора Козловскаго, имѣлъ сужденіе по вопросу, внесенному предсѣздной комиссіей на разсмотрѣніе съѣзда, о мѣрахъ поднятія дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, для цѣлей нравственно просвѣтительныхъ. **Постановили:** не выработывая въ настоящее время особыхъ мѣръ къ поднятію дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, такъ какъ матеріаловъ достаточныхъ для обсуждения сего вопроса у съѣзда не имѣется, съѣздъ полагаетъ ограничиться пока приглашеніемъ церковно-приходскихъ попечительствъ чрезъ мѣстныхъ священниковъ вообще къ усиленію своей просвѣтительно-благотворительной дѣятельности, а настоятелей церквей просить на будущій годъ представить на благочинническіе съѣзды доклады о дѣятельности попечительствъ за минувшій годъ и предполагаемыя ими мѣры для усиленія этой дѣятельности. Благочинническіе съѣзды, обсудивъ эти мѣры, представляютъ свои соображенія на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. „4 іюня, 1910 г. Утверждается.“

Е. Евеній.

Журналъ № 30

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго, **слушали** докладъ комиссіи по ревизіи отчета по постройкѣ зданія епархіальнаго училища, при семъ прилагаемый, — **постановили:** 1) Представить настоящей докладъ на Архипастырское благовоззрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. 2) Съ своей стороны съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ дѣло о построеніи зданія епархіаль-

наго женскаго училища считать оконченнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: а) составленіе отчета по постройкѣ вполнѣ соответствующаго счетному уставу потребовало бы значительныхъ денежныхъ ассигновокъ. б) за утратой нѣкоторыхъ важныхъ документовъ и смерти или отъѣзда изъ епархіи причастныхъ къ постройкѣ лицъ, составленіе такого отчета будетъ весьма затруднительно и в) постройка производилась подѣ непосредственнымъ и весьма тщательнымъ наблюденіемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, бывшаго Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, что съѣздъ считаетъ достаточной гарантіей правильности расхода строительныхъ суммъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. „4 іюля, 1910 г. Утверждается.“

Е. Евгеній.

Въ Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи

Комиссіи по повѣркѣ строительнаго отчета по возведенію зданія Епархіальнаго женскаго училища

ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе возложеннаго Съѣздомъ духовенства порученія обревизовать отчетъ по постройкѣ каменнаго зданія Епархіальнаго училища, комиссія имѣетъ честь доложить Съѣзду слѣдующее.

1. Комиссія по ревизіи отчета, по независящимъ отъ нея причинамъ, не имѣла возможности выполнить возложенной на нее задачи обревизованія означеннаго отчета въ порядкѣ, какой обычно примѣняется въ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, на основаніи существующихъ указаній счетнаго устава, но сдѣлала это только отчасти, въ зависимости отъ наличности документовъ, находившихся въ распоряженіи комиссіи, ихъ формы и содержанія.

2. То, что дано комиссиі подь именемъ строительнаго отчета, совершенно не соотвѣтствуетъ ни по формѣ, ни по существу содержащихся въ немъ цифровыхъ данныхъ, строительному отчету. Въ отчетѣ нѣтъ прежде всего прихода суммъ, поступившихъ на постройку зданія, а расходъ занесенъ частично въ томъ порядкѣ, какъ онъ выписывался своевременно по шнуровымъ книгамъ, безъ систематизаціи и группировки однородныхъ расходовъ въ отдѣльныя подраздѣленія отчета. Счета, приложенныя къ отчету за №№ 12, 14, 15, 16 по конечнымъ своимъ итогамъ, хотя и соотвѣтствуютъ отчету, но они также, какъ и отчетъ, не представляютъ изъ себя документа, который-бы могъ разсматриваться, какъ таковой по существу. Счетъ къ отчету долженъ содержать въ себѣ подробныя указанія всѣхъ произведенныхъ расходовъ по извѣстному отдѣлу отчета; отчетная-же цифра этого отдѣла есть ничто иное, какъ общій итогъ показанныхъ въ счетѣ однородныхъ расходовъ. Здѣсь же наоборотъ: счета представляютъ изъ себя точную копию произведенныхъ расходовъ, значущихся по шнуровымъ книгамъ и въ томъ-же порядкѣ занесенныхъ въ отчетъ. Другими словами: книги, счета и отчетъ суть три экземпляра записей расходовъ, произведенныхъ на постройку зданія и расположенныхъ въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ 1902 г. и кончая 1907 г.

Комиссія прошлагодняго Съѣзда, которой было поручено обревизовать строительный отчетъ, какъ видно изъ ея доклада, не выполнила порученія Съѣзда за неполученіемъ самого отчета изъ Совѣта училища, каковой отчетъ въ послѣдствіи нашелся и былъ разсматриваемъ особой Комиссіей, назначенной Совѣтомъ Епархіальнаго Училища. Изъ доклада сей послѣдней комиссиі на имя Совѣта училища усматривается, что отчетъ по постройкѣ, доведенный до августа 1907 года, совершенно законченъ. Далѣе выяснилось, что оставшіяся послѣ постройки средства: 1) рента въ 1000 руб. была реализована и деньги, полученные за нее—795 р. 35 коп. записаны на приходъ по книгѣ суммъ содержанія училища, а наличныя деньги, оставшіяся послѣ произведеннаго расхода на содержаніе училища, въ суммѣ 105 р. 25 к. находятся на

рукахъ у расходчика-священника А. Новокшенова, нынѣ умершаго.

3. Приходо расходныя книги по постройкѣ зданія отъ начала и до послѣдняго времени имѣются: за 1902 г. вмѣстѣ съ другими расходами по содержанію училища; за 1903 г. особымъ отдѣломъ въ книгахъ училища, а за 1904, 1905, 1906 и 1907 г.—въ отдѣльныхъ книгахъ.

По превѣркѣ сихъ книгъ съ документами и сличеніи съ отчетомъ, оказалось слѣдующее: а) общій приходъ суммъ, поступившій въ строительный фондъ выражается въ суммѣ 135,857 р. 43 коп.; израсходовано, какъ видно изъ отчета, 134857 р. 43 коп.; понесено убытка при реализаціи тысяче рублевой ренты 204 р. 65 к.; израсходовано на содержаніе училища 690 р. 10 коп.; итого въ расходѣ 135752 р. 18 к., остается 105 р. 25 коп.; б) торговыхъ счетовъ и другихъ документовъ, съ росписками въ полученіи денегъ, по подсчету оказалось: за 1902 г. на 4178 р., за 1903 г. 2363 р. 2 коп., за 1904 г., 27277 р. 05 к., за 1905 г. 23180 р. 58 к., за 1906 г., 15459 р. 23 к., за 1907 г. 4959 р. 69 к., и по устройству бани 732 р. 94 к., итого 78151 р. 26 к. Кромѣ того въ дѣлахъ имѣются особыя счета строительной комиссіи, производившей хозяйственнымъ способомъ расходы по постройкѣ. Таковыхъ счетовъ, за подписью членовъ комиссіи, проведенныхъ въ журналахъ распорядительнаго собранія Совѣта училища, имѣется на 49031 р. 66 к., а всего имѣется оправдательныхъ документовъ на 127182 р. 92 к., неоправданныхъ, слѣдовательно, расходовъ, исключая отсюда 204 р. 65 к. по реализаціи ренты и 690 р. 10 к., взятыхъ на содержаніе училища,—7675 р. 16 к., каковыя деньги могли быть расходованы также по документамъ, которые, вѣроятно, утеряны, или ошибочно подложены къ документамъ по содержанію училища; по крайней мѣрѣ Комиссія имѣетъ основаніе такъ полагать потому, что при разсмотрѣніи дѣлъ училища, въ поискахъ за данными для ревизіи отчета, встрѣчаются документы, которые по содержанію своему могли относиться къ постройкѣ училища.

а) Всѣ оправдательные документы, по превѣркѣ, оказались относящимися къ расходамъ строительнымъ, за исклю-

ченіемъ нѣсколькихъ счетовъ на сумму 31 р. 51 коп., израсходованныхъ на чай, сахаръ и печенье; в) въ документахъ, представленныхъ на ревизию не оказалось плана и смѣты на постройку зданія, а также книги для записки прихода и расхода матеріаловъ. Акты же въ приѣмѣ и освидѣтельствованіи матеріаловъ строительныхъ имѣются; г) въ дѣлѣ училища за 1906 г. подъ № 88 имѣется актъ технического осмотра законченнаго постройкою зданія училища, за подписью всѣхъ членовъ строительной комиссіи, членовъ Совѣта училища и гражданскаго инженера Станкевича, составленный 21 августа 1906 года.

д) Епархіальный Съѣздъ духовенства 1906 г., по осмотрѣ зданія училища 5-го сентября того-же года, составилъ актъ, утвержденный Высокопреосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, коимъ призналъ построенное зданіе училища весьма удовлетворительнымъ и сдѣлалъ зоключеніе объ открытіи въ немъ общежитія Епархіальнаго училища нынѣ-же (съ сентября 1906 г.)

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что постройка зданія Епархіальнаго училища производилась, какъ видно изъ дѣлъ училища, подъ непосредственнымъ руководствомъ и контролемъ Преосвященнаго Никодима, бывшаго Епископа Благовѣщенскаго, комиссія полагаетъ, что добытымъ ревизіей данными достаточно выясняется положеніе дѣла по постройкѣ училища, а потому ревизию строительнаго отчета слѣдуетъ считать законченною.

Предсѣдатель комиссіи священникъ *В. Куртѣвскій*.

Члены { священникъ *Іоаннъ Подберезжскій*.
 { священникъ *Іоаннъ Каверинъ*.

Іюля 4 д. 1910 года.

Журналь № 31

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Викора Козловскаго, въ засѣданіи своемъ

сего числа **слушали** резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналѣ съѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи 9 іюня, 1909 г. № 37, слѣдующаго содержанія: «10 августа 1909 г. До будущаго съѣзда завѣдующимъ остается о. Кирѣевскій. Прочее утверждается».

Постановили: Большинство голосовъ депутатовъ по выбору завѣдующаго складомъ указало на священника о. Адриана Пуцелло, и меньшинство на свящ. о. Христофора Попова, о чемъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

По постановленію настоящаго журнала на собраніи съѣзда было высказано нѣсколько обидныхъ для о. Кирѣевского замѣчаній по вопросу настоящаго положенія склада. На эти обвиненія не было дано возможности для обвиняемаго дать возраженія по существу дѣла, и потому актъ избранія другаго завѣдующаго складомъ, какъ актъ обиды о. Кирѣевскому, нанесенной изъ-за угла, своимъ согласіемъ подтверждать не рѣшаюсь. Священникъ Николай Завьяловъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 5 іюля, 1910 г. Заранѣе я просилъ о. Предсѣдателя Съѣзда изложить въ самомъ журналѣ подробно и точно мотивы того, или иного рѣшенія вопроса о завѣдующемъ складомъ. Въ журналѣ никакихъ мотивовъ нѣтъ; тѣ же мотивы, которые частнымъ образомъ выставлены были членами Съѣзда предъ засѣданіемъ его и о которыхъ я освѣдомленъ о. Предсѣдателемъ и нѣкоторыми членами Съѣзда, съ которыми мнѣ случайно по закрытіи уже Съѣзда пришлось видѣться и бесѣдовать, признаю не основательными (потому они и въ журналѣ не внесены?). Посему завѣдующимъ складомъ назначаю прежняго, о. В. Кирѣевского. *Е. Евгеній.*

Журналъ № 32

1910 года, іюля 4 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской Епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа **постановили:** 1, въ виду оконча-

нія рѣшенія вопросовъ, намѣченныхъ программой Съѣзда, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи засѣданій Съѣзда; 2, просить распоряженія его Преосвященства объ удовлетвореніи о. о. депутатовъ настоящаго съѣзда прогонными и суточными деньгами по вѣдомости приложенной къ журналу съѣзда отъ 29/30 іюня с./г. за № 15-мъ.

Журналъ сей представить на Слагоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «5 іюля, 1910. Утверждается. Дѣла Съѣзда чрезъ дѣлопроизводителя сдать Совѣту Епар. Жен. Училища.

Е. Евгеній.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-октября 1-ноября.

№№ 19-20.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово, произнесенное въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича (5 октября 1910 г.). Молитва Господня—(стихотв). Храмовой праздникъ въ Благовѣщенской духовной семинаріи и Іоанно-Богословскомъ Братствѣ при сей семинаріи. Братское слово духовенству. Педагогическія указанія для учащихся церкви. школь Благовѣщенской епархіи, извлеч. изъ отчета за 1905 г. (оконч.). Хроника епархіальной жизни. Объявленія.

С Л О В О,

произнесенное въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

(5 октября 1910 г.).

*«О Наслѣдникъ Его (Благодѣ-
стивѣйшаю Императора нашею)
благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ
и Великомъ Князѣ Алексіѣ Нико-
лаевичѣ—Господу помолимся...»*

Такими, Церковію намъ преданными, словами молимся мы, братіе, о томъ, въ день тезоименитства кого собрались мы теперь въ этомъ святомъ храмѣ. Много и много разъ, на каждомъ священномъ служеніи и во всѣхъ храмахъ, слышите вы этотъ молитвенный призывъ къ намъ отъ святого алтаря и стсюда—съ амвона. И сейчасъ, какъ вы знаете, торжественнымъ сонмомъ священнослужителей вознесется здѣсь, отъ среды вашей, нарочитое моленіе о томъ же благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ нашемъ...

Но есть въ ряду безчисленныхъ искушеній, коими окружены мы въ молитвенныхъ возношеніяхъ своихъ,—одно, способное ослаблять силу указанныхъ моленій и въ данномъ случаѣ. Именно, когда какое-либо прошеніе, или пѣснопѣніе, или вообще сочетаніе молитвенныхъ словъ повторяется очень часто и становится слишкомъ привычнымъ, то и произносящій, и слушающіе начинаютъ относиться къ нимъ слишкомъ уже механически, безучастно, такъ что и самое молитвенное возношеніе больше проходитъ только чрезъ внѣшніе органы ихъ.—уста, уши. И исполняется тогда на

насъ слово Господне о томъ, какъ «приближаются къ Нему людіе усты своими», только устнами молятся Ему, призывая Его въ такихъ случаяхъ «всуе»—напрасно.

Дабы не было этого въ данномъ случаѣ и съ нами, дабы отъ сердца и усердія нашего, а не отъ устъ однихъ, шло моленіе наше о благовѣрномъ Цесаревичѣ въ день Ангела его, размыслимъ, братіе, о томъ, въ чемъ нуждается онъ и о чемъ мы, поэтому, должны для него молиться.

И во 1 хъ, вспомнимъ, слушатели, что нашъ Государь Наслѣдникъ—еще дитя, еще младенецъ—и едва вступилъ въ 7-е лѣто своей жизни. И такъ, и онъ—еще юнѣйшее и слабое существо, подверженное всяческимъ немощамъ и болѣзнямъ, способное, какъ ранній, нѣжный цвѣтокъ, поникнуть и захирѣть отъ пернаго холоднаго и суроваго вѣтра. А посему и молясь о немъ, будемъ прежде всего просить отъ Господа ему здоровья и крѣпости тѣлесной, будемъ молить Всевышняго, дабы Онъ послалъ Ему Ангела своего—вѣрнымъ хранителемъ въ эти хрупкіе и опасные годы, и довелъ до лѣтъ юности Его—крѣпкимъ, здоровымъ,—бодрымъ и дѣеспособнымъ. Всего этого, безъ сомнѣнія, желаетъ каждый изъ насъ для своихъ собственныхъ дѣтей, объ этомъ проситъ Господа, когда молится за нихъ, всякій хорошій родитель. Этому же будемъ мы испрашивать у Господа и для младенца Алексія—Наслѣдника Цесаревича, какъ возлюбленнаго дитяти нашего Государя, коему всѣ мы обязаны не только почтеніемъ, но и любовію.

Но не объ одномъ здоровьи физическомъ—тѣлесномъ—заботимся мы, не одного его просимъ для дѣтей своихъ отъ Бога. Вѣрующій христіанинъ и въ окружающемъ мірѣ, и въ себѣ самомъ, а также и въ своихъ дѣтяхъ прежде всего и больше всего цѣнитъ не тѣло, а душу, не физическое развитіе и красоту, а духовное. Даже больше того. И люди малоцерковные, порой совершенно будто бы порвавшіе съ нашей христіанской религіей, и тѣ, подъ вліяніемъ общаго нашего народнаго духа, не такъ ужъ далеко отстоятъ заѣсь отъ насъ. Спросите ихъ: хотѣли-бъ они, чтобы дѣти ихъ въ пору зрѣлаго возраста являлись сильными, здоровыми, но сытыми, самодовольными существами, тяжелыми и требовательными эгоистами (себялюбцами), какими обыкновенно являются люди, при лишенномъ облагораживающаго вліянія религіи, односторонне-плотномъ развитіи?! Не услышите ли вы, наоборотъ, отъ нихъ, что и имъ бы желалось, чтобы ребенокъ ихъ, выросши, явился бы непременно хорошимъ человѣкомъ, съ мягкимъ сердцемъ и возвышенными стремленіями и взглядами. Но если таковы наши чаянія и желанія относительно нашихъ дѣтей, ихъ роста и развитія для будущаго, то не того же ли должны мы чаять и желать и относительно воспоминаемаго сейчасъ Царственнаго Дитяти—этой Опоры и Надежды всего народа въ будущемъ? Не должны ли мы во сто кратъ больше для Него, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для насъ самихъ въ Немъ, и для нашихъ дѣтей—Его поколѣнія—просить у Дароподателя всяческихъ благъ Бога,—здоровья и процвѣтанія его духа, богатства и совершенства всѣхъ силъ душевныхъ?!

Да дастъ Ему Господь щедрою десницею Своею и мягкое, любящее сердце, которое обняло бы потомъ христіанскою любовію все множество его дѣтей-подданныхъ, со всѣмъ необъятнымъ моремъ ихъ нуждъ и страданій, и согрѣло бы истинно-сердечною теплотою всѣхъ тѣхъ, чьи взоры будутъ къ Нему устремляться съ упованіемъ и чаяніемъ лучшаго.

Да просвѣтитъ Господь—невечерній свѣтъ, Солнце Правды,—да осіаетъ разумъ его и вширь и вглубь, дабы отверзлись, въ чистотѣ сердца, мысленныя очи его, и въ богатствѣ и совершенствѣ познаній могъ онъ глубоко прозирать внутрь народной жизни и многосложныхъ человѣческихъ отношеній, безошибочно отличать вѣрное, великое и полезное отъ ложнаго, мелкаго и ничтожнаго, какою бы личиною они не прикрывались.

Да возраститъ его Небесный Владыка вѣрнымъ, мудрымъ и добрымъ рабомъ Своимъ—плодотворнымъ и нелѣнностнымъ строителемъ царства своего—во украшеніе и радость Церкви и на благо родного народа нашего.

Да, объ этомъ наипаче нужно молиться намъ, когда слышимъ мы въ храмѣ призываніе—вознести ко Господу моленіе о благовѣрномъ Государѣ, Наслѣдникѣ Цесареничѣ. Ибо въ самомъ дѣлѣ, подумаемъ теперь и о томъ, какой жребій, какое дѣланіе предстоитъ Ему въ грядущей зрѣлой порѣ жизни Его. Дадимъ себѣ отчетъ: есть ли еще на землѣ такое дитя, которому бы предстоялъ явно въ будущемъ столь исключительный удѣлъ, такое недосыгаемое высокое, но и безпримѣрно же отвѣтственное (ибо по ученію Спасителя, кому много дано, съ того много и спросится) положеніе? Думается, нѣтъ. Ибо вѣдь не стараніями чьими либо, не голосомъ случайнаго большинства, а Божіею милостію, по преемству отъ предковъ, предстоитъ Ему власть надъ многими милліонами подданныхъ разныхъ племенъ и нарѣчій, и отъ него будетъ зависѣть—насколько лишь зависить это отъ человѣка—ихъ жизнь и смерть, ихъ слава и поношенія, ихъ богатство и бѣдность, ихъ радость и горе, ихъ возвышеніе и улучшеніе. Ибо всѣ тѣ пути и начала, коими опредѣляется общая наша жизнь и поведеніе,—и законы, и власть, и правосудіе—въ немъ все это имѣетъ первоисточникъ свой и опору.

Но напрасно видѣли тѣ, кто недавно такъ огульно и слѣпо нападалъ на самодержавіе нашихъ Государей, видѣли въ этой ихъ верховной власти что-то исключительно заридное, въ принципѣ неодобряемое голосомъ христіанской совѣсти, какой-то, съ одной стороны—вовсе безотвѣтственный самозаконный произволъ, съ другой—какую-то будто бы безпечальную жизнь одно самоуслажденіе безпримѣрной властью со связанными съ нею благами. Говорившіе такъ, упорно стараясь стоять исключительно на почвѣ языческо-правовыхъ понятій и отношеній, намѣренно или по ослѣпленію не принимали во вниманіе того, что для насъ, христіанъ, является самымъ главнымъ—голоса совѣсти нашей, и ученія нашей вѣры, какъ откровенія Божіей правды и Божіяго закона. Нѣтъ, въ этомъ случаѣ необходимо всегда имѣть въ виду, что Помазанники Божіи—Государя наши и въ своемъ управленіи царствомъ, и въ отношеніяхъ къ дру-

гимъ, и въ личной жизни своей являются не только Покровителями и Защитниками Святой Церкви нашей, не только по выраженію св. имп. Константина— епископами внѣшнихъ дѣлъ ея, но и вѣрными и послушными сынами ея, первыми изъ строго-церковныхъ мірянъ. Какъ всякій изъ этихъ послѣднихъ, и они всегда являются во святой храмъ—для молитвы, наученія и освященія; какъ всѣ мы, освящаютъ они жизнь свою святыми таинствами, сподобляясь даже повторнаго муропомазанія—во имя сугубыхъ дарованій Духа на дѣла царствованія; какъ всякій вѣрующій, и они во время свое приходятъ къ своему духовнику для врачеванія совѣсти, и они каются здѣсь и исповѣдуютъ грѣхи свои передъ нимъ, какъ именно грѣхи, т. е. разногоднія, такія или иныя, нарушенія признаваемаго ими Божественнаго закона,—имѣя здѣсь цѣлю, какъ и всѣ мы—улучшеніе и исправленіе жизни своей, всѣхъ своихъ поступковъ и дѣлъ, для вящаго и болѣе полного воплощенія въ ней святыхъ заповѣдей Господнихъ. И сейчасъ, относительно воспитываемаго тамъ, въ Государевомъ дворцѣ, къ наслѣдованію въ будущемъ отеческаго престола—подростающаго Цесаревича—мы можемъ бытъ вполне увѣрены, что въ основу всего этого его воспитанія уже съ самыхъ этихъ младенческихъ е:о лѣтъ положены будутъ всѣ тѣ же строго церковныя начала. —Что учить и развивать его будутъ такъ, какъ мы желаемъ всѣ и для своихъ дѣтей,—въ святыхъ и вѣсокихъ идеяхъ нашей христіанской религіи, а въ основу всего поставятъ соглашеніе всей жизни, всего поведенія, съ голосомъ просвѣщенной христіанской совѣсти, подчиненіе ихъ высшему богооткровенному закону, тѣмъ требованіямъ и нормамъ, какія для всѣхъ безъ исключенія вѣрующихъ даны въ устанавливающихъ Божій законъ для насъ священныхъ книгахъ Библии и вѣчныхъ канонахъ Церкви. И все это, повтсряемъ, не для личной только его, частной жизни, но и для будущей его царственной дѣятельности.

Итакъ, не самозаконіе и произволъ, не безотчетныя глеченія и прихоти, а подчиненіе своей жизни и дѣятельности игу святого закона, проведеніе въ нихъ чистѣйшихъ нормъ правды и любви—вогъ тѣ безусловныя, высшія начала и вмѣстѣ тѣ величайшія обязанности, кои принимаются на себя, для своего управленія, нашими вѣнценосными Монархами.

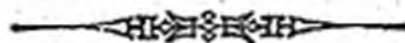
Потому-то, далѣе, и опредѣлялось всегда Самодержавіе Царей Православныхъ идейными и убѣжденными защитниками его вовсе не какъ высшая степень возможныхъ для человѣка радостей и услажденія властію, а какъ высшій и огромнѣйшій *подвигъ*, подвигъ великій какъ по *огромности* возлагаемыхъ на Государя служеній и задачъ, такъ и по *тяжести* несенія ихъ въ его собственной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, какую страшную сумятицу, какой непроглядный хаосъ представляетъ собой общенародная наша жизнь, если взять ее во всей массѣ разнородныхъ и противорѣчивыхъ политическихъ, экономическихъ, соціальныхъ и иныхъ интересовъ и стремленій. Каждое лицо, каждый классъ и группа желаютъ и добиваются своего, и по большей части: каждому, съ своей личной и узкой точки зрѣнія, кажется, что онъ правъ и требованія его законны. И какое вмѣстѣ съ

тѣмъ необъятное море представляется намъ вопіющихъ, обостренныхъ лишеній и нуждъ, печальныхъ несовершенствъ и язвъ, уродливостей и искривленій, если приглядимся мы къ этому многомилліонному народному тѣлу, и голова пойдетъ кругомъ, когда станетъ кто-либо раздумывать, какъ все это устранить и уврачевать, съ чего начать, какъ все устроить. Но каждый изъ насъ, даже лучшіе, дѣйствительно болѣющіе сердцемъ о всемъ этомъ, пусть частями захватываетъ это и его, все же стоитъ въ сторонѣ, по большей части вовсе даже не чувствуетъ себя отвѣтственнымъ за все это. И самыя горячія и искреннія сожалѣнія и обличенія наши недорого намъ здѣсь даются и проходятъ для насъ почти безслѣдно. Не то—Царь-христіанинъ. Поставленный Господомъ у кормила правленія, онъ знаетъ и чувствуетъ, что все это—Ему дано въ руки, на Его отвѣтственности должно лежать, что Онъ прямо обязанъ со всѣмъ этимъ бороться, всему отвести свое мѣсто. Памятуя, что Его долгъ—служить вѣчной правдѣ, онъ долженъ бояться обойти что либо безъ вниманія, и въ то же время не можетъ «вносить произволъ иль вообще личное начало въ то общенародное дѣло, которое поручено Ему Богомъ»¹⁾. Устанавливаемые его указами и повелѣніями нормы государственной жизни должны выражать «только равнодѣйствующую различныхъ нуждъ народной жизни»²⁾. Нерѣдко бываетъ при этомъ, что Ему нужно бываетъ пойти противъ уже забравшихъ силу теченій, не согласиться съ желаніями наиболѣе многочисленныхъ или наиболѣе сильныхъ по вліянію лицъ. Но и здѣсь онъ долженъ быть твердымъ и неуклоннымъ, разъ онъ видитъ въ этомъ противорѣчіе истинно—народной пользѣ или тѣмъ паче вѣчнымъ велѣніямъ Правды Божіей...

На такой-то великій царственный подвигъ, на сіе исключительное въ мірѣ служеніе и растѣть, и приуготовляется благовѣрный младенецъ—Цесаревичъ, о коемъ мы молимся всѣ и будемъ молиться. И вѣтъ, памятуя все это, представляя что Его ожидаетъ и въ чемъ нуждается Онъ, теплою нашею молитвою и отъ искренняго сердца будемъ просить Небеснаго нашего Отца, чтобы на утѣшеніе Царственнымъ Родителямъ Его, на благо и на радость всему вѣрному ихъ народу возрастилъ Онъ Его, возводя отъ силы въ силу. Да сохранитъ Его Всевышній отъ всякихъ недуговъ и немощей душевныхъ и тѣлесныхъ! Да оградитъ его всеильною благодатію Своею отъ навѣтовъ, прельщенія и козней лукаваго, и отъ всякихъ супостатовъ. Да дастъ Ему сердце чистое и доброе, ясный, всеобъемлющій и проницательный умъ и волю твердую, на благое управленную. Да возжжетъ въ душѣ его огонь святой, евангельской любви Своей, самоотверженной любви къ дѣлу водворенія въ жизни людей Царства Божія и ко всѣмъ Его будущимъ чадамъ—подданнымъ. Да возраститъ Его въ мужа совершенна, вѣдуща пути и оправданія Господня, покорнаго Ему и нелѣстнаго работника на служеніе Святой Своей Церкви и на устроеніе блага народнаго.

Аминь. П. В.

¹⁾ }
²⁾ } Архіеп. Антоній. Собраніе сочиненій, Т. IV, стр. 100.



Молитва Господня.

*Отецъ нашъ небесный, дай силъ, чтобъ свяtilось
Въ насъ иля Твое—на душѣ и въ устахъ;
Чтобъ царство Твое—къ намъ любовью и миромъ
На землю пришло, водворилось въ сердцахъ.*

Господь, поддержи насъ въ борьбѣ и страданьяхъ,
Ты духомъ святымъ нашу вѣру согрѣй,—
Чтобъ тамъ, въ небесахъ, и въ земныхъ испытаньяхъ
Мы ждали покорно лишь воли Твоей.

Дай силъ—позабыть намъ о счастья личномъ,
Тебя безгранично душой полюбить,
Всю жизнь проработать въ заботѣ о ближнемъ,
Себѣ же—лишь хлѣбъ нашъ насущный просить.

Зато—укрѣпляй насъ Ты пищей духовной,
Дай видѣть всегда намъ Христа предъ собой,
Въ ученьи Его—видѣть свѣтъ путеводный,—
Къ Нему прибѣгать истомленной душой!

Какъ низко мы грязнемъ въ грѣхахъ и порокахъ!
Петерянь давно въ насъ Твой образъ святой,—
Лишь помня о цѣли страданій Христовыхъ,
Мы вѣримъ въ возможность воскреснуть душой!

Вѣдь онъ насъ училъ забывать про обиды,
За злобу враговъ—имъ любовью платить,—
Прости же намъ долги, какъ мы ихъ прощаемъ,
Когда намъ удастся въ насъ зло побѣдить!

Дай силъ намъ, Господь, устоять въ искушеньяхъ,
Уйти отъ соблазовъ въ житейской борбѣ!
Дай слышать, въ сомнѣньяхъ, намъ чаще Твой голосъ,
Зовущій съ любовью вернуться къ Тебѣ!

Господь, сохрани насъ при встрѣчѣ съ лукавыми,
Въ стремленьи къ добру—поддержи насъ рукой,
Дай чистое сердце сберечь въ испытаньяхъ
Намъ всѣмъ—до конца нашей жизни земной!

Къ Тебѣ, какъ къ Отцу, мы несемъ свою немощь,
Сгибаясь подъ бременемъ тяжкихъ грѣховъ:

Твои вѣдь и царство, и сила, и слава
Донинѣ, теперь и во вѣки вѣковъ.

Инженеръ *Олегъ Кетлеръ.*



Храмовой праздникъ

въ Благовѣщенской духовной семинаріи и Іоанно-
Богословскомъ Братствѣ при сей семинаріи.

26 сентября Благовѣщенская духовная семинарія ежегодно справляетъ свой храмовой праздникъ, во имя Святаго Апостала и Евангелиста Іоанна Богослова. День этотъ является годичнымъ праздникомъ и для Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища. Въ текущемъ году означенное Братство вступило въ 11-й годъ своего существованія.

Божественная литургія въ этотъ день совершена была въ семинарскомъ храмѣ Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, въ сослуженіи: ректора семинаріи, протоіерея Александра Миролюбова, кафедральнаго протоіерея Николая Вознесенскаго, протоіерея Свято-Троицкой церкви Николая Логинова, духовника семинаріи, протоіерея Симеона Тихвинскаго и ключаря кафедральнаго собора, священника Іоанна Подбережскаго. За литургіей былъ посвященъ въ санъ священника діаконъ Вознесенской градо-Благовѣщенской церкви Михаилъ Новгородовъ. Созерцаніе сего святительскаго священнодѣйствія и молитвенное участіе въ немъ глубоко запало въ душу воспитанниковъ и, несомнѣнно, надолго сохранится въ ихъ воспоминаніяхъ. Пѣли два хора пѣвчихъ: на правомъ клиросѣ стройный архіерейскій хоръ, на лѣвомъ—семинарскій. Къ Богослуженію собрались въ храмѣ: педагогическій персоналъ in corpore, воспитанники семинаріи, училища и образцовой школы при семинаріи, а также постороннія лица,—представители общества и простые люди.

Послѣ литургіи передъ молебномъ Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, произнесено было краткое праздничное поученіе. Привѣтствуя начальствующихъ, учащихъ и учащихся и всѣхъ присутствующихъ съ храмовымъ праздникомъ, Владыка замѣтилъ, что нынѣшній праздникъ является для семинаріи сугубо радостнымъ и торжественнымъ, такъ какъ семинарія встрѣчаетъ его нынѣ въ первый разъ въ своемъ реформированномъ состояніи. То, что составляло предметъ давнишнихъ и общихъ

желаній духовенства Благовѣщенской епархіи, наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи, я также и православнаго мѣстнаго общества, съ начала текушаго года стало совершившимся фактомъ,—семинарія преобразована въ полную шестиклассную семинарію. Посему, заявилъ Владыка, сегодняшнее служеніе его въ семинарскомъ храмѣ было для него особенно радостнымъ, сопровождалось особеннымъ подъемомъ духа, какъ нѣ виду совершившагося факта преобразования семинаріи, такъ и отъ сознанія того, что въ хлопотахъ, которыя Господь нынѣ благословилъ успѣхомъ, и онъ принималъ участіе. Въ виду всего этого Архипастырь призывалъ учащихъ и учащихся и все молитвенное собраніе возблагодарить Господа Бога за Его милость къ нашему духовно-учебному заведенію и показатъ себя на дѣлѣ достойными сей милости. Между тѣмъ, одною изъ причинъ, говорилъ Владыка, почему Благовѣщенская семинарія долгое время оставалась нереструктурированной и не была полною семинаріею, было недостаточно крѣпкое и одушевленное религіозное настроеніе прежнихъ питомцевъ ея, предпочитавшихъ, вмѣсто служенія церкви православной, ея задачамъ и цѣлямъ, разные свѣтскіе житейскіе и матеріальные интересы, вмѣсто самоотверженнаго служенія ближнему въ его духовныхъ, религіозно-нравственныхъ нуждахъ, исканіе земныхъ благъ и выгодъ. При такомъ настроеніи, дойдя до IV класса семинаріи, воспитанники ея предпочитали уходить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія или поступать на мірскія должности и мѣста, и, такимъ образомъ, Благовѣщенская епархія оставалась безъ просвѣщенныхъ кандидатовъ священства. Теперь съ преобразованиемъ семинаріи, такихъ нежелательныхъ явленій для церкви вообще и мѣстной епархіи въ частности не должно уже быть. Пусть воспитанники семинаріи и духовнаго училища, получая въ этихъ стѣнахъ религіозно-нравственное образованіе и просвѣщеніе, готовятся быть служителями церкви Христовой въ этомъ отдаленномъ краѣ, пусть мысли и чувства ихъ устремляются горѣ, къ небесному и духовному, куда возводитъ наши умы убажжаемый нами нынѣ Святой Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ—этотъ, по возвышенности его ученія о Сынѣ Божіемъ, орелъ Евангельскій. Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Владыка пригласилъ воспитанниковъ и всѣхъ присутствующихъ помолиться небесному покровителю храма и молитвеннику сего учебнаго заведенія предъ престоломъ Божіимъ, Святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, да хранитъ онъ насъ своими молитвами передъ Богомъ въ истинной вѣрѣ и благочестіи и да уготовляетъ среди питомцевъ сего учебнаго заведенія служителей Христовыхъ и устроителей таинъ Божіихъ.

Во время молебна предъ иконой Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова прибылъ въ церковь и. д. Военнаго Губернатора Амурской области Вице-Губернаторъ, Камеръ-Юнкеръ Высочайшаго Двора Александръ Гавриловичъ Чаплинскій въ сопровожденіи Полиціймейстера А. А. Данильчука.

По окончаніи молебна и принятіи на благословеніе воспитанниковъ, Преосвященнѣйшій Владыка съ Вице-Губернаторомъ и другими гостями и

посѣтителами перешли въ актовъй залъ семинаріи на общее годовичное за-сѣданіе Іоанно-Богословскаго Братства. Открылось собраніе пѣніемъ тро-паря небесному покровителю Братства, Святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Бсгослову. Затѣмъ, Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семи-наріи, протоіерей А. Миролубовъ, прочиталъ отчетъ Братства за 1909 годъ и свѣдѣнія о движеніи суммъ Братства съ 1 января 1910 года по 20 сен-тября сего года включительно.—Изъ отчета за 1909 годъ, между прочимъ, усматривается, что къ 1-му января этого года оставалось отъ 1908 года: билетами 7.000 рублей, по книжкѣ сберегат. кассы 100 рублей и налич-ными 52 р. 71 коп.; въ теченіи 1909 года поступило 807 руб 23 коп., въ томъ же году израсходовано 513 р 61 коп. Къ 1-му января 1910 года оставалось: 7.446 р. 33 коп., изъ нихъ билетами 7.000 р., по кн сберег. кассы 431 р. и наличными 15 р 33 коп. Съ 1 января по 20-е сентября 1910 года поступило 721 руб. 51 коп., за это же время израсходовано 892 руб. 75 коп.; оставалось къ 21 сентября (1910 г.) 7.275 р. 9 коп., въ томъ числѣ: билетами 7.000 р., по книжкѣ сберегат. кассы 241 р. 50 коп. и наличными 33 р. 59 коп. Наиболѣе крупными пожертвованіями за 1909 годъ были отъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Бла-говѣщенскаго—100 рублей и отъ Благовѣщенской Городской Думы тоже 100 рублей. Въ виду таксвыхъ пожертвованій, по § 7-му Устава Братства, Прсосвященнѣйшій Евгеній и Благовѣщенская Городская Дума, какъ учреж-деніе, причисляются и состоятъ почетными членами Братства. Въ 1910 году наиболѣе крупныя суммы пожертвованы были Братству Благовѣщенской Городской Думой 100 рублей и въ день 26 Сентября сего года дѣйствит. статск. совѣтникомъ П. В. Мординымъ 50 рублей; за означенное пожер-твованіе по силѣ § 8-го Устава Братства, д. ст. Совѣтникъ П. В. Мординъ причисляется къ пожизненнымъ членамъ Братства.

По даннымъ отчета, источниками поступленій въ томъ и другомъ году служили: 1) проценты на капиталы Братства, 2) единовременныя и другія пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений въ пользу Братства, 3) член-скіе взносы, 4) пожертвованія по подписнымъ листамъ, 5) спеціальныя по-жертвованія на тѣ или другія нужды опредѣленныхъ воспитанниковъ и 6) суммы, поступившія въ уплату выданныхъ изъ Братства суммъ. Пред-метами расхода служили: 1) уплата за содержаніе воспитанниковъ,—сти-пендіатовъ Братства, въ семинарскомъ общежитіи, 2) пособія воспитанни-камъ на проѣздъ къ роднымъ на лѣтнія каникулы, 3) приобрѣтеніе одежды, обуви, бѣлья и проч. для бѣдныхъ воспитанниковъ, 4) плата за квартир-ныя помѣщенія недостаточнымъ воспитанникамъ и 5) канцелярскіе и дру-гіе мелкіе расходы. Составъ Совѣта Братства, управляющаго дѣлами Брат-ства и избираемаго на два года, остался прежній до 26 сентября 1911 года, какъ избранный 26 сентября 1909 года. Изъ двухъ членовъ ревизіонной комиссіи, избранныхъ въ 1909 году 26 Сентября (П. В. Верещагинъ и В. К. Волковъ), преподаватель женской гимназіи В. К. Волковъ въ январѣ мѣсяцѣ 1910 года отказался отъ принятой на себя обязанности, вмѣсто

него настоящимъ общимъ собраніемъ избранъ былъ въ члены ревизіонной комисіи Епархіальный Наблюдатель Іованъ Петровичъ Рогановичъ; кандидатомъ на случай выбытія кого-либо изъ членовъ сей комисіи избранъ былъ преподаватель семинаріи Стефанъ Георгіевичъ Бухаревичъ.

Почтенное собраніе закончилось пѣніемъ «Достойно есть»... и записью добровольныхъ пожертвованій; всѣхъ пожертвованій записано было на собраніи и послѣ него и передано казначею Братства 244 рубля; сверхъ того, записано, но не уплачено пока 19 рублей, всего съ неуплаченными 263 руб. Списокъ жертвователей прилагается ниже.

Послѣ сего Преосвященнѣйшій Владыка, И. д. Губернатора и другіе гости направились въ помѣщеніе Ректора семинаріи, гдѣ имъ предложенъ былъ чай и скромная трапеза.

С П И С О К ъ

лицъ, внесшихъ пожертвованія въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и училища 26 сентября 1910 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія.	Сумма.	
		Руб.	К.
1	Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій	25	—
2	И. д. Губернатора, Камеръ-Юнкеръ Высочайшаго Двора А. Г. Чаплинскій	25	—
3	Дѣйств. Ст. Совѣтникъ П. В. Мординъ	50	—
4	Почетный Блюститель Семинаріи, Коммерціи Совѣтникъ В. А. Левашевъ	20	—
5	Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Мпрлюбовъ	15	—
6	Инспекторъ Семинаріи Г. И. Можаровъ	20	—
7	Полиціймейстеръ А. А. Данильчукъ	10	—
8	Каѳедральный протоіерей Н. Ѳ. Вознесенскій	10	—
9	Директоръ Гимназіи, д. ст. сов. Ф. Ѳ. Васильевъ	5	—
10	Инспекторъ Гимназіи Г. К. Войницкій	5	—
11	И. д. Директора Реального уч. Гр. Т. Рудиковъ	5	—
12	Епархіальный Наблюдатель І. П. Рогановичъ	5	—
13	Преподаватель Семинаріи А. Л. Топорковъ	5	—
14	Ключарь Собора, священникъ І. Подбережскій	5	—
15	Священникъ А. В. Покровскій	5	—
16	Ст. Вас. Мординъ	5	—
17	Протоіерей А. Васильевъ	3	—

18	Протоіерей С. Ѳ. Тихвинскій	3	—
19	Священникъ И. Мосоловъ	3	—
20	» Ев. Добротворскій	3	—
21	» Ст. Тронивъ	3	—
22	Преподаватель И. Ѳ. Дроздовъ	3	—
23	» Ст. Георг. Бухаревичъ	3	—
24	» М. П. Солотчинъ	3	—
25	» А. И. Занкевичъ	3	—
26	П. Инсп. Г. И. Санаковъ	3	—
27	» » И. К. Питиримовъ	3	—
28	Учитель Г. Н. Пеккеръ	3	—
29	Инспекторъ Гор. уч. А. Л. Соболевъ	3	—
30	Протоіерей Н. Логиновъ	3	—
31	Преподаватель П. А. Пѣшковъ	3	—
32	Экономъ, діаконъ А. Кирсановъ	3	—
И Т О Г О		263	—

1910 года, октября 3-10 дня.

Предсѣд. Совѣта Братства, Ректоръ
Семинаріи, протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Братское слово духовенству¹⁾.

Начало XX вѣка ознаменовалось для Россіи цѣлымъ рядомъ неожиданностей. Скептицизмъ—дитя разочарованій и неудачъ—коснулся всего, и предъ его острой критикой упало то покрывало, которое мѣшало видѣть истинную природу вещей. Началось то, что называется переоцѣнкой цѣнностей, и многое потеряло въ своей цѣнѣ, одно потеряло потому, что, дѣйствительно, было малоцѣнно, другое же потому, что скепсисъ шагнулъ черезъ грань и, пожалуй, содержимое сталъ отождествлять съ содержащимъ. Православіе относится къ послѣдняго рода цѣностямъ.

Въ настоящее время почти установленъ фактъ упадка вѣры въ простомъ народѣ. И въ серьезныхъ, и въ незаслуживающихъ этого названія газетахъ и журналахъ, и въ церковныхъ, и въ свѣтскихъ, трубятъ и пишутъ объ этомъ, нѣкото-

¹⁾ Редакція даетъ мѣсто этой статьѣ одного изъ немногихъ своихъ сотрудниковъ, хотя не можетъ принять многихъ ея положеній, гдѣ авторъ впадаетъ въ замѣтныя преувеличенія. Но съ общимъ призывомъ къ духовенству, вытекающимъ изъ нея,—оглядѣться и давать народу болѣе, чѣмъ это есть теперь, нельзя не согласиться.

рые съ чувствомъ живѣйшаго горя и страха за будущее, нѣкоторые же съ плохо скрытымъ чувствомъ злой радости.

Съ другой стороны мы видимъ, какъ одновременно съ упадкомъ православія растутъ и, — можетъ быть, крѣпнютъ различныя сектантскія организаціи, мы видимъ какъ онѣ переходятъ отъ защиты въ нападеніе. Великій организмъ Православной Церкви какъ бы потерялъ силу и сталъ рыхлъ, слабъ.

Обидно и горько сознавать это и видѣть; но фактъ остается фактомъ.

Почему же это такъ? Откуда эта слабость?

— Отъ насъ, Отцы. Мы не туда били, куда нужно было, мы пожалуй и совсемъ не били, а только жили, жили такъ, какъ живутъ тысячи всякихъ Ивановъ, Петровъ, Николаевъ и т. д. Мы жили и жизнь наша была беззаботнымъ пиромъ библейскаго Вальтасара, — роковая рука выводитъ огромными письменами отъ Балтики до Камчатки роковыя слова, для насъ они пишутся, мы же слѣпы, мы не видимъ и закрываемъ глаза, чтобъ не видѣть ихъ. Единичные голоса зовутъ — «врагъ близко, врагъ ломится въ ворота», но мы ширемъ...

«Послѣ насъ хоть потопъ» — эти историческія слова — насколько мнѣ пришлось наблюдать — есть чувство не рѣдкихъ лицъ изъ духовенства, правда, высказываемыя только въ интимномъ кругу близкихъ знакомыхъ. Но брошенное въ землю зерно выходитъ наружу въ видѣ ростка — мысль выливается въ дѣлѣ, и волкъ, прикрытый овечьей шкурой, показываетъ зубы: «по дѣламъ ихъ узнаете ихъ». Духовенство гонимо, духовенство презираемо, надъ нимъ смѣются, но это есть только жатва посѣва — сѣяй вѣтръ пожнетъ бурю».

Рисую такую картину нравственнаго упадка духовенства, я, конечно, твердо знаю, что есть среди него достойныя личности, свѣтильники, вверху горы горящія, но значительное число .. Массой составляетъ мнѣніе и про массу составляютъ его... Какъ многіе изъ насъ далеки отъ словъ креста: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою». Быть можетъ, и такіе найдутся, которые далеки отъ вѣры, не вѣруютъ или плохо вѣруютъ; среди насъ не мало и ремесленниковъ своего дѣла, святой, честной преданности идеѣ въ насъ не много; о своемъ пасырствѣ, о долгѣ, объ отвѣтственности предъ Богомъ, «за малыхъ сихъ», мало мы помнимъ.

Нашъ врагъ хитеръ, онъ пользуется всякимъ поводомъ, чтобы только сбить насъ съ позицій — онъ клеветаетъ, онъ обманываетъ, онъ обливаетъ помоями, онъ радуется и раздуваетъ всякій дефектъ въ нашемъ лагерьѣ до предѣловъ возможнаго и, пожалуй, невозможнаго; нашъ недостатокъ — ему дорогой союзникъ, этимъ онъ живъ, этимъ онъ и силенъ. Нашъ народъ не невѣръ, онъ по преимуществу, какъ его называли Достоевскій и др. — богоносецъ, а между тѣмъ невѣріе и, въ связи съ этимъ, нравственная безпринципность, раслущенность — растутъ. Мы мнимъ себя учеными, образованными но не можемъ сказать, чтобы «благодать Божія не тща бысть» во многихъ изъ насъ. Между тѣмъ обратите вниманіе на расколо-сектантскія организаціи, — онѣ процвѣтаютъ, религіозная жизнь тамъ бьетъ ключемъ, онѣ сильны; неученый наставникъ, немудрый въ тонкостяхъ всякихъ наукъ ведетъ свое стадо такъ, какъ многимъ изъ насъ, «ученымъ», и не сумѣть вести, — и стадо по-

слушно идетъ за нимъ, отъ насъ же бѣжить. Въ чемъ же здѣсь секретъ заключается?

Само-по-себѣ некультурное сектантство не страшно: оно сильно воодушевленіемъ, натискомъ, основанными на невѣжествѣ. Но оно становится страшнымъ, и по столько, по сколько мы индифферентны: «аще соль обуяетъ, чѣмъ осолится?» А эта соль, похоже, теряетъ свойственныя ей качества, а потому она и не можетъ сообщить свойства крѣпости соприкасающимся съ ней. Какъ иллюстрацію къ этому приведу то, что мнѣ пришлось однажды услышать въ обществѣ священниковъ. Зашелъ разговоръ о сектантствѣ, мнѣ пришлось защищать только что высказанное положеніе, что сектантство не страшно само по-себѣ, при условіи, если мы, желающіе дѣлать, вѣримъ въ правоту своего дѣла, если въ насъ есть вѣра, то при остальныхъ даже равныхъ условіяхъ мы сплывѣе и мы побѣдимъ. И знаете что пришлось услышать отъ одной изъ присутствовавшихъ тамъ матушекъ: «то-то и бѣда, что многіе ли изъ насъ вѣрятъ?» Если слова матушки правда, то, отцы и братіе, пѣсенка наша свѣта!.. Въ словахъ матушки заключается ужасъ нашего положенія и м. б. ужасъ грядущаго; нужно постичь этотъ ужасъ.

Много говорятъ—много надеждъ возлагаютъ на реорганизацію нашей церковно-приходской жизни, требуютъ, чтобы приходъ былъ не стадо пассивно подчиняющееся своимъ руководителямъ, а стадо разумное и разумно относящееся къ церкви, но думается, что самая-то суть дѣла все-же въ руководителяхъ.

Будучи сами не идеальны, имѣя вмѣсто ясно сознаннаго идеала то, что называется «*tabula rasa*»¹⁾, мы, естественно, не можемъ воодушевить людей, зажечь сердца ихъ горячей вѣрой въ Бога, освѣтить, осмыслить ихъ жизнь и увлечь ихъ за собой.

Народъ не знаетъ православія, мы же этого знанія и не заботимся дать; столкнется православный съ сектантомъ, начинается разговоръ на религіозныя темы, и приходится ему, къ нашему стыду, или ссылаться на то, что «это въ вашей библіи такъ говорится,—въ нашей же этого нѣтъ» или же—«ты знаешь, я казакъ, военный, значить я могу тебя арестовать». Слова эти, отцы, намъ укоръ. А у самого, выдержавшаго такой разговоръ, несомнѣнно, остается неприятный осадокъ оскорбленія, стыда и неудовлетворенности. Приходить онъ домой, спрашиваетъ отвѣта на поднятые споромъ вопросы и отвѣта не находитъ—среда ихъ не знаетъ, батюшка знаетъ, но не говоритъ, не учитъ. Кромѣ того, болѣе интенсивная религіозная сектантская жизнь, нужно сознаться, кладетъ на сектантовъ болѣе яркій отпечатокъ христіанства: они въ массѣ добрѣе²⁾, идея христіанской взаимопомощи у нихъ развита полнѣе, чѣмъ у насъ,—все это бросается въ глаза такому смущенному изъ православныхъ. Вотъ вамъ и готова почва для сектантства.

¹⁾ Авторъ слишкомъ обобщилъ свою мысль о безвѣрїи нѣкоторыхъ изъ сопастырей. Если не многіе изъ насъ идеалисты въ жизни, то преклоненіе предъ вселенскими идеалами православія въ глубинѣ сердца, несомнѣнно, имѣетъ большинство. И многіе потому именно и не любятъ распространяться въ обычныхъ бесѣдахъ объ этихъ интимныхъ вѣрованіяхъ, что слишкомъ высоко ихъ ставятъ. Заклучать о *tabula rasa* въ ихъ душѣ—болѣе, нѣмъ скоро и смѣло.

²⁾ Это опять можно принять съ оговоркой. На первыхъ порахъ, въ періодъ одушевленія нововѣровъ, пожалуй—да. Но потомъ православная церковн. масса является чаще болѣе мягкой... *Ред.*

Сектавство вмѣстѣ съ невѣрами—одинъ изъ злѣйшихъ враговъ духовенства. При своихъ бесѣдахъ съ православными они не преминутъ выставить въ смѣшномъ или вообще неприглядномъ видѣ насъ, главныхъ представителей православія, и этимъ стараются подрывать, и подрываютъ, и безъ того не особенно высоко стоящій авторитетъ священника. Мы же мало что дѣлаемъ, чтобы укрѣпить этотъ пошатнувшійся авторитетъ. Безъ авторитета же нѣтъ дѣла.

Теперь рассмотримъ духовенство съ точки зрѣнія нравственной силы, нравственной цѣнности.

Вѣщая глаголы живота вѣчнаго, духовенство само мало прислушивается къ глаголемому. Жизненность, цѣнность всякаго религіознаго ученія, всякой подобной теоріи, обуславливается между прочимъ тѣмъ, какъ живетъ учитель или основатель ученія и вопросъ—соотвѣтствуютъ ли слова говорящаго его жизни, является естественно, самъ собой. Нужно, чтобы слово и дѣло дополняли другъ-друга: языкъ дѣлъ даже краснорѣчивѣе языка словъ.

Мнѣ пришлось бесѣдовать съ православными, которые живутъ или жили среди сектантовъ работниками; вотъ слова моихъ собесѣдниковъ: «батюшка, у нихъ помогаютъ то какъ, какъ подаютъ, какъ выручаютъ другъ друга...» Вотъ языкъ дѣлъ! —Мнѣ пришлось гдѣ то читать, какъ одинъ молодой миссіонеръ алтайской миссіи, бросился въ ледяную воду быстротечной рѣки, чтобы спасти тонущаго инородца, самъ утонулъ, кажется, и инородца не спасъ, но стоявшая на берегу толпа приняла христіанство—они увѣрились безъ словъ въ истинности проповѣдываемой миссіонеромъ религіи,—истиненъ тотъ Богъ, который заставляетъ дѣлать подобныя дѣла любви къ ближнему.

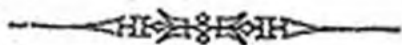
Мы не вносимъ свѣтлой струи въ темную жизнь народа, мы не дѣлаемъ се болѣе нравственной; мы не идемъ со словомъ утѣшенія къ пасомымъ, мы не касаемся ихъ простой обыденной жизни, мы не заботимся объ улучшеніи ихъ хозяйства. Однимъ словомъ—мы въ сторонѣ отъ прихода. Наша связь—службы по праздникамъ, требы и гроши за нихъ, которые мы съ легкимъ—или хотя бы и съ нелегкимъ—сердцемъ беремъ съ него, взаменъ ничего не давая; потому то про насъ и сложилось столько всякаго рода пословицъ и прибаутокъ, столь обидныхъ для насъ.

Не видить въ насъ народъ нравственной цѣнности. Что же въ концѣ концовъ остается отъ насъ народу?—Увы! бываетъ и такъ, что одно требованіе возможно обеспеченнаго содержанія. Но въ этомъ, конечно, заслуги не особенно много. Если не увидить въ насъ народъ того, что желаетъ видѣть, и чего силою и рядомъ за послѣднее время онъ ищетъ на сторонѣ, то единичные голоса противъ насъ могутъ слиться въ одинъ общій гулъ голосовъ, требующихъ, чтобы ихъ освободили отъ даровыхъ нахлѣбниковъ. Знаменія времени есть, мы же не хотимъ ихъ видѣть. Библейскія слова—«мене, текель, фаресъ» чертятся грозной невидимой рукой, мы же пируемъ. Нужно намъ, пока не поздно, сдѣлать такъ, чтобы въ насъ видѣли людей нужныхъ въ духовной жизни, главнымъ образомъ, и, по возможности, въ жизни мірской обыденной. Помимо вѣдннй долга, требующаго отъ насъ быть солью земли, жизнь властно требуетъ отъ насъ итти во главѣ ея. Отсталымъ въ ней пощады нѣтъ, отсталые вычеркиваются изъ ея списковъ. Уже раздаются грозные воз-

гласы—«прочь отъ Рима»—это грозный признакъ, который можетъ обратиться въ похоронный звонъ.

«Всякое древо, не приносящее плода добраго, поскъкается и во огонь вмѣтается».

Священникъ *И. Голубевъ*.



Педагогическія указанія для учащихся церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи, извлеченныя изъ отчета за 1905 г. Синодальнаго ревизора-Протоіерей П. Восторгова, по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта отъ 3 апрѣля 1909 г. за №²⁸/260, Епархіальнымъ Наблюдателемъ П. Рогановичемъ. *)

По Русскому языку.

1. По Русскому языку учительница оказалась неопытною въ веденіи зан тій съ начинающими: не усвоила основныхъ требованій метода чтенія письма, сличенія и раздѣленія звуковъ, кромѣ того, совсѣмъ не прибѣгала къ хоровымъ отвѣтамъ и не будила мысли у самихъ учениковъ, т. е. не заставляла ихъ приводить и придумывать примѣры изъ доступной области (сама придумывала слова, имѣющія въ началѣ, срединѣ и на концѣ изучаемый звукъ С; не дала ученикамъ путемъ сравненія отличить голосовой звукъ (а) отъ согласнаго (п) и т. д. ?).

2. Въ 1 отдѣленіи ученики различали подъ руководствомъ учителя *слова* и *рѣчь*. Примѣры были неудачны, учитель: «Мама, мыть»—составьте рѣчь; «Миша, ловить»—составьте рѣчь. Не нужно давать слова въ такомъ сочетаніи и не нужно наводить на предложенія, которыя требуютъ дополненія. «Мама, мыть, рама; составьте рѣчь». Ученики при помощи учителя составили рѣчь: «мама мыла раму», а потомъ оказалось, что они не понимали слова рама.

На другой день учитель далъ тихія работы двумъ отдѣленіямъ, а съ 1 отдѣленіемъ занялся изученіемъ звуковъ: а, у. Тихая работа въ 3 отдѣленіи дана была такъ: ученики сначала отвѣчали на одинъ вопросъ грамматики (имена собственныя и нарицательныя), потомъ на другой (о числахъ именъ существительныхъ) и на этотъ послѣдній вопросъ дана тихая работа (измѣнить числа въ цѣломъ рядѣ фразъ, по книжкѣ Некрасова). Такимъ образомъ, первый грамматическій вопросъ оказался не нужнымъ и лишнимъ, пріемъ неправильный. Самый урокъ въ 1 отдѣленіи страдалъ недостатками. Учитель безъ нужды дѣлалъ опытъ съ физиологіей звуковъ а (ротъ открой), у (сдѣлайте ротъ трубочкой); научалъ безъ нужды начертаніе буквъ Аа, Уу. Какого порядка держится учитель разобрать нельзя: чтенія-письма или письма-чтенія, и потому онъ сразу даетъ въ каждой буквѣ

*) Окончаніе; см. № 18 «Бл. Еп. Вѣд.» за 1910 г.

?) См. тамъ же л. 44 лиц.

даетъ начертаніе строчное и заглавное Смѣшанные и неясные методы не нужно примѣнять.

Въ 3 отдѣленіи ученики читали стихотворенія невыразительно. Во 2 отдѣленіи послѣ прочтенія стихотворенія: «Буря мглою небо кроетъ» изъ учениковъ буквально никто не могъ объяснить словъ: мгла, кроетъ, кровля, обветшалый. Стихотвореніе, значитъ, усвоено механически.

Дисциплина въ школѣ неважная. Ученики не встаютъ при отвѣтахъ (2 отд.); стучать ногами, а въ 3 отд. разговариваютъ. При этомъ учитель оставилъ ихъ безъ дѣла, занялся 1 отд. и совершенно не слѣдилъ за другими отдѣленіями⁸⁾.

3. Въ 3 отдѣленіи 1 класса было объяснительное чтеніе статьи «Собака» изъ книги Радонежскаго. Статья не была раздѣлена на части, не исчерпано ея содержаніе вопросами; самые вопросы давались безъ системы; учительница исправляетъ всѣ ошибки сама, а не привлекаетъ къ работѣ ученицъ, да и занимается съ одной вызванной къ отвѣту; начинаютъ чтеніе въ срединѣ точки, безъ всякаго смысла и безъ связи съ прочитаннымъ, чтеніе спѣшное, маловыразительное съ ошибками въ удареніяхъ, которыхъ учительница не исправляетъ. Вотъ одинъ изъ примѣровъ объясненій, данныхъ учительницею. «маневры—это въ миниатюрѣ сраженіе; значитъ, можно сказать, репетиція» При такихъ объясненіяхъ, требующихъ въ свою очередь особыхъ объясненій, естественно, мало или ничего не останется въ головѣ учащихся. ⁹⁾

4. По русскому языку во II отдѣленіи учитель велъ объяснительное чтеніе статьи «Осень» и обнаружены были крупные недостатки въ преподаваніи; учитель много и долго говорилъ самъ; особенно досадны безконечные вопросы: Ну, кто не знаетъ? «Кто не понимаетъ?» И въ отвѣтъ на вопросы эти, опять самъ говоритъ и говоритъ; самъ же объясняетъ встрѣчающіяся слова, поправляетъ чтеніе, указываетъ остановки въ чтеніи, но не заставляетъ повторять по отдѣльности учениковъ, и весь классъ хоромъ. Ученики то молчатъ на вопросы учителя, то отвѣчаютъ всѣ сразу, но не хорowymi правильными отвѣтами, а пѣ безпорядкѣ, гуломъ голосовъ. Читаютъ, на примѣръ, мѣсто въ статьѣ: «по временамъ дуетъ рѣзкій ненастный вѣтеръ»; слово «ненастный», видимо, трудно дается ученикамъ, они плохо его разбираютъ, сбиваются въ чтеніи. Учитель самъ говоритъ это слово, и не заставляя повторить его, продолжаетъ дальше занятія. Статья была не кончена, не отдѣлана, не усвоена учениками, тѣмъ не менѣе учитель даетъ ее на урокъ. ¹⁰⁾

5. Необходимо отмѣтить неправильный способъ прохожденія грамматики. Ученики читали басню «Слонъ и Моська», учителю нужно было заняться грамматикой. Вотъ бы и прекрасный случай провести урокъ практически, воспользовавшись текстомъ прочитанной и изученной басни. Одна-

⁸⁾ См. тамъ же л. 27 и л. 28 лиц.

⁹⁾ См. тамъ же л. 26.

¹⁰⁾ См. тамъ же л. 14 лиц.

ко, послѣ чтенія басни прошелъ урокъ чистыхъ грамматическихъ опредѣленій; ученики безъ конца давали заученныя опредѣленія: что такое имя существительное; собственное, нарицательное; роды; окончанія; исключенія... Между тѣмъ на практикѣ ученики путаютъ существительныя съ прилагательными и на предложеніе привести примѣры существительнаго мужскаго рода на й преспокойно отвѣчаютъ: синій. Басня забылась окончательно, о ней не вспоминали, а она дала сы такой благодарный матеріалъ для того же урока: моська (ж. р.); зѣвака (м. р. по значенію); улица; диковинка; драка; забіяка и проч. и какъ разъ въ той области, гдѣ сбивались ученики. Нужно, чтобы всѣ виды занятій роднымъ языкомъ сосредоточивались около объяснительнаго чтенія и стояли въ связи съ нимъ: и предметный разборъ, и логическій разборъ, и обогащеніе свѣдѣніями, и упражненія въ рѣчи, и усвоенія различныхъ формъ ея, и грамматическія занятія и орфографическія правила и письменныя работы всѣхъ видовъ—все группируется около книги для чтенія, около данной читаемой и объясняемой статьи.

Еще подробность. Учитель окончивъ грамматическій допросъ, задаетъ урокъ повторенія объ имени существительномъ. Приѣмъ неправильный. Надо удостовѣриться, понимаютъ ли ученики, что именно (въ деталяхъ) имъ задано, гдѣ именно они объ этомъ прочитаютъ, въ какъй книгѣ, на какой страницѣ и проч. это вѣдь не среднее учебное заведеніе.

Да и вообще, удобны ли эти уроки на домъ? Въ дополнительномъ классѣ изъ распросовъ учениковъ обнаружилось, что имъ ежедневно приходится дома готовить уроки часа три—четыре, рѣшительно по всѣмъ предметамъ, которые обозначены въ расписаніи; сюда же въ уроки входитъ иногда двѣ три письменныхъ работы. Итакъ, школа—врагъ семьи, иного вывода не сдѣлаешь. Школа совершенно отнимаетъ ребенка отъ семьи. Когда родители увидятъ дѣтей, если они до двухъ часовъ дня въ школѣ, а съ четырехъ до поздняго вечера за уроками и книгами? Когда на нихъ воздѣйствуетъ семейное общеніе и доброе семейное вліяніе? Когда дѣти могутъ помогать родителямъ, въ большинствѣ бѣднымъ, въ домашнихъ работахъ? И къ чему приучатся они въ теченіи пяти-шести лѣтъ обученія въ двухклассной школѣ? Къ различенію предложеній, къ тонкостямъ грамматики, къ умозрительнымъ процессамъ; все это хорошо для общаго и теоретическаго умственнаго развитія, но не готовимъ ли мы изъ этихъ дѣтей жалкую полуинтеллигенцію, готовую пищу для всякихъ увлеченій, неспособную къ житейскому труду, выбитую изъ семейной колеи? Всѣ занятія въ народной школѣ должны совершаться въ классѣ; пусть учителя совершенно оставятъ и забудутъ приѣмы, которые они видѣли въ годы своего ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, пусть учатъ въ классѣ дѣтей, какъ надо учиться, какъ надо правильно мыслить, приобрѣтать познанія, усвоятъ ихъ и пользоваться ими въ различныхъ комбинаціяхъ. Это необходимо напомнить учителямъ церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи.

Учитель неправильно вывелъ общую мысль басни «Слонъ и Моська»; «есть люди которые говорятъ по пустому и любятъ, чтобы ихъ хвалили». И неправильно и неясно.

Учитель, сверхъ того, все время занимается съ однимъ вызваннымъ ученикомъ, въ то время, какъ остальные скучаютъ; самъ онъ слишкомъ много говоритъ, при томъ объ одномъ и томъ же предметѣ, говоритъ въ различной редакціи выраженій, не заставляетъ учениковъ повторить сказаннаго и совершенно не принимаетъ мѣръ къ тому, чтобы убѣдиться, понимаютъ ли его дѣти и усвоили ли они то, что имъ сказано.

Должно прибавить, что къ вышеизложенному уроку учитель прибавилъ чтеніе басни «Лисица и журавль». Одинъ ученикъ сразу прочиталъ всю, другой сдѣлалъ тоже и затѣмъ осталось не извѣстнымъ, зачѣмъ это читано, и пойдетъ ли это на урокъ.

Учитель цѣлый урокъ непрерывно ходитъ, какъ маятникъ, по классу и все время самъ говоритъ и разсуждаетъ безъ конца. Приемъ неправильный. ¹¹⁾

6. На учительскомъ курсѣ (при 2-хъ классной школѣ) русскій языкъ преподается лекціонно. Учительница не отступая отъ учебника Бѣлоруссова, сообщаетъ: зодержаніе сочиненія, тема, формы изложенія, монологическая, діалогическая, эпистолярная, искусства, архитектура, музыка, живопись, скульптура, словесность; сообщено, что нужно для архитектуры, для скульптуры, а для словесности де нужны слова, а «слова бываютъ благозвучныя и неблагозвучныя».. Стилистика, стиль у римлянъ, стиль въ сочиненіи, архаизмы, неологизмы, барбаризмы, провинціализмы, параллелизмы, тавтологическія выраженія, синонимы..

Все это сыпалось безъ конца ученикамъ, которые по развитію и возрасту (14 лѣтъ) совершенно не способны были усвоить сказаннаго, а по малому запасу чтенія и знакомства съ литературными произведеніями не могли ни къ чему привязать всѣхъ этихъ познаній. ¹²⁾

V. О тетрадяхъ и письменныхъ работахъ по Русскому языку.

1. У каждаго ученика 3 отдѣленія № школы имѣется по 3 тетради по русскому языку, —вѣдь это цѣлая канцелярія, если принять во вниманіе необходимость имѣть тетради и по другимъ предметамъ. Но еще болѣе страннымъ представляется то обстоятельство, что въ тетрадяхъ по русскому языку совершенно не держатся правилъ чистописанія, а для разнаго вида работъ—диктовокъ, списыванія и чистописанія имѣютъ тетради съ различными графическими сѣтками: по чистописанію пишутъ элементы на трехъ линіяхъ (это въ 3 отд), списываютъ съ книги въ тетрадяхъ съ двумя линіями, а диктантъ пишутъ на тетрадяхъ съ одной линіей. И это не случайное и не идиичное явленіе, а, видимо, твердое обыкновенное

¹¹⁾ См. тамъ же л. 9 обор. и л. 10 лиц.

¹²⁾ См. тамъ же л. 24 обор.

возведенное въ систему. Выходитъ, что ученикъ по одной тетради учится писать, а по другой разучивается.

Такая же система и во 2-мъ отдѣленіи. ¹³⁾

2. Диктантъ ведется безъ предваренія ошибокъ и безъ связи съ читаемой статьей. Читалась статья «Возвращеніе изъ школы», а въ тетрадяхъ: «*столъ стаитъ. Камень тонитъ...*» Провѣрочный диктантъ долженъ даваться рѣдко; иначе онъ только укрѣпляетъ въ памяти учениковъ ложное очертаніе словъ и даетъ отрицательные результаты. ¹⁴⁾

VI. О чистописаніи.

1. У учениковъ № школы тетради по чистописанію всѣ разныхъ графическихъ сѣтокъ. Объясняется это недостаткомъ тетрадей въ продажѣ. Но однако это не можетъ оправдать самого способа веденія дѣла; полей въ тетрадяхъ нѣтъ; ошибки учениками не исправлены и слова, ошибочно написанныя, въ правильномъ видѣ не выписаны, подписаны тетради безграмотно учениками безъ предварительнаго руководства со стороны учителя; пишутъ ученики въ отношеніи правилъ каллиграфіи, какъ кому вздумается; словомъ, руководства учителя нѣтъ, и ошибки допускаемые учениками противъ правилъ начертанія буквъ, ни кѣмъ не исправлены. Способъ веденія такого чистописанія не выдерживаетъ критики. Здѣсь вообще нужно указать, что у многихъ учителей въ приемахъ веденія и исправленія письменныхъ работъ по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія не замѣчается ни правильности, ни единства. ¹⁵⁾

2. Правильная постановка чистописанія, методическая требовательность чистоты, порядка и единообразія въ тетрадяхъ—свидѣтельствуютъ о сильной волѣ и настороженной требовательности учителя. ¹⁶⁾

VII. По ариѳметикѣ?

1) Учитель № школы во время рѣшенія задачъ на доскѣ весь урокъ занимался съ однимъ только вызваннымъ ученикомъ, ему одному давалъ задачу, ученикъ ея условіе записывалъ, но задачу не повторялъ, понялъ ли ученикъ задачу—учитель не зналъ, мало того, не зналъ слышали ли ее остальные ученики и не освѣдомился написана-ли ими въ тетрадяхъ, хода рѣшенія задачи не намѣчалъ, усложнялъ ее цѣлымъ рядомъ привходящихъ вопросовъ совершенно къ ходу задачи не относящихся, самъ исправлялъ шибки; ченика, нисколько не привлекая къ работѣ классъ и нисколько не обнаруживая интереса къ тому, что дѣлаютъ остальные ученики. Учитель весь урокъ кричалъ, краснѣлъ, потѣлъ, выходилъ изъ себя, ругалъ учениковъ за шалости, въ концѣ концовъ охрипъ и все это напряженіе силъ онъ употребилъ лишь къ одному для отвѣга вызванному ученику, а для прочихъ

¹³⁾ См. тамъ же л. 27 обор.

¹⁴⁾ См. тамъ же л. 22 обор.

¹⁵⁾ См. тамъ же л. 6 лиц.

¹⁶⁾ См. тамъ же л. 23 лиц.

учениковъ, которые были представлены сами себѣ, происходящее было напрасно. Методика ариѳметики такого приѣма одиночныхъ занятій не признаетъ, всецѣло отвергаетъ и противопоставляетъ ему общеклассную работу, съ помощью которой учитель въ одинъ урокъ легко можетъ приучить классъ къ правильнымъ, осмысленнымъ дѣйствіямъ. Общеклассная работа заставляетъ одинаково всѣхъ учениковъ, какъ и вызваннаго, отвѣчать на вопросы, рѣшать задачу и дѣйствія, усваивать правила, слѣдить за исходомъ самого рѣшенія задачи, весь классъ дѣлаетъ какъ бы однимъ ствѣтчикомъ передъ учителемъ; создаетъ хорошую дисциплину, невольно связываетъ умственно съ живой рѣчью учителя и всегда даетъ въ результатѣ хорошіе успѣхи и усвоеніе урока. Приѣмъ одиночныхъ занятій пустая трата времени. Классъ при веденіи урока по этому методу представляетъ изъ себя тяжелую и безотрадную картину; одинъ учитель и ученикъ стоятъ особнякомъ у доски остальные ученики досадно зѣваютъ, одни изъ нихъ занимаются постороннимъ дѣломъ, а другіе шалютъ и шумятъ; полное отсутствіе дисциплины; а время и трудъ учителя и расходование его умственной энергіи затрачивается не производительно. Приѣмъ одиночныхъ занятій—это приѣмъ домашнихъ репетиторовъ съ однимъ ученикомъ, но не отнюдь школьныхъ учителей съ множествомъ учащихся. Въ школѣ его можно примѣнять въ одиночку къ плохо успѣвающимъ ученикамъ и то послѣ классныхъ занятій. 17)

2. По ариѳметикѣ занималась молодая неопытная учительница только что поступившая на мѣсто. Это сразу видно. Она за недѣлю успѣла пройти съ учениками счетъ до десяти, задаетъ ученикамъ такіе вопросы, какъ $10-2+1$; $3+4$; $7-4$; Но при занятіи на классныхъ счетахъ оказалось, что часть учениковъ знаетъ считать только до 5, присчитываніе и отсчитываніе по единицѣ впередъ и назадъ многіе не умѣли производить, а считать впередъ и назадъ двойками не умѣлъ ни одинъ. Видно, что учительница не знакома съ положеніемъ методики начальной ариѳметики. 18)

3. На урокѣ ариѳметики (2-хъ клас. школа съ учительскимъ классомъ) ученики обнаружили полное неумѣніе считать быстро въ умѣ [$\frac{8}{16}$ они не могли назвать половиною, и производили всѣ правила сокращенія на 2, потомъ опять на 2 и т. д.]; при встрѣтившемся примѣрѣ: $\frac{3}{4} + \frac{8}{5} + \frac{2}{8}$ ученики съ трудомъ привели дроби къ одному знаменателю, а при попыткѣ, послѣ нахожденія одного знаменателя, въ умѣ обозначить числителей и сложить ихъ, всѣ обнаружили полную несостоятельность. 19)

4. У многихъ учителей къ недостаткамъ въ преподаваніи нужно отнести оглавленія частей урока: «повторимъ о раздробленіи и превращеніи»; «теперь займемся умственнымъ счетомъ», «начнемъ рѣшать задачи» и т. п. При этомъ между частями урока внутренней связи нѣтъ никакой. А между тѣмъ урокъ долженъ итти гладко и связно, и одна часть должна пере-

17) См. тамъ же л. 3 об. и л. 5 лиц.

18) См. тамъ же л. 14 обор.

19) См. тамъ же л. 25 лиц.

ходить къ другой. Не слѣдуетъ давать работу предварительно въ черновыя тетради. Учащимъ не слѣдуетъ задавать на урокъ задачи изъ задачника, не освѣдомившись, поняты ли учениками урокъ, и не провѣривъ его по учебнику; ученики не должны имѣть задачники разныхъ изданій и разныхъ номеровъ задачъ, вотъ наглядное доказательство того, какъ внимательно и осторожно нужно относиться къ заглаванію урока ²⁰⁾.

VIII. О письменныхъ работахъ по ариѳметикѣ.

При скучномъ приѣмѣ одиночныхъ занятій въ тетрадяхъ учениковъ бываетъ множество не относящихся къ дѣлу надписей, росчерковъ фамилій, находятся даже рисунки и записи неприличнаго содержанія. Числа записываются часто словами, а не цифрами, грязно, небрежно и безграмотно; тетради остаются не просмотрѣнными. Учитель на вопросъ о цѣли подобной классной письменной работы объясняетъ, что онъ далъ ее ученикамъ потому, что имъ нечего было дѣлать, надо было занять время. Вся несостоятельность такихъ занятій очевидна сама собою.

Бываютъ и такіе случаи, что у учениковъ часто оказывается по двѣ тетради по ариѳметикѣ, черновая и бѣловая. Какая существуетъ между ними разница, узнать не возможно ни изъ разсмотрѣнія записей въ тетрадяхъ, ни изъ объясненій учителя, такъ какъ онѣ совершенно одинаковы. Въ начальной школѣ не должно быть никакихъ черновыхъ, ни тетрадей, ни работъ: пусть ученики пріучаются сразу дѣлать всякую работу на бѣло и какъ слѣдуетъ; черновыя работы прямо невоспитаельны ²¹⁾.

IX. По Географіи.

Учительница 2-хъ классной школы объясняла и спрашивала границы Россійской Имперіи по учебнику, по учебнику же приступила къ занятіямъ, тогда какъ правильный приѣмъ преподаванія географіи обязываетъ начинать съ извѣстнаго близкаго, т. е. въ данномъ случаѣ съ Благовѣщенска, Амура, Сибири и такъ проходить далѣе; самая граница Россіи, начинающаяся отсюда не далеко, по той сторонѣ Амура (по отношенію къ Китаю) ввела бы учениковъ въ пониманіе другихъ границъ и въ понятіе о границахъ естественныхъ, искусственныхъ, морскихъ, и сухопутныхъ и проч. Тогда бы не пришлось усвоить все это книжнымъ путемъ и путемъ долбежки.

Урокъ слушаютъ, какъ и вездѣ, ученики и младшаго и старшаго отдѣленій вмѣстѣ, и учительницѣ потомъ придется разбираться ей одной понятными средствами и путями, что изъ сказаннаго должны усвоить старшіе, и что младшіе ученики, которые на будущій годъ, сдѣлавшись старшими, снова должны будутъ проходить и слушать тотъ же курсъ, но уже «набѣло»... Учительница пользуется единственною картою Россіи, гдѣ границы по охотѣ обозначены, да и самая карта слишкомъ не велика. На вопросъ «развѣ нѣтъ у васъ другой карты?» Учительница отвѣчаетъ: «карты

²⁰⁾ См. тамъ же л. 12 лиц.

²¹⁾ См. тамъ же л. 5 лиц.

всѣ у насъ въ учительскомъ классѣ». Точно этотъ учительскій классъ въ тридцатомъ и заповѣдно-недоступномъ царствѣ.

Учебникъ и слова учебника связали слово учительницы, и она никакъ не можетъ найти доступъ къ сердцу учениковъ и патріотическому чувству ихъ. А между тѣмъ на географіи Россіи и мѣсто такому воспитательному воздѣйствію: величіе родины нашей можно явить при объясненіи границъ; надо указать, какъ тяжело защищать наши растянутыя границы, какъ много у насъ враговъ, какъ тяжело было вести и послѣднюю, столь непосредственно близкую жителямъ Благовѣщенска, войну; какъ смириться надо предъ этою неудачею, какъ росло и прежде наше царство и расширяло границы, не смотря на частыя неудачи... А патріотическое сердце учительницы подсказало бы ей познакомить учениковъ и съ такими границами, какъ Галиція и упомянуть о Болгаріи, Сербіи и славянскихъ племенахъ, и поразсказать, что сдѣлала для нихъ Россія и мысль провести о великомъ русскомъ морѣ, въ которомъ сольются славянскіе ручьи...

Въ Сибири это нужно, особенно нужно; здѣсь надо питать и возгрѣвать въ сердцахъ дѣтей мысль о великой, единой и недѣлимой Россіи и вводить ихъ въ ея материнскую ограду, гдѣ они съ гордостью должны чувствовать себя ея любимыми и родными дѣтьми. Какъ далеко намъ въ этомъ отношеніи до Англии и Германіи,—въ которой подъ Седаномъ побѣдилъ и объединилъ родной народъ «школьный учитель» ²²⁾.

Х. По Геометріи.

Геометрія въ двухклассныхъ школахъ не можетъ быть проходима научно и систематично, поэтому неумѣстны вопросы, которые даетъ учитель одинъ за другимъ: «что такое аксіома»? «Мы не учили ни одной теоремы,— а что такое теорема»? «Роды поверхностей»? «Какія поверхности прямыя»? «Что такое поверхность»? «Что такое граница»? «Сколько измѣреній имѣетъ тѣло»? Учителю нужно хорошенько вчитаться въ объяснительную записку, приложенную въ программѣ церковныхъ школъ, и онъ увидитъ, какое значеніе имѣетъ геометрія въ курсѣ двухклассной школы и какъ практически она должна проходиться въ томъ объемѣ, который необходимъ собственно для линейнаго черченія ²³⁾.

ХІ. По Дидактикѣ.

Учительницей N школы былъ данъ урокъ по дидактикѣ, но это былъ не урокъ, а безтолковая и бессмысленная лекція. Ученицы только слушали и не принимали никакого участія въ работѣ. Между тѣмъ, рѣшительно всѣ сообщенныя положенія— о предметѣ дидактики, о раздѣленіи ея на общую и частную, о содержаніи каждой части, о пользѣ и необходимости ея изученія, объ устройствѣ школы,— все это можно было бы вынести изъ познаній и наблюденій ученицъ и затѣмъ ихъ же силами и здѣсь же система-

²²⁾ См. тамъ же л. 25 и л. 26 лиц.

²³⁾ См. тамъ же л. 22 лиц.

тизировать; получилась бы хорошая и полезная классная беседа, да и нужды не было бы в §§ учебника, ибо нельзя же думать, что ученицам дополнительного класса, из которых большинству не больше 14 лет, можно преподавать дидактику лекционным способом, со множеством технических выражений и иностранных слов, и в научной системѣ. О практическом характерѣ преподаванія дидактики нечего и думать здѣсь еще и потому, что какъ оказалось, ученицы дополнительного учительскаго класса совсѣмъ не даютъ уроковъ и не имѣютъ даже образцовой школы для примѣненія своихъ теоретическихъ познаній по дидактикѣ и методикѣ.

Въ общемъ учительскій классъ поставленъ здѣсь крайне неудовлетворительно; нужно его замѣнить правильно и широко поставленнымъ классомъ рукодѣлія, расширить на два года и ввести правильное теоретическое и практическое изученіе дидактики и методики ²⁴⁾.

XII. О женскомъ рукодѣліи.

Руководѣльные работы ученицъ, какъ и вездѣ, представляютъ изъ себя предметы роскоши, не нужной и не доступной для средняго человѣка, вродѣ диванныхъ подушекъ, шелковыхъ вышивокъ, изящныхъ прошивокъ и тонкихъ кружевъ. Нужно 1) вести преподаваніе рукодѣлія методически, имѣя въ виду цѣлый классъ, начинать съ легкаго и идти къ трудному, приохочивать и заинтересовать дѣтей умѣньемъ на первыхъ же урокахъ готовить какія либо простыя вещи, но законченныя и нужныя для ученицъ (карманъ, сумочку и т. п.) и 2) поставить рукодѣліе ближе къ запросамъ и потребностямъ жизни мѣщанина и крестьянина. Умѣть сшить себѣ кофточку и юбку, брату рубаху и прочее бѣлье гораздо цѣннѣе, чѣмъ приобрѣтеніе навыка въ вышивкахъ и шелковыхъ узорахъ по атласу и бархату ²⁵⁾.

XIII. О подраздѣленіи учениковъ на отдѣленія и на классы.

Въ двухклассной N школѣ ученики въ младшемъ и старшемъ отдѣленіяхъ II класса проходили одинъ курсъ и сидѣли даже въ классѣ, не отдѣляясь одно отъ другого; затѣмъ старшее отдѣленіе оканчиваетъ курсъ, а младшее остается, и на слѣдующій годъ опять проходитъ тотъ же курсъ; выходитъ, ученики сначала учатся начерно, потомъ набѣло. Порядокъ такой, или точнѣе сказать, безпорядокъ не допустимъ и гдѣ такое веденіе дѣла принято за правильное, тамъ школы не отвѣчаютъ своему назначенію. При такомъ смѣшеніи курсовъ и отдѣленій класса часто случается еще худшее: принимаютъ во II классъ дѣтей, окончившихъ курсъ другихъ одноклассныхъ школъ, со стороны; вновь принятые садятся съ учениками данной школы и только что перешедшими во II классъ и уже проучившимися въ немъ годъ; весь этотъ пестрый по составу классъ проходитъ одинъ и тотъ же курсъ. Можно себѣ представишь, какую память надо

²⁴⁾ См. тамъ же л. 12 лиц.

²⁵⁾ См. тамъ же л. 12 обор.

имѣть учителю, чтобы знать о каждомъ ученикѣ, что именно его можно спросить, судя по его познаніямъ и развитію. Впрочемъ, какъ бы ни велика была память, занятія учениковъ не могутъ быть правильными, особенно письменныя и у учениковъ особенно младшаго отдѣленія годъ теряется безплодно. Такой способъ достоинъ полнаго осужденія. Если во II классѣ нѣтъ двухъ классныхъ помѣщеній и на лицо одно учащее лицо, подлежитъ непременно раздѣлить курсъ II класса на два года и проходить его съ младшимъ и старшимъ классомъ послѣдовательно, и при томъ разцѣльно, а не совмѣстно, примѣняя обычно принятую въ начальной школѣ систему одновременныхъ занятій съ нѣсколькими отдѣленіями, т. е. давая тихія рабѣты одному отдѣленію въ то время, когда учитель изустно занимается съ другимъ. Въ подобныхъ школахъ при вопросѣ, гдѣ же въ классѣ младшее, а гдѣ старшее отдѣленія, учителя заявляютъ, что еще не успѣли узнать и опредѣлить этого точно...²⁶⁾.

XIV. О наглядныхъ пособіяхъ.

Во многихъ школахъ не имѣется никакихъ наглядныхъ пособій, а между тѣмъ учителя должны вести наглядное преподаваніе. Конечно цѣнныя коллекціи Вятскаго Земства трудно пріобрѣсти бѣдной школѣ. Онѣ удачно могутъ быть замѣнены безъ затраты какихъ-либо денежныхъ средствъ коллекціями устроенными самими учащими: вырѣзкой картинъ изъ прейсъ-курантовъ, изъ объявленій объ изданіи иллюстрированныхъ журналовъ, изъ брошенныхъ номеровъ иллюстрированныхъ изданій; иногда съ конфектныхъ, табачныхъ коробочекъ, и особенно изъ иллюстрированнаго рублеваго календаря. Картины эти нужно наклеить на картоны, дать имъ классификацію, примѣнительно къ школьнымъ цѣлямъ; затѣмъ собрать самыя обыкновенныя въ жизни вещи, о которыхъ однако приходится говорить въ школѣ: кукла, волчекъ, сургучъ, конвертъ, шило, игла, игрушечный самоварчикъ, столикъ, стуликъ, кусочки матеріи; разныя зерна, листья и вѣтви растеній; разныя насѣкомыя; образцы лѣкарствъ и т. п. и этимъ предметамъ дать свою классификацію. Вотъ такимъ путемъ безъ всякой выписки и покупки можно не стоящую ни копѣйки денегъ, но весьма цѣнную, какъ пособіе для объяснительнаго чтенія, устроить коллекцію, надо только имѣть любовь къ дѣлу, вдумчивость и небольшую изобрѣтательность въ избранной области работы.

Конечно, школьная коллекція, составленная самимъ учителемъ, не исключаетъ, особенно для школъ, болѣе или менѣе состоятельныхъ, необходимости пріобрѣсть покупкою нѣкоторыя картины и пособія. Таковы картины Семенова, и особенно Фену съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ, составленнымъ и изданнымъ въ особой брошюркѣ г. Корнева. Сюда же относятся картины изданія Гросмана и Кнебея ²⁷⁾.

²⁶⁾ См. тамъ же л. 9.

²⁷⁾ См. тамъ же л. 7 обор.

ХV. О практикантахъ.

Практикантовъ, занимающихся бесплатно и по своему желанію, совершенно неправильно предоставлять самимъ себѣ и давать имъ вести урокъ, безъ всякаго руководства со стороны учителя предмета.

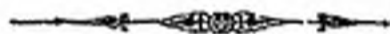
Это значитъ вводить въ обиходъ школы безпорядочность и безсистемность, а учениковъ обрекать на положеніе быть всегда объектомъ педагогическихъ экспериментовъ неопытныхъ и юныхъ практикантовъ. Для практикантовъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, должно быть составлено особое распisanіе; ихъ уроки должны входить въ систему послѣдовательнаго изученія предмета; на занятіяхъ всегда долженъ присутствовать учитель класса ²⁸⁾

ХVI. О школьныхъ совѣтахъ.

Въ школахъ, въ коихъ имѣется два и больше учителей, должны существовать школьные совѣты для совѣщаній о завѣдывающаго и г.г. учащихся по вопросамъ учебно-воспитательнымъ и хозяйственнымъ, такъ какъ трудно одному завѣдывающему управляться съ обширнымъ школьнымъ дѣломъ, тѣмъ болѣе, что с'ященники чрезвычайно обременены обязанностями по приходу. Во всѣхъ школахъ при двухъ и больше учащихся правила относительно школьнаго совѣта должны быть осуществлены въ полномъ объемѣ ²⁹⁾.

Епархіальный Наблюдатель

Гованъ Рогановичъ.



Хроника епархіальной жизни за августъ и сентябрь.

21 августа. Въ два часа пополудни Его Преосвященство благополучно возвратился въ Благовѣщенскъ изъ поѣздки по ревизіи церквей Верхне-Уссурийскихъ и Нижне-Амурскихъ; былъ встрѣченъ на пристани съ парохода «Муравьевъ-Амурскій» о. Ректоромъ Семинаріи, Епархіальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ г. Рогановичемъ, членами и секретаремъ Консисторіи, Каедральнымъ протоіереемъ и ключаремъ Собора, настоятелями церквей градскихъ, епархіальнымъ противо-сектантскимъ миссіонеромъ о. Папшевымъ, епархіальнымъ противо-раскольническимъ миссіонеромъ о. Овчинниковымъ, іеромонахомъ Уполитомъ и личнымъ секретаремъ и прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ приложился къ иконѣ Заступницы и Покровительницы Амурскаго Края Албазинской Божіей Матери, благословилъ собравшійся встрѣтить его народъ, а отсюда посѣтилъ квартиру каедральнаго протоіерея о. Н. Вознесенскаго.

²⁸⁾ См. тамъ же л. 11 обор.

²⁹⁾ См. тамъ же л. 13 обор.

Недѣля 12-я по Пятидесятницю и Устъкновеніе главы св. Предтечи и Крестителя Іоанна.

29 августа. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха о. Уполита. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ-катихизаторъ походной у тунгусовъ и якутовъ на Буруканѣ церкви Никита Хангени. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Н. Овчинниковъ. Послѣ литургіи совершена была Архипастыремъ паннихида по православнымъ воинамъ и вѣзмъ за вѣру и отечество на брани убіеннымъ, на коей присутствовали военные и гражданскіе чины.

Перенесеніе мощей св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго.

30 августа. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи священника о. Ларионова, іеромонаха Уполита и соборной братіи. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника діаконъ Никита Хангени, опредѣленный на мѣсто священника къ церкви, села Вознесенскаго Приморской области, и въ санъ діакона псаломщикъ Каѳедральнаго Собора Іоаннъ Драгомировъ. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Недѣля 13-я по Пятидесятницю.

5 сентября. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Свято Троицкой церкви Служащими были: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, протоіерей Н. Логиновъ, ключарь собора священникъ І. Подбережскій и священникъ А. Пущелло. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ церкви Хабаровскаго Реальнаго Училища Петръ Пальчиковъ, опредѣленный на мѣсто священника къ церкви села Вятскаго, Приморской области. Проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

Рождество Пресвятыя Богородицы.

8 сентября. Наканунѣ всеобщее бдѣніе и въ самый праздникъ литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Служащими были: священникъ Кириллъ Немшановъ, Петръ Пальчиковъ, іеромонахъ Уполитъ и соборная братія. За всеобщимъ бдѣніемъ помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ самъ Архипастырь. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ церкви станицы Иманъ, Приморской области, Николай Андреевъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ И. Мосоловъ.

Недѣля 14-я по Пятидесятницю.

12 сентября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи іеромонаха Уполита и соборной братіи. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.

14 сентября. Наканунѣ всеобщее бдѣніе и въ самый праздникъ литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ при участіи соборной братіи и іеромонаха Ипполита. За всеобщимъ бдѣніемъ Архипастырь совершилъ установленное въ соборныхъ храмахъ воздвиженіе Креста Господня. Ради сего чина соборъ привлекъ много молящихся и всѣхъ ихъ помазывалъ освященнымъ елеемъ самъ Архипастырь. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Христофоръ Поповъ.

Недѣля 15-я по Пятидесятницю.

19 сентября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи іеромонаха Ипполита и соборной братіи. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій. Псаломщикъ церкви села Верхне-Полтавскаго Павелъ Афанасьевъ былъ посвященъ въ стихарь.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства въ зданіи соборной школы въ часъ дня состоялось, подъ предѣлательствомъ каѳедральнаго протоіеря Н. Вознесенскаго, совѣщаніе объ открытіи въ гор. Благовѣщенскѣ общества трезвости. Присутствовали: члены соборнаго причта и человекъ до 60 гражданъ гор. Благовѣщенска. Всѣ присутствовавшіе единодушно, съ чувствами братской любви, встрѣтили предполагаемое дѣло борьбы съ народнымъ зломъ—пьянствомъ и въ теченіе часовъ трехъ имѣли сужденія о характерѣ общества трезвости, составѣ его и дѣятельности. Функционировать Благовѣщенское Общество Трезвости начнетъ по утвержденіи г. Генераль-Губернаторомъ выработаннаго для него устава. Въ четыре часа вечера въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященство совершилъ предъ иконой Албаинской Божіей Матери чтеніе акафиста при соучастіи каѳедральнаго протоіеря Н. Вознесенскаго, ключаря собора священника І. Подбережекаго, священника С. Троицина и іеромонаха Ипполита.

Недѣля 16-я по Пятидесятницю и Преставленіе святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

26 сентября. Въ сей день литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ Семинарской Іоанно-Богословской церкви. Сослужащими Архипастырю были: о. ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, протоіерей Н. Логиновъ, протоіерей С. Тихвинскій и ключарь собора, священникъ І. Подбережекій. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ на псаломщической вакансіи при Градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви Михайлъ Новгородовъ, опредѣленный на мѣсто разъѣздного священника по линіи Средне-Амурской желѣзной дороги.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и священника о. Михаила Новгородова былъ отслуженъ молебенъ св. Покровителю Семинаріи, Апостолу Іоанну Богослову.

Предъ молебномъ Его Преосвященство обратился къ питомцамъ Духовной Семинаріи съ краткимъ, но прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ отмѣтилъ, какъ историческій актъ въ жизни Благовѣщенской Духовной Семинаріи, уже рѣшенное высшей сферой церковнаго управленія, Святѣйшимъ Синодомъ, преобразование ея въ разрядъ обще-россійскихъ шести-классныхъ духовныхъ семинарій, призывалъ духовныхъ питомцевъ воздать должную благодарность, какъ ближайшему начальству, трудами и заботами вызвавшему подобную реформу для учебнаго заведенія, такъ и высшему, участливо отнесшемуся къ дѣлу воспитанія и подготовленія достойныхъ кандидатовъ священства, путемъ дисциплинарнаго послушанія, аккуратнаго и усерднаго отношенія къ изученію наукъ, такого приготовленія себя къ пастырскому дѣланію, чтобы мысль возвышалась надъ землею и стремилась къ тому свѣту истины, въ лучахъ котораго носился и которымъ былъ озаренъ небесный орелъ, покровитель сего учебнаго заведенія, Апостолъ Іоаннъ Богословъ.

Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтій.

Послѣ сего, члены Іоанно-Богословскаго братства, существующаго при Семинаріи, и ревнители христіанской благотворительности, во главѣ съ Архипастыремъ, прослѣдовали въ актовъ семинарскій залъ, гдѣ, послѣ предварительнаго молитвословія, и открыто было годичное собраніе Братства.

Принявъ благословеніе отъ Его Преосвященства, о. Ректоръ Семинаріи прочелъ отчетъ Іоанно-Богословскаго Братства вспомоцествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и училища за 1909/10 учебный годъ, изъ котораго для присутствующихъ были выяснены текуція потребности учащагося юношества и наличныя средства Братства, какими располагаетъ Совѣтъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Затѣмъ, о. Ректоромъ заявлено было объ избраніи члена въ ревизіонную комиссію. Открытою подачею голосовъ присутствовавшихъ членовъ Братства таковымъ избранъ Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ г. Рогановичъ.

Предъ окончаніемъ засѣданія Преосвященнѣйшій Покровитель Братства призывалъ присутствовавшихъ отозваться жертвою въ пользу нуждающагося юношества. На призывъ Преосвященнѣйшаго Владыки, подписныя листы быстро наполнились посильными пожертвованіями лицъ, сочувствующихъ дѣлу воспитанія и образованія для нуждающагося въ пособіи юношества.

Собраніе Братства закончилось пѣніемъ «Достойно есть» и пожеланіемъ Архипастырю «многая лѣта».

По окончаніи акта всѣ присутствовавшіе, во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, прослѣдовали въ квартирное помѣщеніе о. Ректора Семинаріи, гдѣ предложены были гостямъ чай и трапеза.

27 сентября. Въ 9-ть часовъ утра въ Кафедральномъ Соборѣ Его Преосвященство совершилъ, въ сослуженіи соборной братіи, великую паннихиду по усопшемъ ктиторѣ Собора Ѳеодорѣ Лукичѣ Яковлевѣ. Въ лицѣ покойнаго Соборъ лишился скромнаго, честнаго и преданнаго слуги интересамъ Церкви, ревнителя о церковномъ благолѣтіи и благотворителя на поддержаніе собор-

наго хора. Феодоръ Лукичъ давалъ изъ своихъ средствъ на содержаніе хора по 50 рублей каждый мѣсяць. Въ четыре часа вечера состоялась торжественная встрѣча съ пристани возвратившейся на пароходъ въ гор. Благовѣщенскъ изъ хода по епархіи, иконы Албазинской Божіей Матери.

Пресвященнѣйшій Архипастырь, въ сопровожденіи всего градского духовенства, съ участіемъ соборнаго хора пѣвчихъ, при хоругвяхъ, крестахъ и иконахъ, открылъ шествіе изъ собора на пристань. Въ шествіи и встрѣчѣ св. иконы принимали участіе г. Вице-Губернаторъ, гражданскіе и воинскіе чины, почетные Благовѣщенскіе граждане, учащіеся Мужской гимназіи, Духовной Семинаріи, Епархіальнаго Женскаго Училища со своими начальниками и воспитателями и множество изъ простого люда. На всемъ пути шествія отъ Собора и до пристани были разставлены войска.

Пѣвчіе пѣли канопъ Пресвятой Богородицы. Военная музыка играла „Коль славень“.

По встрѣчѣ съ пристани св. иконы, народъ послѣдовалъ въ Соборъ и здѣсь, выслушавъ краткій молебенъ, совершенный Его Пресвященствомъ, и принявъ святительское благословеніе, воздавалъ цѣлованіе ей.

Въ теченіе августа и сентября Его Пресвященство за всѣми всеищными бдѣніями наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней присутствовалъ въ соборѣ, раздѣлялъ молитву и дѣлалъ указанія къ истовому, чинному богослуженію. Въ видахъ же наученія послѣднему, Владыка призывалъ къ себѣ на домъ Ключаря, протодіакона и регента собора.

Ключарь Каѳедральнаго Собора,
священникъ *Іоаннъ Подберезскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ
(одинадцатый годъ изданія)
на

„ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по тру-

дамъ епископа Теофана Затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Сотрудниками состоятъ: Проф. Университета П. Я. Свѣтловъ, профессоры М. М. Гарфевъ, И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ), В. Я. Свѣтловъ, А. А. Коринфскій, Г. Т. Свѣрцовъ-Полиловъ, Р. П. Кумовъ, В. П. Никоновъ, Е. И. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Смоленскій, А. А. Клавинъ, Прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. Ф. Платонова, Н. П. Розановъ, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынский), Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тараховъ, А. В. Кругловъ и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

Заграницу—5 р. За перемѣну адреса 40 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литературн., народно-публицистическій

*** ЖУРНАЛЪ ***

Трезвая Жизнь,

(ежемѣсячный)

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать все побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаціями подъ общимъ заглавіемъ:

Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

Уроки трезвости въ школѣ.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.

Статьи и разказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинками, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна **ОДИНЪ** рубль.

Заграницу 2 руб. За перемѣну адреса 20 к.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.

(VIII-й годъ изданія)

на

Воскресный Благовѣсть.

(Еженедѣльный)

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составить книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ даетъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсье.

Цѣна 2 руб. съ приложеніемъ и пересылкой.

За границу 3 руб. За перемѣну адреса 28 коп.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхъ Христіанина.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.



ПРОТ. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ.

„АНАТЭМА“

Разборъ трагедіи Андреева.

Въ пользу Благовѣщенскаго Братства Пресв. Богородицы.

1—58 стр. Цѣна 30 коп.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу.

Адресъ: г. Благовѣщенскъ, Благовѣщенскій Епарх. складъ.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулочъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи
„Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».
Иногородніе заказы исполняются и высылаются по
желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ