



ХХ г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. ХХ г. изд.

26 февраля № 9. 1917 года.

30 янв. 1917. Богъ благословитъ дѣло сбора пожертвованій на дѣтей воиновъ. Надѣюсь, пастыри наши приложатъ къ сему подобающее усердіе. Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Еп. Сильвестръ.

Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскаго Комитета на имя Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Омскаго и Павлодарскаго.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.
По примѣру прежнихъ лѣтъ, Святѣйшій Синодъ, опре-

дѣленіемъ отъ 11 ноября — 4 декабря 1916 года, за № 8428, разрѣшилъ состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Романовскому Комитету произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на призрѣніе дѣтей войновъ, павшихъ на полѣ брани. Сборъ этотъ имѣеть состояться на 6-й недѣлѣ Великаго поста, начиная съ субботы 18-го марта, и кончая литургіей субботы 25-го марта.

Хотя въ распоряженіе Романовскаго Комитета и отпущены средства для выдачи пособій на дѣло призрѣнія крестьянскихъ сиротъ и дѣтей войновъ, однако въ силу закона, Комитетъ ограниченъ въ размѣрѣ своихъ ассигнованій половиною затрачиваемыхъ мѣстными учрежденіями суммъ. Между тѣмъ на практикѣ часто бываетъ, что надобность въ организаціи того или иного вида призрѣнія неотложна, средствъ же на ея удовлетвореніе на мѣстахъ или нѣтъ совершенно или они ограничены. Только при наличности добровольныхъ пожертвованій, Комитетъ въ состояніи удовлетворить и эти, быть можетъ, самые острые случаи нужды. Отъ успѣха разрѣшеннаго Синодомъ церковнаго сбора зависитъ поэтому во многомъ правильное удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей сиротъ. Въ прошлые годы Комитету удалось этимъ способомъ собрать въ пользу субсидируемыхъ имъ учрежденій до 145,000 рублей, которые полностью выданы Комитетомъ различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ В. Пр. Ис. въ общей суммѣ пособій свыше 450,000 рублей, отпущенныхъ имъ на святое дѣло помощи безпріютнымъ сиротамъ.

Дабы и впредь дѣятельность Комитета не только не умалилась, вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ средствъ, но по мѣрѣ растушей съ каждымъ днемъ нужды расширялась все болѣе и болѣе, долгомъ почитаю обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ благословить разрѣшенный Синодомъ сборъ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи и оказать сему дѣлу Святительское содѣйствіе путемъ преподанія отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей необходимыхъ указаній.

20 января 1917 года № 201.

Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Романовскаго Комитета.

Небывалая въ дѣтописяхъ міра война ставитъ передъ Россіей неотложную задачу пріютить и воспитать десятки тысячъ сиротъ и полусиротъ, дѣтей пахарей и воиновъ, павшихъ на поляхъ битвъ или утратившихъ способность къ труду на поддержку семьи. Наши сѣрые герои отстаиваютъ въ жестокихъ бояхъ родную землю отъ натиска коварнаго, вооруженнаго съ головы до ногъ, бездушнаго врага.

Широкой волной разливается бѣдствіе, затопяя лицо земли потоками крови и слезъ. Тяжкія испытанія выпали на долю нашего отечества. Неисчислимы жертвы войны, не выказать словами всего горя, скорби и лишеній.

Дѣти героевъ, будущіе труженики и труженицы на родныхъ нивахъ, могутъ голодать и мерзнуть, могутъ умереть, оставаясь неграмотными и не знающими ремесла, если мы, отзывчивые русскіе люди, не придемъ имъ на помощь въ глубокомъ сознаніи долга, съ ясной мыслью о томъ, что, помогая обездоленнымъ дѣтямъ, мы облегчимъ жизнь имъ самимъ и будущимъ поколѣніямъ Россіи. Всколыхнулась уже любвеобильная родина наша, несетъ она — съ Высоты Престола до затерянной въ глуши деревенской избы — ленту свою на раненыхъ, сооружаетъ лазареты, кормитъ и утѣшаетъ увѣчныхъ, задумалась она и надъ судьбой осиротѣлыхъ дѣтей.

Состоящему подъ Державнымъ Покровительствомъ Государя Императора Романовскому Комитету вѣнено въ обязанность приходить на помощь земствамъ, обществамъ, сельскимъ попечительствамъ, монастырямъ, благотворительнымъ учрежденіямъ и частнымъ благотворителямъ въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ сельскаго состоянія и дѣтей воиновъ, усиливая мѣстныя средства дополнительнымъ отпускомъ изъ казенныхъ суммъ и изъ добровольныхъ пожертвованій, собираемыхъ Комитетомъ.

Въ сознаніи долга передъ защитниками Родины, въ возмѣщеніе великихъ жертвъ, приносимыхъ нашими воинами и въ зной и въ стужу, Романовскій Комитетъ несетъ возложен-

ную на него обязанность, причемъ за недолгій срокъ своей дѣятельности онъ уже обезпечилъ призрѣніемъ свыше 15,500 сиротъ, соорудивъ для нихъ новые пріюты и общежитія и расширивъ существующіе, но съ каждымъ днемъ увеличивается число сиротъ и дѣтей, нуждающихся въ помощи, ихъ надо пріютить, согрѣть, накормить, научить. Это нашъ долгъ, наша святая обязанность и чѣмъ щедрѣе будетъ поддержанъ Комитетъ добровольными пожертвованіями, тѣмъ полнѣе и шире для блага Россіи разовьется воспитаніе дѣтей—сиротъ.

Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ неотложнымъ нуждамъ, благословилъ Романовскій Комитетъ произвести сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе шестой недѣли Великаго Поста за всѣми богослуженіями, начиная съ субботы, 18 марта 1917 года и кончая литургіей субботы, 25 марта того же года.

Нынѣ въ дни покаянія и очищенія не забудеть сиротъ отзвучивая, необъятная Россія и принесеть имъ свою безкровную жертву, да возрастуть они крѣпкими тѣломъ и сильными разумомъ.

Опустите Вашу лепту на воспитаніе сиротъ и дѣтей воиновъ и какъ бы она ни была мала, она дастъ осиротѣвшимъ дѣтямъ воиновъ возможность стать на ноги и быть полезными работниками, достойными ихъ отцовъ-героевъ.

Пусть рука дающаго не утомляется.

Епархіальныя извѣстія.

Утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя 8 благочинническаго округа церкви Омской епархіи священникъ ц. с. Севастопольскаго, Петропавловскаго уѣзда, Меодій Кангинъ.

Награжденъ набадренникомъ іеромонахъ Покровскаго монастыря Іоаннъ.

Священникъ Тихоновской ц. с. Задонскаго, Ишимскаго уѣзда, Александръ Гавриловъ переведенъ къ Свято-Троицкой церкви села Кысляковскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 20 февраля
О. Г.

Священникъ гр.-Устькаменогорокой Свято-Троицкой церкви Іоаннъ Стынгачъ переведенъ къ гр.-Каркаралинской Бяже-Владимірской ц. 20 февраля с. г.

Священникъ ц. с. Черниговскаго, Акмолинскаго уѣзда, Симеонъ Банниковъ переведенъ къ молитвенному дому пос. Ольховскаго, Тюкалинскаго у., 20 февраля с. г.

Псаломщикъ Тобольской епархіи Анатолій Петропавловъ назначенъ на мѣсто псаломщика къ гр.-Петропавловской Покровской ц. 20 февраля с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) кр—нъ Иванъ Носовъ къ ц. с. Лебяженскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 2) кр—нъ Георгій Головенко къ ц. с. Воскресенскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 3) кр—нъ Митрофанъ Ходыкинъ къ ц. с. Надеждинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 4) кр—нъ Іоаннъ Ходяковъ къ ц. с. Ново-Ченчерскаго, Ишимскаго уѣзда, 5) кр—нъ Ѳеодоръ Балдыревъ къ ц. с. Тушнолобовскаго, Ишимскаго уѣзда, 6) кр—нъ Іаковъ Строевъ къ ц. с. Половинскаго, Тюкалинскаго у., 7) кр—нъ Симеонъ Колесниковъ къ ц. пос. Иртышскаго, Павлодарскаго у.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Акмолинскаго у.	Въ приходѣ Донецкомъ.
> > >	Въ приходѣ Преображенскомъ.
> > >	При Богородице-Казанской ц. с. Черниговскаго.
Павлодарскаго у.	Въ пос. Львовскомъ (Воскресенскомъ).
" " "	Въ пос. Святогорскомъ.
Зайсанскаго у.	Въ приходѣ Ивановскомъ.
Тюкалинскаго у.	При Вознесенской ц. с. Ермоловскаго.
Петропавловскаго у.	При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ пос. Цески.
Атбасарскаго у.	Въ пос. Ладыженскомъ.
Омскаго у.	Въ пос. Екатеринославскомъ.
Бокчетавскаго у.	Въ пос. Тучномъ.
> > >	При Николаевской ц. с. Максимовскаго.

Ишнейскаго у. При Тихоновской ц. с. Задонскаго.
 Устькаменогорскаго у. При Свято-Троицкой ц. г. Устькаменогорска.

Псаломщическія:

Омскаго у. При ц. пос. Ясно-Полянскаго.
 „ „ „ При ц. пос. Громогласовскаго.
 „ „ „ При ц. пос. Ксеніевскаго.
 „ „ „ При ц. пос. Максимовскаго.
 „ „ „ При ц. пос. Еватеринославскаго.
 Петропавловскаго у. При ц. с. Благовѣщенскаго.
 „ „ „ Въ пос. Черныяскомъ.
 „ „ „ При ц. с. Полтавскаго, Медвѣж. стан.
 „ „ „ При мол. домѣ пос. Святогорскаго.
 „ „ „ При ц. пос. Ставропольскаго.
 „ „ „ При мол. домѣ пос. Пески.
 „ „ „ Въ пос. Камышенскомъ.
 „ „ „ Въ пос. Нѣжинскомъ.
 Акмолинскаго у. При мол. домѣ пос. Бѣлоярскаго.
 „ „ „ При мол. домѣ пос. Санниковскаго.
 „ „ „ При мол. домѣ пос. Сѣнокоснаго.
 „ „ „ При мол. домѣ пос. Звенигородскаго.
 „ „ „ Въ пос. Донецкомъ.
 Кокчетавскаго у. При ц. с. Мищенковскаго.
 „ „ „ При ц. с. Введенскаго.
 „ „ „ При ц. пос. Кирилловскаго.
 „ „ „ При ц. с. Владимірскаго.
 „ „ „ При ц. стан. Зерендинской.
 „ „ „ При ц. стан. Акканъ-Бурлукской.
 „ „ „ При ц. пос. Богословскаго.
 „ „ „ При ц. стан. Нижне-Бурлукской.
 Тарскаго у. При гр. Тарской Параскевіевской ц.
 „ „ „ При ц. с. Верхне-Баклянскаго.

Тареканго у.	При ц. с. Князевскаго.
» » »	При ц. с. Карташевскаго.
> > »	При ц. с. Артынскаго.
» » »	При ц. с. Атирскаго.
» > >	При ц. с. Рязанскаго.
> » >	При ц. с. Сѣдельниковскаго.
» > >	При ц. с. Муромцевскаго.
Тюкалинскаго у.	При мол. домѣ пос. Боголюбовскаго.
> > >	При ц. с. Локтинскаго.
» » »	При ц. с. Утичьаго
» » »	При ц. с. Больше-Песчанскаго.
» > >	При ц. пос. Великорусскаго.
Павлодарскаго у.	При ц. пос. Желѣзинскаго.
» » »	При мол. домѣ пос. Сосновскаго.
» » »	При мол. домѣ пос. Святогорскаго.
» » »	Въ пос. Дамитріевскомѣ.
> > >	Въ пос. Галкинскомѣ.
» » »	При ц. пос. Вознесенскаго.
» » »	При ц. с. Ново-Алексѣевскаго.
Устькаменогорскаго у.	При гр.-Устькаменогорской Трехсвятительской ц.
> > >	При ц. с. Михаило-Архангельскаго.
> > >	При ц. с. Покровскаго.
» » »	При гр.-Устькаменогорской Троицкой ц.
» > >	При ц. пос. Орловскаго.

Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

(О времени приѣмныхъ экзаменовъ).

Правленіе училища симъ извѣщаетъ, что приѣмные экзамены для мальчиковъ, поступающихъ въ 1-й классъ учили-

ща, предполагено произвести 1, 2 и 3 мая сего года. Въ этому времени нужно подать на имя смотрителя училища прошение о допущеніи къ экзаменамъ съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи (можно безъ гербовой марки). Къ экзаменамъ могутъ быть допущены мальчики, имѣющіе возрастъ отъ 10 до 12 лѣтъ. Программа экзаменовъ напечатана въ № 23 Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1914 годъ и бесплатно высылается желающимъ изъ Правленія училища.

Смотритель училища *А. Городковъ.*

Дѣлопроизводитель *И. Меньшенинъ.*

О т ч е т ъ

о состояніи церковныхъ школъ Омской Епархіи за 1915—16 учебный годъ.

А. Начальныя церковныя школы.

1. Общія свѣдѣнія.

Въ 1 января 1916 года въ предѣлахъ Омской епархіи состояло 323 школы, 30 школъ грамоты, 277 школъ одноклассныхъ (266 трехгодичныхъ и 11 четырехгодичныхъ) и 16 двухклассныхъ школъ (всѣ съ 5 годичнымъ курсомъ обученія). Воскресныхъ школъ не было. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ число школъ грамоты уменьшилось на 10, одноклассныхъ школъ уменьшилось на 15, двухклассныхъ увеличилось на 8.

Школьной сѣти въ Омской епархіи нѣтъ.

Учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи къ 1 января состояло: въ школахъ грамоты 976—744 мальчика, и 232 дѣвочки, въ одноклассныхъ 16491—10680 мальчиковъ и 5811 дѣвочекъ, въ двухклассныхъ— въ 1 классѣ 1739—1064 мальчиковъ и 675 дѣвочекъ, во второмъ 150—111 мальчиковъ и 39 дѣвочекъ, всего въ двухклассныхъ 1889. Итого

учащихся во всѣхъ начальныхъ школахъ было 19356—12599 мальчиковъ и 6757 дѣвочекъ. Въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ имѣлась лишь 1 школа, въ Тарскомъ уѣздѣ Уваровская, обучалось 23 чуваша, 15 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ.

По сравненію съ предыдущимъ годомъ число учащихся увеличилось на 1514 душъ, мальчиковъ на 647, дѣвочекъ на 867 душъ. Частіе—въ одноклассныхъ школахъ увеличилось мальчиковъ на 160, дѣвочекъ на 652, въ двухклассныхъ въ 1 кл. увеличилось мальчиковъ на 471, дѣвочекъ на 215, во 2 кл. мальчиковъ увеличилось на 16, уменьшилось на 60 душъ въ школахъ грамоты и на 14 душъ во 2 двухклассныхъ школь.

Отказано было въ приѣмъ въ школу—1990 дѣтямъ. Малолюдными были 33 школы—въ 21 школѣ было отъ 35 до 25 учащихся и въ 12 школахъ отъ 24 до 15 душъ. Причина малолюдства этихъ школъ главнымъ образомъ въ тѣснотѣ школьныхъ помѣщеній, въ бѣдности населенія, которое уклоняется отъ обученія дѣтей, чтобы не нести расходовъ по школѣ и въ существованіи на ряду съ церковными и министерскими школь. Мѣрами къ устраненію малолюдности школъ, пашегъ о. Тарскій Наблюдатель, должны служить: „расширеніе или устройство новыхъ школьныхъ зданій, установленіе нормальнаго порядка содержанія школъ обществами наравнѣ съ министерскими, а не родителями учениковъ и, наконецъ, переносъ школъ въ селенія, кои не имѣютъ министерскихъ школъ“. Неустойчивый составъ учащихся можетъ быть отмѣченъ только въ заводской школѣ Петропавловской, Тарскаго уѣзда.

2 Состояніе учебнаго дѣла въ начальныхъ школахъ.

Учебныя занятія въ церковныхъ школахъ начались въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы въ разное время. Съ 16 августа по 1 сентября въ 9 школахъ, съ 1-го сентября по 15 сентября въ 19 школахъ, съ 15 сентября по 1 октября въ 200 школахъ, съ 1 октября по 15 октября въ 58 школахъ, съ 15 октября по 1 ноября въ 27 школахъ, съ 1 ноября въ 7 школахъ, въ 1 школѣ въ декабрѣ и въ

1 въ январѣ. Окончились до 1 апрѣля въ 54 школахъ, съ 1 по 15 апрѣля въ 177 школахъ, съ 15 апрѣля по 30 апрѣля въ 32 школахъ, и послѣ 11 мая въ 4 школахъ. Число учебныхъ дней въ году было отъ 49 до 200.

Перерывы въ учебныхъ занятіяхъ были: въ Омско-Тюкалинскомъ районѣ въ Нѣжинской школѣ 2 мѣсяца. Причина—мобилизація учителя и отсутствіе кандидата на его мѣсто. Въ Флоровской и Всеволодовской 12 дней вслѣдствіи призыва для переосвидѣтельствванія учителей. Въ Чистяковской 1 мѣсяць—болѣзнь учительницы. Въ градо-Петропавловской 1 мѣсяць—смѣна учащихся. Въ Святодуховской въ февралѣ и мартѣ было только 9 учебныхъ дней. Причина—холодъ и несправность школьнаго зданія. Въ Песковской и Садовой 11 дней—недостатокъ топлива. Въ Семипалатинскомъ районѣ. Въ Кутихинской школѣ 15 дней—отказъ въ помѣщеніи для школы. Въ Бухтарминской 4 мѣсяца—отсутствіе учителя. Въ Красноярской 15 дней—эпидемія свинки. Въ Тюкалинско-Ишимскомъ районѣ. Въ Матаровской—32 дня—смерть учительницы. Въ Ново-Воскресенской—47 дн.—двукратный призывъ учителя на переосвидѣтельствованіе. Въ Быковской—25 дней призывъ учителя на военную службу. Въ Мокшанской—17 дней—перемѣщеніе учительницы. Въ Авлинской—16 дней—эпидемія тифа. Въ Константиновской—12 дней—болѣзнь учительницы. Въ Потанинской 11 и Стефановской 10 дней—перемѣщеніе учащихся. Отъ 10 до 4 дней въ 6 школахъ. Причины—дѣла семейныя, болѣзнь и военныя обстоятельства. Въ Тарскомъ районѣ. Въ Благодатской школѣ—25 дней—отсутствіе отопленія. Въ 1/2 стѣ-Тарской—20 дней—болѣзнь учащей. Въ Карташевской 17 дней—смѣна учащихся. Въ Чауянской—20 дней и Тереховской 15 дней—оспа. Отъ 10 до 3 дней въ 10 школахъ—оспа, корь и скарлатина. Посѣщеніе дѣтьми школъ въ отчетномъ году было болѣе неаккуратнымъ, чѣмъ въ предшествующіе годы. Причина главнымъ образомъ въ военныхъ обстоятельствахъ: нужны дома работники. Многіе не ходили въ школу въ холодные дни за отсутствіемъ теплой обуви. А зима въ отчетномъ году стояла суровая. Были эпидеміи оспы, кори, скарлатины. Въ теченіе учебнаго года выбыло изъ школы, не окончивъ курса, 3667 человекъ.

Учащіе начальныхъ церковныхъ школъ.

Законоучители.

Законоучителями въ церковныхъ школахъ епархіи состояли 327 лицъ: въ двухъклассныхъ: 17 священниковъ, въ одноклассныхъ—198 священниковъ, 17 діаконовъ и 67 свѣтскихъ лицъ, въ школахъ грамоты—12 священниковъ, 1 псаломщикъ и 15 свѣтскихъ лицъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ число законоучителей—священниковъ въ двухъклассныхъ школахъ увеличилось на 6, въ одноклассныхъ священниковъ увеличилось на 15, діаконовъ уменьшилось на 1, псаломщиковъ не стало, свѣтскихъ лицъ уменьшилось на 15, въ школахъ грамоты священниковъ увеличилось на 6, свѣтскихъ лицъ уменьшилось на 10. Большинство учителей и учительницъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія были предоставлены самимъ себѣ и только въ немногихъ школахъ приходскіе священники провѣряли у нихъ знанія дѣтей по Закону Божию и вели бесѣды по поводу пройденнаго.

Учителя и учительницы.

Учительскій персоналъ въ отчетномъ году состоялъ изъ 407 лицъ. По образовательному цензу учащіе распредѣлялись такъ: изъ учителей школъ грамоты 1 имѣлъ званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, 10 званіе учителей школъ грамоты и 17 не мѣли никакихъ свидѣтельствъ. Изъ учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 114 были съ среднимъ образованіемъ, 7 съ спеціально—педагогическимъ, 206 съ званіемъ учителей одноклассной школы, 2 съ званіемъ учителя школы грамоты и 11 безъ званія учительскаго; въ двухъклассныхъ школахъ было 28 учащихся съ среднимъ образованіемъ, 9 съ званіемъ учителя одноклассной школы и 2 съ спеціальнымъ педагогическимъ образованіемъ. Въ отчетномъ году опредѣлены были учащими въ церковныя школы 26 лицъ съ среднимъ образованіемъ, 2 съ спеціальнымъ педагогическимъ, 17 съ званіемъ учителя одноклассной школы, 2 съ званіемъ учителя школы грамоты и 1 безъ учительскаго званія. По сравненію съ прошлымъ годомъ число учащихся съ среднимъ образованіемъ увеличилось на

9, съ спеціалнымъ педагогическимъ осталось то же, со званіемъ учителя однокласной школы увеличилось на 10, со званіемъ учителей школъ грамоты уменьшилось на 13, немѣющихъ званія увеличилось на 7. Особыхъ мѣръ къ повышенію педагогической подготовки учащихся, кромѣ рядового посѣщенія о. о. Наблюдателями школъ, въ отчетномъ году не принималось. Учительскія бібліотеки имѣются при Тарскомъ и Семипалатинскомъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Учебный курсъ школъ.

Учебныя занятія по Закону Божію велись въ церковныхъ школахъ согласно требованіямъ существующей программы и по одобреннымъ Св. Синодомъ учебникамъ. Къ сожалѣнію, новаго изданія учебника архіепископа Агаѳодора еще мало по школамъ. Методъ преподаванія почти всюду былъ поступательный и лишь въ немногихъ школахъ концентрической. Изъ отдѣловъ программы лучше другихъ пройдены и усвоены въ одноклассныхъ школахъ священная исторія и молитвы, слабѣе катихизисъ и богослуженіе. Послѣдніе два отдѣла программы по Закону Божію почти во всѣхъ школахъ проходятся во второй половинѣ года и поэтому спѣшно. Рекомендовалось преподающимъ Законъ Божій начинать въ 3 отдѣленіи изученіе Закона Божія съ символа вѣра и въ связи съ нимъ повторять священную исторію по программѣ 1911 года. Учебниками были въ одноклассныхъ школахъ изд. арх. Агаѳодора, въ двухклассныхъ — по церковной исторіи — Смирнова, по богослуженію арх. Агаѳодора, по катихизису — митр. Филарета и Лаврова.

Церковное пѣніе за недостаткомъ способныхъ къ нему людей не велось надлежащимъ порядкомъ. Лишь въ немногихъ школахъ имѣются особые учителя пѣнія. Большинство учащихся церковныхъ школъ не способны къ преподаванію этого предмета, а члены причтовъ тяготятся безъ вознагражденія нести этотъ трудъ. Средствъ на вознагражденіе учителей пѣнія въ распоряженіи Училищнаго Совѣта не было. Въ большинствѣ школъ дѣти научены съ голоса пѣть только общепотребительныя молитвы. Школъ наученныхъ пѣть простѣй-

шія пѣснопѣнія литургіи и вечерни немного. Еще меньше школъ гдѣ устроены церковные хоры. Изъ 67 школъ, напри- мѣръ, Тарскаго района удовлетворительно пѣли въ 15 шко- лахъ, Изъ 96 Тюкалинско-Ишимскаго — 35.

Церковно-славянская грамота имѣла цѣлью ввести дѣтей въ кругъ пониманія и болѣе или менѣе сознательнаго усвоенія текста священныхъ и богослужебныхъ книгъ, дос- тигнуть бѣглаго, правильнаго и сознательнаго чтенія. Учеб- ный матеріалъ проходилъ по Ильминскому, Часослову, Еван- гелію и Псалтири. Въ двухклассныхъ школахъ еще знакоми- лись съ Октоихомъ и грамматическими формами славянскаго языка. Во многихъ школахъ ученики старшихъ отдѣленій до- пускались къ чтенію въ церкви часовъ, шестопсалмія и пр.

Обученіе *русской грамоты* вездѣ производилось звуко- вымъ способомъ, при одновременномъ обученіи чтенію и пись- му. Въ лучшихъ школахъ дѣти научились читать черезъ 1½ мѣсяца, въ худшихъ черезъ 2½. Къ концу школьнаго курса дѣти научились читать достаточно бѣгло, правильно и толково съ достаточной для нихъ мѣрой выразительности и умѣньемъ передать содержаніе прочитаннаго не только устно, но и письменно. Кромѣ выработки процесса чтенія обраца- лось серьезное вниманіе на подборъ соотвѣтствующаго мате- ріала для чтенія и на развитіе дѣтей, ихъ религіозно-нрав- ственное воспитаніе, обогащеніе свѣдѣніями изъ исторіи, гео- графіи, естествовѣдѣнія и сельскаго хозяйства. Къ сожалѣнію, мало по школамъ хорошихъ наглядныхъ пособій (картъ, кар- тинъ, коллекцій). Учебниками были книги Лукашевичъ, Один- цова, Богоявленскаго, Баранова, Тернавцева, Нарскаго, Невзо- рова. Правописаніе изучалось по Некрасову, Тихомірову, Смир- новскому, Абраменко. Письменное изложеніе мыслей прочитан- ныхъ статей велось во многихъ школахъ, изложеніе собствен- ныхъ мыслей главнымъ образомъ въ школахъ съ 4-хъ годич- нымъ курсомъ и всюду въ двухклассныхъ.

Чистописаніе велось по руководству Гербача и почти всюду было косою. Много вредила успѣшности чистописанія плохая обстановка классовъ, недостаточность письменныхъ принадлежностей, неустройство классной мебели, тѣснота сидѣнія на скамьяхъ.

По ариметикѣ въ одноклассныхъ школахъ изучена нумерація, 4 дѣйствія надъ числами любой величины, цѣлыми и дробными, квадратныя и кубическія мѣры, дѣйствія надъ составными именованными числами, сложене и вычитаніе на торговыхъ счетахъ. Въ школахъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ пройдены простыя дроби. Въ двухклассныхъ весь курс ариметики. Въ одноклассныхъ школахъ учебными пособиями были задачки Цвѣткова и Арженикова, въ двухклассныхъ Малинина и Киселева.

Свѣдѣнія по *исторіи отечественной* въ одноклассныхъ школахъ давались главнымъ образомъ на урокахъ объяснительнаго чтенія, въ школахъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ применялся краткій учебникъ Рождественскаго. Въ двухклассныхъ исторія проходила по учебникамъ Острогорскаго, Рождественскаго, Пуцковича, Сахарова и Баранова.

Географія со свѣдѣніями о явленіяхъ природы проходила въ одноклассныхъ 3-хъ годичныхъ школахъ на урокахъ объяснительнаго чтенія, а въ 4-хъ годичныхъ по книгамъ Пуцковича и Алевской. Въ двухклассныхъ—по Пуцковичу и Баранову, Краевичу, Герду, Ковальскому.

Геометрія проходила по Барнакову

Сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году не производилось. При рѣдкихъ школахъ есть сады и огородики. Большинство школъ безъ надворныхъ построекъ, безъ изгороди. Земельные участки имѣютъ не всѣ школы, да и эти участки вдали отъ школъ. Большею частью они сдаются въ аренду, а вырученныя деньги поступаютъ на нужды школы. Пасѣкъ при школахъ нѣтъ. Занятій ремеслами не было. Руководѣліе преподавалось въ 70 школахъ. Преподавали сами учительницы. Программы опредѣленной нѣтъ. Занимались руководѣліемъ главнымъ образомъ непосредственно послѣ уроковъ, а кое-гдѣ и вечеромъ. Рисованіе, какъ отдѣльный предметъ, не преподавалось, имъ пользовались, какъ умѣли, учащіе во многихъ школахъ. Иконописи не было. Учебныя занятія со взрослыми не велись. Воскресныхъ школъ не было. Въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ была лишь 1 школа—Уваровская въ Тарскомъ районѣ, обучались чуваши, курсъ учебный былъ обычный.

Успѣшность обученія. Всего въ отчетномъ году обучалось въ церковныхъ школахъ епархіи 19356 дѣтей обоого пола, 12599 мальчиковъ и 6757 дѣвочекъ. Окончило курсъ ученія въ отчетномъ году въ школахъ грамоты 51 мальчикъ, 8 дѣвочекъ, всего 59. Въ одноклассныхъ 862 мальчика, 333 дѣвочки, всего 1195. Въ двухклассныхъ: 1 кл. 104 — мальчика, 79 дѣвочекъ, всего 183, 2 кл. — 50 мальчиковъ, 25 дѣвочекъ, всего 75. Всего окончило курсъ во всѣхъ школахъ всѣхъ типовъ 1512 душъ — мальчиковъ 1067 и 445 дѣвочекъ. Процентное отношеніе числа окончившихъ къ числу учащихся выражается въ школахъ грамоты 6%, въ одноклассныхъ 7%, двухклассныхъ въ 1 кл. 10,5%, во 2 кл. 50%, во всѣхъ школахъ епархіи 7%. По сравненію съ предыдущимъ годомъ окончившихъ школы грамоты: мальчиковъ увеличилось на 25, дѣвочекъ уменьшилось на 102. Въ двухклассныхъ — въ 1-мъ мальчиковъ увеличилось на 25, дѣвочекъ на 44, во 2-мъ кл. мальчиковъ увеличилось на 23, дѣвочекъ на 7. Выпуска не сдѣлано въ 56 школахъ. Причины: 5 школъ переведены на 4-хъ годичный курсъ, 2 преобразованы въ двухклассныя, 20 не имѣли 3-го отдѣленія, въ 5 — призывъ учителей на войну, въ 4 — болѣзнь учениковъ, въ 6 — слабая подготовка учениковъ, въ 4 — перерывы занятій въ году, въ 10 — уходъ учениковъ на полевые работы.

Учебныя занятія велись въ школахъ по расписанію, составленному бывшимъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ о. Василіемъ Виноградовымъ. Классные журналы имѣлись во всѣхъ школахъ. Въ общемъ велись исправно, но встрѣчались школы, гдѣ запись велась слишкомъ кратко, неясно и небрежно. Въ большинствѣ школъ имѣлись слѣдующіе документы: 1) приходо-расходная книга, 2) инвентарная книга, 3) каталогъ библіотеки, 4) приѣмный списокъ учащихся, 5) книга по выдачѣ свидѣтельствъ окончившимъ курсъ и 6) ревизіонный журналъ.

Снабженіе школъ учебниками и наглядными пособиями, учебными и письменными принадлежностями. Учебныя книги для школъ епархіи выписываются изъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Выдаются школамъ бесплатно. При каждомъ Отдѣленіи существуютъ книжные скла-

ды. Такихъ складовъ въ епархіи было въ отчетномъ году 11. Учебниковъ по прежнему не хватало по школамъ за недостаточностью казеннаго ассигнованія на нихъ. Весьма мало по школамъ и наглядныхъ пособій. Есть двухклассныя школы (Казанская, Вуреневская), которыя не имѣютъ никакихъ наглядныхъ пособій. Письменные принадлежности заготовляются Уѣздными Отдѣленіями на суммы, отчисляемыя на этотъ предметъ церквами епархіи — сельской 10 руб., городской — 25 р. и выдаются безплатно. Когда не хватаетъ ихъ, то таковыя покупаются на мѣстныя средства и затѣмъ продаются дѣтямъ по минимальной цѣнѣ.

Школьныя библіотеки попрежнему скудны, особенно скудны ими школы переселенческаго раіона. Образовательныхъ экскурсій въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году не было.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ первыхъ пяти классахъ Омскаго Епархіальнаго училища учебныя занятія въ текущемъ учебномъ году будутъ закончены 18 марта. Совѣтъ училища проситъ родителей и родственниковъ воспитанницъ вышеозначенныхъ классовъ училища, живущихъ въ общежитіи, взять ихъ изъ общежитія непосредственно послѣ русска.

Предсѣдатель Совѣта, прот. *В. Пляскинъ*.

Дѣлопроизводитель *П. Шавринъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

26 февраля

№ 9.

1917 г.

Поученіе на освященіе храма*).

«Торжествуйте днесь вси любящїи Сїона», ибо Господь освятилъ нынѣ сей домъ въ жилище Себѣ, гдѣ будетъ богато изливаться Божественная благодать чрезъ таинства и церковную молитву ищущимъ спасенїя. Отнынѣ здѣсь источникъ воды, текущей въ жизнь вѣчную: идите всѣ и почерпите воду съ веселїемъ и радованїемъ безпрепятственно. Всѣмъ Спасъ возопилъ: «кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей (Іоан. 7,37): ибо «кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ (Іоан. 4,14) Здѣсь обилїе даровъ духовныхъ, богатство благодати, сокровище вѣры, основанїе благочестїя. Стекайтесь всѣ и духовную куплю дѣйте, чтобы богатѣть всякими добрыми дѣлами. Никто изъ васъ не потерпитъ за это гоненїя, никого не будутъ тѣснить за доброе исповѣданїе, какъ бывало то въ первыя 3 столѣтїя послѣ Христа. Храмъ вашъ красуется на виду у всѣхъ: приходи сюда всякій и утверждайся невозбранно въ добродѣтели.

Первые христіане лишены были свободы исповѣданїя. Сначала евреи воздвигли на нихъ гоненїя за вѣру, а затѣмъ и язычники, кои, по приказу всемірнаго тогда владыки — кесаря римскаго, вознамѣрились не только задержать успѣхъ проповѣди евангельской, но и самыя общины христіанскїя — совершенно уничтожить. И какихъ только адски-ужасныхъ средствъ къ тому не употребляли гонители исповѣдниковъ Христовыхъ. Уговоры, соблазны, угрзсы они считали ничтожными мѣрами воздѣйствїя. И сами христіане не обращали на нихъ вниманїя. Къ нимъ примѣнялись такїе способы мученїя

*) Поученїе, сказанное 15 дек. 1916 г. въ новоосвященномъ храмѣ въ с. Бострёмовскомъ Довчетавскаго уѣзда.

и смертной казни, что мы въ настоящее время съ великимъ трудомъ можемъ только представить ихъ. Однихъ морили голодомъ въ мрачныхъ тюрьмахъ и подземельяхъ; другихъ бросали въ воду, кипящее масло, смолу; иныхъ отдавали звѣрямъ на съѣдѣніе, палачамъ на усѣкновеніе. Великое множество исповѣдниковъ Христовыхъ было распято на крестахъ, сожжено на огнѣ, повѣшено на позорныхъ столбахъ. А какимъ подвергали ихъ предварительно пыткамъ, чтобы заставить отречься отъ Христа! Отсѣкали одинъ за другимъ члены тѣла, сдирали съ живыхъ кожу, жарили на огнѣ, подвязывали къ столбу и били плетью, на глазахъ родителей терзали дѣтей, на глазахъ женъ — мужей и т. д. Много было пролито тогда крови мучениковъ! Неистовство и кровожадность мучителей не знали предѣловъ.

И что же? Побѣдилъ-ли Церковь Христову языческій міръ, на сторонѣ котораго была земная сила? Уничтожилъ-ли всѣхъ христіанъ, чтобы самому утопать въ безднѣ пороковъ? Нѣтъ! Гордый своимъ могуществомъ и всемірнымъ владычествомъ древній Римъ, откуда исходила вся злоба на христіанъ, встрѣтилъ въ лицѣ ихъ неустрашимого и непобѣдимаго соперника, на борьбу съ которымъ онъ бросился совершенно необдуманно и въ борьбѣ съ которымъ расточилъ до конца свои силы. Чѣмъ больше онъ мучилъ христіанъ, тѣмъ больше увеличивалась ихъ рать новыми послѣдователями Христа, чѣмъ больше изливалъ онъ злобы на исповѣдниковъ, тѣмъ больше расшатывались — казалось — непоколебимыя его основанія, пока, наконецъ, обезсиленный, но постоянно призываемый ко спасенію, онъ не призналъ превосходства Христова евангелія надъ языческимъ суетумудріемъ и смиренно не склонилъ главу свою къ подножію Креста.

Слѣдуетъ замѣтить, возлюбленные, что христіанская Церковь не пользовалась въ борьбѣ тѣмъ оружіемъ, съ какимъ въ рукахъ неистовствовала Римъ, полагаясь на свой мечъ, власть, законъ, силу, хитрость и злобу. Тогда чѣмъ же побѣдила она? „Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ восклицаетъ въ отвѣтъ на это ап. Іоаннъ Богословъ (1 Іоан. 5, 4), а ап. Павелъ говоритъ, какъ бы поясняя эти слова, что во Христѣ Іисусѣ имѣетъ силу «вѣра, дѣйствующая лю-

бовію» (Гал. 5,6). Вотъ этимъ оружіемъ благодати и покоренъ міръ языческій; противъ этого именно оружія не устояли ни цари, ни законодатели, ни ученые, ни сильные; этимъ именно оружіемъ благодати были вооружены воины Христовы и вышли побѣдителями—казалось многимъ—изъ неравной борьбы. Ибо кто были первые провозвѣстники Христова евангелія? Не галилейскіе ли нежнижные рыбаки, простые люди, про которыхъ и имъ подобныхъ пренебрежительно говорили ученые вожди народа еврейскаго: «этотъ народъ—невѣжда въ законѣ, проклятъ онъ» (Іоан. 7, 49). Однакожь эти незнатные, неученые люди—первые христіане весь міръ плѣнили подъ благое иго Христова, въ особыхъ цѣляхъ промысла Божія, о которыхъ ап. Павелъ такъ говоритъ: „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, и незнатное міра и уничиженное и ничего незначущее избралъ Богъ, чтобы упряднить значущее,— для того, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ (1 Кор. 1,27—29)“.

Твердость вѣры и братство между христіанами, изъ которыхъ каждый готовъ былъ положить душу свою за друзей своихъ, плѣняли въ послушаніе закону Христову невѣрующихъ, которымъ дотошъ чужды были и заповѣдь о любви и вѣра въ искупительную жертву Христову. Слово о Крестѣ казалось имъ вначалѣ юродствомъ, но когда увидѣли, что за этотъ самый Крестъ вѣрующіе принимаютъ страданія и смерть не только съ радостію, но и съ молитвой за мучителей, сами, воспламеняясь божественной любовію, исповѣдывали Христа— Сына Божія и присоединялись къ св. Церкви, не боясь ожидавшихъ ихъ страданій. А страданія были тяжки, казни безчеловѣчны! Гдѣ же первые христіане почерпали непоколебимость вѣры и безпредѣльность любви? Въ молитвѣ, молитвѣ общей, единомушной. У нихъ не было тогда такихъ украшенныхъ и на виду у всѣхъ сіяющихъ Крестомъ храмовъ Божіихъ. Для преломленія хлѣба, т. е. для св. причащенія, и церковнаго богослуженія они собирались въ потаенныхъ мѣстахъ, иногда въ подземельяхъ, при слабомъ освѣщеніи, съ великою предосторожностію, чтобы никто изъ язычниковъ не нарушилъ у нихъ пира вѣры, вечера любви. И какое проис-

ходило у нихъ торжество духа во время пламенной молитвы. Предавъ себя всецѣло въ руки Божіи, они умомъ созерцали насъ ради Распятаго, сердцемъ вкушали неизъяснимую сладость живого и дѣйствительнаго богообщенія. Забывъ все земное, они духомъ возносились въ небесныя обители и плотскими устами возглашали равноангельское славословіе, радуясь не только благополучію нѣкоторыхъ, но и тому, что Господь одобрялъ многихъ изъ нихъ претерпѣть и поношеніе, и бїеніе, и раны за вѣру. А посмотрите, какіе чудные дары посылались имъ за молитвой! Въ собраніяхъ у нихъ были отъ Бога и псаломъ, и ученіе, и языкъ, и откровеніе, и истолкованіе, и пророчество, — ко всеобщему назиданію.

Отсюда, подкрѣпленные и облагодатствованные свыше, они безтрепетно выходили къ людямъ съ проповѣдью, и являли міру великіе плоды великаго духа—любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, и вмѣстѣ съ ап. Павломъ дерзновенно говорили: «все можемъ въ укрѣпляющемъ насъ Іисусѣ» и исповѣдывали, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ“ (Римл. 8, 38-39).

Вотъ, возлюбленные, духовное оружіе первыхъ христіанъ, предъ которымъ—побѣжденные— смиренно склонились и мудрость, и сила, и знатность язычниковъ. Этимъ же оружіемъ побѣждается и невидимый врагъ нашего спасенія. Посему, облечемся во всеоружіе Божіе, паче же всего примемъ щитъ вѣры, которымъ возможемъ угасить всѣ раскаленные стрѣлы лукаваго, и шлемъ спасенія, и мечъ духовный, и будемъ молиться всякою молитвою и прошеніемъ во всякое время; тогда и наша христіанская община, объединяемая симъ св. храмомъ въ единое малое стадо Христово, получитъ отъ Бога великія небесныя дарованія и принесетъ обильные благодатные плоды духа, ко всеобщему спасенію. Аминь.

Свящ. А. Копытовъ.

Неотложное дѣло.

Минувшій 1916 г. весь прошелъ въ напряженной подготовкѣ къ приходской реформѣ, которая оживила-бы приходскую дѣятельность. Много объ этомъ писалось, а еще больше говорилось; много умовъ занято и теперь т. н. церковно-обновленческими вопросами.

Но неужели, на самомъ дѣлѣ, жизнь прихода такъ ужъ упала? Неужели духовенство обратилось въ простыхъ собирателей «пятаковъ и паленицъ» и держать «строгой нейтральность» по отношенію къ своимъ обязанностямъ? Тогда откуда же герои—воины, съ молитвою на устахъ, безстрашно разящіе врага? Кто воспиталъ такого солдата, который на смертномъ одрѣ, на вопросъ «что—тебѣ надо»—говорить: „перекрести меня“. Кто работаетъ въ полсотнѣ тысячъ церковныхъ школъ и кто изъ ничего воздвигаетъ великолѣпные храмы Божіи «по лицу земли родной?»

Неужели нужна чуть-ли не «революція», чтобы разбудить „отъ вѣковой спячки“ это духовенство и заставить его воскресить «умершую» приходскую жизнь? Нѣтъ, ничего этого не надо, ибо жизнь прихода никогда еще не умирала, а наоборотъ—процвѣтала даже и тогда, когда планомѣрно убивалась. Когда штатные ламы, шаманы, муллы, ахуны, разные «ученые проповѣдники», пасторы, ксендзы, за получаемое ими изъ государственнаго казначейства жалованье усердно вели свое дѣло, православное русское духовенство нищенствовало и, скитаясь, „дѣлающе руками своими“, идейно работало, ратовало за идеалы христіанства, служило созиданію необъятной родины. И теперь, когда началась война и въ лицѣ многихъ, кормившихся грудью нашей матери Россіи, появились нѣмецкіе то „авангарды“, то «аріергарды»,—православное духовенство встало на своемъ исторически предназначенномъ пути и, пребывая на немъ до сихъ поръ, сохранить его неизмѣнно во всѣ дни тяжелыхъ испытаній.

Спрашивается: почему-же мы виноваты больше всѣхъ? А вотъ почему. Потому, что все дѣлаемъ молча. Это и хорошо, ибо самъ Господь сказалъ, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣлаетъ правая, но разъ отъ насъ требуютъ гласна-

го отчета въ своей жизни и дѣятельности, мы должны каждую минуту быть готовыми дать и его, — наша жизнь должна отражаться въ печати, а этого-то и нѣтъ. Разверните хотя-бы «Биржевку» и вы изъ перваго номера увидите всю жизнь интересующей эту газету Россіи, вплоть до перехода въ загробный міръ какого-либо Соломона Соломоновича или Исаи Даніэлевича, а нашъ Епархіальный органъ, гдѣ мы должны дѣлиться силой, знаніемъ и опытомъ гдѣ малодушные и нетвердые въ своемъ дѣланіи должны почерпнуть силы и найти проторенную дорожку для работы — не даетъ такой картины интересующей насъ жизни и только потому, что всѣ мы боимся или стѣсняемся взяться за перо.

Но, вѣдь, развѣ мы поэты? Развѣ воспѣвать благозвучными стихами красоту міра сего послалъ насъ Господь? Развѣ кто требуетъ отъ насъ изысканныхъ «стихосплетеній»? Нѣтъ, мы простые работники, а потому отъ насъ никто не потребуетъ художественнаго строительства слова, а потребуютъ только правды, искренности и дѣла. Конечно, у кого есть талантъ, необходимо и его примѣнить въ дѣлѣ. Если нашъ собратъ, о. М. Угнивенко простыя мысли и случаи облекъ въ форму художественныхъ рассказиковъ, отпечатанныхъ на стр. Еп. Вѣд. въ 1916 г, то честь и слава ему; но никто не осудилъ и тѣхъ, кто безъ всякой словесной красоты излагалъ свои мысли и взгляды: стѣсняться и бояться нечего.

Первымъ долгомъ духовенству нужно поднять печатное слово вообще, а намъ, Омичамъ, свой епархіальный органъ. Необходимо дружно отозваться на новогодній призывъ о редактора и безъ всякаго стѣсненія за изящество рѣчи, рядомъ статей и сообщеній, дать точную и полную характеристику нашей работы и вообще епархіальной жизни.

Правда, какъ-то непривычно говорить о себѣ, о своей работѣ, лучше бы о своихъ дѣлахъ забывать, но, вѣдь, теперь люди хвалятся даже пороками, чего же намъ бояться сказать слово правды о себѣ, подѣлиться другъ съ другомъ тѣмъ, что есть на самомъ дѣлѣ, и оказать другъ другу поддержку путемъ печатнаго слова.

«Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ» — поучаетъ Премудрый.

Священникъ *Александръ Ивановъ*.

Къ полемикѣ съ сектантами.

„Баптизмъ, несомнѣнно, есть секта. Но, что такое секта? Въ послѣднее время вошло въ обиходъ не различать ереси и секты. Нѣтъ, между тѣмъ и другимъ есть разница. Ересь — мнѣніе, секта — общество. Ереси могутъ быть и у христіанъ, и тогда такое общество можно назвать вѣроисповѣданіемъ, правда, неправославнымъ, инославнымъ, но все же вѣрою христіанскою и церковью, не въ собственномъ смыслѣ, но въ смыслѣ юридическомъ, общественно — государственнымъ.

Таковы христіанскія вѣроисповѣданія: католическое, лютеранское, реформатское, англиканское, армяно — григоріанское.

Но секта не есть еретическое вѣроисповѣданіе, а лжеученіе. Есть три характерныя черты секты, какъ секты: изувѣрство, непостоянство и неопредѣленность. Секты постоянно мѣняются, смѣняя одна другую и мѣняя свои ученія, — это, можно сказать, историческій законъ сектъ... Во вторыхъ, секта содержитъ ученіе, противное здравому смыслу, и въ этомъ смыслѣ сектанство близко къ сумашествію, а на языкѣ Свящ. Писанія секта называется духомъ обольстителемъ и ученіемъ бѣсовскимъ. Дѣйствительно, каждая секта имѣетъ свою центральную точку или идею, которая освѣщаетъ и связываетъ все остальное ученіе, поэтому у каждаго сектанта даже на лицѣ есть особое выраженіе, типичное сектѣ. Въ третьихъ, секта характеризуется не только перемѣнчивостью ученія и нездоровью его, но и неопредѣленностью, такъ сказать, неуловимостью. Сектантскія ученія — это вродѣ призрачной фигуры тумана: издали ясно видны очертанія, но по приближеніи фигура исчезаетъ, и видѣются новые призраки. Секта есть нѣчто грозное, опасное, заразительное и характеризуется указанными мною тремя чертами; неопредѣленностью, непостоянствомъ и изувѣрствомъ. Вѣроисповѣданія же, наоборотъ, суть исторически сложившіяся общества съ опредѣ-

лѣннымъ устойчивымъ вѣроученіемъ, не противнымъ здравому смыслу (по крайней мѣрѣ явно)*.

Такъ характеризуетъ сектанство какъ явленіе религіознаго порядка одинъ изъ нашихъ православныхъ миссіонеровъ (Л. З. К-чь) въ своемъ докладѣ, читанномъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Воронежѣ. Вполнѣ соглашаясь съ авторомъ доклада относительно общаго опредѣленія секты и собственно вѣроисповѣданія, какъ такового, мы желали бы отгвѣнить въ особенности ту часть его, въ которой говорится о характеризующей каждую секту переменчивости, неопредѣленности и неуловимости ученія ея

Правда, въ русскомъ баптизмѣ, обладающемъ сравнительно съ другими сектами относительной устойчивостью вѣроученія, мы видимъ попытки придать послѣднему нѣкоторую систематичность и организованность. Для этого въ 1906 году редакціей журнала «Баптистъ» было напечатано въ типографіи Ф. П. Павлова въ Ростовѣ на Дону и издано во множествѣ экземпляровъ „Вѣроученіе русскихъ евангельскихъ христіанъ—баптистовъ“. Въ другой типографіи нѣмца Г. Я. Брауна въ Гальбштадтѣ, Тавр. губ., въ 1907 году напечатанъ „Катехизисъ. Наставленіе въ вѣрѣ для баптистскаго общества“. Объ этомъ катехизисѣ, между прочимъ, проповѣдникъ баптистовъ В. Павловъ въ предисловіи къ 1-му изданію говоритъ, что онъ „есть переводъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, нѣмецкаго баптистскаго катехизиса, обработаннаго по порученію Изд. Комис. Союза *Германскихъ* Баптистскихъ Общинъ, проповѣдникомъ *Вертсомъ*. На нѣмецкомъ языкѣ,—замѣчаетъ Павловъ, получившій образованіе въ Гамбургской баптистской семинаріи,—существуютъ и другіе катехизисы, но они не столь пригодны для нашего быта, какъ настоящее руководство.*)

Но, несмотря на то что изданы и „Вѣроученіе“ и „Катехизисъ“, все же баптисты разъ навсегда опредѣленныхъ формулъ своего вѣроученія не имѣютъ и лжеученіе ихъ по прежнему остается неуловимымъ и измѣнчивымъ въ своихъ утвержденіяхъ, представляя изъ себя родъ какого то хамелеона отъ религіи.

И эта колеблемость баптистскаго лжеученія, для лицъ, ведущихъ съ нимъ идейную борьбу, превращается въ сильное препятствіе, значительно осложняющее и безъ того нелегкую противо-

*) Катехизисъ. Наст. въ вѣрѣ для бапт. обществ. Гальбштадт. Тип. Брауна 1907 г. II изд. стр. 3.

сектантскую полемику. И въ томъ то, собственно говоря, и заключается опасность сектантства, что оно вѣчно колеблется, вѣчно зыблется, привлекая своимъ показнымъ благочестіемъ къ себѣ православныхъ людей и увлекая ихъ на путь погибельнаго самообольщенія, подобно тому, какъ зыбкое болото иногда привлекаетъ своимъ зеленымъ ковромъ проходящаго путника, и затѣмъ, когда онъ сдѣлаетъ нѣсколько опречетчивыхъ шаговъ къ его серединѣ, медленно, но вѣрно топить несчастнаго.

Серьезнаго вниманія съ нашей стороны заслуживаетъ тотъ замѣчательный фактъ, что сектанты никогда на публичныхъ полемическихъ бесѣдахъ съ православными не осмѣливаются пользоваться своими символическими сектоизложненіями, а когда православный собесѣдникъ обнаруживаетъ какое либо изъ противорѣчій, имѣющихся въ нихъ въ изобиліи, то баптисты прямо отказываются отъ всякихъ катехизисовъ.

Объясняется этотъ фактъ, по нашему мнѣнію, тѣмъ что сектанты или догадываются о внутренней несостоятельности своего лжеученія, или же являются сознательными распространителями сектантской лжи, состоя для этого у кого то на службѣ, вѣрнѣе всего, конечно, у нѣмецкаго фатерлянда.

Не имѣя прочной, обоснованной на Св. Писаніи и Св. Преданіи догматики, которая бы объединяла въ нѣчто стройное все баптистскія измышленія, сектанты не могутъ столкнуться и между собой. Отвергнувъ же въ дѣлѣ истолкованія Писаній авторитетъ Церкви и провозгласивъ въ этомъ отношеніи принципъ индивидуальности, — сектанты открыли дверь раздѣленія и мы видимъ, какъ на нашихъ глазахъ сектантство дробится и крошится на новыя и новыя секты, въ концѣ концовъ обращая въ пыль ту истину, остатками которой питаются сами.

Что сектанты даже одной и той же секты не могутъ столкнуться между собой показываютъ такіе, напр., факты. Въ то время, какъ въ одномъ мѣстѣ на полемической бесѣдѣ о крещеніи дѣтей одинъ баптистъ признаетъ существованіе на дѣтяхъ первороднаго грѣха, другой въ другомъ мѣстѣ на такой же бесѣдѣ съ яростью будетъ утверждать, что все дѣти рождаются „святыми“, что первороднаго грѣха теперь въ мірѣ нѣтъ, т. е. онъ омытъ кровію Спасителя на Голгоѣѣ и т. д., не взирая при этомъ нисколько на то, что утвержденіе православнаго миссіонера

вполнѣ согласно съ вѣроученіемъ самихъ баптистовъ въ той формѣ, какъ оно изложено въ печатномъ изданіи „Вѣроученія“ (см. членъ III).

По этому же самому существуетъ много подчасъ крайне недобросовѣстныхъ сектантскихъ полемическихъ приѣмовъ и уловокъ, которыми они пользуются для того, чтобы иногда если не доказать недоказуемое, то хотя бы сдѣлать видъ, что и они проповѣдуютъ не явную ложь, а подобіе истины. Для этого на бесѣдахъ часто заговариваютъ не о томъ, о чемъ начали бесѣдовать, намѣренно смѣшивая одннзвучныя, но съ различнымъ смысломъ слова: напр., храмъ рукотворенный и храмъ—общество вѣрующихъ; крестъ вещественный съ крестомъ духовнымъ (страданія); святой (безгрѣшный) и святой (выдѣленный, отрѣзанный отъ міра, посвященный Богу) и т. д.

Извращаютъ мысль прочитываемаго текста Свящ. Писанія удареніемъ въ голосѣ при чтеніи его и пропускаютъ для этого цѣлыя слова. Напр., читая Второз. 4, 16, пропускаютъ слово: кумира, а читаютъ: *изображеній* .. мужчины или женщины“, не отличая при этомъ изображеній *священныя* отъ несвятыя, мерзвостей (Гез. 44, 26).

Шатко и непрочно лжеученіе сектантовъ и шатки текстуальныя доказательства, къ какому они силою вещей вынуждены прибѣгать, выхватывая для этого изъ Священнаго Писанія отдѣльныя мѣста, взятыя часто безъ всякой связи ихъ съ контекстомъ. А еще въ 4 вѣкѣ христіанской эры златословесный учитель Православной Церкви говорилъ: „Не должно приводить изреченія Писаній просто, не должно расторгать послѣдовательность и разрывать связь рѣчи и, выхватывая изреченія отдѣльно и безъ связи съ послѣдующими и предыдущими, безразсудно перетолковывать и извращать ихъ. Посему, недостаточно сказать о чемъ нибудь, что оно *написано* въ Писаніи, но должно читать въ цѣлой связи рѣчи, потому что, если мы будемъ разрывать совокупность и связь изреченій между собою, то произойдутъ многія дурныя мнѣнія. Напр., въ Писаніи сказано: *нѣтъ Бога* (Псал. 13, 1); но узнай, какъ написано. „Сказалъ безумный, говорить оно, *въ сердце своемъ: нѣтъ Бога*“. Писаніе высказало не свое мнѣніе, а передало мнѣіе другого. Не только должно не разрывать связи рѣчи, но и приводить пере-

ченія Писаній въ цѣлости и ничего не прибавлять къ нимъ (I. Злат. на Іерем. 10, 23). О еретикахъ своего времени тотъ же учитель церкви говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „Они, перетолковывая Писаніе, иносе пропускаютъ и гнутъ, не найдется ли какого нибудь основанія, повидимому, нѣсколько содѣйствующаго ихъ болѣзни“ (Весѣд. въ пам. свящ. Фоки § 3).

Какovy были извратители Писаній прежде, такovy они и сейчасъ, и какъ тогда они прибавленіемъ, или убавленіемъ, или извращеніемъ, или перетолкованіемъ вводили пагубныя мнѣнія, такъ и въ наше время, по выраженію одной старопечатной книги, „яко мыши погрызая писмена“ (Марг. л. 428 об.) вводятъ людей въ заблужденіе.

Поистинѣ: *„можетъ ли Египлянннхъ перемѣнить кожу свою и барсъ — пятна свои? такъ и вы можете ли дѣлать доброе, привыкнуи дѣлать злое?“* (Іер. 13, 23).

Напр., идетъ полемиическая бесѣда съ сектантами *объ иконопочитаніи*. Баптистъ всѣми силами силится доказать, что „Бога Духа изображать никакъ нельзя“ и въ подтвержденіе своей мысли приводитъ текстъ изъ Еванг. отъ Іоанна 1, 18 и читаетъ его такъ: — „*Бога не видѣлъ никто никогда*“... И здѣсь останавливается. Затѣмъ вновь повторяетъ, что «Богъ есть духъ» и т. д., и дѣлаетъ для слушателей выводъ, что „Богъ — духа изображать нельзя“. Для человѣка, незнакомаго съ евангельскимъ текстомъ первой главы евангелія отъ Іоанна, на первый взглядъ можетъ показаться и правильнымъ такое разсужденіе, но уже чтеніе дальнѣйшихъ словъ объясняетъ эту часть стиха, т. е. дальше говорится: „*Единородный Сынъ,*“, сущій въ нѣдрѣ Отчемъ. Онъ *явился*.

А разъ Единородный Сынъ явился „*Бога во плоти*“ (1 Тим 3, 16), въ которомъ, по словамъ св. ап. Павла „обитаетъ вся полнота Божества *тѣлесно*“ (Кол. 2, 4), то отсюда явилась возможность и изображать пришествіе *Богочеловѣка*, Христа Бога.

Всякій, прочитавшій хоть однажды первые 18 стиховъ первой главы отъ Іоанна знаетъ, что въ нихъ заключается ученіе о непостижимомъ для насъ *воплощеніи* Ипостаснаго Слова Отчаго, которое „стало плотію и обитало съ нами, полное благодати и истины“ (Іоан. 1, 14). Ученики Христа, самовидцы и

служители Слова, *видѣли* славу Его въ преображеніи, воскресеніи и вознесеніи на небо, славу въ ученіи, въ чудесахъ, въ дѣлахъ любви, самоотверженіи и самоуничженіи.

Да и самую цѣлью написанія четвертаго евангелія отъ Іоанна, какъ извѣстно, было — дополнить первыхъ трехъ евангелистовъ, — по возможности не повторяя сказаннаго ими, — дополнить ихъ особенно тѣмъ, что нужно было для обличенія гностическихъ ересей, отрицавшихъ то Божество, *то челоуѣчество Христа* и для утвержденія вѣрующихъ въ ученіи о Божествѣ и истинномъ воплощеніи вѣчнаго Ипостаснаго Слова Божія.

На бесѣдѣ о почитаніи святыхъ баптистъ непременно прочитаетъ изъ перваго посл. ап. Павла къ Тимошею извѣстный „ходячій“ текстъ, говорящій яко-бы противъ посредничества святыхъ ангеловъ и св. угодниковъ.

«*Единъ Богъ, единъ и Посредникъ* между Богомъ и челоуѣками — челоуѣкъ Христосъ Іисусъ» (1 Тим. 2, 5) и на этомъ прерветъ чтеніе. Но надо дочитать дальнѣйшія слова: „предавшій Себя для искупленія всѣхъ“ (ст. 6), чтобы понять, что здѣсь рѣчь идетъ совсѣмъ не о *молитвенныхъ* ходатаяхъ, которыхъ можетъ быть много (2 Кор. 1, 11), а о посредничествѣ Іисуса Христа съ *Кровью*, пролитой Имъ на крестѣ „для искупленія всѣхъ“.

Кромѣ того тутъ говорится о посредничествѣ между Богомъ и челоуѣками, а не челоуѣками и Богомъ. Для Бога, разумѣется, не нужны молитвенные ходатаи, т. е. Онъ Самъ все знаетъ и все слышитъ, но они нужны *намъ*, *грѣшнымъ* и недостойнымъ *людямъ*, а *«очи Господни обращены на праведниковъ, и уши Его — къ воплю ихъ»* (Пс. 33, 16).

На бесѣдѣ о крещеніи младенцевъ баптистъ приводитъ текстъ: Мрк. 16, 16, который вычитываетъ также на половину: «Кто будетъ *впровать* и креститься, спасенъ будетъ». И спрашиваетъ собесѣдника:

— А развѣ младенцы *имѣютъ вѣру*? Нѣтъ. Значить, и крестить ихъ нельзя.

— Хорошо, — соглашается на время съ баптистомъ православный, — но дальше написано: „*а кто не будетъ впровать, осужденъ будетъ*“. Такъ какъ же теперь: младенцы осуждены *будутъ*?

— Нѣтъ, не будутъ, — пугливо отвѣчаетъ баптистъ.

— Тогда не надо относить и слова первой половины стиха: Мрк. 16, 16, къ крещенію младенцевъ, т. е. здѣсь говорится о крещеніи взрослыхъ, заключаетъ православный.

Много бы можно было привести и другихъ подобныхъ примѣровъ сектантскаго извращенія Писаній, но и приведенные въ достаточной степени иллюстрируютъ отношеніе сектантовъ къ библейскому тексту. Вѣроятно, наши совопросники и сами сознаютъ недобросовѣстность такихъ полемическихъ примѣровъ, но по невѣжеству своему и крайнему неразумію, за неизмѣнимъ лучшаго, они не брезгаютъ и такого рода возраженіями, силясь хоть этимъ оправдать несообразности своего лжеученія.

Приводимъ весьма цѣнные методическія указанія для веденія полемическихъ противосектантскихъ бесѣдъ изъ книги о. І. Ольшевскаго (внѣзъ Преосвященнаго Сильвестра, епископа Омскаго и Павлодарскаго) „Борьба со штундой“.

„Когда сектантъ указываетъ въ защиту своего лжеученія библейскія изреченія, то истинный православный смыслъ этихъ изреченій раскрывать слѣдуетъ — *при помощи ихъ контекста* и съ помощью *библейскихъ параллелей*, по своему значенію сродныхъ и противоположныхъ.

Чтобы не быть врасплохъ застигнутымъ, совѣтуется полемисту свою книгу сдѣлать для себя возможно болѣе послушной. Для этого, *кромя постоянного чтенія*, весьма полезно въ своей настольной библіи явственно отмѣтить какъ тѣ мѣста, на которыя ссылаются сектанты, такъ и тѣ, которыя болѣе ясно отличаютъ ихъ; при мѣстахъ этихъ обозначить слѣдуетъ и соотвѣтственныя полемическія параллели. Всю бесѣду съ сектантами (раціоналистами) вести слѣдуетъ непременно на почвѣ библейскаго текста и по преимуществу текста новозавѣтнаго. Вся рѣчь проповѣдника должна дышать библеизмомъ: онъ библеистомъ долженъ быть не только по духу, но и по буквѣ. Этого же вполне не дастъ, конечно, никакое руководство, а *только постоянное чтеніе непосредственно священнаго текста“*.

По поводу послѣдняго указанія на необходимость *постояннаго* чтенія библейскаго текста надо замѣтить, что, дѣйствитель-

не перѣдко причиною неуспѣшности бесѣды православнаго мірянина, а то и духовнаго лица съ сектантомъ бываетъ не отсутствіе *спеціальныхъ* познаній по борьбѣ съ сектантствомъ, а просто недостаточное знакомство православнаго съ подлиннымъ *русскимъ* текстомъ Писаній. Иной разъ и опровергать то возраженіе баптиста не требуется ссылками на другія мѣста Св. Пис., а только предложить ему же прочесть нѣсколько выше или ниже должно понимаемаго имъ мѣста и оно объяснится само собой. Тагъ важно непосредственное ознакомленіе съ буквою Писаній. Отсюда же открывается и необходимость для каждаго, призваннаго къ дѣлу народнаго религіознаго учительства, а также и всѣхъ безъ исключенія мірянъ (т. к. защищать вѣру должно не только духовенство, но и самъ народъ), постоянно и неуклонно въ своей жизни „ислѣдовать Писанія“ (Іоан. 5, 39), изучать весь по возможности библейскій текстъ, а главнымъ образомъ Новый Заветъ, для того, чтобы, въ одномъ случаѣ, съ усиліемъ „*дать отчетъ въ своемъ улованіи*“, а въ другомъ — и „*обличить противниковъ*“. Изученіемъ непосредственно Писаній, конечно, ничуть не исключается, а наоборотъ, предполагается, но уже въ дальнѣйшемъ, — ознакомленіе съ экзегетической святоотеческой литературой, но начинать лучше всего непосредственно съ Библии, которую надо прочесть, какъ говорится, „отъ корки до корки“.

Полезьа отъ этого чтенія, несомнѣнно, будетъ огромная.

Тотъ же, кто хоть однажды прочтетъ всю библию, вникая при этомъ глубже въ сокровенный смыслъ ея, мы увѣрены не оставитъ ея чтенія никогда, а заинтересовавшись содержаніемъ этой Книги книгъ, онъ непременно приобрѣтетъ и труды по ея истолкованію для того, чтобы потомъ широко использовать въ своей жизни и практикѣ великій запасъ духовныхъ познаній, какія даетъ намъ вѣчно живая, вѣчно святая книга — Библия.

А. Д—нь.

Къ окончанію занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Съ наступленіемъ марта кончаются учебныя занятія въ Тобольской духовной семинаріи*) и въ Ишимскомъ духовномъ училищѣ. Питомцы ихъ начнутъ разбѣзжаться по домамъ.

Необычныя времена создали для нихъ необычныя каникулы: жить дома имъ теперь не два, не три мѣсяца, а почти полгода (тобольскіе семинаристы пишутъ, что у нихъ занятія въ слѣдующемъ учебномъ году предполагается начать въ октябрѣ). Многіе семинаристы и кончающіе курсъ духовнаго училища, вѣроятно, съ удовольствіемъ взяли бы на себя исполненіе псаломщическихъ обязанностей, и тѣмъ сократили бы великое число праздныхъ псаломщическихъ мѣствъ. Какъ бы это было полезно для церковнаго дѣла, какъ бы это облегчило затруднительное положеніе многихъ о. о іереевъ, какую пользу принесло бы и самимъ питомцамъ духовной школы исполненіе церковной службы и то близкое соприкосновеніе съ жизнью, которое имъ пришлось бы пережить; а нѣкоторые родители получили бы чрезъ это облегченіе въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи.

И чѣмъ больше пришлось бы увидѣть весною и лѣтомъ питомцевъ семинаріи и училища въ станѣ церковно-служителей, тѣмъ пріятнѣе было бы сознавать русскому сердцу, что духовное юношество въ тяжелую годину принимаетъ участіе въ борьбѣ съ общей невзгодой.

Священникъ В. Г.

*) Прич. Намъ неизвѣстно время окончанія занятій въ другой семинаріи, гдѣ есть омичи — въ Томской.

О т ч е т ь

гр.-Зайсанскаго Попечительнаго Совѣта о семьяхъ призванныхъ на войну за 1916 годъ.

Въ составъ Зайсанскаго Попечительнаго Совѣта входятъ: предсѣдатель, священ. Г. Коченинъ, казначей, завѣдывающій высшимъ нач. учил. А. М. Худяковъ, секретарь, учитель Г. М. Хомутовъ, члены: купецъ Казариновъ, П. А. Минскій и М. П. Николаева.

Отъ 1915 года оставалось 808 р. 58 коп. Въ 1916 году поступило отъ разныхъ благотворительныхъ предприятий 3625 р. 79 коп. Въ 1916 году оказана помощь 122 семьямъ призванныхъ выдано: на отопленіе, одежду и обувь всего 3687 р. 81 коп. Остатокъ на 1 декабря 1916 года 746 р. 56 коп.

Всего съ начала войны и съ открытія Попечительнаго Совѣта собрано 6539 р. 6 коп., а израсходовано 5792 р. 50 коп. Остатокъ 746 р. 56 коп.

Предсѣдатель Совѣта свящ. Г. Коченинъ.

За секретаря діаконъ С. Тараненко.

Официальная часть.—Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскаго Комитета на ния Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Омскаго и Павлодарскаго.—Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскаго Комитета.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Омской епархіи за 1915—16 учебный годъ.—Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Часть неофициальная.—Поученіе на освященіе храма.—Неотложное дѣло.—Къ полемики съ сектантами.—Къ окончанію занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Отчетъ гр.-Зайсанскаго Попечительнаго Совѣта о семьяхъ призванныхъ на войну за 1916 годъ.

Редакторъ, протоіерей В. Пляскинъ.

Довв. ценз. г. Омскъ 26 февраля 1917 года.

Цензоръ, протоіерей Георгій Канарскій.

Омскъ, тип. Б. И. Демидовой,