



Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 7-й.

14-го ФЕВРАЛЯ

№ 7-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

25 января, дочь священника Марія **Ленчинская** назначена просфорнею въ с. Болсуны, Овручскаго уѣзда.

4 февраля, назначенный на священническое мѣсто въ с. Омельно, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай **Палевичъ**, согласно прошенію, отчисленъ отъ сего прихода.

6 февраля, священникъ с. Жджарь, Владиміровольнскаго уѣзда, Григорій **Боечко**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Шпиколосы, того же уѣзда.

6 февраля, псаломщикъ с. Крымно, Ковельскаго уѣзда, Николай **Зилитинкевичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ крестьянинъ Сергѣй **Трачукъ**.

6 февраля, вдова псаломщика Параскева **Литвиновичъ** назначена просфорнею въ с. Комаревъ, Луцкаго уѣзда.

6 февраля, вдова священника Елена **Шиманская** назначена просфорнею въ с. Носовки, Житомирскаго уѣзда.

6 февраля, псаломщикъ с. Городищъ, Изяславльскаго уѣзда, священникъ Василій **Бруховскій** переведенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Бачмановку, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Кременецкаго монастыря Василій **Бычковскій**.

8 февраля, пономарь Успенской церкви м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Феодоръ **Бордюговскій** уволенъ отъ должности.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Лавриновцахъ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 81 десят.; прихожанъ 2203 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Старозагоровѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 1593 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Пашинахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2595 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Бѣлевѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 1455 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Омельно, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 десят.; прихожанъ 1825 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Колодежѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 160 десят.; прихожанъ 1940 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Новоселкахъ, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1491 душа; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Жджарахъ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 35 десят.; прихожанъ 1307 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Малыхъ Зозулинцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 693 души; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Михальѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1987 душъ; помѣщеніе есть.

При Кременецкомъ соборѣ мѣсто 2 псаломщика; жалованья псаломщику 70 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 десят.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Замысловичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 2166 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Майданѣ Лабунскомъ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 71 десят.; прихожанъ 1228 душъ; помѣщеніе ветхое.

ЖУРНАЛЫ

Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда 1912 года

№ 1.

Слушали: Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Острожскаго, отъ 18 декабря 1912 года, послѣдовавшую на актъ депутатовъ объ избраніи председателемъ Съѣзда священника о. Димитрія Варжанскаго и кандидатомъ къ нему священника о. Николая Петровскаго, а дѣлопроизводителемъ съѣзда священника о. Александра Симоновича и кандидатомъ къ нему священника о. Николая Ковальскаго, такого содержанія: „Избранные утверждаются“.

Постановили: Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Гавріила считать Съѣздъ открытымъ и всѣ поступившія дѣла рассмотреть въ текущую сессию.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „Читаль А. А.“

№ 2.

Слушали: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища, отъ 17 декабря 1912 года за № 1276, съ представленіемъ смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію духовнаго училища въ 1913 году.

Изъ смѣты видно, что на 1913 годъ ожидается поступленій:

§ 3, отъ оброчныхъ статей—а) арендной платы за Бѣлостокскую училищную ферму 100 р.; б) арендной платы отъ учителя В. Викторовскаго за квартиру въ училищномъ флигелѣ—240 р.; в) арендной платы отъ М. Теслера за домъ по Гоголевской улицѣ 900 р.

Справка. По п. а) Плата сія должна поступить отъ арендатора фермы крестьянина Пуріевича, согласно заключенному съ нимъ контракту; б) квартира предоставлена исп. об. надзирателя учителю Викторозскому, какъ казенная (надзирательская) съ приплатою по 20 р. въ мѣсяць; в) домъ сданъ Теслеру срокомъ съ 1 октября 1912 года по 1 октября 1913 года за 900 р. съ тѣмъ условіемъ, чтобы арендный договоръ сохранилъ силу на дальнѣйшее время (до 5 лѣтъ); если же съ 1 октября домъ потребуется для училища, то Правленіе обязано возратить Теслеру изъ внесенной имъ платы въ возмѣщеніе расходовъ по ремонту 300 руб.; такимъ образомъ въ послѣднемъ случаѣ поступитъ по сей статьѣ всего 375 р. (плата за 9 мѣсяцевъ—675 р.—300 р.)

§ 4, а) плата за содержаніе пансіонеровъ—11470 р.; б) плата за обученіе 1900 р.

Справка. По п. а) въ счетъ сей суммы предполагается поступленій:

1) Отъ 82 окружныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ по 100 руб. отъ cadaго въ годъ—8200 р.

2) Отъ 20 воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ по 50 р.—1000 р.

3) Отъ 3 иноокружныхъ воспитанниковъ по 130 р.—390 р.

4) Отъ 12 инословныхъ воспитанниковъ по 140 р.—1680 р.

5) За содержаніе 2-хъ чешскихъ стипендіатовъ по 100 р.—200 р.

По п. б) ожидаемая по сей статьѣ поступленія исчисляются примѣнительно къ наличному числу проживающихъ въ общежитіи платныхъ воспитанниковъ.

Въ счетъ сей суммы ожидается, примѣнительно къ наличному числу платныхъ, инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ, поступленій:

1) Отъ 27 инословныхъ воспитанниковъ по 60 р.—1620 р.

2) Отъ 7 иноокружныхъ по 40 р.—280 р.

§ —Пожертвованій и пособій:

1) На возмѣщеніе 5% купоннаго налога 3 р. 20 к., процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу училища 249 р. 5 к.

Справка. По п. 1) ассигнуется примѣнительно къ дѣйствительному поступленію; п. 2) означенные проценты имѣютъ поступить отъ слѣдующихъ процентныхъ бумагъ:

1) Отъ госуд. 4% ренты на сумму 1600 р., пожертвованныхъ священникомъ Евстафіемъ Янчинскимъ на учрежденіе въ память 25 лѣтія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II стипендіи на проценты съ сего капитала въ пользу одного изъ лучшихъ бѣдныхъ воспитанниковъ, уроженцевъ Овручскаго уѣзда, 60 р. 80 к.

2) Отъ 1 листа государственной 4% ренты 100 рублеваго достоинства, приобрѣтеннаго на 100 р., пожертвованныхъ по духовному завѣщанію священникомъ Матеемъ Подмещальскимъ на вспомошествованіе изъ процентовъ одному изъ бѣдныхъ, благонравныхъ и успѣвающихъ воспитанниковъ—3 р. 80 к.

3) Отъ 3¹/₂% билета государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ суммою 1200 руб., внесеннаго, согласно духовному завѣщанію умершей жены священника Надежды Яроцкой, къ выдачѣ процентовъ изъ Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка Житомирскому духовному училищу на учрежденіе при ономъ стипендіи съ тѣмъ, чтобы на получаемые проценты воспитывался въ названномъ училищѣ одинъ изъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ онаго, сирота, изъ дѣтей священниковъ—39 р. 90 к.

5) Отъ государственной 4% ренты на 300 р., приобрѣтенной на капиталъ въ 300 р., пожертвованный священникомъ м. Кодни, Житомирскаго уѣзда, Елевэзіемъ Яроцкимъ въ дополненіе къ вышеозначеннымъ 1,200 руб. на образованіе той же стипендіи—11 р. 40 к.

6) Отъ государственной 4% ренты на 3,400 рублей, приобрѣтенной на капиталъ, пожертвованный по завѣщанію Константина Лукашевича на учрежденіе стипендіи имени его и жены его для одного изъ лучшихъ и бѣдныхъ учениковъ училища—129 р. 35 к.

III) Изъ средствъ мѣстной епархіи:

а) Сбора отъ церквей округа—10000 р.

б) 4% вычета изъ жалованья причтовъ—5000 р.

в) Вѣнчико-молитвенной суммы—700 р.

Справка. По п. а) ассигнуемая сумма установлена окружнымъ Съѣздомъ въ 1911 г.; по п. б) исчисляется примѣнительно къ дѣйствительному поступленію 1912 г.; по п. в) сумма сія должна поступить изъ Волынской Духовной Консисторіи.

Переходящихъ суммъ:

а) Арендной платы отъ Корицкаго за домъ по Бердичевской улицѣ—550 р.; б) вычетовъ отъ причтовъ на прогоны о.о. депутатамъ училищнаго окружнаго съѣзда 493 р. 73 к.

Справка. По п. а) плата сія должна поступить на погашеніе долга въ 3000 р. Волынскому епархіальному свѣчному заводу; по п. б) согласно постановленію Съѣзда 1911 г., вычитается изъ жалованья: священниковъ по 1 р. 8 к., штатныхъ діаконовъ—по 54 к. и псаломщиковъ по 27 к.

РАСХОДЪ.

§ 1. Содержаніе служащихъ:

- 1) Учителю приготовительнаго класса: а) на жалованье—675 р.; б) на установленную добавку въ 1909 г.—200 р.
- 2) На жалованье 4 надзирателямъ и вмѣстѣ репетиторамъ классовъ приготовительнаго, I, II и III, полагая на каждого по 360 р.
- 3) На вознагражденіе помощнику смотрителя за вечернія занятія съ учениками IV класса—100 руб.
- 4) На жалованье эконому училища—300 р.
- 5) Ему же за священнослуженіе въ училищной церкви—100 р.
- 6) Дѣлопроизводителю Правленія училища—300 р.
- 7) Письмоводителю—120 р.
- 8) На вознагражденіе о. смотрителя училища по должности настоятеля училищной церкви—300 р.
- 9) На вознагражденіе за завѣдываніе училищными бібліотеками—100 р.
- 10) На жалованье училищному врачу—240 р.
- 11) Регенту училищнаго хора—100 р.
- 12) Больничной дамѣ—120 р.
- 13) Кастеляншѣ—100 р.
- 14) Столовой дамѣ—100 р.
- 15) Учителю гимнастики—60 р.
- 16) Членамъ Правленія отъ духовенства—450 р.

Справка. По п. 1, жалованье и прибѣвка учителю приготовительнаго класса назначены согласно опредѣленію Св. Синода отъ 9—17 декабря 1908 года за № 8859 (Церк. Вѣд. 1909 г. № 1) и отъ 28 сентября—14 октября 1909 г. за № 7778 (Церк. Вѣд. 1909 г. № 43).

По п. 2, въ прошломъ году жалованья надзирателямъ было по 300 р., но при настоящей дороговизнѣ жизни Правленіе училища считаетъ необходимымъ увеличить жалованье надзирателямъ по крайней мѣрѣ до 360 р. тѣмъ болѣе, что такое жалованье получаютъ въ настоящее время даже учителя церковно-приходскихъ школъ.

По п. 3, въ прошломъ году ассигновки не было, но Правленіе училища полагаетъ, что Съѣздъ не откажется вознаградить, хотя такую суммою, помощника смотрителя за сверхдолжный трудъ, который онъ несетъ весьма аккуратно и усердно.

По п. 4, прошлогодняя ассигновка.

По п. 5, прибавляется къ прошлогоднему ассигнованію 50 рублей для возстановленія ассигнованія прежнихъ лѣтъ, когда экономы были діаконы.

По п. 6, ассигновка увеличена на 60 рублей, въ виду значительно усложнившейся работы дѣлопроизводителя съ введеніемъ новыхъ формъ отчетности.

По п. 7 и 8, Исчислено по прошлогоднему.

По п. 9, увеличивается ассигнованіе на 50 р. въ награду за трудъ бібліотекаря по приведенію въ порядокъ и составленію новаго каталога книгъ ученической бібліотеки и учебниковъ.

По п. 10, расходъ исчисленъ по прошлогоднему.

По п. 11, въ прошломъ году не было ассигновки, но Правленіе проситъ съѣздъ по сему пункту возстановить ассигнованія прошлыхъ лѣтъ, такъ какъ тяжелый трудъ регента не оплачивается жалованьемъ учителя пѣнія (240 р. за 7 недѣльныхъ уроковъ).

По п.п. 12—15, исчисленъ расходъ по прошлогоднему.

По п. 16, прибавляется къ прошлогоднему ассигнованію 200 р., такъ какъ Правленіе училища проситъ Съѣздъ назначить вознагражденіе всѣмъ тремъ членамъ отъ духовенства по 150 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они принимали дѣятельное участіе въ веденіи училищнаго хозяйства.

§ 2. На содержаніе учениковъ:

- а) На содержаніе учениковъ пищу 12340 р.
- б) На снабженіе 60 епархіально-коштныхъ учениковъ, 3 мѣстныхъ и 2 чешскихъ стипендіатовъ одеждою, обувью, бѣльемъ постельными и письменными принадлежностями, на стрижку волосъ и т. п.—2600 р.
- в) На стирку училищнаго и ученическаго бѣлья—350 р.
- г) На выдачу двумъ ученикамъ процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ священникомъ М. Подмешальскимъ и ст. сов. С. О. Недѣльскимъ—7 р. 60 к.

Справка. По п. п а) противъ прошлогодняго ассигнованія расходъ исчисленъ увеличеннымъ на 1220 р. въ тѣхъ видахъ, что Правленіе училища предполагаетъ содержать столомъ въ 1913 году 172 воспитанника и, сверхъ того, эконома (2 порціи, какъ семейному), письменоводителя, столовую и больничную дамъ, а всего 177 человекъ; при расходованіи на каждого по 65 руб., всего потребуется 11,505 руб. Увеличеніе ассигнованія на 5 р. сравнительно съ 1912 годомъ вызывается желаніемъ улучшить ученической столъ. Правленіе училища проситъ Съѣздъ принять во вниманіе дороговизну всѣхъ продуктовъ, а также и то, что на содержаніе прислуги столомъ особаго ассигнованія не назначается. Кромѣ того, на выдачу столовыхъ денегъ въ теченіе всего года 4 надзирателямъ по 120 р. (было ассигновано по 80 р.) и кастеляншѣ 120 р. (ассигновалось 90 р.), итого 600 р., и въ теченіе 2½ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда училищная кухня бываетъ закрыта для эконома по 15 р.—37 р. 50 к., для письменоводителя, столовой и больничной дамъ по 10 р. въ мѣсяць—75 р. и для 7 человекъ прислуги по 7 руб.—122 р. 50 к., а всего 12,340 р.

б) Противъ прошлогодняго расходъ исчисленъ увеличеннымъ на 700 р., и въ объясненіе сего

Правленіе считаетъ долгомъ исчислить приближительную стоимость экипировки каждого изъ 65 учениковъ, пользующихся епархіальнымъ и стипендіальнымъ содержаніемъ:

1, на обувь для всѣхъ воспитанниковъ (по 2 пары новыхъ сапоговъ по 3 р. 60 к.) по 7 р. 20 к. на каждого—468 р.;

2, на одежду лѣтнюю бумажной матеріи, состоящую изъ блузы и брюкъ по 3 р. 50 к. для каждого—227 р. 50 к.;

3, на одежду зимнюю, состоящую изъ суконной блузы и брюкъ стоимостью по 8 р. 50 к. для каждого изъ 65 учениковъ—552 р. 50 к.;

4, на суконныя форменныя шинели на ватѣ съ подкладкою по 15 р. для 30 учениковъ (шинели выдаются на 2 года)—450 р.;

5, на суконныя фуражки и кожаные пояса для 65 учениковъ, считая по 1 р. 50 к. на каждого—97 р. 50 к.;

6, на бѣлье (по 3 рубахи, 3 пары кальсонъ, 2 полотенца и 3 носовыхъ платка на каждого) для 65 учениковъ, считая рубаху по 1 р., кальсоны по 70 к., полотенце 30 к. и носовой платокъ 10 к. потребуется по 6 р. на каждого—390 р.

Такимъ образомъ на экипировку учениковъ потребуется—2185 р.

Кромѣ того, необходимо приобрести 20 подушекъ, считая по 5 р.,—100 р., 20 одѣялъ по 4 р.—80 р., 60 простыней по 1 р. 20 к.—72 р., 60 наволокъ по 60 к. 36 р. и 20 тюфячныхъ чехловъ парусиновыхъ по 1 р. 50 к.—30 р., итого на постельныя принадлежности—318 р. Остальные 97 руб. предназначаются на разныя потребности учениковъ, какъ то: на солому для набивки тюфяковъ, на письменныя принадлежности, мыло, ваксу, щетки для чистки сапоговъ и т. п.

в) Исчислено по прошлогоднему.

г) Исчисляется примѣнительно къ поступленію на сей предметъ.

§ 3. Хозяйственные расходы:

Ст. 1. На наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги:

а) ремонтъ домовъ—1375 р.; б) на мостовыя работы—200 р.; в) на ремонтъ заборовъ въ усадьбѣ—150 р.; г) на приобретение 20 новыхъ желѣзныхъ кроватей—120 р.; д) на полуду мѣдной посуды, на посуду столовую и кухонную, на починку и приобретение бочекъ для погреба, шаекъ для бани, на полотенца для столовой, фартуки для прислуги, щетки, лопаты и т. п.—200 р.; е) на покраску всѣхъ половъ въ училищномъ, классномъ и спальномъ корпусѣ—400 р.; ж) на освѣщеніе—500 р.; з) на воду—600 р.; и) на отопленіе—4000 р.; і) на прислугу—1352 р.; к) на конюшню и возовню—200 р.; л) на чистку дымовыхъ трубъ—75 р.; м) на чистку клозетныхъ и помойныхъ ямъ—700 р.; н) на страховку училищныхъ зданій и на налоги городскіе и земскіе—240 р.; о) часовому мастеру за заводъ, повѣрку и починку въ

теченіе года классныхъ, больничныхъ, правленскихъ и столовыхъ часовъ—15 р.

Справка. По ст. 1. По п. а) противъ прошлогодняго назначенія расходъ исчисленъ увеличеннымъ на 125 р. потому, что при назначеніи суммы, испрашиваемой на ремонтъ домовъ, Правленіе училища руководствовалось циркуляромъ Ученого Комитета № 27, коимъ между прочимъ, указывается, что „размѣръ суммы на производство обычнаго ремонта зданій изъ общаго ассигнованія по § 3 ст. 1 смѣты не долженъ превышать по разверсткѣ 40 к. на каждую кубическую сажень объема зданій“. По подсчету, кубической объемъ всѣхъ училищныхъ зданій равняется 3,442 куб. саж.

Въ примѣчаніи къ тому же пункту значитъ, что „обыкновенный ремонтъ заключается въ исправленіяхъ и починкахъ, необходимыхъ для поддержанія зданія въ порядкѣ и надлежащей исправности; сюда относятся: перекраска, переклейка обоевъ, перетирка штукатурки, замѣна прибора, частей полотень, переплетовъ рамъ, сжатіе половъ съ загонкою реекъ, перестружка и чистка половъ, вставка разбитыхъ стеколъ, переложеніе печей до половины, выстилка пода, починка топки, постановка новой вьюшки, дверцы, замѣна кровельныхъ листовъ, исправленіе мелкихъ покрытій и т. п.; б) въ прошломъ году ассигновки не было, но теперь предполагается перекладка мостовой по Б.-Бердичевской улицѣ, а также укладка мостовой при столовой и кухнѣ; в) въ прошломъ году ассигновки не было, но теперь предполагается въ виду того, что во многихъ мѣстахъ заборы грозятъ паденіемъ и капитальный ремонтъ ихъ неотложно необходимъ; г) ассигновки въ прошломъ году не было, но постепенная замѣна старыхъ, приходящихъ въ полную негодность кроватей, настоятельно необходима; д) ассигновки въ прошломъ году не было, но испрашивается примѣнительно къ обычному расходу; е) требуется новая ассигновка на покраску всѣхъ половъ въ корпусѣ въ 400 квад. сажень. Двухкратная покраска съ предварительною грунтовкою и шпаклевкою обойдется не менѣе 1 рубля за квадратную сажень; ж) испрашивается по прошлогоднему; з) испрашивается на 100 р. больше, въ виду того, что согласно циркуляру № 27, „нормальный расходъ воды изъ водопроводныхъ крановъ полагать отъ 6 до 10 ведеръ въ день на каждого человѣка, живущаго въ казенныхъ помѣщеніяхъ, считая въ томъ числѣ воспитанниковъ, служителей и служащихъ съ ихъ семействами и прислугою“. При потребленіи воды только по 6 ведеръ на человѣка расходъ воды выразился бы въ количествѣ около 360,000 ведеръ, что обошлось бы въ 1,200 руб. Правленіе вдвое уменьшаетъ ассигнованіе примѣнительно къ дѣйствительному расходованію; и) исчисляется на 1000 р. больше потому, что въ училищныхъ зданіяхъ отапливается: 71 гол-

ландская печь (считая по 1 ст. потребуется 71 саж. дровъ), 4 плиты въ квартирахъ служащихъ (считая по 2^{1/2} саж. потребуется 10 саж.), 1 плита въ ученической кухнѣ (на нее не менѣе 10 саж.), банная печь (10 саж.), русскихъ печей въ квартирахъ 3 (считая по 1 саж.—3 саж.), русская печь въ ученической кухнѣ (3 саж.), чайный кубъ тамъ же (3 саж.), 4 камина въ клозетахъ (4 саж.), итого потребуется дровъ 114 куб. саж. По существующимъ цѣнамъ (сажень не менѣе 40 р., а съ распилкою 42 р.) такое количество дровъ обошлось бы до 4,800 р. Правленіе уменьшаетъ ассигнованіе до 4000 руб., рассчитывая замѣнять дрова для 40 печей въ новомъ корпусѣ и для плиты въ ученической кухнѣ каменнымъ углемъ, а также ожидая хоть малаго пониженія цѣны на дрова съ установкою саннаго пути; и) ассигновка увеличена противъ прошлагодняго на 340 р. въ виду того, что согласно циркуляру Учебнаго Комитета № 27 „общее количество прислуги не должно превышать 22% всего количества воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи“. По такой нормѣ нужно бы содержать 37 человекъ прислуги, Правленіе же испрашиваетъ ассигнованія только на 19 человекъ (кромѣ кастелянши и столовой дамы, которыя тоже должны, по циркуляру, входить въ общій счетъ) по слѣдующему расчету: на повара по 15 р. въ мѣсяць, помощника повара по 7 р., швейцара и вмѣстѣ разсыльного по 8 р., старшаго класснаго по 7 р., 2-мъ класснымъ по 6 р., 2 спальныхъ по 6 р., гардеробщика по 6 р., 2 клозетчиковъ по 6 р., ночного сторожа по 8 р., дворника по 6 р., больничнаго по 6 р., правленскаго по 6 р., кучера по 8 р., 3 столовыхъ по 6 р., такимъ образомъ мѣсячное жалованье прислуги составляетъ 131 р., считая же полный штатъ прислуги на 9^{1/2} мѣсяцевъ, потребуется 1244 р. 50 к. Кромѣ того, въ теченіе 2^{1/2} лѣтнихъ мѣсяцевъ при училищѣ должно быть оставлено 7 человекъ прислуги, а именно: швейцаръ и разсыльный съ платою по 8 р. въ мѣсяць, старшій классный—по 7 р., ночной—по 8 р., дворникъ—по 6 р., правленскій по 6 р. и кучеръ по 8 р., что вызоветъ расходъ въ 107 р. 50 к., всего же на прислугу 1352 р.; к) ассигновка увеличена противъ прошлагодняго года на 40 р. и мотивирована тѣмъ, что по циркуляру № 27 „число лошадей при семинаріи и училищѣ не должно превышать трехъ, изъ коихъ двѣ предназначаются для выѣзда лицъ администраціи и одна для нуждъ эконома, полагая на каждую лошадь въ день овса не свыше 4 гарнцевъ, сѣна 20 ф. и соломы не свыше 30 пудовъ въ годъ. На обычный ремонтъ экипажей, сбруи, ковку лошадей и другіе текущіе расходы по конюшнѣ полагать 50 р. на одну лошадь, 75 р. на 2 лошади и 100 р. на 3 лошади въ годъ“. По приведенному расчету содержаніе одной лошади должно обойтись 250 р.

По п. п. л и м ассигновка испрашивается по прежнему ассигнованію и дѣйствительному

расходу; н) ассигнованіе увеличивается на 40 р. въ виду того, что земскимъ и городскимъ налогомъ будетъ обложенъ домъ по Гоголевской улицѣ, сдаваемый въ аренду; о) испрашивается примѣнительно дѣйствительному расходу.

Ст. 2. На бібліотеку, кабинетъ и періодическія изданія:

а) на учебники и учебныя пособія для учениковъ—150 р.; б) на пополненіе бібліотекъ фундаментальной и ученической книгами и періодическими изданіями—200 р.

Справка. По ст. 2 испрашивается примѣнительно къ прежнему ассигнованію и дѣйствительной потребности.

Ст. 3. На канцелярскія потребности—60 р.

Справка. По ст. 3 испрашивается ассигнованіе примѣнительно къ прежнему ассигнованію и дѣйствительной потребности.

§ 4. Расходы разнаго рода:

Ст. 2. На содержаніе больницы и медикаменты—200 р.

Справка. По сей ст. испрашивается примѣнительно къ прежней смѣтѣ и дѣйствительному расходу.

Ст. 3. На мелочныя, экстраординарныя и другіе расходы—60 р.

Справка. По сей ст. испрашивается примѣнительно къ прошлагоднему ассигнованію.

Итого предназначается къ расходованію въ 1913 г. 30,899 р. 60 к.

Сверхъ того переходящихъ суммъ: 1) на уплату долга епархіальному свѣчному заводу—550 р.; 2) на выдачу прогоновъ о.о. депутатамъ окружнаго Съѣзда—493 р. 75 к.

Постановили: по § 1, ст. 1—ассигновать на а и б; по ст. 2—за недостаткомъ средствъ ассигновать по прошлагоднему по 300 р. четыремъ лицамъ, исполняющимъ обязанности надзирателей и репетиторовъ; по ст. 3—выразить признательность о. помощнику смотрителя за сверхдолжный трудъ, который онъ несетъ аккуратно и усердно, но въ ассигновкѣ, за не имѣніемъ средствъ, вынуждены отказать; по ст. 4—ассигновать 240 р. въ виду того, что члены Правленія въ настоящее время облегчаютъ трудъ эконома; по ст. 5—ассигновать 50 р. въ виду того, что прежніе наемные діаконы получали такое вознагражденіе; по ст. 6—ассигновать 240 р. по прошлагоднему; по ст. 7 и 8—ассигновать; по ст. 9—ассигновать бібліотекарю 50 р., въ виду письменнаго отказа его самаго отъ вознагражденія за приведеніе въ порядокъ бібліотеки и составленіе новаго каталога, выразивъ ему благодарность за безмездный трудъ; по ст. 10—ассигновать; по ст. 11—отказать, въ виду того, что, не смотря на значительно поднявшіяся квартирныя цѣны, учитель Викторовскій пользуется квартирой безъ повышенія платы; по ст. ст. 12, 13, 14 и 15—ассигновать; по ст. 16—ассигновать по прошлагоднему 250 р.

По § 2, по п. а) —на пищевое довольствіе ассиновать 11976 р. 25 к. по такому расчету: для 172 воспитанниковъ, эконома (1 порція), столовой дамы и больничной,—всего для 175 человекъ по 65 р. въ годъ—будетъ 11375 р., 4 надзирателямъ по прошлогоднему по 80 р.—320 р., кастеляншѣ 90 р. и на лѣтніе 2½ мѣсяца эконому—18 р. 75 к., столовой и больничной дамамъ по 25 р.—50 р. и для 7 человекъ прислуги по 7 р.—122 р. 50 к.; по п. б)—ассиновать по смѣтѣ за выключеніемъ 60 р., считая каждую шинель (для 30 воспитанниковъ) цѣною 13 р., вмѣсто 15 р.; по п. в и г)—ассиновать.

По § 3, ст. 1, по п. а) — ассиновать 500 р. Съѣздъ находитъ вполнѣ достаточную такую сумму, въ виду того, что въ прошломъ году былъ произведенъ значительный ремонтъ нѣкоторыхъ зданій, при томъ старый корпусъ необитаемъ, а главный корпусъ, какъ новый, не требуетъ болѣе—менѣе крупныхъ ремонтвъ: по п. б), в) и г)—ассиновать; по п. д)—ассиновать 100 р.; по п. е)—ассиновать 300 р., такъ какъ исчисленіе Правленія Съѣздъ считаетъ высокимъ; по п. ж)—ассиновать; по п. з) — ассиновать 500 р.; на отопленіе—3500 р., въ виду значительнаго остатка дровъ отъ прошлаго года; по остальнымъ пунктамъ і—о)—ассиновать, согласно смѣтѣ Правленія.

Ст. 2, по п. п. а) и б)—ассиновать.

По ст. 3—ассиновать.

По § 4, по ст. 2 и 3—ассиновать; зачислить въ общую смѣту по содержанію училища (см. журналъ № 3, ст. 2 о погашеніи долга свѣчному заводу); по ст. 2—ассиновать.

Слушали: Отношеніе Правленія духовнаго училища отъ 17 декабря сего года за № 1277, въ которомъ Правленіе, сообщая Съѣзду, что вся сумма дефицита по постройкѣ спального корпуса въ 4781 р. 6 коп. покрыта, при чемъ на сей предметъ израсходовано 1766 рублей 61 коп. изъ смѣтнаго исчисленія по содержанію училища, просить такую сумму, какъ израсходованную не по назначенію, покрыть полностью.

Постановили: 2% вычетъ изъ жалованья причтовъ, соединенный въ смѣтѣ Правленія училища (по § 4 ст. 1.І, п. б) прихода) въ 4% сборъ, ассиновать на окончательное покрытіе дефицита по постройкѣ спального корпуса въ количествѣ 1776 р. 61 коп. и считать этотъ 2% вычетъ изъ жалованья духовенства училищнаго округа съ 1914 года прекращеннымъ.

Кромѣ того, по журналу № 7 ст.ст. 3, 5 и 7—ассиновать 185 руб.

Пансионерская плата § 4, п. а) уменьшается на 920 руб. (полная пансионерская плата 90 руб., половинная 45 рублей въ годъ). Такимъ образомъ прихода ожидается 30685 рублей 98 коп., расхода 30396 руб. 19 коп. Остатка—289 руб. 79 коп.

Образовавшийся остатокъ считать неприкосновеннымъ строительнымъ капиталомъ для предстоящаго приспособленія школьныхъ зданій въ 6-тиклассное духовное училище, согласно проекту Св. Синода

Пансионерская плата съ окружныхъ воспитанниковъ училища возстановляется прежняя въ 90 руб. Плата въ 100 руб. взыскивалась Правленіемъ училища въ семьъ году по недоразумѣнію, такъ какъ съѣздъ духовенства сессіи прошлаго года, какъ видно изъ конечныхъ итоговъ, платы за содержаніе окружныхъ воспитанниковъ не увеличивалъ.

На семьъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: Утверждается, но по содержанію эконома-діакона Правленіе дастъ предварит. отзывъ, также и по § 2 и § 3 п. а. А. А.“

№ 3.

Слушали: Члены съѣзда, провѣряя по смѣтнымъ исчисленіямъ, насколько цѣлесообразно эксплоатируются пустующія училищныя зданія, убѣдились въ томъ, что зданіе бывшей столовой очень выгодно сдано въ аренду, а зданіе бывшей больницы не приноситъ ровно никакого дохода. По осмотрѣ же этого зданія нашли, что тамъ помѣщается: во 1-хъ канцелярія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, во 2-хъ училищный письмоводитель и слушатель псаломщицкихъ курсовъ и въ 3 хъ кабинетъ для обученія письму на пишущей машинѣ, принадлежащей еврейю Янильштейну, что подтверждается вывѣшеннымъ на дверяхъ плакатомъ слѣдующаго содержанія: „Переписка на пишущихъ машинахъ обученіе письму Шахно Абрамовичъ Янильштейнъ принимаетъ всевозможныя работы по умѣреннымъ цѣнамъ“.

Справка 1. По постановленію Съѣзда сессіи 1911 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ бывшей больницѣ должны были быть отведены квартиры для кастелянши и эконома.

Справка 2. Зданіе бывшей больницы отапливается училищными дровами и проживающія въ нихъ лица пользуются услугами училищной прислуги.

Справка 3. Изъ пункта 3-го Высочайше одобренныхъ правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ видно, что означеннымъ ревизіоннымъ комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія по назначенію епархіальныхъ начальствъ въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

Справка IV. Домъ, въ которомъ помѣщается ревизіонный комитетъ, состоитъ изъ 6 комнатъ и кухни; комитетъ же, занявъ прилегающія къ кухнѣ комнаты, лишилъ возможности использовать и остальные комнаты.

2. Докладъ управленія Волынскаго епархіальнаго свѣчнаго завода объ указаніи источника на погашеніе числящагося за училищемъ долга заводу въ суммѣ 1844 р.

Постановили: 1. Такъ какъ Епархіальный Ревизионный Комитетъ обслуживаетъ нужды всей епархіи, то просить Его Высокопреосвященство вмѣнить въ обязанность епархіальному Съѣзду въ пользу Житомирскаго мужскаго духовнаго училища уплачивать ежегодно изъ общихъ епархіальныхъ суммъ 620 р., считая за квартиру 400 р. и за отопленіе и прислугу 220 р.

2. Долгъ свѣчному заводу Правленіе училища погаситъ въ теченіе 3 хъ лѣтъ изъ ожидаемыхъ поступленій отъ отдачи въ наемъ зданія бывшей больницы подъ Епархіальный Ревизионный Комитетъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „Разсмотрѣть п. 1 на епарх. Съѣздѣ, а п. 2 утверждаетъ, если останется Комитету прежняя квартира А. А.“.

№ 4.

Слушали: Предложеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 17 декабря 1912 г. за № 1271, о снабженіи учениковъ бѣльемъ, обувью, одеждою и постельными принадлежностями, чтобы бѣлье, одежда и постельныя принадлежности составляли собственность училищнаго инвентаря и заготовлялись для всѣхъ воспитанниковъ въ количествѣ опредѣленномъ по табелямъ, приложеннымъ къ циркуляру № 27.

Справка 1. Заготовка бѣлья, одежды и обуви, примѣнительно къ табели, вызоветъ расходъ на каждого живущаго въ общежитіи ученика по 57 руб. 20 коп., а для всѣхъ 172 учениковъ, живущихъ въ общежитіи, обойдется въ 9838 руб. 40 коп. На покрытіе сего расхода можетъ быть зачислена сумма, ассигнуемая по смѣтѣ на снабженіе епархіальнокоштныхъ учениковъ въ количествѣ 2185 руб. Кромѣ того, на покрытіе сего расхода долженъ быть установленъ взносъ въ началѣ учебнаго года съ каждаго своекоштнаго ученика по 37 рублей: отъ 97 учениковъ, живущихъ въ общежитіи своекоштныхъ и 10 учениковъ, пользующихся даровымъ столомъ и помѣщеніемъ, получится 3959 рублей.

Такимъ образомъ въ наступающемъ году нужно будетъ доассигновать на первоначальное обустройство 3694 руб. 40 коп., которые по истеченіи трехъ лѣтъ должны покрываться изъ взносовъ воспитанниковъ на экипировку.

На приобрѣтеніе 105 комплектовъ постельныхъ принадлежностей потребуется 1669 рублей 50 коп. На покрытіе сего расхода можетъ быть установлена плата съ своекоштныхъ учениковъ по 5 рублей въ годъ, что дастъ 535 рублей. Такимъ образомъ на покрытіе сего расхода въ первый годъ нужно будетъ доассигновать 1100 руб., которые тоже въ ближайшіе годы могутъ быть покрыты изъ тѣхъ же взносовъ учениковъ за пользование постельными принадлежностями.

Справка 2. Не всѣ ученики живутъ въ общежитіи, а есть на квартирахъ.

Постановили: Въ виду того, что для введенія однообразія въ одеждѣ, постельныхъ принадлежностяхъ и др.—потребуется значительныя средства, которыми Съѣздъ не располагаетъ, а для учениковъ, живущихъ на квартирахъ, это постановленіе не будетъ обязательно, чѣмъ теряется цѣль этого проекта, то Съѣздъ проситъ Правленіе воздержаться отъ проведенія въ жизнь сего предложенія.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „Согласенъ съ постановленіемъ. А. А.“.

№ 5.

Слушали: Заявленіе о Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что въ текущемъ году окончилось трехлѣтіе членовъ епархіальнаго Съѣзда по Житомирскому училищному округу и необходимо избрать новыхъ членовъ посредствомъ закрытой баллотировки.

Постановили: Избрать по Житомирскому уѣзду: свящ. с. Гальчинца 3-го округа Александра Панасенко и с. Бабушокъ 4-го округа Димитрія Варжанскаго.

Кандидатомъ къ 1 му свящ. с. Бандаровки 7-го округа Іоанна Рѣчицкаго и къ 2-му с. Млочекъ 5-го окр. Николая Петровскаго.

По Новоградволянскому уѣзду: свящ. с. Яруня городского округа о. Іоанна Карпинскаго и с. Горицы 1-го окр. Меркурія Теодоровича.

Кандидатомъ къ 1-му м. Любаря 4-го окр. Димитрія Новоселецкаго и ко 2-му с. Вишнополя 6-го окр. Николая Ковальскаго.

По Овручскому уѣзду: свящ. с. Борового 4-го окр. Александра Симоновича и с. Обиходъ 2-го окр. Іустина Зилитинкевича.

Кандидатомъ къ 1-му м. Веледникъ 3-го окр. Николая Фостека и къ 2-му с. Ласокъ, городск. окр. Алексія Зилитинкевича.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „Утверждается. А. А.“.

№ 6.

Слушали: Словесный докладъ депутата Съѣзда, священника Меркурія Теодоровича, о необходимости введенія новаго института воспитательницъ для пригособительнаго и перваго классовъ училища.

Справка 1. Всѣ доводы въ пользу введенія института воспитательницъ представляли собою повтореніе доводовъ, напечатанныхъ въ его статьѣ въ Еп. Вѣд. за 1912 г. № 48, и извѣстныхъ всему духовенству, и сводились къ тому, что присутствіе женщины смягчитъ переходъ дитяти отъ воспитанія семейнаго къ воспитанію училищному и улучшить послѣднее.

Справка 2. Такая воспитательница существуетъ уже при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Справка 3. Посѣтившій Съѣздъ г. Управляющій губерніей вице-губернаторъ тоже одобрилъ это нововведеніе, сказавъ, что воспитательницы вводятся теперь и въ кадетскіе корпуса.

2. Предложеніе членовъ Съѣзда о желательности введенія въ обиходъ ученической жизни дневниковъ, куда бы преподаватели училища вносили свои отмѣтки объ успѣхахъ ученика, чѣмъ представится возможность родителямъ слѣдить за успѣхами дѣтей, не безпокая всякій разъ училищную корпорацію.

3. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 17 декабря 1912 г. за № 1273, которымъ Правленіе, въ виду того, что въ настоящемъ году истекаетъ трехлѣтній срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства, проситъ избрать членовъ на новое трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ.

Справка 1. Члены Правленія—о. Павелъ Багинскій, Василій Михалевичъ и Илія Николаевъ—были утверждены въ 1909 году 15 декабря.

4. Отношеніе Правленія училища за № 1274 съ препровожденіемъ 1) отчетовъ за 1911 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ а) по содержанію училища и б) спального корпуса; 2) приложеніе къ первому изъ отчетовъ, въ трехъ тетрадяхъ; 3) акта, 4) журнала Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности за 1911 годъ и 5) рапорта того-же Комитета отъ 11 сентября текущаго года; 6) предложеніе Правленія—избрать членовъ Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности за 1912 года.

5. Отношеніе Правленія училища за № 1278, которымъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что нѣкоторые изъ благочинныхъ не представили сборовъ на училище, а именно: церковный сборъ не представленъ: по Житомирскому городскому округу въ размѣрѣ 58 руб.; по 3 округу Новоградволинскаго уѣзда—1 руб.; по 5 округу Новоградволинскаго уѣзда—3 руб. 40 коп.; по 1 округу Овручскаго уѣзда—14 руб. 50 к., и по 2 округу того-же уѣзда—25 руб.

2⁰/₁₀₀ причтовый сборъ не представленъ: по Житомирскому городскому округу 122 руб.; по 4 округу Новоградволинскаго уѣзда—59 руб. 50 коп. и по 6 округу того же уѣзда—58 рублей. Всего не представлено 341 руб. 40 коп.

Постановили: 1. Соглашаясь по существу съ мнѣніемъ докладчика, но не имѣя возможности провѣрить пользу этой мѣры на практикѣ, проситъ Его Высокопреосвященство допустить, въ видѣ опыта, съ начала будущаго учебнаго года, замѣну одного изъ надзирателей за учениками надзирательницей въ одномъ приготовительномъ пока классѣ, съ содержаніемъ ея, какимъ пользовался надзиратель.

2. Проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать предложеніе Правленію училища ввести дневники для записи балловъ объ успѣхахъ учениковъ; недѣльную провѣрку дневниковъ (съ отмѣтками въ журналахъ) возложить на надзирателей.

3. Членовъ Правленія отъ духовенства о. Михалевича и о. Николаева—за труды ихъ благодарить, а о. Павлу Багинскому выразить признательность за ревностное отстаиваніе интересовъ духовенства.

На будущее трехлѣтіе единогласно постановили избрать: 1) о. Павла Багинскаго, кандидатомъ къ нему о. Димитрія Денбновецкаго; 2) о. Василія Михалевича, а кандидатомъ—о. Илію Николаева, 3) протоіерея о. Алексія Суворова и кандидатомъ къ нему протоіерея о. Николая Бурчакъ-Абрамовича.

4. Отчетъ Правленія съ приложеніями принять къ свѣдѣнію. Членовъ Ревиз. Комитета—о. о. Александра Панасенко, Сергія Красицкаго и Леонтія Новоселецкаго—за труды по ревизіи благодарить. Членами Ревиз. Комитета на 1912 г. избрать единогласно: о. о. Данила Соражкевича, Александра Панасенко и Леонтія Новоселицкаго.

5. Такъ какъ неаккуратное поступленіе сборовъ мѣшаетъ правильному ходу экономической жизни училища, покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о. о. благочиннымъ о высылкѣ ими сборовъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „По п. 1-му я не согласенъ, по п. 2-му Правленіе дасть отзывъ: а) входитъ-ли такое дѣло въ компетенцію саѣзда и б) полезно-ли оно для дѣла по существу? Прочее утверждается. По п. 5-му Консистерія исполнить желаемое. А. А.“

№ 7.

Слушали: Докладную записку эконома духовнаго училища, діакона Харитона Зинюка, въ которой онъ, проводя ту мысль, что на должность эконома онъ поступилъ по призванію и, блюдя интересы духовенства, полагаетъ, что должность столовой дамы, какъ помощницы эконома является излишней, тѣмъ болѣе, что содержаніе ея стоитъ не дешево, такъ какъ при ней живетъ два сына, пользующихся училищнымъ столомъ, а главное ему не нравится то, что столовая дама изъ мѣщанскаго сословія и контролируетъ дѣятельность эконома.

Справка 1. По заявленію членовъ Правленія столовая дама необходима вообще, а особенно при малоопытномъ экомомѣ.

Справка 2. Столовая дама по постановленію Съѣзда пользуется только одной порціей.

Ст. 2-я. Прошеніе эконома училища діакона Харитона Зинюка, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ духовенства ассигновать ему прибавку къ жалованью въ виду того, что отдѣльной прислуги

ему не положено и ему приходится самому нанимать прислугу, что является для него тяжкимъ бременемъ при его скромномъ бюджетѣ.

Ст. 3-я. Прошеніе завѣдывающей ученическимъ бѣльемъ Е. Григорьевой, въ которомъ она проситъ Съѣздъ духовенства о назначеніи ей нѣкоего пособія, особенно на случай „чернаго дня“, такъ какъ она очень нуждается и за время своего 19 тилѣтняго добросовѣстнаго служенія въ училищѣ потеряла здоровье.

Ст. 4-я. Прошеніе жителя г. Овруча Василия Кричковскаго, на имя Его Высокопреосвященства, съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „Въ Съѣздъ духовенства“. Проситель, ссылаясь на свою бѣдность, проситъ освободить его отъ уплаты 55 рублей недоимки въ училище за содержаніе въ училищномъ общежитіи его сына въ сентябрьскую и январьскую трети.

Справка. По резолюціи Его Высокопреосвященства проситель уже освобожденъ отъ платы за право ученія въ училищѣ сына

Ст. 5. Прошеніе церковнаго старосты Путятинской церкви мѣщанина Стефана Ковалевскаго, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ духовенства освободить его отъ платы за право ученія въ училищѣ его сына Владиміра въ виду его бѣдности, многосемейности и того, что онъ въ теченіи 5-ти лѣтъ свои служебныя обязанности несетъ безплатно и прилагаетъ всѣ старанія къ тому, чтобы содержать въ порядкѣ храмъ и аккуратно вносить отъ него причитающіеся епархіяльныя платежи.

Бѣдность и полезную дѣятельность Ковалевскаго удостовѣряютъ о.о. благочинный и настоятель церкви.

Ст. 6. Прошеніе псаломщика с. Меленець, Новоградволынскаго уѣзда, Стефана Рафальскаго, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ духовенства сложить съ него 30 руб. недоимки въ Житомирское училище за содержаніе въ немъ его сына, воспитанника 4 кл. Къ этой просьбѣ побуждаетъ его бѣдность занимаемаго имъ прихода и многосемейность (9 душъ).

Ст. 7. Прошеніе дѣлопроизводителя училищнаго Правленія учителя Якова Яцковскаго о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ ста рублей въ виду его долготѣней службы и болѣзненнаго состоянія здоровья.

Постановили: Ходатайство эконома училища оставить безъ послѣдствій, какъ идущее въ ущербъ экономическому состоянію училищнаго хозяйства.

По ст. 2—отказать; по ст. 3—ассигновать 25 рублей единовременнаго пособія; по ст. 4—отказать; по ст. 5—освободить на одинъ годъ, въ виду особаго усердія просителя въ исполненіи имъ служебныхъ обязанностей; по ст. 6—освободить; по ст. 7—ассигновать единовременнаго пособія 100 рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 г.: „Не выяснено о питаніи двухъ сыновей столовой дамы; если они не въ духовномъ училищѣ учатся, то сіе слѣдуетъ воспретить. За Кричковскаго платы не требовать до 1 января 1913 года, но довести какъ онъ теперь учится. Прочее утверждается. А. А.“

№ 8.

Слушали: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 17 декабря с. г. за № 1272, съ препровожденіемъ вѣдомости о движеніи установленнаго сбора Съѣздомъ 1911 года на прогоны депутатамъ на 1912 годъ.

Справка 1. Изъ вѣдомости видно, что на прогоны депутатамъ слѣдуетъ взыскать 493 р. 75 к., внесено—452 руб. 66 коп., недоимки 43 р. 93 к.

Справка 2. Внесено недоимки 5 р. 40 коп.

Постановили: Прогоны депутатамъ по исчисленію Съѣзда сессіи 1911 года выдать подъ росписки получателей, недоимку—просить Правленіе взыскать и образовавшийся излишекъ внести въ Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Житомирскаго мужскаго духовнаго училища.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „Исполнить. А. А.“

№ 9.

Слушали: Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ, что всѣ доклады и дѣла, поступившіе въ Съѣздъ, заслушаны и постановленія Съѣзда по нимъ сдѣланы.

Постановили: Благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Острожскаго, утвердить журналы Съѣзда, считать Съѣздъ закрытымъ и сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи журналовъ Съѣзда въ два параллельныхъ столбца для удобства пользованія ими при справкахъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „Исполнить. А. А.“

Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища—къ журналамъ окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда 1912 года.

Заслушавъ въ собраніи своемъ 28 декабря 1912 года резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ Съѣзда 1912 года за № 2 и 6 и требующія предварительнаго отзыва Правленія, равно какъ и указанныя въ сихъ резолюціяхъ постановленія Съѣзда, Правленіе доложило Его Высокопреосвященству, что—

а) училищные эконома получаютъ по 300 р. въ годъ жалованья съ давнихъ поръ, и члены Правленія, если и присутствуютъ при приѣмѣ и выдачѣ припасовъ, нисколько не облегчаютъ этимъ эконома;

б) на вознагражденіе діаконовъ—воспитанниковъ семинаріи за священно-служеніе въ училищной церкви, дѣйствительно, расходовалось по 50 рублей въ годъ, но училищные экононы-діаконы съ давнхъ поръ получали такого вознагражденія по 100 рублей въ годъ;

в) было бы не удобно выдавать въ пищевое довольствіе семейному эконому всего только одну порцію, равно какъ и исключать изъ числа лицъ, пользующихся отъ училища столомъ, письмоводителя получающаго въ годъ только 120 рублей жалованья; соотвѣтственно сему, слѣдовало бы назначить столовыхъ эконому на каникулярные мѣсяцы по 15 рублей и письмоводителю по 10 рублей, а также, въ виду не возможности для надзирателей и завѣдывающей бѣльемъ довольствоваться пищею изъ назначенныхъ имъ Съѣздомъ окладовъ столовыхъ денегъ, принять оклады проектированные Правленіемъ, а именно по 120 рублей въ годъ;

г) ассигнованіе Съѣздомъ на ремонтъ домовъ всего 500 рублей вмѣсто 1375 рублей, кои испрашивались Правленіемъ примѣнительно къ указаніямъ циркуляра № 27, не можетъ быть принято; капитальнаго ремонта зданій въ наступающемъ 1913 году, дѣйствительно, не предвидится, но и „обычный“, по выраженію циркуляра № 27, ремонтъ не можетъ быть исполненъ на ассигнованную Съѣздомъ сумму;

д) вопросъ о дневникахъ для постановки въ нихъ получаемыхъ учениками балловъ въ компетенцію Съѣзда не входитъ, Правленіе же опредѣляетъ установить обязанность таковыхъ только для учениковъ, живущихъ на квартирахъ, и возложить еженедѣльную провѣрку сихъ дневниковъ на надзирателей; что же касается учениковъ, живущихъ въ общежитіи, то для нихъ такіе дневники совершенно излишни, родители же сихъ учениковъ, навѣщая своихъ дѣтей въ училищѣ, могутъ получать самыя точныя справки объ успѣхахъ ихъ изъ классныхъ журналовъ, каковыя справки и до настоящаго времени выдавались и впредь имѣютъ выдаваться безъ всякихъ затрудненій;

е) въ случаѣ назначенія на жалованье эконому, на вознагражденіе ему же за священно-служеніе, а также на пищевое довольствіе эконому же, письмоводителю, надзирателямъ и завѣдывающей бѣльемъ и на ремонтъ домовъ тѣхъ суммъ, кои проектировались Правленіемъ, расходная смѣта увеличится на 1278 рублей 75 коп., но на покрытіе вызываемаго такимъ увеличеніемъ расхода особаго ассигнованія не потребуется, если Его Высокопреосвященствомъ разрѣшено будетъ Правленію употребить на сей предметъ 289 руб. 79 коп. исчисленнаго Съѣздомъ остатка и 500 р., поступившихъ въ 1912 году за наемъ дома—лавки на Бердичевской улицѣ, о коихъ Съѣздъ не сдѣлалъ никакого постановленія, а также и поль-

зуются для сей цѣли возможными сокращеніями по расходной смѣтѣ и превышеніями поступленій по приходной смѣтѣ.

На докладѣ о томъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 декабря 1912 года послѣдовала такая: „Согласенъ съ докладомъ; исполнить А. А.“

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10—12 января с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за вторую половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4-му округу Владимірволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Неонилѣ Саковичъ 10 руб. 50 коп., Маріи Миляшкевичъ 5 руб., Маріи Малиновской 3 руб., Александрѣ Абрамовичъ 10 руб. 50 коп.; священническимъ сиротамъ—Хрисанфу и Николаю Ковалевскимъ 7 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Варварѣ Сошинской 2 р., Аннѣ Либацкой 3 р., Надеждѣ Костинской 3 р. 50 коп. и Ѳеклѣ Гнажевской 3 руб.; 2) за 2 ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Екатеринѣ Свицкой 4 р. 40 к., Агафьи Остромецкой 3 р.; священнической сиротѣ Маріи Болгакевичъ 3 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Зинькевичъ 4 руб., Маріи Комаревичъ 3 руб.; заштатному псаломщику Петру Концевичу 3 р.; псаломщическимъ дочерямъ—Капитолинѣ Рѣчицкой 2 р., Маріамнѣ Сендульской 2 руб.; псаломщическому сыну Владиміру Теодоровичу 2 руб.; пономарскимъ вдовамъ—Даріи Домбровской 2 руб., Анастасіи Теодоровичъ 2 руб. и пономарскому сыну Ивану Рѣчицкому 2 руб.; 3) за 2 ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Кривицкой 4 р., Валентинѣ Костановичъ 9 руб. 90 к.; псаломщическимъ вдовамъ—Іуліаніи Ковалевской 4 руб., Надеждѣ Лукасевичъ 4 руб., Маріи Бычковской 4 руб., Анастасіи Бычковской 3 р., Евдокии Ковалевской 2 руб.; священническимъ сиротамъ—Аннѣ и Сусаннѣ Левицкимъ 4 руб., Синклитикии Яницкой 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ—Ивану Карнковскому 5 р., Ивану, Маріи и Еленѣ Славотинскимъ 5 р., Еленѣ и Ѳеодору Лилякевичамъ 3 рубля.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Символъ вѣры въ Волынскихъ храмахъ.

Одинъ изъ священниковъ Волынской Епархіи вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующимъ рапортомъ: Въ нашемъ краѣ, гдѣ женское образованіе въ народѣ начало развиваться только въ послѣднее время, а старыя женщины—матери неграмотны, сохранилось не мало исковерканныхъ униатскихъ молитвъ, а особенно символъ вѣры съ прибавленіемъ словъ Отца и Сына со Отцемъ и Сыномъ и Св. Духомъ, т. е. безсознательное исповѣданіе латинскаго *Filicue*. Борьба съ этимъ чрезъ церковную проповѣдь не достигаетъ результатовъ. Я осмѣливаюсь полагать, что введеніе общенароднаго пѣнія за Литургіей символа вѣры (полезно было бы и „Отче нашъ“) дало бы хорошіе результаты. Для этого необходимо, чтобы псаломщики и пѣвцы выходили не предъ солю, а вглубь церкви, такъ какъ во многихъ приходяхъ укоренился странный обычай, что мужчины стоятъ впереди, а женщины сзади.

Единоличная инициатива приходскихъ священниковъ безъ властнаго содѣйствія Вашего Высокопреосвященства будетъ безсильна, потому что наши клирики нерасположены, обыкновенно, исполнять распоряженія своего настоятеля.

На этомъ рапортѣ положена слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Весьма разумная мысль, тѣмъ болѣе, что и Типиконъ нашъ требуетъ, чтобы важнѣйшія молитвы пѣлись всѣмъ молящимся народомъ (см. главу: О поклоненіи и молитвѣ церковное законоположеніе“) предъ началомъ главы о Великомъ постѣ.

Просьба ревнителей Союза Русскаго Народа.

Бывшіе на сѣздѣ въ Почаевѣ ревнители Союза Русскаго Народа обратились къ Его Высокопреосвященству съ двумя прошеніями. Въ одномъ ревнители пишутъ, между прочимъ, что ихъ старанія мало приносятъ плода, такъ какъ ихъ народъ мало слушаетъ, ибо мы, пишутъ ревнители, тоже изъ простыхъ мужиковъ. Вотъ если бы батюшки стояли за это дѣло и часто говорили людямъ, что нужно всѣмъ соединиться и дружно по примѣру отцовъ нашихъ стараться за православную вѣру отцовъ нашихъ и за русское царство и помогать братъ брату и самимъ сообща стараться объ улучшеніи крестьянской жизни. Батюшекъ бы

народъ больше слушалъ. А мы бы, общаются ревнители, помогали батюшкамъ и подъ ихъ руководствомъ старались. Поэтому ревнители просятъ Владыку попросить духовныхъ отцовъ, чтобы они чаще говорили людямъ про объединеніе и давали бы народу ободреніе—руководство къ союзной работѣ, а то погибаетъ вѣра святая и сильно развращается народъ.

Другая просьба ревнителей въ слѣдующемъ: „Бѣда намъ, жалуются ревнители, и священникамъ отъ нѣкоторыхъ крестьянъ, которые уже продали свои души жидамъ, не слушаются пастырей и развращаютъ народъ. Такъ какъ по селамъ и мы, и пастыри мало можемъ вразумить этихъ заблужденныхъ, то просимъ, Ваше Высокопреосвященство, дать о.о. настоятелямъ указаніе, чтобы они посылали такихъ для говѣнія въ Почаевъ на 2-й недѣлѣ поста. Тамъ святыни великія, службы уставныя, проповѣди. Къ тому-бы времени и мы могли сойтись и общими молитвами и усиліями содѣйствовать, да умягчить Господь ожесточенныхъ братій нашихъ“.

По поводу этихъ двухъ прошеній послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: Предлагаю духовенству Епархіи принять къ сердцу сей призывъ паствы и поступить согласно ему. Принудить неусердныхъ къ богомоленію въ Св. Лаврѣ, конечно, невозможно, но увѣщевать слѣдуетъ.

А. М.

Первые годы пребыванія Волынской семинаріи въ г. Кременцѣ.

Послѣ польскаго бунта въ 1830 году Кременецкій лицей, основанный О. Чацкимъ для ополченія юго западнаго края, былъ закрытъ, и зданія его оставались никѣмъ не заняты до 1836 года. Затѣмъ зданія лицея были куплены Св. Синодомъ и въ нихъ была переведена духовная семинарія изъ м. Анополя.

Въ Анополь семинаристы жили на квартирахъ у жителей мѣстечка, начальство, какъ-то: архіерей и семинарскій персоналъ, помѣщались въ палацо князя Яблоновскаго, а подъ классы отведены были конюшни, тоже кн. Яблоновскаго. Семинаристы въ м. Анополь жили по условіямъ первобытной бурсы: пьянство и грубость очень были развиты въ ихъ средѣ. Съ переводомъ семинаріи въ городъ Кременецъ, семинаристы размѣстились по городу; жители г. Кременца враждебно встрѣтили новыхъ питомцевъ. Воспитаннику семинаріи нельзя было пройти въ классъ, не будучи закиданнымъ грязью, камнями и изруганному самыми безпощадными словами. Семинарское начальство въ защиту своихъ питомцевъ возбудило жалобу предъ Волынскимъ Губернаторомъ. Губернаторъ приказалъ всякаго обидчика

сажать въ тюрьму; затѣмъ пріѣхалъ самъ и внушилъ жителямъ не преслѣдовать семинаристовъ разными притѣсненіями, а семинаристамъ посоветовалъ измѣнить свои нравы и одѣваться по приличію. Съ этого времени у учениковъ Волынской семинаріи ввелся обычай одѣваться какъ можно лучше. Жиды пользовались этимъ желаніемъ семинаристовъ лучше одѣваться и охотно одолжали имъ деньги на костюмы, разумѣется, подъ жидовскіе проценты. Вслѣдствіе этого оказывалось, что воспитанники семинаріи, оканчивающ. курсъ, должны были какимъ-нибудь евреямъ болѣе 1000 рублей. Когда-же семинаристы поступали на приходъ, еврей являлся къ нимъ и требовалъ уплаты долга. Тутъ нерѣдко происходили весьма непріятныя для обѣихъ сторонъ сцены. Одинъ семинаристъ—священникъ пригласилъ еврея въ погребъ, обѣщая угостить его тамъ старымъ медомъ; и когда еврей, не предполагая задней мысли, пошелъ туда, батюшка тамъ его заперъ и не выпускалъ его до тѣхъ поръ, пока тотъ не согласился отдать ему всѣ векселя.

Жители г. Кременца не охотно принимали семинаристовъ на квартиру, потому что находили слишкомъ низкими цѣны, какія могли платить дѣти бѣднаго духовенства; тогда какъ дѣти магнатовъ могли платить сотни рублей, а бѣдные семинаристы платили какіе нибудь рубли, и вслѣдствіе этой бѣды семинаристы терпѣли много непріятностей пока не сжились съ такими порядками.

Въ самомъ зданіи лицея послѣдовали перемѣны примѣнительно къ новому учебному заведенію. Во-первыхъ, въ церкви, устроенной по римско-католическому образцу, передѣляли соотвѣтственно православному храму, хотя долгое время въ храмѣ иконы оставались написаны въ римско-католическомъ духѣ...

Въ самомъ храмѣ по карнизамъ и въ нишахъ стояли статуи римско-католическихъ святыхъ; они были сняты въ послѣдствіи русскими рабочими. Крыши вмѣсто гонты и черепицы были покрыты желѣзомъ и при этомъ рабочіе сочинили даже пѣсню:

„Прочь, прочь польскій дахъ.

Ступай сюда русскій бляхъ“

И такъ какъ Кременецъ стоитъ между двумя горами, а бывший костель примыкаетъ къ одной изъ нихъ, то пѣсня эта была слышна по всему городу и возбуждала нелюбовь поляковъ къ новому зданію.

Особенно тяжело переносили такую перемѣну бывшіе профессора лицея, изъ которыхъ нѣкоторые оставались оканчивать жизнь свою въ Кременцѣ, не желая разставаться съ мѣстомъ своей службы.

Въ концѣ 50-хъ годовъ нѣкоторые изъ профессоровъ, оставшіеся въ живыхъ, собирались

на окружающія Кременецъ горы и оттуда глазами пожирали зданія бывшего лицея.

Одинъ изъ польскихъ магнатовъ, пріѣхавши въ Кременецъ вмѣстѣ съ сыномъ, пригласилъ музыку и, предводимый жидомъ факторомъ, хотѣлъ погулять по саду семинаріи, (уже принадлежавшему русской семинаріи) бывшему ботаническому саду лицея, подъ музыку, въ сопровожденіи своего сына вспомнить свою лицейскую жизнь. Экономъ семинаріи замѣтивши такое шествіе аристократа, направлявшагося въ садъ, остановилъ его и разъяснилъ, что подобной прогулки нельзя устроить безъ вѣдома и дозволенія ректора семинаріи. Когда этотъ аристократъ выразилъ свое неудовольствіе на такое запрещеніе, экономъ, чтобы успокоить разгнѣваннаго шляхтича, предложилъ ему вмѣсто сада прогулку по всемъ зданіи семинаріи, гдѣ бы онъ могъ показать своему сыну мѣсто своего ученія и молитвы. Аристократъ охотно согласился на такое приглашеніе и когда обходили классы и церковь неоднократно повторялъ своему сыну: „паментай, цо твой ойцець тутъ училъ“. Въ бывшемъ костелѣ сказалъ сыну се: „паментай, цо твой ойцець тутъ моллился“. Разставаясь съ семинарскимъ зданіемъ этотъ аристократъ остался благодаренъ эконому семинаріи за такое удовольствіе показать сыну мѣсто его ученія и молитвы и предлагалъ эконому захватить къ нему въ имѣніе, когда бы онъ ни проѣзжалъ.

Феофанъ Доброленскій.

Изъ вопросовъ пастырской практики.

Во многихъ еще мѣстахъ нашего края среди православнаго простонародья распространены взглядъ на св. таинство елеосвященія католической. Въ римской церкви главною цѣлью елеосвященія считается укрѣпленіе больного въ послѣдней борьбѣ съ ужасами смерти и тамъ оно преподается только такимъ больнымъ, которые находятся уже при смерти, именно въ качествѣ напутствія въ загробную жизнь. Сообразно такой цѣли таинство и называется у нихъ „unctio exequuntium“, таинствомъ умирающихъ. Очень рѣдкіе изъ католиковъ одобряютъ этого таинства, и вполне естественно это: вѣдь всякому болящему присуща надежда на выздоровленіе и онъ до послѣдняго момента жизни будетъ считать преждевременнымъ „помазаніе на исходъ души“. Почти такъ же дѣло обстоитъ нерѣдко и у православныхъ. Такой взглядъ на таинство существуетъ у насъ, надо полагать, какъ пережитокъ злосчастной уни. Попадаютъ не рѣдко приходы на Волыни, гдѣ это важное таинство не совершается чуть не

десятки лѣтъ; въ большинствѣ же, если не много и чаще, то все же не настолько, какъ это слѣдовало бы. Разсказываютъ іереи, глубокіе старцы, что во всю свою многолѣтнюю практику совершали это священнодѣйствіе не болѣе восьми—десяти разъ. Прискорбное явленіе. Не мнѣ, конечно, учить собратьевъ, но высказать свое мнѣніе, полагаю, позволительно. Думается, что прямой долгъ православнаго духовенства всѣчески бороться съ такимъ неправославнымъ взглядомъ на это св. таинство, противоположнымъ прямой заповѣди св. Ап. Іакова: „болить ли кто у васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя“ (Іак. 5, 14), другими словами: всякій болящій пусть зоветъ священника для елеопомазанія. А такъ какъ болѣть случается человѣку въ жизни и не однажды, то и призывать іерея для священнопомазанія должно всякій разъ, согласно той заповѣди. Дѣло пастыря говорить и убѣдить народъ въ важномъ, неизмѣримомъ значеніи этого таинства для страждущаго христіанина, какъ самага вѣрнаго духовнаго лекарства для души и тѣла вмѣстѣ. Конечно, если не объяснять, то неправильный взглядъ на елеосвященіе еще долго будетъ существовать между православными, какъ нѣмой укоръ нашему молчанію. Какъ непростительна была бы халатность отца, имѣющаго въ своемъ распоряженіи средства къ спасенію своего ребенка и не воспользовавшагося своевременно ими, такъ же противозаконна невнимательность духовнаго отца, не употребляющаго мѣръ для выздоровленія своихъ духовныхъ чадъ. А по вѣрѣ Церкви, вытекающей изъ непреложныхъ словъ Апостола, что „молитва вѣры спасетъ болящаго“, да и на опытѣ видимъ, что благодатное помазаніе найскорѣе воздвигаетъ болящаго. Необходимо, поэтому, стараться по возможности участить это таинство.

И прежде всего нужно для этого искоренить въ прихожанахъ суевѣрно-грѣховный страхъ къ елеосвященію. Опытъ говоритъ, что на первыхъ порахъ, пожалуй, и довольно трудно будетъ мѣстами этого достигнуть. Но долгъ нашъ требуетъ особой настойчивости въ подобныхъ случаяхъ. За то народъ будетъ мало по малу освобождаться отъ своего суевѣрнаго страха, когда увидитъ, что таинство не влечетъ за собою неминуемо смерти, а—наоборотъ—ускоряетъ выздоровленіе. И чрезъ болѣе или менѣе продолжительное время народъ такъ полюбитъ это святое таинство, что въ теченіе какого-нибудь десятка лѣтъ придется надъ одними и тѣми же лицами повторять его раза по три—четыре. Конечно, много будетъ способствовать этому само священнодѣйствіе съ его умиленнѣйшими, за душу хватающими, молитвами, съ усердными моленіями о выздоровленіи больнаго, вызывающими всякій разъ слезы у молящихся, если совер-

шается безъ пропусковъ, внятно, не слѣша. Истовое совершеніе его лучше всякой проповѣди привлечетъ къ нему паству.

Но, кромѣ суевѣрнаго страха къ елеопомазанію, мѣстами есть и другая причина его рѣдкаго совершенія,—высокая для крестьянина плата причту за этотъ, пожалуй, не малый трудъ въ негигиеничной лачугѣ больнаго. Но по долгу необходимо устранить и эту причину, понизить вознагражденіе за труды до возможности самому убогому изъ прихожанъ воспользоваться этою богодарованною лѣчебюю. Даже у пастыря не должно хватить смѣлости отказаться отъ совершенія этого таинства и безъ всякаго вознагражденія, а еще—наоборотъ—необходимо иной разъ пойти на встрѣчу задушевному желанію страждущаго бѣдняка, всегда стѣсняющагося по присутствующей ему изъ-за убожества скромности даже высказать вслухъ свое желаніе. Приводимое же иногда оправданіе, что малообезпеченному пастырю нѣтъ возможности часто совершать очень продолжительную службу за маленькое вознагражденіе,—такое оправданіе критики не выдерживаетъ: оно врядъ-ли допустимо у мірскаго врача, но ужъ никоимъ образомъ у духовнаго.

Есть и еще малое препятствіе къ широкому распространенію этого таинства,—существующій обычай созывать на это священнодѣйствіе много односельцевъ и затѣмъ всѣхъ ихъ угощать. Конечно, такой обычай тягостенъ для несостоятельныхъ крестьянъ и иной разъ бываетъ причиною уклоненія отъ самага таинства. Но внимательность пастыря къ духовнымъ нуждамъ прихожанъ найдетъ возможность совсѣмъ искоренить этотъ, несоотвѣтствующій случаю, обычай: это не крестины и не свадьба.

Да, необходимо намъ, православнымъ пастырямъ, такъ поставить дѣло въ приходѣ, чтобы именно всякій, кто боленъ, да призываетъ пресвитера, чтобы онъ сотворилъ молитву съ помазаніемъ. А сознаніе нелѣпно исполняемаго долга будетъ высшей, пріятнѣйшей наградой за немалый, пожалуй трудъ.

С Г.

Къ вопросу о времени основанія Почаевской Лавры и о первой устроительницѣ ея Аннѣ Гойской.

Приводя всѣ вышеизложенныя разсужденія, хотимъ-ли мы отвергнуть древность происхожденія Почаевской Лавры?

Нѣтъ, мы хотимъ только показать несостоятельность тѣхъ доводовъ, на основаніи которыхъ арх. Амвросій и прот. А. Хойнацкій стараются

отнести возникновение Почаевской Лавры къ половинѣ XIII вѣка.

Необходимо привести или болѣе основательные доводы, или совершенно отказаться отъ рѣшенія даннаго вопроса. Самымъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ могъ бы явиться какой-либо памятникъ, написанный до 1597 года, т. е. до времени основанія Почаевского монастыря Анной Гойской, упоминавшей о монастырѣ.

Возможность появленія такого документа въ будущемъ, конечно, не исключается, но намъ, не смотря на тщательные розыски въ центральномъ Киевскомъ архивѣ и въ Почаевскомъ архивѣ, такого документа найти не удалось.

Но все же мы имѣемъ нѣкоторыя документальныя данныя, позволяющія намъ, если не всецѣло рѣшить этотъ вопросъ, то хоть нѣсколько приблизиться къ его рѣшенію.

Эти данныя свидѣлствуютъ прежде всего о томъ, что Почаевскій монастырь существовалъ ранѣе надѣленія его фундушемъ Анной Гойской въ 1577 году. Въ 1658 году 14 декабря монахъ Почаевского монастыря Діонисій Рафаловскій подалъ протестацію или жалобу на Андрея Фирлея, державцу Смидынскаго, племянника извѣстнаго гонителя монастыря Андрея Фирлея, Каштеляна Болзскаго, о томъ, что онъ не только не является защитникомъ монастыря, коимъ онъ долженъ быть, согласно завѣщанію Анны Гойской, но самъ и черезъ жену и крѣпостныхъ чинитъ монастырю всякія обиды и нарушаетъ льготы, обезпеченныя давнишними фундушами и записями, „od sta lat monastyrowi należący“ ²¹⁾ *).

Такая же протестація послѣдовала въ Кременецкій урядъ со стороны Почаевскихъ монаховъ и Киевскаго митрополита Діонисія Балабана и въ слѣдующемъ 1659 году 18 ноября на того-же Андрея Фирлея за притѣсненія священниковъ церковей, находящихся въ имѣніяхъ Фирлея, Орли и Почаевъ и за отнятіе у нихъ земельныхъ владѣній. Церкви эти опустѣли, и въ нихъ перестала совершаться служба. Фирлей не допускаетъ къ временному отправленію службъ и Почаевскихъ монаховъ, „ktorzy z wiekow tych cerkwi praezbiterow i dobrich dozorcami bywali i z niemala fatyga i apparatuswych szkoda do poddanych po tych wsiach w niepogody zimna, iako potrzeby, a czasem gwałtowne duchowne ukazywać zwykli na pogrzeby y z Naswiezszym Sakramentem z monastera kaplanow swych po te wszystkie lata wysylaj i obrzedy tych cerkwi odprawować musieli i dotąd odprawnia“ ²²⁾.

Около этого времени мы находимъ еще одно свидѣтельство о древности Почаевского монастыря. Въ рукописи архива Почаевской Лавры, подъ

²¹⁾ Wypis z xiąg gzdzkich Krzemienieckich, roku 1658, m. decembris 14 dnia

Почаевскія Рукописи. Дѣло № 177 л. 456—459.

*) „Около ста лѣтъ принадлежавшемъ монастырю“.

²²⁾ Wypis z xiąg gzdzkich Krzemienieckich, roku 1659, 18 powembra.

Почаевскія рукописи. Дѣло № 177 л. 504—505.

заглавіемъ: „Опись документовъ Почаевского монастыря съ г.г. Фирлеями и другими“ № 125/125, содержится рядъ суммаріушей, составленныхъ въ разное время разными лицами. Одинъ изъ этихъ суммаріушей составленъ, какъ видно изъ заглавія, въ 1662 году, т. е. спустя 11 лѣтъ послѣ смерти преп. Іова, въ игуменство Мардарія Столпинскаго. Можно думать, что поводомъ къ составленію суммаріуша, или описи, послужило желаніе Мардарія Столпинскаго сдѣлать подсчетъ тѣмъ документамъ, которые хранились въ монастырѣ и на которыхъ утверждались многія права послѣдняго. Для насъ интересно то, что составитель суммаріуша, наряду съ описаніемъ документовъ, дѣлаетъ свои краткія замѣчанія по поводу различныхъ предметовъ монастыря. Между прочимъ здѣсь онъ говоритъ и о древности Почаевского монастыря. „Въ Кременецкомъ уѣздѣ, Волынскаго воеводства, на пути между Кременцомъ, Вишневецомъ и Бродами, отъ нѣсколькихъ сотъ лѣтъ есть монастырь и каменная церковь въ скаль, на горѣ, въ полѣ, возлѣ лѣса съ чудотворной иконой Успенія Пресвятыя Дѣвы. Съ давнихъ временъ монастырь этотъ называется Почаевъ. Тамъ-же, на нѣсколькихъ выстрѣловъ изъ лука,—деревня, называемая Почаевъ; въ семи верстахъ—мѣстечко Орля съ приселками, замкомъ и дворами“ ²³⁾.

Тотъ же суммаріушъ намъ выясняетъ, почему мы не находимъ никакихъ упоминаній о существованіи Почаевского монастыря до времени Анны Гойской. Описывая, какіе древнѣйшіе документы погибли въ с. Смолявѣ, во время путешествія Діонисія Рафаловскаго на Люблинскій трибуналъ, суммаріушъ говоритъ, что въ нихъ, т. е. въ погибшихъ записяхъ, упоминались другія древнѣйшія записи о монастырѣ, (о нихъ говоритъ въ своей записи и панъ Радомскій) и онѣ должны были-бы быть. Но татарской ордой этотъ монастырь былъ опустошенъ и сталъ пустъ, только осталась одна каменная церковь, при которой въ послѣднее время Гойская монастырь основала, но церкви новой она не строила ²⁴⁾.

²³⁾ „W powiecie Krzemienieckim a Wolynskim woiwodstwie, w trakcie między tymże Krzemieniem, a Wszniowcem i Brodami, od kilku seth lat iest monastyr i cerkiew kamienna w skalie; na gorze w polu przy lesie z obrazem cudownym Panny Nass. Wniebowzjęcia; nazywasię ten monastyr z wiekow Poczaiov. Tamże iest na kilkow strzelenie z łuku i ures nazwana Poczaiov, a o mile miasteczko Orla y przysiolki iego pomienione z zamkiem i dworami“...

Опись документовъ Почаевского монастыря съ г.г. Фирлеями и другими. № 125/125 л. 9

²⁴⁾ A o 1659 d 6 juny. W drodze Kremienieckim manifestatią raczy rellatią, ze zakonnika ojca Dionizego w drodze we usi Smolawie chorego leżącego wozny widzial w dworze z sprawami temi do Lublina. Trybunał iadącego, przy ktorym tam z sakiew fastykuł spraw dawnich funduszow zginął (ktore dawnie spomina p. Radomski w swym zapisie, iakoż mieli byc, telko przez ordę dawnich lat ten monastyr był spustoszony i pusty stal, telko sama cerkiew kamenna, przy ktorej posledniejszego wieku p Hoska zakonnikow fundowała, nie de nowo cerkiew murowala). Ibidem л. 14.

И такъ, на основаніи вышеприведенныхъ свидѣтельствъ мы приходимъ къ слѣдующему выводу: Почаевскій монастырь основанъ былъ гораздо раньше Анны Гойской, можетъ быть, на цѣлое столѣтіе и больше, но когда именно и кѣмъ, определенно сказать трудно за отсутствіемъ историческихъ свидѣтельствъ *).

Василій Левицкій.

О Т К Л И К И.

Вынужденный отвѣтъ на статью „мѣры къ увеличенію доходности епархіального свѣчнаго завода“ (№ 3 Еп. Вѣд. с. г.).

Толково написана статья, но, къ сожалѣнію, мѣры, предложенныя авторомъ, не освѣщены надлежащимъ образомъ во всѣхъ деталяхъ и весь вопросъ чрезъ то самое еще болѣе остался какъ бы затемненнымъ. „Когда я поступилъ на приходъ, пишетъ авторъ, то приходской храмъ расходовалъ въ годъ свѣчъ очень мало. я обратилъ серьезное вниманіе. и теперь церковь расходуетъ въ годъ около четырехъ пудовъ“. Ревность, забота о благолѣпнн храма спорить никто не будетъ, дѣло похвальное. Но въ утѣшеніе автора скажу: тою-же заботливостью преисполнены и всѣ наши батюшки. Завѣдывая свѣчнымъ складомъ, я убѣдился, что положительно во всѣхъ храмахъ заборъ свѣчей прогрессивно увеличивается. Это можно объяснить умноженіемъ народонаселенія и урожайными годами. И далѣе. Какъ мѣру къ увеличенію свѣчной доходности авторъ предлагаетъ—уничтоженіе желтыхъ свѣчъ, возжигаемыхъ при поминальныхъ „мисочкахъ“. Но это скорѣе можно назвать средствомъ, а не мѣрой. А гдѣ нѣтъ совершенно обычая ставить какія-бы то ни было свѣчи—какъ быть? ввести его? а какъ? Да и вообще какъ побудить молящихся въ храмъ ставить побольше свѣчей? Авторъ далѣе рѣшаетъ этотъ вопросъ такъ: „смѣло можно говорить народу, что жертва Богу въ видѣ церковной свѣчечки желательна каждый разъ за всякую молящуюся въ храмъ душу“. И еще: „каждое рабочее лицо изъ седмичнаго своего заработка, можетъ легко, безъ ущерба, хотя-бы и тощему, допустимъ, кошельку (не такъ онъ и тощъ, какъ иной разъ пишутъ) удѣлить на свѣчечку копѣйку-двѣ“. Прочитавъ первую половину сихъ строкъ, невольно хочется сказать автору: нѣтъ, отецъ! жестоко ошибаетесь! Молимся мы: жертва Богу—духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно. Припоминается мнѣ, какъ одинъ изъ священниковъ нашихъ при исповѣди въ видѣ епитиміи назначалъ прихожанамъ своимъ ставить

свѣчи кому за полтину, а кому въ рубль, сообразно степени ихъ грѣховности. Что по Вашему: хорошо-ли поступалъ въ данномъ случаѣ этотъ служитель Божій? Вѣдь онъ здѣсь въ высшей степени поревновалъ о доходности своей церкви, а равно и нашего епархіального свѣчнаго завода. Но можно-ли назвать изобрѣтенный имъ способъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ въ смыслѣ воздѣйствія на совѣсть вѣрующихъ? Конечно, нѣтъ. Это похоже на то, какъ въ нѣкоторыхъ нашихъ школахъ практикуется, какъ наказаніе, ставить ослушниковъ и лѣнтыевъ, на колѣни. Здѣсь у батюшки была скорѣе коммерческая цѣль, а не релігіозная. Кассу то церковную обогатили, за то въ корнѣ подорвали самую идею спасенія челоуѣка и примиренія его съ Богомъ. Свѣча въ этомъ случаѣ не была искупительной жертвой Богу, а скорѣе своего рода индульгенціей. Выходитъ такъ: не заслужилъ челоуѣкъ прощенія грѣховъ добрыми дѣлами. исправленіемъ своей жизни, а купилъ цѣною рублевой свѣчи.—Исходя изъ такихъ соображеній, полагаю, что говорить проповѣдь въ храмъ съ побужденіемъ побольше ставить свѣчей предъ иконами и излишне и неудобно. На сколько я убѣдился по опыту, самой радикальной мѣрой, могущей повліять на молящихся покупать свѣчи и ставить у иконъ, можно признать: истовое, торжественное богослуженіе, неустанную проповѣдь и хорошее пѣніе. Все это вмѣстѣ взятое можетъ вызвать молитвенный восторгъ, умиленіе молящихся и расположить ихъ къ жертвѣ на храмъ не только свѣчами, но и деньгами. Во второй половинѣ приведенныхъ выше словъ автора какъ-то невольно обращаешь вниманіе на скобки, гдѣ сказано: не такъ онъ (кошелекъ) тощъ, какъ иной разъ пишутъ. На это можно отвѣтить, что нѣтъ правила безъ исключенія и съ другой стороны: вѣдь тѣ-же скобки могутъ быть примѣнимы и къ намъ, къ духовенству. Всѣ хорошо видятъ и сознаютъ бѣдность духовенства. Въ нашемъ епархіальномъ органѣ на эту тему много писалось. Но знаемъ мы и то, что есть священники, хотя, пожалуй, такихъ найдется на тысячу одинъ или два, у которыхъ домъ поставленъ на широкую ногу, которые держатъ великолѣпный выѣздъ, ѣздятъ въ фаэтонахъ. Читаемъ также и, то, что ежегодно много семинаристовъ нашихъ и дѣвицъ исключаются изъ учебныхъ заведеній за невзносъ денегъ на содержаніе ихъ. Не изъ роскоши вѣдь отцы не внесли платы за своихъ дѣтей. До боли сжимается сердце родителей, читающихъ объ исключеніи ихъ дѣтей изъ учебныхъ заведеній по ихъ же винѣ, стыдно и совѣстно имъ предъ своими же дѣтьми. Но видятъ дѣти нужду, горе своихъ родителей и не ропщутъ, а съ ними же терпѣливо ждуть лучшей доли, лучшаго времени, когда быть можетъ тяжелый трудъ ихъ родителей будетъ оплачиваться должнымъ способомъ и исклю-

*) Продолженіе въ слѣдующемъ №.

ченіе изъ учебныхъ заведеній за не взнось денегъ на содержаніе не будетъ тогда имѣть мѣста. Припоминается мнѣ, какъ одинъ бѣдный діаконъ послѣ приѣма его дочери въ училище у порога канцеляріи долго ждалъ, пока всѣ родители внесли положенную плату за содержаніе дочерей. А что же вы не подходите? обращаюсь я къ нему.

— Ахъ, батюшка! и при этомъ слезы показались у него изъ глазъ. Имѣю всего 5 руб. и боюсь подойти, страшно, что дочь не примутъ.

Это то 5 р. вмѣсто положенныхъ 80 р! Потомъ я увидѣлъ его сиящимъ, радостнымъ.

— Приняли, уважили, сказалъ онъ мнѣ. Дай имъ Богъ за то здоровье! Какіе хорошіе люди!

Такою же горькую нужду испытываютъ и большинство крестьянъ. Ходя съ молитвой по селу, я былъ пораженъ, какъ бабы во многихъ домахъ слезно просили меня подождать съ уплатой „шостака“. А эти рабочіе, что въ жаркую лѣтнюю пору часовъ по 10 и болѣе въ день жнутъ рожь, не выпрямляя спины! Видѣлъ я, какъ на 2—3 часѣ работница судорожно хватается за спину, выпрямляется и слышны ея тяжелые вздохи: охъ! охъ! Не только, казалось, отдалъ-бы положенныя 60 коп. но и цѣлый рубль, чтобы не слышать этихъ глубокихъ вздоховъ. Этими: охъ, охъ, она содержитъ цѣлую семью, одѣваетъ ребятишекъ и приготовляетъ запасъ на зиму.

Въ концѣ статьи авторъ говоритъ, что рискованно поднимать цѣну на свѣчи до 45 р.: „тогда свѣчи въ церквахъ нужно будетъ продавать много дороже... паломники въ Кіевѣ, Почаевѣ за 5 к. купятъ свѣчу, которая у насъ будетъ стоить 15 коп... съ увѣренностью можно ожидать ропота и возмущенія народа“. Тутъ невольно напрашивается сравненіе. Положимъ, вы пріѣхали въ лѣтнее, жаркое время въ городъ, гдѣ есть рѣка. Васъ сразу обдало духотой, не стерпимымъ зноемъ и вы пожелали выкупаться въ городской купальнѣ. Но по дорогѣ стали раздумывать: а ну, вода быстрая, вдругъ унесетъ меня далеко, я не умѣю плавать и утону; для жены, дѣтей это будетъ страшный ударъ, пожалѣютъ и прихожане и по своему рѣшатъ: тутъ не то, что не хотѣлъ утонуть, а его утопили, пойдемъ-ка сами разберемъ все дѣло; онъ для насъ былъ хорошій, жалко его. И прійдутъ всѣмъ приходомъ. Ропотъ, возмущеніе. Вмѣшается полиція, пойдутъ аресты.—Такъ рисовало вамъ воображеніе, но вы преодолѣли страхъ, выкупались и почувствовали бодрость и приливъ новыхъ, свѣжихъ силъ. Такъ и тутъ. Прежде чѣмъ утверждать, что можетъ быть ропотъ и возмущеніе въ народѣ по поводу повышения цѣнъ на свѣчи, надо хорошенько вникнуть въ суть дѣла. А для этого сопоставимъ то, по какой цѣнѣ теперь у насъ продаются свѣчи съ тѣмъ, что будетъ, если цѣны на свѣчи заводъ увеличить. За пудъ свѣчей церковь теперь платитъ, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ завѣдующему,

35 р. т. е. по 87½ к. за фунтъ, а продаетъ тѣ, что по 100 на фунтъ по 3 к. за свѣчу или тѣ, которыхъ 60 на фунтъ по 5 к. за свѣчу, выручаетъ такимъ образомъ за 1 ф.—3 рубля. Значитъ, чистой прибыли имѣетъ на одномъ фунтѣ 2 руб. 12½ коп.

Если же цѣна на свѣчи будетъ увеличена и церкви придется заплатить за пудъ, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ завѣдующему—45 руб. то фунтъ свѣчей тогда обойдется въ 1 р. 12½ к. Если же будемъ продавать по той самой цѣнѣ, что и раньше, т. е. тѣ, что по 100 на фунтъ по 3 к., а тѣ, что по 60 к. по 5 к. и т. д. и выручивши за фунтъ 3 рубля, мы не въ коемъ случаѣ не будемъ въ убыткѣ, а напротивъ будемъ имѣть прибыль и довольно значительную—именно 1 р. 87½ к. на одномъ фунтѣ.

Развѣ этого еще мало? И стоитъ ли поднимать такой шумъ и такъ категорически утверждать, что будетъ „ропотъ и возмущеніе народа“? И чего ради? Свѣчи будутъ продаваться по той самой цѣнѣ, что и раньше. Церковь теперь получаетъ чистой прибыли на одномъ фунтѣ 2 руб. 12½ коп., а тогда будетъ получать 1 руб. 87½ коп. Разница, какъ видите, всего лишь въ 25 коп., за то польза отъ этого нововведенія будетъ очень ощутительна, если снимется большая половина взносовъ съ церковей, а то быть можетъ и совсѣмъ они уничтожатся, что и предполагается осуществитъ съ увеличеніемъ цѣнъ на свѣчи.

С. В. Я.

ПО ЕПАРХІИ.

Изъ 3 окр. Старокопстантиновскаго уѣзда.

(Изъ отчета о. благочиннаго.)

Богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершаютъ священники неопустительно, равно также въ великій постъ Богослуженія совершаются чуть ли не повседневно, особенно въ многолюдныхъ приходахъ. Всѣ священники произносятъ поученія за Богослуженіями, воскресными и праздничными, разъясняя прихожанамъ сущность и важность праздниковъ и поучая благочестивой жизни и истинной вѣрѣ. Въ Великій постъ во время исповѣди прихожанъ и причастія Святыхъ Таинъ священники разъясняютъ своимъ прихожанамъ сущность и значеніе таинствъ Исповѣди и Причащенія. Во время совершенія обряда погребенія прихожане иногда сами просятъ своихъ священниковъ сказать поученіе при погребеніи и всѣ священники удовлетворяютъ эту просьбу, а нѣкоторые изъ пастырей сами говорятъ поученія при погребеніи, дабы преподать извѣстное ученіе или наставленіе.

Главными причинами къ поддержанію добрыхъ отношеній между пастырями и прихожанами и къ поддержанію благочестивой настроенности среди прихожанъ служитъ аккуратное и неопустительное исполненіе своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, каковы: усердное совершеніе Богослуженій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ произнесеніемъ доступныхъ пониманію простаго народа поученій, научающихъ прихожанъ жить по Закону Господню и избѣгать порочной жизни; 2) аккуратное и усердное совершеніе для прихожанъ всѣхъ случающихся требъ и молитвословій; 3) усердное совершеніе Богослуженій въ Великій постъ во время говѣнія прихожанъ, Исповѣди и Причастія съ частнымъ объясненіемъ и напомнаніемъ великой важности и значенія для всякаго христіанина таинствъ Исповѣди и Причастія и другихъ таинствъ; 4) благоразумная снисходительность пастыря, знающаго всѣхъ своихъ пасомыхъ, по отношенію къ буйнымъ и несдержаннымъ пасомымъ и 5) продолжительное стараніе пастыря вести своихъ пасомыхъ по пути добродѣтели. При такихъ обстоятельствахъ прихожане оказываютъ пастырю свое уваженіе и любовь, часто посѣщаютъ храмъ Божій, больше жертвуютъ на храмъ, даютъ пастырю на моленія, приглашаютъ къ себѣ пастыря на поминальные обѣды, гдѣ стараются какъ можно лучше проявить свое благорасположеніе.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Тамбовской Епархій пастырское собраніе Тамбовскаго городского духовенства, сознавая весь вредъ и опасность для Церкви и государства, происходящіе отъ крайней распущенности и упадка вѣры въ подрастающемъ поколѣніи, постановило: употребить всѣ свои силы и средства на борьбу съ невѣріемъ и хулиганствомъ населенія и съ этой цѣлью усилить устную живую проповѣдь. Улучшить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ, обратить особое вниманіе на религиозно нравственное развитіе учащихся; образовать по возможности при всѣхъ церквяхъ братства, одною изъ главныхъ задачъ которыхъ поставить борьбу съ тѣми же пороками и недочетами въ поведеніи юношества, внимательно слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ храмъ чрезъ лицъ, избранныхъ на то изъ членовъ братства, и раздавать и распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ книги и брошюры религиозно нравственнаго содержанія. (Ц. В.)

Въ Орловской губерніи, Трубчевскаго уѣзда, пастырское собраніе по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Духовенство, при посредствѣ своихъ собраній, должно дѣйствовать на общественное мнѣніе и

располагать само общество къ дружной борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. 2) Главнымъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ собраніе считаетъ распространеніе въ народѣ идей трезвости чрезъ церковную проповѣдь, народное чтеніе и школу. 3) Духовенство должно очистить себя отъ всякаго упрека въ нетрезвости, стать и быть безусловно трезвымъ, по отношенію къ неисправнымъ слѣдуетъ примѣнить строгій товарищескій судъ, и послѣдніе не должны быть терпимы въ приходяхъ. 4) Духовенство немедленно должно оставить всѣ вредные въ смыслѣ поощренія пьянства обычаи: сборъ новины съ водкой; такъ называемыя толоки, приношенія при требохъ водки и прочее. (Ц. В.)

Въ Пензенской Епархій духовенство 2 Чембарскаго округа постановило: въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, открывать миссіонерскіе кружки, а въ приходяхъ чисто православныхъ, чтобы не смущать наименованіемъ,—религиозно-нравственные кружки, на обязанности которыхъ должно лежать укрѣпленіе вѣры, нравственности и честности прихожанъ и слѣдить за чистотою ученія Христова, а въ случаѣ проникновенія въ приходъ зловредныхъ идей, искоренять, разъяснять и всячески не допускать ихъ до распространенія. Основаніемъ и поводомъ къ такому постановленію послужилъ фактъ, что расколъ и сектантство появляется благодаря отхожимъ промысламъ, подпольной литературѣ и проникновенію въ деревню всевозможныхъ лжеучителей, отъ чего, конечно, не застрахованъ ни одинъ приходъ. (Смол. Е. В.)

ПЕЧАТЬ

Въ „Истор. Вѣст.“ помѣщена большая интересная статья о замѣчательномъ архіереѣ 60-хъ годовъ, Олонецкомъ архіеп. Аркадіи. Насколько владыка Аркадій строгъ и суровъ былъ къ неисправнымъ, нерадивымъ и провинившимся, настолько онъ былъ ласковъ и снисходителенъ къ людямъ усерднымъ и выдающимся какою-либо дѣятельностью. Особенно любилъ онъ и всегда отличалъ заботящихся о просвѣщеніи народа черезъ обученіе его грамотѣ.

Узнаеть, напримѣръ, владыка, что пономарь какого-нибудь захолустнаго села учитъ въ своей избѣ по зимамъ деревенскихъ ребятъ грамотѣ, и пишетъ ему собственноручное письмо, вродѣ слѣдующаго:

„Достойнѣйшій Платонъ Петровичъ! Какъ сердце мое разыграло радостію, когда мнѣ довелось узнать, что у тебя школа. О, какое великое дѣло ты дѣлаешь! Ты научишь читать десятковъ дѣтей, а они своимъ чтеніемъ доставятъ радость сотнямъ безграмотныхъ. Ты научишь другой десятковъ дѣтей, а они будутъ утѣшать новыя сотни... За всю твою жизнь ты столькомъ тысячамъ безграмотныхъ людей доставишь духовную радость черезъ выученныхъ тобою грамотъ! А самъ ты, безвѣстный труженникъ, даже и не догадываешься о своемъ удивительномъ великомъ дѣлѣ..

„О, святая простота! Трудись, и помогай тебѣ Богъ! Благословеніе Божіе да почіетъ на твоёмъ домѣ! Какъ ни будь пріѣзжай ко мнѣ. Хочетъ тебя видѣть и расцѣловать. Молись и за меня, грѣшника, а я тебя въ молитвахъ поминую“...

Захолустный пономарь, получивши такое письмо, вставляет его въ рамку, за стекло и привѣшиваетъ на стѣнѣ около божницы. И каждый день, какъ молится Богу, поминаетъ въ молитвахъ, обливаясь слезами умиленія, „милостиваго владыку“... А надъ обученіемъ ребятъ трудится онъ послѣ этого съ удвоеннымъ рвеніемъ.

Если кто нибудь изъ такихъ педагоговъ являлся къ владыкѣ по какому нибудь дѣлу, тотъ былъ очень радъ и всегда угѣщалъ явившагося обѣдомъ.

Сидитъ гдѣ нибудь въ углу владычной пріемной какой нибудь пономарь и жметя. У него и дѣла никакого нѣтъ до владыки. Онъ просто привезъ батюшкинаго сына въ семинарію; батюшкѣ некого больше было послать въ городъ съ лошадью... И домой бы сразу надо, да не посмѣлъ не явиться, потому—въ письмѣ ему, пономарю, десницею самого владыки написано: „Будешь въ городѣ—смотри, зайди ко мнѣ“. Какъ же можно не зайти? Вотъ и зашелъ, и сидитъ въ темномъ углу, точно для того, чтобы никто его не увидѣлъ..

— Пономарь изъ Заозерья... Платонъ Свистуновъ...—точно нехотя роняетъ, между прочимъ, келейникъ, переставляя стулья и обтирая съ нихъ пыль

— Какой Свистуновъ? гдѣ онъ?...—спрашиваетъ владыка.

— Давно ужъ сидитъ въ пріемной... Что приросъ къ мѣсту... не шевельнется...—ухмыляясь, отвѣтилъ келейникъ.

— Свистуновъ? Платонъ Свистуновъ..

Минуты двѣ-три владыка стоитъ въ раздумьи.

— Ахъ, ты, бестія!—наконецъ въ гнѣвъ набрасывается владыка на опѣшившаго келейника —Что ты дѣлаешь, закоснѣлый нерадивецъ? Да вѣдь это—Платонъ Петровичъ, котораго пальца ты не стоишь! Вотъ кто тамъ у тебя сидитъ...

И владыка бросается въ пріемную встрѣчать пономаря Свистунова, точно мать родную, съ которою лѣтъ десять не видался.

— Ужели я удостоился такой милости Божіей, что Платонъ Петровичъ навѣститъ меня, убогаго, вздумалъ—неподдѣльно радостнымъ голосомъ кричить онъ.—Да за что же это мнѣ счастье такое, милосердный Господи-и?...

А Платонъ Петровичъ, поклонившись, по обычаю того времени, въ ноги, такъ и лежитъ на полу, вздрагивая отъ рыданій всѣмъ своимъ мощнымъ тѣломъ. Владыка наклонился надъ нимъ и, похлопывая его по широкой спинѣ, говоритъ прерывающимся отъ волненія голосомъ:

— Да встань же, Платонъ Петровичъ! Полно! Этакъ, пожалуй, мы съ тобой ничего и не поговоримъ

Поднимается пономарь весь заплаканный. Силится онъ засунуть руку въ карманъ подрясника, чтобы вынуть оттуда бумажный платокъ и утереть носъ, и не можетъ.

А владыка уже цѣлуетъ его, со смѣхомъ приговаривая:

— Вотъ ты какой, Платонъ Петровичъ! Я думалъ, что ты въ родѣ меня, сухой старикашка, а ты Голиафъ. Ну, пойдемъ-ка, дорогой, побесѣдуемъ! У меня, братъ, такіе дорогие гости не часто бываютъ.

— Ты, Карпушка, обѣдь торопи! Сегодня мы пораньше обѣдать будемъ съ гостемъ...—скажетъ владыка келейнику, а пономаря посадить на диванъ, самъ сядетъ рядомъ, и начнется бесѣда. Да еще какая! При простотѣ и ласкѣ владыки пономарь скоро увлекается и, забывая, что съ нимъ разговариваетъ архіерей, начинаетъ спорить, доказывать что-нибудь и утверждать, что онъ лучше это знаетъ, чѣмъ тотъ, кто самъ не учитъ ребятъ. („Смол. Е. В.“, № 1).

Извѣстія и замѣтки.

— † **Архіепископъ Димитрій Херсонскій.** Русская Церковь понесла новую потерю. Скончался одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ іерарховъ русской

Церкви, послѣдній бакалавръ Кіевской духовной академіи, архіепископъ Херсонскій Димитрій. Владыка скончался на 81 году жизни (родился 6 октября 1833 года) отъ болѣзни сердца. Значительную часть своего долговременнаго служенія церкви архіепископъ Димитрій (въ мѣрѣ Михаилъ Георгиевичъ Ковальницкій) провелъ въ свѣтскомъ званіи, принявъ въ званіи профессора монашество лишь на 57 году жизни. По окончаніи въ 1859 году курса Волынской семинаріи, почившій поступилъ на службу учителемъ Кременецкаго духовнаго училища, но въ 1863 году поступилъ въ Кіевскую дух. академію, которую блестяще окончилъ въ 1867 году и былъ удостоенъ степени магистра богословія съ опредѣленіемъ бакалавромъ академіи.

Въ 1869 году, по преобразованіи академіи, онъ былъ переименованъ въ доцента. Съ тѣхъ поръ въ теченіе 35 лѣтъ почившій не разставался со своей родной академіей, занявъ сначала кафедру профессора нравственнаго богословія.

Въ 1895 году профессоръ Ковальницкій посригся въ монашество и занялъ мѣсто инспектора академіи, а въ 1898, ставъ ректоромъ Кіевской академіи, хиротонисанъ въ епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской митрополіи. Въ 1902 году епископъ Димитрій получилъ самостоятельную Тамбовскую кафедру; въ 1903 году занялъ Казанскую архіепископію, въ 1905 г. переведенъ въ Одессу. Въ 1906—7 годахъ владыка принялъ самое дѣятельное участіе въ трудахъ предсоборнаго присутствія. Ему въ 1907 г. была поручена ревизія С.-Петербургской академіи.

Во время своего управленія Херсонской епархіей, архіепископъ Димитрій обратилъ особенное вниманіе на развитіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Имъ же сооруженъ, почти исключительно на свои средства, грандіозный „Димитріевскій,“ епарх. домъ для религіозныхъ и народныхъ чтеній и различныхъ нуждъ духовенства. Высокопреосвященному Димитрію принадлежала мысль и дѣловая инициатива по введенію, взамѣнъ ничего не говорящихъ народному религіозному чувству рождественскихъ елокъ, религіозныхъ „торжествъ Вялебемской звѣзды“.

Учено-богословскіе труды почившаго владыки печатались въ „Трудахъ Кіевской духовной академіи“. Извѣстны и отдѣльныя изданія его трудовъ, какъ, напр., „О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства“.

(Колок.)

— **Новый вселенскій патріархъ Германъ V.** 28 января на Константинопольскій патріаршій престолъ былъ избранъ новый первоіерархъ Германъ V, бывшій митрополитъ Халкидонскій, одинъ изъ выдающихся іерарховъ греческаго Востока. Патріархъ Германъ, въ мѣрѣ Георгій Кавакопулъ, родился 6 декабря 1835 года въ Константинополь, учился въ народной греческой школѣ на Фанарѣ,

а въ 1854 г. отправился въ Іерусалимъ и, по рекомендаціи Іерусалимскаго патріарха Кирилла II, поступилъ въ богословскую школу Креста, гдѣ пользовался покровительствомъ извѣстнаго богослова и ректора Іерусалимской школы архимандрита Діонисія Клеопы. Въ 1856 году Георгій Кавакопулъ отправился въ Аѳины вмѣстѣ со своимъ покровителемъ архимандритомъ Діонисіемъ, который былъ назначенъ профессоромъ богословія въ Аѳинскомъ университетѣ. Въ Аѳинахъ Кавакопулъ учился въ гимназіи и черезъ два года, когда архимандритъ Діонисій отказался по болѣзни отъ университетской каѳедры, отправился вмѣстѣ со своимъ покровителемъ въ Константинополь и тамъ поступилъ, за поручительствомъ Іерусалимскаго патріарха Кирилла, въ Халкинскую богословскую школу. По окончаніи здѣсь курса въ 1863 году, онъ, съ именемъ Германа, былъ посвященъ въ санъ діакона и служилъ въ патріархіи при вселенскихъ патріархахъ Софроніи III и Григоріи VI, исполняя потомъ обязанности великаго архидіакона. Въ 1866 году Германъ былъ хиротонисанъ во епископа и назначенъ на косскую митрополичью каѳедру. Въ 1874 г. митрополитъ Германъ былъ вызванъ, при патріархѣ Іоакимѣ II, въ Константинополь для участія въ занятіяхъ священнаго синода и заявилъ себя умною, энергичною и плодотворною дѣятельностью. Въ 1876 году онъ былъ перемѣщенъ на родосскую митрополичью каѳедру. Какъ въ первой епархіи, такъ и во второй митрополитъ Германъ развилъ почтенную просвѣтительную и благотворительную дѣятельность, энергично представлялъ за свою паству передъ турецкими властями, упрочилъ церковную дисциплину, съ любовью входилъ во всѣ нужды народа. Въ 1886 году, при патріархѣ Іоакимѣ IV, онъ вторично былъ вызванъ въ Константинополь, въ качествѣ члена священнаго синода. Послѣ отреченія этого патріарха отъ престола, митрополитъ Германъ принималъ весьма дѣятельное участіе въ центральномъ церковномъ управленіи и содѣйствовалъ избранію Адриано-польскаго митрополита Діонисія на патріаршій престолъ. Въ 1888 г. Германъ былъ перемѣщенъ на Ираклійскую митрополичью каѳедру и продолжалъ оставаться членомъ Святѣйшаго Синода, какъ митрополитъ Германъ оказалъ церкви и народу незамѣнимую услугу. Въ 1890 г. турецкое правительство сдѣлало новую попытку лишить вселенскую патріархію давнихъ преномій. Судебные процессы по дѣламъ брачнымъ и по завѣщаніямъ христіанъ, школьно-воспитательное дѣло, судъ надъ клириками и другія гарантіи, безъ которыхъ православная церковь и существовать не можетъ въ Турціи, были изъяты правительствомъ изъ вѣдѣнія и компетенціи патріархіи и митрополитовъ и подчинены контролю мусульманскихъ

властей. Этимъ наносился страшный ударъ турецкимъ христіанамъ. Патріархъ Діонисій V и священный синодъ вступили съ правительствомъ въ упорную и продолжительную борьбу. Душою и вдохновителемъ всей защиты церковно-народныхъ преномій былъ митрополитъ Германъ, умный, дальновидный, энергичный и смѣлый, заявившій предъ султаномъ Абдуль-Гамидомъ о своей готовности подвергнуться участи повѣшеннаго Турками патріарха Григорія V, но нимало не отступить въ систематической защитѣ церковно-народныхъ правъ. И патріархія, при содѣйствіи митрополита Германа, побѣдила и сохранила всѣ вѣковыя свои привилегіи. Послѣ этого за митрополитомъ Германомъ упрочилась слава перваго борца за независимость церкви, самоотверженнаго защитника народа, дерзновеннаго апологета его преномій. При патріархѣ Неофитѣ VIII онъ также состоялъ членомъ Синода (до 1894 г.). Въ 1897 г. митрополитъ Германъ былъ перемѣщенъ на Халкидонскую митрополичью каѳедру и не мало содѣйствовалъ церковному благоустройству новой своей епархіи. Онъ призывался въ Священный Синодъ и при знаменитомъ патріархѣ Іоакимѣ III, но не былъ единомышленникомъ этого патріарха въ вопросахъ церковнаго и политическаго характера, хотя нѣсколько лѣтъ назадъ и произошло трогательное примиреніе этихъ двухъ іерарховъ. Нынѣ же Германъ является преемникомъ предстоятельства и власти знаменитаго Іоакима III въ Константинопольскомъ патріархатѣ. И въ отношеніи къ Россіи онъ, какъ сообщалось изъ Константинополя, проникнуть расположеніемъ и доброжелательствомъ. Несомнѣнно, въ настоящее тяжелое для православнаго Востока время патріархъ Германъ V является по своимъ крупнымъ личнымъ достоинствамъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ претендентомъ патріаршей власти въ Константинополь.

„Н. В.“

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
 1) Символь вѣры въ Волынскихъ храмахъ. 2) Просьба ревнителей Союза Русскаго Народа. 3) Первые годы пребыванія Волынской семинаріи въ г. Кременцѣ. 4) Изъ вопросовъ пастырской практики. 5) Къ вопросу о времени основанія Почаевской Лавры и о первой устроительницѣ ея Аннѣ Гойской. 6) Отклики. 7) По епархіи. 8) Изъ жизни другихъ епархій. 9) Печать 10) Извѣстія и замѣтки.