

Годъ **XLII** -й.

18-го Ноября 1906 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 46-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:*

Потомственному почетному гражданину Александру Никанорову Дербеневу за пожертвованіе 100 руб. на устройство пола въ теплой церкви села Кощеева, Юрьевского уѣзда, прихожанамъ того-же села и деревни Малитина за пожертвованіе на тотъ-же предметъ 450 руб. и на икону преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, и подсвѣчникъ 81 руб. 50 коп.; крестьянину деревни Малитина Ивану Тимоѣеву Платонову за пожертвованіе кувшина для св. воды въ 3 руб. и за доставленіе въ продолженіе двухъ лѣтъ налѣпковъ къ иконамъ преподобнаго Серафима и Святителя Чудотворца Николая; мѣщанину города Юрьева Андрею Алексѣеву Веніаминнову за пожертвованіе кіоты для иконы преподобнаго Серафима въ 40 руб.; священнику села Кощеева Ипполиту Тихомирову за пожертвованіе матеріала для кіоты на 10 руб. и за пожертвованіе на приобрѣтеніе иконы преподобнаго Серафима; крестьянину села Кощеева Кириллу Васильеву Чижеву за пожертвованіе мѣдной высеребряной ризы на икону Спасителя въ 25 руб.;

купеческой вдовѣ города Переславля Надеждѣ Дмитриевой Киселевой за пожертваніе 500 руб. на ремонтъ Петропавловскаго храма въ Переславскомъ Никольскомъ монастырѣ; женѣ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Елизаветѣ Ивановой Орфеевой за завѣдываніе продовольственной частью во время миссіонерскихъ курсовъ въ селѣ Ивонинѣ, Меленковскаго уѣзда; старостѣ Покровской церкви города Переславля мѣщанину Николаю Михайлову Глинскому за пожертваніе 77 руб. на ремонтъ главъ приходскаго храма и колокольни и позолоту креста на трапезной церкви; старостѣ церкви села Алачина, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Григорію Владимірову Вуколову за пожертваніе 45 руб. на промывку стѣнной живописи въ приходской церкви; крестьянамъ Ивану Павлоу Куликову, Авраму Егорову и Ѳодору Авраміеву Семеновымъ, Симеону Иванову Звонилкину и Дмитрію Лукину Березину за пожертваніе двухъ серебряныхъ вызолоченныхъ ковчеговъ на престолы церкви села Давыдовскаго, Юрьевскаго уѣзда, и за пожертваніе первымъ еще дубоваго аналоя къ престолу; прихожанамъ села Вески, Юрьевскаго уѣзда, за пожертваніе ихъ на устройство плиточно-цементоваго пола въ приходскомъ Знаменскомъ ихъ храмѣ; старостѣ церкви села Владычни, Юрьевскаго уѣзда, крестьянину Павлу Михайлову Маркову за пожертваніе 300 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; крестьянской вдовѣ деревни Доржева Матренѣ Яковлевой Алексѣевой за пожертваніе 200 руб. на производство живописи въ холодной церкви села Чирикова, Владимірскаго уѣзда, и обѣлку колокольни въ томъ-же селѣ; крестьянину дер. Катраихи Ивану Алексѣеву Макову и села Чирикова Сергѣю Матвѣеву Сомову за пожертваніе на тотъ-же предметъ 1-мъ 30 руб., 2-мъ—35 руб., старостѣ церкви села Троицкаго 2-го, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Степану Большакову за пожертваніе до 150 руб. на окраску кровли и обѣлку стѣнъ приходской церкви; старостѣ села Глѣбовскаго, Переславскаго уѣзда, Переславскому мѣщанину Алексѣю Евграфову Макурину за изысканіе 400 руб. на устройство новаго пола въ теплой приходской церкви; священнику Петропавловской церкви города Суздаля Дмитрію Діаконову и старостѣ той церкви Суздальскому мѣщанину Алексѣю Александрову Скобенникову за пожертваніе ими по 50 руб. на украшеніе приходскаго храма; потомственному почетному гражданину Петру Петрову Соловьеву за пожертваніе 145 руб. на окраску храма Всѣхъ Святыхъ и колокольни Благовѣщенскаго собора города Киржача; настоятельница Солбинской Николаевской женской пустыни Игуменіи Макаріи за приведеніе соборнаго, Солбинской пустыни, храма снаружи и внутри въ благолѣпный видъ и за изысканіе средствъ отъ благотворителей на благоуукрашеніе храма отдаленной отъ городовъ и богатыхъ селеній пустыни.



## СПИСОКЪ

благочинныхъ монастырей, пустынь и общинъ,  
утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ  
2 ноября 1906 года:

Благочинные.	У нихъ монастыри:
1 Намѣстникъ экономъ Архiereйскаго Дома Архимандрить Владимірь.	Успенскій Княгининъ женскій монастырь.
2 Суздальскаго Спасо-Евѣмїева монастыря Архимандрить Исидоръ.	Суздальскіе женскіе монастыри: Покровскій и Ризположенскій съ Васильевскимъ.
3 Переславскаго Данилова монастыря Архимандрить Митрофанъ.	Никитскій, Ѳеодоровскій женскій, Никольскій женскій, Александровскій Успенскій женскій, Лукіанова пустынь и Солбянская пустынь.
4 Юрьевскаго Архангельскаго монастыря Архимандрить Пимень.	Петропавловскій женскій, Всѣхсвятскій единовѣрческій, Шартомскій, Воскресенско-Ѳеодоровскій женскій и Золотниговская пустынь.
5 Муромскаго Спасскаго монастыря Архимандрить Мисаиль.	Муромскій Троицкій женскій монастырь.
6 Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Архиман. Иннокентій.	Общины: Свято-Николаевская, Знаменская, Владимірская и Схорбященская въ Меленковскомъ уѣздѣ.
7 Флорищевой пустыни Архимандрить Іаковъ.	Вязниковскій Благовѣщенскій, Гороховецкій Николаевскій, Святоезерская и Борковская пустыни.
8 Космина монастыря Архимандрить Серафимъ.	Введенская пустынь и Скорбященская община въ Покровскомъ уѣздѣ.

Запрещенный діаконъ Іоаннъ Лебедевъ, 6-го ноября, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Загорье, Юрьевскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика Алексѣй Сперанскій, 9-го ноября, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ село Подберезье, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Загорья, Юрьевского уѣзда, Викторъ Веселовскій, 6-го ноября, уволенъ отъ должности согласно прошенію.

### **Праздныя мѣста:**

**Священническія:** въ селѣ Драчевѣ, Меленковского уѣзда; въ селахъ: Ареинѣ и Голянищевѣ, Муромскаго уѣзда и въ селѣ Куминѣ, Юрьевск. у.

**Псаломщическія:** въ селѣ Воскресенскомъ 1-мъ, Ковровскаго уѣзда, и при церкви Владимірскаго арестантскаго отдѣленія.

### **Отъ Редакціи.**

Для своевременной доставки подписчикамъ первыхъ №№ будущаго 1907 года, Редакція убѣдительно проситъ оо. Благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ не медлить присылкой заявленій о высылкѣ Вѣдомостей и слѣдующихъ подписныхъ денегъ. Заявленія о перемѣнѣ адресовъ Редакція покорно проситъ доставить не позже 15 декабря.

Подписная цѣна на Епархіальныя Вѣдомости остается прежняя—5 р. безъ пересылки и 5 р. 50 к. съ доставкой и пересылкой.



# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

18-го Ноября

№ 46.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Незабвенной памяти Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго († 20 ноября 1904 года).

Два года тому назадъ печальный и унылый звонъ колоколовъ древнихъ храмовъ города Владиміра возвѣстилъ жителямъ этого города, что они осиротѣли, что ихъ маститый и именитый іерархъ отошелъ ко Господу. И вотъ прошло уже два года со дня его кончины, а память о немъ жива и донныѣ, и будетъ жить долго-долго не въ однихъ только его современникахъ, но и въ ихъ отдаленныхъ потомкахъ. Слишкомъ крупную величину представляла собою личность почившаго іерарха, чтобы внѣшній и духовный обликъ его могъ такъ скоро забыться. Многочисленнѣйшія его литературныя труды выдвигали его изъ ряда современныхъ ему архипастырей, а его „Мѣсяцесловъ Востока“, давшій своему автору высшую ученую степень доктора богословія, не свидѣтельствуетъ-ли о той громадной, ненасытимой, ничѣмъ неутомимой потребности труда, которая горѣла въ почившемъ Владыкѣ? И только одному этому изумительному терпѣнію, только этой алчбѣ и жаждѣ труда и можно приписать благополучное завершеніе капитальнаго труда „Мѣсяцесловъ Востока“,—книги, которой долгое время суждено будетъ играть важную роль незамѣнимаго руководства для лицъ, занимающихся православною агіологією. Этой книгой Преосв. Сергія создалъ себѣ прочный и долговременный памятникъ. И послѣ нея мы уже не будемъ говорить о другихъ его ученыхъ трудахъ, представляющихъ собою также большую цѣнность, но все же затмеваемыхъ „Мѣсяцесловомъ“.

Лично я не былъ знакомъ съ принопамятнымъ Владыкою, но видѣлъ его нѣсколько разъ. Въ августѣ 1891 г., возвращаясь изъ Кіева вверхъ

по Днѣпру, останавливался я на нѣсколько часовъ въ Могилевѣ-губернскомъ, гдѣ тогда архіерействовалъ Преосв. Сергій, въ данное время наслаждавшійся чуднымъ воздухомъ Печерской подгорной дачи Могилевского архіерейскаго дома. Свободнымъ временемъ располагать я не могъ, и въ этотъ разъ не видѣлъ и не удостоился принять благословенія Преосв. Сергія.

Вторично я прибылъ въ Могилевъ уже на 1½ годовое жительство въ концѣ августа 1896 года. Преосвященнаго Сергія уже не было здѣсь: съ 1893 г. онъ святительствовалъ въ древнемъ Владимірѣ; даже и преемникъ его, Преосв. Евгеній, по болѣзни, уходилъ на покой. Не смотря на три года, истекшіе со дня отбытія Преосв. Сергія, память о немъ жила здѣсь съ особенною ясностію. Преподаватели мѣстной семинаріи, преданные православію граждане этого, болѣе нежели на половину еврейскаго города, всѣ съ восторгомъ отзывались о своемъ бывшемъ архинастырѣ. Авторитетъ его здѣсь стоялъ такъ высоко и непоколебимо, что, если два собесѣдника не сходились въ мнѣніи относительно извѣстнаго предмета, достаточно было замѣтить, что, вотъ, молъ, какихъ взглядовъ и сужденій объ этомъ предметѣ былъ Преосв. Сергій, и одинъ изъ собесѣдниковъ признавалъ себя побѣжденнымъ.

Разсказывали мнѣ въ Могилевѣ, какъ 17 октября, въ день воспоминанія крушенія поѣзда на ст. „Борки“, Владыка Сергій служилъ въ Могилевскомъ историческомъ Іосифовскомъ соборѣ и, какъ въ обычное время, обратился съ словомъ назиданія къ своей паствѣ, ясно представляя предъ нею тѣ бѣдствія, которымъ бы неизбежно подверглась наша родина, еслибы Государь со всѣмъ семействомъ погибъ при крушеніи. Находившійся въ это время челоѣкъ, весьма многимъ извѣстный своими крайне неустойчивыми воззрѣніями, тронутый словами Владыки, не могъ сдержать себя и рыдалъ на весь соборъ. Блаженъ кто имѣетъ даръ „глаголомъ жечь сердца людей“ и вызывать наружу таящіяся гдѣ-то тамъ далеко-далеко самыя лучшія чувства людей!

Духовенство епархіи также съ любовію и благодарностію воспоинало Преосв. Сергія, который зналъ всѣхъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, образовательный цензъ ихъ, нравственныя качества, составъ семейный. Мнѣ лично извѣстенъ одинъ сельскій священникъ Могилевской епархіи, съ которымъ Преосвященный уже изъ Владиміра поддерживалъ оживленную переписку. Другой священникъ, о. Іоаннъ Заболотскій, не могъ, бывало, безъ слезъ и крестнаго знаменія произнести имени Преосв. Сергія.—„Это во истину архіерей Божій, это—благодѣтель мой“,—непремѣнно каждый разъ прибавлялъ онъ. Челоѣкъ прекрасный во всѣхъ отношеніяхъ, развитой, отзывчивый на всякое доброе начинаніе, о. Іоаннъ, къ сожалѣнію, страдалъ пристрастіемъ къ „злохудожнымъ сосудамъ“. И это пристрастіе ввергало сего іерея во всѣ монастыри Могилевской епархіи на болѣе или менѣе продолжительныя сроки. Владыка Сергій умѣлъ отличить органическую слабость отъ злоупотребленія и послѣ монастырскаго подначалія давалъ ему новый

приходь. Однажды онъ замѣтилъ о. Иоанну: „ты—худой членъ церкви Христовой“. „Безусловно худой, Владыко святой, смиренно отвѣчалъ о. Иоаннъ; но не гнилой и не зловредный“.—А сколько, быть можетъ, было такихъ случаевъ святительскаго благоснисхожденія къ нравственнымъ недочетамъ различныхъ лицъ, извѣстныхъ только имъ да покойному святителю.

Покойный Владыка любилъ Могилевскую паству, взаимно платившую ему тоже любовь. И хотя уже сѣмя злого недуга крѣпко засѣло въ его организмъ, но мягкій благорастворенный климатъ Бѣлоруссiи облегчалъ ему борьбу съ нимъ и дѣлалъ страданія менѣе чувствительными. Съ чувствами глубокой скорби проводили Могиляне своего любимаго Архипастыря во Владиміръ, да и самъ Преосвященный съ печалію прощался съ своею бывшею паствою.

Какъ-то мелькомъ, въ Москвѣ, видѣлъ я быстро промелькнувшій предъ глазами экипажъ Владимірскаго Архіепископа и даже не успѣлъ взглядѣться какъ слѣдуетъ въ блѣдное лицо Преосвященнаго, какъ экипажъ его скрылся изъ поля моего зрѣнія. Зато въ 1898 г. я былъ вознагражденъ за свое долгое ожиданіе. Пробираясь изъ Петербурга въ Н.-Новгородъ, 5-го августа я остановился въ древнемъ Владиміръ, чтобы взглянуть на древній каедральный историческій соборъ его—памятникъ домонгольскаго церковнаго зодчества и осмотрѣть остальные достопримѣчательности этого древняго города. Въ праздникъ Преображенія Господня Преосв. Сергій священнодѣйствовалъ въ каедральномъ соборѣ. Блѣдный, изнеможенный видъ Архіепископа, котораго не въ состояніи былъ скрыть даже и полумракъ древняго святилища, слабый, перерывающійся голосъ его свидѣтельствовали всѣмъ, какихъ трудовъ и усилій стоило для Преосвященнаго это совершеніе имъ праздничной литургіи. И однако, значить, онъ чувствовалъ себя еще сравнительно бодрымъ, если рѣшился приступить къ богослуженію; каковъ же онъ бывалъ во время сильнѣйшихъ приступовъ удручающаго его злого недуга?!... Окончивъ литургію и преподавъ всѣмъ молящимся одно общее благословеніе, сѣверными дверями собора и крытою галлереей Владыка поспѣшилъ къ каретѣ, и тотчасъ же уѣхалъ въ свой архіерейскій домъ. И долго потомъ предъ моимъ духовнымъ взоромъ рисовался болѣзненный и утомленный обликъ Владимірскаго святителя.

Наступилъ 1903 годъ. Близило время открытія мощей Серафима, Чудотворца Саровскаго. Изъ далекихъ и безжизненныхъ степенъ Астраханскихъ подвиговъ и я принять молитвенное участіе въ этомъ всероссійскомъ свѣтломъ и радостномъ торжествѣ, но прибылъ на родину очень рано, 10 іюня. Чтобы скоротать время ожиданія, рѣшаюсь простымъ паломникомъ отправиться въ Флорищеву Успенскую пустынь, въ XVII вѣкѣ благоустроенную Иларіономъ, впоследствии приснопамятнымъ Митрополитомъ Суздальскимъ. Расположенная среди огромнаго сосноваго бора съ его бальзамическимъ воздухомъ, удаленная отъ человѣческихъ жилищъ на цѣлыя десятки верстъ, обитель эта представляетъ собою и цѣлбный уголокъ для больныхъ и незамѣнимый

пріютъ для любителей уединенія. Рѣдко гдѣ можно найти болѣе подходящій для занятія наукою уголокъ. Здѣсь ничто не мѣшаетъ уединенію. И съ этихъ-то сторонъ Флорищева пустынь была очень дорога для Пресв. Сергія. Перемѣстивъ сюда настоятеля Косьмина-Яхромскаго монастыря игумена Іакова (уроженца Могилевскаго) и возведя его во архимандрита, Владыка нѣсколько лѣтъ подъ рядъ удалялся сюда въ лѣтнее время на три—четыре недѣли и здѣсь въ безмолвіи пустыни, вдали отъ суеты мірской отдыхалъ душою и значительно бодрѣе возвращался во Владиміръ. Въ тотъ день, 23-го іюня, раннимъ утромъ котораго по сыпучимъ пескамъ, окружающимъ пустынь, прибылъ я сюда, ожидали пріѣзда Владыки. Архимандритъ выѣхалъ за 30 верстъ на станцію желѣзной дороги для встрѣчи высокаго гостя. Цѣлый день прождали прибытія Архіепископа, и только въ 11 часовъ ночи радостный колокольный трезвонъ возвѣстилъ о его приближеніи къ обители. Съ крестомъ, св. водою и горящими свѣчами встрѣтили иноки своего архипастыря у западныхъ св. вратъ обители. Тишина, теплота и темнота лѣтней ночи, ликъ иночествующихъ съ горящими свѣтильниками, поющій священныя пѣсни въ честь Владычицы міра христіанскаго—невольно переносили мысль къ внезапному пришествію Небеснаго Полуночнаго Жениха. А окрестъ монастыря стояли гиганты—сосны. Приложившись къ св. кресту и окропивъ себя освященною водою, утомленный Владыка направился прямо въ такъ называемый „Голицынской“ корпусъ, созданный сподвижникомъ Петра 1-го, однимъ изъ Голицыныхъ, который жилъ въ пустыни, здѣсь же скончался и погребенъ.

24-го іюня въ половинѣ поздней литургіи Пресв. Сергій прибылъ въ Успенскій соборный храмъ обители. Но вотъ окончилась литургія. Царскими вратами вышелъ онъ на амвонъ, земно поклонился и облобызалъ св. икону Спасителя и чудотворную—Успенія Богоматери, взялъ въ руки свою путническую трость и, обратившись къ братіи, началъ свою бесѣду съ ними.

„Давно, братіе, еще съ самаго начала прошлаго мая, и мыслию, и душою я порывался къ вамъ. Но иное дѣло имѣть только намѣреніе,— другое,—болѣе сложное,—привести его въ исполненіе. Въ нынѣшнемъ году, какъ ни въ одинъ изъ предшествовавшихъ годовъ моего пребыванія на Владимірскаго каедрѣ, скопилось столько дѣлъ, что нужно было очень долго и усиленно работать надъ ними, чтобы ихъ закончить. А каково это было мнѣ,—человѣку, имѣющему на плечахъ 73 года, болѣзненному,—судите сами. Кромѣ текущихъ епархіальныхъ дѣлъ удерживали меня во Владиміръ и дѣла чисто литературнаго свойства. Съ половины мая я началъ укладывать—съ собою; а всѣмъ извѣстно, какая при этомъ происходитъ суета: „это лѣкарство, эту банку необходимо взять, а тѣ—оставить; это дѣло необходимо захватить съ собою; та книга также необходима, какъ и та, вотъ, рукопись, а безъ этихъ—можно обойтись“. И вотъ сборы мои, затягиваясь день за днемъ, дотянулись до вчерашняго дня, когда я, наконецъ, выѣхалъ изъ Владиміра. Сюда я всегда спѣшу съ особенно отраднымъ чувствомъ: здѣсь отдыхаю душою и тѣломъ, запасаясь сосновымъ воздухомъ на цѣлый годъ. Прошедшее

лѣто я былъ въ вашемъ лѣсу 12 разъ и этимъ воздухомъ питался до настоящаго дня. Теперь запасъ его израсходовался, и я явился возобновить его. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, мнѣ хотѣлось бы преподать Вамъ, братіе, и слово пастырскаго назиданія.

„О чемъ же я буду говорить вамъ?—Вотъ, менѣ нежели чрезъ мѣсяцъ совершится свѣтлое событіе церковное и государственное—прославленіе преп. Серафима Саровскаго. Человѣкъ безъ всякаго научнаго образованія, вступивъ въ Саровъ, онъ отдался ревностному изученію писаній отеческихъ, располагая по ихъ указаніямъ жизнь свою. Чистота сердца, благодатное озареніе Духа Божія, громадная начитанность дѣлають его, рядоваго іеромонаха, всероссійскимъ пастыремъ многихъ сотъ тысячъ русскаго народа. Вотъ вамъ, братіе, назиданіе; вотъ—урокъ. Примите его и запечатлѣйте въ сердцахъ вашихъ. Полюбите разумную, спасительную книгу, и вы будете счастливы. Книги лучшіе друзья человѣка: люди измѣняются по отношенію къ другимъ, а книга остается все тою-же. Добрый инокъ, полюбившій книгу, уже не пойдетъ безъ крайней надобности даже въ келью своего сосѣда. Книга избавитъ его отъ разсѣянія, отъ неполезныхъ бесѣдъ, отъ внутренней душевной пустоты. Кромѣ того, книга доставляетъ любящему ее, и утѣшеніе, и отраду. Когда я писалъ свой „Мѣсяцесловъ Востока“, то отъ собственной неосмотрительности и неосторожности, то отъ неблагоприятнаго положенія нѣкоторыхъ людей, приходилось сталкиваться со многими огорченіями. Разстроишься, конечно, по немощи человѣческой; но, возвратишься домой, возмешься за книгу, углубишься въ нее, и забудешь всѣ твои огорченія и напасти, какъ будто ихъ и совсѣмъ не было. Итакъ, братіе, вотъ вамъ мой отеческій и пастырскій совѣтъ: полюбите разумную спасительную книгу, и она сдѣлаетъ васъ счастливыми, обогатитъ васъ духовнымъ богатствомъ“.

Да это не было слово, не было архипастырское поученіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ общепринято понимать ихъ: то была именно бесѣда отца съ нѣжно любимыми имъ дѣтьми. На архіерейской кафедрѣ онъ былъ не только святитель, но и администраторъ, обязанный карать преступленія по должности, а здѣсь онъ былъ только гость, больной человѣкъ, прибывшій захватить „запасъ воздуха“. Во время бесѣды я внимательно наблюдалъ за Преосв. Сергіемъ: мертвенно блѣдное лицо его, частыя остановки во время рѣчи, при закрытыхъ глазахъ усиленное вдыханіе въ себя воздуха, сутуловатость его нѣкогда стройнаго стана—все показывало, что маститый Владимірскій Архіепископъ уже недолгій гость земли. И дѣйствительно: 20 ноября 1904 года его не стало. И отъ трудовъ временной жизни онъ былъ позванъ къ небесному покою со святыми, имена которыхъ онъ начерталъ намъ своею рукою. И одною могилою на Руси стало больше, а рядъ архипастырей порѣдѣлъ однимъ изумительнымъ трудолюбцемъ.

Миръ же твоей свѣтлой, трудолюбивѣйшей душѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, и вѣчная память!

**Алексѣй Воскресенскій.**

## Законъ Божій въ начальной школѣ.

Въ одной изъ книжекъ ежемѣсячнаго педагогическаго журнала напечатана была статья, въ которой авторъ затронулъ одинъ изъ интересныхъ и важныхъ по своимъ послѣдствіямъ вопросъ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Хотя по размѣрамъ статья небольшая, но по содержанію довольно внушительна; видимо, авторъ стоитъ къ этому дѣлу близко, принимаетъ его къ сердцу, вдумывался въ него, старался найти способы выдти изъ того заколдованнаго круга, въ который ставятъ законоучителя жизненные условія.

„Давнымъ давно подмѣчено, говорится въ статьѣ, то печальное явленіе въ начальной школѣ, что учащіеся обнаруживаютъ слишкомъ малый интересъ къ изученію Закона Божія. Эта незначительность интереса проявляется не только при прохожденіи болѣе отвлеченныхъ отдѣловъ курса, какими являются христіанскіе догматы, но и при прохожденіи священной исторіи. Многіе рассказы и стихотворенія, помѣщенные въ книгѣ для класнаго чтенія, дѣти помнятъ наизусть, читаютъ ихъ и рассказываютъ съ увлеченіемъ, но рассказы о священоисторическихъ лицахъ и событіяхъ въ большинствѣ случаевъ не выходятъ изъ стѣнъ школы“.... Констатировавъ этотъ фактъ, авторъ далѣе останавливается на отысканіи причинъ, которыя содѣйствуютъ чисто формальному отношенію учащихся къ тому, что должно бы охватывать всю душу человѣка, что должно быть источникомъ духовной жизни. Причинъ этому печальному явленію три и заключаются онѣ, по мысли автора, первое, въ ненормальной обстановкѣ школы, второе, отчасти, въ самомъ предметѣ преподаванія, а главнымъ образомъ, неуспѣшность зависитъ отъ самихъ учащихся.

Справедливость требуетъ сказать, что авторъ вѣрно уловилъ причины этого явленія и, намъ законоучителямъ, надо изыскивать всѣ средства къ устраниенію ихъ.

Но соглашаясь съ положеніями, выраженными въ статьѣ, въ общемъ, мы не можемъ согласиться въ частности. Именно, авторъ главное зло неуспѣха въ преподаваніи Закона Божія видитъ въ третьей причинѣ: методѣ, или способѣ его преподаванія, и распространяется о семъ, поэтому, подробно; о первой-же причинѣ говоритъ кратко, вскользь, какъ-бы не придавая ей особаго значенія. Наше же мнѣніе на сей предметъ таково, что не менѣе важное значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣетъ первая причина: именно, школьная обстановка. Она имѣетъ немалое вліяніе на пониженіе интереса въ учащихся къ Закону Божію.

Нужно признать за общедоказанный фактъ, что въ успѣшности занятій въ начальной школѣ весьма не малую роль играютъ, такъ называемыя, наглядныя пособія, для чего каждый предметъ преподаванія въ начальной школѣ обставляется извѣстнымъ количествомъ этихъ пособій. По предмету ариѳметики имѣются, такъ называемыя, ариѳметическія счеты, кубическіе ящики; для изученія Русскаго языка назначаются географическія карты, глобусы и книжныя картинки; для чистописанія имѣются разнообразнаго

изданія прописи и т. п. Оди́нь только Законъ Божій остается забытымъ.— Правда для нагляднаго изученія предмета Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ назначены картины изъ Ветхаго и Новаго Завѣта издавнiя г. Сидорскаго, но онѣ существуютъ далеко не во всѣхъ школахъ, да при томъ ихъ очень мало, всего только 20 штукъ. При земскихъ школахъ, тоже не всѣхъ, въ качествѣ нагляднаго пособия по Закону Божию существуетъ небольшой альбомъ раскрашенныхъ картинокъ, но этого далеко недостаточно для достиженія нужной цѣли. Нужно замѣтить, что картинами иллюстрируются далеко не всѣ повѣствованiя Ветхаго и Новаго Завѣта, предлагаемыя для изученiя. Между тѣмъ требуется, чтобы каждый священный рассказъ закрѣплялся въ душѣ ребенка непремѣнно соответствующей картиной. Хорошо написанная картина можетъ возбудить въ маленькихъ слушателяхъ интересъ къ рассказанному и оставить въ умѣ ихъ какъ бы свой слѣдъ, который впоследствии будетъ воскрешаться въ воображенiи, а съ нимъ будетъ припоминяться и рассказанное священное событiе. Многимъ, я думаю, до сихъ поръ памятна библейская исторiя протоіерея Базарова, которая служила въ качествѣ пособия при изученiи Закона Божія въ концѣ прошлаго столѣтiя при земскихъ школахъ. Въ ней многiя событiя, рассказы сопровождались соответствующими рисунками, которые до сего времени, какъ живые, стоятъ предъ глазами и не забудутся навѣрное никогда. Ничего похожаго на это въ начальныхъ школахъ: ни земскихъ, ни церковно-приходскихъ. А чего бы казалось легче и проще издать тотъ-же учебникъ по Закону Божию Ея. Агаѳодора, который въ ходу въ церковно-приходскихъ школахъ, съ хорошими рисунками на каждый рассказъ, скопировавъ ихъ (рисунки) съ картинъ на библейскiе мотивы художника Дорэ? Тогда вниманiе дѣтей такъ и не отвлекъ-бы отъ учебника; ихъ глазенки такъ и впились-бы въ священную картину и отпечатали ее въ своемъ остромъ умшкѣ. Послѣ сего законоучитель могъ бы заинтересовать безъ труда маленькихъ слушателей священнымъ рассказомъ и они его запомнили-бы легко и надолго. А то вѣдь правду надо сказать и взрослому-то отталкиваетъ одинъ перечень событiй: пустые листы и листы, буквы и буквы предъ глазами читателя и больше ничего. Поневолѣ разовьется отвращенiе къ предмету.

Но могутъ возразить: зачѣмъ искусственно подымать въ дѣтяхъ интересъ къ такому предмету, какъ Законъ Божій, который самъ по себѣ долженъ возбуждать въ дѣтяхъ вниманiе и любовь къ занятiямъ? Надежно-ли будетъ это? Здѣсь можно отвѣтить тѣмъ соображенiемъ, что дѣтскiй умъ не настолько силенъ, чтобы самостоятельно могъ понимать возможность и необходимость изученiя для человѣка христіанскаго вѣроученiя. Сознательная жизнь по слову Божию и стремленiе ближе знакомиться съ нимъ составляетъ удѣлъ взрослому человѣку; ребенокъ-же съ Закономъ Божиимъ главнымъ образомъ соприкасается сердцемъ, умъ же у него работаетъ почти безсознательно и на помощь ему для укрѣпленiя священныхъ событiй въ памяти, должны придти наглядныя пособия. Пора обратить, кому слѣдуетъ, вниманiе на этотъ пробѣлъ въ изученiи такого важнаго предмета въ начальной школѣ и заполнить его наилучшимъ образомъ.

Теперь перейдемъ къ другой причинѣ. Второй факторъ—самый предметъ преподаванія. Здѣсь мы вполне согласны съ авторомъ, что нѣкоторая часть Закона Божія, именно, догматическая—усвоеніе основныхъ христіанскихъ истинъ служитъ также причиной неуспѣшности въ занятіяхъ по Закону Божію. Этотъ отдѣлъ не можетъ быть доступенъ дѣтскому пониманію и по необходимости сводится къ простому запоминанію. Такія отвлеченныя истины, какъ ученіе о Богѣ, Троичности лицъ въ Богѣ, о свойствахъ Божіихъ могутъ только до нѣкоторой степени возбудить вниманіе и размысленіе въ умахъ учащихся и затронуть ихъ чувство, а посему приходится мириться съ этимъ препятствіемъ, какъ неизбѣжнымъ.

Третья причина неуспѣшности прохожденія курса Закона Божія, по мысли автора, зависитъ отъ самого преподающаго этотъ предметъ. „Главный контингентъ законоучителей, пишетъ онъ, составляется изъ священниковъ,—лицъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ. Полученное въ семинаріяхъ образованіе какъ общее, такъ и специально богословское, можетъ считаться вполне достаточнымъ для законоучителя въ начальной школѣ и потому можно было-бы ожидать вполне удовлетворительной постановки преподаванія Закона Божія, но на дѣлѣ постановка оказывается далеко не всегда успѣшной. Это замѣчаютъ не только посторонніе посѣтители школы, но и сами законоучители, или, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, которые не окаменѣли въ рутинномъ исполненіи своихъ обязанностей и не считаютъ свою школьную дѣятельность идеальной, дальше которой идти излишне. Многіе изъ законоучителей чувствуютъ, что учащіеся относятся къ Закону Божію холодно, интересуются имъ меньше, чѣмъ даже ариеметическими задачами, но къ выходу изъ этого ненормальнаго положенія не находятъ никакихъ средствъ, беспомощно опускаютъ руки и начинаютъ задавать учащимся уроки по книжкѣ „отъ сихъ до сихъ“....

Въ чемъ же заключается ошибка преподавателей Закона Божія, по мнѣнію автора, что они не умѣютъ заинтересовать учащихся своимъ предметомъ? Не тотъ методъ, или способъ преподаванія, рѣшаетъ онъ, и, пожалуй, рѣшаетъ справедливо. Дѣйствительно, скажемъ мы отъ себя, методъ преподаванія Закона Божія страдаетъ у насъ крайней невыработанностью. По прочимъ предметамъ начальной школы существуютъ болѣе или менѣе удачныя методическія руководства, по предмету же Закону Божію ихъ мало. Здѣсь обширное поле произвола для законоучителей. Съ перваго взгляда эта свобода дѣйствій казалась-бы на руку преподавателямъ; они могли бы безъ стѣсненія прилагать разнообразныя опыты для успѣшнаго воспріятія дѣтми положенной программы по Закону Божію, но на дѣлѣ оказывается однако не такъ. Въмѣсто разнообразныхъ приѣмовъ преподаванія, благодаря которымъ можно было-бы дойти до болѣе рациональнаго, почти всѣ законоучителя, какъ-бы сговорясь, остановились на одномъ методѣ, но къ сожалѣнію, на самомъ неудачномъ. Въ современномъ преподаваніи Закона Божія, по выраженію автора, нѣтъ струи живой воды, нѣтъ жизни. Только при живомъ преподаваніи и творческомъ воодушевленіи преподавателя то ве-

ликое содержаніе, какое заключается въ сокровищницѣ Закона Божія, можетъ вліять на личную жизнь ребенка.

Въ чемъ сущность неудачнаго метода и какіе его недостатки, въ статьѣ трактуется наглядно. „Основнымъ традиціоннымъ тономъ въ прохожденіи курса Закона Божія и въ частности священной исторіи является особенное отношеніе ко всѣмъ, безъ исключенія, священноисторическимъ лицамъ, возводящее ихъ на степень абстракціи. Ветхо-завѣтные праведники и неправедники въ школьномъ преподаваніи становятся существами жившими внѣ пространства и времени; говорить о нихъ можно только особымъ книжнымъ языкомъ, приравнивать ихъ поступки къ современнымъ условіямъ жизни воспрещается. Въ первое время обученія въ школѣ дѣти часто увлекаются священноисторическими лицами и событіями и показываютъ это увлеченіе въ передачѣ разказовъ о нихъ живымъ образнымъ языкомъ. Но такой способъ разказа коробитъ большинство законоучителей. При каждомъ живомъ словѣ ученикъ получаетъ замѣчанія со стороны учащаго: „такъ говорить нельзя“ и старается припомнить буквальные выраженія учебника. Живое дѣло сводится на заучиваніе буквы, а эта буква убиваетъ всякій интересъ къ самому предмету. Восавшіе съ юности извѣстное количество словъ и оборотовъ, всегда прилагающихся къ именамъ священно-историческихъ лицъ, законоучителя ревниво оберегаютъ эти выраженія и выказываютъ чрезмѣрную боязнь замѣны ихъ живымъ словомъ, чрезмѣрно боятся, какъ-бы имъ не унизилось достоинство священныхъ лицъ, какъ-бы не омрачился ореолъ ихъ святости. Традиціонное преподаваніе Закона Божія все еще держится ученія Ломоносова о трехъ штиляхъ: высокомъ, среднемъ и подломъ и требуетъ, чтобы о матеріяхъ важныхъ говорилось только приличествующимъ онымъ высокимъ штилемъ, хотя-бы слова онаго были понятны дѣтямъ не болѣе древне-египетскаго или санскритскаго языка. Самыя условія быта, обстановка, нравы и обычаи священнаго еврейскаго народа требуютъ для русскихъ дѣтей объясненія, но когда объясненія дѣлаются на непонятномъ старо-книжномъ языкѣ, то изъ этихъ объясненій выходитъ не дѣло, а только мука. Конечно, нельзя трактовать священную исторію, какъ обыкновенную смѣну явленій, совершающихся безъ всякаго участія въ нихъ промысла Божія, но и отдалять священно-историческія лица въ четвертое измѣреніе не цѣлесообразно. По школьному словоупотребленію всѣ лица, упоминаемыя въ священной исторіи, не ѣдятъ, а „вкушаютъ пищу“, не смотрятъ, а „взираютъ“, не моютъ, а „омываютъ“, не садятся, а „возсѣдаютъ“ и т. д...

При каждой попыткѣ ученика выразить понятіе обыкновеннымъ, общепотребительнымъ словомъ большинство законоучителей считаетъ своею обязанностию замѣнить живое слово книжнымъ, съ которымъ у ребенка вызывается смутное представленіе о чемъ-то совершенно неземномъ, необычномъ. При каждомъ разказѣ въ душѣ дѣтей составляется свой взглядъ на проходящихъ въ немъ лицъ или на ихъ дѣйствія, но, слыша постоянныя поправки при всякомъ проявленіи своей самодѣятельности и своего пониманія, ученики стараются подавлять въ себѣ свои мнѣнія и сilyтся попасть въ тонъ законоучителю. Это стремленіе выражается большею частію въ та-

нихъ нелѣпыхъ неразумныхъ отвѣтахъ, что вызываетъ сомнѣніе въ способности хотя-бы элементарнаго логическаго мышленія у дѣтей—школьниковъ. Но стоитъ только поговорить съ тѣми-же ребятишками внѣ урочнаго часа и это сомнѣніе исчезаетъ. Мысли крестьянскихъ дѣтей настолько жизненны, подчасъ оригинальны и остроумны, что вызываютъ къ себѣ удивленіе. Ясно, что дѣти въ школѣ говорятъ то, чему сами не вѣрятъ или чего не понимаютъ, т. е. приучаются къ сознательной лжи вслѣдствіе неправильной постановки преподаванія того ученія, которое заключаетъ въ себѣ истину“...

Такимъ образомъ причина безучастнаго отношенія учащихся къ Закону Божію кроется въ учащихъ лицахъ или, вѣрнѣе, въ тѣхъ предразсудкахъ, которыхъ они придерживаются. Побольше наглядности, побольше жизненности въ преподаваніи Закона Божія въ школѣ, побольше примѣненія къ обычной жизни,—и Законъ Божій затронетъ самыя чувствительныя струны дѣтской души. Для того, чтобы онъ сдѣлался не сухимъ учебнымъ предметомъ, а вѣрнымъ воспитательнымъ средствомъ, законоучителю необходимо пользоваться всеми вспомогательными средствами: картинами, примѣрами, упрощеніемъ непонятнаго, сравненіями,—однимъ словомъ, всемъ, что можетъ содѣйствовать возможно полному уясненію религіозныхъ истинъ и священо-историческихъ повѣствованій.

Отъ сближенія съ жизнью Законъ Божій не низведется на степень простой человѣческой науки, а возвысится надъ ней, такъ какъ истина яснѣе всего обнаруживается не въ мудреныхъ темныхъ словахъ, а въ простотѣ и общедоступности.

Священникъ *Димитрій Троицкій*.

## Оловянные сосуды въ церквахъ Владимірской епархіи.

Оловянные сосуды, представляющіе большую рѣдкость въ настоящее время, были явленіемъ обычнымъ въ сельскихъ церквахъ Владимірской епархіи въ половинѣ XVIII столѣтія. Бѣдность многихъ приходскихъ церквей дѣлала для нихъ расходъ на приобрѣтеніе серебряныхъ сосудовъ трудно выполнимымъ, а установившаяся повсемѣстно практика, вошедшая въ обычай, и не выдвигала вопроса о замѣнѣ сосудовъ оловянныхъ серебряными, такъ какъ въ употребленіи оловянныхъ сосудовъ не усматривали какихъ-нибудь признаковъ недостаточнаго благоговѣйнаго отношенія къ Св. Дарамъ. Для многихъ памяты были еще сосуды деревянные, въ сравненіи съ которыми металлическіе, хотя-бы и изъ олова, представляли, конечно, громадный шагъ впередъ.

Со второй половины XVIII вѣка Владимірская епархіальная власть начинаетъ принимать нѣкоторыя мѣры къ введенію въ церквахъ сосудовъ серебряныхъ и къ совершенному упраздненію оловянныхъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1765 года, по распоряженію епископа Владимірскаго Павла, по всемъ благочиннымъ Владимірской епархіи разослалъ былъ указъ такого содержанія:

„По Указу Ея Императорскаго Величества, Преосвященный Павель, епископъ Владимірскій и Муромскій, разсуждая, что со вступленія Его Преосвященства въ свою епархію <sup>1)</sup> по производящимся въ духовной Его Преосвященства консисторіи объ освященіи вмѣсто сгорѣвшихъ и особливо вновь построенныхъ церквей дѣламъ усмотрѣно, что въ нерѣдкихъ церквахъ, коимъ объ освященіи требуются позволенія, имѣются ризницы и прочей церковной утвари довольное число, святыми иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ весьма нескудно убраны, къ тому же при тѣхъ церквахъ и приходы большіе; но при всемъ томъ часто бываютъ церковные сосуды оловянные, которые хотя имѣтъ и позволено, но по самой необходимой нуждѣ. А какъ святыя церкви строятся большею частью для того, чтобы въ оныхъ приписать всего рода человѣческаго Создателю безкровную жертву въ умилоствленіе къ отпущенію прегрѣшеній православнымъ христіанамъ; кромѣ того иныя тайны и службы могутъ отправляться и въ домѣхъ, самою же та безкровная жертва съ пресуществленіемъ Христа Спасителя нашего Пречистаго Тѣла и Крове, чего безъ сообщенія христіанамъ живота вѣчнаго наслѣдить невозможно, совершается въ помянутыхъ сосудахъ; и въ разсужденіи таковой тайны, какъ не только здѣсь въ житіи, но и въ полученіи вѣчнаго наслѣдія христіанамъ главнѣйшимъ имѣется винословіемъ, соотвѣтствовать должно и сосудамъ, въ коихъ она та тайна совершаться имѣеть. По причинѣ чего и надлежитъ по построеніи церквей во удовольствованіи оныхъ во первыхъ тщаніе имѣть, чтобы къ совершенію таковой нужнѣйшей тайны были необходимо серебряные сосуды, хотя бы въ другой утвари, а особливо въ священноцерковнослужительскихъ облаченіяхъ и меньшее было число, потому что въ количествѣ оныхъ законной нужды не состоитъ. И для того опредѣлилъ всемъ епархіи Его Преосвященства священноцерковнослужителямъ изъ консисторіи объявить, чтобы всякъ изъ нихъ, ежели гдѣ церковь вновь освящается быть имѣеть, прихожанамъ своимъ чинили довольное увѣщаніе, дабы оныя ради вышписанныхъ винословій какъ возможно, ежели бы гдѣ приходъ небольшой былъ, прилагали крайнѣйшее стараніе имѣть въ своей церкви сосуды серебряные, внутри же позлащенные, ибо чрезъ то только едино болѣе всехъ, какое бы во украшеніи церкви тщаніе кто не имѣлъ, теплѣйшее и искреннѣйшее къ почитанію чести Божіей засвидѣтельствовано быть имѣеть усердіе; почему и въ отпускаемыхъ изъ консисторіи храмозданныхъ грамотахъ, чтобы сосуды были серебряные означать именно. Павель, Епископъ Владимірскій и Муромскій“.

Таково содержаніе консисторскаго указа. При посредствѣ его предполагалось хотя въ церквахъ, которыя будутъ строиться вновь, ввести въ богослужбное употребленіе сосуды серебряные, взамѣнъ повсемѣстно распространенныхъ сосудовъ оловянныхъ.

Благочинные, которымъ были разсланы копіи этого указа, должны были поставить въ извѣстность о немъ всехъ подвѣдомыхъ имъ священно-

<sup>1)</sup> Епископъ Павель опредѣленъ былъ на Владимірскую кафедру 6 іюля 1762 г.; скончался во Владимірѣ 9 авг. 1769 г.

служителей и взять съ нихъ соотвѣтствующія подписки въ строгомъ исполненіи объявленнаго <sup>1)</sup>).

Но приведенный указъ епископа Павла естественно должны были принять во вниманіе и священнослужители тѣхъ приходовъ, въ которыхъ не было надобности воздвигать и освящать новую церковь. Примѣнительно къ основной мысли Преосвященнаго о важности и высотѣ таинства, совершаемаго на литургіи, они должны были приложить съ своей стороны все тщаніе, чтобы завести въ своихъ храмахъ сосуды серебряные. Упраздненію старыхъ оловянныхъ сосудовъ должно было содѣйствовать и нѣкоторое сореэнованіе между прихожанами отдѣльныхъ приходовъ при благоуукрашеніи своего храма. Разъ серебряные сосуды являлись въ одной церкви, о приобрѣтеніи ихъ начинали думать и прихожане сосѣднихъ сель.

Однако даже въ самомъ концѣ XVIII столѣтія далеко не всѣ церкви нашей епархіи завели у себя сосуды серебряные. Объ этомъ можно судить на основаніи одного изъ распоряженій епископа Суздальскаго и Владимірскаго Виктора отъ 3-го сентября 1795 года.

„При строеніи и освященіи новыхъ церквей, писалъ Преосв. Викторъ, въ данныхъ грамматахъ предписывается, чтобы въ нихъ сосуды были серебряные и внутри позлащенные. До свѣдѣнія же моего дошло, что во многихъ Суздальской епархіи церквахъ и понынѣ при священнослуженіяхъ употребляютъ къ крайней неблагопристойности оловянные, а въ нѣкоторыхъ таковыя за излишествомъ и ветхостью лежать безъ употребленія. Чего ради консисторіи чрезъ духовныя правленія заказчикамъ и благочиннымъ предписать, имѣющіеся во всѣхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ оловянные сосуды, какіе только окажутся, хотябы и ветхіе были, отобравъ представить съ описью въ Каѳедральный соборъ безъ замедленія, а вмѣсто оловянныхъ, гдѣ потребно, велѣть священно-церковно-служителямъ и прихожанамъ неотмѣнно купить серебряные, и по исполненіи консисторіи рапортовать“.

Въ теченіе всей осени 1795 года въ Суздальскую духовную консисторію поступали оловянные сосуды, взятые заказчиками въ разныхъ церквахъ Суздальской епархіи. О числѣ ихъ можно судить на основаніи уже того, что одно Переяславское духовное правленіе зарегистрировало въ своей описи 45 церквей, въ которыхъ найдены были оловянные сосуды; въ Шуйской округѣ записано было 27 сель.

Всѣ оловянные сосуды—какъ обветшавшіе, такъ и бывшіе еще въ употребленіи, согласно распоряженію епископа Виктора, сданы были консисторіей въ Суздальскій Каѳедральный соборъ подъ особую росписку <sup>2)</sup>).

Дальнѣйшая судьба этихъ сосудовъ неизвѣстна. По всей вѣроятности, олово съ нихъ было утилизировано соборомъ для какихъ-нибудь церковныхъ надобностей....

1) Арх. Владимірской дух. консисторіи. 1765 г., № 8.

2) Арх. Владимірской дух. консисторіи. 1795 г., № 7.

Епископъ Викторъ употребилъ одну изъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ упраздненію оловянныхъ сосудовъ, и можно думать, что съ конца XVIII столѣтія они вышли изъ богослужебнаго употребленія во Владимірской епархіи.

Н. М.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 8-го ноября Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, въ церкви Архіерейскаго дома. 12-го ноября Епископъ Александръ отправлялъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Архіепископъ Николай въ этотъ день освящалъ вновь построенный г. Дербеневыми храмъ въ м. Камешковѣ, Ковровскаго уѣзда. 14-го ноября въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и по литургіи положенный молебень совершалъ Епископъ Александръ, въ церкви Архіерейскаго дома—Архіепископъ Николай.

— Въ послѣднее время многіе изъ воспитанниковъ семинаріи изъявили желаніе въ свободное отъ занятій время обучаться столярному и токарному ремесламъ. Идя навстрѣчу этому желанію, семинарское начальство организовало занятія столярному ремеслу въ мастерской, которая служитъ для работъ наемнаго при семинаріи столяра. Онъ же и руководитъ этими занятіями. Къ сожалѣнію, мастерская малопомѣстительна,—въ ней могутъ заниматься одновременно, и то съ трудомъ, не болѣе 10 человекъ, между тѣмъ всѣхъ записавшихся на занятія столярнымъ ремесломъ къ началу ноября считалось 60 человекъ. Пришлось раздѣлить ихъ на шесть группъ, по 10 въ каждой, что невыгодно, конечно, отражается на успѣшности работъ. Въ послѣднее время, кромѣ этихъ 60, изъявило желаніе обучаться въ мастерской еще 133 человекъ. По необходимости этимъ 133 пришлось отказать, какъ по маломѣстительности помѣщенія, такъ и по отсутствію соотвѣтствующихъ руководителей. Но и обученіе 60-ти человекъ, принятыхъ на занятія, не можетъ правильно и долго продолжаться и встрѣчаетъ большія затрудненія по недостатку необходимыхъ для этого средствъ. По приблизительному подсчету, представленному о. Ректору семинаріи столяромъ, однихъ инструментовъ для обученія понадобится больше, чѣмъ на сто рублей, не говоря уже о лѣсныхъ матеріалахъ. Кромѣ того необходимо изыскать средства для увеличенія жалованья столяру или для приисканія болѣе соотвѣтствующаго руководителя занятіями. Потребуетъ также расширеніе мастерской. Если только рвеніе къ занятіямъ столярнымъ ремесломъ не остынетъ у воспитанниковъ въ будущемъ, семинарское правленіе предполагаетъ вопросъ объ изысканіи необходимыхъ средствъ для такихъ занятій предложить на разрѣшеніе Епархіальнаго съѣзда. Никто не станетъ отрицать громадной пользы этихъ занятій, какъ въ смыслѣ укрѣпленія здоровья, такъ и съ точки зрѣнія приобрѣтенія полезныхъ практическихъ знаній, которыя могутъ пригодиться въ жизни. Но устроить все это безъ средствъ, само собой понятно, семинарія лишена возможности.

*Вокально-инструментальный вечеръ во Владимірской духовной семинаріи.* Въ нашей семинаріи все болѣе и болѣе начинается прививаться добрый обычай устраивать для своихъ питомцевъ въ Рождественскую треть какое-нибудь развлеченіе, въ родѣ литературно-музыкальнаго вечера или концерта. Этому можно только порадоваться, потому что для чело-вѣка, свободнаго отъ предрасудковъ, польза подобныхъ развлеченій не подлежитъ сомнѣнію.

Подобно прошлогоднему и нынѣшній семинарскій вокально-инструментальный вечеръ прошелъ съ воодушевленіемъ и съ большимъ успѣхомъ. Были, конечно, и шереховатости, и неровности въ исполненіи нѣкоторыхъ номеровъ, но гдѣ ихъ нѣтъ? Обнаружилась между прочимъ и общая всемъ молодымъ пѣвцамъ слабость: браться за слишкомъ трудныя вещи (напр. арія Ленскаго: „Евгеній Онѣгинъ“), но общее впечатлѣніе отъ вечера было, несомнѣнно, пріятное.

При входѣ въ залъ публикѣ раздавались программы съ художественными видами, исполненными отъ руки воспитанниками: VI кл. Васильевымъ П. и V кл.—Снѣгиревымъ Ир. Вечеръ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Александръ, Епископъ Муромскій, который просидѣлъ все первое отдѣленіе. Были также преподаватели семинаріи съ своими семьями, близкіе родные и знакомые воспитанниковъ изъ всѣхъ слоевъ Владимірскаго общества.

Программа вечера въ общемъ была интересна и разнообразна.

Вечеръ открылся вародной русской пѣсню. Нѣжные звуки свѣжихъ, молодыхъ голосовъ сразу овладѣли вниманіемъ слушателей. Наибольшій успѣхъ имѣли вокальные номера, а изъ нихъ преимущественно: 1) „Колыбельная пѣсня“—музыка нашего мѣстнаго композитора Г. В. Ланге, правда вещь не новая, но которую можно всегда слушать съ удовольствіемъ. Solo исполнялъ весьма недурно воспитанникъ 1-го кл. Булыгинъ. 2) „Жаворонокъ“, муз. Калининкова. 3) „Ты взойди солнце красное“. 4) „Хазъ Булатъ“ и 5) „На сѣверѣ дикомъ“, тріо. Успѣху вечера оказалъ большое содѣйствіе помощ. инспектора семинаріи В. В. Снѣгиревъ, который пропѣлъ нѣсколько романсовъ и арій изъ оперъ: „Жизнь за Царя“ и „Демонъ“. Это были лучшіе номера концерта. Необыкновенно пріятный, могучій и свѣжій голосъ этого исполнителя, удачный выборъ пѣснь, ясная и отчетливая фразировка и, наконецъ, легкость, съ какою онъ пѣлъ, обнаруживаютъ въ немъ большого мастера своего дѣла и опытнаго пѣвца. Каждый пропѣтый имъ номеръ вызывалъ шумные аплодисменты.

Изъ инструментальныхъ номеровъ лучше удались: „Berceuse“ Годара, исполненный К. Мановымъ и „Народная пѣсня“, „Соловей мой, соловей“, исполн. на скрипкѣ, цитрѣ и гитарѣ. Вечеръ закончился маршемъ, муз. Бановича, сыграннымъ оркестромъ воспитанниковъ семинаріи.

Дирижировалъ хоромъ и аккомпанировалъ пѣвцамъ воспитанникъ IV кл. П. Ставровскій, который болѣе всѣхъ потрудился въ дѣлѣ устройства музыкально-инструментальнаго вечера и провелъ свое дѣло съ большимъ мастерствомъ.

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— 7-го ноября, въ общемъ собраніи предсоборнаго Присутствія обсуждался разработанный во II-мъ отдѣлѣ вопросъ о митрополитанскихъ округахъ. При баллотировкѣ вопроса Присутствіе, большинствомъ 37 голосовъ противъ 15, высказалось за необходимость введенія названныхъ округовъ.

— Оберъ-прокуроръ Св. Синода, въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ „Бирж. Вѣд.“, между прочимъ, передавалъ, что **существенныя измѣненія въ своемъ направленіи потерпѣть школьная дѣятельность Св. Синода.** Нынѣшнимъ Оберъ-прокуроромъ, бывшимъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, вполнѣ сознается неудовлетворительность постановки преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ, требующихъ въ настоящее время на 2 милліона учащихся 16 милліоновъ рублей расхода. Ближайшая школьная дѣятельность Синода будетъ направлена не къ конфликту съ дѣятельностью министра народнаго просвѣщенія, какъ это бывало до сихъ поръ, а къ согласованію съ ней. Св. Синодъ намѣренъ воспользоваться широкими учредительными правами, предоставляемыми новымъ проектомъ всеобщаго обученія Министерства Народнаго Просвѣщенія основателямъ школъ и, войдя въ сѣть общихъ школъ, тѣмъ не менѣе, сохранить свою инспекцію надъ своими учебными заведеніями. Въ удачномъ разграниченіи круга вѣдомства мѣстной инспекціи Оберъ-прокуроръ Синода и видитъ ключъ къ разрѣшенію этого остраго и жгучаго вопроса. Изысканіе формулы для такого соглашенія дѣятельности Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія и явится одной изъ крупнѣйшихъ ближайшихъ задачъ Синода. (Церк. Общ. Жизнь).

— 6 ноября сего 1906 г. на Александро-Невскомъ кладбищѣ было предано землѣ тѣло **бывшаго профес. С.-Петербургской дух. Академіи Ѳ. Г. Елеонскаго.** Покойный сотрудничалъ въ „Христіанскомъ Читеніи“. Перу его, между прочимъ, принадлежитъ завершеніе капитальнаго труда внезапно умершаго проф. Якимова: „Толкованіе на книгу пророка Исаи“.

— Въ Россіи число неграмотныхъ больше, чѣмъ въ другихъ странахъ. По даннымъ всеобщей переписи 28 января 1897 года въ Россійской Имперіи насчитывалось населенія—мужчинъ 63.287.283, женщинъ 63.299.242, всего 126.586.525. Изъ нихъ грамотныхъ было только 26.569.585 человекъ, или 21%. Если имѣть въ виду отдѣльно мужчинъ и женщинъ, то грамотныхъ мужчинъ было 18.318.812, или 29%, грамотныхъ женщинъ только 8.250.773, или 13%. Неграмотнаго населенія въ Россіи насчитывалось 79% (99.070.436 человекъ): мужчинъ 44.158.05, или 71%, женщинъ 54.911.900 человекъ, или 87%. („Совр. Лѣтоп., № 44).

— При центральномъ комитетѣ партіи Народная свобода начала свои работы и **комиссія по церковному устройству.** Сейчасъ разрабатывается вопросъ о церковныхъ земляхъ. Свои предположенія по этому вопросу комиссія предполагаетъ опубликовать, желая возбудить къ нему интересъ и въ публикѣ, вызвать обмѣнъ мнѣній въ прессѣ. („Рус. Слово“, № 274).

— Согласно журнальному постановленію Саратовскаго Съезда духовенства сессіи сего года Совѣтъ Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища постановилъ: **вести** съ января 1907 года въ курсѣ училища **обученіе новымъ языкамъ**—нѣмецкому и французскому при годовой платѣ за обученіе каждому языку 10 р. съ ученицы, если число желающихъ обучаться тому или другому языку будетъ не менѣе 20.

— Тверской Архієпископъ Алексій предписалъ благочиннымъ своей епархіи, чтобы они къ 1 декабря сего года доставили точныя свѣдѣнія, что сдѣлано духовенствомъ **для открытія церковно-приходскихъ совѣтовъ**, и гдѣ таковые не открыты, объяснить причины замедленія. („Колоколь“, № 242).

— Въ политехническомъ институтѣ образовался отдѣлъ новой академической партіи „**христіанскаго студенческаго союза**“. Цѣль новой партіи—развитіе религіозно-нравственныхъ началъ среди студенчества. Совершенно чуждый политики, союзъ стремится внести моральное успокоеніе въ среду. Союзомъ проектируется устройство ряда популярныхъ чтеній по религіознымъ вопросамъ. („Церк. Голосъ“, № 45).

— Въ пятницу, 10 ноября, въ Св. Синодѣ состоялось **четвертое засѣданіе общаго собранія предсоборнаго присутствія**, подъ предѣтельствомъ Митрополита Антонія, при участіи іерарховъ, въ томъ составѣ членовъ, какъ и предыдущія собранія. Въ началѣ засѣданія Высокопреосвященный предѣдатель въ краткомъ резюме подвелъ итогъ принятымъ рѣшеніямъ и сужденіямъ предыдущихъ двухъ собраній по вопросу о митрополичьихъ округахъ. Признавая положительное рѣшеніе вопроса объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ дѣломъ насущнымъ для блага церкви, Предѣдатель остановился на разногласіи въ рѣшеніи вопроса о томъ, сдѣлать-ли эти округа и соборы центромъ управленія и суда, или только пастырскими центрами. Такъ какъ въ прошломъ засѣданіи большинство высказалось за усвоеніе митрополичьимъ соборамъ пастырскихъ правъ и полномочій и такъ какъ пастырскія нужды вездѣ есть, то естественно вытекаетъ утвердительное рѣшеніе вопроса о томъ, что митрополитанскіе округа желательны не на окраинахъ только, но и вездѣ, но начинать учрежденіе ихъ надо, конечно, въ тѣхъ центрахъ, которые уже намѣчены и самой исторіей, и географическимъ положеніемъ, такова Сибирь, гдѣ слѣдуетъ образовать два митрополичьихъ округа (митр. кiev. Флавіанъ), Казань Кіевъ, Вильна, Москва, Петербургъ. Въ заключеніе преній на голосованіе предѣдагелемъ поставлены были два вопроса: 1) Право избранія епархіальныхъ епископовъ принадлежитъ только собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ. 2) Право избранія епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ, при участіи клириковъ и народа въ наименованіи кандидата. За первую формулу подано 13 голосовъ, за вторую 31.

— А. А. Папковъ, извѣстный дѣятель, много потрудившійся для популяризаціи въ обществѣ идеи православнаго прихода, какъ юридическаго лица, останавливается въ „Нов. Врем.“ (№№ 11.007—11.008) на **положеніи православныхъ церковныхъ общинъ, созданномъ новымъ закономъ о старообрядцахъ и сектантахъ**. Привѣтствуя „предоставленіе льготныхъ правъ старообрядцамъ (и даже сектантамъ), столь давно и несправедливо гонимымъ за держаніе ими въ своемъ вѣроученіи старинныхъ обрядовъ и обычаевъ“, г. Папковъ не безъ грусти и смущенія замѣчаетъ, что въ церковно-общественномъ отношеніи православное населеніе послѣ закона 17-го октября безправно по сравненію съ сектантами и старообрядцами. Новый законъ признаетъ за зарегистрированными старообрядческими и сектантскими общинами силу юридическаго лица и вытекающія отсюда различныя существенныя права, касающіяся самоуправленія и свободнаго приобрѣтенія имущественныхъ владѣній. Наши дессидентскія общины по закону 17-го октября могутъ избирать духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, сооружать храмы и молитвенные дома; имъ предоставляется также право имущественнаго самообложенія членовъ общины на хозяйственныя, благотворительныя и просвѣтительныя нужды. Всѣхъ этихъ правъ лишены православные приходы, такъ какъ вслѣдствіе узкаго и неправильнаго юридическаго толкованія термина „Церковь“, у насъ значеніе юридическаго лица признается не за православной общиной, живущей на извѣстной территоріи, а за храмомъ, какъ мѣстомъ богослужебныхъ собраній („Церков. Вѣст.“ № 45).

— Въ Пермской епархіи епископъ Никаноръ, въ виду имѣющихъ вскорѣ наступить выборовъ въ Государственную Думу, обратился къ духовенству г. Перми съ особымъ воззваніемъ, заканчивающимся такими словами: „Я считаю своимъ долгомъ обратиться къ подвѣdomому мнѣ духовенству г. Перми съ приглашеніемъ принять зависящія отъ него пастырскія мѣры къ уясненію своимъ прихожанамъ, какъ съ церковной каѳедры, такъ и въ частной бесѣдѣ, важности предстоящихъ выборовъ представителей народныхъ въ Государственную Думу и необходимости всѣмъ пользующимся избирательными правами гражданамъ г. Перми участвовать въ этихъ выборахъ, памятуя, что гласъ народа—гласъ Божій, и чѣмъ больше будетъ выборщиковъ, тѣмъ скорѣе и легче избраны будутъ въ Думу лучшіе, облеченные народнымъ довѣріемъ люди и тѣмъ съ большею пользою они будутъ работать для блага своей родины въ будущей Думѣ“. (Перм. Еп. Вѣд., № 31).

— Профес. С.-Петербургской духовной академіи, о. Орловъ внесъ въ совѣтъ профессоровъ предложеніе объ открытіи въ Петербургской духовной академіи каѳедры сравнительнаго языковѣдѣнія и санскритскаго языка. Совѣтъ постановилъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи самостоятельной каѳедры указанныхъ предметовъ въ качествѣ общеобязательныхъ и—объ ассигнованіи на нужды новооткрываемой каѳедры необходимой суммы. („Колоколъ“, № 244).



И. Н. МАЛИЦКІЙ

Редакторъ Н. Малицкій.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## Ежемѣсячный литературно-общественный журналъ „БЕЛЛЕТРИСТЪ“ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ и ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ Сергія Сиренева, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ „Беллетристъ“, будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы.

Редакція счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала „Беллетристъ“ имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авеѣнко, К. С. Варанцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣди ль, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викт. Рыжковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы; Экстраординарный Профессоръ СПБ. Духовной Академіи Архимандритъ Михайлъ и В. В. Розановъ.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата напрекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода—2 руб. Адресъ редакціи и конторы С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій просп., д. № 25 кв 32

Издатель Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи **Борисъ Топиро.**

Съ 1-го Сентября сего года открытъ

### КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ **Н. А. ЛЕЙКИНОЙ.**

и ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ сочиненій  
Н. А. ЛЕЙКИНА.

С.-Петербургъ, Вол. Дворянская с. д. № 12.

Книжные магазины и склады, казенныя и общественныя учрежденія, а также и частныя учрежденія и лица могутъ непосредственно выписывать всѣ сочиненія Н. А. ЛЕЙКИНА. За пересылку выписываемыхъ изъ склада книгъ Н. А. ЛЕЙКИНА плата не взимается.

Кромѣ того, книжнымъ складомъ немедленно и аккуратно исполняются всѣ порученія гг. иногороднихъ заказчиковъ по выискъ всевозможныхъ книгъ, брошюръ, театральныхъ пьесъ и т. п., изданныхъ въ С.-Петербургѣ, а также книжный складъ принимаетъ подписку на всѣ выходящія въ С.-Петербургѣ газеты и журналы.

Съ ноября 1906 года въ С.-Петербургѣ выходитъ еженедѣльная безпартійная газета-журналъ политики, церковно-общественной жизни и литературы

## „ВЪКЪ“

при ближайшемъ сотрудничествѣ членовъ Слб. Братства Ревнителей Церковнаго Обновленія (Союзъ 32-хъ) и редакціонномъ участіи проф. архим. Михаила и А. В. Карташева.

Въ теченіе 1907 года дасть своимъ подписчикамъ:

**50** №№ еженед., серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литераторовъ и профессоровъ.

**50** №№ независимаго спец.-духовнаго журнала съ большимъ отдѣломъ общаго миѣній читателей. **„ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНИЕ“**

**24** Вып. отд. сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи и литературы **„Библиотека „ВЪКЪ“**

Подп. цѣна съ достав. и пересылкой: въ годъ—**7 руб.**, 6 мѣс.—**3 р 50 к.**, 3 мѣс.—**1 руб. 75 коп.**, 1 мѣс.—**60 к.**, со всеми приложеніями.

Редакторъ-издатель *В. А. Никольскій.*

Подробныя программы высылаются **БЕЗПЛАТНО.**

Желая предоставить русскому духовенству особыя льготы, редакция открываетъ специальную основательскую подписку съ уплатою подписки денегъ въ теченіи 2-хъ мѣс. со дня настоящ. объявленія, причемъ, кромѣ ряда льготъ и права **БЕЗПЛАТНАГО** полученія „Вѣка“ въ текущемъ году.

**ПОДПИСЧИКИ-ОСНОВАТЕЛИ** уплачиваютъ вмѣсто **7 р.** въ годъ съ дост. и пер. **5 руб.**

Подписка принимается исключительно въ конторѣ „Вѣка“, Спб., Можайская, 31.

Ежемесячное изданіе

## „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной семьи и школы.  
ВЪ 1907 ГОДУ  
(шестой годъ изданія).

*Съ Божію помощію будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.*

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всемъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духъ христіанскаго благочестія!

дать этим труженникамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ школьной и семейной жизни; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ воспитательная работа. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьные бібліотеки.

**Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:**

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложения: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода - 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложениями ОДИНЪ РУБЛЬ. съ перес.

Первые пять томовъ **Божіей Нивы** можно получить въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ колѣнкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

**ОТКРЫТА НА 1906/7 г. ПОДПИСКА**  
**на первый въ Россіи печатающійся въ краскахъ**  
**еженедѣльный литературный и художественный журналъ**

II-ой годъ  
изданія.

**Обновленіе**

II-ой годъ  
изданія.

Въ 1906/7 году подписчики получаютъ:

52 №№	Иллюстрированнаго художественно-литературнаго журнала.	52 №№
12 кн.	Полное собраніе сочиненій В. Крестовскаго.	3 кн.
6 кн.	сенсационнаго романа изъ послѣдней китайской войны „Эльвира, китайская невѣста“ или между небомъ и адомъ въ Китаѣ.	2 кн.
4 кн.	Т. Гризенгеръ. Иезуиты. Полная исторія ихъ явныхъ и тайныхъ дѣяній отъ основанія ордена до настоящаго времени.	2 кн.
4 кн.	Гекертонъ. Тайны общества всѣхъ вѣковъ и всѣхъ странъ.	1 кн.
3 кн.	А. Арнльдъ. Бастилія. 1374—1789. Историческій очеркъ. Тайны Бастиліи, ея аресты, пытки, процессы, побѣги.	1 кн.
3 кн.	А. Верморель. Дьяволъ сорокъ восьмого года и ихъ роль въ событіяхъ какъ 1848 г. такъ и послѣдующихъ лѣтъ.	1 кн.
		А. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи во второй половинѣ XVIII столѣт.
		М. Минье. Исторія Маріи Стюартъ.
		П. Ланфре. Политическая исторія папъ.
		Politikas. Европейскіе монархи и ихъ дворы.
		Знаменитыя дуэли въ Россіи. Де Солен. Послѣдніе дни Іерусалима.
		Р. Гютеръ. Женская красота въ зеркалѣ вѣковъ.

Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1906 г. по 1 ноября 1907 г.

Подписная цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой 4 руб.

Подписка принимается: СПБ. Колоколин. З. Редакц. журнала „Обновленіе“