

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ ЖЖ по 10 копѣекъ.

№ 46.

15 НОЯБРЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 15-го Ноября. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Библиографическая замѣтка. О достоинствѣ знанія подъ
условіемъ озаренія свѣтомъ христіанской вѣры. Москва. 1881 г. Пожертвованія погорѣвшимъ. Объявленія.

МОСКВА, 15-го НОЯБРЯ.

Вышедшая въ свѣтъ въ настоящемъ году брошюра „о сущности и значеніи раскола“, о которой мы уже говорили въ Моск. Церк. Вѣдомостяхъ (см. № 31), очень скоро обратила на себя слишкомъ большое вниманіе со стороны нашихъ публицистовъ. О ней за послѣдніе мѣсяцы говорилось въ разныхъ газетахъ и періодическихъ изданіяхъ, особенно С.-Петербургскихъ; къ сожалѣнію, говорилось не только безъ одобренія или согласія съ мыслями автора, но съ выраженіемъ негодованія на него, и съ прямымъ тяготѣніемъ къ интересамъ раскольниковъ—поповцевъ, а по этому—съ неудержимымъ порицаніемъ не только сужденій о предметѣ, избранномъ авторомъ, но и съ явнымъ оскорбленіемъ его личности. Различіе во мнѣніяхъ, конечно—въ порядкѣ вещей; разные сужденія, не согласныя одни съ другими, обыкновенно выясняютъ предметъ обсуждаемый, о которомъ говорится и pro и contra,—но это, разумѣется, достигается тогда, когда говорятъ или пишутъ безъ увлеченій, sine ira et studio. Авторъ брошюры съ своей стороны отнесся къ предмету ея съ должнымъ вниманіемъ. Кто авторъ, означившій себя инициалами Н. С. подъ послѣдней строкой въ брошюрѣ, этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, совершенно безразличный. Брошюра сама говоритъ за себя. По ней можно безошибочно судить, что составитель ея обладаетъ полнымъ знаніемъ дѣла, за которое онъ взялся; именно ему хорошо извѣстна исторія раскола и его доктрина. По этому, намъ думается, было бы логически послѣдовательно и по совѣсти справедливо, если бы наши публицисты направили свой походъ не противъ автора, розыскивая кто онъ, и какую онъ занимаетъ карьеру, а сказали бы свое слово о томъ, вѣрно ли имъ изложена исторія раскола съ его ученіемъ по отношенію къ православной церкви, или—основательно бы доказали, что авторъ сдѣлалъ невѣрный взглядъ на „сущность раскола“ и произвольно придалъ ему „значеніе“. Такъ бы слѣдовало, но не такъ на

самомъ дѣлѣ. Никто, сколько мы знаемъ, не отнесся къ брошюрѣ съ достойною критикою. Почти всеми публицистами изъ ней взяты одинъ вопросъ (говоримъ *одинъ* въ смыслѣ отдѣленія его отъ „сущности и значенія раскола“), именно тотъ, что бы раскольническому духовенству была предоставлена законнымъ порядкомъ полная свобода открытаго совершенія ихъ религиозныхъ дѣйствій“. Авторъ брошюры, изложивъ сущность и значеніе раскола, рѣшаетъ упомянутый вопросъ въ смыслѣ отрицательномъ; рѣшеніе свое онъ обосновываетъ не только на догматическихъ и каноническихъ началахъ православной церкви, но имѣетъ въ виду преимущественно и почти исключительно начала и соображенія государственной, гражданской власти. И никто, повторяемъ, сколько мы знаемъ по печатнымъ заявленіямъ, основательно не разсмотрѣлъ всѣхъ положеній автора, по которымъ онъ приходитъ къ сказанному отрицательному рѣшенію вопроса; обыкновенно берутся двѣ—три строки, даже два—три слова, безъ всякой связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, и по этимъ отрывкамъ дѣлается заключеніе, выражающее несогласіе съ мнѣніемъ автора или даже порицаніе его самого за это мнѣніе. Болѣе другихъ, какъ намъ кажется, серьезно отнесся къ данному вопросу авторъ статей, помѣщенныхъ въ журналѣ „отголоски“, но и онъ не прослѣдилъ критически всей брошюры, т. е. всего ея содержанія, не смотря на то, что она имѣетъ всего только 52 страницы. И въ этихъ статьяхъ,—говоримъ болѣе, чѣмъ другія, серьезныхъ,—авторъ обнаружилъ тотъ же недостатокъ, который съ большею рѣзкостью выступаетъ у другихъ публицистовъ;—именно и онъ болѣе, чѣмъ бы слѣдовало, касается личности самого автора (называя его „антагонистомъ раскола, —противникомъ ихъ религиозной свободы“ и т. под.), за тѣмъ беретъ частную мысль, и на основаніи ея переходитъ къ такимъ общимъ разсужденіямъ, которыя совсѣмъ нейдутъ къ разсуждаемому въ брошюрѣ о расколѣ вопросу.

Какъ на образчикъ особенной безтактности, крайней несдержанности и слишкомъ поверхностнаго отношенія къ содержанію критикуемой брошюры, мы рѣшаемся указать на передовую статью газеты „Страна“ (№ 127).

Откуда такое чувство неприязни въ авторѣ этой статьи, которое такъ открыто сквозитъ въ ней?

Есть у русскаго человѣка вѣрное присловіе: „говорить правду — потерять дружбу“. И въ полной силѣ это присловіе сбилось надъ Н. С. по поводу его брошюры „о сущности и значеніи раскола“. Вотъ въ чемъ тутъ дѣло. Онъ имѣлъ неосторожность, сказать *открыто* и *ясно* (и при всемъ этомъ „Страна“ называетъ его отцомъ-иезуитомъ!), кто именно радѣетъ о нашихъ раскольникахъ, кто хлопочетъ о дарованіи имъ полной свободы открытаго совершенія ихъ религіозныхъ *дѣл* и вмѣстѣ съ этимъ — о признаніи за раскольническимъ духовенствомъ ихъ духовныхъ сановъ, ими себѣ присвоенныхъ. Именно авторъ брошюры говоритъ: „рѣшеніе (упомянутаго) вопроса государственною властію (въ положительномъ смыслѣ) признаютъ единственно правильнымъ и законнымъ расплодившіеся въ наше время, мнимо-интеллигентные люди, которые, называясь русскими и официально числясь принадлежащими къ православной церкви, относятся ко всѣмъ религіямъ равнодушно или даже враждебно, и всякую церковь, а православную даже въ особенности признаютъ фальшивымъ и вреднымъ учрежденіемъ, а за тѣмъ отчасти уже вслѣдствіе этого самаго признаютъ не нормальнымъ и существующее государственное благоустройство. Они не могутъ и разсуждать иначе; для нихъ свобода и равноправность въ государствѣ всѣхъ религій, и христіанскихъ и нехристіанскихъ, предоставленіе каждому исповѣдывать какую угодно вѣру, или не исповѣдывать никакой, есть актъ высшей справедливости; привиженіе православія предъ расколомъ, даже при сознаніи, что оно есть основа всей силы русскаго народа, основа цѣлости и твердости русскаго государства, для нихъ составляетъ дѣло полезное и желательное“ (стр. 5). Если дѣйствительно въ наше время „расплодился“ такіе мнимо-интеллигентные люди; то понятно, въ свою очередь они въ долгу у г. Н. С. не останутся, и постараются ему возмѣрить мѣрою переполненною. За доказательствами нашихъ словъ далеко ходить намъ не надобно; мы въ этомъ случаѣ укажемъ читателю на передовую статью „Страны“ № 127. Но мы беремъ на себя предварительно этого указанія трудъ сказать: вѣрно ли г. Н. С. сдѣлалъ оцѣнку такимъ людямъ, симпатизирующимъ расколу и холоднымъ къ интересамъ православія? Для рѣшенія этого вопроса мы попросимъ читателя обратить вниманіе на одно выдающееся въ жизни мірскаго обстоятельство, именно на не давно обнародованное Высочайшее распоряженіе о закрытіи театровъ и спектаклей подъ воскресные и праздничные дни. Понятно, искренно преданные правосл. церкви сыны, хранители ея св. уставовъ, изъ глубины души своей изрекаютъ живѣйшую благодарность за такое распоряженіе, поставившее преграду для соблазна многихъ. Но въ тоже время находятя многіе „расплодившіеся“ люди, которымъ такое распоряженіе слишкомъ не по сердцу. Большая

часть недовольныхъ имъ высказывается только въ кругу своихъ знакомыхъ. Что же можно подуматъ о томъ, кто свое недовольство Высочайшимъ распоряженіемъ заявляетъ въ печатномъ органѣ?! Не то ли, что сказалъ г. Н. С., что такой четовѣкъ „относится ко всѣмъ религіямъ равнодушно“, что для него „свобода и равноправность всѣхъ религій есть актъ высшей справедливости“? Такимъ уклоненіемъ отъ разсматриваемаго вопроса относительно раскола, мы хотѣли прежде всего доказать, что г. Н. С. сдѣлалъ лицамъ, такъ горячо выступающимъ въ защиту раскола, нравственную оцѣнку очень вѣрно, чѣмъ конечно и вооружилъ ихъ противъ себя; сказавъ о нихъ правду, потерялъ дружбу, т. е. лишился благосклоннаго вниманія къ своей серьезной брошюрѣ. Кажется намъ, что составитель статьи № 127 „Страны“ не далекъ отъ категоріи лицъ, на которыхъ указалъ г. Н. С.; къ этой категоріи онъ самъ себя приближаетъ своею нескрываемою ироніею въ томъ мѣстѣ, гдѣ говоритъ о Н. С., что по мнѣнію его „надо бы и кирки и костелы закрыть *въ добавокъ къ закрытію театровъ во дни всенощнаго бдѣнія*“. Видно сразу, что человѣкъ сказавшій сейчасъ приведенныя нами слова не довольно набоженъ. Едва ли можно ошибиться въ томъ, что онъ чаще бывалъ въ костелахъ или театрахъ, чѣмъ въ православномъ храмѣ; въ противномъ случаѣ онъ ужъ ни какъ бы не допустилъ въ печати выраженія „во дни всенощнаго бдѣнія“!.. Вѣдь подобное выраженіе равносильно тому, еслибъ кто сказалъ: „въ ночи всенедельной обѣдни!“.. Ктожъ такъ выражается?.. Но дѣло не въ выраженіяхъ; дѣло въ томъ, какъ закрытіе театровъ идетъ къ рѣчи „о сущности и значеніи раскола“?! Не ясно ли, какъ день, что рѣшившійся „поговорить о брошюрѣ г. С. Н. *особо*“ и проговорившійся о закрытіи театровъ, высказался въ этомъ случаѣ съ полною откровенностію, что ближе къ его сердцу театральнаго удовольствія, чѣмъ духовные интересы православной церкви, которая, охраняя *своихъ* чадъ, не даетъ полного простора самочинію раскольниковъ?.. И такъ вотъ какое лице „говоритъ о брошюрѣ“. Что же онъ говоритъ? И справедливо ли говоритъ? Прежде всего читатель статьи „Страны“ замѣчаетъ, что автору ея слишкомъ не нравится то обстоятельство, что брошюра „о сущности раскола“ появилась въ свѣтъ *по распоряженію г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода* (курсивъ въ подлинникѣ). Это обстоятельство въ статьѣ „Страны“ отмѣчается нѣсколько разъ съ отгѣнкомъ ироніи; за тѣмъ писатель статьи, заступаясь яко-бы за „лицъ, находящихся внѣ закона“, не преминулъ бросить не одинъ разъ грязью въ автора брошюры, называя его ни болѣе, ни менѣе, какъ „сплетникомъ“ за то, что онъ вывелъ на свѣтъ Божій будто бы „частную жизнь старообрядческихъ архіеревъ“. Но кто знакомъ, не по наслышкѣ, а дѣйствительно, съ литературными произведеніями г. Н. С. о расколѣ вообще и о раскольническихъ архіеревъ въ особенности, тотъ конечно хорошо помнитъ, что архіерейскихъ особъ Н. С. касался на столько, на сколько извѣстно было ему *по письменнымъ документамъ изъ среды самихъ же раскольниковъ* объ ихъ общественной или церков-

ноіерархической“ дѣятельности, а ни какъ не о частной ихъ жизни. Впрочемъ о чемъ бы ни говорилъ г. Н. С., едва ли это подлежало суду „Страны“ рѣшившейся „поговорить о брошюрѣ“, а не объ авторѣ ея, — о брошюрѣ, за которую „Страна“ или точнѣе сотрудникъ ея честитъ автора то „робкимъ“, то „слишкомъ профессорски либеральнымъ“, у котораго однакожъ „профессорскій языкъ не поворачивается сказать (чего-то) на голо“, сохраняя „иезуитизмъ умолчанія“!.. Съ такимъ раздраженіемъ противъ г. Н. С. авторъ статьи „Страны“, исходя изъ состраданія къ раскольническимъ архіереямъ, ведетъ рѣчь о томъ, что раскольники „живутъ въ безпримѣрныхъ для всего свѣта условіяхъ“, или по другому, пѣсколько смягченному, выраженію „въ условіяхъ, невозможныхъ, остальной Европѣ неизвѣстныхъ“; такія условія сложились, благодаря исключительно тому, что „полиція“ и духовныя лица, которыя вездѣ авторомъ трактуются „батюшками“ „имѣютъ всѣ средства прижать“ раскольниковъ, что будто бы эти „батюшки“ могутъ прижать раскольника даже въ томъ случаѣ, когда онъ только „перекрестится, проходя мимо своего храма на Рогожскомъ кладбищѣ“; въ этомъ случаѣ батюшки спѣшатъ съ доносомъ, зорко усматривая „преслѣдуемое закономъ оказательство раскола“. Не перечисляя другихъ средствъ, „Страна“ категорически утверждаетъ, что у батюшки есть „всѣ данныя для возбужденія преслѣдованій на каждомъ шагу и для полученія соотвѣтственныхъ поборовъ въ случаѣ непреслѣдованія“. Итакъ вотъ въ какихъ условіяхъ находитъ „Страна“ жизнь нашихъ раскольниковъ! А намъ кажется, что теперь настала другая пора, и тяжелое бремя раскольниковъ значительно облегчается; по крайней мѣрѣ имъ нравственно теперь легче; за нихъ есть заступники!... Если кто изъ православныхъ писателей коснется достоинства раскольническихъ архіереевъ и повѣдаетъ читающему міру, что либо выдающееся въ служебной ихъ дѣятельности, какъ напр. на „церковномъ соборѣ боголюбивыхъ епископовъ“ архіерей Антоній (Шутовъ недавно умершій) поссорился съ Пафнугіемъ: то за это повѣданіе обзовутъ писателя составителемъ „всевозможныхъ сплетней“, а православныхъ священниковъ будутъ трактовать, безъ опасенія обвиненія въ какихъ либо сплетняхъ, батюшками, прижимателями раскольниковъ, или же пользующимися такими „поборами и денежными приношеніями“, которыя составляютъ „лучшую часть ихъ доходовъ“... По истинѣ, едва ли у какихъ диссидентовъ въ „остальной Европѣ“, кромѣ Россіи, есть гдѣ столь усердные и безцеремонные защитники! Подъ угломъ такого зрѣнія на состояніе раскола, а не на сущность и значеніе его, авторъ разсматриваемой статьи начинаетъ свою рѣчь о брошюрѣ г. Н. С. Мы позволимъ себѣ выписать дословно вступленіе въ эту рѣчь. „По распоряженію нашего министра духовныхъ дѣлъ печатается сочиненіе, въ которомъ прямо излагается, что предоставить старообрядцамъ человѣчныя условія быта, неприкосновенность за исповѣданіе вѣры невозможно, потому что „расколь“ (вносные знаки предъ словомъ *расколь* и далѣе поставлены въ подлинникѣ; почему это надобно замѣтить, объяснится ниже) есть ничто иное,

какъ „учрежденіе замышленное (?) и осуществленное (?) прямо во вредъ православной русской церкви“ авторъ брошюры, *напечатанной по распоряженію г. оберъ-прокурора св. синода*, такъ добръ, что не желаетъ суровыхъ мѣръ противъ раскола“; онъ не совѣтуетъ „гнать и преслѣдовать раскольниковъ“; объ этомъ, говоритъ онъ, „нѣтъ и рѣчи“. Но, заключаетъ брошюра, *печатанная по распоряженію г. оберъ-прокурора*, — „желательно только сохранить должную законность относительно раскола и церкви“. Мы пока полагаемъ достаточнымъ остановиться на приведенномъ вступленіи, чтобы видѣть: а) спокойно ли отнесся г-нъ критикъ къ брошюрѣ о расколѣ и б) понялъ ли ея содержаніе? Что касается а) настроенія духа, въ какомъ былъ критикъ, рѣшившійся „особо поговорить о брошюрѣ“, то его возбужденность очевидна изъ тѣхъ эпитетовъ, которые онъ придаетъ или лицу автора, или его брошюрѣ; а б) относительно содержанія мы должны сказать (слова наши легко всякому провѣрить, прочитавъ 52 стр. брошюры), что въ ней о какихъ либо „условіяхъ быта раскольниковъ“ ни прямого ни косвеннаго нѣтъ и намѣка, — равнымъ образомъ и объ „исповѣданіи ими вѣры“ нѣтъ ни единого слова. Впрочемъ этимъ строкамъ мы не придаемъ особеннаго значенія. „Страна“ легко могла принять „признаніе духовнаго сана“ за *бытъ* раскольниковъ и „открытое совершеніе обрядовыхъ религиозныхъ дѣйствій“ за исповѣданіе ихъ вѣры. Но вотъ чего критику извинить, по нашему мнѣнію, положительно нельзя. Надобно полагать, что онъ внимательно прочиталъ всю брошюру, ибо рѣшился „выказать ее во всемъ блескѣ ея грубаго фанатизма и полного отрицанія правъ государства, въ угоду клерикализму“; однако, при такой энергичной рѣшимости, онъ прибѣгаетъ къ подлогу и неправдѣ. Мы въ этомъ случаѣ разумѣемъ то опредѣленіе сущности „раскола“, которое критикъ дѣлаетъ будто бы съ подлинныхъ словъ самого г-на Н. С. (говоримъ *будто бы* потому, что въ этомъ случаѣ, какъ мы выше замѣтили, стоятъ вносные знаки). Мы попросимъ читателя открыть брошюру Н. С. — а и прочитавъ въ ней послѣднія полторы строки на стр. 35 и начало стр. 36 и такимъ образомъ остановить свое вниманіе на тѣхъ выраженіяхъ, которыя, по школьному выраженію, составляютъ *antecedens et consequens* приведеннымъ словамъ изъ брошюры у г-на критика. Но, что бы не затруднять читателя, мы выписываемъ буквально и послѣдовательно строки указанныхъ страницъ и подчеркиваемъ тѣ слова, которыя заимствованы г. критикомъ. Н. С. говоритъ: „съ нравственной и соціальной точки зрѣнія бѣлокриницкая іерархія есть *учрежденіе*, основанное, въ своемъ замыслѣ и исполненіи, на лжи и обманѣ самомъ грубомъ съ одной стороны, и на безчестномъ потворствѣ иностраннаго правительства этой лжи и обману въ антиправославныхъ и антирусскихъ интересахъ — съ другой; по цѣли же своей она (бѣлокр. іерархія) есть *учрежденіе* исключительно направленное ко вреду православной русской церкви и православнаго русскаго народа“. — Болѣе не продолжаемъ выдержки изъ брошюры, надѣясь, что читатель ясно видитъ изъ приведенныхъ строкъ, что г. Н. С. говоритъ не о сущности *раскола* вообще,

начало котораго онъ относить, какъ и слѣдуетъ, ко второй половинѣ XVII столѣтія (стр. 12) а, собственно означеніи *блжкриницкой іерархіи*, (о которой съ особенною подробностію говорится въ брошюрѣ съ начала 28 стр. до 46 включительно). Вотъ какъ внимательно и искренно отнесся къ дѣлу писатель статьи газеты „Страна“; вотъ какъ ясно понял онъ дѣло, о которомъ взялся съ такимъ жаромъ судить! Да не погрѣвается же онъ на насъ, если мы въ заключеніе нашей статьи позаимствуемъ у него слѣдующія строки: „скупно опровергать то, что слишкомъ слабо, то, что состоитъ исключительно изъ *извращеній*, изъ *насмѣшекъ* надъ здравымъ смысломъ, изъ предположенія объ *идиотизмѣ* читателей“, и, добавимъ къ сему, изъ *насмѣшекъ* надъ лицами, облеченными высшею властію и пользующимися достойнымъ уваженіемъ, наконецъ—изъ сплетней и клеветы, огульно порицающей служителей православной церкви!

Протоіерей Г. Виноградовъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Дѣятельность братства св. Николая въ прошедшемъ отчетномъ году. Чествованіе дня тезоименитства митрополита сербскаго Михаила въ Москвѣ. Память святителя Иркутскаго Иннокентія въ Москвѣ.

— Изъ отчета Московскаго братства св. Николая за XVI годъ (26 окт. 1880—18 окт. 1881 г.) его существованія извлекаемъ слѣдующія данныя о состояніи и дѣятельности этого полезнѣйшаго и почтеннаго по своей задачѣ учрежденія. Денежная касса братства въ отчетномъ году представляется въ такомъ видѣ. Отъ пршлаго года оставалось 46 952 руб. 73 коп., вновь поступило 7,530 руб. 75 коп., слѣдов. всего въ приходѣ 54,483 руб. 48 коп.;—изъ которыхъ израсходовано въ продолженіи года 6,474 руб. 22 коп., и за тѣмъ къ будущему году осталось 48,009 руб. 26 коп.; такимъ образомъ братская касса въ отчетномъ году противъ предшествующаго года увеличилась на 1,054 руб. 53 коп.

Дѣятельность братства, какъ и прежде, направлена была на помощь нуждающимся воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи;—помощь эта оказана была многимъ ученикамъ, и благодаря этой помощи, многіе получили возможность продолжать свое образованіе. Во 1-хъ, братство имѣетъ свой особый пріютъ въ собственномъ домѣ, по близости къ Донскому училищу, въ которомъ жило 16 учениковъ Донскаго училища на полномъ братскомъ содержаніи и 1 стипендіатъ Богоявленскаго монастыря; всѣ эти мальчики пользовались здѣсь, по выраженію отчета, такимъ уходомъ и вниманіемъ, какими не всѣ дѣти пользуются и въ домахъ родителей. На содержаніе пріюта израсходовано—2,578 руб. 17 коп. Кромѣ того оказано пособіе 111 ученикамъ духовныхъ училищъ и 62—семинаріи Московской епархіи; изъ нихъ первымъ выдано 1,362 руб. 40 коп. (среднимъ числомъ около 17½ руб. на ученика), а вторымъ 1,627 руб. (слишкомъ по 26 руб. на семинариста).—Николаевское братство заслуживаетъ глубочайшей благодарности духовенства Московской епархіи за его отеческую заботливость о бѣдныхъ дѣтяхъ духовенства, нуждающихся во время своего ученія; безъ братской помощи многіе изъ бѣдныхъ учениковъ должны были бы оставить заведенія, лишѣя чѣмъ

содержаться, и такимъ образомъ были бы лишены возможности образованія, возможности слѣдов. сдѣлаться полезными членами общества и добрыми служителями церкви Божіей.

— 8 ноября, въ день Архистратига Михаила, въ церкви Сербскаго Подворья, послѣ Божественной литургіи, преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, въ сослуженіи четырехъ представителей восточныхъ патріарховъ и ризничаго Московскаго Синодальнаго Дома и другихъ, было торжественно совершено молебствіе о здравіи архіепископа Бѣлградскаго и митрополита Сербскаго Михаила, при чемъ преосвященнымъ Амвросіемъ сказана была рѣчь о заслугахъ митрополита въ борьбѣ его за православіе въ единовѣрной намъ Сербіи.

Какъ ни тяжело было, говорилъ преосвященный Амвросій, положеніе православныхъ христіанъ Балканскаго полуострова подъ игомъ турецкимъ, но въ настоящее время положеніе это несравненно тягостнѣе. Прежде, при гоненіяхъ со стороны Турокъ, среди христіанъ Балканскаго полуострова, въ виду открытаго врага, сохранялось полное духовное единеніе; грубая, физическая сила не могла въ то время сломить народъ именно благодаря этому духовному единенію. Въ настоящее же время, Сербской церкви, въ лицѣ ея представителя, высокопреосвященнаго митрополита Михаила, приходится бороться со врагомъ гораздо болѣе опаснымъ, съ происками римскаго католицизма, который при помощи сосѣдней съ Сербіей державы, стремится овладѣть православнымъ Востокомъ. Митрополитъ Михаилъ, подобно патріарху Всероссійскому Гермогену и св. митрополиту Филиппу, кровью своею запечатлѣвшимъ преданность православію вѣрѣ, обнаружилъ достойную удивленія твердость и мужество. Митрополита Михаила принуждаютъ теперь скрѣпить актъ къ которому не прибѣгали въ свое время даже язычники. Это обстоятельство, по слову преосвященнаго Амвросія, тѣмъ горестнѣе отзывается въ нашихъ сердцахъ, что оно совершается въ тѣхъ краяхъ, гдѣ впервые было водружено Константиномъ Великимъ знамя христіанства. Всякій пойметъ, что митрополитъ Михаилъ не могъ признать новаго закона о таксахъ, такъ какъ взысканіе пошлинъ съ лицъ поступающихъ въ монастыри или возводимыхъ въ какой-либо духовный санъ, очевидно, противорѣчитъ ученію Православной Церкви. Пріемъ мужества, явленный митрополитомъ Михаиломъ, сказалъ проповѣдникъ, долженъ быть утѣшеніемъ для каждаго въ наше время всеобщей распущенности и безхарактерности. Въ заключеніе, преосвященный Амвросій пригласилъ всѣхъ присутствующихъ обратиться съ мольбою ко Всевышнему о дарованіи митрополиту Михаилу здравія и мужества въ его борьбѣ за чистоту Православной Вѣры и побѣды надъ врагами.

Затѣмъ провозглашено было многолѣтіе архіепископу Бѣлградскому и митрополиту Сербскому Михаилу.

Присутствовавшими была послана телеграмма слѣдующаго содержанія: Бѣлградъ, Сербія, 10 ноября 1881 г. Министру-резиденту Персіани для передачи митрополиту Михаилу.

Сегодня, въ день тезоименитства вашего высокопреосвященства, соборитъ и всенародно, во храмѣ Сербскаго подворья, въ сердцѣ Россіи, Москвѣ, молилась мы при предстоительствѣ епископа Амвросія, въ сослуженіи съ представителями четырехъ восточныхъ церквей, о здравіи и спасеніи вашемъ, первосвятителя церкви роднаго намъ по духу и крови Серб-

скаго народа, о продолженіи вашего служенія на благо православію и Сербской землѣ, объ укрѣпленіи васъ въ тяжкой настоящей борьбѣ и о побѣдѣ надъ всѣми врагами церкви и вашего отечества.

Епископъ Дмитровскій Амвросій, Епископъ Амфинопольскій Таковъ, представитель Вселенскаго патріарха Константинопольскаго съ Москвою, архимандриты: Иерусалимскіе: Никодимъ и Арсеній; Александрійскій, Теремія; Антиохійскій, Христофоръ; ризничій Синодальнаго дома Иосифъ; игумень Феодилъ; Иванъ Аксаковъ; Николай Бакунинъ; Помпей Батюшковъ; Николай Дурново; Платонъ Кулаковскій; Нилъ Поповъ; Павелъ Толстой; Чурсинъ; Феодоръ Лебедевъ. Отъ себя и за прочихъ.

Какъ на литургіи, такъ и на молебствіи церковь была переполнена молящимися. Между прочимъ, находились почти всѣ члены бывшаго Славянскаго Комитета; было такъ же много военныхъ и принимавшихъ участіе въ Сербско-Турецкой войнѣ.

— Въ настоящемъ мѣсяцѣ ноября 26-го числа исполнится ровно сто пятьдесятъ лѣтъ со времени блаженной кончины святаго Иннокентія, епископа Иркутскаго, скончавшагося какъ извѣстно, 26-го числа ноября 1731 года. Законодательскій Московскій монастырь, по указанію своего настоятеля, архимандрита Иосифа, намѣревается почтить память сего святителя особеннымъ торжествомъ, такъ какъ св. Иннокентій до 1714 года трудился въ школѣ сего монастыря въ званіи учителя и потомъ префекта. Отсюда онъ былъ вызванъ въ Александро-Невскую Лавру и затѣмъ возведенъ въ санъ епископа. Замѣчательно, что въ годъ кончины сего святителя, т. е. въ 1731-мъ году нашелъ себѣ приютъ въ Законодательской школѣ замѣчательный ученикъ, прибывшій въ Москву изъ Архангельской губерніи съ обозомъ своихъ земляковъ; мы разумѣемъ М. В. Ломоносова, получившаго начальное образованіе въ Законодательскомъ монастырѣ и оказавшаго послѣ столь важныя услуги для отечественной нашей словесности.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Предстоящая реформа теперешнихъ духовно-учебныхъ заведеній—академій и семинарій. Дѣло о распечатаніи алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ и о предоставленіи религіозной свободы раскольникамъ вообще. Проектъ устройства сельско-хозяйственныхъ школъ. Учрежденіе воскресныхъ повторительныхъ школъ. Мѣры къ улучшенію положенія духовенства, указанія Рязанскимъ епархіальнымъ съѣздомъ. Мѣры къ усиленію дѣятельности церковныхъ попечительствъ въ Херсонской епархіи. Удовлетвореніе религіозныхъ потребностей переселенцевъ. Заботы о введеніи церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ г. Саратова. Дѣятельность Ярославскаго попечительства о квартирахъ семинаристовъ. Открытіе дѣйствій Общества улучшенія народнаго труда. Раздача „Новаго Завета“ въ память почившаго Государя. Установленіе нормы рабочихъ часовъ на фабрикахъ для дѣтей.

— Въ газетахъ сообщаются извѣстія о предстоящихъ въ близкомъ будущемъ довольно важныхъ и существенныхъ преобразованіяхъ, касающихся теперешнихъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Такъ «Новости» слышали, что уже состоялось постановленіе, въ силу котораго существующая въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, на основаніи уставовъ 1867 года, система выборовъ на должности подвергнута значительнымъ измѣненіямъ. Выборное начало по отношенію къ замѣщенію начальническихъ и преподавательскихъ должностей въ означенныхъ заведеніяхъ, по слухамъ, отнынѣ

будеть примѣняться на практикѣ лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, каждый разъ съ особаго разрѣшенія высшаго центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, которое и будетъ само завѣдывать дѣломъ замѣщенія этихъ должностей. Такая централизація въ управленіи духовными семинаріями и училищами должна въ значительной степени сгустить самостоятельность персоналовъ этихъ заведеній. Въѣстѣ съ тѣмъ должно упасть и значеніе съѣздовъ мѣстнаго духовенства, которые доселѣ принимали самое близкое и авторитетное участіе въ управленіи означенными заведеніями.

— По вопросу о преобразованіи духовныхъ академій учреждена коммиссія подъ предсѣдательствомъ казанскаго архіепископа Сергія. Членами коммиссіи назначены профессора духовнаго академія, Петербургской—Нильскій, московской Кудравцевъ, кievской—Пѣвницкій, Казанскій—Бердниковъ. По слухамъ предполагается обратить особенное вниманіе на богословскія науки. Открытіе засѣданій комитета состоится на дняхъ.

— «Новости» слышали, что въ официальныхъ сферахъ недавно вновь разсматривалось ходатайство Московскихъ старообрядцевъ о распечатаніи алтарей въ часовняхъ извѣстнаго Московскаго Рогожскаго кладбища, служившаго центромъ русскаго старообрядчества, «пріемлющаго священство». По слухамъ, ходатайство это имѣетъ мало шансовъ на успѣхъ. Точно также предположено отложить на неопредѣленное время и осуществленіе общаго законопроекта о дарованіи большинству раскольниковъ, принадлежащихъ къ менѣе вреднымъ сектамъ, религіозной свободы и гражданской полноправности. Этотъ законопроектъ, какъ извѣстно, выработанъ былъ особою коммиссіею при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ еще въ 1876 году.

— По газетнымъ извѣстіямъ, министерствомъ государственныхъ имуществъ выработанъ проектъ нормальнаго устава для низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, который и будетъ скоро утвержденъ. По проекту учреждаются школы двухъ типовъ: сельско-хозяйственные школы 4-го разряда, назначаемыя для приготовленія знающихъ сельскихъ рабочихъ и школы 3-го разряда, приготовляющія лицъ, которыя могутъ занимать въ хозяйствахъ должности подрядчиковъ сельскихъ работъ, старостъ и прикащиковъ. Всѣ школы будутъ состоять въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ. Школы могутъ учреждаться земствами, сельско-хозяйственными и другими обществами и частными лицами, преимущественно въ хорошо устроенныхъ хозяйствахъ. На покрытіе расходовъ, собственно по учебной части, министерствомъ будутъ выдаваться правительственныя субвенціи, размѣръ которыхъ исчисленъ для школъ 4-го разряда въ 1,500 р. и для 3-го разряда въ 2,500 руб. Ученики-работники, во все время своего пребыванія въ школѣ, пользуются даровымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ и, начиная, по крайней мѣрѣ, со втораго года, получаютъ за свои работы плату въ размѣрѣ половинной годовой платы взрослому рабочему. Одна половина этой платы будетъ выдаваться на руки родителямъ учениковъ, а вторая ученикамъ по окончаніи ими полнаго курса. Главный надзоръ за школой, по нормальному уставу, будетъ возлагаться на попечителя школы, назначаемого изъ мѣстныхъ землевладельцевъ, съ утвержденія министерства государственныхъ имуществъ. Непосредственное завѣдываніе возлагается на управляющаго школой, который для школъ 3-го разряда назначается изъ лицъ, окончившихъ въ высшемъ сельско-хозяйственномъ заведеніи, а для 4-го разряда изъ среднихъ сельско-хозяй-

ственныхъ заведеній. Кромѣ требуемаго ученаго ценза, лица эти должны быть хорошо знакомы съ практикой сельскаго хозяйства. При школахъ будутъ состоять совѣты изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, которые, главнымъ образомъ, содѣйствуютъ тому, чтобы школа возможно болѣе удовлетворяла мѣстнымъ потребностямъ въ развитіи сельскаго хозяйства.

— Извѣстный нашъ педагогъ и практическій дѣятель по народному образованію баронъ Корфъ произвелъ испытаніе 350 человекъ взрослыхъ грамотныхъ изъ шести сель Александровскаго уѣзда (Екатер. губ.) съ цѣлью опредѣлить, насколько прочно удерживаются полученныя крестьянскими мальчиками въ школѣ знанія. Результатъ получился вообще довольно удовлетворительный. По этому поводу Корфъ высказываетъ очень добрую и практическую мысль объ учрежденіи у насъ *повторительной воскресной школы для взрослыхъ*, (по крайней мѣрѣ зимой), въ которой бы частію освѣжались, а частію и дополнялись свѣдѣнія полученныя въ школѣ. Объ этомъ просили его единогласно всѣ подвергавшіеся экзамену взрослые грамотныя; эту мысль единодушно поддержали также на Херсонскомъ училищномъ сѣздѣ 250 учителей и учительницъ, соглашаясь даже безмездно преподавать по 3 часа каждое воскресенье. — По нашему мнѣнію эта мысль заслуживаетъ полнѣйшаго сочувствія и вниманія: при нашей скудости, или лучше сказать, полномъ отсутствіи образовательныхъ средствъ для взрослыхъ послѣ и внѣ школы, — воскресная школа — чрезвычайно важное и вмѣстѣ съ тѣмъ удобное средство поддержанія и распространенія просвѣщенія въ народѣ, которымъ слѣдуетъ непремѣнно воспользоваться. Кромѣ всего этого — такая школа можетъ создать и укрѣпить связь между взрослымъ населеніемъ и школой, которая теперь пока еще очень слаба. Въ видахъ поощренія учителей было бы справедливо назначить имъ нѣкоторое вознагражденіе за воскресные труды; расходы эти, конечно, не могутъ быть велики и обременительны.

— На Рязанскомъ епархіальномъ сѣздѣ, какъ записано въ протоколахъ сѣзда, напечатанныхъ въ «Ряз. Еп. Вѣд.», однимъ изъ депутатовъ внесено было предложеніе — обсудить вопросъ: «о мѣрахъ къ улучшенію взаимныхъ отношеній, какъ между священно-служителями, такъ и между приходскимъ духовенствомъ и прихожанами, а равно о способахъ къ поднятію нравственнаго уровня духовенства епархіи, въ особенности причетниковъ». Столь сложный вопросъ, конечно, не могъ быть исчерпанъ и рѣшенъ разсужденіями сѣзда, и потому рѣшено оставить его открытымъ для всесторонняго обсуждения, — но тѣмъ не менѣе онъ и на сѣздѣ обсуждался оживленно, и по поводу его высказаны мысли и рѣшенія, заслуживающія вниманія. 1) Первою и главною мѣрою для достиженія указанныхъ выше цѣлей духовенство признаетъ оживленіе и усиленіе своей умственной и нравственной дѣятельности, что можетъ быть достигнуто только тогда, когда духовенство для обмѣна мыслей и для обсужденія вопросовъ, относящихся къ нравственной его жизни и дѣятельности, будетъ имѣть законное право собирать благочинническія собранія не менѣе двухъ разъ въ годъ, и когда будетъ имѣть право сообщать на епархіальныхъ сѣздахъ частныя мнѣнія по вопросамъ, подымаемымъ на благочинническихъ собраніяхъ. Депутаты приходятъ къ убѣжденію, что только такимъ образомъ волеется въ духовенство новая жизнь: путемъ взаимодѣйствія расширится умственный и нравственный кругозоръ духовенства. 2) Другою существенною мѣрою для улучшенія

взаимныхъ отношеній съ прихожанами, съ чѣмъ тѣсно связано и развитіе нравственности, депутаты признаютъ измѣненіе добровольнаго подаянія въ опредѣленную норму дохода, независимо отъ прихода, что ограждало бы духовенство отъ разныхъ столкновеній и недоразумѣній съ прихожанами, и давало бы ему возможность стоять на высотѣ своего призванія. Эта мѣра, по убѣжденію депутатовъ сѣзда, крайне необходима, такъ какъ матеріальная зависимость отъ прихода и неопредѣленность положенія оказываютъ такое тяжелое нравственное давленіе, что духовенство не въ силахъ бороться съ этими не благоприятными условіями жизни и невольно иногда становится холоднымъ только исполнителемъ своей обязанности, а не проводникомъ высокихъ истинъ религіи и нравственности, что вноситъ разладъ въ отношенія пастыря къ пасомымъ и подрываетъ довѣріе къ духовенству. 3) Третьею весьма полезною мѣрою признается устройство частныхъ(?) библиотекъ, согласно съ мѣстными условіями, такъ какъ это дастъ духовенству возможность и средства подготовитъ себя къ болѣе живой и благотворной проповѣднической дѣятельности, дастъ возможность слѣдить за развитіемъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ печати, что и укажетъ ему недостатки общества и средства для ихъ исправленія.

— Херсонскіе епархіальное начальство, какъ сообщается въ мѣстныхъ епарх. вѣд., въ видахъ побужденія приходскихъ попечительствъ къ дѣятельности предписало благочиннымъ епархіи, чтобы они доносили преосвященному по полугодію о томъ 1) что попечительства сдѣлали въ минувшее полугодіе въ пользу мѣстной церкви, или причта и прихода и 2) если ничего, то отъ чего это происходитъ — отъ того ли, что председатели и другіе члены этихъ попечительствъ равнодушны къ церковно-приходскимъ нуждамъ, или отъ того, что мѣстные священники не обращаютъ вниманія на эти нужды и нерасполагаютъ ихъ удовлетворить оныя, или наконецъ потому, что церкви, причты и приходы не имѣютъ такихъ нуждъ, удовлетворенію которыхъ могутъ содѣйствовать приходскія попечительства.

— Въ «Кавк. Епарх. Вѣд.» напечатана замѣтка подъ заглавіемъ «къ вопросу о переселенцахъ», въ которой обращается вниманіе на тотъ фактъ, что при отводѣ мѣстъ для переселенцевъ совершенно забывается удовлетвореніе ихъ религіозныхъ нуждъ и потребностей. Прежде всего гражданское начальство не имѣетъ обычая сообщать духовному о переселенцахъ, водворяющихся въ той, или другой мѣстности и этому послѣднему приходится узнавать о нихъ случайно, иногда спустя много времени по прибытіи ихъ на мѣсто новаго жительства. Затрудненія въ этомъ отношеніи особенно бывають велики, когда новое поселеніе заводится далеко не только отъ прихода, но и вообще отъ какаго бы то ни было осѣдлаго населенія (бывають случаи — верстъ на 50 и больше). Отъ этого происходитъ то, что большая часть переселенцевъ по цѣлымъ годамъ не бывають въ церкви при Богослуженіи, остаются безъ исповѣди и Св. Причастія, отчего выне забываютъ христіанскія обязанности, забываютъ даже время важнѣйшихъ христіанскихъ праздниковъ и вообще дичають въ религіозно-нравственномъ отношеніи. — Обстоятельство это чрезвычайно важно, и на него теперь, когда вопросъ о переселеніяхъ поставленъ на очередь, совершенно благовременно обратить вниманіе. Желательно, чтобы были установлены опредѣленныя въ этомъ отношеніи правила, обезпечивающія

удовлетвореніе религиозныхъ потребностей переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ ихъ поселенія.

— Существующее въ Саратовѣ братство Св. Креста заботится между прочимъ и о развитіи церковнаго пѣнія въ городѣ. Въ этомъ отношеніи обращено особенное вниманіе на существующія въ Саратовѣ начальныя школы, которыхъ считается 24. По словамъ «Сарат. Епарх. Вѣд.» кромѣ занятій церковнымъ пѣніемъ въ школахъ, изъ учениковъ и ученицъ образованы хоры, которые поютъ въ разныхъ городскихъ церквахъ, а предъ окончаніемъ учебнаго года печатается во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ газетахъ, съ цѣлью какъ бы публичнаго экзамена по церковному пѣнію, въ какихъ именно церквахъ какого числа и какой школы хоръ будетъ пѣть. Кромѣ того одинъ разъ въ годъ, въ день годовичнаго акта городскихъ школъ, соединенный хоръ изъ учениковъ и ученицъ городскихъ школъ совместно съ учителями, всего до 80 челов. въ кафедральномъ соборѣ поетъ архіерейскую обѣдню, а нѣкоторыя молитвы, напр. Отче нашъ и проч. исполняются всею массою дѣтей-мальчиковъ, числомъ болѣе 1500 человекъ.—Обычай добрый, къ которому нельзя не отнести съ полнымъ сочувствіемъ.

— Въ Ярославской семинаріи существуетъ попечительство о квартирахъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, которое имѣетъ цѣлью оказывать пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, не пользующимся казеннымъ содержаніемъ. Изъ отчета напечатаннаго въ «Яросл. Епарх. Вѣд.» за время съ 21 сент. 1880 г. по 1 іюля 1881 г. видно, что всего въ приходѣ у попечительства было денегъ—4,716 р. съ копѣйками, а въ расходѣ—2,485 р. Пособія выдавались отъ 10 р. и до 60 р. въ годъ, въ опредѣленные сроки, но въ случаяхъ особой важности выдача производилась и не стѣсняясь установленными сроками.

— «Учредители Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя», о которомъ мы въ свое время сообщали нашимъ читателямъ въ своей лѣтописи, получали отъ министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе теперь же, не ожидая официальнаго открытія общества, приступить къ сбору и пріему добровольныхъ пожертвованій для цѣлей общества, — и избрали для этого, а равно и для всѣхъ необходимыхъ по открытію общества предварительныхъ распоряженій особый комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующіе учредители; Н. В. Исаковъ, И. М. Геденовъ, Е. Н. Андреевъ и Н. А. Мясоедовъ. Въ этотъ комитетъ (адресъ его: С.-Петербургъ, Большая Конюшенная улица д. № 3) и должны быть направляемы всякія заявленія, касающіяся общества, а равно и пожертвованія. Общество предполагаетъ содѣйствовать улучшенію условій крестьянскаго хозяйства путемъ распространенія религиозныхъ земледѣльческихъ и руководѣльныхъ школъ. — Когда будетъ утвержденъ и обнародованъ уставъ общества, мы не замедлимъ познакомить съ нимъ подробнѣе нашихъ читателей.

— «Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» напечатало въ газетахъ слѣдующіе заявленіе: «По предложенію одного изъ членовъ сотрудниковъ общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи» рѣдѣлать подписку для даровой раздачи «Новаго Заветъ» съ надписью: «Въ память въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра II», «отъ общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи», общее собраніе членовъ общества постановило: обратиться съ приглашеніемъ къ пожертвованію на этотъ предметъ ко всѣмъ

членамъ общества чрезъ напечатаніе объ этомъ въ «Извѣстіяхъ» общества, и къ публикѣ, чрезъ газеты. На пожертвованныя же деньги переплести возможное количество Новыхъ Заветовъ въ черномъ каленкорѣ съ серебрянымъ крестомъ и раздать ихъ бесплатно, преимущественно въ конвой Его Величества, роты и эскадроны, носившіе имя покойнаго Государя. Пожертвованія на сей предметъ принимаются въ правленіи общества (Васильевскій островъ, Волховской пер., д. Эрфурта, № 3, кв. № 5, въ С.-Петербургѣ).

— «Новости» сообщаютъ, что скоро на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта будетъ внесенъ проектъ, которымъ опредѣляется число рабочихъ часовъ для дѣтей, работающихъ на фабрикахъ, заводахъ и въ т. п. заведеніяхъ. Максимумъ дневнаго рабочаго времени для дѣтей отъ 12 до 14-лѣтнаго возраста опредѣленъ въ 8 часовъ, а ночной работы не свыше 4 часовъ. Дѣтей моложе 12-лѣтнаго возраста совершенно воспрещается принимать на работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О достоинствѣ знанія подѣ условіемъ озаренія свѣтомъ христіанской вѣры. Москва. 1881 г.

Подъ такимъ заглавіемъ недавно вышла въ свѣтъ интересная брошюра, касающаяся своимъ содержаніемъ *малоюшей себе быти мудрою, по обюродившей части современнаго общества.* Въ нашъ вѣкъ — вѣкъ практической пользы, вѣкъ развитія наукъ естественныхъ, имѣющихъ прямое практическое приложеніе къ жизни — такъ называемые высшіе вопросы знанія, выходящіе изъ тѣсныхъ рамокъ утилитаризма, не только игнорируются поборниками современнаго практически-утилитарнаго направленія, но даже прямо осмѣиваются. Отсюда не только религиозный индеферентизмъ въ наше время, но иногда и прямое глумленіе надъ религіею, какъ обращающею взоръ человека отъ тлѣннаго къ нетлѣнному, отъ скоропроходящаго — къ вѣчному. Многіе изъ современныхъ людей, пропитанные до мозга костей узкимъ и одностороннимъ утилитаризмомъ, говорятъ: «человѣкъ можетъ и долженъ знать только то, что можетъ непосредственно воспринимать своими органами чувствъ; слѣдовательно только явленія природы и изысканіе ея законовъ — вотъ предметы человѣческаго интереса и знанія. Такіе предметы, какъ Богъ, безсмертіе человѣческой души и т. п., какъ неподлежащіе наблюденіямъ опыта, суть продукты фантазіи, неимѣющіе объективной реальности и потому незаслуживающіе вниманія. Для насъ достаточно одного эмпирическаго познанія». Такое убѣжденіе людей обюродѣвшихъ, поддерживаемое — надо сказать правду — постояннымъ прогрессомъ въ области естественныхъ открытій и изобрѣтеній, въ виду неудовлетворительности излюбленнаго ими эмпирическаго значенія, заставляетъ ихъ мечтать о какомъ то золотомъ вѣкѣ, когда люди будутъ *яко божи*, когда видимая природа будетъ для нихъ раскрытою книгою, хотя и теперь видимая природа для чистаго сердцемъ христіанина есть великая книга, краснорѣчиво повѣдающая ему о безконечномъ началѣ всего конечнаго. *Невидимая бо Ею (Бога) отъ созданія міра твореньми помышлела видима суть: и присносущная сила Еюи Божество* (Рим. 1, 20) говоритъ великій учитель языковъ. Противъ вышеприведенныхъ то мудрованій сыновъ вѣка сего и направлена первая половина содержанія вышезаглавленной брошюры, тогда какъ вторая

половина ея касается мудрованія тѣхъ немногихъ въ наше практически-утилитарное время людей, которые занимаются рѣшеніемъ высшихъ и конечныхъ вопросовъ человѣческаго знанія (о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ) и на основаніи этого стремящихся составить общее и полное міросозерцаніе на все существующее. Авторъ одинаково съ первыми и сихъ искаателей стихійной мудрости считаетъ людьми заблуждающимися, такъ какъ и здѣсь нѣтъ плѣненія разума къ послушанію Христово. Отлична здѣсь отъ перваго только область изысканія (матеріалъ), средство же остается то же — гордый разумъ. Итакъ противъ сыновъ вѣка сего, отвергающихъ *вѣру* и признающихъ одно только *виденіе* и направлено содержаніе разсматриваемой нами брошюры.

Авторъ знаніе по предмету раздѣляетъ на опытное и философское и «изслѣдованіемъ ихъ существенныхъ свойствъ и качествъ и свидѣтельствомъ исторіи постепеннаго развитія человѣчества за все время его существованія» старается показать «ихъ (видовъ знанія) значеніе и достоинство, разсматриваемыхъ внѣ вліянія вѣры». Вотъ задача автора, исполненная имъ весьма удовлетворительно. Методъ, какимъ авторъ рѣшаетъ предначертанную задачу, — историческій. «По свидѣтельству исторіи *человѣческаго рода* знаніе имѣетъ существенное значеніе и достоинство только при свѣтѣ христіанской вѣры» — вотъ заглавіе разсматриваемой брошюры, напечатанное передъ текстомъ *). Нельзя не согласиться съ удачностію выбора метода. Исторія, какъ наука положительная, основанная на повѣреныхъ историческою критикою фактахъ, справедливо признается наставницею человѣчества. Она своими примѣрами лучше всего можетъ показать, чего можетъ достигнуть человѣкъ, отвергающій вѣру и водающійся исключительно вѣденіемъ. Что же показываетъ намъ авторъ въ исторіи? Анализируя предварительно опытное знаніе и сдѣлавъ изъ сего анализа выводъ, что при такомъ матеріалистическомъ міросозерцаніи жизнь человѣческая представляется какимъ то ничтожествомъ, какою то глупою и непонятною шуткою, онъ обращается къ исторіи предпотопнаго человѣчества, гдѣ находитъ разительное подтвержденіе сдѣланному имъ путемъ анализа выводъ. Предпотопные люди, получившіе отъ Бога характерное имя «плоть», своею гибелью въ водахъ всемірнаго потопа отлично показываютъ своимъ собратьямъ-современникамъ матеріалистамъ — къ чему приводитъ признаніе одного только опытнаго познанія, на сколько оно удовлетворительно само въ себѣ, разсматриваемое внѣ вліянія вѣры. Сдѣлавъ свою жизнь ничтожествомъ («ѣли, пили, женились»), они и погибли, какъ ничтожная вещь, недостойная даже милосердія Божія.

Насколько удовлетворительно само въ себѣ, внѣ вѣры, знаніе философское, показываетъ исторія древней языческой Греціи. Въ великихъ мужахъ Греціи — Сократѣ и Платонѣ — философія дошла до своего шахішша и въ концѣ концовъ пришла къ сознанію безсилія собственной мысли постигнуть высшіе и конечные вопросы знанія. Такимъ образомъ разсмотрѣніе исторіи философіи древняго міра подтверждаетъ мысль автора, что одного знанія недостаточно для человѣка.

*) Выписанное въ началѣ настоящей замѣтки заглавіе напечатано на оберткѣ брошюры. Заглавіе передъ текстомъ, конечно, лучше выражаетъ главную мысль сочиненія. Почему же оно не помѣщено и на оберткѣ? Неужели потому только, что заглавіе, начинающееся съ „о“, даетъ боже в н ѣ ш н я г о в и д а брошюры? Если такъ, то по меньшей мѣрѣ странно, что авторъ серьезной брошюры интересуется такою мелочью.

Если же историческій обзоръ развитія эмпирическаго и философскаго знанія показываетъ только его неудовлетворительность, то само собою являются вопросы: «знаніе при свѣтѣ вѣры не оказывается ли излишнимъ? и не въ правѣ ли вѣра относиться къ нему съ полнымъ равнодушіемъ и даже съ презрѣніемъ?» Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ авторъ является человѣкомъ просвѣщеннымъ и потому, не давая положительныхъ отвѣтовъ на вопросы, устанавливаетъ правильныя отношенія между вѣрою и наукою. Между ними не можетъ быть никакого антагонизма. Наука, скажемъ словами Карамзина, есть младшая сестра вѣры и потому между ними не должно быть никакой неприязни, лишь бы только человѣкъ, не мудрствовалъ паче, еже подобаетъ мудрствовать (Рим. 12, 3). Посему то христіанская церковь, основываясь на ученіи Христа Спасителя (Лук. 24, 27; Іоан. 5, 39), Его апостоловъ (Тим. 2, 4; 1 Іон. 4, 1; Рим. 12, 2) и христіанъ временъ апостоловъ (Дѣян. 17, 11) никогда не пренебрегала свободнымъ разумомъ человѣка даже въ дѣлѣ религіи, но только требовала, чтобы онъ былъ плѣняемъ въ послушаніе Христово. Если же изъ учителей церкви и были весьма немногіе (Тертуллианъ, Лактанцій), повидимому отрицавшіе всякое такъ называемое философское отношеніе къ религіи, но многіе изъ знаменитѣйшихъ отцевъ церкви (Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Василій Великій, Іеронимъ и др.) считали разумъ за вторичный, послѣ откровенія, источникъ познанія.

Такимъ образомъ даже бѣглый обзоръ разсматриваемой нами брошюры показываетъ намъ, что она можетъ быть съ пользою прочтена каждымъ, интересующимся современнымъ направленіемъ нѣкоторой части нашего общества, нехотящей вѣровать, но хотящей знать, признающей только то, съ чѣмъ можетъ мириться ихъ слабый и испорченный разумъ. Особенно пастыри церкви могутъ найти здѣсь много прекрасныхъ мыслей для борьбы съ современнымъ невѣріемъ. Ободренные же вѣрующіе смѣло пойдутъ по тернистому пути земнаго странствованія въ непосредственномъ упованіи, что вѣра ихъ спасетъ ихъ.

Отъ редакціи. Статья, посланная по адресу типографіи, о проповѣдничествѣ А. І., редакціею не получена.

Пожертвованія погорѣвшимъ.

Отъ священника М. А. 1 руб. священнику села Жохова о. Казанцеву и 1 руб. диакону села Рашенья, о. Надеждину.

О ПОДПИСКѢ

НА „МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ“ 1882 Г.

Подписка на «Московскія Вѣдомости» 1882 года принимается въ Москвѣ, въ конторѣ Университетской типографіи, на углу Большой Дмитровки и Страстнаго бульвара, по слѣдующимъ цѣнамъ:

	Безъ доставки.		Съ доставкой и пересылкой въ Россіи.		За границу, въ государство Всеобщаго Почтоваго Союза.	
	Безъ каз. об.	Съ каз. об.	Безъ каз. об.	Съ каз. об.	Безъ каз. об.	Съ каз. об.
На 1 мѣсяцъ . . .	1 80	2 50	2 50	3 25	3 50	4 —
» 2 » . . .	3 —	4 50	4 —	5 50	6 —	7 —
» 3 » . . .	4 50	6 —	5 50	7 25	8 —	9 —
» 4 » . . .	6 —	7 50	7 25	9 —	10 —	11 —
» 5 » . . .	7 50	8 75	9 —	11 —	12 —	13 —
» 6 » . . .	9 —	10 —	10 50	12 —	14 —	15 —
» 7 » . . .	10 50	11 25	12 —	13 50	16 —	17 50
» 8 » . . .	11 —	12 50	13 —	15 —	18 —	20 —
» 9 » . . .	12 —	13 50	14 —	16 50	20 —	22 —
» 10 » . . .	13 —	14 50	15 —	17 75	22 —	24 —
» 11 » . . .	14 —	15 50	16 —	18 75	24 —	26 —
» годъ . . .	14 50	16 50	17 —	19 50	26 —	28 —

Въ иностранныхъ государствахъ не вошедшихъ во Всеобщій Почтовый Союзъ подписка принимается по соглашенію съ редакціей.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ, по третямъ чрезъ ихъ назначевъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 7 руб. при подпискѣ, 7 руб. въ концѣ марта и 3 руб. 1 августа. Подписчикамъ не внесеннымъ въ срокъ подписныхъ денегъ высылка газеты прекращается.

Подписываться можно на все сроки не иначе какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

Отъ священно- и церковно-служителей православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ привислинскихъ и прибалтійскихъ губерніяхъ принимается подписка по уменьшенной цѣнѣ, на сроки: 10 руб. въ годъ безъ казенныхъ объявленій, 12 руб. въ годъ съ казенными объявленіями, 6 руб. за полгода безъ казенныхъ объявленій, 7 руб. за полгода съ казенными объявленіями.

Доплата почтовыми марками не допускается.

Редакція проситъ иногороднихъ подписчиковъ присылать адреса точно и четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей почтовой станціи, въ которой раздаются газеты подписчикамъ, а при перемѣнѣ адреса сообщать прежній адресъ или бандероль, подъ которою высылается газета и прилагать 10 коп.

Въ конторѣ Университетской типографіи въ Москвѣ открыта подписка на издаваемые въ Россіи журналы и газеты.

Подписка на 1882 годъ на издаваемые при с.-петербургской духовной академіи:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(ежедневное издание отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ въ №; въ годъ до 142 листовъ большаго формата).

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухмѣсячное—отъ 10 до 24 печат. листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 листовъ).

„Церковный Вѣстникъ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода печатаетъ *сполна* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ изданіе при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религиозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантствѣ), и съ нынѣшняго 1881 г. подѣлано редакціей нѣмѣтъ слѣдующіе *постоянные отдѣлы* (кромѣ передовыхъ статей въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) епархіальное обозрѣніе; 3) обозрѣніе по расколу; 4) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 6) обозрѣніе духовной журналистики; 6) библиографическое обозрѣніе; 7) летопись, подѣлано названіемъ: «прошлая недѣля въ Россіи и за границей», содержащая извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ 8) мелкія извѣстія изъ нашей церковной жизни. Кромѣ этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „Христианское Чтеніе“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“, и помещающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаний, съ 1879 г. печатаются сверхъ того **ТОЛКОВАНІЯ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ** съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1882 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу Псалмовъ“, такъ что къ концу 1882 г. выйдетъ *особою книжкою* четвертый выпускъ „Толкованій“, точно такъ же, какъ нынѣшній—годъ, 15 ноября, выйдетъ третій—цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.).

Годовая цѣна въ РОССІИ за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Заветъ“—*семь рублей съ пересылкою*; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять рублей*, за „Христианское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—*пять руб.* За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала **9 руб.**, за каждый отдѣльно **7 руб.**

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христианскаго Чтенія въ С.-Петербургѣ». *Пешербургскіе подписчики* подписываются въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знаменск. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер. д. № 5 кв. 3), гдѣ получаютъ также отдѣльными изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣстн. (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжномъ магаз. Тузова (бывш. Кораблева), въ Москвѣ—при книжн. маг. Ферапонтова.

Въ отдѣленіи конторы редакціи (адресъ ея см. выше) можно получить полные экземпляры

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг.

по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (въместо семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно тамъ же можно получать:

Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (болѣе 50 печатныхъ листовъ) *три рубля* и съ пересылкою, каждаго отдѣльно—*одинъ рубль* съ пересылкою.

„Толкованія на ветхій заветъ“ 1 и 2 выпуски, цѣна 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. Отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й вып. 2 р. съ перес.

15-го ноября выйдетъ третій выпускъ

„ТОЛКОВАНІЯ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ“

Въ этомъ выпускѣ начато толкованіе на книгу Псалмовъ. Цѣна *75 коп.* безъ пересылки и *1 руб.* съ пересылкою.

ПРИМѢЧАНІЯ:

1. Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются *бесплатными*. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2. Статьи для сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращеній же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христианское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 руб. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 руб. съ перес. выписывающіе одновременно за все исчисленные 14 годовъ платить безъ перес. 20 р. съ пересылкою 25 руб.

II. Христианское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 руб. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за все 13 годовъ 23 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христианское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 руб. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за все вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христианское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христианское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ Церковнымъ Вѣстникомъ по 5 руб. съ перес., отдѣльно по 3 руб. За все вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ Христіанскомъ Читеніи за прежніе годы упомянуты слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста: а) на книж. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг. б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ за 1858 г. в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимошею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ за 1859 г.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

1. Къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 руб. сер. безъ пересылки и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.
2. На Евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа); цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.
3. На разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ); цѣна за три тома 3 руб. безъ перес. и 4 р. съ пересылкою.
4. На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа); цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.
5. На первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ первомъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ); цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.
6. Письма Златоуста, (20 листовъ), цѣна 50 к. безъ перес. и 74 к. съ пересылкою.
7. Письма Вегдора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ); цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.
8. Церковная исторія Евсевія Памфіла, 1-й томъ 34 листа 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою; 2-й томъ—2 р. съ пересылкою.
9. Св. подвижницы восточной церкви Преподобныя Филарета, (25 листовъ), цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.
10. Древнія формы символовъ—Проф. И. В. Челызова, (13 лист.); цѣна 75 коп. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.
11. Каноническое право—митр. Шауринъ, (40 листовъ); цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.
12. Собранія древнихъ литургій, первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски; цѣна каждого отдѣльно 1 руб. съ перес. Въ пять выпусковъ вмѣстѣ 3 руб. съ перес.
13. Указатель къ Христіанскому Читенію за 1821—1870 гг.; цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.
14. Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ) Св. Кономена; цѣна 1 руб. съ пересылкою.
15. Генетическое введеніе въ православное богослуженіе, лекція (по заявкамъ студентовъ) протоіерея О. Сидонскаго; цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.
16. Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, цѣна 30 коп. съ пересылкою.
17. Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, проф. М. Голубева, 337 стр.; цѣна 80 к. съ перес. 1 руб.
18. Толкованіе на Ветхій Заветъ, вып. 1 и 2 (см. выше).
19. Грамота Константинопольскаго патріарха Памсія I къ московскому патріарху Никону. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣчаніями. Спб. 1881 г., цѣна 1 р. съ пересылкою (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

въ 1882 году.

Съ разрѣшенія г. мѣнистра внутреннихъ дѣлъ, Церковно-Общественный Вѣстникъ превращается съ будущаго 1882 года въ ПОЛУ-ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ. Намъ побудили ходатайствовать объ увеличеніи числа выпусковъ нашей газеты, съ одной стороны,

ограниченныя размѣры ея, не позволявшіе намъ сообщить газетѣ ту полноту и разнообразіе, которыя настойчиво требовались и обиліемъ событій, и массой матеріала, отовсюду поступающаго въ нашу редакцію, съ другой, неоднократно выраженной нашими подписчиками желаніе такого увеличенія. Въ виду этого, мы рѣшились, по примѣру, существующему за границей (éditiones semiquotidiennes), адѣвать опыту полу-ежедневнаго изданія, причѣмъ увеличится и число выпусковъ газеты (до 30 въ годъ) и установится болѣе равномерная періодичность, обыкновенно столь желательная для постоянныхъ читателей газетъ. Такимъ образомъ, въ будущемъ 1882 году Церковно-Общественный Вѣстникъ будетъ аккуратно выходить черезъ день, доставляя въ каждомъ своемъ выпускѣ матеріала на два дня. Вынужденное исключеніе изъ этого будетъ лишь по случаю соединенія нѣсколькихъ праздничныхъ дней, какъ, напримѣръ, въ недѣлю св. Пасхи и Рождества Христова, когда, по случаю общаго прекращенія работъ въ типографіяхъ, не выходятъ и ежедневныя изданія, такъ что, подобно этимъ изданіямъ, и нами въ теченіе года будетъ пропущено нѣсколько номеровъ, не болѣе однако 5—6.

Самомъ собою разумѣется, что исходатайствованное нами увеличеніе количества выпусковъ Церковно-Общественнаго Вѣстника дастъ намъ возможность помѣщать въ газетѣ болѣе матеріала и пополнить нѣкоторые отдѣлы, бывшіе доселѣ ограниченными единственно по недостатку мѣста. Такимъ образомъ, мы будемъ вести въ будущемъ году постоянный обзоръ событій церковной, общественной, политической и умственной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей, и чаще будемъ давать мѣсто статьямъ изъ области науки и мысли, представляя въ тоже время и *бытовые очерки* изъ различныхъ общественныхъ сферъ. Въ частности расширеніе объема газеты съ умноженіемъ количества ея выпусковъ съ будущаго года дастъ намъ возможность, согласно желанію многихъ подписчиковъ, полностью и безъ всякихъ пропусковъ помѣщать *официальныя извѣстія и распоряженія по духовному ведомству*, подробные *списки наградъ* духовенству и т. д. *Епархіяльное обозрѣніе* будетъ введено въ формѣ постоянного отдѣла въ газетѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ, насколько возможно, будетъ дано мѣсто обзору выдающихся мнѣній и отзывовъ періодической печати по текущимъ церковно-общественнымъ вопросамъ. Равномерная періодичность выхода газеты черезъ день доставитъ возможность съ болѣею правильностію и непрерывно слѣдить за всѣми выдающимися событіями во внутренней жизни нашего отечества и иностранныхъ государствъ, пользуясь послѣдними телеграфическими извѣстіями.

Не считаемъ нужнымъ увѣрять, что направленіе Церковно-Общественнаго Вѣстника останется такимъ же, какимъ оно было неизмѣнно въ теченіе осьмилѣтняго существованія газеты. Задача наша—отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее его заинтересовать въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между духовенствомъ и обществомъ. Мы не измѣнимъ принятой нами на себя задачи, и съ прежней энергіей будемъ выяснять и отстаивать истинныя начала, обуславливающія прочнотъ церковныхъ основъ, равномерное развитіе членовъ Церкви и общества, ихъ свободу и самостоятельность, и по мѣрѣ своихъ силъ будемъ содѣйствовать достиженію ими великихъ идеаловъ, начертанныхъ въ Евангеліи и совѣсти, по прежнему воздаявая справедливость людямъ добра и чести и клася фарисейство и неправду всюду, гдѣ бы они ни проявлялись, въ общественной дѣятельности или въ литературѣ. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды общества и духовенства, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, старающагося постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея издателями и постоянными сотрудниками. Мы были такъ счастливы въ продолженіе всей нашей публицистической дѣятельности, что всегда встрѣчали самую горячую нравственную поддержку со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей и это дастъ намъ увѣренность, что и въ будущемъ въ этой поддержкѣ не будетъ

недостатка при общемъ стремленіи къ одной цѣли—благу православної Церкви и преуславію нашего дорогаго отечества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы и въ будущемъ году намѣрены предложить читателямъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія къ газетѣ, «Календарь для духовенства». На этотъ разъ мы намѣрены начать въ «Календарѣ» печатаніе собраній узаконеній, относящихся какъ къ организациіи центрального управленія духовнаго вѣдомства, такъ и къ разнообразнымъ правамъ и обязанностямъ духовенства, заимствуя ихъ частью изъ «Полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи», частью изъ дѣйствующаго «Свода законовъ», а равно и изъ другихъ источниковъ. Группировкою этихъ узаконеній мы имѣемъ въ виду, съ одной стороны, пополнить, насколько будетъ возможно, пробѣлъ, столь неудобный для духовенства, когда ему встрѣчается надобность въ познаніи его праваго положенія, и незаполненный разными спекулятивными изданіями, съ громкимъ названіемъ «полнаго свода духовныхъ законовъ» и т. под.; съ другой, избавить его отъ необходимости обращаться и къ «Полному собранію» и къ «Своду», совершенно недоступнымъ ему по цѣнѣ и труднымъ для справокъ по своей громадности и разбросанности. Но кромѣ этой главнѣйшей части «Календаря для духовенства на 1882 годъ», мы помѣстимъ въ немъ, какъ и въ предыдущіе годы, сводъ текущихъ указовъ и опредѣленій Св. Синода, нѣкоторыя руководственные распоряженія различныхъ епархіальныхъ властей и другаго рода постановленія и статьи, имѣющія также руководственное значеніе для духовенства, каковы: Объ организациіи и постановкѣ женскаго духовнаго образованія, о церковномъ пѣніи, съ изложеніемъ метода обученія и литературы предмета, составленныя специалистами дѣла, и т. п.

При календарѣ 1882 г. приложенъ будетъ адресъ-календарь духовнаго вѣдомства. Особенность его составятъ подробныя свѣдѣнія о служебной дѣятельности лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, преосвященныхъ архіереевъ, начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и т. п.

Несмотря на увеличеніе количества выпусковъ газеты и на значительныя затраты по изданію «Календаря», условия подписки на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1882 года остаются тѣ же, какъ было и въ предыдущіе годы. Цѣна изданія: на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 р.

Редакція покорнѣе проситъ подписываться *зблаговременно*, чтобы не испытать замедленія въ высылкѣ газеты, пра началѣ года, когда скопленіе подписки затрудняетъ своевременное заготовленіе адресовъ, и въ тоже время дать редакціи возможность опредѣлить количество экземпляровъ «Календаря» печатающагося сообразно съ числомъ годовыхъ подписчиковъ. Въ прежніе годы, нерѣдко случалось, что мы не могли удовлетворить всѣмъ требованіямъ на «Календарь», именно вслѣдствіе поздней подписки, перепечатывать же его вновь не представлялось никакой возможности. Кстати замѣтимъ, что требованія на наши «Календари» прежнихъ годовъ и доселѣ поступающія въ редакцію, не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ за исключеніемъ двухъ-трехъ годовъ, въ самой редакціи нѣтъ ихъ по одному лишь экземпляру.

При возобновленіи подписки прежними подписчиками, какъ и при всякомъ сношеніи съ редакціею, требующемъ наведенія справокъ, гг. иногородные благоволятъ прилагать прежній свой печатный адресъ. За перемѣну адреса внѣ С.-Петербурга слѣдуетъ прилагать двѣ семи-копѣчныя марки. При перемѣнѣ адреса изъ петербургскихъ въ иногородные и наоборотъ прилагается 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, въ Троицкомъ переулкѣ, д. № 3, кварт. 5.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
Напечатано на двухъ большихъ листахъ «Объясненіе Богослуженія православной церкви», съ картинами, рисунками и текстомъ.

На одномъ листѣ изображено совершеніе литургіи. Въ срединѣ этого листа, вверху, помѣщена картина «Тайная вечеря». Затѣмъ слѣдуютъ картицы, изображающія ходъ совершенія литургіи, именно: 1) молитва священника и діакона предъ царскими дверьми, до совершенія литургіи; 2) проskomидія, 3) малый входъ при служеніи священническомъ и 4) архіерейскомъ; 5) пѣніе трисвятаго при служеніи священническомъ и 6) архіерейскомъ; 7) чтеніе Евангелія, 8) великій входъ при служеніи священническомъ и 9) архіерейскомъ; 10) приготвленіе вѣрныхъ христіанъ къ достойному присутствованію при совершеніи таинства причащенія; 11) совершеніе таинства причащенія; 12) окончательное приготвленіе вѣрныхъ христіанъ къ причащенію; 13) причащеніе мірянъ; 14) послѣднее явленіе Св. Даровъ народу; 15) раздача антидора. Изъ чина литургіи преждеосвященныхъ Даровъ помѣщены 2 картины: 1) священникъ съ кадиломъ и свѣчою, въ царскихъ дверяхъ, освящаетъ народъ крестообразно, произнося слова: «свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ»; 2) великій входъ съ преждеосвященными Дарами.

На томъ же листѣ, съ обѣихъ сторонъ, помѣщены рисунки, съ правой стороны—рисунки храма вообще, иконостаса, иконъ Спасителя и Божіей Матери, крестовъ—четыреконечнаго и осмиконечнаго, престола съ находящимися на немъ вещами, горняго мѣста, антиминса, дискоса, потира, жицы, профоры, конія, кадила, воздуховъ, губки, ковша для теплоты. Съ лѣвой стороны—рисунки: стихаря, поручей, орада, подризника, епитрахили, пояса, фелони, набедренника и палицы, скуфы и камизавки, саккоса и омофора, анагії, наперснаго креста, митры, жезла архіерейскаго, дикирія и трикарія, ринидъ, ковра употребляемаго при архіерейскомъ служеніи.

На другомъ листѣ изображено совершеніе воскреснаго всеобщаго бдѣнія, съ указаніемъ особенностей бдѣнія праздничнаго, а также совершеніе таинствъ и нѣкоторыхъ другихъ священнодѣйствій православной церкви. Въ срединѣ этого листа, вверху, изображено рождество Иисуса Христа. Затѣмъ слѣдуютъ картины, изображающія событія, воспоминаемыя на всеобщемъ бдѣніи, именно: 1) сотвореніе міра, 2) паденіе Адама и Евы и изгнаніе ихъ изъ рая, 3) жизнь Адама и Евы по изгнаніи изъ рая, 4) приношеніе жертвы въ скинии, 5) видѣніе Іаковомъ лѣтвицы, 6) предсказаніе пророка Ісаіи о рожденіи Спасителя отъ Дѣвы, 7) двѣнадцатилѣтній Іисусъ во храмъ Іерусалимскомъ, 8) явленіе Иисуса Христа на всемірную проповѣдь послѣ крещенія, 9) Давидъ предсказываетъ о страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи Иисуса Христа на небо, 10) Израильтяне воспѣваютъ Богу благодарственную пѣснь, по переходѣ чрезъ Чермное море, 11) Св. Захарія пророчесвуетъ о своемъ сынѣ Іоаннѣ (Крестителѣ).

На томъ же листѣ помѣщены съ правой стороны картины, изображающія совершеніе таинствъ: 1) крещенія, 2) миропомазанія, 3) причащенія, 4) покаянія, 5) священства, 6) брака и 7) елеосвященія. Съ той же стороны помѣщена картина миропомазанія. Съ лѣвой стороны листа помѣщены картины, указывающія, по содержанию своему, на другія, кромѣ упомянутыхъ, церковныя службы. Таковы картины: 1) дѣвы, ожидающія пришествія Женаха, т. е., Иисуса Христа; 2) пригвожденіе Иисуса Христа ко кресту; 3) смерть Иисуса Христа, 4) сошествіе Св. Духа на апостоловъ, 5) водоосвященіе, 6) паннихиды, 7) освященіе храма, 8) постриженіе въ монашество.

Свѣдѣнія о Богослуженіи, изложенныя на сихъ листахъ подъ картинками и рисунками, по полнотѣ содержанія и простотѣ разсказа могутъ принести пользу не только дѣтямъ, получающимъ домашнее образованіе, но и тѣмъ изъ нихъ, которые изучаютъ Богослуженіе въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ текстъ, помѣщенный на сихъ листахъ, соответствуетъ содержанію общепринятыхъ по Богослуженію полныхъ учебниковъ; между тѣмъ картины и рисунки, сами по себѣ, могутъ много

способствовать уясненію и усвоенію ученія о Богослуженіи.

Листы о Богослуженіи могутъ быть особенно полезны для народныхъ школъ, въ которыхъ, по недостаточности средствъ, часто бываетъ не возможно каждому изъ учащихъ имѣть особый учебникъ по Богослуженію. Повѣщенные на стѣнѣ въ классѣ два—три листа о Богослуженіи могутъ наглядно, безъ особеннаго труда и въ достаточной мѣрѣ знакомить 30—40 учащихся какъ съ вещами, употребляемыми при Богослуженіи, такъ и съ самымъ ходомъ Богослуженія.

Листы о Богослуженіи можно получать у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ, и у автора, священника Московской, Александровской, при Мѣщанскихъ училищахъ, церкви Павла Александра Ансеровъ, Серпуховской части у Калужскихъ воротъ, въ зданіи Мѣщ. училищъ. Цѣна обоимъ листамъ 1 р. 20 коп. Книгопродавцамъ дѣлается обычная уступка. Выписывающіе листы прямо отъ автора за пересылку не платятъ.

Священникъ Павелъ Ансеровъ.

1881 г.

Ноября 11 дня.

Открыта подписка на 1882 годъ на иллюстрированную журналъ:

„ЛУЧЪ“

Пятьдесятъ два еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номера, двѣнадцать приложений (премій) ежемѣсячныхъ книгъ романовъ оригинальныхъ и переводныхъ отъ 15—20 печатныхъ листовъ каждая книга и еще одна тринадцатая—географическая картина:

С Ю Р П Р И З Ъ .

За годовое изданіе журнала «ЛУЧЪ» съ преміями и сюрпризомъ съ доставкой и пересылкою шесть рублей.

Безъ премій и сюрприза (одни 52 иллюстрированныхъ номера) съ доставкой и пересылкою три рубля.

Дешевле и полнѣе нѣтъ ни одной газеты въ Россіи.

Въ 1882 году, кромѣ передовыхъ статей, въ каждомъ номерѣ (заслужившихъ общее одобреніе нашихъ читателей), увеличено будетъ число картинокъ вдвое противу 1881 года; данъ будетъ въ первыхъ книгахъ оригинальный романъ «Во вракѣ», соч. С. С. Ок—на, повѣсти Позвякова, Глушицкого и дѣкоторыхъ другихъ. Число переводныхъ романовъ будетъ увеличено до восьми. Для январской книжки переведенъ романъ «Мститель», Шарля Делеса.

Дл. чиновникамъ и библиотекамъ, выписывающимъ не менѣе 10-ти экземпляровъ, одиннадцатый будетъ высылаться даромъ. Книги (безъ журнала) можно выписывать отдѣльно, приплачивая 3 р. 50 к. за экземпляръ. Разрочка чрезъ казначеевъ допускается.

Подписку слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургѣ, Новая улица, д. № 15, кв. № 8, въ контору редакціи.

Редакторъ С. С. Окрейцъ.

При семъ прилагается № 22 й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей Типография Л. Ф. Снегирева Цензоръ
Въ Р о ж д е с т в е н с к і й . На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.

Въ 1882 году политическая и литературная газета

ВОСТОКЪ

будетъ издаваться по прежней программѣ. Новые подписчики получатъ первыя главы историческаго романа г. Ксепо изъ великой борьбы за независимость Эллады «Героиня новой Греціи», который обниметъ собою болѣе 650 страницъ.

За годъ съ доставкой и пересылкою 8 р. и за полгода 4 р 50 к. Для заграничныхъ подписчиковъ 10 „ „ „ 5 „ „

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты «Востокъ», у малаго Каменнаго моста, д. Полякова, у А. Н. Ферапонтова на Никольской и др., въ Одессѣ у П. Ю. Вучина, на Итальянской ул., въ С.-Петербургѣ у П. Л. Тузова, на Большой Садовой, д. Коровина, и др. За границу въ мѣстныхъ почтамтахъ.

ТРЕТІЙ ГОДЪ

Въ 1882 году журналъ

РУССКІЙ

НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

будетъ издаваться по прежней программѣ и цѣнѣ

(2 р. 50 к. съ пересылкой за годъ),

и ПРИ ПОСТОЯННОМЪ УЧАСТІИ

НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ.

Обязательный объемъ прежній (не менѣе 2-хъ листовъ въ мѣсяцъ). Въ текущемъ году въ II номерахъ заключается болѣе 42 листовъ текста.

Въ 1881 году въ вышедшихъ 10 №№ помѣщены: многія статьи по вопросамъ народнаго образованія (Бунакова, Сентъ-Илера, свящ. Соколова и др.), учебникъ пѣнія (Галлера), 2-я часть Руководства къ преподаванію ариметики (Латышева), о преподаваніи грамматики (Соломоновскаго), о крестьянскомъ кредитѣ (Фауцъ-деръ-Флита); о правильномъ устройствѣ огородовъ (Эндера), о вредныхъ наѣткахъ (Мещерскаго) и пр., рядъ работъ народныхъ учителей (въ томъ числѣ работы на темы, предложенныя редакціей): Бѣлова, Кузнецова, Ипполитова, Месодиѣва, Оглоблина, Цитова, Распопова, Шалина и др.), обзоръ руководствъ по обученію грамотѣ, разборъ 24 вновь вышедшихъ книгъ и многія (22) письма сельскихъ учителей, мелкія статьи, замѣтки и отвѣты на запросы учителей.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Подписка принимается въ редакціи (Псковская ул., домъ № 28, кв. № 4) и въ магазинѣ Фену и К°. Невскій пр., д. № 42).

Экземпляры за 1881 г. можно получать по той-же цѣнѣ, т. е. по 2 р. 50 к. за экземпляръ. Есть не большое количество экземпляровъ за 1880 г.

Редакторъ издатель В. Латышевъ.

Журналъ будетъ издаваться ежемѣсячно, но лѣтнія книжки будутъ выпущены по двѣ вмѣстѣ (о чемъ своевременно будутъ сдѣланы напоминанія).