

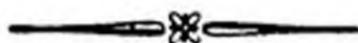


**К И Ш И Н Е В С К І Я**

**Е П А Р Х І А Л Ь Ц Ы Я В Ъ Д О М О С Т И,**

**№ 22.**

**15-го НОЯБРЯ 1869 ГОДА.**



**К И Ш И Н Е В Ъ.**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.**



**Дозволено цензурою. Кишиневъ. 15-го Ноября 1869 года.**

**Цензоръ, Семинарн Инспекторъ, Протоіерей**

**Григорій Галиць.**

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб., сер.

Есть де доз-орѣ ж лунъ да 1-я ши да а 15-я зиле. Прецуа типърирей пе ун ан ку трийметеръ ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ вѣдомост. при Духов. Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълитуря се примѣще ж Редакціа вѣдомостилор Епархіей да Духовничѣска Семинаріе ж Кишиняу ши да Благочиний де лок.

15-го НОЯБРЯ

№ 22.

1869 ГОДА.

---

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### I. РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ

#### II. ПЪНЕРЕ ДА КАЛЕ А ПРѢСФЖИТЪЛЪИ СУНОД.

Пентрѣ даторія причтерилор, ка пре да бисеричъ съ нѣ се пѣстрѣзе де фаць май мѣлт декът о сѣтъ де рѣбле.

Дѣпъ указъ Лмпърътещій Саже Мърирй, Прѣсфжнтѣл Лдрептъторюл Синод азъ аскълтат репортъирѣ зней дин Стъпжнриле Епархіалниче

о похищеніи изъ церкви значительной суммы. *Справка:* Циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 29-го октября 1865 г. вѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошелековой суммы при церквахъ, болѣе ста рублей. **П р и к а з а л и:** Усматривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Святейшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, Епархіальныя Начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставятъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. октября 15 дня 1869 года. № 43.

пентръ ржпирѣ дин бисерикъ л-сѣмнатеѣ сомме. *Справка:* Прии ѣказѣл циркѣлѣр ал Прѣсѣжнтѣлѣѣ Синод де ла 29 октомврие а ан. 1865 саѣ фост нѣс причтѣрилор лтрѣ чѣ нѣмай декѣт даторіе, съ нѣ ласѣ пре ла бисеричѣѣ дин сомма чѣ адѣнать къ пѣнга, май мѣлт декѣтѣ о сѣтѣ де рѣбле. Ау порончит: Възжнд динтрѣ ачѣста ши динтрѣ алтеле репортѣирѣѣ, къ причтѣрилорѣ ѣнора бисеричѣѣ, лпротива ѣказѣлѣѣ циркѣлѣр ал Прѣсѣжнтѣлѣѣ Синод, де ла 29 октомврие а ан. 1865, ласѣ пре ла бисеричѣѣ сомме лсѣмнате, каре, деспре о партѣ, нѣ адѣк ничѣѣ ѣн фолос, яр деспре алта нѣ рар се даѣ фѣртишагѣлѣѣ, дин карѣ причинѣѣ траг невое ши бисеричиле, ши причтѣрилорѣ лор, Прѣсѣжнтѣл Синод хотѣраще: съ се порончѣскѣѣ прии ѣказ циркѣлѣр тѣтѣрор Прѣсѣфинцицилор де Епархій, ка дин партѣ лор съ фіе конфирмат (лтрѣрит) причтѣрилор бисеричешѣѣ пентръ чѣ лтокма лплинире де джншій ал челѣѣ май сѣс поменит ѣказ циркѣлѣр а Прѣсѣжнтѣлѣѣ Синод, де ла 29 октомврие а ан. 1865., къ ачея, ка ла лтѣмпларе де не лплинире ал ачестѣѣѣ ѣказ ши не времѣ вѣнтоаре, Стѣпѣжнириле де Епархій, дѣлѣ към кър лсешѣѣ вор гѣсѣ къ кале, нѣ вор лѣса де а сѣпѣне пре чей виновачѣѣ штрафѣлѣѣ де банѣ л фолосѣл Епитропией де тагма дѣховничѣскѣѣ а челор сѣрачѣѣ. октомврие л 15 зиле анѣл 1869. № 43.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священники Кишиневскаго уѣзда, села Каракуй, Тома Корлотянъ и села Чучуленъ Константинъ Гепецкій, по вниманію къ ихъ трудамъ на пользу церкви, и Священникъ Бендер. уѣзда села новой-Кубуски Іоаннъ Платоновъ, за усердные труды и пастырское попеченіе, какое онъ прилагалъ, при устроеніи своей приходской церкви, засвидѣтельствованные мѣстнымъ Благочиннымъ, награждены Его Высокопреосвященствомъ набедренникомъ.

Духовенство 2-го округа Сорокского уѣзда, избравъ для продолженія благочиннической должности настоящаго Благочиннаго своего Священника Θεодора Нартю, въ представленіи своемъ по этому предмету Епархіальному Начальству выразило свою признательность и благодарность за его примѣрно честное и безкорыстное служеніе въ должности Благочиннаго и признало необходимымъ, въ залогъ душевной признательности къ глубокоуважаемому Благочинному Нартъ, и справедливымъ назначить ему отъ себя за труды и на канцелярію жалованье 300 рублей въ годъ съ тѣмъ, впрочемъ чтобы производство означеннаго жалованья ограничилось только временемъ службы о. Нартю, а преемникъ его долженъ будетъ за-

II. ПЪНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ А СТЬПЪЖНИРЕЙ ДЕ ЕПАРХІЕ.

Преоцій дин вездѣ Кишинѣвльй, дин сатѣл Каракъй Тома Корлотѣн, ши дин сатѣл Чучуленій Константинъ Гепецкій, дѣпъ бѣгарѣ л самъ а остенелилор лор л фолосѣл бисеричій, ши преотѣл дин сатѣл Кобска-новъ вездѣ Бендерюльй Іоан Платонов, пентрѣ остенелеле чѣле къ осѣрдіе ши пѣсторѣска пѣртаре де грижѣ, пре карѣ ел о аѣ лѣцошат ла лтокмирѣ бисеричій сале де попор, чѣле чес адевириде де Благочинъл де лок, саѣ хѣръзит де кѣтрѣ Лналт Прѣосфинція Са къ набедернице.

Чей дѣховничеши дин окръгъл ал 2-лѣ ал вездѣльй Сороцій, алегжд пе Благочинъл съѣ деакъм, пе преотѣл Θεодор Нартѣ, съ прелѣнцѣскѣ дрегѣторія де Благочин, лтрѣ лѣцошарѣ са кѣтрѣ Стьпѣжнирѣ де Епархіе пентрѣ ачѣстѣ трѣбѣ аѣ рогит а са рекѣношинцѣ ши мѣлцѣмире пентрѣ чѣ сире пилдѣ—чинститѣ ши фѣръ де митѣ слѣжире а лѣй л дрегѣторія Благочинъльй ши аѣ къноскътѣ де требѣинцѣ, сире зѣлог ал сѣфлетешій рекѣношинце кѣтрѣ чел динтрѣ адѣнк-чиститѣл Благочинъл Нартѣ, ши де дрепт, сѣй лѣсѣмнезѣ лѣй де ла сѣне пентрѣ остенеле ши пентрѣ кѣнцѣлеріе лѣфѣ кѣте 300 де рѣбле пе ан, къ ачея лѣсѣ, къ дарѣ лѣсѣмнатей лѣфе съ се мѣрцинѣскѣ пѣмай къ времѣ слѣжбей лѣй п. Нартѣ,

служить это. На этомъ представленіи Его Высокопреосвященство, Антоній Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, 7-го іюля сего 1869 года, соизволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Желаніе духовенства 2-го благочинническаго округа, Сорокского уѣзда, относительно назначенія своему Благочинному жалованья изъ признательности къ благонадежному и благопродному управленію своимъ округомъ, вполнѣ одобряется и утверждается, и какъ назначеніе жалованья Благочинному Нартѣ сдѣлано духовенствомъ всего округа благочинническаго, то, въ силу этого, числить его Благочиннаго Нартю выбраннымъ отъ духовенства на основаніи выборнаго начала».

— *Рукоположены во Священника окончившіе курсъ семинаріи:*

Іоаннъ Барбосъ къ Георгіевской церкви села Кицканъ Оргѣвскаго уѣзда; Иванъ Апостоловъ къ Михайловской церкви села Бужоръ Кишиневскаго уѣзда; Андрей Вартикъ къ Дмитріевской церкви села Бештемакъ Бендерскаго уѣзда и Василій Михневичъ къ Успенской церкви села Недобоуць Хотинскаго уѣзда.

Принятый въ духовное званіе изъ царанъ Автономъ Сырбу определенъ псаломщикомъ къ Михайловс-

яръ ѳрмашѣл лѣй даторю ва фи съ се лѣвредничѣскъ де ачѣста. Пе ачѣсть лѣѣцошаре Лналт Прѣосфинція Са, Антоніе Архіепископъ Кишинѣвлѣй ши ал Хотинѣвлѣй, ла 7 іюліе а ачестѣй ши 1869., бине аѣ воит а скри ѳрмѣтоарѣ резолюціе: «доринца дѣховничешилор «ал окръгѣвлѣй де Благочиніе ал 2-лѣ, «дин вездѣл Сорочій, пентрѣ лѣсѣмнарѣ лефій Благочинѣвлѣй съѣ дин «рекѣношинцѣ кътрѣ чѣ де бѣнѣ нѣдежде ши евгениса окѣрмѣвире къ окръгѣл съѣ, деплин се лѣбѣнѣтъцеще ши се лѣтѣрѣще, ши фіннд къ лѣсѣмнарѣ лефій Благочинѣвлѣй «Нартѣ саѣ фѣкѣт де кътрѣ дѣховничешій ал тот окръгѣвлѣй де благочиніе,—апой, лѣ пѣтерѣ ачешія, «ел Благочинѣл Нартѣ съ сенѣмере алес де дѣховничешій пе темѣюл принципѣвлѣй де алецере».

— Сау хиротонисит лѣ санул Преосцѣй чѣ лѣ съѣршит кърсѣл семинаріей:

Іоани Барбос ла бисерика Сѣ. Георгіе дин сатѣл Кицканій вездѣл Орхеюлѣй; Іоани Апостолов ла бисерика Сѣ. Архангелій дин сатѣл Бѣжор вездѣл Кишинѣвлѣй; Андрей Вартик ла бисерика Сѣ. Дмитріе дин сатѣл Бештемакъ вездѣл Бендерюлѣй ши Василій Михневич ла бисерика Адормирей дин сатѣл Недобовц вездѣл Хотинѣвлѣй.

Чел чѣ саѣ пріимит лѣ тагна дѣховничѣскъ дин цѣраній Автономъ Сырбъ саѣ орѣндаит псаломщикъ ла

кой церкви села Роши Аккерманскаго уѣзда.

Сверхштатный діаконъ села Корнешть Яскаго уѣзда Іоанъ Бучучанъ опредѣленъ псаломщикомъ къ тамошней Михайловской церкви.

Священникъ Свято - Покровской церкви села Данковецъ Хотинскаго уѣзда Θεоктистъ Вартикъ перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви села Пашковецъ Хотинскаго же уѣзда.

Священникъ Успенской церкви вѣстечка Рышкановки Яскаго уѣзда Мануилъ Драганчукъ перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Загаиканы Яскаго уѣзда.

Священникъ Сорокскаго уѣзда Свято-Успенской церкви села Климоуцъ Василій Вартикъ и Георгіевской церкви села Русянь Ілія Георгіевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Причетники Оргѣвскаго уѣзда Свято-Михайловской церкви села Воротецъ Мануилъ Варзаръ и Николаевской церкви села Олишканъ низшихъ Георгій Карайманъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Пономарь Кресто-Воздвиженской церкви села Ленкоуцъ Хотинскаго уѣзда, Стефанъ Чубурчіу, вслѣдствіе его прошенія, по болѣзни уволенъ за штатъ.

Дьячекъ Николаевской церкви с. Аріонентъ, Сорокскаго уѣзда, Аѳанасій Арвентіевъ, за пьянство и

бисерика Сф. Архангелій дин сатъ Роши вездъ Аккерманьльй.

Чел афаръ де штат діакон дин сатъ Корнештій вездъ Яшъльй Іоани Бучучан сав оржидбит псаломщик ла бисерика деаколо а Сф. Архангелій.

Преотъла де ла бисерика Покровльй дин сатъ Данковец вездъ Хотинъльй Θεоктист Вартик сав мѣтат ла бисерика Нащерей Нъскъ-тоаре де Дѣмнезеѣ дин сатъ Пашковец тот вездъ Хотинъльй.

Преотъла де ла бисерика Адормирей дин тѣргѣшоръла Ръшкановка вездъ Яшъльй Манъил Драганчъла сав мѣтат ла бисерика Сф. Николай дин сатъ Загаиканій тот вездъ Яшъльй.

Преоцій дин вездъ Сорочій де ла бисерика Адормирій дин сатъ Климоуцъ Василій Вартик ши де ла бисерика Сф. Георгіе дин сатъ Ръсън Ілія Георгіанов сав мѣтатъ вѣла л локъла алтъя.

Причетничій дин вездъ Орхеюльй де ла бисерика Сф. Архангелій дин сатъ Воротецъ Манъил Варзар ши де ла бисерика Сф. Николае дин сатъ Олишканій чей де жос Георгій Карайман сав мѣтатъ вѣла л локъла алтъя.

Пономарюла де ла бисерика Лънъльцърій Сф. Кръчя дин сатъ Ленковц вездъ Хотинъльй Стефан Чубурчів, л ѳрма жалобей льй сав лволнит дин штат дин причина бо-алеѣ.

Даскалъла де ла бисерика Сф. Николае дин сатъ Аріонент вездъ Сорочій, Аѳанасій Арвентіев, пец-

преступную жизнь съ тамошней царанкою дѣвицею Евфимією Куричь, исключень, вмѣстѣ съ женою его Домникією изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

— *Приняли православную вѣру и просвѣщены Св. крещеніемъ слѣдующія лица изъ евреевъ:*

Машкоуцкій житель, Оргѣевского уѣзда, Іосифъ Морозовскій съ нареченіемъ ему имени «Георгій»; Кишиневскій мѣщанинъ Сруль Войцманъ, съ нареченіемъ имени «Василій»; арестанты Кишиневского тюрежнаго замка, Ханкель и Хунъ Браславичъ, съ нареченіемъ имени первому «Павелъ», а послѣднему «Константинъ»; Кишиневская мѣщанка, дѣвица, Хуна Грухманова, съ нареченіемъ имени «Анна»; жителька Волынской губерніи мѣстечка Седелькова, Маріама Кицманова съ нареченіемъ имени «Елисавета»; молдавско-подданный, Янкель Берковецъ, съ нареченіемъ ему имени въ Святомъ крещеніи «Іоаннъ».

— *Уведомленіе отъ Консисторіи:*

По ходатайству Кишиневского Епархіальнаго Начальства указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 16-го іюля сего года за № 2810 разрѣшено ежегодно переносить Чудотворную икону Божіей Матери изъ Гербовецкаго въ Шабскій монастырь на первую недѣлю Петрова поста.

трѣ беще ши петрѣ віаца чѣ фѣрѣ де леце къ цѣранка деаколо фечоара Евфимія Курич, сав исключит, дпрезнѣ къ фемел лѣй Домникія, дин тагма дѣховничѣскѣ д чѣ политичѣскѣ.

— *Аѣ примет крестинца православникъ ши саѣ лѣминат къ Сф. ботез дин жидовѣ брѣмѣтоареде фече:*

Лѣквиторіул дин сатѣл Машковцій вездѣ Орхеул., Іосиф Морозовскій, кѣрѣя исаѣ дат нѣмеле «Георгіе»; мещанинѣ дин Кишинѣ Сруль Войцман, къ пѣнерѣ нѣмелѣй «Василій»; арестанцій дин острогѣл Кишинѣлѣй Берко Ханкел ши Хѣн Браславич, къ пѣнерѣ нѣмелѣй чѣлѣй динтѣю «Павел», яр чѣлѣй де презрѣмъ «Константинъ»; мещанка дин Кишинѣ, фечоара Хѣна Грухманова, кѣрѣя исаѣ дат нѣмеле «Анна»; лѣквитоарѣ дин тѣргѣшорѣл Седелков дин гѣбернія де ла Волжн, Маріама Кицманова, къ пѣнерѣ нѣмелѣй «Елисавета», ши сѣпѣсѣл молдовинек, Янкел Берковец, кѣрѣя д Сф. ботез исаѣ дат нѣмеле «Іоанн».

— *Дѣшинцаре де ла Консисторіе:*

Дѣпѣ мижлочирѣ Стѣпѣширей де Епархія Кишинѣлѣй при вказѣл Прѣсфѣжтѣлѣй Дирентѣторіулѣй Синод де ла 16 іуниѣ а ачестѣй ан къ № 2810 жѣ дезлетат, ка д фѣеще-вареле ан икоана Майчѣй Домнѣлѣй, чѣ фѣкѣтоаре де минѣй, съ о адѣкъ де ла Гѣрбовѣц ла мѣпѣстирѣ Шабче пе сѣпѣтѣжнѣ чѣ де дѣтѣя ал постѣлѣй Симпетрѣлѣй.

# БИБЛИОНЕВСКИЯ

## ЕПАРХИАЛЪНЪЯ ВЪДОМОСТН.

15-го НОЯБРЯ

№ 22.

1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВЪРЪИИ.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

### ИСУСЪ ХРИСТОСЪ.

ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И ДѢЛО

II.

#### ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Исцѣленіе бѣсноватыхъ.

(Продолженіе).

Одною изъ болѣзней, отъ какой Иисусъ чаще всего исцѣлялъ, была таинственная болѣзнь бѣснованія, которая въ Его время дѣйствовала жестоко, и которой подвергались и тѣло и душа вмѣстѣ. Многіе отвергали ея чрезвычайный характеръ, потому что она сопровождалась приз-

### ИСУС ХРИСТОС.

АЛЪИ ВРѢМЕ, ВІАЦЪ ШИ  
ЛЪКРЪ.

II.

#### КАП АЛ ШАСЕЛЪ.

Виндикарь челор лдръчици.

(Прелъндире).

Уна дни боалеле, де каре Исусъ май адес декът тоате виндека, е-ра боала чѣ тѣйнитъ лдръчирей, каръ л време Лъи лъкра кмплит, ши кърія се слъбне ши тръпа ши сфлетъ лън-лок. Мълци лелъда характеръ л ей чел престе фире, фи-нда къ я ера лсоцитъ къ семне,

наками, кои во всѣ времена, являютя въ припадкахъ падучей болѣзни, сумасшествія, раздраженія нервовъ, глухоты и паралича. Мы не отвергаемъ, что обыкновенное сумасшествіе, въ нѣкоторомъ отношеніи, похоже на бѣснованіе. И безъсомнѣнія бѣснованіе имѣетъ основаніе въ сумасшествіи, и для своего развитія требуетъ нѣкоторыхъ нравственныхъ и физическихъ предрасположеній. Мы не объяснимъ достаточно рѣдкаго явленія, которое наше Евангеліе называетъ бѣснованіемъ, если скажемъ, что оно было просто слѣдствіе народнаго суевѣрія, вліявшаго на больного, какъ *idea fixa*. Мы не можемъ допустить, чтобы Иисусъ приспособленіе къ народному суевѣрію довелъ до того, чтобы говорить о демонахъ такъ, какъ говорилъ Онъ, если бы демоны въ страшной этой болѣзни не принимали ни какого участія. Безполезно ссылаться на образъ дѣйствій врача, который пользуется сумасшедшаго, на то, что врачъ начинаетъ лѣченіе тѣмъ, что входитъ въ понятія больного, и не считаетъ себя обязаннымъ къ старой истинѣ, по отношенію къ несчастному, для котораго слова не имѣютъ уже значенія. (1) Иисусъ, въ присутствіи учениковъ и народа, говорилъ съ бѣсноватыми, и Онъ не могъ бы говорить такъ, какъ

каре лтоате време се аратъ лтрѣ дѣрериле боалей чеій къзѣтоаре ла пѣмжнт, а еширей дин минте, лтѣржтѣрей винелор, асѣрзирей ши а дѣмблалей. Ной нѣ лепѣдѣм, къ обичивита ешире дин минте, л оарешкарѣ атѣрнарѣ, самѣнѣ ла лдрѣчире. Ши фѣрѣ де лдоире лдрѣчирѣ аре темѣю лтрѣ еширѣ дин минте, ши спре дезвѣлирѣ са требѣяще оарешкаре моралниче ши натѣралниче пре ашезѣрѣй. Ной нѣ вом лѣмѣри де плин рара арѣтаре, карѣ Евангелія ноастрѣ о нѣмѣще лдрѣчире, де вом зиче, къ я ера кѣр нѣмай о ѣрмаре а еретичимей нѣродѣлѣй, карѣ аѣе атѣрнарѣ асѣпра челѣй болнав, пре към *idea fixa*. Ной нѣ пѣтем а слобози, ка Исѣс потривирѣ чѣ кътрѣ еретичимѣ нѣродѣлѣй съ офи адѣс пѣнѣ ла ачѣя, ка съ грѣяскѣ де дѣаволѣй аша, към ворбе Ел, дѣкъ демоніей лтрѣ ачасть лѣфрикошатѣ боалѣ нѣвор приими ничіей о лпѣртѣшире. Фѣрѣ де фолосѣй а те лтѣри пре кипѣл лѣкрѣрилор дофторѣлѣй, карѣ ле фолосѣще пре чел ешит дин минте, пре ачѣя, къ виндекѣторѣю лчѣпе виндекарѣ къ ачѣя, къ лтрѣ лкънощинциле челѣй болнав, ши нѣ се нѣмѣрѣ пре сине лдаторит спре адеѣрѣл чел аспрѣ, лтрѣ атѣрнарѣ кътрѣ чел ненорочит, пентрѣ карѣ къвинтеле наѣ дѣкъ лсѣмнарѣ. (1) Исѣс, лѣфинца ѣченичилор ши нѣродѣлѣй ворбѣ къ

1) Таково мнѣніе Неандра (*Leben Jesu* 1. стр. 203.), но сему противорѣчатъ Лук. X, 20; изъ кото-

1) Ачѣст-бѣлюй сокотница луй Неандр (*Leben Jesu* 1, Фила 203). дар луй жѣ контра зиче Лук X,

говоришь, если бы не раздвлялъ мнѣнія Своихъ современниковъ. Следовательно, въ этомъ мнѣніи есть истина.

Не одно Евангеліе говоритъ о бѣснованіи; объ немъ часто упоминаетъ и историкъ Іосифъ, хотя и весьма ошибочно объясняетъ его. По Іосифу, демоны—блуждающія души злыхъ людей, коихъ изгонять можно произношеніемъ надъ больными заклятій изъ мнимыхъ Соломоновыхъ книгъ, и давая имъ вдыхать нѣкое лѣкарственное растеніе. (1) Оставимъ это грубое суевѣріе, факта оно не уничтожаетъ. Слѣды бѣснованія встрѣчаемъ и въ странахъ языческихъ. Павелъ въ Филиппахъ Македонскихъ исцѣлилъ несчастную рабыню, одержимую злымъ духомъ. (2) (Дѣян. Ап. XVI, 16. 17.). Ничто не препятствуетъ допустить, что общія причины, приготовившія обнаруженіе этого зла въ Іудеи, содѣйствовали проявленію его и въ другихъ странахъ. Напрасно бѣснованіе старались отождествить съ прорицаніями и религиознымъ экстазомъ (delirium) Пинѳіи, ибо вѣрно то, что въ подобное состояніе можно прійти самопроизволь-

ной ддръчицй, ши Ел нар фи пѣтѣт ворби аша, кѣм ворбѣ, дѣкъ нѣсар фи ддръцит кѣ сокотинца конвеквиторилор Сѣй. Врасе зикѣ, ддрѣ сокотинца ачаста есте адевѣр.

Нѣ измай Евангелія ворбеще де ддръчире; де джиса адесе-орй поменеще ши историкѣл Іосиф, мѣкар де ши фоарте кѣ грешалѣ о лѣмѣреще пре джиса. Дѣпѣ а лѣй Іосиф демоній сѣнит сѣфлетеле оаменилор рѣй че рѣтъческ, пре карій се поате ай алѣнга, зикѣнд асѣпра челор болнавй блестѣмѣрй дин кѣрциле челе минчюноасѣ нѣмите а лѣй Соломон, ши дѣндѣле лор а дѣгци оареш-карѣ бѣрѣянѣ лѣкѣитоаре. (1) Сѣ лѣсѣм ачастѣ нечивилизатѣ еретичиме, я лѣкрѣл нѣл десѣинцазѣ, вѣрмеле ддръчирей ддрѣмпинѣмѣ ши ддрѣриле пѣгѣнещй. Павел ддрѣ Филиппиле Македоничешй аѣ виндекат о не норочитѣ роабѣ, нарѣ ера цинѣтѣ де дѣхѣл чел рѣѣ. (2) (Фапѣ. Апостол. XVI, 16. 17). Нимикѣ нѣ ддрѣдикѣ а слобози, кѣ каѣзеле общешй, че аѣ гѣтит ивирѣ ачешѣй рѣѣ ддрѣ Іудея, аѣ ажѣторат арѣтърѣй лѣй ши ддрѣ алѣтеле латѣрй. Ддрѣздар ддръчирѣ се сѣргѣя а о фа-че тот-ѣна кѣ гѣчириле ши экстазѣл релиѣіос (delirium) а Пинѣіей,

раго видно, что и ученики Іисуса изгоняли злыхъ духовъ.

1) Bell. Iud. VII, 6. 3.

1) Іустинъ подтверждаетъ этотъ фактъ въ своемъ Dial. с. Тгурѣ. 1.

20, дин каре се веде, кѣ ши ученичій лѣй Іисус алунга дѣхуриле челе рѣле.

1) Bell. Iud. VII, 6. 3.

2) Іустинъ жѣтъреще ачеш дѣкру жѣтру аса Dial. с. Тгурѣ. 1.

но, и что греки считали его за слѣдствіе вліянія боговъ, а не злыхъ духовъ. Почему не допустить, что въ это тяжелое время—время агоніи тогдашняго міра, явилось новое, неслыханное зло, или по крайней мѣрѣ, что сумасшествіе приняло тогда видъ таинственный и ужасающій. Евангеліе называетъ это зло бѣснованіемъ, и мнѣніе Евангелистовъ Иисусъ подтвердилъ и словомъ и дѣломъ. Кто вѣруетъ, что есть царство зла и духа злобы, для того нѣтъ причины отрицать, что вліяніе этого царства проявляется въ различныхъ видахъ. Роль, которую демоны разыгрываютъ въ искушеніяхъ,—тайна великая, но она есть вмѣстѣ предметъ вѣры и опыта. Уже ли это вліяніе духа зла, въ эпоху историческихъ переворотовъ, на лицахъ больныхъ душею, не можетъ проявляться особеннымъ образомъ? Психологія имѣетъ свои тайны, какъ и метафизика, и факты первой часто не объяснимы. Можно допустить, что бѣснованіе было дѣйствительное извращеніе духа, т. е. что вмѣсто терявшей свободу, нравственной личности занимало чуждое вліяніе.

(Продолженіе будетъ).

къ чѣй жѣ дрешт ачед, къ д старѣ де асьминѣ се поате авени сингѣр де вое, ши къ гречій о нѣмѣра де ърмарѣ инфлѣнціей дѣмнезенлор, чинѣ а дѣхѣридор челор рѣле. Дече съ нѣ слобозим къ дтрѣ ачасть грѣ време— време агоніей лѣмей де атѣнчѣ, саѣ арѣтат поѣ не абзит рѣѣ, сѣй кѣр чел май пѣцин, къ еширѣ дин минте аѣ примит атѣнчѣ кип тайник ши дфрикошат. Евангелія жѣ нѣмеще пре ачест рѣѣ ддрѣчире, ши сокотинца Евангелиштелор Исусѣ аѣ дтрѣритѣо ши къ къвжнтѣл ши къ лѣкѣл. Чине креде, къ есте дпѣрѣція рѣѣлѣй ши а дѣхѣлѣй рѣѣтѣцій, центрѣ ачела нѣй кавѣзѣ а лѣпѣда, къ инфлѣнція ачешій дпѣрѣцій се аратѣ дфелюрите кипѣрѣй. Рола, карѣ о жоакѣ демоній дтрѣ испите,— есте маре тайнѣ, дар я есте лавн лок обжектѣл кредицій ши черкѣрѣй. Аѣ доарѣ ачасть Инфлѣнціе а дѣхѣлѣй рѣѣлѣй, д эпоха стрѣмѣтѣридор историчешій,— пре фециле челор болнавѣй къ сѣфлетѣл, нѣ се поате асѣ арѣта деосебит кип? Психологія аре а саде тайне, прекъм ши метафизика, ши дѣкрѣриде чей динтѣю адесе-орѣй нѣ сѣнт гѣмѣрите. Се поате аслобози, къ ддрѣчирѣ ера адеврѣтата стрикаре а дѣхѣлѣй, адекѣ къ локѣл фецій мораличе, чѣ аѣ шѣрдѣт слобозенія, жѣ къпринде стреннѣ инфлѣенціе.

(Прелѣнцире ва ѣи).

## ОБЪЯСНЕНІЕ АПОСТОЛА ВЪ ПЕДѢЛЮ 32-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

### 1 Тимоѳ. IV—9—15.

*Содержаніе.* Апостоль излагаетъ правила въ особенности необходимыя для Пастырей церкви.

Ст. 9. *Чадо Тимоѳее, вѣрно слово и всякаго пріятія достойно*

«Сіе слово вѣрно и всякаго пріятія достойно», сказалъ Апостоль для того, чтобы показать, что все, чему онъ училъ, достойно вѣры и заслуживаетъ того, чтобы охотно принималось слушающими.

Ст. 10. *На сіе бо труждаемся и поношаеми есми, яко уповаемъ на Бога жива, Иже есть Спаситель всѣмъ челоукомъ, паче же вѣрныхъ.*

Ибо мы для того (*на сіе бо*) и трудимся и поношенія терпимъ, что уповаемъ на Бога живаго. Въ особенности Апостоль Павелъ трудился въ дѣлѣ Апостольства; ибо опъ самъ говорилъ: *въ трудѣхъ множае, и паче всѣхъ ихъ потрудихся.* И поношенія терпѣлъ такъ же Апостоль Павелъ. Такъ Фистъ, правитель Кессаріи поносилъ его говоря: *бъснущися Павле: многія тя книги въ неистовство прелагають.* (Дѣян. XXVI. 24).

Упоминаетъ же Апостоль о трудахъ и поношеніяхъ для показанія того, что если бы не было истинно то, что проповѣдуется; то не было бы надобности переносить трудовъ и поношеній. А что бы показать основаніе, по которому труды и поношенія не напрасны, говоритъ: что «и уповаемъ на Бога живаго» т. е. мы надѣемся получить все то, что обѣщено намъ; потому что уповаемъ на Бога безсмертнаго, Который есть и Спаситель всѣхъ, на Него надѣющихся.

Ст. 11. *Завѣщавай сія и учи.* «Завѣщавать» значитъ завѣщавать и заповѣдывать проповѣдывать, и учить—наставлять и изъяснять. Словомъ: «сія» Апостоль указываетъ на все свое ученіе, какое онъ пре-

подавъ Тимоѳею, напр. что бы имѣть не лицемерную любовь и вѣру (1 Тим. 1; 3, 5), что бы разумѣть цѣль пришествія Христова въ міръ. (ст. 15) и проч. касающееся вообще всѣхъ, а въ особенности Пастырей церковныхъ. (гл. 3). Все это должно проповѣдывать и всему учить.

**Ст. 12.** *Никтоже о юности твоей да нерадитъ: но образъ, буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою.*

«Никто да непренебрегаетъ (да нерадитъ твоею юностію)»: Апостолъ Тимоѳей, будучи Епископомъ, былъ въ молодыхъ лѣтахъ. А такъ какъ молодые болѣею частію, могутъ считать неопытными, не свѣдущими, — или даже не достойными званія, свойственнаго зрѣлому возрасту: то Апостолъ предостерегая отъ могущаго быть съ Апостоломъ Тимоѳеемъ пренебреженія, научаетъ какъ избѣжать его: «будь образцемъ для вѣрныхъ словомъ», т. е. такимъ въ словахъ, — котораго проявлялась бы мудрость и благоразуміе: «житіемъ», живи такъ, какъ свойственно людямъ почтеннымъ и уважаемымъ. «Любовію»: Люби всѣхъ искренно и достолюбно. «Духомъ живи духовно, какъ требуетъ долгъ христіанства, а не потребованію грѣховнаго міра. «Вѣрою». Имѣй совершенное — убѣжденіе въ томъ, что принялъ отъ ученія Евангельскаго. «Чистотою». — Очищай себя отъ всякія скверны плоти и духа. (1)

**Ст. 13.** *Дондеже прииду, внемли чтенію, утѣшенію, ученію.*

«Дондеже» значитъ доколе; но это слово въ Священномъ писаніи означаетъ «всегда» (напр. Быт. VIII: г. Псал. CIX. 7. Матѳ. 1; 25.) «Внемли» значитъ занимайся, а) «чтеніемъ» т. е. Священнымъ писаніемъ б) «наставленіемъ» (утѣшеніемъ), или убѣжденіемъ къ добрымъ дѣламъ в) «ученіемъ» — вѣрь во Христа и Евангельскимъ законоположеніямъ.

**Ст. 14.** *Не неради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ, е же дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ Святѣйства.*

«Не неради о пребывающемъ (живущемъ) въ тебѣ дарованіи». Подъ дарованіемъ разувѣется санъ Архидіакона, какъ высокій даръ поданный Богомъ. «Которое дано тебѣ по пророчеству». Апостолъ Тимоѳей избранъ въ санъ Архидіакона по пророчеству, существовавшему въ

---

1, См. толкованіе на Апостола Архидіакона Тимоѳея Т. 2.

Апостольской церкви. Такъ Апостолъ Павелъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ тому же Тимоѳею: *Преподаю тебѣ, сынъ мой Тимоѳею, согласно съ бывшими о тебѣ пророчествами такое заплъцаніе (1 Тим. 1; 18)*

«Съ возложеніемъ рукъ Священства». Это сказано для того, чтобы показать, что не одинъ Павелъ, но и другіе съ нимъ бывшіе, имѣвшіе санъ Архіерейства, возложили на Тимоѳея руки,—(что продолжается и теперь въ нашей церкви при хиротоніи Архіереевъ). Слово: «не перади» — означаетъ исполняй долгъ своего званія, т. е. *проповѣдуй слово, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назида-ніемъ (2 Тим. IV, 2)*.

Ст. 15. *Въ сихъ поучайся, въ сихъ пребывай, да преспѣяніе твое явлено будетъ во всѣхъ.*

«О семъ заботься (въ сихъ поучайся) въ семъ пребывай, дабы успѣхъ твой (преспѣяніе) для всѣхъ былъ очевиденъ», то есть, все исполняй такъ, какъ я написалъ тебѣ, чтобы и другіе, видя твои добрыя дѣла, прославили Отца нашего, Иже есть на небесахъ. (Матѳ. V. 16).

*Разсказъ.* Чадо Тимоѳеес! говоритъ Апостолъ, слово проповѣданное мною вѣрно и достойно пріятія. По сему-то мы и трудимся и претерпѣваемъ все; ибо надѣемся на вознагражденіе за это отъ Спасителя въ жизни будущей. Это и проповѣдуй. Пусть никто и не пренебрегаетъ тѣмъ, что ты молодъ; но ты долженъ быть образцомъ для всѣхъ въ жизни и во всемъ. Пока я прииду къ тебѣ—занимайся чтеніемъ, наставленіемъ и ученіемъ. Дарованіе тебѣ дано по пророчеству чрезъ возложеніе рукъ въ таинствѣ Священства. По этому ты твори дѣло свое съ охотою и объ этомъ заботиться такъ; чтобы твой успѣхъ все видѣли.

*Въпроученіе.* 1., Надежда на Бога Спасителя подаетъ силы и средства для перенесенія трудовъ и терпѣнія поношеній (ст. 10).

2., Благодать Епископства низводится на получающаго возложеніемъ рукъ Архіерейскихъ ст. (14).

*Правоученіе.* 1., Урокъ Пастырямъ церкви; трудись и все переноси благодушно съ надеждою подкрѣдевія и помощи отъ Бога Спасителя. (ст. 10).

2., Долгъ пастыря проповѣдывать и учить и быть примѣромъ для вѣрующихъ вѣрнымъ словомъ, приличнымъ обращеніемъ, любовію ко всѣмъ духовною жизнью, вѣрою, чистотою поведенія и вообще быть достойнымъ того званія, котораго удостоенъ чрезъ рукоположеніе. (ст. 11 и 15)

М. С.

СЛОВО ВЪ НЕДЕЛЮ XXIV ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (23 ПОЯБРЯ 1869 ГОДА).

Ев. Лук. VIII, 41—56. Зач. 39.

Предметомъ нынѣ чтеннаго Евангелія, слушатели благочестивые, было повѣствованіе о чудесномъ воскрешеніи дочери Іаира, начальника синагоги еврейской.

Какъ знаменіе всемогущей силы Господа нашего, оно есть для насъ залогъ и живое напоминаніе того всемирнаго чуда воскресенія, которое нѣкогда Господь, по неложному Своему обѣтованію, совершитъ въ определенное время и надъ всѣми нами. *Грядетъ часъ, и нынѣ естъ, егда мертви услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ* (Іоан. V, 25).

Какъ должны быть отрадны и утѣшительны подобныя напоминанія для души христіанина!..

Но, съ сожалѣнію, братія, нельзя не сознаться, что древніе Саддукеи, которыхъ такъ часто обличалъ Господь силою Своего божественнаго слова, не умерли и для нашего времени. Святая церковь въ самыхъ недрахъ своихъ, съ прискорбіемъ, видитъ и такихъ изъ чадъ своихъ, которые и образомъ своихъ мыслей, а больше всего—своею жизнью своею остаются далеко чуждыми спасительнымъ и утѣшительнымъ

упованіямъ христіанства. А между тѣмъ, какъ ясны и какъ доказательны эти спасительныя и утѣшительныя упованія всеобщаго воскресенія изъ мертвыхъ. Сколько человѣкъ, и въ особенности христіанинъ, имѣетъ свидѣтельствъ неложности этого упованія и въ окружающей его природѣ, и въ себѣ самомъ! и въ словѣ Божіемъ! Стоитъ только присмотрѣться къ видимой природѣ, хорошенько прислушаться къ голосу слова Божія, вдуматься въ себя,—и основаній надежности этого чаянія миллионы.

Господь Богъ, какъ Владыка жизни и смерти, являетъ намъ, во образъ нашего будущаго воскресенія, Свою всемогущую силу и въ природѣ видимой, и въ родѣ человѣческомъ. Земледѣлецъ на полѣ своемъ посѣялъ зерно, которое зимою лежитъ въ землѣ, какъ-бы въ могилѣ; но Всемогущій Богъ изъ погребеннаго сѣмени производитъ цвѣтъ и плодъ. Такъ и тѣло наше спется въ тлѣніе но воскреснетъ нѣкогда въ славу и силу (I Коринѣ. XV, 42. 43). Западъ солнца и ночь напоминаютъ намъ конецъ нашей земной жизни; а восходящее солнце и явленіе новаго дня возвѣщаютъ намъ тотъ славный день, когда умершія тѣла обновятся и будутъ полны жизни. Нашъ сонъ и востаніе отъ сна есть изображеніе нашей смерти и будущей жизни. Вотъ почему и Спаситель, какъ слышали мы въ прочитанномъ Евангеліи, объ умершей дочери Іаира сказалъ: *не умре но спитъ*. И не разъ въ священномъ писаніи смерть представляется подъ образомъ сна (Матѣ. IX, 24. Іоан. XI, 11). Какъ сонъ не есть предѣлъ жизни тѣлесной, такъ смерть не есть совершенный конецъ нашей жизни. Душа наша и во время сна продолжаетъ дѣйствовать, не зависимо отъ тѣлесныхъ чувствъ; слѣдовательно она и по смерти тѣла можетъ жить и дѣйствовать. И когда для тѣлесныхъ глазъ, закрытыхъ смертію, все становится невидимымъ,—для безсмертнаго духа нашего открывается тогда новая область свѣта съ новыми предметами. Между тѣмъ тѣло умершаго покоится въ нѣдрахъ земли и не имѣетъ жизни; но грядетъ часъ, когда всѣ мы пробудимся отъ сна смертнаго и востанемъ въ тѣлѣ нетлѣнномъ и безсмертномъ. Какъ это случится?—это непостижимо для насъ; но мы не знаемъ и того, какимъ образомъ во чревѣ матери образуется изъ сѣмени кровь и плоть и образъ человѣческой. Умершее тѣло лежитъ во чревѣ земли, какъ сѣмя *будущаго* нашего тѣла, а въ предопредѣленный день всеобщаго воскресенія, не понятнымъ для насъ образомъ, оно соединится съ душою, какъ нѣкогда въ видѣніи представлено было пророку Іезекілю чудное совокупленіе костей человѣческихъ и оживотвореніе мертвецовъ (Іезекіил. XXXVII гл.).

Самъ человѣкъ носитъ въ себѣ несомнѣнные задатки безсмертія.

Господь есть источникъ жизни: въ Немъ животъ всѣхъ. Посему гдѣ Господь, тамъ и жизнь. Господь вошелъ въ домъ Іаира, — и умершая дочь его воскресла. Но Господь Жизнодавецъ присутствуетъ не въ домѣ только, но и въ самомъ существѣ человека. Еще при сотвореніи человека Господь благоволилъ вселиться въ него Своимъ образомъ и въ немъ положилъ человеку залогъ жизни вѣчной. Всмотритесь въ этотъ свѣтлый образъ, измѣрьте величіе силъ и совершенствъ души человека, — и вы узнаете, что для насъ тѣсенъ видимый міръ, кратка самая долготнѣя жизнь на землѣ. Господь даровалъ человеку жажду и любовь бытія, которую не могутъ насытить тысячи лѣтъ настоящей жизни. Господь даровалъ человеку такія стремленія, которыхъ не могутъ удовлетворить никакія блага земныя; — такія силы, для развитія которыхъ нужна вѣчность; — такія совершенства, которыя дѣлаютъ человека членомъ бессмертнаго міра свѣтлыхъ духовъ, наследникомъ благъ безконечныхъ. Ужели же суждено человеку съ такимъ запасомъ силъ, съ такими задатками нескончаемой жизни, явиться только на мгновение въ міръ Божіемъ, и за тѣмъ исчезнуть изъ него навѣки? Ужели Всеблагій Творецъ и Промыслитель можетъ, такъ скажемъ, играть судьбою лучшаго Своего творенія? Нѣтъ, земля не поглотитъ гранданина неба! Время не сокрушитъ сына вѣчности! Исполнѣнъ не подвергнется участи муравья, издающаго подъ ногами путника! Нѣтъ, живъ Богъ: жива душа моя, какъ дыханіе Самосушаго Вседержителя, какъ искра Божества, какъ немерцающій лучъ вѣчнаго солнца правды!.. А если жива душа, то и тѣло; аще и умираетъ, паки оживетъ. Самъ Господь связалъ душу съ тѣломъ; ужели же смерть навѣки расторгнетъ этотъ союзъ, скрѣпленный Всемогущею рукою Творца?.. Въ тѣлѣ душа живетъ и дѣйствуетъ въ настоящей жизни, съ тѣломъ подвизается на поприщѣ добродѣтели, или порока; слѣдовательно въ будущей жизни она должна опять соединиться съ тѣломъ для вѣчнаго мздовоздаянія за добродѣтель, или порокъ.

И что въ цѣломъ мірѣ можетъ воспрепятствовать Всемогуществу Божію воскресить тѣла умершихъ? Всѣ силы и законы въ мірѣ физическомъ и нравственномъ состоятъ подъ властію Бога. Безпредѣльная Всемогущая сила Божія создала этотъ великій и прекрасный міръ изъ ничего и въ продолженіи многихъ тысячелѣтій сохраняетъ его: ужели же не можетъ она воскресить тѣла умершихъ?! Ужъ, не ослѣпленный лжемудрованіемъ, долженъ исповѣдать, что для Бога все возможно.

Благости и Премудрости Божіей также не угодно уничтожить свои творенія; потому что Богу Всевѣдущему, Любвеобильному несвойствен-

но созидать для того, чтобы уничтожать. Во всей природѣ видишь законъ сохраненія, по которому ничто въ мірѣ не уничтожается: ужели же наше тѣло, существенная часть насъ самихъ, тѣло которое, бывъ очищено вѣрою и благодатию, удостоивается быть, по словамъ апостола Павла, жилищемъ Самаго Святаго Духа (I Кор. VI, 19.), должно уничтожиться? Для полноты существа человѣческаго, для полноты нашей жизни необходимо соединеніе тѣла съ душою; ибо совершенный и полный человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души.

Правосудіе Божіе также требуетъ, чтобы человѣкъ получилъ полную награду, или полное наказаніе какъ по душѣ, такъ и по тѣлу; ибо тѣло наше есть живое орудіе души, чрезъ которое она совершаетъ свои дѣйствія—добрыя и злыя.

Такъ бр. христіане, здравый разумъ и опытъ, при свѣтѣ ожестивленнаго Откровенія удостовѣряютъ насъ въ дѣйствительности воскресенія мертвыхъ. Надобно только благоговѣнно размышлять о совершенствахъ Творца міра, о Его Всемогуществѣ, Благости, Премудрости и Правосудіи. Нужно только быть внимательнымъ созерцателемъ тѣхъ явленій въ природѣ и въ насъ самихъ, которыя напоминаютъ намъ наше воскресеніе и жизнь будущую, которыя оживляютъ сокровенное, глубокое стремленіе духа нашего—пересилиться изъ этой области смерти и тлѣнія въ царство высшаго, безсмертнаго бытія.

Слово Божіе также ясно проповѣдуетъ о воскресеніи мертвыхъ и представляетъ дѣйствительные случаи этого чуднаго событія. Такъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Авраамъ, послушный велѣнію Божію, не усумнился принести въ жертву Своего единственнаго сына, *помысливъ*, говоритъ апостоль, *яко изъ мертвыхъ воскресити силенъ есть Богъ* (Евр. XI, 19). Праведный и многострадальный Іовъ подкрѣплялъ и утѣшалъ себя вѣрою въ Искупителя и уюваніемъ воскресенія: *вѣмъ, яко присносущенъ есть; Иже иматъ искупити мя, и на земли воскресити кожу мою, терпящую сія* (XIX, 25, 26). Пророкъ Исаія говоритъ: *воскреснутъ мертвіи и востанутъ, иже во гробѣхъ* (XXVI, 19). Пророкъ Даніилъ такимъ же образомъ говоритъ: *мнози отъ спящихъ въ землѣи персти востанутъ, сіи въ жизнь вѣчную, ошіи же въ укоризну и въ стыднѣе вѣчное* (XII, 2). Въ Новомъ Завѣтѣ еще яснѣе и полнѣе раскрывается догматъ о воскресеніи мертвыхъ. Не говоря уже о многочисленныхъ опытахъ воскрешенія мертвыхъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, одинъ изъ каковыхъ видѣли мы въ прочитанномъ сегодня Евангеліи, Самъ Онъ

самымъ яснымъ и опредѣленнымъ образомъ говоритъ: *грядетъ часъ во-  
онъ же вси сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изы-  
дутъ сотворшіе благая въ воскресеніе живота, а сотворшіе злая въ  
воскресеніе суда* (Іоан. V, 28, 29). Но самымъ живымъ доказательст-  
вомъ и несомнѣннымъ для насъ залогомъ нашего будущаго воскресенія  
есть смерть и славное воскресеніе изъ мертвыхъ Господа и Спасителя  
нашего: *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ  
бысть*, говоритъ св. апостоль Павелъ и — *якоже бо о Адамъ вси у-  
мираютъ, тако о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. XV, 20, 22.). Той  
есть глава тѣлу церкви, *Иже есть начатокъ, перворожденъ изъ  
мертвыхъ* (Колос. 1, 18.).

При такой ясности и полнотѣ ученія о воскресеніи, при тѣхъ, о-  
сязательныхъ доказательствахъ этой истины, какія подаетъ намъ и наша  
собственная и внѣшняя природа, можно ли, при всемъ этомъ, не вѣро-  
вать въ наше будущее воскресеніе изъ мертвыхъ?

Но не довольно еще, слушатели благочестивые, одной вѣры въ  
истину нашего воскресенія; не довольно еще того исповѣданія, которое,  
думаемъ, каждый изъ насъ ежедневно произноситъ *усты своими*: «*Чую  
воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка*». Святой апостоль Іа-  
ковъ требуетъ, какъ условіе не ложной вѣры, еще нечто—самое важ-  
ное и существеннѣйшее въ христіанскомъ вѣроученіи: «*Покажи ми,  
говоритъ онъ, вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ*» (11, 18)....

Воскресеніе мертвыхъ проясняетъ намъ понятіе о значеніи земной  
жизни и смерти. Оно внушаетъ, что земная жизнь есть время сѣвнн  
для вѣчности, время дѣланія, а жизнь будущая— время воздаянія; что  
смерть истиннаго христіанина есть разрѣшенія отъ узъ, сложеніе бре-  
мени, освобожденіе отъ трудовъ, безпокойствъ, скорбей и превратностей  
жизни; что начало вѣчнаго покоя, рожденіе въ новую, несравненно  
лучшую жизнь, гдѣ нѣтъ болѣзней, печали и воздыханія. И такъ христіа-  
нинъ, живи такъ добросовѣстно, чтобы ты могъ спокойно приблизиться  
къ своему гробу, какъ мирно отходить человекъ, послѣ дневныхъ тру-  
довъ, къ сладкому сну. Необольщайся славою мірскою ты, который  
призванъ къ славы вѣчной. Какъ утренняя заря гаситъ звѣзды, такъ  
померкнетъ вся слава міра сего при явленіи невечернаго дня царства  
небеснаго. Да будетъ всегда понятно намъ и въ каждомъ дѣйствіи на-  
шемъ осуществляемо слово святаго апостола Павла, что *наше житіе  
въ любви есть* (Филип. III, 20).

Ты же, о Милосердый Творецъ, сподоби всѣхъ насъ, послѣ смертнаго, могильнаго сна, — радостнаго, свѣтлаго утра воскресенія! Удостой насъ этого блаженнаго житія, да со Ангелы святыми воспоемъ Тебѣ немолчную пѣснь: *Святъ, Святъ, Святъ, Господь Богъ Вседержитель,* подны небо и земля славы Твоея! Аминь.

А. Пархомовичъ.

## РАСКОЛОУЧЕНІЕ АББАКУМЪ И ЕГО СОЧИНЕНІЯ.

(продолженіе)

### VIII.

ПЕРВОЕ РАСКОЛЬНИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО СОЗДАННОЕ АББАКУМОМЪ. — ХАРАКТЕРЪ ЭТОГО ОБЩЕСТВА

Проповѣдь Аввакума была чисто религіознаго характера. Въ ней нельзя ни гдѣ подозревать задней мысли. Его слово всегда такъ просто и откровенно, что за нимъ очень странно было бы предполагать какія либо политическія тенденціи. Аввакумъ имѣлъ ближайшихъ послѣдователей своего ученія; это были его духовныя дѣти боярыня Морозова, княгиня Урусова, юродивые: Θεодоръ, Кипріанъ и др. Эти лица воплотили въ себѣ духъ Аввакума; это были представители раскольниковскаго старобрядческаго общества, основаннаго Аввакумомъ. По убѣжденіямъ, по жизни этихъ лицъ мы всего лучше можемъ судить, что было главное въ ученіи Аввакума, въ чемъ состояли его завѣтныя убѣжденія, что заставляло его отдѣлиться отъ православной церкви.

Расколъ Морозовой открылся первый разъ, — когда она, не желая имѣть общеніе съ «Никонианами», отказалась присутствовать при второмъ бракѣ Алексѣя Михайловича. Царь послалъ къ ней боярыня Троскурова и Петра Урусова съ выговоромъ, чтобы покорилась и приняла всѣ

новоизданныя книги. На ихъ увѣщанія Морозова отвѣчала: «если царь хочетъ меня отставить отъ правой вѣры, и въ томъ государь не кручинься; но извѣстно ему буди; по се число Сынъ Божій покрывалъ меня Своею десницею; ни въ мысль мою не принимала никогда оставить отеческую вѣру и принять Никоновы уставы. Хочу умереть въ той вѣрѣ, въ которой родилась и крестилась.» Эта фраза была общимъ отвѣтомъ раскольниковъ на убѣжденія принять православіе. Морозова представлена была въ чудовъ монастырь къ Павлу, митрополиту крутицкому для увѣщанія. Ее спрашивалъ митрополитъ: причастится ли она по тѣмъ служебникамъ, по коимъ причащается государь-царь, благовѣрная царица и царевны?—не причащуся, отвѣчала боярinya; знаю, что царь причащается по развращеннымъ служебникамъ Никонова издаянія.

—Какъ же думаешь о насъ всѣхъ, продолжалъ спрашивать митрополитъ, неужели всѣ мы-еретики?

—Врагъ Божій Никонъ, отвѣчала упрямая дочь Аввакума, своими ересями, какъ блевотиною, наблевалъ, а вы нынѣ то скверненіе полизаете; явно что и вы подобни ему». (а)

—Другой разъ увѣщевалъ Морозову самъ патріархъ (Штиримъ) оставить нелѣпныя начинанія и присоединиться къ соборной церкви и російскому собору. На свои увѣщанія патріархъ услышалъ отъ Морозовой въ отвѣтъ, что ей некому исповѣдаться и не укого причаститься.

Поповъ много въ Москвѣ, затѣтилъ патріархъ.

Поповъ много, отвѣчала Морозова, но истиннаго нѣтъ.

Патріархъ вызвался самъ приобщить ее.

—Вельми пекусь о тебѣ; самъ на старость понужусь исповѣдать тебя и, отслужи, самъ тебя приобщу.

Морозова отклонила это предложеніе.

—Развѣ есть разница между ними и тобою? спрашивала она патріарха; развѣ ты не творишь ихъ волю? Когда ты былъ Крутицкимъ митро-

---

а) Руск. Вѣсти, стр. 24.

политомъ, держался обычая, переданнаго отцами нашей русской земли и послѣ клобучекъ старый, и тогда ты былъ нами отчасти любимъ. А нынѣ ты захотѣлъ творить волю земнаго царя, а Создателя своего презрѣлъ и возложилъ на свою голову рогатый клобукъ римскаго папы и оттого мы теперь отвращаемся отъ тебя такъ не утѣшай меня тѣмъ, что самъ меня причастишь! не требую я твоей службы. (а) Морозова, находясь въ заточеніи, при посредствѣ уже въ то время довольно многочисленнаго и сильнаго старовѣрческаго общества, имѣла сношеніе съ священникомъ раскольникѣмъ Іовомъ Львовскимъ правившимъ по старымъ книгамъ и принимала отъ него таинства: (б) Тамъ и умерла Морозова въ заточеніи, не оставивъ раскола, въ землянной тюрьмѣ въ Боровкѣ.

Оеодосія Морозова свои вѣрованія и убѣжденія передала сестрѣ своей, Евдокіи Урусовой; онѣ были приняты горячо и навсегда остались въ душѣ Урусовой, которая въ немногомъ уступала сестрѣ своей. Евдокія также была духовною дочерью Аввакума. (в) Когда присланный въ домъ Морозовой, чудовскій архимандритъ Іоакимъ, заставъ тутъ Евдокію, спросилъ ее, — какъ она крестится, она тотчасъ исповѣдала свою «вѣру». Она сложила два перста и сказала: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшную». Ее заключили въ Андроніевскій монастырь. Здѣсь она ни разу не хотѣла прійти въ церковь, потому что въ церкви пѣли «по новому.» Къ ней приходили старицы съ увѣщаніями, чтобы она ходила въ церковь. Она доказывала старикамъ, что онѣ погибаютъ по своему неразумію, что поютъ у нихъ въ церкви не хваля, но хуля Спасителя и порицая Его законы, притворялась, что не можетъ ходить, что не можетъ двигать ни руками, ни ногами. Ее клали на носилки и несли въ церковь. На дорогѣ Урусова стонала, останавливала несущихъ. «Увы мнѣ! утомилася; постойте не много». Старицы спускали носилки на землю, а Урусова громко начинала говорить: «за чѣмъ волочите меня? Развѣ я хочу съ вами молиться? Никакъ. Неправо молиться мнѣ съ отступниками Христова Закона. Не почитаю я вашей службы». И Урусова осыпала православное богослуженіе бранными, грубо-циническими словами, достойными ея учителя Аввакума. Когда патріархъ Питиримъ, увѣщевая Урусову оставить расколъ, хотѣлъ помазать ее священнымъ масломъ, она, въ

а) Русскій Вѣстникъ, стр. 31.

б) Тамже... стр. 29.

в) Житіе..., стр. 71.

ужасу читателей старыхъ, русскихъ обычаевъ, сама сорвала покрывало съ головы своей. Ее оставили. (а)

Вотъ представители раскольничьескаго общества, созданнаго Аввакумомъ. Въ нихъ мы можемъ видѣть, что составляло жизнь этого общества, что составляло содержаніе его вѣрованій, — и отсюда заключать къ главной мысли Аввакумовой проповѣди: Итакъ, что это было за общество? Чѣмъ отличалось оно отъ Православныхъ? Въ практической жизни, въ обширномъ смыслѣ этого слова, включая сюда жизнь гражданскую, оно первоначально не отличалось ничѣмъ. Но собственно отличіе его состояло въ мнѣніяхъ, въ убѣжденіяхъ чисто религіозныхъ. Эти убѣжденія состояли въ томъ, что патріархъ Никонъ своими преобразованіями и главнымъ образомъ исправленіемъ книгъ истребилъ на Руси древнее благочестіе и вѣру, что церковь православная заражена ересями, что пастыри ея — пастыри неистинные, потому что они по новымъ книгамъ совершаютъ новое богослуженіе, а не преданное отъ Св. Отецъ, что въ церкви православная ходить не слѣдуетъ, потому что тамъ поютъ по новому и не славятъ Христа, а порицаютъ его, — что таинства отъ православныхъ священниковъ, какъ отъ еретиковъ, принимать не слѣдуетъ. Вместе съ тѣмъ это общество не ограничивалось однимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ мнимымъ «новшествамъ» и ересямъ Никона; оно имѣло въ мнѣніяхъ о сугубой аллилуія, въ обрядахъ двуперстнаго крестнаго знаменія, хожденія по солонь и др. мнѣніяхъ и обрядахъ свои догматы и свои символы, имѣло своихъ священниковъ, раздѣлявшихъ ихъ религіозныя убѣжденія и совершавшихъ для нихъ втайнѣ богослуженіе по старымъ книгамъ и преподававшихъ имъ таинства.

## IX.

Последнія колебанія Аввакума между православіемъ и расколомъ. — Попытки духовныхъ властей дѣйствовать на Аввакума путемъ убѣжденія.

Не безъ внутренней борьбы, однакожъ, Аввакумъ отделился отъ церкви. Когда онъ увидѣлъ, что многіе изъ прежде бывшихъ друзей его не раздѣляютъ его убѣжденій, когда онъ увидѣлъ, что въ богослуженіи Никонианъ, въ ихъ пѣніи нѣтъ ничего безчиннаго, — въ немъ произошло колебаніе. Вотъ какъ объ этомъ рассказываетъ онъ самъ: «былъ я у заутрени въ соборной церкви, на царевнины именины, шаловоль съ

---

а) Рускій Вѣст. стр. 25 и 32.

ними въ церкви той при воеводахъ, да съ прїѣзду емотрилъ у нихъ просфирописанїя дважды или трижды, въ алтарѣ у жертвенника стоя, а самъ имъ ругался; а какъ привыкъ ходить, такъ и ругаться не сталъ, что жаломъ духомъ антихристовыхъ и ужалило было». Но не легко было отказаться Аввакуму отъ своихъ завѣтныхъ убѣжденїй, за которыя онъ столько пострадалъ, которыя онъ такъ долго и твердо отстаивалъ и предъ духовными властями и предъ ученными южно-русскими иноками, которыя онъ съ такою увѣренностїю проповѣдывалъ «по всемъ градомъ» на пути изъ Сибири и предъ цѣлою Москвою. «Свѣтъ Христосъ, говоритъ Аввакумъ, поужалъ меня и рече ми»: по толикомъ страданїи погибнуть хочещи? блюдися, да не полма разсѣку тя». (а) Аввакумъ припомнилъ свои страданїя и рѣшился «не мѣнять дѣло Божїе на прелесть сего суетнаго вѣка». (б)

Скоро однакожь онъ опять прекратилъ проповѣдь раскола вотъ по какому случаю Государь послалъ къ Аввакуму Родїона Стрѣшнїва убѣждать его, чтобы онъ молчалъ и не отбивалъ народа отъ церкви при этомъ царь послалъ Аввакуму значительный денежный подарокъ; царица и бояре, друзья Аввакума также прислали ему подарки; общали также Аввакуму «посадить его на печатный дворъ книги править» (объ этомъ Аввакумъ говоритъ неопредѣленно въ своемъ житїи). Это послѣднее обещанїе Аввакуму, вѣроятно, было сдѣлано Θεодоромъ Ртищевымъ, который въ дѣлѣ исправленїя книгъ принималъ большое участїе и былъ въ постоянномъ общенїи съ новыми справщиками. Θεодоръ Ртищевъ былъ человекъ кроткїй, нелюбившїй крутыхъ мѣръ; ему хотѣлось устроить «церковное благочестїе тихо и немятежно»; кромѣ того, онъ еще питалъ надежду на примиренїе Аввакума съ церковїю: онъ думалъ, что Аввакумъ при частныхъ бесѣдахъ съ новыми справщиками, съ которыми онъ часто видѣлся въ его домѣ, сойдется съ ними. Аввакуму очень понравилось это обещанїе—быть на печатномъ дворѣ; онъ пересталъ проповѣдывать народу «и такъ съ полгода ждалъ». Но съ новыми справщиками онъ немогъ сойтись въ убѣжденїяхъ. Въ домѣ Ртищева онъ только «бранился» съ ними. Споры съ ними только больше возбуждали его ревность по своимъ убѣжденїямъ. Онъ написалъ царю, «чтобы онъ старое благочестїе взыскалъ и мать нашу общую, святую церковь, отъ ереси оборонилъ и на престолъ бы патриаршїй пастыря православнаго учинилъ вмѣсто Никона злодѣя и еретика. «Государь

а) Житїе... стр. 65.

б) Тамже.. стр. 71.

разгнѣвался, но все еще любя Аввакума, ограничился только выговоромъ ему. Это не успокоило Аввакума, онъ съ прежнимъ жаромъ началъ проповѣдывать народу. Число его послѣдователей быстро увеличивалось. «Многіе приходили ко мнѣ и уразумѣше, истину не стали къ прелестной службѣ ихъ ходить». Духовные власти жаловались царю, что Аввакумъ «отъ церкви народъ отбиваетъ». По этой жалобѣ Аввакумъ былъ посланъ съ семействомъ на Мезень. На Мезени Аввакумъ устно и письменно распространялъ расколъ, писалъ посланія къ своимъ единомышленникамъ съ убѣжденіемъ твердо стоять за старыя книги, называя себя въ этихъ посланіяхъ «рабомъ и посланникомъ Исуса Христа, страдальцемъ, юзникомъ за вѣру, протосингеломъ россійскія церкви». Вслѣдствіе этого Аввакумъ былъ вытребованъ въ Москву и отданъ подъ начальство въ Пафнутьевъ монастырь въ Боровскъ. Сюда были присылаемы отъ духовныхъ властей разныя лица увѣщевать Аввакума. Но на него уже не дѣйствовали никакія увѣщанія. «Я отрицался отъ нихъ, пишетъ Аввакумъ, что отъ бѣсовъ; сказку имъ тутъ большую съ бранью большою написалъ и послалъ съ діакономъ ярославскимъ съ Косьмою и съ подъячимъ двора патриарша». (а) Между этими увѣщателями были такіе, которые поддерживали и одобряли Аввакума въ его мысляхъ. О діаконовъ Косьмъ, присланномъ отъ патриарха къ Аввакуму для увѣщанія, онъ самъ говоритъ: «Косьма той, не знаю, какого духа человекъ,—въ явѣ уговариваетъ, а втай подкрѣпляетъ меня, еще говоря: «Протопопъ! не отступай ты стараго того благочестія; великъ ты будешь у Христа человекъ, какъ претерпишь до конца: негляди на насъ, что погибаетъ мы». (б) Съ такимъ сочувствіемъ относился къ Аввакуму, за его непоколебимую преданность старинѣ, человекъ, который официально отказался отъ нея. Вотъ сила симпатій; воспитанныхъ не путемъ сознательнаго убѣжденія, но жизнью, привычкою. Человекъ, такъ воспитанный можетъ отказаться отъ своихъ симпатій по недостатку твердости духа, даже ради житейскихъ выгодъ, но онъ не можетъ забыть ихъ, онъ ему дороги и послѣ того, какъ онъ отъ нихъ отказался, онъ съ уваженіемъ относится къ тому, кто ихъ отстаиваетъ. «Не отступай ты стараго благочестія того; великъ ты будешь у Христа человекъ». Въ этихъ словахъ слышится бессознательная, но глубокая привязанность къ «старому благочестію». Насколько же эта привязанность была сильна въ людяхъ, которые были представителями духовенства, считали себя хранителями «старого благочестія»?

а) Житіе... стр. 73.

б) Жигі... стр. 74.

## Х.

Московский соборъ 1666 года.—Вожди раскола предъ судомъ этого собора.— Упорство Аввакума въ расколѣ.—Соборъ лишаетъ Аввакума священства и предаетъ анаѳемѣ.—Аввакумъ предъ соборомъ 1667 года.— Пренія его съ восточными патриархами.—Гражданскій судъ надъ Аввакумомъ.

Быстрое увеличеніе числа раскольниковъ, часто получаемыя отъ нихъ челобитныя противъ Никона и новопечатныхъ книгъ заставили Алексѣя Михайловича созвать въ 1666 г. въ Москвѣ соборъ русскихъ архипастырей «на новоявившіеся раскольники и мятежники святыя православно-каѳолическія церкви». Отъ раскольниковъ слышны были жалобы, что исправленіе книжное и другія измѣненія въ церковныхъ обрядахъ затѣяны были при Никонѣ, «безсовѣтно». Архипастыри рѣшились выслушать ихъ голосъ въ крестовой патриаршей палатѣ предъ лицомъ цѣлаго собора. Представители раскола, къ которымъ обращался соборъ съ своими увѣщаніями раздѣлились на двѣ категоріи. Одни изъ нихъ желали только разрѣшить свои сомнѣнія, они хотѣли знать и убѣдиться въ истинѣ. Александръ, епископъ вятскій, охуждавшій прежде исправленіе сумвола и вообще богослужебныхъ книгъ и благоустройство чиновъ церковныхъ, просилъ у Отцевъ собора только удостовѣренія въ непогрѣшимости новоисправленныхъ книгъ и сумвола и, когда они изъяснили ему истину многими книгами древними харатейными и основательными доводами, оставилъ свои сомнѣнія, написалъ покаянный свитокъ, просилъ у отцевъ собора прощенія и сталъ «поборать не по мятежницѣхъ, но по истинѣ». (а) Предъ восьмое засѣданіе собора «предста волею» прежде бывшій раскольникъ іеромонахъ Сергій. Этотъ человекъ не былъ слѣпымъ только приверженцемъ старины; онъ относился къ исправленіямъ Никона критически и потому-то безпристрастное изслѣдованіе дѣла привело его къ истинѣ. «Нынѣ увѣрихся, говорилъ онъ въ покаянномъ писаніи, добрымъ увѣреніемъ отъ древнихъ рукописныхъ славянскихъ святыхъ книгъ, паче же греческихъ»... (б) Монахъ Ефремъ Потемкинъ въ своемъ покаянномъ писаніи, поданномъ собору, говорилъ о себѣ: невѣденіемъ книжнаго разума, по наученію яже отъ юности моя въ зем-

а) Доп. къ Акт. Истор. t. V, № 102, стр. 447.

б) Дополн. къ Акт. Истор. t. V, № 102, стр. 455.

ли польской, не зная чину московскихъ обычаевъ, смѣлъ есть нѣкоторая словеса евангельская, апостольская и пророческая толковати безумно.... «Хулилъ, продолжаетъ онъ, то и другое невѣдый совершеннаго разума книжнаго». (а) Духъ старообрядства повліялъ и на Ефрема, незнающаго чину московскихъ обычаевъ и невѣдущаго книжнаго разума; но онъ не «омрачилъ его въ конецъ»; этого съ нимъ и не могло быть: онъ не жилъ въ тѣхъ условіяхъ, которыя вызывали страсть; въ его душѣ некрѣпки были тѣ старые обычаи русской церкви, которые теперь отуманивали Аввакума и его сотоварищей по исправленію книгъ, а также и простой народъ русскій, и не позволяли имъ видѣть въ настоящемъ свѣтѣ исправленія, совершавшіяся въ церковныхъ книгахъ и обрядности. И Александръ, епископъ вятскій, и монахи—Сергій и Ефремъ Потемкинъ, какъ люди безпристрастно искавшіе истины, въ своихъ отношеніяхъ къ православной церкви, въ своихъ рѣчахъ къ собору, были спокойно сознательны, разсудительны; дерзости и невѣжества не было и слѣда въ нихъ. Когда или сами они разъясняли себѣ дѣло, или когда архипастыри разъяснили имъ на соборѣ, они приносили искреннее покаяніе, иногда со слезами прося прощенія у собора.

Не такъ велъ себя на соборѣ Аввакумъ и другіе, подобно ему, по выраженію соборнаго свитка, «омраченные въ умѣ своемъ». Въ соборномъ свиткѣ говорится, что присутствующіе на соборѣ архіереи, какъ «добріи пастыри», обращались къ нимъ съ любовію, забывая всѣ ихъ укоризны и нестерпимыя руганія не преставаша молити и увѣщавати ко обращенію». Но отъ нихъ сыпались въ лице собора только бездоказательныя обвиненія и грубая брань. Они не хотѣли и слушать увѣщаній, «замыкающе ушеса своя, укрѣплялись въ одномъ упорствѣ». Упорнѣе другихъ были бывшіе іосифовскіе справщики—Аввакумъ, диаконъ Θεодоръ и Никита (хотя, впрочемъ, Никита принесъ было притворное покаяніе), почему и преданы соборомъ съ ихъ писаніями анаѣемъ; но упорнѣе всѣхъ былъ Аввакумъ. Послѣ долгихъ увѣщаній онъ остался непреклоненъ, «паче же злобъ злобу прилагая, укори въ лице весь священный соборъ, вся неправославными нарицая». (б) Потому онъ лишенъ священства и преданъ анаѣемъ. (13-го мая).

Тяжелое впечатлѣніе произвело на Аввакума это наказаніе, только не въ пользу соединенія его съ церковію; ожесточеніе его противъ церкви и ея представителей вознасло теперь еще болѣе. «Ввели меня, пи-

а) Тамъ же... стр. 453.

б) Док. къ Истор. Акт. 1. V, № 102, стр. 442.

шетъ Аввакумъ въ своемъ житіи, въ соборный храмъ (Успенскій) и стригли по переносѣ, меня и діакона Θεодора, потомъ опроклинали, а я ихъ проклиналъ супротивъ: зѣло было ми тяжело въ обѣдню ту». (а) Затѣмъ Аввакумъ былъ сосланъ въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь. Новыя наказанія только возбуждали въ Аввакумѣ больше ревности по своимъ убѣжденіямъ, больше фанатизма. Чѣмъ больше онъ терпѣлъ за свои убѣжденія, тѣмъ онъ становились для него дороже; онъ утѣшалъ себя ложною мыслию, что страждетъ за вѣру за Христа. «Пришло писанное время по евангелію, разсуждаетъ Аввакумъ по поводу своего разстриженія, нужда соблазномъ пріити, а другой евангелистъ глаголетъ: не возможно соблазномъ не пріити; но горе тому, имъ же приходитъ соблазнъ. Виждь слышателю: необходимая наша бѣда, невоможно миновать! Сего ради соблазны попускаетъ Богъ, даже избранніи будутъ, даже разжегутся, даже убѣлятся, даже искусніи явлени будутъ въ васъ. Выпросилъ у Бога свѣтлую Россію сатана, да очервленилъ ю кровію мученическою. Добро ты діаволь выдумалъ, и намъ то любо, Христа ради, нашего свѣта пострадать». (б)

Въ Угрѣшскомъ монастырѣ Аввакумъ просидѣлъ болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, за тѣмъ опять переведенъ въ Боровскій Пафнутіевскій монастырь, гдѣ распространилъ расколъ между монашествующими.

Въ 1667 году соборъ русскихъ святителей подъ предсѣдательствомъ восточныхъ патріарховъ—александрійскаго и антиохійскаго продолжалъ дѣла собора 1666 года. На одно изъ засѣданій собора былъ представленъ Аввакумъ для увѣщаній. (в) «Отъ писанія съ патріархами говорилъ много, пишетъ Аввакумъ, Богъ отверзъ грѣшныя мои уста и посрамилъ ихъ Храсгосъ». (г) Патріархи объяснили Аввакуму, что въ Россійской церкви пововведеній никакихъ неучищено, что весь православный востокъ содержитъ тѣ самые обряды, которые соблюдаются въ Москвѣ, что онъ одинъ стоитъ въ упорствѣ и заблуждается. На это Аввакумъ отвѣчалъ:

а) Житіе... стр. 74.

б) Житіе... стр. 75.

в) Интересенъ рассказъ Аввакума о пребываніи его на соборѣ 1667 года. Конечно со стороны исторической истины онъ не заслуживаетъ вѣроятія, въ немъ очень ясно видны самохвальство и пристрастіе, но въ немъ довольно рельефно обрисовывается личность Аввакума, потому мы приводимъ его, опуская то, что со всѣмъ невѣроятно и обозначая собственныя слова Аввакума.

г) Житіе... стр. 83.

вселенскім учителіе! У васъ православіе пестро; отъ насилія Турскаго магомета немощи есте стали; и впредь прїѣзжайте къ намъ учиться; у насъ Божію благодатію самодержавство, до Никона отступника въ нашей Россіи у благочестивыхъ князей и царей все было православіе чисто и непорочно и церковь немятежна. (а) За тѣмъ Аввакумъ укорялъ Никона, защищалъ двуперстію, на основаніи подложнаго сочиненія Θεодорита, стоглаваго собора, испорченныхъ сочиненій Максима Грека и Петра Дамаскина. При этомъ, по словамъ Аввакума, патріархи задумались, а русскіе епископы сказали, что русскіе святые, на которыхъ ссылался Аввакумъ, были люди неученые. На это Аввакумъ воскликнулъ: о Боже Святыи! како претерпи святыхъ своихъ толика досажденія! и сталъ бранить весь соборъ, «сколько могъ». Его хотѣли вывести, но онъ отошелъ къ дверямъ и «повалился на бокъ», говоря! вы посидите, а я полежу. Этотъ поступокъ возбудилъ смѣхъ. Русскіе архіереи упрекали Аввакума за то, что онъ не почитаетъ патріарховъ. На это Аввакумъ отвѣчалъ: мы уроды Христа ради; вы славни, мы же безчестны; вы сильни, мы же немощны. Потомъ говорили Аввакуму объ аллилуіа. И мнѣ говоритъ Аввакумъ, подалъ Христосъ посрамить въ нихъ римскую ту бл... Діонисіемъ Ареопагитомъ. Изъ собора Аввакумъ опять былъ отправленъ въ Никольскій Угрѣшскій монастырь, куда приходили къ нему много разъ съ увѣщаніемъ отъ царя комнатные царскіе люди. На все увѣщанія соединиться въ восточными патріархами Аввакумъ отвѣчалъ одно: «аще и умрети ми Богъ изволитъ, со отступками не соединюсь... Ты, реку, мой царь, а имъ до тебя какое дѣло? Своего, реку, царя потеряли, и тебя проглотить суды приволоклися. Я реку, не сведу съ высоты небесныя рукъ, дондеже Богъ тебя отдасть мнѣ». (б) Для всѣхъ стало ясно, что все труды и увѣщанія тщетны, что Аввакумъ безнадеженъ для обращенія къ церкви, и потому онъ гражданскимъ судомъ присужденъ былъ къ заключенію въ пустозерскій острогъ. (в)

---

а) Житіе... стр. 84.

б) Житіе... стр. 88.

в) Доп. къ Акт. Истор. t. V, стр. 448.

## ХІ.

Аввакумъ въ Пустозерскомъ острогѣ. — Фанатическія письма его изъ острога. — Чудеса Аввакума и другихъ расколоучителей. — Послание Аввакума къ царю Θεодору Михайловичу. — Сожженіе Аввакума.

Заключеніе Аввакума въ Пустозерскій острогъ не прекратило его проповѣди раскола. (а) Если его устная проповѣдь не могла находить столько слушателей какъ въ Москвѣ, за то онъ проповѣдывалъ письмами и посланіями, (въ Пустозерскомъ острогѣ Аввакумъ написалъ большую часть своихъ сочиненій), и эта проповѣдь была едва ли не вреднѣе его устной проповѣди. Письма и посланія Аввакума, особенно писанныя изъ острога, отличаются необыкновеннымъ воодушевленіемъ; они укрѣпляли и поддерживали раскольниковъ въ ихъ упорствѣ, утѣшали тѣхъ, которые подвергались наказаніямъ отъ правительства. «Молю всѣхъ, страждущихъ о Христѣ, писалъ Аввакумъ, претерпимъ здѣ мало отъ Никоіанъ огонь и дрова, земля и топоръ, ножъ и висѣлица, тамъ же Ангельскія пѣсни и славословіе, хвала и радость и честь, и вѣчное возрадованіе. Яраны зима, но сладокъ тамо рай; болѣзненно терпѣніе, но блаженно воспріятіе. Да не смущается сердце ваше, ни устрашается.... Всякъ вѣрный неразвѣшивай ушей, не раздумывайся, гряди со дерзновеніемъ во огонь и съ радостію постражди Господа ради, яко добръ воинъ Исусъ Христовъ, правости ради древнихъ книгъ святыхъ». (б) Въ посланіи: «всѣмъ горемыкамъ миленькимъ» Аввакумъ пишетъ: «любо мнѣ, что вы охаете. Охъ! охъ какъ спастися? искушеніе пріиде! Чаю — су охъ, да ладно такъ: меньше спите, ублажайте другъ друга. А я играю въ землѣ сидя. Пускай, реку, діаволь — отъ сосуды своими погоняетъ отъ долу къ горнему жилищу и въ вѣчное блаженство рабовъ Христовыхъ. Павелъ пишетъ: *житіе наше на небесахъ есть...* Приношу васъ въ жертву Богу живу и истинну, Богу животворящему мертвыя. Самъ по немъ азъ умираю и въ васъ того желаю. Станемъ добръ, станемъ

а) А. Б. 47. Аввакумъ, по собственному выраженію, ~~живя на~~ брезѣ окіана о всѣхъ вѣрныхъ имѣлъ понеченіе немало.

б) О Меллседекъ, Рус. Вѣств., стр. 18.

твердо отцы мои и братія, и чада и сестры и дщери! Аще не ѡмръ, умремъ же всяко». (а) Видѣнію подвиги, тоска заточенія, вообще напряженное состояніе, въ которомъ находился Аввакумъ, доводило его до самыхъ странныхъ экстазовъ. Такія экстазическія состоянія, особенно часто случавшіяся съ нимъ во время его пребыванія въ пустозерскомъ острогѣ, Аввакумъ принималъ за особенныя богознаменія и богоявленія: Подъ конецъ жизни Аввакумъ рѣшительно помѣшался на своей святости и просто горячечный бредъ принималъ за «богознаменія». «Въ (1679) г. въ великій постъ, рассказываетъ Аввакумъ, на первой недѣлѣ, по обыкновенію своему въ понедѣльникъ, я не ѣлъ хлѣба, также во вторникъ и среду не ѣлъ; потомъ и въ четверть пробылъ не ѣвши, а въ пятницу до часовъ началъ я келейное правило пѣть. И напала на меня страшно сильная озноба, такъ что и на печи зубы мои разбило съ дрожи... Отъ дрожи той напалъ на меня муть и я такъ изнемогъ, что даже отчаявался въ жизни настоящей: не принималъ я пищи дней до десяти и больше..? Лежа такимъ образомъ на постели своей, я упрекалъ себя, думая, что вотъ въ такіе дни не могу класть правила и поклоны, но только по четкамъ считаю молитвы. И Божиимъ благословеніемъ, ночью второй недѣли, наканунѣ пятницы, распространился языкъ мой и сталъ очень великъ, потомъ и губы мои сдѣлались большими, а вотъ и руки и ноги стали велики, потомъ и весь я широкъ и пространенъ подъ небомъ: распространился по всей землѣ. А потомъ Богъ помѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь. Я же въ то время не переставая молитвы читалъ и перебиралъ лѣствицу (лѣстовку). Такъ продолжалось съ небольшимъ полчаса, за тѣмъ я всталъ съ постели легко и поклонился Господу до земли, а послѣ Господняго посѣщенія, началъ и хлѣбъ ѣсть во славу Божию». Объ этомъ видѣніи пишетъ Аввакумъ въ посланіи къ царю и даетъ ему такое толкованіе. «Видишь ли самодержецъ! ты царствуешь на свободѣ, владея одною русскою землею, а мнѣ за темничное сидѣнье сынъ Божій подарилъ и небо и землю». (б)

Вся автобіографія Аввакума наполнена рассказами о подобныхъ видѣніяхъ, о чудесахъ, совершенныхъ будтобы какъ самимъ Аввакумомъ, такъ и другими раскольниками. Тогда было общее настроеніе вѣрить чудесному и рассказывать чудесное; оно происходило отъ общаго напряженнаго состоянія умовъ и главнымъ образомъ отъ того, что въ чудесахъ раскольники искали подтвержденія своихъ мнѣній. Раскольни-

---

а) Русск. Вѣсти, стр. 19.

б) Рассказы Максимова. Стр. 103.

ческія убѣжденія, — убѣжденія неразумныя, не пріобрѣтенныя путемъ изслѣдованія, а наслѣдованныя. Не имѣя возможности представить ясныхъ разумныхъ доказательствъ въ пользу своихъ мнѣній, они ожидали, въ подтвержденіе ихъ знаменій и чудесъ. Люди невнимательные къ себѣ, простые сны принимали за откровеніе свыше. Нѣкоторые выдумываютъ чудеса, говоритъ Ю. Крижаничъ въ своемъ «опроверженіи челобитной соловецкой», и будто имъ являлись ангелы, а когда расскажутъ, какъ было дѣло оказывается, что имъ было явленіе только не отъ бѣлыхъ ангеловъ, а отъ черныхъ». (а) Чаше всего про вещи обыкновенныя рассказывали какъ про чудеса. Аввакумъ, напр. рассказываетъ, что въ Андроніевомъ монастырѣ явился ему ни то ангелъ, ни то человекъ и накормилъ. (б) Аввакуму, нѣсколько дней неѣвшему, въ темной палаткѣ ангеломъ могъ показаться человекъ, принесшій ему пищи. Также за великое чудо передаетъ Аввакумъ то, какъ во время своего пребыванія въ Сибири онъ, идя по замерзшему озеру захотѣлъ сильно пить и какъ послѣ молитвы онъ напился изъ расщелины, образованной треснувшимъ льдомъ. (в) Въ случайномъ сложеніи руки, отсѣченной у Лазаря, видѣлось раскольникамъ чудесное обличеніе троеперстія. (г) Рассказы о подобныхъ чудесахъ, имѣя въ основаніи иногда долю нечудесной истины, при общемъ настроеніи вѣрить въ чудесное, тѣмъ болѣе пріобрѣтали характеръ чудесности, чѣмъ далѣе распространялись отъ мѣста, изъ котораго выходили. Обыкновенное явленіе, когда оно передавалось изъ десятыхъ устъ, казалось уже необыкновеннымъ чудомъ. Въ Сибири ходили сказанія, что Иванъ Нероновъ съ дружиною въ Москвѣ мертвеца воскресилъ. (д) Многіе изъ подобныхъ рассказовъ записывались расколоучителями въ подтвержденіе своихъ мнѣній. Впрочемъ, слишкомъ уже невѣроятные, какъ рассказъ о воскресеніи мертвеца Неровымъ, стыдились записывать сами раскольники. Аввакумъ поощренъ былъ къ рассказамъ о чудесахъ своимъ духовнымъ отцемъ инокомъ Епифаніемъ, для котораго онъ и назначалъ первоначально свою автобіографію. Епифаній находился въ заключеніи вмѣстѣ съ Ав-

а) Приб. къ Тв. Св. Отц. стр. 570.

б) Житіе... стр. 24.

в) «Какъ это, замѣчаетъ съ насмѣшкою Крижаничъ авторамъ соловецкой челобитной, одинъ вашъ учитель, Иванъ Нероновъ, съ дружиною на Москвѣ мертвеца воскресилъ? Объ этомъ я не умѣю рассказать: вамъ это лучше извѣстно». Приб. къ изд-Твор Св. Отц. ч. 19

г) Житіе... стр. 66.

д) Тамъ же... 91.

вакумомъ въ Пустозерскомъ острогѣ. Здѣсь на досугѣ Епифаній разсказывалъ много чудеснаго. Какого характера были эти рассказы, можно видѣть изъ просьбы, съ которою обращается Аввакумъ къ Епифанію, чтобы онъ написалъ по его примѣру все, то, о чемъ разсказывалъ «напиши и ты рабу твоему Христову, какъ Богородица бѣса того въ рукахъ твоихъ мала и тебѣ отдала, и какъ муравьи-те тебя яли за тайносе-тъ удѣ, и какъ бѣсо-тъ дрова тѣ сожегъ, и какъ келья-то обгорѣла, а въ ней все цѣло, и какъ ты кричалъ на небо... и пр. (а) Подъ вліяніемъ такихъ разсказовъ Аввакумъ и въ своей жизни въ фактахъ самыхъ обыкновенныхъ ищетъ чудеснаго. Онъ легко убѣждается въ необычайности многого изъ своей жизни, потому что видитъ въ себѣ особеннаго избранника Божія, чрезъ котораго дѣйствуетъ Богъ. (б) Четырнадцать лѣтъ прожилъ Аввакумъ въ заточеніи въ Пустозерскомъ острогѣ. Посланіе его къ Θεодору Михайловичу (1680 г.), въ которомъ онъ дерзко требовалъ возстановленія мнимо—старой вѣры, рѣшило его участь. Въ Пустозерскъ была прислана слѣдственная коммисія, подѣ начальствомъ Ивана Елагина, который взялъ съ Аввакума и другихъ, заключенныхъ съ нимъ, сказки. Въ этихъ сказкахъ, по словамъ Аввакума, было писано: «мы (Аввакумъ съ братією) святыхъ отецъ преданія держимъ неизмѣнно, а палестинскаго патріарха съ товарищи еретическое соборище проклинаемъ и иное тамъ говорено много и Никону, заводчику ересей, досталось небольшое мѣсто. По этимъ сказкамъ послѣдовало рѣшеніе: «Аввакума посадить въ землю въ срубъ и давать ему воды и хлѣба», священнику Лазарю вырѣзанъ былъ весь языкъ и отсѣчена правая рука по запястье. Такой же казни подверглись инокъ Епифаній и діаконъ Θεодоръ; но когда и послѣ этого они остались непреклонны въ своихъ убѣжденіяхъ, присуждены были къ сожженію въ срубъ. (в) Казнь была исполнена 1-го апрѣля

---

а) Житіе... стр. 117.

б) Тамъ же стр. 102.

в) Г. Есиповъ въ статьѣ «Семейство Аввакума (Раскольническія дѣла XVІІІ в. стр. 117) говоритъ о сожженіи съ Аввакумомъ Лазаря, Епифанія и Никифора. Но въ «житіи» Аввакума говорится, что въ послѣднее время его заточенія въ Пустозерскомъ острогѣ находились съ нимъ; инокъ Епифаній, священникъ Лазарь и діаконъ Θεодоръ и не упоминается ни о какомъ Никифорѣ. Изъ раскольнической рукописи—житіе и подвиги инока Епифанія, который скончался по благочестію въ Пустозерскомъ острогѣ» (Раск. рук. Кіевософ. биб. М 200) мы знаемъ, что съ Аввакумомъ были сожжены Епифаній Свщ. Лазарь и діаконъ Θεодоръ.

1681 г. въ великій пятокъ при многочисленномъ стеченіи народа. Сложивъ два перста, Аввакумъ говоритъ народу съ подоженного уже сруба: «вотъ будете этимъ крестомъ молиться, — во вѣкъ не погибнете, а оставите его, городокъ вашъ Пустозерскъ погибнетъ, пескомъ занесетъ; а погибнетъ городокъ, настанетъ и свѣту конецъ»!.. Эти слова, сказанныя съ страшнаго эшафота, фанатическимъ расколоучителемъ, не могли не произвести глубокаго впечатлѣнія на многочисленную толпу народа, привыкшаго уважать Аввакума и видѣть въ немъ страдальца за старую вѣру. Почитатели Аввакума, которыхъ онъ не мало приобрѣлъ въ Пустозерскѣ, во время своего 14 лѣтняго тамъ пребыванія, поставили за городомъ въ память Аввакума крестъ, а раскольники причли его къ лику своихъ святыхъ. (я)

## XII.

**Сочиненія Аввакума. — Взглядъ на внѣшнія свойства сочиненій. — Содержаніе сочиненій. — Пункты раскольнической догматики, въ которыхъ Аввакумъ сходится съ другими расколоучителями.**

Аввакумъ оставилъ послѣ себя не мало сочиненій, написанныхъ имъ въ пользу раскола; извѣстно болѣе тридцати его сочиненій. (б) Большая часть изъ нихъ весьма незначительна по объему и имѣетъ форму посланій. Онѣ вызваны необходимостію защищать старину противъ исправленій Никона, и неимѣютъ литературныхъ достоинствъ, Аввакумъ не былъ приготовленъ къ литературнымъ трудамъ и писалъ по необходимости. Въ самой внѣшней сторонѣ сочиненій Аввакума, — въ языкѣ выражается степень его научнаго развитія. Аввакумъ былъ человекъ очень начитанный, но не былъ преданъ дѣлу книжному настолько, чтобы языкъ книжный (славянскій) сдѣлался его языкомъ. Часто онъ показываетъ несомнѣнное знакомство съ этимъ языкомъ и пользуется имъ довольно искусно, но когда онъ говоритъ съ воодушевленіемъ, когда онъ высказываетъ мысли, которыя его волнуютъ, онъ не можетъ управиться съ этимъ языкомъ и употребляетъ языкъ народный и даже вульгарный. Рѣчь его часто жива и увлекательна, хотя нельзя искать въ ней логической послѣдовательности и правильности грамматической.

Сочиненія Аввакума заслуживаютъ вниманія только со стороны содержанія. Нѣтъ нужды заниматься разборомъ каждаго сочиненія Аввакума.

а) Розыскъ, ч. 1, г. 17.

б) Правосл. Собес. 1858 г. май стр. 103.

кума отдѣльно. Со стороны библиографической онъ удовлетворительно рассмотрены въ сочиненіи Александра Б. «Описаніе раскольниковскихъ рукописей». Намъ остается представить по сочиненіямъ Аввакума его ученіе, указать ихъ значеніе для раскола сравнительно съ сочиненіями другихъ расколоучителей, современныхъ Аввакуму.

Вотъ главные пункты раскольниковской догматики, раскрываемые Аввакумомъ:

1., Только по старымъ книгамъ, изданнымъ до Никона, можно совершать богослуженіе.

Такъ какъ въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ Аввакумъ былъ лично заинтересованъ, такъ какъ, съ другой стороны, изданыя при Никонѣ книги освящали сдѣланныя Никономъ исправленія въ церковной обрядности, — то Аввакумъ съ особымъ усиленіемъ старается подорвать достоинство новоизданныхъ книгъ и защитить старыя. Онъ утверждалъ, что невозможна никакая погрѣшность въ церковно-богослужебныхъ книгахъ. «Въ ней (церкви) Христосъ живетъ и въ ней царствуетъ и не даетъ ей погрѣшати ни мало что не токмо въ вѣрѣ и догматахъ вѣры, но ни въ малѣйшей частивѣщѣ божественныхъ, церковныхъ догматахъ, каноновъ и пѣсней, вся бо церковная цѣла суть и ничѣмъ же вредима». (а) Въ своемъ разсказѣ объ откровеніи Елеазару касательно Никона, которое «послѣди преподано въ благочестіи яко солнце сіяюще всечестнѣйшему и многопострадавшему за Христову вѣру протопопу Аввакуму», онъ такъ смотритъ на книги, изданыя подъ его присмотромъ: «повѣждь, говоритъ голосъ отъ жертвенника Елеазару, о видѣніи томъ столпамъ церкви протопопу Аввакуму, епископу Павлу, да попамъ Лазарю и Никитѣ, дабы они не допускали ни единого измѣненія въ книгахъ отеческихъ, въ коихъ самыя точки и всѣ слова сказаны мудро и богодухновенно. (б) Аввакумъ убѣждаетъ своихъ послѣдователей страдать за старыя книги. Всякъ вѣрный гряди со дерзновеніемъ во огонь и съ радостію постражди Господа ради, яко добръ воинъ Исусъ Христовъ, правости ради древнихъ книгъ святыхъ». (в) Новоизданныя книги служили главнымъ препятствіемъ къ соединенію Аввакума съ церковію. Часто говоря о предметахъ постороннихъ, онъ заговаривалъ о книгахъ. Въ сочиненіи «о

а) Сбор. сочин. Аввакума, л. 21, Пр. Соб. 1858 Май, стр. 110.

б) Тамъ же — — — л. 104,

в) О Мелхиседекъ, Рус. Вѣст. 1865 г. Сентябрь, стр. 18.

клубукахъ». Аввакумъ пишетъ: ну су полно бранитъся—то намъ. Примите вы первыя наши свята и непорочныя книги, ихъ же святіи предаша.... мы станемъ предъ вами прощаться о Христвъ Исусъ Господъ нашемъ». (а)

2., Въ символъ вѣры нужно читать и въ Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, а не и въ Духа Святаго Господа животворящаго.

«До Никона отступника въ старыхъ книгахъ непорочныхъ, въ символъ православныя вѣры было: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго. Глаголющихъ, яко истинный приносъ есть, сатана льстивый научилъ лгати». (б) Аввакумъ, на основаніи сочиненія Діонисія Ареопагита «о именахъ Божіихъ», доказываетъ, что «новолюбцы (православные) потеряли существо Божіе испадеіемъ отъ истиннаго Господа, Святаго и животворящаго Духа.—Есть Богу присносущныя имена истинныя яже есть близостныя и—винословныя, сирѣчь похвальныя. Сіи суть сущія: Сый, свѣтъ, истина, животъ, только четыре свойственныхъ; а винословныхъ много, сіи суть: Господь, Вседержитель, Непостижимъ, Непреступенъ, Трисіятеленъ, Трипостасенъ, царь славы, Непостояненъ огонь, Духъ, Богъ и пр. Потому разумѣвай тогоже Діонисія (Ареопагита) о истинѣ: «себѣ бо отверженіе истины испадеіе есть, истина бо сущее есть». Аще бо истина сущее есть, истины испадеіе сущаго отверженіе есть... Коли ужъ истины испали (православные) тутъ и сущаго отверглися. Богъ же отъ существа своего испасти не можетъ, и яже не быти—нѣсть того въ немъ: присносущенъ истинный Богъ нашъ. Лучше бы имъ въ символъ вѣры не глаголати Господа винословнаго имени нежели истиннаго отсѣкати, въ немже существо Божіе сдержится. (в)

3., Аллилуія при богослуженіи нужно пѣть не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ Боже.

«Григорій Нисскій толкуетъ: аллилуія—хвала Богу; а Василій Великій пишетъ: «аллилуія—ангельская рѣчь, человѣчески рещи: слава Тебѣ Боже». До Василія пояху въ церкви ангельскія рѣчи: аллилуія,

а) А. Б. стр. 9.

б) А. Б. ч. 2, стр. 49. Сказаніе священно-протопоп, Аввакума.

в) Житіе.... стр. 2.

аллилуія; аллилуія! Егда же бысть Василій, и повелѣ иѣти двѣ ангельскія рѣчи, а третью чаловѣческую сице: аллилуія, аллилуія, слава тебѣ Боже! У святыхъ согласно у Діонисія (Ареопагита) и у Василя трижды воспѣвающе, со ангелы славимъ Бога, а не четырежды по римской бл... Мерзко Богу четверичное воспѣваніе сицевое аллилуія, аллилуія, аллилуія слава Тебѣ Боже! Да будетъ проклятъ сице поюще... Пространно Пречистая Богородица протолковала объ аллилуіи: явилася ученику Евфросина Псковскаго, именемъ Василю. Велика во аллилуіи хвала Богу; а отъ зломудрствующихъ досада велика» (а) По мнѣнію Аввакума, «кто четверитъ аллилуія», тотъ по «римски св. троицу въ четверицу глаголетъ» и признаетъ исхожденіе Св. Духа и отъ Сына...

4., Креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами — указательнымъ и среднимъ, пригнувъ большой и два послѣднихъ.

Вотъ Аввакумово толкованіе дуперстнаго перстосложенія. «Три перста означаютъ тріипостасное божество; два — смотрѣніе Христова Божества и чаловѣчества, положеніе перстовъ на главу — рожденіе сына отъ Отца; на пупъ — сошествіе во утробу дѣвичу; на десное — вознесеніе и со Отцемъ сидѣніе; на лѣвое плечо — грѣшныхъ осужденіе; затѣмъ поклоненіе — адамово паденіе, восклопеніе — востаніе Христовымъ смотрѣніемъ. Сице повелѣша персты слагати, по Аввакуму, Мелетій, Феодоритъ, Петръ Дамаскинъ, Максимъ Грекъ, на Москвѣ помѣстный соборъ при царѣ Иванѣ. А еже креститься тремя персты, по Аввакуму, есть Формоза, пары римскаго, мудрованіе со діаволомъ, преданіе вора безъименнаго иподьякона» (Дамаскина). (б) Триперстное сложеніе Аввакумъ называетъ печатью антихристовою и даетъ ему такое толкованіе. «Нѣкако странно тремя персты запечатлѣшася въ сокровищи всегубителя, глаголю печатію антихристовою, въ ней же тайна тайнамъ змій, звѣрь и лжепророкъ. Сквернии три персты, а мерзкіи пять перстовъ, словомъ молвить — печать антихристова на главѣ стала и на обѣихъ плечахъ и запечатлѣвшася бываетъ умъ мраченъ и темень, неразумѣваетъ таковой истины церковныя и омрачився злѣ погибаетъ. Всякъ, кто крестится тремя персты, по Никонову проклятому мудрованію, таковой отшельникъ есть Христовъ богострастникъ еретикъ, Троицу ко кресту пригвождаетъ... и отъ всѣхъ святыхъ отецъ седми соборовъ проклятъ. Проклятіи щепотники съ печатію антихристовою, какое бы добро не сотворили, не будетъ имъ отпущенія ни въ сей вѣкъ, ни въ будущей

а) Житіе... стр. 7, 8.

б) О сложеніи перствъ. А. Б. ч. 2, стр. 7.

жизни, но они прямо пойдутъ въ муку вѣчную». (а) Въ посланіи къ Сумсону Аввакумъ смотритъ на триперстное сложеніе, какъ на переходъ къ римскому обычаю—креститься пятью перстами. Кто крестится тремя перстами, тотъ, по мнѣнію Аввакума, скоро станемъ и пятью креститься. (б) О именованномъ благословеніи Аввакумъ говоритъ: «Благословляютъ нѣкакo странно, развращенною раскарякою пяти персть, по преданію врага и адова пса Малакса протопопа». (в) «Кому Малакса попь на чело возложить, тотъ не проснется до суднаго дня». (г) «Обвѣтаны ихъ (триперстнаго сложенія и именованнаго благословенія) беззаконны: крестятся не исповѣдуютъ вочеловѣченія Христова, а благословляютъ, и все тріипостасное божество отмещуть». (д)

### 5., Нужно почитать только осьмиконечный крестъ:

Аввакумъ различаетъ четыре рода крестовъ: «крестъ Христовъ—осьмиконечный, три-составный, крестъ разбойничъ—пятиконечный съ подножіемъ крестъ сѣновный—четыреконечный и Петровъ крестъ—семиконечный, безъ верхняго конца или возглавія, выдающагося изъ за титлы. Люби паче всѣхъ Христовъ крестъ, пишетъ Аввакумъ, и бѣжитъ отъ тебя сатана, силою его гонимъ. А Петровъ и сѣновный (четыреконечный) не тяжелы ему; не больно онъ боится тѣхъ крестовъ, понеже не владычни». Такимъ образомъ здѣсь Аввакумъ признаетъ и четыреконечный крестъ достойнымъ почтенія, хотя не наравнѣ съ осьмиконечнымъ; но въ другихъ своихъ сочиненіяхъ онъ называетъ его «умысломъ дьявольскимъ, кумиромъ антихриста, (е) крыжемъ латинскимъ, мудрованіемъ римскаго костела и вырождковъ его поляковъ». (ж) Почитающіе крестъ четыреконечный и изображающіе на немъ распятіе явно идутъ въ римскую пагубу. (з)

### 6., Литургію нужно совершать на 7, а не на 5 просфорахъ.

- 
- а) Собр. сочин. Авв. л. 40, Пр. Собес. 1856 г. Май, стр. 116.  
б) А. Б. ч. 2, стр. 32.  
в) А. Б. гл. 2 стр. 32.  
г) Тамъ же... стр. 33.  
д) Собр. соч. Авв. л. 40; Пр. Соб. 1858 г. Май, статья Аввакумъ, его мнѣнія и секта—аввакумщина стр. 157.  
е) Собр. соч. Аввакума.  
ж) Сбор. соч. Аввак. Пр. Соб. 1858; Май стр. 106.  
з) Книга на крестобор. ересь, А. Б. стр. 6.

Совершеніе литургіи на 5 просфорахъ, по ивѣнію Аввакума, можетъ привести къ латинству. Въ Римѣ, по словамъ Аввакума, прежде также совершали литургію на 7 просфорахъ, но папы постепенно уменьшали это число: одинъ папа еретикъ откинулъ отъ семи два, въ пять чувствъ человѣческихъ; а другой папа послѣ того еще два откинулъ во обрядъ Святыя Троицы; а послѣ того третій папа еще два откинулъ во единоебожество; иной папа и эту послѣднюю замѣнилъ опрѣснокомъ: не подобаетъ—де кислой просфорѣ въ службѣ быть, но опрѣснокъ надобе Моусеева закона ветхаго». (а) Аввакумъ выражаетъ опасеніе, что православные замѣнятъ скоро просфору опрѣснокомъ Моусеева закона ветхаго. (б)

7., Ходить въ церковныхъ ходахъ, при крещеніи, вѣнчаніи должно посолонь, а не противъ солнца.

Православные въ хожденіи противъ солнца идутъ съ права на лѣво. Отъ правой стороны идти, по толкованію Аввакума, значитъ отходить отъ Бога, а идти на лѣвую сторону, значитъ уклоняться къ діаволу.

Кромѣ этихъ болѣе главныхъ положеній, у Аввакума встрѣчается множество второстепенныхъ, которыя онъ приводитъ безъ доказательствъ, или съ доказательствами въ родѣ тѣхъ какія мы видѣли выше. Аввакумъ упрекалъ Православныхъ въ томъ, что они измѣнили 1, «на священіи церкви святой престолъ, 2, антиминосъ, 3, анбонъ, 4, посохъ, 5, шапку, вмѣсто ея кидарь возложили, 6, иноческій чинъ исказили, парамонъ и камилавку и благоговѣнія и страха Божія клубукъ измѣнили, парамонъ и камилавку не накладываютъ, 7, на крещеніи въ молитвѣ говорятъ: молимся тебѣ духъ лукавый, 8, печать на миропомазаніи таинства христіанскаго—стихи оставили, 9, во исповѣди молитвы многія оставили прощальныя и разрѣшительныя; 10, вся службы церковныя: вечерню, и повечерню, и полунощницу, и заутреню, и часы—весь чинъ и уставъ нарушили; 11, во святой и божественной литургіи въ дѣйствѣ и молитвахъ и ектеніяхъ все превратили, молитвы причастныя и по причастіи многія оставлены; 12, имена святыхъ преложили на странныя пословицы; глаголютъ Ісуса Христа Іисусомъ, Николу Чудотворца—Николаемъ, Великомученицы Парасковіи—Параскева, да многіиъ святыхъ имена преложили и премѣнили; 13, на просфорѣ Предтечевѣ и всѣхъ святыхъ что тараканы изгрызли, 9 диръ сдѣлали, а говорятъ 9

а) Къ Римл. посл. Св. Павла, А. Б. стр. 13.

б) Там же.... стр. 51.

чиновъ силъ небесныхъ такъ де надо было, а надъ прочими двѣма профессорами кудесятъ, дирь до 50 и больше наvertятъ, вынимая щипкомъ, — и то есть мертвая жертва, 14, и егда части вынимають, о здравіи и о спасеніи Бога не молятъ, только рекутъ: помяни Господи имя рекъ; 15, многіе стихи и тропари оставили, а иные вновь прибавили, а молитвы архіерейскія вонъ выкинули; 16, все церковное пѣніе на всѣхъ службахъ нарушили, и премѣнили на свой разумъ богопротивно; 17, пишутъ образы не по существу; лице одутловато, уста червлены, руки и бедра и мышцы толсты, перси что надутыя.... да и много у нихъ измѣненія въ иконахъ: власы расчесаны, ризы измѣнены; 18, зломудренный Никонъ завелъ въ нашей Руси со единомысленниками своими самое худое и не богоугодное дѣло: вмѣсто жезла святителя Петра доспѣлъ святительскіе жезлы съ проклятыми зміями, погубившими Адама и весь міръ». По поводу этаго послѣдняго нововведенія Аввакумъ составилъ особенную молитву: «потреба есть братіе слезамъ и молитвѣ во время сіе, якоже псаломщикъ рече: не предаждь насъ Господи звѣремъ, двумъ зміямъ душъ исповѣдающихся, душъ убогихъ твоихъ не забуди до конца. Не предаждь насъ Господи крамолѣ змінѣ и желанію сатанину не остави насъ. Господи избави насъ отъ устъ пагубнаго змія антихриста».

(а)

---

а) Сбор, соч. Авв. л 65; Пр. Соб. 1858 г. стр. 118.

(Продолженіе будетъ)

---

— СОДЕРЖАНІЕ: 1) Исусъ Христосъ  
Его время, жизнь и дѣло. 2) Объ-  
ясненіе Апостола въ недѣлю 32-ю  
по Пятидесят. 3) Слово въ недѣлю  
XXIV по Ппятидесятницѣ 23 ноя-  
бря 1869 года. 4) Расколоучитель  
Аввакумъ и его сочиненія.

Куприндвѣре: 1) Исусъ Христосъ, а  
Лѣтъ время, віяцъ ши лѣкрѣ.

---

РЕДАКТОРЪ М. Скворцѣви.