

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня

№ 11.

1875 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Апрѣля 4.—О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Св. Синодъ слушали предложенные г. оберъ-прокуроромъ журналы учебнаго комитета: первый, о возможности одобрить составленную священникомъ с.-петербургской, что на Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: „Пособіе къ изученію Устава Богослуженія православной церкви“ (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи литургики въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и второй о допущеніи составленнаго учителемъ кавказской семинаріи Аонасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету св. писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги св. писанія ветхаго завѣта (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874)» къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособия для преподавателей священной исторіи ветхаго завѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключенія учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ

правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ копии съ журналовъ комитета.

— 12. — О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Св. Синодъ слушали предложенные г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналы учебнаго комитета: первый о рекомендованіи составленной *Θ. Пуцкovichемъ* книги, подъ заглавіемъ: «Первые два года обученія русскому правописанію» (С.-Петербургъ 1874 г.), для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособія при обученіи русскому языку, и второй о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ составленной наставникомъ — руководителемъ при гимназій историко-филологическаго института *И. Гавриловымъ* книги «Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ. Разсказы, описанія, сравненія и переводы (С.-Петербургъ 1874 г.)». Приказали: заключенія учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіяхъ, журналовъ учебнаго комитета.

Мая 7. — Объ устройствѣ и управленіи нововозсоединенной холмской епархіи.

Св. Синодъ слушали объявленное г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Высочайшее повелѣніе, вослѣдовавшее въ 1-й (13-й) день сего мая о приведеніи въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, касательно устройства и управленія нынѣ возсоединяемой съ православіемъ греко-уніатской холмской епар-

хія. *Справка:* Святѣйшій Синодъ, въ виду имѣющаго совершиться 11-го сего мая воссоединенія греко-уніатскихъ приходовъ, входящихъ въ составъ Холмской епархіи, по опредѣленію 23-го (25-го) минувшаго апрѣля, постановилъ: 1) священство и духовныя паствы воссоединяемой холмской греко-уніатской епархіи, по освященнымъ правиламъ и примѣрамъ святыхъ отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе святыхъ православно-каѳолическія восточныя церкви, въ нераздѣльный составъ церкви всероссійскія и въ подчиненіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода; — при чемъ преподать священству, воссоединяемому съ православіемъ, соборное благословеніе Святѣйшаго Синода, съ молитвою вѣры и любви къ Господу и Спасу нашему Іисусу Христу, да утверждаетъ и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ святой церкви. 2) За имѣющимъ воспослѣдовать въ непродолжительномъ времени воссоединеніемъ съ православіемъ всѣхъ благочиній, составляющихъ нынѣ холмскую греко-уніатскую епархію присоединить сію епархію къ варшавской и, образовавъ одну православную епархію, наименовать оную, въ воспоминаніе того, что холмская православная епископская каѳедра основана еще въ началѣ XIII в., *холмско-варшавскою епархіею*, а архіерея оной именовать *холмскимъ и варшавскимъ*, взамѣнъ установленнаго въ 1840 году именованія его варшавскимъ и новогоріевскимъ. 3) Непосредственное завѣдываніе нововоссоединенными съ православіемъ греко-уніатскими приходами поручить особому епископу, съ наименованіемъ его епископомъ люблинскимъ викаріемъ холмско-варшавской епархіи, съ тѣмъ чтобы викарій сей имѣлъ пребываніе въ г. Холмѣ и управлялъ нововоссоединенными приходами, согласно инструкціи, какая будетъ преподана отъ Святѣйшаго Синода, подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея холмскаго и варшавскаго. 4) Существующую нынѣ холм-

скую греко-уніатскую духовную консисторію упразднить, а взаѣнъ оной образовать *холмское духовное правленіе*, составъ и предметы вѣдомства котораго будутъ опредѣлены особымъ положеніемъ, съ тѣмъ при томъ, что дѣла большей важности правленіе имѣеть представлять на разсмотрѣніе холмско-варшавской духовной консисторіи. 5) Такъ какъ занятія этой послѣдней должны влѣдствіе сего значительно увеличиться, то сверхъ нынѣ опредѣленнаго для сей консисторіи числа членовъ, назначить изъ духовенства воссоединяемыхъ приходовъ двухъ новыхъ членовъ, избираемыхъ викарнымъ епископомъ и утверждаемыхъ на общемъ основаніи, по представленію епархіальнаго архіерея, Святѣйшимъ Синодомъ. 6) Существующія въ г. Холмѣ греко-уніатскую духовную семинарію и училище для приготовленія причетниковъ обратить въ православныя духовно-учебныя заведенія, не измѣняя устава этихъ заведеній; управленіе же и завѣдываніе оными поручить непосредственному вѣдѣнію холмскаго викарнаго епископа. Предоставить сему епископу, для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ въ нововоссоединенныхъ приходахъ вызывать, по его усмотрѣнію, изъ Галиціи тѣхъ лицъ, кои по нравственнымъ качествамъ достойны занять священническія у насъ мѣста. 8) На вновь открываемую кафедру епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, Святѣйшій Синодъ признаеть полезнымъ и справедливымъ назначить нынѣшняго администратора холмской епархіи, старшаго соборнаго протоіерея Маркелла Попеля, какъ состоящаго нынѣ во вдовствѣ, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его во епископа произведено было въ г. С.-Петербургѣ, по предварительномъ присоединеніи сего протоіерея къ православной церкви. Таковыя предположенія Св. Синода, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, предоставлено господину Синодальному оберъ-прокурору по-

вергнуть на Всемиловѣйшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе. *Приказами*: объ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, удостоеннаго Высочайшаго утвержденія въ 1 (13) день сего мая, сообщить въ Правительствующій Сенатъ въ дѣніемъ, а въ подлежащія періодическія изданія по принятому порядку; для включенія же онаго въ полное собраніе законовъ предоставить господину Синодальному оберъ-прокурору сообщить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Мая 7-го дня 1875 года.

Декабря 23 (1874 г.).—По вопросу объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ оцѣночнаго городского сбора. (*Указъ преосв. Леонтію, архіепископу херсонскому*).

Св. Синодъ слушали рапортъ предмѣстника Вашего Преосвященства, отъ 23 сентября 1874 г. объ освобожденіи отъ оцѣночнаго сбора домовъ новомиргородскаго духовенства. Приказали: разсмотрѣвъ ходатайство преосвящен. архіепископа Димитрія объ освобожденіи отъ оцѣночнаго сбора домовъ новомиргородскаго православнаго духовенства, въ которыхъ оно само живетъ, и сообразивъ съ законоположеніями, относящимися къ сему предмету, Св. Синодъ находитъ, что на основаніи 129-й ст. город. полож. Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 г. оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ недвижимыя имуществы, за исключеніемъ перечисленныхъ въ этой статьѣ, въ числѣ коихъ не поименованы дома священно-церковно-служителей. Посему Св. Синодъ, признавая съ своей стороны, что дома священно-церковно-служителей, какъ ихъ собственность, подлежатъ оцѣночному городскому сбору, опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Вашему Преосвященству.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Цеврина Площади Николаевской ц.

1875 года января 19 д., мы нижеподписав. одоев. у. с. Цеврина-Площади прихожане, вслѣдствіе объявленія Высочайше утвержденнаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ, единогласно рѣшили открыть оное въ нашемъ николаевскомъ приходѣ.—Предсѣдателемъ онаго попечительства избрали нашего прихожанина надвор. совѣт. Леонида Васильев. Бушъ. Непремѣнными членами: приходскаго священ. Василия Ласина, сомовскаго волост. старшину кр. Ивана Свиридова и цер. старосту кр. соб. дер. Салтановой Тихона Карпова.—Временными членами: приход. діакона Арсенія Преображенскаго, помѣщицу сельца Коровинки вдову генераль-маіора Александру Григорьев. Кнышеву, помѣщика с. Площади коллеж. регистр. Александра Максимов. Иванова, кр. соб.: Николая Иванова, Евсигнея Троѣимова, Троѣима Григорьева, Ивана Евфимова, Семена Афанасьева, врем. об. кр. Василия Никитина, Никиту Ильина, безземельнаго кр. выселокъ Эраста Игнатова, сельскаго старосту Власа Матвѣева и Ивана Ѳедорова;—избраннымъ этимъ довѣряемъ озаботиться переустройствомъ приходской нашей Николаевской ц. и потомъ о всемъ прочемъ, изложенномъ въ Высочайше утвержденномъ Положеніи. Мы же съ своей стороны обязуемся исполнить всѣ законныя постановленія, которыя членами попечительства признаны будутъ нужными и полезными. Приговоръ сей подписанъ мѣст.: священникомъ, діаконемъ, пономаремъ, надвор. совѣт. г. Бушъ, сельскимъ старостою с. Цеврина-Площади и за 98 лицъ неграмотныхъ крестьянъ, обозначенныхъ въ подписи подъ приговоромъ, приложена печать сомовскаго волост. правленія одоев. у.

б) Дѣятельность приходскаго попечительства.

(Извлеченіе изъ отчетовъ).

1) Въ попечительствѣ кашир. у. с. Кутукова отъ 1872 г. оставалось денегъ 468 р. 34 к., къ тому въ 1873 г. поступило пожертвованій—деньгами 514 р. 62 к.,—вещами на 171 р. 80 к. Израсходовано 315 р. 79 к., осталось 667 р. 17 к. Именно:

Деньгами пожертвовано: отъ Михаила Александр. Конопина 100 р.,—Ивана Θεодор. Искрицкаго 67 р. 50 к.,—Григорія Петров. Бабинина 25 р.,—Елизаветы Павлов. Ртищевой 90 руб. 30 к.,—Софьи Николаев. Кислинской 15 р.,—Александра Павлов. Ртищева 30 р.,—Константина Нефед. Кобызова 10 р.,—Леонтія Тимоф. Елисеева 5 р.,—Варвары Васил. Ушаковой 7 руб.,—Александра Васил. Жихарева 5 р.,—отъ разныхъ жертвователей 49 р. 40 к., продано пожертвованныхъ вещей на 28 руб. 5 к.,—холста на 4 р. 80 к., собрано въ попечительскую кружку 20 р. 75 к.,—паспортныхъ 12 р. 90 к., процент. на серіи 20 р. 52 к., за разбитый колоколь (1 пуд. 32 ф.) 23 руб. 40 к. Итого было денегъ, съ остаткомъ отъ 1872 г. 982 р. 96 к. Пожертвовано вещами: отъ Михаила Александр. Конопина большое металлическое евангеліе вызолоч. въ 43 р.,—купца Ивана Петров. Игумнова большіе и малые образа на 35 р.,—князя Алексѣя Алексѣев. Волхонскаго пять образовъ на 9 р.,—Ивана Юдича Евдокимова образъ Александра Невскаго въ 4 р.,—купца Николая Иван. Бычкова кіота на образъ въ 5 р.,—кр. с. Кутукова Евдокіи Димитріевой пелена бархат. шитая въ 15 р.,—тогожь с. кр. Бориса Иван. бархат. воздуха въ 8 р.,—неизвѣстнаго древній образъ Спасителя въ кіотѣ 15 р.,—А. Р. образъ Іоанна Богослова, Алексія митрополита и Сергія препод. 3 р., пожертвовано налѣпковъ свѣчей съ золотомъ на 21 р. 85 к. и разныхъ церковныхъ вещей на 12 р. 95 к. Всего собрано вещами и деньгами на 686 р. 42 к. Израсходовано:—куплено: сосудъ серебр. вызолоч. 148 зол. 72 р.,—дискосъ серебр. вызолоч. 46 зол. 21 р.,—ковшикъ таковой же 21 зол. 9 р.,—воздухи малин,

бархата 10 р.,—губка для антиминса 2 р. 50 к.,—трех-свѣчникъ бронзовый вызолоч. 5 р. 50 к.,—свѣча металлическая 3 р.,—ладонница аплике высеребр. 3 р. 50 к.,—два блюда для вѣнцовъ аплике высеребр. 3 р.,—разной мелкой утвари для церкви 5 р.,—образъ Іоанна Богослова въ окладѣ 1 р. 50 к.,—образъ Рождества Христова въ окладѣ 3 р. 50 к.,—колоколь вѣсу 2 пуд. 32 ф. 50 р. 80 к.,—оклады на иконы аплике высер. 16 р. 30 к.,—кіоты, рамы на образа 5 р. 55 к.,—мебель для церкви 7 р. 50 к.,—столь и одежда на оный 6 р. 80 к.,—покрывъ парчевый съ подкладкой 12 руб.,—ковры 8 руб.,—церков. книги 6 р. 45 к., дано причту с. Кутукова 14 р. 50 к.,—за службы церковныя 4 р.,—освященіе церкви и бѣднымъ прихожанамъ 6 р. 60 к.,—живописцу за поправку пожертвованныхъ образовъ 9 р. 30 к.,—столяру 8 р. 59 к.,—разнымъ мастерамъ за подѣлки по церкви 1 р. 60 к.,—за разный матеріаль 3 р. 40 к.,—на проѣздъ за утварью 14 р. 20 к. и за отсылку дѣловыхъ бумагъ 70 коп.

2) Въ то же попечительство къ остатку—667 р. 17 к. отъ 1873 г., въ 1874 году поступило также пожертвованій: деньгами 338 р. 18 к.,—вещами на 322 р. Израсходовано 324 руб. 63 к., осталось къ 1875 г. въ ономъ попечительствѣ 680 р. 70 коп. Именно:

Деньгами пожертвовано:—собрано въ попечительскую кружку 30 руб. 50 к., паспортныхъ съ прихода 9 руб., продано: пожертвованнаго холста на 15 руб. 73 к.;—пожертвованныхъ вещей на 17 р. 50 к.,—процент. на серіи 3 р. 85 к., отъ Елизаветы Павлов. Ртищевой 95 р. 45 к.,—Александра Ртищева 40 р.,—неизвѣстныхъ разныхъ лицъ 67 руб. 25 к.,—Софьи Николаевны Кислинской 15 р.,—Ивана Юдича Евдокимова 13 р. 90 к., Райсы Тугариновой 10 р. Варвары Васильев. Ушаковой 10 р. и отъ кр. с. Кутукова Параскевы Θεодоровой 10 р. Итого денегъ съ остаткомъ отъ 1873 г. 1005 р. 35 к. Пожертвовано вещами: отъ Александра Ртищева—кирпича, бѣлаго камня и лѣснаго матеріала на 102 р.,—князя А. Волконскаго бѣлаго тесаного камня на 25 р.,—купца Смирнова тысяча кирпича на 9 р.,—Полиана Карпова доска бѣлаго мрамора съ надписью 20 р.,—разныхъ лицъ образа на

54 р., — Варвары Васил. Ушаковой бархатные шитые воздухи въ 20 р., — Александра Бланкаръ визаная пелена въ 15 р., — Настасьи Щербочевой и Маріи Стрѣкаловой образъ Казанскія Божія Матери — риза серебр. вѣнецъ съ камнями въ 30 р., — купца Михаила Митрофанова — восковыя свѣчи 20 ф. на 16 р., — отъ разныхъ лицъ восковыя свѣчи и налѣпки 30 ф. на 24 р., — купца М. Митрофанова шесть четвертей угля на 3 р., — неизвѣстнаго лента и полотенце въ 4 р. Всего собрано вещами и деньгами на 660 р. 18 к. Израсходовано: — куплено: серебр. вызолоч. дарохранительница 31 зол. въ 17 р. — Выносный подсвѣчникъ аплике высереб. 4 р., двѣ свѣчи металлическія цвѣтныя 2 р. 45 к., — оклады на образа вѣнчики высереб. 7 р. 30 к., — разной мелкой утвари на 3 р. 50 к., — двѣнадцать большихъ образовъ — дванадцать праздниковъ 30 р., — двѣ тумбы за престолъ для образовъ 6 р. 50 к., — кіота краснаго дерева 12 р., — разной мебели для церкви 19 р. 25 к., — рамы на образа 3 р. — разнаго матеріала для церкви 19 р. 43 к., — окраска и золоченіе иконостаса и рамъ 45 р. 60 к., — поправка образовъ — живописцу 8 р. 85 к., — разнымъ мастеровымъ 6 р. 65 к., — постройка каменной ограды 115 р., — за привозъ матеріала 4 р. 85 к., дано причту церковному 12 р., — бѣднымъ прихожанамъ 5 р. и за корреспонденцію 2 р. 25 к.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

Благочинный свящ. П. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что священно-церковно-служители черн. у. с. Богоявленскаго на Зарытомъ верху, за неимѣніемъ въ семь селѣ колодезя или пруда для домашнихъ потребностей, вырыли въ 1871 г. при содѣйствіи цер. старосты того села губерн. секретаря Андрея Ѳеодор. Енютина, небольшой прудокъ для скота священно-церковно-служителей, а въ семь 1875 г. г. Енютинымъ вырыть близъ домовъ причта колодезь. А какъ г. Енютину стоило это большихъ трудовъ съ употребленіемъ денегъ до 80 р.,

то онъ благочинный просить изъяснить г. Енютину, за сочувствіе его къ нуждамъ причта, признательность епарх. начальства. Въ слѣдствіе этого епархіальнымъ начальствомъ постановлено: цер. старостѣ с. Богоявленскаго г. Енютину за участіе къ настоятельной потребности мѣстнаго причта въ устройствѣ пруда и колодезя съ употребленіемъ на это изъ собств. средствъ до 80 р. сер., объявить признательность епархіальнаго начальства чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

б) Пожертвованіе.

По духовному завѣщанію с. петербургскаго 2 гил. купца Иосифа Иван. Иванова въ церковь Рождества пресв. Богородицы с. Горѣлокъ тул. у. отказаны образа въ кіотахъ: Рождества Пресв. Богородицы, Казанскія Божія Матери, животворящій крестъ и Скорбящія Божія Матери въ серебряныхъ ризахъ, въ коихъ вѣсу 6 ф. 85 зол.; при образахъ серебр. лампада.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, во вниманіи къ настоятельной потребности во второмъ священникѣ при Казанской церкви въ г. Тулѣ—какъ по множеству молебствій предъ чтимою иконою Божіей Матери Казанскою, такъ по многосложнымъ занятіямъ наличнаго священника Казанской ц. Алексѣя Зеленецкаго по должности члена консисторіи, а также—во вниманіи къ семилѣтнимъ усерднымъ и полезнымъ трудамъ мѣстнаго діакона *Константина Ремизова* по дѣлопроизводству въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія—опредѣленъ діаконъ Ремизовъ во втораго священника къ Казанской г. Тулы церкви, въ качествѣ помощника настоятеля сей церкви.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздное священническое мѣсто въ с. Долгомъ ефрем. у. опредѣленъ воспитанникъ *Иванъ Орловъ* за успѣшные его труды въ училищѣ сего села, засвидѣтельствованные ефремовскимъ училищнымъ совѣтомъ.

- По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздное священническое мѣсто въ с. Любиковѣ алекс. у. — опредѣленъ, согласно прошенію прихожанъ, воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Татевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, во вниманіи къ значительному пожертвованію церковнаго старосты г. Щеглова, достаточно обезпечивающему содержаніе нештатнаго діакона при тульской Крестовоздвиженской церкви, независимо отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта сей церкви, и согласно собственному прошенію діакона епифанской соборной церкви *Гавриила Соловьева* — перемѣщенъ онъ Соловьевъ въ г. Тулу и опредѣленъ нештатнымъ діакономъ при Крестовоздвиженской церкви съ полученіемъ на свое содержаніе 300 р. изъ процентовъ на сумму, пожертвованную г. Щегловымъ.

— Умерли: 1, ключарь тул. Успенскаго кафедральнаго Собора протоіерей *Матвій Рудневъ* и 2, священникъ бѣлев. у. с. Ильина *Филиппъ Успенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на вакансію ключаря кафедральнаго собора — опредѣленъ состоящій протоіереемъ при семъ соборѣ *Аванасій Державинъ*. На праздное священническое мѣсто при соборѣ — перемѣщенъ священникъ при Александровской больничной церкви г. Тулы *Петръ Бѣльковскій*, — а на праздное за симъ священническое мѣсто при Александровской больничной церкви — опредѣленъ студентъ *Петръ Виноградовъ*.

— На должность секретаря при тул. епарх. архіереѣ, согласно заявленному (Его Высокопреосвященству) словесно желанію, опредѣленъ казначей консисторіи титулярный совѣтникъ *Евменій Ростовскій*.

Ш. Ж У Р Н А Л Ы

Довѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Справка(*). Гг. Успенская, Бѣлоусова и Зорина исправляютъ должность воспитательницъ съ 15 Сентября и, по заявленію начальницы, оказались вполнѣ способными.

*) Продолженіе журнала 13 мая. — См. № 10.

Опредѣлено: Признавая г.г. Успенскую, Бѣлоусову и Зорину вполне способными занимать должность воспитательницъ совѣтъ опредѣляетъ ходатайствовать передъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи ихъ въ сей должности.

7) Составленныя предсѣдателемъ правила о приѣмѣ ученицъ.

Опредѣлено: Отпечатать составленныя предсѣдателемъ правила въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ(*), представивъ ихъ предварительно при семъ журналѣ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На 6 статьѣ сего журнала дана особая резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждаются“.

20 мая.

По экономической части.

Слушали: 1) Предложеніе предсѣдателя: „VII-мъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ протоколѣ № 4 отъ 4 марта ст. V постановлено: просить совѣтъ училища вознаградить архитектора Громова за составленіе смѣты и проекта 150 р.; на вознагражденіе употребить сумму изъ сверхъ-смѣтнаго поступленія доходовъ на содержаніе училища въ текущемъ 1875 г., или изъ другихъ свободныхъ суммъ училища, имѣющихъ поступить въ семъ году“.

Опредѣлено. Согласно съ постановленіемъ съѣзда выдать г. Громову 150 р.

2) Представленное въ совѣтъ предсѣдателемъ заявленіе губернскаго инженера г. Нефедьева о согласіи его наблюдать за работами въ училищѣ по приспособленію главнаго зданія и надстройкѣ втораго этажа на лавочномъ корпусѣ, если совѣтъ пойдетъ возможнымъ вознаграждать его за трудъ 4⁰/₀ съ рабочей суммы.

Опредѣлено. Пригласить г. Нефедьева принять на себя наблюденіе за производствомъ работъ въ училищѣ, назначивъ ему плату за трудъ 4⁰/₀ съ рабочей суммы. Расходъ

(*) Напечатаны въ 8 №-рѣ Т. Е. В. 1875 г., стр 270—272.

этотъ отнести на счетъ строительныхъ суммъ. Г. Нефедь-ева увѣдомить, чтобы онъ непосредственно по полученіи отношенія приступилъ къ наблюденію за работами.

3) Заявленіе инспектора классовъ: „Журналомъ совѣта отъ 25 октября 1874 года, на одинъ урокъ чистописанія въ недѣлю приглашенъ учитель народнаго училища г. Петровъ. Вознагражденіе за трудъ онъ долженъ получить изъ оклада, назначеннаго учителю чистописанія; по расчету ему слѣдуетъ выдать за одинъ урокъ въ недѣлю въ продолженіе 8 мѣсяцевъ по 1 июня 17 р.“

Опредѣлено. Выдать г. Петрову семнадцать руб.

4) Представленный въ совѣтъ инспекторомъ классовъ счетъ отъ книгопродавца Пантелѣва, по которому слѣдуетъ уплатить за доставленные въ училище учебники: за 9 экз. Исторіи ветхаго завѣта свящ. Попова, по 50 к. 4 р. 50 к., за 18 экз. Исторіи новаго завѣта по 50 к. 9 р., за 16 экз. Пространнаго катихизиса по 20 к. 3 р. 20 к., за 10 экз. „о Богослуженіи“ Рудакова по 60 к. 6 р., за 15 экз. Всеобщей исторіи Иловайскаго по 1 р. 15 р., за 11 экз. Русской исторіи Иловайскаго по 1 р. 11 р., за 10 экз. Физики Краевича по 1 р. 80 к. 18 р., за 13 экз. Географіи Смирнова. Европа, по 60 к. 7 р. 80 коп., за 23 экз. собранія задачъ Малинина и Буренина по 50 к. 11 р. 50 к., за 16 экз. хрестоматіи Галахова т. 1 и 2 по 2 р. 32 р., а всего слѣдуетъ уплатить 118 р.

Опредѣлено. Выдать.

5) Представленные въ совѣтъ предсѣдателемъ отношенія съ деньгами а) отъ благочиннаго 3-го богородицкаго округа Ильи Никольскаго на сумму 4 р. 25 к. за синаксари; б) отъ благочиннаго 1-го веневскаго округа священника Василя Боженова на сумму 5 р. 88 к., въ дополненіе къ присланнымъ въ 1874 г. по назначенію V епархіальнаго съѣзда на содержаніе училища; в) отъ благочиннаго 3-го каширскаго округа священника Ивана Карсунскаго на сумму 7 р. 25 к. за синаксари. Кромѣ сего представлено въ совѣтъ а) 5 р., полученные имъ отъ свящ. А. Зеленецкаго въ пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ; б) деньги, полученные за содержаніе въ пансіонѣ 247 р. и за обученіе музыкѣ 58 р.; в) полученные изъ государственной комиссіи погашенія долговъ проценты за

1½ года (за 1874-й за первую половину 1875 г.) съ 11 40/0 непрерывно-доходныхъ билетовъ 2497 р. 52 к. Всего представлено предсѣдателемъ 2824 р. 90 к.

Опредѣлено. Вложить въ денежный ящикъ.

6) Заявленіе начальницы: „за поставленныя ученицамъ башмаки въ количествѣ 43 паръ слѣдуетъ выдать башмачнику Газову по 1 р. 80 к. за пару 77 р 40 к.—за 6 дюжинъ и 1 катушку бумаги швейной слѣдуетъ уплатить Прибылову 3 р. 95 к., за двѣ пары серсо 40 к. за 1 веревочку 25, за 1 мячъ 15 и 1 обручъ 15 к. слѣдуетъ уплатить въ игрушечный магазинъ Сушкина.“ Всего по заявленію начальницы слѣдуетъ уплатить 82 р. 30 к.

Опредѣлено. Выдать.

7) Заявленіе начальницы: „учительница музыки Воронцова, по случаю отъѣзда на вакацію, просить выдать ей по примѣру прочихъ, жалованье за іюнь въ количествѣ 27-ми рублей.“

Справка. Изъ сбора за обученіе музыкѣ остается 92 р. 50 к.

Опредѣлено. Выдать г. Воронцовой жалованье за іюнь въ количествѣ 27 р.

8) Заявленіе начальницы: „при шитьѣ бурнусовъ, по моему приглашенію руководила работами воспитанницъ швея Ставровская и вмѣстѣ съ тѣмъ она обучала ихъ работать на машинѣ. Поэтому я полагаю справедливымъ вознаградить ее за трудъ 10 рублями.“

Опредѣлено. Выдать швеѣ Ставровской 10 р. изъ остатка отъ суммы, пожертвованной въ прошломъ году почетнымъ блюстителемъ Красноглазовымъ на бурнусы.

9) Представленное въ совѣтъ предсѣдателемъ прошеніе вдовы священника г. Черни Елизаветы Глаголевой, въ которомъ она, прописывая, что дочь ея ученица 2 класса Зинаида Глаголева въ продолженіе всей генварской трети жила дома по болѣзни, просить освободить ее отъ платы въ училище за генварскую треть за содержаніе въ пансіонѣ.

Опредѣлено. Освободить ученицу Зинаиду Глаголеву отъ взноса двадцати одного рубля—за содержаніе въ пансіонѣ въ продолженіе генварской трети.

10) Предложеніе начальницы: „Въ видахъ улучшенія приготовленія стола для воспитанницъ и для присмотра

за бѣльемъ, я предлагаю разрѣшить эконому, не увеличивая числа женской прислуги, нанять двухъ женщинъ по 5 руб. въ мѣсяць вмѣсто 3 руб., пріискавъ одну женщину изъ лучшихъ кухарокъ, а другую изъ прачекъ“.

Справка. По смѣтѣ жалованье женской прислугѣ назначено по 3 р. въ мѣсяць; на содержаніе столомъ по 33 р. 38¹/₄ коп.

Опредѣлено. Принимая во вниманіе, что отъ содержанія прислуги, которая пользуется и остатками отъ стола воспитанницъ, несомнѣнно произойдетъ сбереженіе болѣе чѣмъ на 48 р., совѣтъ опредѣляетъ разрѣшить эконому (съ сентября) увеличить двумъ женскимъ прислугамъ жалованье съ 3 до 5 рублей въ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобъ онъ на пяти-рублевое жалованье пріискалъ лучшую кухарку и лучшую прачку, которая смотрѣла бы и за бѣльемъ воспитанницъ.

11) Представленное начальницею заявленіе эконома: Слѣдуетъ уплатить водовозу за 26 бочекъ воды, доставленной въ мартъ и 94 бочки въ апрѣлѣ, всего 18 руб.; печнику — 5 руб.

Опредѣлено. Быдать водовозу и печнику 23 руб.

12) Представленное въ совѣтъ отношеніе тульскаго кафедральнаго собора съ деньгами—50 руб. на содержаніе училища.

Опредѣлено. Вложить пятьдесятъ рублей въ денежный щикъ.

13) Предложеніе предсѣдателя: „Въ виду того, что въ кассѣ училища въ настоящее время находится много безпроцентныхъ суммъ, предлагаю вложить 3000 рублей въ Александрійскій банкъ впредь до востребованія.“

Опредѣлено. Передать члену совѣта священнику Боголюбову 3000 руб. подъ росписку, для вложенія въ Александринскій банкъ.

14) Представленное предсѣдателемъ отношеніе государственной комиссіи погашенія долговъ, отъ 8 мая, за № 3078, съ 4⁰/₁₀₀ непрерывно-доходными 11 билетами за №№ 116253—116263 на сумму 41628 руб., высланными въ обмѣнъ.

Справка 1) Одиннадцать 4⁰/₁₀₀ непрерывно-доходныхъ билетовъ отправлены по журналу совѣта отъ 29-го января

2) полученные 11 билетовъ записаны въ книгѣ прихода подъ № 124.

Опредѣлено. Вложить одиннадцать 4⁰/₁₀₀ билетовъ на сумму 41628 р. въ денежный ящикъ.

15) Заявленіе члена совѣта священника Боголюбова: „статскій совѣтникъ Торопчениновъ поручилъ мнѣ доставить въ совѣтъ подрядные залого закладными листами общества взаимнаго поземельнаго кредита по номинальной цѣнѣ на сумму 2200 р. и билетъ тульского александринскаго банка на имя Торопченова въ 1000 р., а всего на сумму 3200 р.“

Опредѣлено. Вложить залого въ денежный ящикъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня

№ 11.

1875 года.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ВЪ Г. ТУ- ЛѢ ВЪ КОНЦѢ ПРОШЕДШАГО СТОЛѢТІЯ(*).

8. Въ вѣдѣніи приказа, хотя чрезъ посредство директора главнаго народнаго училища, состояли: а) частное въ богородицкой и бобриковской волости училище и б) всѣ домашнія училища въ губерніи.

Частное въ богородицкой и бобриковской волости училище находилось подлѣ соборной дворцовой церкви въ г. Богородицкѣ. Оно учреждено въ 1787 г. 1 февр. согласно предписанію Высочайше утвержденнаго устава о народныхъ училищахъ и по силѣ § 8 Наказа объ училищахъ, гдѣ ясно изображено, что „училища не иначе могутъ быть заведены, какъ съ позволенія приказа О. П.“ Оно состояло изъ двухъ низшихъ классовъ, въ которыхъ дѣти обучались предметамъ, предписаннымъ въ Высочайше утвержденномъ уставѣ. Вотъ реестръ книгъ и другихъ пособій, по которымъ обучалось юношество въ домашнихъ и народныхъ училищахъ: „таблица азбучная, таблицы для складовъ, правила для учащихся, сокращенный катихизисъ, священная исторія, прописи, руководство къ чистописанію, пространный катихизисъ, книга о должностяхъ челоѣка и гражданина, 1-я и 2-я части ариметики, изъясненіе евангелій, 1-я часть всеобщей исторіи, географіи всеобщая и государства

(*). Окончаніе.—См. № 10.

россійскаго, общіе чертежи земнаго шара, Европы, Азіи, Африки, Америки и государства россійскаго, земной и небесный глобусы, россійская грамматика, геометрія, архитектура, механика, физика, начертаніе естественной исторіи. Не всѣ, конечно, эти книги были руководствами и пособіями для частнаго богородицкаго училища; но какъ они въ нѣкоторыхъ частяхъ и объемѣ преподавались въ домашнихъ училищахъ, съ 1-мъ и 2-мъ классами на подобіе частнаго богородицкаго училища, то, безъ сомнѣнія, тѣже руководства были и для сего послѣдняго. Завѣдывалось оно особымъ смотрителемъ и имѣло одного учителя, который получилъ образованіе въ прежней тульской народной школѣ, выслушавъ руководство учителей 1 и 2 класса 20 мая 1788 г., отправленъ въ волостное богородицкое и бобриковское училище съ аттестатомъ. Впрочемъ училъ онъ въ училищѣ не долго. Въ 1793 г. въ 1-мъ классѣ учениковъ у него было 21, а во 2-мъ 25, да три ученицы. Изъ вѣдомости о состояніи народныхъ училищъ за первую половину 1795 г. видно, что 1 мая этого года богородицкое училище было закрыто опредѣленнымъ по Высочайшему повелѣнію для управленія бобриковскою волостью г. коллежскимъ совѣтникомъ и кавалеромъ Дуровымъ. Тогда-то приказъ О. П. въ заботливости о народномъ просвѣщеніи въ Тулѣ, рѣшился, вмѣсто упраздненнаго малаго народного училища въ Богородицкѣ, завести малое народное училище на оружейной сторонѣ (1795 г. декабр. 13) и составилъ планъ его согласно 24 и 25 §§ 2 главы Высочайше утвержденнаго устава о народныхъ училищахъ. Домъ для такого училища предположено было избрать въ срединѣ оружейной части предпочтительнѣе полнѣ какой нибудь церкви. Онъ долженъ состоять примѣрно изъ двухъ большихъ комнатъ для классовъ, одной или двухъ комнатъ для учителей и одной, или двухъ избахъ съ нѣкоторыми дру-

гими хозяйственными принадлежностями. На отопленіе такого дома предполагалось въ годъ примѣрно 25 саж. на 100 р., на освѣщеніе 27 руб. 50 к., на услуги въ домѣ 30 р., слѣд. всего 157 р. 50 к. Въ училищѣ предназначался одинъ первый классъ и одинъ учитель съ жалованьемъ въ 120 р., а если бы открылся второй классъ, то съ жалованьемъ въ 150 р.; другой учитель также въ 150 р. и рисовальный учитель съ 60 р. Книгами учебными училище это предполагалось снабждать изъ бібліотеки главнаго народнаго училища достаточнымъ ученикамъ за деньги, неимущимъ же безденежно. Значить, годовое содержаніе предполагаемаго училища обходилось бы приказу 500 р. Со стороны приказа безденежно отдавался въ пользу училища построенный на оружейной сторонѣ каменный домъ. Сверхъ того приказъ уступалъ въ пользу его изъ получаемыхъ отъ казенной палаты за отпускаемое оружейникамъ желѣзо денегъ два процента, по 500 р., которые по Высочайше утвержденному положенію объ оружейномъ заводѣ ежегодно должны входить въ доходъ приказа. А въ случаѣ недостатка и этой суммы на покупку книгъ, инструментовъ, починку дома и другія маловажныя издержки предполагалось удѣлять еще часть изъ процентовъ оружейной суммы. Не смотря впрочемъ на всѣ выгоды, предлагаемыя приказомъ для проектируемаго училища, планъ этотъ, по независящимъ отъ приказа обстоятельствамъ, осуществился уже въ настоящемъ столѣтіи.

Всѣ домашнія училища въ губерніи состояли въ вѣдѣніи приказа чрезъ посредство директора главнаго народнаго училища. Въ Высочайше утвержденномъ уставѣ о народ. училищахъ гл. 6 § 84 говорится: „у директора находятся въ вѣдѣніи и частныя въ губерніи находящіяся пансіоны, или домашнія училища“, а въ 20 и 21 ст. сказано: „всѣ содержатели училищъ должны необходимо дѣлать у себя

въ присутствіи директора народнаго училища испытанія чрезъ каждые полгода, о коихъ увѣдомлять напередъ приказъ О. П., подавая на оныхъ директору надлежанія о состояніи школъ своихъ и объ успѣхахъ обучающихся у нихъ донесенія“.

Во исполненіе § 84 1790 г. мая 8 въ приказѣ слушалось сообщеніе тульского намѣстническаго правленія о „обвѣщеніи въ здѣшнемъ губернскомъ городѣ по всѣмъ частямъ, дабы учителя малолѣтнаго юношества домашнихъ училищъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго о народныхъ училищахъ устава, для освидѣтельствованія ихъ, могутъ ли они обучать и ко взятію на знаніе свое аттестатовъ, явились въ тульское главное народное училище къ г. директору“. Оповѣщеніе это было вызвано по поводу открытія перваго домашняго училища на новыхъ основаніяхъ. Еще 10 апрѣля того же года въ присутствіи тульского намѣстничества приказа О. П. доложено было прошеніе церковника Александра Козьмина сына Охотникова, въ которомъ, прописывая, что „имѣлъ онъ желаніе въ 4-й сего города части въ приходѣ Рождества Христова въ домѣ отца его Козьмы Григорьева завести домашнее училище, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о народ. училищахъ, и прилагая притомъ о званіи своемъ къ преподаванію по новому методу данный ему отъ главнаго народнаго училища аттестатъ и планъ заводамаго имъ училища, просить о дозволеніи къ содержанію ему онаго, на основаніи въ наказѣ изображеннаго о сихъ училищахъ повелѣнія“. По прошенію Охотникова въ приказѣ рѣшено: „какъ изъ аттестата, даннаго просителю, видно, что онъ въ здѣшнемъ главномъ народномъ училищѣ уже слушалъ руководство учителямъ 1 и 2 классовъ и, по испытаніи, оказался способнымъ обучать юношество по вновь введенному методу предметамъ 1 класса, а изъ плана его видно, что имъ по оному юношество обучаемо бу-

деть всякій день, кромѣ табельныхъ и воскресныхъ дней по осьми часовъ въ сутки, съ платою за окончательное обученіе букваря по 50 к., правилъ для учащихся и руководства къ чистописанію за каждое по 75 к., катихизиса (большаго) по рублю, письма и первыхъ основаній ариѳметики по 2 р., и для того, на основаніи изъясненнаго въ Высочайше утвержденномъ о народныхъ училищахъ уставѣ о содержаніи домашнихъ училищъ и наказа 4 пункта, означенному церковнику Охотникову въ исполненіе прошенія его позволить, о чемъ ему при отдачѣ вышеписаннаго аттестата и плана заводимаго имъ домашняго училища, съ оставленіемъ въ приказѣ точныхъ копій и объявить, а снабженіи его учебными книгами къ исполненію предначертаннаго въ 20 и 21 пунктахъ тогожъ наказа предоставить надзору г. директора народныхъ училищъ, сообщить въ тульское намѣстническое правленіе и просить, дабы оное благоволило на основаніи тогожъ наказа 2 и 3 пунктовъ о предписаніи кому слѣдуетъ объявленій въ губернскомъ городѣ Тулѣ по всѣмъ частямъ имѣющимъ домашнія училища, дабы они для освидѣтельствованія ихъ, могутъ ли они дѣтей обучать, и для взятія аттестата, явились въ главное народное училище къ г. директору, учинить свое опредѣленіе и сей приказъ безъ увѣдомленія не оставить, въ противномъ же случаѣ поступлено съ ними будетъ въ сходственность тѣхъ же 2 и 3 пунктовъ“. Послѣ того, какъ сдѣлалось общеизвѣстнымъ вышесказанное „о повѣщеніе“, 25 мая того же года приказу доложено было другое прошеніе о томъ же предметѣ и въ такой же формѣ г. Тулы церкви Преображенія Господня, что близъ старой площади, пономаря Захара Моисеева, и приказъ точно такимъ же образомъ позволилъ Моисееву завести въ его домѣ училище, на тѣхъ же условіяхъ. Въ сентябрѣ того же 1790 г. приказъ слушалъ новое прошеніе о томъ же пред-

метѣ діакона І части города, церкви великомученика Никиты, по имени Ѳедора Аѳанасьева. И это прошение составлено по прежней формѣ съ тѣмъ же условіями для заведенія домашняго училища, и рѣшеніе приказа о позволеніи ему Аѳанасьеву выражено въ однихъ и тѣхъ же словахъ съ объявленіемъ, чтобы жители г. Тулы намѣстническимъ правленіемъ были извѣщены „о семъ вновь заводимомъ третичномъ домашнемъ училищѣ“. Изъ дѣла октября 22 того же года видно, что позволеніе открывать домашнія училища, на законныхъ основаніяхъ и извѣстныхъ условіяхъ, вдругъ дано было не одному, а многимъ лицамъ духовенства, какъ то: прихода Покрова Пресв. Богородицы священнику Никифору Ильину и діакону Николаю Иванову, діаконамъ: Благовѣщенской церкви Никитѣ Филиппову, Преображенія Господня Георгію Родіонову, Николаевской церкви, что за Упою рѣкою, Алексѣю Иванову (Сахарову). Объ этихъ вновь открытыхъ домашнихъ училищахъ такимъ же образомъ, какъ прежде, сообщено было жителямъ Тулы. Въ декабрѣ того же года приказъ разрѣшилъ открыть новыя домашнія училища по прошеніямъ дьячковъ ц. Успенія Пресв. Богородицы Тимоѳея Петрова и Петропавл. ц. Ив. Михайлова, которые оба получили аттестаты изъ главнаго народнаго училища о своихъ способностяхъ обучать юношество по вновь введенному методу, оба заявили согласіе обучать дѣтей на такихъ же условіяхъ платы, какъ и другіе, и оба снабжены необходимыми учебными пособіями. Приказъ опредѣлилъ сообщить чрезъ намѣстническое правленіе „о сихъ еще вновь двухъ заводимыхъ домашнихъ училищахъ“. Въ концѣ того же года директоръ главнаго народнаго училища, для препровожденія въ главное правительство училищъ, представилъ приказу, на основаніи § 46 Высочайше утвержденнаго устава о народ. училищахъ, вѣдомость о состояніи заведенныхъ въ

Тулѣ народныхъ и домашнихъ училищъ и записку обо всѣхъ заведенныхъ въ намѣстничествѣ училищахъ. Такъ поступалъ онъ и въ слѣдующіе затѣмъ годы. Изъ вѣдомостей о домашнихъ училищахъ за 1793, 1794 и 1795 годы видно, а) что за первый изъ сихъ годовъ ихъ значилось въ Тулѣ 11, а именно: спасское, никольское, никитское, рисовальнаго учителя Федора Катышева, петропавловское, благовѣщенское, покровское, никольское на Ржавцѣ, успенское, рождественское на оружейной сторонѣ и рождественское въ Чулковѣ; всѣ они находились въ разныхъ частяхъ Тулы близъ тѣхъ церквей, которыхъ имена носили, кромѣ училища рисовальнаго учителя, которое было во 2-й части близъ Петропавловской церкви; всѣ они учреждены въ вышеозначенное время по предписанію приказа-содержателямъ домашнихъ училищъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ уставомъ объ учрежденіи училищъ подъ № 8, кромѣ пансіона рисовальнаго учителя, состоящаго изъ двухъ низшихъ классовъ съ упражненіемъ въ рисовальномъ искусствѣ; во всѣхъ прочихъ дѣти обучались предметамъ 1 и 2 класса по руководству, данному для ихъ учителей; изъ всѣхъ училищъ нѣкоторое время не было ученія за недостаткомъ учителей въ училищахъ спасскомъ, успенскомъ и рождественскомъ на оружейной сторонѣ; всѣхъ учениковъ во всѣхъ училищахъ было 129; б) въ 1794 г. домашнихъ училищъ осталось только пять, а именно: рисовальнаго учителя Катышева, петропавловское, благовѣщенское, покровское, рождественское въ Чулковѣ; число учениковъ во всѣхъ этихъ училищахъ сократилось до 57; в) въ 1795 училищъ въ домахъ осталось только три, благовѣщенское, рисовальнаго учителя и покровское, а всѣхъ учениковъ въ нихъ было только 33.

Причина столь быстрого упадка домашнихъ училищъ, по видимому, коренилась въ строгомъ контролѣ,

которымъ тяготились содержатели училищъ и который однакожь былъ необходимъ во исполненіе 20 и 21 ст. устава о народныхъ училищахъ. Причина эта будетъ весьма вѣроятна, если мы представимъ навидѣ два факта строгаго контроля надъ домашними училищами. Въ 1790 г. 8 авг. директоръ училищъ представилъ слѣдующій докладъ приказу: „при разсматриваніи въ г. Богородицкѣ волостнаго училища, я узналъ, что въ томъ городѣ содержатели домашнихъ училищъ обучаютъ по старому способу въ противность наказа подъ № 8 въ уставѣ о народ. училищахъ, почему и требую поступить съ содержателями оныхъ училищъ, какъ въ томъ наказѣ изображено“. Вслѣдствіе сего приказъ объявилъ въ г. Богородицкѣ имѣющимъ домашнія училища, чтобы они для освидѣтельствованія ихъ, могутъ ли обучать дѣтей, и для взятія аттестата, явились въ главное народное училище къ г. директору училищъ; иначе съ нами будетъ поступлено по силѣ тѣхъ 2 и 3 пунктовъ“. Всѣ содержатели домашнихъ училищъ въ г. Богородицкѣ обязались подпискою не поступать противъ требованія закона, хотя изъ дѣлъ приказа не видно, чтобы ктонибудь изъ нихъ являлся въ Тулу для взятія аттестата изъ училища; являлись только содержатели домашнихъ училищъ въ Тулѣ и притомъ изъ одного духовенства; но и для нихъ 20 и 21 ст. устава объ училищахъ казались стѣснительными и потому они мало по малу закрывали свои училища. Что и въ г. Богородицкѣ училища эти были закрыты, это видно изъ дѣла 24 іюня 1794 г., когда директоръ, по поводу открытія, что въ Тулѣ содержитъ пансіонъ французъ Жоли, который не получалъ отъ приказа позволенія на открытіе его и недоставлялъ ему свѣдѣнія, чему онъ обучаетъ и согласно ли съ уставомъ, — пожелалъ узнать, нѣтъ ли въ городѣ такихъ же недозволенныхъ домашнихъ училищъ, и если есть, просилъ или запретить имъ содержаніе учи-

лицъ, или заводить съ разрѣшенія приказа, а гдѣ заведены училища съ позволенія приказа, пусть подаютъ ему о томъ вѣдомости. Велѣдствіе этого приказа предложилъ городничимъ всѣхъ городовъ губерніи, чтобы они донесли приказу обо всѣхъ домашнихъ училищахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдомствахъ. Всѣ городничіи отвѣчали, что въ ихъ вѣдомствахъ не имѣется такихъ училищъ. Только одинъ бѣлевскій городничій донесъ, что въ г. Бѣлевѣ находится 10 лицъ изъ духовенства, у которыхъ есть небольшія домашнія училища. Такія распоряженія приказа, какъ бы ни были законны, едва ли не показались стѣснительными для самихъ городничихъ, которые не находили въ своихъ городахъ ни одного домашняго училища; тѣмъ болѣе стѣсняли самихъ содержателей училищъ, которые, не будучи обеспечены жалованіемъ отъ правительства, не сознавали въ себѣ обязанности давать отчетъ училищному начальству и, не желая подчиняться училищному контролю, естественно должны были закрывать училища.

Таковы всѣ училища, состоявшія подъ вѣдѣніемъ приказа въ прошломъ столѣтіи. При краткомъ очеркѣ ихъ, не трудно примѣтить, какое великое участіе принимало въ нихъ духовенство тульской епархіи; начиная съ главнаго народнаго училища и оканчивая домашними училищами, мы вездѣ видимъ главныхъ и не главныхъ дѣятелей въ видѣ учителей, какъ выражались тогда, „духовной породы, духовнаго состоянія“.

Въ главномъ народномъ училищѣ съ его директоромъ, съ его новыми методами, съ его вліяніемъ на всѣ низшія училища мы видимъ основы для преобразованной потомъ изъ него тульской гимназіи. Одного не доставало въ немъ, чтобы можно было даже для своего времени считать цѣлесообразнымъ, — это кафедры по закону Божию. На то, конечно, въ прошломъ столѣтіи, были свои основанія; такъ какъ законъ

Божій считали тогда какъ будто бы спеціальностію однихъ духовныхъ училищъ. Въ копіи съ устава комиссіи объ учрежденіи училищъ, находящейся въ дѣлахъ приказа за 1786 генвар. 29-го, значить предъ открытіемъ главнаго народнаго училища, между прочимъ, сказано: „Богословскій факультетъ не долженъ входить въ университеты; ибо по правиламъ отъ предковъ нашихъ принятымъ и отъ насъ свято соблюдаемымъ, ученіе богословій присвоено училищамъ духовнымъ, изъ коихъ не только двѣ духовныя академіи московская — законоспаская и кievская тѣмъ факультетомъ снабдѣны, но и всякая семинарія можетъ завести сіе ученіе“. На этомъ, вѣроятно, основаніи и въ главномъ народномъ училищѣ не было особыхъ уроковъ по закону Божию. Впрочемъ пробѣлъ этотъ былъ восполненъ не только въ тульской гимназіи, преобразованной изъ четырехъ класснаго главнаго народнаго училища, но еще въ 1801 году въ училищѣ александровскомъ, преобразованномъ потомъ въ бывшій тульскій кадетскій корпусъ. На первыхъ порахъ и александровское училище состояло подъ вѣдѣніемъ приказа, построено при его дѣятельномъ участіи, состояло на его попеченіи; отъ него же получалъ жалованье наличный составъ преподавателей александровскаго училища, въ томъ числѣ законоучитель протоіерей Димитрій Малининъ, получавшій 200 р. жалованья и 33 р. 33 к. квартирныхъ, затѣмъ іерей Стефанъ Емельяновъ, получавшій столько же, сколько и его предшественникъ и т. д.

Дальвѣйшую судьбу разсмотрѣнныхъ нами благотворительныхъ заведеній г. Тулы, за первую четверть нынѣшняго столѣтія, мы надѣемся прослѣдить при первой возможности по тѣмъ же документамъ приказа Общественнаго Призрѣнія.

Прот. Г. Пановъ.

ИКОНОПИСЦЫ ПРОШЛАГО СТОЛѢТІЯ.

Иконописаніе у насъ въ Россіи подверглось правительственной цензурѣ съ того времени какъ расколь обратилъ его въ одно изъ главныхъ орудій своей пропаганды. Знаменитыя раскольническія обители — выговская, преображенская и другія не жалѣли средствъ и не стѣснялось въ выборѣ способовъ для пріобрѣтенія лучшихъ памятниковъ стариннаго иконописанія едва не со всѣхъ концовъ Россіи. Кромѣ того у нихъ были заведены свои школы и мастерскія иконописанія. Отсюда — то, изъ этихъ школъ и мастерскихъ, выпускались въ народъ иконы тенденціознаго характера. Святые изображались большею частію или молящимися или благословляющими двуперстно. Смотря на молящихся святыхъ, скорѣе подумаешь, что они показываютъ намъ, какъ должно молиться, какъ будто говорятъ; „вотъ такъ, вотъ такъ“. Въ этомъ главномъ образомъ и заключалась тенденціозность раскольническаго иконописанія, вызвавшая въ прошломъ столѣтіи правительственныя распоряженія о „досмотрѣ“ правильности иконъ, употребляемыхъ не только въ церквахъ, но и въ частныхъ домахъ. Цензурѣ подверглась, какъ и слѣдовало ожидать, самая правоспособность иконописцевъ. Всѣ относящіеся къ этому предмету узаконенія и распоряженія принесли, конечно, свою долю пользы иконописанію: въ самыя церкви стали-было проникать иконы раскольническаго типа, теперь стали за этимъ строго присматривать; иконописецъ, не имѣющій законнаго свидѣтельства о своемъ искусствѣ, не имѣлъ права писать иконы для продажи въ частные дома, а особенно брать заказы для церквей. Въ архивѣ тульской консисторіи, благодаря этимъ распоряженіямъ, сохранились нѣкоторыя свѣдѣнія о нашихъ тульскихъ иконописцахъ второй половины прошлаго столѣтія. Такъ какъ у насъ нѣтъ никакихъ еще

свѣдѣній изъ другихъ источниковъ, то мы постараемся передать архивныя свѣдѣнія о тульскихъ иконописцахъ съ возможною полнотою. Но прежде обратимся къ тѣмъ правительственнымъ распоряженіямъ, объ иконописцахъ, съ которыми тѣсно связаны эти свѣдѣнія.

Еще въ 1667 году на великомъ соборѣ московскомъ были сдѣланы объ иконописцахъ и объ иконахъ слѣдующія замѣчательныя постановленія.

„Повелѣваемъ убо надъ иконописцами искусну художнику и доброму челоуѣку (отъ духовнаго чина) въ старостахъ, сирѣчь начальникомъ и дозорщикомъ, быти, да не поругаются невѣжди святымъ иконамъ Христа, и Его Богоматере и угодникомъ Его, худымъ и нелѣпымъ писмомъ пишуще, и да престанетъ всякое суемудріе не праведное, иже обыкоша всякъ собою писати безъ свидѣтельства, сирѣчь Господа Саваоѳа образъ въ различныхъ видѣхъ, и нѣкоторіи сложенія перстовъ и иная подобная таковая безмѣстная; повелѣваемъ убо отъ нынѣ Господа Саваоѳа образъ впредь не писати въ нелѣпыхъ и неприличныхъ видѣніихъ, зане Саваоѳа (сирѣчь отца) никтоже видѣ когда во плоти, токмо якоже Христосъ видѣнъ бысть въ плоти, тако и живуписуется, сирѣчь воображается по плоти, а не по Божеству подобнѣ, и Пресв. Богородица и прочіи святіи Божіи; еще же и ложное сложеніе перстовъ, яко обыкоша писати у Спаса Христа образа, и Пресвятыя Богородицы, и Предтечи и у прочихъ святыхъ, да престанутъ писати ко прелести невѣждамъ, но повелѣваемъ да писати на образѣ Спаса Христа и святителей Божіихъ благословящею рукою, якоже свидѣтельствовася и написася нынѣ въ нашемъ соборномъ свитцѣ, зане сіе есть истина и древнее преданіе святыхъ апостоловъ и святыхъ отцевъ, а мучениковъ Христовыхъ и прочихъ святыхъ, егда пишутъ ихъ стоящихъ и молящихся ко Христу Богу, или ко Пресвятѣй Богородицѣ, повелѣваемъ ихъ писати точно простертыми руками, зане то истинное моленіе изобразуется, а сложеніе перстовъ не изображается моленіе, но токмо исповѣданіе вѣры являетъ, якоже яснѣйшее писано есть въ нашемъ свитцѣ еже есть толко-

ваніе о знамені честнаго креста, сирѣчь о сложеніи перстовъ.

Господа Саваоѳа (сирѣчь отца) брадою сѣда, и едиnorodнаго Сына во чревѣ его писати на иконахъ и голубъ между ими, зѣло нелѣпо и неприлично есть, зане кто видѣ Отца по Божеству; Отець бо не имать плоти и Сыль не во плоти родися отъ Отца прежде вѣковъ; аще Давидъ пророкъ и глаголетъ (Псал.): изъ чрева прежде денницы родихъ ти, обаче то рожденіе не плотское, но неизреченно и непостижимо бысть; глаголетъ бо и самъ Христоръ во святомъ евангеліи: никто же вѣсть Отца, токмо Сынъ; и Исаія пророкъ во главѣ 40 глаголетъ: кому уподобисте Господа и коему подобію уподобисте Его. Еда бо образъ сотвори древодѣля или златарь, слявъ злато, позлати и или подобіемъ сотвори его; подобнѣ и святой Павелъ апостоль въ дѣяніи глаголетъ (во главѣ 17, зачало 40): родъ убо суще Божій не долъви есмы нещевати, подобну быти божеству, злату, или серебру, или каменію и начертанію художну и смышленію челоувѣка.

Глаголетъ бо и Іоаннь Дамаскинскій (*книга 4, небеса, глава 17 о образѣхъ*): къ симъ же невидимаго, и безтѣлеснаго, и неописаннаго и необразнаго Бога кто можетъ сотворити подражаніе; пребезумія убо крайняго и нечестія образовати Божество, подобнѣ же возбраняетъ о семъ и святой Григорій Двоесловъ; сего ради Саваоѳа, иже есть божество, и тое преждевѣчное рожденіе едиnorodнаго Сына отъ Отца умомъ точію подобаеъ намъ разумѣть, а писати во образѣхъ отнюдь не подобаеъ и не возможно, и Святой Духъ не есть существомъ голубъ, но существомъ Богъ есть, а Бога никтоже видѣ, якоже Іоаннь Богословъ и евангелистъ свидѣтельствуеъ, обаче аще во Іорданѣ при святомъ крещеніи Христоръ явися Святой Духъ въ видѣ голубинѣ, и того ради на томъ мѣстѣ точію подобаеъ и писати Святаго Духа въ видѣ голубиномъ, а на иномъ мѣстѣ имущіи разумъ не изображаютъ Святаго Духа въ голубиномъ видѣ, зане на Ѡаворстѣй горѣ яко облакомъ явися и иногда инако; аще же Саваоѳъ не именуется точію Отець, но Святая Троица. По Діонисію Ареопагиту, Саваоѳъ толкуется отъ жидовска языка Господь силъ, се Господь силъ, Святая Троица есть

Отець, Сынъ и Святый Духъ. Обаче аще и Данилъ пророкъ глаголетъ, яко видѣхъ ветхаго денми, сѣдяща на судици, и то не о Отцѣ разумѣтся, но о Сынѣ ежебудеть во второе его пришествіе судити всякого языка страшнымъ судомъ.

Еще же пишутъ во иконахъ святому Благовѣщенію тоже Саваоѳа, иже отъ устъ дышетъ, и то дыханіе идетъ во чрево Пресвятыя Богородицы; и кто то видѣ, или кое святое писаніе о семъ свидѣтельствуемъ и откуда сіе взяша; явственно есть яко таковъ обычай и ина подобная отъ нѣкоторыхъ суемудрыхъ, или паче рещи буюмудрыхъ и безумныхъ пріятся и обыче, сего ради повелѣваемъ отъ нынѣ то суемудрое и безмѣстное писаніе да престанеть, точію во апокалипсѣ святаго Іоанна по нуждѣ пишется и Отець въ сѣдинѣ, ради тамошнихъ видѣній.

Чесо ради иконописцы пишутъ святаго Петра, Алексѣя и Іону, московскихъ чудотворцевъ, въ бѣлыхъ клобукахъ, неправедно: зане они клобуки бѣлые не носиша, и ниже бысть еще въ Россійскихъ странахъ при нихъ сей обычай и ниже Кипріянь и Фотій митрополити и прочіи, которіи поставлени быша во Царѣградѣ во архіерейство, носиша бѣлые клобуки, зане яко писано есть въ писаніи, еже отъ Димитрія толмача ко Генадію новгородскому епископу о бѣломъ клобукѣ, яко посланъ бысть той бѣлый клобукъ ко Василию, епископу новгородскому, отъ Филоѳея, патріарха Константинопольскаго, а Петръ митрополитъ былъ прежде, при Аѳанасіи патріарсѣ, отъ него же и хиротописанъ въ лѣто 6816; Алексій чудотворецъ былъ при Филоѳеи патріарсѣ, послѣ Петра митрополита представленія вящше пятидесяти лѣтъ; (и по писанію Димитріеву толмачу) той Филофей патріархъ, иже хиротописа Алексіа митрополита, посла бѣлый клобукъ ко Василию, архіепископу Новгородскому, и отъ того времени нача Новгородскій архіепископъ точію единъ носити бѣлый клобукъ, до Генадія архіепископа, а послѣ Генадія пріяша и начаша и Московскій митрополитій и прочіи носити бѣлые клобуки, якоже видится въ томъ же Димитріевѣ писаніи. Яко еще предъ Генадіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, никто инѣ архіерей нигдѣ носи бѣлый клобукъ, точію единъ Генадій, Новгородскій архіепископъ, иже бѣ при Великомъ

Князь Іоаннъ Васильевичъ. Убо по сему явственно есть яко ложно пишутъ иконописцы святаго чудотворца Петра, Алексія и Іону въ бѣломъ клобукѣ (якоже и прочая), мы же не бѣлаго клобука порицаемъ, но точію зане чудотворцы Петръ, Алексій, и Іона, и Кипріанъ, и Фотій и прочіи до Генадіа, архіепископа Новгородскаго, не носша бѣлыхъ клобуковъ, а иконописцы ложно сіе пишутъ, якоже и ина многа, ко прелести невѣждамъ. Сіе глаголемъ въ возобличеніе иконописцемъ яко да престануть отъ ложныхъ и суетныхъ писаній и не писали бы ничто же собою отъ нынѣ безъ свидѣтельства“ (*).

И такъ еще при Алексѣѣ Михайловичѣ изданъ былъ законъ о надзорѣ за иконописцами. Но исполненіе этого закона едва ли шло далѣе преслѣдованія иконъ съ раскольническимъ перстосложеніемъ и изытія ихъ изъ употребленія церковнаго. Никакого надзора за иконописцами не было организовано по силѣ этого закона ни церковнымъ ни гражданскимъ правительствомъ. При императорѣ Петрѣ I новыя успѣхи раскольнической пропаганды вызвали болѣе энергическую дѣятельность со стороны правительства противъ злоупотребленій раскола иконописаніемъ. Въ 1721 г. на представленные архимандритомъ Златоуста монастыря вопросы относительно различныхъ мѣръ противъ раскола Св. Синодъ далъ свои резолюціи, въ томъ числѣ и на вопросы о раскольническихъ иконахъ и иконописцахъ. Архимандритъ въ своихъ вопросахъ пишетъ:

„Да помянутой же посланной изъ Москвы священникъ (Никифоръ Михайловъ) показалъ, что въ Калугѣ во всѣхъ церквяхъ и въ домѣхъ у тамошнихъ жителей на св. иконахъ сложеніе перстовъ противнаго начертанія и цѣніе и чтеніе по старопечатнымъ книгамъ“.

Резолюція Св. Синода по этому предмету слѣдующая:

„Въ которыхъ церквяхъ иконы раскольническія и книги старопечатныя явятся подлинно, тѣхъ церквей поповъ

(*) Полн. собр. постановл. и распоряж. по вѣдом. прав. испов. Россійской Имперіи. Т. II, стр. 178—179.

имать въ Приказъ церковныхъ дѣлъ и изъ слѣдовать, и ежели кто изъ нихъ явится въ раскольнической прелести, оныхъ истязывать, какъ о томъ повелѣваютъ Царскаго Величества указы, а въ мірскихъ домѣхъ, въ которыхъ сыщутся таковыя же иконы и книги, тѣхъ домовъ жителей, ежели пожелаютъ, записывать въ раскольщики и съ тѣхъ имать двойной окладъ, а буде которые не пожелаютъ, тѣхъ отсылать въ господину полковнику Плещееву“.

Далѣе архимандритъ пишетъ:

„А паче всего какъ записные, такъ и потаенные раскольщики большѣе упрямство и твердую вѣру емлютъ, смотря на противное начертаніе перстовъ на святыхъ иконахъ, которые за волю ихъ исполняютъ ради скверныхъ своихъ прибитковъ иконники, а руку святаго Апостола Андрея Первозваннаго, которая содержится въ Москвѣ въ большемъ Успенскомъ соборѣ, вмѣняютъ они не за истинно, и для онаго искорененія ихъ прелести опубликовано было въ Москвѣ и въ Калугѣ Великаго Государя указами, чтобъ которые иконники оное художество имѣютъ и впредь съ такимъ противнымъ начертаніемъ перстовъ святыхъ иконъ не писали бѣ и тѣмъ просто народъ не прельщали, и у кого въ домѣхъ есть святыя иконы тогожъ противнаго начертанія, оныя бѣ всемѣрно переправили, но токмо и донинѣ не окончено, и впредь о переправкѣ святыхъ иконъ въ народъ указами публиковать ли или оное уничтожить?“

Резолюція: По совѣту съ господиномъ вице-губернаторомъ Воейковымъ и съ полковникомъ господиномъ Плещеевымъ о иконописцахъ публикованіе прежнее не уничтоживать, но ради подтвержденія вторично публиковать, а противниковъ иконописцовъ, которые тако держатъ иконы писать, сыскивать, и истязывать, дабы и впредь другіе того не чинили“.(*)

На вопросъ того же архимандрита, предложенный въ 1722 году: „иконописцы, аще впредь будутъ писать на иконахъ руки благословящія или молящіяся двѣма персты по раскольническому мудрованію, на

(*) Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. испов., т. I, стр. 58 и 59.

что оные раскольщики взирая, весьма утверждаются, сии за ослушаніе свое чему подлежатъ? — Св. Синодъ отвѣчалъ: „Иконописцамъ на иконахъ противнаго по раскольническому мудрованію перстосложенія подѣ жестокииъ прещеніемъ писать не ведѣтъ“ (*).

Св. Синодъ съ первыхъ годовъ своего существованія заботился, подобно Московскому великому собору, о противодѣйствіи не одному только расколу, но и вообще невѣжеству иконописцевъ, позволявшихъ себѣ искажать свящ. изображенія своими странными измышленіями. Въ этомъ отношеніи замѣчательнъ слѣдующій указъ его 21 мая 1722 г.:

„Понеже святыя иконы надлежатъ къ благолѣпію церковному, и почитаніе ихъ есть часть нѣкая благочестія, о сихъ и почитаніи ихъ разсуждая, Святѣйшій Правительствующій Синодъ увидѣли многую неисправность: кромѣ боготворенія, еже весьма христіанству и самому Богу противно есть, обрѣтаются въ нихъ нѣкая неприличная и образомъ святымъ безобразіе и первобразнымъ поруганіе творящая, а именно: рѣзныя, или истесанныя, издолбленныя, изваянныя иконы, которыя аще и не суть просто противны благочестію, обаче за недостаткомъ искуснаго мастерства, весьма церковному благолѣпію противны, и когда бы къ дѣланію иконъ сицевыхъ даровалъ намъ Богъ Оліава и Веселеила, каковыхъ древле самъ избралъ было на украшеніе Скиніи своея, не было бы нужды возбраняти ихъ; но понеже не имѣемъ таковыхъ богоизбранныхъ художниковъ, а дерзаютъ истесовати ихъ сами неотесанные невѣжды и вмѣсто сообразныхъ святымъ и благообразнымъ лицамъ образовъ безобразныя, на которыхъ смотрити гадко, бѣльваны и шуды поставляютъ, принуждены есть Святѣйшій Правительствующій Синодъ, запретити сіе, яко неприличное, непригожое благолѣпію, аще и неблагочестію противное: кромѣ же безобразія происходящаго отъ неискусства художескаго, видимо есть въ таковыхъ издолбленныхъ иконахъ удобо-осязательство, отъ котораго

(*) Тоже, т. II, стр. 106 и 108.

презрѣніе ихъ раждается, видимо есть въ тѣхъ же удобо-сказительство, на примѣръ: отломленія носа, руки, ноги, главы и прочихъ членовъ, безъ которыхъ гадкими щудами являются, и, вмѣсто почитанія, посмѣятельство бываетъ имъ; въ тѣхъ же образѣхъ на пыль, на паутины, на гнѣзда птичїи и мышии мѣстъ довольно, а чищеніе ихъ не такъ удобно есть, какъ иконописныхъ быти можетъ. И можетъ быти, что ради сихъ и симъ подобныхъ причинъ доселѣ въ Греціи и во иныхъ православныхъ странахъ не бывали въ церквахъ и нынѣ не обрѣтаются издолбленныя иконы, кромѣ малыхъ искусно рѣзныхъ крестовъ и панагій, а въ Россію сей обычай отъ иновѣрныхъ, а наипаче отъ Римлянъ и имъ послѣдующихъ порубежныхъ намъ Поляковъ, вкрался. Промышляя убо, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, о благолѣпїи дому Божїа, запрещаетъ таковымъ безобразнымъ образамъ быти въ церквахъ, кромѣ обрѣтающихся искусною рѣзбою сочиненныхъ распятий и иныхъ нѣкихъ штукаторныхъ мастерствомъ устроенныхъ и на высокихъ мѣстѣхъ поставленныхъ кунштовъ. Кромѣ сихъ, которые гдѣ обрѣтаются издолбленные образы, таковыя въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ приносятъ повелѣваетъ, тожде повелѣвается о измышленїяхъ отъ неискусныхъ или злокозненныхъ иконниковъ, которые выдумали иконы противныя естеству, исторїи и самой истиннѣ, каковыя суть: образъ мученика Христофора съ песією главою; образъ Богородицы съ тремя руками; образъ Богородицы, болящей при Рождествѣ Сына Божїа и бабы при ней, аки бы ей въ неизрѣченномъ рожденїи послужившей; образъ Флора и Лавра съ лошадьми и конюхами, вымышленными имени нарѣченными; образъ неопалимой купины; образъ премудрости Божїа въ лицѣ нѣкія дѣвицы; образъ шестодневнаго всемірнаго творенїа Божїа, въ которомъ Бога Отца пишутъ на подушкахъ лежаща, аки человѣка по трудахъ почивающа въ седьмый день; образъ Саваоѳа въ лицѣ мужа престарѣлаго и едиnorodнаго Сына во чревѣ Его и между ими Духа Святаго въ видѣ голубя; а на иконахъ святаго Благовѣщенїа пишутъ того же де Господа Саваоѳа отъ устъ дышуща, которое дыханіе идетъ во чрево Пресвятыя Богородицы; паки пишутъ образъ херувима распятаго, а святыхъ Петра, Алексѣя и Іону мо-

сковскихъ чудотворцевъ изображаютъ въ бѣлыхъ клобукахъ, каковы при нихъ въ Россіи и не были. И не токмо всѣмъ погрѣшаютъ, но и пропорціи не хранятъ, и пишутъ образы съ великими паче мѣры человѣческія главами и прочія симъ подобныя, не по достоинству и не по приличію. Чего для, впредь такихъ измышленныхъ чудовъ на поруганіе святыхъ первообразныхъ лицъ и во укореніе святаго церкви отъ инославныхъ, не писать, а писать бы чинно и благообразно, и гдѣ, кромѣ Апокалипсическихъ видѣній, было пишемо изображение Господа Саваоа, тамъ изображать обычно въ верху сіяніе съ начертаніемъ Еврейскими письмены Божія имене, также и четырехъ Евангелистовъ въ подобіи тельца и прочихъ животныхъ не изображать, понеже при такомъ тельца изображеніи обрѣтается literalное именованіе Агнось (то есть святой) Лука, и при прочихъ тому подобное, чему быть зѣло неприлично есть, ибо образа паче истинны почитати не подобаетъ, какъ то о подобномъ сему изображеніи въ правилѣ 6-го Вселенскаго собора 82-мъ ясно показано: не напиши агнца во образъ Христа, но того самаго; въ толкованіи же того правила изъявлено: не подобаетъ агнца на честныхъ иконахъ писати перстомъ Предтечевымъ показуема, но самаго Христа Бога нашего по человѣческому образу написывати; и посему правильному запрещенію, какъ агнца во образъ Христа, такъ и упомянутыхъ животныхъ съ надписаніемъ Апостольскихъ именъ, вмѣсто самыхъ Евангелистовъ, изображать не подобаетъ, но надлежитъ самихъ тѣхъ Евангелистовъ персоны съ literalнымъ при именахъ ихъ (славянскимъ діалектомъ сего: еже есть святой) начертаніемъ изображать по подобію ихъ, а при лицахъ Евангелистовъ мощно и образовательныя ихъ животныя писать, и то не всякому не искусному моралю, но токмо иконописцемъ и живописцемъ освидѣтельствованнымъ отъ суперъ-интендента, имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ на то учрежденнаго, Ивана Петрова сына Заруднева, которому о вышеозначенномъ изъ Св. Правительствующаго Синода дать со изъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ инструкцію безъ отлагательства“ (*).

(*) Тамъ же, стр. 294—295.

Организація надзора за иконописцами на первый разъ была установлена самая простая: упомянутый Зарудневъ назначенъ былъ высшимъ и пока единственнымъ надзирателемъ на всю Россію. Въ указѣ 12 апр. 1721 г. сказано: „Надзирательство надъ живописцами и иконописцами имѣть архитектору Ивану Зарудневу, которой и напредъ сего, въ прошломъ 1707 году, имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ, къ такому надзирательству опредѣленъ и суперъ-интендендомъ учиненъ, и быть ему подъ синодальнымъ вѣдѣніемъ“ (*). Затѣмъ въ августѣ того же года изданъ былъ въ дополненіе къ этому новый указъ, въ силу котораго организація надзора получаетъ нѣкоторое развитіе: учреждается мѣстный надзоръ по епархіямъ съ подчиненіемъ его высшему вѣдѣнію того же суперъ-интенданта Заруднева.

„Понеже неискусные иконописцы (пишется въ указѣ Св. Синода 31 авг. 1722 г.) издавна уже начали быть неисправны, того ради опредѣлены были въ тогдашніи времена особливые надъ ними надзиратели, о чемъ и въ соборномъ бывшихъ въ Москвѣ въ 7175 (1667) и 6 годѣхъ вышеупомянутыхъ святѣйшихъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Московскаго патріарховъ и многихъ Греческихъ и всѣхъ Россійскихъ архіереовъ и всего освященнаго собора изложеніи весьма подтверждено, дабы надъ иконописцами искусну художнику и доброму челоуѣку начальникомъ и дозорщикомъ быть, да не поругаются невѣжди святымъ Христа и Его Богоматери и угодниковъ Его иконамъ худымъ и нелѣпымъ письмомъ пишуще, и да престанетъ всякое суемудріе неправедное и дерзостный обычай, по которому всякъ собою безъ свидѣтельства пишеть, и хотя такое надъ иконниками надзирательство въ разныя времена и употреблялось, однакожь и донинѣ многая въ вышеозначенномъ неисправна явстуется. Чего ради Св. Правительствующій Синодъ судилъ за бла-

(* Тамъ же, стр. 178.

го оную неисправу коемуждо архіерею въ своей епархіи усмотрительно со временемъ исправлять и впредь неисправно писать отнюдь не попускать; а для лучшаго усмотрѣнія и исправленія надзирать надъ иконописцы и живописцы, и свидѣтельствовать ихъ, и по свидѣтельству искусныхъ до письма святыхъ иконъ допускать въ Москвѣ опредѣленному къ тому имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ суперъ-интенденту Ивану Зарудневу а въ городѣхъ у такова надзирательства и исправленія быть подъ вѣдѣніемъ его особливымъ искуснымъ иконописцомъ, которыхъ онъ, усмотря, къ тому опредѣлитъ, и о томъ дать ему Зарудневу, изъ Св. Синода инструкцію“(*).

Въ инструкціи, данной Зарудневу, перечислены всѣ тѣ неправильности иконописанія, какія были прежде указаны въ приведенныхъ нами постановленіяхъ. Оканчивается она слѣдующимъ подтвержденіемъ самому Зарудневу:

„И тебѣ бѣ по сей инструкціи оное надъ иконописцы и живописцы надзирательство какъ напредъ сего имѣлъ и впредь отнынѣ имѣть, и свидѣтельство и опредѣленіе имъ чинить какъ выше сего изображено, и поступать въ томъ усердно и прилежно тщательно, какъ честному служителю и повѣренной персонѣ долженствуетъ, и надлежащія въ вышеозначенномъ дѣйства употреблять правдиво и усмотрительно, безъ всякаго къ противнымъ и возбраненнымъ поступкамъ посползновенія и безъ жаднаго возбраненныхъ взятокъ и подозрительныхъ корыстей просканія, въ чемъ и страхъ безпощаднаго имѣть штрафованія; а какъ во ономъ поступлено, и что когда учинено и распоряжено гдѣ будетъ, и кто ияны надзиратели по городомъ опредѣлятся, о томъ обстоятельную вѣдомость за своею рукою при доношеніи подать въ Св. Правительствующемъ Синодѣ неукоснительно, и потомъ о всѣхъ оныхъ дѣйствахъ Синодѣ репортовать, какъ состоявшіеся о томъ Его Императорскаго Величества имянныя указы повелѣваютъ, по которымъ и штрафованія за умедленіе опасно быть. А дабы въ народѣ о семъ правильномъ и

(* Тамъ же, стр. 467.

з(б)ло потребномъ иконнаго изображенія исправленіи было вѣдомо, того ради печатные Его Импер. Величества указы какъ отъ Синода въ духовныя, такъ и отъ Сената въ свѣтскія команды разосланы и распубликованы“(*).

(Продолженіе будетъ.)

ПРОТОІЕРЕЙ МАТӨЙ ДАНИЛОВИЧЪ РУДНЕВЪ.

(Некрологъ.)

Недавно Тула лишилась одного изъ старѣйшихъ и почетнѣйшихъ членовъ духовенства своего. 18 мая сего г., послѣ непродолжительной болѣзни, скончался ключарь Каѳедрального собора и членъ консисторіи, магистръ, протоіерей Матөй Даниловичъ Рудневъ. Покойному было уже около 72 лѣтъ; но свѣжесть и бодрость его, при замѣчательно-правильномъ образѣ жизни и трезвенности его, обѣщали ему еще, по меньшей мѣрѣ 10 лѣтъ жизни. Матөй Даниловичъ былъ сынъ сельскаго священника здѣшней губерніи и воспитывался въ тульской семинаріи; въ 1821 году, едва 18 лѣтъ отъ роду, отправленъ былъ въ с. петербургскую академію: по окончаніи академическаго курса, въ декабрѣ 1828 года назначенъ былъ въ вятскую семинарію на каѳедру церковной исторіи и греческаго языка, и на 1-мъ же году службы своей былъ опредѣленъ библіотекаремъ, чрезъ годъ потомъ—инспекторомъ семинаріи, а вскорѣ за тѣмъ перемѣщенъ на каѳедру философіи. Въ Вяткѣ покойный служилъ съ небольшимъ 2½ года; въ августѣ 1828 года, оиъ, по прошенію, перемѣщенъ въ родную ему тульскую семинарію на каѳедру философіи же и еврейскаго языка и оставался профессоромъ философіи во все время службы своей при семинаріи. Вскорѣ по перемѣщеніи въ Тулу, покойный опредѣленъ былъ помощникомъ инспектора, а затѣмъ, тоже вскорѣ, сдѣланъ секретаремъ семинарскаго правленія и секретаремъ комитета по отстройкѣ семинарскаго корпуса. 24 апрѣля 1831 г. покойный рукоположенъ во священника къ тульской Староникитской приходской церкви и былъ настоятелемъ при

(*) Тамъ же, стр. 576.

сей (двухштатной) церкви, сперва въ санѣ священника, а потомъ протоіерея, болѣе 24½ лѣтъ. Сдѣлавшись священникомъ, покойный отказался отъ помощницкой и секретарской должностей, и до 1843 г. исполнялъ только разныя временныя порученія епарх. начальства по духовно-училищному вѣдомству. Такъ въ продолженіе этого времени онъ дважды по нѣсколько мѣсяцевъ былъ членомъ семинарскаго правленія; дважды ревизовалъ бѣлевское духовное училище и трижды состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ семинаріи и тул. дух. училища. Въ октябрѣ 1843 г. покойный опредѣленъ благочиннымъ (тоже, что начальникомъ) въ тульскій пріютъ для дѣвицъ духовнаго званія и членомъ попечительнаго совѣта о семъ пріютѣ, и безмездно проходилъ эти должности почти 23 года—до преобразования пріюта въ 1867 году въ училище дѣвицъ духовнаго званія. Въ декабрѣ 1851 г. покойный сдѣланъ членомъ консисторіи, а въ декабрѣ 1855 года отъ Старонивитской церкви перемѣщенъ на должность ключаря въ Каѳедральный соборъ; эти послѣднія двѣ должности покойный проходилъ до смерти своей. Въ октябрѣ 1861 года покойный, по прошенію его, уволенъ отъ профессорской должности при семинаріи съ пенсіею и продолженіемъ производства магистерскаго оклада, прослуживши такимъ образомъ на этой должности почти 36 лѣтъ. Въ 1867 году, уполномоченными отъ духовенства тульской епархіи покойный избранъ членомъ попечительнаго совѣта о тульскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и состоялъ въ этой должности 7 лѣтъ—до преобразования этого училища въ 1874 году въ епархіальное женское училище по новому Уставу; въ этотъ же послѣдній періодъ, онъ нѣсколько лѣтъ былъ цензоромъ Тул. Епарх. Вѣдомостей и дважды, по выбору епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, состоялъ членомъ семинар. правленія (на которой должности и умеръ) и кромѣ того въ первые 3 года по открытіи земства проходилъ должность уѣзднаго и губернскаго гласнаго. Покойный о. протоіерей отличался необыкновенною аккуратностію и исправностію во всѣхъ отношеніяхъ. Замѣчательно также, что, не смотря на такое множество и разнообразіе должностей своихъ, онъ нахо-

диль время воспитывать и съ честію для себя воспитать 5 сыновей и 2 дочерей своихъ, и кромѣ того былъ образцовымъ домохозяиномъ. Начальство всегда высоко цѣнило труды и заслуги его, что видно уже изъ самыхъ порученій ему разныхъ важныхъ должностей; но покойный имѣлъ и видимые знаки вниманія къ нему начальства. Такъ еще на 1 году своего священства (15 апр. 1832) покойный награжденъ пабедренникомъ; апрѣля 27 1840 года-скуфьею; апрѣля 4 1841 года произведенъ въ санъ протоіерея; апрѣля 4 1846 года награжденъ камилавкою; апрѣля 26 1851 года наперстнымъ крестомъ; апрѣля 17 1857 г. орденомъ св. Анны 3-й степени; апрѣля 24 1861 года орденомъ св. Анны 2-й степени; апрѣля 6 1865 года орденомъ св. Анны 2 ст. съ Императорскою Короною; апрѣля 20 1869 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3-й степени; въ текущемъ году покойный награжденъ палицею, но къ сожалѣнію, умеръ, не дождавшись этой награды.

Прот. А. Державинъ.

Редакція Т. Е. В. считаетъ своимъ долгомъ вспомнить о покойномъ о. протоіерѣ, какъ объ одномъ изъ своихъ сотрудниковъ. Въ Т. Е. В. напечатаны были слѣдующія его статьи: въ 1862 г. „Тульское училище для дѣвицъ духов. званія“ (№ 17), въ 1863 г. „Новый тульскій Богоявленскій соборъ“ (№ 2), въ 1864 г. „Къ духовнымъ воспитанникамъ“ (№ 17), въ 1866 г. „Тульскій Успенскій кафедральный соборъ“ (№№ 1, 4, 6, 10, 11, 12, 13 и 15).

ЭКЗАМЕНЪ ВЪ СЕЛЬСКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Заявленіе Чернско-слободскаго волостнаго правленія.

Юня 5 числа было испытаніе учениковъ чернско-слободскаго училища. Членъ чернскаго училищнаго совѣта свящ. В. М. Любомудровъ, командированный въ оное, прибывъ въ 10 час. утра съ законоучителемъ свящ. И.

К. Рудневымъ, наставникомъ діакономъ С. М. Рудневымъ и попечителемъ сего училища волостнымъ старшиною А. Г. Шадскимъ, и составивъ комиссію, приступили къ испытанію учениковъ и изъ 10 учениковъ, записанныхъ въ экзаминаціонный списокъ, 6 выдержали испытаніе по программѣ, изд. 24 мая 1874 г. для сельскихъ школъ, и удостоены полученія свидѣтельствъ, на право льготы 4-го разр. при поступленіи въ военную службу, двое не получили узаконеннаго числа балловъ, и двое къ испытанію не явились; тѣмъ и другимъ комиссіею предоставлено право подвергнуться испытанію въ 1876 г. По окончаніи испытанія отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю, Государынѣ, всѣму Царствующему Дому, учащимъ и учащимся; послѣ молебствія прочтенъ былъ списокъ удостоенныхъ свидѣтельствъ. Съ восторгомъ приняты они эту небывалую для крестьянъ льготу, и дѣтская радость долго оставалась на ихъ лицахъ. О чемъ волостное правленіе покорнѣйше проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ своемъ изданіи.

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА НАРОД. ПРОСВѢЩЕНІЯ ПОПЕЧИТЕЛЯМЪ УЧЕБНЫХЪ ОКУГОВЪ.

24 мая 1875 года.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣни ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ при личныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполне достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой забот-

ливости и охраны—юношество и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, клонящіяся къ низпроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дикі, что они могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, къ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобъ найти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, ободреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукой: въ 37-ми губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды; оно показываетъ до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполнѣ яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается». Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей—это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они скажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученые юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи,

не гнушаясь при этомъ, какъ тоже обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся, для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволитъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподданныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственннй порядокъ и осмысленно противодѣйствовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 18.—Его Высокопреосвященство совершилъ закладку новой каменной церкви во имя Покрова Пресв. Богородицы въ с. Никольскомъ кашпр. у.

—21.—Въ день празднованія Срѣтенія Владимірской иконы пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство, отпустивши съ градскимъ благочиннымъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ къ Владимірской Ржавской ц., самъ остался служить заупокойную литургію въ соборѣ, по случаю кончины соборнаго ключаря протоіерея Матѳія Руднева, и за симъ погребеніе въ собраніи печереднаго градскаго духовенства. На литургіи произнесено было надгробное поученіе(*) соборнымъ протоіереемъ Аѳ. Д. Державинымъ.

—22.—Праздникъ Вознесенія Господня. Въ сей день Его Высокопреосвященство совершилъ изъ Успенскаго со-

(*) Поученіе это напечатано въ 10-мъ №-рѣ.

бора крестный ходъ къ Вознесенской ц., гдѣ служилъ и литургію. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. І. П. Бѣловодскій.

—25.—Его Высокопреосвященство совершилъ освященіе церкви въ с. Товарковѣ богород. уѣзда.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ (*).

1. Самарскимъ епарх. начальствомъ, въ соотвѣтствіе 17 ст. Положенія о начал. народ. училищахъ, постановлено въ видѣ опыта: наблюденіе за начал. народ. училищами, въ предѣлахъ, указанныхъ въ Положеніи о сихъ училищахъ, возложить на благочинныхъ приходскихъ церквей по благочинническимъ округамъ (исключая г. Самары), предписавъ имъ, чтобы они обзоръ школъ производили не менѣе двухъ разъ въ году; въ концѣ же года, не позже первой половины декабря, представляли его преосвященству подробные отчеты по своимъ визитаціямъ; надзоръ за школами г. Самары поручить прот. Холколиванову и свящ. Лапкину, оставивъ внѣ этого надзора воскресныя школы при семинаріи и епарх. жен. училищѣ, какъ имѣющія специальное назначеніе и находящіяся въ вѣдѣніи духовныхъ училищныхъ начальствъ; и о настоящемъ распоряженіи увѣдомить самарскій губерн. училищн. совѣтъ.

2. Тѣмъ же начальствомъ, по указанію учебнаго комитета при Св. Синодѣ, въ устраненіе несвоевременной явки учениковъ семинаріи послѣ каникулъ, постановлено: родителей и родственниковъ, не представившихъ къ сроку гостившихъ у нихъ въ вакаціальное время учениковъ семинаріи, оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духов. званія по 10 коп. за каждый просроченный день. Другимъ постановленіемъ того же начальства за просрочку послѣ рождественскихъ каникулъ положенъ штрафъ съ родителей за каждый день: съ причетниковъ по 10 к., съ діаконовъ по 15 к. и съ священниковъ по 20 к. (Самар. Е. В. 1875 г. № 11).

(*). Извлечены изъ Церк. Вѣстника.

3. Таврическое епархіальное начальство, по возбужденному вопросу о томъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ таврической епархіи, по заведенному издревле обычаю, священники принуждаютъ прихожанъ приносить при исповѣди свѣчи, которыя въ это время продаются гораздо дороже обыкновеннаго, а въ нѣкоторыхъ—требуютъ излишнія и обременительныя для прихожанъ вознагражденія, постановило: 1) обычай приносить при исповѣди свѣчи, какъ непротивный законамъ церковнымъ и полезный для церкви, оставить, но при семъ внушить священно-и-церковно-служителямъ, чтобы они не употребляли принудительныхъ мѣръ при продажѣ свѣчей для исповѣди, а предоставляли бы желающимъ покупать свѣчи по обыкновенной цѣнѣ и сами ни подъ какимъ видомъ не позволяли себѣ пользоваться никакою частію доходовъ, поступающихъ въ церковь отъ продажи свѣчей при исповѣди, и 2) такъ какъ нерѣдко возникаютъ жалобы со стороны прихожанъ на священниковъ, за излишнія и обременительныя для прихожанъ требованія при исполненіи требъ, то желательно, чтобы причты, если не вдругъ, то постепенно склоняли бы своихъ прихожанъ къ составленію приговоровъ о таксѣ за церковныя необязательныя требоисправленія, безобидной какъ для священно-и-церковно-служителей, такъ и для прихожанъ, и такіе приговоры за общимъ подписомъ представляли бы на утвержденіе его преосвященству. Благочиннымъ же вмѣнить въ обязанность руководить священниковъ въ этомъ дѣлѣ и о ходѣ онаго доносить его преосвященству.

4. По возбужденному однимъ изъ благочинныхъ вопросу: крестить ли подкидышей, и какъ ихъ записывать въ метрическія книги, херсонское начальство, сообразивъ предложенный вопросъ съ каноническими правилами, нашло, что относительно дѣтей подметныхъ или подкидышей, о которыхъ съ достовѣрностью неизвѣстно, крещены они или нѣтъ, упомянутыми правилами (VI вселен. соб. пр. 85; кѣрѣ. соб. пр. 83) опредѣлено: «когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко младенцы крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дать потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія кре-

стиги ихъ, да таковое недоумѣніе не лишитъ ихъ очищенія таковою святынею». Изъ чего слѣдуетъ, что если бы при такихъ дѣтяхъ нашлась записка, въ которой бы говорилось, что дитя окрещено, но не было указано ни священника, который крестилъ, ни мѣста, ни времени, гдѣ и когда совершено крещеніе, такъ что не оставалось бы никакой возможности навести справки и удостовѣриться въ дѣйствительности того, что говоритъ записка, и въ такомъ случаѣ непременно должно совершить крещеніе надъ найденнымъ младенцемъ. Для устраненія же всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ необходимо, согласно данному въ требникѣ Петра Могила наставленію, при крещеніи такихъ дѣтей къ совершительной формѣ крещенія прибавлять слова: «аще не крещенъ есть», т. е. полную форму произносить такъ: «крещается рабъ Божій (или раба), аще не крещенъ есть, во имя Отца» и проч. (Кн. о долж. пресв. приход. § 86. Указъ 29 декабря, 1731 года).

5. Оренбургскій пресвященный предложилъ консисторіи: сообщить духовенству, чтобы оно, и въ особенности сельское, дѣтей своихъ мальчиковъ, имѣющихъ современемъ поступить въ духовныя училища, предварительно отдавало для обученія въ мѣстныя сельскія школы, а тѣмъ болѣе тѣмъ изъ родителей, которые не имѣютъ возможности готовить своихъ дѣтей у себя дома. Такое посѣщеніе школы, развивая и укрѣпляя постепенно душевныя силы мальчиковъ, выгодно и въ томъ отношеніи, что дѣти заранѣе бы знакомились съ школьными порядками и привыкали къ онымъ, а чрезъ это и переходъ ихъ въ послѣдствіи изъ школы своего села въ училище, обыкновенно существующее въ какомъ-либо городѣ, вдали отъ родителей и отъ дома, не былъ-бы для нихъ слишкомъ рѣзкимъ и тяжелымъ, каковъ онъ при настоящемъ порядкѣ вещей, и чѣмъ всего легче объяснить, встрѣчающіяся до сихъ поръ въ духовныхъ училищахъ, печальныя явленія «бѣгства» дѣтей изъ училища домой.

6. Одинъ благочинный минской епархіи вошелъ въ минское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства съ слѣдующимъ заявленіемъ: Замѣчая въ продолженіи шестилѣтней благочиннической моей службы, что

пожертвованія на вдовъ и сиротъ, собираемая по пригла-
сительнымъ листамъ епархіального попечительства, всегда
бываютъ весьма скудныя и сознавая, что обезпеченіе без-
пріютныхъ вдовъ и круглыхъ сиротъ есть дѣло большой
важности, я имѣю честь просить епархіальное попечитель-
ство, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, дозволить мнѣ, если
признается возможнымъ, пригласить къ пожертвованіямъ
церкви, которыя до сего времени въ вышеозначенныхъ
пожертвованіяхъ никогда не участвовали. Между тѣмъ ст.
1579 тома XIII уст. общ. призр. разрѣшаетъ приглашать
къ пожертвованіямъ въ пользу епархіального попечитель-
ства и церкви. Я полагаю, что если къ пожертвованіямъ
духовенства присоединятся пожертвованія отъ церквей, то
общая сумма пожертвованій можетъ удвоиться. Попечи-
тельство опредѣлило: Такъ какъ испрашиваемое благочин-
нымъ Томаровичемъ разрѣшеніе на приглашеніе церквей
къ пожертвованіямъ въ пользу духовнаго попечительства
не только не противорѣчитъ дѣйствующимъ узаконеніямъ,
но послѣдними таковыя приглашенія еще и предписывают-
ся, то дать знать благочинному, что онъ можетъ за по-
жертвованіями на сказанный предметъ обращаться къ
церквямъ, и даже по званію сотрудника духовнаго попе-
чительства, къ частнымъ лицамъ, готовымъ сочувствовать
дѣлу благотворительности. А какъ изъ дѣла духовнаго
попечительства усматривается, что въ минской епархіи
большинство благочинныхъ сотрудниковъ духовнаго попе-
чительства вовсе не обращаются къ церквямъ съ пригла-
шеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу духовнаго попе-
чительства, то чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣ-
домостяхъ, вмѣнить благочиннымъ въ обязанность, согласно
1579 ст. XIII св. зак. приглашать, къ пожертвованіямъ
въ пользу духовнаго попечительства, кромѣ лицъ духов-
наго и свѣтскаго вѣдомства, и церкви, которыя, по согла-
шенію причта, церковнаго старосты и членовъ церковнаго
попечительства, могутъ сдѣлать приношенія изъ годовыхъ
остатковъ церковныхъ поступленій и изъ доходовъ дру-
гихъ источниковъ, гдѣ таковыя есть.

7. Казанскій преосвященный далъ слѣдующее предло-
женіе консисторіи: „Имѣя въ виду что въ храмахъ Божи-
ихъ во время богослуженія иногда не соблюдаются входя-

щими въ оныя и предстоящими подобающія святости мѣста благочиніе и тишина, неумѣстными расглагольствіями или не благовременнымъ переходеніемъ съ мѣста на мѣсто нарушается должное благоговѣніе и отвращается вниманіе другихъ, истинно молящихся, отъ службы Божіей, а съ глубокимъ прискорбіемъ усматриваю изъ сего, что, — кромѣ недостатка истиннаго христіанскаго благоговѣнія къ храму Божію и божественнымъ службамъ и забвенія самыхъ простыхъ, въ катихизисѣ еще, по всей вѣроятности, преподанныхъ правилъ, какъ подобаешь христіанамъ входить въ храмъ и предстоять въ немъ, внимая тому, что тамъ совершается, и участвуя въ общей молитвѣ, — многимъ изъ посѣтителей храмовъ или неизвѣстны, или же забыты ими и гражданскія наши узаконенія, относящіяся къ сему предмету, и именно слѣдующія: Том. XIV. Разд. I, о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій противъ вѣры. 3) Всѣ должны быть въ церкви Божіей почтительными и входить въ храмъ Божій съ благоговѣніемъ, безъ усилія. 4) Кто во время божественной службы займетъ мѣсто, предназначенное для священнодѣйствія, или, вошедши въ алтарь, не выйдетъ изъ оного не медля послѣ сдѣланнаго ему о томъ напоминанія отъ священнослужителя, тотъ подвергается за сіе взысканію по ст. 245 улож. о наказаніяхъ. 6) Предъ иконами стоятъ такъ, какъ благопристойность и святость мѣста требуетъ. 7) Во время совершенія службы никакихъ разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходитъ, и вообще не отвращать вниманіе православныхъ отъ службы ни словомъ, ни дѣяніемъ или движеніемъ, но пребывать со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи. 10) Миръ и тишину въ церкви обязана строго охранять мѣстная полиція. 11) Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ къ службѣ Божіей благоговѣніе и, сохраняя всю благопристойность, наблюдаютъ, чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы приходящими въ храмъ Божій. 12) За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ, виновные отсылаются, не смотря ни на какое лицо, къ суду, для поступленія на основаніи статей 243—246 уложенія о наказаніяхъ. Том. XV Уложеніе о наказаніяхъ. 243:

„Кто въ церкви или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, посвященномъ богослуженію, будетъ во время совершенія онаго нарушать должное благоговѣніе, или же неприлично—громкимъ крикомъ, хохотомъ, или инымъ шумомъ и вообще неблаговидными поступками причинить соблазвъ, отвращая вниманіе молящихся отъ службы Божіей, тотъ, смотря по мѣрѣ вины и сопровождавшимъ оную обстоятельствамъ, подвергается денежному взысканію или аресту на время отъ трехъ до семи дней. Въ случаѣ, однакожь, когда отъ неприличныхъ его поступковъ произойдетъ замѣшательство или остановка въ совершаемомъ богослуженіи, то онъ приговаривается къ аресту на время отъ 3-хъ недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ. 245. Кто во время божественной службы займетъ мѣсто, предвзначенное для священнодѣйствія, или, вошедши въ алтарь, не выйдетъ изъ онаго не медля послѣ сдѣланнаго ему напоминанія о томъ отъ священнослужителя, тотъ за сіе приговаривается на первый разъ къ денежному взысканію, а во второй къ аресту отъ трехъ до семи дней. Предлагаю консисторіи напечатать сіи указанія въ епархіальныхъ извѣстіяхъ какъ къ общему напоминанію о нихъ, такъ и къ руководству приходскимъ настоятелямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ церквахъ будетъ нарушаемо должное благоговѣніе кѣмъ либо во время какихъ бы то ни было совершаемыхъ въ нихъ богослуженій, какъ постоянныхъ и для общаго участія отправляемыхъ, каковы: литургія, всенощное бдѣніе и под., такъ и особенныхъ, отправляемыхъ для частныхъ потребностей прихожанъ, каково напр. таинство брака, при совершеніи котораго въ особенности, сколько мнѣ извѣстно, происходятъ иногда самыя неприличныя и оскорбительныя для святости дома Божія безчинія въ приходскихъ церквахъ, за допущеніе коихъ пастыри, не радящіе о томъ, конечно, дадутъ отвѣтъ предъ Господомъ храма не менѣе, какъ и самыя виновники тѣхъ безчиній“.

8. Свящ. казанской епархіи А. Некрасовъ донесъ мѣстному преосвященному, что судебный слѣдователь 1-го участка цивильскаго уѣзда прислалъ къ нему отношеніе отъ 4 того же октября, за № 920, которымъ просилъ его, Некрасова, предать землѣ по христіанскому обряду тѣло крестянина деревни Кошки—Куликѣвой, околodka Торвашъ, Ивана Яковлева. Прочитавъ это отношеніе, при-

несенное къ нему сыномъ умершаго крестьянина Ивана Яковлева Ивановъ Ивановымъ, Некрасовъ спросилъ его: привезенъ ли усопшій отецъ его для отпѣванія, или еще нѣтъ? Ивановъ отвѣтилъ, что еще не привезенъ, а только онъ пришелъ объявить о смерти отца, потому что къ погребенію могила еще не готова, а потому погребеніе онъ, Ивановъ, откладываетъ до слѣдующаго дня. Выслушавъ слова Иванова, Некрасовъ сказалъ ему, что если сегодня отца своего онъ не привезетъ, то пусть съѣздитъ къ судебному слѣдователю съ этою бумагою, которую онъ, Ивановъ, къ нему, Некрасову, принесъ, при чемъ объяснилъ ему, что въ этой бумагѣ не обозначено, какою смертію померъ его отецъ, и пусть попроситъ слѣдователя, чтобы онъ на сей же бумагѣ добавилъ—отъ чего померъ его отецъ. На другой день, т. е. 5 октября, является къ Некрасову крестьянинъ Ивановъ и объявляетъ, что онъ привезъ отца своего для погребенія, при чемъ представилъ ему уже два отношенія отъ судебного слѣдователя: одно прежнее за № 920 и опять безъ означенія причины смерти Яковлева, а другое за № 921, въ которомъ, предлагая ему немедленно предать землѣ тѣло крестьянина Яковлева, слѣдователь высказалъ, что онъ о причинѣ смерти означеннаго крестьянина объяснять не обязанъ. Прочитавъ другое отношеніе слѣдователя, священникъ Некрасовъ тогда же и отпѣлъ Яковлева; но за недоставленіемъ слѣдователемъ означенныхъ свѣдѣній статья въ метрической книгѣ остается безъ отмѣтки. Почему свящ. Некрасовъ проситъ его высокопреосвященство въ разрѣшеніе его недоумѣнія, которое какъ для него, такъ и для другихъ священниковъ послужить основаніемъ въ подобныхъ случаяхъ, сдѣлать надлежащее распоряженіе. Резолюція его высокопреосвященства на семь рапортѣ послѣдовала такая: „Приходскимъ священникамъ совершенно необходимо знать—отъ какой причины приключается смерть каждому изъ ихъ прихожанъ, такъ какъ это обязаны они обозначать въ метрикахъ, тѣмъ паче необходимо знать имъ и причины внезапныхъ смертныхъ случаевъ, дабы судить можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія того или другаго покойника, умершаго безъ напутствія, внезапно и вообще неестественною смертію, поелику, по правиламъ церковнымъ, не слѣдуетъ хоронитъ

по христіански на прим. умершихъ отъ пьянства и отъ самоубійства, если оно совершено въ полномъ сознаніи, а не въ болѣзненномъ какомъ либо припадкѣ. Посему 1) циркулярно по епархіи дать знать духовенству, какъ ему должно дѣйствовать въ случаяхъ, подобныхъ упомянаемому въ семъ рапортѣ. 2) Отнестись какъ къ гражданскому начальству, такъ и къ судебному вѣдомству и просить распоряженія относительно того, дабы какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ было вмѣнено въ обязанность непременно сообщать священникамъ о причинѣ смерти такихъ покойниковъ, коимъ смерть приключилась или внезапно или неестественно и вообще коихъ приходится имъ хоронить не иначе, какъ по предварительномъ полицейскомъ или судебномъ разслѣдованіи.

9. Владимірскій преосвященный обратился къ епархіальному духовенству съ слѣдующимъ воззваніемъ: „Народное образованіе въ нашемъ отечествѣ есть насущная потребность настоящаго времени. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о народныхъ школахъ призываются къ участию въ семъ дѣлѣ всѣ просвѣщенные сыны отечества, особенно близко стоящее къ народу духовенство, потому что ему, вмѣстѣ съ дворянствомъ, дается право не только учительства въ школахъ, но и наблюденія за направленіемъ ученія въ нихъ. Святѣйшій Синодъ, вполне сочувствуя сему благому дѣлу, не сомнѣвается, что православное духовенство потщится оправдать, и въ семъ отношеніи, возлагаемая на него Монаршею волею надежды и, усугубивъ всегда отличавшія его усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія (Указъ Святѣйшаго Синода 10 октября 1874 года). Съ примѣненіемъ новаго положенія о народныхъ школахъ во ввѣренной мнѣ епархіи оказывается, что большинство священнослужителей, сознавая всю важность и плодотворность возложеннаго на него высшею духовною и гражданскою властью порученія, принялось за доброе дѣло съ особеннымъ усердіемъ. Многіе, особенно молодые священники, принимаютъ на себя преподаваніе всѣхъ предметовъ въ народныхъ школахъ; другіе съ охотой занимаютъся преподаваніемъ закона Божія даже безъ всякаго воз-

награжденія, или, и не преподавая закона Божія, берутъ на себя трудъ по временамъ, посѣщать школы и удосто- вѣряться въ знаніи учащимися закона Божія и вообще въ направленіи и ходѣ обученія. Благочинные въ годичныхъ донесеніяхъ отозвались большею частію благопріятно о современномъ состояніи народныхъ училищъ; и вслѣдствіе сего я вмѣняю себѣ въ непремѣнную обязанность выра- зить мою благодарность симъ ревнителямъ добраго дѣла, искренно желая, чтобы примѣръ ихъ нашелъ новыхъ под- ражателей въ средѣ вѣреннаго мнѣ духовенства. Но при этомъ, къ крайнему моему прискорбію, не могу умолчать и о томъ, что народно-училищная реформа въ духовной администратіи успѣла обнаружить нѣкоторые, весьма ощу- тительные, недостатки: опущеніе классическихъ занятій по обязанности законоучительства подѣ предложениями, не заслу- живающими уваженія, и слабость благочинническаго над- зора,—ибо нѣкоторые законоучители, аттестованные бла- гочинными, какъ усердные дѣятели, оказались на дѣлѣ далеко не таковыми. Не оглашая ихъ на сей разъ, тѣмъ болѣе, что они уже достаточно вразумлены мною по сему предмету, я тѣмъ не менѣе выполняю священный долгъ мой напоминовеніемъ духовенству, согласно вышеприведен- ному указу Синода: 1) О.о. членамъ губернскаго и уѣзд- ныхъ училищныхъ совѣтовъ, какъ лицамъ, облеченнымъ полною моею довѣренностію, сколь возможно, бдительнѣе наблюдать за ходомъ народнаго обученія, не теряя изъ виду цѣль, предначертанную Синодомъ, чтобы образованіе шло руки объ руку съ христіанскимъ вѣроученіемъ, и о результатахъ своихъ наблюденій доводить до свѣдѣнія мо- его по истеченіи каждаго полугодія, съ возможною подро- бностію, дабы я имѣлъ основаніе къ поощренію усердныхъ дѣятелей и на оборотъ; въ случаѣ же нарушенія порядка не только со стороны законоучителей, но и преподавателей прочихъ предметовъ (противорелигіознаго, или противонрав- ственнаго направленія) доносить мнѣ, не выжидая срока.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 28 Мая 1875 года.