

го и усердный трудъ въ дѣлѣ возстановленія въ прежнемъ благолѣпіи сего кафедральнаго храма будетъ служеніемъ Богу, Его святымъ храмамъ, и за это низведутъ обильныя благословенія Божіи на членовъ попечительства и ради ихъ любви къ храму Божію Господь ниспошлетъ благополучіе и миръ и въ собственныя ихъ жилища, ибо какъ возможно Богу оставить безъ воздаянія сторицею тѣхъ, кто отъ избытковъ своихъ имуществъ, печется о благолѣпіи сего дома Божія. Аминь.

### Разборъ раскольнической брошюры подъ заглавіемъ «воззваніе къ безпоповцамъ-часовеннымъ».

Во время одной поѣздки по дѣламъ миссіи мнѣ пришлось остановиться въ домѣ раскольниковъ безпоповцевъ часовеннаго согласія. Здѣсь въ переднемъ подъ иконами углу мною была замѣчена въ старопечатной книгѣ „Златоустникъ“ небольшая литографированная тетрадка съ оглавленіемъ — „воззваніе къ безпоповцамъ-часовеннымъ“, — которую я наскоро и прочиталъ. Эта тетрадка въ концѣ подписана нѣкимъ Страховымъ, который, очевидно, былъ ранѣе членомъ одного изъ безпоповщинскихъ обществъ и не такъ давно вкусилъ сладость австрійскаго, якобы истиннаго-священства, и написалъ свое воззваніе подъ первымъ, такъ сказать, впечатлѣніемъ. Вотъ приблизительно содержаніе сей тетрадки: До патріарха Никона въ церкви русской было во всемъ «едино», но онъ чрезъ книжное исправленіе объересилъ ее новшествами; греческая же церковь свое православіе утратила еще со времени печатанія своихъ книгъ на западѣ; а посему дескать необходимо было предкамъ-раскольникама отдѣлиться отъ церкви грекороссійской, какъ погрѣшившей, что они, дѣйствительно, и исполнили. Это ихъ отдѣленіе было встрѣчено жестокими гоненіями и различнаго рода мучительными казнями. Но не смотря на все это, общество ревнителей старины (мнимой, разумѣется) не только не умялось, напротивъ, увеличивалось и размножалось повсюду. Но мало спустя по своемъ отдѣленіи оно распалось на безпоповцевъ, оставшихся безъ священства, а посему и безъ средствъ ко спасенію, и поповцевъ, которые, за неимѣніемъ своихъ поповъ, стали окормляться іереями отбѣгшими отъ грекороссійской церкви, якобы еретической, и чрезъ «исправу» превращавшимися въ истинныхъ пастырей. Такъ продолжалось до 1846 года, когда греческій митрополитъ Амвросій, якобы сознавъ ересь своей церкви и истинность старообрядческой, т. е. бѣглопоповщинскаго общества, перешолъ въ него и съ того времени настала въ этомъ обществѣ полнота іерархическихъ чиновъ. «Вы, ча-

совенные“, продолжаетъ Страховъ, «вѣдь потомки этихъ бѣглопоповцевъ, но не слѣдуете имъ, самовольно лишая себя священства (разумѣется-самозваннаго австрійскаго), а съ нимъ и надежды на душевное спасеніе. Тѣ съ трудомъ добывали себѣ поповъ, не думая отказываться отъ священства, подобно безпоповцамъ, а вы въ настоящее время добровольно устраняетесь отъ такой благодати, возсіявшей въ нашемъ обществѣ съ переходомъ къ намъ (бывшимъ бѣглопоповцами) блаженныя памяти митрополита Амвросія. Подумайте, хорошо-ли вы въ этомъ случаѣ поступаете и можете-ли надѣяться на спасеніе». — Такъ заканчиваетъ свое воззваніе Страховъ! И съ перваго момента думается, что писавшій сіе воззваніе говоритъ отъ души, съ искреннимъ желаніемъ послужить на пользу другимъ, указать заблудшимъ своимъ собратьямъ ихъ неправый путь ко спасенію и указать истинный. Но стоитъ только повнимательнѣе всмотрѣться въ это воззваніе и тогда становится очевиднымъ, что это воззваніе Страхова представляетъ изъ себя лукаво сплетенную австрійцемъ-пропагандистомъ сѣть для уловленія въ свое безблагодатное, противоканоническое общество раскольниковъ всѣхъ другихъ толковъ и вполнѣ рассчитано на сердечную простоту темнаго люда.

Взывающій къ безпоповцамъ-часовеннымъ г. Страховъ въ первыхъ же строкахъ своей тетрадки повторяетъ клевету на патріарха Никона, еще слишкомъ двѣсти лѣтъ тому назадъ провозглашенную первыми расколоучителями и изъ года въ годъ повторяемую раскольниками всѣхъ сектъ и согласій, будто онъ, Никонъ, чрезъ книжное исправленіе ввелъ въ церкви якобы ереси. Страховъ сказать-то сказалъ эту ложь на Никона патріарха и болѣе того — на церковь православную, но не потрудился указать для большей убѣдительности своихъ читателей хотя бы одну какую-либо ересь. Такъ онъ поступаетъ, разумѣется, съ умысломъ, въ душѣ и самъ сознавая, что ересей, т. е. прибавленій и убавленій въ вѣроученіи, — въ догматическихъ истинахъ, патріархъ Никонъ никакихъ не вводилъ. Но сознайся въ этомъ онъ, австріецъ Страховъ, въ своемъ воззваніи, какъ то сдѣлали лучшіе изъ пріемлющихъ бѣлокриницкое священство <sup>1)</sup>, даже и сами ихъ мнимые епископы <sup>2)</sup>, то его воззваніе не

<sup>1)</sup> Самъ учредитель австрійской іерархіи — Павелъ Бѣлокриницкій прямо говорилъ, что «греки въ догматѣ вѣры» самого Божества погрѣшности не имѣютъ и т. д. (см. Переп. р. дѣят. в. 1); Также извѣстный всѣмъ пресловутый Онисимъ Швецовъ, нынѣ лже-епископъ Московскій Арсеній въ своемъ сочиненіи «Отвѣты на 8 вопросовъ» заявилъ что «церковь грекороссійская въ догматахъ богословія не погрѣшаетъ».

имѣло бы никакого значенія, да и самъ онъ не избѣжалъ бы возраженій за свое отдѣленіе отъ церкви Грекороссійской, какъ не погрѣшившей ересію, слѣдовательно, истинной, и тогда вмѣсто врачующаго онъ явился бы самъ требующимъ врачеванія. Но такъ лукаво Страховъ поступаетъ, имѣя въ виду лишь поддержать общее раскольническое убѣжденіе, якобы церковь Грекороссійская отъ временъ Никона патріарха впала въ ереси, и тѣмъ ограничиться. Австрійцы окружники давнымъ давно заявили, что церковь Россійская въ догматахъ христіанскаго вѣроученія не погрѣшила, и Страховъ напрасно бы сталъ силиться доказывать противное, оказавшись притомъ непослушнымъ гласу своихъ пастырей, а слѣдовательно, и непотребнымъ членомъ своей, якобы истинной, австрійской церкви. Если же ему въ этомъ случаѣ указать на разницы въ вещахъ обрядоваго характера, то за таковыя, какъ и самъ онъ хорошо знаетъ, церковь грекороссійская еретической названа быть не можетъ, въ противномъ случаѣ и благочестивыхъ патріарховъ Филарета, Іосифа и др. за разницы и разногласія въ книгахъ, ими одобренныхъ и напечатанныхъ, пришлось бы признать еретиками; но да не будетъ сего, ибо обрядъ существа вѣры въ себѣ не заключаетъ и отъ соединяемой съ нимъ мысли можетъ быть или спасительнымъ или душепагубнымъ. Исторія христіанской церкви свидѣтельствуетъ, что преданія (и соборныя узаконенія обрядоваго характера въ разныхъ церквахъ были различныя и церковною властію замѣнялись, сокращались (и даже совершенно отмѣнялись<sup>2)</sup>). Достаточно прочесть въ книгѣ Кормчей толкованія на 11-е и 19-е пр. Лаодикійскаго собора, а изъ временъ „древняго благочестія“ добросовѣстно сравнить по старопечатнымъ потребникамъ хотя чинъ Св. Крещенія, и между ними убавленій, добавленій, разногласій и противорѣчій въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ окажется очень значительное количество. Этимъ ясно подтвердится та непреложная истина, что разногласіе въ обрядахъ не препятствуетъ единству вѣры и что спасаетъ не обрядъ, т. е. не внѣшняя, видимая сторона вѣры, какъ-то: богослужебныя уставы и чины, двуперстіе и троеперстіе, различ. рода хожденія, поклоны и т. п., а вѣра,

<sup>2)</sup> Въ Окружномъ посланіи, изданномъ въ 1864 г. и подписанномъ австрійскими епископами, при указаніи разногласій съ господствующей церковію, не сдѣлано даже и намекъ на то, что раскольники отдѣлились отъ нея за какія-либо догматическія погрѣшности.

<sup>3)</sup> О семъ и Швецовъ въ своемъ «Оправданіи» свидѣтельствуетъ ясно. Чти стр. 33, 35.

т. е. содержаніе догматическихъ истинъ, для человѣческаго ума непостижимыхъ, для спасенія же необходимыхъ, заимствованныхъ изъ Свящ. Писанія и Св. Преданія и утвержденныхъ семью вселенскими и девятью помѣстными соборами. Таково, напр., ученіе о Богѣ единомъ въ Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, о двухъ естествахъ въ Немъ и проч. Вотъ въ догматахъ то вѣры церковь Грекороссійская при различіи обрядовъ какъ была во времена благочестивыхъ патріарховъ, такъ и до днесь представляетъ изъ себя „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тѣ. 3, 15). Итакъ, Страхову надлежало указать за церковь Грекороссійской именно погрѣшность догматическую, чѣмъ бы только и могло подтвердиться его ложное убѣжденіе, но онъ ограничился лишь однимъ проявленіемъ гнѣздящейся въ сердцѣ раскольника ненависти къ Церкви православной и производящей въ немъ умственное ослѣпленіе.

Что касается также голословнаго ни на чемъ неоснованнаго мнѣнія раскольниковъ, высказаннаго и Страховымъ, о паденіи Греческой церкви чрезъ печатаніе книгъ на западѣ, то и оно есть также преднамѣренная ихъ ложь, вызванная необходимостію оправдать свое незаконное отдѣленіе отъ церкви Грекороссійской. Всѣмъ хорошо извѣстно, что Греческое царство пало во второй половинѣ XV вѣка (1453 г.), печатаніе же книгъ греками началось еще ранѣе того времени и задолго до учрежденія у насъ на Руси патріаршества (1596 г.). Если бы чрезъ это печатаніе книгъ Греческая церковь объересилась, то общеніе съ нею церкви древнерусской, патріархальной должно бы тогда же прекратиться. Напротивъ, самыя достовѣрныя свидѣтельства говорятъ совсѣмъ другое. Достаточно въ этомъ случаѣ упомянуть, что учрежденіе патріаршества въ церкви русской произошло съ согласія и утвержденія церкви Греческой, первый нашъ патріархъ Іовъ поставленъ былъ царградскимъ патріархомъ Іереміею (Кормч. л. 15), Филаретъ — патріархомъ Іерусалимскимъ Теофаномъ (л. 26). Единство вѣры церквей греческой и русской, начавшееся со дня крещенія предковъ нашихъ при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, не нарушалось, что ясно засвидѣтельствовалъ и патріархъ Іосифъ въ изданныхъ въ его время книгахъ — о вѣрѣ (гл. 2, 4, 5, 18, 19 и др.) и Кирилловой (гл. 4 и др.). Никогда Греческая церковь не впадала въ ересь, какъ и духовная дочь ея — церковь

русская, и не подавали онѣ никакого законнаго повода вапимъ предкамъ, г. Страховъ, къ отторженію отъ ихъ православія. Истинная причина отдѣленія первыхъ расколоучителей отъ церкви Греческой заключалась въ томъ, что они отождествили обряды съ догматами и придали первымъ неизмѣняемость послѣднихъ, вопреки древней практикѣ церкви и принадлежащаго ей права въ обрядовыхъ вещахъ поступать господственно. Именно, увидя, что нѣкоторыя распоряженія патріарха Никона относительно церковной внѣшности не согласуются съ современной ему практикой, а также, что книги новопечатныя во многомъ не согласуются со старопечатными временъ прежнихъ патріарховъ <sup>4)</sup>, противники Никона, личные враги его, протопопъ Аввакумъ, попы Лазарь и Никита и др., воспользовались этимъ случаемъ и начали открыто противодѣйствовать патріарху, говоря: „аще кто прибавить или убавить — анаѣма!“ Никонъ — одно прибавилъ, другое убавилъ, то измѣнилъ, это извратилъ, чрезъ что дескать порушилъ Христову вѣру, объересилъ церковь, въ которой на мѣстѣ святѣ стала мерзость заустѣнія и теперь-де церкви не церкви, архіереи — не архіереи, священники — не священники, тайны божественныя — не тайны, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и неблагочестна“ (см. Дѣян. моск. соборовъ). Вотъ какую неслыханную хулу и ложь возвели на Церковь Христову первые расколоучители! Но не впервые пришлось Невѣстѣ Христовой встрѣчаться съ подобными Ея хулителями, возставшими на свою Матеръ-Церковь, по навѣту исконнаго врага рода человѣческаго. Какъ чадолюбивая Мать, она спѣшитъ вразумить таковыхъ духомъ кротости и покаявшихся уврачевать, уорныхъ же подвергнуть церковному отлученію, какъ гнилой и непотребный удъ, отсѣкая ихъ отъ своего здраваго тѣла, и передать, по примѣру древней церковной практики, государственной власти, которая должна поступить съ таковыми согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ. (Чти Озерскаго I ч. отд. 4 ст. 15). Возставшимъ на церковь православную нашлись и послѣдователи... Такъ-то вотъ начался, почти 250 лѣтъ тому назадъ,

<sup>4)</sup> Нужно помнить, что книги прежде бывшихъ до Никона патріарховъ и сами между собою имѣютъ во многомъ разногласія (см. Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій... книжка Филарета) и даже нѣкоторыя неблагочестивыя мысли, какъ напр., въ чинѣ великаго освященія воды прошеніе: «о погружитися силѣ душетѣннаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помолимся» и въ чинѣ крещенія — молитва бабѣ пріемшей отроча (Потребн. 7147 г.) и мн. др.

расколъ въ церкви русской изъ-за непониманія и неумѣнія различить въ христіанскомъ вѣроученіи невидимое (догматы) отъ видимаго, виѣшняго (обряды) и усвоенія послѣднему неизмѣняемости перваго. Отдѣлившись отъ церкви заедино, расколовожди и ихъ послѣдователи скоро стали дробиться между собою на отдѣльныя партіи, полагая въ основаніе духовной жизни не ученіе Христово и соборныя узаконенія, а свои, человѣческаго ума, выводы и умозаключенія, слѣдствіемъ чего и явилось множество различныхъ между собою сектъ и согласій, изъ коихъ каждое лишь себя только считаетъ церковію спасающей, а всѣхъ остальныхъ — обществами погибельными. Изъ всѣхъ раскольническихъ сектъ болѣе извѣстными стали — главныя изъ нихъ — безпоповщинское согласіе (поморцы и стариковщина) и поповщинское — (бѣглопоповцы и австрійцы). Для всѣхъ здравомыслящихъ и знакомыхъ съ священнымъ и отеческимъ писаніемъ безпоповщина во всѣхъ ея видахъ является въ самомъ своемъ корнѣ несостоятельна и имѣетъ за себя противъ другихъ лишь одну послѣдовательность, бѣглопоповщина же, со своимъ дѣтищемъ-уродомъ-австрійщиной — имѣетъ также не твердое, а совершенно гнилое основаніе въ своемъ существованіи. Безпоповщина ведетъ начало съ самаго отдѣленія раскола отъ церкви Грекороссійской, австрійщина же выродилась изъ нея въ 1846 году, т. е. всего пятьдесятъ съ небольшимъ лѣтъ тому назадъ. Когда греческій митрополитъ Амвросій перешелъ къ бѣглопоповцамъ, то одна часть ихъ признала его своимъ высшимъ пастыремъ, другая осталась на старыхъ правахъ бѣглопоповщины. Этотъ печальной памяти митрополитъ Амвросій, тайно бѣжавшій, переодѣвшись казакомъ, изъ Греціи и поселившійся въ Бѣлой Криницѣ въ Австріи, скоро наставилъ раскольникамъ, согласно заключенному съ нимъ контракту, но вопреки каноническимъ правиламъ, поповъ и архіереевъ и такимъ образомъ съ того времени именуемая австрійская раскольническая церковь, по выраженію Перетрухина, „стала изобиловать духовными (хотя и противозаконными) чинами, якоже и небо красящееся свѣтлыми звѣздами“. Вотъ за пренебреженіе этимъ австрійскимъ или правильнѣе сказать амвросіевскимъ священствомъ и упрекаетъ г. Страховъ именуемыхъ старообрядцевъ-часовенныхъ, услуги этого священства онъ и предлагаетъ имъ для ихъ душевнаго спасенія, якобы истиннаго и благодатнаго. Но правъ-ли въ случаѣ Страховъ

и необманываясь-ли самъ, спѣшитъ ввести въ обманъ и другихъ своимъ воззваніемъ, приглашая) признать самозванное священство истиннымъ, а общество австрійцевъ — Церковію Христовой, спасающей?! Разсмотримъ сіе.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, приходившій на землю „насъ ради человѣкъ, и нашего ради спасенія“, съ этою цѣлью основалъ здѣсь на землѣ Св. Церковь, дабы, пребывая въ оной, всякій могъ быть наслѣдникомъ небеснаго царствія. Свою Церковь Христосъ, Творецъ Ея, и Зиждитель, обѣщаль сохранить неодолимною отъ всѣхъ нападеній вражійхъ (Мѡ. зач. 67). Онъ создалъ ее по подобію тѣла человѣческаго изъ разныхъ удовъ, какъ то объясняетъ св. ап. Павелъ, говоря: „яко же бо тѣло едино есть и уды имать мнози, вси же уди одинаго тѣла, мнози суще, едино есть тѣло: тако и Христосъ“ (1 Кор. зач. 152), а по Златоусту, „тако и Церковь Христова“. Какъ тѣло человѣка не можетъ состоять изъ одной головы, или изъ однихъ рукъ или ногъ безъ прочихъ членовъ, ибо „аще все тѣло—око, гдѣ слухъ, аще же все слухи, гдѣ уханіе? Нынѣ же положи Богъ уды одинаго коегождо въ ихъ тѣлеси, якоже изволи“, такъ и тѣло Церкви не можетъ состоять ни изъ однихъ пастырей безъ пасомыхъ, ни изъ однихъ овецъ безъ пастырей. Пастырство, положенное въ церкви Господомъ, раздѣляется на три чина: епископа, иресвитера и діакона, о чемъ ясно свидѣтельствуютъ Благовѣстное Евангеліе (Лук. зач. 95), Сүмеонъ Солунскій, Діонисій Ареопагитъ и многіе церковные учителя. Такимъ образомъ неодолимность, обѣщанная непреложнымъ словомъ Создателя церкви: „врата ада неодолюють ей“ (Мѡ. 67 зач.), относится ко всѣмъ вообще членамъ ея, главнѣе же всѣхъ—къ первому чину церковнаго священноначалія—епископству, потому, во первыхъ, что и Самъ Христосъ въ церкви положи *первые* апостолы..., мѣсто которыхъ потомъ стали занимать епископы (толкованіе на 55 ап. правило), во вторыхъ, и потому, что, по свидѣтельству блаженнаго Сүмеона Сол., только лишь отъ епископа одного „всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется... и безъ епископа ниже христіане; чрезъ того убо истинное христіанство и Христовы чрезъ того вся тайны (кн. 1 гл. 77, 157), коими освящаемся... и спасени будемъ“ (Вел. Кат. гл. 72), ибо „безъ епископа не дается Духъ Святыи“ (Такт.

сл. 23), если же, по слову Златоуста, Духъ Св. не присутствуетъ, то, слѣдовательно, уже не церковь (слово на пятидесяти.), благодатию Св. Духа спасающая своихъ чадъ, а безблагодатное общество, садъ, его же не насади Господь, имѣющій, по Христову словеси, искорениться“ (Мѡ. 15, 13). Вотъ этого наиважнѣйшаго іерархическаго чина (епископа) общество такъ называемыхъ поповцевъ съ момента отдѣленія отъ церкви грекороссійской болѣе 180 лѣтъ не имѣло, окормляясь лишь бѣглыми попами, самоосужденными, а слѣдовательно, было не спасающей церковію, но безглавнымъ, самовольнымъ свопищемъ непокорниковъ и хулителей истинной Христовой церкви, подлежащихъ клятвѣ и анаемѣ соборовъ и св. отецъ (св. апостоль прав. 15, 28, 30, 31, 33 и 39; 1 всел. соб. прав. 15 и 16; 4-го 13, 7-го 10; Антиох. 3—6; Лаод. 41; Карѣ. 10—11; Гангр. 5—6 и др.).

Къ такому-то обществу и пришелъ безмѣтный греческій митрополитъ Амвросій. Его самовольное бѣгство и самовольныя дѣйствія, какъ епископа, въ Бѣлой Криницѣ являются такъ же, какъ и бѣглыхъ поповъ, погрѣшительными противъ Св. Евангелія и св. отецъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и анаематствованными ими. Такимъ образомъ произшедшая отъ Амвросія и его именемъ называемая іерархія (иначе бѣлокриницкая или австрійская) есть незаконная, какъ самозванная и, слѣдовательно, безблагодатная.

Законность и благодатность іерархіи въ Христовой церкви обусловливается тремя необходимыми признаками: 1) правымъ исповѣданіемъ вѣры, 2) преемствомъ хиротоніи отъ Христа чрезъ апостоловъ и 3) законнымъ, т. е. согласнымъ съ каноническими правилами рукоположеніемъ. А этихъ-то существенно-необходимыхъ признаковъ законности и благодатности старобрядческая такъ называемая австрійская іерархія неимѣетъ. Ибо:

1) Не на правомъ исповѣданіи вѣры основана австрійская іерархія, а на еретическомъ ученіи „Устава Бѣлокриницкаго монастыря“. Прежде чѣмъ разрѣшить бѣлокриницкимъ липованамъ пріобрѣсти своего епископа, австрійское правительство потребовало письменное изложеніе ихъ вѣроученія и монастырскаго порядка, что и было выполнено



учредителемъ предполагаемой лжеіерархіи инокомъ Павломъ Васильевымъ, подъ названіемъ „Уставъ Бѣлокриницкаго монастыря“. Этотъ уставъ и положенъ былъ австрійскимъ правительствомъ въ основаніе учрежденія въ Бѣлой Криницѣ архіерейской кафедры съ предписаніемъ неуклоннаго имъ руководства и точнаго выполненія. Вотъ въ этомъ-то уставѣ и содержатся разныя еретическія мудрованія, которыя замѣчены были потомъ и самими представителями сей лжеіерархіи, по поводу чего у нихъ въ 1863 году состоялся соборъ, на которомъ и были разсмотрѣны лжеученія Устава. Въ этомъ основаніи австрійской іерархіи, по выраженію самихъ лжеіерарховъ, оказалось, что „въ краткихъ словахъ длинный рядъ нечестія изображенъ: 1) постигнувъ непостижимое, 2) открываетъ досель несмыханное таинство, что Богъ Отецъ родилъ Сына во времени, значитъ, было такое время, егда не бы Сына, 3) а сей неправый догматъ приписываетъ точію одному лицу Бога Отца превъчное по личному свойству бытіе и съ тѣмъ вмѣстѣ 4) качествитъ и количествитъ и 5) разсѣкаетъ временемъ Божество и подвременнымъ признаетъ рожденіе Сына Божія“. и т. д. (См. Разборъ отвѣтовъ на вопросы старообрядцамъ... составл. іером. Филаретомъ стр. 200—209). Находящіяся въ Уставѣ еретическія мудрованія привели въ ужасъ австрійскихъ лжеіерарховъ и они восклицали: „О Господи, прости дерзость! О ужасъ!“ И точно, сего ужаса не весьма ли убоялися бы и самые ученики проклятаго Арія!! Хотя соборъ и заключилъ, что сей неправый догматъ... „отнюдь православія чуждъ и отъ церкви да отженется“, однако и по сіе время многими изъ австрійцевъ, даже изъ іерархическихъ представителей, въ родѣ пресловутаго Швецова, судившагося за то на соборѣ въ 1894 году, еретическія мысли Устава проповѣдуются открыто. Истинно: гниль корень, гнилы и отрасли!

II) Австрійская іерархія не имѣетъ и преемства хиротоніи отъ Христа и апостоловъ, ибо отъ лѣтъ московскаго собора 1667 года, осудившаго раздорниковъ и хульниковъ Св. Церкви—раскольниковъ, да 1846 года, т. е. въ про-

долженіи 180 лѣтъ, раскольники не имѣли въ своемъ обществѣ епископовъ. Изчезла тогда хиротонія у раскольниковъ, посему ихъ общество было, какъ тѣло безъ души (Гавріиль Филад.), ибо „якоже за вѣру, тако и за сіе (хиротонію), ратоватися подобаетъ“ (Бесѣды Злат. Еф. 11 нрав.), иначе — „не христіане“ (2 Тѣ. нрав. 2-е). Тѣло безъ души представляетъ трупъ гніющій, разлагающійся, а посему зловонный, чѣмъ дѣйствительно былъ и есть расколъ во всѣхъ его видахъ!

III) Австрійская іерархія противоканонична, ибо основана вопреки правиламъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, а именно:

1) Митрополитъ Амвросій незаконно отдѣлился отъ своего патріарха, вопреки 15-му правилу Второ-перваго собора, не указавъ за своимъ патріархомъ ереси предъ соборомъ епископовъ, а „оправдывая бѣгство свое и измѣну православной церкви личною ему обидою со стороны духовной власти въ Константинополѣ и стѣсненнымъ матеріальнымъ положеніемъ“ (Исторія бѣлокр. свящ. 14; Бр. Сл. 97 г.).

2) Бѣглый митрополитъ Амвросій сомовольно основалъ въ Бѣлой Криницѣ кафедру, вопреки 16-му прав. Антіох. собора и 2-му прав. Сардикійскаго собора.

3) Бѣглый митрополитъ Амвросій перешелъ къ отлученному отъ церкви обществу съ бѣглыми попами, вопреки 10-му прав. св. апостоль, 2-му прав. Антіох. соб., 11 и 31 прав. св. ап., 3 и 5 Антіох. соб. и 13-му прав. Двукратнаго соб.

4) Бѣглый митрополитъ Амвросій ушелъ въ Бѣлую Криницу привлекаемый мздою, что противно 29 прав. св. ап.

5) Бѣглый митрополитъ Амвросій обязался поставить въ Бѣлой Криницѣ при своей еще жизни намѣстникомъ себѣ другаго епископа и поставилъ Кирилла, вопреки 3-му прав. 7-го всел. соб., 23 Антіох. соб., 1-му прав. св. ап., 4 прав. 1 всел. собора, — и

6) поставилъ Кирилла къ малой веси-Майносу, во-

преки 7 прав. Сардик. соб. и 13 прав. Анкирск. соб.

7) Бѣглый митрополитъ Амвросій священнодѣйствовалъ въ монастырѣ и храмѣ, построенныхъ безъ благословенія епископа, вопреки 31 ап. прав., 4 прав. Двукр. соб., 7 прав. 7-го всел. соб., 4—8 и 24 прав. 4 всел. соб. и 17-му прав. 7-го всел. соб.

8) Бѣглый митрополитъ Амвросій въ Бѣлой Криницѣ раскольниками принятъ былъ, какъ еретикъ 2-го чина, послѣ чего остался простымъ міряномъ, согласно 68 прав. св. апостоль, посланія Константина града собора къ Мартирію, епископу Антіохійскому (37-я гл. Кормчей), 12 прав. Теофила Александрійскаго и толкованія на 20-е прав. Сардикійскаго собора.

Итакъ, митрополитъ Амвросій, никѣмъ не посланный, вопреки слову Божію и Божественному, Христомъ указанному и Его примѣромъ освященному, порядку посланничества (Ев. Іоан. зач. 65, зач. 24; Римл. зач. 104 и толк. Златоуста), презрѣвшій и св. соборовъ узаконенія, чрезъ все сіе обнажается благодати священства, отлучается отъ Св. Троицы и, какъ такового, всѣ дѣйствія его, какъ бы епископа, представляютъ лишь „блзнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго“ (Кирил. кн. 505 л.). Отсюда очевидно, что такая „дѣтская“, именуемая австрійской, іерархія никоимъ образомъ не только не можетъ, вопреки разумнія Страхова, врачевать другихъ, но сама требуетъ надлежащаго въ грѣхѣ „восхищенія недарованнаго ей“ врачеванія отъ истинныхъ преемниковъ апостольскихъ пастырей Грекороссійской церкви, что и бываетъ съ лучшими представителями ея. Какъ на примѣръ указать можно на Онуфрія, бывшаго лжеепископа и намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи, Іоасафа-лжеіерея, Филата и Мелхиседека — лжедіаконъ и многихъ другихъ.

Пожелаемъ же по примѣру названныхъ лицъ какъ безпоповцамъ-часовеннымъ, такъ равно и раскольникамъ по австрійскому священству „себе искушать, аще въ вѣрѣ“ (ап. зач. 197) до тѣхъ поръ, пока не откроются ихъ очи сердечныя и не познаютъ они

„истинную, а несмышленную <sup>5)</sup> церковь“ ..., ибо „кто при ней не пребудетъ и въ ней не обратится, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи живота наслѣдiti не можетъ!“ (Кн. о вѣрѣ л. 216 об.).

*Миссіонеръ, Священникъ Василій Богословскій.*

## Новый старообрядческій архіепископъ Московскій и всея Россіи.

Московскіе старообрядцы „пріемлющіе окружное посланіе“, уже около года не имѣли духовнаго главы, такъ какъ Московская старообрядческая архіепископская кафедра до послѣдняго времени оставалась незамѣщенной <sup>1)</sup>. По смѣщеніи Савватія, теперь уже скончавшагося († 8 сентября 1898 года), мѣстоблюстителемъ „архіепископіи Московской и всея Россіи“ былъ назначенъ извѣстный апологетъ раскола Онисимъ Швецовъ, именуемый Арсеніемъ, лжеепископъ Уральскій. Послѣ Савватія, человекъ почти безграмотнаго и являвшагося послушнымъ орудіемъ заправилъ Московскаго старообрядства, Арсеній казался неподходящимъ кандидатомъ на столичную лжеепископскую кафедру по своему упорному характеру. Свою самостоятельность Арсеній успѣлъ заявить предъ свѣтскими членами духовнаго совѣта и рогожскими „попами“ даже во время своего мѣстоблюстительства: навѣщая изъ Уральска свою Московскую паству, онъ въ молельняхъ болѣе извѣстныхъ Московскихъ богачей-старообрядцевъ неоднократно совершалъ архіерейскія служенія и произносилъ по окончаніи литургіи рѣчи, что не могло не казаться новшествомъ; затѣмъ прошедшимъ Великимъ постомъ онъ издалъ грамоту, которою запретилъ допускать къ причастію „бреющихъ бороды“, а такихъ „бритоусовъ“ оказалось не малое число среди образованныхъ старообрядцевъ <sup>2)</sup>. Сверхъ того едва ли было удобно раскольникамъ ставить официально во главѣ старообрядства лицо, извѣстное правительству своею смѣлою пропагандою раскола. Наконецъ, не прошли безслѣдно и напоминанія „никоніанской“ періодической печати, какъ духовной, такъ и свѣтской, о высказанныхъ Швецовымъ въ его сочиненіяхъ еретическихъ мысляхъ. Вотъ основанія, по которымъ кандидатура Швецова на Московскую архіепископію становилась сомнительною, не смотря на хлопоты его друзей и почитателей, въ особенности

<sup>5)</sup> Вымышленную, несоотвѣтствующую по своему устройству Церкви Христовой составляютъ беспоповцы не имѣющіе священства, австрійцы, купившіе себѣ іерархію лишь 50 лѣтъ тому назадъ, и др. раскольническія общества, мнящія себя быть Церковію Христовою.

<sup>1)</sup> «Брянское Слово» 1898 г. № 4 стр. 520—528. Ср. «Донскія Епархіальныя Вѣдомости» 1898 г., № 19, стр. 541—532.

<sup>2)</sup> «Московскія Вѣдомости» 1898 г. № 291.