

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 46-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: По вопросамъ жизни. Христіанство и социализмъ.—Блестки и изгарь.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

ВЪ ДОМѢ БРАТСТВА СВ. ГЕОРГІЯ

въ воскресенье, 19 и 26 ноября

будетъ предложено

Н. М. БОГОЛЮБОВЫМЪ

ЧТЕНІЕ

ЕРНЕСТЪ РЕНАНЪ И ЕГО „ЖИЗНЬ ІСУСА“.

1-е чтеніе (19-го ноября) „Личность Ренана“,
2-е—(26 ноября) „Исусъ Ренана“.

Начало чтенія въ 7 час. вечера.

ПО ВОПРОСАМЪ ЖИЗНИ.

Христіанство и социализмъ.

(Русскимъ православнымъ людямъ).

II.

Соціалисты всякую *собственность* считаютъ чѣмъ то незаконнымъ. *Коммуна*, по ихъ мнѣнію, идеальный строй жизни, къ которому и придетъ человѣчество въ прогрессѣ своей жизни. Ни у кого изъ людей не должно быть личной собственности, а все должно быть общимъ. Столпы социализма—Прудонъ (1809—1865 г.) и Карлъ Марксъ (1818—1883 г.) единодушно и въ однихъ и тѣхъ-же выраженіяхъ отрицаютъ частную собственность. „Собственность есть кража“, говоритъ первый, а второй утверждаетъ: „капиталъ есть неизбѣжный результатъ грабительства“. Какъ на авторитетъ, теоретики социализма ссылаются на евангельское ученіе, якобы проповѣдующее согласно съ ними о незаконности собственности и о необходимости полного отъ нея отказа. Но такъ-ли это? Разсмотримъ съ христіанской точки зрѣнія ученіе о собственности.

Что такое собственность?

Собственность есть принадлежность извѣстному лицу его способностей, произведеній и имущества. Такъ мы говоримъ: „живи своимъ умомъ“; или: „это сочиненіе такого-то писателя, это домъ и земля такого-то господина“. *Право собственности* есть признаніе со стороны общества за извѣстнымъ лицомъ законности и безспорности обладанія способностью, произведеніемъ и имуществомъ.

По ученію Божественнаго Откровенія, одинъ Богъ есть безусловный собственникъ и обладатель всего міра, видимаго и невидимаго: „небо престолъ Мой, и земля подножіе ногъ Моихъ“, говоритъ Господь Богъ (Ис. 66, 1). Отсюда слѣдуетъ, что человѣкъ является собственникомъ въ условномъ смыслѣ, т. е. настолько, насколько онъ получилъ на это право отъ Бога. Право на обладаніе землею и всѣмъ живущимъ на ней человѣкъ получилъ отъ Бога при самомъ сотвореніи: „и сказалъ Богъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію нашему; и да владычествуютъ они надъ рыбами морскими, и надъ птицами небесными, и надъ звѣрями, и надъ скотомъ, и надъ всею землею, и надъ всѣми гадами, пресмыкающимися на землѣ“. (Быт. 1, 26, Ср. 9, 1). Итакъ человѣчество вообще все вмѣстѣ въ лицѣ прародителей получило отъ Бога право собственности. Однако въ этомъ случаѣ нельзя не считаться съ фактомъ грѣхопаденія людей, который и въ данную область, какъ и всюду, внесъ нарушеніе порядка и гармоніи. Согрѣшившіе люди сдѣлались эгоистичными, стали предъавлять права на личную собственность, и Господь не осудилъ и этого новаго порядка въ жизни его разумно-свободнаго созданія. Нельзя указать ни одного мѣста во всей Библии, которое бы противорѣчило высказанному взгляду. Отсутствие такого рода мѣстъ не случайно, оно обусловливается высшими цѣлями Божественнаго міроуправленія. Ибо человѣкъ, съ лишеніемъ права собственности, лишенъ былъ-бы въ некоторомъ смыслѣ и правъ разумно-свободнаго суще-

ства, возможности свободно распоряжаться своими намерениями и действиями. Со времени грѣхопадения Богу угодно было только взять все дары природы въ Свое особое распоряженіе, чтобы ихъ оскуднѣемъ обращать грѣшника къ покаянію и призыванію высшей помощи, и ихъ изобиліемъ утвердить его въ вѣрѣ въ Бога-Промыслителя и въ послушаніи Его святой волѣ и закону¹⁾.

Такимъ образомъ, по ученію Библіи, право нашей собственности установлено Самимъ Господомъ Богомъ, по волѣ котораго одни изъ людей обладаютъ богатствомъ, а другіе должны вести жизнь скромную, трудовую. „Господь убожить и богатитъ, смиряетъ и выситъ“. (1 Царствъ 2, 7).

Такъ сложилось въ исторіи человечества право собственности, перешедшее изъ ветхозавѣтнаго періода въ эпоху христіанства. Иисусъ Христосъ Своимъ ученіемъ обновилъ міръ, далъ новый законъ жизни, а въ Своемъ Лицѣ представилъ идеалъ жизни для людей; но нигдѣ Онъ не высказалъ, что право собственности преступно.

Въ глазахъ Иисуса Христа частная собственность была явленіемъ вполне законнымъ. Когда однажды пришелъ къ Нему богатый юноша, Христосъ не обличилъ его, какъ хищника, незаконно пользующагося достояніемъ общества, а этого обличенія заслуживалъ бы богачъ съ точки зрѣнія социалистовъ. Итакъ, Спаситель ни мало не былъ возмущенъ богатствомъ юноши, не осудилъ его за это, но указалъ только лучший способъ пользованія имуществомъ: „если хочешь быть совершеннымъ, пойди, продай имѣніе твое, и раздай нищимъ“. (Мѡ. 19, 21. Ср. Лук. 18, 22). Въ этихъ словахъ нельзя не видѣть полнаго признанія законности личнаго владѣнія. Иисусъ Христосъ, очевидно, признаетъ за юношей право продавать свое имѣніе и раздавать по своему усмотрѣнію. Онъ не говоритъ подобно коммунистамъ: „отдай имѣніе свое въ общее пользование“, а заповѣдуетъ личное самостоятельное употребленіе собственности, руководимое нравственными побужденіями. Раздача имѣнія вмѣняется юношѣ въ добродѣтель, но эта раздача, очевидно, не имѣла бы никакой нравственной цѣны, если бы она была дѣломъ одной правды, т. е. если бы юноша, раздавая свое имѣніе нищимъ, только возвращалъ похищенное имъ. Такимъ образомъ, по ученію Иисуса Христа, частная собственность не есть кража, а законное достояніе. Напротивъ, то, что социалисты называютъ законнымъ видомъ владѣнія, съ христіанской точки зрѣнія есть чистое беззаконіе. Вообще всякое земное достояніе по праву должно принадлежать тому, кто приноситъ извѣстныя жертвы для его пріобрѣтенія. Отнимать же имущество у того, кто пріобрѣлъ его, и отдавать тѣмъ, которые не принимали участія въ жертвахъ по пріобрѣтенію его, значитъ оскорблять законныя права одного и слѣпо потворствовать другимъ. Но такого рода общественный строй, при которомъ трудящіеся не получаютъ должнаго воздаянія за трудъ, а тунеядцы пользуются плодами чужого труда, никакъ не мирится съ началами христіанскаго ученія. Ап. Павелъ гово-

ритъ: „если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“ (2 Тесс. 3, 10) и увѣщаваетъ „ничего не дѣлающихъ“, чтобы они, работая въ безмятежнѣ, ѣли свой хлѣбъ (ст. 12), т. е. чтобы каждый спокойно трудился и существовалъ собственными средствами, а не былъ бы въ тягость ближнему²⁾.

Отсюда понятна великая важность труда въ социальныхъ условіяхъ жизни. Жизнь общественная можетъ представлять условія благоприятныя и неблагоприятныя для труда. Но развитіе и процвѣтаніе труда много зависитъ отъ того, насколько въ жизни общественной духовныя начала имѣютъ подобающее значеніе и вліяніе.

Во-первыхъ, трудъ принципиально желателенъ и достоинъ предпочтенія, какъ преимущество человека, какъ выраженіе его высшаго достоинства и предназначенія. Но въ действительности трудъ бываетъ такъ тяжелъ и невыносимъ, что является желаніе избавленія отъ него, и праздность, свобода отъ труда, предпочтается труду, который по сему считается наказаніемъ, злосчастнымъ опредѣленіемъ судьбы, постигающимъ, къ прискорбію, не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ. Мы видимъ, что множество людей рѣшаются вести даже преступную жизнь, не желая обречь себя на правильный трудъ; многіе завидуютъ тѣмъ, которыхъ положеніе дѣлаетъ свободными отъ необходимости трудиться. Дѣло въ томъ, очевидно, что не самъ по себѣ трудъ не желателенъ, но условія, которыми трудъ обставленъ, бываютъ нерѣдко таковы, что даютъ лишь чувствовать тяжесть труда, но при томъ не даютъ вознаграждающаго эту тяжесть нравственнаго духовнаго удовлетворенія. Самый процессъ труда до того бываетъ мелоченъ и однообразенъ, что не только дѣлается для исполнителя скучнымъ и противнымъ, но можетъ довести его до совершенной тупости, и потому такой видъ труда, т. е. процессъ его, нельзя не признать безчеловѣчнымъ, унижающимъ для человеческого достоинства... Машинное производство въ сферѣ заводской промышленности, доводя до крайности раздѣленіе труда, именно раздробляя процессъ производства на мелкія части, обращаетъ и самихъ исполнителей дѣла въ машины, однообразно и безконечно повторяющія все одну и ту же мелкую часть общаго труда... Машинны были изобрѣтаемы и усовершеняемы въ видахъ облегченія тяжести физическаго труда, но, создавъ фабрично-заводскую промышленность въ существующемъ нынѣ столь широкомъ размѣрѣ, именно машинное производство привело къ тому, что человѣкъ сдѣлался рабомъ, слѣпымъ исполнителемъ этого производства, лишеннымъ всякой инициативы и самостоятельности; такъ что въ противовѣсъ тяжести труда приходится заботиться о томъ, чтобы хотя другой элементъ трудовой жизни—отдыхъ, досугъ сдѣлать по возможности привлекательнымъ въ умственномъ и моральномъ отношеніи, важно, конечно, и возможное улучшеніе условій жизни рабочаго класса.

Во-вторыхъ, въ промышленности фабрично-заводской трудъ и капиталъ (матеріалъ и орудія производства) одинаково необходимы, тѣмъ болѣе, что капиталъ

¹⁾ Архіеписк. Амвросій. „О правѣ собственности по ученію христіанскому“. („Проповѣди“. Харьковъ. 1895 г., стр. 562-я).

²⁾ Прот. Н. С. Смирновъ. Соціализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія, въ Трудяхъ Кіевской Духовной Академіи, 1905, томъ 3-й, стр. 193—194.

тоже есть не что иное, какъ накопленный трудъ; но интересы представителей труда и капитала на дѣлѣ настолько расходятся, что послѣдствіемъ этого является взаимное нерасположеніе и даже борьба между тѣми и другими. Предприниматели хлопочуть объ уменьшеніи издержекъ производства въ видахъ удешевленія и большаго распространенія товаровъ, рабочіе же стремятся къ увеличенію издержекъ, требуя возвышенія заработной платы и сокращенія ежедневной продолжительности труда. Должно, однако, признать, что стачки, устраиваемыя рабочими съ этою цѣлью и сдѣлавшіяся на западѣ столь обычными, кромѣ зла прежде всего самимъ-же рабочимъ ничего не приносятъ, производя въ промышленности разстройство, послѣдствія котораго столь бѣдственны для самихъ рабочихъ.

Въ-третьихъ, *раздѣленіе труда* необходимо для развитія и усовершенствованія труда. Въ тоже время раздѣленіе общества на классы, тѣсно связанное съ раздѣленіемъ труда, отрицается, какъ предразсудокъ, какъ остатокъ пережитой старины, хотя столь употребительное сравненіе общества съ организмомъ ведетъ къ тому заключенію, что раздѣленіе общества на классы необходимо. И дѣйствительно, по мѣрѣ того, какъ раздѣленіе это все болѣе устраняется и сглаживается, жизнь общественная все болѣе опошляется и дѣлается безцвѣтной³⁾.

Вотъ основные вопросы трудовой жизни.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

БЛЕСТКИ И ИЗГАРЬ.

(Письма изъ деревни).

Обратили-ли вы ваше вниманіе, читатель, на фельетонъ въ 279 № Волгара? Если нѣтъ, то я воспроизведу для васъ начальныя его строки (съ вашего позволенія).

Нѣкто Ростовъ пишетъ: (вниманіе!).

„Не такъ давно я написалъ статью, озаглавленную „Эпизодъ Бѣленцовой эпопеи“, въ которой мнѣ пришлось немного посмѣяться надъ нашей полиціей. Теперь я объ этомъ очень сожалѣю, такъ какъ нахожу, что нехорошо смѣяться надъ тѣми людьми, надъ которыми смѣется сама судьба“.

До-здѣ Ростовъ.

Я-ста, да мы-ста....

Вдумайтесь хорошенько въ эту браваду....

Ничего не находите?!

Но, можетъ быть, и найдете въ ней что-нибудь, если я переведу ее вамъ по-латыни: In cornu tauri parva sedebat musca. „Si te nimis gravo, statim avolabo. Taurus respondit: „ubi es? nihil sentio!“

Теперь, конечно, стало гораздо понятнѣе.

* * *

У М. Е. Салтыкова-Щедрина есть небольшой рассказецъ: „Госпожа Падейкова“.

Начинается онъ такъ: „Въ концѣ не помню ужъ какого года, но только не очень давно, случилось происшествіе, которое въ особенности поразило умственные способности Прасковьи Павловны Падейковой. А именно, двадцатаго ноября въ самый день преподобнаго

³⁾ Проф. П. И. Линицкій. О трудолюбіи, въ Грѣдахъ К. Д. Академіи, 1905 года, томъ 2-й, стр. 501—504.

Григорія Декаполита, собственная приданая ея дѣвка Ѳеклушка торжественно, въ общемъ собраніи всей дѣвичьей объявила, что скоро она, Ѳеклушка, съ барыней за однимъ столомъ будетъ сидѣть и что не извѣстно еще кто кому на сонъ грядущій пятки чесать будетъ,—она-ли Прасковья Павловна, или Прасковья Павловна ей!!“

Совершенно такое же событіе случилось и въ прошломъ году....

Оказывается, что предводитель совѣта рабочихъ депутатовъ Хрусталева-Носарь серьезно собирался арестовать..... гр. Витте! Это въ то время, когда Витте былъ премьеромъ!...

Этимъ „серьезно“ былъ озабоченъ даже Суворовъ.

„Кто кого арестуетъ: Витте Хрусталева, или Хрусталева Витте?..“

Неправда-ли, какъ похоже на Ѳеклушку, которая такъ, вѣроятно, и не дождалась, когда ей барыня пятки чесать будетъ?

* * *

Телеграфныя сообщенія изъ разныхъ угловъ нашего отечества въ одинъ голосъ сообщаютъ, что наборъ рекрутъ повсемѣстно прошелъ весьма спокойно. Случаевъ неявки не было (относительно)....

Такимъ образомъ пресловутое выборгское воззваніе практическихъ результатовъ не имѣло ни малѣйшихъ.

Это былъ ночной крикъ цапли надъ болотомъ...

Сѣрый мужикъ взглянулъ на дѣло трезвѣе, чѣмъ его незваные учителя....

Предвидя это, гельсингфорскій съѣздъ кадетской партіи призналъ актъ составленія выборгскаго воззванія „тактической ошибкой“,—повторилъ лишь то, что уже сказано было профессорскими „Русскими Вѣдомостями“...

Итакъ, мы теперь запутались въ двухъ соснахъ...

Выборгское воззваніе съ одной стороны есть *необходимое логическое слѣдствіе* всей предшествующей дѣятельности Государственной Думы, съ другой стороны оно есть *тактическая ошибка*“.

Отсюда всякій человекъ, имѣющій собственный регуляторъ въ головѣ, долженъ сдѣлать единственно-возможный, строго логическій выводъ, что вся дѣятельность Государственной Думы была одна сплошная „тактическая ошибка“.

Г-да кадеты! Правая-лѣвая гдѣ сторона?

Старый знакомый.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 12-го ноября, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ приписной къ архіерейскому дому Никольской церкви на Нижнемъ Базарѣ.

14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ совместно съ Преосвященнѣйшимъ Пандоромъ, епископомъ балахнинскимъ.

Посѣщеніе г. Н.-Новгорода о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. 17-го ноября осчастливилъ своимъ прибытіемъ нашъ городъ о. Іоаннъ Кронштадтскій. Прямо съ вокзала онъ проѣхалъ въ архіерейскій домъ и приступилъ въ 10-мъ часу къ совершенію литургіи. Сослужащими о. Іоанну были оо. архимандриты Алексій и Аркадій, протоіерей Мих. П. Садовскій и братія архіерейскаго дома. Въ концѣ литургіи о. Іоаннъ сказалъ слово о христіанской любви, мирѣ и всепрощеніи. Не смотря на неожиданность прибытія въ Н.-Новгородъ достоуважаемѣйшаго пастыря, Крестовая церковь была переполнена народомъ. Въ тотъ же день о. Іоаннъ выѣхалъ изъ Н.-Новгорода обратно въ С.-Петербургъ. Во время своего пребыванія въ Н.-Новгородъ онъ посѣтилъ Преосвященнѣйшаго Алексія, бывшаго вологодскаго епископа, Крестовоздвиженскій монастырь, енарх. жен. училище и г.г. Зайцевыхъ въ ихъ новосельи на Б. Печеркѣ.

О. Іоаннъ, не смотря на свои 77 лѣтъ, высмотритъ очень бодрымъ, благодушнымъ и жизнерадостнымъ старцемъ, отличается тою же, какъ и раньше, подвижностью, хотя слухъ его замѣтно ослабѣлъ.

Будущій викарій нижегородской епархіи. По сообщенію газеты „Колоколъ“ на мѣсто Преосвященнаго Исидора въ Н.-Новгородъ назначается Преосвященный Евѣимій, епископъ алавердскій, первый викарій грузинскаго экзархата.

Некрологъ. 10-го ноября скончался бывшій духовникъ нижегородской духовной семинаріи протоіерей Василій Петровичъ Добронравовъ, прослужившій въ семинаріи около 9-ти лѣтъ. Покойный, по окончаніи курса въ нижегородской духовной семинаріи въ 1854 году, былъ опредѣленъ въ 1856 году священникомъ къ церкви села Худикова, семеновскаго уѣзда. Въ 1867 году былъ перемѣщенъ въ село Ефимьево, нижегородскаго уѣзда. Съ 1884 года по 1893 годъ, когда былъ назначенъ духовникомъ семинаріи, состоялъ священникомъ при церкви Печерской Слободы. Покойный о. протоіерей къ своимъ пастырскимъ трудамъ присоединялъ дѣло служенія народному образованію. Въ 1867 году онъ открылъ въ собственномъ домѣ приходское училище и нѣсколько лѣтъ состоялъ въ немъ законоучителемъ и учителемъ. На службѣ при семинаріи онъ состоялъ законоучителемъ Образцовой начальной семинарской школы. Какъ духовникъ семинаріи, онъ являлъ въ своей личности образъ благоговѣйнаго священнослужителя и вроткаго пастыря. Погребеніе состоялось въ воскресенье, 12-го ноября, въ семинарской церкви.

13-го ноября скончался священникъ Спасо-Преображенской кладбищенской церкви Александръ Іосифовичъ Соболевскій. Покойный о. Александръ Іосифовичъ окончилъ мѣстную духовную семинарію въ 1868 году съ званіемъ студента. Въ 1869 году онъ былъ опредѣленъ во священника къ Сергіевской въ Н.-Новгородѣ церкви, при которой и оставался на службѣ почти до конца своей жизни: въ текущемъ году онъ былъ перемѣщенъ къ Спасо-Преображенской церкви. Помимо приходскихъ обязанностей покойный болѣе всего послужилъ Сергіевскому духовному училищу, при которомъ состоялъ членомъ правленія отъ духовенства 14 лѣтъ. Смерть о. Александра Іосифовича, по свидѣтельству пользовавшаго его врача Пв. Ал. Милотвор-

скаго, послѣдовала отъ плеврита. Сообщение „Волгаря“ о его болѣзни и обстоятельствахъ перемѣненія въ Преображенской церкви—ложно.

Отпѣваніе усопшаго было совершено Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, 16-го ноября, въ Сергіевской церкви, при чемъ присутствовали ученики духовнаго училища и корпорація.

II

Предсоборное присутствіе. 7-го ноября въ Св. Синодѣ состоялось общее собраніе предсоборнаго присутствія подѣ председательствомъ митрополита Автоія. Высокопреосвященный председатель предложилъ собранію заняться обсужденіемъ вопроса объ учрежденіи митрополитанскихъ округовъ. Тогда дѣлопривозитель II отдѣла присутствія Н. Ѳ. Марковъ доложилъ собранію заключеніе о результатахъ работъ отдѣла по данному вопросу (см. № 17-й, „Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ“ стр. 458-я).

По выслушаніи заключенія, высокопреосвященный председатель ставитъ вопросъ: „должно-ли учредить митрополитчьи округа“ и проситъ членовъ высказаться.

Генералъ Курьяевъ просилъ позволенія вернуться къ вопросу о составѣ членовъ предстоящаго всероссійскаго собора, но председательствующій митр. Автоій объяснилъ, что онъ не находитъ возможнымъ къ рѣшенію рѣшеннымъ вопросамъ вновь возвращаться. Послѣ того открылись пренія по вопросу о митрополитчьихъ округахъ. Въ пользу учрежденія этихъ округовъ высказались: Н. П. Акасовъ, профессоръ-канонистъ Н. А. Заозерскій, А. А. Пашковъ, А. А. Нейдгартъ, архіепископъ Антоній волынской, прот. проф. Горчаковъ, архіепископъ вѣденскій Никандръ, проф. А. А. Дмитревскій, прот. Титовъ. Руководи преніями, какъ высокопреосвященный митрополитъ также высказался въ пользу целесообразности учрежденія митрополитчьихъ округовъ.

Противъ учрежденія высказались: профессора-канонисты А. И. Алмазовъ, Н. С. Бераниковъ, М. А. Остроумовъ, прот. Т. П. Буткевичъ, проф. Н. Н. Глубоковскій, проф. А. П. Бриллиантовъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, председатель предложилъ подать голоса, кто за и кто противъ учрежденія митрополитчьихъ округовъ въ управленіи Россійской церкви. Вопросъ рѣшенъ утвердительно, такъ какъ за учрежденіе подано было 31 голосъ, противъ 15 голосовъ.

Принятое присутствіемъ въ засѣданіи 7 ноября рѣшеніе объ учрежденіи митрополитчьихъ округовъ имѣетъ огромное значеніе. Изъ него логически и повелительно вытекаетъ необходимость учрежденія на Руси патріаршества. Ближайшимъ образомъ это рѣшеніе должно оказать свое вліяніе на результаты работъ I отдѣла присутствія, пришедшаго при обсужденіи даннаго вопроса къ отрицательному рѣшенію, и на этомъ своемъ рѣшеніи отдѣлъ построитъ дальнѣйшій ходъ своихъ работъ о реформѣ центральнаго церковнаго управленія.

Окончательное разрѣшеніе этого кардинальнаго вопроса принадлежитъ предстоящему собору.

На общемъ собраніи 9-го ноября былъ поставленъ вопросъ о правахъ и полномочіяхъ митрополитовъ и соборовъ митрополитчьихъ округовъ.

Проф. канонистъ И. С. Бердниковъ открылъ пренія, которыя длились до конца засѣданія и были весьма разносторонними, при чемъ одни изъ ораторовъ-членовъ присутствія высказались за предоставленіе митрополитамъ лично и какъ предсѣдателямъ окружныхъ соборовъ всей полноты правъ, указываемыхъ канонами и древнесоборною практикой, до ревизіи епархій включительно, соборамъ же областнымъ или митрополитанскимъ предоставить не только пастырскія права, но и судебно-административныя полномочія по разнымъ дѣламъ, передаваемымъ изъ Синода (Аксаковъ, Нейдгартъ, проф. Заозерскій, Папковъ, ген. Бирѣвъ, преосвященный митрополитъ Антоній).

Другіе члены признавали наиболее соответственнымъ ограничиться предоставленіемъ окружнымъ митрополитамъ только нѣкоторыхъ правъ, какъ, напр., права чести, высшаго пастырскаго попеченія и отеческаго (моральнаго) руководства церковною жизнью епархій митрополитанскаго округа, права созыва окружныхъ соборовъ и назначенія для нихъ сроковъ и мѣста, избранія и поставленія епископовъ для своей области (архіеп. Антоній волинскій, проф. Бердниковъ, Бриллиантовъ и др.).

Нѣкоторые члены высказались противъ учрежденія самихъ округовъ митрополитанскихъ, какъ излишняго, не вызываемаго условіями нашей церковной жизни и даже опаснаго средоствія въ церковномъ управленіи,—обреченнаго судомъ самой исторіи церкви къ безжизненности и постепенному умирانیю по мѣрѣ усиленія и развитія центральной власти, въ лицѣ экзархатовъ и патріархій (архіеп. Дмитрій херсонскій, проф. Глубоковскій, проф. Алмазовъ).

Нѣкоторые изъ членовъ настаивали прежде опредѣленія правъ и полномочій окружныхъ митрополитовъ и областныхъ соборовъ опредѣлить число и территориальныя границы предполагаемыхъ митрополитанскихъ округовъ (проф. Алмазовъ и Дмитревскій), уяснить отношеніе митрополитовъ къ высшей центральной церковной власти (г. Тихомировъ и Кузнецовъ), а также предварительно ясно установить самый типъ митрополичьяго округа, какъ большой или малой церковно-административной единицы,—періодической или постоянно-дѣйствующей инстанціи (г. Шейнъ).

При обсужденіи правъ митрополитанскихъ соборовъ, какъ судебно-административной церковной инстанціи, обращено было вниманіе на фактическую невозможность производства цѣлымъ соборомъ, періодически созываемымъ, суда, который можетъ быть и правымъ и милостивымъ, но ужъ никакъ не скорымъ и неудобнымъ для обвиняемыхъ сторонъ. Цѣлесообразенъ судъ одного, пяти судей, но едва-ли это можно сказать о пятидесяти и болѣе судьяхъ. При митрополитѣ помимо періодическихъ соборовъ необходимо должны вырости постоянно дѣйствующія мѣстныя учрежденія, требующія изысканія новыхъ огромныхъ средствъ, которыхъ нѣтъ у церкви (А. П. Роговичъ, г. Тихомировъ, П. П. Остроумовъ).

Нѣкоторые члены предлагали передать этотъ вопросъ на детальную разработку и согласованіе постановленій I и II отдѣла по данному вопросу въ комиссію (архіеп. Антоній и А. П. Роговичъ, проф. Голубевъ). Но при голосованіи этого предложенія большинство

высказалось за рѣшеніе вопроса въ настоящемъ собраніи. Тогда высокопреосвященный предсѣдатель поставилъ на голосованіе два вопроса:

Должно-ли предоставить окружнымъ митрополитамъ: 1) административно-судебныя права и полномочія и пастырскія или 2) только одни пастырскія.

За положительное рѣшеніе перваго вопроса подано было 15 голосовъ, за второй 28 голосовъ, кромѣ того проф. Дмитревскій высказался за предоставленіе пастырско-административныхъ правъ, а проф. Глубоковскій и Красноженъ уклонились отъ голосованія, при чемъ проф. Глубоковскій предъ голосованіемъ доложилъ собранію свое особое мнѣніе.

10-го ноября въ началѣ засѣданія высокопреосвященный предсѣдатель въ краткомъ резюме подвелъ итогъ принятымъ рѣшеніямъ и сужденіямъ предыдущихъ двухъ собраній по вопросу о митрополичьихъ округахъ. Предсоборное присутствіе почти единодушно признало желательнымъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ. Въ русской церкви много разъ поднимался вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ. Были попытки въ XVII в., раздавались голоса и въ XIX в., въ лицѣ такихъ іерарховъ, какъ митрополитъ Филаретъ московскій, Іоанникій кievскій. Казанскій соборъ епископовъ 1886 г. также находилъ полезнымъ введеніе митрополичьихъ округовъ, особенно въ этомъ отношеніи громко и убѣдительно раздавался голосъ епископа Евгенія астраханскаго.

Хотя на всѣ эти попытки и запросы исторія нашей церковной жизни отвѣчала отрицательно, но они несомнѣнно свидѣтельствуютъ о жившемъ въ церкви сознаніи нужды и о тоскѣ, что сосредоточенная въ центрѣ церковнаго управленія власть тѣснитъ духовную жизнь окраинъ.

Признавая положительное рѣшеніе вопроса объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ дѣломъ насущнымъ для блага церкви, высокопреосвященный предсѣдатель остановился на разногласіи въ рѣшеніи вопроса о томъ, сдѣлать-ли эти округа и соборы центромъ управленія и суда, или только пастырскими центрами. Такъ какъ въ прошломъ засѣданіи большинство высказалось за усвоеніе митрополичьимъ соборамъ пастырскихъ правъ и полномочій и такъ какъ пастырскія нужды вездѣ есть, то естественно вытекаетъ утвердительное рѣшеніе вопроса о томъ, что митрополитанскіе округа желательны не на окраинахъ только, но и вездѣ, но начинать учрежденіе ихъ надо, конечно, въ тѣхъ центрахъ, которые уже намѣчены и самой исторіей, и географическимъ положеніемъ, такова Сибирь, гдѣ слѣдуетъ образовать два митрополичьихъ округа (митр. кiev. Флавіанъ), Казань, Кіевъ, Вильна, Москва, Петербургъ. О положеніи церкви въ Закавказьѣ вопросъ обсуждается особо.

Затѣмъ владыка остановилъ вниманіе собранія на формулировкѣ вопроса о правахъ и полномочіяхъ митрополита. Установлено, что онъ 1) пользуется правами чести и старшинства среди епископовъ округа, 2) митрополитъ собираетъ соборы и подготавливаетъ подлежащіе обсужденію ихъ вопросы (Н. П. Аксаковъ), назначаетъ время созыва собора, сроки засѣданій и предсѣдательствуетъ на соборахъ, 3) издаетъ съ согласія собора посланія учительныя, 4) избираетъ на собо-

рахъ, испытываетъ и посвящаетъ епископовъ области.

Последній пунктъ правъ митрополита и собора вызвалъ разностороннее обсужденіе со стороны членовъ присутствія.

Пренія главнымъ образомъ вращались на вопросъ о томъ, кто избираетъ епископовъ области—одинъ соборъ епископовъ, или при участіи клира и мірянъ; а также вопросъ о томъ, кому должно принадлежать право утвержденія избранныхъ епископовъ области,—митрополичьему собору, или патріаршему освященному Синоду.

Проф. *Дмитревскій* находилъ неканоничнымъ лишать митрополичій соборъ права утвержденія, такъ какъ древняя-де церковь не знала такого раздѣленія правъ: кто избиралъ и посвящалъ, тотъ и утверждалъ. Устраненіе права утвержденія епископовъ изъ компетенціи митрополичьяго собора отразится ущербомъ на нравственномъ единеніи епископата области и способно породить конфликты.

Проф. *Бердниковъ* находилъ, что право утвержденія епископовъ составляетъ прерогативу власти, между тѣмъ за митрополичьими округами присутствіе признало только одни пастырскія полномочія.

Митрополичій соборъ можетъ избирать и утверждать епископовъ по уполномочию отъ патріарха и освященнаго Синода. При введеніи въ практику избранія епископовъ участія мірянъ и клира должно произойти существенное измѣненіе дѣйствующаго нынѣ положенія, и можетъ быть условія новой реформированной церковной епархіи сами собой укажутъ на необходимость передать митрополитанскому собору все эти полномочія.

Дѣлопроизводитель II отдѣла *Н. Э. Марковъ* читаетъ результаты постановленій II отдѣла присутствія о порядкѣ избранія епископовъ.

(См. № 19-й „Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника“, стр. 517).

Л. А. Тихомировъ, коснувшись громоздкости состава собора для избранія епископа по нормѣ, выработанной II отд., обратилъ вниманіе на невозможную численность членовъ его, которая даже въ губернскихъ городахъ возростетъ до многихъ тысячъ участвующихъ въ собраніи.

Проф. прот. *Буткевичъ* остановилъ вниманіе собранія на вопросѣ о томъ, все-ли епископы должны избираться, или только правящіе, а викарные назначаются.

Проф. *Алмазовъ* рекомендовалъ имѣть осторожность при введеніи участія мірянъ въ соборъ для избранія епископовъ и обставить это великое дѣло ясно определенными нормами. Будутъ-ли участвовать діаконъ и псаломщикъ? Не пройдутъ-ли въ соборъ для избранія епископа подъ терминомъ „все“ даже и тѣ, кто лишень гражданскихъ правъ? Закрытая баллотировка здѣсь также едва-ли умѣстна, ибо избирается не администраторъ, а пастырь...

Противъ участія мірянъ и клира горячо высказался также и проф. *Дмитревскій*. Ссылаясь на печальные факты распрей, подкупа, дракъ, доходившихъ до убійствъ, имѣющіе мѣсто при избраніи епископа и патріарха въ восточныхъ церквахъ, почтенный профессоръ заявилъ, что онъ боится, какъ бы наша родная церковь не обуревалась тѣми же скорбями, при

введеніи новыхъ порядковъ въ избраніи епископовъ. Указавъ затѣмъ на свои ученія изслѣдованія по литургіи и въ частности о чинахъ посвященія епископовъ, *А. А. Дмитревскій* находилъ, что проектъ объ избраніи епископовъ ничего новаго не сказалъ, такъ какъ и нынѣ по регламенту совершается въ Св. Синодѣ тотъ же сложный процессъ избранія епископовъ, гдѣ и намѣчаются кандидаты, идутъ о нихъ сужденія (испытаніе). Совершается и утвержденіе Государемъ.

Проф. *Бердниковъ* возражалъ противъ открытой подачи голосовъ, такъ какъ это стѣснить свободу и можетъ повести впоследствии къ недобрымъ отношеніямъ со стороны избраннаго епископа въ отношеніи къ протестовавшимъ.

Въ защиту участія мірянъ и клира при избраніи епископа говорили *Н. П. Ансаковъ*, ген. Кирѣевъ, прот. *Титовъ*, проф. *о. Горчаковъ* и др. На голосованіе председателемъ поставлены были два вопроса:

1) Право избранія епархіальныхъ епископовъ принадлежитъ только собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ. 2) Право избранія епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ, при участіи клириковъ и народа въ наименованіи кандидата.

За первую формулу подано 13 голосовъ, за вторую 31 („Колоколь“).

Торжество обновленія храма въ селѣ Коневѣ, балахнинскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

22-го октября сего года въ селѣ Коневѣ, балахнинскаго уѣзда, происходило рѣдкостное для этого села событіе—торжество обновленія мѣстнаго приходскаго храма. Приходъ села Конева, наполовину зараженный старообрядствомъ, одинъ изъ бѣднѣйшихъ приходовъ нашей епархіи. А потому сами прихожане, по крайней бѣдности своей, никакъ не могли собственными средствами возстановить полуразрушившійся отъ времени (не ремонтировавшійся съ самаго основанія) свой приходскій храмъ; они были только безсильными зрителями его постепеннаго упадка. Но со времени поступленія къ нимъ въ приходъ, три года тому назадъ, священника *о. Андрея Шникова*, ихъ приходскій храмъ быстро сталъ возстановляться и снаружи, и внутри, пока не достигъ полнѣйшаго своего благолѣнія. *О. Андрей* на это святое дѣло потратилъ до 5000 рублей; изъ нихъ половину собралъ между благотворителями, а половину потратилъ изъ своихъ собственныхъ средствъ.

Благодаря хорошей ясной погодѣ, на торжество обновленія св. храма собралось множество народа. Наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ (22 го октября) малое освященіе храма, литургію и послѣ нея благодарственный молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма совершили: священникъ нижегородскаго *Михаило-Архангельскаго собора о. Александръ Бенарскій*, священникъ села Конева *о. Андрей Шниковъ* и священникъ селѣдняго села *Богомолово о. Евфимій Сурковъ* въ сослуженіи съ діакономъ приютской церкви *с. Городца Никандромъ Надежничымъ* и при участіи свѣшаннаго хора городецкихъ пѣвчихъ. Послѣ причастнаго стиха *о. Андрей Шниковъ* обратился къ прихожанамъ

намъ съ задушевнымъ глубоко-назидательнымъ словомъ, въ которомъ, возблагодаривъ Господа Бога за то, что Онъ помогъ ему совершить святое дѣло — возстановить благолѣпіе ихъ св. храма, увѣщевалъ духовныхъ чадъ своихъ постоянно-неопустительно посѣщать храмъ Божій. Предъ молебномъ, послѣ литургіи, съ такимъ же задушевнымъ словомъ обратился къ молящимся священникъ о. Евфимій Сурковъ.

По окончаніи молебна и послѣ многолѣтія, предъ отпускомъ св. Крестомъ, живое слово къ предстоящему народу сказалъ священникъ о. Александръ Кенарскій, начавъ его словами Патріарха Іакова: „страшно, братіе, мѣсто сіе; нѣтъ сіе, но домъ Божій и сія врата небесная“ (Быт. 28, 17). Вспомнивъ, между прочимъ, въ какомъ запустѣніи былъ храмъ села Конева до ремонта и, указывая на то, въ какомъ благолѣпіи является онъ теперь послѣ ремонта, проповѣдникъ убѣждалъ слушателей, при видѣ обновленнаго храма, заботиться объ обновленіи своихъ душъ и очищеніи сердецъ, а для этого возможно чаще посѣщать св. храмъ и приносить въ немъ искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, такъ какъ самая угодная жертва Богу — „духъ сокрушенъ“.

Прихожане села Конева, тронутые до глубины души такимъ небывалымъ у нихъ торжествомъ, не знали, чѣмъ и какъ возблагодарить своего любимаго батюшку, о. Андрея.

Участникъ торжества.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Партія „мирнаго обновленія“. Настроеніе политическихъ партій въ данный моментъ. Собраніе союза 17 октября. Настроеніе деревни.

Въ № 33-мъ „Московского Еженедѣльника“ редакторъ его князь Е. Н. Трубецкой въ статьѣ „Партія мирнаго обновленія“, знакомя читателей съ программой этой новой политической партіи, касается вопроса объ отношеніи ея къ другимъ сроднымъ съ ней партіямъ. По словамъ автора партія мирнаго обновленія подчиняетъ всякія тактическія соображенія тѣмъ незыблемымъ нравственнымъ началамъ, которыя составляютъ смыслъ освободительнаго движенія. Въ этой области она не допускаетъ *никакихъ* компромиссовъ, *никакихъ* уступокъ. Она исходитъ изъ признанія безусловной цѣнности человѣческой личности. Отсюда для нея вытекаютъ всѣ тѣ *права* человѣка, которыя должны быть завоеваны освободительнымъ движеніемъ.

Съ этой точки зрѣнія она безусловно осуждаетъ всякій кровавый терроръ, выражаетъ одинаковое отвращеніе къ политическимъ казнямъ и политическимъ убійствамъ.

Этимъ партія отграничиваетъ себя особенно отъ конституціонно-демократической, которая всегда громко осуждала смертную казнь, но никогда не рѣшалась высказать осужденія политическимъ убійствамъ.

Что касается отношенія партіи мирнаго обновленія къ правительству вообще, то она можетъ поддерживать только правительство конституціонное. Но въ то же время она рѣшительно отвергаетъ антиконституціонные способы борьбы противъ правительства, въ родѣ „пассивнаго сопротивленія“, объявленнаго пар-

тіей конституціонно-демократической въ выборгскомъ воззваніи, которое представляетъ, безъ всякаго сомнѣнія, актъ антиконституціонный.

Партія конституціонно-демократическая остановилась на двойственномъ, противорѣчивомъ рѣшеніи: „есть выборгское воззваніе, — нѣтъ выборгскаго воззванія“. Лѣвому крылу этой партіи остается успокоиться на томъ, что сохранена *теорія* пассивнаго сопротивленія; правому на томъ, что на *практикѣ* она въ данное время сведена къ нулю. Съѣздъ призналъ, что къ осуществленію воззванія въ настоящее время встрѣчаются непреодолимые препятствія, и одобрилъ дѣйствія своей думской фракціи въ Выборгѣ. Одни изъ членовъ партіи протестовали, потому что находили воззваніе во всѣхъ отношеніяхъ правильнымъ и подлежащимъ осуществленію, другіе потому, что считали его отъ начала до конца ошибочнымъ. Заявленія этихъ протестантовъ справа и слѣва во всѣхъ отношеніяхъ искреннѣе, прямѣе и симпатичнѣе рѣшенія съѣзда, который по тактическимъ соображеніямъ рѣшился отступить отъ логическаго закона исключеннаго третьяго.

Какъ должны отнестись избиратели къ партіямъ въ настоящій моментъ? Трагизмъ положенія въ томъ, что теперь въ сущности нельзя голосовать ни за одну изъ существующихъ партій. Голосовать за партію „народной свободы“? Но вѣдь она одобрила явно ошибочный образъ дѣйствій своей думской фракціи въ Выборгѣ. Она дала новое обѣщаніе распространять выборгское воззваніе, дабы подготовить въ будущемъ то пассивное сопротивленіе, которое оказалось невозможнымъ въ настоящемъ. И это — при низкомъ уровнѣ развитія народныхъ массъ, которыя врядъ-ли сумѣютъ найти границу между пассивнымъ и активнымъ сопротивленіемъ. Можно голосовать только за *лицъ*, внушающихъ довѣріе, безотносительно къ тому, къ какой партіи они принадлежатъ.

Вотъ почему внѣпартійнымъ конституціоналистамъ, не удовлетвореннымъ существующими партіями, необходимо организоваться. Партія мирнаго обновленія и можетъ таковымъ оказать услугу, такъ какъ можетъ поддерживать наиболѣе желательныхъ кандидатовъ сосѣднихъ партій, содѣйствовать тому, чтобы выборы не отклонились ни слишкомъ влево, ни слишкомъ вправо.

Между тѣмъ особенную опасность для предстоящихъ выборовъ, по словамъ „Нов. Вр.“, нужно видѣть въ распространяющемся нынѣ убѣжденіи, что наше общество сильно поправѣло. Чрезвычайно рискованно дѣлать отсюда выводъ, что новые выборы явятся торжествомъ умѣренныхъ, ибо исходъ выборовъ въ гораздо большей степени зависить отъ тѣхъ махинацій, которыя пускаются въ ходъ участвующими въ выборахъ партіями, чѣмъ отъ настроенія общества.

Не слѣдуетъ отъ себя скрывать, что и теперь, послѣ тяжелыхъ уроковъ истекшаго года, народная масса всетаки еще не подготовлена къ политической дѣятельности, не можетъ самостоятельно разбираться въ партійныхъ программахъ и остается достаточно наивной, чтобы вновь дать себя вовлечь въ невыгодную сдѣлку, если умѣло воспользуются ея наивностью. Отрицать возможность этого было бы непростительной ошибкой со стороны партій мира и порядка. И если эти партіи опочіютъ въ надеждѣ, что общество попра-

вѣдо, то можетъ повториться то же самое, что было при первыхъ выборахъ, и въ роли „представителей русскаго народа“ вновь появятся въ Думѣ гг. Аладыны, Рамишвили, Якубсоны, Гредескулы и К^о, а можетъ быть и еще почище компанія, чтобы добиваться власти для такого переустройства Россіи, послѣ котораго отъ Россіи останутся одни обломки.

Правыя партіи не блещутъ ни крупными личными дарованіями, ни тою творческою пластичностью, которая позволяла бы ждать какихъ-нибудь положительныхъ результатовъ отъ выступленія ихъ на политической аренѣ. Самое большее, что онѣ могутъ, это—ослабить напоръ лѣвыхъ партій, что, конечно, не лишено серьезнаго значенія, но далеко не все, что нужно въ нашемъ теперешнемъ тяжеломъ положеніи. Но за всеѣмъ тѣмъ отнюдь ничего невѣроятнаго не было бы въ томъ, если бы объединенныя правыя партіи добились извѣстнаго успѣха на предстоящихъ выборахъ.

Однѣ партіи центра, преслѣдующія задачи мирнаго обновленія русскаго государственности и общественности установленіемъ твердаго правового порядка на конституціонныхъ основахъ, продолжаютъ дробиться и больше всего хлопочуть отмежеваться другъ отъ друга. Попытки договориться о взаимно-пріемлемыхъ условіяхъ совмѣстныхъ дѣйствій на выборахъ, правда, дѣлаются, но, повидимому, безъ яснаго сознанія безусловной необходимости такого объединенія, чтобы не потерпѣть такого же фiasco, какъ на первыхъ выборахъ. Вдобавокъ все наши конституціонныя партіи въ болѣе или менѣе значительной мѣрѣ подвержены первородному грѣху нашего либерализма; все онѣ боятся быть заподозренными въ слабости къ русскаго національной стихіи и потому въ своихъ программахъ стараются подчеркнуть свою, такъ сказать, сверх-народность, свою покладистость въ вопросахъ, гдѣ затронуты интересы русскаго народности, ея права и преимущества, какъ главной силы, создавшей и на своихъ плечахъ выносившей русское государство. Кромѣ того, почти все конституціонныя партіи чрезвычайно озабочены, какъ бы ихъ не заподозрили въ сочувствіи къ правительству или хотя бы въ недостаткѣ оппозиціонности. Все это вноситъ въ программы конституціонныхъ партій много условнаго и не мало фальшиваго, что дѣлаетъ эти программы мало понятными и еще менѣе привлекательными для народной массы. При такихъ условіяхъ главный шансъ успѣха на выборахъ для конституціонныхъ партій—это ихъ объединеніе для избирательной кампаніи, т. е. именно то, чего нѣтъ.

Лѣвыя партіи, не отказываясь отъ своихъ вождѣній насчетъ „всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго“ голосованія, изловчатся использовать существующую выборную систему для проведенія въ Думу возможно большаго числа своихъ кандидатовъ. Даже партія политическихъ іезуитовъ, сильно обципанная отпаденіями многихъ ея членовъ и вправо и влѣво, не безъ основанія, повидимому, надѣется, что болѣе лѣвыя партіи позволятъ ей къ нимъ примазаться и сообща орудовать на выборахъ. Конечно, эти „блоки“ обѣими сторонами принимаются, надо думать, съ опаской, какъ бы не попадется въ обманъ, и безъ сомнѣній, каждая участвующая въ такихъ „блокахъ“ сторона рассчиты-

ваетъ воспользоваться ими въ своихъ собственныхъ интересахъ.

По послѣднимъ извѣстіямъ, кадеты предлагаютъ социаль-демокр. подѣлить девять депутатскихъ мѣстъ такимъ образомъ: пять мѣстъ они оставляютъ себѣ, а остальные четыре отходятъ послѣднимъ. Социаль-демократы противъ такого соглашенія и раздѣленія мѣстъ ничего не имѣли бы, тѣмъ болѣе, что на послѣднемъ собраніи этой партіи была вынесена резолюція, въ силу которой эсъ-деки могутъ вступать въ такого рода соглашенія, но едва-ли удастся осуществить блокъ между кадетами и эсъ-деками, такъ какъ въ это дѣло вмѣшались социаль-революціонеры, предлагающіе на время избирательной кампаніи соединиться вмѣстѣ всеѣмъ тремъ партіямъ, съ тѣмъ, чтобы парламентскія мѣста были подѣлены поровну, т. е. по три мѣста для каждой партіи. Отъ такой сдѣлки кадеты уклоняются, находя эту комбинацію для себя невыгодной.

5-го ноября въ залѣ петербургскаго дворянскаго собранія при громадномъ стеченіи публики устроено было послѣ продолжительнаго перерыва первое собраніе союза 17 октября, на которомъ присутствовали болѣе видные его представители: А. Н. Гучковъ, Д. Ф. Плевако, М. А. Стаховичъ и др. Изъ рѣчей, произнесенныхъ на собраніи, особенно нужно отмѣтить рѣчи А. И. Гучкова, П. С. Чистякова и Д. Ф. Плевако.

Первый въ своей рѣчи указалъ на то, что отличительной чертой предстоящихъ выборовъ является сознательность, ибо люди, на первыхъ выборахъ казавшіеся намъ политическими незнакомцами, теперь вполне опредѣлились и оказались знакомыми. Теперь прошло время споровъ о программахъ и деталяхъ. Передъ нами вопросъ того или иного лагеря. Кто хочетъ добиться гражданскихъ благъ путемъ революціоннаго натиска, цѣной тяжелаго потрясенія всей родины, тотъ пусть подастъ свой голосъ за партію Народной Свободы и за всеѣхъ представителей лѣвыхъ партій. Будучи убѣжденнымъ конституціоналистомъ, задолго до 17 октября, я вѣрилъ и вѣрю, что монархическому началу предстоитъ великое и славное будущее на Руси въ смыслѣ дарованія многихъ великихъ благъ населенію на демократическихъ началахъ. Но, видя, что на охрану самодержавія становятся теперь элементы, доведшіе его до катастрофы, я боюсь, что они не сумѣютъ раздѣлить нашей непреложной вѣры въ то, что монархическій принципъ долженъ быть конституціоннымъ по формѣ, демократическимъ по задачамъ.

Чистяковъ въ покрытой шумными аплодисментами рѣчи указалъ, что русскихъ революціонеровъ никогда не радовали никакія уступки. Финляндія и Персія, добившись осуществленія своихъ стремленій, успокоились. У насъ при Думѣ террористическіе акты не прекращались. Ораторъ объясняетъ это тѣмъ, что русскими революціонерами руководитъ не любовь къ родинѣ, что честь, слава и блескъ Россіи для нихъ пустые слова. Местъ, борьба за власть, полный разгромъ Россіи, — вотъ что имъ нужно для осуществленія своихъ инородческихъ національныхъ надеждъ (аплодисменты). Причиной роспуска Думы послужили ея направленіе и настроеніе, прямо сказавшіеся въ борьбѣ съ Верховной властью, въ желаніи заставить Верховную власть пойти на

уступки, хотя бы цѣной революціи. Но ни русскій Царь, ни русскій народъ не привыкли бояться угрозъ. Сильный инстинктомъ государственности, русскій народъ не пошелъ за Думой. Лозунгъ союза противоположенъ: довѣріе Царя къ народнымъ избранникамъ, вѣрность ихъ Царю (аплодисменты).

Бурей аплодисментовъ встрѣчено появленіе О. Д. Плевако. Ораторъ сказалъ слѣдующее.

Время рѣчей смѣняется порой дѣятельности. Предстоитъ выборная борьба. Дѣятельность тѣмъ энергичнѣе, чѣмъ выше цѣль ея. Спросимъ же самихъ себя и отвѣтимъ тѣмъ, кто насъ будетъ спрашивать: кто мы и къ чему идемъ? Чего ожидать отъ насъ тѣмъ, кто бы ввѣрилъ намъ дѣло государственное.

Прежде всего отвѣтимъ: мы изъ числа тѣхъ немногихъ партій, которыя не дѣлаютъ отечества орудіемъ партіи, а изъ тѣхъ, которыя себя самихъ отдаютъ на служеніе родинѣ.

Мы изъ тѣхъ, кто не стыдится именоваться патриотомъ и не боится признаться, что онъ любитъ свое отечество. Можетъ быть насъ назовутъ отсталыми за наивное чувство нашего сердца. Но мы считаемъ равно заблуждающимися какъ тѣхъ, кто отсталъ отъ истины, такъ и тѣхъ, которые оставили ее позади себя: хорошо только то, что истинно, а не то, что удалилось отъ нея въ оба направленія.

Мы не тѣ, какими были прошлый годъ: опытъ минувшаго далъ себя почувствовать. Но это не перемѣна убѣжденій. Мы все подчиняемъ интересу отечества, забывая мелкое малодушіе, боящееся мѣнять ошибки на добытую истину.

Для насъ свобода—не своеволие личности, не произволъ, даже не право, а нѣчто высшее. Свобода прежде всего—долгъ передъ страной.

Чувство любви къ родинѣ, которое мы исповѣдуемъ, превратилось бы въ іудинъ поцѣлуй, если бы мы прикрывались имъ, какъ ширмами, неся внутри себя партійные интересы и цѣли. Мы любимъ и хотимъ, чтобы наше отечество было въ мирѣ и покоѣ. Мы глубоко скорбимъ, что нашъ ближній, нашъ согражданинъ оправдываетъ тяжелое изреченіе *homo homini lupus*

Какъ любящій родину, нашъ союзъ хочетъ видѣть ее сильной, могучей, нравственно возрожденной. Онъ хочетъ служить тому, чтобы кровь нашихъ братьевъ, дорогая кровь молодого поколѣнія, текла въ ихъ жилахъ, а не лилась ручьями на площадяхъ и стогахъ нашихъ городовъ и селъ.

„Мы не сомнѣваемся, что въ виду угрозы отъ нестроения земли быть можетъ понадобятся подвиги временъ Минина, потребуются принесеніе на алтарь отечества почти непосильныхъ жертвъ. Мы будемъ звать къ нимъ. Но мы пока не знаемъ мѣры и образа дѣйствій, вызываемыхъ страданіями родинѣ, и не хотимъ громкими фразами и обѣщаніями покупать себѣ мимо бѣгущія симпатіи. Наша тактика ненавидитъ ложь, и борьба съ политической ложью будетъ однимъ изъ принциповъ нашего служенія отечеству. Мы враги насилія. Чтобы поднять земледѣльца, надо точить не мечи, а лемеха его плуговъ. Надо расширять не дороги для своевольныхъ движеній на хозяйскія гнѣзда, а ширить ниву приложенія его трудовъ. Мы друзья костровъ,

которые свѣтятъ и грѣютъ, но мы будемъ тушить тѣ костры, которые жгутъ и опаляютъ. Мы за сохраненіе вѣковыхъ святынь народа. Мы не пойдемъ ни рушить храмовъ, ни одобрять и извинять этого рода насилія. Мы не хотимъ только новыхъ крестовъ для новыхъ мучениковъ, но мы склоняемся каждый въ мѣру своей совѣсти передъ крестомъ Великаго Мученика, принесшаго намъ великіе уроки нравственнаго добра, ставшіе съ тѣхъ поръ незыблемыми основаніями нашей внутренней жизни.

„Мы монархисты: мы не страдаемъ короткой памятью и знаемъ тѣ культурныя правовыя завоеванія, которыя сдѣлали русскіе государи въ еще недавніе годы исторіи. Вспомните 1861 по 1866 годы. Вмѣстѣ съ лучшими слоями народа мы благодарны нашимъ царямъ и знаемъ ихъ цѣну въ ходѣ русской жизни. Мы будемъ отстаивать существованіе этого символа единства и цѣлости земли до готовности жертвовать всеми благами жизни и ею самой. Но наши руки не сомкнутся съ руками тѣхъ, повидимому, охранителей, которые мѣшаютъ Русскому Царю пріобрѣсти славу правдолюбца и свобододавца, право быть Царемъ надъ свободными гражданами, а не надъ безправными рабами. Многіе скажутъ, что наше миролюбіе сниметъ съ насъ ореолъ героевъ борьбы, обличителей общественныхъ золъ. Неправда. Борцы безъ оружія въ рукахъ съ одною рѣшимостью миромъ и любовью цѣлить общественный недугъ подѣ часъ должны удвоить бодрость. Такъ ходящій между враждующими въ междоусобной брани примиритель ходитъ между двухъ огней и побѣждаетъ въ себѣ двойной страхъ битвы. Я прожилъ 64 года и много видѣлъ на вѣку моемъ. Видѣлъ возбужденіе народовъ и борьбу страстей, но никогда страсти не побѣждали такъ рѣшительно, какъ любовью къ царству добра. Разойдемся по домамъ въ сознаніи предстоящаго великаго дѣла, разойдемся едиными устами и единымъ сердцемъ выразивъ наши упованія: Да здравствуетъ грядущее, великое, свободное царство, да здравствуетъ Русскій Царь, связующій себя узами правды, прочитанной имъ въ сердцахъ лучшихъ людей нашей родной земли“.

Приближается періодъ предвыборной агитаціи, когда начнется партійная борьба. Какое участіе приметъ въ ней крестьянство? Каждая партія стремится доказать, что она опирается на народныя массы, что ея программа есть истинное выраженіе народныхъ интересовъ. Каждая партія стремится доказать, что она владѣетъ народной массой и что слова ея могутъ или поднять, или успокоить крестьянство.

Возможно, говоритъ Табурно, что нѣкоторыя партіи искренно вѣрятъ, что крестьянскій народъ является ихъ приверженцемъ. Но непосредственныя наблюденія заставляютъ сказать, что такая вѣра есть безусловное заблужденіе. Русскій крестьянинъ—страшный скептикъ, не довѣряетъ никому, все равно—говоритъ ли съ нимъ монархистъ, или революціонеръ. О тѣхъ и другихъ онъ одинаково думаетъ, что они хотятъ его горбомъ, его кулакомъ достигнуть какихъ-то для нихъ нужныхъ цѣлей, ничего общаго съ его нуждою и нищетою не имѣющихъ. Инстинктъ, выработанный вѣковымъ рабствомъ, подсказываетъ крестьянину, что все

эти агитаторы хотятъ лишь добиться власти, нужной имъ для того, чтобы еще сильнѣе сѣсть на его мужичью шею. Одинъ хохоль, напримѣръ, мнѣ говорилъ: „Никакъ не могу понять этихъ революціонеровъ (забастовщиковъ), которые противъ Царя идутъ, обѣщаютъ тѣ же блага, что и стоящіе за Царя? (У крестьянъ, по моимъ наблюденіямъ, существуетъ представленіе только о двухъ партіяхъ—одна за Царя, другая—противъ). Такое совпаденіе обѣщаній поселяетъ въ крестьянскомъ умѣ недоувѣріе и къ тѣмъ, и къ другимъ, хотя я долженъ отмѣтить, что къ сторонникамъ прежняго режима крестьянинъ питаетъ большее недоувѣріе. Опытъ убѣдилъ его, что они мало заботились о его нуждахъ, онъ знаетъ цѣну ихъ обѣщаніямъ и потому не вѣритъ. Революціонеры, хотя для него и новые люди, но вѣры ихъ обѣщаніямъ онъ тоже не придаетъ.

Отрицать, что пропаганда оказала извѣстное вліяніе на крестьянскую среду, невозможно. Рѣчи агитаторовъ вселили въ крестьянина убѣжденіе, что въ немъ нуждаются, что въ немъ признаютъ силу, съ которой необходимо считаться, и, понявъ это, крестьяне не хотятъ продавать себя дешево. Въ партійной борьбѣ они стараются извлечь для себя больше пользы, хотя вѣчно боятся, какъ бы не вышло по старому, по пословицѣ: „паны дерутся, а у хлопцевъ чубы летать“. Возможности такого оборота онъ сильно опасается и поэтому остается въ выжидательномъ положеніи; „побачимъ, що будетъ“—вотъ его партійная позиція.

Любопытно, что тамъ, гдѣ въ революціонной пропагандѣ участвовали евреи, тамъ они не имѣли никакого успѣха. Крестьянину трудно примириться съ мыслью, что еврей можетъ искренно пешичь о его крестьянскомъ благѣ. Крестьянинъ не можетъ представить себѣ, какъ этотъ исконный врагъ его вдругъ выражаетъ заботы о немъ, сулитъ ему даже больше того, о чемъ онъ самъ смѣетъ мечтать.

Я присутствовалъ на двухъ митингахъ въ деревнѣ. На одномъ ораторомъ выступала дѣвушка еврейка, на другомъ—рабочій изъ крестьянъ. Дѣвушку сначала слушали прониически, потомъ начали подсмѣиваться, наконецъ, смѣхъ сталъ настолько громокъ, что ораторшѣ пришлось уйти совсѣмъ съ небольшой группой поддержавшей ее молодежи. На другомъ митингѣ, гдѣ выступалъ рабочій, крестьяне слушали съ большимъ вниманіемъ. Рабочій говорилъ на понятномъ для крестьянъ языкѣ объ ихъ дѣйствительныхъ нуждахъ; но и онъ не удержался отъ многочисленныхъ обѣщаній, и это наполовину испортило впечатлѣніе отъ его рѣчи.

Вообще революціонная агитація не знала предѣла, до котораго можно доходить въ деревнѣ, не считалась съ дѣйствительными фактами, а выступала съ утопическими программами, не вполне доступными даже культурному реалисту, а не только простому крестьянину, до вчерашняго дня находившемуся въ тискахъ невѣжества и нищеты. („Нов. Вр.“).

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ. (Официально) 10 ноября совѣтъ министровъ обсуждалъ главнѣйшія основанія, на которыхъ должны покоиться подлежащіе представленію въ Государственную Думу законопроекты, направленные

къ осуществленію провозглашенной манифестомъ 17-го октября 1905 г. свободы совѣсти. Совѣту была предложена дѣйствующія по своему предмету законоположенія запад. государствъ, освѣщенные научно-литературными источниками. Совѣтъ призналъ желательнымъ примѣнить эти законы и къ русскому законодательству, съ тѣми лишь ограниченіями, которыя обуславливаются господствующимъ положеніемъ въ имперіи христіанства и православной церкви. Министерство внутреннихъ дѣлъ по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій предполагаетъ приготовить необходимые законопроекты во времени открытія засѣданій Государственной Думы и внести ихъ предварительному одобренію совѣта министровъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 14 ноября. (Официально) Согласно програмной запискѣ, внесенной въ совѣтъ министровъ, по православному духовному вѣдомству предполагается преобразование во всѣхъ частяхъ церковнаго управленія. Причины этого: съ одной стороны, необходимость освободить церковь отъ излишней государственной опеки, съ другой стороны, оживить церковную жизнь путемъ проведенія началъ соборности. Реформа касается прихода церковнаго, хозяйства школъ, епархіальнаго управленія, суда и высшихъ органовъ управленія. Касательно прихода многие предлагаютъ благоустройство приходской общины съ правами юридическаго лица для автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами и церковнымъ имуществомъ при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ, что содѣйствовало бы оживленію духовныхъ народныхъ силъ России. Касательно епархіальнаго управленія признается желательнымъ раздробленіе епархій и учрежденіе новыхъ. Органами управленія являются вмѣсто коневсторій епархіальное правленіе, при чемъ секретарь правленія не есть представитель оберъ-прокурора, а начальникъ канцеляріи и назначается архіереемъ. Инструкція благочинному подвергнется пересмотру. Относительно суда признается необходимымъ образовать мѣстные суды, привлечь самихъ прихожанъ къ братскому суду изъ сочленами и отдѣлить судъ отъ администраціи. Судопроизводство преобразовать на началахъ обвинительнаго процесса и сдѣлать церковный судъ открытымъ для постороннихъ лицъ. Относительно высшаго управленія церкви предполагается установить, что оно принадлежитъ періодическому помѣстному собору епископовъ съ участіемъ клириковъ и мирянъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизионная и высшая судебная власть. Постояннымъ органомъ является постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ, состоящей изъ однихъ епископовъ въ числѣ 12, кромѣ предсѣдателя. Постоянными членами Синода, кромѣ предсѣдателя, іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: московскій, кіевскій, казанскій и литовскій. Первый епископъ есть предсѣдатель Синода съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ русской церкви съ особыми личными правами. Отношенія церкви къ государству подвергнутся измѣненіямъ. Первоіерархъ получаетъ право непосредственно и лично ходатайствовать передъ Государемъ о нуждахъ церкви. Подвѣдомыя Синоду учрежденія непосредственно подчиняются предсѣдателю. Православная церковь

имѣть право издавать для себя новыя постановленія съ дозволенія Государя. Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго собора, повременныхъ соборовъ и постоянного священнаго Синода въ нѣкоторыхъ случаяхъ приѣмлетъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Церковь во внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями. Чрезвычайный соборъ и повременные соборы представляютъ постановленія на благовоззрѣніе Государя черезъ председателя. Оберъ-прокуроръ Синода, оставаясь представителемъ Государя, наблюдающимъ о согласномъ рѣшеніи Синода съ требованіями закона, не входитъ въ составъ совѣта министровъ.

Относительно духовно-учебныхъ заведеній предполагаются коренныя преобразованія. Признано неотложнымъ поднять общеобразовательный уровень и улучшить содержаніе личнаго состава служащихъ. Предсоборнымъ присутствіемъ выработаны правила объ отношеніи церкви къ инославнымъ и иновѣрцамъ и мѣры къ огражденію православія отъ неправыхъ ученій и толкованій. Независимо отъ предстоящаго разсмотрѣнія вопроса объ автокеваліи грузинской церкви на всероссійскомъ соборѣ. Синодъ предполагаетъ возстановить полноту власти архіереевъ въ экзархатѣ, усилить преподаваніе въ школахъ церковно-грузинскаго богослужебнаго языка взаимнѣ славянскаго и образовывать комиссію для перевода библіи на мѣстные языки.

Официальныя извѣстія по епархіи.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о. о. депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа 22—24 августа 1906 года.

(Продолженіе).

№ 16.

(Печатается въ сокращенномъ видѣ).

1906 г. 24 августа о. о. депутаты слушали донесеніе правленія училища отъ 22 августа 1906 года за № 210 объ изысканіи мѣръ ко взысканію съ монастырей числящейся за ними недоимки за предшествующіе годы и объ аккуратномъ поступленіи денегъ съ нихъ на содержаніе училища. Наведя справку о числѣ находящихся въ предѣлахъ училищнаго округа монастырей, мужскихъ и женскихъ, также монастырскихъ часовень и церквей и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что находящіеся въ училищномъ округѣ монастыри свои матеріальныя средства нерѣдко собираютъ по приходамъ, напримѣръ, при обнесеніи чудотворныхъ иконъ и черезъ устройство въ приходяхъ церквей и часовень (напримѣръ, въ Нижнемъ-Новгородѣ и Сормовѣ), а также и то, что дѣти и родственники священно-церковнослужителей при женскихъ монастыряхъ обучаются въ училищахъ и пользуются всѣми льготами наравнѣ съ дѣтьми духовенства приходскихъ церквей, о. о. депутаты постановили: обложить всѣ монастыри округа и монастырскія церкви и часовни слѣдующими налогами на содержаніе училища:

Городецкій Θεодоровскій монастырь	налогомъ въ	100 р. — к.
Крестовоздвиженскій		150 р. — к.
Благовѣщенскій		33 р. 33 к.
Печерскій		50 р. — к.
Высокогорскій		33 р. 33 к.
Малопицкій		50 р. — к.
Медвѣдевскій		25 р. — к.
Осиновскій		50 р. — к.
Макарьевскій		100 р. — к.
Дивѣевскую церковь		100 р. — к.
Θеодоровскую церковь и часовню		100 р. — к.
Печерскую часовню		10 р. — к.
Абабковскую		25 р. — к.

Спасо-Зеленогорскую	33 р. 33 к.
Арзамасскую Алексѣевскую (двѣ)	25 р. — к.
Понетаевскую	50 р. — к.
Благовѣщенскую	10 р. — к.
Кутузовскую	30 р. — к.
Крестовоздвиженскую	25 р. — к.
Дальне-Давыдовскую	10 р. — к.

Относительно Оранскаго монастыря, находящагося въ предѣлахъ округа, о. о. депутаты особымъ докладомъ вошли къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, священно-архимандриту онаго монастыря, съ просьбой разрѣшить намѣстнику монастыря принять участіе въ содержаніи училища ежегоднымъ взносомъ извѣстной суммы по усмотрѣнію Его Преосвященства.

На журналѣ о раскладкѣ налоговъ на монастыри и монастырскія церкви и часовни, находящіяся въ приходяхъ, Его Преосвященству благоудно было положить слѣдующую резолюцію: „15 сент. 1906. Нижегородское духовное училище достаточно воспользовалось монастырскимъ достояніемъ. Въ свое время отъ Макарьевскаго монастыря перешло къ нему мѣсто съ домомъ и службами—значительной цѣнности. Поэтому можно бы уже не требовать отъ монастырей содержанія на это училище. Предоставляется, однако, правленію училища обратиться къ настоятелямъ и настоятельницамъ указанныхъ въ семъ журналѣ монастырей съ просьбою оказать изъ своихъ средствъ пособіе нижегородскому духовному училищу въ указанномъ о. о. депутатами размѣрѣ“.

На докладѣ же объ Оранскомъ монастырѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „15 сент. 1906. Оранскій монастырь ежегодно вноситъ 1500—2000 рублей на содержаніе епархіальнаго ремесленнаго училища. Поэтому можно считать его свободнымъ отъ взносовъ на другія духовно-учебныя заведенія епархіи. Е. Н.“

№ 18.

Того же числа о. о. депутаты производили баллотировку членовъ правленія училища, при чемъ по большинству полученныхъ голосовъ оказались избранными въ члены правленія священникъ Венедиктъ Гагинскій и Сормовской церкви священникъ Іоаннъ Орловскій и кандидатами къ нимъ—села Ельни священникъ Василій Голубинскій и законоучитель калетскаго корпуса діаконъ Димитрій Днѣпровскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сент. 1906. Членами правленія отъ духовенства утверждаются свящ. Орловскій и свящ. Гагинскій, а кандидатомъ свящ. Голубинскій“.

№ 19.

Того же числа о. о. депутаты производили баллотировку членовъ ревизіоннаго комитета нижегородскаго духовнаго училища. Избраны единогласно: нижегородской Трехсвятительской церкви священникъ Павель Троицкій, церкви Сормовскаго завала священникъ Василій Цвѣтаевъ и Одигитріевской церкви села Гордѣевки священникъ Θεодоръ Миловскій, получившій 11 избирательныхъ голосовъ и 7 неизбирательныхъ.

№ 20.

Того же числа о. о. депутаты, просматривая постановленія прошлагодняго сѣзда, усмотрѣли неутвержденный журналъ за № 13, каковымъ постановлялось продолжать собирать 25% налогъ съ церквей, какъ необходимый для содержанія училища, вопреки ходатайству духовенства соборовъ, приходскихъ и домовыхъ церквей г. Н.-Новгорода о прекращеніи этого налога. *Постановили:* вполнѣ соглашаясь съ содержаніемъ сего журнала прошлагодняго сѣзда, вновь представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „6 сент. 1906. Исполнить, но такъ какъ вопросъ о 25% налогѣ оказался спорнымъ, то для руководства на будущее время просить указаній Св. Синода. Правленіе училища заготовить представленіе. Е. Н.“

№ 21.

Того же числа о. о. депутаты, въ виду отказа членовъ правленія священника Троицкой церкви г. Нижняго-Новгорода о. Николая Фаминскаго, прослужившаго нѣсколько трехлѣтій, и священника Вознесенской церкви г. Н.-Новгорода о. Але-

ксандра Вишнякова, прослужившаго одно трехлѣтіе, постановили высказать имъ благодарность съ представленіемъ Его Преосвященству.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сент. 1906. Очень жалко, что бывшіе члены правленія свящ. Фаминскій и свящ. Вишняковъ оставили свою полезную службу училищу. Е. Н.“

№ 22.

Того же числа въ сѣздъ о.о. депутатовъ поступило словесное заявленіе многихъ о.о. депутатовъ о томъ, что духовенство ихъ благочиній поставило имъ въ непремѣнную обязанность подвергнуть сужденію окружнаго училищнаго сѣзда желаніе духовенства собрать общепархіальный сѣздъ, въ которомъ есть крайняя и неотложная нужда, какъ напримѣръ, открытіе VII класса въ епархіальномъ училищѣ. Сѣздъ о.о. депутатовъ, сознавая большую пользу для духовенства въ общепархіальномъ сѣздѣ, постановили: просить Его Преосвященство распорядиться собрать общепархіальный сѣздъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сент. 1906. Читаль. Е. Н.“

№ 23.

Того же числа о.о. депутаты постановили: просить Его Преосвященство о томъ, чтобы члены правленія училища получили право присутствовать на урокахъ преподавателей, дабы духовенство округа чрезъ нихъ имѣло возможность получать истинную картину учебно-воспитательной постановки дѣла, а кандидатамъ предоставить право присутствовать на собраніяхъ правленія училища съ правомъ совѣщательнаго голоса, чтобы въ случаѣ нужды, были всегда въ курсѣ дѣла.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „7 сент. 1906. По опредѣленію Св. Синода члены правленія отъ духовенства не имѣютъ права посѣщать уроки преподавателей. До 1887 г. члены отъ духовенства пользовались этимъ правомъ, но, къ сожалѣнію, по своей винѣ, скоро утратили его. Не будучи увѣренъ, что теперь не повторилось бы того, что вызвало отмену означеннаго права духовенства двадцать лѣтъ тому назадъ, я не рѣшаюсь исполнить просьбу отцовъ депутатовъ, выраженную въ первой части сего журнала. Не могу согласиться и на вторую его половину за отсутствіемъ какихъ либо указаній въ уставѣ училищъ. Е. Н.“

№ 24.

Того же числа о.о. депутаты слушали словесное заявленіе о. председателя сѣзда о необходимости учрежденія общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ нижегородскаго духовнаго училища. Послѣ обмѣна мнѣній постановили: основать это общество изъ имѣющихся на лицо членомъ настоящаго окружнаго сѣзда съ посильнымъ взносомъ; о.о. депутаты, вошедшіе въ составъ сего общества, считаются обязанными рекомендовать вновь основанное свое общество въ благочинническихъ округахъ съ привлеченіемъ членомъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Ближайшая цѣль сего общества:

- 1) помогать въ пособіяхъ неимущимъ воспитанникамъ училища касательно ихъ содержанія;
- 2) слѣдить за воспитаніемъ ихъ, въ цѣляхъ нравственнаго развитія;
- 3) помогать своими совѣтами училищной корпораціи въ дѣлѣ воспитанія порученныхъ имъ дѣтей;
- 4) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи права одному члену сего общества участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса въ педагогическихъ совѣтахъ училища.

Въ виду того, что проектъ подобнаго учрежденія—„Епархіальнаго общества“—былъ представленъ епархіальному сѣзду и имъ одобренъ, о.о. депутаты избрали о. Павла Политковскаго, о. Григорія Гагинскаго, о. Іоанна Архангельскаго и о. Феодора Миловскаго для обработки устава настоящаго проектируемаго окружнымъ сѣздомъ общества (совмѣстно съ членами комиссіи, выработавшей проектъ устава вышеозначеннаго „Епархіальнаго общества“).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сент. 1906. Поименованныя въ семъ журналѣ лица займутся составленіемъ проекта устава общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ нижегородскаго дух. училища, взявъ въ основаніе указанія въ 1 и 2 пунктахъ цѣли общества—помогать неимущимъ ученикамъ содержаніемъ ихъ и

слѣдить за ихъ воспитаніемъ, конечно въ пансіонѣ или обществѣ, когда таковое окажется необходимымъ и благотворительнымъ обществомъ будетъ устроено. Проектъ устава представить мнѣ. Е. Н.“

На журналахъ за №№ 1, 3, 6, 7, 8, 11, 15 и 19 послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Исполнить. Е. Н.“

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1907 году.

Въ 1907 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за три рубля получаютъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи и бесѣды объ истинныхъ христіанскихъ вѣрѣ и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодныя для внѣбогослужебныхъ чтеній (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектанства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, нравственно поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія библиографіи и объявленія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяцъ впередъ разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и во возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 № ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія-либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направлено къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга: „ПРОЛОГЪ ВЪ ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫХЪ БЕСѢДАХЪ“—пригодная и для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія ТОЛЬКО три руб. съ перес. При этомъ редакция допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ пересылкой.

Сверхъ того только подписчикамъ своимъ редакция предоставляетъ выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ слѣдующія книги прежнихъ изданій: „Сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ чтеній“ и „Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господскіе, Богородичныя и великихъ Святыхъ“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности, 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія (Почаев. ул., № 4).

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1906 г. включительно, можно получать въ сброшюрован. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.