


—ва М. С. Кузнецова.  
и деревянно-рѣзаного  
омъ и тонкостью работы  
иконостасы и при всемъ  
мы, церковный причтъ  
дтверждая этотъ фактъ,  
а и иконъ фирмы Т/Д  
ю искреннюю глубокую  
значенную фирму, какъ  
чемъ и удостовѣряемъ  
ати.

Николай Ефимовичъ

ВОТНОВОДСТВА

ль 

910 Г.

емская Управа.

ь каталогъ.

ий. 2. Въ субботу  
церковной стѣной.  
примѣръ пастыря—  
ѣтки Наблюдателя.  
Совѣтъ. 8. Краткій  
ныхъ чтеніяхъ въ  
хіального Училищ-  
а. 10. Объявленія.

ь Митрофанъ.

ерей В. Сахаровъ.

бля.

ленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к

№ 15.

Изданіе  
еженедѣльное.

11-го апрѣля 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

\* \*  
\*

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣй-  
шемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода  
о вѣрноподданническихъ чувствахъ, выраженныхъ въ  
представленномъ при отношеніи Преосвященнаго Ор-  
ловскаго отъ 23-го февраля с. г. за № 1081 всеподдан-  
нѣйшемъ адресѣ причта и прихожанъ церкви с. Вы-  
сокаго, Кромского уѣзда, по поводу дошедшей до  
нихъ вѣсти объ изъявленной ГОСУДАРЕМЪ ИМ-  
ПЕРАТОРОМЪ Самодержавной Волѣ объ огражде-  
ніи православной вѣры, благоугодно было въ 26-ой  
день марта с. г., въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно  
начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-  
держца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правитель-  
ствующаго Синода,

Преосвященному Митрофану, Епископу Елецкому,  
Викарію Орловской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-

ли: **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный, въ 2-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Вашему Преосвященству Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ. **Приказали:** 1) о такомъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указомъ Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ, чтобы Вы, сдавъ въ установленномъ порядкѣ все, что было въ Вашемъ вѣдѣніи по занимаемой кафедрѣ, и, получивъ расчетъ въ слѣдующемъ по оной содержаніи по день **ВЫСОЧАЙШАГО** о Васъ повелѣнія, т. е. по 2 сего апрѣля, отбыли къ мѣсту новаго своего служенія и, по вступленіи въ управленіе ввѣренною Вамъ епархіею, донесли о семъ Святѣйшему Синоду, и 2) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Вашему Преосвященству слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ на проѣздъ отъ г. Ельца до Екатеринбурга и, сверхъ сего, въ пособіе на подъемъ и путевыя издержки причитающейся по разстоянію суммы, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 27 ноября 1889 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта. Апрѣля 3 дня 1910 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Утвержденъ въ должности духовника 4 Брянскаго округа священникъ с. Радицы Паравозной Григорій Спасскій, — 7 апрѣля.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. с. Бучнева, Карачевского уѣзда, псаломщикъ Карачевского собора Тихонъ Голиневичъ, — 5 апрѣля.

Назначенъ и. д. псаломщика при Тихвинской г. Брянска церкви сынъ священника Николай Петровъ, — 5 апрѣля.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники церковей сель: Стефановскаго-Протасова, Малоархангельскаго уѣзда, Николай Гороховъ и Верхней Боевки Михаилъ Соколовъ, — одинъ на мѣсто другого, Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, Петръ Острогорскій — къ церкви Брянскаго завода, и, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ церкви Брянскаго завода Георгій Наскидовъ — въ с. Покровское-Галичье, Ливенскаго у., — всѣ 6 апрѣля.

Отчисленъ, согласно прошенію, отъ предоставленнаго священническаго мѣста при ц. с. Рѣдкина, Орловскаго у., студентъ семинаріи Николай Флоровъ, — 6 апрѣля.

2-й день сего апостольшаго Синода епископомъ Екатерины: 1) о такомъ сеподданнѣйшемъ указомъ Вашемъ, чтобы Вы, все, что было въ вѣдѣннѣ, и, получивъ держаніи по день 1, т. е. по 2 сего сего служенія и, иною Вамъ епархию, и 2) порученіи Святейшему Патриарху Вашему Преподобному прогонныхъ изъ Екатеринбургской и путевыя изъ суммы, согласнаго 7 ноября 1889 г. 3 дня 1910 г. писомъ.

## СВѢДѢНІЯ.

Брянскаго округа священникъ, — 7 апрѣля. Бучнева, Брянскаго собора Тихонской г. Брянскаго, — 5 апрѣля. священники церквей Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ, — личья, Ливенскаго Брянскаго завода, и, начальства, священниковъ — въ с. Покровѣ, — 5 апрѣля.

предоставленнаго на, Орловскаго уѣзда, — 6 апрѣля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Ильинскаго-Косагова, Болховскаго уѣзда, Николай Измайловъ, — 6 апрѣля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Борисоглебскаго, Малоархангельскаго уѣзда, кр. Алексѣй Корневъ, — 3 апрѣля.

Умеръ заштатный протоіерей с. Богородицкаго-Александровскаго, Трубчевскаго уѣзда, Александръ Кропотковъ, — 10 марта.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста,

### Священническія.

1) Въ с. Рѣдкинѣ, Орлов. у., — съ 6 апрѣля, число душъ м. п. 311, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 220 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. Дятковѣ, Брянск. у., — съ 12 марта, число душъ м. п. 4495, земли 40 дес., казен. жалов. 1350 руб., братскихъ доходовъ 3549 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. Воловчикѣ, Ливенск. у., — съ 18 февраля, число душъ м. п. 1208, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. Лобкахѣ, Дмитровск. у., — съ 22 февраля, число душъ м. п. 891, земли 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., казен. жалов. 550 руб., братскихъ доходовъ 366 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. Ядринѣ, Мценск. у., — съ 20 февраля, число душъ м. п. 328, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 200 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. Темьяничихѣ, Брянск. у., — съ 2 февраля, число душъ м. п. 560, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 330 руб. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ Болховскомъ у. — въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ Брянскомъ — въ 1 и 5 окр.

„ Дмитровскомъ — во 2 и 3 окр.

„ Елецкомъ — во 2 и 3 окр.

„ Карачевскомъ — въ 1 и 3 окр.

„ Кромскомъ — въ 3 округъ.

„ Малоархангельскомъ — во 2 округъ.

„ Мценскомъ — въ 1 и 2 окр.

„ Ливенскомъ — во 2, 3 и 4 окр.

„ Стѣвскомъ — въ 1, 3 и 4 округъ.

„ Трубчевскомъ — въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. Нижнемъ Долгомъ, Ливен. у., — съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1264, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 761 руб. Причтъ 3 членный.



2) Въ с. *Рябичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 22 марта, число душъ м. п. 2309, земли 138 д., бр. дох. 1366 р. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ*, *Малоарханг. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 2510, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1400 руб. Причть 2 штатный.

4) При *Малоархангельскомъ соборъ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 д., бр. дох. 3000 р. Причть 2 штатн.

5) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Ново-Дмитріевскомъ-Телъгинъ*, *Мценск. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 772, земли 36 дес., казен. жалов. 550 руб., братскихъ доходовъ 600 руб. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Избицкнъ*, *Стъск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Никольскомъ въ Лопухинъ Орловскаго у.*,—съ 18 января, число душъ м. п. 1505, земли 70 дес., братскихъ доходовъ 1300 руб. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Глыбочкахъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Лъскахъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Боркахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причть 2 штатный.

12) Въ с. *Яковкъ*, *Лив. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 1439, земли 36 д., братск. дох. 950 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Введенскомъ*, *Ливен. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 2321, земли 106 дес., братскихъ доходовъ 1368 руб. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Супоневъ*, *Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причть 2 мѣстный.

#### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Ильинскомъ-Косаговъ*, *Болхов. у.*,—съ 6 апрѣля, число душъ м. п. 1388, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 665 руб. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Васильевскомъ Синковцъ*, *Ливен. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 790, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 570 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Голубьяхъ*, *Брянскаго у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 2716, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 1960 р. Причть 2 штатный.

4) Въ с. *Рябчевскъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 31 марта, число душъ м. п. 957, земли 33 дес., казен. жалов. 550 руб., братскихъ доходовъ 561 руб. Причть 3 членный.



марта, число душъ причтъ 2 штатный. Малоарханг. у.,—съ 45 дес., братскихъ

26 февраля, число р. Причтъ 2 штатн. поожъ, Мценск. у.,—мли 38 дес., братный.

, Мценск. у.,—съ дес., казен. жалов. причтъ 3 членный.

мая, число душъ доходовъ 420 руб.

овскаго у.,—съ 18 дес., братскихъ

13 января, число доходовъ 524 р.

11 декабря, число рскихъ доходовъ

абря, число душъ одовъ 1750 руб.

я, число душъ м. причтъ 3 членный.

2 ноября, число б доходовъ 1368

октября, число жалованья 950 р., штный.

,—съ 6 апрѣля, скихъ доходовъ

.,—съ 2 апрѣля, наго жалованья 3 членный.

апрѣля, число доходовъ 1960 р.

1 марта, число з. 550 руб., брат-

5) Въ с. Михайловскомъ въ Собакинѣ, Мценск. у.,—съ 13 марта, число душъ м. п. 1011, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. Рождественскомъ, что подъ Чернымъ, Мценск. у.,—съ 20 марта, число душъ м. п. 766, земли 36 дес., казен. жалов. 550 р., братск. доход. 600 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. Борисоглѣбскомъ, Малоарх. у.,—съ 15 марта, число душъ м. п. 582, казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. Хальзевѣ, Мценск. у.,—съ 5 марта, число душъ м. п. 641, земли 50 дес., казеннаго жалов. 400 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. Новоселкахъ Брянск. у.,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 680, земли 36 дес., казен. жал. 400 р., братскихъ доходовъ 478 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. Упорокъ, съ приписной ц. с. Паниковца, Трубч. у.,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 710, земли 82 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. Развѣтъ, Дмитр. у.,—съ 15 февраля, число душъ м. п. 1331, земли около 40 дес., братскихъ доходовъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. Клинскомъ, Стѣвскаго уѣзда,—съ 25 марта, число душъ м. п. 562, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. Любожичахъ, Трубчевск. у.,—съ 17 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 717 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. Маломъ-Бобровѣ, Дмитровск. у.,—съ 12 марта, число душъ м. п. 676, земли 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., казен. жалов. 400 руб., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. Бучневѣ, Карачевск. у.,—съ 28 января, число душъ м. п. 384, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 200 руб. Причтъ 2 членный.

16) При Срѣтенской-Кладбищенской г. Малоархангельска церкви,—съ 11 февраля, братскихъ доходовъ 465 руб. Причтъ 2 членный.

17) При Каведральномъ соборѣ,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

18) Въ с. Луковцѣ, Малоар. у.,—съ 2 января, число душъ м. п. 3253, земли 210 дес., братскихъ доходовъ 2142 руб. Причтъ 3 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получить въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ Орловскаго Ка-  
едральнаго Петропавловскаго Собора за 1909 г.

<b>П р и х о д ъ.</b>		Наличными деньгами.		%о-ными бумагами.		ИТОГО.				
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
Оставалось къ 1910 г.	{	По книжкѣ Сберегательной кассы . . . . .		99	—	—	—	99	—	
		3½%о Билетъ вѣчнаго вклада . . . . .		—	—	100	—	100	—	
		Налич. деньгами на рукахъ у казначея		16	90	—	—	16	90	—
И т о г о . . . . .		115	90	100	—	215	90			
<b>Въ 1909 году поступило:</b>										
<p>Кружечнаго сбора отъ добротныхъ даяній въ пользу попечительства о бѣдныхъ прихожанъ собора изъ кружки, находящейся въ Петропавловскомъ соборномъ храмѣ и всегда стоящей у Креста Господня, помѣщающагося около лѣваго клироса главнаго Алтаря храма, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за литургіею и наканунѣ этихъ дней за всеобщимъ бѣднѣемъ, для сбора въ нее обносимой по храму членомъ приходскаго Совѣта М. Г. Башкатовою, третьей кружкою вслѣдъ за тарелкою и кружками, обносимыми по храму для сбора на церковныя нужды 2-хъ храмовъ Собора . . . . .</p>		468	34	—	—	468	34			
<p>Изъ кружки, посылавшейся по приходу о. протоіереемъ Смирновымъ для сбора, вмѣстѣ съ книгою для записи въ ней самими жертвователями, какъ ежемѣсячныхъ, такъ и единовременныхъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ прихода Собора . . . . .</p>		57	97	—	—	57	97			
<p>Поступило полученныхъ казначеемъ отъ Н. І. Головкиной, собранные ею по приходу, согласно просьбы о. протоіерея, съ записью по книгѣ самими прихожанами пожертвованной ими ежемѣсячной или единовременной ленты въ пользу бѣдныхъ прихожанъ Собора . . . . .</p>		40	70	—	—	40	70			
<p>Поступило кромѣ того пожертвованій въ теченіе года черезъ о. Протоіерея Смирнова: отъ Преосвященнѣйшаго Александра Епископа Орловскаго и Сѣвскаго—10 р., отъ Шталмейстера Двора Его Величества А. Н. Трубникова—10 р., отъ М. А. Ефимьевой—5 руб. и чрезъ Казначая Попечительства А. А. Войкина—отъ М. Н. Веревкиной—1 р., всего . . . . .</p>		26	—	—	—	26	—			
<p>Къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова:</p>										

**ТЬ**  
**Орловскаго Ка-**  
**за 1909 г.**

Наличными деньгами.		0/0-ными бумагами.		ИТОГО.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
99	—	—	—	99	—
—	—	100	—	100	—
16	90	—	—	16	90
<hr/>					
115	90	100	—	215	90
<hr/>					
468	34	—	—	468	34
<hr/>					
57	97	—	—	57	97
<hr/>					
40	70	—	—	40	70
<hr/>					
26	—	—	—	26	—

Приходъ. Дох.	Наличными деньгами.		0/0-ными бумагами.		ИТОГО.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Через о. Протоіерея Смирнова отъ Его Преосвященства Епископа Орловскаго и Сѣвскаго Александра 20 руб., И. И. Пѣнкина—20 р. Н. П. Римскаго-Корсакова—10 р., М. А. Демской-Скорятиной—10 р., П. Л. Чистякова—25 руб., А. Р. Васильева—5 руб., Редакціи Газеты „Орловская Рѣчь“—4 р., А. П. Кандыкина—3 р., Е. Н. Тихомирова—3 р., Г-на Фець—3 руб., О. Вячеслава Яковлевскаго—3 р., А. О. Зеландъ—3 р., М. В. Барановой—2 р., М. Н. Голубовой—14 р. и отъ неизвѣстнаго—3 р., всего . . . . .	128	—	—	—	128	—
Черезъ Казначея Попечительства А. А. Бойкина—отъ А. А. Сквориковой—5 р., О. М. Лопатиной—3 р., А. Р. Васильева—5 р., Е. Н. Узуновой—3 р. и отъ Л. М. Ивановой—3 р., всего . . . . .	19	—	—	—	19	—
Записаны на приходъ переданные Казначеемъ Старостю Собора Л. А. Талызинымъ полученные имъ отъ Городскаго Судьи 1 уч. г. Орла при копяхъ съ протокола и приговора отъ 14 февраля 1909 г. . . . .	6	5	—	—	6	5
Записаны на приходъ возвращенные Правленіемъ Орловскаго дома Трудолюбія за половину февраля изъ уплаченныхъ ему Попечительствомъ и снесенныхъ въ расходъ 4 руб., за содержаніе сторушки Исаевой, скончавшейся 13 февраля 1909 г. . . . .	2	—	—	—	2	—
Записаны на приходъ, собранные Н. П. Римскимъ-Корсаковымъ, въ имѣвшуюся у него отъ Попечительства членскую кружку для сбора въ пользу бѣдныхъ прихожанъ Собора . . . . .	1	1	—	—	1	1
Записаны на приходъ полученные, за вычетомъ 5% сбора, по принадлежащему Попечительству 3 1/2% 100 руб. достоинства билета вѣчнаго вклада, % на сроки 1 мая и 1 ноября 1909 г. . . . .	3	32	—	—	3	32
Записаны на приходъ причисленные по книжкѣ Сберегательной Кассы въ пользу Попечительства 0/0-ты за 1909 годъ . . . . .	3	58	—	—	3	58
<hr/>						
Итого въ 1909 году въ приходъ . . . . .	755	97	—	—	755	97
<hr/>						
А всего съ остаткомъ прихода . . . . .	871	87	100	—	971	87



Расходъ.		Паличными деньгами.		о/о-ными бумагами.		Итого.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Уплачено Орловскому Дому Трудолюбія за содержаніе въ теченіе всего 1909 года: Прихожанокъ Собора, старушекъ: Дмитріевой, Бураковой и Ждановой—156 р., дѣвочки Горбачевой—дочери бывшаго сторожа Собора и умершаго—36 р., и дѣтей прихожанъ Собора, сиротъ Николая и Агриппины Осиповыхъ—96 р., всего . . . . .		288	—	—	—	288	—	—
Тому же дому Трудолюбія за содержаніе старушки Исаевой за время съ 1 Января по 1 Марта 1909 г.—8 р. и сироты Андрея Осипова за время съ 25 октября 1909 г. по 1 Января 1910 г.—8 р. 93 к., всего . . . . .		16	93	—	—	16	93	—
Куплено чаю и сахару къ празднику Св. Пасхи для содержимыхъ въ домѣ Трудолюбія на счетъ Попечительства старухъ и дѣтей сиротъ на . . . . .		2	91	—	—	2	91	—
Выдано за весь 1909 годъ пособій бѣднымъ прихожанкамъ старушкамъ: Чернышевой по 1 р. 50 к. за каждый м-ць, Безруковой—по 2 руб., и Кудрявцевой по 4 р., и старушкѣ Семеновой съ 18 Апрелья 1909 г. по 18 Января 1910 г. по 3 р. въ м-ць, всего . . . . .		117	—	—	—	117	—	—
Выдано Ляховой родной бабкѣ на содержаніе оставшихся, послѣ смерти бывшихъ прихожанъ Дмитріевыхъ, дѣтей ихъ, круглыхъ сиротъ Ивана (6 лѣтъ) и Алексѣя (3 л.) Дмитріевыхъ ежемѣсячныхъ, по 5 р. въ мѣсяць, пособій за 1909 г.		60	—	—	—	60	—	—
Выдано Афониной на содержаніе сироты Сергѣя Осипова, за время съ 15-го Января 1909 г. по 15 Января 1910 г., по 3 рубля ежемѣсячно . . . . .		36	—	—	—	36	—	—
Выдано въ 1909 г. пособій на похороны прихожанъ собора: Анастасіи Ивановой—6 р., Дмитрія Щербакова—10 р., Бабенковой на похороны ея свекрови 5 р., Анны Щербаковой 3 р., Голодниковой на похороны ея мужа 10 р., и Чернышовой на похороны Раисы Афониной 10 р., всего.		44	—	—	—	44	—	—
Уплачено по счету Кирпичнаго завода Иванова за 1000 шт. кирпича, пожертвованнаго Попечительствомъ на возобновленіе печи погорѣвшему прихожанину деревни Жилиногъ, Алексѣю Волкову . . . . .		15	—	—	—	15	—	—
<b>Выдано пособій:</b>								
Къ празднику Св. Пасхи: Прихожанамъ деревни Костомаровки чрезъ Г. М. Дронникова 10 р., прихожанамъ Полѣской площади, чрезъ М. Г. Башкатову 8 р., чрезъ о. Афанасія Высотскаго, по его участку 16 р. 80 к., чрезъ о. Павла Афанасьева, по его участку—6 р. и чрезъ о. Протоіерея Смирнова—28 р. 20 к., а всего . . . . .		67	—	—	—	67	—	—
Къ празднику Рождества Христова: о. Протоіереемъ Смирновымъ: Варварѣ Алексѣевой 10 р.,								

Наличными деньгами.		о/о-ными бумагами.		ИТОГО.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
—	—	—	—	288	—
16	93	—	—	16	93
2	91	—	—	2	91
117	—	—	—	117	—
60	—	—	—	60	—
36	—	—	—	36	—
44	—	—	—	44	—
15	—	—	—	15	—
67	—	—	—	67	—

Р а с х о д ь .					
Наличными деньгами.		о/о-ными бумагами.		ИТОГО.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
36	50	—	—	36	50
—	—	2	—	—	2
1	50	—	—	1	50
6	24	—	—	6	24
5	—	—	—	5	—
3	50	—	—	3	50
4	—	—	—	4	—
Итого расхода в 1909 году . .		705	58	—	—
Осталось къ 1910 г. {	На книжку Сберегательной Кассы	53	58	—	—
	3 1/2% билетъ вѣчнаго вклада . . .	—	—	100	—
	Налич. деньги на рукахъ у Казначей.	112	71	—	—
Б а л а н с ь . . . .		871	87	100	—

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.  
 На семъ отчетъ Его Преосвященствомъ 8 марта 1910 г.  
 за № 1273 дана такая резолюція: „слѣдовало бы требовать  
 отчеты отъ всѣхъ приходскихъ попечительствъ, имѣющихся  
 въ Орловской епархіи, для провѣрки ихъ дѣятельности“.  
 Орловскою духовною консисторіею постановлено и Его

Преосвященствомъ утверждено такое опредѣленіе по данному дѣлу: Отчетъ и резолюцію Его Преосвященства пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенствомъ церквей, при коихъ имѣются церковно-приходскія попечительства.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

### Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.

*Къ свѣдѣнію духовенства.*

1) Приемные въ училище экзамены (для желающихъ) въ семь году будутъ произведены 17 и 18 мая.

2) Тѣ дѣвицы, которыя не сдадутъ удовлетворительно этихъ экзаменовъ, не лишаются права держать ихъ вторично (въ августѣ); но изъ всѣхъ предметовъ программъ, а не изъ тѣхъ только, изъ которыхъ ими обнаружены слабыя познанія на майскихъ экзаменахъ.

---

### Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища увѣдомляетъ, что приемныя испытанія для поступленія въ училище будутъ произведены 17 и 18 мая мѣсяца. О днѣ таковыхъ же испытаній въ августѣ будетъ объявлено особо.

---

### Отъ Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго Училища.

Во 2-мъ Орловскомъ Духовномъ Училищѣ назначаются приемныя испытанія передъ лѣтними каникулами для вновь поступающихъ въ училище *на 17-е мая 1910 г.*, причѣмъ выдержавшіе испытаніе до каникулъ будутъ окончательно приняты въ училище по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ, въ августѣ 1910 г., по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаній балловъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. \* \*. 2. Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, Епископу Елецкому. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Кассовый отчетъ Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго собора за 1909 г. 6. Объявленія.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**



предѣленіе по дан-  
реосвященства про-  
хъ къ свѣдѣнію и  
ерквей, при коихъ  
бства.

**І Я.**

**ьнаго женскаго**  
на.  
ы (для желающихъ)  
18 мая.  
удовлетворительно  
ржать ихъ вторично  
программъ, а не изъ  
кены слабыя позна-

**овнаго училища.**  
о училища увѣдом-  
пленія въ училище  
да. О днѣ таковыхъ  
ено особо.

**овнаго Училища.**  
илищъ назначаются  
никулами для вновь  
*я 1910 г.*, причемъ  
дуть окончательно  
емныхъ испытаній  
по сравнительному  
имися на тѣхъ и

го Императорскаго  
твующаго Синода,  
Елецкому. 3. Епар-  
но-церковно-служи-  
енниковъ. 5. Кассо-  
о бѣдныхъ Орловъ-  
собора за 1909 г.

**В. Сахаровъ.**

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

11-го апрѣля № 15. 1910 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### *Слезы Христа.*

*Яко приближися, видѣвъ градъ, плакася  
о Немъ (Лук. 19, 41).*

И надъ тобою, дщерь Сіона,  
Твой Царь, грядущій съ Елеона,  
Въ прискорбьи плакаль, надъ тобой  
Провидя мерзость запустѣнья  
И мечъ, воздвигнутый судьбой,  
Несущій кровь и разрушенье,  
И славы древней посрамленье.

— О, если-бъ ты уразумѣль,  
Что служить къ миру твоему!  
О, если-бъ нынѣ ты прозрѣль  
Мессію кроткаго—сквозь тьму!  
Вотъ Онъ, тобою долго жданный,  
Подъ громъ хвалебнаго „осанна“  
Восходитъ,—радуйся, Сіонъ,  
Ликуй, народъ богоизбранный!

Но ты на правду ослѣпленъ...  
Еще гремитъ хвала—осанна,

И путь, одеждами устланый,  
Толпою шумной окружень.  
Горять надеждою ихъ взоры,  
И всѣ къ Нему устремлены,  
Но Онъ въ слезахъ глядитъ на горы,  
Но дни Его ужъ сочтены.  
И скоро славное „осанна“  
Смѣнить кровавое „распи“

— Провидитъ Онъ, народъ избранный,  
Судебъ невѣдомые дни!  
И скоро крестъ Свой на Голгоѳу,  
Людьми отверженный, возьметъ,  
И отъ руки Своихъ умереть,  
И духъ предасть Онъ Саваѳу.

— Тамъ трость и бичъ, вѣнецъ терновый...  
Тамъ заушающихъ рука...  
Тамъ палачи и запахъ крови,  
И плачь, и смертная тоска...

— Иерусалимъ, Иерусалимъ,  
Взгляни, какъ плачетъ твой Мессія—  
Надъ ослѣпленіемъ твоимъ!  
Услышь слова Его благія—

И слезы праведныхъ, и кровь  
Омой раскаянья слезами,  
На осужденную Любовь  
Взгляни прозрѣвшими очами!

В. А.

## БЛУЖДАНЬЕ ЗА ЦЕРКОВНОЙ СТѢНОЙ.

(Окончаніе. См. № 14).

„Въ протестантствѣ нѣтъ ни прочныхъ основъ, ни руководящихъ идей, ни опредѣленныхъ стремленій. Тщетно наиболѣе здравые представители лютеранства пытаются отыскать и установить то и другое. Лютеранское богословіе все далѣе и далѣе идетъ по пути разложенія, скрывая въ себѣ выводы опасные не только для самого лютеранства, какъ вѣроисповѣдной системы, но и для христіанства вообще“

(Керенскій). Все это конечно не мирится съ истиннымъ понятіемъ о Церкви, которая, по словамъ апостола, есть „столпъ и утверженіе истины“ и которую, какъ сказалъ Спаситель, не одолѣютъ врата адовы.

Не имѣя единства вѣры, протестанство разрушило и единство любви; не имѣетъ, слѣдовательно, другого существеннаго признака Церкви. Оно отвергло молитвы за умершихъ и почитаніе святыхъ и черезъ то разорвало тотъ любовный союзъ въ которомъ неизмѣнно должны находиться всѣ члены Церкви—и живые и уже отошедшіе своимъ тѣломъ изъ этой жизни. Въ протестанствѣ, такимъ образомъ, нѣтъ единаго духа вѣры и любви, который долженъ связывать всѣхъ членовъ Церкви въ одно духовное тѣло. Мы не говоримъ уже о томъ, что протестанство, отвергнувши іерархію, не имѣетъ, поэтому, спасительныхъ таинствъ, что оно не имѣетъ исторической преемственности отъ временъ Христа, а появилось только четыре вѣка тому назадъ, что основатели его были обыкновенные люди и проч. Отсюда выводъ такой. Если кто желаетъ быть христіаниномъ, войти въ организмъ Церковный на правахъ члена Церкви, тотъ не долженъ быть протестантомъ, потому что протестанство не Церковь.

Конечно, скажутъ, что и въ другихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ, напримѣръ, въ православіи, существуетъ много сектъ, слѣдовательно, много мнѣній. Сектъ много, но эти секты суть отпаденія отъ опредѣленной православной вѣроисповѣдной системы, а никакъ не самое православіе. А отъ протестанства нельзя отпасть при всемъ желаніи, не измѣнивши совсѣмъ формальному принципу протестанства. Я скажу: „Христосъ былъ Богъ“, я протестантъ ортодоксаль; я скажу: „Христосъ былъ человекъ“, и я тоже протестантъ, только ричлисть. Существуютъ и такъ наз. протестантскія секты; но это ошибка выраженія. Такъ наз. протестантскія секты въ иныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, анабаптизмъ, піэтизмъ, выдерживаютъ основныя начала, провозглашенныя Лютеромъ, строже, чѣмъ, можетъ быть, самое ортодоксальное протестанство; доктрины протестантскихъ сектъ суть частные способы приложенія и развитія принциповъ лютеранства, а потому протестантскія секты должны быть понимаемы, какъ богословскія школы, направленія. Итакъ, „проте-

на горы,

избранный,

гоу,

тъ,

у.

нецъ терновый...

рови,

ка...

Мессія—

кровь

нами!

В. А.

**ОЙ СТЬНОЙ.**

ихъ основъ, ни руко-  
гремленій. Тщетно  
нства пытаются оты-  
еранское богословіе  
оженія, скрывая въ  
амого лютеранства,  
ристіанства вообще“



стантизмъ (своей отрѣшенностью отъ Церкви и ея преданія) ведетъ къ невѣрію, и это невѣріе давно и окончательно овладѣло-бы протестантами, если-бы потребность вѣры не заставляла многихъ закрывать глаза предъ послѣдними выводами религіи, принятой ими по невозможности безъ нея обойтись, и если-бы та же потребность не заставляла держаться разъ принятой даже тѣхъ, которые серьезно въ нее не вѣрують“.

Мы старались отмѣтить отсутствіе единства вѣроисповѣдной истины у протестантовъ затѣмъ, чтобы показать, изъ какого замутившагося источника вытекаетъ наше раціоналистическое сектантство. Своимъ ученіемъ оно подходитъ къ такъ наз. ортодоксальному протестантству. Но ортодоксальное протестантство, какъ противорѣчивое въ своихъ основахъ, не удовлетворяетъ уже мыслящихъ людей въ Германіи; оно отбрасывается ими; и вотъ эти отбросы попадаютъ къ намъ въ Россію и подхватываются, какъ съ неба упавшее откровеніе, и иной разъ такими людьми, отъ которыхъ можно-бы потребовать болѣе осмысленнаго отношенія къ вѣрѣ. Намъ кажется, что если-бы каждый сектантъ, оставивши на время свой искусственный паѳосъ, остановился бы побольше своею мыслию на томъ ученіи, которое онъ исповѣдуетъ, подумалъ-бы, откуда оно вышло, на какихъ основахъ утверждается, къ какимъ слѣдствіямъ приходитъ, то онъ увидѣлъ-бы, что его вѣра не въ состояніи выдержать напора мысли. Намъ еще понятно невѣріе; человекъ можетъ своей умственной или нравственной лѣнью вытравить въ своей душѣ „мистическое зерно“, но непонятно сектантство—это религіозное недомысліе. Секты—баптизмъ, пашковщину—называютъ раціоналистическими; но къ нимъ подходяще названіе—ирраціональныя“, такъ какъ „ирраціональность“—неразумность ихъ типичная черта. Чтобы видѣть это, ненужно разсматривать ученіе баптистовъ во всѣхъ его пунктахъ. Достаточно указать на противорѣчивость его основъ. Съ одной стороны, въ баптизмѣ признается вѣра, какъ средство общенія каждаго человѣка съ Богомъ, внушеніе отъ Духа св., отвергается Церковное преданіе; съ другой принимается Библия, эта внѣшне написанная буква, которая есть уже посредство и плодъ церковнаго преданія и по своему содержанію и по составу. Боговдохновенность

Церкви и ея преданія) давно и окончательно потребность вѣры не предъ послѣдними невозможности безъ бности не заставляла которые серьезно въ единства вѣроисполь, чтобы показать, изъ екаетъ наше рационаніемъ оно подходит гантизму. Но ортодоксрѣчивое въ своихъ яслящихъ людей въ эти отбросы попадаютъ, какъ съ небами людьми, отъ котомысленнаго отношеніяы каждый сектантъ. й паѳосъ, остановился ученіи, которое онъ но вышло, на какихъ дствіямъ приходитъ, въ состояніи выдержго невѣріе; человекъ венной лѣнью вытраерно“, но непонятноіе. Секты—баптизмъ, ческими; но къ нимъ такъ какъ „ирраціон черта. Чтобы видѣть баптистовъ во всѣхъ ротиворѣчивость его мѣ признается вѣра, ѣка съ Богомъ, внуковное преданіе; съ е написанная буква, церковнаго преданія Богородноновенность

Библии, имѣющую единственное основаніе въ Церковномъ преданіи съ отверженіемъ послѣдняго, онъ признаетъ какъ фактъ безъ всякихъ объясненій и черезъ то создаетъ себѣ изъ Библии идола, фетиша. Сектантъ совершенно забываетъ, что та Библия, которую онъ обожаетъ, получена имъ не прямо изъ рукъ апостоловъ Павла, Іоанна и друг., а отъ Церкви. Церковь признала эти писанія принадлежащими св. Апостоламъ, Церковь составила этотъ сборникъ Библию и дала его сектанту, и онъ же Церковь отвергаетъ. Что теперь скажетъ въ отвѣтъ сектантъ извѣстному шлисельбуржцу Морозову, когда тотъ съ цифрами въ рукахъ начнетъ доказывать ему, что Апокалипсисъ написанъ не Іоанномъ Богословомъ, а Іоанномъ Златоустомъ? На кого сошлется онъ? Не на кого ему сослаться; онъ съ однимъ своимъ паѳосомъ въ безнадежномъ тушикѣ предъ подобными возраженіями. Морозовъ съ своей астрономіей можетъ отнять у него и всю Библию и оставить ему одни его псалмы. Между тѣмъ, православное сознаніе не смущается отъ Морозовскихъ возраженій. Православный знаетъ, что книга Апокалипсисъ церковнымъ Преданіемъ, голосомъ древней Церкви, усваивается Іоанну Богослову. И для православнаго та или другая книга изъ Библии пріобрѣтаетъ свое священное значеніе не столько потому, что принадлежитъ какому-либо апостолу, а потому, главнымъ образомъ, что Церковь, непогрѣшимая и водимая Духомъ Святымъ, сказала на вселенскихъ соборахъ: это моя книга, въ ней правильно излагается ученіе Христа. Сектантъ объявляетъ право каждого человекъ изъяснять Библию согласно указанію свободной совѣсти и внушенію Св. Духа и тутъ же нарушаетъ это право. Напримѣръ, упомянутый выше „Русскій евангельскій союзъ“ устами своего главы инженера-технолога Проханова въ числѣ основъ союза объявляетъ признаніе троичности и нераздѣльности Божества. Что же это такое? А можетъ быть сектантъ, читая Библию, не найдетъ тамъ свидѣтельства о троичности Бога. Нѣтъ, его Прохановъ заставляетъ признавать троичность. Прохановъ уже, такимъ образомъ, законодательствуетъ въ вѣрѣ, не смотря на то, что сектанту предоставлено право личнаго пониманія Библии. Конечно, г-нъ Прохановъ можетъ быть хорошей инженеръ, онъ, можетъ быть, изобрѣтетъ какой-нибудь мотоциклъ или дирижабль;

но зачѣмъ онъ присваиваетъ себѣ то, что требуетъ, какъ условія своего, нравственной чистоты и святости и не можетъ потому принадлежать одному лицу, а только всей Церкви. Кто слышалъ баптистскихъ проповѣдниковъ, даже наиболѣе извѣстныхъ изъ нихъ, какъ, напр., Фетлера, читалъ ихъ брошюры, псалмы, тотъ не могъ не замѣтить удивительной бѣдности ихъ содержанія; одинъ наборъ словъ, отсутствіе опредѣленнаго плана, мыслей и пафосъ безъ конца. Намъ пришлось какъ-то спросить баптистскаго проповѣдника Фетлера: какимъ образомъ, баптисты, отвергнувши церковное преданіе, могутъ быть увѣрены въ томъ, что Библия—подлинное твореніе пророковъ и апостоловъ, что списки ея сохранялись неповрежденными, что переводы ея и толкованіе баптистовъ правильны? „Повѣрьте мнѣ, сказалъ онъ, я хорошо знаю еврейскій и греческій языки“. Какой наивный отвѣтъ! Кто такой Фетлеръ, чтобы можно было ему вѣрить! Общій выводъ изъ всего сказаннаго таковъ. Протестантамъ и сектантамъ, ушедшимъ изъ Церкви Христовой, никогда не выбраться изъ противорѣчій, сомнѣній, произвольныхъ предположеній; ихъ необходимый и печальный удѣлъ это блужданье, которое рано или поздно приведетъ ихъ къ полному невѣрію, если они не образумятся и не вернуться обратно въ Церковь.

Мы не имѣемъ, конечно, возможности въ предѣлахъ настоящаго чтенія касаться частныхъ вопросовъ, которые выдвигаются протестантствомъ—ортодоксальнымъ и либеральнымъ—и сектантствомъ.

Мы позволяемъ себѣ только напомнить, что въ нашей богословской литературѣ не мало трудовъ посвящено этимъ вопросамъ и всякому заинтересовавшемуся есть, что почитать. Имѣя цѣль представить общую характеристику указанныхъ религіозныхъ движеній, въ настоящій моментъ мы считаемъ возможнымъ высказать еще нѣсколько замѣчаній касательно принципиальной стороны.

Характернымъ для протестантства и сектантства является безнадежно неправильное понятіе о силѣ и потребностяхъ человѣческаго разума. Ортодоксалы, протестанты и рационалисты—сектанты, хотя и признаютъ почему-то боговдохновенность Библии (говоримъ „почему-то“, такъ какъ они отрицаютъ Церковь; а кто отрицаетъ Церковь и ея преданіе,



что требуетъ, какъ и святости и не мѣду, а только всей оповѣдниковъ, даже напр., Фетлера, чигъ не замѣтитъ удичинъ наборъ словъ, и паюсъ безъ конбаптистскаго пропостисты, отвергнувши ны въ томъ, что и апостоловъ, что ии, что переводы ея вѣрѣте мнѣ, сказалъ языки“. Какой наивможно было ему наго таковъ. ПротеЦеркви Христовой, сомнѣній, произимый и печальный поздно приведетъ образуются и не сти въ предѣлахъ вопросовъ, которые ксальнымъ и либеитъ, что въ нашей зъ посвящено этимъ тся есть, что почиактеристику указавящій моментъ мы сколько замѣчаній ектантства является и въ потребностяхъ гестанты и раціонаему-то боговдохно, такъ какъ они ковъ и ея преданіе,

тотъ по логикѣ долженъ произнести смертный приговоръ и надъ Библией), но личному разуму каждаго человѣка предоставляютъ право изъяснять ее. А въ основѣ всѣхъ разсужденій и всей дѣятельности протестантовъ новѣйшей формации лежитъ такое положеніе: человѣческій разумъ долженъ отказаться отъ рѣшенія метафизическихъ вопросовъ; а вопросы нравственно-практическіе онъ можетъ и долженъ рѣшать самъ, и Божественнаго откровенія ему не нужно. Отказъ отъ метафизики мотивируется тѣмъ, что разумъ человѣка не въ состояніи разобраться въ ней. Въ данномъ случаѣ, намъ кажется, упускается изъ виду тотъ фактъ, что метафизическіе вопросы при всей своей трудности всегда волновали человѣчество, и люди не мало поломали копій въ спорахъ по этимъ вопросамъ. Значитъ была и есть въ человѣческой природѣ какая-то потребность задавать и такъ или иначе рѣшать эти вопросы о томъ, есть-ли Богъ, какъ нужно представлять природу Божества и проч., и не ричлианской протестантской школь усыпить человѣческую мысль. Допустимъ, что подъ вліяніемъ ея наступитъ такая полоса, когда эти метафизическіе вопросы отойдутъ на задній планъ и уступятъ мѣсто вопросамъ нравственно-практическимъ; но несомнѣнно пройдетъ время, и мысль человѣческая воспрянетъ опять, можетъ быть не въ массѣ (масса всегда спитъ), а въ лучшихъ представителяхъ ея, полетѣтъ, какъ потокъ и будетъ искать и искать безъ предѣловъ. Такъ было, такъ будетъ. А такъ какъ эти вопросы касаются потусторонняго бытія, то человѣческій разумъ въ рамкахъ земного своего существованія самъ опредѣленныхъ отвѣтовъ никогда не найдетъ. Такіе отвѣты ему можетъ дать только сверхъестественное откровеніе. Такимъ образомъ, Божественное откровеніе, давая отвѣты человѣку на вопросы о Богѣ или своей догматической стороной удовлетворяетъ познавательную потребность человѣческаго духа. Не менѣе нужно человѣку сверхъестественное откровеніе и для того, чтобы разобраться ему въ вопросахъ нравственно-практическихъ. Протестанты—ричлисты говорятъ, что достаточно одного нравственнаго закона, заложеннаго въ душѣ человѣка, для того, чтобы человѣкъ могъ нравственно нормировать свою жизнь. Прежде всего нельзя не отмѣтить, какъ далеко новые протестанты ушли отъ старыхъ ортодо-

ксаловъ. Старые говорили, что первородный грѣхъ настолько испортилъ человѣческую природу, что онъ совсѣмъ потерялъ способность творить добро; а новые совсѣмъ отрицаютъ грѣхъ и порчу и говорятъ, что человѣкъ самъ можетъ опредѣлить, что добро и зло и не нуждается въ сверхъестественныхъ указаніяхъ. Дѣйствительно, въ душѣ человѣка есть совѣсть, носительница нравственного сознанія, которая не можетъ быть считаема продуктомъ ни отдѣльнаго человѣка, ни цѣлой совокупности людей, ни какого-либо естественно-историческаго процесса развитія, а есть голосъ Божій въ человѣкѣ. Но при грѣховности человѣческой природы одной совѣсти все-таки не достаточно для того, чтобы понятія человѣка о добрѣ и злѣ были на надлежащей высотѣ и отличались-бы опредѣленностью. Нравственное сознаніе человѣка прежде всего можетъ затемняться внутри самого человѣка его чувственными и эгоистическими влеченіями. Будда не безъ основанія сравнивалъ чувственную страсть въ человѣкѣ съ бушующимъ потокомъ, рвущимъ и сносящимъ все на своемъ пути. Шекспиръ, психологъ и поэтъ, въ своихъ твореніяхъ показываетъ намъ, до какихъ ужасающихъ размѣровъ могутъ доходить въ человѣкѣ, напримѣръ, чувства мести и гнѣва. Отелло говоритъ про Кассіо, ради котораго, по его мнѣнію, измѣнила ему Дездемона: „мнѣ хотѣлось-бы убивать его девять лѣтъ сряду“. Король Лиръ въ безумномъ гнѣвѣ на неблагодарныхъ дочерей желалъ-бы видѣть весь міръ погибшимъ“. „Громъ небесный!“ восклицаетъ онъ, „разбей природу всю, расплюсни разомъ толстый шаръ земли и разбросай по вѣтру сѣмена, родящія людей неблагодарныхъ. Дуй, лей, греми, жги! Чего падить?“ На нравственное сознаніе человѣка, далѣе, оказываютъ вліяніе и внѣшнія условія его жизни. Поэтому, что въ одну эпоху и у одного народа считается добромъ, то въ другое время и въ другихъ мѣстахъ считается зломъ. Для примѣра можно вспомнить людоедство, обычай кровной мести, рабство, судъ Линча, инквизиціи, многоженство и проч. Левъ Толстой ограничилъ нравственность пятью заповѣдями; но кому-нибудь можетъ показаться, что нравственность это просто приличіе и порядочность. Отсюда выходитъ, что для того, чтобы нравственные понятія человѣка были чисты, не зависѣли ни отъ внѣшнихъ ни внутреннихъ условій,

ный грѣхъ настолько  
онъ совсѣмъ поте-  
рѣ совсѣмъ отрицають  
вѣкъ самъ можетъ  
ждается въ сверхъ-  
но, въ душѣ чело-  
ственного сознанія,  
стомъ ни отдѣльнаго  
дей, ни какого-либо  
итія, а есть голосъ  
ости человѣческой  
остаточно для того,  
или на надлежащей  
стью. Нравственное  
затемняется внутри  
истическими влече-  
ивалъ чувственную  
отокомъ, рвущимъ  
спирь, психологъ и  
ь намъ, до какихъ  
ить въ человѣкѣ,  
гелло говорить про  
мѣнила ему Дезде-  
евять лѣтъ сряду“.  
а неблагодарныхъ  
гибшимъ“. „Громъ  
оду всю, расплюсни  
по вѣтру смена,  
й, греми, жги! Чего  
вѣка, далѣе, оказы-  
ни. Поэтому, что въ  
ромъ, то въ другое  
домъ. Для примѣра  
ровной мести, раб-  
тво и проч. Левъ  
ю заповѣдями; но  
равственность это  
выходить, что для  
вѣка были чисты-  
треннихъ условій,

отличались опредѣленностью, нужно, чтобы они были указаны  
сверхъестественнымъ откровеніемъ, и сверхъестественное  
откровеніе своимъ нравственнымъ ученіемъ, совпадая съ  
нравственнымъ закономъ, заложеннымъ въ душѣ человѣка,  
очищая, просвѣтляя его, придаетъ требованіямъ этого закона  
характеръ непоколебимаго авторитета. Такимъ образомъ,  
сверхъестественное откровеніе, сообщая человѣку высшія  
истины о Богѣ, удовлетворяетъ его теоретическую познава-  
тельную потребность, а сообщая ему высшія понятія о добрѣ,  
санкціонируетъ и дѣлаетъ болѣе устойчивыми его нравствен-  
ныя исканія. Отрицая сверхъестественное откровеніе, про-  
тестанты—ричлисты отрицають и самую религію. Въдъ  
сущность всякой религіи есть общеніе человѣка съ Божес-  
твомъ. Общеніе это можетъ быть при какихъ-либо опре-  
дѣленныхъ условіяхъ. Нельзя допустить, чтобы эти условія  
диктовалъ человѣкъ, существо низшее; остается признать,  
что эти условія указываетъ Божество, Существо высшее.  
Христіанское сверхъестественное откровеніе и есть указаніе  
тѣхъ условій, при которыхъ можетъ состояться союзъ Бога  
съ человѣкомъ.

Необходимость сверхъестественнаго откровенія вытекаетъ  
изъ истиннаго понятія о Богѣ и человѣкѣ. Если суще-  
ствуетъ Богъ, а мы принуждаемся вѣрить въ Его бытіе  
тѣмъ фактомъ, что *ex nihilo nihil est*, т. е. бытіемъ всего  
міра матеріальнаго и нравственнаго, который имѣетъ же  
въ Комъ-нибудь свою причину, то должно и быть дано сверхъ-  
естественное Божественное откровеніе человѣку. Слишкомъ  
велика немощь человѣка, чтобы онъ могъ всѣ вопросы рѣ-  
шить безъ сверхъестественнаго откровенія; слишкомъ велика  
благость Бога, чтобы Онъ могъ оставить человѣка безъ Своей  
помощи. Развѣ не приковываетъ къ себѣ вниманіе тотъ  
историческій фактъ, что еврейскій народъ, одинъ изъ всѣхъ  
народовъ древняго міра, среди самаго разнузданнаго и со-  
блазнительнаго своими земными наслажденіями язычества,  
сохранилъ ясно сознаваемое единобожіе. Развѣ нельзя усмо-  
трѣть въ этомъ чьей-то руки, которая властно удержала  
еврейскій народъ отъ паденія при всей его склонности и  
сдѣлала его носителемъ закона, послужившаго приготовле-  
ніемъ человѣчества къ новому закону, возвѣщенному Хри-  
стомъ. Эти два закона—ветхозавѣтный и Христовъ—и есть



то сверхъестественное христіанское откровеніе, о необходимости признанія котораго мы говорили. Богъ въ лицѣ Христа возвѣщаль Свой законъ апостоламъ устно. Явилось (Церковное) преданіе. Чтобы обезпечить правильность воспріятія и храненія возвѣщаемыхъ истинъ, Христосъ создалъ изъ Своихъ послѣдователей организмъ, тѣло, Церковь и оставаясь Самъ невидимымъ Главою ея ниспослалъ въ нее Духа Святаго на вѣчное пребываніе. Духъ Св. побудилъ апостоловъ кое-что изъ возвѣщеннаго Христомъ записать. Явилось церковное или свящ. Писаніе. Такимъ образомъ, христіанское откровеніе имѣетъ два вида—Св. преданіе и Св. Писаніе, равноцѣнные по своему значенію. Носительницей и Хранительницей Христова откровенія является организмъ, коллективная единица, непогрѣшимая Церковь Христова съ невидимымъ Главою Христомъ и пребывающимъ въ ней Духомъ Святымъ. Не пойдемъ мы потому никогда изъ Церкви Христовой за протестантами и сектантами, которые безумно говорятъ, что каждый человѣкъ можетъ обладать полной религіозной истиной. Одинъ человѣкъ не можетъ обладать полной религіозной истиной. „Тѣнь его грѣха уже содержитъ въ себѣ возможность заблужденія; а возможность переходитъ въ неизбѣжность, когда человѣкъ безусловно довѣряется собственнымъ своимъ силамъ или дарамъ благодати лично ему ниспосланнымъ; а потому тотъ лишь могъ бы предъявить притязаніе на личную независимость въ изслѣдованіи предметовъ вѣры, кто признавалъ бы въ себѣ не только совершенство познавательной способности, но и совершенство нравственное; одной сатанинской гордости на это было бы недостаточно, а нужно бы было предположить при ней небывалое безуміе. Итакъ, тамъ лишь истина, гдѣ безпорочная святость т. е. въ цѣлости, вселенской Церкви, которая есть проявленіе Духа Божія въ человѣчествѣ“ (Хомяковъ).

Церковь Христова не только обладаетъ полной истиной, она, кромѣ того, черезъ таинства даетъ всякому принадлежащему къ ней всѣ средства для того, чтобы человѣкъ наилучшимъ образомъ могъ осуществить задачу своей жизни. И человѣку остается въ надлежащей степени усвоить себѣ то, что даетъ ему Церковь. Поэтому, кто хочетъ имѣть истину бытія и жизни и наибольшую возможность къ реализованью ея, тотъ долженъ принадлежать къ Церкви.



Гдѣ же Церковь Христова? Мы уже видѣли, что протестантство и его исчадье—раціоналистическое сектанство ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы Церковью Христовой. Существуетъ еще католичество. Но католичество есть Церковь извращенная, не Церковь Христа, а Церковь римскаго папы. Мы не смѣемъ въ настоящій моментъ утомлять Ваше вниманіе обсужденіемъ особенности католицизма. Но мы все же утверждаемъ, что католичество—извращенная Церковь. Чтобы не быть голословнымъ, мы считаемъ достаточнымъ указать только на то, что центральнымъ пунктомъ католической системы является догматъ о главенствѣ и непогрѣшимости римскаго папы, такой догматъ, для котораго мы не найдемъ сколько-нибудь ясныхъ основаній ни въ Св. Преданіи, ни въ Св. Писаніи, догматъ, съ которымъ не мирится ни человѣческой разумъ ни исторія (последняя, напр., намъ сообщаетъ, что на папскомъ престолѣ были лица, осужденныя вселенскими соборами за ихъ религіозныя заблужденія, что на папскомъ престолѣ одновременно было нѣсколько лицъ, обвинявшихъ другъ друга во всевозможныхъ преступленіяхъ и произносившихъ другъ на друга грозныя анафемы) догматъ, для утвержденія котораго въ сознаніи западныхъ христіанъ потребовались легенда о 25-ти лѣтнемъ пребываніи ап. Петра въ Римѣ и подложные документы, т. н. лжеисидоровы декреталіи. Если же и католичество не есть истинная Церковь Христова, то, значить весь Западъ съ протестантствомъ и католичествомъ въ религіозномъ отношеніи, выражаясь библейскимъ языкомъ „храмлетъ на обѣ плеснѣ“. И при всемъ нашемъ уваженіи къ просвѣщенному Западу за его науку и культуру, мы должны однако сказать, что въ отношеніи вѣры онъ не можетъ быть нашимъ учителемъ; и католичество и протестантство, не говоря уже о сектанствѣ, не удовлетворяютъ требованіямъ нашего религіознаго чувства и совѣсти. А если такъ, то свѣтъ истиной вѣры, истиннаго религіознаго вѣдѣнія сіяетъ только тамъ, гдѣ появляется и дневной свѣтъ, т. е. на Востокѣ. Что касается вѣры, то „мудрости Запада стоило бы поучиться отъ юродства Востока“, сказалъ Хомяковъ. Этой истиной мы и кончаемъ наше чтеніе.

Преподав. дух. сем. *В. Васильевскій.*

## Уѣздное Пастырское Собраніе съ мірянами въ г. Ельцѣ 15 марта 1910 г.

По распоряженію Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, на 15 марта с. г. было назначено Уѣздное Пастырское съ членами приходскихъ совѣтовъ собраніе. Предсѣдателемъ исполнительнаго комитета свящ. Н. Брянцевымъ, по благословенію Епископа Митрофана, были приготовлены для обсужденія доклады о мѣрахъ къ упорядоченію и поднятію приходской благотворительности и борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Означенное собраніе происходило въ помѣщеніи Соборной двухклассной школы подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана. Къ 7-ми часамъ вечера обширное помѣщеніе школы наполнилось пастырями, членами причта и приходскихъ совѣтовъ не только г. Ельца, но и нѣсколькихъ сель Елецкаго уѣзда. Наступившее разстройство путей, безъ сомнѣнія, задержало многихъ пастырей и мірянъ дома. По прибытіи Владыки и обычномъ благословеніи, духовенство пропѣло „Днесъ благодать“... Затѣмъ Владыка открылъ собраніе, предупредивъ, что правомъ голоса пользуются только члены причта, приходскихъ совѣтовъ и представители Елецкаго Общества Хоругвеносцевъ, которымъ это разрѣшено Его Преосвященствомъ, въ виду проявленной ими ревности къ церковному благолѣпію храмовъ и богослуженій. Предупрежденіе это вызывалось необходимостью, такъ какъ на собраніе пришло много публики сторонней не принадлежащей къ составу приходскихъ совѣтовъ. Дорожа временемъ въ цѣляхъ использованія его, на сколько возможно, болѣе продуктивно для дѣла, а не для упражненій въ элоквенціи, Владыка предложилъ о. Брянцеву высказать его предположенія къ упорядоченію дѣла приходскаго благотворенія къ предстоящему празднику Пасхи и о способахъ изысканія средствъ на это дѣло.

*О. Брянцевъ* говоритъ, что единственнымъ источникомъ средствъ—сборы пожертвованій въ церковную кружку, обносимую во время богослуженій, а также сборы пожертвованій отъ благотворителей внѣ храма, какъ батюшкою, такъ равно членами приходскихъ совѣтовъ.

*Владыка* спрашиваетъ о.о. настоятелей, во всѣхъ-ли приходяхъ бываютъ такіе сборы? Выясняется, что во всѣхъ город-

## нами въ г. Ельцѣ

трофана, Епископа  
Уѣздное Пастыр-  
браніе. Предсѣдате-  
рянцевымъ, по бла-  
готовлены для обсу-  
и поднятію приход-  
однымъ пьянствомъ.  
еніи Соборной двухъ-  
го Преосвященства  
мъ вечера обширное  
енами причта и при-  
нѣсколькихъ сель-  
утей, безъ сомнѣнія,  
По прибытіи Вла-  
зо пропѣло „Днесъ  
аніе, предупредивъ,  
ы причта, приход-  
Общества Хоругве-  
освященствомъ, въ  
ому благолѣпію хра-  
вызывалось необхо-  
ого публики сторон-  
кихъ совѣтовъ. До-  
го, на сколько воз-  
для упражненій въ  
еву высказать его  
скаго благотворенія  
особахъ изысканія  
нымъ источникомъ  
ю кружку, обноси-  
пожертвованій отъ  
такъ равно чле-  
во всѣхъ-ли при-  
о во всѣхъ город-

скихъ церквахъ имѣются кружки для бѣдныхъ, а въ сельскихъ таковыя кружки заведены не вездѣ, и притомъ пожертвованія въ эти кружки очень небольшія: въ теченіи года собирается не болѣе 10—15 руб. Какъ на исключительное явленіе свящ. І. Владимірскій указываетъ, что у нихъ кружки на бѣдныхъ имѣются во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ и въ общемъ въ годъ собирается 60—70 руб.; да церковная кружка даетъ 15 руб.

*О. Брянцевъ* разъясняетъ, что онъ, говоря объ источникахъ средствъ на благотворительныя цѣли, разумѣлъ только городскіе приходы и переходитъ къ изложенію порядка выдачи пособій. Чтобы устранить возможность злоупотребленій со стороны профессионаловъ—нищихъ и тунеядцевъ, онъ предлагаетъ по каждому городскому приходу составить списки бѣдныхъ по однообразной для всѣхъ формѣ, которую онъ и предлагаетъ на усмотрѣніе собранія. Нужно знать и обслѣдовать семейное, имущественное положеніе семьи бѣднаго, количество и наличность рабочей силы, размѣръ получаемыхъ пособій изъ другихъ какихъ либо источниковъ. Вѣдомости эти должны составлять члены причта для себя въ виду того, что причты не знаютъ своихъ бѣдныхъ прихожанъ.

*Владыка* указываетъ на то, что заводить такую канцелярію въ живомъ дѣлѣ благотворенія только обременять причты ненужною работою; каждому причту извѣстны бѣдные ихъ прихода.

*Священники Н. Соколовъ и Т. Архангельскій* считаютъ необходимымъ завести списокъ бѣдныхъ при каждомъ приходѣ, такъ какъ помимо коренныхъ прихожанъ имѣются пришлые, которые не имѣютъ опредѣленныхъ приходовъ, и отправляютъ всѣ „требы“ то въ томъ, то въ другомъ приходѣ. Почему бѣдные изъ этой категоріи населенія, получивъ пособіе отъ одного храма, спѣшатъ къ другому. При отсутствіи списковъ, трудно услѣдить за тунеядцами.

*Д. О. Роцункинъ* предлагаетъ, чтобы облегчить работу членовъ причта, избрать изъ числа членовъ приходскихъ совѣтовъ одного—двухъ, которые, обходя жилища бѣдныхъ, составляли-бы требуемые списки.

*Владыка* разъясняетъ, что члены совѣта приходскаго должны ознакомиться со степенью нужды бѣдныхъ,—это ихъ нравственная обязанность. Но возложеніе всецѣло этого дѣла на членовъ совѣта, съ освобожденіемъ членовъ причта, нежела-



тельно, ибо умалить значеніе и авторитетъ пастыря; только непосредственно входя въ общеніе съ своими пасомыми, пастырь пріобрѣтаетъ доброе вліяніе на нихъ.

*Ивановъ*—говоритъ, что приходскихъ совѣтовъ нѣтъ и они не дѣйствуютъ.

*Владыка*, обращаясь къ Иванову, проситъ его высказаться по вопросу о томъ: нужны-ли списки бѣдныхъ или нѣтъ, а на поставленный имъ вопросъ отвѣтъ будетъ данъ по обсужденіи вопросовъ, поставленныхъ въ повѣсткѣ.

*В. Н. Моревъ* поддерживаетъ необходимость заведенія при каждой церкви списковъ бѣдныхъ.

*Захаровъ* считаетъ предложеніе Д. Θ. Рощупкина не практичнымъ; бѣдные прихожане не допустятъ въ свои жилища члена совѣта; слѣдуетъ взять справку о бѣдности того или другого лица изъ Центрального Благотворительнаго Городского Комитета и провѣрить ее на мѣстѣ членомъ причта.

*Прот. П. М. Звѣревъ* не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы приходскій священникъ не зналъ бѣдныхъ своихъ прихожанъ. Каждый приходскій священникъ 4 раза въ годъ посѣщаетъ своихъ прихожанъ и имѣетъ дѣло на исповѣди. И, стало-быть, есть полная возможность знать всѣхъ бѣдныхъ.

*Д. Θ. Рощупкинъ* отвѣчаетъ Захарову, что онъ, состоя предсѣдателемъ благотворительнаго городского участка, обошелъ всю бѣдноту своего района и вездѣ его принимали съ радостью и охотно, а о. Т. Архангельскій возражаетъ о. П. Звѣреву, что въ городѣ непримѣнима сельская мѣрка; въ селѣ есть полная возможность знать свою паству, а въ городѣ нѣтъ.

*Владыка*, сводя пренія, предлагаетъ на баллотировку вопросъ о регистраціи бѣдныхъ по городскимъ приходамъ.

Городское духовенство съ членами городскихъ совѣтовъ признаютъ необходимымъ имѣть списки бѣдныхъ по приходамъ.

Далѣе о. *Брянцевъ* говоритъ о томъ, какъ составлять списки о бѣдныхъ. Необходимо объявить въ храмѣ теперь-же о томъ, чтобы всѣ бѣдные собрались къ вечернѣ въ храмѣ для записи ихъ въ списокъ нуждающихся въ пособіи къ Пасхѣ. Затѣмъ должно быть произведено обслѣдованіе, провѣрка данныхъ свѣдѣній на мѣстѣ, и выясненіе вопроса о томъ, не имѣется-ли острой нужды, требующей немедленной помощи, или такой бѣдности, которая скрываетъ свою бѣдность. Составленныя и провѣренныя такимъ образомъ вѣдомости должны быть рассмотрѣ-



ны въ общемъ собраніи представителей отъ cadaго городского приходскаго совѣта, по 1-му числу, чтобы устранить возможность записи одного и того-же бѣдняка въ двухъ—трехъ приходахъ. Самую выдачу пособій сопровождать служеніемъ панихиды по усопшимъ благотворителямъ и многолѣтнемъ живымъ жертвователямъ.

Это предложеніе о. Брянцева принято къ исполненію всѣмъ городскимъ духовенствомъ.

Далѣе, по предложенію Владыки, о. Брянцевъ болѣе подробно останавливается на способахъ изысканія средствъ для благотворительныхъ цѣлей. Онъ рекомендуетъ всѣмъ священникамъ и членамъ приходскихъ совѣтовъ обратиться къ своимъ прихожанамъ за сборомъ добровольныхъ пожертвованій, указавъ имъ степень нужды и размѣръ потребной суммы.

Ему извѣстны случаи, что сборы пожертвованій предъ Пасхою достигали въ отдѣльныхъ приходахъ 300—600 руб. Кромѣ того, надо имѣть (и имѣется) въ каждомъ храмѣ кружку для бѣдныхъ, каковую обносить не только за богослуженіемъ въ храмѣ, но эту же кружку брать на богомолія въ приходѣ, на Пасху и Рождество Христово при обхожденіи домовъ прихожанъ. Въ случаяхъ потребности экстренной помощи для удовлетворенія острой нужды обратиться къ прихожанамъ съ особымъ призывомъ о сборѣ пожертвованій. Если дѣло приходскаго благотворенія упорядочено будетъ, тогда и городской благотворительный комитетъ придетъ на помощь приходской благотворительности своими средствами.

*Ив. К. Орловъ* добавляетъ, что тогда мѣщанское и ремесленное общество можетъ воспользоваться приходскими совѣтами для той же цѣли раздачи своихъ средствъ на бѣдныхъ г. Ельца, что нынѣ практикуется безъ всякаго сношенія съ причтами.

*Захаровъ* предлагаетъ обносить кружку на бѣдныхъ во время богослуженія болѣе видному прихожанину и тогда пожертвованія, безъ сомнѣнія, достигнуть большей суммы. Мнѣніе г. Захарова поддерживаетъ свящ. Н. Преображенскій, а Д. Θ. Рошупкинъ всецѣло раздѣляетъ предложеніе о. Н. Брянцева.

*Владыка* останавливаетъ вниманіе собранія на томъ, удобно ли будетъ обносить кружку на бѣдныхъ при всякомъ богослуженіи и на Пасхѣ, на Рождество Христово при посѣщеніи прихожанъ, имѣя въ виду не обременять платежныя силы прихожанъ въ массѣ своей бѣдныхъ. При благотвореніи надо соблю-

дать благоразуміе, надо различать тунеядцевъ отъ истинно нуждающихся; тунеядцы, пользуясь милостынею отъ общества, сами не платятъ обществу любовію, которая побуждаетъ каждого работать по мѣрѣ силъ для общества.

*Свящ. Т. Архангельскій* по опыту, бывшему при служеніи его въ сельскомъ приходѣ, говоритъ, что предлагаемое отношеніе кружки при богослуженіяхъ у прихожанъ только конфузитъ ихъ: „положить въ кружку надо, а положить нечего,“ говорятъ крестьяне.

*Постниковъ* не согласенъ съ свящ. Т. Архангельскимъ, потому что можно не добавить батюшкѣ за потребу и эту лепту положить въ кружку.

*Владыка* авторитетно разъясняетъ, что благотворительность со стороны прихожанъ должна быть проявляема безъ ущерба для содержанія членовъ причта; къ этому обязываетъ прихожанъ любовь къ своему пастырю, пекущемуся о спасеніи душъ, ввѣренныхъ ему Господомъ.

*Свящ. В. Архангельскій* указываетъ на неприемлемость полностью предложенія о. Брянцева относительно кружекъ для сбора пожертвованій на пособія бѣднымъ, но вполне раздѣляетъ его предложеніе относительно удовлетворенія острой нужды.

*В. Н. Моревъ*, Генераль Парамоновъ считаютъ предложеніе о. Брянцева приемлемымъ полностью.

*Владыка* имѣя въ виду, что по возбужденному вопросу высказано два мнѣнія, предлагаетъ предоставить усмотрѣнію приходскихъ совѣтовъ окончательное разрѣшеніе его, считая отношеніе кружекъ необязательнымъ. Это предложеніе Владыки принято единогласно собраніемъ.

Становится на обсужденіе предложеніе г. Захарова о томъ, чтобы кружку обносилъ видный прихожанинъ, пользующійся всеобщимъ почетомъ и уваженіемъ.

*Генераль Парамоновъ* находитъ предложеніе г. Захарова неприемлемымъ по его стѣснительности для молящихся, вводится элементъ насилія, хотя и тонкаго, къ великому смущенію молящихся.

*В. Н. Моревъ* предлагаетъ обносить не кружку, а тарелку съ надписью на бѣдныхъ, какъ это практикуется въ Иверской церкви.

*Владыка* примиряетъ эти мнѣнія, предлагая обносить кружку одному изъ членовъ приходскаго совѣта, каковое предложеніе и принято собраніемъ.

Засимъ Владыка просить сельскихъ батюшекъ высказаться о мѣрахъ благотвореній въ ссельскихъ приходахъ.

*О. благочинный Г. Богословскій* говоритъ, что кружка на бѣдныхъ—это единственный источникъ средствъ на дѣло благотворенія, но кружка эта въ его участкѣ даетъ очень мало 15—20 руб. въ годъ; только въ с. Березовкѣ какимъ-то образомъ собирается до 150 руб. въ годъ.

*Свящ. Кузнецовъ*—считая кружку малополезною по количеству собираемыхъ денежныхъ пожертвованій, говоритъ о существующемъ въ ихъ селѣ кружкѣ благотворительномъ, который оказываетъ денежную помощь нуждающимся и выдаетъ пособія натурою; равнымъ образомъ состоятельные крестьяне помогаютъ болѣе натурою: творогомъ, молокомъ, мясомъ и др., чѣмъ деньгами.

*Прот. П. М. Звѣревъ* считаетъ кружку единственнымъ способомъ сбора на дѣла благотворенія.

*Владыка* просить присутствовавшихъ пастырей обратить особое вниманіе по сбору пожертвованій на приходскую благотворительность. Этимъ заканчивается обсужденіе перваго вопроса.

По предложенію Владыки, о. Брянцевъ докладываетъ собранію о мѣрахъ борьбы съ развивающимся пьянствомъ, не только между взрослыми, но юношами, подростками и даже дѣтьми, не только между мужчинами, но и женщинами, указывая на принятое рѣшеніе Елецкаго пастырскаго собранія обратиться съ воззваніемъ къ прихожанамъ о воздержаніи отъ спиртныхъ напитковъ въ теченіи Великаго Поста и Пасхи, каковое рѣшеніе уже приведено въ исполненіе; при этомъ пастыри сами подають примѣръ воздержанія на всѣхъ семейныхъ по различнымъ требамъ трапезахъ отъ употребленія вина.

*Владыка* предлагаетъ высказаться по вопросу о томъ, какъ бороться за уменьшеніе пьянства въ народѣ, и что сдѣлано уѣзднымъ духовенствомъ по извѣстному призыву Святѣйшаго Синода къ борьбѣ съ пьянствомъ.

*Благоч. о. Ав. Сипягинъ* объясняетъ, что у него основано общество трезвости, члены коего пока малочисленны—10, дають обѣтъ полного воздержанія отъ вина и, слава Богу, исполняютъ его.

*Орѣховъ* предлагаетъ всему духовенству соединиться для борьбы съ пьянствомъ и начать эту борьбу повсѣмѣстными бе-

сѣдами и чтеніями о вредѣ пьянства; народъ еще чутокъ и прислушивается къ доброму слову, и надо этимъ пользоваться.

*Д. Ѳ. Роцупкинъ и Моревъ* высказываются за открытіе общества трезвости.

*Свящ. Строчковъ* говоритъ, что онъ вотъ уже 5 лѣтъ трудится надъ устройствомъ Общества трезвости, но мало въ этомъ успѣлъ, по неимѣнію средствъ на пріобрѣтеніе дома для собраній трезвенниковъ, на устройство библіотеки и т. д.

*Бѣляевъ* утверждаетъ, что не надо слишкомъ то задаваться вопросомъ о средствахъ, они придутъ сами собою при развитіи Общества, при чемъ указываетъ на примѣръ Аргамаченскаго Общества трезвости, которое начало дѣйствовать при 20-ти копѣечномъ членскомъ взносѣ, а нынѣ повысило его до 80 копѣекъ.

*Зулидовъ, П. Моревъ* подтверждаютъ высказанное Бѣляевымъ. *Пахомовъ* предлагаетъ не брать вина при похоронахъ и поминкахъ.

*Владыка* это предложеніе Пахомова ставитъ на обсужденіе собранія.

*Свящ. Брянцевъ* говоритъ, что къ этому должны приступить прежде всего члены приходскихъ совѣтовъ, они должны показать примѣръ всѣмъ остальнымъ прихожанамъ.

*Прот. П. Звѣревъ* считаетъ невозможнымъ осуществленія предложенія г. Пахомова; народъ не послушаетъ, каждый въ отдѣльности готовъ послушать батюшку, но ради гостей и родныхъ непременно поставитъ на столъ вино...

*Генералъ Парамоновъ* поддерживаетъ о. прот. П. Звѣрева, считая предложеніе Пахомова слишкомъ категоричнымъ; можно только внушать помощью бесѣдъ бороться съ измѣненіемъ установившихся обычаевъ.

*Свящ. Преображенскій*—находитъ предложеніе Пахомова неновымъ; онъ неоднократно предлагалъ это прихожанамъ, но они плохо слушаютъ.

*Владыка* говоритъ, что надо всѣмъ пастырямъ сдѣлать предложеніе прихожанамъ неупотреблять водки на похоронахъ и поминкахъ. Въ минуты скорби сердце умягчается и онъ скорѣе послушаетъ голосъ пастыря.

Предложеніе Пахомова съ разъясненіемъ Владыки принято всѣми.

Резюмируя происходившій обмѣнъ мнѣній по вопросу о принятіи мѣръ къ уменьшенію народнаго пьянства, Владыка



одъ еще чутокъ и при-  
имъ пользоваться.  
ываются за открытіе  
отъ уже 5 лѣтъ тру-  
ти, но мало въ этомъ  
геніе дома для собра-  
жи и т. д.

лишкомъ то задавать-  
сами собою при раз-  
примѣръ Аргамачен-  
дѣйствовать при 20-ти  
ило его до 80 копѣекъ.  
сказанное Бѣляевымъ.  
а при похоронахъ и  
ставить на обсужденіе

ому должны присту-  
ѣтовъ, они должны  
ожанамъ.

нымъ осуществленія  
ушаетъ, каждый въ  
ради гостей и род-  
...  
о. прот. П. Звѣрева,  
тегоричнымъ; можно  
съ измѣненіемъ уста-

дложение Пахомова  
то прихожанамъ, но  
пастырямъ сдѣлать  
одки на похоронахъ  
игается и онъ ско-

ть Владыки приня-  
нній по вопросу о  
пьянства, Владыка

предлагаетъ всему духовенству 1) обратиться немедленно съ призывомъ съ церковной каведры ко всѣмъ прихожанамъ о воздержаніи отъ употребленія вина въ теченіи Поста и Св. Пасхи, 2) позаботиться объ открытіи Обществъ трезвости въ каждомъ по возможности приходѣ, 3) устраивать чтенія и бесѣды въ школахъ и храмахъ о вредѣ пьянства и послѣдствіяхъ пьянства и 4) обратиться съ предложеніемъ не ставить вина и вообще никакихъ спиртныхъ напитковъ при похоронныхъ и поминальныхъ трапезахъ.

Развивая далѣе вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, о. Т. Бутягинъ говоритъ, что надо устраивать разумныя развлеченія для народа: пѣніе, чтеніе, танцы и пр.

О. Брянецевъ, поддерживая о. Т. Бутягина, указываетъ на необходимость обратить особое вниманіе на молодежь, которая остается, собственно говоря, безъ призора. Имъ былъ организованъ кружокъ приходской молодежи, устраивались совмѣстныя чтенія, музыкальныя игры и пр., но силъ не хватило на развитіе этого дѣла.

Владыка, признавая поставленный о. Брянецевымъ вопросъ очень серьезнымъ, приглашаетъ собраніе свободно высказаться по нему.

Свящ. Кузнецовъ и Преображенскій говорятъ, что они устраивали чтенія съ картинами, каковыя охотно посѣщались молодежью, но послѣ чтеній она отправлялась опять таки на гульбу и игрища. При чемъ о. Преображенскій особенно распущенныхъ пастырски убѣждалъ наединѣ, и при родителяхъ, въ упорныхъ случаяхъ и въ присутствіи родныхъ и знакомыхъ, и такія мѣры дѣйствовали отрезвляюще на молодежь.

Владыка разъясняетъ, что опытъ о. Брянцева съ кружкомъ молодежи не удался потому, что не было поставлено цѣли и не былъ намѣченъ планъ работы; собирались для случайныхъ чтеній, игры и т. п., необходимо поставить цѣль для молодежи или—самообразованія, или развитія эстетическаго чувства, по преимуществу, или др. благородныя цѣли, и тогда дѣло будетъ расти и шириться. Хорошо было бы заняться образованіемъ хороваго пѣнія, по подобію пѣвческихъ обществъ въ Прибалтійскомъ краѣ, только церковнаго характера.

И. К. Орловъ высказывается за привлеченіе интеллигенціи къ участию въ открытіи кружковъ молодежи, такъ какъ эта задача непосильна для одного духовенства.

Владыка измѣняетъ предложеніе г. Орлова въ томъ смыслѣ, что приходскіе совѣты должны заняться организаціею кружковъ молодежи, содѣйствуя ея самообразованію и развитію эстетическаго чувства. Предложеніе Владыки принято. Имѣя въ виду сдѣланное заявленіе Ивановымъ о томъ, что приходскихъ совѣтовъ нѣтъ и они не дѣйствуютъ, Владыка предложилъ высказаться по сему духовенству и мірянамъ. Священники Брянцевъ, Архангельскій и др., равно присутствовавшіе на собраніи члены приходскихъ совѣтовъ подтвердили ихъ существованіе и дѣятельность. Такъ было разъяснено недоумѣніе Иванова. Затѣмъ Владыка въ 10-мъ часу вечера объявилъ собраніе закрытымъ, каковое закончилось общимъ пѣніемъ „Достойно есть“ и многолѣтіемъ Епископу Митрофану. Съ своей стороны Владыка поблагодарилъ за сочувствіе къ пастырскимъ собраніямъ мірянъ и пастырей.

*Священникъ Іоаннъ Крыловъ.*

### Изъ епархіальной жизни.

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ 1-го Орловскаго духовнаго училища.*

19 марта сего года Преосвященнѣйшій Владыка Александръ посѣтилъ 1 Орловское духовное училище. Владыка прибылъ въ училище въ 12 часовъ дня. Встрѣченный въ корпусѣ дежурнымъ надзирателемъ и учениками свободныхъ отъ занятій классовъ, Преосвященнѣйшій, при пѣніи учениками „ис полла эти деспота“, прослѣдовалъ въ 4 классъ, гдѣ шелъ урокъ греческаго языка. При входѣ Его Преосвященства въ классъ, учениками была пропѣта молитва св. Духу и, по преподаваніи благословенія, „ис полла эти деспота“, Владыка изволилъ обратиться къ преподавателю съ предложеніемъ продолжать урокъ. Слушая внимательно отвѣты учениковъ и вызывая ихъ по своему усмотрѣнію, Преосвященный предлагалъ имъ вопросы, самые разнообразныя и разносторонніе, изъ этимологіи и синтаксиса греческаго языка. Ученики давали довольно хорошіе отвѣты, а нѣкоторые изъ нихъ, по предложенію Преосвященнаго, читали наизусть молитвы на греческомъ текстѣ („Βασιλεῦ οὐράνιε“...

Орлова въ томъ смы-  
слѣ организацію круж-  
ванію и развитію эсте-  
принято. Имѣя въ виду  
что приходскихъ совѣ-  
а предложилъ выска-  
двѣященники Брянцевъ,  
шіе на собраніи члены  
оществование и дѣя-  
ніе Иванова. Затѣмъ  
собраніе закрытымъ.  
стойно есть“ и много-  
стороны Владыка по-  
въ собраніямъ мірянъ

Иоаннъ Крыловъ.

**ЗНИ.**

*Преосвященный и шимъ  
овнаго училища.*

йшій Владыка Але-  
е училище. Владыка  
ня. Встрѣченный въ  
ениками свободныхъ  
ій, при пѣніи уче-  
довалъ въ 4 классъ,  
входъ Его Преосвя-  
тропѣта молитва св.  
полла эти деснота“,  
давателю съ предло-  
нимательно отвѣты  
мотрѣнію, Преосвя-  
ые разнообразны и  
таксиса греческаго  
піе отвѣты, а нѣко-  
священнаго, читали  
(„Василей οὐράνιη“...

„Πάτερ ἡμῶν“..., „Χριστὸς γεννᾶται, δοξάζετε“..., „Πιστέω  
εἰς ἓνα Θεὸν Πατέρα“... и другія молитвословія и пѣснопѣ-  
нія. Особеннаго Архипастырскаго вниманія удостоился уче-  
никъ К. Оболенскій, извѣстный Владыкѣ, какъ мальчикъ,  
обладающій прекраснымъ голосомъ—дискантомъ и неодно-  
кратно выступавшій въ концертахъ не только училищнаго  
хора, но и семинарскаго. По окончаніи урока, ученики, по  
желанію Его Преосвященства, пропѣли молитву „Ἄξιόν ἐστιν“.  
Въ заключеніе Его Преосвященства, поблагодаривши настав-  
ника за усердіе и учениковъ за хорошіе отвѣты, обратился  
къ послѣднимъ съ краткой рѣчью, въ которой указалъ на  
значеніе греческаго языка при дальнѣйшемъ ихъ образо-  
ваніи въ семинаріи и особенно при изученіи Свящ. Писанія.  
На рѣчь Преосвященнаго ученики отвѣтили пѣніемъ „не  
полла эти деснота“.

Изъ IV класса Владыка направился въ III классъ на  
урокъ природовѣдѣнія. Урокъ былъ о низшихъ споровыхъ  
растеніяхъ: Кукушкинъ ленъ и Мохъ торфяникъ. Преосвя-  
щенный задавалъ ученикамъ вопросы о томъ, гдѣ по пре-  
имуществу растетъ торфъ, какія животныя питаются имъ  
(олень), какъ изъ мха образуется торфъ и видѣли-ли кто  
изъ учениковъ разработку его? На всѣ указанные вопросы  
ученики давали обстоятельные отвѣты. Въ вопросѣ настав-  
ника о папоротникѣ Преосвященный поинтересовался узнать  
отъ учениковъ, гдѣ папоротникъ растетъ и видѣли-ли его  
ученики? Когда рѣчь коснулась опыленія цвѣтотвъ, Владыка  
спрашивалъ о томъ, какія насѣкомыя болѣе всего способ-  
ствуютъ этому опыленію (пчелы), какіе цвѣты болѣе всего  
посѣщаются ими (клеверъ, гречиха и вообще духовит.), почему  
пчелы любятъ цвѣты липы, летятъ-ли онѣ на репы и  
имѣютъ-ли послѣдніе какое-либо значеніе положительное?  
Когда вопросъ коснулся дерева и его частей, цвѣтенія, то  
Преосвященный спросилъ, знаетъ-ли кто-нибудь изъ учени-  
ковъ стихотворенія о веснѣ? Одинъ изъ учениковъ прочелъ  
стихотвореніе Майкова: „Весна! выставляется первая рама“...  
Выслушавши отъ учениковъ отвѣты на всѣ предложенные  
вопросы, Владыка поблагодарилъ ихъ и указалъ имъ на  
важность и необходимость знакомства съ природой. „Природа,  
говорилъ Преосвященный,—чудная и великая книга; въ ней  
во всемъ порядокъ, она неуклонно держится своихъ законовъ.“

Кто умѣетъ читать по этой книгѣ, тому она доставитъ много удовольствія—освѣжающаго и просвѣтляющаго душу! Чѣмъ больше и ближе вы будете узнавать природу, тѣмъ больше будете любить ее. И это всегда такъ бываетъ: чтобы полюбить, надо знать,—не зная—нельзя любить. Подражая природѣ и любя ее, будьте порядковы и въ своей жизни: и въ занятіяхъ, и взаимномъ обращеніи, и въ костюмѣ,—тогда будете дѣтьми благовоспитанными, будете радовать своихъ родителей и воспитателей“...

По окончаніи урока ученики пропѣли „Достойно есть“ и „ис полла эти деспота“.

Затѣмъ Его Преосвященство изволилъ посѣтить ученическую столовую, куда къ этому времени собрались всѣ ученики. При входѣ Его Преосвященства, учениками была пропѣта Молитва Господня, краткое словословіе, закончившееся словами: „Владыко благослови“. По благословеніи Преосвященнымъ явствъ, дѣти пропѣли: Аминь и „ис полла эти деспота“... Потребовавши распisanіе кушаній, Владыка занялъ мѣсто за однимъ изъ столовъ съ учениками I класса, отказавшись отъ предложеннаго стула. „Сидя рядомъ съ дѣтьми, сказалъ Преосвященный Смотрителю училища, я невольно переживаю впечатлѣнія своего далекаго дѣтства, протекшаго подъ сѣнію церкви и благодатной обстановки родительскаго очага“. Отвѣдавши всѣ кушанья, подаваемые ученикамъ, и найдя столъ весьма хорошимъ. Владыка попросилъ Смотрителя училища представить ему копію распisanія кушаній, для сопоставленія съ распisanіями другихъ духовно-учебныхъ заведеній. По окончаніи обѣда Преосвященный обратился къ ученикамъ, приблизительно, съ такими словами: „Дѣти! пища у васъ хорошая, питательная; вы ѣдите лучше самого архіерея, и я желалъ бы, чтобы и у меня былъ такой же столъ. Будьте поэтому благодарны заботливому Начальству. Не будьте излишне прихотливы, такъ какъ въ общежитіи нельзя приспособляться ко вкусамъ каждаго; кушайте все, что подается вамъ и тогда будете здоровы, бодры и будете болѣе способны хорошо учиться“. Послѣ молитвы „Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ“, при пѣніи „ис полла эти деспота“, Владыка, видимо довольный, осмотрѣлъ буфетную, поварскую и хлѣбопекарню, гдѣ, интересуясь постановкой въ училищѣ экономической части,



она доставить много  
яющего душу! Чѣмъ  
ироду, тѣмъ больше  
вааетъ: чтобы полно-  
ить. Подражая при-  
своей жизни: и въ  
въ костюмѣ,—тогда  
ете радовать своихъ

или „Достойно есть“

или посѣтить учени-

ени собрались всѣ

а, учениками была

вословіе, закончив-

По благословеніи

Аминь и „ис полла

кушаній, Владыка

ь учениками 1 клас-

ула. „Сидя рядомъ

отрителю училища,

то далекаго дѣтства,

одатной обстановки

шанья, подаваемья

имъ. Владыка по-

ть ему копію распи-

писаніями другихъ

и обѣда Преосвя-

изительно, съ та-

шная, питательная;

даль бы, чтобы и у

ому благодарны за-

е прихотливы, такъ

я ко вкусамъ каж-

тогда будете здо-

хорошо учиться“.

е Боже нашъ“, при

видимо довольный,

текарню, гдѣ, инте-

омической части,

обращался со многими вопросами къ Смотрителю училища. Далѣе, Преосвященный осмотрѣлъ гардеробную и сундучную комнаты, помѣщающіяся въ подвальномъ этажѣ. Найдя и здѣсь порядокъ, Владыка обратилъ вниманіе на сравнительную тѣсноту и нѣкоторую сырость, на что Смотрителемъ было доложено Преосвященному объ уже начатомъ съ противоположной стороны корпуса расширеніи и осушеніи даннаго помѣщенія, согласно постановленію Съѣзда духовенства 1909 г.

Наконецъ, Архипастырь, осмотрѣвъ нѣкоторыя классныя комнаты, посѣтилъ квартиру Помощника Смотрителя, помѣщающуюся въ зданіи училища, подробно осмотрѣлъ ее, оставившись на устроенной недавно вентиляціи для осушки ея. На приглашеніе Смотрителя училища посѣтить его квартиру, Владыка, указавъ на позднее время и свое утомленіе, обѣщалъ посѣтить его въ слѣдующій пріѣздъ. „Я, изволилъ сказать Преосвященный, былъ уже нѣсколько разъ у Васъ и днемъ, и вечеромъ. Ваше гостепріимство помню и цѣню и надѣюсь воспользоваться имъ и еще не одинъ разъ“... Пожелавши всѣмъ всего лучшаго и преподавши свое архипастырское благословеніе, Владыка, при стройномъ пѣніи „ис полла эти деспота“... отбылъ изъ училища въ 3 ч. дня, провожаемый довѣрчивыми взорами учениковъ, глубоко благодарныхъ своему Архипастырю-Отцу за его сердечную любовь къ нимъ и мудрыя наставленія во всемъ добромъ и полезномъ.

Н.

### *Празднованіе 25-лѣтія церковныхъ школъ въ г. Ливнахъ.*

23 февраля сего года, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епископа Митрофана, въ г. Ливнахъ состоялось празднованіе четверти вѣка жизни возрожденной церковной школы. Это празднество предполагалось совершить еще 7 января, къ этому времени учащіе готовили довольно содержательный концертъ, но по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ пришлось измѣнить намѣреніе и самое празднество отложить. Въ собраніи отдѣленія отъ 24 января было постановлено при празднествѣ ограничиться однимъ только

церковнымъ торжествомъ. Къ церковному Богослуженію и стали готовиться. Предположено было, чтобы дѣти—учащіеся городскихъ церковныхъ школъ пропѣли всю литургію въ сообществѣ съ учащими. Подготовлять учащихся было поручено учителю пѣнія Общеградской школы г. Дмитріеву, а съ учащими долженъ былъ спѣваться діаконъ Ѳ. Космодамианскій; но послѣдній отказался отъ даннаго ему порученія по сложности прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей и такимъ образомъ пѣвцами остались одни дѣти. Но нѣтъ худа безъ добра: дѣти съ своею задачею справились такъ удачно, что участіе учащихся въ ихъ пѣніи, по отзывамъ понимающихъ лицъ, могло бы имъ даже повредить.

Въ назначенный день къ Богослуженію въ соборный храмъ были приглашены представители земства и города, г. директоръ реального училища, инспекторъ народныхъ училищъ, о.о. завѣдующіе, законоучители и учащіе всѣхъ церковныхъ школъ города и уѣзда и учащіеся городскихъ школъ. Литургію совершали 5 священниковъ въ предстояніи соборнаго о. протоіерея. Всѣ безъ исключенія пѣснопѣнія литургіи пѣли дѣти—школьники, которыхъ было въ храмѣ 350. Пѣніе было простое, но въ высшей степени умиленное и задушевное и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно стройное. Очень сильное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ произвела дѣвочка лѣтъ 11, читавшая апостоль. Она выполнила чтеніе такъ четко, ясно и съ такимъ умиленіемъ, что у многихъ молящихся были видны на глазахъ слезы, а ея увѣренность и самообладаніе всѣхъ удивили. За литургіей слово говорилъ предсѣдатель отдѣленія священникъ Г. Семовъ, на тему „Объ основахъ и способахъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учениковъ въ народныхъ школахъ“, а предъ молебномъ была сказана рѣчь уѣзднымъ Наблюдателемъ о развитіи и состояніи церковной школы вообще въ Россіи и въ частности въ Ливенскомъ уѣздѣ. На молебень выходило болѣе 20 священниковъ и 4 діакона. Послѣ многолѣтія Царствующему Дому была приглашена вѣчная память въ Бозѣ почивающему Государю Императору Александру III, возродившему своимъ повелѣніемъ церковную школу на Руси, его ревностному сотруднику и помощнику въ этомъ дѣлѣ, боярину Константину Петровичу Побѣдоносцеву и всѣмъ почившимъ церковно-

му Богослуженію и , чтобы дѣти—уча- опѣли всю литургію ять учащихся было школы г. Дмитріеву, діаконъ Ѡ. Космо- даннаго ему пору- жебныхъ обязанно- ись одни дѣти. Но ачаею справились хъ пѣніи, по отзы- , даже повредить. ненію въ соборный земства и города, директоръ народныхъ ии и учащіе всѣхъ ащіеся городскихъ овъ въ предстояніи оченія пѣснопѣнія ихъ было въ храмѣ степени умильтель- овольно стройное. присутствовавшихъ итавшая апостоль. съ такимъ уми- видны на глазахъ : всѣхъ удивили. ль отдѣленія свя- овахъ и способахъ учениковъ въ на- была сказана рѣчь стояніи церковной и въ Ливенскомъ священниковъ и 4 Дому была воз- ющему Государю своимъ повелѣ- ностному сотруд- ину Константину вшимъ церковно-

школьнымъ благодѣтелямъ, покровителямъ и труженникамъ. Закончилось Богослуженіе велегласнымъ многолѣтіемъ Свя- тѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшимъ Епископамъ Александру и Митрофану, начальствующимъ, учащимъ и учащимся церковныхъ школъ и всѣмъ благо- творителямъ и покровителямъ ихъ.

Дѣти послѣ Богослуженія собрались во дворъ Обще- градской школы, гдѣ имъ было дано каждому по кулечку сластей, а учащіе были приглашены въ Общеградскую шко- лу къ чаю. Тотчасъ же по окончаніи литургіи отъ имени всѣхъ собравшихся церковно-школьныхъ труженниковъ уѣз- да были посланы соотвѣтствующія событію телеграфныя благопожеланія и благодарности Преосвященнѣйшимъ Епи- скопамъ Александру и Митрофану, господину Епархіальному Наблюдателю А. И. Георгіевскому, предсѣдательствующему Синодальнаго Училищнаго Совѣта, прот. П. И. Соколову, г-ну Имперскому Наблюдателю церковныхъ школъ, Его Превосходительству А. М. Ванчакову и его помощнику В. Т. Георгіевскому. Въ 3 часа дня въ той-же Общеградской шко- лѣ открылось собраніе учащихся для сужденія и обмѣна мнѣніями по разнымъ вопросамъ изъ школьной практики. Учащихся собралось около 100 человекъ, были здѣсь и нѣкоторые изъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей. Къ тому времени были получены отъ Преосвященнѣйшихъ Еписко- повъ Александра и Митрофана и отъ г. Епархіальнаго На- блюдателя благосклонныя телеграфныя привѣтствія, которыя, по прочтеніи въ собраніи учащихся, были покрыты друж- нымъ и мощнымъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ „ис- полла эти деснота“ и „многая лѣта“!

Въ 6 часовъ вечера того же дня состоялось очередное собраніе отдѣленія, которое открыто было чтеніемъ тѣхъ же полученныхъ привѣтствій. Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ благоизволилъ привѣтствовать Ливенскихъ цер- ковно-школьныхъ труженниковъ слѣдующими благосклон- ными словами: „Привѣтствую духовенство, учащихся, уча- щихся, ревнителей церковной школы знаменательнымъ днемъ 25-лѣтія. Призываю Божіе благословеніе на дальнѣй- шую дѣятельность во благо Церкви и Отечества“.

Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Орловскаго Епар- хіальнаго Училищнаго Совѣта, Епископъ Митрофанъ осча-



стливилъ собравшихся на церковно-школьное празднество телеграммой такого содержанія: „Отъ имени Совѣта привѣтствую всѣхъ собравшихся на торжество двадцатипятилѣтія церковной школы молитвеннымъ пожеланіемъ дѣтелямъ школы дольнѣйшаго успѣха. Да пребудетъ на нихъ благословеніе и благоволеніе Божіе, равно и на всѣхъ сочувствующихъ просвѣщенію народа въ духѣ вѣры Христовой и Церкви“.

А вотъ сердечное привѣтствіе Господина Епархіального Наблюдателя: „Душою присутствую на вашемъ юбилейномъ праздникѣ, горячо привѣтствую всѣхъ собравшихся, благодарю труды, заботы, жертвы. Пошли Вамъ Богъ новыхъ успѣховъ и многихъ лѣтъ“!

Отъ имени всѣхъ собравшихся на церковно-школьномъ праздникѣ въ г. Ливнахъ были посланы, за подписомъ Предсѣдателя Отдѣленія, нижеслѣдующія телеграфныя благопожеланія:

1. Преосвященнѣйшему Епископу Александру. „Помолившись по случаю юбилея церковной школы, церковно-школьные дѣтели Ливенскаго уѣзда приносятъ Вашему Преосвященству чувства глубокой благодарности за отеческое попеченіе о духовно-нравственномъ просвѣщеніи дѣтей, рельефно выразившемся при обзорѣни Вами епархіи и просятъ Вашихъ святительскихъ молитвъ объ укрѣпленіи ихъ на церковно-школьный трудъ во второй четверти вѣка“.

2. Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану. „Нынѣ скромно празднуя четверть вѣка возрожденной церковной школы, церковно-школьные дѣтели, учащіе и учащіеся Ливенъ и уѣзда вознесли горячую молитву о благоденствіи и долгоденствіи Вашего Преосвященства, просвѣщеннаго руководителя и милостиваго покровителя церковно-школьныхъ тружениковъ и просятъ Вашихъ святительскихъ молитвъ“.

3. Господину Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ А. И. Георгіевскому. „Въ нынѣшній знаменательный день церковно-школьной жизни, обзорѣвши успѣхи и развитіе церковной школы въ уѣздѣ за истекшую четверть вѣка, церковно-школьные дѣтели и учащіе не могутъ не отмѣтить особаго расцвѣта школы въ послѣднее трехлѣтіе, благодаря Вашему разумному руководству и неутомимой энергіи, за



ольное празднество имени Совѣта притвѣ двадцатипятипожеланіемъ дѣятепребудеть на нихъ и на всѣхъ соудухъ вѣры Христо-

дина Епархіального ашемъ юбилейномъ обравшихся, благоамъ Богъ новыхъ

ерковно-школьномъ ны, за подписомъ телеграфныя благо-

Александрю. „Помошколы, церковноприносить Вашему дарности за отечесрощеніи дѣтей, ами епархіи и протъ укрѣпленіи ихъ четверти вѣка“.

итрофану. „Нынѣденной церковной аціе и учащіеся ву о благоденствіи а, просвѣщеннаго церковно-школьбъ святительскихъ

телю церковныхъ й знаменательный и усиѣхи и развию четверть вѣка, огутъ не отмѣтитъ хлѣтіе, благодаря мой энергіи, за

что приносятъ Вамъ чувство глубокой благодарности и сожалѣють о Вашемъ отсутствіи“.

4. С-Петербургъ, Кабинетская, 13. Его Высокопреподобію, Протоіерю П. И. Соколову. „Празднуя нынѣ двадцатипятилѣтній юбилей церковной школы, школьные труженики Ливенъ и уѣзда въ лицѣ Вашего Высокопреподобія искренно привѣтствуютъ Синодальный Училищный Совѣтъ, какъ твердый оплотъ церковной школы, о который разбиваются ретивыя волны ея недоброжелателей“.

5. Его Превосходительству А. М. Вончакову. „Ливенскіе церковно-школьные труженики, празднуя нынѣ юбилей церковной школы, привѣтствуютъ Васъ съ прошедшимъ Вашимъ юбилеемъ и шлютъ Вамъ искреннія благопожеланія въ дальнѣйшей школьной дѣятельности“.

6. Его Превосходительству В. Т. Георгіевскому. „Припоминая Ваше высокогуманное отношеніе при ревизіи школъ Ливенъ и уѣзда, Ливенскіе церковно-школьные труженики нынѣ, въ день празднованія школьнаго юбилея, приносятъ Вамъ чувства глубокой благодарности и благопожеланія за цѣнное руководство“.

У. Н. П. Т—нъ.

## ХРОНИКА.

2 апрѣля Преосвященнѣйшій Александръ за утреннимъ богослуженіемъ въ кафедральномъ соборѣ выходилъ для чтенія акаѳиста Божіей Матери.

4 апрѣля, въ воскресенье Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ раннюю литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; за литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря Никаноръ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совершилъ позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ; за литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Василій Раевскій; кромѣ того, на часахъ были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники семинаріи 6 класса: Звягинцевъ Алексѣй, Богдановъ Константинъ, Казанскій Алексѣй, Кутеповъ Василій, Новиковъ

Романъ, Казанскій Леонидъ и Скуридинъ Митрофанъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ Иоанномъ Никитскимъ.

Вечеромъ въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери въ Иверской привокзальной церкви. Передъ началомъ молебна краткое слово было сказано мѣстнымъ священникомъ Аркадіемъ Оболенскимъ, а по окончаніи молебна епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ В. В. Яковлевскимъ была предложена миссіонерская бесѣда о священствѣ. Молебное пѣніе и акаѣистъ, а также символъ вѣры, молитва Господня и молитва за Царя были исполнены довольно стройно всѣмъ народомъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ торжественную вечерню съ акаѣистомъ при всенародномъ пѣніи въ Троице-Васильевской церкви; по окончаніи вечерни слово было сказано священникомъ І. Никитскимъ. По окончаніи вечерняго богослуженія Преосвященнѣйшіе Александръ и Митрофанъ прибыли въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ присутствовали за богословскою лекціею, прочитанною преподавателемъ семинаріи А. П. Бобровымъ на тему: „Творчество Леонида Андреева предъ судомъ христіанской вѣры“.

5 апрѣля въ архіерейскихъ покояхъ подъ предѣтельствомъ Преосвященнѣйшаго Александра состоялось годичное засѣданіе Орловскаго Отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества.

7 апрѣля, въ среду Преосвященнѣйшій Митрофанъ выходилъ по окончаніи преждеосвященной литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома для чтенія акаѣиста Страстямъ Христовымъ.

Въ тотъ-же день, вечеромъ, въ зданіи духовной консисторіи, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Александра, состоялось засѣданіе Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

---

---

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

---

---

**ПЕРВАЯ**  
**АУКЦИОННАЯ ВЫСТАВКА ЖИВОТНОВОДСТВА**

👉 *въ г. Орль* 👈

**18—22 Мая 1910 г.**

Справки: Орловская Губернская Земская Управа.

---

**Принимаются объявленія въ каталогъ.**

8—5

---

Отъ Коммисіи по устройству въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства.

Сакская Коммисія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства, что, въ виду годъ отъ года увеличивающагося количества лицъ духовнаго вѣдомства, желающихъ жить въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ, въ виду ограниченнаго количества сихъ помѣщеній, а также въ виду того, что они работаютъ лишь въ теченіи трехъ лечебныхъ сезоновъ (съ Мая по Августъ),—съ будущаго 1910 года помѣщенія эти будутъ сдаваться лицамъ духовнаго вѣдомства лишь на полную лечебную очередь (мѣсяць); льгота можетъ быть даваема больнымъ духовнаго вѣдомства лишь на два дня; желающіе жить въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ больше этого срока платятъ за номеръ впередъ за весь слѣдующій мѣсяць и притомъ, при условіи, если этотъ номеръ

не данъ о. завѣдующимъ новому очередному сезонному больному. Духовенство военное никакими льготами въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ не пользуются, потому что въ Сакахъ существуетъ специальная военная грязелечебница, гдѣ военное духовенство и безъ того можетъ помѣщаться на льготныхъ условіяхъ наравнѣ со всѣми военными.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Слезы Христа. 2. Блужданье за церковной стѣной. (Окончаніе). 3. Уѣздное пастырское собраніе съ мірянами въ г. Ельць 15 марта 1910 г. 4. Изъ епархіальной жизни. 5. Хроника. 6. Объявленія.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. И. об. цензора, протоіерей **Т. Чижовъ.**

---

№ 15 данъ на почту 13 апрѣля.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.