

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ПЗ677-64

отд. ооош.
отд. теорети.

3
659. (48)

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1895 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ

БИБЛИОТЕКА
ПОГАШЕНС

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29 день Ноября 1894 года, на сопричисленіе Священника церкви села Ржаного Полома, Вятскаго уѣзда, Петра Каллистова, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

(Церк. Вѣд. 1894 г., № 50)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 Декабря 1894 года за № 5600, Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше

утвержденный въ 10 день сего Декабря всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи управляющему Раненбургскою Петропавловскою пустынью, Преосвященному Іустину Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а викарію Вологодской епархіи, Преосвященному Великоустюжскому Варсанофію Епископомъ Глазовскимъ, вторымъ викаріемъ Вятской епархіи. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—окончившій курсъ въ Вологодской Духовной Семинаріи **Василій Никифоровскій** въ с. Архангельское, Кот. у.,—23 Дек.; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Даниловѣ, Сарап. у., Священникъ **Симеонъ Сперанскій** въ с. Козлово, Сарап. у.,—29 Декабря.

На діаконскія мѣста—студентъ Вятской Духовной Семинаріи **Константинъ Зеленинъ** въ с. Космодамианское, Урж. у., въ возведеніемъ его, для служенія въ церкви—школъ въ деревнѣ Турекѣ, въ санъ Священника,—23 Дек.; окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи **Константинъ Поповъ** въ с. Усадь, Малм. у.,—29 Декабря.

На псаломщическія мѣста—уволенный изъ 4 клас. Вятской Духовной Семинаріи **Николай Князевъ** во вновь открытое село Илейское, Нол. у.,—15 Дек.; допущенный къ исправленію должности псаломщика при Сосновогорской единовѣрческой церкви **Иванъ Смирновъ** утвержденъ въ этой должности—17 Декабря.

Псаломщикъ с. Кизнери, Малм. у., **Николай Осокинъ** перемещенъ во вновь открытое село Рождественское, того же Малм. у., — 4 Декабря.

Уволены за штатъ согласно прошенію: Священникъ с. Архангельскаго, Кот. у., **Іоаннъ Мухачевъ** — 23 Дек.; псаломщикъ с. Пижанки, Яран. у., **Михаиль Глазыревъ** — 26 Декабря.

Заштатный псаломщикъ с. Окатьева, Кот. у., **Николай Маракунинъ**, по постановленію Епархіальнаго Начальства, согласно прошенію, исключенъ изъ духовнаго званія — 14 Декабря.

Умерли: Священникъ с. Пачей, Яран. у., **Сергій Лобовиковъ** — 12 Дек.; Священникъ с. Петропавловскаго, Сарап. у., **Петръ Лопатинъ** — 12 Декабря.

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ — Петропавловскомъ Сарап. у., Поршурѣ Елаб. у. и Пачахъ Яран. у. *Діаконскія:* въ селахъ — Карсоваѣ, Верхокамскомъ, Зюздино-Георгіевскомъ и Красноглинѣ, Глаз. у.; Котловкѣ, Свиногорѣ, Костенѣевѣ, Анзиркѣ, Варзіатчахъ, Мушахъ, Поршурѣ, Мещеряковѣ, Елаб. у.; Водзимонѣ, Гоньбѣ, Ральниковѣ, Черемисскомъ Малмыжѣ, Муки-Каксяхъ, Большомъ-Порѣкѣ, Брызгаловѣ и Верхней Слудкѣ, Мал. у.; Богословскомъ, Ишети и Чигиряхъ, Пол. у.; Подрельѣ, Верхораменьѣ, Соловецкомъ и Слудкѣ, Орл. у.; Бурановѣ, Чегандахъ, Новопоселенномъ, Яромазкѣ, Чекалкахъ, Іюльскомъ и Колесниковѣ, Сарап. у.; Лемѣ и Лоинѣ, Слоб. у.; Казанскомъ, Мамсинери, Тумьюмучашѣ и Куракинѣ, Урж. у.; Большеустинскомъ, Великорѣчьѣ, Зыковѣ, Красногорѣ, Ижмаринскомъ, Сосновкѣ и Михайловскомъ, Яран. у.

Награжденіе скуфьями.

Законоучитель Вятской Гимназии Священникъ **Петръ Дрягинъ** и Священникъ Покровской церкви г. Вятки **Василій Моломинъ**, за отлично-усердную службу, Преосвященнѣйшимъ **Сергіемъ**, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 23 Декабря награждены скуфьями.

Награжденіе набедренниками.

Иероманахи Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря **Трифонъ** и **Никодимъ** и Священники церквей села Красногорья, Котельничскаго уѣзда, **Александръ Анцыгинъ** и села Шестакова **Ипполитъ Молчановъ**, за благочестное служеніе и исправное прохожденіе возложенныхъ на нихъ должностей, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **Сергіемъ**, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, награждены набедренниками -- первые двое 18-го и послѣдніе — 19 Декабря.

Преподаіе Архипастырскаго благословенія.

Прихожанамъ с. Нижне-Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда, и крестьянину — жителю сего села **Александру Маракулину**, за разныя ихъ пожертвованія въ свою приходскую церковь, преподано Архипастырское благословеніе.

Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

При церкви Кокманскаго завода, Глазовскаго уѣзда, съ 1-го января 1895 года открыто церковно-приходское попечительство.

По постановленію Епархіальнаго Начальства, 14/20 Декабря 1894 года состоявшемуся, прихожанамъ с. Спасо-Подчуршина, Слободскаго уѣзда, разрѣшено открыть при мѣстной церкви церковно-приходское попечительство.

ДОЛГОВОЙ СПИСОКЪ

бывшихъ воспитанниковъ Вятской Духовной Семинаріи, за содержаніе коихъ въ Семинарскомъ общежитіи не уплачены деньги.

№ по ряду.	Имена и фамиліи, когда уволенъ или окончилъ курсъ.	Ч Е Й С Ы Н Ъ.	Должности, занимаемыя въ настоящее время выбывшими учениками.	За какой годъ долгъ и сколько.	Всего долгу.	
					Рубли.	К.
1	Танаевскій Алексѣй, уволенъ въ 1881 г.	— —	Священникъ села Совья Слободскаго уѣзда.	За 1881 г. — 16 руб .	16	—
2	Стефановъ Николай, уволенъ въ 1883 г.	Сынъ Священника Глазовскаго Преображенскаго Собора Павла Стефанова.	— —	За 1882 г. — 4 руб. . — 1883 г. — 20 руб. .	24	—
3	Стефановъ Аркадій, уволенъ въ 1884 г.	Сынъ того же Священника.	— —	За 1884 г. — 10 руб. .	10	—
4	Мышкинъ Михаилъ, уволенъ въ 1884 г.	Сынъ умершаго Діакона села Верхобьстрицы, Вятскаго уѣзда, Александра Мышкина.	— —	За 1884 г. 34 руб. .	34	—
5	Поповъ Василій, уволенъ въ 1885 г.	Сынъ Священника Омутнинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, Іоанна Попова.	— —	За 1884 г. — 13 руб. . — 1885 г. — 54 руб. .	67	—
6	Попцовъ Владиміръ, окончилъ курсъ въ 1890 г.	— —	Священникъ села Зыкова Яранскаго уѣзда.	За 1884 г. — 19 руб. .	19	—
7	Мальгиновъ Василій, окончилъ курсъ въ 1890 г.	— —	Священникъ села Поршура Елабужскаго уѣзда.	За 1884 г. — 34 руб. .	34	—
8	Завойскій Павелъ, увол. изъ 1 клас. въ 1886 г., ранѣе обучался въ Сарапульскомъ училищѣ.	— —	— —	За 1886 г. — 10 руб. .	10	—
9	Мышкинъ Иванъ, уволенъ въ 1886 г. (?)	— —	— —	За 1887 г. — 4 р. 40 к.	4	40
10	Ашихминъ Василій, уволенъ въ 1888 г.	— —	— —	За 1887 г. — 22 руб. . — 1888 г. — 34 руб. .	56	—
11	Краевъ Алексѣй, уволенъ въ 1887 г.	Сынъ псал. села Блючевскаго, Вятскаго уѣзда, Василя Краева.	— —	За 1887 г. — 32 руб. .	32	—
12	Краевъ Сергѣй, уволенъ въ 1888 г.	— —	— —	За 1881 г. — 12 р. 93 к. — 1888 г. — 34 руб. .	46	93

№ по ряду.	Имена и фамилии, когда уволенъ или окончилъ курсъ.	Ч Е Й С Ы Н Ъ.	Должности, занимаемая въ настоящее время бывшими учениками.	За какой годъ долгъ и сколько.		Всего долгу	
				Рубли.	К.	Рубли.	К.
13	Бнязевъ Аргадій, окончилъ курсъ въ 1890 г.	— —	Священникъ села Загарья Вятскаго уѣзда.	За 1888 г.	24 руб.	24	—
14	Лупновъ Михайлъ, окончилъ курсъ въ 1890 г.	Сынъ псаломщика села Медминскаго, Глазовскаго уѣзда, Константина Луплова.	— —	За 1885 г.	6 руб.	160	—
				— 1886 г.	60 руб.		
				— 1887 г.	60 руб.		
				— 1888 г.	34 руб.		
15	Овчинниковъ Аполлонъ, окончилъ курсъ въ 1891 г.	— —	Учитель въ селѣ Кубановкѣ Таврической губернии.	За 1887 г.	42 руб.	102	—
				— 1888 г.	26 руб.		
				— 1889 г.	34 руб.		
16	Будринъ Василій, окончилъ курсъ 1890 г.	— —	Священникъ собора въ г. Орловѣ.	За 1887 г.	6 руб.	106	71
				— 1888 г.	43 р. 71 к.		
				— 1889 г.	24 руб.		
				— 1890 г.	27 руб.		
17	Устюговъ Иванъ, окончилъ курсъ въ 1889 г.	— —	Священникъ въ Саранульскомъ уѣздѣ.	За 1887 г.	15 руб.	75	—
				— 1888 г.	26 руб.		
				— 1889 г.	34 руб.		
18	Бнязевъ Александръ, окончилъ курсъ въ 1890 г.	Сынъ діакона села Балезина, Глазовскаго уѣзда, Василя Бнязева.	— —	За 1888 г.	10 руб.	42	—
				— 1890 г.	32 руб.		
19	Вылегжанинъ Николай, окончилъ курсъ въ 1888 г.	— —	Священникъ села Лажскаго Уржумскаго уѣзда.	За 1888 г.	1 руб.	1	—
20	Ардашевъ Александръ, окончилъ курсъ въ 1890 г.	— —	Священникъ села Цыпы Малмыжскаго уѣзда.	За 1889 г.	15 р. 30 к.	23	30
				— 1890 г.	8 руб.		
21	Зянгинъ Александръ, окончилъ курсъ въ 1889 г.	— —	Священникъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ.	За 1888 г.	26 руб.	60	—
				— 1889 г.	34 руб.		
22	Тукмачевъ Феодоръ, окончилъ курсъ въ 1890 г.	— —	Священникъ села Ухтыма Глазовскаго уѣзда.	За 1888 г.	26 руб.	86	—
				— 1889 г.	60 руб.		
23	Ананьинъ Василій, окончилъ курсъ въ 1890 году.	— —	Священникъ села Узей Малмыжскаго уѣзда.	За 1888 г.	26 руб.	60	—
				— 1889 г.	34 руб.		
24	Костровъ Александръ, окончилъ курсъ въ 1891 г.	— —	Учитель въ селѣ Проконьевскомъ Слободскаго уѣзда.	За 1888 г.	18 руб.	52	—
				— 1889 г.	34 руб.		
25	Левагинъ Николай, окончилъ курсъ въ 1892 году.	Сынъ священника села Новаго Торьяла Уржумскаго уѣзда.	— —	За 1890 г.	8 руб.	38	—
				— 1892 г.	30 руб.		

№ по порядку.	Имена и фамилии, когда уволенъ или окончилъ курсъ.	Ч Е Й С Ы Н Ъ.	Должности, занимаемыя въ настоящее время бывшими учениками.	За какой годъ долгъ и сколько.	Всего долгу.	
					Рубли.	К.
26	Мышкинъ Александръ, окончилъ курсъ въ 1892 г.	Сынъ Священника Холуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, Павла Мышкина.	— —	За 1888 г. — 19 р. 47 к. — 1889 г. — 34 руб. . — 1890 г. — 60 руб. . — 1891 г. — 32 руб. .	145	47
27	Селивановскій Анатолій, окончилъ курсъ въ 1891 г.	Сынъ Священника села Большой Рудки, Яранскаго уѣзда, Іоанна Селивановскаго.	— —	За 1889 г. — 2 руб. . — 1890 г. — 30 руб. . — 1891 г. — 32 руб. .	64	—
28	Денисовъ Павелъ, уволенъ въ 1888 г.	Сынъ умершаго Діакона села Елгани, Глазовскаго уѣзда.	Діаконъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ.	За 1888 г. — 34 руб. .	34	—
29	Бехтеревъ Алексѣй, уволенъ въ 1888 г.	Сынъ псаломщика села Нового Торьяла, Уржумскаго уѣзда.	— —	За 1888 г. — 14 руб. .	14	—
30	Юминъ Николай, уволенъ въ 1891 г.	Сынъ псаломщика села Никулицкаго, Вятскаго уѣзда, Василя Юмина.	— —	За 1888 г. — 10 руб. .	10	—
31	Марагулинъ Аркадій, уволенъ въ 1889 г.	Сынъ заштат. Священника, живущаго въ селѣ Макаровка, Яранскаго уѣзда.	Діаконъ села Поломскаго Глазовскаго уѣзда.	За 1889 г. — 34 руб. .	34	—
32	Вылегжанинъ Александръ, уволенъ въ 1889 г.	— —	Священникъ села Петровскаго Уржумскаго уѣзда.	За 1889 г. — 4 руб. .	4	—
33	Мышкинъ Николай, окончилъ курсъ въ 1891 г.	— —	Священникъ села Молотникова Котельнич. уѣзда.	За 1889 г. — 2 руб. .	2	—
34	Курбановскій Василій, окончилъ курсъ въ 1891 г.	Сынъ Протоірея г. Нолинска Василя Курбановскаго.	— —	За 1889 г. — 18 руб. .	18	—
35	Юферевъ Михаилъ, уволенъ въ 1890 г.	Сынъ псаломщика села Кинчина, Слободскаго уѣзда, Θεодора Юферева.	— —	За 1889 г. — 19 руб. .	19	—
36	Лопатинъ Василій, окончилъ курсъ въ 1892 г.	Сынъ Діакона села Пышака, Орловскаго уѣзда, Петра Лопатина.	— —	За 1891 г. — 28 руб. .	28	—
37	Краевъ Василій, окончилъ курсъ въ 1893 г.	Сынъ Земскаго Начальника въ Орловскомъ уѣздѣ, Ал. В. Краева.	— —	За 1892 г. — 20 руб. .	20	—
38	Муратовскій Николай, уволенъ въ 1892 г.	— —	Псаломщикъ села Томакова Яранскаго уѣзда.	За 1890 г. — 3 руб. . — 1891 г. — 50 руб. . — 1892 г. — 12 руб. .	65	—

№ по ряду.	Имена и фамилии, когда уволенъ или окончилъ курсъ.	Ч Е Й С Ы Н Ъ.	Должности, занимаемая въ настоящее время выбывшими ученигами.	За какой годъ долгъ и всего долгу.	
				СКОЛЬКО.	Рубли. К.
39	Зоринъ Иванъ, уволенъ въ 1893 г.	Сынъ Діакона села Коршика, Орловскаго уѣзда, Махаила Зорина.	Псаломщикъ Глазовскаго собора.	За 1890 г. — 10 руб. . — 1891 г. — 23 руб. . — 1892 г. — 20 руб. .	53
40	Ильинскій Василій, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ псаломщика села Верховскаго Глазовскаго уѣзда.	Діаконъ села Курьи Глазовскаго уѣзда.	За 1889 г. — 50 руб. . — 1890 г. — 8 руб. . — 1891 г. — 28 руб. . — 1892 г. — 32 руб. .	118
41	Зубаревъ Алексѣй, окончилъ курсъ въ 1894 г.	Сынъ Діакона села Салабѣляка Яранскаго уѣзда.	— —	За 1889 г. — 9 руб. . — 1890 г. — 19 руб. . — 1891 г. — 10 руб. .	38
42	Краевъ Аполлонъ, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ псаломщика села Рождественскаго, Котельничскаго уѣзда, Ивана Краева.	Учитель села Быстрыхъ Котельничскаго уѣзда.	За 1890 г. — 18 руб. . — 1891 г. — 32 руб. .	50
43	Вахрушевъ Александръ, уволенъ въ 1890 г.	Сынъ мѣщанина г. Саранула.	— —	За 1890 г. — 13 руб. .	13
44	Костровъ Алексѣй, уволенъ въ 1891 г.	— —	Псаломщикъ села Полома Глазовскаго уѣзда.	За 1891 г. — 15 руб. .	15
45	Макаровъ Алексѣй, уволенъ въ 1891 г.	Сынъ псаломщика села Пижанки, Яранскаго уѣзда, Семена Макарова.	Діаконъ с. Желтопесковскаго Орловскаго уѣзда.	За 1889 г. — 10 руб. . — 1890 г. — 8 руб. . — 1891 г. — 25 руб. .	43
46	Сатрапинскій Николай, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ Священника села Елова, Глазовскаго уѣзда, Александра Сатрапинскаго.	— —	За 1889 г. — 10 руб. .	10
47	Цитроновъ Василій, уволенъ въ 1890 г.	Сынъ псаломщика села Красноярскаго Уржумскаго, уѣзда, Павла Цитронова.	— —	За 1889 г. — 34 руб. .	34
48	Ивановъ Александръ, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ Священника села Ильдибаихи Саранульскаго уѣзда.	— —	За 1891 г. — 6 руб. .	6
49	Рѣдниковъ Александръ, уволенъ въ 1889 г.	Сынъ Священника.	— —	За 1889 г. — 10 руб. .	10
50	Красноперовъ Николай, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ Священника Бемышевскаго завода Николая Красноперова.	— —	За 1891 г. — 12 руб. .	12

№ по порядку.	Имена и фамилии, когда уволенъ или окончилъ курсъ.	Ч Е Й С Ы Н Ъ.	Должности, занимаемая въ настоящее время бывшими учениками.	За какой годъ долгъ и сколько.		
				Рубли.	К.	
51	Пинегинъ Александръ, уволенъ въ 1891 г.	Сынъ Діакона с. Малой Суны, Слободскаго уѣзда, Николая Пинегина.	—	За 1891 г. — 3 руб.	3	—
52	Поповъ Сергѣй, уволенъ въ 1891 г.	Сынъ Священника села Спасо-Подчуршина, Слободскаго уѣзда, Василя Попова.	—	За 1891 г. — 8 руб.	8	—
53	Сениловъ Веніаминъ, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ псаломщика села Бобина, Вятскаго уѣзда, Василя Сенилова.	Псаломщикъ при Троицкой церкви г. Орлова.	За 1891 г. — 56 руб.	56	—
54	Стефановъ Василій, уволенъ въ 1892 г.	—	Псаломщикъ села Константиновки Малмыжскаго уѣзда.	За 1891 г. — 28 руб. — 1892 г. — 12 руб.	40	—
55	Несмѣловъ Николай, уволенъ въ 1892 г.	Сынъ Діакона с. Мултана Малмыжскаго уѣзда.	—	За 1892 г. — 24 руб.	24	—
56	Ивановскій Василій, уволенъ въ 1893 г.	Сынъ Діакона с. Юкаменскаго, Глазовскаго уѣзда, Ивана Ивановскаго.	Псаломщикъ с. Желтопесковскаго, Орловскаго уѣзда.	За 1893 г. — 21 руб.	21	—
57	Виноградовъ Владиміръ, окончилъ курсъ въ 1893 г.	Сынъ Священника г. Сарапула Михаила Виноградова.	—	За 1893 г. — 4 руб.	4	—
58	Бердниковъ Валерій, окончилъ курсъ въ 1894 г.	Сынъ Діакона с. Челновъ Елабужскаго уѣзда.	—	За 1893 г. — 20 руб.	20	—
59	Климовскихъ Иванъ, окончилъ курсъ въ 1894 г.	Сынъ мѣщанина г. Малмыжа Евѣимія Климовскихъ.	Учитель Нолинскаго духовнаго училища.	За 1891 г. — 8 руб.	8	—
60	Домрачевъ Николай.	Сынъ Діакона с. Дебессъ Сарапульскаго уѣзда.	Псаломщикъ с. Шаркана Сарапульскаго уѣзда.	За 1893 г. — 2 руб.	2	—
61	Дерновъ Александръ, уволенъ въ 1894 г. изъ II кл.	—	Въ Трифоновомъ монастырѣ г. Вятки пѣвчимъ.	За 1892 г. 35 руб.	35	—
62	Чернышевъ Евгений, уволенъ въ 1894 г. изъ III кл.	Сынъ Діакона с. Рѣшетникова, Уржумскаго уѣзда, Ивана Чернышева.	—	За 1892 г. — 20 руб.	20	—
63	Топольскій Алексѣй, уволенъ въ 1894 г. изъ II кл.	Сынъ Діакона села Оршанки Яранскаго уѣзда.	—	За 1893 г. — 28 руб.	28	—
64	Тронинъ Александръ, уволенъ изъ I кл. въ 1894 г.	Сынъ псаломщика с. Уртминскаго, Яранскаго уѣзда.	—	За 1893 г. — 8 руб. — 1894 г. — 32 руб.	40	—

№ по порядку.	Имена и фамилии, когда уволенъ или окончилъ курсъ.	Ч Е Й С Ы Н Ъ.	Должности, занимаемыя въ настоящее время выбывшими учениками.	За какой годъ долгъ и сколько.	Всего дол Рубли.
65	Поповъ Иванъ, уволенъ изъ I кл. въ 1894 г.	Сынъ діакона с. Хорошей Ноллинскаго уѣзда, Феодора Попова	— —	За 1894 г.—24 руб. . .	24
66	Ножевскій Германъ, уволенъ изъ II кл. въ 1894 г.	— —	— —	За 1892 г.—20 руб. . .	20
67	Шевнинъ Петръ, окончилъ курсъ въ 1894 г.	— —	— —	За 1893 г.—14 руб. . .	46
68	Ложгинъ Николай Порфирьевъ, уволенъ въ 1894 г.	— —	— —	— 1894 г.—32 руб. . . За 1892 г.—28 руб. . .	28

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Симъ поставляется въ извѣстность духовенство епархіи, что съ наступившаго 1895 г., согласно постановленію Вятскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ за 1 Іюня 1894 года и на основаніи состоявшагося 29 Декабря постановленія Епархіальнаго Начальства, Епархіальныя Вѣдомости высылаются въ каждую приходскую церковь по одному экземпляру, причемъ цѣна за годовое изданіе ихъ съ наступившаго 1895 г. назначается по 6 рублей. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства по сему предмету имѣетъ быть объявлено по епархіи въ самомъ непродолжительномъ времени:

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда. Распоряженія Правительства. Извѣстія. Долговой списокъ. Объявленіе.

Редакторъ Секретарь Консисторіи Ал. Стратилатовъ.



В Я Т Н А.
Типографія Маишеева,
вмѣстѣ
Куклина и Красовскаго.
1894.



Государственная
БИБЛИОТЕКА
С С С Р
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1895 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О сочиненіяхъ Архимандрита Павла (Прусскаго) и ихъ
значеніи для полемики съ расколомъ.

(Окончаніе). ¹⁾

ПОГАШЕН

Мы далеко не все скажемъ о сочиненіяхъ архимандрита Павла, если умолчимъ о новомъ его сочиненіи — «Замѣчаніяхъ на книгу Поморскихъ отвѣтовъ». Ранѣе выхода «Замѣчаній» авторъ издалъ, какъ-бы введеніе къ новому сочиненію, «замѣчанія на книгу, извѣстную подъ именемъ вопросовъ Никодима.» ²⁾ Между вопросами Никодима и Поморскими отвѣтами существуетъ тѣсная связь: заимствованія Никодимомъ изъ Пом. отв. очень замѣтны. «Можно-бы поэтому, — говоритъ архим. Павелъ, замѣчанія на вопросы Никодима считать достаточнымъ возраженіемъ и противъ Пом. отв. Но среди безпоповцевъ «вопросы Никодима мало извѣстны и почти совсѣмъ не читаются, напротивъ, въ утвержденіе свое они полагаютъ именно «Пом. отв.» ³⁾ Для безпоповцевъ, правда, имѣютъ

¹⁾ См. № 24 Вят. Епарх. Вѣд. 1894 г.

²⁾ На эту книгу авторъ не рѣдко ссылается въ своемъ новомъ трудѣ.

³⁾ Замѣч. на книгу Поморскихъ отвѣт въ стр. 1.

важное значеніе изданные о. архим. Павломъ, «Отвѣты Пешехонсва» съ замѣчаніями на нихъ. Безпоповцевъ отвѣты Пешехонова разбиваютъ совершенно. ¹⁾ Но «Пом. Отв.» все же остаются главнымъ утвержденіемъ для безпоповцевъ. И не только эти послѣдніе, поповцы съ уваженіемъ относятся къ отвѣтамъ Денисова. Ими, какъ обильнымъ источникомъ, пользовался Павелъ Бѣлогривичій при составленіи сочиненій въ защиту австрійскаго священства, на нихъ ссылаются извѣстный Перетрухинъ ²⁾ и знаменитый авторъ «Окружнаго посланія». «Пом. Отв.» не потеряли своего значенія для раскола до сихъ поръ и еще недавно съ нѣкоторыми поправками были изданы за границей Швецовымъ. Понятно отсюда важное значеніе новаго капитальнаго труда архимандрита Павла. Правда, были и до него издаваемы замѣчанія на «Пом. Отвѣты». Эти послѣдніе имѣютъ за собою длинную и печальную исторію, ³⁾ исторію которая, «представляетъ— скажемъ словами профессора Н. Ив. Субботина—яснѣйшее свидѣтельство и доказательство—съ одной стороны полной искренности и благожелательности православныхъ пастырей въ ихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ, подобающаго пастырямъ попеченія о вразумленіи заблудшихъ посредствомъ спокойнаго и безпристрастнаго разъясненія имъ истины православія, съ другой—на мѣрнннго уклоненія раскольниковъ отъ этого безпристрастнаго разсмотрѣнія истины, ихъ лукавства и неискренности, прикрытыхъ наружною покорностью и приниженностью, ихъ злобы и вражды въ отношеніи къ православной церкви.» ⁴⁾ Мануиловскій издатель «Пом. отв.» говоритъ, будто-бы Св.

¹⁾ Пешехоновъ, обличая безпоповцевъ, не мѣтѣе обличаетъ и поповцевъ, какъ невѣрующихъ въ необходимость обѣтованія о неодоленіи церкви со всею полнотою іерархіи, какъ неимѣющихъ таинства хиротоніи, а слѣд., и другихъ таинствъ. На это обращено особенное вниманіе автора въ замѣчаніяхъ на его отвѣты.

²⁾ Въ своей книгѣ „Мечъ Духовный“.

³⁾ Печальную потому, что она принесла много вреда православію.

⁴⁾ Братск. Сл. 1889 г. № 16.

Синодъ, «не желая допустить побѣды апологіи.... и повсюду встрѣчая (въ отвѣтахъ) неопровержимую истину, приходилъ въ немалое затрудненіе и непрежде, какъ черезъ 20 слиш-комъ лѣтъ напечаталъ обличеніе». Это очевидная неправда. Разобрать «Пом. отв.» поручено было члену Св. Синода—Оеофилактѣ, архіепископу Тверскому, преосвященный очень скоро разсмотрѣлъ ихъ и приготовилъ къ печати свой разборъ въ томъ же году, въ которомъ раскольники представили свои отвѣты. ¹⁾ Но разборъ не могъ скоро появиться въ свѣтъ. Авторъ его «отъ лукавыхъ человѣкъ до конца жизни своея несносное терпѣлъ гоненіе и страданіе, чего ради сію книгу оставилъ неисправлену и неокончену». ²⁾ Только чрезъ двадцать слишкомъ лѣтъ, въ 1745 году, пересмотрѣнное и исправленное Ярославскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Мацѣвичемъ оно появилось въ свѣтъ подъ названіемъ: «обличеніе неправды раскольническія, показанныя въ отвѣтахъ Выгоцкихъ пусто-святотвъ». ³⁾ И съ той же поры, благодаря рѣзкости выра-женій, свойственныхъ тому времени, печатаніемъ не повто-рялось. О. архимандритъ Павелъ такъ объясняетъ отношеніе своего труда къ предшествующимъ: «мы знаемъ, что на «Пом. отв.» существуютъ уже замѣчанія и даже сдѣланныя людьми учеными, мы не смѣемъ и думать, что-бы сравняться съ ними по достоинству, но полагаемъ, что они будутъ не излишни потому, что намъ ближе извѣстенъ духъ безпопов-цевъ, нежели извѣстенъ былъ тѣмъ писателямъ, и мы удоб-нѣе поэтому можемъ видѣть и уяснить сокровенный смыслъ безпоповскаго сочиненія». ⁴⁾ Спокойный тонъ рѣчи, ясность мысли, доказательность основанная на незыблемыхъ авторите-

¹⁾ 23 сентября 1722 года Неофитъ прибылъ въ Петровскіе заводы; 1 іюля 1823 г. онъ получилъ „Пом. Отв.“, въ этомъ же году приготовилъ разборъ ихъ преосвящ. Оеофилактъ.

²⁾ Истор. Русск. церкви. Знаменскаго. 1888 г. стр. 312—325.

³⁾ Краткое содерж. этой книги въ руков. по ист. и обл. раскол. Ивановскаго. 1889 г. стр. 257—258.

⁴⁾ Замѣчан. на кн. Пом. Отв. стр. 2.

тахъ и умѣннѣи безукоризненно построить свои доводы и пр. — все это тѣ же черты, которыя встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ автора и которыми оно значительно отличается отъ прежде изданныхъ по тому же предмету. Въ то время, какъ въ «обличеніи» обращено было вниманіе ученаго автора только на 50 отвѣтовъ, архимандритъ Павелъ въ своемъ сочиненіи дѣлаетъ замѣчанія на всѣ 106 отвѣтовъ. Отвѣты разбираются подробно и основательно: тамъ, гдѣ приходится встрѣчаться съ опровергнутымъ уже предъявленіемъ Денисова, авторъ отсылаетъ читателя къ этому опроверженію, разбирая все остальное съ полною подробностью. Но не въ этомъ главное и существенное отличіе новаго труда архимандрита Павла отъ прежнихъ возраженій на «Пом. Отв.». Главное — въ постановкѣ предмета. Въ своихъ замѣчаніяхъ авторъ не защищаетъ и не оправдываетъ каждое слово въ вопросахъ Неофита. Напротивъ, онъ признаетъ, что у него въ вопросахъ есть недостатки. Общій ихъ недостатокъ тотъ, что вопроситель ставилъ вопросы не со стороны догматической, какъ-бы слѣдовало, а болѣе со стороны археологической. «Вопросы же о причинахъ отдѣленія кого-либо отъ церкви — справедливо замѣчаетъ авторъ — неудобно ставить съ одной только археологической стороны». ¹⁾ Такою постановкою вопросовъ іеромонахъ Неофитъ давалъ Денисову широкій просторъ подыскивать какъ можно болѣе историческихъ данныхъ въ свою пользу, заканчивать нѣкоторыя свидѣтельства, искажать ихъ или даже вымышлять новыя, закрывая слабыя стороны своихъ отвѣтовъ «риторическимъ витійствомъ». Денисовъ «при его гибкой совѣсти» могъ удобно отвѣчать даже на весьма трудные вопросы, при такой постановкѣ ихъ Неофитомъ. Не задаваясь цѣлью разоблачить всѣ хитросплетенія «искуснаго въ граматическомъ и риторическомъ разумѣ» автора «Поморскихъ Отвѣтовъ», провѣрить и обличить во лжи при-

¹⁾ *ibid.* стр. 4.

водимыя имъ историческія свидѣтельства, показавъ только, что на вопросы Неофита онъ давалъ запутанные и уклончивые отвѣты, авторъ «замѣчаній» поставилъ себѣ главною задачею—показать, «дѣйствительно-ли тѣ причины, по которымъ составитель отвѣтовъ Андрей Денисовъ обвиняетъ св. церковь въ ереси, даютъ основаніе для такого обвиненія, справедливо-ли онъ утверждаетъ, что будто-бы церковь измѣнила православію и за то лишилась даровъ Св. Духа въ своихъ тайнодѣствіяхъ, справедливо-ли поэтому отдѣлились отъ нея старообрядцы». 1) Этой цѣли авторъ достигаетъ вполне. Онъ низводитъ Денисова съ высоты его величія, подрываетъ значеніе «Пом. Отв.» въ самомъ корнѣ, обличивъ ихъ несостоятельность въ томъ, что должно составлять ихъ главную задачу и силу, именно,—показавъ, что Денисовъ во всей своей огромной книгѣ, во всѣхъ своихъ ста шести отвѣтахъ, Св. Церковь въ ереси не уличилъ при всемъ своемъ усилии... по сему обществу свое во грѣхѣ раскола не оправдалъ» 2)... Все въ «замѣчаніяхъ» сводится къ той существенно важной истинѣ, что въ Греко-Россійской церкви, послѣ патріарха Никона существующей, благочестіе и правая вѣра не погибли, что Церковь никакими ересями не заражена, а потому отдѣленіе отъ Нея есть грѣхъ, влекущій къ вѣчной гибели. Отсюда ясно, что, поражая безпоповцевъ своими «замѣчаніями», почтенный авторъ наноситъ вмѣстѣ съ тѣмъ тяжелые удары и поповству и всѣмъ отщепенцамъ отъ Православія, думающимъ такъ или иначе оправдать свое отдѣленіе отъ единой истинной Церкви.

Всѣмъ вышесказаннымъ опредѣляется значеніе сочиненій архимандрита Павла для полемики съ расколомъ.

Задача автора—полемическая. Для выполненія ея онъ имѣетъ все необходимое. Онъ прекрасно знаетъ духъ раскола; онъ изучилъ матеріалы для борьбы съ нимъ; онъ имѣетъ

1) *ibid.* стр. 3.

2) *ibid.* стр. 527.

въ сжатомъ, ясномъ и убѣдительномъ видѣ представить свою мысль; онъ,—бывшій старообрядецъ—бесѣдуетъ съ раскольникомъ, сострадая и соболѣзнуя о его заблужденіи... Однимъ словомъ, авторъ имѣетъ «искусство и опытность», качества, по его признанію, ¹⁾ столь необходимыя для врачеванія «больныхъ» ²⁾ въ религіозномъ отношеніи людей, каковы раскольники. Все это даетъ ему возможность проникать въ сокровенный смыслъ возраженій старообрядца, ударять въ самыя слабыя пункты его ученія и вліять на изувѣра—фанатика ³⁾ Последнее, безъ сомнѣнія, составляетъ конечную цѣль всякаго полемическаго труда. И эта цѣль наиболѣе вѣрно достигается въ трудахъ архимандрита Павла. Его сочиненія учатъ полемикѣ съ расколомъ, учатъ и посредственно—примѣромъ самого автора—и непосредственно—черезъ указаніе выработанныхъ его личнымъ опытомъ приемовъ борьбы съ расколомъ. ⁴⁾ Его сочиненія,—скажемъ словами уважаемаго профессора,—⁵⁾ «представляютъ лучшей, самымъ опытомъ оправданный въ своемъ достоинствѣ, образецъ того, какъ слѣдуетъ бесѣдовать съ старообрядцами,—въ какомъ духѣ и съ какими приёмами».... Достоинство ихъ, «кромѣ ихъ общедоступности, заключается въ наиболѣе вѣрной постановкѣ дѣла въ приведеніи всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, заимствованныхъ изъ уважаемыхъ старообрядцами старопе-

¹⁾ Ш, 393.

²⁾ Выраженіе автора. *ibid.* 384.

³⁾ Случаевъ присоединенія къ православію влѣдствіе убѣжденій архим. Павла въ описаніи его сочиненій много. Можно думать, что авторъ по присущей ему скромности не вездѣ упоминаетъ о нихъ.

⁴⁾ Имѣемъ въ виду его прекрасную бесѣду со священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви. Не приводимъ ея содержанія, считая ее извѣстною всѣмъ интересующимся расколомъ: она печаталась первоначально въ Братск. Словѣ за 1884 г. II стр. 423—445, перепечатывалась во всѣхъ почти Епарх. Вѣдом., издана отдѣльно Братст. Св. Петра Митр. и снова напечатана въ послѣднемъ изд. соч. арх. Павла т. III стр. 369—391.

⁵⁾ Ш, 372.

чатныхъ книгъ, и въ указаніи вѣрнѣйшихъ способовъ ихъ приложенія къ дѣлу».... Какъ таковыя, сочиненія архиманд. Павла важны и для ученаго изслѣдователя раскола, необходимы, какъ прекрасное руководство при практическомъ изученіи пріемовъ борьбы съ расколомъ, должны быть настольною книгою каждаго миссіонера и вообще — интересны и полезны для всякаго, кому Богъ судилъ такъ или иначе стоять предъ лицомъ русскаго раскола старообрядчества.

Сергій Липяговъ.

Географическія свѣдѣнія, вспомошествоющія изученію Священной Исторіи въ школахъ, въ связи съ наученіемъ учениковъ понимать и чертить географическія карты.

Географія — самый важный вспомогательный предметъ при изученіи исторіи вообще, а для пониманія и уясненія жизни и событій библейскихъ, для полнаго уразумѣнія судебъ церкви Божіей на землѣ и царства Божія въ челоувѣчествѣ, географическія свѣдѣнія являются положительно необходимыми. Въ исторической жизни Богомъ избраннаго и потомъ Богомъ отвергнутаго еврейскаго народа, помимо сверхъ-естественнаго и чудеснаго элемента этой жизни, безъ вспомогательныхъ свѣдѣній изъ географіи, весьма многое осталось бы совсѣмъ темнымъ, непонятымъ и неувоеннымъ. Поэтому на сообщеніе ученикамъ вспомогательныхъ географическихъ свѣдѣній и должно быть обращено особенное вниманіе учителей и законоучителей школъ.

Слѣдуетъ соотвѣтствующими дѣлу изученія св. исторіи являются общія географическія свѣдѣнія о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ жили евреи въ цѣлой своей массѣ, какъ народъ особый и самостоятельный. Правда, въ порядкѣ постепенности развитія исторической жизни еврейскаго народа, послѣ описанія первоначальныхъ мѣстъ семейнаго быта и жительства евреевъ

въ періодъ патриархальный, слѣдовало бы перейти къ Египту, куда евреи переселились при патриархѣ Іаковѣ въ слишкомъ значительномъ для семейства числѣ. Но такъ какъ Египетъ былъ только временнымъ, хотя и довольно продолжительнымъ по времени, мѣстомъ пребыванія евреевъ, такъ какъ и въ Египтѣ евреи еще не имѣли значенія самостоятельной народности и существованіе еврейскаго народа, какъ самостоятельной націи, началось только съ исхода евреевъ изъ Египта, этой, такъ сказать, станціи евреевъ на пути въ обѣтованную землю, то географическія свѣдѣнія, послѣ общихъ свѣдѣній о первоначальныхъ мѣстахъ жительства родоначальниковъ евреевъ, нужно сообщать, начиная съ тѣхъ мѣстностей, которыя встрѣчали евреи на своемъ пути въ землю обѣтованную, а преимущественно вниманіе учащихся должно сосредоточить на географіи и характеристическихъ особенностяхъ самой земли обѣтованной, Палестины.

Палестина—самая великая и святая земля по ея великому и всемірному историческому значенію. Между прочимъ, своимъ внѣшнимъ положеніемъ и устройствомъ она вполне и наилучшимъ образомъ соотвѣтствовала назначенію избраннаго Богомъ народа еврейскаго—сохранять и распространять между людьми и истинную вѣру въ Бога и быть, такимъ образомъ, свѣтомъ для всѣхъ остальныхъ народовъ.

Самимъ Богомъ обѣтованная еврейскому народу земля занимала какъ разъ срединное положеніе въ древнемъ историческомъ мірѣ и какъ бы соприкасалась со всѣми тремя частями тогдашняго свѣта. Здѣсь встрѣчались между собою: Азія, Африка и Европа; здѣсь сходились и расходились тѣ великіе пути, по которымъ текла историческая жизнь того міра, постепенно и мало по малу передвигаясь съ востока на западъ, къ великому бассейну Средиземнаго моря. Конечно, народъ, которому пришлось владѣть этой землею, становился наблюдателемъ всего хода исторической жизни окружающаго

его міра, и былъ носителемъ свѣтлыхъ и лучшихъ надеждъ юнаго нарождавшагося міра—на западѣ.

Находясь какъ разъ посреди могущественнѣйшихъ государствъ, весьма часто боровшихся другъ съ другомъ за свои интересы и свое существованіе, Палестина была собственно внѣ этой борьбы и удерживала по большей части свое самобытное, отчужденное и вполне самостоятельное существованіе и свою особенную жизнь. Представляя своимъ внѣшнимъ географическимъ положеніемъ весьма сильную, почти непреступную естественную крѣпость и защищая своею твердою естественною оградю избранный народъ Божій, Палестина въ сущности была страню весьма уединенною. Правда, дороги купцовъ и пути военные, какъ по сушѣ, такъ и по морю проходили по ея границамъ; но никакого важнаго ни торговаго, ни военнаго пути не проходило чрезъ самую страну, такъ какъ жители ея были отдѣлены отъ всего окружающаго ихъ міра людей трудно преодолимыми естественными преградами. Выгоднѣ этого положенія для народа, которому Богъ судилъ быть «свѣтомъ народовъ», не могла представить ни одна еще какая-либо страна на земномъ шарѣ. Истинная религія, огражденная отъ всякихъ чуждыхъ ей вліяній, могла безпрятственно процвѣтать среди избраннаго народа, который однакоже самъ имѣлъ всѣ средства входить въ сношенія съ окружающимъ его міромъ, если желалъ этого и имѣлъ на то свои виды, и который такимъ образомъ могъ дѣлиться съ другими народами вѣреннымъ ему для храненія дорогимъ и завѣтнымъ священнымъ сокровищемъ. Поэтому, между прочимъ, когда настало время просвѣщенія всѣхъ народовъ свѣтомъ божественнаго ученія, проповѣдникамъ этого ученія изъ Палестины были открыты и близки пути во всѣ страны, ко всѣмъ народамъ міра.

Вслѣдствіе своеобразнаго, преимущественно гористаго своего внѣшняго устройства и положенія, Палестина пред-

ставляет еще такія особенности, какихъ не представляет ни одна страна земнаго шара. На занимаемомъ ею очень небольшомъ пространствѣ встрѣчаются самыя поразительныя противоположности. Вершины Ливана и Ермона, покрытыя снѣгомъ, здѣсь смотрять на долины и безводныя пустыни юга, гдѣ палящій зной по временамъ сжигаетъ всякую растительность. Въ близкомъ сосѣдствѣ здѣсь растутъ самыя разнородныя растенія: стройная пальма, любящая зной, и величавый дубъ, растущій въ болѣе умѣренномъ, влажномъ климатѣ. Вообще же, положеніе Палестины на переходной ступени отъ умѣреннаго климата къ жаркому, между 31 и 33° сѣверной широты и 34 и 36° восточной долготы, сообщаетъ ея климату извѣстную правильность, свойственную только одной ей. Продолжительность дней и ночей въ этой странѣ почти всегда равна 12 часамъ; только въ самыя жаркіе лѣтніе мѣсяцы, а равно и въ мѣсяцы самыя дождливыя и холодныя, между днями и ночами тамъ бываетъ разница на два часа. Смѣна дней и ночей, а равно и смѣна времени года, сухаго и сыраго времени, бываетъ тамъ поразительно правильной. Вслѣдствіе общей атмосферической регулярности, климатъ Палестины весьма здоровый, способствовавшій росту, тѣлесной силѣ и особенной густотѣ ея населенія.

Въ сознаніи учениковъ нужно утвердить и правильное понятіе о разницѣ Палестины въ настоящее время сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда она была отдана Богомъ во владѣніе избранному народу. Теперь Палестина пустынна и безплодна, но тогда она представляла собою какъ бы искусственный садъ, заботливо насажденный среди окружающихъ ее пустынь, и отличалась изумительнымъ плодородіемъ, что и давало ей полное право на названіе страной, «гдѣ течетъ молоко и медъ» (Исх. III, 8), «красою всѣхъ земель» (Иезек. XX, 6), «землею доброю, гдѣ пшеница,

ячень, виноградныя лозы, смоковницы и гранатовыя деревья, масличныя деревья и медъ, гдѣ народъ ни въ чемъ не могъ имѣть недостатка» (Второз. VIII, 7—9).

Географическія карты Палестины въ должномъ ихъ количествѣ существуютъ въ нашихъ школахъ. Случается дѣтямъ видѣть и маленькія карты Европейской Россіи, прилагаемыя къ книжкамъ для упражненія дѣтей въ сознательномъ чтеніи, карты не такія большія, какъ карта земли обѣтованной, Палестины. Поэтому на вопросъ: «какая страна больше—Россія или Палестина», нерѣдко дѣти, безъ всякаго колебанія и безъ всякаго сомнѣнія относительно правильности своего отвѣта, бойко отвѣчаютъ: «Палестина больше». Такъ отвѣчающія дѣти, очевидно, не имѣютъ понятія о масштабѣ карты. Соображая же великія событія, происшедшія въ Палестинѣ, разнообразныя библейскія исторіи, въ которыхъ имъ рассказывается о жизни еврейскаго народа и о различныхъ отношеніяхъ его къ самымъ сильнымъ народамъ древняго міра, дѣти естественно иначе не могутъ даже и представить себѣ Палестину, какъ страну очень и очень великою, великою отнюдь не по внутренней только ея жизни, а и по ея внѣшнему положенію и значенію среди государствъ древняго міра.

Но въ противоположность великому историческому значенію Палестины, внѣшнее территоріальное ея положеніе—весьма незначительно. Небольшая гористая полоса, извѣстная подъ именемъ Палестины, простираясь вдоль восточнаго берега Средиземнаго моря отъ непроходимыхъ отроговъ и хребтовъ Ливанскихъ горъ на сѣверъ до каменистой и безводной Аравійской пустыни на югѣ, имѣетъ съ сѣвера на югъ, то есть въ длину, всего только около 230 верстъ, а съ запада на востокъ, т. е. въ ширину, около 140 верстъ; вся площадь страны среднимъ числомъ представляетъ 465 нѣмецкихъ миль или 3255 верстъ на нашу мѣру. Между тѣмъ,

не говоря о громадномъ пространствѣ Европейской Россіи, только одна Вятская епархія занимаетъ собою площадь въ 134537,7 квадратныхъ верстѣ. Слѣдовательно, во сколько разъ по пространству больше Палестины одна только Вятская епархія? Зато въ другихъ отношеніяхъ сравненіе Палестины съ Вятскою губерніею было бы, конечно, не въ пользу послѣдней. Земля обѣтованная «текла молокомъ и медомъ». Поэтому и въ густотѣ населенія той и другой земли огромная разница. Во всей Вятской губерніи всѣхъ жителей всего только 3042170 человекъ обоого пола, а въ Палестинѣ, во времена царя Давида, не смотря на незначительность ея территории, всѣхъ жителей было приблизительно шесть или семь милліоновъ. Тогда вся страна, исключая Левитовъ и Веніамитянъ, могла выставить до 1300000 челов. (2 Цар. 24, 9), или даже до 1557000 мужей (1 Парал. 21,5 и слѣд.) сильныхъ, способныхъ къ войнѣ. Столь великое населеніе въ такой малой странѣ объясняется не только плодородіемъ почвы и естественными дарами Палестины вообще, но и крайне воздержнымъ образомъ жизни восточныхъ народовъ, которая обуславливается преимущественно свойствами жаркаго климата Палестины. Такъ, между прочимъ, можно изучать неизвѣстное по сравненію его съ болѣе или менѣе извѣстнымъ и переживаемымъ нами. Но во всякомъ случаѣ, для полного уразумѣнія исторической жизни еврейскаго народа, требуется и положительное точное сообщеніе ученикамъ чисто научныхъ географическихъ свѣдѣній.

Не станемъ говорить о томъ, какъ необходимо ученикамъ школы имѣть хоть самыя общія географическія познанія для того, чтобы яснѣе и правильнѣе смотрѣть на Божій міръ и въ частности для того, чтобы знать, что такое земля, на которой живутъ люди; не будемъ говорить и о томъ, что при изученіи географіи глобусъ и карта составляютъ два существенныхъ пособія, владѣть которыми для ученика столь

же необходимо, какъ необходимо для него владѣть и механизмомъ чтенія и письма; скажемъ только о томъ, что учитель непременно долженъ сдѣлать географическую карту понятной ученикамъ, предварительно давъ имъ основы для черченія плановъ и составленія географическихъ картъ.

Географическая карта имѣетъ весьма много общаго съ планомъ и можетъ только тогда быть понятною ученикамъ, когда они заранѣе будутъ ознакомлены съ приемами составленія плановъ, напримѣръ, своей классной комнаты, своего дома, двора, родной мѣстности. Такъ какъ сознательное чтеніе, пониманіе и составленіе плановъ становится возможнымъ только при знаніи нѣкоторыхъ геометрическихъ данныхъ, то учитель прежде чѣмъ приступитъ къ дѣлу составленія плановъ долженъ по необходимости дать своимъ ученикамъ понятіе о линіяхъ, углахъ, прямолинейныхъ фигурахъ и т. п., что онъ легко можетъ сообщить ученикамъ даже при самыхъ начальныхъ предуготовительныхъ упражненіяхъ предъ обученіемъ грамотѣ, соединяя это дѣло съ общими упражненіями глаза и руки учениковъ и съ черченіемъ ими по клѣткамъ и линейкамъ различныхъ предметовъ изъ окружающей ихъ обстановки и геометрическихъ фигуръ. Само собою разумѣется, что отвлеченныя опредѣленія, какъ и вообще всѣ отвлеченныя понятія, на первыхъ урокахъ черченія не могутъ быть умѣстными. Гораздо лучше въ классной же комнатѣ наглядно показать дѣтямъ разнаго рода линіи, уголь, точку и уже послѣ такого нагляднаго и полнаго выясненія дѣла учитель можетъ дѣлать и опредѣленія ихъ, которыя въ такомъ случаѣ уже будутъ выводомъ изъ предшествовавшихъ чувственныхъ созерцаній и объясненій ихъ. Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и во всемъ умственномъ образованіи человѣка, должно находить себѣ примѣненіе одно изъ основныхъ педагогическихъ правилъ: «прежде наблюдай, а потомъ дѣлай выводъ».

Затѣмъ, въ связи съ изученіемъ таблицы мѣръ, и осо-

бенно мѣръ длины и поверхностей, учитель, ознакомляя своихъ учениковъ съ измѣреніемъ, легко можетъ выяснитъ имъ значеніе масштаба. При вычисленіи различныхъ разстояній и поверхностей ученикамъ уже приходится встрѣчаться съ разными единицами мѣръ, каковы, напр., миля, верста, сажень и другія. Учитель говоритъ ученикамъ, что эти мѣры условныя, что ихъ вполне можно замѣнить другими подобными мѣрами или меньшими, или большими; напримѣръ: придумайте, говоритъ своимъ ученикамъ учитель, каждый свой аршинъ и обозначьте его. Начертите линію и отмѣрьте на ней каждый своимъ аршиномъ два, три аршина. Взгляните: у Петра два аршина хватило почти чрезъ весь листъ, а у Ивана два аршина меньше половины нашей книги, но у обоихъ только по два аршина. При нанесеніи на бумагу какого-либо большаго предмета можно также условиться: означать на бумагѣ то, что въ предметѣ равняется сажени, мѣрою въ вершокъ, что равно въ предметѣ четыремъ саженимъ — четвертью аршина и, измѣривши такимъ образомъ, какой-либо предметъ и перенесши его измѣреніе въ уменьшенномъ видѣ на бумагу, мы будемъ имѣть чертежъ или планъ этого предмета въ 48 разъ меньшій самаго предмета, но такой, по которому мы можемъ воспроизвести дѣйствительную, настоящую величину предмета и мысленно, и дѣйствительно. Такая условно принятая малая единица мѣры, означающая собою на бумагѣ большую, дѣйствительную единицу мѣры, называется масштабомъ. Показывая подъ рисунками различной величины ихъ масштабы, учитель доводитъ учениковъ до полнаго сознанія того, что большой рисунокъ можетъ обозначать вещь гораздо меньшую, а маленькій — очень большую, такъ какъ это зависитъ отъ принятаго для рисунка масштаба.

Очевидно, что ознакомленіе съ измѣреніемъ и его практическимъ примѣненіемъ можетъ происходить не иначе, какъ въ связи съ черченіемъ. Самое черченіе, послѣ ознакомленія

съ масштабомъ, должно быть соединяемо съ измѣреніемъ: теперь можно уже не вообще чертить фигуры, а фигуры опредѣленныхъ размѣровъ. Учитель можетъ давать ученикамъ, на примѣръ, такого рода задачи: изъ данныхъ трехъ линий опредѣленной величины составить треугольникъ, при чемъ учитель знакомитъ учениковъ съ вычисленіемъ площади треугольника и другихъ площадей, начертитъ точный планъ классной комнаты, планъ дома, огорода, гумна, своей улицы, при чемъ ученикъ пусть самъ опредѣлитъ себѣ масштабъ, какимъ онъ будетъ пользоваться при своемъ чертежѣ и своихъ измѣреніяхъ. Само собою понятно, что ученики тогда легко также будутъ понимать и чертить, конечно, когда придетъ свое время, планъ скинии Моисеевой, планъ древняго Іерусалима, Іерусалимскаго храма. При ознакомленіи съ измѣреніемъ и черченіемъ плановъ, естественно, должно быть отведено мѣсто и для элементовъ широты и долготы, — понятій, усвоеніе которыхъ представляетъ для начинающихъ значительную степень трудности. Рѣшеніе вопроса о томъ, съ какой стороны свѣтитъ солнце при восходѣ, закатѣ и въ полдень, дастъ дѣтямъ первое понятіе о странахъ горизонта, что можетъ потомъ способствовать географической ориентировкѣ учениковъ. Обращая вниманіе дѣтей на наблюденіе окружающей ихъ дѣйствительности и явленій природы, учитель можетъ познакомить ихъ еще не только съ странами свѣта, но и съ тою связью, которая существуетъ между тепловыми свойствами воздуха, высотой солнца и продолжительностію дней и ночей, а равно съ тѣмъ, что отъ различной степени нагрѣванія земной поверхности въ различныхъ мѣстахъ земнаго шара бываетъ различная температура воздуха.

Когда ученики будутъ заранее ознакомлены съ приемами составленія плановъ, классной комнаты, дома, двора, родной мѣстности, тогда будетъ понятна ученикамъ и географиче-

ская карта, которая, повторяемъ, имѣетъ весьма много общаго съ планомъ, хотя между планомъ и картою есть и существенное различіе. Планъ изображаетъ часть земной поверхности, принимаемой за плоскость; географическая же карта принимаетъ эту поверхность за сферическую. Поэтому разстояніе между предметами при составленіи географическихъ картъ опредѣляется не линейными единицами, а долготами и широтами; условные же знаки, принятые для географическихъ картъ, представляютъ собою только упрощеніе знаковь, принятыхъ на планѣ, при чемъ нѣкоторое значеніе, конечно, имѣетъ и самая болѣе значительная величина земной поверхности, изображаемой на картѣ.

Извѣстно, что для того, чтобы географическіе факты лучше запечатлѣлись въ памяти учениковъ, а также и для того, чтобы ученикамъ легче было вообразить себѣ относительное положеніе различныхъ частей земной поверхности, весьма полезно, чтобы ученики сами умѣли чертить наизусть географическія карты, хотя и безъ всякихъ подробностей, но съ соблюденіемъ приблизительной вѣрности долготъ и широтъ наносимыхъ на карту мѣстностей. Для облегченія этой довольно трудной работы памяти лучше чертить карты по сѣткамъ, составленнымъ изъ пересѣгающихся меридіановъ и параллелей.

Если ученики будутъ умѣть чертить какую-либо географическую карту, напр., карту Палестины, если къ тому же они свободно владѣютъ масштабомъ, то чтеніе всякой другой географической карты, какой угодно, для нихъ уже не представитъ ровно никакого затрудненія.

Послѣ ознакомленія съ картою Палестины, ученики уже легко могутъ быть ознакомлены со всѣми землями, упоминаемыми въ Св. Писаніи, а равно и съ разнообразными отношеніями этихъ земель и ихъ населенія къ Палестинѣ.

Само собою разумѣется, что при этомъ, какъ и всегда,

русскому учителю не должно забывать и о Россіи. Если самыя элементарныя свѣдѣнія изъ физики и географіи, а равно и родиновѣдѣнія съ черченіемъ плановъ, могутъ служить пропедевтикой къ изученію географіи, то географія Россіи, во всякомъ случаѣ, должна составлять тотъ центръ, около котораго должны группироваться все остальные отдѣлы курса географіи въ народной школѣ. Но изученіе географіи Россіи, конечно, требуетъ не только большей развитости учениковъ, но еще и нѣкоторыхъ важнѣйшихъ познаній изъ области русской исторіи. Впрочемъ, въ предѣлы нашей настоящей статьи не входитъ вопросъ о преподаваніи вообще географіи въ народныхъ школахъ, но только не излишнимъ считаемъ напомнить учителямъ и законоучителямъ школъ о необходимости болѣе уяснять географическое отношеніе Россіи къ святой землѣ Палестины, и между прочимъ, указать ученикамъ ближайшіе сухопутные и водные пути, которые ведутъ отъ мѣста ихъ жительства въ святую землю Палестину.

Помимо лучшаго усвоенія Священной Исторіи и пониманія географическихъ картъ, отъ надлежащей постановки черченія въ школахъ и усвоенія и пониманія учениками масштаба можно ожидать еще и другихъ благихъ результатовъ. Составленіе плановъ и черченіе можетъ быть весьма пригоднымъ какъ въ разнаго рода механическихъ работахъ, такъ и вообще въ практической сельско-хозяйственной жизни нашихъ крестьянъ. Ученики, вышедшіе изъ школы, легко будутъ тогда понимать рисунки разныхъ земледѣльческихъ и техническихъ орудій и машинъ, какіе могутъ встрѣчаться имъ въ издаваемыхъ въ настоящее время книгахъ по земледѣлію и сельскому хозяйству. Наконецъ, кромѣ этихъ, такъ сказать, осязательныхъ результатовъ, къ которымъ приводитъ ознакомленіе съ измѣреніемъ и черченіемъ чисто практическаго характера, занятіе черченіемъ имѣетъ еще большее общее воспитательно-образовательное значеніе. Заставляя дѣ-

тей чертить предметы, знакомые имъ, мы тѣмъ самымъ заставляемъ ихъ лучше вглядываться, вдумываться въ нихъ и лучше усвоить себѣ самыя свойства предметовъ. Къ тому же пониманіе законовъ симметріи, къ которому естественно ведетъ обученіе черченію, можетъ весьма благотворно повліять на развитіе и улучшеніе эстетическаго вкуса учениковъ школы и можетъ сдѣлать для нихъ ясными несовершенство тѣхъ, такъ называемыхъ, лубочныхъ картинъ, произведеній нашихъ самоучекъ-художниковъ, на которыя такъ засматривается простой темный народъ и на которыхъ такъ нерѣдко какой-либо звонарь изображается гораздо выше самой колокольни, у которой онъ звонитъ. Съ другой стороны, ознакомленіе съ черченіемъ, въ связи съ пониманіемъ законовъ симметріи, будетъ также способствовать лучшему пониманію и усвоенію картинъ по Св. Исторіи, этого другаго послѣ географіи важнѣйшаго вспомогательнаго пособія при преподаваніи и изученіи въ школахъ Священной Исторіи.

Преподаватель *М. Чельцовъ.*

Первые дни христіанства въ с. Уканѣ и его приходѣ.

(*Окончаніе*). ¹⁾

Не долго свящ. Мышкинъ служилъ въ с. Уканѣ: въ вѣдомости о с.-церковно-служителяхъ 1751 года мы уже не видимъ его имени. Изъ преемниковъ его мы укажемъ на Данила Иванова, опредѣленнаго къ Уканской церкви 6 января 1749 г., Аввакума Невоструева (изъ діакон. с. Еловскаго), опредѣленнаго въ Уканъ въ 1752 г., Антона Захаріева Мышгина и Исидора Невоструева (тотъ и другой сначала діаконствовали въ Уканѣ 1-й до 1754 г., второй до 1770 года).

¹⁾ См. № 24 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 года

Много труда выпадало на долю Уканских священников. Кроме обращенія въ христіанство язычниковъ, о чемъ мы уже говорили выше, они должны были, согласно выдаваемой имъ инструкціи — «Научать новокрещенныхъ вотяковъ православной вѣрѣ съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ», приучать къ христіанскимъ обычаямъ, заботиться объ уничтоженіи языческихъ обрядовъ и привычекъ.

Наклонность же къ язычеству ¹⁾ у Уканскихъ прихожанъ была довольно сильна и, повидимому, трудно поддавалась влиянію духовенства. Не надѣясь своими средствами искоренить языческіе обычаи, Уканское духовенство обращалось къ духовному начальству, донося ему время-отъ-времени о совершеніи Уканскими прихожанами «мольбища по отяцкому суевѣрію» или о другихъ вотекихъ обычаяхъ, несогласныхъ съ христіанствомъ. Такъ, въ 1764 г. священ. Антонъ Захаріевъ письменно доносилъ въ Новокрещенское казанное Духовное Правленіе: ²⁾ «26 сентября ему, попу Каринской доли дер. Жувайской новокрещенный изъ бусорманъ Ив. Поповъ письменно объявилъ, что въ 1764 году онъ

¹⁾ Есть нѣкоторое основаніе думать, что язычники-вотяки, жившіе въ Уканской мѣстности, и можетъ быть и крещенные вотяки приносили человѣческія жертвы. Мѣстный (Уканскій) свящ. А. Шерстенниковъ въ метрической книгѣ Уканскаго прихода за 1780—1798 г. въ примѣчаніи подъ общимъ итогомъ умершихъ нашель слѣдующую фразу: „заколотыхъ и скоропостижно умершихъ не было“.

Подъ „заколотыми“, по мнѣнію св. Шерстенникова, можно разумѣть или принесенныхъ въ жертву богамъ въ мѣстахъ моленій, или лицъ, подвергшихся пыткамъ отъ разбойническихъ шаекъ, бродившихъ по дремучимъ лѣсамъ (См. Вят. Губ. Вѣд. 1890 г. № 58).

Было бы въ высшей степени важно, если бы эта фраза, употребленная въ метрическихъ книгахъ Уканскаго села, получила надлежащее освѣщеніе при помощи современныхъ обычаевъ, преданій, письменныхъ документовъ и пр. Быть можетъ, она заключаетъ въ себѣ указаніе на принесеніе вотяками человѣческихъ жертвъ даже въ XVIII вѣкѣ. А что въ древности у вотяковъ существовали человѣческія жертвы,—это несомнѣнно (См. Лекцію Проф. И. Н. Смирнова („Слѣды человѣческихъ жертвоприношеній въ поэзіи и религіозныхъ обрядахъ приволжскихъ Финновъ“. Казань. 1889).

²⁾ Оно было въ Верхочепецкомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

усмотрилъ новокрещенъ Жувайской деревни (перечисляются имена троихъ), въ паровомъ полѣ закололи небольшого теленка по прежнему ихъ суевѣрному обыкновенію молились, въ которомъ моленіе былъ попомъ поч. Жуванскаго татаринъ Янусъ Сабрѣковъ».

На основаніи этой записки Новокрещенское Правленіе сдѣлало представленіе въ Духовную Консисторію «о изслѣдованіи суевѣрія и о запрещеніи имъ впредь, дабы на соблазнъ другимъ таковыхъ не чинили заблужденій и продерзостей».

Заслушавъ это представленіе, Дух. Консисторія 13 окт. постановила «сыскать новокрещенныхъ чрезъ нарочнаго и изслѣдовать въ Вятск. Провинціальной Канцеляріи при депутатѣ отъ Духовной Консисторіи». Для этого былъ посланъ представъ Консисторіи Егоръ Злобинъ: 5 ноября онъ представилъ въ Консисторію одного новокрещеннаго Вас Старыхъ и доносителя (Ив. Попова), сообщивъ при этомъ, что двое изъ взятыхъ имъ новокрещенныхъ — Алексій Невоструевъ и Филиппъ Щенинъ съ дороги бѣжали.

На допросѣ чрезъ переводчика, знающаго вотскій языкъ, сторожа Хлыновской Покровской церкви Якова Карлова, Вас. Старыхъ показалъ, что «въ 1764 году пришелъ къ нимъ татаринъ Юнусъ Сабрѣковъ, живущій отъ нихъ въ 3-хъ верстахъ, и сказывалъ, что онъ отъ конскаго и скотскаго падежа по смежности въ ихъ паровомъ полѣ кололъ небольшого теленка и по своему татарскому обычаю чинилъ молбище и того теленка сварилъ и звалъ ихъ по сосѣдству ѣсть, почему они и ходили и теленка ѣли, не зная, что то церковнымъ правиломъ претивно, а молбы никакой со онимъ татаринимъ не чинили». Чѣмъ окончилось это дѣло — неизвѣстно.

Въ борьбѣ съ языческими наклонностями своихъ прихожанъ первый Уганскій священникъ Короваевъ прибѣгалъ къ такому средству, которое впоследствии нерѣдко употребля-

лось (а можетъ быть и теперь употребляется) священниками въ сѣверовосточной части Глазовскаго уѣзда ¹⁾). Именно онъ старался замѣнить языческіе обряды ихъ христіанскими— напр. языческое моленіе въ лѣсу предъ деревомъ христіанскимъ молебномъ предъ св. образами вынесенными на улицу. Но изъ-за этого возникло дѣло, ²⁾ которое закончилось для священ. Короваева заключеніемъ въ монастырь на одинъ мѣсяць и переводомъ изъ Новокрещенскаго прихода въ русскій. Передадимъ подробности этого дѣла. 7 декабря 1747 г. священ. с. Еловскаго Оед. Ившинъ представилъ Глазовскому закащику Филиппу Неволину два письменныхъ объявленія: одно отъ новокрещеныхъ Еловскаго прихода дер. Озерской (шести человѣкъ), другое—отъ пономаря села Уканскаго Аввакума Невоструева.

Въ первомъ изъ нихъ говорилось: «минувшаго года августа 9 числа Уканскаго села свящ. Сем. Короваевъ въ тое деревню (Озерскую) пріѣхавъ съ новокрещенными приходу своего разныхъ деревень и оставя должность свою, чтобы новокрещеныхъ обучать правовѣрію и молитвѣ Иисусовой и прочему подлежащему до христіанства, но онъ вмѣсто того по ихъ прежнему суевѣрію съ тѣми новокрещеными въ лѣсу ходилъ и въ томъ лѣсу кололи скотину, на которомъ мѣстѣ и прежде по ихъ обыкновенію ересь была, что лошадей кололи повсягодно и тѣмъ оной попъ можетъ соблазнить и другихъ новокрещеныхъ на тое прежнее суевѣріе».

Пonomарь Невоструевъ сообщалъ, что «священ. Семень Короваевъ по позву новокрещенскихъ жилищъ деревни Дизминской новокрещеныхъ Гавр. Веретенникова, Вас. Короваева съ товарищи ѣздилъ тѣхъ же жилищъ Еловскаго Троицкаго приходу въ дер. Озерскую для отправленія молебнаго пѣнія и водоосвященія на пустомъ мѣстѣ въ лѣсу, а не въ деревнѣ

¹⁾ См. Вят. губ. вѣд 1865 г. № 59 стр. 219.

²⁾ Дѣло о новокр. за 1747 г.

(гдѣ по ихъ прежнему незаконному вотскому суевѣрью моленіе было) съ пономаремъ и образами Воскресенія Господня да Введенія Пресвятой Богородицы и отправляли на ономъ мѣстѣ при народномъ собраніи ко Пресвятѣй Богородицѣ молебное пѣніе и водоосвященіе, а послѣ того на ономъ же мѣстѣ купленную ими новокрещеными скотину, окропивши священою водою, колоди и сваривъ ѣли».

16 декабря 1747 г. свящ. Короваевъ былъ допрошенъ въ Консисторіи и на допросѣ показалъ, что они, онъ и пономарь, ѣздили въ дер. Озерскую Еловскаго приходу по просьбѣ новокрещенныхъ Еловскаго и Уканскаго приходу—всего человѣкъ со 100 и болѣе, въ томъ числѣ были и женска пола—для моленія о ведрѣ съ образами Пресвятой Богородицы и Чудотворца Николая и по пріѣздѣ при той деревнѣ близъ большой столбовой дороги въ лѣсу съ образами молебень Пресвятой Богородицѣ и Св. Николаю Чудотворцу отправляли и воду освящали и по совершеніи молебнаго пѣнія и водоосвященія означенные новокрещенные въ томъ же лѣсу приготовленную на обѣдъ скотину колоди и предъ обѣдомъ надъ сердцемъ того животнаго и надъ мясомъ прочиталъ онъ, понь, молитву: Отче нашъ, благослови гъ на яденіе, при чемъ бывшіе тогда какъ мужеска, такъ и женска пола новокрещенные раздѣля по частямъ мясо и хлѣбъ ѣли и пиво и вино пили и по окончаніи обѣда паки св. образа съ подобающею честію принесли въ тое Уканское село и поставили по прежнему въ часовню, а другихъ суевѣривъ при томъ онъ понь не чинилъ и отъ бывшихъ при томъ же новокрещенныхъ чинимыхъ ни отъ кого не видалъ, а въ означенномъ лѣсу,—гдѣ онъ понь молебствіе отправлялъ,—по прежнему отятскому суевѣрью молбишское бывало ли мѣсто,—того онъ понь не знаетъ, и ни отъ кого изъ бывшихъ при томъ новокрещенныхъ не слышалъ».

Такимъ образомъ, по его объясненію, свящ. Короваевъ

намѣренъ былъ предупредить совершеніе языческаго мольбища служеніемъ христіанскаго молебна. Но Консисторія нашла этотъ поступокъ свящ. Коровяева соблазнительнымъ и перевела его въ другой приходъ—русскій.

Сильнымъ средствомъ къ борьбѣ съ остатками язычества среди вотяковъ могло бы служить образованіе подрастающаго поколѣнія вотяковъ. На это образованіе или вѣрнѣе ученіе дѣтей новокрещенныхъ обращалось въ то время вниманіе духовенства выдаваемою ему инструкцію, хотя впрочемъ не особенно настоятельно.

Въ Уканѣ такого обученія новокрещенскихъ дѣтей, кажется, не было да едва-ли бы достигло оно какихъ-нибудь результатовъ, если бы даже было организовано: извѣстно, что своихъ дѣтей тогдашнее сельское духовенство обучало читать по часослову и псалтири, языкъ которыхъ, для вотяка, ни слова не знающаго по-русски, былъ совершенно не понятенъ.

Въ рукахъ священника оставалось одно средство—домашняя бесѣда съ новокрещеными съ раскрытіемъ въ простыхъ и общедоступныхъ словахъ главныхъ христіанскихъ истинъ. На это средство неоднократно и указывали Дух. Консисторія и Вятскіе Преосвященные. Такъ, когда Уканскій Священникъ Георгій Утробинъ, сообщивъ въ Консисторію о нѣкоторыхъ нестроеніяхъ въ жизни новокрещенныхъ, просилъ указа—отвращать новокрещенныхъ отъ ихъ обычаевъ не христіанскихъ, то Консисторія указомъ, отъ 11 мая 1778 года за № 1417, предписала ему «прихожанамъ своимъ христіанскую вѣру показывать со всякимъ благимъ усердіемъ о единомъ триипостасномъ Богѣ и о воплощеніи Сына Божія и Спасительномъ. Его за насъ страданіи и живоносномъ воскресеніи и преславномъ на небеса вознесеніи, о святомъ крещеніи, евхаристіи и другихъ Христомъ Господемъ уставленныхъ таинствахъ, о воскресеніи мертвыхъ и о будущемъ вѣдѣ и

судѣ, кратко говоря о всѣхъ важнѣйшихъ и христіанскихъ догматахъ и преданіяхъ, также и обучать ихъ молитвамъ: Исусовой, Отче нашъ, Богородице Дѣво, Символа вѣры и десятословію съ толкованіями, чтобъ каждый всему оному неотмѣнно наставленъ, обученъ и въ томъ утвержденъ былъ и въ ономъ поступать по образу апостольской проповѣди со всякимъ смиреніемъ, тихостію, кротостію безъ всякаго киченія, угроженія страха и приметокъ». ¹⁾

Таковы были первые дни христіанства въ с. Уканѣ и Уканскомъ приходѣ.

П. Лупповъ.

БЕСѢДА 2-я ²⁾

съ глаголемыми старообрядцами псаломщика **Василія Ви- харева.** ³⁾

18-го сентября въ Воскресенье я ходилъ бесѣдовать за двѣ версты отъ нашего села въ поч. Горошники, въ которомъ около 20-ти домовъ старообрядцевъ. Хозяинъ Филиппъ Емельяновъ принялъ меня дружелюбно... Я говорилъ съ нимъ, а также и съ тѣми, кто пришелъ къ Филиппу Емельянову, о ветхозавѣтныхъ праведникахъ, о томъ, что они при всѣхъ своихъ великихъ добродѣтеляхъ до распятія І. Христа шли въ адъ, такъ какъ на нихъ и вообще на весь родъ чело- вѣческомъ лежало осужденіе, которому подвергся праотецъ Адамъ за несохраненіе заповѣди Божіей не вкушать пл довь съ древа познанія добра и зла. Для избавленія всего чело- вѣческаго рода отъ осужденія—отъ грѣха, проклятія и вѣч-

¹⁾ Дѣло Вят. Дух. Конс. за 1778 г. № 120 (по общей описи).

²⁾ См. Вятск. Епарх. Вѣдом. № 24 за 1894 годъ.

³⁾ Бывшаго раскольникяго начетчика; потомъ съ 1891 г.—ученика главной Вятской школы Братства Св. Николая; нынѣ псаломщика Красногорской единовѣрческой церкви Полинскаго уѣзда.

ной смерти милосердый Богъ благоволилъ Единороднаго Сына Своего послать на землю, Который, воплотившись отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, претерпѣлъ самую мучительную и позорную крестную смерть и тѣмъ сложилъ съ рода человѣческаго осужденіе и открылъ всѣмъ намъ путь къ Царству Небесному. Теперь намъ самимъ пужно усвоить это спасеніе. Какими же путями этого достигнуть? Иисусъ Христосъ оставилъ намъ Божественный законъ, Евангеліе, въ числѣ многихъ заповѣдей котораго находятся заповѣди о необходимости пользоваться благодатными средствами, называемыми тайнами (Б. Катихизисъ гл. 78). Всѣхъ таинствъ семь: крещеніе, муропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ, елеосвященіе ¹⁾. Кромѣ сихъ таинствъ спасительную благодать Божию никакъ не возможно пріять (Большой катихизисъ г. 78). Поэтому старообрядцы, хотя бы и добродѣтельно жили, но, не употребляя семи таинствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не могутъ (Больш. кат. л. 395 об.).

На вопросъ мой: что преграждаетъ вамъ присоединиться ко Св. церкви? они отвѣтили, что въ церкви нѣтъ никакого порядка: крестное знаменіе изображаютъ на себѣ неистово, поклоны творять, кто когда вздумаетъ, и молятся вмѣстѣ табачники и всякіе, а въ вашей церкви, хотя и по нашему обряду, но зачѣмъ допускаются до моленія православные. На это я сказалъ: церковь не виновата, что крестное знаменіе нѣкоторые изображаютъ на себѣ небрежно, ибо она не только не заповѣдуетъ этого, но и возбраняетъ словами вселенскаго учителя Іоанна Злат. (Прологъ Апрѣля 18), при которомъ многіе также небрежно крестились, но изъ-за этого отъ церкви тогда не отдѣлялись, страшась изреченія: «ничто же тако раздражаетъ Бога, яко же церкви раздѣлятися; сего бо грѣха ниже мученическая кровь можетъ загладити» (Бес.

¹⁾ При семь сказалъ, въ какомъ таинствѣ какая подается благодать.

11 прав. къ Ефес.): Уставъ о поклонахъ и въ старинныхъ кнѣгахъ неодинаковъ. По одному уставу полагается на аллилуи творить три поклона, а по другому одинъ только поклонъ (кн. Никона черногорца л. 504). Въ уставахъ Московскихъ патріарховъ на ексапсалмѣхъ (шестопсалми) возбраняется поклоны творить даже и на аллилуи, а по Студійскому уставу положено черезъ весь великій постъ, егда чтутся шесть псалмовъ, даже до скончанія ихъ творить земные поклоны (Никона черног. л. 504). Но разность эта однакожь не поставлялась въ древности въ вину церкви. Также Св. Церковь не виновата и въ томъ, что допускаетъ до соборной молитвы безъ раздѣла всякаго грѣшника. Ибо 1-й вселенскій соборъ требующихъ, чтобы церковь состояла изъ однихъ чистыхъ, подвергъ проклятію (прав. 8). Въ толковомъ Апостолѣ отдѣленіе отъ тяжкихъ грѣшниковъ названо нечестивымъ дерзновеніемъ и говорится, что и грѣшника въ церкви покоя ради церковнаго претерпимъ (л. 686). Во времена Стоглаваго собора, бывшаго за 101 лѣто до патр. Никона, когда по убѣжденію старообрядцевъ, сіяло благочестіе, существовали такіе безпорядки, которыхъ нынѣ въ церкви православной не имѣется. Вотъ какъ описываются эти безпорядки въ книгѣ Стоглавъ: «попыжъ по своимъ церквамъ поютъ безчинно вдвое и трое, а міряне въ тѣжь поры промежь себя глумлечные и всякіе рѣчи говорятъ праздыне: иное обое погибельно, и пастыріе и овцы вкупѣ заблудиша и погибоша; а поны и церковные причетники въ церкви всегда пьяни и безъ страха стоятъ и бранятся и всякіе рѣчи неподобные всегда изъ усть ихъ исходятъ и міряне зря на ихъ безчиніе гибнуть, такожде творять; поны-же въ церквахъ бьются и дерутся промежь себя, а въ монастырехъ такое же безчиніе творять» (вопросъ 22). Но за такую укоризненную жизнь священниковъ и мірскихъ людей никто изъ христіанъ отъ церкви тогда не отдѣлялся. На этомъ и кончи-

лась бесѣда наша, такъ какъ ужь время было около вечера. Хозяинъ приглашалъ меня еще на слѣдующій разъ.

Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища.

(Продолженіе).¹⁾

Г Л А В А III.

Очеркъ исторіи Глазовскаго Духовнаго училища съ 1867 года по 1884 годъ.

Въ іюнѣ 1870 года Правленіе Вятской Семинаріи получило увѣдомленіе, что Вятская Духовная Семинарія имѣетъ быть окончательно преобразована въ 1871 г.²⁾ До второй половины 1871 г. завѣдываніе содержаніемъ училищъ оставалось еще на обязанности Правленія Семинаріи, а со второй половины 1871 года содержаніе училищъ перешло на попеченіе духовенства съ устраненіемъ отъ всякаго завѣдыванія содержаніемъ училищъ со стороны семинарскаго Правленія.

Самое преобразование училища въ половинѣ 1871 года произошло такъ. Ученики высшаго отдѣленія уѣзнаго училища, имѣвшіе баллы по предметамъ не менѣе 3, составили IV классъ по новому уставу; ученики сего отдѣленія, имѣвшіе по предметамъ баллъ менѣе 3, составили III классъ; ученики средняго отдѣленія, имѣвшіе баллъ по предметамъ не менѣе 3, составили II классъ; ученики сего отдѣленія имѣвшіе баллъ по предметамъ менѣе 3, составили I классъ, въ составъ котораго вошли и всѣ ученики низшаго отдѣленія. — Къ началу 1871/72 учебнаго года получены были въ училищѣ уже и новыя программы по русскому языку съ

¹⁾ См. № 23 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 года.

²⁾ Отнош. Правл. Вят. Дух. Сем. отъ 25 іюня 1870 г. № 1544.

церковно-славянскимъ, по греческому и по латинскому языку ¹⁾.

Такъ какъ по требованію § 66 уст. дух. уч. 1867 г. и разъясненію сего § опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января - 9 февраля 1868 года учителя духовныхъ училищъ должны быть студенты семинаріи, и, поступая на должность учителя въ духовное училище, должны подвергаться испытаніямъ посредствомъ 3-хъ пробныхъ уроковъ, то Преосвященный Аполлосъ отъ 18 марта 1871 года написалъ Правленію Глазовскаго Духовнаго училища, чтобы учителя сего училища, поступившіе на наставническіе должности при дѣйствіи новаго устава духовныхъ училищъ, и не державшіе по сіе время предварительнаго испытанія должны быть Правленіемъ училища подвергнуты сему испытанію. Равнымъ образомъ наставники училища неимѣющіе званія студента съ началомъ 1871/72 учебнаго года должны выдержать по надлежащему экзаменъ на степень студента, или же если не получаютъ къ тому времени степени студента должны быть уволены отъ должности, какъ неимѣющіе права на занятіе оной по § 66 уст. дух. учил., исключая наставниковъ чистописанія и церковнаго пѣнія, къ преподаванію каковыхъ предметовъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 15 марта 1869 года могутъ быть, по испытаніи, допускаемы и не окончившіе курсъ семинарскаго ученія ²⁾.

Вслѣдствіе сего предписанія Его Преосвященства, учителя Глазовскаго духовнаго училища — латинскаго языка священникъ Глазовской тюремной церкви Иванъ Левагинъ, арифметики и географіи Дмитрій Овчинниковъ, русскаго языка съ церковно-славянскимъ Владиміръ Свѣчниковъ и второй учитель латинскаго языка Александръ Главизинъ выдержали пробные уроки и были утверждены въ занимаемыхъ должно-

¹⁾ Отнош. Правл. Вят. Дух. Сем. отъ 7 июля 1871 г.

²⁾ Предпис. Преосвящ. Аполл. Еп. Вят. Правленію Глазовскаго Духовнаго училища отъ 18 марта 1871 г. № 84.

стяхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1 іюля 1871 г. ¹⁾. При введеніи въ дѣйствіе устава дух. учил. явилась нужда въ приспособленіи зданій духовныхъ училищъ къ требованіямъ новаго устава. Зданія духовныхъ училищъ Вятской епархіи въ томъ видѣ, въ какомъ они были въ половинѣ 1871 года, по малопомѣстительности не соотвѣтствовали требованіямъ новаго устава. Преосвященный Аполлосъ 22 марта 1871 года предложилъ Вятской Духовной Консисто́ріи слѣдующее. Зданія уѣздныхъ духовныхъ училищъ здѣшной епархіи по малопомѣстительности не соотвѣтствуютъ требованіямъ новаго устава. Не только не имѣется въ нихъ помѣщеній для устройства общежитійъ учениковъ, квартиръ для начальствующихъ лицъ, которыя бы, живя въ зданіяхъ училища, имѣли постоянный надзоръ за благосостояніемъ его во всѣхъ отношеніяхъ, но почти во всѣхъ ихъ не предвидится возможности съ удобствомъ образовать IV классъ съ наступающаго 1871/72 учебнаго года согласно новому уставу. Такимъ образомъ, зданія всѣхъ уѣздныхъ училищъ требуютъ неотложной перестройки или же замѣны ихъ новыми. Зданіе же Нолинскаго духовнаго училища, по моему мнѣнію, будетъ достаточно помѣстительно чрезъ пристройку вверхъ еще этажа. Въ виду такихъ настоятельныхъ нуждъ, предлагаю Духовной Консисто́ріи сдѣлать безотлагательно должное распоряженіе о созваніи духовенства епархіи, состоящаго въ округахъ уѣздныхъ училищъ, на училищные съѣзды не позже половины будущаго мѣсяца Мая (1871 г.) съ тѣмъ, чтобы духовенство на этихъ съѣздахъ обратило все свое вниманіе на состояніе училищныхъ зданій и озаботилось приведеніемъ ихъ въ возможно скорѣйшемъ времени въ положеніе, соотвѣтствующее требованіямъ новаго (1867 г.) устава, изыскавъ тогда же потребныя на этотъ предметъ средства. Между тѣмъ, имѣя въ виду, что до слѣдующаго учебнаго года осталось

¹⁾ Дѣло Правл. учил. 1871 г. № 29.

уже немного времени и должныя перестройки училищъ къ тому времени могутъ не состояться, сообщить въ Правленіи училищъ, чтобы они озаботились со своей стороны, въ случаѣ совершеннаго несоотвѣтствованія училищныхъ зданій требованіямъ устава, пріисканіемъ и наймомъ, на время болѣе удобныхъ зданій и свои соображенія относительно сего передали въ окружныя училищныя сѣзды чрезъ членовъ Правленія отъ духовенства ¹⁾).

Правленіе училища, заслушавъ это предложеніе Его Преосвященства, въ собраніи своихъ членовъ 18 Апрѣля 1871 года, нашло, что зданія Глазовскаго духовнаго училища въ настоящемъ видѣ не соотвѣтствуютъ требованіямъ новаго устава тѣмъ, а) что нѣтъ удобства для надзора за учениками, б) нѣтъ комнаты для отдыха наставниковъ и учениковъ, отчего послѣдніе во время перемѣнъ уходятъ въ ограду церковную и въ зимнее время подвергаются простудѣ, в) нѣтъ комнаты для помѣщенія Правленія и библіотеки. По этимъ основаніямъ Правленіе училища сочло долгомъ заявить сѣзду Глазовскаго духовно-училищнаго округа, не найдетъ ли онъ возможнымъ войти въ сношеніе съ купцомъ Смагинымъ на счетъ уступки хоть одного этажа его дома подъ квартиру училища, или если это дѣло не состоится, приспособить зданіе бывшаго духовнаго Правленія къ помѣщенію въ немъ Правленія и библіотеки ²⁾).

Сѣздъ депутатовъ 11—12 мая 1871 года, ³⁾ обсуждая вышепоименное предложеніе Преосвященнаго Аполлоса и постановленіе училищнаго Правленія за 18 Апрѣля 1871 г., отнесся къ своей обязанности внимательно. Сѣздъ остановился на той мысли, что многоразличныя неудобства помѣ-

¹⁾ Предлож. Преосвящ. Аполлоса, Еписк. Вятскаго, Духовн. Консист. отъ 22-Марта 1871 г. № 95.

²⁾ Дѣло Правл. учил. 1871 г. № 30.

³⁾ Предсѣвателемъ сего сѣзда депутатовъ былъ священникъ села Селтовъ Малмыжскаго уѣзда Александръ Двиганиновъ.

щенія Глазовскаго училища устранился вполнѣ только приобрѣтеніемъ для училища собственнаго, новаго дома, въ которомъ могли бы помѣститься классы съ библіотекой, общежитіе и квартиры Смотрителя и Помощника его. До устройства же таковаго дома, возможно IV классъ училища открыть въ комнатѣ, занимаемой теперь (въ 1871 году) Правленіемъ и библіотекой, а для Правленія и библіотеки приспособить соборный каменный домъ, въ которомъ прежде помѣщалось бывшее духовное Правленіе, а потому сѣздъ постановилъ: 1) отклонить мысль училищнаго Правленія о временномъ наймѣ подъ училище дома купца Смагина, какъ неудобноисполнимую въ настоящее время и сопряженную съ большими расходами; на внутреннее же устройство свободнаго соборнаго дома сѣздъ ассигновалъ 120 р. сер., пригласивъ Правленіе училища озаботиться исполненіемъ сего постановленія. 2) Нынѣ же приступить къ изысканію средствъ на покупку или постройку новаго училищнаго дома; а такъ какъ училищный округъ, безъ пособія отъ Святѣйшаго Синода, имѣеть только единственную возможность къ покрытію сей неотложной нужды собраніе денежныхъ средствъ отъ церквей, то благопокорнѣйше просить Архiepiscopальскаго разрѣшенія Его Преосвященства на отчисленіе отъ церквей Глазовскаго училищнаго округа 10000 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы деньги эти уплачивались въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ сего 1871 г., и уполномочить Правленіе училища принимать, хранить и приращать $\frac{0}{100}$ выкупаемыя благочинными на сей предметъ деньги съ особой записью по приходной книгѣ и съ отчетностью предъ училищными сѣздами. Правленіе же училища просить приготовить къ сѣзду будущаго 1892 года и соображенія о томъ, какъ выгоднѣе и удобнѣе устроить училище, покупкой ли одного изъ настоящихъ домовъ города и какого именно, или постройкой новаго. Если же представится случай приобрѣсть таковой домъ въ недалекомъ времени и за

сумму не свыше 10000 руб., то просить Правленіе ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о созывѣ чрезвычайнаго окружно-училищнаго съѣзда. — Постановленія сего съѣзда утверждены Преосвященнѣйшимъ Апостоломъ 11 іюня 1871 г. ¹⁾

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ 1894 ГОДА.

Богословскій Вѣстникъ (ноябрь): Отд. I. Св. отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Аввакума. — Памяти въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. — Высочайшій Манифестъ. — Отд. II. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. *Архим. Антонія*. — Слово въ недѣлю двадцатую по Пятидесятницѣ (23 октября). *Прот. А. В. Горскаго*. — Евангеліе. (Продолженіе опроверженія Ренановой «Жизни Ісуса»). *М. Д. Муретова*. — Конецъ земли. *С. С. Глаголева*. — Критика нравственнаго ученія Шопенгауэра. *И. Розанова*. — Отд. III. Къ исторіи православныхъ русскихъ миссій. Письма А. Н. Муравьева къ Высокопреосвященному Иннокентію, архіепископу Камчатскому. — Парламентъ религій въ Чикаго. *В. А. Соколова*. — Воспоминанія о моей жизни и ученія въ Сергіевомъ посадѣ (1825 — 1830). *Гр. М. В. Толстаго*. — Отд. IV. «Владиславлевъ», повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства. М. Малеонскаго. Спб. 1883 — 1894 г. *Л. С.* — Отд. V. Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1893 — 94 учебномъ году.

Вѣра и Разумъ. № 20 (октябрь, кн 2 ая): Отд. I. Религіозное и научное воззрѣніе на природу. *К.* — Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. *А. Вертеловскаго*. — Цапство, какъ причина раздѣленія церквей, или

¹⁾ Дѣло Правленія училища 1871 г. № 35.

Римъ въ своихъ отношеніяхъ съ восточною Церковію. №№. — Отд. II. Пессимистическая телеологія и эсхатологія Гартманна. *А. Кириловича* — «Новый опытъ о челоѣческомъ разумѣ». Лейбница *К. И. на*. — Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи

Странникъ (ноябрь): Отъ редакціи. — Высочайшій Манифестъ. — Святитель Алексій, митрополитъ всея Россіи, Московскій чудотворецъ. *Свящ. А. Каменскаго*. — Бесѣда Господа нашего Иисуса Христа объ истинномъ хлѣбѣ жизни. (Іоан. VI, 25 — 71). *Свящ. Н. П. Аквилонова* — Мистицизмъ конца XIX вѣка въ его отношеніи къ христіанской религіи и философіи. *Проф — свящ. П. Я. Свѣтлова*. — Женскія духовныя училища. *Г. П. Преображенскаго*. — Клятвенное обѣщаніе. Рукопись безпоповцевъ — брачниковъ. *Сообщ. проф. Н. И. Ивановскій*. — Русскіе на Аѳонѣ. Послѣдніе годы жизни старца священно-архимандрита Макарія. *Доцента Академіи А. А. Дмитриевскаго*. — Горе Θомы Максимыча. (Очеркъ). *А. А.* — Хроника епархіальной жизни. — Иностранная церковная жизнь. — Обзоръ журналовъ. Новыя книги. «Приходская бібліотека». Выпускъ 1 — 12. Изд. подъ редакціей *В. И. Шемякина М.* 1894. *Л.* — О русскомъ благовѣстничествѣ. (Открытое письмо къ русскимъ людямъ) *Е. К. Воронца* — Извѣстія и замѣтки. — Памяти въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца. — Книжная лѣтопись.

Душеполезное Чтеніе (ноябрь): Памяти Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича (съ приложеніемъ Его портрета). — Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго, въ день 50-лѣтія, исполнившагося послѣ освященія Успенскаго собора въ Геосиманскомъ скиту. — Митрополитъ Филаретъ и А. Н. Муравьевъ въ дѣлѣ редакціи русскаго перевода Св. Писанія. *Проф. И. П. Корсунскаго*. — Историческій очеркъ благотворительности и ученія о ней. II. Благотворительность въ Вѣтхомъ авѣтѣ. NN. — Умственный взоръ на протекшія лѣта моей жизни отъ колыбели и до гроба (1778 — 1825). Изъ рукописной автобіографіи о *Александра Михаилова*. — «Неве-

щественная слава). («Къ 8 ноября) *В. П.* — Иисусъ Христосъ — Царь. *Пресвященнаго Александра, епископа Калужскаго.* — Къ столѣтію памяти Высокопресвященнаго Неофита, архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго. (Къ 12 ноября). *Іером. Григорія.* — Заботы митрополита Платона о музыкальномъ образованіи духовныхъ воспитанниковъ. (Къ 11 и 18 ноября). *А. А. Бялева* — Катихизическія бесѣды LV и LVI. Благодарное призваніе и необходимость вѣры для полученія благодати Св. Духа. *Свящ. С. М. Садковскаго.* — Письма пресвященнаго Теофана-затворника къ Аюнцамъ. *Сообщ. архим. Андрей.* — 11 писемъ. *Его-же* къ NN. *Сообщ. К. Е.* — О значеніи храма. (Къ 21 ноября). — *Проф. П. І. Свѣтлова.* — Памяти пресвященнаго епископа Теофана-затворника (стих) — Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія къ настоятельницамъ N Общины. — Протоіерей І. Н. Рождественскій. *Проф. И. Н. Корсунскаго* — «Надежда-ненадежныхъ». (Къ 27 ноября). *Прот. В. В. Гурьева.* — Рѣчи въ годовщину Плевны, произнесенныя въ полковой церкви Сибирскаго гренадерскаго полка. (Къ 28 ноября). *Его-же.* — Письма пресвященнаго Теофана-затворника къ С. Е. Е. и Д. И. Г. въ г. Елатьмѣ. *Сообщ. свящ. С. Билдинскій.* — Письма *его-же* о воспитаніи въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. «Бѣлоручество». *Сообщ. прот. М. І. Херасковъ.* — Чѣмъ держится земля въ пространствѣ? *Проф. Д. Θ. Голубинскаго* — Сеня и Егорушка. (Посвящ. педагогамъ). *Т-а.* — Отъ редакціи.

Братское Слово. № 15 (октябрь, кн. 1-ая): Бесѣда со старообрядцемъ противоокружникомъ о имени Христа Спасителя. *Архим. Павла.* — Разговоръ именуемыхъ старообрядцевъ по австрійскому священству И. О. Щукарева и Г. Г. Ермоченкова. *И. Храмова.* — Разговоры со штундистами. *М. Шустова.* — Отвѣты на замѣчанія раскольническаго братчика А. Егорова. *Е. Антонова.* — О бесѣдахъ съ раскольниками въ хуторѣ Морозовомъ. *Е. Холостова.* — Пять писемъ къ другу. *Т. Тихомирова.*

В О З З В А Н І Е.

По Всемиловитвѣйшемъ увольненіи меня по разстроенному здоровью отъ службы въ Привислянскомъ краѣ, покидая дорогое сердцу моему Г о с у д а р е в о русское дѣло въ здѣшней окраинѣ, не могу не обратиться въ послѣдній разъ къ православнымъ людямъ съ призывомъ къ новымъ и новымъ жертвамъ на обще-русское дѣло — сооруженіе православнаго собора въ Варшавѣ.

Неоднократно выяснялъ я значеніе этого храма для православнаго населенія Варшавы, столь бѣдной церквами русскими, для населенія, выдающуюся часть коего составляетъ цвѣтъ русскаго народа въ лицѣ его многочисленныхъ ратниковъ, грознымъ оплотомъ охраняющихъ наше великое Отечество по его западной границѣ.

И русскіе люди внимали моимъ просьбамъ: пожертвованія въ изобиліи притекали со всѣхъ концовъ земли нашей, слагаясь преимущественно изъ даній людей недостаточныхъ; въ послѣднее же время къ нимъ присоединилось и нѣсколько крупныхъ пожертвованій, среди коихъ крупнѣйшее отъ Александра Григорьевича Кузнецова. Примѣръ его, я твердо уповаю, не останется безъ послѣдователей: увѣренъ, что крупные жертвователи воздерживались отъ приношеній, желая дать первенство болѣе скромнымъ лептамъ.

Новыя же пожертвованія необходимы для сооруженія достойнаго величія Россіи храма Божія, долженствующаго видимымъ образомъ запечатлѣть въ краѣ Русское владычество.

Не преминуть православные люди споспѣшествовать скорѣйшему осуществленію священнаго завѣта въ Бозѣ почившаго Императора Александра Третьяго, повелѣвшаго соорудить сей храмъ. Заложенный подъ Державою Блаженныя Памяти Государя, да осѣнится онъ златоверхимъ куполомъ въ ближайшіе годы Царствованія нашего возлюбленнаго Молодого М о н а р х а — да вознесется въ немъ горячая молитва Царю

Царствующихъ объ упокоеніи души Державнаго его Основателя и здравіи и благоденствіи руководящаго судьбами Россіи Помазанника Божія.

Генераль Фельдмаршалъ Гурко.

Православный соборъ во Имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго заложенъ 30-го Августа 1894 г.

Стоимость сооруженія безъ стѣнной живописи, а равно церковной утвари и облаченій исчислена по первоначальной смѣтѣ въ 1,500,000 рублей.

Съ начала сбора пожертвованій по 7-е Декабря текущаго года всего поступило въ распоряженіе строительнаго Комитета 432,263 рубля 53 копейки

Въ теченіе десяти лѣтъ, необходимыхъ для окончанія сооруженія, имѣеть поступить, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21-го Октября 1893 года пособія отъ Государственнаго Казначейства по 50,000 руб. въ годъ—всего 500,000 рублей.

Засимъ недостаетъ для своевременнаго завершенія постройки—567,736 рублей 47 копѣекъ.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ КОМИТЕТЪ ПО ПОСТРОЙКѢ СОБОРА.

СОДЕРЖАНІЕ: О сочиненіяхъ Архимандрита Павла (Прусскаго) и ихъ значеніи для полемики съ расколомъ. Географическія свѣдѣнія, вспомошествоющія изученію Священной Исторіи въ школахъ, въ связи съ наученіемъ учениковъ понимать и чертить географическія карты. Первые дни христіанства въ с. Уганъ и его приходъ. Бесѣда 2-я съ глаголемыми старообрядцами псаломщика Василя Вихарева. Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища. Библиографическій указатель. Воззваніе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи *Павель Смыковъ*

Дозволено цензурою. Вятка, 30 Декабря 1894 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

ВЯТКА

Типографія Маншеева,
въ шах
Кукулина и Красоноваго.

1894

