

— 380 —

1-го Ноября № 21. 1868 года.

I. Распоряженія Святѣйшаго Синода.

~~~~~

*О Высочайше утвержденномъ 8 Июля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Июля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. упр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «не под- лежать равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (грома земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духов- нымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ

и, по свойству своему, не могут приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учреждений, или приобретены инымъ способомъ». И по справкѣ, Приказали: 0 такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовныхъ учреждениямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству. Сентября 14-го дня, 1868 года.

*О порядкѣ выписыванія книгъ для ученическихъ библиотекъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го іюля сего года за № 116-мъ, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о ревизіи одной изъ семинарій, и, между прочимъ, Приказали: для предупрежденія обращенія между учениками вредныхъ книгъ постановить общимъ для семинарій и училищъ правиломъ, чтобы въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги выписывались не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и съ утвержденія семинарскаго педагогическаго собранія, въ силу п. 16 § 107 устава семинарій; о чемъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и послать указы. Сентября 14-го дня 1868 года.

*Касательно уничтоженія дѣлъ въ семинарскихъ архивахъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го Октября 1867 года за № 5296, о разрѣшеніи Саратовскому



Семинарскому Правленію уничтожить нѣкоторыя дѣла Семинарскаго архива, по происходящему отъ нихъ стѣсненію въ помѣщеніи Правленія. Между прочимъ, Приказали: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ Семинарскимъ Правленіямъ, то дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той Семинаріи, изъ архива которой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленные правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить; 2) въ занятіяхъ Коммиссіи, которыя будутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены Педагогическихъ Собраній при Семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на значеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки и 3) каждое Семинарское Правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о Семинаріи, правила, составленныя для руководства Коммиссіи и опись дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней основаній, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія. Сентября 14-го дня 1868 года.

*О дозволеніи принимать въ преобразованныя по новымъ уставамъ Семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ свыше 16-ти лѣтъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальномъ Оберъ-Прокуроромъ,

отъ 15-го минувшаго Августа сего года за № 148, журналъ Учебнаго Комитета по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго, о дозволеніи принимать въ тамошнюю Семинарію тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ Костромской епархіи, которые нынѣ за великовозрастіемъ не были допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ въ Семинарію, а также и тѣхъ, которые поступили въ училища до изданія новаго устава и въ послѣдующіе годы могутъ явиться въ Семинарію на приѣмныя испытанія въ возрастѣ 16-ти лѣтъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ согласно Высочайше утвержденному 14-го Мая 1867 года уставу, поступивъ въ эти училища при дѣйствіи прежнихъ правилъ, когда училища состояли изъ трехъ отдѣленій, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и будучи принимаемы въ оныя въ томъ самомъ возрастѣ, какой и нынѣ по § 78 Устава положенъ для поступленія въ духовныя училища (отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ), очевидно, должны были оканчивать курсъ своего ученія въ сихъ заведеніяхъ старше того возраста, какой § 121 Семинарскаго устава опредѣленъ для принятія воспитанниковъ въ 1-й классъ Семинаріи, т. е. отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, и что по этой причинѣ примѣненіе къ подобнымъ ученикамъ означеннаго правила было бы мѣрою не вполне справедливою, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: допустить приѣмъ въ 1-й классъ Семинаріи учениковъ духовныхъ училищъ Костромской епархіи свыше 16-ти лѣтняго возраста, съ тѣмъ однакожъ, чтобы правомъ этимъ пользовались только тѣ ученики, которые были приняты въ духовныя училища до введенія новыхъ уставовъ и чтобы при принятіи ихъ

строго соблюдались другія правила, уставомъ на сей предметъ установленныя; о чемъ, для руководства въ подобныхъ случаяхъ, дать знать циркулярными указами и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Сентября 21-го дня 1868 года.

*Извлечение изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.*

*(Продолженіе)*

## 2) ПО ОСНОВНОМУ БОГОСЛОВІЮ.

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *Основнаго Богословія*, не всегда понималась одинаково, — сообразно съ этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея. До начала XIX столѣтія задачею Основнаго Богословія поставлялось — установить взглядъ на предметъ Богословія вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ видѣ оно служило введеніемъ въ Богословіе и заключало въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо предполагавшіяся содержаніемъ всѣхъ Богословскихъ наукъ: въ немъ излагался краткій взглядъ на Христіанство, какъ единственно истинную откровенную религію, за тѣмъ слѣдовали трактаты о Священномъ писаніи и преданіи, какъ источникахъ откровеннаго ученія, а въ заключеніи говорилось о системѣ или составѣ Богословскихъ наукъ. Часто въ такомъ видѣ оно прилагалось — какъ предварительная часть — къ Богословію Догматическому, не составляя особой науки, причемъ иногда составъ ея сокращался или въ одинъ отдѣлъ о ре-

лиги Христіанской, какъ Откровеніи, или въ отдѣль о системѣ Богословскихъ наукъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ рационализма и появленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ такъ называемой Философіи Религіи, со взглядами на исторію развитія религіознаго сознанія, несоотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмѣстѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религій, проникнутой рационалистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ ветхозавѣтной религіи и къ самому Христіанству, — объемъ и содержаніе Основнаго Богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущности религіи вообще на основахъ чисто психологическихъ и вообще философскихъ и объ откровенной религіи въ частности и при томъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. По этому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по Основному Богословію ученіе о религіи и откровеніи излагаются уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о Священномъ писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи канона и историко-библіографическихъ свѣдѣній, а исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о Боговдохновенности, которыя отрицаются рационализмомъ; отдѣль же о составѣ Богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ Основное Богословіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о Священномъ писаніи (въ періодѣ католическо-схоластическаго Богословія), — давно уже спеціально излагался въ этой послѣдней и собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣль — о составѣ Богословскихъ наукъ — при ихъ разчлененіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи по наукамъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача Основ-



уки, названной Энциклопедією и Методологією Богословскихъ наукъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача Основнаго Богословія, развивающаго донинѣ свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями — то Апологетики, то Основнаго Богословія, то Философской Догматики.

Такъ было и у насъ. Основное Богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи вообще и религіи Откровенной, ученіе объ источникахъ Откровенія — Священномъ писаніи и преданіи, — сюда же иногда, рѣдко впрочемъ, — присоединялся и трактатъ о составѣ Богословскихъ наукъ. Чаше всего въ этомъ видѣ Основное Богословіе составляло первую или предварительную часть Догматическаго Богословія, какъ напр. у Θεофана Прокоповича. Въ послѣднее время преосвященный Макарій въ своей книгѣ *«Введеніе въ Богословіе»* изложилъ содержаніе Основнаго Богословія въ видѣ отдѣльной науки — вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содержаніе, т. е. и ученіе о религіи Откровенной, и ученіе объ источникахъ Откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется Богословской Методологіей.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ Откровенія — особенно о Священномъ писаніи введено было первоначально въ Основное Богословіе потому, что не было особой науки о Св. писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ Св. писанія и исторію канона. Что же касается до трактата о составѣ Богословскихъ наукъ, то онъ и прежде рѣдко входилъ въ основное Богословіе, и для семинарій былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностію. Взамѣнъ этихъ отдѣловъ все содержаніе науки Основнаго Богословія, особенно

въ виду современныхъ рационалистическихъ воззрѣній, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всѣми другими Богословскими науками, истины, что содержаніе Христіанской религіи есть ученіе Богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое Церковію. По этому оно должно 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними Христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое Божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями — чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія Богооткровенной истины въ Церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ — лучше всего слѣдовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не принаровлена къ семинаріямъ, то, при руководствѣ ею, требуется:

1. Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ.

2. Изъ всего отдѣла о Св. писаніи оставить только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ Боговдохновенность книгъ Св. писанія, опустивъ трактаты о подлинности и исторической достовѣрности книгъ Св. писанія, равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3. Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ Откровенія — Свя-

ценномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ Церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4. Въ отдѣлѣ о Церкви—опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости Церкви и Соборовъ—оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о православіи Церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія въ Церкви Православной.

5. Всѣ другіе трактаты, необходимыя по своему содержанию, по возможности сокращать, — особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагается онъ въ книгѣ преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстенъ въ наукѣ о Св. писаніи. Въ Основномъ Богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6. Неизлишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкоторымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторые дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божіемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и материалистическихъ возрѣній касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно уважать слѣдующія сочиненія:

- 1) Lange. Philosophische Dogmatik. 1849.
- 2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.
- 3) Apologetische Vorträge über die Grundwahrheiten des Christenthums von Luthardt.

4) Apologie des Christenthums von Hettinger. 2 Bände in 2 Theilen. 1866—67.

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины Христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о Священномъ писаніи и преданіи—изложенный съ протестантской точки зрѣнія.

5) Ulrici. Gott und die Natur и Gott und der Mensch. 1862. На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при Казанской Академіи, и на «*Письма противъ материализма Фабри*» переводъ протоіерея Рудакова. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій Апологія Геттингера — самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

### 3. ПО ЛИТУРГИКѢ.

Научную задачу Литургики составляетъ раскрытіе сущности Христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи Христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Исусомъ Христомъ и Апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженій Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, Литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы,



принадлежности и составныя части. Во второй части Литургики излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть Литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною Церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургикѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому Христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Бъ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по Литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Данила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ Семинарій. — Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Каѳолической Церкви. Кіевъ. Изданіе I-е, 1860 года.* — Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой

помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ Христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія послѣ Іисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: «Поелику Богослуженіе есть выраженіе Христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части Христіанскаго Богослуженія: 1) молитва; 2) таинства». — Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе Св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе Св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: «три вида церковныхъ молитвъ — славословіе, благодареніе и прошеніе», — такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) «или порознь, или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое заимствуется частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на распѣвъ».

«то есть такъ, какъ читается Апостолъ, Евангеліе, молитвы, возносится эктенія, и творятся возгласы». Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Несправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, Св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни Церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно, — въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Иисусу Христу, — сознанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ, — сознанія, что всѣ мы — вѣрующіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой Церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа Православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего Богослужебнаго строя; но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и прозрѣніи Христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ Церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, «во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмьхъ, и пѣніихъ, и пѣсняхъ духов-

ныхъ» (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія и чтеніе Св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго Богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужбныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ «Обозрѣніе Богослужбныхъ книгъ» до селѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургикѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различныя чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ неизлишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленій соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужбныхъ обрядовъ и цер-



ковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ изображительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургіи наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургіи, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургіи назначается три урока. Въ тому же на обзорѣніе Богослужбныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослуженіи Православной Церкви*, соч. протоіерея Красноцвѣтова. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обилиемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ дозволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета ; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы ; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ : каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей , которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда , когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія , не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи :

*Вопросъ.* Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи ?

*Отвѣтъ.* Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

*Вопросъ.* Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи ?

*Отвѣтъ.* Ектеніями.

*Вопросъ.* Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ ?

*Отвѣтъ.* Три : великая, малая и сугубая.

*Вопросъ.* Какія пѣснопѣнія совершаются на Литургіи оглашенныхъ ?

*Отвѣтъ.* Слѣдующія : 1) Антифоны , между великой и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ малымъ входомъ , 3) «*Придите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малаго входа , 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы:

«Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?»

«Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?»

«Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни?»

«Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?»

На послѣдій вопросъ предлагается:

• *Отвѣтъ*. Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и Чтеніе Апостола и Евангелія.

• *Вопросъ*. Какъ совершается малый входъ?

• *Отвѣтъ*. По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскіе врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ *Блаженны* и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто эктеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургіи, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургіи въ 25 употребляющимся учебнымъ

руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить поболѣе вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ.

1) *Новая скрижаль или пополнительное объясненіе о Церкви, Литургии, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. Нижегородскимъ архіепископомъ *Веніаминомъ* Спб. 1859.

2) *Памятники древней Христіанской церкви, или Христіанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней Христіанской Церкви*, соч. *Иродіона Вѣтринскаго*. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на Литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ достоверныхъ поповствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ «таинственнаго толкованія на Литургію» Симеона, епископа Солунскаго*, сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Москва. 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ Православной Греко-Россійской Церкви*, соч. митрополита *Гаверіила*.



- 5) *Подробное систематическое указание состава Литургии или науки о Богослужении Православной Церкви*, соч. профессора Харьковской духовной семинарии Александра Черняева. Харьковъ. 1859.
- 6) *Исторический обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣній Греческой Церкви*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860.
- 7) *Исторія Богослужбныхъ пѣнопѣній Православной Восточной Церкви*, соч. Флоринскаго. М. 1860.
- 8) *Обозрѣніе Богослужбныхъ книгъ Православной Россійской Церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу*, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.
- 9) *Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви*, соч. его же Спб. 1862.
- 10) *Дни Богослуженія Православной Католической Церкви*, соч. протоіерея Григорія Дебольскаго. 2 вѣн. Изд. 5. Спб. 1858.
- 11) *Бесѣды объ отношеніи Церкви къ Христіанамъ*, соч. Амфитеатрова. Изд. 2. Спб. 1853.
- 12) *Письма о Богослуженіи Восточной Церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.
- 13) *О Церковномъ Богослуженіи*, письма къ Православному, свящ. І. Бѣлюстина. 2 ч. Спб. 1862.
- 14) *Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви*. Поученія свящ. В. Владиславлева къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.
- 15) *О Богослуженіи Западной Церкви*, соч. свящ. Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургіи и отличіи ея отъ нашей*, соч. Бобровницкаго. Изд. 3. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію Православнаго Богослуженія, помѣщенные въ «*Христіанскомъ чтеніи*».

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ Литургіѣ, пособіями для преподавателей могутъ служить.

I) *Какъ сборники матеріаловъ*, необходимыхъ для науки о Богослуженіи:

1) *Martène*. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV Antw. 1736—1738.

2) *Ioseph Bingam*: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) *Daniel*, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) *Henr. Denziger*. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II) *Какъ пособія по общей Церковной археологіи*:

1) *Augusti*, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) *Binterim* die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) *Guerike*, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage

accompagné de 270 gravures par M. l'abbé *Martigny*. Paris. 1865.

III. *Какъ пособія для общей теоретической части Литургики.*

1) *Schmid*, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Aurg. 3 Bde. Passau. 1840—41.

2) *Luft*, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) *Fluk*, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) *Ehrenfeuchter*, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840

5) *Staudenmayers*, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной Богословской литературы сочиненій, при объясненіи Христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждаго съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

*(Продолженіе будетъ).*

Сѣздамъ Оо. Депутатовъ трехъ училищныхъ округовъ Херсонской Епархіи.

*Предложеніе.*

Отъ нѣкоторыхъ Оо. благочинныхъ и отъ причтовъ слышались жалобы на неравномѣрное распредѣленіе по церквамъ взносовъ на содержаніе училищъ; отъ училищныхъ

начальствъ—жалобы на несвоевременное доставленіе денегъ отъ причтовъ, что поставяетъ ихъ въ немалое затрудненіе. Время и опытъ открыли по училищамъ нѣкоторые частныя недостатки и нужды, которые не могли быть предвидѣны прежними съѣздами, но требуютъ разрѣшенія съѣздовъ. Почему необходимымъ нахожу пригласить Оо. Депутатовъ со. братья въ училищные города своихъ округовъ къ 10-му числу декабря текущаго года для обсужденія и разрѣшенія возникшихъ недоумѣній по дѣламъ училищнымъ. Вместе съ симъ мною предложено училищнымъ правленіямъ приготовить свои соображенія о предметахъ, требующихъ разрѣшенія съѣздовъ, для предьявленія съѣздамъ.

Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.

*Примѣчаніе.* Къ исполненію сего предложенія, указовъ отъ Консисторіи не будетъ. Ред.

№ 1544.

16-го Октября 1868 года.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Студентъ Херсонской Семинаріи *Викторъ Дерманскій* рукоположенъ во священника и опредѣленъ г. Ананьева, къ Касперовской Богоматери ц.

Воспитанникъ той же семинаріи *Михаилъ Сорокинъ* рукоположенъ во священника и опредѣленъ Елисаветградъ.



скаго уѣзда, въ мѣстечко Новоукраинку (оно же Злынка) къ Богородичной церкви, на вакансію втораго Священника.

Елисаветградскаго уѣзда, села Липняжки, Успенской церкви второй Священникъ *Александръ Жуковскій* переведенъ того же уѣзда, въ мѣстечко Добровеличковку, къ Николаевской церкви.

Бизюкова монастыря Монахъ *Серапіонъ* произведенъ во Іеродіакона.

Кіевскій епархіи, Липовецкаго уѣзда, м. Лукашевки, діако́нъ *Іоаннъ Станкевичъ* принятъ въ Херсонскую епархію и опредѣленъ къ Елисаветградскому Успенскому Собору штатнымъ діакономъ.

Помѣщики: Елисаветградскаго уѣзда, поручикъ *Викторъ Лутковскій*, Одесскаго уѣзда, *Іванъ Курисъ* избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ на первое трехлѣтіе — первый Іоанно-Богословской ц., села Алексѣвки, — а послѣдній при Покровской ц., м. Покровска (тоже Курисова).

Ананьевскаго уѣзда, м., Петровки, крестьянинъ собственникъ *Василій Коцюруба* избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою на первое трехлѣтіе при приходской Петро-Павловской ц.

Елисаветградскаго уѣзда, м., Добровеличковки Николаевской ц., священникъ *Александръ Жуковскій*, за смертію, исключенъ изъ списковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ правленія Херсонской духовной семинаріи.

Распорядительное собраніе правленія Херсонской семинаріи, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 10 октября сего 1868 года, опредѣлило за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ семинарской больницѣ взыскивать по 35 коп. въ сутки или по 10 руб. въ мѣсяць и за медикаменты по аптекарскимъ счетамъ. Его Высокопреосвященство на семь журналѣ изволилъ написать: «исполнить.»

— Окончившій курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи *Василій Анисимовъ* назначенъ преподавателемъ Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ Херсонской семинаріи.

— Окончившій курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи *Николай Брондировъ* назначенъ и вступилъ уже въ должность 2-мъ преподавателемъ греческаго языка при Херсонской семинаріи.

— Окончившій курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи *Евламій Арнольдъ* назначенъ и вступилъ въ должность преподавателемъ Гомилетики и Литургики при Херсонской семинаріи.

— Окончившій курсъ наукъ въ Московской духовной Академіи *Александръ Богольповъ* назначенъ и вступилъ уже въ должность преподавателемъ Психологіи, Обзора философскихъ системъ и Педагогики въ Херсонской семинаріи.

— Окончившій курсъ наукъ въ Московской духовной Академіи *Тома Еленевскій* назначенъ преподавателемъ физико-математическихъ наукъ при Херсонской семинаріи.

— Окончившій курсъ наукъ въ Кіевской духовной Академіи *Александръ Рубановскій* допущенъ къ исправленію должности помощника инспектора на трехмѣсячное испытаніе, на основаніи устава дух. семинарій.

Всѣ означенныя лица вступили въ исправленіе своихъ должностей, кромѣ неявившихся преподавателя Богословія *Василія Анисимова* и преподавателя Физики и Математики *Фомы Еленевскаго*. Преподаваніе Богословія временно поручено преподавателю Гомилетики и Литургики *Арнольдovu*, а Математики и Физики — кандидату Московскаго университета *Павлу Христинчу*.

### Отъ Таврическаго Епархіального Начальства.

*Свѣдѣніе объ учительскихъ вакансіяхъ въ народныхъ училищахъ, Мелитопольскаго уѣзда.*

- 1.) Въ селѣ Верхнемъ Рогачикѣ, жалованья 300 руб.
- 2.) » » Юзкуяхъ » » » » 200 руб.
- 3.) » » Большой Белозеркѣ » » » 175 руб.
- 4.) » » Рубановкѣ » » » » 125 руб.
- 5.) » » Матвѣевкѣ » » » » 100 руб.
- 6.) » » Орлянскѣ » » » » 100 руб.
- 7.) » » Родіоновки » » » » 50 руб.
- 8.) » » Михайловкѣ » » » » 40 руб.
- 9.) Въ городѣ Ногайскѣ, Бердянскаго уѣзда 400 руб.  
(съ квартирными).

Изъ этихъ селеній наиболѣе значительныя по народонаселенію: Верхній Рогачикъ, ревизскихъ душъ; 3156; Юзкуя — 1042; Большая Белозерка — 3659; Рубановка — 2174;

и Михайловка — 3118 душъ; въ остальныхъ же трехъ селеніяхъ, въ каждомъ, среднимъ числомъ до 500 душъ.

### Отъ общины сестръ милосердія.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии, принявъ нынѣ отъ благодѣлателей для поддержанія средствъ къ своему существованію, нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія попечителя своего, Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, приглашаетъ лицъ, могущихъ принять участіе въ дѣлѣ благодѣлательствія: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ выписать для себя изъ Общины какія либо изъ ниже означенныхъ книгъ.

1. Мессіада. Божественная поэма, Клопштока. Переведенная стихами *Сергѣемъ И. Писаревымъ*. Посвященная Его Величеству Государю Императору. Въ 3-хъ частяхъ. Изданіе 1868 года въ 8-ю д. листа 900 страницъ. Цѣна 4 руб., въ отличномъ каленкоровомъ тисненомъ переплетѣ 5 руб., и съ пересылкою.

2. Объясненіе Богослуженія Святой Православной Церкви. Поученіе къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, Протоіерея *В. Владиславлева*. Отдѣлъ первый, «Церковныя Требы» Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

3. Новыя краткія поученія. Протоіерея *Іоакима Раманова*. Числомъ 185 поученій. Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

4. Записки. По предмету Закона Божія, составленныя Протоіереемъ *Іоанномъ Заркевичемъ*. Изданіе 1868 г. Цѣна 75 к. и съ пересылкою.



5. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ. Протоіерея *Іоакима Романова*. Выпускъ 1-й, молитвы. Изданіе второе, исправленное и дополненное 1868 г. Цѣна 25 к. и съ пересылкою.

6. Лѣтопись Церковныхъ Событій и гражданскихъ, по являющихся событія церковныя. Выпускъ 1-й отъ Рождества Христова до 682 года. Изданіе 1868 г. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

7. Вѣра и наука, или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Изданіе 1867 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

8. Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Изданіе третье, 1867 года. Цѣна 50 коп. и съ пересылкою.

и 9. Нравственная философія. *Ральфа Уальда Эмерсона*. Переводъ съ англійскаго Елизаветы Ладыженской. 2 части. Изданіе 1868 года. Цѣна 2 руб. и съ пересылкою.

Всякое требованіе на эти книги Общиною будетъ принято съ признательностью и исполнено немедленно. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ, будетъ выслано только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

*Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. Колесовъ.*

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сѣнода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С. Петербургской синодальной типографіи первая часть Библии (пять книгъ пророка Моисея) на русскомъ языкѣ, въ новомъ пе-

реводѣ въ 8-ю д. л. Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ копѣекъ* за экземпляръ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА  
**„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“**  
ВЪ 1869 ГОДУ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1869 году, и начнетъ съ 1-го января десятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по тойже программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для сельскаго священника

какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бѣсѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальные статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ инновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи и вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности — свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣхъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящимъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе таковыхъ вопросовъ, которые называются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущіе время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей.» При семъ редакція заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и на основаніи цензурныхъ правилъ, — покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полами для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже



и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

Руководство для сельскихъ пастырей выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ споловиною листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ пересылкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1869-го года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1868 годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. сереб. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ выслать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по

справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не посланы.

Редакторъ *Архимандритъ Оерапонтъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1869 ГОДУ.

## НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ.

### Годъ седьмой

Выходитъ Два раза въ недѣлю (каждый № въ 8 страницъ большаго формата.).

Подписная цѣна: въ годъ 4 руб., за полгода 3 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ.

Содержаніе газеты: Передовыя статьи или статьи руководящія. — Правительственныя распоряженія и постановленія. — Внутренній отдѣлъ. — Политика. — Экономическій отдѣлъ. — Литература. — Справочный листокъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакція предлагаетъ иногороднымъ подписчикамъ на „Народную газету“ обращаться къ ней со всякаго рода справками, невоспрещенными закономъ изъ присутственныхъ мѣстъ и порученіями къ частнымъ лицамъ, а равно къ торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ, находящимся въ Москвѣ, изъ которыхъ лучшія могутъ быть ею рекомендованы.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1869 ГОДУ.

## ЖУРНАЛА ГРАМОТЫ

Обратившаго на себя милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, принятаго въ народныхъ школахъ и училищахъ.

По разсмотрѣніи журнала Духовно-учебнымъ управленіемъ, признано полезнымъ, чтобы онъ получался не только въ церковно-приходскихъ училищахъ, но даже и въ семинаріяхъ. — Одобренный Совѣщательнымъ комитетомъ бывшаго главнаго управления Генеральнаго Штаба — для нижнихъ чиновъ. — Наконецъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ до самаго перехода въ вѣдѣніе Училищныхъ совѣтовъ его училищъ, постоянно выписывало для нихъ означенный журналъ.

## Годъ осьмой.

Выходитъ ежемѣсячно 12 книгъ въ годъ.

Подписная цѣна: въ годъ 3 руб., за полгода 2 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ и съ приложеніемъ.

Содержаніе журнала: Статьи духовнаго содержанія.

— Расказы изъ русской исторіи. — Сельское и домашнее хозяйство. — Очерки, описанія и біографіи. — Земство и крестьянское дѣло. — Народное образованіе — Народное хозяйство: (ст. экономическаго содержанія) торговля, промышленность, пути сообщенія, естественныя произведенія и способы ихъ разработки. — Естествознаніе: жизнь и нравы животныхъ и растений. — Народная медицина. — Разборъ народныхъ книгъ. — (библіографія) Свѣдѣнія научныя: — Открытія, изобретенія и усовершенствованія по разнымъ отраслямъ знанія. — Разныя извѣстія, происшествія и случаи, могущіе служить добрымъ примѣромъ.

Подписка на оба изданія принимается въ Москвѣ въ самой редакціи и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Изгородные надписываютъ свои требованія: въ Москву: въ редакцію „Народной газеты“ или журнала „Грамотѣй.“

Редакторъ-издатель Ив. КУШНЕРЕВЪ.

## О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ:

Полученныя Редакціею деньги отъ Преосвященнѣйшаго *Никодима*, епископа Енисейскаго и Красноярскаго: въ пользу Аѳонскихъ монастырей 15 р., въ распоряженіе блаженнѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго 15 р. и въ пользу Британъ 45 р. отосланы по назначенію, — на Аѳонъ и въ Іерусалимъ чрезъ посредство Одесскаго потомственнаго почетнаго гражданина *Я. И. Новикова*, а въ Аѳины чрезъ контору Одесскаго негоціанта *И. Вучина*.

*пожертвованіяхъ*

О Поступившихъ въ ученическую бібліотеку Херсонской семинаріи въ теченіи протекшихъ мѣсяцевъ настоящаго учебнаго года. Его Высокопреподобіемъ, ректоромъ семинаріи, архимандритомъ *Теофилактомъ* (нынѣ Епископомъ Новгородсѣверскимъ) пожертвовано 10 рублей; преподавателями семинаріи *Н. Ю. Костенковымъ* 3 руб., *Е. К. Арнольдовымъ* 1 руб., *А. В. Ивановымъ* 1 руб., *Туровскимъ* 5 руб., NN пожертвовалъ 1 рубль. — Ученики 6-го класса пожертвовали 4 руб. 60 копѣекъ, а именно: *Ілія Савинскій* 50 коп., *Николай Сербинъ* 30 коп., *Василій Русаневичъ* 25 коп., *Николай Жежелевко* 50 коп., *Порфирій Мочульскій* 20 коп., *Димитрій Мочульскій* 50 коп., *Теофодъ Левицкій* 25 коп., *Димитрій Бѣльскій* 25 коп., *Викторъ Васютинскій* 20 коп., *Николай Клопотовскій* 15 коп., *Яковъ Чепиловскій* 20 коп., *Николай Карабиновичъ* 50 коп., *Левъ Жабиновскій* 25 коп., *Александръ Карабиновичъ* 25 коп., *Иванъ Аванасьевъ* 30 коп. — Ученики 4-го класса пожертвовали 1 руб. 30 коп., а именно: *Федоръ Тимковскій* 20 коп., *Исаакъ Похвалитовъ* 15 коп., *Василій Михайловскій* 20 коп., *Петръ Боцаренко* 15 коп., *Василій Радіоновъ* 20 коп., *Михаилъ Вержбицкій* 25 коп., *Евгеній Шпаковскій* 15 коп. — Ученики 3-го класса пожертвовали 1 руб. 45 коп., а именно: *Теоодосій Долмополовъ* 20 коп., *Иванъ Демидовичъ* 30 коп., *Николай Сукованченко* 50 коп., *Іосифъ Барановскій* 25 коп., *Иванъ Диковскій* 20 коп. — Ученики 2-го класса пожертвовали 75 коп.: *Михаилъ Иващенко* 50 коп. и *Василій Ильчевичъ* 25 коп.

Итого къ 1-му Ноября настоящаго года собрано пожертвованій въ пользу ученической бібліотеки Херсонской семинаріи 29 руб. 10 коп., а всей суммы этой бібліотеки съ остаточными деньгами отъ прошлаго учебнаго года (3 р. 76½ коп.) въ наличности состоитъ 32 руб. 86½ коп. Изъ книгъ въ ученическую бібліотеку въ сентябрѣ настоящаго года пожертвовано священникомъ *Аванасіемъ Лохвицкимъ* одно сочиненіе въ одномъ томѣ и ученикомъ семинаріи *Михаиломъ Новиковымъ* также одно сочиненіе въ одной книгѣ; въ октябрѣ — преосвященнымъ *Теофилактомъ*, епископомъ Новгородсѣверскимъ назначено для ученической бібліотеки нѣскольکو книгъ (число ихъ, не приведено еще въ извѣстность).

Пожертвованія въ пользу ученической бібліотеки Херсонской семинаріи доставляются бібліотекарю семинаріи. — 1-го Ноября 1868 года.

*Бібліотекаръ Херсонской семинаріи, Преподаватель Федоръ Туровскій.*



## СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ день св. Апостола Филиппа.

*Будете ненавидими всѣми имене  
Моею ради. Матѳ. 10, 22.*

Говорилъ Господь Іисусъ Христосъ св. Апостоламъ Своимъ. Странная судьба людей, которыхъ, по суду самаго Слова Божія, *не блъ достоинъ весь міръ!* Чудны дѣйствія Промысла Божія въ отношеніи къ тѣмъ, которыхъ самъ Господь почтилъ именемъ друзей Своихъ, которыхъ назвалъ Своими братьями и сродниками. Самымъ великимъ грѣшникамъ и врагамъ Своимъ Господь попускаетъ не рѣдко проводить и оканчивать жизнь свою въ чести, въ славѣ, въ изобиліи, въ довольствѣ, по крайней мѣрѣ въ тишинѣ и спокойствіи; а избраннымъ и другомъ Своимъ, которые преимущественно заслуживали бы жизнь счастливую и блаженную, попускаетъ терпѣть участь самую горькую, бѣдствія почти безпрестанныя, ненависть почти всеобщую, поношенія, злословія, обиды, гоненія отъ всѣхъ и каждаго. Чѣмъ же виновны эти люди предъ міромъ, который

ненавидитъ ихъ, преслѣдуетъ и гонитъ ихъ? Если бы они имѣли какія-либо нетерпимыя въ обществѣ пороки и слабости, если бы они не исполняли своихъ обязанностей въ отношеніи къ ближнимъ своимъ и были людьми бесполезными, если бы ихъ слово, ихъ дѣйствія, ихъ жизнь приносили какой-либо вредъ обществу: тогда всеобщее презрѣніе и ненависть къ нимъ были бы естественны и понятны, ихъ участь не заслуживала бы и сожалѣнія. Напротивъ того, своею чистою, святою и богоугодною жизнію они были *яко свѣтила въ мірѣ*, образцемъ всѣхъ добродѣтелей. Вся жизнь ихъ посвящена была не самоугожденію, а пользѣ ближнихъ. Ихъ человѣколюбіе простиралось до пожертвованія всѣмъ — не только имуществомъ, а и жизнію истинному благу общества и человѣчества. Ихъ слово и проповѣдь были свѣтомъ для сѣдящихъ во тмѣ и сѣни смертной. Ихъ трудами во благовѣстіи Слова Божія обновился весь міръ; и все что есть нынѣ лучшаго въ человѣчествѣ, выросло и процвѣло отъ посѣяннаго ими сѣмени Слова Божія.

*Азъ дахъ имъ слово Твое, и міръ возненавидѣ ихъ:* такъ изъяснилъ Самъ Господь причину всеобщей ненависти міра къ избраннымъ ученикамъ Его и Апостоламъ. Они приняли отъ Господа и возвѣщали міру слово истины; — и царствующая въ мірѣ ложь, предрасудки, суевѣрія, заблужденія не могли не возстать противъ нихъ, со всею, свойственною лжи и предрасудкамъ, злобою. Они учили чистотѣ и святости, требовали умерщвленія злыхъ похотей и страстей, очищенія себя отъ всякой скверны плоти и духа; — и живущая въ мірѣ похоть плоти воспротивилась имъ всею силою нечистыхъ страстей своихъ. Они проповѣды-

валп, что *никая же польза челоуьку, аще приобряцетъ мїръ весь, душу же свою отщетитъ*, что богатство мїра не спасетъ челоуька отъ смерти и суда Божїа, что не должно, посему, прилѣпляется сердцемъ ни къ чему земному, а должно *искать вышнихъ, юрняя мудрствовать, а не земная*,— и царствующая въ мїрѣ похоть очесъ вооружилась на нихъ со всею ненавистїю скупца, у котораго хотять отнять сокровища, въ которыхъ онъ положилъ все свое сердце, со всѣми желанїями и надеждами. Они требовали самоотверженїа, учили смиренїю и нищетѣ духовной, кротости и терпѣнїю, простотѣ сердца и незлобію, благодушному перенесенїю всѣхъ напастей и озлобленїй, упованїю на Бога и преданности Его всесвятой волѣ;— и царствующая въ мїрѣ гордость житейская отвращалась отъ нихъ съ презрѣнїемъ, сопровождала ихъ насмѣшками и поруганїемъ, предавала ихъ истязанїямъ и темницамъ.

Намъ можетъ казаться страннымъ, какъ можно было не только не оцѣнить по достоинству, не и предавать поруганїю и истязанїямъ такихъ людей, каковы были Илія или Предтеча, Петръ или Павелъ, которые жили и дышали такою теплою, такою чистою и святою такою плодоносною, и благотворною любовїю къ челоуьчеству. Намъ кажется, мы никогда не дерзнули бы не только поднять руку, но и возвысить свой голосъ противъ подобныхъ людей, не осмѣлились бы не только гнать и преслѣдовать ихъ, но и оказать имъ какой-либо видъ неуваженїа. Но такъ, братїе мои, только кажется, когда смотримъ на дѣло издали, разсуждаемъ объ немъ, какъ о предметѣ не касающемся насъ самихъ. Мїръ и вышнѣ, какъ и всегда, тотъ же; похоть плоти, похоть очесъ и гордость жетейская всегда царствуютъ въ сердцахъ

людей, не отвергшихся сердцемъ своимъ міра и мірскихъ похотей, не рѣшившихся послѣдовать Христу, нося крестъ свой, не обновившихся силою благодати Божіей *въ новаго челоуька, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины*. Ненависть міра ко всему святому, небесному, божественному всегда таже. Быть можетъ, она выражается только иначе, нежели прежде. Теперь не терзають пытками и мубами, не отдають на съѣденіе звѣрямъ, не сожигаютъ на кострахъ, не распинають на крестахъ: но отвращеніе отъ слова истины и правды, но презрѣніе къ ученію о христіанскомъ самоотверженіи и нищитѣ духовной, но ненависть къ слову обличенія, изводящему на свѣтъ тайны помышлений и мыслей сердечныхъ, осуждающему сердечныя привязанности и страсти, требующему истиннаго покаянія и исправленія, — всегда тѣже. И современные Христу Іудеи говорили: «если бы мы были во дни отцевъ нашихъ, мы не были бы участниками ихъ въ пролитіи крови Пророковъ.» Но Спаситель сказалъ имъ: такъ, *вы сами свидѣствуете о себѣ, яко есте сынове избившихъ пророки; — и вы исполните мѣру отцевъ вашихъ. Се Азъ посланъ къ вамъ пророки, и премудры и книжники, и отъ нихъ убіете и распнете, и отъ нихъ біете на сонмищахъ вашихъ и изденете отъ града во градъ*. И она дѣйствительно гнали и убивали проповѣдниковъ Евангелія.

Это правда, что мы благоговѣемъ къ памяти великихъ проповѣдниковъ Слова Божія, прославляемъ ихъ подвиги, и въ сладость слушаемъ ихъ ученія. Когда читаемъ въ Писаніи о чудесныхъ дѣйствіяхъ святой ревности посланниковъ Божіихъ, когда видимъ Илію, приводящаго въ трепетное молчаніе студныхъ пророковъ вааловыхъ, весь



народъ и царя; когда смотримъ на Моисея и Давида, коихъ грозное слово потрясало страхомъ чертоги царей, въ которыхъ слышались дотоѣ однѣ боязливья слова лести и ласкательства; когда взираемъ на Предтечу Христова смѣло обличающаго беззаконіе, прикрытое царскою порфирію, на Павла, не устрашаемаго и въ самыхъ узахъ и устрашающаго цѣлый Римъ: то сердце наше исполняется благоговѣніемъ, душа соревнуетъ симъ ревнителямъ истины Божіей, мы приходимъ въ восторгъ и умиленіе. Но, если — вникнуть глубже въ эти чувствованія; то откроется, что ревность святыхъ Божіихъ пріятна для насъ только издали, въ отдаленности временъ, когда она не касается насъ самихъ, когда мы не болѣе, какъ посторонніе зрители. Что же, если бы эти ревнители благочестія и чистоты нравовъ явились предъ нами, если бы предметомъ ихъ грознаго обличенія были мы сами, наши пороки и слабости, наши предразсудки и обычаи, противные Евангелію Христову; если бы ихъ прозорливое око видѣло глубину сердца нашего, и ихъ безпристрастное слово обнаружило наши тайныя мысли и чувства; если бы Илія или Предтеча стали посреди насъ и сказали: *что храмлете на обою плесну? Аще ваалъ есть Богъ, идите въ слѣдъ ему, ащели Господь есть Богъ, служите Ему единому: сотворите убо плоды достойны покаянія.* Или, если бы Петръ, видя невѣрность сердца нашего предъ Господомъ, сказалъ намъ: *почто сатана исполни сердце ваше солати Духу Святому?* Или, если бы Павелъ пришелъ къ намъ съ своею палицею, чтобы предать сатанѣ беззаконующихъ и сказалъ намъ со властію Апостольскою: *измите злое отъ васъ самихъ; очистите себе отъ всякія скверны плоти и духа; или не вѣсте,*

*яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ?* Не убѣждали бы мы отъ ихъ всепроницающаго взора, какъ убѣгали отъ нихъ современники? Даже не возненавидѣли бы ихъ, какъ ненавидѣли ихъ обличаемые ими? Не стали бы злословить и преслѣдовать ихъ, и не подвергли бы той же участи, на которую осуждены были избившіе пророковъ?

Справедливо и то, что мы съ охотою, даже съ удовольствіемъ читаемъ или слушаемъ и обличительныя рѣчи проповѣдниковъ Слова Божія, хвалимъ говорящихъ истину, прославляемъ вступающихъ за справедливость и невинность, величаемъ неустрашимо обличающихъ пороки и развращеніе. Но опять только до толѣ, пока слово истины и правды, слово обличенія и укоризны относится къ другимъ, а не къ намъ, не касается нашего самолюбія, не трогаетъ нашихъ любимыхъ привязанностей и склонностей, не отрываетъ отъ сердца нашего сросшихся съ нимъ страстей и пороковъ. Въ противномъ случаѣ, мы готовы сказать всякому проповѣднику истины, сказать даже самому Господу: *Отступи отъ насъ, путей твоихъ вѣдѣти не хотимъ. Жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати?* Такъ дwoятся наши мысли и чувства, пока само сердце наше дwoится между Богомъ и міромъ! Хвалимъ одно, а дѣлаемъ другое; *суждаемъся духомъ закону Божію, а дѣйствуемъ по закону грѣховному плоти.*

До колѣ же храмлемъ на обѣ плеснѣ? Истинное благоговѣніе къ слову Божію состоитъ въ томъ, когда оно не только *пріемлется благимъ сердцемъ*, но становится для насъ закономъ жизни, оживляется въ насъ теплымъ усердіемъ и готовностію къ исполненію его, и приноситъ плодъ

свой въ дѣйствительномъ покаяніи и исправленіи жизни, въ подвигахъ благочестія и правды, въ дѣлахъ челоувѣколюбія и милосердія. Истинное почтеніе великихъ проповѣдниковъ Слова Божія состоитъ въ томъ, чтобы, по наставленію Апостола, *взирая на скончаніе жительства ихъ подражать върѣ ихъ*. Что пользы восхвалять святыхъ мужей, но не слушать ихъ ученія, или, слушая, не исполнять ихъ наставленій? Что пользы прилагать врачевство ихъ обличенія къ чужимъ, а не къ своимъ язвамъ? Что пользы не отвращать слуха своего отъ Слова Божія, но и не обращаться всѣмъ сердцемъ къ глаголющему въ немъ Духу Божію; — не преслѣдовать провозвѣстниковъ воли Божіей и суда Его, но и непослѣдовать ихъ *ученію, житію, привѣту, върѣ, долготерпѣнію, любви, терпѣнію*? Мужи святые, прославляемые нами станутъ нѣкогда съ нами на судъ, и обличать насъ. Вы — скажутъ они намъ: вы почитали насъ истинными рабами Божіими, истинными слугами Христовыми: почему же не хотѣли, подобно намъ, *служить Господу преподобіемъ и правдою вся дни живота своего*, благоугождать Ему исполненіемъ святѣйшей воли Его, соблюденіемъ святыхъ и животворныхъ Его заповѣдей и повелѣній? Вы почитали память нашу празднествами: почему же оскорбляли дни памяти нашей неблагоприличными забавами, грѣховными увеселеніями, непристойнымъ невоздержаніемъ, богопротивными дѣлами? По чему не освящали ихъ чувствами особеннаго благоговѣнія и страха Божія, дѣлами святыми и богоугодными, чистотою и воздержаніемъ? Вы прославляли наши добродѣтели и подвиги; хвалили нашу ревность о славѣ Божіей, нашу кротость и смиреніе, наше незлобіе и терпѣніе, наше милосердіе и состраданіе къ со-

братіямъ своимъ , наше воздержаніе и самоотверженіе: почему же не подражали намъ въ своей жизни, не старались усвоить себѣ эти богоподобныя и боголюбезныя добродѣтели, чтобы сдѣлаться, подобно намъ , сынами Вышняго, царскимъ священіемъ , людьми обновленія , человѣками истинно Божіими? Вы слушали и читали глаголанное нами Слово Божіе: почему же не принимали его, какъ истинное Слово Божіе, съ живымъ и искреннимъ усердіемъ и благоговѣніемъ, не покорялись ему, какъ истинному Слову Божію, съ самоотверженіемъ и готовностію на всякое дѣло благое? Почему не возлюбили Слова Божія такъ, чтобы оно сдѣлалось пищею души вашей, отрадою и улажденіемъ сердца, свѣтильникомъ ногамъ и свѣтомъ стезямъ вашимъ; — чтобы оно сіяло въ сердцѣ вашемъ свѣтильникомъ живой вѣры, пламенемъ горячей любви къ Богу и ближнему, отраднымъ свѣтомъ живой надежды на Бога и упованія жизни вѣчной? Такъ скажутъ намъ посланники Божіи , и сдѣлаютъ насъ безотвѣтными на судѣ Христовомъ. Тогда мы опытно познаемъ, что *не слышатели закона, но творцы закона, сіи оправдятся предъ Богомъ. Аминь.*



## ЗАПИСКА

объ Одесскомъ Успенскомъ монастырѣ.

Продолженіе \*).

Покончивъ счеты съ Одесскимъ Комитетомъ о маякѣ, попечители метоха просили архипастырскаго разрѣшенія митрополита Гавріила на построеніе каменной церкви, въ честь Успенія Божіей Матери. Митрополитъ не замедлилъ дать отъ себя разрѣшеніе, — если вѣрить разсказу вышеупомянутаго сторожила З. П., съ добавленіемъ слѣдующаго локоническаго отвѣта: «строить церковь благословляю, но съ тѣмъ, чтобы въ долги не входить и денегъ у меня не просить.» Впрочемъ, по желанію попечителей, велѣлъ выдать еще двѣ книги для сбора пожертвованій по Одесскому округу и столько же по Бессарабіи; но приношенія отъ добрыхъ дателей, далеко не соотвѣтствовали надеждамъ попечителей; отъ того зданіе церкви, начатое строеніемъ въ 1820 году, въ слѣдующемъ 1821 году доведено было токмо по одна перваго этажа, и, за недостаткомъ наличныхъ денегъ, приостановлено дальнѣйшимъ производствомъ. Тогда митрополитъ Гавріилъ, не видя возможности предпріятое имъ построеніе церкви окончить на счетъ мѣстныхъ средствъ, отнесся въ 1821 г.

(\*). Смотр. Херсов. Епарх. Вѣдом за 1868 г. № 18.

къ г. Министру Духовныхъ дѣлъ, князю А. Н. Голицыну, съ просьбою о принятіи всего имущества фонтальскаго мѣтоха въ полное распоряженіе Святѣйшаго Синода, ходатайствуя вмѣстѣ съ тѣмъ и объ обращеніи мѣтоха въ штатный монастырь Въ отношеніи своемъ къ Его Сіятельству митрополитъ, предварительно изъяснивъ, когда именно садъ со всѣми прочими при немъ заведеніями хозяйственными пожертвованъ былъ дворяниномъ А. Теотуломъ въ пользу Кишиневской митрополіи, когда и какъ все это имущество утѣвлено было законнымъ порядкомъ за архіерейскимъ Кишиневскимъ домомъ, какія постройки произведены были въ мѣтохѣ и какъ, за недостаткомъ денегъ, маякъ, построенный на морскомъ берегу, не былъ оконченъ и потому переданъ въ вѣдомство Одесскаго комитета, между прочимъ писалъ: «при всѣхъ однако напряженіяхъ и издержкахъ, употребленныхъ на устроеніе сего подворья, шестилѣтній опытъ показалъ, что по отдаленности онаго отъ Кишинева, и по встрѣчающимся часто затрудненіямъ въ сообщеніи, по причинѣ Днѣстровскихъ карантинныхъ мѣсто сіе не только не можетъ приносить архіерейскому дому выгодъ, но, состоя во владѣніи онаго, можетъ со временемъ придти въ запустеніе; ибо людей способныхъ и особенныхъ для содержанія въ порядкѣ столь обширнаго сада, рыбной ловли и другихъ хозяйственныхъ заведеній, архіерейскій домъ не имѣетъ; а самому ему эвзарху для сего отлучаться туда и проживать тамо ни какъ невозможно. Убѣждаясь съ одной стороны сими обстоятельствами, а съ другой вида, что въ прилегающей къ Черному морю части Кишиневской епархіи, отъ Буга до Дуная, въ разстояніи около 500 верстъ, нѣтъ ни одного монастыря, онъ находитъ приличнымъ имѣть таковой близъ многолюдной тор-

говой Одессы на мѣстѣ подворья, мимо коего проходятъ всѣ суда, идущія въ Одесскій портъ и изъ онаго;—и при томъ мореходцы и мѣстные жители питають особое благоговѣніе къ обителямъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ онъ экзархъ просить, принять упомянутое подворье отъ Кишиневской епархіи со всѣми церковными и хозяйственными на немъ заведеніями, и устроить на ономъ штатный монастырь въ такомъ классѣ, въ какомъ заблагоразсуждено будетъ; настоятелямъ сего монастыря, весьма прилично быть и законоучителями Ришельевского Лицея, которые, по личному своему всегдашнему тамъ пребыванію, могутъ и споспѣшествовать сооруженію обители сея и потомъ содержать оную въ надлежащемъ порядкѣ.»

Вслѣдствіе сего отъ Св. Синода предписано было экзарху Гавріилу доставить обстоятельное свѣденіе: есть ли способы, не требуя отъ казны пособія, устроить монастырь, и если оные есть, то въ чемъ именно заключаются; можетъ ли монастырь, по примѣру другихъ въ Кишиневской епархіи состоящихъ монастырей,—состоять на собственномъ содержаніи, хотя бы присвоенъ былъ ему классъ;—нѣтъ ли препятствія съ гражданской стороны къ учрежденію монастыря? На сіи вопросы преосвященный митрополитъ Гавріиль не успѣлъ дать отвѣтовъ. 30 Марта 1821 года онъ отошелъ ко Господу. Такимъ образомъ, заведенное преосвященнымъ Экзархомъ Гавріиломъ дѣло объ обращеніи метоха фонтальскаго въ штатный монастырь, замедлилось рѣшеніемъ на два года, пока небылъ вызванъ въ Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ, преемникъ его преосвященнѣйшій Димитрій, епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Въ Іюнь 1821 года преосвященный Димитрій, по рас-

поряженію Св. Синода прибылъ въ Одессу, для погребенія тѣла блаженнѣйшаго патріарха Константинопольскаго Григорія, замученнаго турками. Онъ лично осматривалъ принадлежащій Кишиневскому архіерейскому дому метохъ, состоящій близъ города Одессы въ урочищѣ большого фонтана и, по словамъ его, нашель, что хозяйственная часть онаго метоха находится въ небреженіи: виноградники запущены, деревья не очищены, рыбная ловля уничтожена, пріѣзжающіе богомольцы, за неимѣніемъ отдѣльнаго двора для экипажей, вѣзжая внутрь сада причиняютъ поврежденіе оному. Для возстановленія порядка, онъ предлсжилъ бывшему въ то время законоучителю Ришельевскаго Лицея, архимандриту Теофилу, принять на себя попеченіе о метохѣ, и получивъ отъ него согласіе, далъ Кишиневской консисторіи слѣдующее предложеніе: «я нашель за благо, до дальнѣйшаго разрѣшенія Св. Синодомъ дѣла о фонтальскомъ близъ Одессы метохѣ, поручить оный въ вѣденіе отца архимандрита Теофила, законоучителя Ришельевскаго Лицея, который по своему пребыванію тамо и по извѣстному усердію ко благу св. Церкви, безъ сомнѣнія, употребитъ всѣ возможные старанія къ назиданію внутренняго и внѣшняго блага сей св. обители; о чемъ къ свѣденію и должному исполненію послать указъ на имя архимандрита Теофила». О. архимандритъ Теофилъ дѣйствительно оправдалъ надежды своего архипастыря необыкновенною дѣятельностію, благоразуміемъ и опытностію въ управленіи метохомъ и въ производствѣ разныхъ построекъ, а особенно въ постройкѣ Успенской церкви. Принявъ въ свое вѣденіе метохъ, о. арх. Теофилъ (въ іюнѣ 1821 года) возшелъ къ преосв. Димитрію съ представленіемъ, которымъ просилъ разрѣшенія произвести въ метохѣ необходимыя из-



держки изъ доходовъ сего метоха, какъ-то: на наемъ людей, кои имѣли бы непрестанное наблюденіе и хожденіе за садомъ, совершенно запущеннымъ, на постройку навѣса, который необходимъ для помѣщенія лошадей и экипажей приѣзжающихъ туда богомольцевъ, на устройство 2-хъ воротъ на каменныхъ столбахъ съ рѣшетчатою оградою, на приготовленіе вещей, потребныхъ для обзаведенія рыбной ловли и наконецъ, на продолженіе постройки церкви, выведенной уже по окна. вмѣстѣ съ симъ о. Теофиль просилъ разрѣшеніе увеличить въ размѣрахъ строящуюся церковь, а колокольню отдѣлать и поставить близъ дороги. На семъ представленіи резолюція архипастырская послѣдовала такая: для прописанныхъ здѣсь потребностей употребить деньги изъ доходовъ метоха благословляю; что же касается до церкви, то о предполагаемой въ строеніи ея перемѣнѣ необходимо мнѣ прежде имѣть чертежъ, о чемъ и посланъ былъ указъ изъ консисторіи въ Августѣ 1821 г. Арх. Теофиль поспѣшилъ представить на разсмотрѣніе преосвященнаго Димитрія планъ, составленный архитекторомъ Колесовымъ. Новый проектъ церкви со всѣми прибавленіями, одобренъ былъ всѣми бывшими тогда въ Одессѣ архитекторами, и утвержденный архипастыремъ, переданъ архимандриту Теофилу къ исполненію.

Архимандритъ Теофиль, вступивъ въ управленіе подворьемъ метохомъ, привелъ въ ясность всѣ дѣла его. Не было формальныхъ книгъ приходорасходныхъ, не было порядка и отчетности въ пожертвованныхъ на учреждаемую обитель денегъ; много сборщиковъ было пущено въ разныя мѣста Бессарабіи и сосѣднія губерніи съ сборными книгами: но они деньги представляли неисправно и дѣло вели долгое время съ злоупотребленіями, безконтрольно; отчего накопи-

лись недоимки и долги за самими сборщиками. Благодаря заботливости отца Архимандрита, недоимки собраны и безпорядки отвращены выдачею новыхъ книгъ и заведеніемъ надлежащей отчетности \*).

Впрочемъ изъ дѣлъ монастырскихъ видно, что несмотря на замѣченные безпорядки въ сборѣ подавій и неблаговременную доставку оныхъ въ метохъ, арх. Теофиль успѣлъ окончить церковь Успенскую вчерамъ каменнымъ строеніемъ и покрыть кровельнымъ желѣзомъ, а въ пособіе къ содержанію метоха, при содѣйствіи военнаго губернатора графа А. Ѳ. Ланжерона, испросилъ отъ городского начальства 33 десятины пахотной земли, — и еще отъ одного землевладѣльца, недалеко находившагося отъ метоха, приобрѣлъ вѣтренную мельницу покупкою за 600 р. асс. \*\*).

\*) Какъ нарочно ко вреду обители, въ это время въ сосѣдней Каменецъ-Подольской губерніи составилось общество прошаковъ лицемѣрно набожныхъ, которые имѣя въ виду не столько церковный, сколько собственннй интересъ, по всюду являлись съ предложеніемъ своихъ услугъ, а иногда доходили до такой дерзости, что ходили для сбора съ подложными книгами: таковы были Иванъ Захарчукъ, онъ же Березовскій изъ селенія Иковки Винницкаго повѣта, Иванъ и Андрей Шаповаленко и Андрей Маркевичъ изъ мѣстечка Бара, и Балтскаго повѣта мѣстечка Бриваго Озера Стефанъ Тарчевскій. Изъ слѣдственнаго дѣла, произведеннаго Тираспольскимъ Д. Правленіемъ по поводу злоупотребленій, допущенныхъ вышепоименованными собирателями подавій на церковь, видно, что при раздѣлѣ испрошенныхъ по фонтальной книгѣ денегъ, кромѣ употребленныхъ ими на издержки въ пути, досталось Ивану Захарчуку, Ивану Шаповаленко и прикомандированному къ нимъ отъ свящ. Яцкевича дячю для наблюденія, по 104 руб. ассигнац. каждому изъ нихъ.

\*\*) Тотъ же настоятель архимандритъ Теофиль, по свидѣтельству архимандрита Порфирія, построилъ на восточной сторонѣ монастыря служительскій дворъ, который впрочемъ окончилъ слѣдующій за нимъ Архимандритъ Палладій.

Въ Августѣ 1822 года, съ Высочайшаго разрѣшенія, Арх. Теофиль отправился по дѣламъ своимъ въ Петербургъ, возложивъ попеченіе о метохѣ на особый комитетъ, составленный имъ изъ 3-хъ членовъ: смотрителя іеромонаха Іоасафа, эконома и экклизіарха. Что касается до работъ дальнѣйшихъ по церкви, то онѣ за недостаткомъ наличныхъ денегъ снова были приостановлены. Въ февралѣ слѣдующаго 1823 года смотритель метоха іеромонахъ Іоасафъ взошелъ съ представленіемъ къ Преосв. Димитрію, испрашивая разрѣшенія употребить въ расходъ деньги, назначенныя на уплату старыхъ долговъ. — Но преосв. Димитрій, получивъ просьбу отъ купца Петрова о взысканіи съ метоха 676 р. за взятое у него бровельное желѣзо, строжайше подтвердилъ комитету не входить въ новые долги; а какъ и наличные способы метоха къ уплатѣ всѣхъ долговъ были недостаточными, то призналъ за нужное снова обратиться за помощію къ добродѣтельнымъ дателямъ, и поручилъ консисторіи выдать двѣ книги на одинъ годъ для сбора подаяній въ Бессарабской области, предписавъ собираемыя деньги доставлять къ нему лично для отсылки въ метохъ. Напрасно смотритель Іоасафъ, въ концѣ мая того же 1823 года, при своемъ рапортѣ представивъ подписку, данную ему Одесскими купцами о согласіи ихъ на отсрочку долговъ впредь до окончанія постройки каменной церкви, просилъ снова дозволенія ованчивать строеніемъ церковь, донося при томъ, что столарная работа для церкви почти окончена: преосвящ. Димитрій строжайше подтвердилъ ему чрезъ мѣстную консисторію поступать въ точности по данному отъ него комитету предписанію, и заботиться прежде всего объ удовлетвореніи кредитора Ивана Петрова за взятое у него желѣзо. (Смотри

Указъ Дикастеріи за № 2204, полученный въ іюль 1823 г.)

Изъ монастырскихъ документовъ видно, что по сбраннымъ книгамъ собрано было на церковь, строившуюся въ метохѣ, 1190 левовъ 79 паръ, за исключеніемъ употребленныхъ на путевыя издержки. Въ то же время іеромонахъ Никодимъ, прибывшій въ метохъ изъ Скадринскаго монастыря, что въ Бессарабіи, на погашеніе долговъ собралъ по Ольвіопольскому уѣзду 300 р. Оказывалъ метоху помощь и прежній благотворитель обители А. Ив. Теутулъ: но все таки собранныхъ денегъ было мало для покрытія всѣхъ долговъ, сумма которыхъ простиралась до 3900 р.

Къ счастью обители, въ Одессѣ нашлись благотворительные граждане, которые помогли начальству метоха выдти изъ того затруднительнаго положенія, въ которое оно было поставлено долгами. По отзыву бывшаго настоятеля архимандрита Порфирія, Одесскій купецъ Владиміръ Мокиевичъ Харламовъ простеръ свое усердіе къ обители до того, что пожертвовалъ на отдѣлку церкви до 4000 р. (ассигн.) И эта жертва отъ него была не послѣдняя.

Весьма занимала преосвященнаго Димитрія забота о построеніи иконостаса въ новой церкви, на который разомъ требовалась очень значительная сумма; и какъ таковой суммы небыло въ наличности, да и не откуда не предвидѣлось получить оной, то онъ рѣшился просить денежнаго вспоможенія на сей предметъ отъ правительства. Въ 1823 году по Высочайшему повелѣнію, онъ вызванъ былъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Истребовавъ отъ Кашевской Консисторіи подлинный документъ и планъ на вновь приобрѣтенную отъ города арх. Теофиломъ землю, преосвщ.



Димитрій снова возбудилъ переписку объ обращеніи фонтальскаго метоха въ монастырь и, отвѣчая на предписаніе св. Синода, прежде посланное предмѣстнику его, блаженной памяти митрополиту, Гавріилу о доставленіи свѣдѣній о количествѣ зданій и службъ для помѣщенія монастыря и о способахъ содержанія его, безъ помощи отъ казны, — между прочимъ донесъ св. Синоду что 1, на пожертвванной дворяниномъ А. Теутуломъ землѣ сдѣланы до сихъ поръ, безъ пособія отъ казны, слѣдующія строенія: нѣсколько братскихъ келлій, каменная трапеза, кухня и ограда; каменная церковь строеніемъ совершенно окончена и покрыта желѣзомъ; вмѣсто одного престола, по увеличеніи ея будетъ имѣть два; есть близъ Метоха вѣтряная мельница о двухъ поставахъ на особо испрошенной землѣ; въ прежнихъ 25 десятинамъ хлѣбопахатной земли, приобрѣтены отъ г. Одессы и утверждены законнымъ порядкомъ еще 33 десятины; 2, предстоитъ украсить церковь иконостасомъ, приобрѣсть утварь, построить колокольню и другой флигель для манашествующихъ, на что отъ казны потребна помощь не болѣе 15000 р. (ассигнаціями). — А хотя въ подворьѣ ономъ и бываютъ доходы при хорошихъ урожаяхъ съ садовыхъ фруктовъ до 1200 р., отъ рыбной ловли до 500 р. и сверхъ того кружечный церковный сборъ собирается въ годъ до 1000 р.; но изъ оныхъ содержать монастырь и произвести украшеніе иконостасомъ и построеніе колокольни съ флигелемъ безъ пособія отъ казны невозможно, потому что подаваніе, по обстоятельствамъ торговли и другимъ, можетъ иногда сокращаться, да и рыбная ловля и садоводство не всегда доставляютъ постоянный доходъ. Для услугъ монастырю, содержанія въ настоящемъ порядкѣ хлѣбопашества, рыбной

ловли и для обработыванія сада потребны служители, которыхъ по дороговизнѣ, существующей въ Одессѣ, невозможно имѣть на счетъ однихъ доходовъ отъ подаяннѣ, — и потому обращеніе сего подворья въ штатный монастырь требуетъ ассигнованія суммы на содержаніе онаго и на служителей отъ казны, а сверхъ того и оказанія пособія на вышеописанное въ ономъ исправленіе и постройку. Въ заключеніе преосвященный Димитрій доносилъ, что гражданское начальство благопріятствуетъ учрежденію монастыря близъ Одессы.

Между тѣмъ какъ дѣло, объ обращеніи метоха въ монастырь и отпускѣ единовременнаго денежнаго пособія на украшеніе церкви иконостасомъ и прочія нужды обителѣ, разсматривалось въ Святѣйшемъ Синодѣ, получено было въ Петербургѣ преосвященнымъ Димитріемъ извѣстіе отъ смотрителя метоха іеромонаха Іоасафа, что въ Одессѣ вызвался благотворитель — построить иконостасъ въ Успенской церкви своимъ иждивеніемъ, или же пожертвовать на сей предметъ 10000 р., — то былъ унтеръ-офицеръ Н. Ив. Кирилловъ, служившій въ конторѣ Одесскаго Банка. Обстоятельства, способствовавшія неожиданному обогащенію Кириллова и побудившія его къ такому важному пожертвованію, по разсказу сторожила З. П., очень замѣчательны. Осенью 1823 года пришелъ въ обитель съ семействомъ своимъ унтеръ-офицеръ Н. Кирилловъ и попросилъ іеромонаха Іоасафа отслужить панихиду по сынѣ своемъ, недавно умершемъ: огорченный потерей единственнаго сына, отецъ искалъ утѣшенія въ молитвѣ о упокоеніи души его. Послѣ панихиды зашелъ въ келью къ о. Іоасафу и какъ духовнику открылся, что охотно построилъ бы иконостасъ въ церкви, или же пожертвовалъ-бы нужную

для того сумму, если только, по милости Божіей, удастся ему получить большой выигрышъ по одному лотерейному билету, взятому имъ въ банкѣ; просилъ его молитвъ, а въ доказательство искренности своего обѣщанія, просилъ о. Иосафа вписать имя его и пожертвованіе въ просительную монастырскую книгу. По вѣрѣ Кириллова, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, на долю его выпалъ огромный выигрышъ, чрезъ что онъ сдѣлался богатымъ гражданиномъ г. Одессы. Преисполненный благодарности къ Богу, Кирилловъ вѣрно исполнилъ обѣтъ свой и немедленно заключилъ съ мастеромъ иконостаса, по чертежу, сдѣланному Юринымъ. Возвратившійся въ то время изъ С.-Петербурга архимандритъ Теофиль, [копію съ его контракта препроводилъ немедленно при своемъ донесеніи преосвященному архіепископу Димитрію въ Петербургъ. Воздавая должную справедливость столь великому пожертвованію Н. Ив. Кириллова и въ особенности отдавая уваженіе тому нравственному побужденію, по которому онъ сдѣлалъ сіе пожертвованіе, — пресв. арх. Димитрій почтилъ г. Кириллова письмомъ, проникнутымъ глубокою, истинно пастырскою любовію къ нему. «Утѣшенъ будучи извѣстіемъ о пламенной любви вашей ко Господу и о ревности къ благолѣпію дома Его, истекающей изъ благодарныхъ чувствованій вашихъ къ Богу Благодателю вашему, такъ писалъ арх. Димитрій, — а, среди торжества мира, принесеннаго на землю Спасителемъ нашимъ, Господомъ І Христомъ, — отъ великаго имени Его возвѣщаю вамъ, возлюбленное о Господѣ чадо, миръ и благословеніе. Приношеніе ваше есть жертва пріятная, — вона благоуханія предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, — есть и пребудеть таковою. Св. Церковь во всякомъ мѣстѣ, гдѣ только славится

великое имя Господа Исуса, возсылаетъ моленіе о любящихъ благолѣпіе дома Господня, испрашивая на нихъ благодатные дары освященія: моленіе сіе возносится нынѣ и о васъ, возлюбленное о Господѣ чадо, и будетъ возносимо непрерывно. Всеблагій Богъ, удивившій на васъ милости Своей и глаголющій: *Азъ прославляющія Мя прослаблю*, безъ сомнѣнія сотворитъ и съ вами по слову Своему, воспрославитъ васъ Божественною силою Своею и исполнитъ васъ мірными и премірными благословеніями. Пребудьте только вѣрны въ любви къ Нему, ревностны къ славѣ пресвятаго имени Его до конца дней вашихъ; не стужайте добротворяще: симъ стяжете себѣ сокровища на небеси и вѣнецъ живота вашего будетъ вамъ наградою. (№ 890 31 Декабря 1823 года с. п. б.)

Недовольствуясь симъ, архіепископъ Димитрій сообщилъ о важномъ пожертвованіи Кириллова г. Министру Духовныхъ дѣлъ, князю Голицыну и донесъ о томъ Святѣйшему Синоду; а Св. Синодъ, указомъ отъ 15 февраля 1824 года за № 512, повелѣлъ: за пожертвованіе въ пользу святой Церкви, сдѣланное Н. И. Кирилловымъ, объявить ему свое благословіе и сверхъ того объ ономъ пожертвованіи припечатать въ Одесскихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ.

Ободренный благосклоннымъ вниманіемъ архіепископа Димитрія и благословеніемъ Св. Синода, Н. Ив. Кирилловъ съ особенною ревностію приступилъ къ устройству иконостаса для церкви Успенской, лично наблюдая за ходомъ работъ,—и побуждалъ мастера Юрина къ скорѣйшему производству оныхъ для того, чтобы къ будущему празднику Успенія Божіей Матери въ 1825 году иконостасъ не только былъ оконченъ, но и поставленъ на своемъ мѣстѣ въ церкви.



Въ то же время и настоятель обители арх. Теофиль увидѣлъ неотложную надобность въ скорѣйшей отдѣлкѣ церкви Успенской штукатурнымъ и столярнымъ строеніемъ, для помѣщенія въ ней строившагося иконостаса; но не надѣясь въ скоромъ времени получить денежное пособіе отъ правительства по встрѣтившимся затрудненіямъ, о которыхъ онъ уже имѣлъ извѣстіе изъ Петербурга, и боясь входить въ значительные долги, не имѣя въ виду благонадежныхъ средствъ, которыми обезпечивалась бы уплата оныхъ, арх. Теофиль рѣшился просить архіепископа Димитрія о выдачѣ новой просительной книги на имя іеромонаха Макарія и монаха Вассіана съ однимъ послушникомъ при нихъ, и о снабженіи ихъ паспортомъ на проѣздъ въ Москву и др. губернскіе города, для собранія милостиннаго подаянія на обитель. о. архимандритъ въ представленіи преосв. Димитрію, между прочимъ объяснилъ, что сборъ милостиннаго подаянія въ г. Одессѣ и окрестностяхъ оной, по худому положенію торговли и по причинѣ неурожая хлѣба, весьма малъ и потому просилъ преосвященнаго Димитрія учинить архипастырскую надпись на поднесенной ему книгѣ и послать съ оною вышеупомянутыхъ монаховъ въ Москву и другія мѣста въ великой Россіи, гдѣ жители издревле отличаются благочестивымъ усердіемъ къ св. обителямъ. Отъ 8 и 11 августа тогоже 1824 года настоятель доводилъ уже до свѣденія архіепископа Димитрія, что благочестивые труды іеромонаха Макарія и монаха Вассіана, по святительскимъ его молитвамъ, благословлены отъ Бога вожделѣннымъ успѣхомъ; что св. обитель, въ пользу коей они трудились, получила отъ нихъ значительное денежное вспоможеніе (2000 р.) и значительное количество ризницы и прочей церковной утвари; что преосв

Филаретъ архіепископъ Московскій благословилъ новую обитель на престольнымъ сребропозлащеннымъ крестомъ, въ которомъ вложено 45 частицъ Св. мощей.

Получивъ столь важное вспоможеніе, архимандритъ Теофилъ успѣшилъ оштукатурить и побѣлить каменную Успенскую церковь, вставить оконные переплеты съ коробками и двери, прежде заготовленные смотрителемъ метоха, іеромонахомъ Іоасафомъ.

Согласно предположенію архіепископа Димитрія, заявленному имъ въ донесеніи Св. Синоду, вмѣсто одного престола имѣть два въ каменной Успенской церкви, архимандритъ Теофилъ весною тогоже 1824 года построилъ теплую церковь на хорахъ, воспользовавшись лѣснымъ и прочимъ матеріаломъ, оставшимся отъ прежней постройки, и какъ скоро эта церковь была готова, перенесъ туда изъ молитвеннаго дома уже готовый иконостасъ со всѣми принадлежностями онаго. Причина, побудившая настоятеля упразднить домовую церковь въ молитвенномъ домѣ безъ сомнѣнія заключалась въ тѣснотѣ братскаго помѣщенія, которая доходила до того, что даже настоятель нигдѣ въ обители не имѣлъ для себя пріюта, а строить особый каменный флигель для помѣщенія настоятеля и братіи, какъ предположено было въ донесеніи архіепископа Димитрія Св. Синоду, было еще неблаговременно, за неполученіемъ испрашиваемаго денежнаго пособія отъ казны. Новая теплая церковь была освящена настоятелемъ, съ архипастырскаго разрѣшенія, 8 мая 1824 года и переименована изъ Успенской въ Николаевскую, потому что въ двухъ Успенскихъ церквахъ въ одномъ и томъ же зданіи небыло ни какой надобности; кромѣ сего тогда день именинъ благодѣтеля обители Н. И. Кириллова

совпадалъ съ днемъ освященія церкви въ честь Николая чудотворца, въ 9 день мая прославляемаго Церковію; — Н. И. Кириловъ тамъ былъ щедръ къ обители, что кромѣ 10,000 руб. пожертвованныхъ на иконостасъ, еще подарилъ 500 руб. на покупку лампадъ къ мѣстнымъ иконамъ поставленнаго въ церкви иконостаса.

Новому монастырю въ урочищѣ большаго фонтана недоставало гостинницы, въ которой могли бы находить пріютъ и упокоеніе приходящіе въ монастырь странники и богомольцы, но и на сей разъ, конечно не безъ соизволенія Божія, между гражданами Одессы нашелся благотворитель, купецъ 1-й гильдіи Иванъ Ильичъ Ростовцевъ, который самъ вызвался построить гостинницу. Въ своемъ письмѣ отъ 28 іюня того же 1824 года къ настоятелю арх. Теофилу, онъ изъяснилъ и побужденіе, по которому предпринялъ сіе благочестивое дѣло христіанской любви: «Посѣщая въ праздничные дни Одесскій фонтальскій метохъ, — такъ писалъ г. Ростовцевъ, — я замѣтилъ, что богомольцы, изъ разныхъ мѣстъ приходящіе и пріѣзжающіе въ оный, не имѣютъ для ночлега своего пристанища. Имѣя желаніе устроить въ пользу ихъ неподалеку отъ храма Божія приличный домъ, покрытый черепицею, о шести комнатахъ съ кухнею, сѣнями и ледникомъ, и предназначивъ на сей предметъ на первый разъ до 3000 р., прошу покорно назначить мнѣ мѣсто для приведенія сего въ исполненіе. Если ваше высокопреподобіе приметъ во уваженіе мое желаніе, то я христіанскимъ долгомъ поставляю заняться попечительностью и, съ помощію добродѣтельныхъ дателей, распространить сіе маленькое заведеніе и снабдить оное всѣми потребностями; особенно же что нужно для людей убогихъ и страждущихъ, которые преимущественное

имѣютъ право на наше объ нихъ попеченіе, и для которыхъ пристанище въ св. обители я почитаю самымъ приличнымъ и душеспасительнымъ мѣстомъ. Съ нетерпѣніемъ ожидая значенія просимаго мною мѣста, я убѣждаюсь чувствованіями моего сердца просить ваше высокопреподобіе о томъ, дабы не изволили оглашать сего моего намѣренія: пусть вѣдаетъ оное одинъ Отецъ небесный и благоволитъ принять оное, яко же приняты лепты Евангельской вдовицы.»

Кромѣ гостинницы, тотъ же благотворитель обители Ростовцевъ на сѣверной сторонѣ монастыря насадилъ особый виноградникъ и вырылъ колодезь, а на восточной сторонѣ устроилъ подъ горою водяной фонталъ съ жолобомъ для водопоя.

85 Къ утѣшенію строителя метоха, арх. Θεофила и братіи въ немъ жившей, полученъ былъ указъ Кишиневской дикастеріи, отъ 17 августа 1824 года за № 3075, о назначеніи его настоятелемъ вновь учрежденнаго второкласснаго Успенскаго монастыря съ приложеніемъ копій Высочайше утвержденныхъ: доклада Св. Синода объ обращеніи бывшего архіерейскаго подворья на большомъ фонталѣ во второклассный штатный монастырь, и штатнаго положенія какъ о числѣ монашествующей братіи и монастырскихъ служителей, такъ и объ ассигнованіи штатнаго жалованья на монастырь, и наконецъ объ отпускѣ заимообразно изъ капиталовъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ на украшеніе въ новомъ монастырѣ церкви иконостасомъ и прочими утварями, въ единовременное пособіе 15000 руб. асс., на счетъ государственнаго казначейства съ возвратомъ оныхъ въ ту Коммисію съ процентами. Во всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода къ Его Императорскому Величеству, отъ 28 ноября 1823 года за № 13, изложено слѣдующее: усматривая изъ свѣдѣній



сихъ (доставленныхъ преосвященнымъ Димитріемъ арх. Кишиневскимъ) желаніе мѣстныхъ жителей, соединенное съ благоговѣніемъ къ обителямъ, имѣть таковую въ семь краѣ, гдѣ на столь обширномъ разстояніи нѣтъ ни одного монастыря, а упоминаемое подворье съ имѣющимися при немъ угодьями, на устройство коего употреблены не малыя издержки, по не достатку способовъ къ поддержанію его впредь въ должномъ устройствѣ, можетъ по справедливости придти со временемъ въ опустѣніе: то по симъ обстоятельствамъ, заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ положилъ: 1) означенное подворье обратить въ штатный мужскій монастырь втораго класса съ имянованіемъ Успенскимъ; и поелику онъ имѣеть уже противъ таковыхъ монастырей приобрѣтенныя угодья, по чему отводить другихъ не слѣдуетъ, а въ пособіе къ получаемымъ съ нихъ доходамъ, противъ прочихъ монастырей его класса, производить и на оный по прилагаемому при семь штату изъ казны содержаніе, составляющее 2585 р. 21<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. ежегодно, съ опредѣленіемъ при томъ и положеннаго числа служителей изъ экономическихъ, или другихъ казенныхъ крестьянъ, по примѣру состоящаго въ Херсонской губерніи второкласснаго Григорьевскаго Бикова монастыря; 2) на украшеніе церкви иконостасомъ и прочими утварями, а также на построеніе колокольни и другаго флигеля для монашествующихъ, отпустить единовременно въ пособіе испрашиваемое количество ассигнаціями 15 тыс. руб.; но какъ на будущій 1824 годъ суммы на публичные государственныя зданія не ассигновано: то неблагоугодно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Высочайше повелѣть выдать оныя 15 тыс. заимообразно изъ капиталовъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ съ тѣмъ, чтобы

возвращены были въ оную съ процентами на счетъ строительнаго капитала изъ государственнаго казначейства, по сношенію о семъ съ министромъ финансовъ о времени сей уплаты; 3) архимандриту сего учреждаемаго вновь монастыря быть и законоучителемъ въ Ришельевскомъ Лицеѣ, а для большаго благолѣпія въ церковномъ служеніи и возбужденія чрезъ то вящшаго благоговѣнія въ посѣщающихъ сію обитель чужестранныхъ единовѣрцахъ и мѣстныхъ жителей, дозволить оному архимандриту при прсчихъ, соединенныхъ съ саномъ симъ въ служеніи, обрядахъ и облаченіи, отправлять оное на коврахъ съ трикиріями и дигиріями, осѣняя одною правою рукою, а на великомъ входѣ принимать святой потиръ и дискось въ Святыхъ вратахъ. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою 1 іюля 1824 года написано:

«Быть по сему»

### А Л Е К С А Н Д Р Ъ.

По штату Высочайше утвержденному о содержаніи Одесскаго второкласснаго Успенскаго монастыря, состоящаго въ предмѣстьи г. Одессы на большомъ фонталѣ, положено слѣдующее число монастырской братіи: 1) кромѣ архимандрита и казначея, шесть іеромонаховъ, четыре іеродіакона, два пономаря, одинъ просфорникъ, одинъ ключникъ, онъ же хлѣбодаръ и одинъ чашникъ; а жалованья на всѣ эти чины монастырскіе назначено къ отпуску въ годъ 745 р. ассигн. 2) служителей, кромѣ подъячаго для архимандрита и для прочихъ въ монастырѣ потребныхъ службъ, назначено шестнадцать, а жалованья имъ 343 р. 40 к. да подъячему 31 руб. 27  $\frac{1}{4}$  к. 3) на платежъ за шестнадцать служителей

и подъячаго оброчныхъ подушныхъ денегъ 192 р. 10 коп.  
4) на церковныя потребности и на просфоры 53 руб. \*)  
5) на починку церквей и монастыря и на содержаніе ризницы 600 р. 6) на конюшенные припасы, на желѣзо, уголья и на дрова 300 р. 7) властямъ для прїѣзжихъ и въ праздники на провизію 340 р. А всего 2585 р. 21 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Когда все, что нужно было на первый разъ для благосостоянія монастыря, высшимъ духовнымъ начальствомъ было сдѣлано, настоятель монастыря архимандритъ Теофилъ не ожиданно переведенъ былъ въ Борисо-глубскій монастырь, Ярославской губерніи, настоятелемъ онаго, къ общему сожалѣнію монастырской братіи и многихъ гражданъ г. Одессы, лично знавшихъ и уважавшихъ его. Торжество освященія церкви Успенской, украшенной богатымъ иконостасомъ на счетъ Н. Ив. Кириллова, совершено было при преемникѣ его архимандритѣ Палладіѣ, на канунъ праздника Успенія Божіей Матери, 14 Августа 1825 года.

*(Окончаніе бюджета).*



\*) На тѣже потребности разрѣшено употреблять и деньги, собираемыя за продажу свѣчей.







