

1917

LVII

Смоленскія  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
ВѢДОМОСТИ.

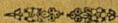
---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

---

**№ 10.**

16—31 М А Я.



Типо-Литографія  
Я. Н. Подземскаго.

Редакція. Епархіальное  
Училище.

**Смоленскъ.**

1871

1871

СМОЛЕНСКИ

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪВЕДЕНИЕ

№ 10

1871

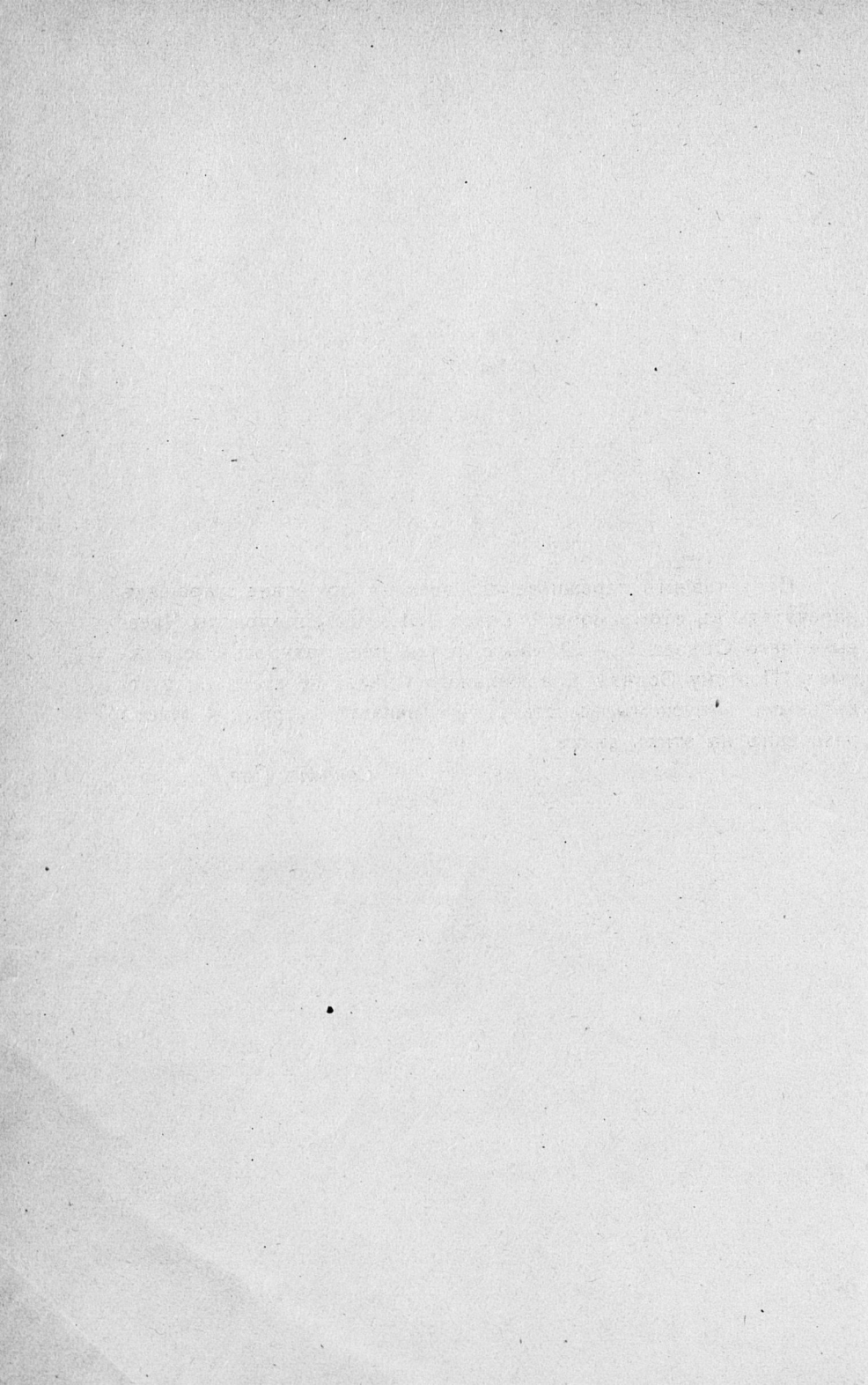
СМОЛЕНСКИ

СМОЛЕНСКИ

СМОЛЕНСКИ

По условіямъ переживаемаго времени при всѣхъ стараніяхъ напечатать въ этомъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей журналы Чрезвычайнаго Съѣзда 16—19 мая с. г. не представилось возможнымъ. Поэтому Совѣтъ Епархіальнаго Съѣзда печатаетъ ихъ отдѣльнымъ выпускомъ (печатать уже начато), который и будетъ разосланъ на этихъ дняхъ.

*Совѣтъ Съѣзда.*



Годъ ЛШ.

1917 г.

16—31 Мая.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 10.

Цѣна годовому изда-  
нію 8 рублей.

---

Отдѣлъ оффиціальныи.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

### Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

1 мая. Воспитанникъ 4 кл. Смоленской дух. семинаріи Михаилъ Смирновъ опредѣлень вр. и д. псаломщика къ церкви села Лужковъ, Вяземскаго у.

1 мая псаломщики села Слободки Юхновскаго у. Михаилъ Лелюхинъ и Смоленск. Ильинской ц. Николай Крастелевъ пере-мѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенія.

4 мая на священническое мѣсто село Чижово, Дух. у. опредѣлень діаконъ с. Щипони, Рославльскаго у. Алексѣй Чернобуровъ.

5 мая на праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села

Выгородка, Дух. у. допущень вр. къ и. д. псаломщика Феодоръ Прудниковъ.

5 мая на свящ. мѣсто къ церкви с. Комаровъ, Бѣльскаго у. опредѣленъ діаконъ с. Княжина—Андреевскаго того же уѣзда Иванъ Ушаковъ.

### *Награждены:*

5 мая преподано архипастырское благословеніе діакону на псаломщической вакансіи с. Славкова, Дорогоб. у. Оокъ Трошкину за усердное исполненіе своихъ обязанностей при отлично хорошемъ поведеніи.

5 мая священникъ с. Михейкова, Смоленскаго у. Александръ Данаевъ награжденъ набедренникомъ.

5 мая священникъ с. Спасъ Твердилицъ, Сергій Лебедевъ награжденъ скуфьею.

5 мая псаломщику с. Печерска, Смоленскаго у. Анатолию Ломоносову преподано Архипастырское Благословеніе за усердное проповѣданіе слова Божія въ храмѣ.

5 мая священникъ села Герасимова Смол. у. Николай Клетовъ награжденъ скуфьею.

### *Перемѣщены:*

1 мая діак. с. Жарыни, Рославльскаго у. Александръ Пашинъ въ с. Борисо-Глѣбское, Сыч. у.

5 мая діак. с. Субботниковъ, Гжатскаго у. Георгій Корольковъ на псаломщическое мѣсто къ Смоленской Нижне-Николаевской церкви.

### *Уволены:*

2 мая діак. с. Герасимова, Смоленскаго у. Іоаннъ Голенинъ заштатъ согласно прошенія.

5 мая псаломщикъ села Заолерья, Бѣльскаго у. Іоаннъ Мухинъ.

### *Умерли:*

29. апрѣля псал. Смоленской Н. Николаевской ц. студентъ духовной семинаріи Сергій Виноградовъ отъ тифа.

**Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста по Смоленской епархіи:**

*Д і а к о н с к і я:*

Смоленскій Кафедральный Соборъ протодіаконское, Мольково, Смоленскаго уѣзда, Новорѣзаново, Смоленскаго у., Герасимово, Смоленскаго уѣзда, Щипони, Росл. у., Княжино-Андреево, Бѣльскаго уѣзда, Субботники, Гжатскаго уѣзда, Мокшеево Смоленскаго у., Жарыни, Росл. у.

*П с а л о м щ и ч е с к і я:*

Бологча, Рославльскаго у., Курьяново, Гжатскаго у, Опоково, Юхновскаго у., Песочня, Ельнинскаго у., Докукино, Ельнинскаго у., Фомищево, Вяземскаго у., Головеньки, Бѣльскаго у., Егорьевское Сычевскаго у., Екимовичи, Рославльскаго у., Ермолино, Рославльскаго у., Плай-Успенское, Порѣчскаго у., Береза, Бѣльскаго у., Острицы Гжатскаго у., Бородино, Порѣч. у., Климятино, Ельнинскаго у., Заозерье, Бѣльскаго у., Борятинець, Рославльскаго у.

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старость:**

3 мая къ церкви с. Дунаева, Бѣльскаго у., землевладѣлецъ Василій Ивановичъ Дунаевъ на 7-е трехлѣтіе.

4 мая къ церкви с. Надзы, Сычевскаго у., крестьянинъ Евстафій Гордѣевъ Фоменковъ на 1-е трехлѣтіе.

6 мая къ церкви с. Хотькова, Сычевскаго у., крестьянинъ Сергій Николаевъ Козаковъ на 1-е трехлѣтіе.

— къ церкви с. Черепова, Рославльскаго у., крестьянинъ Димитрій Даниловъ Тарасенковъ на 2-е трехлѣтіе.

— къ церкви с. Волсто Пятницы, Юхновскаго у., крестьянинъ Павелъ Точилловъ на 1-е трехлѣтіе.

8 мая къ церкви с. Знаменскаго, Смоленскаго у., крестьянинъ Андрей Даниловъ Романовъ на 1-е трехлѣтіе.

6 мая къ церкви с. Орнищицъ, Ельнинскаго у., крестьянинъ Григорій Евфремовъ Фаддѣевъ на 1-е трехлѣтіе.

— къ церкви с. Муравишниковъ, Сычевскаго у., крестьянинъ Никита Ивановъ на 1-е трехлѣтіе.

---

### **Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:**

1 мая прихожанамъ церкви с. Преображенска Духовщинскаго у., Ильѣ Савватіеву за усердіе и заботливость о благолѣпіи храма Божія и Петру Иродіонову за неопустительное посѣщеніе храма и участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

8 мая прихожанкѣ церкви с. Лучесы, Ельнинскаго уѣзда, вдовѣ мѣщанина г. Ельни Параскевѣ Петровнѣ Бодиной за пожертвованія въ приходскій храмъ церковныхъ предметовъ на сумму свыше 200 руб.

---

### **РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

воспитанниковъ 4 класса Смоленскаго духовнаго училища, составленный въ концѣ 1916—17 года Правленіемъ училища и утвержденный резолюціей Его Преосвященства, 30 апрѣля сего года, за № 3404.

Разрядъ первый.

1. Соколовъ Александръ, Макаровъ Стефанъ, Семеновъ Теодоръ, Конокотинъ Александръ.
5. Кульбицкій Викторъ, Шукинъ Павелъ.
7. Славянскій Александръ.

Разрядъ второй.

1. Поповъ Николай, Сѣвбо Евгений, Волочковъ Леонидъ, Ждановъ Леонидъ.
5. Лавровъ Иванъ, Рыжиковъ Клавдій, Синявскій Павелъ, Кондратовичъ Николай, Оглоблинъ Александръ.



10. Ждановъ Михаилъ, Филиновъ Пантелеймонъ, Бѣлавецъ Михаилъ, Пашинъ Пантелеймонъ, Марковъ Михаилъ.

15. Карнѣевъ Василій, Лопухинъ Сергѣй.

17. Черскій Михаилъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

1) Залѣсскій Петръ, 2) Соколовъ Евгений—по латинскому языку, 3) Плаксинъ Алексѣй, 4) Ѳедоровъ Димитрій—по церковному пѣнію, 5) Пашинъ Василій, 6) Пляшкевичъ Анатолій, 7) Соколовъ Сергѣй, 8) Ульяновъ Сергѣй—по греческому языку, и 9) Волосенковъ Димитрій—по греческому языку, по русскому языку письменно и по церковному пѣнію.

Алфавитные списки воспитанниковъ 3, 2 и 1 классовъ Смсленскаго духовнаго училища, составленные въ концѣ 1916—17 учебнаго года Правленіемъ училища и Его Просвященствомъ утвержденные.

### 3-й классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

1. Воронковъ Александръ, Зарудскій Сергѣй, Ивановъ Григорій, Ковалевъ Адрианъ.

5. Масловъ Николай, Меньшиковъ Михаилъ, Мясоѣдовъ Николай, Петровскій Михаилъ, Пушновъ Евгений.

10. Рыжиковъ Николай, Селезневъ Вячеславъ, Смирновъ Иванъ.

13. Соколовъ Николай Духовщинскій.

Подвергаются переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 1) Алексѣевъ Александръ—по русскому языку письменно и по церковному пѣнію, 2) Березкинъ Василій, 3) Цыганковъ Петръ—по греческому и латинскому языкамъ и по церковному пѣнію, 4) Богдановъ Михаилъ—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 5) Бѣлкинъ Димитрій—по катихизису и церковному пѣнію, 6) Васильевъ Василій, 7) Волковъ Георгій, 8) Лебедевъ Владимиръ, 9) Мурченковъ Иванъ, 10) Станкевичъ Андрей, 11) Четыркинъ Николай, 12) Ѳедоровъ Поликарпъ—по церковному пѣнію, 13) Волочковъ Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно, греческому языку, арие-

метикъ и церковному пѣнію, 14) Даниловъ Семень— по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно), греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію, 15) Зайцевъ Петръ— по латинскому языку и церковному пѣнію, 16) Звѣревъ Дмитрій— по русскому языку письменно, по греческому и латинскому языкамъ и по Русской Исторіи, 17) Ильинскій Михаилъ— по греческому и латинскому языкамъ, природовѣдѣнію и церковному пѣнію, 18) Корейшо Сергѣй, 19) Соколовъ Николай Порѣчскій— по ариѳметикъ, 20) Кузнецовъ Кондрать— по катихизису, по русскому языку письменно, по латинскому языку и ариѳметикъ, 21) Кулаковъ Тимоѳей— по географіи, 22) Неклюдовъ Иванъ— по греческому и латинскому языкамъ, 23) Павловъ Іоакимъ— по русскому языку письменно, греческому языку и ариѳметикъ, 24) Протопоповъ Аркадій— по русскому языку письменно, природовѣдѣнію и церковному пѣнію, 25) Смирновъ Всеволодъ— по русскому языку письменно, греческому языку ариѳметикъ и церковному пѣнію, 26) Филатовъ Иванъ— по русскому языку письменно, 27) Цвѣтковъ Владиміръ— по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно) и церковному пѣнію, 28) Четыркинъ Василій— по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно), по латинскому языку и ариѳметикъ, 29) Чечетовъ Николай— по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно), греческому и латинскому языкамъ, по Русской Исторіи и церковному пѣнію, 30) Чудовскій Ѳеодоръ— по катихизису, русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно), по греческому и латинскому языкамъ и по церковному пѣнію, 31) Эльснеръ Анатолій— по латинскому языку, природовѣдѣнію и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ 3 классъ по малоуспѣшности: 1) Закалинскій Анатолій, 2) Канделинскій Владиміръ, 3) Орловскій Александръ и 4) Роговскій Александръ. (Орловскій— съ лишеніемъ полу-епархіальнаго содержанія).

2-й нормальный классъ.

Переводятся въ 3 классъ.

1. Алмазовъ Евгеній, Королевъ Василій, Недачинъ Константинъ, Плаксинъ Иванъ Духовщинскій.

5. Смирягинъ Сергѣй, Эденичъ Иванъ.

7. Ятченя Петръ.

Подвергаются переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 1) Аѳонскій Иванъ—по латинскому языку и церковному пѣнію, 2) Базыкинъ Петръ, 3) Барсовъ Иванъ, 4) Бородинъ Дмитрій, 5) Зайцевъ Александръ, 6) Корольковъ Алексѣй, 7) Крыловскій Петръ, 8) Слюсаревъ Николай—по церковному пѣнію, 9) Глѣбовъ Владимиръ, 10) Масловъ Ниль—по черченію, 11) Карцевъ Василій—по чистописанію, 12) Макаревскій Андрей, 13) Макаревскій Борисъ—по ариѳметикѣ, 14) Морозовъ Θεодоръ—по латинскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 15) Нарбутъ Владимиръ—по русскому языку письменно и географіи, 16) Оглоблинъ Илья—по ариѳметикѣ и географіи, 17) Пашинъ Борисъ—по Священной Исторіи, географіи и церковному пѣнію, 18) Пашинъ Николай—по латинскому языку и географіи, 19) Тымошевичъ Георгій—по географіи, 20) Ереминъ Владимиръ—по русскому языку письменно.

Оставляются на повторительный курсъ во 2 классѣ по малоуспѣшности: Макаровъ Василій, Тарасенковъ Владимиръ и Вороновъ Александръ, послѣдній и по болѣзни.

2-й параллельный классъ.

Переводятся въ 3 классъ.

1) Ламыкинъ Владимиръ, Масловъ Николай, Мелентьевъ Серафимъ, Сергѣевъ Александръ.

5. Соколовъ Θεодоръ, Сѣвбо Анатолій, Филимоновъ Дмитрій, Щукинъ Константинъ.

9. Яковлевъ Иванъ.

Подвергаются переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 1) Бирюковичъ Константинъ—по латинскому языку, географіи и ариѳметикѣ, 2) Бѣлявскій Константинъ, 3) Ивановъ Сергѣй, 4) Лызловъ Аполлинарій, 5) Тышко Евгений, 6) Четыркинъ Евгений—по церковному пѣнію, 7) Васильевъ Петръ—по географіи и ариѳметикѣ, 8) Власовъ Николай—по русскому языку письменно, по латинскому языку, по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 10) Дьяконовъ Иванъ—по русскому языку съ церковно-

славянскимъ (устно и письменно), ариѳметикѣ, географіи и церковному пѣнію, 11) Ивановъ Родіонъ, 12) Масловъ Григорій, 13) Ульяновъ Гавріиль—по ариѳметикѣ, 14) Каверзневъ Владимиръ—по русскому языку письменно и по церковному пѣнію, 15) Кулюкинъ Александръ—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 16) Маіоровъ Константинъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, по латинскому языку и церковному пѣнію, 17) Остасевичъ Виталій—по Священной Исторіи, русскому языку письменно, латинскому языку и церковному пѣнію, 18) Плаксинъ Иванъ Дорогобужскій—по Священной Исторіи, русскому языку письменно, географіи и ариѳметикѣ, 19) Сибиряковъ Семень—по латинскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 20) Яковлевъ Павелъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и по географіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ 2 классѣ по малоуспѣшности Стефановъ Михаилъ, съ лишеніемъ полу-епархіальнаго содержанія.

1-й нормальный классъ.

Переводятся во 2 классъ.

1. Головкинъ Димитрій, Конокотинъ Серафимъ, Куркинъ Сергѣй, Леоновичъ Иванъ.

5. Некрасовъ Михаилъ, Оглоблинъ Александръ, Павленковъ Николай, Пляшкевичъ Борисъ, Раевскій Евгений.

10. Рыжиковъ Владимиръ, Смирновъ Константинъ, Соколовъ Борисъ.

13. Сосняковъ Николай.

Подвергаются переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 1) Алексѣевъ Константинъ—по Священной Исторіи и рускому языку съ церковно-славянскимъ устно, 2) Бѣлкинъ Евгений—по Священной Исторіи, 3) Глѣбовъ Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, 4) Головачъ Владимиръ—по русскому языку письменно, ариѳметикѣ и географіи, 5) Губчевскій Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, ариѳметикѣ и географіи, 6) Добрынинъ Александръ—по русскому языку письменно, и по географіи, 7) Докучаевъ Михаилъ, 8) Дьяковъ Вячеславъ, 9) Зыковъ Михаилъ, 10) Моро-

зовъ Стефанъ, 11) Семеновъ Сергѣй, 12) Степановъ Анатолій—по церковному пѣнію, 13) Дормидонтовъ Андрей, 14) Соколовъ Александръ Духовщинскій—по Священной Исторіи и церковному пѣнію, 15) Наслѣдкинъ Андрей—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно) и церковному пѣнію, 16) Орловскій Андрей, 17) Роговскій Леонидъ, 18) Яковлевъ-Березниковъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно), географіи и церковному пѣнію, 19) Рубановъ Серафимъ—по Священной Исторіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно) и ариѳметикъ, 20) Соколовъ Александръ Порѣчскій по русскому языку письменно, 21) Соколовъ Николай—по ариѳметикъ и церковному пѣнію, 22) Соколовъ Ниль—по ариѳметикъ, 23) Тройницкій Петръ—по русскому языку письменно и церковному пѣнію, 24) Чичилинъ Герасимъ—по русскому языку письменно и по ариѳметикъ.

1-й параллельный классъ.

Переводятся во 2 классъ.

1. Діомидовъ Стефанъ, Карцевъ Андрей, Крастелевъ Александръ, Лебедевъ Владимиръ.

5. Лещевъ Вячеславъ. Лызловъ Пантелеимонъ, Нечаевъ Александръ, Орловскій Иванъ, Рудъ Сергѣй.

10. Садовничій Николай.

11. Щукинъ Серафимъ.

Подвергаются переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 1) Бѣлавецъ Василій—по ариѳметикъ и церковному пѣнію, 2) Бѣлявскій Василій, 3) Воцилло, Георгій, 4) Изгородинъ Василій, 5) Кобрановъ Леонидъ, 6) Успенскій Константинъ, 8) Филипповъ Александръ—по церковному пѣнію, 8) Исковъ Николай, 9) Кобрановъ Василій, 10) Петровскій Григорій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, 11) Калпинскій Димитрій—по церковному пѣнію и черченію, 12) Карнѣевъ Григорій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно), ариѳметикъ и географіи, 13) Киселевъ Алексѣй—по Священной Исторіи, 14) Масловъ Авениръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно) и ариѳметикъ, 15) Масловъ Владимиръ—по Священной Исторіи, русскому языку

съ церковно-славянскимъ (устно и письменно) и ариѣметикѣ, 16) Масловъ Леонидъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ (устно и письменно), ариѣметикѣ и географіи, 17) Романовъ (Шлапаковъ) Василій, 18) Ѳедоровъ Иванъ—по ариѣметикѣ, 19) Романьковъ Тихонъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, ариѣметикѣ и церковному пѣнію, 20) Руссианъ Николай—по русскому языку письменно, ариѣметикѣ, и церковному пѣнію и черченію, 21) Цвѣтковъ Ѳедоръ—по Священной Исторіи и ариѣметикѣ, 22) Чернавскій Серафимъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, ариѣметикѣ, географіи и церковному пѣнію, 23) Четыркинъ Иванъ—по русскому языку письменно, ариѣметикѣ и церковному пѣнію, 24) Пересвѣтовъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ въ 1 классѣ по болѣзни при малоуслѣшности Мясоѣдовъ Владимиръ.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СМОЛЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Экзамены послѣ каникулъ и пріемныя испытанія, какъ поступающимъ въ училище, такъ и вторично допущеннымъ, назначаются Правленіемъ училища, съ утверженія Его Преосвященства, на слѣдующія числа августа 1917 года:

17—четвергъ. Переэкзаменовки въ 4 классѣ.

18—пятница. Переводные экзамены въ 3 классѣ по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно.

19—суббота. Переводные экзамены въ 3 классѣ по остальнымъ предметамъ.

22—вторникъ. Переводные экзамены во 2 классѣ по всѣмъ предметамъ устные и письменные.

23—среда. Диктантъ и устный переводный экзаменъ въ 1 классѣ и экзаменъ для вновь поступающихъ во 2 классѣ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

24—четвергъ. Переводные экзамены по остальнымъ предметамъ въ 1 классѣ и экзаменъ по тѣмъ предметамъ для вновь поступающихъ во 2 классѣ.

25—пятница. Диктантъ и Законъ Божій для вновь поступающихъ и вторично допущенныхъ до экзамена для поступления въ 1 классъ.

26—суббота. Ариѳметика и русскій языкъ съ церковно-славянскимъ для тѣхъ же.

28—понедѣльникъ. Педагогическое собраніе для составленія списковъ.

31—четвергъ. Молебень предъ началомъ ученія и выдача книгъ.

Сентября 1—пятница. Начало занятій.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СМОЛЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Смоленскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ оо. настоятелей приходскихъ церквей и монастырей Смоленскаго училищнаго округа поставить въ извѣстность учащихся 2 и 3 классовъ названнаго училища о томъ, что, въ дополненіе къ даннымъ имъ на великій постъ письменнымъ работамъ, Правленіемъ училища, съ утвержденія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, назначены на лѣтнее каникулярное время письменныя работы для 3 класса:

- 1) Лѣтомъ въ полѣ.
- 2) Интересная книга, которую я недавно прочиталъ.
- 3) Смѣшной случай въ моей жизни.

Для 2 класса:

Изложеніе статей изъ книгъ для класснаго чтенія:

- 1) Бѣленькій цвѣточекъ (стр. 306, § 251).
- 2) Гришина милостыня (стр. 310, § 252).
- 3) Выгонъ стада въ поле весной (въ первый разъ).

Съѣздъ Духовенства и церковныхъ старостъ Смоленскаго училищнаго округа имѣетъ быть 31 августа сего 1917 года.

Согласно постановленіямъ Совѣта Смоленскаго Епарх. Женскаго училища отъ 28 февраля 1917 года и 23 марта 1917 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8 марта 1917 года и 10 апрѣля 1917 года.

Имѣють переэкзаменовки слѣдующія ученицы:

I нормальный классъ.

1. Андреева Антонина (по ариѳметикѣ), Бѣлкина Наталія (по русскому яз.), Неудачина Марія (по ариѳметикѣ), Чернобурова Клавдія (по русскому и ариѳметикѣ), 5. Дьяконова Анастасія (по Закону Б. и русскому), Кутузова Пелагея (по русскому), Шашкова Валентина (по ариѳметикѣ).

II нормальный классъ.

1. Акулина Юлія (по ариѳметикѣ), Дьяконова Анна (по русскому), Крастелева Анна (по ариѳметикѣ), 5. Лещева Екатерина (по русскому), Людовская Надежда (по ариѳметикѣ), Соколова Марія Ив. (по русскому и ариѳметикѣ), Стефанова Марія (по русскому), Гордѣевская Анна (по русскому). 10 Федорова Екатерина (по русскому и ариѳметикѣ), Пальцевичъ Агнія (по русскому), Чернобурова Варвара (по русскому и ариѳметикѣ), Орлова Вѣра (по ариѳметикѣ и географіи), Пеньчикова Неонила (по русскому и ариѳметикѣ).

II параллельный классъ.

1. Беднарчикъ Марія (по русскому и ариѳметикѣ), Блонфердтъ Надежда (по русскому), Плаксина Наталія (по русскому), Юденичъ Зинаида (по русскому), 5. Доронина Людмила (по ариѳметикѣ), Соколова Евдокія (по ариѳметикѣ).

III нормальный классъ.

1. Авдуевская Надежда (по ариѳметикѣ), Губчевская Марія (по исторіи и географіи), Заболотская. Ксенія (по славянскому, русскому и ариѳметикѣ), Ильенкова Пелагія (по всѣмъ предметамъ), Карзова Нина (по славянскому, русскому и ариѳметикѣ)



5. Овсяникова Марія (по ариѣметикѣ и географіи), Плаксина Зоя (по славянскому, русскому и ариѣметикѣ), Руженцева Галя (по географіи), Тихоненкова Зинаида (по Закону Б.), Жданова Анна (по русскому и ариѣметикѣ), 10 Заболотская Марія (по славянскому и русскому), Маркова Анастасія (по славянскому, русскому и географіи), Сущинская Клавдія (по русскому и географіи), Каменцева Елена (по русскому и географіи), Четыркина Олимпіада (по русскому), 15. Чудовская Анна (по славянскому), Жегалова Лидія (по Закону Б. и исторіи).

### III параллельный классъ

1. Капутовская Анна (по славянскому и русскому), Щукина Юлія (по славянскому и русскому), Гордіевская Марія (по славянскому и русскому), Волочкова Лидія (по русскому), 5. Крапухина Евгенія (по русскому и ариѣметикѣ), Пушнова Анна (по русскому), Стефанова Елена (по русскому и ариѣметикѣ), Странганова Марія по русскому.

### IV нормальный классъ.

1. Андреева Анна (по славянскому), Верзилова Дарія (по славянскому и русскому), Воробьева Антонина (по русскому) и сочиненію, Жеглинская Наталія (по русскому) и сочиненію. 5. Звѣрева Елизавета (по русскому) и сочиненію, Клитина Стефанида (по русскому), Куйкина Марія (по русскому) и сочиненію, Попова Лидія (по славянскому), Соколова Анна (по русскому) и сочиненію. 10. Юденичъ Вѣра (по русскому) и сочиненію, Каменцева Анна (по славянскому), Срединская Вѣра (по Закону Божію), Опаковская Анна (по сочиненію), Бѣлявская Зинаида (по сочиненію), Гальковская Анна (по славянскому и русскому) и сочиненію, Ольховская Александра (по русскому), Маторина Елена (по сочиненію).

### IV параллельный классъ.

1. Городецкая Ксенія (по исторіи теоріи словесности и сочиненію), Заболотская Наталія (теорія словесности), Меньшикова Анна (по теоріи словесности и сочиненію), Нечаева Евлампія (по теоріи словесности и сочиненію). 5. Ольховская Але-

ксандра (по исторіи, теоріи словесности и сочиненію), Рослова Зинаида (по теоріи словесности и сочиненію), Сергіевская Ольга (по теоріи словесности и сочиненію), Смирнова Татіана (по теоріи словесности и сочиненію), Стефанова Анна (по природовѣднію, теоріи словесности и сочиненію). 10. Жданова Александра (по теоріи словесности и сочиненію), Леоновичъ Татьяна (по теоріи словесности и сочиненію), Крастелева Нина (по славянскому теоріи словесности и сочиненію), Соколова Анастасія (по природовѣднію, теоріи словесности и сочиненію), Тихановская Валентина (по теоріи словесности и сочиненію). 15. Пляшкевичъ Александра (по сочиненію), Чечетова Лидія (по сочиненію), Звѣрева Александра (по сочиненію).

#### V нормальный классъ.

1. Андреевская Параскева (по сочиненію), Боровикова Юлія (по физикѣ), Воронова Елена (по географіи физикѣ) и сочиненію, Грищенкова Ольга (по Закону Б. географіи физикѣ) и сочиненію. 5. Костылева Зинаида (по географіи), Лызлова Марія (по географіи), Овсяникова Зинаида (по географіи и математикѣ), Порѣцкая Анна (по Закону Б. и географіи), Пушнова Зина (по литературѣ). 10. Ширяева Ксенія (по Закону Б.), Дьяконова Вѣра (по природовѣднію).

#### V параллельный классъ.

1. Корейшо Антонина (по Закону Б.), Пашина Марія (по Закону Б. и природовѣднію), Иванова Александра (по природовѣднію и физикѣ), Маркова Зинаида (по литературѣ). 5. Блонфердъ Марія (по литературѣ), Орлова Евфросинія (по сочиненію и физикѣ за вторую смѣну учебнаго года), Сильницкая Анна (по сочиненію).

Переэкзаменовки назначены на вторую половину августа мѣсяца; расписаніе времени производства ихъ будетъ отпечатано особо.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Обновленіе государственнаго строя въ Россіи принесло съ собой значительныя реформы въ взаимоотношеніяхъ между церковью и государствомъ. Разумѣемъ смѣщеніе двухъ митрополитическихъ кафедръ и введеніе выборнаго начала при избраніи кандидатовъ на эти кафедры.

Дальнѣйшее развитіе реформъ можетъ принести и болѣе существенныя перемѣны.

Наши политическія партіи уже начинаютъ интересоваться вопросомъ объ отношеніи, какое должно установиться между церковью и государствомъ въ свободной Россіи, и въ рѣшеніи этого вопроса почти всѣ онѣ явно хотятъ стать на тотъ путь, который въ послѣднемъ результатѣ ведетъ къ полному отдѣленію церкви отъ государства. Вотъ наприм. что говорятъ рабочіе депутаты московскаго союза: „Невозможно допускать, чтобы грековосточное (православное) вѣроисповѣданіе оставалось государственнымъ вѣроисповѣданіемъ. Невозможно допускать, чтобы существовалъ Синодъ, и чтобы граждане другихъ вѣроисповѣданій взимаемыми съ нихъ налогами поддерживали это вѣдомство... Послѣдовательно демократическое рѣшеніе вопроса можетъ быть только одно: государству нѣтъ никакого дѣла до тѣхъ способовъ, какими удовлетворяются религиозныя потребности гражданъ. Пусть граждане каждаго вѣроисповѣданія составляютъ особыя союзы, организациі и проч. Пусть вводятъ добровольныя взносы и на эти взносы содержатъ учрежденія и лицъ, которыя служатъ удовлетворенію ихъ религиозныхъ потребностей... Изъ свободы вѣроисповѣданій вытекаетъ еще одинъ важный выводъ: свобода вѣроисповѣданій будетъ только тогда полной, когда она дополняется свободной отъ всякаго вѣроисповѣданія, т. е. *вне вѣроисповѣданій* состояніемъ (т.-е. безвѣріемъ) \*).

\*) Извѣст. Моск. Союз. раб. депутат. м. мартъ.

Почти въ такомъ-же духѣ высказываютъ въ своихъ платформахъ почти всѣ политическія наши партіи.

Это стремленіе отмежевать гражданина отъ христіанина не есть что-либо новое. Отдѣльно церковь отъ государства существуетъ въ нѣкоторыхъ странахъ, напр. въ С. Американскихъ штатахъ и во Франціи. Въ Америкѣ основаніемъ для отдѣленія между церковью и государствомъ послужила практическая трудность, даже невозможность управлять религіозными дѣлами всѣхъ существующихъ въ странѣ вѣроисповѣданій и сектъ, особенно если принять во вниманіе автономію каждаго штата, представляющаго какъ-бы государство въ государствѣ. Но несмотря на все это, американское правительство въ то же время весьма сочувственно и покровительственно относится къ христіанству и всячески поддерживаетъ его установленія.

Что касается Франціи, то здѣсь отдѣленіе церкви отъ государства совершилось по инымъ мотивамъ. Реформа государственнаго строя во Франціи, начиная съ великой революціи 1789 г., проходила всегда въ атмосферѣ борьбы государства съ клерикализмомъ. Враждебное отношеніе духовенства къ республикѣ, постоянное вмѣшательство папы въ политику, темная роль монашескихъ конгрегацій въ дѣлахъ судебныхъ (напр. Дрейфуса), все это вызвало государство на рѣшительныя мѣры противъ церкви и духовенства. Столкновенія внутреннія осложнились въ 1904 г. еще конфликтомъ французскаго правительства съ Ватиканомъ, который и послужилъ толчкомъ къ окончательному отдѣленію церкви отъ государства. Въ 1905 г. во Франціи по проекту министра Комба совершился крайне тягостный фактъ полного разрыва церкви отъ государства. Результатъ этого отдѣленія былъ для церкви весьма плачевнымъ: разогнаны были конгрегаціи, закрыты конфессіональныя школы, духовенство лишилось матеріальной правительственной поддержки, христ. святыни съ униженіемъ вынесены изъ общественныхъ зданій, описаны и экспропрированы имущества церковныхъ школъ, взяты въ казну храмы и молельни, стала преслѣдоваться самая вѣра во Христа и Бога нашего. И все это сдѣлано тамъ, гдѣ такъ недавно и такъ пышно расцвѣли идеи свободы „братства и равенства, и свободы совѣсти“.

И у насъ, чуть забрезжила заря церковнаго обновленія

нѣкоторыя закричали уже объ полномъ разрывѣ церкви отъ государства, какъ о первомъ и высшемъ благѣ для того и другого.

Но этотъ крикъ долженъ затихнуть, такъ какъ у насъ на Руси нѣтъ еще основаній, ни идейныхъ ни практическихъ, для разрыва церкви отъ государства, и если-бы такой разрывъ и произошелъ сейчасъ, то онъ внесъ-бы вредныя послѣдствія, такъ какъ омертвилъ-бы жизнь, и церкви и государства.

Въ самомъ дѣлѣ. Подъ именемъ отдѣленія Церкви отъ государства понимается полное разграниченіе сферъ ихъ дѣятельности. Церковь теряетъ всѣ свои привилегіи, низводится на степень матеріально-самостоятельнаго частнаго союза, подобно всякимъ другимъ дозволеннымъ въ государствѣ союзамъ, съ вѣрующими, какъ простыми членами, духовенствомъ, какъ простыми служащими въ союзѣ; съ церковнымъ правомъ,—насколько оно совмѣстимо съ законодательствомъ о союзахъ,—какъ простымъ уставомъ союза. Государство выпускаетъ изъ своихъ рукъ лучшую просвѣтительную силу. Его массивная каменная твердыня превращается въ рыхлый песокъ.

Не отдѣленіе Церкви отъ государства, но совсѣмъ другая система ихъ отношеній можетъ дать настоящую свободу Церкви и мирное культурное процвѣтаніе государству. Это такая система, при которой Церковь не стремится стать равноправной государству въ предѣлахъ его-же территории, а государство не желаетъ низвести Церковь на степень обычнаго, лишь терпимаго, союза, а предоставляетъ Церкви полную свободу въ ея, собственно—церковныхъ, функціяхъ.

Отъ новаго правительства Церковь должна ожидать моральнаго возвышенія и свободы въ своихъ дѣйствіяхъ. Православная церковь въ русскомъ государствѣ представляетъ слишкомъ крупную общественную организацію, чтобы можно было порвать съ нею всякую связь: нити, посредствомъ которыхъ переплетаются ихъ интересы, слишкомъ многосложныя, ихъ историческая связь слишкомъ глубокая для того, чтобы эти нити, эту связь можно было-бы порвать да еще сразу. Думаемъ, что ни одно разумное правительство не рѣшится на это.

Изъ кого-бы ни составилось новое правительство, оно не можетъ не признать того, что православная церковь представляетъ изъ себя крупную культурную силу, заслуги которой предъ

народомъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ не исчислимы.

Церковь служила и служить народу прежде всего въ лицѣ своихъ образованныхъ пастырей, тысячи которыхъ разсѣяны въ такихъ захолустныхъ уголкахъ, въ которые нерѣдко никакая другая культурная сила не проникаетъ. Есть мѣстности, въ которыхъ священникъ является единственнымъ образованнымъ человѣкомъ, которому зачастую приходится принимать на себя роль и доктора, и учителя, и юриста. И если нашъ народъ, оставленный и правительствомъ, и интеллигенціей на произволь судьбы, не одичалъ совершенно, а выявляетъ иногда высокій образецъ мужества, самопожертвованія, то этимъ онъ обязанъ церкви и ея служителямъ. Легіоны этихъ труженниковъ стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, и на ихъ костяхъ стоитъ наша св. Русь. Но и нынѣ столько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ. Слава и честь нашему духовенству, и стыдъ и срамъ его хулителямъ и клеветникамъ.

Не менѣ заслуживаетъ вниманіе и то, что церковь есть нравственно-воспитательный институтъ въ государствѣ. Многообразными способами: и черезъ преподаваніе христ. морали въ школахъ, и черезъ церк. проповѣдь, и разнаго рода обычаями, и обрядами Церковь вводитъ въ сознаніе массъ истинное различіе добра и зла, чести и безчестія правды и лжи. Расшатайте нравственные устои въ обществѣ, или государствѣ, и тогда—никакой правовой порядокъ, никакая конституція, никакая республика, не спасетъ его отъ разложенія и гибели.

Но если все сказанное вѣрно, если государство не можетъ не признать величайшихъ заслугъ церкви въ своемъ строительствѣ, то оно не можетъ безразлично относиться къ Церкви и къ тѣмъ средствамъ и способамъ, какими Церковь осуществляетъ свои священныя задачи на землѣ. Мы разумѣемъ даже матеріальныя средства. Церковь получаетъ свои средства отъ народа въ формѣ тѣхъ или иныхъ добровольныхъ приношеній, въ видѣ, напр., свѣчнаго дохода, платы за требы, кружечныхъ сборовъ и проч. Но народъ есть тотъ-же источникъ, изъ котораго получаетъ свои средства и государство. Платежная-же сила народа ограничена и во всякомъ случаѣ дальше извѣстной степени на-

пряженія они идти не могутъ. Вотъ почему, слѣдя за балансомъ народныхъ средствъ, государство обязано или ослаблять свои поборы въ пользу добровольныхъ сборовъ на нужды церкви или поддерживать средства Церкви субсидіями изъ средствъ государственнаго казначейства.

Здѣсь указана общая норма отношеній государства къ православной церкви. Частности-же могутъ имѣть самыя разнообразныя формы.

---

## Немедленное устройство прихода.

Переживаемое нами время есть время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей. Произошло то, что должно было произойти. Давно подгнившее зданіе стараго строя рухнуло. Цѣпи, сковывавшіе народныя силы, пали.

Меньше всего приходится сожалѣть о крушеніи стараго порядка намъ, членамъ Православной Церкви, потому что нигдѣ растлѣвающее вліяніе самодержавія не сказалось съ такой силой, какъ въ области церковной жизни.

Начинается новая пора въ жизни Русскаго Государства. Въ Россіи нѣтъ самодержавія, нѣтъ и царя. Стало возможнымъ установленіе въ нашей землѣ республиканскаго образа правленія.

Для вѣрующаго христіанина, а тѣмъ болѣе пастыря Церкви, возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ. Въ какія отношенія станетъ государство къ Церкви? Какая участь постигнетъ церковныя, монастырскія имущества? Что станетъ съ церковными школами? Сохранится-ли въ свѣтской школѣ преподаваніе Закона Божія? и т. д., и т. д.. Въ разрѣшеніи этихъ исключительной важности вопросовъ мы должны быть готовы ко всякимъ неожиданностямъ. Мы должны быть готовы даже къ полному отдѣленію Церкви отъ государста, что поведетъ къ коренному измѣненію строя церковной жизни.

Въ чемъ же должна проявиться дѣятельность приходскаго пастыря въ предстоящей трудной работѣ устройства Церкви Христовой на землѣ?

Прежде всего, конечно, въ устройствѣ своего прихода, въ созданіи христіанской общины на началахъ завѣтовъ Христа и Св. Апостоловъ. Но прежде чѣмъ приступить къ этой трудной работѣ, пастырю прихода необходимо самому, какъ-бы сказать, духовно очиститься. Необходимо отрѣшиться отъ старыхъ чувствованій, сознать себя свободнымъ членомъ Царства Божія на землѣ, призваннымъ устроить это Царство въ мѣру своихъ силъ и дарованій; дать предъ Богомъ и своею совѣстью обѣщаніе не повторять прежняго грѣха—служенія человѣческому болѣе, нежели Божьему; въ корнѣ измѣнить свои отношенія къ паствѣ. Пастырь не начальникъ, а слуга прихода. Не приходъ для пастыря, а пастырь для прихода. Слова Христа: „Кто хочетъ быть первымъ, будь изъ всѣхъ послѣднимъ и всѣмъ слугою“ должны, наконецъ, стать правиломъ жизни и дѣятельности современнаго православнаго священника.

Живое слово, устная проповѣдь есть второе необходимое условіе возсозданіе приходской жизни. Мы переживаемъ время, когда слово является исключительно могучимъ средствомъ воздѣйствія на душу человѣка. Въ свободномъ государствѣ исключены другіе способы вліянія на человѣческую совѣсть. Нѣтъ мѣста принужденію или устрашенію. Свободнаго гражданина, свободнаго сына Церкви Христовой нужно убѣдить, поразить его воображеніе и тѣмъ склонить его волю къ дѣйствіямъ, которыя кажутся намъ наилучшими. Но можно-ли достигнуть этого словомъ мертвымъ, проповѣдью по книжкѣ или, въ лучшемъ случаѣ, проповѣдью, выученною наизусть. Живая проповѣдь сдѣлалась насущною потребностью времени. Жизнь требуетъ ея отъ насъ, пастырей Церкви. Въ живомъ словѣ ощущается такая-же потребность, какъ въ чудѣ. Чтобы увидѣть чудо, люди шли за сотни верстъ. За сотни или, по крайней мѣрѣ, за десятки верстъ идутъ, чтобы услышать живое слово, живую проповѣдь. Въ настоящее время жаждущимъ услышать его никуда не нужно идти. Желающихъ овладѣть душою и сердцемъ тѣхъ, кого мы до сихъ поръ считали своими, найдется много. Они сами придутъ къ нашей паствѣ, придутъ со словомъ живымъ, страстнымъ, проникнутымъ глубокой убѣжденностью въ истинѣ того, что будутъ говорить. Горе намъ, если мы этимъ рѣчамъ ничего не противопоставимъ,



кромѣ сухихъ, отвлеченно-книжныхъ, а иногда и по книгѣ произнесенныхъ „поученій“.

Третьимъ и послѣднимъ моментомъ въ дѣятельности пастыря по возрожденію приходской жизни мы считаемъ организацію, или устройство прихода въ собственномъ смыслѣ слова. Не медля ни одной минуты, не ожидая разрѣшенія или благословенія свыше, необходимо приступить къ подготовкѣ, а затѣмъ къ созыву приходского собранія, которыя должны послѣ сего періодически повторяться. Главная работа на этихъ собраніяхъ, естественно, упадетъ на священника. Въ интересахъ дѣла, къ работѣ по оживленію приходской жизни необходимо привлечь церковно-настроенныхъ образованныхъ людей. Однако, самую дѣятельную помощь ему въ этомъ отношеніи должны оказать о.о. діаконы и г.г. псаломщики. И тѣми и другими предъявляется много требованій, касающихся и матеріальнаго обезпеченія, и расширенія ихъ правъ въ клирѣ. Имъ представляется возможность на дѣлѣ доказать свою полезность въ обще-приходской жизни.

О чемъ говорить на собраніяхъ? Каждый номеръ газеты дастъ безконечный интересъ для бесѣдъ пастыря съ паствою. Война, снабженіе фронта всѣмъ необходимымъ, укрѣпленіе новаго строя, участіе въ займахъ, организація порядка въ предупредженіе возникающаго кое гдѣ безначалія (анархіи), дошкольное воспитаніе дѣтей, подготовка къ предстоящему собору и т. д., и т. д... На первомъ-же собраніи необходимо избрать приходскій совѣтъ, который въ будущемъ, когда пройдетъ законъ о приходѣ, явится полномочнымъ хозяиномъ всего церковнаго имущества въ приходѣ, а въ настоящее время будетъ дѣятельнымъ помощникомъ пастыря въ устройствѣ приходской жизни. Общая задача дѣятельности приходского пастыря въ настоящій моментъ это—объединить, сплотить вокругъ храма людей церковно-настроенныхъ, христіански мыслящихъ и чувствующихъ и тѣмъ положить начало образованію нормальнаго прихода, христіанской общины, которой до сего времени у насъ не было.

Въ заключеніе одно замѣчаніе. На приходскихъ собраніяхъ пастырю не разъ, можетъ быть, придется услышать по своему адресу слова укоризны, порицанія за прошлую дѣятельность или, лучше сказать, бездѣятельность. Все это нужно перенести безъ

гнѣва и раздраженія. Что съемъ, то и пожинаемъ. Начнемъ, не смущаясь ничѣмъ, сѣять доброе сѣмя, и придетъ время, когда, если не мы сами, то наши преемники соберутъ съ Божьей нивы добрые плоды, и тогда радость будетъ великая и у сѣятелей и у жнецовъ.

## Обновленіе церковной жизни.

Въ великіе отвѣтственные дни народнаго творчества долгъ cadaго гражданина—быть на стражѣ времени. Отстраненіе себя отъ общественнаго движенія ставитъ человѣка въ невыгодное положеніе омертвѣлаго члена и приводитъ къ обезпиченію его въ глазахъ окружающихъ... И это особенно должно быть памятно православному русскому духовенству—вождю народному и культурной общественной силѣ. Теперь уже нѣтъ мѣста тѣмъ отговоркамъ въ оправданіе своего бездѣйствія, какими можно было успокоить свою совѣсть и снять нареканія со стороны общества. *Oramus et laboremus...*

Существовавшее доселѣ „Вѣдомство Прав. Исповѣданія“, заслонявшее православную Церковь, должно измѣниться. Въ какомъ направленіи произойдетъ перемѣна—о томъ опредѣленно скажетъ Всероссійскій Помѣстный Соборъ. Но до созыва Собора духовенству необходимо уже теперѣ подготовляться къ предстоящимъ преобразованіямъ.

До сихъ поръ православная церковь входила въ составъ государства, какъ часть цѣлаго. Представители церкви состояли на государственной службѣ, пользовались правами и преимуществами государственныхъ чиновниковъ, неся отвѣтственность предъ государственною властью. Церковь покоилась на началахъ государственнаго строя, съ бюрократизмомъ и канцелярщиной, съ бумажной системой указовъ и предписаній, съ „руководствами“, правилами и всевозможными распоряженіями не только церковныхъ, но и гражданскихъ властей. Живой духъ былъ далекъ отъ нея. Та соборность, которая вытекаетъ изъ самаго существа церкви, была забыта. Духовенство жило отъ мірянъ обособленно. Міряне были безмолвными свидѣтелями того, что происходило въ церкви. Рядовое духовенство, особенно сельское, стояло да-

деко отъ своихъ епископовъ. Найдется не мало священниковъ, которые десятки лѣтъ не видали епископа. Городское духовенство смотрѣло на „сельскую братію“ свысока. „Сельская братія“ смотрѣла на городскихъ отцовъ, какъ на избранниковъ. Низшіе члены причта негодовали на высшихъ, высшіе распоряжались низшими. Царило взаимное недовѣріе и подозрительность... Самые каноны церковные, на которыхъ покоилась организація церкви, получили характеръ юридическихъ формулъ, далекихъ отъ жизни и не прилагаемыхъ къ жизни. Многіе изъ нихъ потеряли уже всякій смыслъ, многіе подверглись искаженію чрезъ ихъ „дополненіе“ и „разъясненіе“. Господствующее въ нихъ византійское и римское право, ставя церковь въ рамки внѣшней организаціи, изгоняло изъ нея душу живую.

Второй существенный вопросъ—о благоустроеніи приходской жизни, которой у насъ, надо сознаться, нѣтъ. Есть при церкви священникъ, есть и прочіе члены причта; есть приписанные къ церкви прихожане. Но нѣтъ въ приходѣ единства. Духовенство само по себѣ, міряне сами по себѣ. У каждого свои личные интересы, у каждого собственныя цѣли. Единство прихода только въ метрикахъ, общность его только внѣшняя, да и то пока онъ бываетъ въ храмѣ. Между тѣмъ по идеѣ приходъ долженъ представлять изъ себя церковную „общину“, сплоченную вокругъ своего пастыря и приходского храма единствомъ духовныхъ интересовъ и взаимодѣйствіемъ ея членовъ. Это—не административная единица, а живой организмъ, дѣятельный организмъ, съ свободнымъ самоопредѣленіемъ, съ правами вѣдать свои внутреннія дѣла.

Такое пониманіе прихода ставить на очередь слѣдующій вопросъ—о выборномъ началѣ въ церкви. До послѣдняго времени руководители церковной жизни назначались начальствомъ: назначался епископъ государственной властью, назначался священникъ властью епископа. „Женихи“ церковные являлись къ своей „невѣстѣ“ безъ обрученія; связь между пастырями и пасомыми была внѣшняя и случайная. Не было духовнаго родства ни между архипастырями и паствой, ни между пастырями и пасомыми. Не было ни сердечности, ни довѣрія. Были „требоисправители“ и „доброхотные дѣятели“. Присылали священника на приходъ—пасомыхъ не спрашивали; какъ ведетъ дѣло пастырь—„не мірянъ

дѣло“; убирали священника изъ прихода, назначали другого — „дѣло властей“; настойчивъ священникъ въ сборѣ „доброхотныхъ даяній“ — „въ консисторіи разберуть“; плохимъ оказался школьнымъ дѣятелемъ — „объ этомъ въ Училищномъ Совѣтѣ разсудятъ“; сектанство въ приходѣ появилось — „объ этомъ отецъ миссіонеръ докладъ сдѣлаетъ“, въ храмѣ неисправность — „благочинный укажетъ“, не на что дѣтей учить — „заслушаетъ прошеніе семинарія, духовное училище, епархіальное училище“, средствъ не хватаетъ — „прошеніе о переводѣ въ лучшей приходъ“. А гдѣ же прихожане? Они далеки — „не ихъ дѣло“. Гдѣ же родство духовное? А вотъ и родство, что священнику приходится съ упреками да съ укорами кормиться отъ доброхотныхъ даяній. А какова эта доброхотность — знаетъ самъ даятель, да говорятъ о томъ горькія слезы и укоры совѣсти оскорбленной чести. Этого быть не должно! И не будетъ, когда пастырь придетъ къ пасомымъ по ихъ желанію, по ихъ избранію, какъ дорогой отецъ. Страшиться нечего. Въ любви и расположеніи прихода — залогъ возрожденія пастырства. 3-е правило VII вѣка собора говоритъ о пишеніи сана тѣхъ епископовъ, которые поставлены государственной властью, а по постановленію нѣкоторыхъ соборовъ епископу запрещается посвящать кого-либо безъ согласія съ народомъ. Избирательное право прихожанъ — не новое дѣло: оно извѣстно до настоящаго времени церквамъ православнаго Востока; оно господствовало и въ русской церкви до 17 вѣка.

Выборное начало позволить нашему духовенству принять дѣятельное участіе и въ общественной дѣятельности. Вѣдь христіанство явилось въ міръ для того, чтобы преобразовать міръ. Ненормальности жизни замѣтны на каждомъ шагу. Избранный духовный руководитель смѣло можетъ вести свою паству по пути христіанскому. Едва-ли можно отвергать ту мысль, что экономическія и общественныя условія вліяютъ на состояніе нравственности. И въ этомъ отношеніи выборному пастырю предстоитъ большой просторъ дѣятельности. Онъ на правахъ избраннаго можетъ вступить и въ городское и сельское самоуправленіе: ему дадутъ мѣсто тамъ, гдѣ обсуждается благосостояніе его прихожанъ (а потому и его личное благосостояніе). И на сельскихъ, и на волостныхъ собраніяхъ онъ явится желаннымъ членомъ, стоящимъ не за спиною урядника, а впереди массы своихъ при-

хожанъ, и не униженный и безправный въ общинномъ дѣлѣ, а уполномоченный своей паствой. Къ его голосу должны прислушиваться и на него могутъ понадѣяться. А отказываться отъ общественной дѣятельности при новыхъ условіяхъ жизни нельзя и нѣтъ основаній. Отговариваться, что дѣло пастыря—спасеніе душъ, неумѣстно. Христось, придя на спасеніе души человѣка, охватывалъ своимъ милосердіемъ всего человѣка. Страданіе и несправедливость останавливали Его любвеобильный взоръ, обездоленные возбуждали въ Немъ жалость, тѣлесныя страданія людей—заботливость; на неправду Онъ негодовалъ; тѣлеснымъ нуждамъ человѣка не былъ чуждъ. А въ первой общинѣ христіанской церковныя и общественныя интересы слились (общеніе имуществъ). Предстоятели первенствующей церкви Апостолы собирали милостыню для бѣдныхъ или поручали это дѣло своимъ ученикамъ и предстоятелямъ церквей. Сама степень діаконская учреждена была для служенія трапезамъ. И соборныя постановленія, и совѣты святоотеческіе указываютъ, что пастырство не исключаетъ мірской дѣятельности. „Чѣмъ чаще будетъ тебя видѣть народъ дѣлающимъ доброе“, говоритъ пастырю Амвросій Медиоланскій, „тѣмъ больше возлюбитъ тебя“. Ап. Павель, по словамъ Григорія Двоеслава, „выспреннимъ умомъ своимъ восходилъ до тайны ангельскаго міра, а жалостливымъ сердцемъ нисходилъ до тайны супружескаго ложа“. И въ древней церкви, и въ нашей отечественной со дней св. Владиміра духовенство принимало дѣятельное участіе въ общественномъ строительствѣ, въ мирскихъ дѣлахъ, видя въ томъ не только свое право, но и свой долгъ. Участіе духовенства въ общественномъ строительствѣ—вопросъ первостепенной важности, и онъ требуетъ своего разрѣшенія. Событія времени настойчиво выдвигаютъ этотъ вопросъ предъ духовенствомъ. Вѣдь духовенство—культурная сила, и къ ней обратится теперь народная масса, если увидитъ, что духовенство не ставитъ себя обособленно, а желаетъ работать и въ работѣ помогать другимъ. Не слѣдуетъ духовенству оставаться въ тѣни. Въ тѣни развивается подозрительность; тамъ малодушество и слабость. Ужъ и такъ духовенство не мало вынесло нареканій отъ общества. Время не ждетъ. Жизнь обновляется; будущее готовится. Нужно поставить себя впереди прихожанъ, а не тащиться позади ихъ.

## ПОЧЕМУ?

Когда среди шума, поднятаго около вопроса о преподаваніи Закона Божія, задумаешься надъ тѣмъ, почему и изъ-за чего весь этотъ шумъ, почему съ такой, по отзыву очевидца, „сатанинской злобой“ развитые, образованные, умные и добрые люди обрушиваются на Законъ Божій— поневолѣ тогда является мысль, что рѣчь не о способахъ преподаванія Закона Божія, не о постановкѣ христіанскаго воспитанія дѣтей и не въ насиліи надъ совѣстью здѣсь дѣло.

Въ самомъ дѣлѣ, странно, почему постановка именно Закона Божія такъ беспокоитъ общество, почему объ этомъ предметѣ произносятъ рѣчи математики, словесники, историки, вступая такимъ образомъ въ область, далекую отъ ихъ собственныхъ предметовъ, почему математикъ не вмѣшивается въ преподаваніе исторіи, историкъ совсѣмъ не беспокоится о преподаваніи математики, а Законъ Божій волнуетъ и беспокоитъ всѣхъ? Тѣмъ болѣе это удивительно, что обычно большинство интеллигенціи къ богословскимъ вопросамъ относится съ полнымъ равнодушіемъ.

Если общество обезпечено тѣмъ, что обязательное преподаваніе Закона Божія можетъ насиловать совѣсть учащихся и родителей, то теперь это беспокойство, право же, никакихъ основаній не имѣетъ: вѣдь, если родители— православные люди, они конечно будутъ очень довольны тѣмъ, что ихъ дѣти учатся Закону Божію; если же родители такъ далеко ушли отъ православія, что не хотятъ, чтобы ихъ дѣти учились Закону Божію, стоитъ имъ только оформить свои религіозныя убѣжденія и заявить о томъ, что они болѣе не состоятъ членами православной церкви,— и все устроится по ихъ желанію: ни ихъ, ни дѣтей ихъ Закономъ Божиимъ никто тревожить не будетъ, и если окажется, что въ какомъ-нибудь учебномъ заведеніи учатся дѣти только такихъ, ушедшихъ изъ православія родителей, само сабою разумѣется, тамъ Законъ Божій преподаваться не можетъ. Зачѣмъ же кричать о насиліи надъ совѣстью дѣтей? Мнѣ кажется, теперь не о постановкѣ Закона Бо-

жя нужно говорить, а о своемъ религіозномъ самоопредѣленіи, теперь нужно имѣть смѣлость не оставаться только теплымъ въ дѣлѣ вѣры, но быть или горячимъ или холоднымъ.

Очевидно, стало быть, не безпокойство за свободу совѣсти обостряетъ вопросъ о законѣ Божіемъ.

Дѣло тутъ не въ этомъ, а въ столкновеніи, въ борьбѣ двухъ совершенно противоположныхъ, противоположныхъ какъ небо и земля—міровоззрѣній.

Одно—христіанское, какъ христіанскій храмъ, устремлено оно вверхъ, къ небесамъ: оно все, до послѣдней черты, основано на вѣрѣ въ Сына Божія, воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшагося, распятаго, страдавшаго, погребеннаго, воскресшаго и Своимъ страданіемъ и воскресеніемъ обновившаго, оживившаго состарѣвшійся во грѣхахъ міръ, въ Сына Божія, сдѣлавшаго челоувѣчество способнымъ приближаться къ Богу, проникаясь безграничной, безконечной любовью къ Богу и къ людямъ, которая, какъ солнце, освѣщаетъ, согрѣваетъ и обновляетъ жизнь челоувѣческаго общества и безъ насилія, безъ законодательныхъ, юридическихъ опредѣленій создаетъ такія совершенныя общестія, какое было во времена апостольскія.

Другое міровоззрѣніе, какъ античный языческій храмъ пришло къ землѣ: оно здѣсь, на землѣ начинается, здѣсь оно и кончается, оно основано тоже на вѣрѣ, но на вѣрѣ въ челоувѣчество, въ челоувѣчскій прогрессъ, въ силу челоувѣческаго разума, выступающаго на борьбу даже со смертью. Для людей этого міровоззрѣнія христіанство съ его проповѣдью воскресшаго Христа, съ его призывомъ къ смиренію, кротости, ко взысканію „грядущаго града“—зловредный восточный мистицизмъ, который только засариваетъ головы людей, отрываетъ ихъ отъ борьбы за право на красивую, свѣтлую, разумную жизнь здѣсь, на землѣ, мѣшаетъ имъ на почвѣ классовой борьбы создать совершеннѣйшія условія общественной жизни—соціалистическія. Для людей такого міровоззрѣнія Христосъ—не Сынъ Божій. Онъ одинъ изъ многихъ философовъ и стоитъ на одномъ уровнѣ съ

Сократомъ, Могометомъ, Толстымъ, а то, пожалуй, Онъ и социалистъ— революціонеръ, для нихъ воскресеніе Христова— сказка, и если они что и цѣнятъ въ христіанствѣ, то это— нравственное ученіе. Вотъ имъ-то Законъ Божій, конечно, мѣшаетъ: конечно, онъ вноситъ внутренній разладъ въ духъ той школы, о которой они мечтаютъ, и собственно говоря, для нихъ, имъ, пожалуй, очень хотѣлось бы совсѣмъ выбросить Законъ Божій изъ школы и свалить его преподаваніе на приходское духовенство, еле просыпающееся отъ той летаргіи, въ которую погрузили его Петръ В. и его преемники, и едва ли способное бороться съ планомѣрной очень искусной и энергичной популяризаціей противоположнаго христіанству міровоззрѣнія.

Факультативное преподаваніе Закона Божія— это только уступка, это проявленіе вѣжливости со стороны людей, которые смотрятъ на христіанское міровоззрѣніе съ высоты современнаго научнаго міровоззрѣнія и только терпятъ его до поры до времени.

Удивительно только то, почему это люди съ такимъ міровоззрѣніемъ, выступая публично, всенародно, не заявляютъ прямо и открыто о томъ, что они уже ушли изъ той церкви, о преподаваніи вѣроученія которой идетъ рѣчь. Тогда дѣло было бы гораздо яснѣе, проще опредѣленчѣе, тогда видно было бы, куда насъ ведутъ— ко Христу или къ тому, чье страшное приближеніе уже ощущается и съ крушеніемъ кого въ величайшей міровой катастрофѣ настанетъ на новой землѣ и новыхъ небесахъ царство Божіе, гдѣ будутъ не призрачные, мнимые, а истинные, вѣчные. миръ всего міра и свобода, равенство и братство людей.

---

## Про волосы и рясу.

Авторъ статьи „про волосы и рясу“ (№ 8), самъ того не хотя, засвидѣтельствовалъ, что въ іереи нынче идутъ не люди дѣла, а въ большинствѣ неудачники, не попавшіе въ высшую школу и т. п. „Волосы и одежда“ для многихъ служатъ неодолимымъ препятствіемъ для поступленія въ



духов. среду. Очень многие *потому лишь* не посвящают себя дѣланію на нивѣ Христовой, что не рѣшаются разстаться съ обликомъ мужа и облечься въ одежду жены“. Значить, тѣмъ, кто облекается „во одежду жены“, все равно, чѣмъ-ни быть, лишь бы хлѣба кусокъ имѣть. Духовенство всѣхъ народовъ и временъ одѣвалось и одѣвается въ длинныя одежды, и языческіе жрецы и христіанскіе служители. Но нигдѣ почему то духовенство не тяготилось и не тяготится своей одеждой, а только русское духовенство недовольно; ему, видите ли, нуженъ нѣмецкій сюртукъ, тоже своего рода нѣмецкое засилье. Намъ противно свое русское, а подавай заграничное, патентованное. Вѣдь авторъ же самъ говоритъ, что рясы и подрясники—это остатокъ послѣ Петра В. національнаго одѣянія, такъ чего же его и бояться, такъ и брезговать имъ. Всѣ народы берегутъ свое собственное, національное, только мы одни такіе интернаціоналисты. У насъ неприлично въ поддевку притти въ театръ а полякъ надѣваетъ свой кунтушъ, либо венгерку и это не возбуждаетъ ни въ комъ осужденія. Ксендзь нисколько не смущается своимъ длиннымъ пальто съ массою пуговичекъ, а вѣдь это пальто сразу бросается въ глаза. Иудей раввинъ идетъ въ сюртукъ до пятъ и ермолку—ему не совѣтно. Въ Смоленскѣ сейчасъ на улицахъ встрѣчаются раввины-бѣженцы съ пейсами до плечъ (они завиты въ колечки)—и въ широкомъ одѣяніи, имъ не стыдно пейсъ и своего халата, а намъ позвольте стричься, бриться и „одеждъ жены“ намъ не нужно. Что многие не идутъ изъ-за одежды въ священство—то Слава Богу, что такіе не идутъ; очевидно этимъ „многимъ виѣшность дороже того внутренняго огня, какой пастырь долженъ возжигать въ своихъ пасомыхъ“.

То же нужно сказать и про длинные волосы. Намъ коли ужъ реформы, такъ переворачивай все наизнанку. Это доказала русская революція отмѣнившая сразу всѣ законы и всю военную и государственную дисциплину, что привело отечество „на край пропасти“. Прежде почему-то волосы не дѣлали безчестья, а теперѣ—безчестятъ. На нерукотворенномъ образѣ Спаситель изображенъ съ длин-

ными волосами, такимъ его описываютъ и историки; для Него не безчестно было носить волосы, а вотъ русскимъ батюшкамъ нужна эспаньолка и волосы а ля капуль или кокъ на лбу. А почему это ученые, міровыя извѣстности, художники, поэты, писатели насили и носятъ длинные волосы и не видятъ въ томъ безчестья. Ап. Павелъ говоритъ, что рошеніе волосъ безчеститъ человѣка, но развѣ мы ужъ такъ и поступаемъ по словамъ Апостола? Можно ручаться, что Апостоль возсталъ бы противъ скуѣей, камилавокъ, митръ и орденовъ — всей этой мишуры, а вѣдь вы же носите ихъ, батюшки—протестанты, опирающіеся на апостола. Если проводить въ жизнь правила Апостольскія, которыя обязательны для духовенства, то придется 99% „изринуть“ и „извергнуть“ изъ сана. (14 пр. 6 Вс. Соб. запрещаетъ поставлять ранѣе 30 лѣтъ, а у насъ не успѣлъ соскочить со скамьи—*agios!* 59 апост. прав. запрещаетъ „ясти въ корчемницѣхъ“, а мы и пѣмъ и ѣдимъ въ трактирахъ, ресторанахъ и гостинницахъ. 42 Апост. Пр. извергли игроковъ и пьяницъ, а мы играемъ до 3—4 ч. утра, а въ 7 утра служимъ обѣдню). Правила Апостольскія и ихъ слова орудіе обоюдоострое, и имъ скорѣй можно доказать, что современное духовенство, хотъ и обстриги его совсѣмъ, не можетъ право править слово истины, оно заботится только о внѣшности и нисколько не помышляетъ быти „образомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовію, вѣрою“ и т. д. Имъ дай подстричь волосы, какъ будто пасомымъ не все равно, какой у нихъ будетъ попъ стриженный или съ длинными волосами.

Дѣло не въ одеждѣ и волосахъ, а въ нравственныхъ качествахъ. Будетъ священнослужитель высокой нравственной жизни, его всѣ будутъ уважать, въ какой бы одеждѣ онъ не былъ и даже скорѣе будутъ уважать, въ рясѣ. Если же нравственность священника будетъ не безупречна, въ какой бы, хотя бы самый богатый и модный фракъ его не одѣли, его авторитетъ не поднимется отъ этого. И если онъ будетъ плохъ, то какъ бы онъ не хотѣлъ скрыть въ толпѣ свои недочеты, на нихъ всегда и всѣ будутъ пока-

зывать независимо отъ того, будутъ ли у него длинные волосы или онъ ихъ выбреетъ совершенно.

*Церковникъ.*

На ту же тему пишетъ въ Релакцію одинъ мирянинъ. Помѣщаемъ конецъ его письма. Внѣшній видъ—ряса и волосы, пишетъ онъ, не посмѣшище, а даютъ почетъ, такъ какъ отличаютъ учителя Христа отъ всего мира и удерживаютъ отъ многихъ искушеній! И безчестія здѣсь нѣтъ никакого—это заповѣналь. Христось и св. Апостолы.

Если духовенство заграничное и столичное снимаетъ рясы и облачается на подобіе мундира, а также и волосы,—то это еще не значитъ, что всѣ іереи должны такъ дѣлать. Когда садятся въ карты играть, то я думаю—не мѣшало бы имъ снять и св. крестъ съ себя. Неприлично играть въ карты въ рясѣ и при св. крестѣ на персяхъ іереямъ“. Можетъ быть они скоро снимутъ и санъ, всѣ должны имъ послѣдовать! Но такихъ іереевъ намъ не надо—безъ волосъ и въ нѣмецкомъ пиджакѣ. Вопросъ о одеждѣ пастыря и волосахъ—можетъ-быть „наболѣвшимъ“ только для слабыхъ пастырей, но не сильныхъ духомъ. Свобода не расшатала прежніе устои, а сдѣлала такими—какими проповѣдуетъ Евангеліе І. Хр. Будьте свободны, но крестовъ и рясы не снимайте, волосы носите, посты отстаивайте, народъ учите, усердно молитесь! Не нужно ли и церкви разорить, вѣдь служили-же въ катакомбахъ—они мѣшаютъ намъ звономъ своихъ колоколовъ, о безуміе вѣка сего грѣшнаго... Я не слышалъ,—что бы истинные іереи тяготились длинною одеждою и волосами подражая Христу.

*И. И. С.*

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

— *Губернскій съѣздъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній.* 8—9 мая въ Смоленскѣ состоялся губернскій съѣздъ учащихся духовно-учебныхъ заведеній смоленской губерніи.

Работы съѣзда коснулись всего учебно-воспитатель-

наго строя духовно-учебныхъ заведеній. Вкратцѣ проектъ преобразованной духовной школы сводится къ слѣдующимъ положеніямъ, принятымъ губернскимъ съѣздомъ. Современная духовная школа должна быть раздѣлена на общеобразовательную и профессиональную. Новая духовная школа всѣхъ видовъ должна быть всеобщей, исключительно для лицъ православнаго вѣроисповѣданія и преслѣдовать цѣли не только общеобразовательныя, но и религіозно-воспитательныя.

Учебные планы преобразованной православной школы должны быть согласованы съ таковыми же планами общеобразовательныхъ школъ м. н. пр. Отличительнымъ признакомъ общеобразовательной православной школы въ учебномъ отношеніи является подробное ознакомленіе учащихся съ областью религіозной культуры вообще, въ частности — съ христіанской религіей, и болѣе широкая постановка гуманитарныхъ наукъ, въ частности философскихъ.

Индивидуализація православной школы въ гуманитарно-философскомъ отношеніи должна начинаться со старшей ступени (5 кл.), младшій же концентръ, за исключеніемъ Закона Божія, долженъ быть вполнѣ тождественнымъ съ таковымъ же школъ м. н. пр.

Детали индивидуализаціи каждаго центра должны быть проведены такъ, чтобы школа своимъ курсомъ не ставила препятствія для самоопредѣленія ея питомцевъ при дальнѣйшемъ образованіи.

Епархіальныя училища должны быть въ программахъ уравнены съ гимназіями м. н. пр. вплоть до полученія аттестата зрѣлости, но желательно сохранить всѣ предметы педагогическаго характера, преподаваніе которыхъ должно сосредоточить въ педагогическомъ отдѣленіи 8 класса (съ одногоднымъ или двухгодичнымъ курсомъ).

Подготовка пастырей для православной церкви осуществляется особыми пастырскими школами съ соответствующими учебными планами и постановкой пастырскаго воспитанія.

Дѣло воспитанія въ православной школѣ должно заключать въ себѣ элементы: нравственные, религіозные, об-

щественные и эстетическіе. Физическому воспитанію должно быть также отведено соотвѣтствующее мѣсто. Въ основу воспитанія долженъ быть положенъ принципъ нравственнаго воздѣйствія.

Общежитія въ ихъ настоящемъ видѣ, съ обязательнымъ проживаніемъ въ нихъ стипендіантовъ, не желательны. Въ видахъ экономическихъ и отчасти въ видахъ педагогической цѣлесообразности, признается возможнымъ существованіе общежитій воспитанниковъ младшаго центра мужской школы и воспитанницъ женской школы.

Реформа должна затронуть и хозяйственную часть православной школы.

Съѣздомъ были обсуждены также вопросы о профессиональномъ союзѣ учащихся, правовомъ положеніи ихъ и др. Губернскій союзъ вступилъ въ связь съ союзомъ педагоговъ средней школы.

#### — Изъ жизни Смоленской духовной семинаріи.

*Новости въ учебномъ курсѣ старшихъ классовъ.*—Въ истекшемъ учебномъ году воспитанниками III—VI кл. былъ преподаванъ курсъ *Гигіены*, значительно восполненный свѣдѣніями изъ физиологіи и медицины. Преподаваніе велось въ урочные часы, въ формѣ лекцій бывшимъ питомцемъ мѣстной семинаріи; докторомъ медицины П. Г. Троицкимъ. Увлекательная рѣчь преподавателя, широкое освѣщеніе вопросовъ гигиены изъ области богатой медицинской практики дѣлали всегда уроки гигиены часами любимыхъ занятій учениковъ и, несомнѣнно, дали немало цѣнныхъ знаній и указаній для жизни воспитанниковъ. Докторъ П. Г. Троицкій закончилъ уже 2-й годъ преподаванія Гигіены и дѣло велъ только изъ за признательности къ воспитавшей его семинаріи и за благодарное слово воспитанниковъ и начальства.

Съ ноября 1916 г., по предложенію Совѣта Смоленскаго общества борьбы съ алкоголизмомъ и съ утвержденія Его Преосвященства, въ IV и V кл. Семинаріи былъ введенъ, въ порядкѣ урочнаго расписанія, *Курсъ ученія о трезвости*. Изложеніе курса принялъ на себя инспекторъ Семинаріи Н. М. Ѳедоровъ, состоящій членомъ Совѣта на-

званнаго выше Общества. Знакомство учениковъ съ основами Гигіены дало возможность поставить преподаваніе въ довольно широкомъ объемѣ и выпелнить существенную часть курса по обстоятельной программѣ. Полно изложены вопросы: Эволюція противоалкогольной идеи, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на развитіе противоалкогольнаго движенія послѣднихъ десятилѣтій въ Европѣ и въ Россіи въ частности; ученіе объ алкоголѣ въ выводахъ науки послѣднихъ лѣтъ; алкогольные самообманы; питьеое и лекарственное значеніе алкоголя; фізіологія и анатомія алкоголизма; соціальная сторона алкоголизма; алкоголизмъ, преступленія и потомство.

Уроки по Курсу были достаточно обставлены наглядными пособіями Смол. Общ. борьбы съ алкоголизмомъ—картинами, таблицами, діаграммами, кинематографическими сеансами („Кинематографъ для всѣхъ“) и, конечно, должны были дать учащимся не мало интересныхъ и необходимыхъ для жизни правильныхъ понятій и знаній.

Польза въ школѣ свѣдѣній по вопросамъ алкоголизма и ихъ тамъ необходимость уже давно признана: 3 и 4 Государственной Думой, 1 и 2 Всероссийскими съѣздами по борьбѣ съ алкоголизмомъ, Пироговскимъ совѣщаніемъ по вопросамъ алкоголизма, бывшимъ въ 1915 г. въ Москвѣ, св. Синодомъ (опредѣленіе 27/III—9/IV 1914 г.), Министерствомъ нар. просвѣщенія. По духовно-учебному вѣдомству было въ частности циркулярное указаніе на необходимость созданія при ученическихъ библіотекахъ дух. семинаріи противоалкогольныхъ отдѣловъ книгъ.

Принимая во вниманіе все сказанное выше, Правленіе семинаріи сочло нужнымъ, доводя до свѣдѣнія Учебнаго Комитета при св. Синодѣ о преподанныхъ въ семинаріи курсахъ гигіены и ученія о трезвости, просить о разрѣшеніи сдѣлать въ аттестатахъ прослушавшихъ ихъ учениковъ особыя отмѣтки.

*О физическомъ воспитаніи въ семинаріи.* Съ начала учебнаго года въ семинаріи было введено обученіе воспитанниковъ IV и VI кл. военной гимнастикѣ и военному

строю; по личному желанію и добровольной просьбѣ занятія тѣмъ же были начаты и съ восп. III класса.

Прохождение допризывной подготовки и обучение военному строю введено на основаніи утвержденного 8 дек. 1915 г. Положенія о мобилизаціи спорта, въ согласіи съ опр. св. Синода отъ 13—16/VI—1913 г., № 6256, по докладу Правленію семинаріи инспектора и съ утвержденія Владыки. Занятія шли интенсивно подъ руководствомъ командированнаго Смоленскимъ военно-спортивнымъ Комитетомъ подполковника Марскаго и закончились 1 мая экзаменомъ въ особой Комиссіи отъ мѣстнаго военнаго Округа, въ присутствіи членовъ военно-спортивнаго Комитета.

На строевыхъ экзаменныхъ упражненіяхъ и упражненіяхъ гимнастическихъ по Сокольской системѣ на городскомъ плацу, у памятника 1812 года, присутствовали: Преосвященный Владыка, ген.-лейт. Истоминонъ, генер.-маіоръ Максимовскій, ген.-маіоръ Токмачовъ, тов. предсѣдателя военно-спортивнаго Комитета В. Н. Ярошевскій, и. д. коменданта г. Смоленска поручикъ Шепелевъ, поручикъ Разумовскій, поручикъ Дмитріевъ и лица корпораціи семинаріи. Экзаменъ закончился устными отвѣтами изъ военной словесности въ зданіи Александровскаго реальнаго училища.

Какъ строевые, гимнастическія упражненія, такъ и устные отвѣты показали учащихя семинаріи съ блестящей стороны, что отмѣчено въ рѣчахъ генераловъ Истомина, Токмачова, экзаменаторовъ-поручиковъ, В. Н. Ярошевскаго. Съ словомъ привѣта обращались къ воспитанникамъ Преосвященнѣйшій Владыка, о. Ректоръ и инспекторъ семинаріи. Устный экзаменъ закончился бесѣдами экзаменаторовъ—военныхъ и В. Н. Ярошевскаго. Съ замѣтнымъ, искреннимъ настроеніемъ сказалъ между прочимъ послѣдній: „Я всегда высоко цѣнилъ опредѣленность въ воспитаніи и съ этой точки зрѣнія всегда считалъ за лучшіе два типа воспитанія,—реальный и идейный, каковымъ считаю типъ образованія дух. семинаріи. Въ этихъ направленіяхъ получаютъ чаще всего цѣльные и потому цѣнные для жизни люди“.

Экзаменъ закончился одушевленными криками „ура“ въ честь свободной Росіи, русскаго и союзнаго воинства,

его представителей—экзаменаторовъ, родной школы и ея руководителей. Всѣ 101 воспитанникъ, явившіеся на экзамены, были признаны отлично подготовленными и получили установленныя удостовѣренія. Бодрое и радостное настроеніе молодежи—вотъ результатъ ихъ нужнаго государству и имъ самимъ годичнаго учебнаго въ строю подвига.

Дѣло допризывной подготовки учениковъ семинаріи встрѣтило сочувствіе въ мѣстномъ Еп. Ком. помощи жертвамъ войны, изъ средствъ котораго было ассигновано въ матеріальную помощь учащимся, по рапорту инспектора семинаріи, 300 р. Эта сумма вмѣстѣ съ 600 р., выданными въ пособіе на дѣло отъ военно-спортивнаго Комитета, была роздана Правленіемъ семинаріи ученикамъ въ качествѣ пособія на ремонтъ обуви.

Небезынтересны слѣдующія цифры, установленныя по вопросамъ военно-спортивнаго Комитета, и знакомство воспитанниковъ семинаріи съ разными видами спорта. Изъ 101 восп., прошедшихъ курсъ допризывной подготовки, оказалось умѣющими: плавать—92, ходить на лыжахъ—51, ѣздить на велосипедѣ—56, ѣздить на лошади въ сѣдлѣ—43, стрѣлять изъ казенной винтовки—22.

*О матеріальной помощи учащимся.* Истекшій учебный годъ, въ виду исключительной дороговизны, требовалъ исключительной помощи бѣднымъ ученикамъ семинаріи. Въ виду этого, по докладу инспектора, еще въ началѣ августа 1916 г. Правленіемъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ учениковъ на столѣ. Въ числѣ прочихъ, намѣченныхъ докладомъ мѣръ, было принято рѣшеніе—просить Еп. Ком. помощи жертвамъ войны разрѣшить бѣднѣйшимъ, по выбору Правленія, ученикамъ получать столъ въ существующей на средства Комитета при Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ столовой для бѣженцевъ. Просьба встрѣтила сочувствіе въ Комитетѣ и въ средѣ труждающихся при столовой монахинь и въ теченіе учебнаго года въ монастырской столовой пользовались бесплатными обѣдами 56 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ почти во все время своихъ учебныхъ въ Смоленскѣ занятій.

Кромѣ того Епарх. Комитетъ на свои средства приоб-



рѣлъ для воспитанниковъ семинаріи на 90 р. талоновъ на полуобѣды въ открытой съ ноября прошлаго года въ Смоленскѣ „ученической столовой“. Этими талонами воспользовались 35 нуждающихся воспитанниковъ въ разной степени.

Небольшую помощь въ томъ же направленіи оказало и Аврааміевское братство, на средство котораго одновременно кормилось въ ученической столовой 5 воспитанниковъ.

Значительная помощь привлечена, затѣмъ, по предложенію члена Правленія семинаріи о. П. Цвѣткова, со стороны попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. На обращеніе Правленія откликнулись жертвою 7 отдѣленій въ общей суммѣ 650 р. Смоленское—200 р.; Гжатское, Рославльское, Ельнинское по 100 р.; Юхновское, Дорогобужское и Порѣчское по 50 р.

Истиннымъ, наконецъ благодѣяніемъ для учащихся г. Смоленска, особенно для бѣдняковъ въ большинствѣ — учениковъ семинаріи, являлась въ истекшемъ уч. году учрежденная на средства покойнаго домовладѣльца г. Смоленска И. И. Энгельгардтъ „столовая для учащихся“. Существованіе большинства учащихся средне-учебныхъ заведеній, при нынѣшней ужасающей дороговизнѣ, рѣшительно было бы невысказуемо безъ этого въ высшей степени необходимаго учрежденія. Шире всѣхъ услугами этой столовой воспользовались ученики семинаріи, что отмѣчено и лицами надзора по столовой.

Должное признаніе благотворительной роли ея проявлено уже со стороны многихъ благотворительныхъ при учебныхъ заведеніяхъ учреждений. Такое вниманіе проявилъ и Смоленскій епарх. Комитетъ помощи жертвамъ войны двукратнымъ ассигнованіемъ столовой денежныхъ субсидій. Въ ней за 30—50 коп. въ день кормилось больше половины учениковъ семинаріи. Въ предстоящемъ учебномъ году услуги таковой понадобятся еще больше, т. к. бѣженская столовая при Вознесенскомъ ж. монастырѣ прекращаетъ свое существованіе.

Обсудивъ сказанное, Правленіе семинаріи, согласно докладу инспектора, постановило: а) доложить духовенству епархіи о благотворительной роли упомянутой столовой

для учащихся (преимущественно въ семинаріи) дѣтей духовенства, б) выразить администраціи столовой благодарность за полезное ея дѣло и с) просить епархіальный съѣздъ духовенства назначить столовой какую возможно субсидію.

Въ видахъ собственныхъ же удобствъ и собственного блага, конечно, духовенство голосъ Правленія безъ вниманія не оставитъ.

Будущій годъ ученія предъявитъ большія, чѣмъ истекшій, требованія матеріальныхъ средствъ помощи учащимся семинаріи; неизвѣстно только—удастся ли Правленію семинаріи ихъ изыскать въ такой степени достаточно, какъ удалось это сдѣлать въ году истекшемъ.

— **Епархіальный съѣздъ.** 16 мая въ зданіи епархіальнаго женскаго училища открылся внѣочередной епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Смоленской губерніи, на который прибыло до 300 человекъ; преобладаютъ міряне.

Послѣ молебна въ домовоі церкви училища Преосвященный Феодосій обратился къ съѣзду съ рѣчью, въ которой указалъ, что все то, что будетъ высказано на съѣздѣ должно явиться какъ бы предвѣстникомъ будущей церковной весны. Далѣе, епископъ просилъ съѣздъ особенно серьезно отнестись къ тому, что за послѣднее время въ Россіи, и въ частности въ Смоленской губерніи, стали наблюдаться случаи насилія надъ духовенствомъ, производимыя, по большей части, людьми неуравновѣшенными, и выработать разумныя мѣры воздѣйствія на такихъ людей.

Затѣмъ произнесъ рѣчь предсѣдатель совѣта съѣзда свящ. Н. В. Синявскій, который говоритъ о задачахъ духовенства, выдвигаемыхъ переживаемыми событіями, о возможномъ разрѣшеніи этихъ задачъ только въ согласіи съ ученіемъ слова Божія, объ отрицательныхъ явленіяхъ въ строѣ церковной жизни и о необходимости неотложныхъ реформъ. Въ заключеніе о. Синявскій предложилъ послать привѣтственные телеграммы Временному Правительству и оберъ-прокурору синода.

Делегатъ сычевскаго уѣзда П. С. Тарасенковъ (міря-

нинь) предлагаетъ послать телеграмму также и Совѣту рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.

Одинъ изъ мірянъ говоритъ, что прежде, чѣмъ посылать какія-либо телеграммы, необходимо выбрать президіумъ.

Возникаетъ вопросъ о провѣркѣ полномочій депутатовъ, что, по мнѣнію большинства, является крайне необходимымъ, дабы выборы президіума вышли правильными и не вызвали нареканий.

Послѣ долгихъ и шумныхъ споровъ въ комиссію по провѣркѣ полномочій избираются: свящ. С. Лебедевъ, (с. Дровнино, Гжатскаго уѣзда), А. И. Каменцевъ (учитель вяземскаго духовнаго училища) и П. И. Годовашкинъ (представитель Гжатскаго уѣзда).

Когда провѣрка полномочій была закончена, съѣздъ приступилъ къ выборамъ предсѣдателя. Большинство записокъ получили: свящ. С. Лебедевъ (101) и прот. А. В. Санковскій (94).

Закрытой баллотировкой первымъ баллотировался о. С. Лебедевъ, получившій 128 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ.

Нѣкоторые изъ депутатовъ полагали, что на этомъ выборы и должны быть закончены, но имъ стали разъяснять, что получившій хотя-бы и одну записку, все-же долженъ быть баллотировемъ, если онъ самъ не отказался отъ баллотировки, а тѣмъ болѣе необходимо баллотировать о. Санковскаго, получившаго 94 записки.

Поднимается невообразимый шумъ, заглушающій и голосъ предсѣдателя, призывавшаго къ порядку, и его звонокъ.

Желаетъ говорить о. Санковскій, но ему долго не даютъ начать.

На ораторскую трибуну входитъ прапорщикъ Н. И. Евстафьевъ, который проситъ депутатовъ успокоиться. „Дайте, товарищи, сказать о. Санковскому; можетъ быть онъ отъ баллотировки откажется и мы будемъ считать тогда выбраннымъ о. С. Лебедева. Товарищи! Перестаньте шумѣть, вѣдь вы этимъ оскорбляете не только предсѣдате-

ля, не звонка, а даже одного жеста котораго вы должны слушаться, но и самихъ себя“.

Наконецъ, имѣть возможность говорить о Санковскій, который отъ баллотировки не отказывается (голосъ: опять мы видимъ представителя консисторіи).

О. А. В. Санковскій. Я, господа, избранъ не консисторіей, а совѣтомъ съѣзда и имѣю отъ него два доклада; поэтому, только что раздавшееся замѣчаніе я считаю по меньшей мѣрѣ не корректнымъ...

Объявленъ перерывъ до 6 часовъ вечера.

Когда засѣданіе возобновилось, приступили къ баллотировкѣ о. А. Санковского, который получилъ 103 избирательныхъ и 84 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ, избраннымъ въ предсѣдатели оказался о. С. Лебедевъ, какъ получившій на 25 шаровъ болѣе, чѣмъ о. Санковскій.

Поблагодаривъ съѣздъ за оказанную честь избранія, о. С. Лебедевъ коснулся въ своей рѣчи духовенства смоленской епархіи, которое, какъ сказалъ ораторъ, въ большинствѣ своемъ прогрессивное. Когда я, замѣтилъ далѣе о. С. Лебедевъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ впервые командированъ на съѣздъ, я столько услышалъ тамъ свѣтлыхъ, передовыхъ мыслей, что мѣстный губернаторъ даже убоялся, потребовалъ провѣрки паспортовъ о. о. депутатовъ, а затѣмъ старался и разогнать съѣздъ, о. С. Лебедевъ закончилъ предложеніемъ почтить память борцовъ за свободу.

Всѣ присутствующіе пропѣли „вѣчную память“.

Послѣ этого, было приступлено къ избранію товарищей предсѣдателя, секретарей и редакціонной комиссіи.

Открытой баллотировкой оказались избранными: въ товарищи предсѣдателя—Н. Н. Медвѣдковъ (пом. смотрителя бѣльскаго духовнаго училища). И. В. Лебедевъ (преподаватель реального училища), П. И. Годовашкинъ (представитель гжатскаго уѣзда) и Н. И. Евстафьевъ (прапорщикъ); въ секретари о. Орловъ, о. І. Афонскій, св. Воробьевъ и діаконъ С. И. Карзовъ; въ ревизіонную комиссію: о. А. Волочковъ (духовникъ семинаріи), В. И. Мышляевъ (свящ. с. Бунаково вяземскаго уѣзда), П. М. Смир-

новъ (преподаватель семинаріи) и Н. М. Федоровъ (инспекторъ семинаріи).

О. С. Лебедевъ предлагаетъ пригласить на съѣздъ представителей рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ. Избирается комиссія изъ 3-хъ лицъ, которая сейчасъ-же и отправляется за депутатами.

Выносятся постановленіе не апплодировать на собраніи.

Затѣмъ, собраніе приступаетъ къ заслушанію обширнаго доклада о. А. Санковскаго о приходѣ и его устройствѣ.

По окончаніи доклада депутаты раздѣлились на три группы: одни предлагали докладъ отклонить совѣмъ, какъ несоотвѣтствующій духу времени, другіе настаивали на передачу доклада въ комиссію для переработки, т. к. въ немъ все же заложены глубокія и широкія основы, третьи находили нужнымъ разобрать докладъ по пунктамъ сейчасъ же въ собраніи.

Наконецъ, большинствомъ голосовъ было постановлено обсуждать докладъ по той программѣ, какая стояла на повѣсткѣ, но за позднимъ временемъ успѣли обсудить всего два пункта, по которымъ постановлено: границы прихода оставить прежнія, ходатайствовать передъ Временнымъ Правительствомъ о признаніи за приходомъ права юридического лица, приходскія собранія являются хозяиномъ всѣхъ дѣлъ прихода.

Предсѣдатель о. С. Лебедевъ говоритъ, что въ залъ засѣданія прибыли представители рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ и такъ какъ было вынесено постановленіе не апплодировать, то предсѣдатель предлагаетъ почтить прибывшихъ вставаніемъ. Всѣ встаютъ.

Собраніе закончилось рѣчью представителя солдатскихъ депутатовъ, прапорщика, привѣтствовавшаго съѣздъ отъ имени своего Совѣта.

Представитель солдатскихъ депутатовъ въ заключительной части своей рѣчи, между прочимъ сказалъ: „мнѣ очень больно было видѣть на вашемъ собраніи неуваженіе къ личности, нетерпѣніе къ чужому мнѣнію, выразившіяся въ личномъ выпадѣ одного изъ делегатовъ противъ свя-

шенника докладчика. Гѣмъ болѣе обидно это было слышать изъ устъ военнаго. Товарищи! Не надо такъ дѣлать“...

Несмотря на постановленіе, рѣчь представителя солдатскихъ депутатовъ все же была покрыта аплодисментами всѣхъ присутствовавшихъ.

*(Засѣданіе 17-го мая).*

Второй день съѣзда прошелъ не менѣе бурно, чѣмъ первый: въ залѣ часто поднимался такой шумъ, что ни звонокъ предсѣдателя, ни уговоры болѣе спокойныхъ депутатовъ, ни выбранные, наконецъ, для наблюденія за порядкомъ четыре дежурныхъ депутата, положительно не въ состояніи были унять разгорѣвшихся страстей. Инспекторъ семинаріи Н. М. Федоровъ, призывая депутатовъ взять самихъ себя въ руки, между прочимъ, заявилъ: „проходившая вчера мимо зданія епархіальнаго училища публика была поражена происходившимъ у насъ шумомъ и серьезно думала, что не бунтъ-ли здѣсь“...

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію вопроса о клирѣ, его избраніи и правовомъ положеніи въ приходѣ.

*Свящ. Феодотиковъ*, защищая выборное начало, говоритъ: „выборы клира впервые были введены епископомъ уфимскимъ Андреемъ. Я самъ съ большимъ интересомъ наблюдалъ эти выборы въ Уфѣ. Они, открыто гонимые Макаріями, Гнѣвушеними, Восторговыми и компаніей, дѣлаютъ изъ духовенства идейную общественную силу, а не оплеванную, какъ теперь, поповщину. Недаромъ говорятъ:— чтобы избавиться отъ дурного мнѣнія, надо пройти выборы. Да, выборное начало вносить чисто дѣловую атмосферу, побуждаетъ духовенство усердно служить церкви. Сплошь, да рядомъ у насъ встрѣчаются дьяконы, вполне достойные сана священника, а имъ ихъ не дѣлаютъ; и, наоборотъ, есть священники, которые могутъ быть только дьяконами. Повѣрьте, что при выборномъ началѣ этого быть не можетъ. Теперь у насъ управляютъ не епархіальные архіереи, у ихъ „секретари“. Въ Москвѣ, напримѣръ, при митрополитѣ Макаріи такимъ „секретаремъ“ былъ Восторговъ. Можетъ быть, современемъ, историкъ откроетъ и Смолен-

скаго Восторгова—одного изъ тѣхъ тирановъ, которые думали про свою жертву—кости, обтянутыя кожей: „оживутъ ли кости сіи“... Да, кости эти теперь оживаютъ...

*Свящ. А. Воложковъ* читаетъ отзывы уѣздныхъ съѣздовъ. Общее мнѣніе—провести выборное начало.

*Свящ. А. Воробьевъ*. Выборное начало неизбѣжно и противиться ему было-бы невозможно. Я самъ сельскій священникъ, совершенно недавно выдвинутый народомъ на должность благочиннаго, Я согласился занять эту должность только потому, что не буду самовластнымъ.

*Свящ. Г. Кутузовъ*. Совершенно неожиданно для меня сегодня явилась ко мнѣ депутація и пригласила на съѣздъ. Я, товарищи, въ 1905 году служилъ въ Краснинскомъ уѣздѣ. Въ тѣ дни первой нашей свободы крестьяне надѣялись, что они дождались новой жизни, и разъ новая жизнь—у нихъ будетъ благополучіе, явится благополучіе—будетъ и земля. Поставивъ жизнь на карту, я въ этомъ духѣ началъ и проповѣдывать. Но вотъ началась реакція и я попалъ въ тюрьму. Лозунгъ—земля и воля, наконецъ, осуществился, осуществилось то, за что пострадалъ самъ Христосъ—свобода, равенство и братство. Обновимъ же, товарищи, нашу жизнь, нашу церковь.

Одинъ изъ мірянъ замѣчаетъ: духовенству ключи царствія Божія даны, оно должно приближать насъ къ Богу; политика должна быть совершенно чужда ему...

*В. В. Тепловъ* (преподаватель семинаріи), между прочимъ, говоритъ: раньше у насъ въ церквяхъ хранились знамена союза русскаго народа, теперь ихъ смѣняютъ знамена красныя. Я вполне присоединяюсь къ предыдущему оратору, что не дѣло духовенства ходить ни за черными, ни за красными знаменами.

*Свящ. Г. Кутузовъ*. Чернаго не надо, краснаго—тоже. Значитъ, духовенство должно быть въ прежнемъ положеніи:—никуда не идти—ни за чернымъ, ни за краснымъ? Нѣтъ, духовенство должно играть руководящую роль, оно должно быть съ народомъ!

Крики: довольно, долой его!..

*О. Г. Кутузовъ.* Христось самъ пострадалъ и намъ велѣлъ страдать за право народа!..

Подъ все усиливающийся шумъ ораторъ сходитъ съ трибуны...

Послѣ этого, протоіерей Лелюхинъ предлагаетъ слѣдующую резолюцію: пастырское служеніе основывается на нравственной связи между пастыремъ и его паствою. Поэтому, если по тщательномъ обслѣдованіи обнаружится, что больше половины прихода не имѣетъ нравственного довѣрія къ своему пастырю, какъ отцу, то послѣдній долженъ послѣ этого немедленно уйти изъ этого прихода".

Резолюція съѣздомъ принимается.

*Свящ. А. Волочковъ* читаетъ докладъ о мѣрахъ къ устройенію церковно-приходской жизни въ связи съ волненіями переживаемаго времени. Сущность доклада—принятіе мѣръ моральнаго свойства.

*Дьяконъ о. Сильницкій* докладываетъ о своей поѣздкѣ въ составъ комиссіи въ село Будаево, Гжатскаго уѣзда, для разслѣдованія конфликта, возникшаго тамъ между священникомъ и прихожанами. Когда мы пріѣхали въ село, рассказываетъ докладчикъ, около церкви ожидала насъ толпа человѣкъ въ 50—сторонниковъ священника. Недовольное же священникомъ большинство стало просить насъ въ волость, куда мы и поспѣшили. Никакія убѣжденія, резоны и доводы наши въ волости ни къ чему не привели и мы получили тамъ одни только оскорбленія. Не назову и священника правымъ, который, надо замѣтить, нѣсколько повредилъ своему авторитету, сказавъ приходу, что вотъ молъ пріѣдетъ комиссія, разберетъ дѣло и выйдетъ по нашему, а не по вашему. И вотъ, какъ видите, что посѣнешъ, то и пожнешъ. Священникъ, котораго удалилъ приходъ, человѣкъ, къ тому же, ненормальный, даже при разговорѣ со мной называвшій меня недоучкой, другихъ—мошенниками, третьихъ—провокаторами, а работу свою оцѣнивавшій такъ, хоть митру на него надѣвай...

*Свящ. С. Лебедевъ.* Недовольныхъ прихожанъ спрашивали: чѣмъ же они, собственно, недовольны своимъ священникомъ, на что они отвѣчали не хотимъ говорить.



*Свящ. В. Покровский.* Въ селѣ Будаевѣ два прихода, которые между собою не ладятъ. Недовольные священникомъ были изъ другого прихода.

*Прот. о. Делюхинъ* рекомендуетъ учрежденіе особыхъ примирительныхъ камеръ, которыя и разбирали-бы недоразумѣнія между причтомъ и приходомъ. У насъ всегда возмущались, когда увольняли по третьему пункту. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ теперь, при новомъ строѣ, такъ себѣ, ни съ того, ни съ сего, отстранять священника отъ должности.

*П. И. Годовашкинъ* говоритъ, что онъ хорошо знаетъ село Будаевку, знаетъ и о томъ, что прихожане нѣсколько разъ писали куда слѣдуетъ о своемъ священникѣ, но отвѣта никакого не получили. Естественно, что у народа, въ концѣ концовъ, терпѣніе и лопнуло. Мнѣ извѣстно также, закончилъ ораторъ, что священникъ одного изъ приходоу Будаевки заводилъ въ алтарѣ драку.

Представляется слово двумъ священникамъ, удаленнымъ своими прихожанами.

*о. Е. Воронковъ* (с. Юрово, краснинскаго уѣзда). Мнѣ была предъявлена такса за требы, при чемъ нѣкоторыя изъ требъ предлагалось исполнять совершенно безвозмездно. Получая 300 рублей жалованья и плата въ тоже время 350 рублей рабочему, я, конечно, не могъ согласиться на предъявленную мнѣ унижительную таксу. Дьяконъ, мѣтившій на мое мѣсто, согласился служить по таксѣ, послѣ чего и былъ составленъ приговоръ о моемъ удаленіи. Отъ меня отобрали приходо-расходныя книги и хотѣли отобрать даже церковныя ключи. Когда я все-же, послѣ этого, согласился служить панихиду по таксѣ и отслужилъ ее, дьяконъ, возвращавшійся со мной съ панихиды, говорилъ мнѣ: теперь ты носи сумку, — я — уже избранъ волею народа (шумъ).

*о. С. Шуквиловъ* (с. Юшкино). Я живу отъ Будаевского прихода въ шести верстахъ. Наши приходы заражены сектантствомъ и вотъ на сектантской почвѣ я и пострадалъ. Долженъ сказать еще, что тотъ дьяконъ, который мѣтилъ на мѣсто отца Евгенія Воронкова, прежде хотѣлъ восполь-

зоваться моимъ мѣстомъ, а когда это у него „сорвалось“, то онъ постарался „сплавить“ своего батюшку...

Съѣздъ постановилъ: для устранения тѣхъ печальныхъ явленій, которыя наблюдаются теперь въ приходяхъ, обратиться къ населенію съ воззваніемъ. Попутно съѣздомъ отмѣняется такса за требы.

*Дьяконъ о. Сильницкій* говоритъ объ отношеніяхъ между священниками и низшимъ клиромъ. Пастыри, поступите своей привилегіей, тогда и мы разумно используемъ свободу, закончилъ о. Сильницкій.

*Н. Н. Медвѣдкинъ*. Высоко дѣло свшщенника, но не низко и дѣло псаломщика. Единственный выходъ для разрѣшенія недоразумѣній между этими служителями церкви— судъ чести. Прибѣгайте-же къ этому суду. нравственнѣе и святѣе котораго нѣтъ ничего на свѣтѣ. Передъ такимъ судомъ затрепешетъ всякая неправда, спрячется отъ него въ нору всякая ложь (одобреніе).

На этомъ закрывается утреннее засѣданіе съѣзда.

Вечернее засѣданіе было посвящено докладу о. Н. Соколова объ епархіальномъ управленіи. Обстоятельный рефератъ докладчика покрывается аплодисментами.

Затѣмъ, съѣздъ приступаетъ къ отвѣтамъ на поставленные докладчикомъ вопросы. Такъ, признано, что списокъ долженъ быть выборнымъ.

По докладу о. Н. Соколова, кандидатами на освободившіяся епископскія кафедры могутъ быть избираемы, какъ бѣлое и черное духовенство, такъ и міряне, причемъ избраніе мірянъ не противорѣчитъ и священному писанію.

*Н. Н. Медвѣдкинъ*. Что было въ древнія времена, едва ли примѣнимо теперь: Въ томъ же священномъ писаніи сказано, что душа одна, а имущество все должно быть общее. Подите-ка, примѣните это теперь на практикѣ... Мнѣ кажется, что вопросъ настолько серьезень, что отъ рѣшенія его слѣдовало-бы уклониться и отложить до помѣстнаго собора.

Предложеніе г. Медвѣдкина съѣздомъ принимается.

*Свящ. Н. Клитинъ.* (Гжатск. у.), вносить предложение о томъ, чтобы не только епископы, но и священники были свободны отъ семейныхъ узъ.

*От. Н. Соколовъ* говорить, что наши апостолы были женаты, а апостолъ Павелъ имѣлъ даже тещу...

О числѣ епископовъ высказывается Н. Н. Медвѣдкинъ. Онъ говоритъ, что это дѣло будущаго, такъ какъ вопросъ связанъ съ матеріальными средствами. Теперь же слѣдуетъ признать лишь что число епископовъ должно быть возможно большее.

*Свящ. Г. Кутузовъ.* Совершенно достаточно и одного епископа, который нуженъ только для рукоположеній. Раньше у насъ былъ одинъ властитель, а теперь хотятъ сдѣлать цѣлыхъ 12 самодержцевъ.

*Свящ. В. Покровский.* Напрасно о. Георгій смотритъ на епископовъ, какъ на фабрикантовъ насъ, священниковъ. Епископъ нуженъ, главнымъ образомъ, какъ религіозно-нравственный авторитетъ, который слѣдилъ бы за тѣмъ, такъ ли мы проводимъ идеи Христа.

*Прот. о. Лелюхинъ.* Насколько мнѣ извѣстно, въ нашей епархіи 740 приходовъ. По приблизительному расчету, для того, чтобы одинъ епископъ успѣлъ посѣтить всѣ эти приходы, потребовалось бы не менѣе 10 лѣтъ.

Съѣздъ призналъ увеличеніе числа епископовъ желательнымъ.

Затѣмъ, постановлено произвести выборы членовъ консисторіи и совѣта при епископѣ. Процедура выборовъ отложена до слѣдующаго дня.

---

Предварительная подписка на Заемъ Свободы, объявленная на Епархіальномъ Съѣздѣ, дала около 80,000 рублей. Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ сообщаются имена подписавшихся:

1) Преосвященный Θεодосій—1000 руб., Епархіальный Комитетъ помощи жертвамъ войны—40,000 руб., Эмеритальная Касса—25,000 руб., И. В. Лебедевъ, преподаватель реального училища—1000 руб. 5) Игуменъ Рославльскаго монастыря Рафаиль—1000 руб., Игуменія Амвросія, г. Бѣ-

лый—1000 руб., Игуменія Николаевскаго Вяземскаго монастыря Архелая—1000 руб., Вознесенскій монастырь—1000 руб., Казначей Вознесенскаго монастыря Вероника—100 р. 10) свящ. А. Воробьевъ с. Болваничи, Красн. у.—100 руб., Діаконъ В. Чаусовъ с. Станиша, Вяз. у.—100 р., Кузьма Сѣровъ с. Подсосонки—100 р., Николай Воейковъ, прихожанинъ Одигитрѣвской церкви г. Смоленска—200 р., Монахиня Марія Богородице-Рождественскаго монастыря въ г. Бѣломъ—100 р. 15) Орловъ Е. Ф.—300 р., свящ. Іоаннъ Четыркинъ, с. Знаменское, Смол. у.—100 р., свящ. Михаилъ Орловскій, с. Мамошки—100 р., діаконъ Іоаннъ Марковъ, с. Щербины—25 р., Д. Ф. Бѣляевъ, с. Шмаково, Ельн. у.—100 р. 20) П. Барановъ, с. Ново-Пречистое, Духовщ. у.—300 р., свящ. Павелъ Синяковъ, с. Усвятъе, Дорог. у.—100 р., Н. Н. Медвѣдковъ—100 р., В. В. Теплово—200 р. Н. И. Евстафьевъ—70 р. 55) Діаконъ М. Сильницкій, с. Дровнино, Гжатск. у.—500 р., свящ. А. Волочковъ, г. Смоленскъ—500 р., прот. Н. Соколовъ г. Смоленскъ—200 р., свящ. М. Лебедевъ, г. Смоленскъ—100 р., П. М. Смирновъ, г. Смоленскъ—100 р. 30) Ф. М. Борисовъ, с. Бизюково Дорог. у.—1000 р., Діак. Ф. Березкинъ, с. Рыбки, Дорог. у.—200 р., свящ. П. Юденичъ, г. Рославль—50 р., игумень Софроній, настоятель Казанскаго монаст. г. Сычевка—500 р., псаломщикъ Д. Синяковъ, с. Волочекъ, Дорог. у.—50 р. 35) свящ. Заруевъ, с. Волочекъ, Дорог. у.—300 р., діаконъ Григорій Степановъ, с. Катынь Успенская, Смол. у.—100 р., свящ. Григорій Лещевъ, с. Владимирское, Смол. у.—100 р., П. В. Байковъ, с. Лопатино, Ельн. у.—20 р., свящ. Феодоръ Лещевъ, с. Богородицкое, Смол. у.—500 р. 40) Архим. Іоасафъ, г. Смоленскъ—100 р., свящ. Георгій Соколовъ—100 р., сваш. Николай Синявскій—100 р., свящ. Михаилъ Орловъ—200 р., діаконъ Сергій Карловъ—100 р. 45) Священникъ Михаилъ Канделинскій—100 р., свящ. Іоаннъ Тарочешниковъ, с. Вырубово, Гжатск. у.—100 р., свящ. Николай Волочковъ, с. Пустынное—200 р., Е. А. Павлова—с. Сырокоренье, Красн. р. 100 р., Н. А. Бирюковичъ, г. Смоленскъ—100 р. Итого 68.515 р.

Лица подписавшіеся на Заемъ Свободы, приглашаются въ самомъ непродолжительномъ времени сообщить въ Совѣтъ Съѣзда №№ купленныхъ ими облигацій. На мѣстахъ духовенство приглашается организовать подписку на Заемъ Свободы путемъ призыва съ церковной кафедры и о результатахъ сообщить также въ Совѣтъ Съѣзда.

Въ числѣ подписавшихся на Заемъ Свободы значатся двѣ церкви—церковь с. Колковичъ, Духов. у. и церковь с. Егорья, Смол. у. Эти подписчики не вошли въ списокъ, такъ какъ всякій церковный расходъ можетъ быть сдѣланъ по рѣшенію приходскаго собранія.

## Иноепархіальныя извѣстія.

— *Тверской* чрезвычайный епархіальный съѣздъ духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ высказался за возможно скорый созывъ всероссійскаго церковнаго собора.

Съѣздъ постановилъ упразднить институтъ благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей, передавъ ихъ функціи окружнымъ церковнымъ совѣтамъ.

Постановлено учредить епархіальный совѣтъ при епископѣ въ составѣ восьми лицъ: двухъ священниковъ, одного дьякона, одного псаломщика и четырехъ мірянъ.

Съ момента организациі этого совѣта духовная консисторія упраздняется, и канцелярія консисторіи обращается въ канцелярію при епархіальномъ совѣтѣ. Совѣтъ является постояннымъ исполнительнымъ органомъ всероссійскаго и мѣстныхъ церковныхъ соборовъ.

— *Тамбовскій епархіальный съѣздъ* высказался за немедленное восстановление въ священнослуженіи тѣхъ лицъ, которыя были лишены этого по причинамъ политическимъ

При архіепископѣ постановлено образовать пресвитерскій совѣтъ, въ составѣ двухъ священниковъ, дьякона, псаломщика и трехъ мірянъ. Этотъ пресвитерскій совѣтъ фактически замѣнить консисторію.

— *Новочеркасскій съѣздъ* по вопросу о взаимоотноше-

ніяхъ между церковью и государствомъ высказался за отдѣленіе церкви отъ государства.

Выражено пожеланіе, чтобы содержаніе духовенству уплачивалось изъ средствъ казны или изъ тѣхъ капиталовъ, какіе образуются отъ выкупа церковныхъ и монастырскихъ земель. Съѣздъ призналъ необходимымъ прекратить возбужденныя консисторіей до революціи слѣдствія и преслѣдованія противъ духовенства и снять наказанія, духовную консисторію закрыть и замѣнить ее епископскимъ совѣтомъ по выбору, на который и возложить функціи консисторіи.

— *Одесскій* епархіальный съѣздъ въ послѣднемъ засѣданіи принялъ слѣдующія постановленія:

1) Отпѣваніе самоубійцъ предоставить совѣсти священника.

2) Во избѣжаніе эксцессовъ, предостеречь священниковъ отъ выходовъ противъ новаго строя.

3) Бойкотировать тѣ приходы, изъ которыхъ священники самовольно уволены прихожанами безъ достаточныхъ основаній.

Въ заключеніе съѣздъ рѣшилъ выпустить возванія съ призывомъ не чинить насилій, кощунствъ и злобныхъ выходовъ въ отношеніи церкви и священнослужителей.

— *Воронежскій* епархіальный съѣздъ по земельному вопросу постановилъ поддерживать требованіе крестьянъ объ отмѣнѣ частной собственности на землю, объ уравнительномъ землепользованіи и о трудовыхъ нормахъ.

По рабочему вопросу съѣздъ рѣшилъ оказывать поддержку рабочему классу въ его борьбѣ съ капиталомъ приличными для христіанина средствами.

— *Черниговскій* епархіальный съѣздъ вынесъ слѣдующія постановленія:

1) Духовенство, наравнѣ съ другими гражданами, подчиняется общему государственному суду.

2) Митрополиты, епископы и священники избираются населеніемъ. Митрополиты и епископы избираются исключительно изъ чернаго и бѣлаго духовенства.

— Одесскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ вынесена формула:

„Церковь привѣтствуетъ ту форму государственнаго устройства, которая будетъ создана народомъ, и, со своей стороны, готова содѣйствовать правительству на благо и процвѣтаніе Рос-

си. Русскому народу должно принадлежать право первенства и чести среди другихъ національностей. Церковь православная и вѣра занимаютъ первое мѣсто въ ряду другихъ. Лицо которое станеть во главѣ государства, должно быть православное. Государство должно ограждать православную церковь отъ притѣсненій и кощунства“.

— Кишиневскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства обсуждался вопросъ о формѣ правленія.

Выступавшіе ораторы, на основаніи Евангелія, доказывали, что церковь не допускаетъ иной формы правленія, кромѣ республиканской.

Подавляющимъ большинствомъ Съѣздъ высказался за республику и автономію Бессарабіи, при условіи недѣлимости Россіи.

— Съѣздъ Симбирскаго духовенства постановилъ о благочинническомъ управленіи такъ:

1) Должность благочиннаго упраздняется и замѣняется коллегіальнымъ управленіемъ.

2) Замѣняетъ ее „Окружной братскій совѣтъ“ въ составѣ священника, діакона и псаломщика, а также старосты или другого представителя прихода.

Предсѣдатель совѣта имѣетъ права ревизіи церковей, церковнаго имущества и письменоводства, по порученіямъ его имѣютъ это право и другіе члены совѣта. Въ случаѣ какихъ либо опущеній причта въ исполненіи какихъ либо обязанностей предсѣдатель совѣта выговоромъ не дѣлаетъ, но имѣетъ право какъ старшій преподавать братскій совѣтъ или увѣщаніе, въ духѣ братской любви.

Этотъ же совѣтъ совершаетъ окружной братскій судъ, при этомъ суду этому подлежатъ всѣ споры и разногласія, между членами причта какъ между собой, такъ и съ прихожанами. Братскій совѣтъ собирается періодически, не менѣе 2 разъ въ годъ, въ случаѣ нужды и чаще. При судовореніи въ совѣтѣ имѣютъ право стороны имѣть въ совѣтѣ своего повѣреннаго.

— Въ Рязани. Предъ началомъ засѣданій Съѣзда Рязанскаго духовенства и до поздняго вечера у зданія епарх. женскаго училища, гдѣ происходили засѣданія, наблюдалась интересная картина: несмотря на моросившій дождикъ у параднаго входа стояла порядочная толпа, состоявшая главнымъ образомъ изъ

женщинъ; настроеніе толпы было крайне возбужденное. Постоянно раздавались крики: „оставьте Законъ Божій,“ „дайте возможность пастырямъ учить,“ „дайте архіерея“....

— Орловскія Еп. Вѣд. пишутъ о томъ важномъ значеніи, которое заключается въ признаніи прихода юридическимъ лицомъ.

Кромѣ выборнаго начала, примѣняемаго при замѣщеніи свободныхъ должностей клира въ цѣляхъ возрожденія прихода необходимо признаніе его юридическимъ лицомъ.

Дарованіе православному приходу правъ юридического лица есть мѣра необходимая и весьма полезная во всѣхъ отношеніяхъ. Возстановленіе юридическихъ правъ прихода прежде всего важно съ принципіальной точки зрѣнія, какъ начало къ возстановленію различныхъ приходскихъ организацій. Въ данное время прихода, какъ цѣлостной религіозной общины, не существуетъ. Есть только отдѣльные прихожане, посѣщающіе опредѣленный храмъ, но не связанныя между собою никакими внутренними узами и общими интересами. Отсюда является полный индифферентизмъ со стороны прихожанъ къ общему церковному дѣлу, а вмѣстѣ и равнодушіе къ церковнымъ вопросамъ. Когда же прихожане будутъ юридически признаны за нѣчто цѣльное, за живую единицу, имѣющую права и обязанности, то этимъ самымъ неизбѣжно будетъ поднято въ нихъ церковное самосознаніе и будетъ возбужденъ интересъ къ своимъ церковнымъ дѣламъ. Начало юридической самостоятельной жизни будетъ для приходского общества и началомъ возрожденной церковно-приходской жизни вообще. Съ практической же стороны юридическія права дадутъ возможность приходу развить различными путями свою самостоятельную жизнь. Имѣя право пріобрѣтать на свое имя собственность, вступать въ имущественныя сдѣлки, приходская община можетъ устраивать различныя приходскія организаціи — просвѣтительныя, благотворительныя и т. п., которыя и сплотятъ членовъ прихода въ жизнѣдѣтельную церковную единицу.

— Епархіальнымъ Орловскимъ Начальствомъ поручено о.о. Благочиннымъ спѣшно пополнить въ каждомъ округѣ Благочинныя Совѣты приглашеніемъ уважаемыхъ и благомыслящихъ мірянъ, наир., мѣстныхъ волостныхъ комиссаровъ, уважаемыхъ учителей, земскихъ служащихъ, почетныхъ торговцевъ, для разрѣшенія возникающихъ недоразумѣній между пастырями и при-



хожанами при требоисправленіяхъ, избраніи церковныхъ старостъ, изъ-за пользованія церковною землею, просьбъ объ удаленіи священниковъ и клириковъ по приходскимъ приговорамъ и другихъ дѣлъ по порученію епископа. При этомъ рекомендуется Совѣту разбирать дѣла по выслушаніи сторонъ безъ особыхъ формальностей,—и заключенія свои представлять Епископу.

— *Къ революціи въ деревнѣ.* (Письмо изъ провинціи). Большинство уѣздныхъ исполнительныхъ комитетовъ губерніи постановило въ свое время: разослать по селамъ и деревнямъ лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ революціи вообще, поручивъ имъ агитаціонную дѣятельность въ пользу русской революціи.

Посѣщеніе одного изъ такихъ агитаторовъ описывается въ полученномъ нами письмѣ. Приблизительно работа его изображена такъ.

Въ вербное воскресенье къ концу литургіи въ мѣстный сельскій храмъ входитъ новое, только что прибывшее, средней интеллигентной внѣшности, лицо.

Пробравшись чрезъ народъ къ алтарю, прибывшій г-нъ прошелъ въ алтарь; поговоривъ что-то съ заканчивавшимъ литургію священникомъ, онъ вмѣстѣ съ нимъ вышелъ на амвонъ и обратился къ народу съ рѣчью, имѣвшею цѣлью сразу же подорвать авторитетъ стоявшаго здѣсь уважаемаго прихожанами священника.

Много было говорено о „поборахъ“ духовенства, стѣснительности ихъ, прямой необязательности, а въ настоящее время даже незаконности.

Закончилъ рѣчь свою о духовенствѣ агитаторъ такъ: „духовенству—ни копейки, попа не зовите отецъ Петръ, а зовите господинъ Петръ. Теперь всѣмъ свобода: кто что хочетъ, то и дѣлай. За свободу—ура“!..

Въ алтарѣ въ это время стоялъ мѣстный благотворитель церкви и школы г. Ш., весь потрясенный происходившимъ.

Замѣтивъ его, ораторъ пошелъ туда, вывелъ его къ амвону и объявилъ: теперь всѣ равны—и богатый и бѣдный, всѣ должны стоять вмѣстѣ.

„За равенство ура!

Батюшка хотѣлъ было что-то сказать, но ораторъ заглу-

шаль его криками: „ура, свобода!“ „ура равенство!“ „долой старыхъ правителей!“ и т. п.

Народъ, настроенный такою рѣчью агитатора, поднялъ такой шумъ и ревъ въ храмѣ, что стало, по выраженію автора письма, страшно въ церкви стоять.

Надѣлавъ шуму и озадачивъ крестьянъ такою рѣчью, агитаторъ вышелъ на улицу, окруженный вниманіемъ возбужденныхъ прихожанъ и, усѣвшись въ поджидавшую его телѣжку, поспѣшилъ въ сосѣднее село, надѣясь, навѣрное, и тамъ застать народъ въ храмѣ.

Признаться сказать, очень печальнымъ повѣяло на насъ при чтеніи такого письма. Это не революція, а контръ-революція. Это глупое изгнаніе изъ сердець людей всѣхъ святыхъ чувствъ.

Если человекъ не признаетъ самъ святости храма, не мѣшай того дѣлать другимъ. Настроить народъ на минутку на какойнибудь другой ладъ агитаторъ сумѣетъ, но совсѣмъ отбить его отъ храма Божія онъ едва ли сумѣетъ.

Навѣрное этотъ агитаторъ не былъ знакомъ съ такими знатоками вѣры и чувства русскаго народа, какимъ былъ Ф. М. Достоевскій.

Навѣрное этотъ агитаторъ не читывалъ строкъ Ф. М.-ча: „я утверждаю, гов. Достоевскій, что нашъ народъ просвѣтился давно, принявъ въ свою суть Христа и ученіе Его. Русскій народъ все знаетъ, все то, что именно нужно знать, хотя и не выдержитъ экзамена изъ катехизиса. Научился же—въ храмахъ, гдѣ вѣками слышалъ молитвы и гимны, которые лучше проповѣдей“.

„Народъ пѣлъ эти молитвы еще въ лѣсахъ, спасаясь отъ враговъ своихъ, въ Батыево нашествіе еще можетъ быть пѣлъ: „Господи силъ съ нами буди,“ потому что кромѣ Христа у него тогда ничего не оставалось, а въ этомъ гимнѣ изъ пяти словъ вся правда Христова“.

Агитаторъ совсѣмъ не былъ освѣдомленъ, очевидно, о томъ, что „главная школа христіанства, которую прошелъ русскій народъ, это—вѣка безчисленныхъ и безконечныхъ страданій, когда онъ, оставленный всѣми, работающій на всѣхъ, оставался лишь съ однимъ Христомъ—Утѣшителемъ, котораго и принялъ тогда въ свою душу на вѣки, и который зато спасъ его отчаянія“.

„Народъ грѣшитъ и пакостится ежедневно, но въ лучшія минуты, въ Христовы минуты, онъ никогда въ правдѣ не ошибется“.

Идеаль народа—Христось, а съ Христомъ—просвѣщеніе: и въ высшія роковыя минуты свои народъ всегда рѣшалъ и рѣшаетъ всякое общее всенародное дѣло свое всегда по христіански (Достоевскій).

Въ этотъ разъ народъ очень скоро опомнился и созналъ, что сдѣлался жергвою минутнаго увлеченія, превративъ храмъ Божій въ свою схожую избу. Произведенное „халифомъ на часъ“ впечатлѣніе было только дневное.

За страстную недѣлю прихожане усилили хожденіе свое въ храмъ: настроенность была наиблагоговѣйнѣйшая. Результатъ—письмо о пасхальныхъ дняхъ.

Въ первый день Пасхи прихожане, собравшись въ храмъ въ небываломъ почти количествѣ (очень много было прибывшихъ съ фронта солдатъ), обратились къ батюшкѣ съ полнымъ раскаяніемъ въ томъ, что они оскорбили его, не выслушавъ его рѣчи при агитаторѣ и, главное, нарушили святость храма Божія криками „ура“.

Умилительную описываетъ авторъ письма картину. „Прихожане просили помолиться за нихъ Богу, какъ нарушителей церковнаго благочинія и хулителей Божіихъ. Вся, какъ одинъ собравшаяся приходская Церковь благодарила батюшку, когда онъ, заканчивая свою рѣчь, произнесъ: сегодня Господь воскресъ, всѣмъ и все прощая. Проститъ Онъ Милосердый и наши съ Вами прегрѣшенія“.

При хожденіи по приходу батюшку въ каждомъ почти домѣ просили отслужить молебенъ съ водосвятиемъ и акаѣистомъ Богоматери, „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

Ошибся „ораторъ“ и не достигъ цѣли: подорвать авторитетъ духовнаго вождя народа—сельскаго духовенства.

Раз. Еп. Вѣд.

— *Объединенное содраніе духовенства, корпораціи духовно учебныхъ заведеній и церковныхъ старостъ г. Владимира вынесло слѣдующее постановленіе:*

Пастырская проповѣдь не должна имѣть политическаго

характера, съ церковной кафедры не должна быть проповѣдуема и уясняема какая-либо опредѣленная политическая платформа, но пастырь церкви можетъ и долженъ освѣщать съ православно-христіанской точки зрѣнія переживаемыя событія, призывая слушателей къ христіанскому образу мыслей и дѣйствій.

(В. Е. В.).

## Отъ редакціи.

Редакція проситъ духовенство епархіи и мірянъ, интересующихся церковно-общественною жизнью присылать для напечатанія въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщенія о постановленіяхъ благочинническихъ и пастырскихъ собраній и вообще о всемъ касающемся дѣятельности духовенства епархіи въ связи съ переживаемымъ моментомъ.

Настоящій номеръ „Смоленскихъ Епарх. Вѣд.“ опоздалъ выходомъ въ свѣтъ по типографскимъ условіямъ нашего времени.

Журналы Епархіальнаго Съѣзда не могли попасть въ этотъ номеръ вслѣдствіе замедлившейся редакціи его постановленій. Въ настоящее время они печатаются и будутъ изданы и разосланы по церквамъ отдѣльной брошюрой.

---

Редакторъ, Инспекторъ кл. Еп. Ж. Училища, *Свящ. П. Чельцовъ.*

Типо-Лит. Я. Н. Подземскаго,

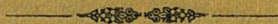


# Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	187
Разрядный списокъ воспитанниковъ. . . . .	190
Согласно постановленіямъ Совѣта Смоленскаго Епарх. Женскаго училища . . . . .	198

## II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства . . . . .	249
Немедленное устройство прихода . . . . .	253
Обновленіе церковной жизни . . . . .	256
Почему? . . . . .	260
Про волосы и рясу . . . . .	262
Изъ мѣстной жизни . . . . .	265
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	283
Отъ редакціи . . . . .	290



**Редакція** проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, чтобы рукописи, при-  
сылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разбор-*  
*чиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи*  
*не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія усло-  
вій считаются *бесплатными.* Оттиски дѣлаются за особую плату  
по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію  
высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго ко-  
личества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи  
года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—  
возврату не подлежатъ.