

завода Его
внѣшнихъ, Епи-
подвигъ сель-
Отдѣла ПМ-
го Общества.
я.

позаровъ.

В. Сахаровъ.

я.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской духовной консисторіи.

XII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 26.

Изданіе
еженедѣльное.

25-го іюня 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта 3 Малоархангельскаго округа священникъ с. Троицкаго на Липовищѣ Алексѣй Іорданскій,—17 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквяхъ сель: Дурневки, Орловскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ Егоровъ, Токарева, Брянскаго уѣзда, мѣщанинъ Θεодоръ Колошинъ, оба 17 іюня, Сазыкина, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Дормедонтъ Дякинъ, Телѣгина, того же уѣзда, Елецкій купецъ Николай Черникинъ, и Злобина Воргла, того же уѣзда, Ефремовскій мѣщанинъ, Григорій Шумиловъ,—всѣ трое 21 іюня.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковный староста с. Волжева, Кромскаго уѣзда, Василій Рязанцевъ,—17 іюня.

Умерли: состоявший на вакансіи псаломщика *діаконъ* Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря Игорь Кузнецовъ, 8 іюня и *заштатный псаломщикъ* с. Спасскаго въ Жидкомъ, Орловскаго уѣзда, Василій Орловъ.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ с. Лобанова, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій, за примѣрную службу и вліяніе на прихожанъ, отличавшихся плохой нравственностью, награжденъ скуфьею, — 17 іюня.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ с. Добруни, Съвекаго уѣзда, Дмитрій Пятницкій, за примѣрные дѣйствія и распоряженія во время аграрныхъ безпорядковъ, награжденъ набедренникомъ, — 17 іюня.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

- 1) Въ с. *Радчинъ*, *Трубчевск. у.*, — съ 22 іюня, число душъ м. п. 830, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ дох. въ годъ 430 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Крупышинъ*, *Дмитр. у.*, — съ 7 іюня, число душъ м. п. 365, земли 36 д., казен. жал. 400 р., братскихъ дох. въ годъ 300 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Старомъ*, *Карачевск. у.*, — съ 3 іюня, число душъ м. п. 3214, земли 57 д., братскихъ доходовъ въ годъ 910 р. Причтъ 2 штатный.
- 4) Въ с. *Разсылномъ*, *Кромск. у.*, — съ 27 мая, число душъ м. п. 363, земли 29 д., церк. д., каз. жалованья 525 р., братскихъ доходовъ въ годъ 150 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. *Кировъ* *Городицъ*, *Кромск. у.*, — съ 23 мая, число душъ м. п. 578, земли 36 д., каз. жалованья 525 р., бр. доходовъ 260 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Алмазовъ*, *Кромскаго уѣзда*, — съ 10 мая, число душъ м. п. 1851, земли 88 д., братскихъ доходовъ 1000 руб. Причтъ 2 штатный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Струковъ*, *Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Супоневъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 2592, земли 950 д. 95 с., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ*, *Елецк. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 765 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Лютюмъ*, *Ливенск. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1672, земли 111, братскихъ доходовъ въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Семцъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 829, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 670 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Крутомъ*, *Елецк. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1392, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 669 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ*, *Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35¹/₂ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Михайловскомъ-Хлюстинъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 1331, земли 41 д., брат. дох. 273 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Плоскомъ*, *Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Асламовъ*, *Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ*, *Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Аванасьевскомъ*, *Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Бѣленьковъ*, *Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Любужичахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Башикатовъ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Одринъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ*, *Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Креть*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Должонкахъ*, *Кромск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 1028, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 420 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Мисаиловкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 д., церк. дома. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Архангельскомъ на Вишневицѣ*, *Орл. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 809, земли 33 д., церк. дома, казен. жал. 550 р., братск. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Елецкомъ женскомъ монастырѣ*,—съ 8 іюня, свѣдѣній нѣтъ. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Лукинкахъ*, *Сѣвскаго уѣзда*,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 699, земли 61 д. 250 с., братскихъ доходовъ въ годъ 404 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Высокомъ, Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Покровскомъ Галичь, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 2337, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1470 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Вязовицкомъ, Вязовое тожъ, Елецкаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1291, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Закромскомъ Хуторъ, Кромскаго у.*,—съ 3 іюня, православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ 2351, каз. жалованья 400 р., отъ Петропавловскаго братства 150 р. и братскихъ доходовъ въ годъ 200 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Молотковъ, Брянск. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1230, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1027 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Радутинъ, Трубчевск. у.*,—съ 27 мая, число душъ м. п. 2480, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Маломъ Крупицъ, Трубч. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 724, земли 74 д., добовачн. жал. 84 р., братск. доходовъ въ годъ 405 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Старыхъ Туряжъ, Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Оомчинъ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Ярицъ, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Удольныхъ Утахъ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 921, земли 36 д., казен. жал. 550 р., брат. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Телячь, Ливенскаго у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1185, земли 36 д., братскихъ доходовъ 651 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Бѣто-Чернетовъ*, *Брянск. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 852, земли 29 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 398 р. Причтъ 2 членный.

19) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ*, *Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35¹/₂ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ*, *Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Высокомъ*, *Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Вендеревъ*, *Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

23) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

24) Въ с. *Дарковичаѣ*, *Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

25) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломническихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Списокъ учениковъ 1 Орловскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи выпускныхъ испытаній и репетицій, произведенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ 1905—1906 уч. г.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Лаврищевъ Иванъ, Красовскій Викторъ, Свиридовъ Николай и Смирновъ Веніаминъ—признаются окончившими училищный курсъ и переводятся въ I классъ духовной семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Калошинъ Константинъ, Богдановъ Владиміръ, Орловъ Николай, Алексѣевскій Александръ, Малыгинъ Петръ, Коровинъ Семень, Смирновъ Василій, Померанцевъ Николай, Алексѣевскій Андрей, Михайловъ Иванъ, Лебедевъ Алексѣй, Кропотовъ Евгеній, Красинъ Димитрій, Рязановъ Теофанъ, Рязановъ Василій, Орловъ Алексѣй, Ильинскій Петръ и Семовъ Павелъ—признаются окончившими училищный курсъ и переводятся въ I классъ духовной семинаріи. Бобровъ Андрей—признается окончившимъ курсъ училища. Звягинцевъ Александръ и Янницкій Иванъ—допускаются къ перезкзаменовкѣ въ августѣ. Павловъ Аванасій—не былъ на экзаменѣ по болѣзни и допускается къ экзамену въ августѣ. Андреевъ Андрей—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Воскресенскій Алексѣй, Извъковъ Александръ, Померанцевъ Михаилъ, Рязановъ Викторъ, Богдановъ Викторъ, Казанскій Евгеній, Богословскій Николай, Мусатовъ Григорій, Дюмидовъ Димитрій и Никольскій Иванъ—переводятся въ IV классъ училища.

Разрядъ 2-й.

Никаноровъ Николай, Лебедевъ Владиміръ, Вознесенскій Алексѣй, Алексѣевскій Иванъ, Жаворонковъ Семень, Бобровъ Петръ, Феноменовъ Димитрій, Говоровъ Валентинъ, Игрицкій Николай, Ювлевъ Михаилъ, Кропотовъ Василій, Лебедевъ Михаилъ, Тихомировъ Сергѣй, Иорданскій Викторъ, Никитскій Иванъ, Петровскій Борисъ, Соколовъ Александръ, Лимачевъ Александръ, Измайловъ Владиміръ, Покровскій Михаилъ, Соколовъ Алексѣй и Строковъ Аркадій—переводятся въ IV классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Пановъ Александръ, Кушневъ Николай и Васильевскій Димитрій—допускаются къ экзамену въ августѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Любимцевъ Александръ—болѣлъ на послѣдней четверти и допускается къ

экзамену въ августѣ. Руженцовъ Андрей, Соколовъ Сергѣй, Птицынъ Сергѣй, Онисимовъ Михаилъ и Троепольскій Петръ—оставляются на повторительный курсъ.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

Марковъ Димитрій, Яковлевъ Владиміръ, Азбукинъ Николай, Никаноровъ Анатолій, Кулагинъ Гавріиль, Ивановъ Павелъ, Оболенскій Николай, Бѣлопольскій Михаилъ, Виноградскій Николай и Синайскій Владиміръ—переводятся въ III классъ училища.

Разрядъ 2-й.

Тихоновъ Семень, Воскресенскій Николай, Бѣлопольскій Иванъ 2-й, Оболенскій Александръ, Яровскій Іосифъ, Сугакевичъ Николай, Соколовъ Евгений, Адамовъ Сергѣй, Орловъ Андрей, Введенскій Михаилъ, Гонорскій Валентинъ, Эстринъ Сергѣй, Савельевъ Феодоръ, Тарасовъ Анатолій, Страховъ Николай, Олиповъ Александръ, Успенскій Сергѣй, Капитанниковъ Алексѣй, Митропольскій Анатолій, Фроловъ Иванъ и Булгаковъ Константинъ—переводятся въ III классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Никольскій Василій, Никольскій Леонидъ, Полянскій Алексѣй, Кирилловъ Павелъ, Бѣлопольскій Иванъ 1-й, Тихомировъ Иванъ, Вавиловъ Димитрій, Лосевъ Капитонъ и Ланинъ Викторъ—допускаются къ экзамену въ августѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Георгіевскій Михаилъ, Гедеоновскій Эсперъ, Островъ Семень и Зерновъ Иванъ—оставляются на повторительный курсъ. Покровскій Сергѣй—умеръ. Исключается изъ списка.

I штатный классъ.

Разрядъ 1-й.

Данковъ Іонль, Орловъ Николай, Богдановъ Михаилъ, Дубровскій Аполлинарій, Яковлевскій Николай, Тихомировъ Николай, Рязановъ Семень и Славскій Алексѣй—переводятся во II классъ училища.

Разрядъ 2-й.

Тронопольскій Василій, Свиридовъ Иванъ, Серегинъ Григорій, Житковъ Николай, Соколовъ Александръ, Страховъ Владиміръ, Адамовъ Александръ, Соколовъ Василій, Покровскій Сергѣй, Покровскій Николай, Шваревъ Павелъ, Тулинъ Иванъ, Всесвятскій Александръ, Введенскій Сергѣй, Орловъ Александръ, Михайловъ Николай, Покровскій Владиміръ и Тарасовъ Николай—переводятся во II классъ училища

Разрядъ 3-й.

Поликарповъ Валентинъ—допускается къ экзамену въ августъ. Протопоповъ Василій и Соколовъ Николай—оставляются на повторительный курсъ. Черныхъ Аркадій—умеръ. Исключается изъ списка.

Классъ I параллельный.

Разрядъ 1-й.

Высотскій Викторъ и Смирновъ Димитрій—переводятся во II классъ училища.

Разрядъ 2-й.

Бобровъ Анатолій, Измайловъ Михаилъ, Езерскій Димитрій, Вертоградовъ Павелъ, Гуляевъ Михаилъ, Скворцовъ Петръ, Верижниковъ Димитрій, Жаворонковъ Николай и Воскресенскій Николай—переводятся во II классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Рождественскій Николай, Вознесенскій Петръ, Вавиловъ Александръ, Строковъ Парфирій, Покровскій Викторъ и Кирилловъ Константинъ—допускаются къ экзамену въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Бунинъ Димитрій, Апполоновъ Сергѣй, Николаевскій Анатолій, Лавровъ Иванъ и Петрищевъ Константинъ—не были на послѣдней четверти въ училищѣ; допускаются къ экзамену въ августъ по всѣмъ предметамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРІЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа 1906 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣють въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности, г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по

прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя пріемы испытанія будутъ произведены: по священному писанію новаго завѣта, общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей), психологіи и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать сочиненія на заданныя темы: 1) богословскаго содержанія, 2) философскаго содержанія и 3) историческаго содержанія. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ экзаменамъ.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что при Ливенскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность второго надзирателя за учениками съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и при готовомъ ученическомъ столѣ. Желающіе занять означенную должность имѣютъ подавать прошенія на имя о. смотрителя училища.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Ливенскаго училищнаго

округа, что по журнальному постановленію Правленія училища, отъ 30 мая 1906 года за № 135, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, переэкзаменовки для учениковъ 4 класса и экзамены для учениковъ 3, 2, 1 и приготовительнаго классовъ и для поступающихъ въ приготовительный и первый классъ Ливенскаго духовнаго училища имѣютъ быть въ слѣдующія числа августа мѣсяца текущаго 1906 г.: 16 августа переэкзаменовки для учениковъ 4 класса, 17 августа письменный экзамень для учениковъ 3, 2, 1 и приготовительнаго классовъ, 18 августа устные экзамены по закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію для учениковъ приготовительнаго класса, 19 августа устные экзамены по священной исторіи, русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію для учениковъ 1 класса, 21 августа устные экзамены по катихизису, церковному уставу, русскому языку и латинскому языку для учениковъ 3 класса, 22 августа устные экзамены по священной исторіи, русскому языку, латинскому языку, греческому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію для учениковъ 2 класса, 23 августа устные экзамены по греческому языку, географіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію для учениковъ 3 класса, 24 августа письменный русскій диктантъ для поступающихъ въ 1 классъ и устные экзамены для поступающихъ въ приготовительный классъ, 25 августа устные экзамены для поступающихъ въ 1 классъ, 26 августа молебень и начало занятій.

Отъ Правленія 1 Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 16 августа сего года назначаются переэкзаменовки для учениковъ III и IV классовъ, 17—для учениковъ II и 18 августа—для учениковъ I класса.

Пріемные же экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначаются на 19, 21 и 22 августа сего года.

Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Дополнительные экзамены (переекзаменовки) въ училищѣ въ семь году назначены на 18 и 19 августа, при чемъ 18 августа имѣють быть произведены дополнительные экзамены—а) письменные; б) изъ Закона Божія; в) изъ русскаго языка и словесности и г) изъ ариѳметики; 19 же августа имѣють быть произведены дополнительные экзамены изъ прочихъ предметовъ. Воспитанницы, коимъ не предстоитъ держать дополнительныхъ экзаменовъ, должны явиться въ училище не позднѣе 24 августа.

Къ свѣдѣнію духовенства 2 Орловскаго Училищнаго округа.

Время переекзаменовокъ послѣ каникулъ во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ назначается въ слѣдующія числа августа мѣсяца: 17 переекзаменовка въ IV—классъ по письменному упражненію, 18—въ IV классъ по всѣмъ предметамъ, 19—въ III шт. кл. по всѣмъ предметамъ, 21—въ III парал. классъ по всѣмъ предметамъ, 22—во II шт. классъ по всѣмъ предметамъ, 23—во II парал. классъ по всѣмъ предметамъ, 24—въ I классъ по всѣмъ предметамъ, 25—письменное упражненіе для поступающихъ въ I классъ, 26—устные экзамены для поступающихъ въ I классъ, 28—экзамены для поступающихъ въ прочіе классы, 31—сужденіе Правленія о результатахъ переекзаменовокъ и экзаменовъ. 1 сентября—молебенъ и начало ученія.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Награжденіе скуфьею. 3. Награжденіе набедренникомъ. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Списокъ учениковъ 1 Орловскаго духовнаго училища. 6. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, протоіерей **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

25-го іюня № 26. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Очеркъ земельныхъ отношеній въ Орловскомъ краѣ въ 16—17 в.в.*)

Территориальное расширеніе Московскаго государства въ 15—16 в.в. поставило его въ непосредственное сосѣдство съ внѣшними иноплеменными врагами Руси—шведами, литовцами, поляками, татарами. Это сосѣдство ставило государство въ положеніе, которое дѣлало его похожимъ на вооруженный лагерь, съ трехъ сторонъ окруженный врагами. Ему приходилось бороться на два растянутые и изогнутые фронта, сѣверо-западный европейскій и юго-восточный, обращенный къ Азіи. На европейскомъ фронтѣ въ этой борьбѣ бывали кратковременные періоды мира, но за то на азіатской сторонѣ шла изнурительная непрерывная борьба. По выраженію Ключевскаго, „здѣсь не было ни мировъ, ни перемирій, ни правильныхъ войнъ, а шло вѣчное обоюдостороннее подсиживаніе“**). Аrenoю этой борьбы являлась

*) Читано въ засѣданіи Церковнаго Историко-Археологическаго Общества 1-го іюня.

***) Курсъ русской исторіи. ч. II, стр. 261.

вся южная окраина Руси, куда тогда входилъ и нашъ край, занимаемый нынѣ Орловской губерніей. Въ началѣ 16-го в. южная степь, лежавшая между Московскимъ государствомъ и Крымскимъ ханствомъ начиналась недалеко за Рязанью по Окѣ и за Ельцомъ по Соснѣ. Черезъ эту степь крымскіе татары нападали на предѣлы Московскаго государства разъ или дважды въ годъ, чаще всего во время жатвы, когда легче было ловить людей, разсѣянныхъ по полямъ. На своемъ пути хищники сметали все, сопровождая свое движеніе грабежомъ и пожарами, захватывая людей, скоть, всякое цѣнное и удобопереносимое имущество.

Понятно, что московское правительство должно было принять всѣ мѣры къ защитѣ своихъ южныхъ границъ. На долгое время потребности народной обороны обусловили здѣсь всѣ правительственныя дѣйствія и опредѣлили складъ общественной жизни и хозяйственной дѣятельности. Правительствомъ были употребляемы различные способы обороны. Первымъ изъ нихъ была *береговая служба*, или ежегодная мобилизація до 65 т. рати на берега Оки и ея притоковъ. Городовые дворяне и дѣти боярскіе выступали въ походъ со дня Благовѣщенія, 25-го марта, „конны, людны и оружны“, и стояли на опредѣленныхъ мѣстахъ до глубокой осени, пока распутица не являлась имъ на смѣну посторожить Московское государство отъ виѣшнихъ враговъ.—Другимъ средствомъ обороны было построение на опасныхъ границахъ укрѣпленныхъ линій, которыя не давали бы татарамъ врываться внутрь страны до сбора полковъ. Такія линіи, или, по тогдашней терминологіи, *черты*, состояли изъ цѣпи городовъ, остроговъ и острожковъ, обнесенныхъ тыномъ, со рвами, валами, лѣсными засѣками. Въ эту цѣпь входили и наши города Орель, Кромы, Ливны, Елецъ, Съвскъ и др. Третьимъ оборонительнымъ средствомъ была *сторожевая и станичная служба*, состоявшая въ томъ, что изъ передовыхъ городовъ оборонительной линіи выдвигались наблюдательные пункты—*сторожки* и *станции* въ два, четыре и больше конныхъ ратниковъ, дѣтей боярскихъ и казаковъ наблюдать за движеніями въ степи татаръ. Извѣстны, между прочимъ, сторожи мценскія, орловскія, карачевскія, сосенскія (отъ Ельца до Ливенъ).

Такъ постепенно Московское государство отвоевывало степь у татаръ. По мѣрѣ того, какъ набиралась и увеличивалась на южныхъ границахъ военная сила, возникалъ и все настойчивѣе требовалъ разрѣшенія вопросъ, какъ содержать эту вооруженную массу. При господствѣ натурального хозяйства, слабомъ развитіи торговли и промышленности въ то время, у правительства не могло быть достаточно денежнаго капитала для вознагражденія многочисленнаго класса служилыхъ людей. Но зато успѣшнымъ собираніемъ Руси московскій государь-хозяинъ пріобрѣлъ одинъ новый капиталъ—обширныя пространства земли пустой или жилой, населенной крестьянами. Естественно отсюда, въ связи съ постоянною, ни на день не прерывавшеюся, борьбою съ южными кочевниками, въ правительственныхъ кругахъ возникла мысль разсыпать служилыхъ людей по крайнимъ областямъ, съ большей или меньшей степенью густоты, смотря по степени нужды этихъ областей въ оборонѣ, обезпечить ихъ достаточнымъ количествомъ земли и, такимъ образомъ, сдѣлать изъ землевладѣльцевъ живую изгородь противъ степныхъ набѣговъ. Изъ такого соединенія народной обороны съ землевладѣніемъ выработалась т. н. *помѣстная система*, въ основаніи которой лежало *помѣстье*, т. е. участокъ земли, данный государемъ, а иногда и церковнымъ учрежденіемъ, въ личное владѣніе служилому человѣку подъ условіемъ обязательной ратной службы съ его стороны. Подобно самой службѣ это владѣніе было временнымъ, обыкновенно пожизненнымъ. Условнымъ, личнымъ и временнымъ характеромъ своимъ помѣстное владѣніе отличалось отъ *вотчины*, составлявшей полную и наследственную земельную собственность своего владѣльца.

Въ документахъ описываемаго нами періода сохранилось достаточно данныхъ, на основаніи которыхъ можно представить слѣдующую схему раздачи земель служилымъ людямъ на окраинахъ государства. *Помѣстный* приказъ уже съ половины 16-го в. началъ придерживаться опредѣленныхъ правилъ при назначеніи помѣстій, руководясь прежде всего чиномъ служилаго человѣка. Такъ есть указанія, что люди высшихъ чиновъ, бояре, окольничіе и думные дворяне, получали помѣстья отъ 800 до 2000 четвертей (1200—3000

десятинъ), стольники и дворяне московскіе—отъ 500 до 1000 четв. (750—1500 дес.). Низшіе чины—провинціальныя дворяне и дѣти боярскіе получали помѣстья меньшаго размѣра, при чемъ обыкновенно оклады ихъ были въ зависимости не только отъ чиновъ, но и отъ продолжительности службы, густоты служилаго населенія и запаса свободныхъ земель въ томъ или другомъ уѣздѣ. Средній окладъ служилаго человѣка, напр., въ Коломенскомъ уѣздѣ равнялся 289 десятинамъ пашни, а въ Рязскомъ уѣздѣ, который имѣлъ болѣе густое служилое населеніе, средній окладъ понижается до 166 десятинъ. Впрочемъ размѣръ помѣстнаго оклада имѣлъ очень условное, даже фиктивное хозяйственное значеніе: помѣстныя *дани*, т. е. количество дѣйствительной пашни, далеко ему не соотвѣтствовали. Часто пашня запускалась подъ перелогъ, даже подъ кустарь и лѣсъ по недостатку хозяйственныхъ средствъ, инвентаря и рабочихъ рукъ у землевладѣльца. Установить общую норму этихъ дачъ невозможно: даже при одинаковыхъ или сходныхъ географическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ помѣстныя дачи были очень различны. Такъ среднее помѣстье въ дачѣ для всѣхъ городовыхъ дѣтей боярскихъ Елецкаго уѣзда равнялось 123 десятинамъ, а Мценскаго 68 дес. Изъ писцовыхъ книгъ этихъ же уѣздовъ выясняется и другой фактъ, указывающій на широкую дѣятельность помѣстнаго приказа въ нашемъ краѣ, а именно тотъ, что вотчинное владѣніе здѣсь значительно отступало предъ помѣстнымъ. Напр., въ Елецкомъ уѣздѣ вотчины составляли только 0, 6% всего служилаго городского землевладѣнія, тогда какъ ближе къ Москвѣ, въ Коломенскомъ уѣздѣ, вотчинъ числилось 39%.

Въ половинѣ-же 16-го вѣка была точно опредѣлена и самая мѣра службы съ земли, т. е. тяжесть ратной повинности, падавшей на служилаго человѣка по его землѣ. По закону 20 сентября 1555 г., съ каждаго 100 четей доброй, угожей пашни въ полѣ, т. е. со 150 десятинъ, долженъ былъ являться въ походъ одинъ ратникъ „на конѣ и въ dospѣхѣ полномъ“, а въ дальній походъ съ двумя конями. Такимъ образомъ 100 четей признавалось мѣрою, какъ бы единицею измѣренія служебной повинности служилаго человѣка.

500 до 1000
льные дво-
аго размѣ-
зависимости
сти службы,
ыхъ земель
служилаго
ся 289 де-
рый имѣлъ
ь понижает-
наго оклада
венное зна-
ствительной
пашня за-
и лѣсъ по
и рабочихъ
орму этихъ
ни сходныхъ
ь помѣстныхъ
стве въ дачѣ
цаго уѣзда
Изъ писцо-
ругой фактъ,
наго приказа
ное владѣніе
ь. Напр., въ
0, 6% всего
къ ближе къ
слилось 39%
опредѣлена и
итной повин-
го землѣ. По
етей доброй,
въ, долженъ
на конѣ и въ
зума конями.
ою, какъ бы
ужилаго че-

Благодаря помѣстной системѣ, почти вся земля въ нашемъ краѣ уже въ 16 в. числилась за служилыми людьми, несшими ратную службу. Торговля и промышленность на южныхъ окраинахъ были въ зачаткѣ, такъ какъ ихъ развитію препятствовало постоянное военное положеніе. Въ то время какъ въ западной Европѣ возникновеніе и развитіе городовъ всегда было послѣдствіемъ внутренняго развитія экономической и промышленной жизни европейскаго общества, у насъ, за рѣдкими исключеніями, городъ былъ, прежде всего, правительственнымъ и военнымъ центромъ, возникавшимъ въ видахъ обороны отъ внѣшнихъ враговъ. До 18-го вѣка подъ „городомъ“, въ собственномъ смыслѣ, разумѣлся, обведенный обыкновенно деревянной стѣной, центръ городского поселенія. Въ этомъ центрѣ помѣщалось начальство въ воеводской избѣ, колодники въ тюрьмѣ, тутъ же находились склады оборонительныхъ средствъ— пороха, свинца и другого казеннаго имущества. Въ городѣ жили приказные люди для управленія и ратные люди для обороны въ случаѣ осады; самые дворы обывателей, помѣщавшіеся въ городѣ, назывались „осадными“ и приобретались въ городѣ на случай осады, въ остальное же время стояли пустыми. Настоящее, по современному понятію, городское, т. е. торгово-промышленное населеніе, жило внѣ города, на „посадѣ“, почему и называлось „посадскими“ людьми. Посадъ выстраивался около города и чаще всего возникалъ послѣ него, а еще позже появлялось вокругъ посада третье кольцо: „слободы“, куда стекались промышленные люди и ремесленники. Въ цѣлой половинѣ Россіи, на югъ отъ Оки, всѣ, безъ исключенія, города появляются именно какъ такіе оборонительные пункты. Понятно, что въ ихъ населеніи преобладаетъ служилый, военный элементъ. Чѣмъ ближе къ окраинѣ, тѣмъ въ городахъ военнаго элемента больше, а „посадскихъ“ меньше. Въ Ефремовѣ (нынѣ Тульской г.), напр., въ концѣ 17 в. записано всего 4 „посадскихъ“ на 1146 чел. жителей, т. е. менѣе 1%, въ Ельцѣ 215 на 1699 чел., т. е. около 12%. Первоначальными же и преимущественными „населенниками“ этихъ городовъ были служилые люди, переводимые сюда правительствомъ изъ центральныхъ уѣздовъ. Эти служилые люди, или „приборные“, но-

сившіе разныя наименованія: „казаковъ“, „пушкарей“, „стрѣльцовъ“ и т. д., обыкновенно селились въ слободахъ около „города“ и, подъ руководствомъ служилыхъ людей высшихъ ранговъ, обязаны были нести сторожевую и станичную службу, описанную нами выше. Правительство обыкновенно давало имъ пашни вблизи города въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ ихъ невысокому служебному рангу, на такъ называемой государевой „десятинной“ пашнѣ. Кромѣ своихъ участковъ, „приборные“ люди должны были обрабатывать и остальную, остававшуюся за казною, пашню, такъ какъ „десятинныя“ пашни были заведены для пополненія казенныхъ житницъ и для содержанія гарнизоновъ, стоявшихъ на самой границѣ, часто во временныхъ укрѣпленіяхъ, гдѣ не было возможности заводить собственное хозяйство. Такъ, напр., Елецъ снабжалъ хлѣбомъ гарнизонъ въ Царевѣ-Борисовѣ, донскихъ казаковъ. Размѣры казенной пашни часто были слишкомъ велики въ сравненіи съ количествомъ городского служилаго населенія, и поэтому послѣднее тяготилось возложеннымъ на него обязательствомъ. Въ Ельцѣ, напримѣръ, размѣръ десятинной пашни въ началѣ 17 в. доходилъ до 600 дес. Успѣхъ самозванцевъ въ нашемъ краѣ среди служилыхъ людей, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ поставить въ связь съ этимъ недовольствомъ. Первымъ дѣломъ, какъ „почала быть отъ Растриги смута“, жители Ельца бросили пахать десятинную пашню, и она не пахалась съ 1604 г. по 1616 г., когда, при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, была вновь восстановлена, но уже въ половинномъ размѣрѣ*).

*) Въ 1616 г. сельчане засеяли только 100 дес. Интересна величина умолота: 100 дес. было засеяно 200 четв. получено 582 копны, а изъ нихъ 1124 четверти съ осмяною, т. е. урожаи получился самъ 5,62. Урожай этотъ нужно признать для того времени исключительнымъ, такъ какъ обычно въ 17 в., можетъ быть, вслѣдствіе дурной обработки, урожаи были значительно ниже теперешнихъ. Въ срединѣ столѣтія казенная запашка въ Елецкомъ уѣздѣ 19 лѣтъ подрядъ давала урожаи ржи самъ 2,2, а овса 1,5. Урожаи самъ 4 были рѣдки, а самъ 5 известны только въ вотчинахъ боярина Б. И. Морозова. Арендныя цѣны въ то время были довольно значительны: одинъ разъ 90 дес. въ ржаномъ полѣ было сдано въ аренду за 25½ рублей,—большую сумму при дороговизнѣ денегъ въ Московскомъ государствѣ.

Но особенно тяжело было положеніе крестьянъ-земледѣльцевъ. Россія всегда считалась и считается страной по-преимуществу земледѣльческою, но, въ силу своеобразно сложившихся историческихъ условій, именно земледѣльческій крестьянскій классъ на всемъ пространствѣ Руси, за исключеніемъ вольныхъ новгородскихъ областей, въ теченіе ряда вѣковъ, отъ времени княжеской Руси до 19-го февраля 1861 года былъ лишенъ права собственности на обрабатываемую имъ землю. Поземельныя описи разсматриваемаго времени представляютъ положеніе крестьянъ въ слѣдующемъ видѣ. Земли, на которыхъ жили и работали крестьяне, дѣлились на три разряда: на земли *церковныя, служилыя или боярскія и государевы*; послѣднія въ свою очередь подраздѣлялись на два разряда: *дворцовыя*, приписанныя къ царскому дворцу и обрабатываемыя непосредственно въ пользу царя, и казенныя, доходъ съ которыхъ обращался на общегосударственныя нужды. Крестьянскій дворъ обыкновенно снималъ, по подряднымъ грамотамъ, известную часть *обжи* или *выти*. *Обжа* и *выть*—податныя единицы земельной мѣры, изъ коихъ первой опредѣлялось пространство пахотной земли на новгородскомъ сѣверѣ, а второй въ центральныхъ и южныхъ областяхъ. Нормальный или казенный размѣръ выти доброй земли 18 дес., средней—21 дес., худой—24 дес. въ трехъ поляхъ. Съ заарендованнаго участка крестьянскій дворъ платилъ самыя разнообразныя повинности: государево тягло деньгами, натурой и трудомъ, оброкъ владѣльцу денежный и хлѣбный и разные дополнительные поборы яйцами, курами, овчинами и т. п. п. наконецъ, дѣлалъ господское издѣлье. Такъ какъ въ описываемое время Московское государство постоянно нуждалось въ средствахъ для веденія почти непрерывныхъ войнъ съ сосѣдями, то повинности, лежащія на крестьянскихъ запашкахъ, постоянно увеличивались, и крестьяне вынуждены были или сокращать свои запашки, доводя ихъ до минимума въ 3—4½ дес., или искать новыхъ земель, свободныхъ отъ податного обложенія. Такія земли въ 15—16 в.в. были именно въ нашемъ краѣ, но только тамъ, гдѣ еще не укрѣпилось служилое землевладѣніе. Однако, довольно скоро правительство и здѣсь наложило свою руку на крестьянъ-земледѣльцевъ, и положеніе

ихъ стало здѣсь даже тяжелѣе, чѣмъ въ центральныхъ областяхъ. Переселенцами въ нашъ край обыкновенно являлись „люди нетяглые и неписьменные“, т. е. такіе, которые на прежнихъ мѣстахъ жили за чужими хозяйствами и не были внесены въ податные списки. Поэтому на новыя мѣста они приходили безъ всякаго хозяйственнаго инвентаря и на первыхъ же порахъ своей хозяйственной дѣятельности нуждались въ ссудѣ и подмогѣ. То и другое давали имъ степные помѣщики, описанные выше *служилые люди* разныхъ ранговъ. Последнимъ правительствомъ для этой цѣли отпускало, кромѣ земли, и особыя денежныя средства, довольно значительныя для того времени. Получая отъ помѣщика и землю, и инвентарь, крестьянинъ обыкновенно, не задумываясь о будущемъ, самъ отказывался въ порядной записи навсегда отъ права какимъ-либо способомъ прекратить принимаемыя имъ на себя обязательства, и такимъ путемъ въ нашемъ краѣ ранѣе, чѣмъ гдѣ-либо, завязался первый узелъ крѣпостной зависимости крестьянъ. После смутнаго времени положеніе крестьянъ еще ухудшилось. Въ Смуту было почти уничтожено старое боярство и было поражено казачество, дававшее выходъ наиболѣе энергичнымъ людямъ изъ крестьянской среды. Выиграло послѣ нея среднее дворянство и лучшіе „посадскіе люди“,—ихъ ополченіе овладѣло Москвою, ихъ начальники правили страной до царскаго избранія, ими-же, наконецъ, былъ избранъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ. Отсюда послѣ Смуты главною заботою правительства стало предоставленіе разныхъ льготъ въ торговлѣ и промышленности посадскимъ людямъ и обезпеченіе служилыхъ людей опять-таки землею, но уже на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ прежде. Крѣпостной трудъ, безъ котораго не умѣли жить землевладѣльцы, правительство признало, какъ и они, непремѣннымъ условіемъ земельного хозяйства служилаго человѣка. Въ теченіе всего 17 в. шелъ процессъ окончательнаго закрѣпленія крестьянъ, и въ 18 вѣкѣ помѣщики вступаютъ уже съ вполне укрѣпившимся сознаниемъ въ законность такого порядка. Съ другой стороны, въ томъ же 17 в. прежнія *помѣстья* мало-по-малу сбращаются въ *вотчины*, владѣніе которыми уже не связано съ какою-либо службою для помѣщика и является не по-

жизненнымъ, а наследственнымъ. Въ 18-же вѣкѣ этотъ результатъ былъ утвержденъ и законодательною властью— указамн Петра I и Анны Иоанновны.

С.

Современныя задачи законоучительства.

(Изъ дневника законоучителя).

(Продолженіе см. № 24).

II.

Выраженіе Пр. Иринея „мы не чудотворцы“ для пишущаго эти строки тѣмъ утѣшительно, что онъ усмотрѣлъ въ нихъ оправданіе своей классной работы по принятому издавна методу. Господь Спаситель былъ въ собственномъ и самомъ высокомъ смыслѣ законоучитель, какъ передавшій людямъ въ полнотѣ и совершенствѣ Божественное Откровеніе. За Нимъ слѣдовали Св. Апостолы, которые передавали людямъ не какое-либо иное ученіе, иное откровеніе, а именно то, которое они сами получили отъ своего Наставника и Господа. Что-же? Намъ остается только послѣдовать ихъ примѣру?! О нѣтъ! Намъ ожидается полный неуспѣхъ. Кто-же не знаетъ величайшей разницы между ними и нами?! Назвать себя апостоломъ вѣры Христовой можетъ только *сумасшедшій* или сумасбродный сектантъ, послѣдователь напр., хлыстовщины или западнаго піэтизма.

Божественный Основатель нашей христіанской религіи Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ виду совершенныхъ Имъ сверхъ-естественныхъ знаменій и чудесъ и необычайно сильнаго впечатлѣнія, Имъ произведеннаго, не имѣлъ нужды обращаться къ такъ называемымъ научнымъ доказательствомъ въ подтвержденіе своего ученія. Это происходило, между прочимъ, и отъ того, что современники Спасителя были мало подготовлены къ разработкѣ мыслию возвышенныхъ истинъ, какія высказывалъ Иисусъ Христосъ; для нихъ оставался одинъ способъ усвоить ихъ и чрезъ это достигнуть блаженства—вѣра. Въ этомъ отношеніи вѣра обозначала сердечное принятіе того, что передавалось необычнымъ Учителемъ. Жажда ясности среди путаницы времени,

стремленіе такъ или иначе найти успокоеніе душѣ—влекли къ Божественному Чудотворцу, и убѣжденіе въ вещахъ невидимыхъ или заслоняемыхъ предвзятыми мнѣніями привилось и росло въ сердцѣ до полного довѣрія. По примѣру Христа, Св. Апостолы и другіе первые проповѣдники, вооружаемые особыми дарами, знаменіями и чудесами, шли и проповѣдывали о Христѣ Распятомъ, безъ научныхъ построений и діалектическихъ тонкостей; христіанское ученіе проповѣдывалось для вѣры и принималось вѣрою. Когда ученіе Христово начало распространяться и раскрываться въ Церкви Его, названіе вѣры перешло на самое это ученіе въ его усвоеніи субъектомъ, и обращеніе къ вѣрѣ Христіанской, т. е. къ ученію Христову. Здѣсь вѣра получила уже значеніе объективное, составивъ собою совокупность новыхъ убѣжденій, чуждыхъ язычеству и новыхъ для самаго іудейства. И по свойствамъ души человѣческой и по различнымъ побужденіямъ и временнымъ обстоятельствамъ воспринятая вѣра скоро сдѣлалась достояніемъ разума. Такимъ образомъ отъ *вѣры*, въ смыслѣ простыхъ не аргументированныхъ, безъ научной формы изложенныхъ положеній новой религіи, перешли къ знанію—къ новой христіанской наукѣ, къ богословію. Разуму человѣческому свойственно осмыслить воспринятое, привести въ порядокъ идеи и факты, найти между ними связь, образовать систему, наконецъ, укрѣпить удовлетворительными для него доказательствами. Этой его работы не могло избѣжать воспринятое вѣрою новое ученіе. Нельзя забывать того, что христіанство принимали не только люди простые и неученые, но и хорошо знакомые съ философскими языческими системами и со всею эллинской мудростію философы, какъ Аполлосъ, упоминаемый Ап. Павломъ, Іустинъ Философъ, ученикъ его Тиціанъ, Кодратъ, Аристидъ и Афинагоръ Философъ, а потомъ и Пантенъ и Климентъ Александрійскій. Этимъ воспитанникамъ греческой философіи было вполне естественно, и пожалуй для нихъ неизбѣжно, новое, воспринятое ими вмѣсто языческаго, христіанское ученіе переработать по діалектическимъ правиламъ въ логическомъ порядкѣ и облечь въ систему. Такимъ образомъ научные приемы изслѣдованія, выработанные языческою философіею, были приложены къ

христiанскому ученiю. Кромѣ чисто психологическихъ основанiй къ этому побуждали обстоятельства времени и нужды христiанской Церкви. Ученiе вѣры многимъ казалось несогласнымъ съ разумомъ, противъ христiанства возражали языческiе философы и ученые, какъ Флавiй Аррианъ, Лукiанъ Самосатскiй и Цельсъ, а потомъ неоплатоники: Порфирiй, Филостратъ, Iероклъ. Настояла необходимость въ виду такихъ противниковъ изложить ученiе христiанское въ видѣ системы, съ разумною аргументацiей, согласить его съ разумомъ и съ положенiями здравыхъ философскихъ воззрѣнiй.

Въ виду всѣхъ этихъ причинъ научный и философскiй способъ раскрытiя догматовъ вѣры весьма рано явился въ христiанской Церкви, что ясно замѣтно уже у писателей апологетовъ: св. Iустина мученика (+165), Афинагора (+180), Теофила Антиохiйскаго (+199), Иринея Лионскаго (+203) и Тертуллиана (+220). Такъ произошло на первыхъ порахъ вполне естественно, законно и съ пользою для Церкви сближенiе вѣры съ знанiемъ и христiанства съ философiей. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ это сближенiе становилось все тѣснѣе и тѣснѣе. Въ III в. отцы и учителя Церкви считали уже необходимымъ раскрывать догматы вѣры съ помощiю выработанныхъ философiей логическихъ приемовъ и облекать ихъ въ систему, чтобы удовлетворить естественному стремленiю человѣческаго разума къ упорядоченiю знанiй и, такимъ образомъ, противопоставить ложному знанiю, которымъ хвастались язычники и еретики, истинное знанiе христiанской церкви. Представительницею такого способа наученiя вѣрѣ христовой явилась даже цѣлая школа христiанская—Александрiйская. Подъ благотворнымъ влiянiемъ этой школы были воспитаны такiе правовѣрные ученики и свѣтила православiя, знаменитые святостью и своею глубокою христiанскою мудростью, какъ св. Василiй Великiй, св. Григорiй Богословъ, св. Григорiй Нисскiй. Въ IV в. великiе учителя Церкви, сами получавшiе нерѣдко образование въ языческихъ школахъ (св. I. Златоустъ—у Ливанiя, свв. Василiй Великiй и Григорiй Богословъ въ Афинахъ), даже совѣтуютъ христiанскимъ юношамъ посѣщать эти школы, изучать классиковъ, видя въ этомъ полезное

приготовление для христіанскаго образования на пользу Церкви. Въ результатѣ такого направленія мы видимъ то, что христіанское богословіе въ блестящую, оживленную и творческую свою эпоху, въ періодъ вселенскихъ соборовъ, носитъ несомнѣнную печать классической науки и философскихъ методовъ, выработанныхъ греческими учеными. Заканчивается этотъ періодъ тѣмъ, что св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ сочиненіи „Источникъ знанія“ скомбинировалъ всѣ результаты трудовъ и споровъ за это время и далъ догматическую оцѣнку выработаннаго отцами и утвержденнаго на соборахъ ученія. Точность, отчетливость и послѣдовательность мышленія и изложенія опредѣленно говорятъ, насколько полезно было для христіанскаго ученія тщательное и усердное изученіе философій. Въ самомъ своемъ трудѣ, прежде изложенія истины догматовъ вѣры св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ первой части, обстоятельно говоритъ о правилахъ и приѣмахъ логическаго мышленія и насколько это полезно для ученія вѣры. Такъ развилась и окрѣпла христіанская наука въ VIII в. въ смыслѣ научной системы. Періодомъ вселенскихъ соборовъ закончилась творческая дѣятельность христіанскаго Востока. Въ послѣдующіе вѣка хотя греки и не забывали науки, но ихъ ученость не шла далѣе компиляцій стараго, уже добытаго и сказаннаго. Поэтому въ средніе вѣка вниманіе историка обращаетъ на себя Западъ. Тамъ надъ всѣмъ господствуетъ Церковь и всѣ науки поглощены одною наукою—пресловутою *схолостиккою*. Общею характеристическою чертою схолостики считается неумѣренное примѣненіе логики и діалектики къ изученію истинъ вѣры, въ силу чего эти истины оказались въ зависимости отъ діалектическихъ тонкостей и произвольной игры мыслей. Съ XIV в. начинается ослабленіе схолостики. Послѣ критики ея принциповъ и методовъ со стороны ученыхъ, обратившихъ вниманіе на то, что въ христіанской наукѣ долженъ господствовать авторитетъ откровенія, а разумъ долженъ лишь быть дѣятелемъ вспомогательнымъ, западная христіанская наука стала отчасти отрекаться отъ принциповъ и методовъ схолостики. Въ XVIII вѣкѣ и на Западѣ начинается *общее* движеніе противъ схолостики. Въ богословской наукѣ католиковъ обращаетъ вниманіе на

изученіе св. Писанія и св. отцовъ Церкви съ цѣлю тверже обосновать истины вѣры на первоисточникахъ—св. Писаніи и Преданіи. Въ настоящее время католическіе богословы стараются придать своей наукѣ характеръ положительно—апологетическій, а нѣкоторые даже прямо характеръ философскій.

Что касается историческаго положенія христіанской науки *въ лютеранствѣ*, то о немъ можно кратко сказать слѣдующее. Начавъ борьбу противъ католической схоластики, лютеране уже на первыхъ порахъ выдвинули принципъ свободнаго, субъективнаго пониманія каждымъ вопросовъ религіи. Поэтому уже въ XVII в. въ трудахъ протестантскихъ богослововъ замѣтны, съ одной стороны, стремленія свернуть съ себя узы схоластики, а съ другой—усвоить себя методы новой философіи. Во второй половинѣ XVIII вѣка, подъ влияніемъ общаго раціоналистическаго движенія, протестантская богословская наука начинаетъ отрицать сверхъестественное происхожденіе и характеръ христіанства или признаетъ его лишь настолько, насколько это отвѣчаетъ, по ея мнѣнію, требованіямъ разума и естественной нравственности. Теперь умъ уже не стѣснялся никакимъ авторитетомъ и началъ трактовать совокупность христіанскихъ истинъ, какъ всякую другую систему, и книги св. Писанія изучать, какъ всякія другія произведенія древней литературы. Въ концѣ XVIII вѣка лютеранскіе богословы стали опредѣлять разумъ, какъ высшую инстанцію въ вопросахъ вѣры, совершенно утративъ традиціонное въ протестанствѣ чувство благоговѣнія къ св. Писанію. Въ XIX в. лютеранское богословіе пошло еще дальше. Если прежде философія имѣла въ богословствованіи только формальное, методическое значеніе, то въ XIX в. философія совсѣмъ проникла въ область богословія съ своими принципами и подчинила себѣ богословіе настолько, что догматы христіанской вѣры стали обрабатываться по философскимъ принципамъ Канта, Фюстера, Шеллинга и Гегеля. При этомъ богословіе часто теряло свою самостоятельность и сливалось съ философіей, подчинялось ей; догматы являлись не откровеннымъ ученіемъ, а простымъ обыкновеннымъ положеніемъ, которое каждый по своему взгляду и вкусу могъ понимать и формулировать

такъ или иначе, нисколько не заботясь объ историческомъ церковномъ пониманіи. Впрочемъ при общемъ такомъ направленіи лютеранской науки, въ отдѣльныхъ ея теченіяхъ замѣчаются и иные взгляды на христіанство и его исторію. Такъ съ 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія у нѣкоторыхъ протестантскихъ ученыхъ замѣчается стремленіе къ изученію апостольской древности и первыхъ вѣковъ христіанства, а иногда даже и къ изученію исторіи вселенской пераздѣльной Церкви. Этими учеными признается важное значеніе за началомъ *церковности*, какъ такимъ, при помощи котораго можно возстановить чистое Христово ученіе по образцу вѣроученія древней Церкви, къ чему собственно и стремилась на первыхъ порахъ реформа Лютера, но чего не успѣла и по многимъ причинамъ не сумѣла сдѣлать. Это направленіе въ протестанствѣ извѣстно подъ именемъ *профессиональнаго*. Къ нему близко направленіе такъ называемыхъ *унионистовъ*, которые также признаютъ важное значеніе за историческимъ изученіемъ христіанской вѣры, по непремѣнно требуютъ отличать *вѣчное* содержаніе религіозныхъ идей отъ ихъ *временной* формы, настаиваютъ на свободномъ отъ церковнаго авторитета излѣдованіи исторической стороны догматовъ вѣры и стараются примирять христіанство съ требованіями современнаго образованія. Кромѣ указанныхъ отдѣльныхъ теченій въ лютеранствѣ отмѣтимъ еще одну группу, какъ болѣе многочисленную, извѣстную подъ именемъ чистыхъ *раціоналистовъ*. Они болѣе всего заботятся о свободѣ вѣры, независимости религіозныхъ убѣжденій для каждаго и о возможно большемъ сближеніи христіанской религіи съ современной наукой и философіей.

Т. Ч.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Позволительно-ли священнику заботиться о пріобрѣтеніи расположенія прихода?

Каждый вновь поступающій въ приходъ священникъ естественно задаетъ себѣ вопросъ: какъ-то мнѣ придется сойтись съ прихожанами и ужиться съ ними? Среди дру-

гихъ вопросовъ этотъ самый важный для пастыря, потому что онъ поступаетъ въ приходъ для духовнаго окормленія паствы, гдѣ предполагается тѣсная взаимная связь между двумя сторонами, и вся послѣдующая дѣятельность пастыря находится въ зависимости отъ такихъ или иныхъ отношеній къ нему паствы. Помимо этого и матеріальная обеспеченность и даже самое пребываніе священника въ приходѣ обусловливается степенью расположенія къ нему прихода. Послѣ этого можетъ показаться даже неумѣстнымъ поставленный вопросъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ же не искать у прихода расположеній или, какъ обычно говорятъ, симпатій, когда на нихъ зиждется и матеріальное, и духовное благополучіе пастыря, а отчасти и паствы? Между тѣмъ, не смотря на очевидную теоретическую приѣмлимость и устойчивость означеннаго вопроса, практическое примѣненіе его не желательное.—Иисусъ Христосъ говоритъ о себѣ, что *Онъ пришелъ на землю творить волю пославшаго Его Отца*. Поэтому и пастырская дѣятельность по приходу должна выражаться въ исполненіи воли Божіей, исполняя которую пастырь только и можетъ оправдать свое назначеніе. Слѣдуя указанію воли Божіей, пастырь, подобно путнику при компасѣ, всегда можетъ остаться на пути истинныхъ отношеній къ своей паствѣ. Пастырь—посредникъ между Богомъ и людьми, онъ проводникъ воли Божіей. И если взять для примѣра паству идеальную въ религіозно-правственномъ отношеніи, то тамъ истинно пастырское служеніе принято и оцѣнено будетъ по достоинству. Но много-ли найдется, да и найдутся-ли еще такія приходскія общины, которыя платили-бы любовью и благодарностію ревностному провозвѣстнику воли Божіей? Священная исторія обоихъ завѣтовъ, а также и примѣры современной жизни мало даютъ утѣшительнаго для рѣшенія означеннаго вопроса. Оставляя въ сторонѣ другіе примѣры, мы должны замѣтить, что Самъ безгрѣшный Господь, всемирно желавшій привлечь къ Себѣ облагодѣтельствованный Имъ народъ, не получилъ отъ него должной любви и признательности. *Иерусалимъ, Иерусалимъ!* взывалъ Господь къ еврейскому народу. *Сколько разъ Я хотѣлъ привлечь васъ къ Себѣ, подобно тому, какъ птица привлекаетъ птенцовъ подъ крылья свои, но вы не захотѣли.*

Чѣмъ же объяснить такое противорѣчіе и противленіе? А тѣмъ, что воля Божія свята, а человѣческая грѣшна и несовершенна, и различіе между тою и другою доходитъ часто до противоположности. Понятно, поэтому, и противодѣйствіе злого направленія доброду. И чѣмъ упорнѣе и ожесточеннѣе зло, тѣмъ меньше оно поддается облагораживающему вліянію добра. Но пастырь въ такомъ случаѣ не долженъ слагать свои духовныя оружія, а силою своего

вліянія обязанъ воздѣйствовать на приходъ для славы Божіей, для проведенія благой воли Божіей, а не для стяжанія себѣ любви и уваженія отъ прихода, о чемъ онъ меньше всего долженъ думать и заботиться. Но, къ несчастію, пастырь часто теряетъ изъ рукъ своихъ компасъ: поддаваясь пагубному малодушію, онъ ослабляетъ пастырскую свою ревность о славѣ Божіей; но чтобы окончательно не порвать своихъ связей съ приходомъ, онъ прибѣгаетъ къ непозволительнымъ средствамъ, которыя сводятся къ одному понятію „человѣкоугодіе“. Уважить приходъ, угодить ему—это ходячая излюбленная фраза, свидѣтельствующая о положеніи пастыря въ приходѣ и о взаимномъ къ нему отношеніи-паствы. Хорошо, конечно, если эта добрая связь между священникомъ и приходомъ устанавливается путемъ такихъ взаимныхъ уступокъ и снисхожденій, въ которыхъ ясно видно одно желаніе сохранить миръ и любовь на законномъ, такъ сказать, основаніи. Можно, напр., пастырю снискать уваженіе отъ прихожанъ своею нестяжательностію, ласковымъ обхожденіемъ, сердечнымъ участіемъ къ ихъ бѣдственному положенію. Но вотъ горе: если кто задастся цѣлю угодить приходу, тотъ непременно, помимо своей воли, выходитъ изъ границъ законности, идетъ подъ уклонъ и сдается. Въ этомъ случаѣ много бываетъ виновата и паства. Видя доброту и уступчивость своего батюшки, но не желая считаться съ тѣмъ, что не всякая уступка позволительна и законна,—паства, въ лицѣ единичныхъ, конечно, своихъ представителей, вызываетъ священника на новыя уступки и въ концѣ концовъ дѣлаетъ его рабомъ своихъ страстей и прихотей. Само собою разумѣется, что стоящіе въ такомъ моральномъ порабоженіи у прихода священники не могутъ пользоваться должнымъ уваженіемъ. Но они, по своему, бываютъ любимы и уважаемы приходомъ: имъ перѣдко дѣлаются цѣнныя подпошенія, заявляются ходатайства о награжденіи, за нихъ, при случаѣ, приходъ готовъ горой стоять—это, молъ, нашъ батюшка.

Въ настоящее время не мало дѣлается упрековъ по адресу духовенства за его безгласіе и вѣковое духовное закрѣпощеніе міру. Признаемъ условную справедливость этого обвиненія, но не можемъ не замѣтить, что часть вины духовенства должны принять на себя и норицатели его. Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ: *если бы вы были отъ міра, міръ свое любилъ бы, но такъ какъ вы не отъ міра, потому и ненавидитъ васъ міръ*. И развѣ мы не видимъ на опытъ, что для міра въ его огромномъ большинствѣ болѣе любезными оказываются тѣ пастыри, которые одного съ нимъ духа и направленія? Міръ готовъ бываетъ простить духовенству всѣ сла-

славы Бо-
для стяжа-
нть меньше
частію, па-
подаваясь
зкую свою
ю не пор-
тъ къ не-
къ одному
дидитъ ему—
щая о по-
нему отно-
брая связь
ется путемъ
ь которыхъ
овь на зар-
е, пастырю
тельностью,
ь къ ихъ
го задается
имо своей
одь уклонъ
виновата и
атюшки, но
ступка по-
диничныхъ,
ценника на
его работъ
бъется, что
прихода свя-
уваженіемъ.
емы прихо-
ошенія, за-
при случаѣ,
батюшка,
прековъ по
е духовное
заведливость
о часть вины
цатели его.
ицъ ихъ и
иръ свое лю-
и ненавидитъ
го для міра
ми оказыва-
а и направ-
вству всѣ сла-

бости и пороки, лишь бы оно было солидарно съ нимъ. Справедливость сказаннаго подтверждается многочисленными примѣрами, особенно въ приходахъ многоштатныхъ, гдѣ тѣ члены причта и оказываются по душѣ приходу, которые больше стараются объ угожденіи ему, а не о служеніи своему долгу.

Служеніе пастырскому долгу и угожденіе міру—это два различныхъ до противоположности направленія, и если одно изъ нихъ будетъ избрано цѣлю пастырской дѣятельности, то непременно на счетъ другого; идти же совмѣстно по тому и другому направленію для достиженія цѣли рѣшительно невозможно. Нужно выбирать изъ двухъ одно лучшее. Но въ такомъ случаѣ придется ожидать въ жизни оправданія извѣстной пословицы: станешь говорить правду—потеряешь дружбу. Къ несчастію, этого-то мы, пастыри, въ большинствѣ своемъ и боимся. Намъ все хочется, чтобы насъ любили, хвалили и уважали; противнаго наше грѣшное самолюбіе не выносить. Забываемъ мы слова Спасителя: *рабъ не больше господина своего*. И если Господь подвергался порицанію и укоризнамъ, то намъ, рабамъ Его, тѣмъ болѣе нельзя ихъ избѣгнуть. Напротивъ, *горе намъ, еще рекутъ о насъ добре челоувѣцы!* Въмѣсто уваженія прихода этой мишурной награды, для пастыря самымъ лучшимъ утѣшеніемъ и наградою должно быть сознаніе исполненнаго долга. Замѣчательно, что пастырь—человѣкоугодникъ пользуется любовью и уваженіемъ отъ прихода только до смерти своей, а затѣмъ память о немъ изглаживается, тѣмъ болѣе, что въ приходѣ не остается видныхъ слѣдовъ его дѣятельности. Но пастырь—слуга Божій, не смотря на враждебныя отношенія къ нему при жизни, остается въ памяти прихода на много поколѣній, особенно по плодамъ пастырскаго своего служенія. Даже бывшіе враги такого пастыря вспоминаютъ о немъ съ уваженіемъ и признательностію.

Но главнымъ, кажется, побужденіемъ для пастыря при снисканіи себѣ расположенія прихода является матеріальный вопросъ. Матеріальная зависимость отъ прихода—это домокловъ мечъ, готовый опуститься на невинную голову пастыря при охлажденіи къ нему прихода. По пословицѣ—ласковый теленокъ двухъ матокъ сосеть, и пользующійся расположеніемъ прихода пастырь получаетъ часто достаточное матеріальное обезпеченіе для жизни. Но за то нелюбимому пастырю грозитъ бѣдность, нищета, а то и вовсе выдвореніе изъ прихода. Въ силу обычнаго, имѣющаго каноническое основаніе, правила, по которому неугодный для большинства прихожанъ священникъ долженъ быть безапелляціонно выдворенъ изъ прихода—у насъ подвергаются иногда остракизму самые лучшіе, идеальные пастыри. Благо

еще, если въ судьбѣ этихъ страдальцевъ священниковъ принимаютъ участіе наши архипастыри, награждая ихъ за понесенную обиду лучшими приходами. Но въдь это не всегда бываетъ. При такомъ то вотъ безвыходномъ положеніи, когда, спасая отъ нужды свою жизнь, свою семью, пастырь старается угождать приходу вопреки своей совѣсти и величія долга—едва ли кто изъ порицателей духовенства осмѣлится сдѣлать ему упрекъ. *Духъ бодръ, плоть же немощна*. Не всѣ пастыри герои. Чтобы быть таковыми, нужно кое что со стороны сдѣлать для нихъ*).

Свящ. С.

*) Авторъ затронулъ въ настоящей замѣткѣ важный вопросъ, но при рѣшеніи его, намъ думается, впадаетъ въ нѣкоторое противорѣчіе. Съ одной стороны, авторъ сомнѣвается, что найдутся такіе приходскія общины, которыя заплатятъ любовью и благодарностью ревностному пастырю, а съ другой стороны, утверждаетъ, что такой пастырь остается въ памяти прихода на много поколѣній, и что даже враги его вспоминаютъ о немъ съ признательностью. Полагаемъ, что, при всемъ упадкѣ въ настоящее время приходской жизни, вѣрѣе все-же послѣднее мнѣніе автора, и что его утвержденіе въ концѣ замѣтки объ остракизмѣ, постигающемъ „лучшихъ, идеальныхъ“ пастырей, излишне пессимистично. И откуда авторъ взялъ, что такой остракизмъ является слѣдствіемъ „обычнаго“ и даже „имѣющаго каноническое основаніе“ правило? Гдѣ же въ канонахъ сказано, чтобы „безапелляціонно“ изгонялись изъ прихода „лучшіе пастыри“? И можетъ ли быть въ дѣйствительности вражда прихожанъ къ несомнѣнно идеальному пастырю?

Прим. Ред.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Очеркъ земельныхъ отношеній въ Орловскомъ краѣ въ 16—17 в.в. 2. Современные задачи законоучительства. (Продолженіе). 3. Позволительно-ли священнику заботиться о приобрѣтеніи расположенія прихода?

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Сахаровъ*.

№ 26 сданъ на почту 27 іюня.

Орель. Типографія Губ. Правленія.