



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

1 Мая

№ 13

1896 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшее повелѣніе.

Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній объ ответственности лицъ нехристіанскихъ исповѣданій за препятствованіе христіанамъ исполнять ихъ религіозныя обязанности.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній объ ответственности лицъ нехристіанскихъ исповѣданій за препятствованіе христіанамъ исполнять ихъ религіозныя обязанности и соглашаясь съ заключеніемъ тайнаго совѣтника Муравьева, мнѣніемъ положилъ:

Статьи: 430 Устава о промышленности (т. XI ч. 2 Св. Зак., изд. 1893 г.), 88 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) и 48² Устава о

наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (т. XV ч. 1 св. зак., по прод. 1890 г.). изложить слѣдующимъ образомъ:

I. Ст. 430 Устава о промышленности:

«Ремесленныхъ рабочихъ дней шесть въ недѣлѣ. Въ день же воскресный и двенадцатые праздники ремесленники не должны работать безъ необходимой нужды. Мастерамъ нехристианамъ дозволяется работать въ сіи дни, но съ тѣмъ, чтобы отнюдь не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ, по закону ихъ, работать не дозволяется; но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ».

II. Ст. 88 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій:

«Нехристіанамъ, нанимающимъ лицъ христіанскихъ исповѣданій для постоянныхъ домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, воспрещается препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей», — и

III. Ст. 48² Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями:

«За препятствованіе лицамъ христіанскихъ исповѣданій, нанимаемымъ нехристіанами для домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, или же обучающимся у нехристіанъ ремесламъ, въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней, равно какъ и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей, виновные въ томъ нехристіане подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 12 февраля 1896 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (Собр. узак. и распор. правит., № 25 за 1896 г.).

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 12—22 марта 1896 г. за № 818, о порядкѣ представленія лицъ духовнаго званія къ наградамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ представленія лицъ духовнаго званія къ наградамъ. Приказали: При-

нимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, при внесеніи своихъ ходатайствъ о награжденіи подвѣдомыхъ имъ духовныхъ лицъ, не указываютъ числа награжденныхъ ими въ теченіе междунграднаго срока скуфьями, а другіе награждаютъ симъ знакомъ отличія крайне ограниченное число (отъ 2 до 5), вслѣдствіе чего оказывается неравномѣрность въ числѣ награждаемыхъ по каждой епархіи, соотвѣтственно установленной нормѣ, Святѣйшій Синодъ, въ дѣляхъ прекращенія сего безпорядка, опредѣляетъ: 1) скуфью вовсе исключить изъ нормы наградъ, сохранивъ однако трехлѣтній наградной срокъ между симъ знакомъ отличія и набедренникомъ, и 2) предоставить духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства испрашивать каноническое разрѣшеніе епархіальныхъ преосвященныхъ подлежащихъ епархій на возложеніе скуфьи тѣми священнослужителями ихъ вѣдомствъ, коихъ они признаютъ достойными сего знака отличія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости»

II. Отъ 14—27 марта 1896 г. за № 922, о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской Имперіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля 1896 г. № 1396, по отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской Имперіи. Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что Главная переписная коммиссія, образованная на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1895 года положенія о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи, озабочиваясь успѣшнымъ производствомъ означенной переписи, признала необходимымъ заблаговременно приступить къ составленію полныхъ и точныхъ списковъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ Имперіи, каковыя списки должны служить основаніемъ для организаціи всего переписочнаго дѣла въ уѣздахъ. Въ виду этого, согласно принятымъ Главною переписною коммиссіею основнымъ положеніямъ, выработаннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Министромъ предложено Губернаторамъ и начальникамъ

областей немедленно приступить къ собиранію, чрезъ чиновъ городскихъ и уѣздныхъ полицій, свѣдѣній о всѣхъ населенныхъ мѣстахъ во ввѣренныхъ имъ губерніяхъ и областяхъ по составленнымъ на этотъ предметъ особымъ вопроснымъ листамъ. Записи должны подлежать всѣ безъ исключенія населенныя мѣста, какъ бы малы и незначительны они ни были и кому бы ни принадлежали: крестьянскимъ ли обществамъ, частнымъ лицамъ, казеннымъ и другимъ правительственнымъ учрежденіямъ. Принявъ во вниманіе, что въ числѣ населенныхъ мѣстъ въ разныхъ губерніяхъ и областяхъ могутъ встрѣтиться и отдѣльныя поселенія и поселки, принадлежащіе вѣдомству Святѣйшаго Синода или находящіеся въ его распоряженіи, тайный совѣтникъ Горемыкинъ проситъ сдѣлать соответствующія распоряженія о томъ, чтобы лица, въ завѣдываніи которыхъ находятся таковыя населенныя мѣста вѣдомства Святѣйшаго Синода, не отказывали чинамъ мѣстныхъ полицій при записи необходимыхъ объ этихъ мѣстахъ свѣдѣній, или же составили сами отвѣты на вопросные листы по этимъ поселеніямъ. Обсудивъ изложенное и озабочиваясь съ своей стороны содѣйствіемъ къ усибншему и точнѣйшему производству всеобщей переписи населенія Имперіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру Военнаго и Морскаго духовенства, Синодальнымъ Конторамъ, Лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ оказывать чинамъ мѣстныхъ полицій возможное содѣйствіе при собираніи ими свѣдѣній и составленіи списка населенныхъ мѣстъ, принадлежащихъ православному вѣдомству, по формѣ имѣющихся для сего вопросныхъ листовъ. Для должнаго исполненія настоящее опредѣленіе напечатать въ ближайшемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ с. Дроздова, Ровенскаго уѣзда, Виталій Метельскій, по прошенію 2 апрѣля перемѣщенъ въ с. Русивль, Острожскаго уѣзда.

Учитель Швейковской ц.-прих. школы, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Захарьевичъ, согласно прошенію, опредѣленъ

на священническое мѣсто въ с. Мальи-Житиць, Ровенскаго уѣзда, 2 апрѣля.

Учитель Поддубецкой школы, студентъ Семинаріи Григорій Синякевичъ, согласно просьбѣ, 3 апрѣля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Клепачи, Острожскаго уѣзда.

Священники Дубельскаго уѣзда, с. Пьяня Феодоръ Скалицкій и с. Лилы Евлампій Дидковскій, согласно прошенію, 6 апрѣля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На священническое мѣсто въ с. Голузію, Луцкаго уѣзда, опредѣленъ 8 апрѣля учитель Рясницкой школы, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Лопуховичъ.

9 апрѣля священникъ с. Печискъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Георгій Михалевичъ, по прошенію, перемѣненъ въ с. Вязовець, Кременецкаго уѣзда.

Второй священникъ м. Маціова, Ковельскаго уѣзда, Антоній Кляковскій, согласно прошенію, того же числа перемѣненъ въ с. Печиски, Староконстантиновскаго уѣзда.

Священникъ с. Езерець, Луцкаго уѣзда, Андрей Забуженко, по прошенію, 10 апрѣля перемѣненъ въ с. Дроздовъ, Ровенскаго уѣзда.

Священникъ с. Траулина, Заславскаго уѣзда, Леонтій Дучинскій, по прошенію, 11 апрѣля перемѣненъ къ Троицкой церкви м. Бѣлогородки, того же уѣзда.

Священникъ с. Ключка, Ковельскаго уѣзда, Іоаннъ Саквичъ того же 11 апрѣля перемѣненъ, согласно прошенію, на мѣсто 2 священника въ м. Маціовъ.

Священникъ Михаилъ Абрамовичъ, перемѣщенный въ с. Мотовиловку, оставленъ по прошенію, на прежнемъ приходѣ въ м. Дружкополѣ, Владиміро Вол. уѣзда, а назначенный въ Дружкополь духовникъ Семинаріи, священникъ Андрей Тучемскій перемѣненъ въ с. Мотовиловку, Житомирскаго уѣзда.

Учитель Осникской, Житомирскаго уѣзда, школы, окончившій курсъ Семинаріи Леонидъ Ненадкевичъ 16 апрѣля, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Траулинъ Заславскаго уѣзда.

Священникъ м. Чудинова Троицкой церкви Іоаннъ Бохенскій 11 апрѣля умеръ, а на его мѣсто 16 апрѣля опредѣленъ псаломщикъ мѣстной церкви, окончившій курсъ Семинаріи Петръ Ивановъ.

Того же числа священникъ с. Рѣчицы, Ровенскаго уѣзда, Василій Соколовскій, перемѣненъ, согласно прошенію, въ с. Ясеничи, того же уѣзда.

Священникъ с. Раковца Чесивскаго, Кременецкаго уѣзда, Александръ Желчукъ того числа, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Студянку, Дубенскаго уѣзда.

Безмѣстный священникъ Лука Львовичъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Копище, Овручскаго уѣзда.

Псаломщики с. Бузакъ, Ковельскаго уѣзда, Иванъ Боровскій и с. Подгородна, Владиміро-Волинскаго уѣзда, Дмитрій Боришевскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Учитель Милятинской, Острожскаго уѣзда, школы, окончившій курсъ Семинаріи Андрей Костюкевичъ, по прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ томъ же приходѣ.

Учитель Бѣлостовской, Луцкаго уѣзда, ц-прих. школы Николай Скоробадкій 8 марта назначенъ псаломщикомъ въ с. Красноселку, Староконстантиновскаго уѣзда.

Псаломщики Острожскаго уѣзда с. Унигова Теофиль Жуковичъ и с. Шимковецъ Авраамъ Боредкій для пользы службы перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вдова священника Домнікія Скалицкаго назначена просфорнею въ с. Раковъ-Лѣсъ, Ковельскаго уѣзда.

Дочь священника Таисія Желтовская опредѣлена на должность просфорни въ с. Журжевичи, Овручскаго уѣзда.

Священническая дочь Юлія Яселевичъ назначена просфорнею въ с. Нудыжи, Владиміро-Вол. уѣзда, на мѣсто умершей просфорни Маріи Шиврикевичъ.

Объявленіе протоіерею Метельскому Архипастырской благодарности за пастырскую дѣятельность.

Благочинный 3 округа Острожскаго уѣзда протоіерей Каллистръ Метельскій въ рапортѣ отъ 8 апр. 1896 г. за № 244, пишетъ: «Во исполненіе предписанія Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, отъ 2 минуш. апрѣля за № 224, имѣю честь смиреннѣйше донести, что, какъ было своевременно доложено, въ 1891 году Вашему Высокопреосвященству однимъ изъ служащихъ на станціи Здолбуново, жителемъ Черниговской губерніи, Семеномъ Онопріенко, заразившимся штундою въ предмѣстьѣ г. Кіева Деміевкѣ съ своею женою, бывшими до сего времени православными, куда они ѣздили въ 1891 году на праздникъ св. Пасхи въ домъ жены родителей, проявлена

была штунда до такой степени, что Онопріенки не только сами сожгли св. иконы въ своей квартирѣ, но и успѣли совратить двухъ служащихъ на станціи Здолбуново. Принятыми же тотчасъ мѣрами Онопріенки, какъ распространители штунды, тотчасъ были удалены со станціи, а одинъ изъ совращенчыхъ крестьянннхъ с. Кривика Евдокимъ Украинецъ, послѣ моихъ убѣжденій возвратился къ православной вѣрѣ, а другой крестьянинъ с. Влашановки Базилюкъ отправленъ къ мѣстному священнику м. Славуты для вразумленія, послѣ чего Базилюкъ и не являлся уже на станцію Здолбуново для службы.

Въ это злополучное время я дѣйствительно опасался не проникнетъ ли штунда и въ массу служащихъ, поэтому почти ежедневно являлся на станцію, бдительно вступалъ въ разговоры съ лицами, имѣющими вліяніе на служащихъ и постоянно прислушивался къ говору людскому, посѣщая же дома служащихъ первымъ долгомъ обращалъ вниманіе, есть ли въ ихъ домахъ св. иконы, и оказалось, что и до настоящаго времени, кромѣ двухъ вышеозначенныхъ лицъ, не нашлось послѣдователей этому зловредному лжеученію. Затѣмъ, въ скоромъ времени, по милости Божіей и Святительскому благоволенію Вашего Высокопреосвященства открылся случай разогнать эту вражескую тьму до конца, а именно: 1) Вашимъ Высокопреосвященствомъ разрѣшено было въ 1892 году, по случаю перенесенія св. иконы изъ Владиміръ-Волынска въ Почаевъ, остановиться на станціи Здолбуново отъ 8 часовъ утра до часу дня и хотя мною не было официально заявлено о томъ, что мы удостоимся такой милости Божіей молиться предъ Почаевской Чудотворной Иконой, но какимъ то мановеніемъ въ этотъ день не только всѣ служащіе на станціи, но и изъ сосѣднихъ ближайшихъ приходо-вѣ собралось болѣе 6,000 душъ народа, который былъ лично благословляемъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ и который при непрерывномъ моленіи священнослужителей отъ 8 часовъ до часу дня съ благоговѣніемъ прикладывался къ св. Чудотворной Иконѣ и не только православные, но и ин вѣрны подходили и лобзали стопы Царицы Небесной. Этотъ священный день былъ днемъ торжественнаго возстановленія иконопочита-нія и навсегда изгладилъ изъ сердецъ христіанъ учиненное штундистомъ посрамленіе св. иконъ и 2) когда заказанная Острожскимъ соборомъ св. Икона Почаевской Божіей Матери въ копіи была возвращаема изъ Почаева, гдѣ она освящалась, чрезъ станцію Здолбуново и которую я встрѣтилъ съ крестнымъ ходомъ изъ Здолбицкой церкви для перенесенія на ночь въ

сію церковь, то повторилось новое выраженіе религиозныхъ чувствъ къ Святинѣ и собралось на станцію столько народа, что опять на самой станціи молящіеся прикладывались къ св. Иконѣ около 4 часовъ, а затѣмъ проходя съ св. Иконою чрезъ весь поселокъ, выходили изъ домовъ для прикладыванія, выносили больныхъ и просили моленій и служащіе сопровождали св. Икону до самой Здолбицкой церкви и слушали всенощное бдѣніе, такъ какъ это было наканунѣ воскреснаго дня. На другой день, съ восходомъ солнца, народъ уже спѣшилъ въ церковь для прикладыванія къ св. Иконѣ и для крестнаго хода, которымъ была сопровождаема св. Икона къ сосѣдней д. Лидовѣ для слѣдованія въ г. Острогъ. Можно ли послѣ этого допустить у служащихъ на станціи Здолбуново проявленіе религиознаго индиферентизма и холодности къ православной вѣрѣ.

Кромѣ всего этого, когда устроилась станція въ Здолбуновѣ и особенно, когда служащіе инувѣрцы по распоряженію начальства были замѣняемы большею частію православными, то, не взирая на 3-верстное разстояніе Здолбуново отъ с. Здолбицы, служащіе такими массами начали посѣщать здолбицкій храмъ, особенно въ лѣтнее время и въ парочитые праздники, что въ эти дни положительно происходила въ храмѣ давка до такой степени, что я вынужденъ былъ для избѣжанія оной и не предвидя постройки новаго храма на станціи Здолбуново, къ здолбицкой каменной церкви пристроить съ запада и сѣвера два деревянныя, громадныя крыльца, стоящіе болѣе 800 руб. и это служить немалымъ подтвержденіемъ того, что служащіе и ихъ семьи не проявляютъ индиферентизма и холодности къ православной Церкви и вѣрѣ.

Далѣе, когда повелѣно мнѣ было Вашимъ Высокопреосвященствомъ собрать служащихъ на станціи Здолбуново и спросить желаютъ ли они церкви и будутъ ли жертвовать на постройку оной, то на предложеніе мое всѣ положительно изъявили полное свое согласіе какъ на постройку церкви, такъ и на свои добротныя пожертвованія, а когда комитетомъ по постройкѣ церкви, при недостаткѣ средствъ, предложено было не пожелаетъ ли кто пріобрѣсти что либо изъ церковной утвари на свой счетъ, то наперерывъ одинъ другому заявляли свое желаніе пріобрѣсть какой нибудь предметъ или вещь.

Правда, есть между служащими невинный и непроизвольный въ нѣкоторой степени индиферентизмъ, если можно такъ выразиться въ настоящемъ случаѣ, а именно: не знаю какъ на малыхъ станціяхъ водится, но на большихъ станціяхъ, гдѣ

есть депо, кондукторскія конторы, дровяные склады, гдѣ бываетъ значительный пріемъ грузовъ, какъ это заведено на ст. Здолбуново, то на такихъ станціяхъ служащіе работаютъ въ воскресные и праздничные дни и такимъ образомъ лишаются возможности посѣщать часто храмъ Божій и выполнять христіанскій долгъ, и бываютъ случаи, особенно когда состоитъ известнаго отдѣла начальникомъ лицо неправославнаго исповѣданія и служащій проситъ отпустить въ церковь или для исповѣди, то ему объявляютъ, что если не хочетъ работать, а идти въ церковь, то можетъ увольняться отъ службы, но и это дѣло въ настоящее время исправлено во первыхъ тѣмъ, что теперь всѣ начальники православные, а во-вторыхъ, что назадъ тому года три послѣдовалъ циркуляръ по желѣзнымъ дорогамъ, чтобы служащихъ третьей недѣли отпускать поочередно, въ церковь и послѣ этого можно ли обвинять служащихъ въ холодности къ православной вѣрѣ или неисполненіи христіанскаго долга.

Наконецъ, самымъ зоркимъ наблюденіемъ за образомъ жизни служащихъ на желѣзной дорогѣ не можетъ быть предусмотрено, если бы когда и явилась какая нибудь личность, пропитанная религіознымъ индифферентизмомъ, такъ какъ частое перемѣщеніе изъ станціи на станцію даже штатныхъ служащихъ мѣшаетъ этому, не говоря уже о нештатныхъ, которыхъ бываетъ несравненно больше по числу штатныхъ и которыхъ при большомъ движеніи принимаютъ мѣсяца на два, а затѣмъ, по сокращеніи движенія, расчитываютъ ихъ, такимъ образомъ почти ежедневно бываетъ обновленіе станціи людьми изъ разныхъ странъ и разныхъ народовъ.

Относительно предписанія Вашего Высокопреосвященства довести, имѣтъ ли основаній опасаться проявленія индифферентизма и холодности къ православнои вѣрѣ въ будущемъ, то какъ будущее неизвѣстно—утвердительно объ этомъ сказать не могу, можно только сказать, что въ постройкѣ церкви на станціи Здолбуново служащіе, при отправленіи на мѣстѣ Божественныхъ служеній и при произношеніи поученій, также будутъ пребывать и на дальнѣйшее время въ православнои вѣрѣ и такимъ нибудь сектамъ въ родѣ штунды трудно будетъ проявить свое лжеученіе.

На семь рапортѣ Благочиннаго 3 округа Острожскаго уѣзда протоіерея Каллиста Метельскаго резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 апрѣля за № 1222 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Преподаіе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 5 апрѣля сего года за № 1094 преподаіо благословеніе Божіе Благочинному 4 окр. Острожскаго уѣзда, священнику Данилу Линевичу за благоразумную распорядительность въ Вилійскомъ приходѣ и священникамъ: с. Ляхова Острожскаго уѣзда Апаніи Шидловскому и м. Кунева того же уѣзда Василию Иваницкому за удовлетвореніе въ минувшемъ посту религіозныхъ нуждъ прихожанъ с. Вилии

Награжденіе набедренникомъ.

18 марта священникъ с. Костюховки, Луцкаго уѣзда, Всеволодъ Левитскій за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

Награжденіе скуфьею.

18 марта священникъ с. Великой-Борщевки, Бременецкаго уѣзда, Іоаннъ Шафранскій за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ скуфьею.

Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 9 апрѣля за № 3528, о доставленіи въ Императорскую Археологическую Коммиссію изданій и статей по описанію церквей и монастырей.

Императорская Археологическая Коммиссія, въ виду постоянно встрѣчающейся надобности въ разныхъ справкахъ при разсмотрѣніи проэктовъ реставраціи церквей, представляемыхъ въ оную, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1889 года опубликованнаго по духовному вѣдомству въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» № 49, 1894 г., отношеніемъ отъ 20 февраля за № 437, проситъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ присылкѣ въ Императорскую Археологическую Коммиссію уже изданныхъ описаній церквей и монастырей Волынской епархіи, а равнымъ образомъ къ до-

ставленію въ Комиссію подобныхъ изданій и статей мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на будущее время по мѣрѣ появленія ихъ въ свѣтъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, между прочимъ, послѣдовала такая: Духовная Консistorія сообщитъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей о ежегодной высылкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Императорскую Археологическую Комиссію, о чемъ Духовная Консistorія имѣетъ честь увѣдомить Редакцію для зависающаго распоряженія.

Отношеніе Волынской Духовной Консistorіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 12 апрѣля за № 4827 о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ формъ бланковъ для употребленія по духовному вѣдомству.

Вслѣдствіе отношенія Управляющаго Московскою Сунодальною Типографіею отъ 15 ноября 1895 года за № 7578, Духовная Консistorія имѣетъ честь просить Редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемыя при семъ, разрѣшенныя Св. Сунодомъ по опредѣленію отъ ⁵/₁₅ мая 1895 года, формы бланковъ для употребленія по духовному вѣдомству: 1) послужнаго списка для монашествующихъ женскаго пола, 2) послужнаго списка для лицъ бѣлаго духовенства, 3) награднаго списка для лицъ бѣлаго духовенства и 4) дополнительнаго бланка къ клировымъ вѣдомостямъ о заштатныхъ священно-церковнослужителяхъ и ихъ вдовахъ и сиротахъ, съ присовокупленіемъ, что цѣна симъ бланкамъ на простой бумагѣ 1 коп., а на веленовой 5 коп. за экземпляръ.

НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ.

| I | II | III | IV | V | VI | VII |
|---|---|--|---|---|--------------------------------|---|
| <p>Мѣсто, санъ, имя, фамилія и лѣта отъ роду.</p> | <p>Гдѣ и съ какою степенью окончилъ курсъ ученія.</p> | <p>Когда вступилъ въ службу и въ какихъ званіяхъ и должностяхъ проходилъ оную.</p> | <p>Не былъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, и если былъ, то за что; когда и чѣмъ дѣло кончено.</p> | <p>Когда и чѣмъ награждаемъ былъ по службѣ.</p> | <p>Къ чему представляется.</p> | <p><i>Примчаніе.</i> Графа сія оставляетъ для нужныхъ при разсмотрѣніи списка отмѣтокъ.</p> |
| | | | | | | |

ПОСЛУЖНЫЙ СПИСОКЪ.

| I. | II. | III. | IV. | V. | VI. |
|---|--|--|--|---|--|
| <p>Мѣсто, санъ, имя, фамилія и лѣта отъ роду.</p> | <p>Гдѣ и съ какою степенью кон- чилъ курсъ ученія.</p> | <p>Когда вступилъ въ службу и въ какихъ званіяхъ и должно- стяхъ проходить оную.</p> | <p>Не былъ-ли подъ су- домъ и слѣдствіемъ и если былъ, то за что; когда и чѣмъ дѣло кончено.</p> | <p>Когда и чѣмъ награждаемъ былъ по службѣ.</p> | <p><i>Примчаніе.</i> Графа сія оставляется для нужныхъ при раз- смотрѣніи списка отмѣтокъ.</p> |
| | | | | | |

Объ уволенныхъ заштатныхъ священно-церковнослужителяхъ и ихъ вдовахъ и сиротахъ.

| Званіе, имя, отчество, фамилія и лѣта. | Семейное положеніе; если есть дѣти, гдѣ они находятся. | По какому случаю кто уволенъ за штатъ, сколько лѣтъ состоялъ на службѣ; равно у вдовъ мужа, а у сиротъ отцы въ какихъ чинахъ и по сколько. | Получаетъ ли пенсію или ежегодное пособіе. | Не находятся ли подъ судомъ или слѣдствіемъ, а равно не находились ли подъ судомъ или слѣдствіемъ у вдовъ мужа, а у сиротъ отцы, и если находились, то чѣмъ дѣло кончилось. | Кто какого поведенія. Есть ли недвижимое имѣніе у самого, родителей или жены и какое именно. |
|--|--|--|--|---|--|
| Званіе: Священникъ. Имя: Андрей. Отчество: Ивановичъ. Фамилія: Ивановъ. Лѣта: 55. | Семейное положеніе: Вдовъ. Дѣти: 2 сына, 1 дочь. | Уволенъ за штатъ по болезни 10 лѣтъ. | Пенсію не получаетъ. | Не находится ни подъ судомъ, ни слѣдствіемъ. | Имѣніе: 1000 руб. серебромъ. |
| Званіе: Священникъ. Имя: Иванъ. Отчество: Петровичъ. Фамилія: Петровъ. Лѣта: 60. | Семейное положеніе: Вдовъ. Дѣти: 3 сына. | Уволенъ за штатъ по болезни 15 лѣтъ. | Пенсію не получаетъ. | Не находится ни подъ судомъ, ни слѣдствіемъ. | Имѣніе: 500 руб. серебромъ. |
| Званіе: Священникъ. Имя: Николай. Отчество: Васильевичъ. Фамилія: Васильевъ. Лѣта: 58. | Семейное положеніе: Вдовъ. Дѣти: 1 сын, 2 дочери. | Уволенъ за штатъ по болезни 12 лѣтъ. | Пенсію не получаетъ. | Не находится ни подъ судомъ, ни слѣдствіемъ. | Имѣніе: 700 руб. серебромъ. |

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 16 марта 1896 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1895 года, при воспособленіи 8 руб. 70 коп., со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му округу Новоградволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Тышкевичъ 4 руб., Θεодосіи Епифановичъ 7 руб., Іуліаніи Дубиновичъ 4 руб., Серафимъ Жолтовской 15 руб., Павлѣ Ганжулевичъ 8 руб. и Домникіи Гловацкой 8 руб., священническимъ дочерямъ: Надеждѣ Тышкевичъ 3 руб., Варварѣ Карвовой 3 руб., Олимпіадѣ Денбновецкой 3 руб., заштатнымъ псаломщикамъ: Михаилу Червинскому 5 руб. и Василию Калишевичу 4 руб., вдовамъ псаломщицъ: Александрѣ Стаховской 3 руб., Аннѣ Новоселецкой 3 руб. и Аннѣ Новоселецкой изъ с. Кобыляни 5 руб. и дочери псаломщика Маріи Кошаровской 3 рубля.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 9 апрѣля 1896 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1895 года, при воспособленіи 10 руб., со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Домникіи Вартинской 8 руб., священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 руб., священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой 8 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Θεодоровичъ 4 руб., дяческой вдовѣ Софіи Недѣльской 5 руб., священнической дочери Юліи Радковской 7 руб., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Денбновецкой 7 руб., пономарской сиротѣ Павлиніи Малявской 1 руб. 50 коп., заштатному пономарю Данилу Клюковскому 5 руб. и псаломщицкой вдовѣ Аннѣ Шидловской 5 рублей. 2) за 2-ю половину 1895 года по 2-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ 6 руб., псаломщицкой вдовѣ Еленѣ Мироновичъ 4 руб., псаломщицкой вдовѣ Аннѣ Ивановой 4 руб., заштатному псаломщику Василию Прокоповичу 4 руб., псаломщицкой вдовѣ Евдокіи Ковалевской 6 руб.,

псаломщицкой вдовѣ Анастасіи Бычковой 5 руб., священнической вдовѣ Домникіи Левицкой 6 руб., священнической вдовѣ Маріи Кривицкой 10 руб и сиротамъ заштатнаго псаломщика Ивану, Маріи и Елсаветѣ Славатинскимъ 4 руб. 50 копѣекъ.

Утвержденіе акта объ избраніи въ должность депутата Училищнаго Съѣзда и кандидата къ депутату.

18 марта Его Высокопреосвященствомъ утверждень актъ духовенства 3 округа, Ковельскаго уѣзда, объ избраніи священника с. Жиричь Владиміра Тарановскаго депутатомъ Мѣлскаго духовно-училищнаго Съѣзда, а священника с. Здомысля Александра Рафальскаго кандидатомъ къ нему.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи опредѣленія Вольнскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4—5 апрѣля, крестьянамъ, д. Сѣряковъ, Житомирскаго уѣзда, Григорію Ивчуку и Димитрію Гаровому выдана изъ Вольнской духовной Консисторіи книга, для сбора въ предѣлахъ Вольнской епархіи, въ теченіе одного года, добродетельныхъ пожертвованій на окончаніе храма въ д. Сѣрякахъ.

На основаніи опредѣленія Вольнскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 6—8 апрѣля 1896 года, крестьянамъ с. Переморовки, Кременецкаго уѣзда, Михаилу и Василию Нечепорукамъ выдана книга за № 4671 для сбора въ предѣлахъ Вольнской епархіи, въ теченіи одного года, добродетельныхъ пожертвованій въ пользу новостроющейся Переморовской церкви.

Копія.
ОТЧЕТЪ

Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты Во-
лынской губерніи за 18⁹⁴/₉₅ учебный годъ.

(Продолженіе).

Школьныя помѣщенія, собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ.

Школьныхъ помѣщений въ отчетномъ году было въ собственныхъ, принадлежащихъ школамъ, домахъ 1019, въ наемныхъ квартирахъ 117, въ частныхъ квартирахъ 86 и въ церковныхъ сторожкахъ 50.

Число помѣщений удобныхъ и неудобныхъ.

По отчетнымъ свѣдѣніямъ уѣздныхъ Отдѣленій удобныхъ помѣщений церковныхъ школъ значится 655, неудобныхъ 617. Сравнительно болѣе удобными школьными помѣщеніями состоятъ тѣ, которыя спеціально для школъ устроены и притомъ изъ послѣдняго разряда школьныхъ помѣщений болѣе удобны построенныя въ позднѣйшее время, чѣмъ устроеныя въ прежнее время. При первоначальномъ открытіи школъ, при болѣе скромныхъ взглядахъ на церковную школу, при меньшемъ количествѣ учащихся, при меньшихъ пособіяхъ отъ Совѣта и школьныя зданія строились сравнительно меньшія и съ меньшими удобствами, такъ что въ послѣднюю пору многія изъ школьныхъ зданій понадобилось расширять и передѣлывать. Помимо зданій спеціально для школъ построенныхъ не мало также имѣется школьныхъ зданій, приспособленныхъ изъ церковныхъ причтовыхъ помѣщений, изъ старыхъ волостныхъ канцелярій, общественныхъ магазиновъ и другихъ зданій. Конечно, таковыя зданія хотя и бывають приспособлены подъ школьныя помѣщенія, но въ общемъ удерживають прежній видъ и часто не имѣють удобствъ, какія имѣють школьныя зданія, заново для школъ построенныя. Но наряду съ школьными зданіями сколько нибудь удобными имѣются, какъ сказано выше, и неудобныя, гдѣ школы помѣщаются въ старыхъ общественныхъ домахъ, строившихся для другихъ надобностей, въ старыхъ причтовыхъ помѣщеніяхъ, крестьянскихъ избахъ. Неудобство таковыхъ зданій состоитъ въ томъ, что онѣ нерѣдко бывають сырыя, холодныя, съ недостаточнымъ освѣщеніемъ, тѣсныя, расположены въ неудобныхъ частяхъ села или деревни. Удобство, или неудобство школьнаго помѣщенія оказываетъ такое, или другое вліяніе на состояніе церковнаго дѣла въ данномъ селѣ или деревнѣ, родители неохотно, или даже совсѣмъ не посылають своихъ дѣтей въ школу, въ которой ихъ дѣти могутъ заболѣть, учителя бѣгутъ обыкновенно изъ школъ съ неудобными помѣщеніями и часто предпочитаютъ школы съ меньшимъ жалованьемъ, но съ болѣе удобнымъ помѣщеніемъ. Въ виду этого Совѣтъ всегда оказываетъ особую

заботливость относительно устройства удобныхъ помѣщеній и изъ суммы, отпускаемой изъ земскихъ сборовъ въ пособіе церковнымъ школамъ, всегда расходовалъ, сравнительно съ другими предметами, болѣе значительную часть на устройство школьныхъ зданій, и если таковыя не вездѣ надлежаще устроены, то вслѣдствіе увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизны строительнаго матеріала и рабочихъ рукъ.

Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ зданій и на какія средства?

По отчетнымъ свѣдѣніямъ уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году построено новыхъ зданій 58, на средства мѣстныхъ обществъ съ пособіемъ главнымъ образомъ отъ Совѣта.

Не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько?

По отчетамъ уѣздныхъ Отдѣленій частныхъ пожертвованій на устройство церковно-школьныхъ помѣщеній поступило: въ Острожскомъ уѣздѣ—отъ дворянина Кушелевскаго 250 рублей, 2) въ Овручскомъ уѣздѣ отъ Колычева 50 рублей, 3) въ Дубенскомъ уѣздѣ отъ священника села Срибно—Николая Гапановича на устройство Срибненской школы 252 рубля. Кромѣ того изъ частныхъ жертвователей въ пользу церковныхъ школъ извѣстны, священникъ г. Староконстантинова Пларіонъ Гутовскій, жертвующій ежегодно болѣе чѣмъ по 300 рублей на содержаніе Староконстантиновской церковно-приходской школы, Утинъ —помѣщикъ села Верхнякъвъ, уступившій подъ помѣщеніе Верхняцкой школы одинъ изъ своихъ домовъ; помѣщикъ села Самчикъ того же уѣзда Угрюмовъ, жертвующій ежегодно на содержаніе Самчиковской церковно-приходской школы по 300 рублей. 4) Житомирскаго уѣзда помѣщикъ села Осникъ Вороновъ, жертвующій по 300 рублей на жалованье учителю Осницкой церковно-приходской школы.

Застрахованы ли собственныя школьныя помѣщенія?

По отчетамъ уѣздныхъ Отдѣленій застрахованныхъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній въ отчетномъ году было 700. Для предотвращенія несчастныхъ случаевъ отъ пожаровъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, въ подтвержденіе прежняго распоряженія, вслѣдствіе распоряженія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта предложено священникамъ, завѣдывающимъ школами, страховать школьныя зданія на счетъ мѣстныхъ суммъ.

Есть ли въ губерніи двухклассныя церковно-приходскія школы?

Двухклассныя церковно-приходскія школы въ губерніи имѣются въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ селѣ Бѣлецкѣ, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, съ 73 учившихся, въ селѣ Здолбицѣ, Острожскаго уѣзда, съ 123 учившихся, въ м. Дружкопѣль, Владимірі-Волынскаго уѣзда, съ 95 учившихся.

пихся, въ г. Владиміръ-Волинскѣ съ 83 учившихся, въ г. Житомирѣ съ учительскимъ курсомъ съ 37 учившихся, въ м. Почаевѣ при Почаевской Лаврѣ,—всего же 6 школъ съ 411 учившихся, за исключеніемъ школы при Почаевской Лаврѣ, свидѣній о количествѣ учившихся въ которой въ Совѣтъ не имѣется. Всѣ вышеозначенныя школы содержатся на счетъ отпускаемыхъ Совѣтомъ изъ суммы земскихъ сборовъ денежныхъ пособій, за исключеніемъ школы при Почаевской Лаврѣ, которая содержится на средства Почаевской Лавры. Совѣтъ, придавая особенно важное просвѣтительное значеніе двухкласснымъ церковно-приходскимъ школамъ, какъ вышему типу церковно-приходской школы, стремился къ увеличенію числа таковыхъ въ губерніи, и если стремленіе Совѣта не достигнуто, то исключительно влѣдствіе тѣхъ крупныхъ расходовъ отъ Совѣта, какіе обыкновенно связаны съ устройствомъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ при нежеланіи мѣстныхъ обществъ принимать съ своей стороны участіе въ таковыхъ расходахъ. Въ виду же отношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 іюля сего 1895 г. за № 639 существующія двухклассныя церковно-приходскія школы въ Бѣлцѣхъ, Здолбицѣхъ и Владиміръ-Волинскѣ предположено преобразовать во второклассныя сообразно плану, намѣченному въ вышеозначенномъ отношеніи Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а также предположено открыть второклассныя школы въ слѣдующихъ пунктахъ: въ Житомирскомъ уѣздѣ въ с. Крошицѣ и м. Нехворони, въ Новоградъ-Волинскомъ уѣздѣ въ м. Корці, при Корецкомъ женскомъ монастырѣ, въ Овручскомъ уѣздѣ—въ с.с. Словечинѣ и Ходакахъ,—въ Ровенскомъ уѣздѣ въ с. Олексинѣ и м. Гориньгородѣ, въ Дубенскомъ уѣздѣ въ с. Дерманѣ, при Дерманскомъ монастырѣ, въ г. Дубно, при Дубенскомъ монастырѣ, въ Луцкомъ уѣздѣ въ м. Бѣлостокѣ и с. Теремно, въ Ковельскомъ уѣздѣ въ м. Мѣльцахъ, при Мѣлецкомъ монастырѣ и м. Ратно, въ Владиміръ-Волинскомъ уѣздѣ въ с. Головно, въ Кременецкомъ въ с. Загайцахъ, при Загаецкомъ монастырѣ и м. Бѣлзоркѣ, въ Острожскомъ уѣздѣ въ м. Межиричѣ, въ Заславскомъ уѣздѣ въ м.м. Лабунѣ и Шенетовкѣ, въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ въ г. Староконстантиновѣ и с. Новоставцахъ.

Есть ли при нихъ учительскіе курсы, ремесленныя отдѣленія и рукодѣльные классы.

Отдѣльныхъ учительскихъ курсовъ ни при одной изъ двухклассныхъ школъ не имѣется, но при Житомирской двухклассной церковно-приходской школѣ въ курсъ наукъ сей школы включительныя спеціальныя предметы для подготовки учителей для церковныхъ школъ. Отдѣльныхъ рукодѣльныхъ классовъ и ремесленныхъ отдѣленій ни при школахъ двухклассныхъ, ни при одноклассныхъ не имѣется,—но при одноклассной церковно-приходской школѣ Заболотце-Бѣличской, Владиміръ-Волинскаго уѣзда, предположено вести обученіе сапожному ремеслу съ 18⁹⁵ учебнаго года. Въ школахъ смѣшанныхъ, въ которыхъ учатся мальчики и дѣвочки и гдѣ обученіемъ занимаются учительницы, послѣднія обучаютъ дѣвочекъ женскому рукодѣлію.

Имѣется ли при двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ земля подъ садъ и огородъ, и нѣтъ ли возможности устроить при сихъ школахъ какія либо ремесленные, или земледѣльческія занятія и ночлежные пріюты, и если есть уже, то какъ они устроены?

При двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ въ количествѣ 262 имѣются небольшіе земельные участки. Ремесленныхъ и земледѣльческихъ занятій при школахъ не имѣется, но таковыя будутъ введены, гдѣ къ тому представится возможность, такъ съ 18^{92/93} года вводится обученіе сапожному ремеслу при школѣ Заболотце-Бѣличской, и обученіе сельскому хозяйству при школѣ м. Бѣлогородки, гдѣ для таковой надобности имѣется болѣе 31 десятины земли, переданной по Высочайшему повелѣнію въ пользу школы отъ бывшаго въ м. Бѣлзорекѣ костела. Что же касается ночлежныхъ пріютовъ, то таковыхъ при школахъ не имѣется, такъ какъ не имѣется особой надобности, такъ какъ въ школахъ учатся главнымъ образомъ дѣти тѣхъ селъ, гдѣ находятся школы, правда нѣрѣдко посѣщаютъ школы дѣти и сосѣднихъ деревень, въ которыхъ нѣтъ школъ, но эти деревни находятся на такомъ близкомъ разстояніи отъ селъ, въ которыхъ находятся школы, что дѣти по окончаніи учебныхъ занятій въ школѣ, на ночь возвращаются домой. Въ послѣднюю пору и это неудобство устраняется тѣмъ, что жители сосѣднихъ деревень, участвующіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ и посылающіе своихъ дѣтей въ сосѣднія церковно-приходскія школы, устраиваютъ у себя школы грамоты. Ночлежный пріютъ имѣется при Бѣлцкой двухклассной церковно-приходской школѣ для учениковъ изъ другихъ селъ, но какъ таковой устроенъ, свѣдѣній въ Совѣтъ не имѣется.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ, пособія отъ церквей, монастырей, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, попечителей и благотворителей.

Средствами содержанія церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году были слѣдующія суммы:

Остатокъ отъ содержанія школъ церковно-приходскихъ и грамоты и вмѣстѣ съ тѣмъ по тѣмъ же школамъ запаснаго, или основнаго капитала 14,886 р. 27 к.

Въ томъ числѣ билетами 1,450 р. —

Пособія отъ церквей 775 р. 75 1/2 к.

Пособія отъ монастырей 120 р. —

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 25,995 р. —

| | |
|---|------------------|
| Отъ приходскихъ попечительствъ | 576 р. 71 к. |
| Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ | 104,809 р. 84 к. |
| Отъ городскихъ обществъ | |
| Отъ попечителей и благотворителей | 2,538 р. 31 к. |
| Отъ платы за обученіе | 189 р. 45 к. |

Итого наличными деньгами 148,441 р. 33¹/₂ к.
билетами 1,450 р. —

Изъ этого числа израсходовано—наличными день-
гами 119,072 р. 68¹/₂ к.
За тѣмъ къ слѣдующему году остается наличными
деньгами 29,368 р. 65 к.
билетами 1,450 р. —

При перечисленіи источниковъ содержанія церковныхъ школъ, въ числѣ другихъ источниковъ указывается также и остатокъ по содержанію школъ отъ предыдущаго года,—каковой остатокъ по общепринятому представленію объ остаточныхъ суммахъ могъ образоваться за покрытіемъ необходимыхъ неотложныхъ школьныхъ нуждъ, или иначе говоря, послѣ того какъ всѣ школьныя нужды удовлетворены. Такого рода представленіе находится въ очевидномъ противорѣчій съ жалобами духовенства на недостатокъ средствъ по содержанію и благоустройству церковныхъ школъ. Показанный цифровой остатокъ по содержанію школъ обусловливается слѣдующимъ:—голичные отчеты о состояніи школъ, на основаніи которыхъ составляются отчеты уѣздныхъ Отдѣленій, представляются къ 1 іюля, начало же учебнаго года считается съ 1 сентября, съ каковаго времени и ведется счетъ расходванія суммъ, почему суммы подлежація къ расходванію въ промежуткѣ отъ времени составленія частныхъ отчетовъ по школамъ до наступленія учебнаго года и считаются въ большинствѣ случаевъ остаткомъ, не будучи въ самомъ дѣлѣ остаткомъ.

Есть ли плата за обученіе въ школахъ и въ какомъ размѣрѣ?

Хотя по основному положенію о церковныхъ школахъ, обученіе въ церковныхъ школахъ безплатно, но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ школахъ бывають примѣры взиманія платы за правообученіе. Такого рода практика обусловливается слѣдующимъ: церковныя школы въ селахъ содержатся почти исключительно сельскими крестьянскими обществами, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ селахъ нерѣдко проживають лица и не крестьянскаго сословія, которыя не участвуютъ въ ассигнованіи общества на содержаніе школы по приговорамъ. Въ виду этого такими лицами, по преимуществу по желанію мѣстныхъ обществъ, въ случаѣ надобности обученія дѣтей и вносятся не большая плата за правообученіе. По отчетнымъ свѣдѣніямъ уѣздныхъ Отдѣленій платы за обученіе въ отчетномъ году поступило по уѣздамъ: а) Острожскому 44 руб. 50 к. б) Владиміръ-Волынскому 32 р. в) Дубенскому 80 руб., Новоградъ-Волынскому 32 руб. 50 коп., всего же 189 руб. 45 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Христосъ воскрес!

Господу Богу, по неисповѣдному Его промыслу, угодно было ниспослать намъ за грѣхи наши тяжкое испытаніе: 3 іюля 1894 г. разразилась надъ селеніемъ Стрѣльцы Грубешовскаго уѣзда Люблинской губерніи страшная буря съ проливнымъ дождемъ и градомъ, надѣлавшая много вреда и великихъ опустошеній на окрестныхъ поляхъ, въ лѣсу и въ самомъ селеніи Стрѣльцахъ. Буря была до такой степени сильная, что у арендатора имѣнія разрушены между другими деревянными экономическими строеніями, тоже два каменныхъ зданія до основанія, при чемъ убито болѣе десяти штукъ самого крупнаго скота рогатаго, одна лошадь цѣною въ 500 рублей и 60 штукъ овецъ. Въ лѣсу владѣльца, сломано и вырвано съ корнемъ до 50,000 штукъ толстыхъ деревьевъ, а на окрестныхъ поляхъ уничтожены почти все посѣвы, частью на половину, частью-же совершенно. Въ самихъ Стрѣльцахъ, буря такъ само надѣлала много вреда; много крестьянскихъ строеній было разрушено бурей до основанія, а изъ всѣхъ прочихъ уцѣлѣвшихъ зданій сорваны были частью или совершенно крыши. Село Стрѣльцы представляло послѣ бури печальный видъ; одна сплошная куча мусора и обломковъ, какъ это иногда представляютъ иллюстрированныя изданія тѣ мѣстности, которыя были навѣщены сильнымъ землетрясеніемъ или послѣ бомбардировки непріятельскихъ войскъ. Стрѣлецкая церковь, колокольня и приходскія строенія не составляли въ семь случаевъ исключенія. Съ церковнаго купола сорвало жезъ съ досками, часть крыши и наклонило на куполѣ въ сторону желѣзный крестъ; все оконныя рамы были вырваны и разбиты въ мелкія куски, при чемъ буря ворвалась во внутрь церкви и бушевала тамъ со страшною силою. Все иконы со стѣнъ были сорваны и разбиты, такъ само икона «Тайная вечеря» и паникадило. Все подвѣтчики опрокинуты, погнуты и частью переломаны, лампы оторваны и разбиты, а деревяннымъ масломъ все испачкано. Среди церкви на полу валялась большая куча обломковъ изъ различныхъ церковныхъ предметовъ въ водѣ глубиной нѣскольکو футовъ. Самое церковное зданіе уцѣлѣло единственно потому, что первоначально оконныя рамы были вырваны, благодаря чему вѣтеръ могъ свободно проходить чрезъ оконныя отверстія, и не смотря на это,

зданіе все таки было подвинуто съ мѣста, хотя впрочемъ незначительно и наклонено въ сторону съ вѣтромъ, но съ такой силой, что подъ самимъ зданіемъ лопнулъ очень прочный каменный фундаментъ, при чемъ образовалась трещина въ полтора дюйма шириною. Съ ветхой колокольни сорвало часть крыши, оторвало нѣсколько досокъ изъ обшивки и сбросило самый большой колоколъ вѣсомъ 141 фунтъ, который разбился. Церковная ограда тоже сильно повреждена: часть забора разрушена, а калитка съ крышкой и столбами вырвана изъ земли и отброшена въ сторону на разстояніе 100 сажень. Нѣкоторые церковные предметы напр.: доски изъ купола и забора, обломки оконныхъ рамъ и пр. были найдены подъ лѣсомъ на разстояніи 3-хъ верстъ. На погостѣ, росли три пирамидальныя тополи и трехсотлѣтній ясень, единственное украшеніе Стрѣлецъ, были тоже сломаны вѣтромъ. Приходскія постройки тоже частью разрушены окончательно, частью опрокинуты, а съ прочихъ менѣе или болѣе сорвали крыши. Плетни и заборы вырваны изъ земли и разбросаны въ разныя стороны, фруктовыя деревья въ саду переломаны на половину и вообще послѣ бури оказалось такое вездѣ опустошеніе, что трудно всего и перечестъ.

Въ цѣломъ мірѣ нѣтъ бѣднѣе храмовъ Божіихъ, какъ у насъ здѣсь въ царствѣ польскомъ, и бѣдность эта тѣмъ болѣе замѣтна и ошутительна, что рядомъ съ нашими бѣдными храмами Божіими красуются богатые и великолѣпные католическіе костелы, поддерживаемые богатымъ польскимъ дворянствомъ, между тѣмъ какъ у насъ прихожанами являются по большей части вѣками угнетенные и ненавидѣнные иновѣрцами православныя чернорабочіе батраки 4-хъ хуторовъ принадлежащихъ польскому вельможѣ и только 5 часть малоземельные крестьяне, которымъ съ трудомъ хватаетъ средствъ на прокормленіе своихъ семействъ и поэтому храмъ нашъ остается бѣднымъ, какимъ былъ раньше во время уни и въ довершеніе всего постигли насъ еще такія страшныя бѣдствія, какъ напр. извѣстное Вашему Высокопреосвященству 1-е совершившееся 3 іюля 1894 г. и 2-е истребившее 31 іюля 1895 года большую часть крестьянъ села Стрѣльцы всѣ строенія и только что съ убраннымъ съ полей всѣмъ насущнымъ хлѣбомъ.

Принимая во вниманіе вышензложенное и то обстоятельство, что Стрѣлецкій воссоединенный изъ уни съ православіемъ приходъ принадлежитъ къ числу самыхъ бѣдныхъ въ Холмско-Варшавской епархіи, поэтому, простите и намъ великодушно, если и мы отъ имени нашей бѣдной церкви осмѣливаемся обратиться

къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой благоволите по возможности оказать нашей церкви помощь, хотя-бы самых скромныхъ размѣровъ и въ чемъ-бы эта помощь не заключалась въ деньгахъ ли, облаченіяхъ, церковной утвари, колоколахъ, а особенно бѣдны мы въ иконахъ, гдѣ напр. нашъ храмъ св. великомученика Побѣдоносца Георгія, послѣ истребленія пожаромъ отъ удара молніи первой нашей церкви, не имѣетъ даже выносной иконы своего покровителя св. Георгія и ни одной иконы другихъ святыхъ, имѣющихъ поліелей, не говоря уже объ иконогастѣ, двенадцатыхъ праздникахъ и проч. Въ крайнемъ случаѣ покорно просимъ Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе иконописной мастерской въ Почаевской Лаврѣ обновити и исправить живопись на нашихъ иконахъ Спасителя, Божіей Метери, св. Георгія, св. Николая и Плащаницы писанныхъ во время уніи и въ духѣ католической церкви. Поручаемъ себя молитвамъ Вашимъ, остаемся покорнѣйшими слугами Вашего Высокопреосвященства крестьяне и прихожане прихода села Стрѣльцы Грубешовскаго уѣзда Люблинской губерніи.

Церковный староста Матвѣй Съмашко, Іосифъ Долинскій, Иванъ Чемерисъ, Адамъ Струцюкъ, Іосифъ Струцюкъ, Иванъ Микитюкъ, Бородейко Александръ, Михайлъ Ничипоръ, Іосифъ Несторукъ, Василій Ничипоръ, Струцюкъ Михайлъ, Георгій М—нчукъ, Петръ Ничипоръ, Филипъ Федунъ, Николай Головерса, Иванъ Долинскій, Максимъ Долинскій, Павелъ Струцюкъ, Антонъ Байквичъ, Петръ Романюкъ, Іосифъ Мальчевскій, Іосифъ Гармата, Петръ Райтарчукъ, Несторукъ Романъ, Михайлъ Микитюкъ, Іосифъ Байквичъ, Стефанъ Головерса, Иванъ Крашкевичъ, Лука Гармата, Антонъ Лесикъ, Григорій Онуфриевъ, Григорій Крашкевичъ.

Марта 28 дня 1896 года.

Адресъ нашъ: По привислянской желѣзной дорогѣ на станцію Ходмъ. Для писемъ: Почтовая станція Дубенка, Люблинской губерніи причту Свято-Георгіевской церкви села Стрѣльцы.

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 апрѣля за № 1146 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епарх. Вѣд. Настоятели церквей и монастырей, а равно и Духовный Соборъ Почаевской Лавры приглашаются къ пожертвованіямъ по сему воззванію въ Георгіевскую церковь села Стрѣлецъ, кто чѣмъ можетъ, приглашая и другихъ къ тому же».

А. М.

Милостивые благотворители!

30 июня 1894 года великое несчастье постигло нашъ, села Кумина, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, приходъ: нашъ приходскій деревянный храмъ сгорѣлъ до основанія. Въ настоящее время намъ предстоитъ построenie новаго, вмѣсто сгорѣвшаго, храма. Приходъ нашъ очень бѣдный, и, по крайней скудности нашихъ приходскихъ средствъ, мы не можемъ даже и начать построение нашего новаго храма.

Но, надѣясь на милосердіе Божіе, мы не отчаиваемся въ надеждѣ на устройство новаго храма. По этому во имя Христа Спасителя, позволяемъ себѣ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ Вамъ, Милостивые Благотворители! Порадѣйте о построении нашего храма! Помогите, ради Господа, намъ безпомощнымъ, въ нашемъ благомъ и необходимомъ христіанскомъ дѣлѣ Вашею посильною лептою! Ваша помощь, въ какомъ бы ни была она размѣрѣ, принята будетъ съ глубочайшею благодарностью, и молитвы за всѣхъ благотворителей на построение храма въ нашемъ селѣ будутъ вѣчно возноситься предъ Престоломъ Всевышняго. Св. православная церковь не забываетъ благотворителей св. храмовъ: она вѣчно молится и испрашиваетъ милости у Господа благотворителямъ и украсителямъ храмовъ Божіихъ.

И мы, живущіе—недостойные молитвенники, будемъ считать своею священнѣйшею обязанностью молиться за радѣтелей по устройенію нашего приходскаго храма.

Посильную лепту Вашу, съ обозначеніемъ Вашего имени и имени Вашихъ родственниковъ, просимъ адресовать въ г. Скопинъ, въ село Кумино, Маклаковской волости Предсѣдателю Куминскаго Попечительства Александру Николаевичу Голощапову.

Предсѣдатель Попечительства *А. Н. Голощаповъ.*

Священникъ *Леонидъ Дихаревскій.*

Церковный Староста *В. И. Шевцовъ.*

На семьъ воззваніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 10 апрѣля за № 144 послѣдовала такая: «Печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ».

О смерти священника и псаломщиковъ.

Благочинный 3 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Василій Теодоровичъ отъ 9 апрѣля за № 136 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20 марта сего года умеръ на 66 году жизни священникъ села Вербча Ровенскаго уѣзда Іоаннъ Левандовскій, оставивъ безъ средствъ къ жизни жену Агафію 65 лѣтъ и четверо дѣтей: Аѳанасія 24 лѣтъ—уволеннаго изъ перваго класса Вольнской Духовной Семинаріи, Константина 21 г. уволеннаго изъ Клеванскаго духовнаго Училища. Надежду 27 лѣтъ и Марію 24 лѣтъ—душевно больную. Имущество покойнаго оцѣнено въ 277 руб. 70 коп., долга осталось 381 руб.

Покойный Левандовскій аккуратно вносилъ 25 коп. сборъ на осиротѣлыя семейства.

Благочинный 4 округа Владиміро-Вольнскаго уѣзда Протоіерей Θεодоръ Пашкевичъ отъ 8 апрѣля за № 100 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ Покровской церкви села Дубечно, Владимірскаго уѣзда, Данилъ Васильевъ Добрянскій, 50 лѣтъ, съ 1 на 2 апрѣля пополудни, влѣдствіе своей неосторожности, былъ раздавленъ товарнымъ поѣздомъ вблизи станціи «Крымно» Юго-Западной жел. дороги.

Семейство покойнаго составляютъ: жена Марія Иванова 48 лѣтъ, дочь Анна 24 лѣтъ и теща Анастасія Мошковская 78 лѣтъ. Имущество покойнаго Добрянскаго оцѣнено въ 65 рублей; долга же остается 40 рублей.

5 копѣечные взносы въ пользу осиротѣлыхъ причетническихъ семействъ псаломщикъ Добрянскій платилъ исправно.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Никаноръ Торскій отъ 11 апрѣля за № 149 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 апрѣля сего года умеръ псаломщикъ села Гавриловки, Кременецкаго уѣзда, Климентъ Іосифовъ Волковскій, 35 лѣтъ отъ роду, отъ чухотки. Псаломщикъ Волковскій былъ вдовъ, оставилъ послѣ себя сына Θεофила, обучающагося въ приготовительномъ классѣ Кременецкаго духовнаго училища. По смерти псаломщика Волковскаго осталось наличными деньгами его руб. и хозяйство оцѣненное, при его жизни, въ 156 р. 70 к.

На осиротѣлыя псаломщикія семейства псаломщикъ Климентъ Волковскій аккуратно вносилъ пяти-коп. сборъ.

Благочинный 3 округа Новоградволинскаго уѣзда священникъ Александръ Данилевичъ отъ 19 апрѣля за № 144 сообщилъ Редакціи, что 10 марта сего 1896 года умеръ псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. Барановки Новоградволинскаго уѣзда Карпъ Яковлевъ Буткевичъ, на 61 году жизни, отъ воспаления легкихъ. Въ семействѣ умершаго Буткевича осталась жена его Александра Петрова 41 года и дочь ихъ Олимпиада 16 лѣтъ. Кромѣ домашней рухляди послѣ покойнаго осталось во владѣніи 2 десятины пахатной и выѣстъ сѣнокосной спорной земли. Осталось не мало и долга разнымъ лицамъ. 5-копѣчный сборъ покойный Буткевичъ вносилъ аккуратно.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

(По поводу 100-лѣтняго юбилея Семинаріи).

14 мая сего 1896 года исполнится **сто лѣтъ** со дня открытія Волынской духовной Семинаріи. Такъ какъ день этотъ совпадаетъ съ торжественнымъ днемъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и такъ какъ, кромѣ того, къ этому дню воспитанники Семинаріи отпущены будутъ на вакаціи, то празднованіе столѣтія Семинаріи 14-го мая сего года осуществиться не можетъ. Вслѣдствіе сего, по просьбѣ Правленія Семинаріи, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, возбуждено ходатайство передъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи отнести празднованіе столѣтія Семинаріи *на сентябрь мѣсяцъ сего 1896 года*, тѣмъ болѣе, что учебныя занятія въ Волынской духовной Семинаріи, послѣ формальнаго открытія ея въ маѣ, начались съ половины сентября 1796 года.

Дозволено цензурою Кременецъ. 21 Апрѣля 1896 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1896 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

Истина Воскресенія Христова и доказательства оной.

(Окончаніе).

Но никто также не станет спорить, что, вскорѣ послѣ смерти Христовой, послѣдовала самая удивительная переменна въ Апостолахъ. Эти самые люди какъ бы переродились и наполнились новымъ духомъ; изъ весьма робкихъ, они вдругъ стали смѣлы, мужественны, отважны, неустрашимы. Мы видимъ совершенный переворотъ въ образѣ ихъ мыслей и чувствованій, совершенную увѣренность, что ихъ Учитель есть дѣйствительно Сынъ Божій, Богочеловѣкъ, Царь духовнаго царства. Разсѣявшись по всему Иерусалиму, они говорятъ доблестныя рѣчи и безъ всякаго опасенія проповѣдуютъ того самаго Иисуса, Который за нѣсколько дней предъ тѣмъ былъ оставленъ ими въ страшную годину страданій и смерти Его. Хотя распятіе Его было еще у нихъ въ свѣжей памяти, и также самая участь или подобная ей ожидала ихъ за исповѣданіе Христа; однако они уже съ твердостью духа признавали себя Его учениками, всенародно проповѣдая, что распятый Иудеями Иисусъ есть Избавитель Израиля, обѣщанный Праотцамъ и предвозвѣщенный Пророками; наконецъ, что Онъ есть Искушитель міра. Они громко зывали къ Иудеямъ: «твердо знай весь домъ Израилевъ, что Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ сего самаго Иисуса, Котораго вы распяли (Дѣян. 2, 36). Когда Петра съ Іоанномъ при-

вели къ начальникамъ, старѣйшинамъ, книжникамъ и Первосвященникамъ и, поставивъ ихъ среди собранія, спрашивали: какою силою, или какимъ именемъ они сдѣлали, что хромой человѣкъ отъ рожденія своего вдругъ сталъ на ноги и прямо началъ ходить? Тогда Петръ, исполнясь Духа Святаго, сказалъ имъ: начальники народа и старѣйшины Израилевы!... да будетъ извѣстно вамъ и всему народу Израильскому, что именемъ Иисуса Христа Назорея, Котораго вы распяли, но Котораго Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ, Имъ это сдѣлано, что сей человѣкъ стоитъ предъ вами здравъ. Онъ есть камень, пренебреженный вами зиждущими, и сдѣлавшійся главою угла, и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія. Ибо нѣтъ другаго подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастися» (Дѣян. 4, 8—12). Когда же Апостолы вторично приведены были въ синедрионъ, то съ угрозами запретили имъ отнюдь не говорить и не учить объ имени Иисусовѣ; но они съ дерзновеніемъ отвѣчали: «мы не можемъ не говорить того, что видѣли и слышали» (Дѣян. 4, 20), и всякой день въ храмъ и по домамъ не переставали учить и благовѣствовать объ Иисусѣ Христѣ, и съ великою силою свидѣтельствовали о воскресеніи Господнемъ (Дѣян. 4, 33). Отъ чего произошла столь рѣшительная и чрезвычайная перемѣна? Какимъ образомъ объяснимъ мы величайшій благодатный переворотъ въ самомъ, такъ сказать, основаніи думъ и сердцея Апостольскихъ? Если бы Иисусъ Христосъ не воскресъ и мертвое тѣло Его осталось въ рукахъ учениковъ Его: то могло ли это вдохнуть въ нихъ любовь къ Вождю своему и мужество къ проповѣданію того ученія, коего ложность, въ такомъ случаѣ, была бы уже имъ совершенно извѣстна? Напротивъ того, это усугубило бы природную ихъ робость, привело бы души ихъ въ крайнее уныніе; погасило бы послѣднія искры ревности ихъ, и наполнило бы сердца ихъ негодованіемъ, при одномъ помышленіи о томъ человѣкѣ, который, подъ своими ложными притязаніями, столь жестокимъ образомъ обманулъ и лишилъ ихъ всего, что только было у нихъ любезнаго и драгоценнаго въ этомъ мірѣ. Безъ всякаго сомнѣнія, такимъ чувствованіямъ не премѣнно надлежало родиться въ нихъ. Слѣдовательно происшедшую въ Апостолахъ, вскорѣ послѣ смерти ихъ Учителя, удивительную перемѣну природныхъ свойствъ духа и качествъ сердца, не возможно удовлетворительнымъ образомъ объяснить иначе, какъ только допустивъ, что они были вполнѣ удостовѣрены и совершенно убѣждены въ истинѣ воскресенія Христова. (33 2 вид) ильвар иль вар

Если же Апостолы вѣровали и учили, что Христосъ дѣйствительно воскресъ; то нельзя подозрѣвать ни малѣйшаго обмана въ ихъ свидѣтельствѣ, ничто не допускало ихъ и мыслить о такомъ обманѣ. Всѣ поступки и рѣчи этихъ людей, ознаменованныхъ спокойнымъ, здоровымъ, непреоборимымъ мужествомъ, свидѣлствуютъ, что они дѣйствительно видѣли Воскресшаго. Нельзя вообразить, чтобы люди непросвѣщенные, простые, честные и правдивые рыбаки, дерзнули выдумать грубую ложь между собою и успѣли возбудить довѣріе къ ней въ другихъ. Если бы воскресеніе Іисуса Христа было вымысломъ: то рождаются многіе, совершенно неразрѣшимые вопросы. Какъ Апостолы могли распространять свою басню въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Іисусъ Христосъ умеръ, — и однако никѣмъ не были обличены въ обманѣ? Какъ они могли столь смѣло увѣрять въ этой мнимой истинѣ цѣлыя тысячи іудеевъ, для которыхъ полезно было уничтожить ненавистную имъ вѣру во Христа воскресшаго и проповѣдниковъ этого новаго ученія? Во-вторыхъ, какъ могла такая ложь распространиться по всему міру, не смотря на то, что весь міръ усиливался истребить оную? Почему, въ продолженіе трехъ вѣковъ, безчисленное множество христіанъ, безъ всякихъ для себя личныхъ выгодъ и расчетовъ, рѣшались проливать свою кровь и съ радостію подвергались смерти, чтобы только поддержать этотъ вымыслъ? Наконецъ, возможно ли, что на пространствѣ осьмнадцати вѣковъ не только не истребился этотъ вымыслъ, а, напротивъ, признавали его за истину отъ конца до конца вселенной, многіе, милліоны людей всѣхъ сословій, всѣхъ состояній, между коими было много самыхъ глубокомысленныхъ мужей, и при всемъ томъ никто изъ нихъ не открылъ, что это простой вымыслъ? Никакъ нельзя устранить эти вопросы и рѣшить ихъ иначе, что Воскресеніе Господа было истинно, что дѣйствительность соотвѣтствуетъ вѣрѣ. Множество чудесъ, какія совершили Апостолы и другіе избранники Божіи во имя Воскресшаго, дивное мужество, съ какимъ терпѣли ужасныя мученія святыя мученики Христовы и побѣдили невѣріе и злобу противниковъ воскресенія, — всѣ тѣ подвиги Святыхъ, которыми они побѣдили плоть, міръ и діавола, всѣ даже судьбы святой Церкви Христовой, среди всѣхъ волненій міра, среди всѣхъ золь и напастей, среди враговъ, нападающихъ на нее огнемъ и мечемъ, клеветами и соблазнами, умомъ и безуміемъ, невѣріемъ и суетвѣріемъ, противъ всѣхъ вратъ адовыхъ стоящей непоколебимо на камнѣ вѣры: все это несомнѣнно доказываетъ, что воскресъ изъ мертвыхъ, живетъ и дѣйствуетъ Господь и

Владыка вѣрующихъ,—все это неоспоримо свидѣтельствуесть о Божественномъ Его воскресеніи. Отказаться отъ этого вывода можно только подъ однимъ условіемъ, именно—надо отказаться отъ всякихъ объясненій этой вѣры и признать неразрѣшимою загадкою фактъ воскресенія, на коемъ покоится Церковь и христіанство,—значить вмѣстѣ съ тѣмъ отречься отъ разумнѣя исторіи рода нашего въ самомъ рѣшительномъ пунктѣ и повѣсить весь міръ на нити паутины. Но этого нельзя сдѣлать въ здоровомъ смыслѣ. Всякій здравомыслящій охотно принимаетъ фактъ воскресенія за истину и не можетъ допустить безъ него существованія церкви и христіанства.

III. Говоря это, мы не можемъ не обратить еще вниманія на послѣднюю попытку новѣйшаго раціонализма, старающагося не допустить дѣйствительнаго чуда воскресенія Христа съ погребеннымъ тѣломъ и прибѣгающаго къ новому оригинальному способу объясненія того, какимъ образомъ въ ученикахъ Иисуса Христа возникла вѣра въ Его воскресеніе. Этотъ способъ состоитъ въ томъ, что Иисусъ Христосъ не дѣйствительно воскресъ, то есть воспринялъ снова и прославилъ свое тѣло, лежавшее во гробѣ, и являлся ученикамъ своимъ въ вещественномъ, объективномъ видѣ; а всѣ явленія Воскресшаго были чисто внутренними явленіями, грезами и видѣніями, которыя, благодаря галлюцинаціи или обману чувствъ и возбужденному состоянію учениковъ, они приняли за виѣшнія, дѣйствительныя явленія своего Учителя. Это понятіе о внутреннихъ видѣніяхъ мотивируется новѣйшими противниками различно, но сущность его одна и таже. Ренанъ такъ объясняетъ эту галлюцинацію въ ученикахъ Иисусовыхъ: «ученики думали, что они видятъ Воскресшаго, видѣли Его въ своемъ возбужденномъ воображеніи своимъ сердцемъ, но ничто въ дѣйствительности не совершалось» (Les Apotr., chap. 2). «Сильное воображеніе Маріи Магдалины играло при этомъ обстоятельствѣ главную роль. О Божественныя минуты, въ которыя страсть помѣшанной (страдающей видѣніями) даетъ міру Воскресшаго Бога» (см. жизнь Иисуса, по Ренану).

Но это легкомысліе и фантазерство, коими нельзя разрѣшать столь важнаго факта исторіи. Чтобы понять, что Апостолы не могли имѣть или принять внутреннихъ видѣній за виѣшнія, объективныя явленія Воскресшаго, обратимся къ психологическому анализу ихъ душевнаго настроенія, и затѣмъ укажемъ на различныя явленія Воскресшаго, чтобы признать эту теорію визионерства несостоятельною. Эта гипотеза лишена всякаго

разумнаго основанія. Видѣнія никогда не возникаютъ сами по себѣ, безъ всякой причины; каждое видѣніе предполагаетъ соотвѣтствующее душевное состояніе. Было ли подобное настроеніе у учениковъ Христовыхъ и могло ли быть? Нельзя представить ни малѣйшей возможности къ тому. Извѣстно, что ученики Спасителя, зараженные общими предразсудками юдеевъ о земномъ царствѣ Мессіи, явились безутѣшными, глубоко пораженными смертію Спасителя и безнадежными по смерти Его. А это происходило отъ того, что они не ожидали воскресенія Спасителя, чего не отвергаетъ и Ренанъ, говоря, что Апостолы не вѣрили предсказаніямъ Иисуса Христа о своемъ воскресеніи. Этого одного достаточно для того, чтобы признать невозможность видѣнія Распятаго Иисуса въ прославленномъ состояніи. Сильная скорбь, которую изображаетъ извѣстное слово Еммаусскихъ путниковъ: «а мы надѣялись было, что Онъ есть Тотъ, Кто долженъ избавить израиля» (Лук. 24, 21), не могла смѣниться навсегда радостію великою, невѣріе не могло перейти въ твердую увѣренность: это законъ психологіи. Сказанное объ Апостолахъ относится и къ Маріи Магдалинѣ, потому что и она первоначально была въ такомъ же мрачномъ душевномъ настроеніи, не найдя во гробѣ Господа. А это свидѣтельствуетъ, какъ мало ученики Спасителя были способны увлечься наивною мечтою женскою и ея свидѣтельствомъ о воскресеніи ихъ Учителя. Изъ Евангельской исторіи извѣстно, что ученики не только не вѣрили принесенной имъ вѣсти Магдалины о видѣніи ея воскресшаго Господа (Лук. 24, 11), но и сами не вѣрили собственнымъ изслѣдованіямъ, для удостовѣренія въ этомъ сверхъестественномъ событіи. Евангелистъ Іоаннъ, послѣ разказа о своемъ и Петровомъ путешествіи ко гробу Спасителя, замѣчаетъ, что они еще не знали изъ Писанія, что Ему надлежало воскреснуть изъ мертвыхъ (Іоан. 20, 9 ст.). Впрочемъ, какъ мало и сама Марія Магдалина была подготовлена расположеніями своего сердца допустить фактъ воскресенія,—это видно изъ того, что она и въ мысли не предполагала этого, когда въ первый разъ видѣла пустой гробъ и пелены, лежація въ сторонѣ. И ея первоначальная вѣсть ученикамъ была не та, что Иисусъ воскресъ, но что похитили его тѣло. Ученики въ это время были печально настроены, какъ и Магдалина; имъ была чужда мысль о воскресеніи, какъ показываетъ фактъ провѣрки свидѣтельства Магдалины объ опустѣломъ гробѣ. По возвращеніи учениковъ во свояси, Магдалина снова приходитъ ко гробу Умершаго, не могши сдержать своего порыва, и одна, поверженная въ скорбь,

всецѣло отдается мысли, что унесли и, можетъ быть, осквернили тѣло ея Божественнаго Учителя. Мысль о воскресеніи такъ была далека отъ ней, такъ мало находила поддержки въ ея разбитыхъ чувствахъ, что нужно было самому Господу дать услышать ей свой голосъ, чтобы поставить ее на путь истины и заставить повѣрить своему воскресенію (Іоан. 20, 16—18). Только тогда она возвѣщаетъ это радостное событіе Апостоламъ. Столь же медленно и осторожно убѣждались въ истинѣ воскресенія и самые Апостолы. Когда, въ самый первый день по своемъ воскресеніи, Господь является среди собранія Апостоловъ, то при этомъ сомнѣніе ихъ не исчезаетъ: *они мнятъ духъ видѣти* (Лук. 24, 37). Онъ приглашаетъ ихъ осязать себя, — невѣріе все еще продолжается (ст. 41), и только тогда исчезаетъ совершенно и уступаетъ мѣсто невозмутимой радости, когда Господь, для полнаго удостовѣренія ихъ, вкушаетъ предъ ними пищу. Можетъ ли быть здѣсь рѣчь о внутреннихъ видѣніяхъ Апостоловъ? Противъ этой гипотезы видѣній можно еще указать на явленіе Іисуса Христа св. Апостолу Павлу. Апостоль Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ, перечисляя явленія воскресшаго Господа другимъ Апостоламъ, говоритъ: *послѣди же всѣхъ, яко нѣкоему извергу, явися и мнѣ* (1 Кор. 15, 8). Слова Апостола Павла очень важны для доказательства истинности воскресенія Христова. Апостоль Павелъ былъ мужъ ученый, обладалъ большимъ умомъ и былъ сначала гонителемъ христіанъ; онъ не могъ быть расположенъ къ мечтательности, и въ другихъ случаяхъ ясно различаетъ внутреннее видѣніе отъ внѣшняго явленія. Онъ рассказываетъ, наприм., извѣстное видѣніе, когда онъ былъ восхищенъ на третье небо, и опредѣленно изображаетъ это событіе, какъ видѣніе (2 Кор. 12, 1—4). Напротивъ, когда говоритъ о явленіи себѣ воскресшаго, то говоритъ только о простомъ зрѣніи или внѣшнемъ фактѣ и поставяетъ его на ряду съ объективно дѣйствительными явленіями Христа другимъ Апостоламъ. Поэтому неестественно допустить, чтобы онъ впалъ въ галлюцинацію и не могъ отличить оной отъ дѣйствительности. Кромѣ того, не только св. Апостолы, но и многіе другіе ученики Господа, болѣе 500 братій, какъ пишетъ св. Апостоль Павелъ въ томъ же посланіи (1 Кор. 15, 6), были очевидцами Воскресшаго. Поэтому невозможно предположить, чтобы и 500 братій, коимъ явился Іисусъ Христосъ по воскресеніи, также могли обмануться и впасть въ галлюцинацію.

Итакъ воскресеніе Христово, утвержденное на незыблемомъ основаніи, стоитъ твердо, и никакая неблагонамѣренная критика

не въ силахъ сдвинуть съ основанія чрезвычайно благотворный фактъ и повѣситъ его на воздухъ.

Меодій, Епископъ Острожскій.

20 марта 1896 года.

Проповѣдническое слово въ Житомирскомъ Каедральномъ Соборѣ въ 1895 году.

(Продолженіе).

Для утвержденія и усовершенствованія въ добръ человекъ всю жизнь свою долженъ стремиться къ одному высочайшему нравственному идеалу; а такимъ идеаломъ для него долженъ быть и, непреложно, есть—Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Богочеловекъ,—Сынъ Божій—отъ вѣчности, и Сынъ Дѣвы—во времени. Господь нашъ Иисусъ Христосъ—единъ есть Ходатай Бога и человекъ; Онъ есть Спаситель нашъ и Примиритель съ Богомъ—Отцемъ нашимъ, Онъ—нашъ Свѣтъ, Онъ—Миръ нашъ, Онъ—нашъ Искупитель, Исхититель изъ узъ смерти и ада,—къ Нему-то, по мысли нашихъ проповѣдниковъ, и долженъ стремиться человекъ желающій и ищущій нравственнаго совершенства... Во время земной жизни Иисуса Христа «много было споровъ и пререканій о Христѣ, какъ Сынѣ Божіемъ,—одни говорили, что *Онъ благъ есть*, а другіе: *ни, но лститъ народы*. Одни говорили, что если бы Онъ не былъ отъ Бога и—Богъ съ Нимъ, то Онъ не говорилъ бы такъ и не творилъ такихъ чудесъ, а другіе говорили, что Онъ—бѣса имать, и изгонить бѣсы только о вельзевулъ князь бѣсовскомъ. Одни въ умиленіи зывали: *осанна*, а другіе въ ожесточеніи вопіяли: *распи, распи Его*». Тогда уже Господь нашъ Иисусъ Христосъ для однихъ былъ идеаломъ нравственнаго совершенства, а для другихъ—камнемъ претыканія и паденія нравственнаго. Тогда уже многіе чрезъ Него востали и многіе пали. Востали блудницы, ибо, услышавъ слово Евангелія, оставили беззаконную жизнь и возлюбили чистоту нравственную; восталъ Закхей мытарь, когда, послѣ посѣщенія его дома Иисусомъ, обѣщаль половину своего имѣнія раздать нищимъ; восталъ Матѳей мытарь, когда, услышавъ проповѣдь Иисуса Христа, оставилъ прежній родъ своихъ занятій и сдѣлался ученикомъ и апостоломъ Христовымъ; восталъ разбойникъ распятый со Христомъ: онъ покался въ

своихъ злодѣяніяхъ и сподобился рая». Но другіе пали: палъ Иродъ, палъ Іуда, пали іудейскіе начальники «пали всё видѣвшіе чудеса Іисуса Христа, слышавшіе слова Его проповѣди и не вѣровавшіе въ Него, какъ въ Сына Божія,—всё, о которыхъ Самъ Іисусъ Христосъ сказалъ, что они—очи имуть, и не видятъ, уши имуть, и не слышатъ»¹⁾. Да не будетъ сего съ нами. Обратимся съ молитвой къ Господу, да поможетъ Онъ намъ исправить нашу грѣховную жизнь, да приложитъ намъ вѣру и научитъ насъ вѣровать, что Онъ есть воистину Единъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій Единородный, отъ Отца рожденный прежде всѣхъ вѣкъ, что Онъ есть Свѣтъ отъ Свѣта, что Онъ есть Богъ истинный отъ Бога истиннаго, что Онъ предвѣчно рожденъ, а не сотворенъ, что Онъ—Единосущный Отцу и что—Имъ же вся быша²⁾. Этотъ то Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по неизреченной любви своей къ міру Богомъ сотворенному рождается отъ Дѣвы насъ ради человѣкъ, и дѣлается нашимъ Спасителемъ и Примирителемъ насъ съ Богомъ. «Сынъ Божій, Сынъ Дѣвы бываетъ! Что можетъ быть величественнѣе и святѣе сей благодати? Творецъ соединяется съ тварію, высочайшій и святѣйшій—съ ничтожнымъ и грѣшнымъ человѣкомъ. Единый—праведный и благій—съ неправеднымъ и осужденнымъ... Благовѣстуй земле радость велию!... Воплощеніе Единороднаго Сына Божія есть подлинно великая радость для всей земли; почему? Человѣкъ чрезъ грѣхъ палъ и чрезъ это навлекъ на себя и на всѣхъ своихъ потомковъ разнообразныя скорби и бѣдствія, которыя завершаются въ одномъ великомъ бѣдствіи—смерти. *Единымъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша* (Рим. 5, 12). Грѣхъ человѣка произвелъ въ немъ общее и глубокое разстройство,—это разстройство простерлось на его душу и тѣло. Умъ человѣка сдѣлался тупъ и слѣпъ, медленъ и крайне ограниченъ къ воспріятію и уразумѣнію не только небснаго, божественнаго, но и земнаго и человѣческаго. Премудрый говоритъ, что мы въ естественномъ нашемъ состояніи едва разумѣваемъ *яже на земли, и яже въ рукахъ обрѣтаемъ съ трудомъ, а яже на небеси, кто измѣди* (Прем. 9, 16). Въ свободной волѣ падшаго невозрожденнаго человѣка чистую совѣсть и святую любовь къ Богу замѣнили рабскій страхъ,

¹⁾ Свящ. С. Жураховскій. Слово въ нед. 17 по Пятидесят.

²⁾ Свящ. І. Глаголевъ. Слово въ нед. 15 по Пятидесят.

сблownость ко злу, медительность къ добру, скорость ко злу, крайнее самолюбіе и своекорыстіе и, что болѣе всего прискорбно и бѣдственно, безмолвіе совѣсти, когда бы нужно говорить ей. Сердце или чувство потеряло расположеніе къ духовному, сдѣдалось источникомъ и вмѣстилищемъ злыхъ и преступныхъ помысловъ и пожеланій (Мѡ. 15, Гал. 5). И тѣло чловѣка подъ тяжестію грѣха и само изнемогаетъ, подвергается нападенію цѣлаго подлнца болѣзней, падаетъ въ безсиліи и подвергается тѣлнню и разрушенію. Не осталась свободною и вся тварь, которая повинуся суеть за повинувшаго ю и съ нимъ совоздыхаетъ и соболѣзнуеть (Быт. 3; Рим. 8). Все это вызвало въ премудромъ Екклезіастѣ горькую жалобу, на бѣдственность падшаго, невозрожденнаго чловѣка, жалобу которую вмѣстѣ съ нимъ можетъ повторить и каждый потомокъ Адама. Веѣ дни чловѣка, говоритъ онъ, скорби, и его труды—безпокойство; даже и ночью сердце его не знаетъ покоя. *Сбратихся азъ— и видѣхъ вся оклеветанія, бывающая подѣ солнцемъ, и се слезы оклеветанныхъ, и нѣсть имъ утѣшающаго* (12, 23; 4, 1)! А въ откровеніи Іоанна Богослова свидѣтель вѣрный и истинный свидѣтельствуетъ чловѣку (насколько онъ удалется отъ спасительной благодати): *ты еси окаленъ и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ* (Ап. 3)! Въ такомъ-то состояніи застаеть чловѣка Сынъ Божій, раждаемый отъ жены. Въ немъ именно главизна, т. е. начало, основаніе и источникъ нашего спасенія, Онъ Божья сила и Божія премудрость, и отъ сокровищъ своей премудрости и разума Онъ и намъ удѣляетъ, призывая насъ изъ тмы въ чудный Свой свѣтъ,—зель нашихъ тму разоряя, какъ поеть святая Церковь, и концы земли питая хлѣбомъ разума. Онъ—Агнецъ Божій, вземлющій грѣхи міра, насъ мертвыхъ и прегрѣшенными сооживилъ, и кровію своею очищаетъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ (Еф. 2; Евр. 9 п. 5), во еже служити намъ Богу живу и истину. Онъ даруетъ намъ вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію (Фил. 4). Само тѣло наше воскресеть для вѣчной жизни съ душою и преобразится сообразно тѣлу славы Христа (Іоан. 5; Кор. 15; Филип. 3). Теперь уже и сама тварь съ надеждою ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ, потому что свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы ихъ (Рим. 8). Итакъ, благовѣстуй земле радость велию! Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего. Воспойте Господеви пѣснь нову, воспойте Господеви вся земля! Да веселится тварь, да ликовствуетъ естество, яко архангель Дѣвѣ со страхомъ предстоить и—еже радуясь приносить, печали сопротивное. Хва-

дите небеса Божію славу, поеть еще святая Церковь: Но что это? Напоминаніе ли небесамъ, какъ бы о забытомъ ими словословіи, или приглашеніе ихъ приобщиться къ хвалѣ нашей? Но они покоя не имуть день и ночь, непрерывно воспѣвая славу Божію: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣъ (Апок. 4; Ис. 6), а при явленіи въ міръ Единороднаго Сына Его — не они ли первые и благовѣстили о Немъ и научили и людей славословить Его? Такъ! Въ избыткѣ радостнаго чувства мы приглашаемъ небесныя силы, чтобы они съ нами раздѣлили нашу велию радость. Воспользуемся этимъ соучастіемъ въ нашей радости ангельскихъ силъ. Будемъ такъ же какъ и они непрестанно хвалить Божію силу, особенно явленную намъ въ дарованіи Спасителя; такъ же какъ и ангелы — будемъ хвалить съ благоговѣйною вѣрою, «храпя великое таинство ея и неизреченное богатство благодти Божіей, по выраженію одного витія, въ ковчегѣ отъ злата чиста, т. е. въ чистой совѣсти»¹⁾. Такъ велико значеніе для человѣка воплощеніе Сына Божія — Спасителя міра и такъ высокъ въ лицѣ Его тотъ нравственный идеаль, къ которому долженъ стремиться человѣкъ всю жизнь и всѣми силами души своей, если желаетъ съ Нимъ и въ вѣчной славѣ Его царствовать. Не даромъ «святая Церковь изъ года въ годъ торжественно и велегласно возвѣщаетъ намъ, что съ пришествіемъ на землю Сына Божія явилась благодать спасительная всѣмъ человѣкомъ, возсіялъ міру свѣтъ разума, открылась величайшая слава Божія — слава правды, слава премудрости и слава милосердія, отверзлась намъ сокровищница любви Божіей и помилованный грѣшникъ изъ врага Божія содѣлался паки возлюбленнымъ Сыномъ Божіимъ, содругомъ и сожителемъ на небѣ ангеловъ, прямымъ и полнымъ наслѣдникомъ рая и блаженства вѣчнаго»²⁾. Для того же, чтобы приближать къ себѣ Бога и отвращать удары гнѣва небеснаго необходимо живою вѣрою исповѣдать Христа — Свѣтомъ истиннымъ, просвѣщающимъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ называетъ себя Свѣтомъ міра: *Азъ есмь Свѣтъ міра: ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тмѣ, но имать свѣтъ животный*, а святой Евангелистъ говоритъ объ Іисусѣ Христѣ, что Онъ — *бѣ Свѣтъ истинный*, что Онъ *въ міръ бѣ и міръ Тмѣ бысть*, что Онъ *во тмѣ свѣтитя* и тма не объемлетъ Его. Отсутствіе этаго Свѣта въ мірѣ и человѣкѣ рождаетъ тьму,

1) Пр. К. Шостацкій. Слово въ празд. Благов. Пр. Богород.

2) Свящ. К. Левитскій. Слово въ празд. Рожд. Христова.

— *ходите, дождеже свѣтъ имате, да тма васъ не иметъ*, говорить самъ Христосъ; потому-то стремиться къ этому Свѣту, ходить во свѣтъ лица Божія— нравственный долгъ всякаго чело-вѣка, а въ особенности чело-вѣка—христианина, котораго Самъ Богъ призвалъ въ чудный свѣтъ свой. «Какъ отсутствіе свѣта вещественнаго производитъ неизбѣжно тьму, такъ лишеніе свѣта Христова увлекаетъ также только во тьму—и еще большую, потому что тогда и солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего и звѣзды спадутъ съ небесе. При освѣщеніи совѣсти нашей спросимъ себя— ходимъ ли мы въ этомъ свѣтъ? Конечно, въ большинствѣ случаевъ, нѣтъ; а между тѣмъ апостолы только и радовались этому свѣту. (Филип. 3; Галат. 6; 1 Кор. 1). Но при всемъ желаніи нѣкоторыхъ въ наше время—осилить, подавить и затмить разными способами свѣтъ Христовъ, не смотря на это—рѣдко когда христианское сознаніе, говоря вообще, отличалось такою ясностію и крѣпостію, какъ именно теперь, въ дни наши. И однакожъ, чѣмъ глубже и сильнѣе свѣтъ Христовъ проникаетъ сердца людей, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ, достойнымъ лучшаго употребленія, темныя силы стараются преобороть его. Въ виду этаго всѣмъ истиннымъ ученикамъ Христовымъ предстоитъ дружно, братски сплотиться въ ряды во имя Его, ради свѣта Его, чтобы защитить—не самый этотъ свѣтъ, нѣтъ,—онъ никогда и ни отъ какихъ стихійныхъ силъ не можетъ ослабѣть, или угаснуть, а самихъ себя—отъ искушеній гордости, презорства, малодушія, чтобы не лишиться намъ его по винѣ нашей, и чтобы больше и больше, ярче и ярче разливался по міру свѣтъ Христовъ. Чѣмъ больше и сильнѣе будетъ онъ свѣтить, тѣмъ все свѣтлѣе и лучше будетъ на землѣ. ¹⁾ При этомъ свѣтъ ошутительнѣе и яснѣе видѣнъ будетъ въ жизни чело-вѣка тотъ душевный миръ, котораго ищетъ чело-вѣкъ, къ которому стремится во вся дни живота своего и который обрѣтаетъ въ Господь своемъ Исусъ Христъ. Который, — по апостолу,— *есть миръ нашъ* (Еф. 2, 14). Христосъ при-мирилъ насъ съ Богомъ и оставилъ на землѣ свой благодатный миръ, съ которымъ несравнимо ни одно спокойствіе земное.— *миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ: не яко же миръ даетъ, азъ даю вамъ*, сказалъ Господь Исусъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него. «Дивный миръ Христосъ Спаситель подаютъ намъ! Этотъ миръ Божій, по слову апостола Павла, есть миръ превосходяй всякъ умъ (Филип.

¹⁾ Пр. К. Шоствакій. Поуч. въ празд. Воздвиж. Креста Господня.

4, 7), потому что этот мир приходит съ неба, есть даръ Духа Христова, есть плодъ безпредѣльныхъ заслугъ Господа Спасителя нашего, а не плодъ дѣлъ нашихъ. Дивный миръ подаютъ намъ Христосъ Спаситель! Никакія земныя блага не могутъ доставить душѣ нашей истиннаго успокоенія; земныя блага не могутъ наполнить безсмертную душу такъ, чтобы она ничего больше не искала и ничего болѣе не желала. Это потому, что наша душа ищетъ благъ вѣчныхъ, а всѣ земныя блага временны и скоротечны. Дивный миръ Христовъ! «Онъ безпредѣленъ, но для всѣхъ доступенъ,—во Христвѣ бо Іисусѣ *нсть иудей, ни еллинъ: нсть рабѣ, ни свободѣ: нсть мужескій полъ, ни женскій: вси бо едино* (Гал. 3, 28). Дивный миръ Христовъ! Онъ вселяется въ душу человѣка, и—мудраго дѣлаетъ простымъ, и гордаго смиреннымъ, и богатаго щедрымъ, и бѣднаго довольнымъ, и больнаго и несчастнаго спокойнымъ и веселымъ, потому что Христосъ силою Духа Святаго разгоняетъ тьму невѣдѣнія въ душахъ истинныхъ учениковъ своихъ и изливаетъ на нихъ благодатный свѣтъ руководствующій на путь истины и спасенія. Имѣя миръ во Христвѣ и бѣдный и богатый, и рабъ и царь, всѣ безропотно переносятъ житейскія невзгоды, спокойно встрѣчаютъ послѣдній часъ, предаваясь безпредѣльному милосердію Господа Спасителя и уповая, по Его безпредѣльнымъ заслугамъ, наследовать въ небесныхъ обителяхъ—миръ ненарушимый, вѣчный,—надѣясь наследовать, по обѣтованію Господа, царство небесное. Кто имѣетъ этотъ миръ во Христвѣ, тотъ храни его какъ величайшее сокровище, въ сравненіи съ которымъ ничего не значать всѣ земныя блага и удовольствія. А кто не имѣетъ этаго мира, тотъ ищи его какъ великаго и необходимаго блага; потому что нѣтъ ничего необходимѣе для человѣка, какъ имѣть миръ во Христвѣ. Ищите и храните миръ Христовъ. Прилѣпнитесь всѣмъ сердцемъ къ Господу Іисусу и у Него ищите и просите себѣ мира и блаженства: Онъ, и только Онъ одинъ, и есть миръ нашъ; чрезъ Него и въ Немъ только и можетъ человѣкъ достигнуть довольства и блаженнаго мира душевнаго, съ которымъ ничто земное и въ сравненіе идти не можетъ. А потому всегда питайте въ душѣ живую вѣру во Христа, непоколебимое упованіе на Христа и крѣпкую любовь ко Христу. Храните миръ сей, благоговѣнно размышляя о безпредѣльныхъ благодѣяніяхъ къ намъ Господа Спасителя, и стараясь всегда ревностно и всѣми силами исполнять Его заповѣди». 1). Имѣя въ душѣ нашей такой миръ Христовъ, ясно

*) Свящ. І. Флоровъ. Слово въ нед. 24 по Пятидесят.

сознавая, что Христосъ есть миръ нашъ, мы легче и удобнѣе можемъ возвыситься и до пониманія того, что Христосъ есть Искупитель нашъ, своими страданіями и смертію исхитившій насъ изъ узъ смерти и ада, легче и удобнѣе будетъ намъ проникнуть въ смыслъ и значеніе слова: «совершишася», въ предсмертныя минуты изшедшаго изъ божественныхъ устъ Испупителя нашего, умершаго на крестъ за грѣхи всего міра. «Совершишася! Велико это предсмертное слово Спасителя—Бога: имъ и въ немъ выражена вся исторія нашего спасенія. Отче, какъ бы такъ сказала этимъ словомъ Спаситель,— Отче, я былъ послушнымъ Тебѣ, послушнымъ даже до смерти и смерти крестной, уничтожилъ себя, принялъ зракъ раба (Филип. 2, 7. 8), исполнилъ твою волю (Евр. 10, 9), Я пролилъ кровь, свою жизнь отдалъ за родъ человѣческой (Іоан. 10, 17), вывелъ его изъ тьмы и сѣни смертной на немерцающій свѣтъ истины (Лук. 1, 7. 9), выкупилъ его изъ тяжелой неволи рабства грѣху, содѣлалъ его наслѣдникомъ небеснаго царства (Рим. 8. 17). Я посеялъ сѣмена Твоего божественнаго ученія: вѣра, надежда и любовь отнынѣ живительною теплотою стануть согрѣвать холодныя сердца людей. Въ маломъ обществѣ я насадилъ корень великой Церкви, которая современемъ пріютитъ подъ своимъ кровомъ все человѣчество, обниметь весь міръ (Мѣ. 13, 32; Іоан. 10, 16; 12, 32). Тѣнь смерти носится уже вокругъ окровавленной главы Божественнаго Страдальца, уже цѣпенѣють Его члены; сжалось сердце, раскрылись уста, чтобы испустить послѣдній вздохъ, и Онъ восклицаетъ: «*Совершишася!*»¹⁾. Совершилось,—исполнилось все то, что предугазано было объ Иисусѣ Христѣ ветхозавѣтными прообразованіями, что предсказано было о Немъ пророками, словомъ—исполнилось мессіанское служеніе Иисуса Христа роду человѣческому и Онъ—умираетъ. «Вспоминая о страданіяхъ и смерти Господа Иисуса Христа, мы должны помышлять о томъ, какъ много виновны мы предъ Богомъ, какъ пагубны грѣхи содѣваемые нами и какъ велика благодать Божія къ намъ грѣшнымъ; должны помышлять о томъ, какая великая жертва принесена Иисусомъ Христомъ въ умиловленіе вѣчной Правды за грѣхи всего рода человѣческаго, всегда памятуя, что *—такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*» (Іоан. 3, 16)²⁾. Умеръ Христосъ—и смерть

¹⁾ Свящ. К. Шепченко. Слово въ Велик. Пятокъ.

²⁾ Свящ. А. Кващевскій. Слово въ нед. 5 поста.

ктому уже не обладает,—заче Христось воста оть мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть. Воскресе Христось—и мы жительствуемъ въ надеждѣ всеобщаго воскресенія мертвыхъ и—жизни вѣчной. Радость о воскресшемъ Господѣ,—радость Пасхи—этого нареченнаго и святаго дня, въ который торжественно празднуемъ мы смерти умерщвление, адово разрушеніе и иного вѣчнаго житія начало, эта неизреченная радость налагаетъ на насъ и нѣкотораго рода нравственныя обязанности относительно самаго празднованія этого всемірнаго торжества. Пасху Христову—освобожденіе наше изъ узъ смерти и ада праздновать мы должны,—говоритъ святой апостоль Павелъ,— *не въ квась ветсь, не въ квась злобы и лукавство, но въ безквасиухъ чистоты и истинны: ибо пасха наша за ны пожренъ бысть, Христось* (1 Кор. 5, 7 и 8) ¹⁾.

Такими словами апостола Павла, хотя отчасти, опредѣляется уже характеръ поведенія человѣка, желающаго быть нравственно чистымъ, нравственно совершеннымъ, яко же и Отець нашъ небесный совершенъ есть. Для этого недостаточно одной жизни, хотя бы и полной глубокой вѣры въ Бога; для этого требуется дѣятельная христіанская жизнь по вѣрѣ: утвержденіе въ христіанскихъ дододѣтеляхъ, противленіе злу и удаленіе отъ всего того, что такъ или иначе препятствуетъ человѣку быть истиннымъ послѣдователемъ Христа—Спасителя міра. На все это и обращено должное вниманіе нашихъ проповѣдниковъ. Человѣкъ—христіанинъ долженъ дорожить собственно своею жизнію и—питать надлежащее уваженіе къ труду, если желаетъ жить и трудиться для блага и спасенія души своей. Господь привелъ насъ отъ небытія въ бытіе, Онъ—всемогущій даровалъ намъ жизнь,—жизнь наша, потому, есть даръ Божій и даръ—цѣны высокой. «Чтобы показать, что жизнь наша есть драгоцѣннѣйшій даръ Божій, не будемъ за доказательствами обращаться къ сравненію бытія съ небытіемъ. Приникнемъ къ колыбели младенца, посмотримся къ свѣтлымъ очамъ юноши, войдемъ въ состояніе степеннаго спокойствія мужа, прислушаемся, наконецъ, къ тихому говору ослабѣвающихъ уже устъ старца,—и это безотчетное веселіе младенца, довѣрчивое довольство жизнію юности, спокойное счастье мужа, тихое сочувствіе жизни старца заставятъ насъ сознаться, что жизнь есть драгоцѣннѣйшій даръ Божій». Но «не забудемъ вообще, что сладость жизни отнюдь не зависитъ отъ одного только существо-

¹⁾ Свящ. І. Глаголевъ. Слово въ понед. свѣт. седм.

ванія, что есть условія, внѣ которыхъ жизнь не можетъ быть истинно сладостна. Слово Божіе указываетъ намъ эти условія въ благочестіи, обѣтованіе имущемъ живота нынѣшняго и грядущаго, въ благоволеніи Божіемъ, которое пріобрѣтается благочестіемъ и есть сокровище, драгоцѣннѣйшее самой жизни: лучше милость твоя паче животъ. Будемъ помнить эти условія и, по возможности, стараться выполнять ихъ, потому что безъ нихъ нѣтъ радости въ жизни, какова бы она ни была, во что бы ее не употребляли. Удѣляйте же ваше время дѣламъ служенія Богу; удѣляйте излишекъ вашего достоянія на вспоможеніе нуждающимся ближнимъ вашимъ; для себя, что имѣете, употребляйте какъ даръ Божій, въ пользованіи которымъ вы должны будете дать отчетъ,—и вы узнаете, что такое счастье въ жизни, какое драгоцѣнное у насъ сокровище жизнь, которая даетъ намъ возможность еще на землѣ предвкушать ожидающее насъ блаженство неба, если только мы пользуемся жизнію для неба»¹⁾. При такомъ отношеніи къ жизни человѣкъ надлежало оцѣнить и трудъ свой собственный, по опредѣленію Божію доставшійся ему въ жизненный удѣлъ,—надлежало оцѣнить, поелику увидить, что: «трудъ доставляетъ средства къ жизни и довольство, ведетъ къ благосостоянію и покою», что «по волѣ Божіей онъ—самое естественное средство развитія и усовершенствованія души, укрѣпленія и сохраненія здоровья и пріобрѣтеніе всего необходимаго для жизни», что «укрѣпляетъ и душу и тѣло человѣка, тогда какъ праздность и бездѣліе расслабляютъ и положительно вредятъ благосостоянію души и тѣла», что—праздность, по слову премудраго Сираха (33, 28), научаетъ человѣка великому злу, а трудъ утверждаетъ его въ добрѣ, если только этотъ трудъ сопровождается усердною молитвою къ Богу, и—осѣняется божественнымъ благословеніемъ»²⁾. Дорожа жизнію и любя трудъ, человѣкъ—христіанинъ охотно будетъ трудиться надъ исполненіемъ лежащихъ на немъ нравственныхъ обязанностей, сознавая всегда свое высокое призваніе и полагая нравственность лучшимъ условіемъ своего счастья насколько таковое достижимо на землѣ. «Какъ на христіанахъ на насъ лежатъ свои высокія обязанности. Мы въ этой жизни только готовимся, подъ руководствомъ Церкви, къ иной жизни, къ жизни со Христомъ. Каждый день, каждый часъ мы должны помышлять о нашемъ высшемъ призваніи и

¹⁾ Свящ. І. Немоловскій. Слово въ день ап. Еванг. Іоанна Богосл.

²⁾ Свящ. Н. Абрамовичъ. Слово въ 18 нед. по Пятидесят.

назначеніи, и потому должны постоянно стараться о томъ, какъ бы намъ сдѣлаться лучше, добрѣе, святѣе,—какъ бы намъ очистить свой умъ отъ помысловъ суетныхъ, свое сердце—отъ похотей лукавыхъ, свою жизнь—отъ дурныхъ наклонностей, отъ преступныхъ привычекъ, отъ дѣлъ лукавыхъ и нечистыхъ, чтобы явиться въ ту жизнь достойными наследниками Богу и сонаследниками Христу. И такъ: хорошо было бы на свѣтъ, если бы мы постоянно не только думали объ этихъ высшихъ обязанностяхъ, но и вообще свято исполняли ихъ въ нашей жизни. Тогда бы мы меньше имѣли нужды въ судахъ и расправахъ, потому что меньше было бы обидъ и неправдъ между нами»¹⁾. Тогда именно основою жизни человѣческой были бы добрая христіанская нравственность вообще, столь и существенно необходимая въ дѣлѣ усовершенствованія чело­вѣка и утвержде­нія въ добрѣ. *«Благочестіе на все полезно есть упованіе ил­лущее живота настоящаго и грядущаго. (1 Тим. 4, 8).*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.).

Въ память столѣтія Волынской духовной Семинаріи (14 мая 1896 г.).

(Продолженіе).

Правленіе Семинаріи, заслушавъ это донесеніе П. Ив. Гвоздиковскаго въ засѣданіи 14 марта 1839 г., усмотрѣло изъ него, что²⁾ въ вакацію 1839 г. оказывается возможнымъ открыть вновь въ с. Бѣлостокѣ уѣздныя училища съ приходскимъ, такъ какъ, по контракту, всѣ работы по починкѣ зданія предположено произвести съ наступленіемъ весны и окончить къ 1 сентября, для чего уже заготовлены всѣ нужные матеріалы; если же комнаты, назначенныя для классовъ, по пристройкѣ къ онымъ, лѣтомъ, новыхъ каменныхъ стѣнъ, еще будутъ не-

¹⁾ Пр. I. Домбровскій. Поуч. въ нед. о Самарянкѣ.

²⁾ Донесеніе Инспектора Кремен. училищъ Павла Гвоздиковскаго въ Семин. Правленіе отъ 21 янв. 1839 г.—въ *Дѣлѣ* за 1838 г., № 141, лист. 17—18.

удобны для сего помѣщенія по причинѣ сырости, то могутъ быть замѣнены болѣе удобными для сей цѣли, готовыми изъ 20 особыхъ комнатъ, изъ которыхъ остальные могутъ быть обращены въ жилыя комнаты для казеннокоштныхъ учениковъ; сверхъ того, 2) самыя работы въ тѣхъ зданіяхъ, если оныя наче чаянія, не будутъ окончены къ 1 сент., по перемѣщеніи училищъ и училищнаго начальства, подѣ непосредственнымъ надзоромъ сего послѣдняго, могутъ быть производимы и успѣшнѣе и прочнѣе, чежели нынѣ, когда члены Строительн. Комитета и самый архитекторъ, находясь не все въ близкомъ разстояніи отъ тѣхъ зданій и бывъ отвлекаемы дѣлами по существу ихъ званію, не всегда могутъ надзирать за производствомъ тѣхъ работъ; и такъ какъ Правленіе Семинаріи находитъ съ своей стороны нужнымъ открыть какъ можно скорѣе, сверхъ Кременецкихъ и Дерманскихъ уѣзднаго съ приходскими училищъ, еще вновь третье такое же для того, чтобы можно было а) исходатайствовать у комиссіи дух. училищъ еще окладъ для отдѣльнаго училища суммы на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ, въ которой по значительному количеству въ Волын. епархіи нуждающихся въ пособіи къ содержанію, настоятъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго и мѣстнаго училищнаго начальства особенная нужда; ибо всехъ учениковъ по епархіи, принадлежащихъ къ училищамъ, состоитъ на лицо на *три* отдѣльныхъ уѣздныхъ училища, а суммы штатной на содержаніе казенныхъ и полуказенныхъ учениковъ отпускается досель отъ Комиссіи дух. училищъ только собственно на *два* училища; б) чтобы, съ открытіемъ училища въ с. Бѣлостокѣ, упразднить, согласно съ намѣреніемъ Комиссіи дух. училищъ, два отдѣльно нынѣ существующія приходскія училища—Загаецкое и Ковельское; в) чтобы, отдѣливъ во вновь приготавлиаемыя къ открытію Бѣлосток. училища часть учениковъ отъ училищъ Кременецкихъ и Дерманскихъ, съ одной стороны—уменьшить тѣсноту въ классахъ и особенно по квартирамъ въ г. Кременцѣ, въ которомъ, какъ недовольно просторномъ и мало населенномъ правобѣрными и православными жителями уѣздномъ городѣ, замѣтна теперь помянутая невыгода, по причинѣ многочисленности не только учениковъ училищныхъ, но и вмѣстѣ—обучающихся въ Семинаріи, и съ другой—наконецъ, чтобы родителямъ учениковъ училищныхъ, доставляющихъ теперь сихъ послѣднихъ изъ отдаленныхъ, на границѣ епархій и самой Имперіи расположенныхъ, уѣздовъ въ Кременецкія и Дерманскія училища, доставить возможность имѣть вблизи ихъ Бѣлостокскія училища:

то на сей конецъ, въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, отнести немедленно въ Бѣлостокскій Строительный Комитетъ, дабы оный благоволилъ о всемъ томъ удостовѣрить Правленіе Семинаріи съ своей стороны, увѣдомивъ о успѣхахъ своихъ дѣйствованій доселѣ, по предмету устройства зданій, для открытія вновь училищъ предназначенныхъ, и вмѣстѣ приложивъ стараніе, имѣя въ виду общую пользу церкви, объ ускореніи, сколько возможно будетъ для него, всѣхъ построекъ и починокъ по тѣмъ зданіямъ, озаботившись приступить къ устройству прежде всего болѣе нужныхъ частей, въ составъ училищъ входящихъ, какъ-то: комнатъ классическихъ и жилыхъ, и отложивъ, не столько нужное на первый разъ, приготовленіе бани, къ постройкѣ которой, по отзыву члена Комитета Прот. Метельскаго, подрядчикъ неизвѣстно по чьему распоряженію, измѣнивши даже порядокъ работъ, предложенныхъ членами тамошняго Строительнаго Комитета, озабочивается приступить, безъ особой надобности, прежде другихъ работъ ¹⁾.

Такъ какъ Строительный Комитетъ медлилъ доставленіемъ въ Семин. Правленіе требуемыхъ свѣдѣній (не смотря на указное предписаніе объ этомъ Волын. дух. Консисторіи отъ 31 марта 1839 г.), а между тѣмъ приближалось время сдѣлать рѣшительное заключеніе по устройству училищъ въ Бѣлостокѣ и въ слѣдъ за тѣмъ представленіе Высшему Начальству объ открытіи ихъ съ 1 сент. 1839 г., то Правленіе Семинаріи отъ 18 апрѣля 1839 г. постановило: для болѣе вѣрнаго и удобнаго соображенія на мѣстѣ всѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ ускореніе устройства тѣхъ зданій, для открытія въ оныхъ училищъ, командировать въ с. Бѣлостокъ учителя Семинаріи, кандидата *Николая Омелянскаго* ²⁾, а Епарх. начальство просить, дабы оно, по случаю отправления въ скоромъ времени въ с. Бѣлостокъ Епарх. Архитектора по другимъ его дѣламъ, поручило ему войти въ совокупное съ Н. Омелянскимъ соображеніе возможности и удобства къ открытію въ началѣ наступающаго учебнаго года (1 сент. 1839 г.) въ Бѣлосток. зданіяхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, — при чемъ учителю Омелянскому вмѣнить въ обязанность, дабы онъ, по осмотру всѣхъ зданій, касательно главныхъ пунктовъ помѣщенія училищъ

¹⁾ См. представленіе Семин. Правленія, отъ 16 марта 1839 г. № 182 Волын. Архіеп. Иннокентію — въ *Дрѣвь* за 1838 г., № 141, листъ 21—27.

²⁾ Первоначально предполагалось послать туда для этой цѣли Инспектора Сем. іеромонаха Теофила.

—какъ-то: классическихъ комнатъ, комнаты, необходимой для хранения училищныхъ суммъ и для помѣщенія учащихся и изъ учащихся казеннокоштныхъ учениковъ, равно квартиръ для прочихъ учениковъ въ училищныхъ зданіяхъ, донесъ какъ можно обстоятельнѣе Семинарскому Правленію, съ присовокупленіемъ того, сколько учениковъ, примѣнительно ко вмѣстительности училищныхъ зданій и самыхъ квартиръ можно будетъ отдѣлить для Бѣлостокскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и не дѣлая еще рѣшительнаго условія съ хозяевами о цѣнѣ квартиръ, узнавъ однакоже, какъ дороги будутъ квартиры, особенно для казеннокоштныхъ учениковъ, на случай открытія тамъ училищъ¹⁾.

Въ силу этого распоряженія, Н. Омелянскій лично ѣздилъ въ с. Бѣлостокъ, осмотрѣлъ эти помонастырскія зданія и отъ 4 мая того же 1839 г. донесъ Семин. Правленію, что—1) работы, нужнѣйшія для ускоренія открытія училищъ, уже начаты 24 апрѣля и продолжаются успѣшно, 2) матеріаловъ, потребныхъ для работы, приготовлено довольно количество и еще готовится безостановочно; 3) касательно главныхъ пунктовъ помѣщенія училищъ—какъ-то, классическихъ комнатъ, комнаты необходимой для хранения училищныхъ суммъ и для помѣщенія учащихся и изъ учащихся казеннокоштныхъ учениковъ замѣчено, что а) комнаты для 4-хъ классовъ уѣзднаго и приходскаго училищъ имѣются, и въ одной изъ нихъ, гдѣ нынѣ хранятся церк. вещи, назначается вмѣстѣ училищная зала для производства испытаній и для другихъ училищныхъ собраній; б) училищныя суммы на первый разъ могутъ быть хранимы или въ комнатѣ, назначенной для библіотеки, пока не будетъ починена церковь, гдѣ съ суммами церковными можно хранить и училищныя суммы, или, если смотритель училищъ будетъ занимать и учительскую должность, въ одной изъ тѣхъ комнатъ, кои назначены для помѣщенія 5-ти учителей, такъ какъ тогда одна комната будетъ лишняя, или наконецъ—въ одной изъ тѣхъ комнатъ, въ коихъ устроятся кухни, какъ-то кухня для печенія хлѣба казеннокоштнымъ ученикамъ и при ней большой очагъ для приготовленія имъ пищи; кухня для инспектора училищъ тоже съ очагомъ; кухня для Смотрителя училищъ и кухня общая для учителей; устройство сей послѣдней онъ, Омелянскій, совѣтовалъ подрядчику не начинать до нѣкотораго времени,

¹⁾ Представленіе Семин. Правл. Волын. Архіепископу Иннокентію отъ 22 апрѣля 1839 г., № 356—въ *Днѣль* за 1838 г., № 141, лист. 31 и 32.

докладъ отъ высшаго Начальства не послѣдуетъ разрѣшеніе на счетъ назначенія одной изъ вышепоказанныхъ комнатъ для храненія училищныхъ суммъ, такъ какъ она кухня наивыгоднѣе можетъ быть упразднена, какъ потому, что она находится вблизи помѣщенія смотрительскаго, такъ и потому, что чрезъ упраздненіе одной кухни сократится расходъ на отопленіе, что не бесполезно для училищъ; учителя же, если имъ встрѣтится надобность, могутъ пользоваться или бурсачною кухнею, или очагомъ Инспектора; а за тѣмъ одна комната, если Смотритель училища будетъ вмѣстѣ и учителемъ, все же будетъ лишняя и она пригодится для помѣщенія учениковъ, или другой какой-либо училищной надобности. 4) Помѣщеніе для Смотрителя, Инспектора училищъ и учителей хотя и основато, но выгодно. 5) За исключеніемъ комнатъ, назначенныхъ для классовъ, для кухонь, для храненія училищныхъ суммъ и для помѣщенія начальствующихъ и учащихъ, остается достаточное число комнатъ, въ коихъ безъ стѣсненія можно помѣстить 40 казенныхъ учениковъ. 6) На квартирахъ—своекоштныхъ и казеннокоштныхъ учениковъ на первый разъ можно, безъ стѣсненія, помѣстить 140 человекъ, т. е., 100 своекоштныхъ и 40 казеннокоштныхъ до заготовленія припаса на содержаніе. 7) Квартиры, при совмѣстномъ его, Омелянскаго, съ Архитекторомъ осмотрѣ, оказались сухи и опрятны, а гдѣ найдено—что-нибудь невыгоднымъ для жительствова, хозяева, по ихъ, Омелянскаго и Архитектора, убѣжденію, согласились поправить къ м. сентябрю; квартиры эти—вблизи училищнаго зданія и на мѣстахъ большею частію возвышенныхъ и сухихъ. 8) Для опредѣленія цѣны квартиръ для своекоштныхъ учениковъ и особенно для казеннокоштныхъ, три раза онъ, Омелянскій, призывалъ хозяевъ с. Бѣлостока и спрашивалъ о цѣнѣ квартиръ; на спросъ его въ третій разъ они рѣшительно отвѣчали, что, по настоящему возвышенію цѣны на хлѣбъ по причинѣ неурожая, они согласны получать за казеннокоштнаго ученика по 3 злоты по здѣшнему счету, т. е., по 1 р. 80 коп. мѣдью (=45 к. сер.) въ недѣлю, а за своекоштнаго по 10 злотыхъ, т. е., по 6 руб. мѣдью (=1 руб. 50 к. сер.) въ треть безъ прокормленія. 9) Въ училища онъ, Омелянскій, нашелъ невыгоднымъ для училища то, что не имѣется и малѣйшаго участка земли, который принадлежалъ бы собственно училищу и на которомъ можно бы устроить ограду для отдѣленія училища отъ прочихъ обывательскихъ строеній, гдѣ можно бы построить хотя небольшой сарай для училищныхъ потребностей, для склада дровъ, что садъ, состоящій въ тѣсной

связи съ самымъ училищнымъ корпусомъ, равно какъ и вся земля вокругъ училища состоитъ во владѣніи possessора и потому училище заключается въ однѣхъ только стѣнахъ. 10) Въ весьма близкомъ разстояніи отъ училища построены нѣкоторые амбары, какъ-то—амбаръ (магазинъ) для ссыпки хлѣба, собираемаго съ крестьянъ, другой для храненія водки и для склада другихъ вещей экономіи possessійной и другія ближайшія полуразвалившіяся строенія, которыя, на случай пожара, могутъ быть опасны для училищныхъ зданій. 11) Церковь еще не починена, что для всякаго христіанина, а тѣмъ болѣе для воспитанниковъ духовныхъ заведеній невыгодно, а въ сосѣдствѣ нѣтъ церкви ближе разстояніемъ на 4 версты; но подрядчикъ объявилъ ему, Омелянскому, что и починка церкви можетъ быть начата и окончена съ общими работами зданія, если только послѣдуетъ разрѣшеніе отъ Начальства, потому что матеріалы на сей предметъ тоже приготовлены. 12) С. Бѣлостокъ отстоитъ отъ у. г. Луцка на 23 вер. 13) По мнѣнію его, Омелянскаго, нѣтъ препятствій къ открытію училищъ въ с. Бѣлостокѣ въ сент. 1839 г., тѣмъ болѣе, что архитекторъ и подрядчики увѣряли, что всѣ внутреннія работы будутъ окончены къ первымъ числамъ м. августа и дѣйствительно могутъ быть окончены, если только Строительный Комитетъ будетъ имѣть неусыпное смотрѣніе за неопустительнымъ производствомъ работъ и прочностью оныхъ»¹⁾.

Одновременно съ этимъ получено было Семин. Правленіемъ и отъ Бѣлостокскаго Строительнаго Комитета отъ 2 мая 1839 г., за № 6, увѣдомленіе о томъ, что 1) «онимъ Комитетомъ обращено вниманіе на то, дабы, согласно волѣ Начальства, устройство Бѣлостокскаго монастыря со стороны подрядчика было производимо безъ всякой остановки и при томъ именно тѣ работы, которыя необходимо должны быть кончены, дабы училища могли быть открыты съ 1 сентября 1839 г. 2) Подрядчикъ Мошко Бернштейнъ, имѣя разрѣшеніе отъ начальства—отложить до времени постройку бани, менѣе нужной, всѣхъ рабочихъ и мастеровыхъ обратилъ къ починкѣ зданій и работа изъ приготовленнаго имъ прежде матеріала началась съ 24 сего апрѣля. 3) Внутренняя починка Бѣлосток. побазиліанскаго корпуса, а также устройство въ семь корпусѣ классическихъ и всѣхъ прочихъ комнатъ можетъ быть окончено къ 1 сентября сего 1839 г.»²⁾.

Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ См. донесеніе Н. Омелянскаго въ Волын. Семин. Правленіе отъ 4 мая 1839 г.—въ *Дрѣло* за 1838 г. № 141, лист. 34—35.

²⁾ *Дрѣло* за 1838 г., № 141, лист. 33 и 36.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

3-й благочиннической округъ

Староконстантиновскаго уѣзда.

Церкви этого округа расположены въ самой срединѣ Староконстантиновскаго уѣзда, въ разстояніи отъ 30 до 90 вер. къ западу отъ г. Староконстантинова. Благочиннымъ состоитъ священникъ с. Великихъ Жеребокъ *Исидоръ Даміановичъ Яссевичъ* (съ 11 іюля 1882 года).

1251. м. БАЗАЛІЯ при р. Случи, волости Базалійской, отъ Житомира 200 вер., отъ Староконстантинова 60 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Войтовецъ 18 вер., отъ ближ. почт.-тел. ст. Теофиполя 10 вер. и Кунеля 12 вер., ближ. прих. с. Свинной 5 вер., с. Елизаветполя 5 вер., с. Михиринець 6 вер., с. Вел. Лазучина 7 вер. и с. Великихъ Жеребокъ [Благоч.] 12 вер. Оба прихода въ селѣ 5 класса.

М. Базалія расположено на возвышенности, на краю которой протекаетъ р. Случь, образующая здѣсь большой прудъ и берущая свое начало за дер. Чухили. На нѣкоторыхъ частяхъ Базалійской возвышенности разбросаны небольшіе перелѣски. Климатъ нѣрѣдко способствуетъ развитію лихорадочныхъ болѣзней, впрочемъ, онъ — вообще здоровый. Берега р. Случи усѣяны гранитомъ. Жители берутъ воду изъ прудовъ. Есть и родники; изъ нихъ вытекаетъ ручей, раздѣляющій два взгорья — сѣверное и южное и образующій среди нихъ болотистую котловину, чрезъ которую пролегаетъ плотина, составляющая единственную дорогу для священника Успенскаго прихода и его большей части прихожанъ къ церкви и мѣстечку. Эта плотина очень затруднительна для пѣшеходовъ и ѣзды — особенно весною и осенью. Мѣстность степная, гористая, изрѣдка покрыта незначительными перелѣсками; грунтовыя дороги въ сухое время года и зимою не особенно затруднительны. Почва вообще черноземна, но встрѣчается по мѣстамъ суглинокъ.

По времени происхожденія, мѣстечко Базалія — очень древне. Оно основано *около 1570 года* княземъ Константиномъ-Василіемъ Константиновичемъ Острожскимъ, маршалкомъ Волыцкимъ, вое-

водою Кіевскимъ, и отъ его имени получило свое названіе—*Базалия*. Болѣе древнее и точное его названіе—*Базилія*. Подъ такимъ именемъ оно дѣйствительно и упоминается въ документѣ отъ 21 января 1574 г., въ жалобѣ урядника с. Вороновець, имѣнія князя Николая Збаражскаго, на войта м. *Базалии*, имѣнія князя Константина-Василія Константиновича Острожскаго, о побояхъ и ограбленіи подданныхъ Вороновецкихъ (*Опись* акт. книги Кіев. центр. Архива за № 2048, стр. 4, № 5).

По имени этого мѣстечка называлась цѣлая волость. Въ 1593 г. она подверглась нападению и опустошенію со стороны татаръ, какъ это видно изъ донесенія генеральныхъ возныхъ Вольнскаго воеводства Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго Луцкому градскому суду объ осмотрѣ ими мѣстечекъ и сель Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами въ 1593 году. Эти возные донесли 7 декабря 1601 г., что они 24 августа 1601 г. осматривали эти поселенія и оказалось, что въ нихъ жителей вовсе нѣтъ. Въ числѣ этихъ поселеній упоминаются: «Села попаленныя его милости пана воеводы Вольнскаго—*Базалийскіе*, меновите: въ селе Махаринцяхъ, въ другомъ селѣ Махаринцахъ, селе Клетной, селе Виндикахъ, селе Зужилинцахъ Старыхъ, селе Шморкахъ, селе Сокалевкахъ, селе Лыцовце, селе Юрдинцахъ, селе Корчовцахъ, селе Верещанькахъ, въ селехъ двухъ Малинныхъ, селе Стецковцахъ, селе Трояновце, селе Омешковцахъ, селе Волицы, селе Сорогодубой, селе Трибуховцахъ, селе Терешкахъ, въ селицы Терешковской»¹⁾.

Въ 1618 г. волость Базалийская снова подверглась нападению татаръ. Атаманы и войты изъ имѣній Краковского каштеляна, князя Януша Константиновича Острожскаго, а именно: *Демянъ Кокорика*—войтъ *Базалийскій*, Янъ—присяжный Красловскій, Мацко Константиновскій, Яцко Балакирь—атаманъ Жеребовскій, Сахно—атаманъ волости Дубенской, Юско—атаманъ волости Острожской—подъ присягой показали, что «маетность княжати его милости Януша Острожскаго, каштеляна Краковского, то есть волости—часть Острожской и Дубенской, а *Базалийская*, Красловская и Константиновская зъ мѣстами ихъ, презъ татарина, въ роу 1618, въ осени, въ мѣсѣцѣ сентябрю, зъ кгруту спалены, выбраны и спустошены, а другіе презъ огонь припадковый погорели, для котораго спустошенья княжа его милость, панъ нашъ, сполна побору выбрать и водле

¹⁾ *Архивъ* юго-зап. Россіи, ч. 6 т. 1, стр. 291.

сумъ квитовъ перьшихъ отдать не могли, то есть сумы золотыхъ 708, грошей 8 и пенезей 7»¹⁾.

Основатель м. Базалия князь Константинъ-Василій Острожскій скончался въ 1608 году и оно, въ числѣ другихъ многочисленныхъ имѣній Острожскихъ, перешло къ сыну его, князю Янушу Константиновичу Острожскому, каштеляну Краковскому.

Во владѣніи князей *Острожскихъ* м. Базалия находилось до 1620 г., когда этотъ княжескій родъ, со смертію кн. Януша Константиновича Острожскаго, окончательно угасъ. Въ числѣ другихъ ординаціонныхъ имѣній, оно въ 1620 г. перешло къ единственной дочери князя Януша, *Евфросиніи* († 1628 г.), вышедшей замужъ за князя Александра Янушевича Заславскаго († 14 ноября 1629 г.) и внесшей всѣ эти имѣнія въ домъ мужа.

Послѣ смерти кн. Александра Янушевича Заславскаго, м. Базалия, въ числѣ прочихъ ординаціонныхъ имѣній, перешло къ сыну его князю *Владиславу-Доминику Александровичу Заславскому* († 5 апрѣля 1656 г.).

Въ 1673 году, со смертію внука кн. Евфросиніи, князя Александра Владиславовича Заславскаго, окончательно угасъ древне-русскій родъ князей *Заславскихъ*, только въ другой линіи продолжавшихъ родъ князей Острожскихъ.

Единственная родная сестра умершаго князя Александра Владиславовича, княжна *Теофілія-Людовика* Заславская вышла замужъ сначала за кн. Димитрія-Юрія Янушевича Вишневецкаго, а по смерти его (въ 1682 г.), за князя *Иосифа-Карла Любомирскаго* († 1703 г.) и внесла въ домъ этого послѣдняго мужа всѣ обширныя имѣнія князей Заславскихъ и ординаціонныя кн. Острожскихъ, въ томъ числѣ и м. Базалию.

Дочь Теофіліи отъ этого кн. Любомирскаго, *Анна-Марія*, княжна Любомирская, вышла замужъ за кн. *Павла-Карла Сангушко* и всѣ материнскія имѣнія внесла въ домъ сего мужа, въ томъ числѣ и м. Базалию.

У этого князя Сангушко отъ второй его жены, Анны Маріи кн. Любомирской, былъ единственный сынъ, князь *Янушъ-Александръ Сангушко*, унаслѣдовавшій, послѣ смерти матери, всѣ ея обширныя имѣнія, въ числѣ коихъ было и м. Базалия.

Не имѣя дѣтей, князь Янушъ-Александръ Сангушко, во избѣжаніе споровъ, какіе могли возникнуть, послѣ его смерти, между его многочисленными родственниками, рѣшилъ заблаговременно раздарить свои имѣнія, сохранивъ за собою право по-

¹⁾ Тамъ же, ч. 6 т. 1, стр. 416.

жизненного пользоваія ими. Въ виду этого, въ 1753 г. 7 декабря въ Кольбушовъ (уѣздный городъ въ Галиціи), онъ совершилъ извѣстную *транзакцію* или иначе— переводный или передаточный актъ, по которому всѣ многочисленныя имѣнія Острожской ординаціи онъ раздарилъ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и многимъ своимъ родственникамъ и даже своимъ роднымъ братьямъ, родившимся отъ Варвары Дуниной (Иосифу, Иерониму и Янушу).

На основаніи этого дарственнаго акта, м. Базалія досталось князю *Игнатію Сапѣгъ*, чашинику Литовскому, воеводѣ Мстиславскому, сыну кн. Владислава-Иосафата Сапѣги, воеводы Минскаго и Брестскаго († 1732 г.). Кромѣ Базаліи, ему были еще даны: села Чечели Малые и Великіе, Мехерицы, Лазучинъ Великій и Малый, Зезулинцы Великіе и Малые, Колотня Великая и Малая, Лютаровка, Строки, Борщовка, Сорокодубы, м. *Красиловъ*, села Западнѣе, Яновъ, Иванчицы (исключая села Жеребки Великіе и Малые и Котюржинцы Малые)—въ Волин. воеводствѣ; также села Зароки, Барсова, Ледуховка, Лычовка, Соколовка, Трояновка, Индыки, Волица Курагова, Василевка, Требуховка, Борещани, Слуковцы, Петаки, Попоровцы и Ходковцы ¹⁾.

Князь *Игнатій Сапѣга* вступилъ во владѣніе этими имѣніями послѣ смерти кн. Януша-Александра Сангушки († 13 сентября 1776 г.).

Отъ Сапѣгъ м. Базалія послѣ 1836 г. перешло во владѣніе князей *Яблоновскихъ*. Въ 1846 г. отъ князя Матѳея Яблоновскаго оно было куплено графомъ Аполлономъ *Ледоховскимъ*, а отъ него по наслѣдству, перешло къ сыну его графу Антонію Аполлоновичу Ледоховскому, который и нынѣ имѣетъ владѣть.

Въ м. Базаліи находятся двѣ приходскія церкви.

Первая приходская церковь во имя Успенія Пресв. Богородицы. Построена въ 1719 г. на средства прихожанъ. Деревянная, на кам. фундаментѣ, крыта жестью, съ такою же отдѣльно стоящею колокольнею. Стоитъ среди села, на возвышенности, съ сѣвера и сѣверо-запада довольно крутой. Къ этой возвышенности съ сѣверо-востока примыкаетъ прудъ, заканчивающійся плотиною—греблей, которая упирается въ сѣверозападное подножіе и продолжается грунтовой дорогой чрезъ ущелье съ западной стороны холма. Въ 1801 г. церковь поднесена на новые «штеймпали». Въ 1831 г. она снова поднята на новые подвалы

¹⁾ Подробнѣе о Кольбушов. транзакціи см. въ описаніи г. Заславля—въ 3 томѣ моего «Истор.-статистич. описанія Волин. епархіи», стр. 401—412.

и подмуровку и ошалевана новыми досками, затѣмъ въ 1848 г. покрыта жестью, покрашена извнѣ и внутри. Первоначально церковь построена была на краю холма, потомъ передвинута, по нѣкоторымъ техническимъ соображеніямъ, нѣсколько далѣе, т. е., на настоящее мѣсто. Это передвиженіе совершено мѣстнымъ прихожаниномъ Мельникомъ во время ремонта 1831 г. Церковь имѣетъ видъ корабля, высоту 24 арш. (до креста), длиною 22 арш. и шириною 8 арш. Внутри длина храма отъ горняго мѣста до выходной двери 21 арш., ширина между стѣнками 7¹/₄ арш. и высота до купола 20¹/₂ арш. Кладка стѣнъ сплошная, связи деревянные, кровля дугообразная, желѣзная, трехглавая. Кресты на главахъ желѣзные, прорѣзные, крашеные. Окно 10: 8 по 12 стеколъ, а 2 по 6. Дверей двое—съ юга и съ запада, а въ придѣлахъ 4: въ западномъ трое, а въ южномъ одна. Всѣ отворяются внутрь.

Колокольная построена отдѣльно и нѣсколько позже храма, но когда именно—неизвѣстно. *Колоколовъ* 5: большой вѣситъ 19 пуд. 3 фун., съ рельефными изображеніями Богоматери и Богомладенцемъ на рукахъ, отлитъ въ 1890 г.; на второмъ также изображеніе Богоматери, годъ и вѣсъ не обозначены; третій отлитъ въ 1872 г., безъ изображеній и означенія вѣса; четвертый отлитъ въ 1890 г., а пятый—въ 1828 г.

Внутри храмъ имѣетъ форму квадрата, есть притворъ, и два боковыхъ придѣла—съ запада и юга. Алтарь отдѣляется отъ храма иконостасомъ, обращенъ къ востоку, деревянный, безъ раздѣленій. Полъ вездѣ сосновый. Престоль дубовый. Антиминсъ изъ желтаго атласу, священнодѣйствованъ Архіепископомъ Палладіемъ въ 1888 г. Горнее мѣсто состоитъ изъ кіота, гдѣ помѣщается икона Спасителя какъ бы въ нишѣ. Иконостасъ съ шестью колонками, рѣзной, деревянный, крашенный, въ три яруса. Царскія двери прямыя рѣзные, съ изображеніями 4 евангелистовъ. Съ западной стороны имѣются хоры, около 5 аршинъ отъ пола. Отопленія въ церкви нѣтъ.

Св. иконы въ алтарѣ—съ правой стороны—*Снятіе со креста*, на холстѣ; на восточной стѣнѣ икона *Пресв. Троицы*, на деревѣ овальной формы; на сѣверной стѣнѣ икона *Спасителя* на деревѣ, надъ царскими вратами ветхая холщевая плащаница. Въ нижнемъ ярусѣ иконостаса съ правой стороны икона *Спасителя*, а съ лѣвой—*Богоматери*; на южной двери—*Ангела Хранителя*, на сѣверной *Архистратига Михаила*; далѣе—съ правой стороны храмовая икона *Успенія Богоматери*, а съ лѣвой *Свят. Николая*. Въ основаніи: съ правой стороны—*Льствица*,

видливая и пнтр. Ликовомъ, а съ лѣвой Чудо Св. Николая. Во второмъ ярусѣ: надъ царскими вратами *Нерукотворенный образъ, выше Тайная вечеря, а еще выше—Спаситель* въ Архіерейскомъ облаченіи, а направо и налѣво отъ него—*лики свв. Апостоловъ, по шести съ каждой стороны.* Въ третьемъ ярусѣ: вверху образъ *Господа Вседержителя, а еще выше изображение Св. Духа.* Отдѣльно: надъ царскими вратами икона Спасителя (даръ помѣщика графа Аполлона Ледоховскаго въ 1866 г. по случаю введенія уставныхъ грамотъ), здѣсь же съ правой стороны такая же другая, а съ лѣвой *Икона Богоматери.* На правой колоннѣ образъ *Св. Маріи Магдалины, налѣво Св. великом. Пантелеймона.* Въ прочихъ частяхъ храма: на сѣверной сторонѣ дерев. кіотъ съ дерев. колонками, въ немъ образъ св. великом. *Варвары, рядомъ въ глубокой рамѣ икона Богоматери (особенно чтимая), потомъ св. Александра Невскаго (на приобрѣтеніе этой иконы, между прочимъ, пожертвовано гр. Ап. Ледоховскимъ 25 руб. въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости), далѣе образъ св. велик. Параскевы, а еще далѣе—Покрова Пресв. Богоматери; затѣмъ процессіальный образъ, надъ нимъ икона Кіево-Братской Богоматери, а рядомъ Почаевской.* На южной стѣнѣ образа *св. Василія Великаго, Кирилла и Меодія, и плащаница черная бархатная.* Кромѣ того по стѣнамъ храма и въ придѣлахъ навѣшано множество образовъ и образковъ въ кіотахъ и простыхъ крашенныхъ рамахъ—даръ прихожанъ и др. Есть болѣе 20 хоругвей, съ изображениями и безъ нихъ, нѣкоторыя тоже даръ прихожанъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ Привислинскаго края.

Скоро въ числѣ гостей, стѣзжающихъ изъ всѣхъ концовъ міра въ Москву на торжество Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, будетъ находиться и легатъ папы Льва XIII, намѣревающагося, если вѣрнѣе иностраннымъ газетамъ, возложить на этотъ разъ высокое порученіе—привѣтствіе Русской Императорской Четы—на одного изъ кардиналовъ римской церкви. Въ виду этого считаю полезнымъ припомнить не лишеныя поучительности подробности проѣзда въ Москву и обратно, чрезъ царство Польское, архіепископа Винцентія Ванутелли, присутствовавшаго тринадцать лѣтъ тому назадъ при Священномъ Ко-

ронованіи Императора Александра III, въ качествѣ представителя папы.

Помню, какое громадное значеніе придавали Поляки пріѣзду легата въ Варшаву; но, признаюсь, не вполне понималъ значеніе этого факта до тѣхъ поръ, пока оно не выяснилось разказами обо всемъ, что происходило при проѣздѣ архіепископа Ванутелли по тереспольской желѣзной дорогѣ, въ предѣлахъ Сѣдлецкой губерніи.

Легатъ пріѣхалъ въ Варшаву по варшаво-вѣнской желѣзной дорогѣ 13 мая и въ тотъ-же день выѣхалъ изъ этого города по тереспольской желѣзной дорогѣ въ Москву. При пріѣздѣ и отъѣздѣ архіепископа встрѣчали и провожали представители здѣшняго католическаго духовенства и множество лицъ изъ польской аристократіи, выражая самую глубокую преданность и благоговѣніе. Къ вечеру того-же числа курьерскій поѣздъ, въ которомъ слѣдовалъ легатъ, подошелъ къ Луковской станціи, находящейся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ уѣднаго города Лукова. Вокругъ станціи толпилось около двухъ тысячъ чело-вѣкъ, размѣстившихся по обѣимъ сторонамъ желѣзнодорожнаго пути, усыпаннаго цвѣтами. Архіепископъ Ванутелли вышелъ изъ вагона и благословилъ толпу, преклонившую колѣни. Когда поѣздъ тронулся, раздались привѣтственные восклицанія, но слышался и плачъ женщинъ; кто то бросилъ въ окно вагона какой-то свертокъ. Другія станціи также отличались многолюдствомъ. Въ Межирѣчьи толпа положительно осаждала станцію; а нѣсколько женщинъ, впущенныхъ на платформу, бросилась на колѣни выражая по-польски жалобы на какія-то преслѣдованія. Сѣдлецкій вице-губернаторъ одну изъ нихъ подвелъ подъ благословеніе нунція.

Эти сцены давали поводъ предполагать, что онѣ заранѣе умышленно кѣмъ-то подготовлены; невидимая рука хотѣла устроить демонстрацію, дабы показать, что бывшіе униаты преданы католицизму, и русскія власти ихъ притѣсняютъ.

На обратномъ пути архіепископъ Ванутелли пробылъ въ Варшавѣ съ 12 по 17 іюня, т. е. пять дней, въ теченіе которыхъ проявлялъ необычайную подвижность и дѣятельность. Онъ служилъ обѣдни въ костелахъ, посѣщалъ благотворительныя заведенія, дѣлалъ визиты многимъ вліятельнымъ лицамъ изъ польскаго общества, принималъ ихъ у себя и вообще находился въ самомъ тѣсномъ общеніи съ польскою аристократіей.

Этимъ фактамъ въ то время никто не придавалъ значенія, видя въ нихъ вполне понятное выраженіе почтенія къ католи-

ческому іерарху, посланнику главы католической церкви, со стороны преданныхъ сыновъ этой церкви. Только спустя одиннадцать лѣтъ и притомъ совершенно случайно, я уяснилъ себѣ значеніе поѣздки архіепископа Ванутелли и увидѣлъ оборотную сторону медали, благодаря откровенности одного католическаго прелата.

Въ 1894 году, въ Галиціи появилась польская книга, подъ заглавіемъ «Подляско-Холмская униа съ 1875 по 1885 годъ», изданная ксендзомъ-піаромъ Адамомъ Слотвинскимъ, жившимъ въ Краковѣ и недавно умершимъ. Она заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ признаній о ходѣ латинопольской пропаганды въ Русскомъ Забужьѣ и образѣ дѣйствиій ватиканскихъ дипломатовъ по отношенію къ такъ-называемому ватиканскому вопросу, который давно уже разрѣшенъ нашимъ правительствомъ и пересталъ быть вопросомъ. Въ этомъ-то трудѣ ксендза піара, энергичнаго поборника пропаганды, мнѣ удалось найти интересныя подробности касательно путешествія Архіепископа Ванутелли въ Россію и его пребыванія въ Варшавѣ. Ванутелли, папскій легатъ— читаемъ тамъ—ѣдущій на Коронацію Царя, просилъ, чтобы я устроилъ его встрѣчу съ депутаціей холмско-подляшскихъ униатовъ, и чтобы эти послѣдніе составили обширный меморандумъ св. отцу о прелѣдованіи ихъ Русскимъ правительствомъ. Находясь въ Вѣнѣ Ванутелли вызвалъ меня по телеграфу для личнаго объясненія съ нимъ по этому вопросу. Я отправился въ Вѣну и болѣе часу разговаривалъ съ архіепископомъ Ванутелли о бѣднѣхъ мученикахъ. Этотъ молодой дипломатъ сообщилъ мнѣ, что Русское правительство, какъ выяснилось при переговорахъ съ Москвой, ни въ какомъ случаѣ не признаетъ и не допуститъ въ государствѣ иной греческой религіи, кромѣ православной, и ни за какую цѣну (?) не согласится на назначеніе епископа для холмскихъ и подляшскихъ униатовъ... Архіепископъ Ванутелли присовокупилъ далѣе, что жаждетъ утѣшить униатовъ, преподать имъ папское благословеніе и захотитъ къ твердости и преданности католическому костелу. На это я отвѣтилъ ему, что для костела и польскаго народа возникнетъ грозная опасность, если Москва перетянетъ униатовъ въ схизму.

Ванутелли обѣщалъ Слотвинскому сообщить изъ Москвы о днѣ прибытія въ Краковъ, если только статеъ-секретарь, кардиналъ Якобини, не измѣнитъ его маршрута. Нуницій благодарилъ ксендза-піара за пріѣздъ въ Вѣну и еще разъ просилъ устроить ему въ Варшавѣ свиданіе съ Яномъ Франковскимъ,

главнымъ и смѣлымъ агитаторомъ католичества въ средѣ бывшихъ униатовъ, не утвердившихся еще въ православіи. Царь изъ Вѣны же далъ знать, кому слѣдуетъ, о желаніяхъ, выраженныхъ нунціемъ, присовокупивъ, что Ванутелли пробудеть въ Варшавѣ нѣсколько дней.

Трудно предположить, чтобы католическій паперъ, пользовавшійся въ Краковѣ вліяніемъ, рѣшился огласить въ печати то, чего не было, и притомъ относительно лица, занимающаго видное положеніе въ католической іерархіи. Во всякомъ случаѣ, прочтя объясненія ксендза Слотвинскаго, едва ли можно сомнѣваться, что оваціи, устроенныя папскому легату при его проѣздѣ чрезъ Сѣдлецкую губернію, были заранѣе подготовлены мѣстными агитаторами по знаку, данному изъ-за границы. Нужно дивиться только тому, что ксендзъ проявилъ излишнюю откровенность и словоохотливость. О пребываніи архіепископа Ванутелли въ Варшавѣ въ той же книгѣ находимъ слѣдующія интересныя подробности, записанныя авторомъ въ его дневникъ:

«1 іюля 1883 г. Графъ Губертъ Красинскій прибылъ ко мнѣ и далъ подробный отчетъ о разговорахъ его въ Варшавѣ, въ теченіе нѣсколькихъ дней, съ папскимъ легатомъ, архіепископомъ Ванутелли, возвращавшимся изъ Москвы, по дѣлу подляшскихъ униатовъ. Депутація изъ мужчинъ и женщинъ, униатовъ и униатокъ, вручила легату меморандумъ для апостольскаго престола, тотъ самый, который предполагалось вручить въ Краковѣ. Во сто кратъ лучше, что свиданіе униатовъ съ Ванутелли произошло въ Варшавѣ, ибо униаты, стоявшіе предъ легатомъ на колѣняхъ и съ рыданіями умолявшіе св. отца о помощи, произвели на него большое впечатлѣніе. Римскій дипломатъ хотѣлъ избѣгать явнаго свиданія, а потому Янъ Франковскій, Пжиборовскій, Чеславъ Дембовскій и графъ Губертъ Красинскій скрытно ввели униатовъ въ покои, занимаемые легатомъ. Представители эти выражали слѣдующія желанія: 1) Отмѣны папскихъ буллъ, возбраняющихъ переходъ въ латинскій обрядъ (изъ униатскаго). 2) Распоряженія апостольскаго престола, чтобы костелы латинскаго обряда въ Люблинско-Подляшской епархіи были открыты для униатовъ, и чтобы настоятелямъ было внушено епископами совершать обряды и удѣлять св. Причастіе для униатовъ. 3) Чтобы апостольскій престоль издалъ декретъ объ учрежденіи школы для тайныхъ миссіонеровъ на Украинѣ, Вольни и Литвѣ, чего жаждетъ весь Русскій людъ и 4) чтобы апостольскій престоль назначилъ для Холмской діецезіи особаго викарія».

Этот «меморандумъ», какъ называетъ его авторъ книги, подписанный самозванными представителями «Холмскихъ униатовъ», принятъ архіепископомъ Ванутелли, обѣщавшимъ поддержать его. Нунцій добавилъ при этомъ, что отвѣтъ Ватикана на меморандумъ будетъ высланъ черезъ Краковскую консисторію, на имя ксендза-піара Адама Слотвинскаго.

Само собою разумѣется, что требованія, представленныя небольшимъ кружкомъ агитаторовъ архіепископу Ванутелли, не могли имѣть никакихъ особыхъ послѣдствій на судьбу русскаго населенія Забужья. Не беремся судить, остался-ли доволенъ Левъ XIII тѣмъ, что его посланникъ, пріѣзжавшій для поздравленія Русской Императорской Четы и принятый Русскимъ правительствомъ какъ гость, употребилъ во зло оказанное ему гостепримство и велъ какіе то тайные переговоры съ кружкомъ польскихъ агитаторовъ. Вѣроятно же всего, что Ванутелли дѣйствовалъ такъ не съ разрѣшенія папы, а по собственному почину, находясь подъ вліяніемъ польскаго эмигранта Кульчицкаго, жившаго тогда въ Римѣ и игравшаго тамъ видную роль.

Въ этомъ убѣждаетъ холодный пріемъ, оказанный въ Ватиканѣ «унитской» депутаціи, прибывшей, спустя годъ, въ Римъ для представленія папѣ своихъ жалобъ. Во главѣ этой депутаціи стоялъ все тотъ-же Янъ Франковскій.

Жалобы унитовъ и ихъ надежды на помощь изъ Рима составляютъ въ книгѣ Слотвинскаго особый отдѣлъ, посвященный главнымъ образомъ описанію поѣздки Ванутелли и встрѣчамъ, устроеннымъ ему въ предѣлахъ Сѣдлецкой губерніи, которыя авторъ, отличающійся довольно богатою фантазіей, называетъ «безпримѣрною величественною демонстраціей».

Спустя нѣсколько дней послѣ событій въ Подляшьѣ—пишетъ онъ—мы узнали, что тысячи люда, въ теченіи нѣсколькихъ недѣль, голодныя, стояли таборомъ въ перелѣскахъ вблизи пути и станцій тереспольской желѣзной дороги, что при свистѣ каждаго поѣзда, шедшаго изъ Варшавы, изъ мѣстъ стоянки показывались неисчислимыя толпы и, видя, что обманулись, возвращались назадъ, продолжая далѣе сторожить днемъ и ночью, пока не дождалась желаемаго.

Спрашивается, какимъ образомъ толпы, сторожившія днемъ и ночью и выбѣгавшія изъ дебрей и лѣсовъ къ каждому поѣзду, могли знать, проѣхалъ ли папскій нунцій или нѣтъ?

Москали—продолжаетъ авторъ—сразу сообразили къ чему клонилось дѣло, но къ несчастью не имѣли въ то время воору-

женной силы, чтобы разогнать людъ, такъ какъ войска частію собраны были въ Варшавѣ, частію-же отправлены въ Москву на торжество Коронованія. Только попы бѣгали, какъ ошпаренные» и т. п.

Это въ Привидлинскомъ-то краѣ, гдѣ нѣтъ мѣстечка свободнаго отъ постоа войскъ, у насъ не было подъ рукою вооруженной силы! Поистинѣ богатая фантазія!

Въ такомъ же родѣ составлено и все описаніе: «Въ Луковѣ, гдѣ поѣздъ долженъ былъ просогаять всего нѣсколько минутъ, на платформѣ стояли прекрасно одѣтыя дѣвочки, а за ними жители города, бросавшіе пальмы и цвѣты на путь слѣдованія папскаго легата. Вдругъ, съ противоположной стороны раздались вопли и ревъ несчастныхъ. Епископъ, удивленный и проникнутый сожалѣніемъ, пошелъ къ толпамъ (а поѣздъ?) и увидѣвъ поля, покрытыя людомъ на прострaнствѣ нѣсколькихъ верстъ (?), сталъ читать надъ нимъ молитвы. Бывшіе тамъ говорятъ, что онъ преподавалъ благословеніе на польскомъ языкѣ».

Боясь наскучить, не привожу дальнѣйшихъ цитатъ изъ этой интересной книги. Сказаннаго достаточно, чтобы убѣдиться въ желаніи польскихъ псевдо патріотовъ воспользоватися благоприятнымъ случаемъ для оживленія латино-польской пропаганды въ средѣ русскаго населенія Сѣдленской и Люблинской губерній. Въ книгѣ ярко проявляется политическая окраска этого религіознаго вопроса. Говоря о бывшихъ униатахъ, авторъ и его единомышленники называютъ ихъ поляками, а край, въ которомъ они живутъ, этотъ искони русскій край, именуютъ Польшей. Переходъ униатовъ въ схизму они считаютъ тяжелымъ пораженіемъ, нанесеннымъ Польшѣ и польскому дѣлу. Давая Русскому правительству поводъ преслѣдовать политическихъ агитаторовъ, они придаютъ этимъ преслѣдованіямъ значеніе гоненія католической религіи. Чтобы, рѣшчть, кто является виновникомъ этихъ «гоненій», достаточно прочесть нѣсколько страницъ изъ разбираемой книги.

Не касаясь личности ожидаемаго гостя, на котораго папа Левъ XIII возложилъ порученіе поздравить Молодую Царственную Чету въ Москвѣ, и вѣря, что этотъ гость не будетъ на этотъ разъ преслѣдовать враждебныхъ правительству цѣлей, — я убѣжденъ однако же, что путешествіе легата чрезъ Привидлинскій край вновь смутитъ умы слабыхъ духомъ. Я убѣжденъ, что снова зашевелится муравейникъ по сигналу, данному изъ Кракова, что вновь будетъ навербована такая нибудь псевдо-униатская депутація и что закордонное гнѣздо латино-польской

препаганды употребить новыя усилія для возбужденія униатскаго вопроса, давно уже безповоротно рѣшеннаго Русскимъ правительствомъ. (Спб. Вѣд.)

Наблюдатель.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 1 Сентября сего 1896 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія, имѣющаго начаться 2-го сентября, Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназій—правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая— историческаго и третья— философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназій.

4) Желаящіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§.

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ усиліемъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназій.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 31 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участію по отбыванію сей повинности; г) доку-

ментъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 31 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые къ тому же числу обязаны и сами явиться въ оную.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух академій, а остальные—своекоштными (§ 112), число конхъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ знаній, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Поступили въ продажу въ извѣстные книжные магазины слѣдующія новыя изданія **Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

цѣна.
Р. К.

Сношенія Иерусалимскихъ Патріарховъ съ Русскимъ Правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII столѣтій. Н. Каптерева (43-й вып. Палестинскаго Сборника). 7 —

Палестинское монашество съ IV до VI вѣка. Иеромонаха Θεодосія Олтаржевскаго. (44-й вып. Палестинскаго Сборника). 5 —

Палестинскій патерикъ:

| | | |
|----------|--|------|
| 6-й вып. | Житіе и подвиги иже во святыхъ отца нашего и богоносца Герасима Иорданскаго. | — 5 |
| 7-й | „ Житіе преподобнаго Кириака Отшельника. | — 10 |
| 8-й | „ Житіе иже во святыхъ отца нашего аввы Θεодосія Киновіарха. | — 20 |

Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ Св. Подвижники: П. Сладкопѣцева:

| | | |
|----------|--------------------------------|------|
| 2-й вып. | Обители пятого вѣка. | — 40 |
| 3-й | „ Обители пятого вѣка. | — 40 |

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.
Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества.

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книгопродавцевъ 30%,
и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библіотекъ—50% уступки.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается желающимъ
безплатно.

Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Основной и запасные капиталы 25.000,000 руб.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что дѣйстви-
ющей нынѣ тарифъ премій на застрахованіе имущества, принадлежа-
щихъ церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, священно-
и церковнослужителямъ, пониженъ на пятнадцать процентовъ.

Насколько недорого обходится нынѣ страхование означенныхъ иму-
ществъ, показываютъ слѣдующіе примѣры:

1. Страхуется на годичный срокъ каменная крытая желѣзомъ цер-
ковь, въ суммѣ 4.000 руб., стоящая не менѣе 50 саж. отъ крестьян-
скихъ построекъ. Всѣ страховые сборы по такому страхованію соста-
вить всего 9 руб. 83 коп., а на 4-й годъ страхованія 9 руб. 70 коп.

2. За годичное же страхование деревяннаго крытаго желѣзомъ дома
священника, находящагося при томъ въ ряду крестьянскихъ построекъ
и застрахованнаго въ 1.000 руб., сумма страховыхъ сборовъ составитъ
9 руб. 65 коп.; если же домъ находится вдали отъ крестьянскихъ по-
строекъ—то 7 руб. 10 коп.

На проѣздъ агентовъ для осмотра и оцѣнокъ имущества страхова-
тель не несетъ никакихъ расходовъ.

Агентства Страховаго Общества „Россія“ въ предѣлахъ Волынской
Епархіи находятся: Въ городахъ: Житомирѣ, Владимірѣ-Волынскѣ, Дубиѣ,
Заславлѣ, Ковелѣ, Кременцѣ, Луцкѣ, Новградѣ-Волынскѣ, Острогѣ, Ровнѣ,
Старо-Константиновѣ. Мѣстечкахъ: Волочискѣ, Любари, Новградѣ-Волын-
скаго у., Млыновѣ, Дубенскаго у., Радзивилловѣ, Кременецкаго у., Шене-
товѣ, Заславльскаго у.

Агентъ Общества „Россія“ въ г. Кременцѣ, **И. Л. Моргулисъ.**

**Содержаніе седьмой книжки богословско-философскаго журнала
«Вѣра и Разумъ» за 1896 годъ.**

I. Отдѣлъ церковный:

Обращеніе Савла и «Евангеліе» св. Апостола Павла (окончаніе).
Проф. **Н. Н. Глубоковскаго.**

Западная средневековая мистика и отношеніе ея къ католичеству (продолженіе). *А. Вертеловскаго.*

Очерки по исторіи древне-русской письменности (продолженіе). *Н. Протопопова.*

Евангеліе и Евангелія. (Конспективно-руководственный обзоръ). *Г. П. Отдѣлъ философскій:*

Законъ причинности. Опытъ разъясненія закона съ точки зрѣнія философіи вѣли или волюнтаризма (продолженіе). *Профессора Алексѣя Введенскаго.*

Идеалъ Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. *Каро, члена Парижской Академіи наукъ.* (продолженіе).

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Мастеръ церковно-строительныхъ работъ Викентій Карловичъ СОНГАЙЛО.

Предлагаетъ свои услуги по постройкѣ кѣтовы и т. п., возобновленію церквей, новыхъ иконостасовъ, ручаясь за добросовѣстное, съ знаніемъ дѣла исполненіе работъ. О добросовѣстномъ исполненіи работъ имѣетъ свидѣтельство отъ многихъ настоятелей Литовской Епархіи. Жительствуетъ въ м. *Крынкахъ* Гродненской губ., куда и слѣдуетъ направлять письма и заказы.

О П Е Ч А Т К А.

Въ 12 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, 21 апрѣля, части неофициальной, на 444 страницѣ, въ концѣ 9-й и началѣ 8-й строки снизу допущена опечатка; напечатано: „отъ всего стремились“, а нужно читать „они всего страшились“. Статья «Истина Воскресенія Христова и доказательства оной».

При семь № рассылаются: всѣмъ подписчикамъ—объявленіе Страховаго Общества «РОССІЯ», и объявленіе Заславскаго механическаго чугунно-мѣднаго литейнаго завода—подписчикамъ въ уѣздахъ: Заславскомъ, Ровенскомъ, Острожскомъ, Луцкомъ, Кременецкомъ и Староконстантиновскомъ».

СОДЕРЖАНІЕ: Истина Воскресенія Христова и доказательства оной (окончаніе). Провѣдническое слово въ Житомирскомъ Кафедральномъ Соборѣ въ 1895 г. (продолженіе). Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796 и 1896 г.) (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Изъ Привислинскаго края. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Апрѣля 1896 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.