

VIII 42
2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

h 5116-48

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15—21 марта № 11. 1907 года.

Часть Официальная.

Епархіальный сѣздъ духовенства Курской епархіи 1907 года (26 февраля—2 марта).

Во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства отъ 3—5 февраля сего года, засѣданія очереднаго Епархіальнаго сѣзда духовенства состоялись въ помѣщеніи Епархіальнаго дома. На сѣздъ прибыли 59 уполномоченныхъ; не прибыло 12 уполномоченныхъ. Подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по лѣтамъ уполномоченнаго священника слободы Панской, Старо-Оскольскаго уѣзда, Николая Соколова, собраніе открыто молитвою, послѣ чего были провѣрены права прибывшихъ на сѣздъ лицъ, причемъ оказалось, что вмѣсто депутата отъ 6-го Бѣлгородскаго округа свящ. Василія Введенскаго, за его болѣзнію, прибылъ кандидатъ—священникъ с. Пяти-Яругъ Николай Тимоновъ и вмѣсто депутата 5-го Путивльскаго округа священника Павла Чефранова прибылъ кандидатъ—священникъ села Волынцева, того же уѣзда, Андрей Курдюмовъ.

Затѣмъ, были посредствомъ записокъ указаны кандидаты на должность предсѣдателя; по подсчету поданныхъ записокъ оказалось, что большинство записокъ получили слѣдующія лица: священникъ Іосифъ Ломакинъ—28, протоіерей Андрей Положинцевъ—23, протоіерей Андрей Петровъ—16, священникъ Николай Пономаревъ—

13, священникъ Василій Рождественскій—8, священникъ Василій Угревицкій—6, священникъ Алексѣй Туранскій—4; остальные восемь человекъ получили по двѣ и по одной запискѣ.

Баллотировкѣ были подвергнуты пять человекъ, остальные отъ баллотировки отказались. Большинствомъ голосовъ было рѣшено, предварительно баллотировки шарами, считать избраннымъ въ председатели сѣзда получившаго большинство голосовъ, а кандидатомъ къ нему—получившаго большинство, хотя бы и относительное.

Послѣ баллотировки закрытою подачей голосовъ оказались избранными: председателемъ—священникъ Іосифъ Ломакинъ, а кандидатомъ-- протоіерей Андрей Положинцевъ. Избранныя лица резолюціе Его Преосвященства отъ 26 февр. за № 1276 утверждены въ должностяхъ.

Того же дня рѣшено избрать дѣлопроизводителя на все время сѣзда, но ввиду трудности дѣла, для каждаго засѣданія въ отдѣльности имѣть и дѣлопроизводителей особыхъ.

Открытою подачей голосовъ дѣлопроизводителемъ для перваго засѣданія, а также для наблюденія за цѣлостію бумагъ сѣзда и за порядкомъ подписыванія журнальныхъ постановленій единогласно избранъ священникъ Алексѣй Козловъ.

Затѣмъ, были провѣрены полномочія вновь прибывшихъ на сѣздѣ о.о. депутатовъ, причемъ оказалось, что къ утреннему засѣданію 27 февр. прибыли слѣдующія лица: депутаты—священники Захарій Виноградскій отъ 5-го Суджанскаго окр., Николай Никифоровъ отъ 4-го Львовскаго окр., Махаиль Ершовъ отъ 2-го Обоянскаго окр., Іоаннъ Колосовскій отъ 3-го Суджанскаго окр., Константинъ Яровицкій отъ 4-го Обоянскаго окр., Сергѣй Смирновъ отъ 1-го Дмитріевскаго окр., Дмитрій Смирновъ отъ 3-го Бѣлгородскаго окр., Θεодоръ Васильковъ отъ 5-го Дмитріевскаго окр., Никита Амфитеатровъ отъ 2-го Тимскаго окр., и кандидаты: свящ. Іаковъ Поповъ отъ 4-го Старо-Оскольскаго окр. за депутата свящ. Іакова Лимарова и свящ. Дмитрій Андреевъ отъ 1-го Старо-Оскольскаго окр. за депутата свящ. Θεодора Косминскаго. Не явился депутатъ отъ 3-го Корочанскаго окр. свящ. Садовскій,

представившій свидѣтельство врача о своей болѣзни; былъ ли въ томъ округѣ избранъ кандидатъ и если былъ, то почему не явился, сѣзду осталось неизвѣстно.

Принявъ во вниманіе законность полномочій явившихся и удовлетворительное объясненіе причины неявки о. Садовскаго, сѣздъ рѣшилъ допустить къ участию въ занятіяхъ сѣзда опоздавшихъ уполномоченныхъ, а причину неявки свящ. Садовскаго признать основательною.

27 февраля въ 7 часовъ вечера депутаты Епархіального сѣзда въ полномъ составѣ были приняты Его Преосвященствомъ, причемъ владыка сообщилъ депутатамъ послѣднія распоряженія Высшей церковной Власти къ свѣдѣнію, руководству и исполненію, а именно:

I.

Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 12 февраля сего года за № 1620-мъ, по отчету о ревизіи Курскаго епарх. женскаго училища, произведенной въ текущемъ учебномъ году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тихомировымъ. Указомъ этимъ, въ виду изложенныхъ въ отчетѣ свѣдѣній, поручается Его Преосвященству:

Разяснить духовенству Курской епархіи:

а) что рѣзкое отношеніе сѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ сѣздахъ 1906 года, не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведеть къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самого же духовенства, и что особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитета среди учащихся, и б) что образованная 26—27 января 1906 года сѣздомъ комиссія для ознакомленія съ состояніемъ бібліотеки Курской духовной семинаріи и съ нуждами Кур-

скаго епархіального женскаго училища превысили предоставленныя съѣздамъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріи по выбору книгъ для ученической бібліотеки и по постановкѣ этой бібліотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспитанницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и съ принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу и воспитательницъ, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди воспитанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущій 1906—7 учебный годъ и проявившаго себя рѣзкими нестроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1906 г.

Предложить епархіальному съѣзду духовенства:

а) озаботиться отдѣленіемъ отъ Курскаго епархіального училища пріюта для возрастныхъ сиротъ духовенства или такъ называемыхъ призрѣваемыхъ, въ виду того, что соединеніе этого учрежденія съ епархіальнымъ училищемъ не соотвѣтствуетъ Высочайше утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и не оправдывается существомъ этихъ учреждений: одного—средняго учебно-воспитательнаго заведенія, другого—работнаго дома для возрастныхъ сиротъ духовенства; и б) принять мѣры къ скорѣйшему устройству новаго зданія для Курскаго епархіального женскаго училища, въ виду крайней недостаточности существующаго зданія женскаго училища.

II.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о ревизіи Курскаго Епархіального женскаго училища.

Изъ отчета усматривается, что Курское Епархіальное училище найдено при ревизіи въ крайне разстроенномъ состояніи въ административно-воспитательномъ отношеніи. Разстройство это явственно обнаружилось съ конца 1905 года, но въ большей или меньшей

мѣрѣ оно постепенно подготовлялось обстоятельствами, бывшими ранѣе этого времени.

Нестроенія среди учащихся въ наиболѣе рѣзкой формѣ происходили въ январѣ — февралѣ минувшаго 1905—1906 учебнаго года, послѣ посѣщенія училища комиссіею, избранною съѣздомъ *) духовенства для ознакомленія съ нуждами училища.

Курское епархіальное училище въ разныхъ отношеніяхъ, по отзыву ревизора, имѣетъ значительные недостатки, каковое обстоятельство имѣло свою долю значенія въ развитіи нестроеній въ этомъ училищѣ. Такъ, зданіе его крайне тѣсно (въ классныхъ комнатахъ на 1 воспитанницу приходится отъ 0,3 до 0,6 куб. саж. воздуха, а въ спальныхъ — отъ 0,7 до 0,9 куб. саж.); спальныя комнаты крайне неудобны, негигіеничны, кровати въ нихъ стоятъ даже около оконъ; столовая тѣсная; корридоры узкіе, кухня тѣсная; для прислуги нѣтъ особыхъ помѣщеній и онѣ спятъ въ столовой; общежитія воспитанницъ разбросаны по нѣсколькимъ отдѣльнымъ домамъ. Вентиляціонныхъ приспособленій по училищу или нѣтъ, или они недостаточны; воздухъ поэтому спертый. Въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ то холодно, то сыро. Значительная грязь и всякій непорядокъ были замѣчены и ревизоромъ, особенно при первомъ посѣщеніи училища (послѣ все это значительно пообчистили), а прислуга, подававшая кушанья на столъ, была неприлично-грязна. Существовали жалобы о нѣкоторыхъ недостаткахъ по столу, при общемъ однако признаніи, что пища была здоровая, свѣжая, въ достаточномъ количествѣ, но иногда приготовленная невкусно или по не отвѣчавшему вкусу нѣкоторыхъ росписанію. Ко времени ревизіи разные недочеты по столу и отчасти вообще по училищу въ гигиеническомъ отношеніи были, однако устранены, при участіи въ этомъ совѣта училища и въ частности членовъ его-священника Лукашева и врача Поддубнаго.

Въ виду неудовлетворительныхъ гигиеническихъ условій по учи-

*) Какъ извѣстно, Комиссія эта состояла изъ слѣдующихъ лицъ: прот. Положинцева и священниковъ: Александра Троицкаго, Вас. Рождественскаго и Дим. Молчановскаго и двухъ мірянъ.

лицу, процентъ заболѣваемости среди учащихся былъ весьма значительный: въ 1903—1904 году больныхъ было—стаціонарныхъ 27⁰/₀, амбулаторныхъ 244⁰/₀ (тѣхъ и другихъ 271⁰/₀); въ 1904—1905 году: стаціонарныхъ 38⁰/₀, амбулаторныхъ 205⁰/₀ (тѣхъ и другихъ 243⁰/₀); въ 1905—1906 году: стаціонарныхъ 107⁰/₀, амбулаторныхъ 78⁰/₀ (тѣхъ и другихъ 185⁰/₀); въ текущемъ 1906—1907 году процентъ заболѣваній въ общемъ соотвѣтствуетъ предыдущему году (за 1-ю четверть года стаціонарныя составляютъ 40⁰/₀, а амбулаторныя 26⁰/₀ всего числа учащихся).

Недостатки эти, безспорно, требовали устраненія и постановка физическаго воспитанія, очевидно, нуждалась въ обращенія вниманія на нее. Но проведеніе такихъ улучшеній пошло въ училищѣ путемъ, осложненнымъ обстоятельствами совершенно другого порядка. Выяснившаяся давно уже нужда въ постройкѣ новаго зданія для училища замедляла въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ, въ виду разросшихся споровъ о мѣстѣ для этого зданія. Поэтому, не безъ вліянія со стороны о. Корсуновскаго и по несочувствію нѣкоторой части духовенства и училищной корпораціи къ Г-жѣ Безпальчевой за ея склонность къ такъ называемому «старому режиму», все это дѣло стало разсматриваться въ смыслѣ личнаго обвинительнаго акта противъ начальницы училища, хотя многіе недочеты зависятъ въ училищѣ отъ крайней тѣсноты и скученности или недостатка средствъ.

Недостатокъ объективности въ сужденіяхъ по этому предмету характеризуется между прочимъ и слѣдующими фактами. Слѣдомъ духовенства была отмѣчена въ январѣ 1906 года крайняя неудовлетворительность гигиенической обстановки въ училищѣ, вслѣдствіе его переполненности. И не смотря на это, при началѣ 1906—1907 учебнаго года число учащихся было увеличено въ училищѣ на 34, съ открытіемъ новаго параллельнаго отдѣленія въ 1-мъ классѣ, а живущихъ въ общежитіи на 41, при чемъ противъ увеличенія числа учащихся оказалась возражающею начальница, а за увеличеніе приѣма стояли члены совѣта, прежде столь осуждавшіе неудовлетворительность гигиеническихъ условій въ училищѣ. Одинъ изъ членовъ

комисси, назвавши въ январѣ 1906 года училище «могилой», священникъ Троицкій, уже по окончаніи пріема въ училищѣ, по измѣнившимся семейнымъ обстоятельствамъ, сталъ хлопотать о пріятіи въ училищное общежитіе своей дочери и родственницы, жившихъ ранѣе на квартирѣ, и когда начальница училища, указавъ на крайнюю тѣсноту въ училищномъ помѣщеніи, напомнила о Троицкому, что онъ же самъ такъ недавно отмѣчалъ этотъ недостатокъ даже съ такою рѣшительностію, что называлъ училище могилой,— то г-жѣ Безпальчевой такое ея сужденіе было поставлено въ вину, какъ обнаруженіе ею невниманія къ нуждамъ духовенства. Протоіерей Положинцевъ приводитъ въ своей жалобѣ этотъ случай, какъ одно изъ обвиненій начальницы Безпальчевой. Въ качествѣ бывшего председателя комисси отъ духовенства по обследованію нуждъ епархіальнаго училища, протоіерей Положинцевъ, представляя ревизору письменную жалобу на начальницу училища Безпальчеву, заявилъ: „Комиссіей былъ установленъ фактъ зараженія отъ больной прислуги дѣтей, живущихъ въ пріютѣ. Говорилъ объ этомъ докторъ Поддубный». Между тѣмъ врачъ училища Поддубный въ письменномъ по этому пункту отвѣтѣ ревизору ни означеннаго факта, ни ссылки на него не призналъ.

Подобнаго рода недостаточная объективность сужденія нерѣдко являлась причиною взаимныхъ недоразумѣній въ совѣтѣ, отчего получалось такое положеніе, что иногда и хорошія предложенія одной стороны къ улучшенію условій училищной жизни встрѣчали съ другой стороны недоувѣріе, или ту, либо другую форму противодѣйствія.

Скорѣйшее устройство новаго зданія составляетъ неотложнѣйшую нужду училища. Постоянное же увеличеніе числа учащихся (въ 1903—1904 году ихъ было 284, въ 1904—1905 году—314, въ 1905—1906 году 327, въ 1906—1907 году ихъ имѣется уже 361, такъ что за три года количество учащихся возрасло на 77 человекъ) придаетъ особую важность имѣющемуся уже въ Курской епархіи предположенію устроить въ Бѣлгородѣ другое епархіальное училище, или по крайней мѣрѣ (чего было бы, по мнѣнію ревизора, пока достаточно) младшіе его классы.

Неотложную также нужду училища, по заключенію ревизора, составляет отдѣленіе отъ епархіальнаго училища пріюта для возрастныхъ. Соединеніе пріюта съ епархіальнымъ училищемъ не соотвѣтствуетъ Высочайше утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и не оправдывается существомъ этихъ учреждений: одного — среднего учебно-воспитательнаго заведенія, другого — лишь только рабочаго дома призрѣнія для возрастныхъ лицъ, малограмотныхъ и безграмотныхъ. Положеніе призрѣваемыхъ ложное и является источникомъ недоразумѣній и недовольства, особенно въ виду того, что въ училищѣ обучаются ихъ же родственницы, сестры или близкія знакомыя; между тѣмъ одѣ — барышни, другія — прислуга; одѣ получаютъ образованіе и соединенныя съ нимъ права, другія — едва грамотны или даже и совсѣмъ безграмотны. По сдѣланнымъ въ засѣданіяхъ совѣта училища 26—30 Ноября заявленіямъ и по отзывамъ вообще лицъ, служащихъ въ училищѣ, призрѣаемыя принимали участіе въ происходившихъ въ училищѣ нестроеніяхъ.

Предназначенныя совѣтомъ частичныя улучшенія въ положеніи призрѣваемыхъ, по мнѣнію ревизора, не могутъ привести къ желаемымъ результатамъ. Институтъ призрѣваемыхъ ничего, кромѣ затрудненій, не можетъ доставить училищу, даже въ случаѣ его преобразованія въ профессионально-ремесленное заведеніе при епархіальномъ училищѣ, потому что учащіяся въ немъ, будучи неизбѣжно ниже поставлены съ воспитанницами училища — ихъ же сестрами и знакомыми или родственницами, не могутъ не быть проникнуты недовольствомъ своего положенія. Въ какомъ бы видѣ ни былъ поставленъ пріютъ для возрастныхъ сиротъ духовенства, онъ съ пользою можетъ существовать, только лишь какъ самостоятельное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго училища, съ своимъ особымъ уставомъ и съ своимъ бюджетомъ. Можетъ быть примиримъ, по мнѣнію ревизора, съ епархіальнымъ училищемъ лишь только существующій при немъ пріютъ для малолѣтнихъ дѣтей, учащіяся въ которомъ, образуя при училищѣ приготовительный классъ, поступаютъ потомъ для продолженія образованія въ епархіальное училище.

Учебная часть въ училищѣ, по отзыву ревизора, находится въ

достаточно удовлетворительномъ состояніи. Изъ числа преподавателей отчетомъ отмѣченъ съ хорошей стороны кандидатъ академіи Ойрсовъ, ведущій преподаваніе географіи и гражданской исторіи оживленно, умѣло и съ знаніемъ предметовъ; въ отношеніи же къ постановкѣ преподаванія имъ дидактики, недостаетъ практическаго знакомства съ школьнымъ дѣломъ, какъ то особенно обнаружилось на практическомъ урокѣ воспитанницъ (объяснительное чтеніе) въ школѣ, ведшемся книжно-отвлеченно, безъ наглядныхъ пособій, съ объясненіями лишь вербальнаго характера.

Преподаватели Соловьевъ и Егоровъ удовлетворительно ведутъ преподаваніе своихъ предметовъ. Но Соловьевъ злоупотребляетъ нѣсколько хоровыми отвѣтами учащихся, часто удовлетворяясь ими вмѣсто того, чтобы требовать отчетливаго усвоенія преподаваемаго каждою воспитанницею. Недостаточно также обращается у него вниманія на то, чтобы воспитанницы, иля впередъ, не забывали стараго: оказалось напримѣръ, что воспитанницы III класса, изучая синтаксисъ, забыли изъ этимологіи элементарныя свѣдѣнія о залогѣхъ, временахъ и т. п.

Изъ числа временныхъ законоучителей—священниковъ, преподававшихъ Законъ Божій за отсутствіемъ инспектора классовъ, отчетомъ отмѣчается, какъ наиболѣе удовлетворительно ведшій преподаваніе,—священникъ Плетеневъ.

Учительница Миловидова, преподающая географію, выдѣляется среди учительницъ болѣе правильною постановкою преподаванія на своихъ урокахъ. Она соединяетъ оживленность преподаванія, съ одной стороны, съ выдержанностью его, съ другой—съ индуктивностію приемовъ его и примѣненіемъ, сколько можно, начала наглядности, при достаточно правильной постановкѣ катихизированія.

Всѣ четыре учительницы (какъ и воспитательницы)—изъ числа бывшихъ воспитанницъ того же епархіальнаго училища. Въ дѣляхъ развитія учебнаго дѣла и освѣженія приемовъ его было бы, по мнѣнію ревизора, полезно, чтобы въ выборѣ учительскаго персонала дѣлались отступленія отъ такого тѣснаго круга выбора кандидатовъ на учительскія должности.

Въ преподаваніи пѣнія въ училищѣ не обращается вниманія на одиночное пѣніе воспитанницъ и надлежащее усвоеніе учащимися голосовыхъ молодій, а также на приученіе учащихся къ групповому двухголосному и трехголосному пѣнію, въ дѣляхъ ознакомленія съ организаціей хороваго пѣнія.

Опредѣлено. На основаніи вышеизложенныхъ свѣдѣній о произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тихомировымъ ревизіи Курскаго епархіального женскаго училища, — Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Преосвященнаго Курскаго:

1) Внушить совѣту Курскаго епархіального женскаго училища и всей педагогической корпораціи его, что разногласіе и партійность, обнаруженныя ими въ отношеніи къ вопросамъ училищной жизни, не могутъ содѣйствовать правильному развитію училища и успѣшному выполненію лежащей на немъ задачи по воспитанію и образованію ввѣренныхъ имъ дѣтей.

2) Поставить совѣту училища на видъ проявленную имъ снисходительность въ отношеніи къ столь рѣзкому нарушенію правилъ благоповеденія воспитанницами училища въ октябрѣ текущаго учебнаго года и замедленія въ произнесеніи, опредѣленно и ясно, осужденія поведенію воспитанницъ V и VI классовъ въ означенное время.

3) Указать совѣту училища, что онъ поступилъ неправильно, не отмѣтивъ низшимъ балломъ по поведзнію тѣхъ воспитанницъ, которыя особенно выдѣлились во время безпорядковъ въ училищѣ, какъ руководительницы движенія, и поставивъ всѣмъ воспитанницамъ V и VI классовъ, безъ различія, балль 4 по поведенію за 1-ю четверть текущаго учебнаго года.

4) Предложить совѣту училища и начальницѣ училища принимать всѣ мѣры къ улучшенію гигиеническихъ условій жизни училища, чтобы тѣмъ, по возможности, ослабить неблагоприятное вліяніе на здоровье воспитанницъ тѣсноты и неудовлетворительности зданія училища.

5) Не допускать дальнѣйшаго увеличенія числа учащихся въ епархіальномъ училищѣ и въ частности въ училищномъ общежитіи.

если не будетъ изыскана возможность къ расширенію занимаемыхъ училищемъ помѣщеній.

6) Предложить совѣту училища озаботиться пріобрѣтеніемъ учебныхъ пособій для учащихся по преподаваемымъ въ училищѣ предметамъ и увеличеніемъ состава ученической библіотеки, согласно заявленному желанію съѣзда духовенства.

Относительно начальницы училища Беспальчевой Учебный Комитетъ, находя, что возбужденныя противъ нея обвиненія не подтвердились, пришелъ къ заключенію, что она въ общемъ своему назначенію соответствуетъ, но, принимая во вниманіе какъ особыя условія жизни духовной школы въ настоящее время, такъ и въ частности совокупность обстоятельствъ, при которыхъ происходили недоразумѣнія и нестроенія въ Курскомъ епархіальномъ училищѣ, постановилъ: предложить г-жѣ Беспальчевой съ особеннымъ вниманіемъ относиться къ учащимся, входить въ ихъ нужды и недоумѣнія и, при общемъ участіи воспитательницъ училища, направлять ихъ внутреннюю жизнь къ надлежащему развитію.

Засимъ, Его Преосвященствомъ указано было о.о. уполномоченнымъ на два опредѣленія Св. Синода, заключающія нѣкоторыя правила для епархіальныхъ съѣздовъ.

Согласно первому опредѣленію, отъ 27—31 августа 1873 года, предлагаемыя на обсужденіе съѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую боллотировку, при чемъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ журналъ съѣзда. Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другого депутата, тоже подлежатъ внесенію въ журналъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого. Всѣ журналы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же под-

писей одиночное, при томъ по закрытіи сѣзда и не подь состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ. По другому опредѣленію св. Синода, стъ 7 марта—3 апрѣля 1872 г., — сѣздъ окрывается, когда налицо находится не менѣ двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный священнослужителей.

Ж у р н а л ь

Епархіального сѣзда духовенства по докладамъ Правленія
Обоянскаго духовнаго училища.

1) О назначеніи ежегодно вознагражденія двумъ преподавателямъ училища, по 180 руб. каждому, за преподаваніе нѣмецкаго и французскаго языковъ воспитанникамъ училища во внѣклассное время, по 3 часа въ недѣлю, вводимыхъ въ училищахъ на основаніи Высочайше утвержденного опредѣленія Св. Синода отъ 16—19 августа 1906 года, вслѣдствіе неимѣнія училищемъ на этотъ предметъ никакихъ средствъ.

Свящ. Солодовниковъ, отъ лица образованной для разсмотрѣнія означеннаго вопроса Комиссіи, заявилъ, что слѣдуетъ отклонить ходатайство Правленія Обоянскаго училища на томъ основаніи, что преподаваніе новыхъ языковъ необязательно и должно быть оплачиваемо изъ средствъ училищнаго округа.

Свящ. Ершовъ: по новому уставу требуется безотлагательно ввести въ программу училищъ преподаваніе новыхъ языковъ; въ Обоянскомъ училищѣ оно введено и идетъ вполне удовлетворительно. Изыскать же вознагражденіе за трудъ преподаванія новыхъ языковъ Правленіе училища не имѣетъ возможности, да и округъ училищный также не въ состояніи удовлетворить означенную нужду. Въ настоящее время округомъ тратится на Обоянское училище около 8000 руб. и увеличивать взносъ съ церковью на это дѣло неудобно; да и едва ли можетъ быть разрѣшенъ новый налогъ. Остается отнести расходъ на этотъ предметъ на причты округа или установить плату съ учащихся. Но средства причтовъ, особенно теперь не велики, скудны, и новые налоги будутъ крайне обременительны; неудобно также и брать плату съ учащихся, такъ какъ при существованіи

платы сироты не будут имѣть возможности изучать новыхъ языковъ. Поэтому я ходатайствую объ ассигнованіи 360 р. на преподаваніе новыхъ языковъ.

Свящ. Н. Амфитеатровъ: всѣ округа училищные испытываютъ затрудненія при изысканіи средствъ на удовлетвореніе различныхъ нуждъ своихъ; особенно въ данномъ отношеніи обижень Старооскольскій округъ, который до сихъ поръ никакъ не можетъ разсчитаться за постройку своего училища. Несмотря на свои финансовыя затрудненія, этотъ округъ не обращается къ Епарх. съѣзду съ просьбой объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на преподаваніе новыхъ языковъ, такъ какъ это преподаваніе необязательно и можно обойтись безъ него. Пусть Обоянскій округъ потрудится поискать своихъ средствъ на это дѣло.

О. предсѣдатель указалъ, что преподаваніе новыхъ языковъ въ училищахъ не обязательно и только рекомендуется къ введенію. Это видно и изъ того, что преподаваніе должно быть ведено во внѣклассное время, чего не было бы, если бы новые языки были обязательными предметами въ программѣ училища.

Большинствомъ всѣхъ противъ 5 *постановили*: отклонить ходатайство Правленія Обоянскаго училища объ ассигнованіи 360 руб. на преподаваніе въ училищѣ новыхъ языковъ и предложить Обоянскому училищному округу изыскать на этотъ предметъ свои мѣстныя средства.

2) По вопросу объ ассигнованіи ежегодно суммы, въ размѣрѣ 300 руб., на преподаваніе въ училищѣ, также во внѣклассное время, музыки, гимнастики и какого нибудь ремесла, на основаніи того же опредѣленія Св. Синода и по той же причинѣ отсутствія средствъ.

Постановили: отказать въ удовлетвореніи ходатайства Правленія Обоянскаго дух. училища и предложить Обоянскому училищному округу изыскать на преподаваніе въ училищѣ музыки, гимнастики и какого нибудь ремесла свои мѣстныя средства.

3) По вопросу объ ассигнованіи суммы, въ размѣрѣ 150 руб., на выписку картографическаго изданія Ильина „Новый стѣпной естественно-историческій атласъ“ А. Трачевской и С. Калугина, въ виду введенія, на основаніи того же опредѣленія Св. Синода, съ текущаго учебнаго года въ курсъ училищныхъ наукъ природовѣдѣнія, первое условіе успешнаго преподаванія котораго зависить отъ нагляднаго обученія.

Постановили: отклонить ходатайство Правленія Обоянскаго дух. училища объ ассигнованіи 150 р. на выписку картографическаго изданія Ильина—„Новый стѣнной естественно-историческій атлас“, А. Трачевской и С. Калугина.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пяттирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта 1907 г. за № 1436: «*Утверждается*».

Ж у р н а л ь

Епархіального съѣзда духовенства по докладу Правленія Рылскаго духовнаго училища.

Объ ассигнованіи 5000 р. на устройство помѣщеній для внѣклассныхъ занятій учениковъ, отдѣльно отъ помѣщеній для классовъ.

Постановили: отклонить ходатайство Правленія Рылскаго духовнаго училища объ ассигнованіи 5000 р. на устройство помѣщеній для внѣурочныхъ занятій учениковъ, за непредставленіемъ Съѣзду подробнаго доклада и точной смѣты по содержанию ходатайства, и просить означенное Правленіе училища представить такой докладъ и смѣту на обсужденіе будущаго Епархіального съѣзда.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пяттирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта 1907 г. за № 1437: «*Утверждается*».

Ж у р н а л ь

Епархіального съѣзда духовенства по докладу Правленія Старо-Оскольскаго духовнаго училища.

Объ ассигнованіи изъ прибылей Курскаго Епархіального свѣчнаго завода 22860 р. 65 к. на расширеніе общежитія при училищѣ.

Свящ. Амфитеатровъ заявилъ, что на Старо-Оскольское дух. училище не слѣдуетъ отпускать средствъ; оно постоянно строится, перестраивается и требуетъ на себя массу затратъ; помѣщеніе же для учениковъ оказывается недостаточнымъ, между тѣмъ, какъ квартира для смотрителя училища—громадна.

Прот. Положинцовъ рекомендуетъ использовать часть квартиры смотрителя для нуждъ учениковъ.

Постановили: отклонить разсмотрѣніе ходатайства Правленія Старо-Оскольского дух. училища, въ виду поздняго представленія Съѣзду означеннымъ Правленіемъ подробнаго плана и смѣты по содержанію ходатайства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта 1907 года за № 1438: «*Утверждается.*»

Ж у р н а л ь

объ изысканіи средствъ на вознагражденіе преподавателей параллельныхъ отдѣленій семинаріи за добавочные по новому расписанію уроки и за преподаваніе нѣмецкаго и французскаго языковъ въ IV—VI классахъ.

Въ собраніи присутствовали о. предѣдатель свящ. Іосифъ Ломакинъ, дѣлопроизводитель свящ. Іоаннъ Шкорбатовъ и 60 депутатовъ. Прибыль въ собраніе, вслѣдствіе приглашенія съѣздомъ, для дачи необходимыхъ свѣдѣній и г. инспекторъ Курской семинаріи Михаилъ Григорьевичъ Четвериковъ.

Такъ какъ съѣздъ затруднялся уяснить себѣ постановленіе Правленія Курской семинаріи, отпечатанное въ № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей стр. 6, то о. предѣдатель просить г. инспектора семинаріи разъяснить это постановленіе.

Г. инспекторъ даетъ такое объясненіе. Съ введеніемъ новаго расписанія уроковъ въ семинаріи остаются неоплоченными: урокъ по Основному Богословію въ V кл. и два сверхштатныхъ урока по математическимъ наукамъ въ старшихъ классахъ семинаріи, на которыя требуется единовременная ассигновка въ 180 р., считая по 60 р. за урокъ. Затѣмъ, въ IV—VI классахъ открыты уроки по французскому и нѣмецкому языкамъ, причѣмъ на урокъ нѣмецкаго языка бывало до 30 воспитанниковъ, и на урокъ французскаго — до 20 воспитанниковъ; теперь впрочемъ, заявилъ г. инспекторъ, число посѣщающихъ уроки новыхъ языковъ сократилось до половины. Уроки эти, правда, необязательны, но они открыты, и преподаватели взяли на себя этотъ трудъ на свой рискъ

въ надеждѣ, всетаки, что сѣздъ ассигнуеть на это нужную сумму. Конечно, сѣздъ можетъ и не ассигновать. Если же сѣздъ найдетъ возможнымъ дать на это средства, то такихъ средствъ понадобится 240 р. за 190⁶ | 7 г. Постоянныхъ же средствъ на содержаніе Курской семинаріи требуется 12157 р. 41 коп. Поступаетъ въ распоряженіе Курской семинаріи 12349 р. 32 к.; такая разниа въ смѣтѣ происходитъ оттого, что 191 р. 91 коп., требующіяся на содержаніе параллельнаго отдѣленія 3 кл., передаются въ Бѣлгородскую семинарію въ слѣдующемъ году съ открытіемъ тамъ 3 кл. При этомъ правленіе Курской семинаріи желало бы, чтобы во избѣжаніе лишней переписки и нѣкоторыхъ расходовъ на пересылку изъ Курской семинаріи въ Бѣлгородскую, эти 191 р. 91 коп. не поступали въ Курскую семинарію, а непосредственно въ Бѣлгородскую.

По вопросу объ единовременной ассигновкѣ 180 р., за обязательные уроки, сѣздъ не входилъ въ подробное сужденіе, считая это требованіе Правленія Курской семинаріи законнымъ и обязательно подлежащимъ удовлетворенію; вопросъ же о 240 р., необходимыхъ для уплаты за преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній. Одни изъ депутатовъ говорили за то, чтобы желающіе изучать новые языки сами за нихъ платили и Правленіе семинаріи само слѣдило бы за этимъ порядкомъ. Противъ такого мнѣнія возражалъ г. инспекторъ семинаріи. «Изучаютъ новые языки, говорилъ онъ, многіе изъ воспитанниковъ казеннокоштныхъ, которые ни за что не платятъ, поэтому Правленіе семинаріи не беретъ на себя такой обязанности».

Другіе о.о. депутаты желали включить эту сумму въ общій бюджетъ по содержанію семинаріи. Предсѣдатель стоялъ за тотъ порядокъ, который обыкновенно ведется въ свѣтскихъ уч. заведеніяхъ, гдѣ изучающіе новые языки сами ихъ оплачиваютъ. Что же касается тѣхъ бѣдныхъ немогущихъ оплатить эти уроки, то семинаристы сами могутъ притти имъ на помощь путемъ благотворительности. Вѣдь даютъ они концерты въ пользу голодающихъ? Почему бы не сдѣлать это и въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ? Такой способъ благотворительности есть въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, напр. университетахъ.

Большинствомъ 36 голосовъ противъ 19 принято такое *постанов-*

леніе: а) 180 р. за обязательные 3 урока и 240 р. за новые языки въ 190^{6/7} г. выдать, б) желающіе изучать въ слѣдующемъ уч. году новые языки, сами должны оплачивать ихъ и в) предложить комитету завода высылать въ Курскую дух. семинарію на содержаніе ея по 10139 р. 32 к., а 9947 руб. 41 коп., а 191 руб. 91 коп. пересылать въ Бѣлгородскую семинарію.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта 1907 года за № 1439: «*Утверждается.*»

Ж у р н а л ь

объ избраніи представителей въ конкурсное жюри.

Въ засѣданіи присутствовали: предѣдатель и уполномоченные. На очередь былъ поставленъ вопросъ о необходимости въ мартѣ мѣсяцѣ с. г. послать въ Петербургъ въ конкурсное жюри представителей отъ духовенства для присутствованія при оцѣнкѣ проектовъ зданія для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища. Поставленный на открытую баллотировку вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. представителей послать и при томъ тѣхъ, кого изберетъ и укажетъ сама строительная комиссія, въ количествѣ двухъ лицъ, причемъ рѣшено разрѣшить строительной комиссіи на расходы по этому предмету кредитъ въ двѣсти (200) руб., по расчету за проѣздъ туда и обратно во 2-мъ классѣ и суточныхъ по пять (5) р. каждому представителю.—Въ концѣ собранія строительная комиссія сдѣлала заявленіе, что она беретъ свое прошеніе объ увольненіи обратно и соглашается остаться подъ тѣмъ условіемъ, если принятая съѣздомъ инструкція будетъ утверждена Его Преосвященствомъ. *Постановили:* заявленіе строительной комиссіи принять.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 6 марта 1907 г. за № 1361: «*Такъ какъ Съездъ не указалъ лицъ, которыя пойдутъ въ Петербургъ, то назначить для сего святи. Константина Аванасьева и Петра Григорьевича Чедранова, на указанныхъ Съездомъ условіяхъ отчислительно проіюновъ и суточныхъ.*»

Ж у р н а л ь.

По докладу временнаго строительнаго комитета о дополнительномъ ассигнованіи 1206 р. 92 к. на оборудованіе водоснабженія Епарх. женскаго училища, и по докладу дѣлопроизводителя совѣта Епарх. ж. училища, свящ. Влад. Одинцова о соединеніи водопроводными трубами всѣхъ частей училищныхъ зданій. *Постановили:* ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода единовременно на окончаніе оборудованія водоснабженія по Епарх. училищу 1206 р. 92 к., а на соединеніе водопроводными трубами различныхъ частей зданій училищнаго корпуса (на каковой предметъ ассигновки совѣтъ не было сдѣлано) употребить часть денегъ, остающихся въ распоряженіи строит. комитета вѣдѣствіе того, что имъ удержана плата г. Мертенсу за прорытіе колодца, съ условіемъ, чтобы расходъ этотъ былъ возмѣщенъ слѣдующимъ Епарх. съѣздомъ по представленіи комитетомъ счетовъ по этимъ расходамъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта 1907 года за № 1440. „Утверждается“.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія:

- 1) при Преображенской ц. слободы Головчиной, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 мая; 2) при Благовѣщенской ц. села Боева, *Курскаго у.*, съ 11 сентября; 3) при Покровской единовѣрческой перкви села Дерлова, *Фатежскаго уѣзда*, съ 3 февраля; 4) при Покровской церкви села Амони, *Рыльскаго у.*, съ 12 февраля; 5) при Дмитр. ц. села Мальцева, *Суджан. у.*, съ 15 февраля; 6) при Космо-Даміанской ц. села Терноваго, *Корочанскаго уѣзда*, съ 20 февраля; 7) при Воскресенской ц. села Полянскаго, *Курскаго у.*, съ 21 февраля; 8) при Успенской пер. села Кулиги, *Обоянскаго у.*, съ 24 февраля; 9) при Ильинской церкви села Кавенокъ, *Путивльскаго у.*, съ 15 марта; 10) при Покровской ц. с. Прилѣпъ, *Дмитріевскаго у.*, съ 15 марта; 11) при Дмитр. ц. с. Дмитріевскаго, *Корочанскаго у.*, съ 15 марта.

Діаконскія:

- 1) при Знаменской ц. села Охочевки, *Шировскаго у.* съ 17 марта; 2) при Зачатіевской церкви села Веселаго, *Рыльскаго у.*, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевской ц. села Ржавы, *Суджаскаго уѣзда*, съ 15 іюня; 4) при Николаевской церкви села Никольскаго, Хлоповка тожь, *Бѣлгородскаго у.*, съ 3 іюля; 5) при Трехсвятительской ц. с. Петровскаго, Макарова тожь, *Дмитріевскаго у.*, съ 31 іюля; 6) при Рождество-Богородицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимскаго у.*, съ 2 августа; 7) при Іоакимовской ц. с. Капустина, *Рыльскаго у.*, съ 12 сент.; 8) при Покровской ц. с. Долбина, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 сент.; 9) при Архангельской ц. села Козыревки, *Суджанскаго у.*, съ 9 октября; 10) при Архангельской ц. села Новой-Слободы, *Корочанскаго у.* съ 25 октября; 11) при Успенской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 31 октября; 12) при Воскресенской ц. села Угонъ, *Львовскаго у.*, съ 1 ноября; 13) при Владимірской ц. села Гущина, *Тимскаго у.*, съ 8 ноября; 14) при Николаевской ц. села Грузскаго, *Путивльскаго у.*, съ 17 января; 15) при Знаменской ц. села Б. Яблонова, *Корочанскаго у.*, съ 19 января; 16) при Николаевской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 26 января; 17) при Троицкой п. сл. Бѣлой, *Суджанскаго у.*, съ 1 февраля; 18) при Троицкей ц. г. Суджи, съ 5 февраля; 19) при Троицкой ц. с. Троицкаго, *Обоянскаго у.*, съ 6 февраля; 20) при Соборной Успенской ц. г. Грайворона, съ 6 февраля; 21) при Покровской ц. села Шопина, *Бѣл. у.*, съ 10 февр.; 22) при Николаевской ц. села Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 23) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 февраля; 24) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 25) при Ахтырской ц. с. Обуховки, *Гыльск. у.*, съ 6 февраля; 26) при Введенской ц. села Сухой Солотины, *Обоянск. у.*, съ 20 февраля; 27) при Христорожественской ц. села Молотычей, *Фатежскаго у.*, съ 21 февраля; 28) при Покровской ц. села Кладоваго, *Старо-Оскольскаго у.*,

съ 21 февраля; 29) при Троицкой ц. села Троицкаго, *Тимскаго у.*, съ 24 февраля; 30) при Вознесенской ц. гор. Щигровъ, съ 22 февраля; 31) при Владимірской ц. с. Костровы, *Рыльск. у.*, съ 22 февраля; 32) при Петропаловской ц. села Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта; 33) при Архангельской ц. слободы Пушкирной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 34) при Бого-родицкой ц. с. Гонтаровки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 6 марта; 35) при Троицкой ц. с. Новоселидебнаго, *Щигровскаго у.*, съ 6 марта; 36) при Покровской ц. с. Б. Халани, *Ново-Оскольскаго уѣзда*, съ 8 марта.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной вызы-
ваетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ
дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумные и припа-
дочные обременяють собою бѣдныя семьи
и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 390 такихъ
дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждаю-
щіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ
Меня принимаетъ“: (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ
страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протя-
гивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя
на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Содержаніе: Епархіальный съездъ депутатовъ духовенства 1907 г. Журналы съезда. Вакантныя мѣста. Воззваніе.

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15—21 марта. № 11. 1907 года.

Часть неофициальная.

* *
* *
* *

Единение духа въ союзъ мира
(Ефес. 4. 1—3).

Много грустныхъ явленій въ жизни церковной и въ жизни гражданской, происходитъ отъ отсутствія единомыслія и единокупія, а также и крайней нетерпимости къ мнѣніямъ и взглядамъ другихъ.

Св. Апостоль Павелъ, увѣщевая современныхъ ему христіанъ поступать достойно званія, стараясь сохранять единеніе духа въ союзѣ мира, и намъ даетъ понять величайшую важность единомыслія, единокупія и мира не только въ жизни церковной, но и въ дѣятельности общественной. Скажутъ, что «это и такъ извѣстно»; извѣстно,—но не все такъ дѣлается, какъ извѣстно. Опытъ свидѣтельствуесть, что нынѣ разномысліе совершенно губить насъ. Посмотрите на дѣла управленія, воспитанія, промышленности, заботы о народной нравственности и благосостояніи! Какой изъ насущныхъ вопросовъ рѣшается теперь единокупно и единокласно? О чемъ единокласно, безъ

розни, возвѣстила намъ печать—эта руководительница народныхъ умовъ и возрѣній? Какое большое собраніе по дѣламъ общественнымъ окончилось безъ шума? А сколько важныхъ дѣлъ отъ разномыслія тянутся многіе годы! Сколько народныхъ бѣдствій и преступленій, не предупреждаемыхъ во-время законными мѣрами, множатся на нашихъ глазахъ не по днямъ, а по часамъ отъ этого несогласія въ возрѣніяхъ правленій! Сколько разбито, разстроено молодыхъ умовъ и разрушено молодыхъ силъ и характеровъ отъ этой страсти къ возраженіямъ и пререканіямъ. Положеніе грустное!

«Всякое царство, раздѣлившись само въ себѣ, опустѣеть», говоритъ Господь (Мѣ. 15, 25) и слово Его не мимо идетъ (Мѣ. 24, 35). Какъ ни стараемся утѣшать себя успѣхами просвѣщенія, развитіемъ гражданственности,—разложеніе умовъ и происходящее отсюда разномысліе дѣлаютъ свое дѣло разрушенія. Отъ разности во взглядахъ люди смотрятъ въ разныя стороны, разно понимаютъ свои и общественные интересы, къ разнымъ предметамъ направляютъ свое сочувствіе, дробятъ и раздѣляютъ свои силы и своими собственными руками раздираютъ страну свою. Надобно только удивляться, какъ доселѣ не поймемъ мы, какими великими бѣдствіями это разномысліе угрожаетъ нашему отечеству.

Истина одна. Объ одномъ и томъ же предметѣ не можетъ быть двухъ совершенно различныхъ и противорѣчивыхъ мнѣній. Если люди расходятся въ мысляхъ и спорятъ между собою, это значитъ, что одна сторона или даже и обѣ не видятъ предмета въ настоящемъ его свѣтѣ, не видятъ истины. Говорятъ, что пренія ведутъ къ раскрытію и познанію истины. Правда, но при извѣстныхъ условіяхъ; а этихъ, именно, условій у насъ и недостаетъ. Будемъ откровенны,—раскроемъ эти недостатки наши какъ должно.

Во—первыхъ, *мы мало учимся*. Не будемъ возлагать всѣхъ своихъ надеждъ на многочисленность и разнообразіе нашихъ учебныхъ заведеній. Каковы бы они ни были, они не дадутъ нашему народу людей истинно мудрыхъ, если ихъ воспитанники не продолжаютъ учиться во всю свою послѣдующую жизнь. Одинъ изъ знаменитыхъ нашихъ наставниковъ прежняго времени сказалъ: „не школа дѣлаетъ ученыхъ, а кабинетъ“. А посмотрите въ кабинеты большинства нашихъ образованныхъ людей,—чѣмъ они наполнены? Газетами для собранія текущихъ новостей и книгами для легкаго чтенія. Мнѣ скажутъ: не всѣмъ-же быть профессорами! Правда. Но въ томъ-то и велика наша ошибка, что ученые, серьезныя книги мы предоставляемъ однимъ профессорамъ и школьникамъ, а сами для обсуждения вопросовъ величайшей важности выступаемъ только съ тѣми свѣдѣніями, которыя подложить намъ на данный случай журналы и газеты, не имѣя возможности судить о дѣлѣ самостоятельно. Отъ того-то, по прекрасному нашему народному выраженію, мы и живемъ *чужимъ умомъ*. Между тѣмъ посмотрите, что отъ этой скудости въ основательныхъ познаніяхъ у насъ происходитъ. Прежде всего *крайняя самоувѣренность*. Кто у насъ не считаетъ себя въ правѣ судить и говорить о всевозможныхъ вопросахъ, тогда какъ люди многознающіе, видя ясно предѣлы своего знанія, любятъ молчать и слушать, и уступать другимъ. По своей самоувѣренности мы перемѣшиваемъ предметы знанія и перемѣщаемъ ихъ изъ одной области въ другую; мы рѣдко сознаемъ, какой тѣсный кругозоръ имѣетъ избранная нами специальность и, обладая только ею, по праву образованныхъ людей, вторгаемся въ области знанія, со- всѣмъ для насъ недоступныя. И какъ часто съ отрывочными свѣдѣніями, собранными изъ разныхъ областей человеческого знанія, мы беремъ за рѣшенія судебъ нашего народа и отечества.

Во—вторыхъ, *мы мало думаемъ*. При нашемъ обученіи много преподають намъ разныхъ наукъ, многими свѣдѣніями наполняютъ нашу память, но мало прилагають заботы приучить насъ къ строгому самостоятельному мышленію. Что же отсюда происходитъ? Въ нашихъ разсужденіяхъ и преніяхъ господствуетъ неточность опредѣленій, уклоненіе отъ вопросовъ, непослѣдовательность въ выводахъ, стремленіе разомъ выгрузить всѣ свои познанія, безъ соображенія, идутъ или не идутъ они къ дѣлу; а что всего хуже, это привычка уклоняться отъ тщательнаго разсужденія и поражать противника заученной фразою или бродячею чужою мыслию. Все это какъ въ нашей современной печати, такъ и въ устныхъ разсужденіяхъ затягиваетъ пренія, затемняетъ вопросы, соглашеніе дѣлаетъ невозможнымъ, а если ко всему этому примѣшивается самолюбіе и раздраженіе, то пренія и собранія теряють свое достоинство. Здѣсь, по выраженію великаго святителя нашей церкви, «норицаніе сражается съ порицаніемъ безъ надежды соглашенія». И далеко улетаютъ отсюда и истина, и справедливость, и благо отечества!

Далѣе,—есть еще нѣчто болѣе вредное и опасное въ складѣ нашихъ умовъ и убѣжденій: ложно поставленное просвѣщеніе *совершенно разгедило насъ* въ самыхъ основныхъ нашихъ взглядахъ по главнѣйшимъ вопросамъ жизни человѣческой. За послѣднія десятилѣтія постоянно привозили намъ изъ-за границы, какъ нынѣ говорятъ, послѣднее слово науки. И этихъ послѣднихъ словъ накопилось такъ много, что наши общественные дѣятели изъ одного и того-же народа, при своихъ разсужденіяхъ, перестали узнавать другъ друга. Если присоедините сюда людей, кѣторые, набравши отовсюду всего по частямъ и по слуху, примѣняютъ свои отрывочныя познанія къ дѣлу и не къ дѣлу, можно представить, какое смѣшеніе понятій господствуетъ въ нашемъ умственномъ мірѣ. Могутъ ли

прийти къ единогласному рѣшенію, напримѣръ, вопросовъ религіозныхъ люди, изъ которыхъ одинъ ни во что не вѣруетъ, другой говорить, что для него всё вѣры равны, третій—что вѣра нужна только для малокультурныхъ массъ; иной—признаетъ пользу церковныхъ богослуженій и обрядовъ, другой утверждаетъ, что съ дѣтства нужно внушать людямъ любовь къ наукѣ предпочтительно предъ религіей? Можно ли ожидать вѣрныхъ рѣшеній по вопросамъ относительно, какъ нынѣ говорятъ, возвышенія уровня народной нравственности отъ общественныхъ дѣателей, изъ которыхъ одинъ почитаетъ средствомъ къ этому вліяніе церкви, а другой—театры и общественныя удовольствія; одинъ рассчитываетъ на духовенство, а другой находитъ нужнымъ ограничить его вліяніе на народъ; одинъ требуетъ нравственнаго наблюденія надъ народомъ, другой проповѣдуетъ свободу совѣсти, подразумѣвая подъ этимъ великимъ словомъ совершенную безотвѣтственность; одинъ нарушенія закона называетъ преступленіями, а другой—естественными послѣдствіями вліянія среды и организма, не заслуживающими ни осужденія, ни порицанія.

Можно ли ожидать соглашенія и по общественному благоустройству, когда у насъ существуютъ самыя противорѣчивыя мнѣнія и о власти, и о законахъ, и о внѣшнемъ наблюденіи за поведеніемъ гражданъ, и о приличіи, и о чести и проч. Вотъ здѣсь, собственно и можно видѣть, когда пренія приводятъ и когда не приводятъ къ соглашенію. Когда люди согласны въ коренныхъ основаніяхъ для рѣшенія извѣстныхъ вопросовъ, но встрѣчаютъ недоразумѣнія, какъ согласить частный случай съ общимъ началомъ, тогда соглашеніе возможно; но когда идетъ споръ о самыхъ глубочайшихъ основаніяхъ вѣры, нравственности и общественнаго благоустройства, тогда не на чемъ ни утвердиться, ни согласиться; тогда, слушая людей даже почтенныхъ по лѣтамъ и по вліянію на нашу общественную

жизнь,—впадаешь въ отчаяніе, и, не видя надежды на ихъ соглашеніе и переубѣжденіе, невольно вспоминаешь вопросъ Никодима, князя жидовскаго: како можетъ человѣкъ родитися старъ сый (Іоан. 3, 4).

Наконецъ, главное наше заблужденіе и несчастіе состоитъ въ томъ, что мы, называясь народомъ христіанскимъ, или совсѣмъ отрицаемъ, или смутно сознаемъ, вліяніе христіанства на жизнь общественную и на судьбу народовъ. Мы не вѣримъ, что въ христіанскомъ ученіи, по Писанію, обѣтованія не только будущаго блаженства, но и земнаго благополучія (1 Тим. 4—8). Признавъ съ чужого голоса вѣру дѣломъ одного сердца и оставивъ ее каждому для его личнаго употребленія, мы не заботимся и сами пріобрѣсти и дать дѣтямъ нашимъ полное и цѣльное христіанское міросозерпаніе. Оттого мы и вышли на языческую почву исканія истины и дѣлаемъ опыты устройства царствъ и народовъ по соображеніямъ человѣческаго разума, доказавшаго давно свою слабость и недалковидность въ этомъ отношеніи. Поставивъ для очистки совѣсти законъ Божій въ программахъ воспитанія, мы держимъ его въ сторонѣ, какъ отдѣльную ни съ чѣмъ не связанную науку, и предположивъ, что вся сумма христіанскихъ познаній заключается въ учебникахъ, мы по окончаніи воспитанія не заглядываемъ ни въ Библию, ни въ творенія великихъ учителей Церкви, ни въ исторію Церкви и христіанскаго подвижничества, гдѣ раскрываются и высочайшія истины, и законы, и пути истиннаго человѣческаго совершенствованія. Отъ того какъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣ науки врозь глядятъ, такъ и въ нашихъ сужденіяхъ по вопросамъ жизни являются непримиримыя и безвыходныя противорѣчія. Мы этого явленія не почитаемъ за великое бѣдствіе, но опытъ уже доказываетъ намъ это.

Было время, когда наша Русь справедливо называлась святою, сознавая себя подъ руководствомъ Божиимъ; было

время, когда народъ русскій мыслить и дѣйствовать какъ одинъ человекъ. Ему недоставало высшаго образованія и гражданскаго благоустройства; все это было нужно, все это желательно было приобрести, но зачѣмъ мы позволили сдвинуть себя въ области знанія съ основаній вѣры, — и въ дѣлѣ жизни съ основаній христіанской нравственности, уставовъ церкви и историческихъ преданій.

Вѣрую живущіе въ предѣлахъ земли Курской! предки ваши въ жизни общественной руководились правиломъ: искать себѣ чести, а князю славы; умоляемъ васъ, устрояя свю жизнь церковную, общественную и частную, старайтесь, по заповѣди Апостола, «сохранять единеніе духа въ союзѣ мира».

Курскаго Каѳедральнаго Собора

Священникъ *Владиміръ Одижцовъ*.

Открытие церковно-приходскихъ Совѣтовъ.

Чѣмъ дальше идетъ время и чѣмъ больше духовенство и прихожане знакомятся съ значеніемъ въ приходской жизни церковно-приходскихъ совѣтовъ, тѣмъ больше увеличивается число самыхъ совѣтовъ.

За послѣднее время открыты совѣты въ Курскомъ уѣздѣ: при Введенской церкви села *Орхова* — 12 января, при Троицкой церкви села *Лебяжья* — 1 февраля, при Введенской церкви села *Введенскаго* — 1 февраля, при Покровской церкви села *Плосскаго* — 1 февраля, при Архангельской церкви села *Старо-Черемошнаго* — 23 февраля, при Иоанно-Богословской церкви села *Поздрачева* — 24 февраля; въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви слободы *Шопиной* — 10 января, при Константиновской церкви села *Рыпнаго* (Чаусовка тожъ) — 15 января, при церкви села *Вислаго* — 17 января, при Михаило-Архангельской церкви

слоб. *Пушкарной*—13 февраля; въ *Грайворонскомъ уѣздѣ*: при *Михаило-Архангельской* церкви слободы *Драгунской*—18 декабря, при *Казанской* церкви села *Высокаго*—5 января, при *Николаевской* церкви села *Дунайки*—24 января; въ *Дмитріевскомъ уѣздѣ*: при *Николаевской* церкви села *Арбузовой*—11 февраля, при *Введенской* церкви села *Бычекъ*; въ *Корочанскомъ уѣздѣ*: при *Соборной* церкви города *Корочи*—9 января; при *Троицкой* церкви слоб. *Погорьловки*—9 января, при *Николаевской* церкви села *Нижняго-Березова*—9 января, при церкви слободы *Самойловой*—11 января, при церкви села *Хмлевого*—15 января, при *Николаевской* церкви села *Благо-Колодезя*—15 января, при *Николаевской* церкви села *Малого-Яблонова*—24 января, при *Митрофановской* церкви села *Жиломостнаго*—24 января, при церкви села *Новой-Слободки*—24 января, при *Георгіевской* церкви слободы *Коломыйцевой*—24 января, при церкви села *Лознаго*—29 января, при *Знаменской* церкви слоб. *Бехтѣвки*—29 января, при *Срътенской* церкви слободы *Косминки*—20 февраля, при *Димитріевской* церкви села *Подъяругъ*—20 февраля, при *Покровской* церкви села *Домановки*—20 февраля, при церкви села *Авдѣевки*—20 февраля, при церкви села *Новоселовки*—20 февраля; въ *Льговскомъ уѣздѣ*: при *Николаевской* церкви села *Дичны*—3 января, при *Николаевской* церкви села *Стараго Гатища*—4 января, при *Богоявленской* церкви села *Малѣевки*—11 января; въ *Ново-Оскольскомъ уѣздѣ*: при *Успенской* церкви слободы *Чернянки*—13 января, при *Успенской* церкви слоб. *Большой-Халани*—12 февраля, при церкви села *Тростянца*—12 февраля, при церкви села *Васильева Дола*—12 февраля, при церкви села *Бубнова*—12 февраля; въ *Обоянскомъ уѣздѣ*: при *Космодамианской* церкви села *Бурасовки*—17 января, при церкви села *Венгеровки*—18 января, при *Успенской* церкви села *Бобрышева*—19 января, при *Архангельской* церкви села *Верхъ-Миловаго-Колодезя*—21 января,

при церкви села *Вознесенскаго* и деревень *Богдановки* и *Владиміровки*—25 января, при *Вознесенской* церкви села *Вышняго-Реутца*—27 января, при *Успенской* церкви слоб. *Рыбинскихъ-Будъ*—27 января, при *Покровской* церкви села *Лсинки*—29 января; въ *Путивльскомъ уѣздѣ*: при *Благовѣщенской* церкви села *Волынцева*—3 января, при *Ильинской* церкви села *Линева*—6 января, при *Воскресенской* церкви села *Гамалѣвки*—13 января, при *Михайло-Архангельской* церкви села *Новой Слободы*—5 февраля, при *Николаевской* церкви села *Рыжевки*—9 февраля; въ *Рыльскомъ уѣздѣ*: при *Владимірской* церкви села *Костровы*—27 января, при *Петропавловской* церкви села *Туранскаго*—27 января, при *Іоакимовской* церкви села *Капустина*—27 января; въ *Старо-Оскольскомъ уѣздѣ*: при *Покровской* церкви села *Старо-Кладоваго*—21 декабря, при *Георгіевской* церкви села *Истобнаго*—23 декабря, при *Васильевской* церкви села *Волоковки*—28 декабря, при *Казанской* церкви села *Присынокъ*—3 января, при *Покровской* церкви села *Каплина*—7 января, при *Николаевской* церкви села *Вязоваго*—24 января, при *Крестовоздвиженской* церкви слоб. *Кондровки*—26 января, при церкви села *Коломенки*—4 февраля, при *Михайло-Архангельской* церкви села *Теплаго Колодезя*—7 февраля, при *Архангельской* церкви села *Оскольца*—7 февраля, при *Преображенской* церкви слободы *Николаевки-Орликъ* тожь—15 февраля; въ *Суджанскомъ уѣздѣ*: при *Васильевской* церкви села *Пушкарнаго*—3 января, при *Троицкой* церкви села *Бривичихъ-Будъ*—4 января, при *Пятницкой* церкви села *Ньмчи*—4 января, при *Николаевской* церкви села *Сторожеваго*—4 января, при *Дмитріевской* церкви села *Русскаго-Порѣчнаго*—4 января, при *Христорожественской* церкви села *Большаго-Солдатскаго*—4 января, при *Митрофаніевской* церкви села *Ново-Ивановки*—10 января, при *Воскресенской* церкви села *Тарасова*—15 января, при *Архангельской* церкви села *Любостани*—4 февраля, при *Покровской* церкви

села Борщви—4 февраля; въ Тимскомъ уѣздѣ: при Преображенской церкви села *Пристыннаго*—23 января, при Христорождественской церкви села *Верхнихъ-Опочекъ*—31 января; въ Фатежскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села *Гаева*—20 января, при Архангельской церкви села *Линца*—20 января, при Дмитріерской ц. села *Горокы*—20 января при Знаменской церкви села *Березовца*—21 января; въ Щигровскомъ уѣздѣ: при Смоленской церкви села *Переволочнаго*—23 января, при Крестовоздвиженской церкви села *Большого-Гремяча-Колодезя*—23 января, при церкви села *Алексевки*—23 января, при Вознесенской церкви города *Щигровъ*—9 февраля, при Казанской церкви села *Мелехина*—9 февраля.

Во многихъ изъ поименованныхъ совѣтовъ членами ихъ избраны, на ряду съ крестьянами, священно-церковно-служители, церковные старосты и представители отъ прихожанъ, установленные § 42 инструкціи церковнымъ старостамъ для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ. Введеніе означенныхъ лицъ въ составъ приходскихъ совѣтовъ важно въ томъ отношеніи, что даетъ имъ возможность, при совмѣстной съ прихожанами работѣ на пользу церквей, разсѣять недовѣріе къ нимъ прихожанъ, создавшееся въ большинствѣ случаевъ благодаря самостоятельному распоряженію ихъ церковными дѣлами. Кромя того, избраніе въ члены совѣтовъ представителей отъ прихожанъ даетъ возможность совѣтамъ, чрезъ ихъ посредство, имѣть всегда точныя свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ, о законности дѣйствій церковныхъ старостъ въ отношеніи къ церковному имуществу, о нуждахъ церквей и вообще о положеніи церковнаго хозяйства. Свѣдѣнія эти совѣтамъ безусловно необходимы, какъ для ознакомленія съ ними прихожанъ, такъ и для принятія въ потребныхъ случаяхъ надлежащихъ мѣръ къ улучшенію церковнаго хозяйства. А потому нельзя не пожелать, чтобы въ составъ приходскихъ

совѣтовъ вообще были вводимы установленные § 42 инструкціи церковнымъ старостамъ для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ представители отъ прихожанъ, всѣ члены мѣстныхъ причтовъ и церковные старосты.



Журналъ духовенства гор. Бѣлгорода и ближайшихъ къ нему слободъ отъ 19 февраля 1907 года.

(По вопросу объ открытіи Епархіальнаго женскаго училища въ гор. Бѣлгородѣ).

1907 сего года, 19 февраля, духовенство города Бѣлгорода, собравшись по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, въ помѣщеніи Свято-Троицкаго монастыря, слушало письмо Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, къ Преосвященному Іоаннікію Бѣлгородскому, о благовременности подробной разработки вопроса объ открытіи Епархіальнаго женскаго училища въ городѣ Бѣлгородѣ.

Съ благодарностію отнеслось Бѣлгородское духовенство къ заботѣ Его Преосвященства объ ихъ родномъ Бѣлгородѣ, о давно такъ вопіющей нуждѣ духовенства Бѣлгородскаго края. На сколько дороги и важны для духовенства заботы объ этомъ, говоритъ самая такъ неотложная необходимость устройства въ Бѣлгородѣ Епархіальнаго училища. Сознанная всею Курскою епархіей еще съ 1901 года, необходимость эта признана и Г. членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета, указавшаго при ревизіи въ 1906 г. Курскаго Епархіальнаго училища на то, что контингентъ учащихся въ Курскомъ Епархіальномъ училищѣ является чрезмѣрно переполненнымъ и требуетъ разрѣшенія.

Въ виду сего уже нѣсколько лѣтъ поднимаемый вопросъ

о расширеніи Курскаго Епархіальнаго училища на большее количество учащихся не можетъ быть рѣшаемъ въ этомъ смыслѣ уже по одному тому, что ни открытіе параллельныхъ классовъ, ни приспособленіе зданія больницы подъ жилия помѣщенія, ни устройство новой больницы въ главномъ корпусѣ немислимы уже въ виду крайней скученности учащихся при періодически появляющихся среди нихъ заразныхъ заболѣваніяхъ (скарлатина, кори, инфлуэнцы, свинки, рожи, и др.).

Но кромѣ этой причины необходимость устройства 2 Епархіальнаго училища въ Бѣлгородѣ обусловливается и другими многими не менѣе важными мотивами.

Во первыхъ—за переполненіемъ Курскаго Епархіальнаго училища (до 400 воспитаницъ) Совѣтъ его вынужденъ прибѣгать къ строго конкурснымъ испытаніямъ поступающихъ и въ концѣ концовъ многимъ, хотя и достаточно подготовленнымъ, все таки отказываетъ въ приѣмѣ исключительно за тѣснотой помѣщенія. Въ виду сего многіе изъ духовенства вынуждены обучать своихъ дочерей часто противъ своего желанія въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ или же въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ. Въ Бѣлгородской, напримѣръ, женской гимназіи, по заявленію законоучителя с. П. Маркова, обучается до 100 дочерей духовенства, изъ которыхъ 32 приходится на долю только одного Бѣлгорода. Нѣкоторые изъ Обоянскаго духовенства обучаютъ своихъ дочерей въ Грайворонской гимназіи, не говоря уже о томъ, что многіе изъ духовенства Корочанскаго, Ново-Оскольскаго, Суджанскаго уѣздовъ опредѣляютъ дѣтей въ означенныхъ гимназіяхъ. Грайворонское духовенство учитъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. А между тѣмъ духовенство озабочивается взносами на свое епархіальное училище, уплачивая въ тоже время за содержаніе и обученіе въ свѣтскія учебныя заведенія и иноепархіальное училище. Во вторыхъ—дальность Курска для юго-восточ-

ныхъ уѣздовъ Курской епархіи также часто служитъ для духовенства причиной нерѣшимости отвозить на первыхъ порахъ своихъ малютокъ на долгіе промежутки времени, какая дальность не позволяетъ часто и провѣдывать дѣтей, въ чемъ такъ нуждаются онѣ какъ въ первые, такъ и въ послѣдніе годы своего обученія. Нѣкоторымъ изъ родителей свѣдѣнія о своихъ дѣтяхъ отъ начальства училища приходится читать лишь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и то въ концѣ уже учебнаго года. Наконецъ, въ третьихъ, съ возрожденіемъ Бѣлгородской духовной семинаріи многимъ приходится содержать своихъ сыновей въ Бѣлгородѣ, а дочерей въ Курскѣ, что влечетъ за собою непосильные двойные расходы, и опять-же при возможности провѣдывать чаще сыновей приходится оставлять безъ родительскаго надзора въ далекомъ Курскѣ дочерей. Имѣя при всемъ этомъ въ виду постановленія подавляющаго большинства благочинническихъ округовъ Курской епархіи за устройство 2 Епархіальнаго училища въ Бѣлгородѣ еще съ осени 1906 года и такія же справедливыя рѣшенія Епархіальныхъ Съѣздовъ 1903, 1904 и 1905 г. г., настоящее собраніе Бѣлгородскаго духовенства постановило обратиться къ одному изъ ближайшихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ съ ходатайствомъ разрѣшить вопросъ о скорѣйшемъ открытіи Епархіальнаго училища въ гор. Бѣлгородѣ количествомъ на 250 воспитанницъ (съ интернатомъ и всего необходимаго для него) или за счетъ обще епархіальной суммы (483.454 р. 35 к.), назначенной на постройку Курскаго Епархіальнаго училища на 600 воспитанницъ, или выдѣлить изъ этой суммы $\frac{2}{5}$ для Юго-Восточныхъ уѣздовъ, оставляя $\frac{3}{5}$ для Сѣверо-Западной части Курской епархіи. Журналъ подписали: Протоіереи: Михайль Трухмановъ, Василій Платоновъ, Іаковъ Моисеевъ, священники: Іоаннъ Моисеевъ, Петръ Марковъ, Владиміръ Софроновъ, Николай Кокоревъ, Петръ Курдюмовъ, Владиміръ Шевалеевскій, Іоаннъ Пестряковъ, Михайль Стефановскій,

Павель Тимоѣевъ, Павелъ Воскресенскій, Василій Солодовниковъ, Владиміръ Лиморовъ, Θεодоръ Шумовъ, Іаковъ Тимоѣевъ, Константинъ Ефремовъ, Михайль Свѣчниковъ, Іоаннъ Слюнивъ, Николай Гороховъ, Порфирій Амфиатовъ. Николай Краснитскій.



Извѣстіе изъ Фатежа по вопросу объ открытіи богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія Фатежскаго уѣзда.

1907 года февраля 27 дня, собраніе Фатежскаго городского и уѣзднаго духовенства при участіи церковныхъ старостъ обсуждало вопросъ объ условіяхъ устройства богадѣльни въ гор. Фатежѣ или уѣздѣ, причемъ нашло, что при существующихъ условіяхъ въ распоряженіи Фатежскаго духовенства не имѣется достаточныхъ средствъ на оборудованіе богадѣльни и на ея содержаніе ни усадебнаго мѣста, на которомъ можно было бы построить зданіе богадѣльни. Принимая же во вниманіе, что въ гор. Курскѣ вопросъ объ устройствѣ богадѣльни *рѣшенъ положительно*, а Фатежскій уѣздъ, какъ сосѣдній съ нимъ, имѣеть удобные пути сообщенія съ Курскомъ, *рѣшило*: присоединиться къ Курскому уѣзду на условіяхъ, какія будутъ выработаны представителями духовенства и церковными старостами того и другого уѣзда; для чего было бы желательно созвать отдѣльный съѣздъ уполномоченныхъ отъ поименованныхъ уѣздовъ, если къ этому не присоединится еще какой либо уѣздъ, напр., тоже ближайшіе къ Курску, Щигровскій и Тимской.

На журнальномъ постановленіи по сему вопросу резолюція Его Преосвященства отъ 9 марта за № 1427 положена такая: „Виолнѣ сочувствую намѣренію Фатежскаго градскаго и уѣзднаго духовенства и церк. старостъ принять вмѣстѣ съ духовенствомъ Курскимъ участіе въ сооруженіи

богадѣльни въ гор. Курскѣ. Прошу о. прот. Петина войти по сему предмету въ сношеніе съ о. Каедр. протоіереемъ — председателемъ Курской комиссіи“.



Содержаніе:—Единеніе духа въ союзѣ мира.—Открытіе церковно-приходскихъ Совѣтовъ.—Журналь духовенства г. Бѣлгорода и ближайшихъ къ нему слободъ.—Извѣстіе изъ Фатежа по вопросу объ открытіи богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія Фатежскаго уѣзда. Приложение:—Историческій очеркъ г. Рыльска въ политическомъ и церковно-административномъ отношеніяхъ. (Продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 20 марта 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

пользовавшись обвиненіемъ Шемячича въ сношеніяхъ съ Литвою, « послѣдній собиратель Русской земли », великій князь Василій Ивановичъ вызвалъ его въ Москву и заключилъ въ темницу, а отнятый отъ него удѣлъ присоединилъ къ своимъ многочисленнымъ владѣніямъ, управляемымъ воеводами. Въ 1529 г. Шемячичъ скончался заточникомъ, не получивъ свободы. Семейство его, кромѣ жены — княгини, у которой въ Москвѣ были отняты всѣ боярыни ея свиты, состояло изъ двухъ дочерей и сына Ивана, умершаго (1561 г.) инокомъ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ ¹⁾.

Дальнѣйшее самостоятельное существованіе Сѣверской области не мирилось съ самодержавіемъ Василя Ш, приобрѣвшаго, по словамъ австрійскаго посла Геберштейна, власть, которой не было ни у одного монарха въ мірѣ ²⁾. Такимъ образомъ, съ паденіемъ Рыльскаго княжества (1523 г.) были дописаны послѣднія, далеко не свѣтлыя, страницы исторіи безпокойнаго и неустойчиваго удѣльно-государственного порядка на Руси.

Въ составѣ Московской державы Рыльскъ, по своему географическому положенію, сдѣлался ея южнымъ окраиннымъ городомъ, глядѣвшимъ въ безпредѣльную степь и пограничнымъ на западъ съ Литвою. Такимъ порубежнымъ положеніемъ опредѣлялось и государственное значеніе его для Москвы. Такъ какъ Литва не отказывалась отъ своихъ притязаній на Чернигово-Сѣверскую землю, то Рыльскъ съ другими пограничными городами былъ, во первыхъ, предметомъ частыхъ войнъ ея съ Москвою, и, во вторыхъ, виднымъ центральнымъ пунктомъ сторожевой линіи на польской окраинѣ. Ту же сторожевую службу онъ отправлялъ и по отношенію къ степи, защищая Московскія окраины отъ неожиданныхъ нападений Крымцевъ и Ногайцевъ. Въ половинѣ XIV вѣка, когда создана была первая (Тульская) правильная линія обо-

¹⁾ Акты Истор. 1, № 124. П. С. Р. Л. VIII, 270.

²⁾ Трачевскій. Учебникъ Русской исторіи, стр. 194.

ровы отъ неожиданностей степи, Рыльскъ уже значится въ числѣ не малочисленныхъ форпостовъ ея.¹⁾ Черезъ Рыльскъ отъ Путивля оборонительная линія проходила къ устью рѣки Упы и оттуда, черезъ Тулу, къ Веневу²⁾. Изъ него, какъ изъ передняго города этой линіи, по всѣмъ направленіямъ выслались въ степь разъѣздныя станицы и сторожи³⁾ для наблюденія за движеніями Татаръ и скорѣйшаго извѣщенія объ опасности⁴⁾. Важное стратегическое значеніе Рыльска привлекало въ его стѣны служилыхъ людей, увеличивавшихъ число мѣстныхъ жителей. Въ немъ жилъ воевода, имѣвшій подъ своею властію опредѣленное количество — дворянъ, дѣтей боярскихъ, казаковъ, пушкарей, стрѣльцовъ, воротниковъ затинщиковъ, чертежниковъ и т. п. служилыхъ, составлявшихъ мѣстный гарнизонъ и отправлявшихъ разныя функціи мѣстнаго управленія⁵⁾. Процентъ населенія въ Рыльскѣ повышался еще литовскими перебѣжчиками и южно-русскими выходцами, убѣгавшими отъ латинно-польскаго религіознаго гнета и поселявшимися въ украинскіхъ московскіхъ городахъ.

1) Милюковъ. Очерки по исторіи Русской культуры Ч. I, стр. 54. До 1571 года, ихъ насчитывалось 73 и раздѣлены они были на 12 разрядовъ. Багалъй. Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта... Т. I, стр. 37.

2) Бѣляевъ. „О сторожевой, станичной и полевой службѣ“ въ Чтен. Моск. Об. Истор. и Древн. Рос. 1846 г. № 4, стр. 11—12.

3) Карта Большаго Чертежа.

4) Въ росписи польскимъ дорогамъ царствованія Осодора Ивановича (1584—1598 г.) читаемъ: „Да исги Карпова жъ сторожевья бѣжать съ вестью въ Рыльскъ старою большою посольскою дорогою черезъ рѣчку Пѣну и черезъ рѣку Псель а поспѣтъ о дву конь на скоро въ полъ 2 дни, а изъ Рыльска бѣжать на Карачевъ да на Болховъ да на Велевъ да въ Колугу, а отъ Рыльска ѣхать до Карачева черезъ Камаритцкіе волости 200 верстъ.... А отъ Рыльска до Карпова сторожевья ѣхать на тузь дорогу верхъ рѣчки Суджа до Карпова сторожевья отъ Рыльска ѣзду съ телѣгами 6 день.... А отъ Карпова сторожевья черезъ Муравскую дорогу до Донца до устья рѣчки Везеницы ѣхать съ телѣгами день и всего исги Путивля до Донца до усть рѣчки Везеницы ѣхать съ телѣгами 8 день, а изъ Рыльска до тѣхъ же мѣсть ѣхать съ телѣгами жъ 7 день..... А бѣжать отъ верхъ Мжа и Коломоки до Путивля 2 дни на скоро о дву конь а изъ Путивля до Рыльска 60 верстъ а изъ Рыльска до Карачева 200 верстъ.—Багалъй. Матер. для ист. колониз. и быта степ. окраины Московск. государ., стр. 2 и 3.—Павловъ. Очерки по исторіи смуты въ Московск. государствѣ стр. 63 и 67.

5) Ibid стр. 45, 133, 171. Акты Истор. IV, 202.

Въ половинѣ XVII вѣка (1649 г.) Московскимъ правительствомъ было издано специальное распоряженіе: объ устроеніи „Черкасъ“ въ городахъ отъ Крымской стороны.¹⁾ Живымъ свидѣтелемъ поселенія въ Рыльскѣ южно-русскихъ и литовскихъ эмигрантовъ, служатъ его этнографическія и лексическія своеобразности. Рѣка Сеймъ и повнѣ составляетъ естественную границу между великоруссами и малоруссами Рыльского уѣзда. Въ нарѣчій города Рыльска сохранились слѣды «малороссіянизмовъ и даже полонизмовъ, особенно въ удареніяхъ на послѣднемъ слогѣ»²⁾.

Окраинно-стратегическое положеніе Рыльска сдѣлало его сборнымъ мѣстомъ Московскихъ воиновъ и исходнымъ пунктомъ для предпринимаемыхъ ими бранныхъ подвиговъ. Сюда ратные головы приводили добровольцевъ воинскаго дѣла и съ ними отправлялись на Крымскую линію. Отсюда въ 1556 году атаманъ Михаилъ Грошевъ ходилъ въ степи и половилъ многихъ татаръ, объявившихъ ему о замыслѣ хана идти на Россію.³⁾ Тоже было при царѣ Грозномъ и въ 1570 году,⁴⁾ когда царскимъ наказомъ (1589 г.) велѣно было воеводѣ Аѳанасію Зиновьеву съ Путивльцами, Черниговцами, съ Рыльскими и Стародубскими казаками укрѣпиться въ полѣ“, на Донцѣ или на Осколѣ, для наблюденія за Крымцами, то въ Рыльскѣ для этой цѣли набрано было 20 чело-вѣкъ дѣтей боярскихъ, да казаковъ 47. Тогда-же предполагалось еще въ Рыльскѣ, Путивлѣ и Стародубѣ наwerben 277 охочихъ казаковъ.⁵⁾ Въ войнѣ Алексѣя Михайловича съ Татарами и гетманомъ Дорошенкомъ (1673 и 1674 г.), Каширскіе помѣщики и вотчинники призывались на царскую службу въ тотъ-же Рыльскъ для слѣдованія съ воеводою Ромодановскимъ въ походъ, въ Малороссію.⁶⁾

1) Соловьевъ. Истор. Россіи, т. X, стр. 257.

2) Курск. Губ. Вѣдом. 1864 г. № 41, стр. 332.

3) Никон. лѣт. 262, -64.

4) Карамз. Истор. Рос. IX, примѣч. 351.

Акты истор. I, №№ 230 и 228.

Ibid. т. IV, № 241, стр. 515.

Въ польское лихолѣтье на Руси Рыльскъ постигла общая печальная судьба Сѣверщины. Въ эту злосчастную пору патанія государственныхъ устоевъ онъ измѣнически предался (1604 г.) на сторону Самозванца и неоднократно былъ разоренъ литовско-казацками и татарскими полчищами. Въ его стѣнахъ Лжедмитрій, послѣ пораженія при Добрыничахъ (въ Январѣ 1905 г.), нашель себѣ убѣжище; изъ его-же укрѣпленій раздавались пушечные залпы измѣнниковъ по царской рати и малодушнымъ ея воеводамъ ¹⁾. Въ продолжительной войнѣ Россіи съ Польшею, при царяхъ Василіи Шуйскомъ и Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, Рыльскъ былъ неоднократно достояніемъ обѣихъ воевавшихъ сторонъ, пока, по Деулинскому перемирію (1618 г.), онъ окончательно не былъ закрѣпленъ за Москвою ²⁾. Однимъ изъ тягостныхъ обстоятельствъ этой войны для Рыльчанъ были опустошенія ихъ города литовскимъ гетманомъ Желтовскимъ и малороссійскимъ-польскимъ сторонникомъ Сагайдачнымъ ³⁾. Про-

¹⁾ Карамзинъ, т. XI, стр. 100—101 и примѣч. 293.

²⁾ Собр. Госуд. Грам. III, 275. Акты Арх. Эксп. III, № 164.

³⁾ „Въ 7120 (1612) году бысть нахождение литовскихъ гетмановъ Саадашнаго и Желтовскаго.... Желтовскій же изъ града Путивля войскъ своихъ съ полками поиде на Рыльскъ на Орель и отголе воинство свое по многіе страны и грады разосла... Въ та времена той Желтовскій съ воинствомъ своимъ зде въ стране нашей мнози гради и мѣста—Орель и прочіи... плѣненію и разоренію предаша“.... Повѣсть о градѣ Курскѣ въ Сборникѣ Орловск. пер. археол. Комитет., стр. 441.

Въ интересахъ научнаго безпристрастія, считаемъ необходимымъ замѣтить, что приведенное нами свидѣтельство Курской „Повѣсти“ не отличается хронологической точностью и исторической вѣрностью. Въ общемъ освѣщая вѣрно бѣдственное положеніе Курской области въ смутное время, въ частностяхъ она не свободна отъ анахронизмовъ. Достоверно извѣстно, что малороссійскій гетманъ Конашевичъ Сагайдачный опустошалъ Сѣверщину не въ 1612 году, а въ 1618 году, когда на пути въ Москву въ качествѣ союзника польскаго королевича Владислава разорилъ Путивль, Ливны, Елецъ, Лебедянь. Упомянутый «Повѣстью» гетманъ Желтовскій, подъ коимъ, вѣроятно, нужно разумѣть Жолкевскаго (сравни Никон. лѣт. т. VIII, стр. 141) разорялъ Курскую область раньше Сагайдачнаго. Оба Жолкевскіе (Адамъ и Станиславъ) съ своими войсками были въ Московскихъ предѣлахъ раньше воцаренія Михаила Ѳеодоровича (1613 г.) Станиславъ Жолкевскій рѣшительно отклонилъ опредѣленіе Варшавскаго сейма (1616 г.) о назначеніи его начальникомъ польскихъ войскъ, шедшихъ въ Москву съ королевичемъ Владиславомъ (Словьевъ. Исторія Россіи, т. II, стр. 1143, 1136 и др.).

должавшіяся во все XVII столѣтіе и даже въ началѣ XVIII—нападенія Крымцевъ на украинскіе города не миновали и Рылька съ его уѣздомъ ¹⁾. Нашествія ихъ были такъ разорительны, что жители опустошенныхъ мѣстъ не могли содержать своихъ церквей, почему Московскій патріархъ вынуждаемъ былъ освобождать таковыя церкви отъ даней за разореніемъ отъ Крымскихъ людей.—По указанной причинѣ въ 1651 году данныхъ денегъ «имать не велѣно» съ церквей, находившихся въ селахъ: Осмоловѣ, Киселевкахъ, Копытичахъ, Бупелахъ, Мухинѣ, Шустовѣ, Клевени, Никольскомъ и др. ²⁾.

Въ порядкѣ гражданскаго управленія Рыльскъ былъ подвѣдомственнымъ Владимірской четверти или чети, служившей въ XVII вѣкѣ (съ 1629 г.) органомъ центрально-областного управленія въ Московскомъ Государствѣ ³⁾. Съ раздѣленіемъ при Петрѣ Великомъ Русскаго Государства на губерніи (1708 г.) онъ былъ приписанъ къ Кіевской губерніи ⁴⁾, а при вторичномъ передѣлѣ губерній (въ 1719 г.) включенъ въ составъ Сѣвской провинціи той-же губерніи ⁵⁾. По вѣдомости о городскихъ разсылщикахъ (1732 г.) и по росписи губерній (1766 г.) Рыльскъ числился въ Бѣлгородской губерніи ⁶⁾. При дальнѣйшихъ измѣненіяхъ въ административномъ отношеніи Рыльскъ назначенъ уѣзднымъ горо-

1) По сообщенію автора той же повѣсти о градѣ Курскѣ во 145 (1637 г.), выдоша изъ Крыму крымскія царевичи со многими ординцы и въ той нашей странѣ въ Комарицкой волости и въ иныхъ многихъ мѣстехъ и села и деревни пожгоша.... Повторялись они и въ слѣдующіе годы Ibid стр. 441, 203. Семеновъ. Геогр. стат. словарь стр. 359-я.

2) Холмогоровъ. Матеріалы для исторіи церквей Рыльской десятины.

3) Кромѣ Владимірской, были еще четверти: Новгородская, Устюжская, Костромская, Галицкая, Новая. Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XIII, стр. 699 и Энциклопед. Словарь Брокгауза т. XXXVIII, стр. 722.

4) П. С. 3 т. IV, № 2218.

5) Ibid т. V, № 3380.

6) Ibid т. VIII, № 6233. Арсеньевъ Статист. очерки Россіи, стр. 93—102.

домъ Курскаго намѣстничества, открытаго 27 Декабря 1779 года, а съ 1797 года состоитъ въ Курскѣй губерніи ¹⁾.

Соподчиненными Рыльскому уѣзду административными округами, составлявшими его подраздѣленіе, какъ и вообще древне-русскихъ уѣздовъ, были станы волости. Въ подлинныхъ писцовыхъ книгахъ по городу Рыльску и въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго (Синодальнаго) Казеннаго Приказа значатся станы: Подгородній, Омонскій, Свапскій, и волости: Огрицкая, Городецкая, Сняцкая, Косожская. ²⁾.

II.

Церковно-іерархическія отношенія Рыльска, со времени распространенія въ немъ христіанства, опредѣлялись его тяготѣніемъ къ извѣстному политическому центру или государственной его зависимостью. А такими пунктами для него всего прежде, какъ мы видѣли, были Черниговъ и Переяславль, составлявшіе изъ себя удѣльные княжества и концентрировавшіе около себя всю Сѣверщину. Вслѣдствіе совпаденія въ древней Руси епархіальныхъ предѣловъ съ территоріей княжескихъ удѣловъ, какъ особыхъ цѣлыхъ, Рыльскъ, входя въ составъ Черниговскаго или Переяславскаго княжества, былъ подчиненъ Черниговскимъ или Переяславскимъ епископамъ.

Хотя мы не имѣемъ спеціальныхъ извѣстій о времени распространенія христіанства въ Рыльскѣ, но, выходя изъ общихъ соображеній въ этомъ отношеніи для всей Сѣверской земли, можемъ утверждать, что христіанская эпоха для него открылась весьма рано. За это говорятъ его древнѣйшее (въ IX в.) существованіе и торгово-промышленное его значеніе, какъ одного изъ главныхъ поселеній Сѣверянъ,

¹⁾ Ларіоновъ. Описаніе Курск. намѣстн. стр. 16, 58, П. С. З. т. XXIV, №№ 17702 и 18116.

²⁾ Сергѣевичъ, Вѣче и князь, кн. 2. Упрвленіе. Календарь и Памят. кн. Курск. губ. на 1888 г., стр. 252. Холмогоровъ. Матеріалы... §§ 47, 67, 83 и др.

расположенных по бассейну рѣки Сейма ¹⁾. Торгово-промышленное общеніе Сѣверянъ съ Византіей послужило для нихъ могущественнѣйшимъ средствомъ къ христіанскому просвѣщенію. Бывая въ Царь-градѣ, они знакомились тамъ съ греческой культурой, заимствовали оттуда и христіанскіе идеалы. Въ томъ-же направленіи и духѣ вліяли на Сѣверянъ жившіе среди нихъ, по своимъ торговымъ интересамъ, Греки. Болѣе интенсивное распространеніе христіанства среди Сѣверянъ началось со времени Олега, присоединившаго ихъ къ Полянамъ, и Игоря, упорядочившаго своимъ договоромъ международныя отношенія съ Греками (945 г.) ²⁾. При Игорѣ въ Кіевѣ настолько былъ силенъ христіанскій элементъ, что Русь дѣлилась уже на крещеныхъ и не крещеныхъ. Значительный процентъ «хрестіаной Руси», вѣроятно, составляли Сѣверяне, принимавшіе живое и дѣятельное участіе въ торговлѣ съ Византіей. По этой причинѣ еще Олегъ въ договорѣ съ Греками выговаривалъ условіе, чтобы они платили дань на Сѣверскіе города—Черниговъ и Любечъ ³⁾. Благовѣрная княгиня Ольга, обтекая съ проповѣдью Евангелія «по всей землѣ Русской грады и веси» ⁴⁾, не миновала Сѣверской земли, а въ частности и Курскаго края. Памятниками ея миссіонерской дѣятельности въ этомъ краѣ служатъ урочища и селенія, носящія имя Ольги и креста, такъ называемыя «Крестища». Изъ нихъ особенно извѣстенъ Льговъ или Ольговъ, находящійся на мѣстѣ упраздненнаго въ 1779 году мужскаго монастыря ⁵⁾. Равноапостольный Владиміръ, кре-

¹⁾ Энциклопедическій Словарь Брокгауза. Т. XXVII, стр. 443.

²⁾ Лавр. лѣт. стр. 23, 45—53.

³⁾ Ипатск. лѣт. стр. 18; Лавр. лѣт. стр. 31.

⁴⁾ Ист. стат. опис. Чернигов. епар. кн. 1, стр. 6.

⁵⁾ Ларіоновъ. Опис. Курск. намѣстничества, стр. 44. Съ такимъ же названіемъ извѣстны еще села: Львовскаго уѣзда, 4 стана сельцо Ольгино (Ольговка), Обоянскаго уѣзда, 4 стана, хуторъ Рябая Ольга; Шигровскаго уѣзда, 4 стана, село Льгово-Городище и Львовская подгородняя слободка, въ разстояніи одной версты подъ городомъ Львовомъ; Фатежскаго уѣзда, 3 ст. село Кресты; Тимскаго уѣзда, 1 окр. села Крестиче и Усть-Крестиче. Курск. Лист. 1889 г. № 44. Справ. тетр. о Курск. епар. стр. 76, 154.

стивъ всю собственную Русь, просвѣтилъ христіанской вѣрой и Сѣверянь, занимавшихъ при немъ западную часть Курской губерніи ¹⁾. Онъ, по характерному выраженію лѣтописца, «нача ставити церкви и попы; и люди на крещенье приводити по всѣмъ градамъ и селамъ ²⁾. О быстротѣ и прочности утвержденія христіанства въ Сѣверской землѣ можемъ заключать изъ того обстоятельства, что въ концѣ X вѣка въ Любечѣ воспитывается отецъ русскаго монашества, предодобный Антоній, съ молодыхъ лѣтъ склонный къ подвижничеству, а въ XI вѣкѣ развивается въ ней и страсть къ пилигримству ³⁾. Подобныя обнаруженія религіознаго энтузіазма у Сѣверянь возможны были только при твердо усвоенныхъ ими христіанскихъ идеалахъ. Твердое усвоеніе Сѣверянами христіанскихъ идей сказалось еще и въ такихъ отраднхъ явленіяхъ, какъ существованіе въ Курскѣ (въ началѣ XI вѣка) нѣсколькихъ школъ, въ одной изъ коихъ получилъ образованіе организаторъ Русскаго иночества, св. Феодосій, и составленіе литературныхъ произведеній—«Паломника»—Игуменомъ Данииломъ (въ началѣ XII вѣка) ⁴⁾.

Въ связи съ быстрымъ распространеніемъ христіанства въ Сѣверщинѣ стоитъ и раннее открытіе въ ней епархіи. При первомъ раздѣленіи Русской церкви на епархіи, соборомъ греческихъ іерарховъ въ Кіевѣ (991 г.) было постановлено открыть епископскія кафедры въ важнѣйшихъ городахъ: Новгородѣ, Ростовѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Бѣлгородѣ ⁵⁾ и Черниговѣ ⁶⁾. Такимъ образомъ, менѣе чѣмъ че-

1) Голубинскій. Ист. Русск. Церкви, т. 1. стр. 149.

2) Ипат. лѣт. стр. 81.

3) Лавр. лѣт. стр. 152. Житіе Преп. Феодосія игумена Печерскаго Кіевскаго, стр. 2. Архіеп. Макарій. Ист. Р. Церкви т. 2, стр. 45—48.

4) Ibid стр. III, 168.

5) Въ настоящее время мѣстечко Бѣлгородка, расположенное къ юго-западу отъ Кіева на разстояніи 23½ верстѣ „Бѣлгородъ градъ малъ у Кіева, яко десять версти въ далѣ“. Лавр. лѣт. стр. 250.

6) Малышевскій. Кіевскіе церков. соборы стр. 4.