

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Подъ сорокъ второй.

№ 20-й. 15 октября 1908 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе минувшихъ двухъ мѣсяцевъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершалъ слѣдующія служенія: 1 августа, въ праздникъ происхожденія древъ креста Господня, литургію въ кафедральномъ соборѣ съ крестнымъ ходомъ на Волгу; 3 августа, въ недѣлю 9-ю по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 5 августа, наканунѣ праздника Преображенія Господня, всенощную и 6 августа, въ самый день праздника, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 10 августа, въ недѣлю 10 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 14 августа, наканунѣ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, всенощную и 15 августа, въ самый день праздника, литургію въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ; 16 августа, въ праздникъ нерукотвореннаго образа Господня, литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 17 августа, въ недѣлю 11 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 24 августа, въ недѣлю 12 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 29 августа, въ день

Куйбышевская областная
БИБЛИОТЕКА

усѣкновенія главы Предтечи и Крестителя Іоанна, литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; въ тотъ же день вечеромъ всенощную и 30 августа литургію въ кафедральномъ соборѣ; 31 августа, въ недѣлю 13 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 7 сентября, въ недѣлю 14 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ тотъ же день всенощную; 8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 9 сентября—литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 13 сентября всенощную и 14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 21 сентября, въ 16 недѣлю по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 28 сентября, въ недѣлю 17 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 31 сентября, наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, всенощную въ крестовой церкви архіерейскаго дома и 1 октября, въ самый день праздника, литургію въ Покровской церкви.

О п р е д ѣ л е н ы :

Учитель церковно-приходской школы Василій Ѳомичевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Макарьева, 2 округа Николаевскаго уѣзда, 17 сентября; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Александръ Тихомировъ на вакансію псаломщика къ церкви села Красноярки, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, 17 сентября; заурядъ военный чиновникъ Яковъ Стеблинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Спасскаго, 10 округа Бузулуksкаго уѣзда, 18 сентября; крестьянинъ села Широкаго — Буерака, Хвалынскаго уѣзда, Авраамій Курицынъ на вакансію псаломщика къ церкви села Большой Чесноковки, 5 округа Самарскаго уѣзда, 17 сентября; заштатный псаломщикъ Григорій Кузовенко на вакансію псаломщика къ церкви села Малой — Бугульмы, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, 8 сентября; окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Симеонъ Зороастровъ на вакансію псаломщика къ церкви села Никольскаго на Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда, 10 сентября; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семина-

варіи Теодоръ Александровъ на вакансію псаломщика къ церкви села Старой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, 12 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Димитріевки, Новоузенскаго уѣзда, діаконъ Василій Акантицкій на вакансію діакона къ церкви села Тамбовки 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 29 августа; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Михайло-Архангельскаго, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Валентинъ Востоковъ на вакансію діакона къ церкви села Петро-Павловки, 5 округа Самарскаго уѣзда, 10 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Барабановки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Петръ Стекловъ на вакансію діакона къ церкви села Бурдыгина, того же уѣзда и округа, 13 сентября.

П е р е м ѣ щ е н ы:

Псаломщикъ села Никольскаго на Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда, Теодоръ Ласточкинъ къ церкви села Захаркина, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, 30 августа; псаломщикъ села Марьяева, 2 округа Николаевскаго уѣзда, Діомидъ Киркинъ къ церкви села Петровки, того же уѣзда, 12 сентября; діаконы — села Баклановки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Левахинъ и села Кинзелевки, того же уѣзда 9 округа, Теодоръ Благодаримовъ — одинъ на мѣсто другого, 17 сентября; состоящіе на вакансіи псаломщиковъ діаконы — Воскресенскаго собора г. Николаевска Димитрій Голубевъ и села Перелюба, 6 округа Николаевскаго уѣзда, Петръ Сокольскій — одинъ на мѣсто другого, 9 сентября; псаломщики — села Покровки, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Остроумовъ и села Съѣзжаго, 5 округа того же уѣзда, Михайлъ Мильтоновъ — одинъ на мѣсто другого 18 сентября; псаломщикъ села Спасскаго, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Виссаріонъ Бѣльскій къ церкви села Барабановки, того же уѣзда и округа, 17 сентября; діаконъ села Петро-Павловскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Земляницкій къ Вознесенской церкви слободы Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, 10 сентября, псаломщикъ — села Степановки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда

Александръ Семеновъ къ церкви села Михайло-Архангельскаго
9 округа Бузулукскаго уѣзда, 16 сентября.

Р у к о п о л о ж е н ы :

• Диаконъ церкви села Савинки, 6 округа Новоузенскаго уѣзда
Константинъ Воловскій въ санъ іерея, съ оставленіемъ на заня-
маемомъ мѣстѣ, 14 сентября; опредѣленный на вакансію священ-
ника къ церкви села Малаховки, 2 округа Новоузенскаго уѣзда
діаконъ Евгеній Александровскій въ санъ іерея, 24 августа.

Посвященъ въ стихарь

Псаломщикъ села Елховки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда,
Феодоръ Епифановъ, 18 сентября.

Уволенъ за штатъ

Диаконъ церкви села Красной Рѣки, Ставропольскаго уѣзда,
Василій Феклистовъ, согласно прошенія, 11 сентября.

Уволенъ отъ должности

Псаломщикъ села Мартынова, 1 округа Бугульминскаго уѣзда,
Александръ Филимоновъ, 9 сентября.

У м е р ш и е .

Рясофорная послушница Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго
монастыря Анастасія Потилова 74 лѣтъ, 10 сентября; заштатный
псаломщикъ Троицкой церкви села Балакова, Николаевскаго уѣзда,
Іоаннъ Генерозовъ, 8 августа; монахиня Бугульминскаго Казанско-
Богородицкаго женскаго монастыря Аполлинарія, 6 августа.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

С в я щ е н н и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20),
Васильевка, 2 округа (1907,23), Старая Кармала, 6 округа
(1908,3), Градо-Самарская единовѣрческая церковь второй штатъ
(1908,19).

Ставропольскаго уѣзда: Суходоль, 4 округа 2 штатъ
(1908,16).

Бугульминскаго уѣзда: Старое Урметево, 3 округа (см. псал. м. 1907,12), Борискино, 2 штатъ 2 округа (1908,12), Каменка, 3 округа (1908,12).

Бугурусланскаго уѣзда: сл. Кинель-Черкасская 2 округа, Троицкая церковь, 2-й штатъ (1907,18), Вольная Солянка, 2 округа (1907,21), Большой Сурметъ, 6 округа 2 штатъ (1908,8), Сосновка единовѣрческая церковь (1908,19).

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2-й штатъ 2 округа (1907,9), Новоспасское, 7 округа (1908,11).

Д і а к о н с к і я .

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа (1908,6), Владимірское, 1 округа (1908,7), Сырейка, 3 округа (1908,12).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа (1908,8).

Бугурусланскаго уѣзда: Зыково, 7 округа (1908,6), Исаклы, 4 округа (1908,7), Сядоровка, 3 округа (1908,19).

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка, 1 округа (1908,3), Казанка, 11 округа (1908,6), Михайловка, 9 округа (1908,17), Домашка, 4 округа (см. псал. м. 1908,7).

Николаевскаго уѣзда: Таволожка, град. округа (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Яблонный Гай, 6 округа (1908,4), Клинцовка, 7 округа (1908,16).

Новоузенскаго уѣзда: Слобода Покровская Троицкая церковь (1908,3), Питерка, 1 округа (1908,13), Перекопное, 2 округа (см. свящ. м. 1908,15).

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (см. свящ. м. 1907,20).

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 округа (1907,20).

Бугульминскаго уѣзда: Мартыново, 1 округа, (1908,7).

Бугурусланскаго уѣзда: Старое Обошино, 4 округа (1907,9), Николькино, 6 округа (1907,24).

Бузулукскаго уѣзда: Озерье, 7 округа (1908,15), Степановка 11 округа. Причта положено быть: священнику и псалом-

щику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р., 400 р. жалованья отъ общества, земли 33 д., дома есть, прихожанъ 772 д. м. п. и 770 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Липовка, 2-округа, Казанская ц. 1-й шт. (1908,10), Чувичи, 2 округа (1908,17), Хворостянка Никол. ц. 3 округа (1908,7), Балаково Никольская единов. ц. (1908,19).

Новоузенскаго уѣзда: Малаховка, 2 округа (см. свящ. м. 1908,11), Шумейковка, 4 округа (1908,13), Димитріевка, 1 округа (1907,18).

Объ устройствѣ внутренней миссіи.

На засѣданіи Самарскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, состоявшемся 10 сентября 1908 г., были, между прочимъ, прочитаны утвержденныя Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443, правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской церкви. Но детальное обсужденіе ихъ Совѣтъ предложилъ отнести на засѣданіе, которое было назначено Предсѣдателемъ Совѣта, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, на 22 сентября. Къ разсмотрѣнію правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи, въ примѣненіи ихъ, главнымъ образомъ, къ Самарской епархіи, было приступлено въ концѣ засѣданія 22 сентября. Миссіонеръ Александровъ указалъ на возможность и желательность организаціи кружковъ, ревнителей православія, для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, съ предварительною подготовкою ихъ на особо устраиваемыхъ миссіонерскихъ курсахъ. *Предложеніе о. Александра было Совѣтомъ принято и рекомендовано* духовенству епархіи къ исполненію. Попутно было обращено вниманіе Совѣта на многочисленный составъ нѣкоторыхъ приходоѡ епархіи, въ которыхъ священникамъ, обремененнымъ своими прямыми обязанностями, по совершенію богослуженій и требъ, рѣшительно не остается времени для посвященія себя миссіонерской дѣятельности. Поэтому Совѣ-

томъ было выражено пожеланіе о раздѣленіи такихъ приходовъ. Входя въ детальное обсужденіе правилъ внутренней миссіи, Собраніе постановилъ: Обратитъ вниманіе духовенства епархіи на необходимость осуществленія мѣропріятій, по миссіонерскому дѣлу, прежде всего тѣхъ, о которыхъ такъ подробно излагается въ §§: 1 и 9 гл. 1, 2, 5, 6 и 8 гл. 11 правилъ. О чемъ напечатать, къ свѣдѣнію и исполненію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Извлеченіе изъ утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ, объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской церкви.

Гл. 1 § 1. Въ церковной народно-приходской миссіи принимаютъ участіе церковно-приходскія попечительства, приходскіе совѣты, кружки ревнителей православія, миссіонерскія братства и другія подобныя приходскія учрежденія.

— § 9. Миссіонерскіе кружки ревнителей православія или братства могутъ имѣть свой годичный праздникъ, на который приглашаютъ мѣстныхъ сельскихъ прихожанъ своей и сосѣднихъ церквей и въ ихъ присутствіи выслушиваютъ годичный отчетъ о миссіонерской дѣятельности всѣхъ своихъ членовъ. Отчетъ этотъ затѣмъ отсылается священникомъ епархіальному миссіонеру для его свѣдѣнія и для представленія мѣстному преосвященному.

Гл. 2 § 2. Въ виду важнаго значенія, какое имѣетъ православно-богослуженіе въ дѣлѣ уясненія и утвержденія въ сознаніи народа православно-христіанскихъ истинъ вѣры, приходскій священникъ путемъ предварительныхъ объясненій богослуженія долженъ сдѣлать его доступнымъ для пониманія народа и дать мірянамъ возможность живого участія въ церковно-общественномъ богослуженіи, вводя въ него общее пѣніе и привлекая грамотныхъ прихожанъ къ участію въ церковномъ чтеніи.

— § 5. Особенное вниманіе приходскій священникъ долженъ обратить на народную школу, которая принесетъ пользу миссіонерству лишь тогда, когда основною цѣлью ея будетъ религіозно-нравственное просвѣщеніе народа въ духѣ православной церкви

и когда преподаваніе Закона Божія въ ней будетъ постановлено въ соотвѣтствіи съ требованіями мѣстной приходской миссіи.

— § 6 При каждой церкви священникъ старается завести бібліотеку и читальню, съ составомъ книгъ, брошюръ, журналовъ и другихъ изданій религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія.

— § 8. Для успѣшной борьбы съ расколо-сектантствомъ, инославіемъ и невѣріемъ, приходскій священникъ заботится объ устройствѣ миссіонерскихъ кружковъ и церковно-миссіонерскихъ братствъ.

О днѣ сбора въ пользу миссіи.

1908 года сентября 22 дня Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ с л у ш а л и: докладъ епархіальнаго миссіонера, священника Дмитрія Александрова, отъ 22 сентября, слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Св. Синода, состоявшимся 13 октября 1907 года, учрежденъ сборъ въ пользу „общества помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“, который долженъ производиться за богослуженіями 5 и 6 декабря. Между тѣмъ, въ Самарской епархіи въ праздникъ 6 декабря установленъ сборъ на нужды мѣстной противостарообрядческой миссіи (см. Самар. Епарх. Вѣд. 1900 г. № 12). Такое совпаденіе двухъ сборовъ въ одинъ и тотъ же день въ минувшемъ 1907 году повело къ тому, что въ трехъ благочинническихъ округахъ епархіи мѣстный сборъ совсѣмъ не производился. Поэтому является надобность въ перенесеніи дня сбора 6 декабря, въ пользу миссіи, на какой-либо иной праздникъ. Такихъ свободныхъ отъ сборовъ праздниковъ въ году остается два: праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и праздникъ Святыя Троицы. По мнѣнію миссіонера, удобнѣе было бы день сбора 6 декабря, въ пользу миссіи, перенести на первый изъ сихъ праздниковъ, главнымъ образомъ, потому, что этотъ праздникъ — и особенно-чтимый православнымъ народомъ, и — въ это время народъ не отвлекается обычными въ весеннее время заботами о хлѣбѣ насущномъ“. Миссіонерскій Совѣтъ постановилъ: Сборъ 6 декабря, на нужды мѣстной противостарообрядческой миссіи, по изложеннымъ въ докладѣ миссіонера Александрова соображеніямъ, перенести на празд-

Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы — съ тѣмъ, однако, чтобы въ праздникъ Благовѣщенія сборъ этотъ былъ произведенъ въ будущемъ 1909 году, въ семь же 1908 году онъ дол-женъ быть произведенъ въ обычный досель день — 6 декабря. О томъ, къ свѣдѣнію и исполненію сего опредѣленія, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комитетъ свѣчнаго завода имѣлъ сужденіе относительно слѣдующаго мѣста журнала комитета эмеритальной кассы, отпечатаннаго въ официальной части № 18 Епарх. Вѣд. за текущій годъ (стр. 521-я): „по частному замѣчанію одного изъ членовъ комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, чрезвычайная коммиссія для обревизованія свѣчнаго завода, учрежденная въ 1906—1907 г., существенной пользы для завода не принесла, а расходъ на содержаніе ея простирался до трехъ тысячъ рублей“. Такъ какъ на собраніи выяснилось, что никто изъ членовъ комитета свѣчнаго завода ни частно, ни официально указаннаго „замѣчанія“ или заявленія по вопросу о пользѣ чрезвычайной коммиссіи, учрежденной въ 1906—1907 г. для обревизованія свѣчнаго завода, членамъ комитета эмеритальной кассы не дѣлалъ въ указаннаго утвержденія, что „расходъ на содержаніе ея простирался до трехъ тысячъ рублей“ не допускалъ (расходы этой коммиссіи точно указаны въ № 19 Епарх. Вѣд. 1907 года — ихъ было 1663 руб.), то комитетъ постановилъ: просить разрѣшенія Его Преосвященства на отпечатаніе настоящаго журнала въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, — въ цѣляхъ опроверженія выше выписанной замѣтки комитета эмеритальной кассы.

Предсѣдатель Комитета свящ. *Андрей Альбокриновъ*.

Члены Комитета

священники

{ *Дмитрій Ксанфъ*.

{ *Алексій Ивановъ*.

{ *Петръ Архангельскій*.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1908 г. сентября 19. Разрѣшается“.

**Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведе-
ніяхъ Самарской епархіи.**

Въ Духовной Семинаріи.

1) Ректоръ семинаріи архимандритъ Неофитъ. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, окончилъ курсъ въ 1901 г. Съ 31 августа 1901 года преподаватель гомилетики и литургики въ Холмской семинаріи. Съ 1 іюля 1902 г. іеромонахъ Пекинской духовной миссіи. Съ 24 іюля 1903—смотритель Тихвинскаго духовнаго училища. Съ 17 октября 1905 года—ректоръ Самарской Семинаріи. Имѣеть орденъ св. Анны 2-й степени.

2) Инспекторъ Семинаріи, Статскій Совѣтникъ, Дмитрій Николаевичъ Дубакинъ, магистръ С.-Петербургской духовной Академіи; окончилъ курсъ въ 1877 году; 24 августа 1877 года—препод. гражданской исторіи въ Самарской Семинаріи; 10 декабря 1882 года инспекторъ Семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3, 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

3) *Преподаватели:* Св. Писанія и еврейскаго языка, статскій совѣтникъ, Василій Алексѣевичъ Пьянковъ, кандидатъ Казанской духовной Академіи, съ 6 сентября 1885 г. на означ. службъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2-й степ. и св. Анны 3 и 2-й степ.

4) Догматическаго и нравственнаго богословія Алексѣй Ивановичъ Чекановскій, кандидатъ богословія—Кіевской академіи, съ 24 сентября 1906 года. Съ 1 октября 1907 г.—преподаватель нѣмецкаго языка во 2—3 классахъ семинаріи. Съ 1908 года дѣлопроизводитель Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

5) Гомилетики, литургики, практическаго руководства для пастырей и французскаго языка статскій совѣтникъ Владиміръ Клементьевичъ Недѣльскій.

6) Церковной исторіи статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ Преображенскій, кандидатъ Казанской духовной академіи, на службѣ съ 4 августа 1883 г.; имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2-й ст. и св. Анны 3-й и 2-й ст. Состоить членомъ Самарскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.

- 7) Исторіи и обличенія раскола, статскій совѣтникъ Александръ Федоровичъ Малышевъ, канд. Казан. дух. академіи. Съ 19 ноября 1894 г. преп. Архангельской сем.; съ 30 августа 1896 г. учит. Сам. дух. учил. по греческ. языку и съ 11 января 1900 г. преподаватель Самар. дух. семинаріи. Состоитъ препод. физики въ V и VI классахъ Епарх. жен. уч.; имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.
- 8) Гражданской исторіи, статскій совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ Преображенскій, кандидатъ С.-Петербур. дух. акад.; 29 ноября 1890 г. — преподаватель греч. яз. Самар. д. семинаріи; 27 января 1892 г. — преподаватель гражд. исторіи. Имѣеть ордена св. Станислава 3-й и 2-й ст. и св. Анны 3-й ст. Состоитъ членомъ Самарскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта и преподавателемъ исторіи во 2-й женской гимназіи.
- 9) Словесности и исторіи литературы, стат. сов. Александръ Павловичъ Надежинъ, канд. Казанск. д. академіи, на службѣ съ 10 сентября 1882 г. Состоитъ преподав. педагогики въ Самарской гимназіи. Имѣеть ордена: св. Анны 3 и 2-й ст. и Станислава 3 и 2-й ст.
- 10) Философіи и психологіи, логики и дидактики, канд. Моск. акад. стат. сов. Василій Яковлевичъ Арефьевъ, на службѣ съ 15 октября 1892 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. Состоитъ препод. педагогики во 2-й женской гимназіи.
- 11) Математики и физики въ штатныхъ классахъ (старшій преподаватель 4 разряда, статскій совѣтникъ) Василій Николаевичъ Малиновскій, кандидатъ Кіевской дух. академіи, на службѣ съ 5 октября 1871 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст., св. Анны 3-й и 2-й ст. и св. Владиміра 4 ст.
- 12) Математики и физики въ паралл. класс. коллежскій ассесоръ, кандидатъ Московской академіи Константинъ Ивановичъ Смагинъ; 28 мая 1896 г. надзиратель Ярославскаго духовнаго училища; 9 мая 1898 г. помощникъ инспектора Самарской духовной семинаріи; 1 марта 1899 г. поручено преподаваніе

геометріи въ парал. клас., 16 октября 1906 г.—въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

13) Греческаго языка кандидатъ Московской духовной академіи статскій совѣтникъ Константинъ Аполлоновичъ Казанскій, 16 августа 1895 г. преподаватель греческаго языка въ Вятской духовной семинаріи; 30 августа 1897 г. преподаватель греческаго языка въ Самарской семинаріи; редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, почетный членъ Епархіальнаго училищнаго совѣта и преподаватель педагогики въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть ордена: Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

14) Латинскаго языка статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Благоразумовъ, канд. Казан. акад., 1 апрѣля 1887 г. учитель чистописанія въ Самар. дух. училищѣ; 19 ноября 1887 г. уч. пѣнія въ Самар. дух. сем.; 27 іюня 1891 г. преподаватель Самарской духовной семинаріи по латинскому языку. Имѣеть ордена св. Станислава 3-й и 2-й ст. и Анны 3-й ст.

15) Учитель церковнаго пѣнія, капелланъ 2-го разряда Савва Николаевичъ Кикуть, съ ноября 1897 г.

16) *Помощники инспектора:* Успенскій Андрей Александровичъ, кандидатъ Московской духовной академіи, съ 29 января 1907 года въ настоящей должности.

17) Бечинъ Александръ Ѳедоровичъ, кандидатъ Петербургской духовной академіи, съ 27 сентября 1907 года въ настоящей должности.

18) Богдановъ Николай Александровичъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи, съ 1 декабря 1907 года въ настоящей должности.

19) Духовникъ семинаріи, священникъ Александръ Константиновичъ Волковскій, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1889 года. Съ 24 іюля 1889 года надзиратель Николаевскаго духовнаго училища. Съ 1-го сентября 1892 года—учитель Ѳедоровской при Казанскомъ соборѣ г. Самары церк. прих. школы. Съ 10 іюня 1893 года—священникъ с. Куриловки Новоузенскаго уѣзда. Съ 3 января 1894 года—священникъ села

Екатериновки Самарскаго уѣзда. Съ 14 октября 1894 года — законоучитель паралл. классовъ Самарск. Епархіал. женскаго училища и дѣлопроизводитель совѣта того же училища. Въ должности духовника семинаріи и законоучителя образцовой школы при семинаріи съ 3 февраля 1898 года. Секретарь правленія семинаріи съ 16 сентября 1906 года. Имѣеть наперсный крестъ. Состоитъ членомъ Самарск. Епархіал. училищнаго Совѣта.

20) Учитель образцовой школы при семинаріи Степанъ Ивановичъ Златогорскій, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1891 года.

21) Врачъ при семинарской больницѣ, лекарь Левъ Леонтьевичъ Клыковъ.

22) Экономъ семинаріи — священникъ Леонидъ Александровичъ Вратскій, кончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи въ 1887 г., въ настоящей должности съ 21 февраля 1906 г. Имѣеть камилавку. Съ 1 октября 1907 года законоучитель образцовой школы при Самарск. Епарх. женск. училищѣ.

Въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совѣта училища — протоіерей Успенской церкви г. Самары Алексѣй Степановичъ Орловъ, кандидатъ Петербургской духовной академіи, кончилъ курсъ въ 1886 г. 31 іюля 1886 г. преподаватель географіи и гражданской исторіи въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 23 апрѣля 1894 г. священникъ Успенской церкви г. Самары. 24 января 1894 г. — членъ — дѣлопроизводитель Комитета Самарскаго Епархіальнаго миссіонерскаго общества. 19 августа 1895 г. — законоучитель Самарской женской гимназіи. 1 апрѣля 1902 г. Предсѣдатель Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Начальница училища — Аполлинарія Михайловна Кильдюшевская, окончила курсъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1872 году. 16 августа того же года опредѣлена классной воспитательницей названнаго училища. Съ 12 ноября 1877 г. по 25 августа 1879 г. учительница ариѳметики въ 1

классъ этого училища. Съ 18 октября 1872 г. по 1880 г. библіотекарша училища. Съ 29 сентября 1903 года по 2 августа 1904 года — помощница начальницы училища. Съ 12 ноября 1905 года, за увольненіемъ бывшей начальницы училища Х. Виноградовой въ отпускъ, исправляла обязанности начальницы училища. Съ 23 марта 1906 года за увольненіемъ г-жи Виноградовой по прошенію отъ должности начальницы училища, исправляла должность начальницы училища съ 10 ноября 1905 года по 16 октября 1906 года. Указомъ Св. Синода отъ 16 октября 1906 года за № 11412, назначена начальницей училища.

Инспекторъ классовъ училища, протоіерей Александръ Александровичъ Меншовъ, по окончаніи курса С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія, рукоположенъ во священника с. Спасскаго на Перекшѣ, Мосальскаго у., Калужской епархіи, съ 31 іюля 1894 года; съ 25 февраля 1895 года настоятель Николаевского собора г. Мосальска, съ 21 января 1896 года протоіерей того же собора, съ 10 марта 1895 года благочинный 4 округа Мосальскаго уѣзда, съ 17 февраля 1904 года настоятель Константино-Еленинскаго собора г. Медыни и съ 1906 года — благочинный Медынскаго уѣзда. Указомъ Св. Синода отъ 31 января 1908 года за № 1265, опредѣленъ на должность инспектора классовъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища и законоучителемъ штат. классовъ училища. Имѣетъ камилавку и наперсный крестъ.

П р е п о д а в а т е л и:

Законоучитель парал. классовъ училища, священникъ училищной церкви Анатолій Геннадіевичъ Дроздовъ, студентъ Пензенской духовной семинаріи. Съ 1883 г. по 1888 г. состоялъ учителемъ начальной школы. Съ 8 февраля 1888 года рукоположенъ во священника въ с. Рыбное Камышинскаго у., Саратовской губ. Съ 23 сентября 1888 года перемѣщенъ къ Вознесенской церкви г. Кузнецка Саратовской губ. Съ 7 октября 1891 года опредѣленъ священникомъ въ с. Липовку, Николаевского у., Самар-

кой губ. Съ 20 октября 1896 года состоялъ завѣдующимъ и законоучителемъ Липовской второклассной школы. Съ 18 сентября 1898 года назначенъ благочиннымъ 3 округа Николаевского у., съ 16 октября 1903 года назначенъ на настоящее мѣсто. Съ 16 февраля 1906 г. и по августъ 1908 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ Совѣта. Имѣетъ камилавку и наперсный крестъ.

Географіи и гражданской исторіи въ штат. классахъ училища коллежскій ассесоръ Николай Александровичъ Архангельскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи. Съ 4 октября 1900 года преподаватель русскаго языка въ штат. классахъ училища. Съ 18 октября 1901 года въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й степени.

Дидактики въ штат. классахъ училища статскій совѣтникъ Константинъ Аполлоновичъ Казанскій, кандидатъ богословія Московской духовной академіи, съ 16 января 1900 года. Онъ же преподаватель греческаго языка въ Самарской духовной семинаріи (смотри о немъ въ спискѣ служащихъ въ Самарской духовной семинаріи).

Русскаго языка въ парал. классахъ училища Екатерина Степановна Кильдюшевская, по окончаніи курса ученія въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и высшихъ женскихъ курсовъ въ С.-Петербургѣ (по словесному отдѣленію) опредѣлена 20 сентября 1888 года на должность классной воспитательницы Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Съ 16 августа 1895 года назначена учительницей русскаго языка въ 1—4 пар. классахъ, а съ 1 сентября 1904 года и учительницей словесности въ 5—6 пар. классахъ.

Географіи и гражданской исторіи въ параллельныхъ классахъ кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи Александръ Павловичъ Поспѣловъ, съ 14 августа 1904 года; онъ же преподаватель дидактики въ парал. классахъ училища съ 16 сентября 1905 года. (Онъ же дѣлопроизводитель Совѣта училища).

Ариѳметики и геометріи въ парал. классахъ училища кол-

лежскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Соковнинъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи. Съ 1 сентября 1895 года въ настоящей должности. Имѣеть орденъ Станислава 3-й степени Физики въ штат. и пар. классахъ статскій совѣтникъ Александръ Федоровичъ Малышевъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи. Съ 10 марта 1901 года въ настоящей должности. Онъ же состоитъ и преподавателемъ раскола въ Самарской духовной семинаріи (см. о немъ въ списокъ лицъ служащихъ въ семинаріи).

Ариѳметики и геометріи въ штат. классахъ училища Михайль Константиновичъ Алмазовъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи. Съ 1 сентября 1903 года въ настоящей должности. Съ 12 ноября 1905 года и по 16 февраля 1906 года состоялъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища.

Русскаго языка и словесности въ штат. классахъ училища Павелъ Ивановичъ Златогорскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи. Съ 1 сентября 1904 года въ настоящей должности.

Пѣнія въ 1—6 и 1—2 штат. и пар. классахъ училища Веніаминъ Флегонтовичъ Громовъ, изъ 2-го класса Самарской духовной семинаріи. Съ 2 іюня 1887 года псаломщикъ с. Воздвиженки, Самарскаго у. Съ 10 ноября 1894 года въ настоящей должности. Съ 26 октября 1895 года и по 24 іюля 1898 года экономъ Самарскаго Епархіального женскаго училища.

Пѣнія въ 3—6 пар. кл. Александра Никифоровна Азьянская, окончившая курсъ Самарскаго Епархіального женскаго училища. Съ 26 іюля 1877 г. классная воспитательница училища. Съ 22 августа 1897 г. въ настоящей должности.

Чистописанія Тимофей Ивановичъ Восходовъ, въ настоящей должности съ 1 сентября 1899 года.

Гигіены (вакансія).

Природовѣдѣнія (вакансія).

Рисованія въ 1—4 пар. классахъ Петръ Антоновичъ Красновъ, онъ же преподаватель этого предмета въ Самарской мужской гимназій. Въ настоящей должности съ 21 сентября 1907 года.

Рисованія въ 1—4 штат. классахъ Федоръ Григорьевичъ Шиковъ, окончившій полный курсъ Пензенскаго художественнаго училища. Въ настоящей должности съ 7 ноября 1907 года.

Исторіи литературы Александръ Васильевичъ Смирновъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи; окончилъ курсъ степению кандидата богословія въ 1895 г., съ 9 января 1897 г. по 27 августа 1899 г. помощникъ инспектора Симбирской духовной семинаріи. Въ настоящей должности съ 29 октября 1907 года. Съ августа 1908 года преподаватель русскаго языка въ 3 отдѣленіи 1-го класса (вновь открытаго).

Руководѣлія въ парал. классахъ Аделаида Николаевна Абрель, учительница руководѣлія Самарской 4-й женской гимназіи. Въ настоящей должности съ 5 ноября 1907 года.

Руководѣлія въ штат. классахъ Надежда Александровна Жебровская, учительница руководѣлія 2 Самарской женской гимназіи, окончившая курсъ въ состоящей въ вѣдѣніи М. Н. П. профессиональной школѣ для образованныхъ женщинъ. Въ настоящей должности съ 31 октября 1907 года.

Учительница нѣмецкаго языка Ида Эрнестовна Гинке, домашняя учительница, имѣющая свидѣтельство на право преподаванія нѣмецкаго языка въ 1—8 кл. гимназіи. Въ настоящей должности съ января 1907 года.

Учительница нѣмецкаго языка Магдалина Мартыновна Горюсъ, домашняя учительница. Въ настоящей должности съ 10 октября 1907 года.

Учительница французскаго языка Александра Михайловна Кирилова, въ настоящей должности съ 10 октября 1907 года.

Классныя воспитательницы:

Аполлинарія Васильевна Уварова, съ 21 января 1885 г.; Агнія Павловна Оедорова, съ 18 февраля 1888 года; Анна Александровна Астрадымова, съ 1 октября 1896 года; Екатерина Петровна Изолѣва, съ 27 сентября 1897 года; Варвара Владиміровна Карпинская, съ 22 августа 1900 года, Анна Григорьевна Львова, съ 22 августа 1900 г.; Клавдія Петровна Бур-

тасовская, съ 2 сентября 1901 года; Марія Александровна Степанова, съ 1903 года; Марія Ѳедоровна Покровская, съ 3 октября 1906 года; Екатерина Васильевна Петрова, съ 23 ноября 1906 года; Александра Андреевна Бѣльская, съ 1 сентября 1907 года; Любовь Ивановна Боголюбова, съ 1 октября 1907 года; Раиса Александровна Константинова, съ 1 октября 1907 г. Окончили курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Помощницы классныхъ воспитательницъ:

Анна Васильевна Киселева, съ 20 февраля 1901 года; Анна Петровна Евѣимова, съ 15 сентября 1905 года; Агнія Павловна Вишневская, съ 3 октября 1906 года; Марія Николаевна Богоявленская, съ 1 сентября 1907 года; Маргарита Дмитриевна Ивановская, съ 15-го сентября 1907 года; Надежда Николаевна Евксизова, съ августа 1908 года.

Врачъ училищной больницы Иванъ Брониславовичъ Онуфровичъ, кончившій курсъ Казанскаго Императорскаго университета. Въ настоящей должности состоитъ съ 12 сентября 1903 г. Съ 11 ноября 1903 года и по октябрь 1905 года состоялъ преподавателемъ гигиены въ училищѣ.

Зубной врачъ Вѣра Львовна Леонтьева, въ настоящей должности съ 21 ноября 1907 года.

Законоучитель образцовой школы при училищѣ священникъ Леонидъ Вратскій. Съ 1 октября 1907 года (смотри о немъ въ списокѣ лицъ служащихъ въ Самарской дух. семинаріи).

Учительница школы Аполлинарія Ивановна Дмитриева, окончила курсъ Епархіальнаго училища, съ 30 января 1892 г. классная воспитательница училища, съ 25 августа 1901 года въ настоящей должности.

Экономъ училища, діаконовъ Симеонъ Карповичъ Колесниковъ, въ настоящей должности съ 1 іюня 1906 года.

Въ Самарскомъ Духовномъ Училищѣ.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Димитрій Михайловичъ Смирновъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной ака-

выпуска 1873 г.; 27 июня 1873 г. преподаватель догматического, основнаго и нравственнаго богословія Самарской духовной семинаріи. 24 августа 1880 г. смотритель Самарскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 степени и св. Владимира 4 степени. Определеніемъ Правительствующаго Сената 12 апрѣля 1901 г. признанъ въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ.

2) Помощникъ смотрителя, священникъ Іаковъ Ивановичъ Цвѣтковъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, выпуска 1906 года. Въ 1895 г. окончилъ курсъ Императорскаго Московскаго Университета по историко-филологическому факультету съ дипломомъ 1 степени, 22 ноября 1898 г. рукоположенъ во священника къ домовоі церкви св. Ольги С.-Петербургскаго дѣтскаго пріюта „трудолюбія“, 17 ноября 1906 г. помощникъ смотрителя. Имѣеть набедренникъ и скуфью.

3) Старшій учитель, Статскій Совѣтникъ Никандръ Викторовичъ Пальмовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1883 г. 22 сентября 1883 г. помощникъ инспектора Самарской духовной семинаріи. 19 сентября 1885 г. преподаватель латинскаго языка той же семинаріи; 17 августа 1889 г. учитель латинскаго языка въ Самарскомъ училищѣ. Съ 21 сентября 1906 г. преподаетъ, кромѣ латинскаго языка, русскую исторію. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

4) Учитель русскаго языка, статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Андреевъ, кандидатъ Казанской духовной академіи, выпуска 1890 г. Съ 20 сентября 1890 г. временно преподавалъ арифметику и греческій языкъ въ параллельныхъ классахъ Самарскаго духовнаго училища. 20 сентября 1891 г. учитель арифметики и географіи. Съ 23 августа 1893 г. по 1900 г. преподаватель гражданской исторіи въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ. 26 іюля 1895 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ училища. 21 сентября 1906 г. учитель русскаго языка во всѣхъ классахъ училища. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

5) Учитель ариѳметики, природовѣдѣнія и географіи, коллежскій совѣтникъ Василій Васильевичъ Горбуновъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи выпуска 1895 г., 4 апрѣля 1896 г. учитель ариѳметики и географіи въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, 21 сентября 1906 г. учитель ариѳметики, природовѣдѣнія и географіи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

6) Учитель греческаго языка, коллежскій ассесоръ Алексѣй Михайловичъ Ароновъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1900 г. 15 августа 1900 г. надзиратель въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, 18 января 1901 г. учитель греческаго языка. 23 октября 1906 г. дѣлопроизводитель правленія училища.

7) Учитель русскаго языка въ I и II параллельныхъ классахъ училища, священникъ Валентинъ Валентиновичъ Умовъ, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1876 г., 27 ноября 1877 г. учитель земско-общественной школы. Съ 18 августа 1881 г. по 4 іюня 1889 г. учитель приготовительнаго класса въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, 4 іюня 1889 г. опредѣленъ на священническое мѣсто въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда. 22 сентября 1897 г. учитель русскаго языка въ 1 классѣ и съ 20 ноября священникъ училищной церкви. 29 октября 1897 г. законоучитель въ 2-мъ приходскомъ училищѣ, а 29 сентября 1898 г. въ 8-мъ приходскомъ училищѣ, 21 сентября 1906 г. учитель русскаго языка въ I параллельномъ классѣ. 27 іюля 1907 г. учитель русскаго языка въ I и II параллельныхъ классахъ. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ, выдаваемый Св. Синодомъ.

8) Учитель церковнаго пѣнія, капелланъ 2 разряда, Савва Николаевичъ Кикуть—съ ноября 1897 г. Имѣеть серебряную медаль за усердіе по службѣ.

9) Надзиратель за учениками Александръ Александровичъ Бѣльскій, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1906 г., 31 октября 1906 г. опредѣленъ на настоящую должность.

10) Надзиратель за учениками Николай Константиновичъ

Троицкій, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1907 г., 11 сентября 1907 г. опредѣленъ на настоящую должность.

11) Надзиратель за учениками Николай Владимировичъ Виноградовъ, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1908 г. Съ сентября 1908 г. опредѣленъ на настоящую должность.

12) Врачъ училищной больницы Петръ Васильевичъ Покровский, окончившій курсъ Императорскаго Томскаго Университета со степенью уѣзднаго врача въ 1903 г. 6 октября 1906 г. опредѣленъ на настоящую должность.

Въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ, въ 1908/9 учебномъ году.

Смотритель духовнаго училища, Коллежскій Совѣтникъ, Петръ Васильевичъ Руссовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1893 года. 18 ноября 1893 г. помощникъ инспектора Самарской духовной семинаріи, 24 октября 1897 года помощникъ смотрителя Николаевского духовнаго училища. 12 декабря 1902 года смотритель училища. Имѣеть ордена св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени.

Помощникъ смотрителя, студентъ семинаріи, Надворный Совѣтникъ Георгій Михайловичъ Розановъ, окончившій курсъ въ Самарской духовной семинаріи въ 1880 году; 20 октября 1880 года учитель приготовительнаго класса Николаевского духовнаго училища; 6 июня 1896 года учитель русскаго языка въ 1 классѣ училища; 19 декабря 1896 года старшій учитель Николаевского духовнаго училища; 20 марта 1903 года помощникъ смотрителя училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени.

Преподаватели.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія, Статскій Совѣтникъ, Василій Андреевичъ Свѣтловъ, кандидатъ Московской духовной

академіи выпуска 1889 года. 10 ноября 1889 года преподаватель ариѳметики, физики, географіи и дидактики въ Архангельскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; 28 мая 1891 года помощникъ смотрителя въ Никольскомъ духовномъ училищѣ; 18 марта 1896 г. учитель географіи и ариѳметики въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ; 14 августа 1903 года старшій учитель Николаевскаго духовнаго училища; 1 октября 1906 года учитель природовѣдѣнія. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны 3 ст.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ Евгеній Михайловичъ Сташевскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1904 года; 16 декабря 1904 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ.

Греческаго языка—вакансія.

Латинскаго языка, отечественной исторіи, чистописанія и черченія, Коллежскій Ассесоръ, Николай Іоасафовичъ Благомыловъ, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1892 г. 18 декабря 1892 года надзиратель за учениками Николаевскаго духовнаго училища; 6 іюня 1896 года учитель приготовительнаго класса того же училища. По закрытіи этого класса 24 августа 1900 года снова надзиратель за учениками Николаевскаго духовнаго училища; 2 ноября 1900 года учитель русскаго языка въ Екатериненштадтскомъ центральномъ училищѣ, 7 августа 1903 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ Николаевскаго духовнаго училища, 24 ноября 1904 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 классѣ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ; 1 октября 1906 года учитель отечественной исторіи, чистописанія и черченія; 14 февраля 1908 года учитель латинскаго языка. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Учитель церковнаго пѣнія и надзиратель за учениками училища Александръ Ивановичъ Орловъ, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1907 году; въ должности учителя пѣнія и надзирателя съ 15 августа 1907 года.

И. д. надзирателя за учениками училища Иванъ Θεодоро-
вичъ Русановъ, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи
въ 1905 году; 10 іюня 1905 года псаломщикъ села Балакова,
Николаевского уѣзда; 30 марта 1908 года и. д. надзирателя за
учениками Николаевского духовнаго училища.

Экономъ училища, священникъ Василій Ивановичъ Лебедевъ,
обучавшійся въ Самарской духовной семинаріи; 24 сентября
1891 года псаломщикъ села Генеральскаго, Новоузенскаго уѣзда;
1 сентября 1898 года учитель церковно-приходской школы села
Петропавловки того же уѣзда; 6 іюня 1903 г. діаконъ села
Старой Полтавки того же уѣзда; 20 сентября 1905 года свя-
щенникъ села Иловатаго Ерика того же уѣзда; 14 іюня 1906 г.
экономъ Николаевского духовнаго училища.

Врачъ училища, Надворный Совѣтникъ Алексѣй Митрофа-
новичъ Ѡаворскій, окончившій курсъ Московскаго Университета,
со степенью уѣднаго врача, 19 апрѣля 1895 года врачъ Ни-
колаевского Уѣднаго Земства; 19 декабря 1899 года врачъ
Николаевского духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Стани-
слава 3 степени.

Экзамены на званіе учителя.

Экзамены на званіе учителя одноклассной цер-
ковно-приходской школы въ теченіе 1908—1909 учеб-
наго года будутъ производиться Правленіемъ Самар-
ской духовной семинаріи для бывшихъ воспитанни-
ковъ семинаріи 4—6 ноября, 16—18 декабря 1908 года
и 17—19 февраля 1909 года.

Экстренный съѣздъ духовенства.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей
на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго съѣзда
сессіи 1908 года, экстренный съѣздъ духовенства для
обсужденія вопроса объ Епархіальномъ училищѣ на-
значенъ на 26 января 1909 года.

О б ъ я в л е н і е.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,
имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т Ы

заклѣпочныя різныя, золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрама и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА

К О Л О К О Л А

завода Чарышниковой всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пудовъ принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черныя, золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможной церковной утвари.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 20-й. 15 октября 1908 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Прошлое и будущее...

(Къ двадцатипятилѣтію церковной школы).

Въ одномъ изъ послѣднихъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей приложено распоряженіе училищнаго Совѣта о составленіи историческаго очерка церковной школы за истекшее двадцатипятилѣтіе. Среди обычныхъ канцелярскихъ распоряженій это, быть можетъ, единственное, гдѣ мертвую букву замѣняетъ живая душа и гдѣ каждая цифра полна самыхъ трогательныхъ, жизненныхъ воспоминаній.

Нѣтъ, вѣроятно, теперь ни одного клирика въ Самарской епархіи, жизнь котораго не была бы такъ или иначе связана съ жизнью церковной школы. Нѣтъ ни одного священника, діакона или псаломщика, который бы не положилъ хотя одинъ кирпичъ въ общее зданіе церковно-школьнаго строительства. Въ воспоминаніяхъ, шесть лѣтъ тому назадъ изданныхъ протоіереемъ Матюшенскимъ, цѣлыя страницы пестрѣютъ именами жертвователей, не жалѣвшихъ своихъ трудовъ и усилій на церковно-школьное дѣло. За двадцать пять лѣтъ сумма этихъ трудовъ и затратъ получилась громадная...

Но гораздо цѣннѣе, гораздо значительнѣе тотъ невидимый трудъ душевнаго вліянія, который потраченъ духовенствомъ епархіи на созиданіе церковной школы. Гораздо продуктивнѣе нравственно—воспитательная работа законоучителя надъ каждой отдѣльной душою школьника. Не сосчитать, не измѣрить эту работу...

Впрочемъ, мы не можемъ смотрѣть на пройденное поприще взоромъ исключительнаго оптимизма. Какъ и во всякомъ добромъ дѣлѣ, были и здѣсь свои темныя стороны, которыя препятствовали воспитанію народа въ духъ церковности. Это, прежде всего—непониманіе исполнителями тѣхъ задачъ, которыя начертаны были основателями и высшими руководителями церковно—школьнаго дѣла—Побѣдоносцевымъ и Рачинскимъ. Отъ трогательныхъ, неподражаемыхъ по душевной ясности, теплотѣ и силѣ страницъ сочиненій ихъ („Праздники Господни“, „Исторія дѣтской души“, „Сельская школа“) до ненавистной „учебы“ и экзамена на показъ—такое громадное разстояніе, что, кажется, никогда не сойдутся эти два полюса. Случалось часто такъ, что исполнители разрушали то, что созидали или старалась создать законодатели...

Второе печальное воспоминаніе, — это непрерывно—почти длившійся антагонизмъ между земствомъ и духовенствомъ. Антагонизмъ этотъ начинался въ городахъ и доходилъ до самой глухой деревни. А между тѣмъ—какъ это ни странно—обѣ враждующія стороны сочувствовали другъ другу: въ числѣ жертвователей на церковно-школьное дѣло были часто земцы, и въ числѣ учащихъ церковной школы законоучителя и учителя, которые во многомъ брали примѣръ съ благоустроенной земской школы. Теперь не время говорить о причинахъ этихъ печальныхъ явленій и слѣдуетъ лишь отмѣтить ихъ какъ пережитокъ минувшаго, какъ препятствіе развернуться во всю ширь такому свѣтлому замыслу, какъ намѣреніе воспитать крестьянское населеніе на началахъ Церкви.

Новое двадцатипятилѣтіе начинается при новыхъ же, совершенно особыхъ условіяхъ. Грабежи и убійства, всеобщій упадокъ нравовъ и полное разлоеніе во всѣхъ отрасляхъ жизни общественной и семейной по-

казали во-очію, какъ трудно жить на землѣ, не исполняя завѣтовъ Христовыхъ, и это общее сознаніе, это вынесенное изъ горькаго опыта убѣжденіе возвращаетъ насъ къ тѣмъ идеаламъ, на которыхъ покоилось все-россійское зданіе церковной школы.

Печальное прошлое обогатило дѣятелей и еще однимъ незамѣнимымъ убѣжденіемъ, что церковная школа—лучшее орудіе для сохраненія за духовенствомъ влияния на народъ и лучшей оплотъ противъ надвигающейся губительной волны отчужденія отъ Церкви (а вмѣстѣ и отъ духовенства).

На поворотѣ къ новой жизни, который открывается съ высоты пройденнаго пути, видна, такимъ образомъ, не только затрата энергіи и матеріальныхъ средствъ на школьное строительство внѣшнее и внутреннее, но и широкой кругозоръ грядущаго, при созерцаніи котораго сельскому пастырю представляется полная возможность въ надлежащей мѣрѣ оцѣнить ту силу, которая отдана ему въ руки для умѣлаго руководства своей паствой. Его дѣло—оцѣнить или нѣтъ онъ эту силу; быть можетъ онъ будетъ говорить о трудности плохо оплачиваемой работы, но онъ будетъ также знать, что въ будущемъ онъ «пожнетъ только то, что посѣялъ».

Съ этой точки зрѣнія составленіе историческаго очерка церковной школы—не только рядъ воспоминаній о понесенныхъ духовенствомъ трудахъ и затратахъ, но и еще болѣе—матеріаль для серьезныхъ размышленій о будущей судьбѣ и значеніи духовенства въ деревнѣ.

Внутренній смыслъ церковной обрядности по ученію св. отцовъ и учителей церкви *).

III.

Преимущество Новозавѣтнаго богопочтенія.

По точной волѣ Законодателя, Ему угодно чисто духовное служеніе (Іер. 7, 21—23), каковое было не подъ силу Израилю,—и если внѣшнее служеніе дано было только до времени, то, съ пришествіемъ Спасителя, не наступило-ли время чисто духовнаго богопочтанія?

„Христосъ не всегда исцѣлялъ словомъ, но и рукою. Почему же Онъ дѣлалъ это? По немощи приходящихъ.

*) См. № 19.

А что бы ты былъ увѣренъ, что это дѣлалось по ихъ немощи, Онъ хвалилъ тѣхъ, которые не имѣли нужды въ такихъ дѣйствіяхъ: аминь, глаголю вамъ, ни во Израили 'толики вѣры обрѣтохъ (Мѡ. 8,10), сказалъ Онъ, когда сотникъ не приглашалъ Его идти въ домъ свой и говорилъ, что достаточно одного Его повелѣнія... Ученики однажды вывели заключеніе: если Онъ не допускаетъ всесожженій и древняго богослуженія (Ос. 6,6), то тѣмъ менѣе допустить помазаніе елеемъ (Мѡ. 26,8—13) Иисусъ же, видя мысли жены, попускаетъ ей приблизиться. И, такъ какъ благоговѣніе ея было велико и усердіе невыразимо, то Онъ, по величайшему снисхожденію Своему, позволилъ ей излить миро на главу Свою. Если Онъ не отказался содѣлаться чело-вѣкомъ, быть носимымъ во чревѣ, питаться млекою, то чему удивляться, если и этого не отвергаетъ? Какъ Отецъ Его принималъ куреніе и дымъ, такъ и Онъ принялъ блудницу, одобряя ея расположеніе. Велико чело-вѣколюбіе Господа! Онъ принимаетъ блудницу,—блуд-ницу, лбызающую ноги, возливающую елей и очищаю-щую власами,—принимаетъ и упрекаетъ тѣхъ, которые обвиняютъ ее... Но для чего Христосъ не просто сказалъ: доброе дѣло сдѣлала, а сказалъ прежде: „*что труждаете жену?*“ Для того, дабы они знали, что *не надобно требо-вать съ самаго начала высокихъ дѣлъ отъ немощныхъ людей...* Такъ и ты, если увидишь, что кто—нибудь сдѣлалъ и прино-сить священные сосуды, если заботится о другомъ какомъ—нибудь украшеніи церковномъ, касающемся стѣнъ и пола, не позволяй продавать или истреблять то, что сдѣлано, чтобы не ослабить его усердія. Если же кто прежде, чѣмъ сдѣлать, скажетъ тебѣ о своемъ намѣреніи, то вели раздать нищимъ, такъ какъ и Самъ Иисусъ сдѣлалъ это для того, чтобы не ослабить усердія жены, и все, что ни говоритъ, говоритъ въ утѣшеніе ея“ (I Зл. т. VII, кн. 2-я, стр. 802—804).

Посему своего рода подзаконность имѣетъ мѣсто и въ Новозавѣтной церкви, и это неизбѣжно по нашему устройству: мы такъ устроены, что внутреннее наше требуетъ своего выраженія во внѣ.

„Если бы ты былъ безтѣлесенъ, то Богъ преподавалъ

бы тебѣ дары свои въ ихъ наготѣ; но поелику душа наша соединена съ тѣломъ, то и подаются тебѣ дары сіи въ чувственныхъ видахъ“.

б) Прообразы крестнаго древа,—св. крещенія и Евхаристіи.

„Все, что произошло во времена ветхозавѣтнаго богочитанія, въ концѣ концовъ возводится къ Спасителю,—будетъ ли то пророчество, или священство, или царское достоинство,—или храмъ, или жертвенный алтарь, или завѣса, или ковчегъ, или очистилище, или манна, или жезлъ, или стамна, или иное что, все имѣетъ отношеніе къ нему“...

„Отъ востокъ солнца и до западъ хвалю имя Господне“¹. Въ древности оно не только не прославлялось въ Палестинѣ, но и хулилось обитавшими въ ней іудеями. „Васъ ради“, говоритъ пророкъ, „имя Мое хулится во языцехъ“ (Ис. 52,5). А нынѣ оно славится по всей вселенной. Выражая это, и другой пророкъ говоритъ: „явится Господь, и потребитъ вся боги языковъ, и поклонятся Ему кійждо отъ мѣста своего“. (Софон. 2,11); и еще иной: „Зане и въ васъ затворятся двери, и не (зажжется огонь на жертвенникѣ Моемъ) туне: зане отъ востокъ солнца и до западъ... (Малах. 1, 10—11). Видишь ли, какъ Богъ отвергъ и прекратилъ іудейское служеніе и по всей вселенной предвозвѣстилъ и распространилъ жизнь и служеніе нашей Церкви? Пророкъ, сказавшей это, жилъ послѣ возвращенія изъ плѣна Вавилонскаго, и въ то время проповѣдывалъ, дабы іудеи не говорили, что онъ возвѣщаетъ о разрушеніи и плѣнѣ вавилонскомъ. Это возвѣщаетъ Малахія тогда, когда плѣнъ уже кончился, и іудеи возвратились къ прежней своей общественной жизни,—предсказывая разрушеніе, бывшее при Веспасіанѣ и Титѣ, послѣ котораго не будетъ переменъ бѣдственныхъ обстоятельствъ, такъ какъ за ними послѣдовали уже дѣла нашей Церкви. Поэтому пророкъ и говоритъ: „зане велие имя Мое во языцехъ“ (Малах. 1,11), т. е. благословенно, прославляемо ихъ жизнью, какъ и здѣсь говорится: „благословенно имя Господне“.

„Высокъ надъ всеми языки Господь“ (ст. 4). Почему же

Господь высокъ надъ всѣми языки? Потому ли, что мы величаемъ Его, не прибавляя, впрочемъ, Ему высоты? Нѣтъ; но потому, что въ ученіи, богослуженіи, поклоненіи и во всемъ прочемъ не представляемъ ничего унижительнаго для Него, какъ Іудеи, а все гораздо лучшее и возвышеннѣйшее. Такова самая жизнь Церкви; сколько небо выше земли, столько эта жизнь выше древней. Поэтому онъ и говоритъ: „высокъ надъ всѣми языки Господь“. Величая Бога служеніемъ, мы знаемъ и то, что и это съ Его стороны есть снисхожденіе, потому что, хотя наше служеніе и выше древняго, однако оно ниже Его достоинства... „Надъ небесы слава Его“. Ангелы особенно прославляютъ Его,— прославляютъ не только по собственной природѣ, но и чрезъ послушаніе людей, которымъ они служатъ, ревностно содѣйствуя исполненію желаній и заповѣдей Его. Поэтому и говоритъ пророкъ: „сильнѣи крѣпостію, творящій слово Его“ („Пс. С. II, 20). И въ Евангеліи Христось заповѣдалъ молиться такъ: „да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли“ (Мѳ. 6, 10), т. е. какъ ангелы святятъ имя Его, чуждаясь всякаго порока и ревнуя о добродѣтели, такъ да сподобимся и мы святить Его. Это выражаетъ пророкъ и здѣсь: „надъ небесы слава Его“. Итакъ, не смотри только на твари, видимыя на землѣ, и на стройность неба, но возносись умомъ отъ чувственнаго къ духовному, къ красотѣ тамошнихъ существъ и къ свѣтлости тамошнихъ существъ и къ свѣтлости тамошней жизни, и тогда ты узнаешь, какимъ образомъ на небесахъ слова Его.

„Кто, яко Господь богъ нашъ, на высокихъ живый и на смиренныя призираай“ (ст. 5). Какъ можетъ обитать на небесахъ наполняющій небо и землю, Вездѣсущій, сказавшій: „Богъ приближаяйся Азь есмь, и не Богъ издалеча“ (Іерем. 23, 23), измѣрившій небо пядію, и землю горстію, содержай кругъ земли“ (Ис. 40, 12—22). Такъ какъ пророкъ говорилъ іудеямъ, то онъ и употребляетъ такія выраженія, мало-по-малу возвышая ихъ душу, окрыляя и постепенно возбуждая ихъ умъ. Поэтому онъ и не сказалъ просто: „на высокихъ живый и на смиренныя призираай“, но сказалъ прежде: „кто, яко Господь богъ нашъ“, а потому присовокупилъ: „на высокихъ живый и на смиренныя призираай“; сказалъ первое, чтобы

показать, для чего онъ говоритъ послѣднее,—именно, по причине немощи іудеевъ, склонныхъ къ идолослуженію и поклонявшихся богамъ, заключеннымъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ и храмахъ. Потому онъ и дѣлаетъ нѣкоторое сравненіе между нами, хотя Богъ несравненно превосходитъ всѣхъ,—приспособляя рѣчь свою къ немощи слушателей. Онъ заботится не о томъ, какъ бы сказать что нибудь достойное славы Божіей, но какъ бы сказанное было понятно для слушателей, „но важно обрѣзаніе, говоритъ іудей; но обрѣзаніе пользуетъ, аще законъ твориши“ (Рим. 6, 25). Конечно, обрѣзаніе можно было отвергнуть и другимъ способомъ, напр. спросивъ: что такое обрѣзаніе? Не есть ли это заслуга обрѣзывающагося? Не составляетъ ли оно доказательства его доброй воли? Но вѣдь, оно совершается въ незрѣломъ возрастѣ,—затѣмъ, многіе, жившіе въ пустынѣ, оставались необрѣзанными, а также и изъ многихъ другихъ примѣровъ можно видѣть, что обрѣзаніе не весьма было необходимо. Но однако апостоль не этими доводами отвергаетъ обрѣзаніе, а примѣромъ Авраама, чѣмъ преимущественно и слѣдовало. Вѣдь, въ этомъ и было торжество побѣдъ, чтобы малозначительность обрѣзанія доказать тѣмъ самымъ, за что оно уважаемо было іудеями. Хотя Павелъ могъ сказать, что и пророки называютъ іудеевъ не обрѣзанными, но это было недостаткомъ не самаго обрѣзанія, а злоупотреблявшихъ имъ. А требовалось доказать, что обрѣзаніе на имѣетъ никакой силы и при добродѣтельной жизни... „Како убо вмѣнися въра Аврааму? Въ обрѣзаніи ли сушу, или въ необрѣзаніи?“ (Рим. 4, 10). Апостоль пока противопоставляетъ обрѣзаніе языческому необрѣзанію и не желаетъ сказать ничего другого, чтобы не слишкомъ было обидно іудею... Онъ не сказалъ, что обрѣзаніе излишне, бесполезно, непригодно, но чтоже именно говорить? обрѣзаніе бо пользуетъ, аще законъ твориши. Онъ пока принялъ обрѣзаніе, говоря: согласенъ, не спорю, что обрѣзаніе есть дѣло хорошее, но когда? Когда ты соблюдаешь и законъ. „Аще же закона преступникъ еси, обрѣзаніе твое не обрѣзаніе бысть“. И здѣсь не сказалъ: оно уже не приноситъ пользы, чтобы не подумали, что онъ уничтожаетъ обрѣзаніе, но, сперва освободивъ іудея

отъ обрѣзанія, потомъ уже поражаетъ его, такъ что теперь укоризна падаетъ не на обрѣзаніе, а на того, кто утратилъ его по нерадѣнію... „Аще же закона преступникъ еси, обрѣзаніе твое не обрѣзаніе бысть... Аще убо необрѣзаніе оправданіе закона сохранишь, не необрѣзаніе ли его въ обрѣзаніе вмѣнитъся? (ст. 20). Онъ не говоритъ, что необрѣзаніе превосходитъ обрѣзаніе, но что необрѣзаніе сдѣлалось обрѣзаніемъ... Опять и здѣсь не сказалъ: признается, но вмѣнитъся, и не сказалъ, что необрѣзаніемъ естественнымъ осуждается обрѣзаніе, но тамъ, гдѣ было преимущество обрѣзанія, онъ говоритъ о необрѣзаніи, а гдѣ была недостаточность его, онъ показываетъ, что не самое обрѣзаніе побѣждается, а іудей, имѣющій обрѣзаніе. Не сказалъ также: осудилъ тебя, имѣющаго законъ и обрѣзаніе, но выражается еще снисходительнѣе: „тебе, иже писаніемъ и обрѣзаніемъ еси преступникъ закона“, т. е. естественное необрѣзаніе защищаетъ обрѣзаніе, потому что оно поругано, и помогаетъ закону, потому что онъ нарушенъ... Итакъ, апостоль унижаетъ не законъ (напротивъ, онъ весьма уважаетъ его), но нарушителя закона. Потомъ опредѣляетъ, что такое іудей, и показываетъ, что не отвергаетъ ни іудея, ни обрѣзанія, а отвергаетъ того, кто не іудей, и не обрѣзанный. И кажется, что онъ съ одной стороны защищаетъ обрѣзаніе, а съ другой опровергаетъ пониманіе его, основывая свой приговоръ на опытѣ. Онъ доказываетъ, что не только нѣтъ ничего общаго между іудеемъ и необрѣзаннымъ, но даже необрѣзанный, если онъ внимателенъ къ себѣ самому, выше іудея, и онъ именно есть истинный іудей (ст. 28). Здѣсь онъ поражаетъ іудеевъ, дѣлающихъ все на показъ. „Но иже въ тайнѣ іудей, и обрѣзаніе сердца духомъ, не писаніемъ“ (ст. 24). Сказавъ это, апостоль отвергъ все плотское: и обрѣзаніе наружное, и субботы, и жертвы, и очищенія, — все это онъ разумѣлъ подъ однимъ выраженіемъ: „не бо иже явъ іудей есть“. Но такъ какъ у іудеевъ преимущественная рѣчь была объ обрѣзаніи, которому уступала и суббота, то апостоль, естественно, о немъ больше и распространяется. Сказавъ же: обрѣзаніе сердца духомъ“, апостоль этимъ пролагаетъ путь жизни церковной и вводитъ въ ру, такъ какъ въ роуваніе сердцемъ и духомъ даетъ

похвалу отъ Бога. И для чего апостоль не сказалъ, что добродѣтельный эллинъ не меньше добродѣтельнаго иудея, но говоритъ, что добродѣтельный эллинъ лучше преступающаго законъ иудея? Для того, чтобы сдѣлать побѣду несомнѣнною. Какъ скоро признано сказанное апостоломъ, то обрѣзаніе плоти по необходимости отпадаетъ и становится ясно, что повсюду нужна жизнь. Когда эллинъ спасается безъ этого (безъ обрядовъ), а иудей и при обрядахъ наказывается, то иудейство становится упраздненнымъ. А подъ эллиномъ апостоль разумѣетъ не идолопоклонника, но человѣка благочестиваго и добродѣтельнаго, освобожденнаго отъ законныхъ обрядовъ... Но если, скажутъ, въ этомъ нѣтъ никакой пользы, то для чего и было дано обрѣзаніе? Возразивъ самому себѣ и сказавши: „что убо лишнее иудею? онъ далъ на этотъ вопросъ отвѣтъ не отрицательный, а утвердительный, сказаннымъ же въ послѣдствіи онъ опровергъ это и доказалъ, что иудеи за такое преимущество подвергаются наказанію, — „яко“, за то, что имъ былъ врученъ законъ, такъ какъ Богъ считалъ ихъ настолько достойными, что ввѣрилъ имъ предсказанія, возвѣщенные свыше... и такъ, то, что имъ ввѣрено, апостоль провозглашаетъ даромъ Божиимъ. „Что вопіешь ко Мнѣ? Простри жезлъ на море“. И простеръ Моисей жезлъ, который былъ въ рукѣ его, и ударилъ по водѣ, и бурные потоки водъ обнажили сушу, забывъ о своей природѣ. Море, какъ преданный рабъ, увидѣвъ служителя Господня, повиновалось и покорилось изъ благоговѣнія не къ сухому дереву, но къ Тому, Кто имѣлъ быть распятъ на деревѣ. Оно увидѣло образъ и тотчасъ уразумѣло истину, — и отступило... Скажи мнѣ, спрашивающій, какъ вода въ крещеніи производитъ два дѣйствія, — одного умерщвляетъ, другого оживотворяетъ, — скажи мнѣ, какъ то море, будучи одно по своей природѣ, однимъ даровало жизнь, а другихъ умертвило, — однихъ потопило, а для другихъ сдѣлалось путемъ, хотя одни и тѣ же были бурные потоки водъ? Какъ оно однихъ почтило, какъ рабъ, а съ другими поступило какъ врагъ? Какъ одна и та же вода этихъ умертвила, а тѣхъ спасла? Одна была вода, одно море, — но однимъ оно и ноги не омочило, а другихъ и слѣда не оставило...

Видишь ли, какъ предшествовала тѣнь, чтобы повѣрили истинѣ,—какъ это было тѣнью, а то истиной,—это тѣнь, а то—самое дѣло? Видишь ли, что, когда Богъ намѣревается совершить какое-нибудь необычайное дѣло, то предварительно прообразуетъ его и предначертываетъ въ тѣни, чтобы такимъ образомъ прообразованная истина была удобоприемлемою? Впрочемъ, образу необходимо быть несовершеннѣе истины; если бы онъ былъ вполне совершеннымъ, то онъ былъ бы уже не тѣнью, но истиною. Тѣнь предшествуетъ, а потомъ приходитъ скрытая въ тѣни истина и является чистый предметъ. И такъ, это былъ образъ, а то самое дѣло,—подобно тому и съ агнцемъ. Вселенной надлежало освободиться и избавиться отъ клятвы *кровію Христовою*. Такъ какъ это опять чудо великое и невѣроятное для несмысленной души Іудеевъ, то Богъ предустраиваетъ и прообразуетъ посредствомъ агнца. Когда Онъ намѣревался умертвить первенцевъ Египетскихъ, то, дабы не были умерщвлены и первенцы сыновъ Израилевыхъ,—что Онъ дѣлаетъ? Дабы ангелъ погубляющій, говорить Моисей (Исх. гл. 12), не погубилъ вмѣстѣ и первенцевъ сыновъ Израилевыхъ, то что? Говоритъ ему Богъ: взявъ агнца,—агнца непорочнаго, мужского пола, однолѣтняго,—заколите его по родамъ и семействамъ... и помажьте кровію его пороги ваши, дабы проходящій ангелъ, если не ради людей, то ради образа этой крови, пощадилъ вашихъ первенцевъ. Это сдѣлано было не для ангела, но ради крови, спасшей меня,—потому что развѣ не могъ ангелъ различить іудеевъ отъ Египтянъ? Различавшій первенцевъ развѣ не могъ различить іудеевъ отъ Египтянъ? И такъ, когда іудей (кто) станетъ укорять тебя, какъ ты надѣешься на *кровь*, то и ты скажи ему: неужели ты не стыдишься, безстыдный? Ты былъ спасенъ *кровію агнца*, и я ли не спасусь *Кровію Господа*?.. Такъ Іудей, вкусивъ, спѣшилъ освободиться изъ Египта,—и ты, христіанинъ, вкушая, спѣши освободиться отъ міра“ (Твор. I. Злат. т. II, кн. II,—стр. 668,—791—3 Ср. т. III, кн. I-я, стр. 248—54).

„Представь челоуѣкъ, какое ты получилъ достоинство, и, такъ какъ самъ ты сдѣлался храмомъ (Божіимъ),

какую ты долженъ наблюдать чистоту... Если въ храмъ Иудейскомъ не всякое мѣсто доступно было для всѣхъ, то было много различныхъ отдѣленій, изъ которыхъ одно назначалось для прозелитовъ, другое для Иудеевъ по происхожденію, иное для священниковъ, иное для одного первосвященника, и притомъ даже для него не всегда, а только однажды въ годъ, то представь, какую святость нужно имѣть тебѣ, получившему знаменія гораздо важнѣйшія, нежели какія имѣло тогда святое святыхъ! Не херувимъ, а Самъ Господь херувимовъ обитаетъ въ тебѣ,—не стамну, манну, каменные скрижали и жезлъ Аароновъ получаешь ты, но *Тѣло и Кровь Господа, Духъ вмѣсто писмени, благодать, превышающую человѣческое разумѣніе, и даръ неизрѣченный*. А чѣмъ большихъ ты удостоенъ знаменій и страшныхъ таинствъ, тѣмъ большая требуется отъ тебя святость... *Благословитъ тя Господь отъ Сіона, сотворившій небо и землю*" (Пс. 134,з). Что хочетъ онъ выразить словомъ „отъ Сіона“? Это имя было для Иудеевъ вождельно: тамъ совершались всѣ священные обряды. Поэтому онъ молится, чтобы они опять получили прежде общественное устройство, совершали тѣ же свящ. обряды и получили такое благословеніе. Затѣмъ, возводя ихъ къ болѣе высокимъ понятіямъ и научая, что Богъ находится *вездѣ, а храмъ Онъ повелѣлъ построить по причинѣ ихъ немощи, и что призывать Его должно вездѣ, прибавляетъ: „сотворившій небо и землю“*. *Иудеи* тогда призывали Бога *въ своемъ храмѣ, а мы на всякомъ мѣстѣ, во всякой странѣ и дома, и на торжищѣ, и гдѣ бы мы ни были*" (Злат. т. V кн. 2-я, стр. 428—429).

б) Преимущественное достоинство и польза общественной молитвы; храмъ, молитвы, священство, праздники и посты.

„Самымъ устройствомъ тѣла нашего Господь научилъ насъ необходимости общенія; ибо, когда разсматриваю эти самые члены свои и вижу, что ни одинъ недостаточенъ самъ по себѣ для дѣйствованія, тогда могу ли подумать, что я самъ по себѣ недостаточенъ для отправленія дѣлъ житейскихъ? Нога не ходила бы твер-

до, если бы, вмѣстѣ съ нею не поднимала тѣло друга; глазъ не видѣлъ бы правильно, если бы не имѣлъ сообщникомъ себѣ другого, и не согласно съ нимъ устремлялся на видимые предметы; вѣрнѣе слухъ, который проникаетъ обоими путями; крѣпче схватываешь вещь при взаимномъ общеніи перстовъ. И однимъ словомъ, не вижу, чтобы какое естественное или свободное дѣйствіе совершалось безъ единодушія тѣхъ, которые принадлежатъ къ тому же роду, потому что и самая молитва, когда нѣтъ согласія въ молящихся, бываетъ гораздо безсильнѣе, ибо и Господь обѣщаетъ быть посреди двоихъ или троихъ, призывающихъ Его въ *единодушіи*. Да и самое *домостроительство* принялъ на Себя Господь, чтобы умиротворить Кровію Креста Своего, аще ли земная, аще ли небесная“ (Вас. Вел. т. 6, стр. 208—209).

„Когда молишься, войди въ комнату свою“ и, затворивъ дверь свою, помолись Отцу твоему“... Чтожъ, неужели не должно молиться въ церкви? И очень даже, но только смотря по тому, съ какимъ намѣреніемъ. Богъ вездѣ смотритъ на цѣль дѣла. Если и въ клѣтѣ войдешь и затворишь за собою двери, а сдѣлаешь это на показъ, то и затворенныя двери не принесутъ тебѣ никакой пользы. Итакъ, хотя ты затворилъ двери, Онъ желаетъ, чтобы ты, прежде чѣмъ затворить ихъ, изгналъ изъ себя тщеславіе и заключилъ двери сердца твоего“. (Злат. т. 7-й, кн. 1-я, стр. 219—220).

„Аще принесеши даръ твой ко алтарю, и ту помянешь, яко братъ твой иматъ ничто на тя: остави даръ твой предъ алтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ и тогда пришедъ принеси даръ твой“ (Мѡ. 5,23—24). О, благость! О, неизглаголанное челоуѣколюбіе! Господь повелѣваетъ, чтобы поклоненіе Ему оставлено было ради любви къ ближнему. Пусть, говоритъ, прервется служеніе Мнѣ, только бы сохранилась твоя любовь, потому что и то *жертва*, когда кто примиряется съ братомъ. Онъ тѣмъ хотѣлъ, во 1-хъ показать, что высоко цѣнить любовь и почитаетъ ее величайшею жертвою, и безъ нея не принимаетъ и жертвы вещественной; во 2-хъ хотѣлъ поставить въ необходимую обязанность примиреніе съ ближнимъ, чтобы жертвоприношеніе не осталось напраснымъ. Не сказалъ только:

оставь даръ твой“, но присовокупилъ: *«предъ алтаремъ»*, чтобы напоминаніемъ о священномъ мѣстѣ привести его въ страхъ; не сказалъ только: *„иди“*, но присовокупилъ: *„прежде, и тогда прииди принеси даръ твой“*. Черезъ все это Онъ показываетъ, что трапеза Господня не допускаетъ къ себѣ враждующихъ. Да слышатъ это посвященные въ таинства, но со враждою приступающіе ко алтарю; да слышатъ и непосвященные, потому что и къ нимъ относится это слово! И они, вѣдь, приносятъ даръ и жертву, т. е. молитву и милостыню, а что и это есть жертва, послушай, какъ говорить объ этомъ пророкъ: *„жертва хвалы прославитъ мя“*; *«пожри Богови жертву хвалы»* (Пс. 49, 23—14), и въ другомъ мѣстѣ: *воздѣянiе руку моею, жертва вечерняя*“ (Пс. СХL, 2). Итакъ, если ты принесешь и молитву съ непріятнымъ (чувствомъ) расположеніемъ, то лучше тебѣ оставить ее, и пойти примириться съ братомъ, и тогда уже совершить молитву. Для того, вѣдь, все и устроено было, для того и Богъ содѣлался человекомъ, и совершилъ все дѣло искупленія, чтобы насъ собрать во едино. Здѣсь Христосъ посылаетъ обидѣвшаго къ обиженному, а научая молитвѣ, ведетъ обиженнаго къ обидѣвшему, и примиряетъ ихъ; здѣсь говоритъ: *«аще братъ твой имать нѣчто на тя»*, иди къ нему, — а тамъ говоритъ: *«отпускайте человекомъ долги ихъ»* (Мѡ. 6, 14)... Впрочемъ, и здѣсь можетъ разумѣться обиженный... Притомъ Онъ не сказалъ: помирись, когда ты сильно обиженъ; но: сдѣлай это и тогда, когда оскорбленіе будетъ маловажно: *«аще имать нѣчто на тя»*. И не сказалъ также: когда ты гнѣваешься справедливо, или несправедливо, но просто: *«аще имать нѣчто на тя»*, — хотя бы даже гнѣвъ твой былъ справедливъ, и тогда не должно питать вражды“. (Твор. I. Зл., — т. VII, кн. 1-я, стр. 183—5).

Не сказалъ: не приноси совсѣмъ дара и не сказалъ: приготовь, принеси жертву, но: *смирися*, и тогда принеси. Оставь ее, говоритъ, — пусть она лежитъ, — чтобы необходимость ея принесенія заставила тебя невольно идти для примиренія съ гнѣвающимся справедливо... *«И когда стоите на молитвѣ, прощайте, если что имѣете на кого, дабы и Отецъ вашъ Небесный простилъ вамъ согрѣшенія ваши»* (Марк. 11, 25).... Чего другіе едва достигаютъ посредствомъ поста,

воздыханій, молитвъ, вретища, пепла и многократнаго раскаянія, т. е. заглаженія грѣховъ своихъ, того намъ можно легко достигнуть безъ вретища, пепла и поста, если только мы истребимъ изъ души гнѣвъ и будемъ искренно прощать обидѣвшимъ насъ. (Твор. I. Зл., т. III, кн. 1-я, стр. 180).

„Пожрите жертву правды, и уповайте на Господа“ (Пс. 4). Что значитъ: «пожрите жертву правды»? Приобрѣтайте правду, приносите правду; тотъ даръ Богу величайшій, та жертва Ему пріятна, то приношеніе весьма Ему благоугодно, которыя состоятъ не въ закланіи овновъ и тельцовъ, но въ совершеніи праведныхъ дѣлъ. Видишь, какъ издревле предизображается жизнь Церкви, и вмѣсто жертвъ чувственныхъ требуются духовныя. Правдою же онъ называетъ здѣсь не частный видъ добродѣтели, но добродѣтель вообще, равно какъ и праведнымъ человекомъ мы называемъ того, кто имѣетъ всю добродѣтель. Эта жертва не нуждается ни въ деньгахъ, ни въ ножѣ, ни въ жертвенникѣ, ни въ огнѣ,—она разлагается не въ дымъ, смрадъ и пепель, но совершается только сердцемъ приносящаго ее. Для нея ни бѣдность не служитъ препятствіемъ, ни мѣсто, ни что-нибудь другое подобное; но гдѣ бы ты ни былъ, ты можешь приносить ее, будучи самъ и священникомъ, и жертвенникомъ, и ножемъ, и жертвою. Таковы жертвы разумныя и духовныя: онѣ совершаются съ большимъ удобствомъ, не имѣя нужды ни въ какомъ внѣшнемъ приготовленіи. «И уповайте на Господа». Видишь ли плодъ этой жертвы, являющійся тунѣ же?.. Въ самомъ дѣлѣ, кто имѣетъ Бога своимъ помощникомъ, тотъ кого будетъ бояться? Никого» (Твор. I. Зл.,—т. V, кн. 1-я, стр. 27).

«Разумнѣе званіе мое». Званіемъ пророкъ называется здѣсь не звукъ голоса, но расположеніе души. Такъ и Моисею, хотя онъ молчалъ, Господь сказалъ: «что вопиши ко Мнѣ». (Исх. 14, 15). Не сказалъ: о чемъ молишься Мнѣ, но: что взываешь ко Мнѣ,—потому что Моисей приступалъ къ Нему съ сильнымъ расположеніемъ души. А дабы ты видѣлъ, что и здѣсь Онъ говоритъ не о воплѣ, но о расположеніи души и напряженномъ обращеніи къ Богу, онъ не сказалъ: услышь вопль мой, но

что? Разумѣй, т. е. познай. Такъ пророкъ, хотя употребляетъ человѣческія слова, но въ самыхъ человѣческихъ словахъ точно выражаетъ, что онъ хочетъ сказать. «Вонми гласу моленія моего» (ст. 3). Опять разумѣть гласъ *внутренній*. Такъ взывала и Анна (Из. 1, 13). Не сказала просто: вонми гласу молитвы моей, но: моленія моего,—потому что молящійся долженъ быть и по *внѣшнему виду* и по *внутреннему расположенію* смиренно умоляющимъ. Умоляющій не употребляетъ словъ обвинителя; а кто молится противъ враговъ, тотъ больше обвинитель, нежели проситель. Видишь ли, какъ пророкъ благоустроилъ молитву и сдѣлалъ ее достойною принятія? Такъ и мы, когда молимся и желаемъ быть услышанными, то напередъ устроимъ, чтобы наша молитва была молитвой, и не обвиненіемъ,—по примѣру псалмопѣвца, и тогда уже будемъ возсылать ее Богу. «Царю мой и Боже мой»,—слова, часто употребляемая пророкомъ; но еще больше онъ составляютъ преимущество Авраама, о которомъ Павелъ говоритъ: «*тѣмъ же стыдится Богъ, Богъ нарицатися ихъ*» (Евр. 11, 16). Тоже выраженіе употребила и послѣдствующая Церковь, и сдѣлала это по любви. Она не сказала просто: Царь, но: «Царю мой и Боже мой», показывая любовь свою. Потомъ она излагаетъ и причины, по которымъ просить, чтобы Онъ услышалъ ее. Какія же это причины? «*Яко къ Тебѣ помолюся Господи*». Но кто же, скажешь, Богу не молится? Многие только кажутся молящимися Богу, а сами дѣлаютъ это напоказъ людямъ. Не такъ поступаетъ она; но обращается къ самому Богу, забывая все человѣческое. «*Завтра услыши гласъ мой*» (ст. 4). Видишь ли усердіе и душевное сокрушеніе? Въ началѣ дня, говоритъ, я совершаю это дѣло. Пусть выслушаютъ это тѣ, которые приступаютъ къ молитвѣ послѣ безчисленнаго множества дѣлъ. Не такъ поступаетъ она, но въ началѣ дня начатки его отдастъ Богу. «*Яко подобаетъ, говоритъ Премудрый, предварити солнце на (благодареніе Тебѣ, и къ востоку свѣта Тебѣ поклонитися*» Прем. XVI, 28). У Царя ты не допустилъ бы, чтобы кто-нибудь низшій тебя прежде тебя поклонился ему, а здѣсь, когда солнце уже поклоняется Богу, ты еще спишь, уступаешь первенство твари,—не предупреждаешь всѣхъ

твореній, созданныхъ для тебя, и не воздаешь Ему благодарности,—но вставая и умывая лицо и руки, душу свою оставляешь нечистою.

Богооткровенное ученіе о душѣ человѣка, какъ Богоподобной сущности, и отличіе ея отъ т. н. души животныхъ.

(Противъ матеріалистовъ, отрицающихъ самостоятельное существованіе души человеческой).

На страницахъ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ № 18 за сей годъ, въ неофициальной части было сдѣлано сообщеніе о бывшемъ въ гор. Самарѣ „пастырскомъ собраніи“ депутатовъ обще-епархіальнаго съѣзда совмѣстно съ духовенствомъ г. Самары и преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. На этомъ собраніи обсуждался вопросъ о борьбѣ противъ антирелигіознаго направленія и невѣрія, распространившагося въ народѣ за послѣднее время, и о причинахъ этого печальнаго явленія. Между прочимъ однимъ изъ участниковъ этого собранія, именно — протоіереемъ А. А. Меньшовымъ, было высказано убѣжденіе въ томъ, что причинъ невѣрія среди нашихъ пасомыхъ (прихожанъ), въ различныхъ классахъ ихъ, совершенно разныя. Именно — въ данномъ случаѣ, по его мнѣнію, слѣдуетъ различать среди пасомыхъ — прихожанъ интеллигенцію и простой народъ: причины невѣрія въ томъ и другомъ классѣ — совершенно различныя. Простой народъ, по убѣжденію протоіерея о. Меньшова, — усвоилъ себѣ невѣріе по подражанію высшему классу, что же касается невѣрія интеллигенціи, то причина этого явленія, по его мнѣнію, лежитъ гораздо глубже.....

За краткостію времени автору этого предположенія не удалось тогда развить свою мысль нѣсколько поглубже и пораспространеннѣе и высказать предположенія относительно причинъ распространенія и увлеченія невѣріемъ среди образованнаго интеллигентнаго класса. Между тѣмъ, однимъ изъ участниковъ съѣзда, при дальнѣйшемъ взаимномъ обмѣнѣ мыслей на эту же тему, именно благочиннымъ о. Виноградовымъ, было высказано предположеніе

относительно распространения материалистических идей, какъ причины безбожія и невѣрія или атеизма....

Всецѣло поддерживая эту глубоко-вѣрную мысль, авторъ настоящей статьи хотѣлъ бы сказать съ своей стороны, что дѣйствительно, увлекаясь материалистическими идеями Запада, наша интеллигенція, или образованный классъ, усвоила себѣ слишкомъ положительное матеріальное міровоззрѣніе на все, т. е. на весь міръ, и въ томъ числѣ на главное существо міротворенія Божія, т. е. на человека. По этому міровоззрѣнію, идущему къ намъ со стороны цѣлаго сонма нѣмецкихъ ученыхъ психологовъ недавняго времени, человекъ мало чѣмъ отличается отъ животныхъ. Нѣкоторые ученые психологи признаютъ душу человека лишь простою функціею мозга, при чемъ различіе душевныхъ явленій стараются объяснить разнообразіемъ извилинъ мозговой оболочки и различіемъ самаго мозгового вещества. Другіе, основываясь на сходствѣ психическихъ явленій изъ жизни человека съ аналогичными явленіями изъ жизни животнаго міра, утверждаютъ, что человекъ не только вполне сходенъ съ животными, но что и душа его по существу своему есть не что иное, какъ то же, что и душа животныхъ. Отличается же отъ нея развѣ только нѣсколько высшею степенью своего развитія. Послѣдняя мысль особенно крѣпко держалась и держится со времени извѣстнаго нѣмецкаго ученаго Дарвина, изобрѣтателя пресловутой теоріи т. н. „трансформаціи“, или естественнаго происхожденія видовъ путемъ измѣненія и перехода низшихъ организмовъ въ высшіе: по этой теоріи, человекъ есть не болѣе и не менѣе, какъ только лишь развившееся и усовершенствовавшееся животное, а именно, онъ произошелъ отъ обезьяны....

Подобное міровоззрѣніе, конечно, не дастъ ничего отраднаго ни уму, ни сердцу человѣческому, и не сообщаетъ ему никакихъ импульсовъ къ его нравственной жизни и дѣятельности. И въ самомъ дѣлѣ, если человекъ произошелъ отъ обезьяны и по существу своему есть то же, что и животное, то зачѣмъ ему тогда и жить нравственно?! Зачѣмъ тогда стараться творить добрыя дѣла и жить добродѣтельно? Зачѣмъ—заботиться объ угожденіи Богу

и о спасеніи души?... Вѣдь животныя живутъ по инстинкту, который и руководить ими, направляя въ ту или иную сторону ихъ жизнь и дѣятельность. Не слѣдуетъ-ли поэтому и человѣку, какъ то же животному, хотя и высшему, отбросивъ всѣ опасенія и страхи за будущую отвѣтственность—за страшный судъ, за вѣчныя мученія и т. п., жить подобно животному, т. е. руководствоваться влеченіемъ своихъ страстей, привычекъ, стремленій и наклонностей, не отдавая себѣ отчета въ томъ, куда и къ чему они насъ ведутъ и влекутъ: къ добру или къ злу,—и даже совершенно не задаваясь этимъ ненужнымъ вопросомъ?!...

Вотъ тѣ печальные выводы и послѣдствія, къ которымъ влечетъ крайне матеріалистическое воззрѣніе на человѣка и отрицаніе духовной стороны его бытія, или духовной сущности. Къ такому выводу, дѣйствительно, и приходятъ въ послѣднее время нѣкоторые интеллигенты, утверждая, что Богу совсѣмъ не нужно то, какъ мы здѣсь на землѣ живемъ и поступаемъ: хорошо—ли, или плохо; молимся ли мы Ему, Богу, или нѣтъ; ѣдимъ—ли мы скоромное или постное и т. д.?—Богу это, по ихъ понятію, совсѣмъ не нужно,—и слѣдовательно—не все-ли равно: постимся мы, или не постимся, молимся—ли Богу или не молимся, ходимъ—ли въ церковь, или нѣтъ?!... Какое до этого кому дѣло? Богу это совсѣмъ не нужно! Вѣдь онъ не спрашиваетъ же этого и не требуетъ того же отъ животныхъ; а слѣдовательно—и для человѣка это безразлично и значенія ни какого не имѣетъ.....

Такъ говорятъ современные грубые матеріалисты.

Ученіе это и выводы ихъ однако совсѣмъ не новые. Душа человѣческая, можно сказать, съ давнихъ поръ существованія философіи и т. н. раціональной психологіи служила и служить предметомъ внимательнаго изученія и изслѣдованія многихъ философовъ, психологовъ и ученыхъ. Такъ еще во времена писателя книги Премудростей Соломоновыхъ существовали уже матеріалистическія воззрѣнія на душу человѣка, не различавшія его отъ души животныхъ. По крайней мѣрѣ—произведеніе этого писателя, изобличая собою вообще его знакомство съ тогдашнимъ образованіемъ

его скептическими выводами, въ частности даетъ въ одномъ цѣломъ опроверженіе матеріалистическаго представленія о душѣ человѣка, которое въ общихъ чертахъ изображается въ слѣдующемъ видѣ: „Человѣкъ есть существо, случайно появляющееся на свѣтъ и безслѣдно изъ него исчезающее“: „духъ человѣка подобенъ жидкому воздуху“, т. е. есть только такая утонченная и неуловимая матеріальная сила, которая послѣ смерти человѣка разсѣется какъ дымъ или какъ туманъ“ и исчезнетъ въ общей массѣ міровыхъ силъ; „дыханіе въ нашихъ ноздряхъ“, т. е. одушевляющая насъ сила, есть „дымъ“, или паръ, который со временемъ исчезнетъ въ воздухѣ; „слово наше“, т. е. выраженіе нашего сознательнаго разумнаго духа, есть только „искра въ движеніи нашего сердца“, т. е. продуктъ опять—таки тѣлесной организаціи и т. д. (см. Премудр. Солом. 2, 2—5).

Подобное воззрѣніе на человѣка, конечно, слишкомъ одностороннее, основывающееся лишь на видимомъ сходствѣ душевныхъ явленій съ подобными же явленіями изъ жизни животныхъ, далеко не подтверждается другими науками: противъ него говоритъ прежде всего строгая психологія, затѣмъ—антропология и всѣ вообще науки, такъ или иначе касающіяся ученія о человѣкѣ или всѣмъ своимъ содержаніемъ, или хотя-бы только частію его. Но главное и существенное возраженіе противъ этого грубаго матеріалистическаго воззрѣнія и опроверженіе его, конечно, нужно искать въ Богооткровенномъ Словѣ Божіемъ, такъ какъ здѣсь даются намъ довольно ясныя и опредѣленные отвѣты на всѣ недоумѣнные вопросы, на всѣ сомнѣнія и требованія испытующаго человѣческаго разума, касающіеся тѣхъ или иныхъ пунктовъ нашего человѣческаго міровоззрѣнія. Слово Божіе сообщаетъ намъ ясныя и положительныя свѣдѣнія о Богѣ, предлагаетъ строго-опредѣленное ученіе о мірѣ и о человѣкѣ и о взаимномъ отношеніи между собою этихъ трехъ міровъ,— словомъ сказать—даетъ въ этомъ отношеніи положительное и цѣлостное міровоззрѣніе. Такимъ образомъ, если (въ внѣшній мірѣ со всѣмъ разнообразіемъ существъ, его наполняющихъ, и въ

томъ числѣ *человѣкъ*, служатъ такими предметами, о которыхъ намъ трактуетъ Богооткровенное Слово Божіе, то естественно, что въ этой области положительныхъ *человѣческихъ* знаній всегда можетъ быть умѣстно разрѣшеніе тѣхъ или иныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ о *человѣкѣ*, объ отличительныхъ особенностяхъ его *человѣческой* природы и о превосходствѣ его надъ животными. Въ частности—въ отношеніи къ данному вопросу въ *Словѣ Божіемъ* можно найти много весьма ясныхъ, твердыхъ и положительныхъ данныхъ, которыя съ несомнѣнною увѣренностію могутъ привести насъ къ мысли о коренномъ и существенномъ различіи между душою *человѣка* и душою *животныхъ* и о несравненномъ превосходствѣ перваго надъ послѣдними. А потому, приступая теперь къ рѣшенію этого вопроса, постараемся изложить Богооткровенное ученіе объ особенностяхъ *человѣческой* природы, отличающихъ ее отъ природы *животныхъ*, т. е. на основаніи свидѣтельствъ *св. Писанія* и ученія церкви постараемся разъяснить и показать, чѣмъ собственно *человѣкъ* отличается отъ *животнаго* и чѣмъ именно превосходитъ его. Поелику же отлічіе это главнымъ и существеннымъ образомъ заключается въ *душѣ* (ибо по *тѣлу* *человѣкъ* имѣетъ одинаковое происхожденіе съ животными— „изъ *земли*“ —Быт. I, 24; 2, 7), то наша задача будетъ заключаться и состоять собственно въ томъ, чтобы показать отлічіе и превосходство души *человѣческой* отъ души *животныхъ*.

Въ чемъ именно состоитъ сходство и различіе между *человѣкомъ* и животными, вопросъ этотъ *св. Писаніемъ* нигдѣ прямо не рѣшается; но оно даетъ, хотя краткія, за то совершенно ясныя, твердыя и вполне достаточныя данныя для рѣшенія этого вопроса именно въ томъ, а не иномъ смыслѣ. Мысль вообще о сходствѣ *человѣка* съ животными внушаютъ повидимому слѣдующія мѣста *Писанія*: 1) *разказъ* *бытописателя* о сотвореніи *міра* *животныхъ* и созданіи *перваго* *человѣка*. А именно: здѣсь говорится, что, какъ *животныя*, такъ и *человѣкъ* (по своему *тѣлу*), творятся *изъ земли*¹⁾; слѣдовательно, — какъ *тѣ*, такъ и другія *твари*, яв-

¹⁾ Быт. 1, 24; 2, 7.

являются существами чувственными, материальными. 2) Человѣкъ, какъ состоящій изъ тѣла и души, есть и называется „душа живая“²⁾, т. е. существо одушевленное; но „душами живыми“, по Библии, точно также являются и животныя³⁾, ибо и они состоятъ изъ праха и „дыханія жизни“, или „духа жизни“, или даже просто „духа“⁴⁾. Такимъ образомъ и тѣ, и другія существа состоятъ, повидимому, изъ двухъ началъ и въ этомъ отношеніи какъ—будто сходны между собою. Далѣе,—3) по мысли одного св. отца и учителя церкви—Григорія, еп. Нисскаго,—ту же мысль внушаютъ слѣдующія слова бытописателя: „И сотвори Богъ человѣка..... мужа и жену сотвори ихъ“⁵⁾. Въ своемъ богословскомъ трактатѣ „объ устроеніи человѣка“, по поводу этого мѣста, св. Григорій Нисскій рассуждаетъ такъ: „человѣческое естество есть среднее между Божественнымъ безтѣлеснымъ и между жизнію скотскою безсловесною,—и въ человѣческомъ составѣ поэтому можно усматривать часть того и другого естества: изъ Божественнаго—словесность и разумность, изъ безсловеснаго—тѣлесное устроеніе и раздѣленіе на мужескій полъ и женскій; ибо Писаніе сперва говоритъ: „и сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его“, показывая сямъ, какъ говоритъ Апостоль, что въ таковомъ „нѣсть мужескій полъ, ни женскій“⁶⁾, а затѣмъ уже прибавляетъ: „мужа и жену сотвори ихъ“, что чуждо умопредставляемому о Богѣ..... И такъ,—заключаетъ св. отецъ,—изъ естества безсловесныхъ животныхъ человѣкъ заимствовалъ тѣлесное устроеніе и способъ размноженія...,—и въ этомъ его сходство, общеніе и сродство съ безсловесными“⁷⁾.

Такимъ образомъ, между человѣкомъ и животными вообще существуетъ нѣкоторое сходство. Но это сходство есть лишь чисто внѣшнее, случайное, но не существенное. Рядомъ съ этимъ видимымъ сходствомъ между ними существуетъ и глубокое коренное различіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

2) Быт. 2, 7; 9, 16 и др.—3) Быт. 1, 20. 21. 24. 30; 2, 19: 9, 10. 12. 15. 16 и др.—4) Быт. 7, 22; Псалом. 103, 29—30.—5) Быт. 1, 27.—6) Галат. 3, 28.—7) Творен. св. Григорія Нисскаго, час. 1, „Объ устроеніи человѣка“, гл. 16.

Всероссійскій съѣздъ «духовныхъ христіанъ» (молоканъ) въ г. Балашовѣ.

Въ январѣ мѣсяцѣ н. г. въ г. Балашовѣ, Саратовской губ., состоялся всероссійскій съѣздъ молоканъ, именующихъ себя „духовными христіанами“. О съѣздѣ мы освѣдомлены были въ свое время, но не имѣли подъ руками печатныхъ постановленій, а посему и откладывали до времени сообщенію. Нынѣ, получивъ печатный экземпляръ постановленій съѣзда, считаемъ не лишнимъ ознакомить дѣятелей нашей миссіи съ дѣяніями и постановленіями съѣзда, тѣмъ-болѣе, что на съѣздѣ присутствовали и наши, Самарскіе, представители молоканства....

На съѣздѣ предложены были и рѣшены слѣдующіе вопросы.

1) Объ укрѣпленіи среди „духовныхъ христіанъ“ началъ нравственности и духовной жизни. Рѣшено: „для поднятія духовно-нравственной жизни среди нашего братства необходимо во 1-хъ, чтобы всѣ лица, исполняющія наши духовныя нужды и требы, вполне соответствовали поведеніемъ своей жизни требованіямъ св. писанія. Во 2-хъ воспитывать своихъ дѣтей въ духъ христіанскаго вѣроученія, для чего необходимо устраивать, гдѣ это будетъ возможно, школы съ преподаваніемъ Закона Божія согласно нашего вѣроученія“.

2) Объ укрѣпленіи религіозныхъ началъ среди братства молоканскаго. Рѣшено: „какъ свѣтъ и теплота неразрывно связаны между собою, такъ и понятія о нравственности и религіозности также тѣсно связаны между собою и средства къ поднятію ихъ указаны при рѣшеніи предыдущаго вопроса“.

3) О проведеніи въ жизнь братства ученія Христа о любви и благотворительности. Рѣшено: „Оказывать всѣмъ ближнимъ въ ихъ нуждахъ помощь какъ лично, по примѣру Самарянина, такъ и общинами, для чего послѣднимъ необходимо обзавестись церковными кружками“.

4) Объ утвржденіи правительствомъ общинъ. Рѣшено:

утвержденіе правительствомъ нашихъ общинъ не противорѣчитъ духу нашего вѣроученія“.

5) Желательны-ли пресвитеры и желательно-ли утвержденіе ихъ правительствомъ и веденіе метрическихъ книгъ? Постановлено: „Пресвитеры въ общинахъ необходимы, но желательно, чтобы общинамъ предоставлялось право—какъ избирать, такъ и увольнять пресвитеровъ, которые будутъ не соответствовать своему назначенію. Веденіе метрическихъ книгъ, если община пожелаетъ принять на себя, возложить на особое выбранное лицо,—а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—въ городахъ—управами, а въ селлахъ—волостными и сельскими правленіями“.

6) О порядкѣ избранія пресвитеровъ. Постановлено: „Лица для исполненія нашихъ духовныхъ требъ должны быть избираемы общими собраніями и большинствомъ голосовъ не менѣе двухъ третей“.

7) Могутъ-ли исполнять духовныя требы другія лица въ отсутствіи пресвитеровъ и ихъ помощниковъ? Постановлено: „При отсутствіи пресвитеровъ и ихъ помощниковъ необходимыя и неотлагательныя отлагательства духовныя требы могутъ исполнять и другія лица, но не иначе какъ съ согласія собранія“.

8) Если въ общинахъ возникаютъ какія либо недоразумѣнія, доходящія до обостренности, то ближайшія общины должны принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для устраненія недоразумѣній“.

9) Въ какой степени родства совершать браки и до какого колѣна? Рѣшено: „браки слѣдуетъ совершать въ родствѣ не ближе третьяго колѣна и чтобы они не противорѣчили законамъ гражданскимъ, но желательно, по возможности, не ближе четвертаго колѣна“.

10) Можно-ли допускать расторгненіе браковъ? Постановлено: „Съѣздъ единогласно постановилъ расторгненіе браковъ не допускать“.

11) Если жена или мужъ расторгнутъ по какому либо поводу брачный союзъ, то позволительно-ли имъ вторично вступить въ бракъ? Постановлено: подобныхъ браковъ не допускать“.

12) Для объединенія отношеній между общинами постановлено организовать въ г. Балашовѣ центральный совѣтъ изъ 13

лицъ. Помимо того организовать пораіонные комитеты чрезъ особо для того избранныхъ лицъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Тифлисѣ, Владикавказѣ, въ Таврической губ., въ г. Новоузенскѣ, Сам. губ., г. Самарѣ, Крыму, Таганрогскомъ округѣ, Саратовѣ, Тамбовской губ. и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ явится въ томъ надобность.

Созывъ общихъ съѣздовъ предоставить на усмотрѣніе главнаго совѣта, совмѣстно съ пораіонными“.

Таковы постановленія молоканскаго всероссійскаго съѣзда.

Миссіонеръ, іерей Дим. Александровъ.

В с т р ѣ ч а.

Въ одинъ изъ іюньскихъ вечеровъ мы, два священника одного села на Волгѣ, пошли въ поле подышать свѣжимъ полевымъ воздухомъ. Послѣ двухъ хорошихъ дождей хлѣба и сады стали поправляться и ласкали взоръ своимъ пріятнымъ видомъ. Преходя вдоль линіи садовъ, мы получили на пути приглашеніе зайти въ садъ одного прихожанина, у котораго въ саду былъ образцовый порядокъ. Поговоривши съ хозяиномъ относительно правильнаго ухода за садами, отправились далѣе. Прошли четыре версты. На пути былъ садъ учителя П. церковно-приходской школы М—ва. Заходимъ въ него. Въ саду построень небольшой деревянный флигель, гдѣ проживаетъ учитель во время лѣта; около флигеля встрѣтили учителя М. и его жену въ рабочихъ костюмахъ, накладывающихъ глину на носилки. — „Здравствуйте“, сказали мы имъ. Учитель, увидѣвъ насъ, началъ извиняться за костюмъ и за лишнюю глину на рукахъ (онъ дѣлалъ съ дѣдушкой кирпичи для нижняго этажа своего флигеля). Одинъ изъ священниковъ сказалъ ему: „мы очень рады, что увидѣли васъ за такой работой. Пріятно видѣть, когда сельскій учитель не гнушается „черной“ работой и показываетъ примѣръ крестьянамъ. Это — настоящій учитель церковной школы. Работайте, не стѣсняйтесь“... Ободренный нашимъ привѣтствіемъ, учитель сказалъ, что на другомъ берегу

лѣтомъ живетъ учитель церковной школы З..., который самъ вырылъ колодезь въ саду и сдѣлалъ срубъ для него и старательно ухаживаетъ за садомъ.

При входѣ въ село мы встрѣтили другого учителя — въ модномъ картузѣ, туфелькахъ, съ папиросою въ зубахъ, помахивающаго небрежно тросточкой, вся фигура его выражала „самоувереніе“... Переглянувшись, мы сказали другъ другу: „Это сельскій учитель, но только другого типа“...

Священникъ Александръ Благомысловъ.

Отвѣтъ о. Полетаеву.

Въ 11 № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за нынѣшній 1908 годъ, въ отдѣлѣ „Изъ мѣстной жизни“ помѣщена любопытная замѣтка о. Полетаева подъ заглавіемъ: „Терніи въ пастырскомъ дѣлѣ“. Изъ нея мы видимъ, въ какое нелѣпое положеніе ухитряются ставить себя нѣкоторые сельскіе священники, какъ они сами для себя создаютъ различныя „терніи“ въ пастырской дѣятельности и, наконецъ, какъ они наивно пытаются объяснить извѣстное явленіе, нисколько не предполагая, что пишутъ сами противъ себя обвинительный актъ.

О. Полетаевъ рассчитываетъ на сочувствіе читателя, и не безъ основанія: замѣтка его, по первому впечатлѣнію, вызываетъ симпатіи въ его пользу. Въ самомъ дѣлѣ, сельскій батюшка, осаждаемый толпою голодныхъ и больныхъ тифомъ *), нѣсколько разъ составляетъ списки голодающихъ, самъ ѣздитъ въ Участковый Комитетъ, проситъ, молить... и что же? На первый и второй списки ему нѣтъ даже отвѣта, а третій списокъ товарищъ председателя возвращаетъ ему обратно съ отмѣткою: „не по формѣ составленъ“. Растроганный слезами и мольбами голодающихъ, онъ рѣшается лично просить комитетъ о помощи, но здѣсь наталкивается только на грубость и глупость товарища председателя. Неудачи и огорченія не убиваютъ, однако, энергіи батюшки: въ заботахъ о своихъ духовныхъ чадахъ, среди которыхъ онъ 10 лѣтъ „добивался“ добрыхъ отношеній, онъ пишетъ новый списокъ и отправляетъ его уже не въ участковый,

*) Рѣчь идетъ о завѣдываніи продовольственной помощью въ памятную голодовку 1906—7 года.

а въ уѣздный комитетъ. Опять—молчаніе. Наконецъ, крестьяне, считая батюшку виновникомъ отсутствія у нихъ продовольственной помощи, низлагаютъ его съ предсѣдательскаго кресла и выбираютъ новаго предсѣдателя. И вотъ разрослась „въ томъ селѣ смута“.

Да, дѣйствительно, мрачная, удручающая картина, поистинѣ сельскому батюшкѣ приходится встрѣчаться съ „терніями“.... но, скажемъ мы, только не „въ пастырскомъ дѣлѣ“, такъ какъ фактъ, о которомъ пишетъ авторъ „терній“, не имѣетъ прямого, непосредственнаго отношенія къ пастырскимъ обязанностямъ; при томъ единственнымъ виновникомъ такихъ „терній“ является, какъ видно изъ замѣтки, не кто иной, какъ самъ батюшка.

Руководство продовольственной помощью—крайне щекотливое дѣло, за которое нужно браться весьма осторожно. Поэтому благоразумно дѣлаютъ нѣкоторые священники, которые подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ стараются отстранить себя отъ этой работы и берутся за нее крайне неохотно, послѣ усиленныхъ просьбъ крестьянъ. Но взявшись за дѣло, они любятъ строгій контроль надъ собою, потому что сильно боятся, какъ бы на нихъ не пала хотя бы тѣнь подозрѣнія въ недобросовѣстности. Предъ такими людьми народъ преклоняется, имя ихъ произносится съ любовію и признательностію, никакой смуты у нихъ въ селѣ не бываетъ. О. Полетаевъ, какъ видно изъ его замѣтки, не принадлежитъ къ этой категоріи священниковъ. Въ своей дѣятельности по оказанію продовольственной помощи онъ не желаетъ связывать себя никакими постановленіями, ограниченіями со стороны, а дѣйствуетъ такъ, какъ ему самому кажется наиболее цѣлесообразнымъ.

Чтобы вездѣ поставить продовольственное дѣло въ одинаковыя условія, комитетомъ, очевидно, выработана была одна общая форма списа голодающихъ, устраняющая, къ тому же, возможность произвола. Это нисколько не означаетъ стремленія вносить въ живое дѣло сухой формализмъ, противъ чего такъ борются въ настоящее время. Это контроль и ничего болѣе. Если предоставить каждому право присылать въ комитетъ свой списокъ, то возможно, что одинъ внесетъ въ него только близкихъ ему лицъ, другой впишетъ такихъ, которые получаютъ какое-либо пособіе—словомъ, получится такое положеніе, въ которомъ и разобраться будетъ трудно. Вѣдь, нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, какъ совѣтуетъ о. Полетаевъ, „во всѣ села и деревни по-

слать уполномоченныхъ отъ комитета“ и на мѣстахъ слѣдить за ходомъ продовольственнаго дѣла. Очевидно, во избѣжаніе этого-то, трудно выполняемаго контроля и составлена была комитетомъ опредѣленная форма списковъ. Какъ бы то ни было, но игнорированіе постановленіемъ комитета могло казаться дѣломъ или неблаговиднымъ, или неблагоразумнымъ: только, вѣдь, подь этимъ условіемъ и могла быть получаемая ссуда. И вотъ въ то время, когда сосѣднія съ Красной Рѣкой (мѣсто службы о. Полетаева) села, гдѣ списки голодающихъ были представлены по формѣ, пользовались помощью Краснаго Креста, о. Полетаевъ носитъ почему то со „своими“ списками. „Голодь и тифъ формы не ждутъ“ — патетически восклицаетъ онъ. „Ради постановленія комитета люди должны голодать“ — сердобольно говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ. Допустимъ, что „форма всякихъ бумагъ была выслана лишь перваго декабря“. Но тогда зачѣмъ не воспользоваться ею? Зачѣмъ послѣдній списокъ за 1 е февраля также составленъ не по формѣ? Далѣе, почему послѣ 20 февраля на просьбу волостного старшины, какъ члена участковаго комитета, списка голодающихъ по селу, о. Полетаевъ какъ онъ пишетъ: „сообщилъ, что списокъ составленъ (т. е. опять не по формѣ), но препровожденъ на утвержденіе въ уѣздный комитетъ“. Что это все значитъ? Не проще ли было бы истинному радѣтелю нуждъ крестьянскихъ взять готовую форму и заполнить ее соотвѣтствующими помѣтками, какъ это сдѣлалъ смѣлившій о. Полетаева другой председатель и тотчасъ же, насколько не медля, получилъ ссуду *). Вотъ въ такихъ то дѣйствіяхъ о. Полетаева, намъ думается, и кроется причина „терній“, той смуты въ селѣ, гдѣ онъ „цѣлымъ десятилѣтіемъ добивался добрыхъ отношеній“, а не въ дѣйствіяхъ участковаго комитета. И совсѣмъ не нужно было „кому-то“ со стороны „внушать крестьянамъ, что виновникомъ лишенія ихъ продовольственной помощи является батюшка, который представляетъ списки не по формѣ“: это было очевидно само собою; это же самое видно и изъ его замѣтки.

*) Отсюда видно, что въ продовольственномъ вопросѣ все зависитъ отъ председателя: другіе члены сельскаго попечительства, какъ видно, не оказываютъ вліянія на ходъ продовольственнаго дѣла.

Библиотека священника.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій (1839—1908.) Изданіе Братства во имя Пресвятой Богородицы при Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ и церковно-историческаго и архелогическаго общества Казанской епархіи. Казань. 1908. Стр. 1—268. Ц. 30 к.

Въ нашъ вѣкъ оскуднѣніа религіозныхъ дарованій исключительно—цѣннымъ является всякое обнаруженіе молитвеннаго духа, даже если бы оно вспыхивало на одно только мгновеніе. Еще цѣннѣе длительное обнаруженіе души религіозной, когда человѣкъ изо дня въ день, изъ часа въ часъ живетъ общеніемъ съ Богомъ и созерцаніемъ отшедшихъ въ вѣчность подвижниковъ церкви вселенской. Такихъ людей очень немного, какъ и вообще немного истинныхъ талантовъ. Но вліяніе ихъ на окружающихъ настолько неотразимо, что стоитъ появиться одному такому человѣку, чтобы сразу вокругъ него очистилась атмосфера грѣховной жизни. Къ сожалѣнію, не всегда такіе люди стоятъ близко къ окружающимъ, и ихъ духовныя дарованія обнаруживаются лишь на концѣ дней, по какому нибудь особенному случаю.

Въ числѣ такихъ высоко-одаренныхъ талантомъ духовнаго созерцанія людей біографы-профессора выставляютъ въ названной книжкѣ—архіепископа Димитрія, который „заслужилъ свою блаженную кончину постоянной памятью и молитвою о тѣхъ, кто отошелъ ко Господу: ибо поминовеніе умершихъ было для усопшаго Владыки самой любимой церковной службой“. — „Онъ постоянно, — пишутъ о немъ въ этой книгѣ, — памятовалъ о святыхъ насельникахъ царства Божія, ибо всѣ святые угодники и особенно угодники русской церкви были для него какъ бы родными, жизнь всѣхъ ихъ онъ подробно описалъ въ своемъ „Мѣсяцесловѣ“ и каждый день жилъ воспоминаніемъ о сихъ святыхъ, какъ бы живыхъ имѣя ихъ предъ собою. Святыхъ тѣхъ епархій, съ которыми соприкасалась его жизнь, онъ чествовалъ церковно каждый годъ. Съ родными ему святыми церкви русской онъ не расста-

на своемъ смертномъ одрѣ: каждый день и по ночамъ за
время болѣзни просилъ читать себѣ житія святыхъ "...

Есть глубокая мысль въ этомъ талантѣ созерцанія, мысль о
томъ, до какой степени свѣтлымъ и чистымъ становится человекъ,
когда умъ его возвышается до общенія съ мірами иными. И какъ
необходимо въ той или иной степени такое дарованіе всякому слу-
жителю алтаря Христова, который желаетъ быть не только испол-
нителемъ требъ, но и священникомъ въ собственномъ смыслѣ
этого слова!

Названная книжка рисуетъ предъ нами картину постоянного
развитія душевнаго таланта почившаго Святителя, начиная отъ
детскихъ лѣтъ, въ которые онъ, вмѣсто „усовершенствованныхъ
педагогическихъ пособій“ учился читать по Мѣсяцеслову; продол-
жая далѣе тѣмъ временемъ, когда онъ, будучи магистромъ — самъ
пишетъ жизнеописаніе этихъ святыхъ, о которыхъ читалъ въ
детствѣ; будучи монахомъ, живетъ въ духовномъ общеніи съ
иными святыми подвижниками и наконецъ, по исполненіи времени,
съ молитвой къ нимъ на устахъ, благословеніемъ и всепроще-
ніемъ отходить ко Господу.

Казанское духовенство плакало непритворными слезами, стоя
у смертнаго одра Святителя и умиляясь величіемъ святыхъ ми-
нутъ его кончины. Тоже чувство испытываетъ и читатель названной
книги, въ которой талантливой рукой профессоръ съ фотографи-
ческой точностью воспроизведена личность Святителя и особенно—
последнія минуты его жизни.

Всѣ, кому дорого пастырство, какъ духовное дѣланіе и со-
зерцаніе, съ восторгомъ прочтутъ эту книгу. Она будетъ для нихъ
источникомъ высокаго религіознаго вдохновенія, происходящаго
въ увѣренности, что и теперь еще есть люди, которые въ тиши
единицной келіи продолжаютъ дѣлать дѣло Христово.

Изъ мѣстной жизни.

Похороны А. Н. Азяской.

13 октября ученицы, сослуживцы и сослуживицы и добрыя знакомые опустили въ могилу Александру Никифоровну Азяскую. Еще мѣсяць тому назадъ, смотря на добродушное, жизнерадостное ея лицо, никто не могъ бы повѣрить, что такъ близокъ ея конецъ... Болѣзнь сдѣлала свое безпощадное дѣло всего въ какихъ нибудь три недѣли...

А. Н. скончалась въ земской больницѣ, на рукахъ своей сестры, въ 11 часовъ утра 11-го октября. На слѣдующій день въ двѣнадцать часовъ, была совершена панихида и выносъ тѣла почившей изъ больничной часовни въ кладбищенскую церковь. Въ выносѣ участвовали представители Епархіальнаго училища и воспитанницы. Въ тотъ же день вечеромъ въ училищной церкви инспекторомъ классовъ протоіереемъ А. А. Меньшовымъ была совершена заупокойная всенощная. На утро, къ девяти часамъ, Епархіальное училище *in* согросе собралось въ кладбищенской церкви. Заупокойную литургію совершали протоіереи А. А. Меньшовъ, В. Соловьевъ, Г. П. Соковнинъ и священникъ А. Г. Дроздовъ. Въ обычное время протоіереемъ А. А. Меньшовымъ было произнесено посвященное случаю прочувствованное слово. На отпѣваніе вышли, кромѣ указанныхъ лицъ, протоіерей А. А. Орловъ, священники: Г. Г. Беневольскій, А. К. Волковскій, Л. Краснослободскій. Литургію и отпѣваніе пѣлъ хоръ воспитанницъ, нѣкогда организованный и обученный А. Н. Азяской. При отпѣваніи произнесено было слово прот. А. С. Орловымъ. Въ храмъ присутствовали многія бывшія ученицы А. Н. Азяской. Въ числѣ богомольцевъ была начальница и ученицы гимназіи Харитоновой, гдѣ А. Н. была въ послѣднее время учительницей пѣнія. Прощальнымъ словомъ на могилѣ почтила почившую воспитанница 6 парал. класса Епархіальнаго училища Ан. Орлова. Послѣ похоронъ училищной корпораціи въ зданіи училища была предложена скромная поминальная трапеза.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

АРХИТЕКТОРЪ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица домъ Чельшева.

Готовые планы построенныхъ мной церквей въ Самарской епархіи.—
Наблюденіе и составленіе проектовъ и смѣтъ церквей. 24—15

Самарскій Губернскій Инженеръ

И

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ
дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому
Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492. 24—16

СОБСТВЕННОЕ САДОВОДСТВО И ВИНОДѢЛІЕ НА КАВКАЗѢ

Т. И. Ибанова.

Торговля въ г. САМАРѢ, уголъ Заводской и Соборной,
собственный домъ.

По окончаніи переустройства и оборудованія подваловъ для выдерживанія и храненія вина въ г. Самарѣ, съ 1-го февраля поступили въ продажу лучшіе сорта церковнаго вина, приготовленнаго изъ отборнаго спѣлаго винограда. Это гарантируетъ отъ окисленія и осадковъ. Цѣны за ведро 6 р., 7 р., 8 р., 10 р., 12 р.; для церквей скидка 10% съ рубля.

24—18

ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ.

Испытанное наружное средство

„Мазь Каіеръ“

разрѣшенное въ продажу Медицинскимъ Департаментомъ

Рекомендуется при леченіи:

застарѣлаго ревматизма, простудной ломоты, сыпи, экземы (лишай), костоѣда, золотухи, ползучей рожи, ожоговъ, порѣзовъ, ушибовъ, застарѣлыхъ кожныхъ болѣзней и ранъ.

Способъ употребленія прилагается при каждой банкѣ.

Цѣна за банку безъ пересылки 1 рубль; имѣются банки въ увеличенномъ размѣрѣ: 2 и 3 рубля.

Требованія, хотя бы и самыя незначительныя исполняются скоро и аккуратно. Можно и паложенымъ платежомъ.

Имѣется полная брошюра благодарственныхъ отзывовъ, которая высылается желающимъ бесплатно.

Продается во многихъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Центральный складъ: гор. Самара, у Константина Исидоровича Санфирова, Москательная, уголь Садовой, д. № 94.

ЛУЧШЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШЕ ВЪ МІРѢ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. Бакулева Н-цы

СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА

У Представителя для всей РОССІИ

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

ВЪ Г. ЧЕЛЯВИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

Выборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Бываютъ при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-
ныхъ вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ья
Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ

—Тагиль къ Входу-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ
Сведенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ

—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.

Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ

300 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-
ровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у.

въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань: Семіозерную пустынь въ 500 пуд.

” Роифенную пустынь въ 441 —

” Единовѣрческую церковь въ 500 —

” Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ 600 —

” ” Покровской церкви въ 246 —

” ” Богоявленской церкви въ 200 —

” ” Владимірской церкви въ 400 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ
Приуралья К. А. Соколову.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерній
Приуралья.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24-23

ОГЛАВЛЕНИЕ. *Часть официальная.* Архіерейскія служенія.— Перемена по Епархіальной службѣ.— Праздныя мѣста.— Объ устройствѣ внутренней миссіи.— О днѣ сбора въ пользу миссіи.— Журналь Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.— Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Самарской епархіи.— Объявленія.

Часть неофициальная. Прошлое и будущее.— Внутренній смыслъ церковной обрядности по ученію отцевъ и учителей церкви.— Богооткровенное ученіе о душѣ человѣка, какъ Богоподобной сущности и отличіе ея отъ т. наз. души животныхъ.— Всероссийскій съѣздъ „духовныхъ христіанъ“ (молоканъ) въ г. Балашовѣ.— Встрѣча.— Отвѣтъ о. Полетаеву.— Библіотека священника Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свяженскій.— Похороны А. Н. Азяской.— Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Печатать разрѣшается. 15-го октября 1908 года.

Цензоръ Протоіерей *Александръ Меньшовъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.

— 3 —
— 2 —

ПРОСЬБА ЗА ЦАРСВАГО ДУХОВНА



С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича.

Боже! Судь Твой Царевнѣ даждь и правду Твою—Сыну Цареву (Пс. LXXI, 1).

Такъ молился Царь и пророкъ Давидъ о Сынѣ своемъ, научая и насъ молитвѣ о Наслѣдникѣ царства *Боже! судь Твой Царевнѣ даждь и правду Твою Сыну Цареву Судь и правду. Царю—судь, а Сыну Цареву - правду. Судь—Царю, потому что судь Божій есть, (Втор. I, 17) есть дѣло Божіе, отъ Бога Царю вручаемое; Сыну же Цареву просимъ у Господа правды, потому что и Онъ судити имать людемъ въ правду (Пс. LXXI, 2). Судь Божій это есть правда Божія уже въ дѣйствии,—въ осуществленіи; эта же правда Божія, прежде чѣмъ настанетъ для Сына Царева время судити людемъ, должна воцариться въ сердцѣ его. Вотъ почему мы и молимся: *Боже! судь Твой Царевнѣ даждь и правду Твою Сыну Цареву.**

Будемъ же молить Господа, да наставитъ Онъ Державныхъ Родителей въ избраніи воспитателей Наслѣд-

нику многомилліоннаго Царства Русскаго; будемъ мо-
 лить Царя Небеснаго, да наставитъ Онъ, во время свое,
 самихъ воспитателей Царственнаго Отрока къ исканію
 для Него *прежде* всего *царствія Божія и правды ея.* (Мѣ.
 VI, 31). Тѣмъ усерднѣе будемъ объ этомъ молиться, что
 и дѣло воспитанія въ сердцѣ Сына Царева правды Бо-
 жіей есть дѣло *ни хотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога*
 (Рим. IX, 16) т. е. и въ этомъ дѣлѣ „все зависитъ не отъ
 хотѣнія, не отъ подвига (человѣческаго), но отъ“ милости
 Божіей“. Если мы воспоминаніемъ своимъ обнимемъ дѣло
 воспитанія Царей Царства Русскаго хотя бы только за
 минувшій вѣкъ, когда воспитаніе стало предметомъ осо-
 бой науки, не мало найдемъ между воспитателями На-
 слѣдниковъ царскаго престола именъ, которыя знаетъ
 и съ благодарностію воспоминаетъ вся образованная
 Россія. Великій духомъ и умомъ Митрополитъ Платонъ
 и скромный Сергѣй Порошинъ; обнимавшій любовью
 своею все человѣчество Лагарпъ и возлюбившій Россію
 всею силою любящей души своей Жуковскій, духовники
 нѣсколькихъ поколѣній въ Императорскомъ Домѣ, прото-
 пресвитеры Баженовъ и Янышевъ, неподкупные учителя
 правды государственной и общечеловѣческой—Побѣдо-
 носцевъ и Кавелинъ;—любовь и уваженіе къ нимъ, даже
 до конца ихъ жизни, царственныхъ ихъ питомцевъ сви-
 дѣтельствуется, что это были воспитатели Царей не на
 словахъ, а на дѣлѣ. И однакоже, положили ли они каж-
 дый свою печать на души ихъ царственныхъ питомцевъ,—
 такъ, чтобы можно были сказать: это — воспитанникъ
 Платона, это—Лагарпа, это — Жуковскаго, Побѣдоносцева?
 По истинѣ: *ни хотящаго, ни текущаго, но — милующаго—Бога!*
 Господь,—Самъ Господь направлялъ дѣло воспитанія
 Сынѣвъ Царевыхъ и—*амо же Самъ восхотѣлъ,—* уклонялъ умы
 и сердца ихъ, (Притч. XXI, 1) проявляя въ нихъ, какъ въ
 своихъ орудіяхъ, Божественную волю Свою, открывшую-
 ся для насъ въ судьбахъ царствъ и народовъ.

Въ ряду славныхъ и великихъ царствованій минув-
 шаго вѣка: Императоровъ Павла 1-го, Александра 1-го,
 Николая 1-го, Царя-Освободителя и Царя Миротворца,—
 каждое предшествовавшее царствованіе было воспита-
 тельнымъ урокомъ Правды Божіей для Наслѣдниковъ

престола царскаго,—урокомъ, который они потомъ, во дни своего царствованія,—и производили въ дѣйствіе, воспитывая Правду Божию въ сердцахъ своихъ преемниковъ. *Правда Божія, осуществляясь какъ судъ Царевъ, воспитывала Сыновъ Царевыхъ въ Божіей Правдѣ.*

Не безвѣстный людямъ, но *вѣрный во мнози Господу Своему рабъ* Божій Сергій, (Мѡ. XXV, 21, 23)—воспитатель Наслѣдника престола, Цесаревича Павла Петровича и не Платонъ,—мудрый законоучитель того же Цесаревича, а сама вѣра, глубоко вкорененная законоучителемъ въ царственное сердце,—вѣра въ Божественный промыслъ, поставлющій царей, возбудила и подвигла Императора Павла Петровича „спасать царей“ отъ угрожавшаго имъ оружіемъ своимъ народа царубійцы,—народа низвергавшаго царей; ¹⁾ она же побудила его принять крестъ священное достоинство витязей креста Господня, не находившихъ во всемъ мірѣ себѣ убѣжища ²⁾ Таже вѣра сыну и преемнику Императора Павла Петровича давала мужество въ безуспѣшной по началу войнѣ съ тѣмъ же Наполеономъ,—тогда уже Императоромъ, но непризнававшимъ, что *царіе царствуютъ* (Причт. VIII, 15) „Божіею милостию“. Таже вѣра дала ему силу довести до конца эту борьбу, низвергнуть исполина и освободить отъ его насилія двадцать народовъ, нападавшихъ на насъ. Таже вѣра въ Богохранимое достоинство Самодержавія принята была, какъ священное наслѣдіе, отъ Императора Александра Павловича Державнымъ Братомъ Его, Котораго Онъ — Благословенный — Самъ назначилъ въ Наслѣдника Себѣ, Самъ и воспиталъ, въ тайнѣ отъ всѣхъ, какъ преемника и продолжателя Своего царствованія. Въ этомъ сынъ и второмъ преемникъ Императора—последняго Мальтійскаго—рыцаря весь свѣтъ призналъ великодушнаго „рыцаря безъ страха и упрека“, который такъ и палъ подъ бременемъ истиннаго величія-духа Своего. А какимъ удивительнымъ для міра откровеніемъ воли Божіей оказались послѣдствія воспитанія, даннаго

¹⁾ „Иди спасать царей!“ сказалъ онъ Суворову, посылая его въ Италію противъ Наполеона,—побѣдоноснаго вождя французскихъ республиканскихъ войскъ.

²⁾ Мальтійское рыцарство.

Наслѣднику Православнаго Царства Русскаго иноземцемъ и республиканцемъ Лагарпомъ! Юный Царь вступилъ на престоль съ сердцемъ, открытымъ любовію для всего человѣчества, съ самыми свѣтлыми мечтами о томъ, какъ осчастливить подданныхъ. И какъ скоро никого почти не осталось вокругъ юнаго Царя изъ Его юныхъ друзей, соединенныхъ съ Нимъ любовію къ человѣчеству и надеждою осчастливить народъ многомилліоннаго царства! Себялюбіе и своекорыстіе опытныхъ и мудрыхъ пособниковъ въ дѣлахъ войны и мира, малодушіе и измѣна царей, которыхъ Онъ, по примѣру Родителя Своего, хотѣлъ спасти отъ властолюбія Наполеона, вскорѣ заставили юнаго Самодержца ото всѣхъ затаить до времени благостныя расположенія сердца Своего и какъ броней закрыть его суровостію воинской дисциплины. Уцѣлѣла въ сердцѣ юнаго Царя вѣра, — но — вѣра Единому токмо Господу; только въ „Новомъ Завѣтѣ Господа нашего Іисуса Христа“ искалъ Онъ отвѣта и руководства на всѣ вопросы, сомнѣнія, недоумѣнія, поучаясь въ словѣ Божіемъ на всякъ день и во всѣ дни жизни своей. Окружавшіе престоль отовсюду своекорыстіе и продажность, лицемѣріе и обманъ, хищеніе и неправда заставили и Александра Павловича, и Николая Павловича ото всѣхъ удалиться на высоту Императорскаго трона и — въ этомъ вынужденномъ одиночествѣ — Самимъ вести всѣ дѣла царства, никому въ нихъ, кромѣ Самихъ Себя, не довѣряя. Такъ нашими невѣрностями и измѣнами Царю Небесному на цѣлыя полвѣка отодвинуто было осуществленіе отъ Господа тѣхъ прекрасныхъ надеждъ, съ какими вступилъ некогда на царство Императоръ Александръ Павловичъ, осуществить которыя и Императоръ Николай Павловичъ, умирая, завѣщаль уже Своему Сыну и Преемнику. И вотъ насталь предопредѣленный часъ. Воспитанный отъ Господа въ орудіе осуществленія этой правды Божіей Сынъ Царевъ самсдержавно дароваль свободу милліонамъ Своего царства, а затѣмъ и народамъ братьямъ народа русскаго. Онъ призваль благородное сословіе государства къ самоогреченію отъ правъ, которыми „крѣпость“ давали только пожелтѣвшіе отъ дав-

ости хартии и грамоты. Онъ призвалъ и весь народъ
вой самоотверженно *положить душу* за единоплеменныхъ
единовѣрныхъ братьи и, подъ благодатнымъ дѣйствиємъ
духовнаго свѣта, влаги и тепла, проросли столь долго
лежавшія безплодно въ землѣ зерна правды Божіей, отъ
которой далече отстоитъ правда человѣческая, правда
законная (Ис. LV, 9, 10)... *Правда*, возросшая въ сердцѣ
Сына Царева, привела въ дѣйствіе *судъ Божій*, по молит-
вамъ многострадальнаго народа: *Боже! судъ Твой Цареву*
надеждѣ и правду Твою Сыну Цареву.

Въ этомъ ряду Царей и Сыновъ Царевыхъ возстаетъ
передъ нами въ неземной красотѣ царственная тѣнь Ца-
ревича-Наслѣдника царства, котораго Господу благо-
угодно было отозвать отъ земнаго царствованія, — въ
небесное. Только что окончено было царственное вос-
питаніе; такой же красоты невѣста подавала ему руку,
чтобы вступить въ жизнь, на радость миллионѣвъ, съ
надеждою взиравшихъ на юную чету. Но суды Божіи
открываются намъ только уже въ самомъ ихъ совер-
шеніи: не Николаю II-му, а Царю—Миротворцу суждено
было стать Наслѣдникомъ дѣла Царя—Освободителя.
Не земные учителя и воспитатели учили Его наукѣ цар-
ствованія; Самъ Господь воспиталъ въ предопредѣлен-
номъ отъ Него Наслѣдникѣ царства ту силу духа, какая
нужна была, чтобы дать время Отечеству нашему на
заживленіе ранъ его, возстановленіе силъ его. Ни разу не
удалось иноплеменникамъ, даже личными оскорбле-
ніями Помазанника Божія, вывести Его изъ состоянія
внутренняго мира, который вкушалъ Онъ 13 лѣтъ въ
нѣдрахъ царственной семьи Своей, являя народу образъ
трогательно-нѣжной супружеской любви и мирныхъ
семейныхъ добродѣтелей.

Но здѣсь да позволено будетъ сказать нѣчто, на
первый взглядъ неудобопріемлемое: намъ,—народу Бо-
жію принадлежитъ немалая доля участія въ воспитаніи,
а иногда и перевоспитаніи Сыновъ Царевыхъ—Царей
нашихъ,—въ приуготовленіи ихъ въ такое или иное ору-
діе судовъ Божіихъ надъ царствами земли. Наши недо-
статки и недостойнства, наши вины и духовные недуги
указывали Царямъ,—что необходимо было въ то или

другое время предпринимать и совершать для ограничѣнія или исправленія существовавшаго зла. Судъ Божій надъ народомъ русскимъ начался съ вершинъ его, — съ царедворцевъ, во множествѣ оказавшихся недостойными тѣхъ несчетныхъ милостей, какія изливались на нихъ отъ трона Великой Монархини. Они первые испытали на себѣ, что отъ трона исходитъ не одна милость, но и гнѣвъ. Не долго длилась година этого Божія суда. Но и весь верхній слой народа русскаго, какъ оказалось, не былъ еще достоинъ тѣхъ благъ свободы, какія готовилъ для царства своего первенецъ и преемникъ Императора Павла Петровича. Потребовалось намъ пережить вражеское нашествіе народа, котораго считали мы носителемъ свободы, чтобы научились мы цѣнить истинную свободу, — свободу духа. Нужно было новое тяжкое пораженіе на сушѣ и на морѣ, чтобы научить насъ не въ силѣ воинской, не въ успѣхахъ оружія видѣть истинную славу царствъ, а въ благоденствіи и въ мирномъ процвѣтаніи народа-труженика. ¹⁾ Нужно было надѣлѣ убѣдиться намъ, что и въ подвигахъ безкорыстной борьбы за благо единовѣрныхъ и сдиноплеменныхъ намъ народовъ, подвигахъ, столь великодушно подъятыхъ и понесенныхъ всѣмъ народомъ, успѣхъ оружія, вѣнчавшій эти подвиги, необезпечиваетъ еще собою достиженія великихъ и прекрасныхъ цѣлей войны. ²⁾ Все это были уроки необходимые для насъ и усвоенные нами подъ руководствомъ Сыновъ Царевыхъ Императоровъ Павла 1-го, Александра 1-го, Николая 1-го, Царя Освободителя и Царя Миротворца.

Желательно было бы, чтобы плодомъ настоящихъ размышленій о правдѣ Божіей и судахъ Божіихъ было не одно только усугубленіе усердія въ нашихъ молитвахъ о Сынѣ Царевомъ, но и поученіе сердца нашего въ правдѣ Божіей. Воспитаніе Сыновъ Царевыхъ только яснѣе дѣлаетъ для насъ то, что и среди насъ совершается; на высотѣ трона только виднѣе для насъ, — какъ сама жизнь воспитываетъ, а иногда и перевоспитываетъ

¹⁾ Парижскій Трактатъ

²⁾ Санъ-Стефанскій договоръ и Берлинскій трактатъ.

насъ воздѣйствиємъ на насъ тѣхъ, съ кѣмъ приходимъ мы во взаимообщеніе на пути жизни. Среда, насъ окружающая, кладетъ на каждого печать своего времени, печать того общества, въ которомъ мы живемъ. Говорятъ нерѣдко о людяхъ сороковыхъ, шестидесятыхъ, осмидесятыхъ годовъ; а кто отвѣтственъ за добро и зло, воспитавшееся въ этихъ людяхъ, если не ихъ соотарищи и сотрудники въ жизни? Не мимоидетъ слово Господа, что не за дѣла только, а и за *всяко слово, еже аще рекуть человецы*, должны мы будемъ слово *воздати въ день судный*, (Мѡ. XII, 36) за то слово, какое сказано, и за то слово, котораго мы не сказали, — когда должны были бы сказать; тѣмъ больше воздадимъ слово за дѣла, которыя другихъ подвигли или на добро, или на зло. На нашихъ глазахъ, — необузданное слово, нѣсколько лѣтъ назадъ тому безнаказанно раздававшееся всюду, какое произвело дѣйствіе! Страхъ кары законной заставилъ теперь дерзновенныхъ, замолчать, но страхъ вѣдь не врачуетъ болѣзни; онъ можетъ только загнать ее внутрь. Нельзя не замѣчать тѣхъ перемѣнъ, какія, за послѣдніе три, четыре года, — произошли и въ народѣ болѣе или менѣе образованномъ, и въ малограмотномъ или вовсе безграмотномъ населеніи города и деревни. Число молящихся въ храмахъ Божіихъ видимо стало много меньше прежняго; церковный обычай — хотя бы разъ въ годъ приступать къ трапезѣ Господней — многими оставляется; отъ участвовавшихъ преступленій жизнь стала небезопасна, — особенно въ селеніяхъ, гдѣ меньше охраны отъ покушеній на чужую жизнь и собственность; малыя дѣти, еще и въ школу непоступавшіе, при встрѣчѣ со священникомъ, насмѣшливо спрашиваютъ его: «а ты видѣлъ гдѣ нибудь Бога-то своего»? Такъ *растлились благе обычай народа злыми бесѣдами* (1 Кор. XV, 33) и примѣрами. Карамі и казнями власти останавливаютъ дальнѣйше *разліяніе зла*, (1 Петра IV, 4) болѣзнь перестанетъ пробиваться наружу новыми преступленіями. Но что сдѣлано и что можетъ быть сдѣлано къ заживленію этихъ духовныхъ язвъ? Раны, при постоянномъ тщательномъ удаленіи изъ нихъ нагноенія, затягиваются чрезъ нарастаніе новыхъ здоровыхъ тканей тѣла. Такъ и въ *тѣлѣ Христовомъ церкви*

надежда на оздоровленіе болящихъ въ духовномъ благо-
 состояніи сопредѣльныхъ имъ частей Христова Тѣла—
 церкви; ибо, по слову апостола, «все тѣло, содержимое
 и питаемое союзнымъ составомъ членовъ, отъ Главы
 пріемлетъ силу на возрастаніе возрастомъ Божиимъ».
 (Кол. II, 19). Итакъ надобно намъ перевоспитывать са-
 михъ себя; нельзя уже намъ, попрежнему, въ дѣлѣ спа-
 сенія въ основу всего полагать благочестивое чувство
 и благіе навыки. Ради тѣхъ, у кого съ дѣтства нѣтъ
 благихъ навыковъ, ради тѣхъ, у кого благочестіе подор-
 вано уже хулою и кощунствомъ нечестующихъ, надоб-
 но намъ самимъ обновлятися духомъ ума нашего (Еф. IV, 23).
 Надобно намъ въ основу всей нашей дѣятельности со-
 знательно полагать любовь къ намъ Спасителя нашего
 Господа Иисуса Христа, возлюбившаго насъ до принятія
 смерти за насъ на крестѣ. Возлюбленніи, — говоритъ апо-
 столъ, *аще сиче возлюбилъ естъ насъ Богъ*, то какъ же намъ
 не любить Его и другъ друга! (1 Юн. IV, 11). Надобно намъ
 каждое наше дѣйствіе такъ совершать и къ тому на-
 правлять, *да любы, еюже возлюбилъ естъ насъ Богъ, въ насъ бу-*
детъ и мы—въ Немъ (Іо. XVII, 26). Аминь.

Пр—й С—нь.