

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 45

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

По волѣ всемогущаго Бога, Великій Князь Алексѣй Александровичъ, послѣ непродолжительной тяжелой болѣзни, скончался въ г. Парижѣ 1-го ноября сего года, на 59 году отъ рожденія.

Возвѣщая о сѣмъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшаго Дяди Нашего, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные наши раздѣляютъ скорбь, постигшую Императорскій домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 1-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ восьмое, Царствования же Нашего въ пятнадцатъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 31-й день октября текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященнымъ Старицкому Александру, викарію Тверской епархіи, епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, и Козловскому Назаняилу, викарію Тамбовской епархіи, епископомъ Уфимскимъ и Мензелянскимъ.

Государь Императоръ, въ 31-й день октября текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Архангельскаго Іоаннія, по болѣзненному состоянію, отъ управления епархіею на покой и о бытіи первому викарію Волынской епархіи, преосвященному Владиміръ-Волынскому Михею епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ.



Государыня Императрица Марія Теодоровна, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на Высочайшее благоволеніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіи архіепископомъ Казанскимъ Пиканоромъ Казанскому женскому училищу духовнаго вѣдомства 3000 рублей на учрежденіе при училищѣ стипендіи имени Елены Пиканоровны Каменской, Всемилостивѣйше повелѣтъ соизволила благодарить за означенное пожертвованіе.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день ми-

нувшаго октября, на сопричисленіе бывшаго ректора Вяземской духовной семинаріи, протоіерея Андрея Бѣляева, за долголѣтнюю отличо-усердную духовно-учебную его службу, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день октября 1908 г., на сопричисленіе священника церкви села Фабіанова, Излукстскаго уѣзда, Курляндской губерніи, Сергія Бѣлоусова, за проявленную имъ исключительную энергію въ дѣлѣ противодѣйствія революціонерамъ во время мятежа 1905—1906 г.г., къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день минувшаго октября, на награжденіе, за свыше 10-лѣтніе труды по народному образованію, діаконовъ церквей гор. Риги: Вознесенской—Бориса Древина, Всѣхсвятской—Романа Зѣдина и Троицко-Задвинской—Александра Соколова *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* и діакона церкви с. Никольскаго-Вяземскаго, Чернскаго уѣзда, Тульской епархіи, Михаила Троицкаго—*серебряною медалью*, съ тою же надписью, для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*.



Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило сообщеніе о томъ, что Кутаевской Іоанно-Предтеченской церкви, Пермскаго уѣзда, священникъ Николай Бельтюковъ и прочіе члены причта, а также староста и прихожане названной церкви, собравшись на освященіе сооруженной въ деревнѣ Чувакахъ, означеннаго уѣзда, часовни во имя Алексія, митрополита Московскаго, въ память Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, воодушевленные горячими чувствами любви и преданности Его Императорскому Величеству, просили

повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрнопопданническія чувства.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Оберъ-Прокурора Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 24-й день октября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Причтомъ и прихожанами Успенской церкви села Ново-Краснаго, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, принесена была на Высочайшее Имя Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Всемиловѣйшій Великій Государь земли русской. Вознеся въ день освященія приходскаго храма 23-го октября горячія молитвы о Твоемъ и всего Царствующаго Дома благоденствіи, повергаемъ къ Твоимъ стопамъ выраженія безпредѣльной преданности, готовности до смерти стоять за святыя за вѣты, православіе, Самодержавіе и святуя Русь».

На означенной телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, въ 24-й день октября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила изъ Каменецъ-Подольска телеграмма слѣдующаго содержанія: «Покорнѣйше прошу Ваше Высочайшее превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества мои и Подольскаго духовенства вѣрнопопданническія чувства, выраженные въ слѣдующей телеграммѣ: — «Двадцать лѣтъ тому назадъ, Дорогой Государь, Господь избавилъ Тебя отъ великой опасности при крушеніи поѣзда въ Боркахъ

и даровалъ великой Россіи заботливаго Отца-Царя. Со дня вступленія Твоего на Престоль и по сей день въ Твоемъ сердцѣ неугасая горитъ огонь любви къ Твоимъ вѣрнопопданнымъ, выразившійся въ цѣломъ рядѣ государственныхъ преобразованій. Епархіальный съѣздъ Подольскаго духовенства, помолвившись въ настоящій день Господу Богу о сохраненіи Твоей драгоценной жизни на многіе и многіе годы, молить не забыть въ своихъ государственныхъ заботахъ исторически преданнаго русскимъ Государямъ и Тебѣ, Великій Государь, православнаго духовенства и оградить чистоту православія въ настоящій трудный моментъ жизни православной Церкви, когда дѣла ея рѣшаются людьми, враждебно къ ней настроенными». — Серафимъ, епископъ Подольскій и Брацлавскій. Предсѣдатель съѣзда Подольскаго духовенства, священникъ Θεодосій Шпановскій.

На всеподданнѣйше представленной Оберъ-Прокуроромъ копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 24-й день октября 1908 года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о ниже слѣдующемъ:

- 1) причтъ и прихожане церкви с. Ново-хайловскаго, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, при освященіи мѣстнаго храма, на обновленіе котораго пожаловано 1000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ Его Императорскаго Величества, въ выраженіе вѣрнопопданнической благодарности вознесли горячія молитвы о здравіи Его Величества и Августѣйшей Семьи;
- 2) настоятель Владимірской Заонкиевской пустыни, Вологодской епархіи, игуменъ Нектарій, приобрѣти въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей весной 1907 года опасности, новую серебряную раку съ металлическою сѣнью надъ святыми мощами угодника Божія преподобнаго Іосифа Заонк-

киевского, стоимостью въ 9000 рублей, вмѣстѣ съ старшей братіею монастыря, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданныхъ чувства и искреннее желаніе горячо и усердно молиться святому угоднику Божию о здравіи Его Величества и всего Царствующаго Дома;

3) жители деревни Моторинной, прихода села Русскаго Кандыза, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданныхъ чувства глубочайшей благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 800 рублей на постройку въ названпой деревнѣ храма;

4) собравшіеся на четвертый миссіонерскій съѣздъ въ г. Тамбовѣ депутаты отъ всей епархіи 5-го минувшаго октября въ день Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, вознесши Господу Богу молитвы о здравіи и долголетствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Наслѣдника Цесаревича и всей Августѣйшей Семьи, обратились къ преосвященному Иннокентію, епископу Тамбовскому, съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Защитника и Покровителя православной Церкви, чувства безпредѣльной любви и преданности своему Монарху и единодушную готовность вести ввѣренныхъ имъ пасомыхъ по пути мира, любви и преданности Церкви православной, Царю Самодержцу и отечеству;

5) Гуменское приходское почительство проситъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества свои вѣрноподданныхъ чувства, во главѣ съ епископомъ Вѣлгородскимъ Іоанніемъ, по случаю обочванія постройки и освященія, 12-го минувшаго октября, преосвященнымъ Іоанніемъ каменнаго храма во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ пригородной слободѣ г. Стараго Оскола-Гунаха, въ незабвенную память Царя Освободителя Императора Александра Второго.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 17-й день октября 1908 года, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 4 ноября 1908 года за № 7822, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдніе Правительствующаго Сената, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося 1-го того же ноября, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича. Приказали: Напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 45-мъ журнала «Церковныя Вѣдомости», предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы, по полученіи сего № «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, въ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ — въ первый же воскресный или праздничный день, прочитанъ былъ Манифестъ и совершена была панихида по скончавшемся Вѣликомъ Князѣ Алексѣѣ Александровичѣ и чтобы засимъ поименованіе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

II. Отъ 30 октября 1908 года за № 7669, постановлено: назначить каедральнаго протоіерея Кіево-Софійскаго собора Михаила Златоверховникова штатнымъ членомъ Кіевской духовной консисторіи.

III. Отъ 29 сентября—15 октября 1908 года за № 6870, постановлено: въ Ямецкомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, открыть Ямецкую женскую общину съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи содержать на свои средства.

IV. Отъ 14—31 октября 1908 года за № 7239, постановлено: назначить 1) сверхштатнаго члена Костромской духовной Консistorіи, ключаря Костромскаго Успенскаго кафедральнаго собора священника Николая Краснопѣвца, штатнымъ членомъ и 2) священника Успенской г. Костромы церкви Петра Левашова сверхштатнымъ членомъ названной Консistorіи.

V. Отъ 9—29 октября 1908 года за № 7058, постановлено: на должность настоятеля Моденскаго Николаевскаго мужскаго необщительнаго монастыря, Новгородской епархіи, назначить эконома Новгородскаго архіерейскаго дома іеромонаха Валеріана, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VI. Отъ 9—29 октября 1908 года за № 7060, постановлено: избраннаго большинствомъ голосовъ братіи Глуховскаго Петро-Павловскаго общежительнаго монастыря, Черниговской епархіи, на должность настоятеля обители, казначея того же монастыря, іеромонаха Варсонофія, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VII. Отъ 9—29 октября 1908 года за № 7059, постановлено: уволить архимандрита Порфирія, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Свято-Троицкаго Исыкъ-Кульскаго монастыря, Туркестанской епархіи.

VIII. Отъ 14—31 октября 1908 года за № 7240, постановлено: уволить игумена Ила, вслѣдствіе его просьбы, по разстроеному состоянію здоровья, отъ должности настоятеля Кавказскаго Николаевскаго миссіонерскаго монастыря, Ставропольской епархіи.

IX. Отъ 14—31 октября 1908 года за № 7214, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Пермской духовной Консistorіи протоіерея Рождество-Богородицкой въ г. Перми церкви Никанора Пономарева и сверхштатнаго члена протоіерея Всесвятской кладбищенской церкви Іоанна Бударна, согласно прошеніямъ, по болѣзни, отъ службы въ названной Консistorіи и 2) назначить священника Пермской Вознесенской церкви Стефана Богословскаго штатнымъ и священника Свято-Троицкой церкви Сергія Кудрявцева сверхштатнымъ членами той же Консistorіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября 1908 г. за № 33, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Кедровъ, Елизаровскій и Преображенскій на должности: первый—учителя русскаго языка и словесности въ Волыньскую Свято-Феодоровскую церковно-учительскую школу, второй—учителя русскаго языка въ Архангельское духовное училище и третій—помощника смотрителя въ Кутаисское духовное училище, Московской: Масюковъ на должность учителя ариметики и географіи въ Соликамское духовное училище, Кіевской—Гладкій и Великославинскій на должности: первый—учителя греческаго языка въ Псковское духовное училище и второй—учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Шаховскую церковно-учительскую школу, Херсонской

епархіи, и Казанской—Толкачевъ на должность 3-го помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію Кедровъ съ 24 сентября, Толкачевъ съ 3, Гладкій съ 4, Масюковъ и Елеазаровскій съ 7, Великославинскій съ 8 и Преображенскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9 октября 1908 г.

Назначается: Помощникъ смотрителя Шуйскаго духовнаго училища Грамматинъ на должность смотрителя въ Шуйское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 5 октября 1908 г.).

Переменяются: преподаватели духовныхъ семинарій: Вианской—Покровскій и Иркутской—Вишневецкій на должности: первый — преподавателя церковной исторіи въ Архангельскую духовную семинарію и второй — преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Могилевскую духовную семинарію, учитель Волынской Свято-Феодоровской церковно-учительской школы, Волынской епархіи—Герштанскій на должность учителя русскаго языка и словесности въ Борупскую церковно-учительскую школу, Литовской епархіи, учитель Петровскаго духовнаго училища—Павлинскій на должность преподавателя латинскаго и греческаго языковъ въ параллельные классы Саратовской духовной семинаріи, помѣщающихся при Вольскомъ духовномъ училищѣ и помощникъ смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища—Черноуцанъ на должность помощника смотрителя въ Пивское духовное училище [Герштанскій съ 24 сентября, Покровскій съ 3, Павлинскій съ 4, Черноуцанъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9 и Вишневецкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 11 октября 1908 г.].

Увольняются отъ службы согласно прошенію: помощникъ смотрителя Пивскаго духовнаго училища Джапаридзе, и согласно прошенію по болѣзни: смотритель Шуйскаго духовнаго училища Скоропѣловъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) (Скороспѣловъ съ 1 сентября и Джапаридзе съ 9 октября 1908 г.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) за книгою протоіерея А. Свирѣлина: «Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной Церкви». 19-е изданіе, вновь пересмотрѣнное и приспособленное къ новой программѣ для духовныхъ училищъ. Москва. 1907 г.—оставить прежнюю степень одобренія—въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ при преподаваніи объясненія богослуженія и церковнаго устава;

2) книгу подъ заглавіемъ: «Ученобогословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Киевской духовной академіи LX курса» (1907 г.). Киевъ. 1908 г.—одобрить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

3) книгу священника Д. Александра: «Выписки изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви, въ рускомъ переводѣ, а также изъ старопечатныхъ и древлепечатныхъ книгъ и сочиненій духовныхъ и свѣтскихъ писателей по вопросамъ вѣры и благочестія, пререкаемыхъ старообрядцами». Спб. 1907 г.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

4) книгу Артура Дж. Бальфура: «Основанія вѣры». Философское введеніе къ изученію богословія. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей Владиміра Соловьева. Москва. 1900 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

II. По журналу Учебнаго Комитета, утвержденному Г. Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

книгу А. Е. Спиридонова: «Учебникъ географіи Россійской имперіи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній». Третье, вновь переработанное изданіе. Спб. 1907 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, подъ условіемъ исправленія въ слѣдующемъ изданіи указанныхъ въ рецензій недостатковъ.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 45

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

8 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

ВНѢШНЕЕ БОГОПОЧТЕНИЕ.

1. Храмъ ¹⁾.

Разъ, — повѣствуетъ святая Библия, — было съ древнимъ патриархомъ Іаковомъ великое искушеніе и приключилась великая печаль: старъ сталъ отецъ его Исаакъ, а сынъ его, грубый и жестокий Исавъ, не только сталъ гнать родного брата Іакова за то, что на немъ почилъ Божіе благословеніе первенства въ родѣ, но и грозилъ ему убійствомъ. Грубо понималъ Исавъ такое первенство: онъ высчитывалъ, какъ получить наслѣдство отца, — скоть и богатство. Какъ сынъ вѣры, пріялъ Іаковъ благословеніе первенства; не богатство онъ видѣлъ въ немъ, а обѣтованіе сохраненія истинной вѣры, непрестанныхъ богооткровеній и рожденіе изъ его потомства Спасителя міра. Міра злобы Исава дождала до того, что онъ, наконецъ, поклялся во что бы ни стало убить своего брата Іакова. Узнала о томъ мать ихъ Ревекка, и рѣшила тайно услатъ Іакова въ далекую

сторону, въ Месопотамію, къ своимъ роднымъ. Не жаль было Іакову оставлять приволье жизни и достатокъ, но жаль было покидать родину, престарѣлаго отца и мать и идти на неизвѣстное будущее. И вотъ, пошелъ онъ въ дальній путь. Идетъ онъ — и несказанная печаль охватила его душу. Онъ — гонимый, одинокій странникъ; въ рукахъ у него только палка и сумка. Онъ нищій, онъ бездомный. Позади остался родимый домъ, умирающіе родители, злобный братъ. Вокругъ него — дикая пустыня! Здѣсь могутъ догнать его убійцы, посланные братомъ; здѣсь можетъ растерзать его дикій звѣрь; здѣсь кочевники пустыни могутъ взять его въ плѣнъ, обратить въ раба, лишитъ жизни. А впереди что? Идетъ онъ въ чужую сторону, къ неизвѣстнымъ людямъ. Какъ его встрѣтять и примутъ? Нуженъ ли имъ онъ, бездомный и нищій? Каково ему будетъ тамъ жить, изъ милости, какъ чужому, и что придется дѣлать?

Въ глухой пустынь, среди тяжелыхъ думъ, среди окружающихъ опасностей захватила Іакова ночь. Легъ онъ, одиокой,

¹⁾ Слово при обновленіи храма въ Троицкомъ подворьѣ въ С.-Петербургѣ, 12 октября 1908 года.

гонимый, покинутый, легъ онъ на голую землю, положилъ камень подъ голову... Онъ одинъ во всемъ мірѣ. Есть ли гдѣ у него помощникъ и хранитель? Не весь ли міръ теперь для него—пустыня?

И видитъ онъ чудный сонъ. Стоитъ лѣстница на землѣ, а верхъ ея касается неба; вверху утверждается на ней Богъ, ангелы нисходятъ на землю. И говоритъ Господь этому бездомному, и нищему, и одинокому Иакову: «Я твой Богъ, не бойся! Землю, на которой ты теперь лежишь, Я дамъ тебѣ и потомству твоему, и распространится оно до моря, и къ востоку, и сѣверу, и югу; и будетъ твое потомство, какъ песокъ земной, и будутъ благословляться чрезъ тебя и чрезъ Сѣмя твое все племена земныя»,—т. е. придетъ изъ рода твоего Спаситель міра. «И вотъ, Я съ тобою; и сохранию тебя вездѣ, куда ты ни пойдешь, и возвращу тебя въ землю эту» (Быт. гл. XXVIII).

Всталъ Иаковъ отъ сна своего. Нѣтъ, не пусто между небомъ и землею! Нѣтъ, не покинуть въ мірѣ вѣрующій человекъ! Нѣтъ, никогда онъ не будетъ одинокимъ! Не оставитъ его Богъ! Не заснетъ и не задремлетъ его Небесный Хранитель!

И полный благоговѣнія и благодарности, сказалъ Иаковъ: «Страшно мѣсто сіе, это домъ Божій; это врата небесныя!» И взялъ Иаковъ камень, на которомъ покоилась во снѣ голова его, и обратилъ его въ жертвенникъ Богу, и вылилъ на него въ жертву Богу елей, тотъ послѣдній елей, что онъ взялъ себѣ на дорогу для подкрѣпленія; и назвалъ онъ это мѣсто Веель, т. е. «домъ Божій». Сюда не разъ потомъ стремился онъ помыслами; сюда приходилъ онъ потомъ съ своими молитвами,—и въ годы, когда возвеличилъ его Господь, когда возвратился онъ назадъ, по обѣтованію Божию, съ богатствами и стадами, когда миновала опасность отъ брата, онъ здѣсь обращался къ Богу, его хранившему во дни скорби и одиночества.

Вотъ, братіе, этотъ-то простой «домъ Божій» въ пустынѣ, воздвигнутый Иаковомъ, и есть одинъ изъ первыхъ храмовъ на землѣ. И если вы вѣруете въ Бога; если и вы знаете, что не пусто между небомъ и землей; если вы уповаете на Бога—Хранителя; если вы сознаете, что все мы и каждый въ отдѣльности не одиноки въ мірѣ,—то какъ же вы будете обходиться безъ вниманія наши «вееилы», эти дома Божіи, храмы святые, гдѣ особенно и преимущественно проявляется Божіе присутствіе, гдѣ въ союзѣ братства и единенія сходятся дѣти Церкви Божіей, и всей семьей съ нею, Церковью Божіей, своей Матерью входятъ въ общеніе молитвы и единенія съ Отцемъ своимъ небеснымъ?!

И чѣмъ лучше здѣсь въ храмѣ, чѣмъ больше здѣсь напомнимъ священныхъ и назиданій, въ этихъ изображеніяхъ, что вы теперь видите предъ собою, чѣмъ благодѣннѣе этотъ жертвенникъ святой, чѣмъ богаче на него возліаніе духовнаго елей,—тѣмъ легче и шире открывается наша душа предъ Вѣчнымъ нашимъ Отцемъ и Хранителемъ Богомъ.

Оттого понятна наша нынѣшняя радость и наше торжество обновленія храма. Благодареніе Господу, что Онъ создалъ и украсилъ намъ этотъ домъ Божій; благодареніе и добрымъ людямъ, чрезъ которыхъ явилась намъ благодать Божія.

Спасибо сердечное, возглашаемъ мы и отъ имени владыки-митрополита, и отъ монашествующей братіи святаго храма сего, и отъ всѣхъ богомольцевъ этого храма благочестивому жертвователю Ивану Васильевичу Травину. Да воздастъ ему Господь обителю въ храмѣ небесномъ и вѣчномъ, уготованномъ для любящихъ Его!

Усугубимъ здѣсь наши молитвы, принесемъ сюда наши скорби и радости, и въ храмѣ семъ рукотворенномъ, временномъ и неодоушвенномъ, и сами будемъ возрастать въ Божіе жилище, въ храмъ Богу духовный, живой, нерукотворенный, вѣчный. Аминь.

2. Образа и первообразы ¹⁾.

*Тѣмъ востпъающе воззовемъ
Первообразнѣй...*

Отъ образа Богоматери, славнаго чудесами и неоскудной благодатью исцѣленій, святая Церковь возводитъ насъ къ «Первообразнѣй», т. е. къ Святой Богородицѣ, и приглашаетъ насъ вознести ей нынѣ честь и славу. Вотъ сокращеніе всего ученія православія объ иконопечатаніи, вотъ и отвѣтъ всѣмъ мудрствующимъ неправо и нечисто о вѣковомъ и святомъ догматѣ-обычаѣ святой нашей Церкви, о почитаніи иконъ.

Сколько направлялось ударовъ на этотъ догматъ, сколько изошрилось противъ него человѣческое остроуміе и острословіе, а больше здословіе! Невозможно, однако, превозмочь требованій природы и существа человѣческаго духа; вѣрные сыны Церкви величайшими усиліями мужества, борьбы и страданій отстояли иконы, и затѣмъ по лицу всей земли, во всѣхъ православныхъ народахъ получали черезъ нихъ утѣшенія вѣры, общеніе съ высшею небесною силою, чудеса исцѣленій, видѣли и видать въ нихъ величайшія святыни. Таковъ и Казанскій образъ Божіей Матери.

Особенно знаменательно и трогательно вспомнить объ этомъ здѣсь, во храмѣ, посвященномъ св. отцамъ седьми Вселенскихъ Соборовъ, ибо послѣдній изъ нихъ утвердилъ навсегда и исповѣдалъ предъ міромъ именно истину иконопочитанія.

Мы живемъ теперь въ такіе дни, когда вмѣсто возраженій прежняго времени, доводовъ и убѣжденій разсудка, дѣйствуетъ другое оружіе — клевета и насиліе. Когда ни коимъ образомъ нельзя разрушить и ниспровергнуть глубокую естественность иконопочитанія и соответствіе его съ основными и неистребимыми

запросами человѣческой души,—тогда начинаютъ или рассказывать о чтимыхъ святыхъ всякія небылицы, или оскорблять ихъ, или, наконецъ, похищать.

Извѣстный писатель выпустилъ сочиненіе, въ которомъ рассказываетъ о скитаніяхъ одного неспокойнаго искателя воли и правды Божіей,—и не могъ удержаться, чтобы не отравить душу читателю ложью и низкою клеветою на святыхъ иконы: будто какими-то поддѣлками и обманомъ занимаются служители Церкви, когда объявляютъ ихъ чудотворными (Горькій въ «Исповѣди»). Еще: видать враги Христовы почитаніе чтимой иконы Знаменія въ Курскѣ, и, чтобы разрушить вѣру народную, подблудываютъ взрывчатая вещества, съ намѣреніемъ взорвать и отнять у народа святыню. А сколько теперь слышимъ и читаемъ, какъ иконы прямо грабятъ или похищаютъ! Такъ, похищенъ и образъ Казанской Божіей Матери, похищенъ при обстоятельствахъ странныхъ и доселѣ непонятныхъ и неразъясненныхъ, съ судьбою похитителя тоже странною и подозрительною, съ намѣреніями, повидимому, не простого воровства драгоценностей и приношеній благочестивыхъ жертвователей и украсителей святыни, а съ какимъ-то другими безбожными и сатанинскими.

Однако, вѣрьте, вѣрные, — и новое нападеніе на святыхъ иконы такъ же не будетъ имѣть успѣха! И это потому, что оно покоится на глубоко-врожденномъ свойствѣ человѣческаго духа и его стремленія искать вѣшняго обнаруженія святости и святыни. А такого врожденного свойства и стремленія нельзя подавить, нельзя похитить, нельзя истребить клеветою или насмѣшкою. Оно всегда заставитъ признать себя, оно всегда возьметъ свое.

Люди будутъ ѣсть и пить, какъ бы вы ни издѣвались надъ пищею и питьемъ и потребностями тѣла. Но еще болѣе властны въ человѣкѣ потребности духа.

Прекрасно выражено такое стремленіе, заложенное въ человѣкѣ, въ одной мс

¹⁾ Слово въ день празднованія Казанскаго образа Богоматери; сказано 22 октября 1908 г. въ церкви Святѣйшаго Синода.

твѣ церковной, мало кому вѣдомой. Въ канонѣ Ангелу-хранителю мы молился:

«Вещество имѣя матерь, и брение—отца, и праотца—персть, и сихъ сродствомъ на землю весьма зрю: но даждь ми, предстателю мой, и горѣ воззрѣти когда къ небеснѣй добротѣ».

Да, всѣ мы, по своей тѣлесной природѣ, на землю весьма зримъ; воистину, праотецъ вашъ—персть, земля; отецъ нашъ—брение, грязь, а мать—вещество земли. И если разсматривать человѣка только съ этой стороны, то онъ не только не выше, но значительно хуже и ниже многихъ животныхъ, изъ которыхъ есть и болѣе сильныя и болѣе долговѣчныя, и здоровыя, чѣмъ человѣкъ, и болѣе защищенныя отъ вредныхъ вліаній природы, и отъ нападенія враговъ. Но всегда человѣкъ былъ выше всѣхъ тварей міра своей духовной стороной: онъ вѣровалъ въ Бога, онъ искалъ Его воли и закона, онъ вѣровалъ въ возможность общенія съ Богомъ и стремился къ этому общенію, онъ хотѣлъ свою жизнь построить на волѣ Бога, онъ тяготился грѣхомъ, онъ смотрѣлъ за предѣлы смерти и могилы; и былъ убѣжденъ въ томъ, что его жизнь смертью земною не кончится. Въ христіанствѣ же онъ вѣруеть и знаетъ, что Богъ сотворилъ человѣка по Своему образу и подобію, и въ этомъ тайна его порыванія въ область духа, его желанія воззрѣть къ небесной добротѣ, его постояннаго стремленія къ своему Первообразу, т. е. къ Богу; христіанинъ вѣритъ и знаетъ, что Богъ любитъ человѣка, что Онъ согрѣшившаго не отвергъ, что Онъ общался и послалъ Избавителя отъ грѣха, Сына Божія Иисуса Христа, Который не только указалъ намъ путь къ небу, Богу и вѣчности, не только открылъ вѣчный и совершеннѣйшій законъ жизни, но и примирилъ человѣка съ Богомъ, загладилъ всѣ прошлыя грѣхи и всѣ грѣхи міра настоящіе и будущіе, даровалъ силы благодатныя для спасенія, и затѣмъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ.

Скажете же, что было бы съ человѣкомъ, если бы весь этотъ невидимый міръ, духовный и спасительный, такъ и оставался бы совершенно для него невидимымъ, навѣки недосыгаемымъ, и не проявлялся бы рѣшительно и никогда ни въ чемъ видимомъ? Для человѣка онъ бы тогда просто не существовалъ! Что было бы съ человѣкомъ, если бы человѣкъ всегда стремился горѣ воззрѣти къ небеснѣй добротѣ, и никогда бы не видѣлъ ни образа, ни знака, ничего видимаго, что такъ или иначе напоминало бы и изображало бы ему этотъ міръ горній?

Это было бы поистинѣ несчастьемъ!

Какъ же благодарить Господа за то, что въ иконахъ, мошахъ, въ явленіяхъ святыхъ, въ ихъ останкахъ, въ ихъ чудесахъ мы видимъ наглядное проявленіе высшей духовной силы—насколько видѣть можемъ. Какъ благодарить намъ Господа за эти чудотворныя иконы, отъ нихъ же и нынѣ чтимая—Казанская!

Все это пособія для духа нашего возносятся горѣ, все это средства и пути для него проникать и жить въ сродной ему горней и духовной жизни, въ общеніи съ Богомъ, ангелами и святыми. Все это способы и пути посредствомъ образовъ восходить къ первообразамъ. Не для того указаны и даны они Церковью, чтобы свести небо на землю съ полнымъ забвеніемъ неба, не для того, чтобы затѣнить и замѣнить ими Бога, ангеловъ и святыхъ, не для того, чтобы грубо использовать народное невѣжество: такъ именно баснословать и злословать люди, которымъ, въ сущности, нѣтъ ни малѣйшаго дѣла до Бога и неба, и которымъ хочется только унизить и оклеветать Церковь Христову. Нѣтъ, какъ добрая мать, какъ мудрая воспитательница, какъ знающая глубоко природу человѣка духовно-тѣлесную, какъ имѣющая опытъ тысячелѣтій въ воспитаніи жизни духа, опытъ служителей духа, величайшихъ праведниковъ и подвижниковъ,—Церковь указываетъ намъ на святыя иконы: не для потемненія и оземленія

нашей духовной жизни она даетъ ихъ намъ, а для ея просвѣтленія. Но самое главное,—Церковь дѣйствуетъ здѣсь, какъ всегда и вездѣ, руководимая Духомъ Божиимъ: Творецъ Богъ въ совершенствѣ знаетъ свое твореніе, и не мудрецамъ вѣка сего, не этимъ жесловесникамъ поучать Вѣчную Премудрость. Въ доказательство сказаннаго, мы видимъ храненіе святыхъ мощей мучениковъ отъ перваго вѣка христіанства и, опускаясь въ открытыя только теперь подземныя убожища первыхъ христіанъ, гдѣ они тайно совершали свои богослуженія, мы находимъ тамъ святыя иконы. Они ли, первые христіане, во главѣ съ апостолами, не были духовны,—они, которыхъ умерщвляли каждый день, которые были обречены, какъ жертвы заклелія? Они ли не были близки къ Богу и небу, — они, ежечасно готовые на смерть, только и помышлявшіе о Богѣ и небѣ? Они ли нуждались въ напоминаніи о Спасителѣ, они ли могли забыть Христа,—ихъ Христа, ради Котораго все они вмѣняли въ ничто: — и настоящее и будущее, и скорбь, и тѣсноту, и высоту, и глубину?!

Однако, и они къ первообразамъ восходили путемъ образовъ, и хранили останки святыхъ, и престолы водружали на гробахъ мучениковъ, и въ храмахъ своихъ имѣли святыя иконы.

И видимъ вопити, что этими образами говорить не только духъ человека, но чрезъ нихъ ему отвѣчаетъ и духъ Божій. Никакая клевета, никакая насмѣшка, никакое отрицаніе не заглушатъ голоса чудесъ и исцѣленій, отъ святыхъ иконъ подаваемыхъ вѣрующимъ, не заглушатъ, не отвергнуть тѣхъ величайшихъ угншеній, слезъ умиленія, радости, упованій, всего, что испытываетъ душа предъ чудотворною святынею. Не могъ отвергнуть, не могъ не призвать чудесъ исцѣленій отъ чудотворныхъ иконъ и упомянутый писатель, хулителъ православія, только силится онъ объяснить ихъ по-своему, нелѣпо-наивно, ста-

рыми перепѣвами давно отринутыхъ и наукою и исторіей заблужденій.

Войдите въ любой храмъ и за богослуженіемъ и виѣ его, иногда передъ службою, иногда по ея окончаніи,—лишь бы храмъ былъ открытъ: кто не видѣлъ удивленнаго богомольца предъ святою иконою? Кто не видѣлъ этихъ колѣнопреклоненій и поклоновъ, этихъ просвѣтленныхъ лицъ и очей, этихъ слезъ умиленія, кто не слышалъ вздоховъ сокрушенія и молитвы, и кому не говорила въ сердце эта свѣча, поставленная богомольцемъ и ярко пылающая предъ святынею, во образъ пылающаго нашего передъ Богомъ сердца? Что же, все это обманъ или притворство? Все это что-то худое или выдуманное?

Полно, безумцы! Стыдитесь касаться нечистыми руками того, что выше вашего пониманія, чего не можетъ чувствовать ваше окаменѣлое сердце, того, что духовно востязуется!

Прицетемъ, вѣрніи, къ тихому и доброму сему пристанищу, готовому и теплomu спасенію, Покрову Дѣвы. Ускоримъ на молитву, потщимся на покаяніе, потщимся на умоленіе. Тронемся видомъ этого чуднаго образа, и воспѣвающе воззовемъ къ Первообразнѣй: «Заступнице Усердная, Мати Господа Вышняго, всѣхъ насъ заступи, иже во напастехъ и скорбехъ и болѣзняхъ обремененныхъ грѣхами многими, предъ пречистымъ Твоимъ образомъ предстоящихъ и молящихъ Тебѣ умиленною душою и сокрушеннымъ сердцемъ!»

Пресвятая Богородица, спаси насъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Рѣчь, сказанная протоіереемъ Г. Я. Прозоровымъ на молебнѣ 22-го октября 1908 года въ собраніи студентовъ Кіевскаго Политехническаго института и университета Св. Владімира, принадлежащихъ къ партіи академическаго порядка и представителей правыхъ партій города Кіева.

Праздникъ въ честь Казанской иконы Пресвятой Богородицы напоминаетъ одно изъ важнѣйшихъ событій отечественной исторіи. Съ этой иконой соединенныя русскія дружины вступили въ Московскій Кремль 22 октября 1612 года, спасли столицу и Русское государство отъ поляковъ и другихъ тогдашнихъ враговъ. Съ того времени Казанская икона Божіей Матери стала національной русской святыней.

Въ началѣ 17 вѣка предки наши пережили великую смуту. Остановлю ваше вниманіе на этомъ «лихолѣтѣ», такъ какъ вижу въ немъ много сходнаго съ далеко еще непережитою смутою нашихъ дней. Въ 1598 г. умеръ царь Федоръ Ивановичъ, не оставивши послѣ себя наслѣдника престола. Династія Рюриковичей пресѣклась. На царство избранъ былъ Борисъ Годуновъ, человекъ большого государственнаго ума, величавая историческая фигура, но роковая для Россіи. Молва народная обвиняла его въ насильственномъ устраниніи отъ престола законнаго наслѣдника, въ убійствѣ царевича Дмитрія: оттого Борисъ не былъ по сердцу народу. Народъ чтилъ Помазанника Божія, желалъ имѣть на престолѣ царя, но царя прирожденнаго законнаго. Именемъ законнаго наслѣдника, убитаго царевича Дмитрія, начинаютъ тогда пробираться къ русскому престолу самозванцы, а Годуновъ съ семьею трагически погибаетъ. Черезъ 11 мѣсяцевъ погибъ (1606 г.) и Лжедмитрій, когда обнаружилось, что онъ самозванецъ, чуждый вѣрѣ православной и обычаямъ русскимъ. Недолго удержался на престолѣ избранный московскими боярами Василій Ивановичъ Шуйскій (1606—1610 г.г.), такъ

какъ оказался царемъ партійнымъ, отъ московской боярской знати, ограничившей, въ его лицѣ, верховную власть въ пользу боярства. О самозванцахъ и слѣдующихъ самозванцахъ говорить не буду. Самая возможность ихъ появленія и притязаній на русскій престолъ вытекала изъ того, что не стало на Руси единой верховной законно-наслѣдственной и сильной власти. Русь подѣлилась на враждующія партіи, изъ которыхъ каждая хотѣла провести свою политическую программу, а съ нею и подходящаго кандидата, пыталась ограничить своего избранника въ свою пользу и по своему партійному разумію. Выступили партіи высшаго столичнаго и городского боярства, дворянская и низшихъ сословій. А когда поднялась гомытѣба съ казаками и разными бѣглецами, политическая борьба превратилась въ социальную; низшіе классы возстали противъ высшихъ и стали громить и убивать тѣхъ, кто былъ богаче и съ кѣмъ имѣлись какіе-либо счеты въ прошломъ. Политическая и социальная борьба привела къ такой смутѣ и анархіи, что разбойничьи шайки кипѣли по всей Россіи, грабили, жгли и убивали... Татары казанскіе и астраханскіе, черемисы, мордва и друг. инородцы выступили со своими притязаніями и убивали русскихъ. Многіе города и села совершенно опустѣли: невыносимый смрадъ неубранныхъ изъ домовъ труповъ свидѣтельствовалъ о томъ, что здѣсь недавно были живые люди. Въ общемъ погибло не менѣе $\frac{1}{3}$ русскаго населенія.

Внѣшніе враги не преминули воспользоваться смутою. Шведы заняли Новгородъ, поляки—Смоленскъ и самую Москву. Сбитые съ толку и измученные смутой и анархіей, многіе присягнули польскому королевичу Владиславу, другіе готовы были признать царемъ самого Сигизмунда III, заклятаго врага православія и Россіи; иные стояли за шведскаго короля, а нѣкоторые тянули къ Тушинскому вору и другимъ самозванцамъ. Казалось, Россія доживаетъ

послѣдніе дни. Особенно жутко было русскимъ въ Москвѣ, гдѣ уже хозяйничали поляки. Патриарха Гермогена, неподписавшаго грамоты московскихъ измѣнниковъ Сигизмунду о признаніи русскимъ царемъ поляка-католика, но призывавшаго и благословлявшаго всѣхъ русскихъ людей на защиту вѣры и отечества, заключили подъ стражу и уморили голодомъ. Русскимъ запрещено было ходить въ Москвѣ съ оружіемъ, а поляки вооружались, предвидя осаду. 19 марта 1611 года, во вторникъ на страстной недѣлѣ, поляки начали принуждать московскихъ извозчиковъ, чтобы тѣ тащили съ ними пушки на башню. Извозчики отказались. Подняли споръ и крикъ. Нѣмцы, служившіе полякамъ, подумали, что это народное возстаніе, бросились на толпу и стали бить русскихъ. Поляки шли за одно съ нѣмцами и въ этотъ разъ вырѣзали до 7.000 безоружныхъ москвичей.

Такъ сладко жилось тогда русскимъ даже въ собственной столицѣ. И ко всему этому привела борьба за верховную власть, раздѣлившая русскихъ людей на враждебныя партіи. Раздѣленія, междоусобица, многовластіе и безвластіе создали лихолѣтье и едва не погубили Россію. Но смертельная опасность, въ какой оказалось русское государство, возбудила подъемъ патриотическаго чувства. Разъединенію и многовластію приходилъ конецъ. Пробудилось сознаніе религіозно-національнаго единства; православная вѣра объединила русскихъ людей подъ своимъ знаменемъ и спасла русскій народъ и русское государство.

Патриархъ Гермогенъ, Троице-Сергіева лавра, архимандритъ Діонисій, келарь Авраамій Палицынъ и друг. великіе патриоты сдѣлали свое дѣло. Ихъ призывы и грамоты подняли русскую землю на защиту вѣры и отечества. Одна изъ такихъ грамотъ была прочитана въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ... А дальше начинается исторія Млниныхъ, Пожар-

скихъ, Сусаниныхъ, принесшихъ на алтарь отечества имущества, жизнь и все... Съ иконой Казанской Божіей Матери, которую князь Пожарскій всегда имѣлъ при себѣ, русскіе вступили въ Кремль 22-го октября 1612 г. и очистили столицу и государство отъ враговъ.

Черезъ четыре мѣсяца (21 февр. 1613 г.) всей землей избранъ былъ на царство Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, родственникъ любимой народомъ супруги Іоанна Грознаго, Анастасіи Романовны. Возстановлена была единая, верховная, законная власть царя, и Россія быстро оправилась отъ всѣхъ ужасовъ.

Вспоминая печальныя и страшныя страницы эпохи самозванцевъ, удивляешься и возмущаешься тѣмъ недомыслиемъ, измѣнами и предательствомъ, которыя тогда едва не погубили Россію. О, если бы примѣръ прошлаго научилъ насъ уму-разуму въ настоящемъ. Не замѣчаете ли вы въ современной жизни чего-либо напоминающаго опасности, пережитыя Россіей триста лѣтъ назадъ. Не та же-ли борьба за верховную власть, враждующія политическія партіи, социалистическія вождельнія, измѣнники и предатели, далеко оставляющіе за собой русскихъ перемѣтчиковъ времени самозванцевъ, смертельная ненависть внутреннихъ инородцевъ и гораздо болѣе опасные враги вышніе на Западѣ и Востокѣ!.. А главное, какое-то общее недомысліе, чисто дьявольская ложь, полоса безумія: точно бѣсы набросились на русскую землю и замутили въ ней все. Прибавьте къ этому усовершенствованные способы сообщенія, печать, которая быстро разноситъ всякую заразу, особенно политическую и социальную, прививая ее массамъ, особенно среди учащихся, по неопытности и молодой довѣрчивости, не умѣющихъ отдѣлять въ ней пшеницу отъ плевелъ. Опасность нашего времени грознѣй, чѣмъ опасность начала 17 вѣка, потому, что когда государственное ядро и весь руководящій классъ состояли изъ русскихъ

людей. Недомыслие, безуміе, политическія страсти и социальная вражда между ними проходили легче и скорѣй. Люди одной вѣры, крови и быта скорѣе могли опомниться, понять другъ друга, простить одинъ другому, сговориться и объединиться для государственнаго строенія. Но въ наше время не то: руководящій классъ на всѣхъ ступеняхъ общественно-государственной жизни далеко не русскій. Промотрите списки служащихъ въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и всѣ свободныя интеллигентныя профессіи; вы увидите инородческое засилье и поймете меня. Съ тѣмъ вмѣстѣ полнѣе поймете и ту опасность, ту полосу безумія, которая нависла надъ высшими школами. Много въ этой полосѣ зловѣщей тьмы, сложнаго зла. Вы это знаете, какъ и я. Тѣмъ не менѣе не могу не сказать нѣсколько словъ о забастовкахъ въ учебныхъ заведеніяхъ. О, если-бы Господь вразумилъ тѣхъ, кто творить это безуміе! Учебныя забастовки... Недалеко то время, когда будутъ изумляться и становиться втупикъ передъ этимъ антикультурнымъ явленіемъ нашего времени. Добиться такого преимущества и счастья, какъ высшая школа, добиться одному изъ многихъ тысячъ населенія, а затѣмъ бастовать противъ науки! Что-то противуестественное, невѣроятное. Если-бы это духовное самооскопленіе не было на нашихъ глазахъ, мы не повѣрили бы самой его возможности. Учебная забастовка равносильна смерти учебнаго заведенія. Производящія и сочувствующія ей—могилищники науки и культуры. Бастовать въ школахъ—значитъ насильственно останавливать собственный духовный ростъ, развитіе и привыкать къ праздности, возведя ее въ культъ. Привычка—великое дѣло!

Говорю съ полнымъ убѣжденіемъ, что упорные забастовщики отвыкли отъ научныхъ занятій и безвозвратно потеряны для науки...

А что терять и уже потеряла отъ этого

Россія, едва-ли кто въ состояніи учесть. Въ то время, какъ Германія, Англія и всѣ культурныя страны идутъ въ науку и технику гигантскими шагами, у насъ цѣлое десятилѣтіе бастуютъ. Это называется служеніемъ прогрессу... Не разберешь, чего тутъ больше—недомыслия или злого умысла!

Честь и слава вамъ, лучшіе и благороднѣйшіе питомцы высшей школы, что вы это поняли, горячо приняли къ сердцу и осудили. За вами, а не за забастовщиками, будущее нашей родины, ея лучшія надежды. Только не будьте самонадѣянны и не надѣвайтесь. Ищите правды и защиты у тѣхъ, кто стоятъ на стражѣ порядка, закона и науки. Не полагайтесь на свои силы. Вы еще юны и неопытны. По психологіи возраста въ васъ господствуетъ сердце, чувство, которое, разгораясь, переходитъ въ страсть. А страсти, во имя чего бы они ни разгорались, плохой руководитель въ общественно-государственныхъ дѣлахъ.

Для этого нужны испытанный разумъ и закаленная воля. Ищите ихъ у старшихъ, у тѣхъ изъ нихъ, которые чувствуютъ такъ же, какъ и вы, но, кромѣ того, умудрены опытомъ жизни, крѣпче васъ разумомъ и волей. Когда Господь судить вамъ занять ихъ мѣсто въ общественно-государственной жизни, смѣнить наше поколѣніе, тогда будете дѣйствовать въ мѣру всѣхъ, дарованныхъ вамъ отъ Бога силъ. А пока только готовьтесь къ этому, запасайтесь знаніями и опытомъ, развивайте и укрѣпляйте свои силы, вдохновляясь тѣми идеалами, какими жили Гермогенъ, Минины, Пожарскіе и ихъ духовные наслѣдники въ наши дни. Идите этимъ путемъ бодро и смѣло. Не смущайтесь поношеній, клеветы и преслѣдованій. Нынѣ не поносятъ и не клеветуютъ только тѣхъ изъ насъ, которые равнодушны къ родинѣ, къ вѣрѣ своихъ отцовъ, ко всему тому, чѣмъ крѣпка была, славна и грозна врагамъ Русь святая.

Подготавливая въ себѣ будущій разумъ Россіи, не засоряйте своего сердца и сознанія тѣмъ, что внушаетъ современная, въ большинствѣ, безбожная, космополитическая и инородческая печать. Мы не проповѣдуемъ ненависти ни къ кому, но напоминаемъ, что русскій долженъ быть самимъ собою, т. е. русскимъ, всегда и вездѣ: въ семьѣ, школѣ, государствѣ и Церкви. Безъ этого Россія превратилась бы въ этнографическій матеріалъ для другихъ народовъ.

Исполняя долгъ служенія родинѣ, вѣрности Помазаннику Божию и благоговѣйной преданности матери-Церкви, идите по этому пути неуклонно, мужественно и мирно, идите и не сомнѣвайтесь, что Богъ отцовъ нашихъ будетъ съ вами: Онъ васъ вразумитъ, укрѣпитъ и сохранитъ.

Протоіерей Григорій Прозоровъ.



Думы о быломъ и настоящемъ положеніи Грузинской Церкви.

(Къ послѣднимъ событіямъ въ Грузіи).

Освободительное движеніе, какъ бурный ураганъ, промчавшееся по лицу много-страдальной земли русской и оставившее кровавый слѣдъ на страницахъ ея исторіи, нашло себѣ особенно благодарную и воспримчивую почву на вѣчно бушующемъ страстями Кавказѣ, гдѣ къ общимъ политическимъ причинамъ, вызвавшимъ это движеніе, присоединились еще свои мѣстные, національныя. Въ концѣ 1905 г. въ Закавказьѣ создалось такое положеніе, когда правительственная власть существовала почти только на бумагѣ—фактически она перешла въ руки революціонеровъ, которые захватили телеграфъ и желѣзныя дороги, отрѣзавъ всякое сообщеніе съ центромъ. Противъ правительственныхъ войскъ, ошеломленныхъ неожиданнымъ натискомъ, они выставили собственныя

милиціи и сражались съ ними по всѣмъ правиламъ военнаго искусства.

Въ этой атмосферѣ, среди грохота выстрѣловъ и потоковъ крови, рѣзко намѣтилось въ извѣстной части грузинскаго духовенства и общества движеніе церковное, ставившее своею задачей—возстановленіе автокефальныхъ правъ древней Иверской Церкви. Новымъ въ собственномъ смыслѣ это движеніе не было. Оно существовало, какъ скрытая тенденція, съ самыхъ первыхъ временъ учрежденія русскаго экзархата въ Грузіи. Освободительное движеніе, породившее цѣлый потокъ петицій и требованій, только вывело во-просъ объ автокефаліи изъ состоянія скрытно лелѣемой мечты въ сферу гласнаго обсужденія.

Нельзя отрицать того, что движеніе это въ значительной степени имѣло политическую подкладку, по крайней мѣрѣ въ первый и самый острый періодъ своего существованія, что многіе ревностные поборники его стремились не къ тому, чтобы возвеличить древнюю Иверскую Церковь, основанную трудами апостоловъ Андрея Первозваннаго, Симона Кананита и равноапостольной Нины, не для того, чтобы умножить народное просвѣщеніе, поднять упавшій духъ вѣры и благочестія среди грузинскаго народа, а къ тому, чтобы путемъ церковной автокефаліи сдѣлать первый шагъ къ политической автономіи. Однако, несомнѣнно и то, что въ числѣ ревностныхъ поборниковъ автокефаліи были такіе, которые одушевлялись иными идеалами. Влія постепенно ослабѣвающей религіозный духъ своего народа, они думали возвысить его реформой мѣстнаго церковнаго управленія.

Какъ бы то ни было, вопросъ объ автокефаліи Грузинской Церкви сталъ жгучимъ и злободневнымъ и съ бурныхъ засѣданій цѣлаго ряда съѣздовъ грузинскаго духовенства былъ перенесенъ на страницы мѣстной и общерусской прессы. По этому вопросу создалась обширная литература.

О немъ же дѣлались обстоятельные доклады въ Высочайше учрежденномъ въ 1906 году предсоборномъ присутствіи.

Постепенно успокоеніе страны послѣ революціоннаго угара нѣсколько ослабило и затушевало остроту этого вопроса. Тому же содѣйствовало и мудрое двухгодичное управленіе Грузинскою Церковью почившаго экзарха, высокопреосвященнаго Никона, которое многимъ подавало надежду на то, что самый вопросъ объ автокефаліи будетъ вовсе снятъ съ очереди. О дѣятельности высокопреосвященнаго Никона, особенно въ первое время послѣ его назначенія въ Грузію, мнѣ, какъ очевидцу ея, хотѣлось бы сказать мимоходомъ нѣсколько словъ.

Я живо помню обстановку пріѣзда покойнаго владыки въ Тифлисъ. Грузинское духовенство еще въ Петербургъ отправило ему требованіе не пріѣзжать въ Грузію, видя въ немъ узурпатора, а не законнаго архипастыря. Передъ самымъ пріѣздомъ владыки, по городу носились тревожные слухи о готовящемся на него покушеніи. Самъ владыка былъ предупрежденъ объ этомъ на вокзалѣ въ Баку мѣстнымъ жандармскимъ полковникомъ, который имѣлъ о томъ агентурныя свѣдѣнія. Въ день пріѣзда его Тифлисъ принялъ видъ военнаго лагеря. Всѣ улицы, по которымъ долженъ былъ прослѣдовать владыка, заставлены войсками, даже на крышахъ домовъ Армянскаго базара вооруженные солдаты, около вокзала возвышаются баррикады, которыя не пускаютъ постороннихъ.

Со страхомъ собрались мы, немногочисленные представители русскаго духовенства, и официальные лица въ парадныхъ комнатахъ вокзала. Подошелъ поѣздъ, и мы увидѣли величественную и мужественную фигуру своего новаго архипастыря. Поздоровавшись съ нами и принявъ поздравленія съ благополучнымъ прибытіемъ владыка прослѣдовалъ въ Сіонскій кафедральный соборъ, сопровождаемый конвоемъ намѣстника. Въ соборѣ — тоже солдаты,

официальные лица, нѣсколько десятковъ русскихъ богомольцевъ и ни одного грузина. Вѣроятно, никогда еще ни одинъ архипастырь не приходилъ къ своей паствѣ при такой исключительно военной обстановкѣ.

Съ первыхъ же шаговъ своей архипастырской дѣятельности новый экзархъ Грузіи обнаружилъ замѣчательный тактъ и дальновидную мудрость. Не смущаясь демонстративно выраженнымъ бойкотомъ со стороны грузинскаго духовенства, не участвовавшимъ даже и въ встрѣчѣ его, за исключеніемъ причта кафедральнаго собора и членовъ Синодальной конторы, владыка повелѣ дѣло такъ, какъ будто не замѣчаетъ бойкота и не знаетъ совсѣмъ объ его существованіи. Недѣли черезъ полторы послѣ его пріѣзда въ Тифлисъ былъ престольный праздникъ въ Грузинской Дудубойской церкви (8-го сентября). Владыка, несмотря на предостереженія гражданскихъ властей, назначаетъ тамъ свою службу. Служба проходитъ вполне благополучно и въ ней волей-неволей принимаетъ участіе мѣстный грузинскій причтъ. Такихъ же пріемовъ владыка держался и въ дѣлахъ Грузино-Имеретинской Синодальной конторы. Побѣжденное мудростью, кротостью и твердостью почившаго экзарха грузинское духовенство въ октябрѣ 1906 года постановило снять бойкотъ и, не признавая въ немъ законнаго архипастыря Грузіи, входить, однако, съ нимъ въ административно-служебныя отношенія.

Не поступаясь нисколько своими экзаршескими прерогативами, покойный владыка, съ первыхъ же дней своего пребыванія въ Грузіи, обнаружилъ замѣчательный интересъ къ грузинскому народу и грузинской церкви. Онъ сейчасъ же забралъ изъ семинарскаго бібліотеки всѣ книги, относящіяся къ церковной и гражданской исторіи Грузіи, различные карты и атласы, а мнѣ поручилъ пріобрѣсти для него учебники грузинскаго языка и учить

его читать по грузински, что я самъ уже умѣлъ дѣлать, такъ какъ на нѣсколько мѣсяцевъ раньше владыки пріѣхали въ Тифлисъ. Вся дальнѣйшая его дѣятельность носила слѣды того же глубокаго интереса къ грузинской церкви и заботливой попечительности о ея нуждахъ. По его ходатайству была отпущена изъ Святѣйшаго Синода крупная сумма на исправленіе и печатаніе грузинской Библии и грузинскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и на возобновленіе древней святыни Грузіи—Мцхетскаго собора. За три дня до своей мученической кончины почившій владыка ѣздилъ въ Мартакобскій Антоніевъ монастырь для составленія смѣты на его возобновленіе.

Презрѣнные убійцы прекратили многоплодную дѣятельность высокопреосвященнаго Никона, который унесъ съ собою въ преждевременную могилу еще много благодѣтельныхъ для Грузинской церкви намѣреній. Пусть же знаетъ Грузія, какого архипастыря она лишилась! Встрѣтивъ его бойкотомъ, пусть хоть теперь она оцѣнитъ по достоинству и признаетъ его выдающіяся заслуги, пусть омоетъ слезами свое прежнее пренебреженіе къ нему!

Въ виду того, что слѣдствіе по дѣлу объ убійствѣ высокопреосвященнаго Никона еще далеко не закончено и данныя, достигнутыя имъ, хранятся въ строгой тайнѣ, трудно предрѣшить вопросъ: на какой почвѣ произошло это ужасное и небывалое на Руси злодѣяніе? Было ли оно дѣломъ личной мести или имѣло чисто политическій характеръ? Во всякомъ случаѣ, вышесказанныя обстоятельства, предшествовавшія пріѣзду высокопреосвященнаго Никона, бросаютъ нѣкоторую тѣнь на автокефальное движеніе. Поэтому, вопросъ объ автокефалии Грузинской церкви слова начинаютъ интересовать и общество и печать. По поводу этого вопроса мнѣ хотѣлось бы подѣлиться съ читателями нѣсколькими мыслями, вынесенными изъ двухгодичныхъ непосредственныхъ наблю-

деній современной церковной жизни въ Грузіи.

Въ 1906—7 годахъ вопросъ объ автокефалии Грузинской церкви обсуждался, главнымъ образомъ, со стороны исторической. Защитники автокефальныхъ правъ Грузинской церкви, ссылаясь на различные древніе акты, доказывали дѣйствительность существованія автокефальной церкви въ Грузіи и на этомъ основаніи требовали ея возстановленія теперь. Противная сторона, ссылаясь тоже на историческіе документы, доказывала, что автокефалии въ собственномъ смыслѣ Грузинская церковь никогда не имѣла, находилась въ вѣдѣніи антиохійскаго патріаршаго престола, и потому автокефальныя притязанія ея не имѣютъ для себя законной почвы. Но такую постановку вопроса объ автокефалии едва ли можно признать правильной. Допустимъ, что Грузинская церковь полной автокефалии никогда не имѣла; отсюда никакъ не слѣдуетъ, что она и не можетъ ея имѣть. Согласно древнимъ каноническимъ правиламъ, каждая помѣстная церковь можетъ стать автокефальной, и мы знаемъ изъ древней церковной практики, что автокефалия давалась очень свободно не только вселенскими соборами, но даже и лично императорами; напримѣръ, императоръ Юстиніанъ Великій даровалъ автокефалію нѣсколькимъ церквамъ, даже отдѣльные епископы получали за свою выдающуюся церковную дѣятельность личную автокефалію—напримѣръ, Григорій Нисскій, братъ Василія Великаго; а настоятель Синайскаго монастыря и доселѣ пользуется лично автокефальными правами и титуломъ блаженнѣйшаго. Такимъ образомъ, со стороны канонической нѣтъ никакихъ препятствій къ дарованію Грузинской церкви автокефалии, даже въ томъ случаѣ, если бы она прежде совѣтъ ея не имѣла. Поэтому, мнѣ кажется совершенно излишнимъ ломаніе копій по вопросу: была или не была Грузинская церковь въ собственномъ смыслѣ автокефальной? Го-

разде правильнѣе вопросъ этотъ съ исторической почвы перенести въ область чисто практическихъ пастырскихъ соображеній и при рѣшеніи его принять исходнымъ пунктомъ другіе вопросы практическаго характера, а именно: будетъ ли, дѣйствительно, полезна автокефалія самой Грузинской церкви? Послужитъ ли она вѣрнымъ средствомъ противъ того религіознаго индифферентизма, который теперь наблюдается среди грузинскаго народа, или, быть можетъ, она поведетъ еще къ большому упадку благочестія или даже переходу въ ниня вѣры? Вотъ надъ рѣшеніемъ этихъ вопросовъ и слѣдуетъ, прежде всего, призадуматься какъ ревностнымъ поборникамъ автокефалии, которымъ должны быть дороги интересы своей родной церкви, такъ и русской церковной власти. Съ присоединеніемъ Грузіи къ Россійской Имперіи въ 1801 году, Русская церковь приняла на себя попеченіе о нуждахъ и интересахъ Иверской церкви. Поэтому, даровавъ ей автокефалію, она явится теперь отвѣтственной за тѣ послѣдствія, которыя отъ этого произойдутъ. Конечно, если будетъ несомнѣннымъ и вполне доказаннымъ, что 1) автокефальное движеніе совершенно не имѣетъ политической подкладки и начато ревнителями вѣры, а не политическими интриганамъ и авантюристами, что 2) автокефальное управленіе вызоветъ подъемъ народнаго благочестія, умноженіе его духовнаго просвѣщенія, а не ихъ упадокъ, то автокефалію дать безусловно можно и даже должно. Но могутъ ли эти пункты быть неопровержимо доказанными? Не свидѣтельствуетъ ли печальная дѣйствительность совсѣмъ о другомъ? Въ самомъ дѣлѣ, по собственному признанію грузинскаго духовенства, народное благочестіе находится теперь въ состояніи крайняго упадка. Грузинскія церкви пустуютъ даже и въ дни великихъ праздниковъ, доходы ихъ упали почти до нуля. Въ качествѣ иллюстраціи къ сказанному могу сообщить такой фактъ. Въ 1905 го-

ду въ Сіонскомъ кафедральномъ соборѣ, по настоянію грузинскаго духовенства, были заведены ежедневныя службы на грузинскомъ языкѣ, но вскорѣ мѣстный причтъ, по собственной инициативѣ, долженъ былъ ихъ отмѣнить и служить на славянскомъ языкѣ, оставивъ грузинскую службу только въ праздники, такъ какъ ходившіе прежде въ соборъ по буднямъ русскіе богомольцы перестали ходить съ введеніемъ грузинской службы и церковь оказалась пустой. Надо помнить, что это происходило въ древней святынѣ Грузіи — Сіонскомъ соборѣ, въ которомъ находятся чудотворный крестъ равноапостольной Нины, обвитый ея волосами. Такой же случай имѣлъ мѣсто и въ крестовой архіерейской церкви въ Сухумѣ, гдѣ, по настоянію мѣстныхъ жителей, введена была праздничная грузинская служба, но ее черезъ нѣсколько праздниковъ не для кого было служить, и она сама собою прекратилась. А о чемъ говорятъ, напр., такіе факты? Въ 1905 году, въ разгаръ революціоннаго движенія, въ нѣкоторыхъ селахъ Кутаисской губерніи жители совершенно отказались отъ всякаго обращенія къ церкви даже въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, какъ погребеніе, и хоронили своихъ покойниковъ въ предшествіи портрета Карла Маркса, вмѣсто иконы. Были и такіе случаи, что прихожане на сходѣ объявляли бойкотъ духовенству, отказываясь что-либо платить ему за требы, а духовенство цѣлаго благочинія съ своей стороны налагало интердиктъ на свою паству, закрывая для нея доступъ въ храмы. Все это можетъ казаться даже неправдоподобнымъ, но, къ сожалѣнію, все это — дѣйствительные факты, засвидѣтельствованные мѣстной прессой и очевидцами.

Нельзя сказать, чтобы и духовенство грузинское всегда стояло на высотѣ своего апостольскаго достоинства. Лучшіе изъ его пастырей сами сознаютъ и выражаютъ открыто, что духовенство грузинское въ большинствѣ далеко не отвѣчаетъ своему

назначенію. Многіе священники почти и не живутъ въ своихъ сельскихъ приходяхъ, предпочитая имъ болѣе веселую и разнообразную обстановку городской жизни, а церкви ихъ въ это время остаются безъ службы, покойники безъ отпѣванія, младенцы безъ крещенія. Что же можетъ дать автокефалія Грузинской церкви при такомъ страшномъ упадкѣ народнаго благочестія и религіознаго воодушевленія? Вѣдь народъ грузинскій—не только интеллигенты, но и простолюдины—въ большинствѣ сталъ совершенно индифферентнымъ къ самой религіи и совершенно не интересуется вопросомъ о какой-то автокефаліи. Въ самомъ дѣлѣ, не все ли равно ему, на какомъ языкѣ служить въ церкви, если онъ въ нее не ходитъ? Не безразлично ли ему, кто стоитъ во главѣ церковнаго управленія—русскій ли епископъ или грузинъ-католикосъ, если онъ потерялъ уваженіе къ священному сану и можетъ вполнѣ обходиться безъ всякихъ пастырей? Поэтому, болѣе чѣмъ сомнительны надежды автокефалистовъ на подъемъ народнаго благочестія послѣ дарованія автокефаліи. Съ другой стороны, можно ли поручиться за то, что автокефальное духовенство будетъ болѣе проникнуто сознаниемъ своихъ обязанностей, болѣе одушевлено церковнымъ идеаломъ, чѣмъ теперь, что автокефальный строй не вызоветъ новыхъ безпорядковъ и осложненій въ самой организаціи церковнаго управленія? Едва ли можно поручиться и за это. По крайней мѣрѣ въ наличной жизни грузинскаго народа есть факты, которые могутъ говорить о противномъ. Между отдѣльными племенами грузинской народности и теперь существуетъ нѣкоторый антагонизмъ, хотя и выражается онъ пока въ формахъ очень тонкихъ. Грузины-кахетинцы и грузины-имеретинцы и теперь не питаютъ другъ къ другу особенно нѣжныхъ чувствъ. Что же будетъ послѣ автокефаліи? Уничтожится ли этотъ антагонизмъ или возрастетъ еще болѣе? Вѣрнѣе послѣднее. Имеретинцы не захотятъ

признавать католикоса-кахетинца и потребуютъ своего. Такіе факты имѣли мѣсто и прежде въ историческомъ прошломъ Грузинской церкви. Такимъ образомъ, едва ли возможно поручиться за то, что автокефалія вызоветъ подъемъ народнаго благочестія и просвѣщенія, усугубитъ пастырскую ревность грузинскаго духовенства и обойдется безъ всякихъ осложненій организаціи церковнаго управленія. Кроме того, надо имѣть еще въ виду, что грузины со всѣхъ сторонъ окружены послѣдователями ислама съ ихъ крѣпкимъ религіознымъ бытомъ, а около нихъ пріютился воинствующій католицизмъ, который давно уже забрасываетъ тамъ свои сѣти въ ожиданіи богатой ловитвы. Вотъ о всемъ этомъ и нужно крѣпко подумать поборникамъ грузинской автокефаліи, а также и русской церковной власти при рѣшеніи вопроса объ автокефаліи.

Рисуя въ мрачныхъ, хотя нисколько не сгущенныхъ, краскахъ современное положеніе Грузинской церкви, я невольно умственнымъ взоромъ своимъ переношусь въ тѣ историческія дали прошлаго, когда нетлѣнный и Божественный свѣтъ Евангелія впервые осіялъ прекрасныя долины Грузіи. Юная и чистая дѣва, святая равноапостольная Нина, по велѣнію Богоматери, пребывая немощи своего естества, отправляется въ далекую и чуждую ей страну для проповѣди христіанства съ единственнымъ оружіемъ въ рукахъ—животворящимъ крестомъ, обвитымъ собственными волосами. Простымъ и безыскусственнымъ языкомъ передаетъ она трогательныя Евангельскія повѣствованія. Съ умиленіемъ и радостью внимаютъ ей воинственные насельники Кавказскихъ горъ, и въ душахъ ихъ, еще не тронутыхъ цивилизаціей и потому сохранившихъ непосредственность чувства и дѣтскую воспримчивость, яркимъ пламенемъ загорается любовь къ Распятому.

Истина Христова, будучи единой для всѣхъ по своей принципиальной основѣ,

каждымъ народомъ воспринимается съ особыми отбѣнками, сообразно съ особенностями его національнаго темперамента, и исторически воплощается имъ въ обычаяхъ, и нравахъ, нѣсколько отличныхъ отъ таковыхъ же у другихъ народовъ. Въ данномъ случаѣ, можетъ быть, имѣеть нѣкоторое значеніе и личность перваго проповѣдника и насадителя христіанской жизни. Русскій народъ, получившій вѣру Христову отъ равноапостольнаго князя Владиміра, которому надлежало пройти долгій и трудный подвигъ покаянія, чтобы сбѣлаться изъ суроваго и чувственнаго язычника сосудомъ христіанской чистоты и незлобія, воспринялъ христіанство преимущественно со стороны аскетической и въ исторической жизни своей развилъ преимущественно монастырскую культуру, что и сказалось въ нашемъ церковномъ искусствѣ.

Музыка болѣе, чѣмъ какой-либо другой видъ искусства, обладаетъ способностью выражать сокровенную сущность вещей, передавать тѣ глубочайшіе отбѣнки чувствъ и настроеній, которымъ нѣтъ выраженія на бѣдномъ красками человѣческомъ языкѣ. Поэтому, при изученіи психологіи народной души музыка служить важнымъ пособіемъ. И въ данномъ случаѣ общій тонъ и характеръ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, представляющихъ собою произведеніе непосредственнаго народнаго творчества, можетъ выяснить для насъ отбѣнки и особенности народнаго благочестія.

Суровый духъ покаянія и глубокой скорби о грѣхахъ, какъ основной тонъ, звучитъ въ древне-русскихъ церковныхъ напѣвахъ, отображая строго аскетическое пониманіе христіанства русскимъ народомъ.

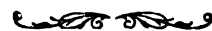
Грузинскій народъ, получившій Евангеліе отъ чистой и прекрасной дѣвы, принялъ его преимущественно со стороны его умиленности для сердца и запечатлѣлъ это первое и непосредственное впечатлѣніе въ своихъ древнихъ напѣвахъ, сохранившихся почти въ пол-

ной неприкосновенности доселѣ. Сколько восторженной радости, сколько умиленія звучитъ въ этихъ древнихъ церковныхъ напѣвахъ, особенно тѣхъ, которые посвящены Пречистой Дѣвѣ. Очевидно, мысль о томъ, что Грузія составляетъ удѣлъ Богоматери, переживалась когда-то не какъ легендарное сказаніе, а какъ реальный фактъ.

Но времена перемѣнились. Грузинскій народъ, пронесшій свѣточъ христіанства черезъ многіе вѣка ужасныхъ испытаній, не сохранилъ того высокаго религіознаго воодушевленія, которымъ отличался прежде. И только разбросанные повсюду полуразрушенные остатки величественныхъ храмовъ и монастырей молчаливо свидѣлствуютъ о томъ, какъ высока была когда-то въ Грузіи христіанская культура, какимъ высокимъ религіознымъ энтузіазмомъ горѣли сердца ея насельниковъ.

Пусть же современные дѣятели Грузинской церкви чаще обращаютъ свои взоры къ этому славному прошлому и въ немъ почерпаютъ силы для своей дѣятельности! Но это прошлое, служа для нихъ источникомъ воодушевленія, налагаетъ на нихъ и серьезную отвѣтственность за дальнѣйшія судьбы Грузинской церкви. Поэтому, разсуждая о возстановленіи автокефаліи и различныхъ реформахъ церковнаго строя, они должны опасаться, какъ бы эти реформы, вмѣсто возвеличенія древней Иверской церкви, не нанесли ей вреда большаго, чѣмъ панесли нашествія персовъ и татаръ.

Гермоновъ Сергій.



Классическіе языки въ духовной школѣ¹⁾.

II. Учебникъ.

Намъ нѣтъ нужды подробно разсматривать существующіе учебники древнихъ языковъ. Большинство правленій духовныхъ училищъ совершенно справедливо

¹⁾ Окончаніе. См. № 44 «Церк. Вѣдом.».

указали, что рекомендованные программы учебники, какъ латинскаго (Смирнова), такъ и греческаго (Кюнера и Григорьевскаго) совершенно не удовлетворяютъ требованіямъ самихъ же программъ. Тѣмъ болѣе не удовлетворяютъ они требованіямъ, выставленнымъ нами. Этими послѣдними требованіямъ не удовлетворяютъ и учебники, указанные правленіями, какъ болѣе подходящіе для училищъ (Михайловскаго и Сидорова и Кеслера—по латинскому языку и Низовцева—по греческому).

Во-первыхъ, всѣ они совершенно не приспособлены къ той цѣли, которую должна играть грамматика въ духовной школѣ, какъ краткое введеніе къ чтенію церковнаго матеріала. Въ нихъ весьма много лишняго, рассчитаннаго на (неосуществимую) цѣль научить не только читать, но и писать и говорить на древнихъ языкахъ и въ тоже время нѣтъ необходимаго—не приняты въ расчетъ особенности церковнаго языка и не дано достаточно хорошаго матеріала для перевода. Излишній грамматическій матеріалъ, помѣщенный въ этихъ учебникахъ, вызываетъ и неудобство практическаго характера—ихъ дороговизну. Кромѣ довольно дорогихъ грамматикъ приходится покупать дорогія и почти уже вышедшія изъ продажи хрестоматіи Носова ¹⁾, вслѣдствіе чего далеко не каждый ученикъ имѣетъ необходимыя книги, а это вызываетъ массу практическихъ неудобствъ. Наконецъ, они не сообразуются ни другъ съ другомъ ни съ выставленными нами научно-педагогическими требованіями. По всѣмъ этимъ причинамъ мы вполне присоединяемся къ высказанному правленіями многихъ училищъ желанію, чтобы изданы были новыя руководства по языкамъ не только древ-

нимъ, но и русскому языку съ церковно-славянскимъ, руководства приспособленные и друга къ другу и къ училищному курсу, возможно краткія и дешовыя, на что слѣдуетъ объявить конкурсъ.

Статьи, подобранныя примѣнительно къ проходимымъ отдѣламъ грамматики, должны быть интересны для учениковъ. Онѣ должны состоять не изъ отдѣльныхъ фразъ и избитыхъ сентенцій, а изъ классическихъ басенъ, анекдотовъ изъ классической жизни, описанія быта древнихъ, ихъ вооруженія, домашней жизни, домовъ, пищи, одежды и т. п., рассказовъ изъ мнѳологіи, особенно обаятельныхъ въ дѣтскомъ возрастѣ, и, наконецъ, біографій и рассказовъ изъ древней исторіи. Такой матеріалъ, помимо своего интереса для учениковъ, прямо необходимъ при полномъ незнакомствѣ учениковъ съ жизнью классическаго міра, сильно тормозящемъ успѣшное изученіе древнихъ языковъ. Недаромъ еще «Духовный Регламентъ» рекомендуетъ изучать древніе языки по книгамъ историческимъ въ тѣхъ видахъ, что «ученицы ко ученію великое возымѣють доброхотство, когда не беселое языка ученіе толь веселымъ міра и мимошедшихъ въ мірѣ дѣлъ познаемъ растворено имъ будетъ». Необходимо также снабдить учебники картами древняго міра и хорошо бы снабдить картинками ¹⁾, поясняющими текстъ статей и наглядно знакомящими съ бытомъ древнихъ народовъ. Само собою разумѣется, что здѣсь на помощь учебникамъ должно придти систематически поставленное внѣ-классное чтеніе учениками книгъ по классическимъ древностямъ, чего, къ сожалѣнію, пока совершенно нѣтъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

¹⁾ Напр., по латинскому языку въ училищѣ нужны грамматика Михайловскаго (1 р.), или же Сидорова и Кеслера (1 р. 25 к.), хрестоматія Михайловскаго 80 к. (для Епитоме) и хрестоматія Носова (1 р. 25 к.) или Филипова (1 р. 25 к.). Между тѣмъ, каждому ученику книга выдается, если стоимость ея не болѣе 50 к.; книга стоимостью отъ 50 к. до рубля выдается на двухъ учениковъ, а выше рубля—на трехъ.

¹⁾ Опыты подобныхъ изданій бывали. См. напр., Orbis Romanus pictus Chrestomathia Latina, cum progymnasmatis, vocabulario, grammatica, lexico, in usum tironum scripta. Составили Адольфъ и Любоумдровъ. М. 1895. Въ прошломъ году первая часть этого труда вышла уже пятымъ изданіемъ, а вторая—третьимъ. Отзывы объ этомъ изданіи см. «Ж. М. Н. Пр.»

III. Учитель.

Хорошій учебникъ помогаетъ учителю, но все же не можетъ замѣнить его, а подготовка преподавателей языковъ въ духовной школѣ оставляетъ желать очень многого. Получается она обычно въ духовныхъ академіяхъ, гдѣ филологія стоитъ весьма не высоко. Здѣсь намъ безопаснѣе укрыться подъ авторитетъ самихъ же профессоровъ духовныхъ академій. «Не имѣя твердой опоры и соответственнаго примѣненія, пишетъ одинъ изъ нихъ, греческій и латинскій языки теперь играютъ какую то убогую, изгойную роль, почему въ академіяхъ они нынѣ не могутъ ни усвоиться, ни развиваться въ должной степени. Этимъ объясняется печальный фактъ, что духовно-академическая филологія, — говоря вообще, — не даетъ специалистовъ и въ собственной сферѣ и въ библейской области»¹⁾. Но главное зло еще не въ этомъ, а въ томъ, что постановка языкознанія въ академіяхъ нисколько не приспособлена къ цѣлямъ и потребностямъ семинарскаго преподаванія. По откровенному признанію одного профессора древняго языка въ академіи «языки принижаются въ академіяхъ въ своемъ изученіи до степени школьнаго и двухъ - годичный переводъ въ академіи не даетъ семинаристу новаго и полезнаго для его будущей педагогической дѣятельности *ровно ничего*»²⁾. И вотъ новые преподаватели языковъ и въ семинаріяхъ и въ училищахъ приступаютъ къ дѣлу, не имѣя понятія ни о приемахъ, ни о методѣ преподаванія, съ одними жалкими обрывками знанія, уцѣлѣвшими въ ихъ памяти отъ семинарскаго и, главнымъ

образомъ, училищнаго курса и начинаютъ преподаваніе, возлагая всѣ надежды на известное «docendo discimus». А это «discimus» сводится къ тщательному вы зубриванью уже принятаго въ учебномъ заведеніи учебника (часто чудовищнаго по своей антипедагогичности «Сидорова и Кеслера»¹⁾) и къ покупкѣ различныхъ «русаконъ» и «шпаргалокъ» для перевода; методъ же преподаванія сводится къ по нужденію къ подобному же вы зубриванію и учениковъ и къ переводу «четыреухъ строчекъ» каждый урокъ, прерываемому безконечными и однообразными: «въ чемъ постановлено?», «какое здѣсь ит?», «почему здѣсь сослагательное наклоненіе?» и т. п. Филологическій кругозоръ такого преподавателя страшно узокъ и знакомится съ литературой предмета у него нѣтъ даже потребности, а въ какой-нибудь провинціальной глуши нѣтъ и возможности. Необходимо поэтому не только значительно поднять уровень академическаго языкознанія, но и приспособить его къ цѣлямъ и потребностямъ училищнаго и семинарскаго преподаванія, необходимо часть лекцій посвятить методу и приемамъ преподаванія древнихъ языковъ, необходимо, наконецъ, основательное ознакомленіе въ академіяхъ съ тѣми авторами, которые будутъ назначены программой для перевода въ семинаріяхъ.

Съ уменьшеніемъ количества уроковъ по каждому изъ древнихъ языковъ въ семинаріяхъ и въ училищахъ по дѣйствующей программѣ до десяти явилась возможность поручать оба языка одному и тому же преподавателю. Такъ какъ объ увеличеніи количества уроковъ по древнимъ языкамъ едва ли можно говорить, то, вѣроятно, такой порядокъ останется и впредь. Это совмѣщеніе вызвано, главнымъ образомъ, чисто практическими соображеніями. Но противъ него нельзя возражать и съ педагогической точки зрѣнія. сосре-

іюль, 1895; «Филологическія Записки» 1895, вып. V.

¹⁾ Н. Глубоковскій. «По вопросамъ духовной школы», стр. 35.

²⁾ «Чего желать нашимъ академіямъ въ отношеніи классическаго языкознанія», «Хрест. Чтеніе» 1903 г. январь, стр. 123, 121.

¹⁾ См. прекрасную, хотя еще недостаточно строгую, критику его въ «Русской Школѣ» за 1898 г., стр. 139—142.

доточеніе древнихъ языковъ въ рукахъ одного преподавателя дать большую возможность установить единство метода въ ихъ преподаваніи и ввести въ обученіе сравнительный элементъ. То обстоятельство, что въ академіи будущіе преподаватели обычно изучаютъ только одинъ древній языкъ, въ настоящее время, когда академическое изученіе языковъ не даетъ ему «новаго и полезнаго ровно ничего», не имѣетъ важности. Но, при лучшей постановкѣ языкознанія въ академіяхъ, нужно, что бы преподавателями классическихъ языковъ назначались преимущественно лица, слушавшія въ академіяхъ курсы обоихъ языковъ. Это сосредоточеніе, проводимое, конечно, естественнымъ путемъ замѣщенія освободившейся катедры мѣстнымъ преподавателемъ другого языка, а не путемъ увольненій и перемѣненій, важно и въ томъ отношеніи, что, давая преподавателю вмѣстѣ съ большимъ числомъ уроковъ и большее вознагражденіе, оно хотя нѣсколько можетъ избавить древніе языки отъ приниженаго положенія ихъ преподавателей, сравнительно съ преподавателями прочихъ предметовъ. Если уже по отношенію ко всѣмъ преподавателямъ духовной школы справедливо мѣткое слово, что «отъ нихъ требуютъ ослиной работы, а кормъ отпускаютъ какъ воробьямъ», то съ еще большимъ правомъ современные классики съ ихъ десятью уроками могутъ повторить безнадежную жалобу классиковъ прежнихъ: «*quiet dii oderunt, praesertorem fecerunt*». При современномъ положеніи дѣла «естественный подборъ» учителей клонится не въ пользу древнихъ языковъ. На нихъ идутъ не тѣ, кто чувствуетъ къ нимъ влеченіе, а только тѣ, кто почему-либо не могъ получить болѣе «выгодной» катедры, а иногда древніе языки служатъ прямо чѣмъ-то вродѣ ссылки для плохихъ учителей. Конечно еще болѣе нужно здѣсь повышеніе основнаго преподавательскаго оклада¹⁾, которое избавило бы педагоговъ отъ

унизительной необходимости гоняться за уроками и за «выгодными» катедрами, дало бы имъ возможность избирать предметы по призванію и устранило бы столь угнетающее ихъ, вредное для педагогическаго дѣла, сознаніе неравноправія съ дѣятели школы свѣтской.

Какихъ же результатовъ можно ожидать отъ подобной реформы въ постановкѣ древнихъ языковъ? Нельзя оболгать здѣсь себя слишкомъ смѣлыми надеждами. Какъ бы ни ограничена была цѣль обученія классическимъ языкамъ, какъ бы ни хороши были методы ихъ обученія—недостатокъ учебныхъ часовъ ничѣмъ не вознаградимъ. И теперь при двадцати урокахъ на каждый языкъ можно пройти учебный курсъ только при самой интенсивной работѣ учителя, когда почти все урочное время посвящается приобрѣтенію, а не повѣркѣ знаній.

Что же можно сдѣлать при предполагаемыхъ шестнадцати урокахъ, да еще растянутыхъ на шесть-семь лѣтъ? Разъ дальнѣйшее сокращеніе учебныхъ часовъ, посвященныхъ классическимъ языкамъ будетъ произведено, придется говорить уже не о процвѣтаніи классическаго языкознанія, а лишь о томъ, чтобы изученіе ихъ достигало хотя самой скромной цѣли, чтобы они не потеряли совершенно своего *raison d'être* въ курсѣ духовной школы. И вотъ предлагаемая реформа и дѣлаетъ возможнымъ достиженіе этой скромной цѣли—болѣе или менѣе свободнаго чтенія библейскаго текста и легкихъ церковныхъ писателей. Во всякомъ случаѣ, мы твердо убѣждены, что при предлагаемой постановкѣ древнихъ языковъ въ духовной школѣ, вышній страхъ питомцевъ дунной школы предъ всякой греческой или латинской книгой исчезнетъ, и что духовная школа даже при незначительномъ числѣ уроковъ будетъ въ состояніи довести воспитанниковъ до той степени знанія, на которой, если будетъ надобность, дальнѣйшее самостоятельное изуче-

¹⁾ См. нашу статью: «Одна изъ несправедливостей», «Церковный Вѣстникъ», 1908. № 41.

ніе языка будетъ представляться дѣломъ легкимъ и интереснымъ.

С. Троицкій.



Государственная Дума и духовенство.

СХLIX.

«Аграрныя» пренія въ Думѣ все идутъ и, повидимому, долго еще будутъ идти: до сихъ поръ не высказалось еще и половины ораторовъ, изъявившихъ желаніе говорить. Вторую недѣлю уже одинъ ораторъ смѣняетъ другого, причемъ каждый непременно хочетъ открыть свою «Америку», но это никакъ не удается: ихъ «Америка» давно всѣмъ извѣстна и такихъ не только новыхъ «Америкъ», но хотя бы какихъ-нибудь новыхъ оригинальныхъ мыслей въ преніяхъ, несмотря на ихъ безконечность, не оказывается. «Старая погудка» — и все на тотъ же старшій ладъ.

Одно только ясно изъ рѣчей лѣвыхъ ораторовъ, это то, что они стараются использовать «аграрныя» пренія для поддержанія заглушенной смуты и сословной рѣзни въ деревнѣ. Къ чему, въ самомъ дѣлѣ, какъ не къ этому, клонится заявленіе лидера «объединенной оппозиціи» П. Н. Милюкова, что-де «дворянство разстрѣливало крестьянъ»? Въ дѣйствительности, какъ это всѣмъ извѣстно, не «дворянство разстрѣливало крестьянъ», а крестьяне, одураченные и обманутые революціонерами, жгли и грабили помѣщиковъ. Но развѣ революціонерамъ нужна дѣйствительность? Имъ нужно «красное словцо», которое произвело бы впечатлѣніе на темную массу и послѣло въ деревнѣ сословную рознь. Конечно, теперь имъ это не удастся, но ясно, что и теперь они живутъ все тѣмъ же, что все еще никакъ не могутъ примириться съ крушеніемъ революціи.

Къ тому же, конечно, клонятся и всѣ рѣчи о «принудительномъ отчужденіи», т. е. «экспроприаціи» (или, по болѣе модному выраженію, *аннексиі*), безъ чего-де невозможно разрѣшеніе «аграрнаго» вопроса. Аннектированы (т. е. «экспропрированы») должны быть земли помѣщиковъ, но не забыты и земли церковныя и монастырскія, «аннексию» которыхъ внесла въ свою «формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ» социаль-демократическая фракція.

Какъ естественно, что инженеры строятъ желѣзныя дороги, булочники пекутъ булки, а сапожники шьютъ сапоги, также естественно и то, что социалисты сочиняютъ «экспроприаціи», а кадеты мечтаютъ о революціи: у каждого своя специальность. Но гадко то, что кадеты и социалисты стараются одурачить русскій народъ, внушивъ ему, что-де и думское духовенство съ ними. На-дняхъ, напримеръ, одна еврейская газета заявила, что-де «предложеніе революціонеровъ о принудительной экспроприаціи встрѣчено сочувственно» въ средѣ думскаго духовенства.

Это — грязная клевета на духовенство, которое не можетъ быть за «принудительное отчужденіе» хотя бы потому уже, что это его самого лишило бы тѣхъ (церковныхъ) земель, которыя, при недостаточности и даже полномъ отсутствіи казеннаго содержанія, служатъ источникомъ его существованія.

Главное же потому, что это отнюдь не послужило бы разрѣшенію «аграрнаго», т. е. крестьянскаго земельного, вопроса, который можно и должно разрѣшать, но который нельзя разрѣшить взмахомъ пера. По вычисленію профессора А. И. Чупрова, — котораго, конечно, никто не заподозритъ въ «реакціонерствѣ», — «черный передѣлъ» (т. е. предоставленіе крестьянамъ всѣхъ частновладѣльческихъ земель) увеличитъ бы площадь крестьянскаго землевладѣнія едва на 42%⁰, т. е. крестьянинъ, имѣю-

шій теперь 4 десятины, имѣлъ бы $5\frac{1}{2}$ десятинъ. Развѣ это разрѣшило бы «аграрный» вопросъ? А если бы, допустимъ, и разрѣшило, то надолго ли? Черезъ десять, много пятнадцать лѣтъ, душевое количество земли, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, оказалось бы то же, что и теперь, т. е. вопросъ оказался бы неразрѣшеннымъ. Чѣмъ же тогда надѣялись бы крестьянъ кадеты и социалисты?

Ссылаются на западные государства, гдѣ-де не существуетъ «аграрнаго» вопроса (а Ирландія? а Сицилія?), т. е. гдѣ онъ разрѣшенъ. Но ссылка эта говоритъ именно противъ принудительнаго отчужденія, котораго нигдѣ на Западѣ (и во всемъ мірѣ) не производилось. Не ясно ли отсюда, что для разрѣшенія «аграрнаго» вопроса вовсе не требуется принудительнаго отчужденія? Если бы въ западныхъ государствахъ аграрный вопросъ разрѣшался по рецепту нашихъ кадетовъ и социалистовъ, т. е.—путемъ только расширенія крестьянскаго землепользованія (доведенія его до 20 десятинъ на семью), то онъ не только не былъ бы нигдѣ разрѣшенъ до сихъ поръ, но вездѣ былъ бы неразрѣшимъ, потому что нигдѣ на это земель не хватило бы.

На надѣлѣ, на которомъ нашъ крестьянинъ обдѣствуется и считается малоземельнымъ, нѣмецкій, бельгійскій или датскій крестьянинъ, которому и во снѣ не снится 20 десятинъ, живетъ припѣваючи и богатѣетъ. Почему же это? Да потому, что, при болѣе высокой земледѣльческой техникѣ, одна десятина даетъ западному крестьянину то, чего нашъ крестьянинъ съ пяти не получаетъ.

Вотъ какъ и вотъ почему на Западѣ разрѣшенъ «аграрный» вопросъ. Очевидно, никакого принудительнаго отчужденія для этого не требуется и оно не поможетъ дѣлу. Для этого требуется, прежде всего, умѣніе пользоваться землею, переходъ крестьянъ къ болѣе интенсивному хозяйству. Объ этомъ, между тѣмъ, и не

заикаются наши «народные печальники», проводящіе принудительное отчужденіе. И это вполне понятно, потому что имъ не разрѣшеніе аграрнаго вопроса нужно, а нужна смута, для которой аграрный вопросъ служить весьма удобнымъ орудіемъ, а дѣйствительное разрѣшеніе котораго имъ, поэтому, вовсе невыгодно и неинтересно, и они всячески готовы препятствовать этому. И препятствуютъ, выставляя аграрный вопросъ не вопросомъ, который нужно систематически разрѣшать, а какимъ-то гордиевымъ узломъ, который можно якобы разрубить—принудительнымъ отчужденіемъ.

Достаточно указать, что, вслѣдствіе примитивной хозяйственной системы, болѣе третьей части крестьянскихъ земель теперь не обрабатывается и не засѣвается. По даннымъ оффиціальной статистики, изъ принадлежащихъ крестьянамъ въ Европейской Россіи 71 милліона десятинъ пашни, подъ посѣвомъ хлѣбовъ находятся только 43 милліона десятинъ, а остальные 28 милл. десятинъ лежатъ втуне («гуляютъ подъ паромъ»). Такимъ образомъ, только 60% пашни эксплуатируются, а 40% не обрабатываются, тогда какъ, напримѣръ, въ сосѣдней Германіи только 5—6% пашни держатся подъ паромъ.

Отсюда ясно, что улучшеніе хозяйственной системы крестьянъ даже при наличныхъ земляхъ увеличло бы пашню, а слѣдовательно, и сборъ хлѣба въ полтора раза. Вмѣстѣ съ тѣмъ, улучшеніе земледѣльческой техники подвело бы и самую урожайность земли. Какъ мы видѣли, принудительное отчужденіе увеличило бы площадь крестьянскаго землевладѣнія максимумъ на 42% (т. е. меньше, чѣмъ увеличилась бы ихъ пашня отъ включенія въ обработку теперешнихъ «паровыхъ» земель). Технические же улучшенія, по опредѣленію того же профессора Чупрова, могутъ возвысить урожайность крестьянскихъ полей на 200—300 и даже 400—500%. По вычисленію г. Бехтѣва, члена сельско-

хозяйственнаго совѣта (см. его «Хозяйственные итоги истекшаго сорокалѣтія»), повышение урожайности крестьянскихъ земель до размѣровъ частновладѣльческихъ (теперь урожайность крестьянскихъ полей на 20—25% ниже урожайности рядомъ лежащихъ помѣщичьихъ земель), въ среднемъ, дало бы крестьянамъ увеличеніе хлѣбныхъ сборовъ на 336 милл. пудовъ въ годъ, имѣющихъ вывозную стоимость въ 238 милл. рублей. За вычетомъ стоимости провоза по желѣзнымъ дорогамъ (50 милл. руб.), на рукахъ у крестьянъ осталась бы солидная сумма въ 188 милліоновъ рублей¹⁾, т. е. больше той, которая теперь уплачивается крестьянами по всѣмъ прямымъ налогамъ.

Вмѣсто этого, кадеты и ихъ «товарищи» провоцируютъ бессмысленный коммунистическо-соціалистическій «черный передѣлъ», который отнюдь не разрѣшилъ бы аграрнаго вопроса, но который разорилъ бы помѣщиковъ, причинилъ бы вредъ государству и самихъ крестьянъ лишилъ бы 150 милл. рублей (по вычисленію А. С. Ермолова), даваемыхъ имъ теперь ежегодно помѣщичьими экономіями (заработки, служба и т. д.)

На это сознательно и завѣдомо идутъ лѣвые «печальники народа» во славу революціи, видя въ этомъ орудіе смуты, безъ которой они, какъ рыба безъ воды, чувствуютъ себя не по себѣ. Это, конечно, ихъ дѣло; у всякаго, какъ сказали мы, своя специальность. Но зачѣмъ же приобщать обычно духовенство къ этой и не подобающей и несвойственной ему «специальности»? Какъ сословіе, ближайшее къ народу и проникнутое его интересами, духовенство, конечно, весьма причастно къ аграрному вопросу и живо интересуется имъ. Но это отнюдь не означаетъ

¹⁾ На самомъ дѣлѣ много больше (до 260 милл. рублей), потому что при этомъ расчѣтѣ г. Бехтѣва не приняты во вниманіе тѣ (гуляющія нынѣ подъ паромъ) земли, которыя поступаютъ въ хозяйственный оборотъ при улучшеніи системы хозяйства.

его солидарности съ «оппозиціей», съ которой оно не шло до сего времени и съ которой не пойдетъ, несомнѣнно, и въ аграрномъ вопросѣ.

СЛ.

Поглощенная «аграрнымъ» вопросомъ, Дума не забываетъ и церковной реформации. На партійномъ совѣщаніи такъ называемаго «центра» рѣшено поставить въроисповѣдныя законопроекты на первую очередь. Въ скоромъ времени, такимъ образомъ, мы увидимъ Думу совѣтъ, такъ сказать, въ другой роли: въ роли не Государственной Думы, а церковнаго собора. Можно ли сомнѣваться въ ея компетентности въ этой области? Она уже достаточно засвидѣтельствована въ комиссіяхъ — церковной и, особенно, въроисповѣдной...

Интересно отмѣтить такую подробность: всѣ думскія партіи составили списки очередныхъ законопроектовъ, т. е. такихъ законопроектовъ, которые для нихъ желательны скорѣе двинуть. Конечно, у различныхъ партій оказались въ этомъ случаѣ и различныя желанія. Фатальное совпаденіе оказалось только у кадетъ и «центра»; въ перечнѣ «очередныхъ законопроектовъ» у обѣихъ партій оказались тѣ же законопроекты, съ одною лишь разницей: вмѣсто законопроекта о смертной казни у кадетъ, въ списокъ «центра» значатся въроисповѣдныя законопроекты.

Конечно, простая случайность, но какая характерная случайность! Вѣдь всѣ лѣвыя партіи смотрятъ на въроисповѣдныя законопроекты именно, какъ на «смертную казнь» — ненавистнаго имъ православія. И они, въроисповѣдныя законопроекты, дѣйствительно попали на мѣсто смертной казни!

Многимъ, очень многимъ въ Думѣ, — именно всѣмъ тѣмъ, которые такъ ратуютъ противъ смертной казни, — хотѣлось бы произвести эту «безкронную» (какъ имъ кажется) «смертную казнь» надъ право-

славіемъ русскаго народа. Оно вѣдь духъ русскаго народа, сно—краеугольный камень русской государственности; объ него вѣдь, въ сущности, разбилась инородческая революція. И, вотъ, надъ нимъ теперь готовится «смертная казнь». Кѣмъ готовится? Готовится тѣми, кто ратуетъ противъ смертной казни—надъ преступниками, ergo—кто чувствуетъ себя преступниками предъ нимъ, чѣмъ преступленіямъ оно мѣшаетъ, оберегая благочестіе русскаго народа, нужнаго революціонерамъ, какъ матеріалъ для своихъ преступныхъ экспериментовъ, и служа цементомъ, спаивающимъ его, русскій народъ, съ русскимъ государствомъ, которое революционеры съ инородцами стремятся разрушить. Безъ «смертной казни» православія имъ—они хорошо это понимаютъ, ибо убѣдились въ этомъ на дѣлѣ,—не достигнуть ни того, ни другого, то-есть ни русскимъ народомъ не овладѣть, ни русскаго государства не разрушить, ergo—не подвергнуть «смертной казни» Россію.

Не ясно ли отсюда—кого хотятъ казнить, надъ кѣмъ готовится смертная казнь? Надъ Россіей, которую хотятъ лишить ея и всякаго вообще смысла, надъ великой русской землей, у которой хотятъ «аннексировать» (т. е. «экспроприровать») ея благочестіе и святость. Русь искони была «святой», т. е. православною, потому она и Русь, что она православная, потому святая (искони такъ именуемая), что не по имени только, но по духу православная, т. е. одухотворена православіемъ, исповѣдуемымъ великимъ русскимъ народомъ и ставшимъ его природой. Отнять у него православіе, значить—лишить русскій народъ его природы,—той природы, на которой воздвиглось и выросло Русское государство, которой оно скрѣплено, какъ цементомъ, и держится. Потому и ненавистно такъ врагамъ Россіи и русскаго народа православіе: ненавистно оно имъ не само по себѣ, а именно, какъ природа русскаго народа, какъ духъ русской государ-

ственности. Потому и видимъ поразительный въ этомъ отношеніи фактъ: нѣтъ враговъ Россіи и русскаго народа въ православіи (т. е. среди людей вѣрныхъ православію, живущихъ его духомъ) и наоборотъ—враги православія всегда и неизмѣнно враги Россіи и русскаго народа. Потому враги, стремящіеся къ разрушенію Русскаго государства и наложенію на русскій народъ еврейско-инородческаго ига, но не успѣвшіе въ этомъ прямо, непосредственно стремятся теперь къ разрушенію церкви православной, къ «смертной казни» православія: это та же революція, то же разрушеніе Россіи, но только обходнымъ путемъ, вѣрнѣе ведущимъ къ цѣли.

Правильно ли, однако, только избравъ этотъ обходный путь? Онъ вѣдь идетъ черезъ Государственную Думу: не споткнется ли здѣсь уже вражья сила? Дума вѣдь не инородческо-«освободительная», а русская (въ значительномъ большинствѣ своемъ) и не анти-государственная, а государственная, созданная и призванная Самодержавной волей не къ разрушенію, а къ устроенію русскаго государства. Пойдетъ ли она на его разрушеніе, какъ рассчитываетъ вражья сила? Наоборотъ, и она, понятно, должна дать ей рѣшительный отпоръ въ этомъ, какъ на это и рассчитываютъ всѣ русскіе люди.

Но если бы даже, вопреки чаяніямъ православной Россіи и здравому смыслу, вражьей силѣ удалось совершить благополучно, первую дистанцію своего обходнаго движенія, — это вѣдь только часть пути и часть притомъ меньшая. Оставалось бы совершить большую и болѣе еще трудную часть пути. Тутъ шансовъ еще меньше...

Тѣмъ не менѣе русскимъ думцамъ нужно готовиться, нужно—главное—мобилизовать свои силы. Предстоитъ бой и бой серьезный, бой важный, самый важный изъ всѣхъ, до сего времени бывшихъ. Взоры православной Россіи, прежде всего,

обращены, конечно, на думское духовенство, которое, естественно, должно стать во главѣ обороны Церкви, служителями которой оно является и права и интересы которой должны всѣми силами и средствами отстаивать, охранять и оберегать.

Но одно, само по себѣ духовенство, составляющее только десятую часть Думы, конечно, не можетъ ничего сдѣлать. Нужно большинство и мобилизовать его—вотъ теперь ближайшая задача думскаго духовенства. Оно должно крѣпко объединиться съ православно-русскими элементами Думы, т. е. съ правыми фракціями (правые, умѣренно-правые и націоналисты), и крѣпко объединить съ собою крестьянскихъ депутатовъ, въ данномъ случаѣ болѣе чѣмъ во всякихъ другихъ, конечно, солидарныхъ съ духовенствомъ. А затѣмъ необходимо заручиться поддержкой (хотя бы цѣной какихъ-либо уступокъ въ другой области) и думскаго центра, правая часть котораго весьма недалеко стоитъ отъ правыхъ фракцій, которая весьма въ данномъ случаѣ не можетъ быть солидарна съ «оппозиціей».

И духовенство и другіе благонамѣренные думскіе элементы хотятъ, правда, и усиленно стараются смутить сладкими припѣвами о «свободахъ», особенно о «свободѣ совѣсти», о «правовомъ строѣ» и т. п. Но что же изъ всѣхъ этихъ «свободъ» слѣдуетъ? Изъ нихъ именно и слѣдуетъ, что православная Церковь и вѣра должны быть свободны въ православномъ русскомъ государствѣ и, слѣдовательно, неприкосновенны, ибо о какой же свободѣ можетъ быть рѣчь, если неприкосновенность ихъ не ограждена отъ инославія, и иновѣрія и безвѣрія? Въ этомъ огражденіи (существующими законами, которые хотятъ отменить и извратить) неприкосновенности вся суть дѣла и она—неприкосновенность православія со стороны инославія, иновѣрія, безвѣрія и вообще чего бы и кого бы ни было—не только не нарушаетъ никакихъ свободъ,

но именно и есть свобода. Что же до «правового строя», то онъ заключается не въ поправленіи права и закона, а наоборотъ—въ соблюденіи и огражденіи права и закона, по которому православная Церковь въ Россіи—господствующая и первенствующая, т. е. не равная съ инославіемъ и иновѣріемъ, а выше ихъ стоящая и болѣе широкими правами пользующаяся.

Государственная Дума, — говорятъ, — призвана измѣнять законы и издавать новые, потому она можетъ и даже якобы должна (!) измѣнить и этотъ законъ. Нѣтъ, неправда: этого закона—о первенствѣ и господствѣ православной Церкви—она не только не должна, но и не можетъ ни отменить, ни измѣнить. Это—основной государственный законъ, основные же государственные законы Думой не могутъ ни отменяться, ни измѣняться, ни даже обсуждаться.

Но это не только основной государственный законъ, это—исконный, коренной, природный законъ Россіи, неизмѣнно присущій ей испоконъ вѣковъ и неизмѣнно же должный существовать, пока существуетъ Россія. Посагательство на него должно быть—и, мы не сомнѣваемся, будетъ—отвергнуто Думой самымъ рѣшительнымъ образомъ, хотя бы потому уже, что это, какъ пересмотръ основныхъ государственныхъ законовъ, выходитъ изъ сферы компетенціи и права Думы.

СЛІ.

Церковная комиссія, еще дѣломъ высказавшаяся за отмену всѣхъ правоограниченій—политическихъ и гражданскихъ—въ отношеніи священнослужителей, снвышихъ съ себя добровольно духовный санъ или лишенныхъ его по суду,—теперь приняла этотъ законопроектъ въ окончательной формѣ, причемъ постановила—просить Думу о признаніи законопроекта слѣшнимъ, т. е. обсудить его внѣ очереди.

Въ окончательной редакціи законопроектъ имѣеть, однако, одно отличие отъ

той редакціи, въ которой онъ проектировался лѣтомъ, а именно: въ немъ говорится только о священнослужителяхъ, добровольно снявшихъ съ себя санъ. Такимъ образомъ, правоограниченія не снимаются со священнослужителей, лишенныхъ духовнаго сана судомъ, т. е. недобровольно.

Какъ извѣстно, это послѣднее постановленіе вызвало лѣтомъ очень много пререканій и неудовольствій; церковную комиссію обвиняли въ стремленіи амнистировать разстрѣпанныхъ «красныхъ» священниковъ.—Тихвинскаго, Огнева, Петрова и т. д. и въ униженіи, ради нихъ, духовнаго сана, недостойные носители котораго будутъ оставаться безнаказанными.

Теперь редакція измѣнена, и нареканія эти какъ будто сами собой отпадаютъ: безнаказанными остаются-де только добровольно сложившіе съ себя духовный санъ, лишенные же его—подвергаются гражданскимъ и политическимъ правоограниченіямъ. Хотя говорятъ, что на обсужденіе Думы поступитъ все-же прежній законопроектъ (въ лѣтней редакціи), что какъ бы и подтверждается ходатайствомъ о признаніи его спѣшнымъ (хотя бы скорѣе амнистировать Тихвинскихъ, Петровыхъ и комп.), ибо почему бы иначе онъ могъ быть спѣшнымъ? Но возьмемъ новую редакцію и посмотримъ, есть ли, въ дѣйствительности, въ ней что нибудь новое.

Объявился,—представимъ себѣ,—новый Тихвинскій или Петровъ, носящій въ петлицѣ красную гвоздику, ведущій себя предосудительно, роняющій и порочащій священный санъ. Поведеніе его, наконецъ, становится невыносимымъ и поднимается вопросъ о лишеніи его духовнаго сана. Это лишеніе грозитъ ему гражданскими и политическими правонарушеніями. Чтобы избѣгнуть ихъ, священникъ смиряется. Зачѣмъ, однако, ему смираться, когда сложивъ съ себя въ послѣднюю минуту священный санъ добровольно, точнѣе—*якобы добровольно* (ибо онъ уже почти лишенъ его недобровольно), онъ избѣгаетъ право-

ограниченій и становится полноправнымъ гражданиномъ?!

Что же, по существу, новаго въ этой новой редакціи законопроекта? Очевидно, если есть что, то очень мало: остается, главное,—безнаказанное пороченіе священнаго сана, который долженъ стоять очень высоко. Порочнаго чиновника, адвоката и т. п. удаляютъ изъ среды съ «волчьимъ паспортомъ», а порочный священникъ удалится полноправнымъ гражданиномъ и можетъ быть членомъ Думы, т. е. сочинять законы для церкви и духовенства, удалившихъ его, какъ порочнаго и недостойнаго члена!

Здѣсь, повидимому, какое-то недоразумѣніе, ибо если церковная комиссія, принявъ свою оплошность, хотѣла исправить законопроектъ, то какое же это исправленіе? Лучшее исправленіе его—это полное его уничтоженіе, потому что едва ли Дума, какъ учрежденію свѣтскому, слѣдуетъ входить въ духовныя дѣла, тѣмъ болѣе такого, такъ сказать, интимнаго характера. Но если ей такъ ужъ хочется освободить отъ правоограниченій священниковъ, добровольно снимающихъ съ себя духовный санъ, то это нужно дѣлать въ такой точной редакціи, при которой не могло бы быть случаевъ, подобныхъ вышеуказанному.

А. Волынецъ.

Объ учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1906 году.

Сравнительно съ рядомъ предшествовавшихъ лѣтъ, въ 1906 году значительно падаетъ и количество вновь учрежденныхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій на содержаніе учащихся, и общая сумма поступившихъ на учрежденіе стипендій денежныхъ пожертвованій. Какими объясняется это причинами, было бы затруднительно говорить съ

полною рѣшительностью, хотя нельзя не предполагать въ этомъ вліяніи того лихолѣтія, какое нами недавно переживалось. Правда, благотворительность оставалась чуть ли не единственнымъ предметомъ, не подвергшимся въ это время переоцѣнкѣ. Однако, тревожныя событія въ общественной жизни 1906 года, несомнѣнно, отвлекли многихъ отъ дѣлъ благотворенія. Поэтому тѣмъ болѣе цѣнны поступившія на нужды бѣдныхъ учащихся въ духовныхъ школахъ пожертвованія и тѣмъ болѣе глубокой признательности заслуживаютъ ниже упоминаемые жертвователи.

Въ общемъ въ теченіе 1906 года учреждены именныя стипендіи: 3—при одной изъ духовныхъ академій, 5—при духовныхъ семинаріяхъ, 3—при духовныхъ училищахъ, 2—при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и 5—при епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Въ установленномъ порядкѣ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было учредить въ Казанской духовной академіи стипендіи имени: 1) преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на пожертвованный имъ для сего капиталъ въ 6000 руб., съ предоставленіемъ стипендіи сиротѣ или бѣднѣйшему изъ студентовъ духовнаго происхожденія, преимущественно изъ уроженцевъ Ярославской и Ставропольской епархій, 2) преосвященнаго Никанора, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 6000 руб., съ предоставленіемъ права на полученіе сей стипендіи одному изъ усердныхъ и благонравныхъ студентовъ, преимущественно изъ вдовыхъ священнослужителей, и 3) казанскаго купца Александра Николаевича Чарушина на завѣщанные имъ для сего 5000 руб.

Изъ духовныхъ семинарій стипендіи учреждены въ слѣдующихъ:

1) *Кишиневской*—(половинная) имени бывшаго преподавателя сей семинаріи Григорія Шостникова на проценты съ по-

жертвованнаго учениками и почитателями его капитала въ 1400 рублей, съ предоставленіемъ стипендіи одному изъ бѣднѣйшихъ, но лучшихъ по поведенію и успѣхамъ воспитанниковъ, изъ дѣтей псаломщиковъ Бессарабской губерніи;

2) *Одесской*—имени умершаго протоіерея Григорія Судковскаго на завѣщанный имъ капиталъ въ 3000 руб., для содержанія на проценты воспитанника изъ дѣтей—сиротъ духовенства Херсонской епархіи, причемъ стипендіатъ не связывается никакими обязательствами по службѣ, кромѣ нравственной обязанности молиться о блаженномъ упокоеніи завѣщателя;

3) *Пермской*—двѣ имени священника Льва Дюкова на пожертвованные имъ 6000 руб., съ предоставленіемъ стипендій лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанникамъ изъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей, безъ различія классовъ и сословій, при нравственномъ обязательствѣ стипендіатовъ возносить молитвы о здравіи жертвователя, а по смерти его—о упокоеніи раба Божія іерея Льва, и

4) *Ставропольской* одна—подъ названіемъ «вторая стипендія неизвѣстнаго благотворителя», на представленный священникомъ Антипой Сократовымъ, во исполненіе воли пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ завѣщателя, капиталъ въ 2000 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталъ чрезъ начисленіе процентовъ былъ доведенъ до суммы, которая своими процентами могла бы обезпечить содержаніе одного воспитанника въ семинаріи.

Учреждены въ то же время стипендіи при мужскихъ духовныхъ училищахъ:

1) *Данковскомъ*—имени священника Раисенбургской Николаевской церкви Никандра Любимова на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 1.300 руб., для содержанія въ училищномъ обществѣ одного полукоштнаго воспитанника изъ дѣтей учителей сельскихъ школъ, причемъ право избранія стипендіата сохраняется пожизненно за жертвователемъ;

2) *Оренбургскомъ*—имени Оренбургскаго кафедральнаго протоіерея Михаила и жены его Александры Руднянскихъ на пожертвованный послѣднею капиталъ въ 2.200 р., для содержанія на проценты одного изъ бѣднѣйшихъ учениковъ, отличающагося добрымъ поведеніемъ и успѣхами, по усмотрѣнію жертвовательницы, а по ея смерти—по постановленію правленія училища, и

3) *Переяславскомъ*—имени преосвященнаго Иларіона, епископа Подтавскаго и Переяславскаго, въ память его особенныхъ архипастырскихъ заботъ объ устройствѣ для училища новаго класснаго корпуса съ церковію при немъ, на проценты съ собраннаго духовенствомъ училищнаго округа капитала въ 2.500 руб., для содержанія въ училищномъ общежитіи воспитаннаго изъ круглыхъ сиротъ священно- и церковнослужителей.

Въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства вновь учреждены стипендіи:

1) *Казанскомъ*—имени духовенства Казанской епархіи на проценты съ капитала въ 3000 руб., ассигнованнаго съѣздомъ духовенства изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ ознаменованіе 50-лѣтія существованія училища, для содержанія одной изъ бѣднѣйшихъ дочерей духовенства Казанской епархіи, съ выдачею возможныхъ остатковъ отъ сего содержанія на вспомошествованіе другимъ нуждающимся воспитанницамъ изъ епархіи, и

2) *Мошлевскомъ*—имени жены протоіерея Маріи Яковлевны Пославской на пожертвованный мужемъ ея Игнатіемъ Пославскимъ капиталъ въ 2.500 руб., для содержанія одной изъ бѣдныхъ и достойныхъ по поведенію и успѣхамъ воспитанницъ училища, по преимуществу принадлежащей къ фамліи Пославскихъ.

Учреждены также стипендіи при епархіальныхъ женскихъ училищахъ:

1) *Волинскомъ*—имени почившаго епископа Виталія (Гречулевича), при коемъ основано училище, на капиталъ въ 3.400 р., пожертвованный епархіальнымъ духовен-

ствомъ и дополненный нарощими на капиталъ процентами, остатками отъ другихъ стипендій и пожертвованіемъ 300 р. одного пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ священника Волинской епархіи,—для содержанія бѣднѣйшей и лучшей по успѣхамъ и поведенію воспитанницы училища изъ дочерей священно- и церковнослужителей Волинской епархіи и для выдачи, въ случаѣ остатковъ отъ стипендіи, пособія бѣднѣйшей изъ воспитанницъ училища;

2) *Воронежскомъ*—имени Маріи Николаевны Матвѣевой на проценты съ завѣщаннаго ею капитала въ 3.000 руб., съ предоставленіемъ стипендіи одной изъ лучшихъ бѣднѣйшихъ ученицъ училища; при чемъ, если въ училищѣ будутъ воспитываться дочери родственника жертвовательницы, священника Алексѣя Стратоновича Попова, имъ предоставляется преимущественное право на эту стипендію, хотя бы онѣ были не изъ лучшихъ и бѣднѣйшихъ ученицъ;

3) *Пензенскомъ*—имени Раисы Николаевны Колотыгиной на проценты съ завѣщаннаго ею капитала въ 3.000 руб., для содержанія въ училищѣ сироты или бѣднѣйшей воспитанницы изъ рода умершаго священника Николая Теплова; при чемъ остатки отъ содержанія стипендіатки причисляются къ основному капиталу для увеличенія его до размѣра, который далъ бы возможность съ теченіемъ времени открыть вторую стипендію того же имени;

4) *С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ*—имени предсѣдателя комитета Александровскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и названнаго училища протоіерея Димитрія Мегорскаго на ассигнованный для сего съѣздомъ депутатовъ епархіальнаго духовенства капиталъ въ 5.000 р., для содержанія въ училищѣ одной изъ сиротъ или дочерей малообезпеченныхъ и нуждающихся священно-церковнослужителей епархіи, отличающейся успѣхами и поведеніемъ. Остатки отъ содержанія стипендіатки присоединяются къ капиталу съ

цѣлью увеличенія его до такихъ размѣровъ, чтобы возможно было учредить на сей капиталъ вторую стипендію, и

5) Черниговскомъ—имени умершаго купца Ивана Васильевича Боброва на завѣщанный имъ капиталъ въ 4.000 руб., для содержанія въ училищѣ одной круглой сироты духовнаго званія, лучшей по успѣхамъ и по поведенію, изъ числа воспитанницъ не ниже II класса, съ выдачею ей остатка отъ стипендіальныхъ процентовъ при окончаніи училищнаго курса или при выходѣ замужь.

Общая сумма поступившихъ на учрежденіе означенныхъ 18-ти стипендій пожертвованій исчисляется въ 59.300 рублей.

Кромѣ вышеупомянутыхъ именныхъ стипендій при духовныхъ семинаріяхъ, остается упомянуть, что въ томъ же 1906 году съѣздомъ Ставропольскаго епархіальнаго духовенства открыто 30 епархіальныхъ стипендій (по 100 р.) при мѣстной духовной семинаріи на средства епархіальнаго свѣчнаго завода. Только въ виду того, что эти стипендіи не обезпечиваются опредѣленнымъ неприкосновеннымъ капиталомъ, оны и не присоединяются къ числу вышеупомянутыхъ именныхъ стипендій.



Объ устройствѣ Всероссійской церковно-школьной выставки.

13-го іюня будущаго 1909 года исполняется первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной въ Бозѣ почитаемымъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы. Для ознаменованія этого событія въ жизни церковно-приходской школы Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 4 августа 1908 года за № 5145, было предложено Училищному при немъ Совѣту, и мѣстнымъ церковно-школьнымъ управленіямъ и дѣтелямъ

принять нѣкоторыя мѣры, подробно указанныя въ семь опредѣленіи, напечатанномъ въ № 34 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ. Нынѣ, въ дополненіе къ указаннымъ мѣропріятіямъ, Святѣйшій Синодъ призналъ также полезнымъ, съ цѣлю ознакомленія русскаго общества съ состояніемъ церковныхъ школъ за истекающее двадцатипятилѣтіе, представить наглядно ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла за это время и современное его положеніе, а посему, опредѣленіемъ отъ 30 минувшаго октября, постановилъ: устроить въ маѣ и іюні мѣсяцахъ будущаго 1909 года въ зданіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ Издательскою Комиссіею и двухклассною церковно-приходскою школою, Всероссійскую церковно-школьную выставку, предложивъ для сего подлежащимъ церковно-школьнымъ учрежденіямъ и лицамъ доставить не позже 1 марта будущаго года на выставку упоминаемые въ печатаемой ниже программѣ экспонаты. Днемъ открытія церковно-школьной выставки Святѣйшимъ Синодомъ назначено 11 мая 1909 года, а днемъ ея закрытія—20 іюня того же года. Общая задача церковно-школьной выставки должна состоять въ наглядномъ ознакомленіи русскаго общества какъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ, такъ по возможности и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ ихъ въ теченіе 25 лѣтъ, истекшихъ со времени Высочайшаго утвержденія правилъ о церковныхъ школахъ. Такъ какъ за это время Духовнымъ Вѣдомствомъ сдѣлано было не мало въ смыслѣ организаціи начальнаго народнаго образованія, и такъ какъ церковныя школы довольно широко распространились по всему лицу земли русскаго, то, естественно, выставка должна получить довольно обширные размѣры. Программа, по которой будутъ собираться на выставку экспонаты, характеризующіе съ той или иной стороны церковно-школьное дѣло, выработана слѣдующая.

Программа Всероссийской церковно-школьной выставки.

Отдѣлъ I. Начальныя церковныя школы для дѣтей.

Подъотдѣлы: а) школы церковно-приходскія (двухклассныя и одноклассныя) и б) школы грамоты.

Экспонаты:

1. Планы и фасады школьныхъ зданій.
2. Фотографическіе снимки вѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни.
3. Программы преподаванія.
4. Классныя росписанія.
5. Учебники.
6. Учебныя и наглядныя пособия.
7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма, образцы черченія, рисованія.
8. Работы по руководствѣ. Программныя образцы работъ; свѣдѣнія о преподаваніи дополнительныхъ предметовъ, объ учителяхъ, о расходахъ на преподаваніе и прочее.
9. Работы по ремесламъ.
10. Работы по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и др. хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребленномъ на работы; образцы растений, плодовъ и другихъ продуктовъ, полученныхъ въ школьномъ хозяйствѣ).
11. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій.
12. Историческія записки объ отдѣльныхъ церковныхъ школахъ.
13. Школьныя лѣтописи.
14. Дневники учащихся.
15. Статистическія данныя о школахъ отдѣльныхъ типовъ—общія по Имперіи и по отдѣльнымъ епархіямъ.
16. Диаграммы.

Отдѣлъ II. Учительскія церковныя школы.
Подъотдѣлы: а) школы второклассныя, б) школы церковно-учительскія, в) другіе виды подготовки учащихся для церковныхъ школъ.

Экспонаты:

1. Планы и фасады школьныхъ зданій.
2. Фотографическіе снимки вѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни.
3. Программы преподаванія.

4. Классныя росписанія.
5. Учебники.
6. Учебныя и наглядныя пособия.
7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма; образцы геометрическаго черченія, рисованія, черченія географическихъ картъ, конспекты пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ.

8. Образцы работъ по иконописанію.

9. Программныя образцы работъ по ремесламъ: свѣдѣнія о преподаваніи ремеселъ въ школѣ (объ учителяхъ, расходахъ на преподаваніе, продолжительности обученія, и пр.).

10. Экспонаты по сельскому хозяйству: планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и другихъ хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребляемомъ на сельско-хозяйственныя работы, образцы растений, плодовъ и другихъ продуктовъ, полученныхъ въ школьномъ хозяйствѣ.

Журналы учениковъ по сельскому хозяйству, дневники, сочиненія, издѣлія, образцы прививокъ, фотографическіе снимки.

11. Экспонаты: а) по руководствѣ; программныя образцы работъ, свѣдѣнія о преподаваніи руководствъ (объ учителяхъ, расходахъ на преподаваніе, о времени, употребляемомъ на преподаваніе, о расходахъ и пр.); б) по домоводству (свѣдѣнія о преподаваніи домоводства, образцы издѣлій).

12. Свѣдѣнія объ общежитіяхъ школъ (организация хозяйственной части, вѣкъклассное преподаваніе времени, собраніе коллекцій и пр.).

13. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій.

14. Историческія записки объ отдѣльныхъ учительскихъ школахъ.

15. Организация подготовки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ къ учительству въ начальныхъ школахъ. Организация посѣщенія образцовой школы; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отчеты по краткосрочнымъ курсамъ для учащихся: фотографическія группы курсистовъ и руководителей; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отдѣлъ III. Просвѣщеніе взрослого населенія.

Подъотдѣлы: а) воскресныя школы, б) воскресно-повторительныя курсы, в) народныя чтенія, г) церковныя хоры.

Экспонаты:

Статистическія свѣдѣнія о воскресныхъ школахъ, числъ учащихся въ нихъ, о распредѣленіи учебныхъ занятій; работы учащихся—письмен-

ныя и по прикладнымъ предметамъ. Описанія или историческія записки школъ.

Отчетныя свѣдѣнія по воскресно-повторительнымъ курсамъ, программы занятій, учебники и учебныя руководства.

Брошюры и наглядныя пособия, употребляющіяся при чтеніяхъ; программы и записки чтеній. Свѣдѣнія о числѣ чтеній, числѣ слушателей.

По народнымъ бібліотекамъ—отчеты, каталоги.

Свѣдѣнія о хорахъ, фотографическіе снимки участниковъ хора и пр.

Отдѣлъ IV. Издательское и книжное дѣло Училищнаго Совѣта.

Экспонаты:

Свѣдѣнія объ организаціи Издательской Комиссіи, книжнаго склада и книжной лавки Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о числѣ собственныхъ изданій Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о снабженіи школъ книгами.

Всѣ изданія Училищнаго Совѣта: а) учебники, б) учебныя пособия, в) книги для вѣбеласнаго чтенія.

Отдѣлъ V. Литература по церковно-школьному дѣлу.

Экспонаты:

1. Периодическія изданія: «Церковно-приходская школа», «Народное Образование», «Западно-Русская начальная школа», «Божія Нива».

2. Сборники правилъ, программъ.

3. Печатныя труды по исторіи церковной школы въ Россіи.

4. Историческіе обзоры церковныхъ школъ за минувшее время по отдѣльнымъ епархіямъ или уѣздамъ.

5. Указатели статей мѣстныхъ периодическихъ изданій по церковно-школьному дѣлу.

Отдѣлъ VI. Организація статистики церковныхъ школъ.

Экспонаты:

1. Программы отчетности о церковныхъ школахъ; образцы школьныхъ листовъ, сводныхъ статистическихъ вѣдомостей, перечней школъ.

2. Планы отдѣльныхъ статистическихъ рабодъ по церковнымъ школамъ.

3. Статистическія данныя и діаграммы по церковно-школьному дѣлу (по всѣмъ типамъ церковныхъ школъ).

4. Отчеты о церковныхъ школахъ по отдѣльнымъ епархіямъ.

Отдѣлъ VII. Администрація и инспекція.

Экспонаты:

1. Свѣдѣнія о Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его дѣятельности.

2. Руководственные циркуляры Училищнаго Совѣта.

3. Свѣдѣнія объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ.

4. Образцы инструкцій епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ.

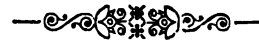
5. Инструкціи уѣзднымъ отдѣленіямъ по отдѣльнымъ епархіямъ.

6. Дневники и записки наблюдателей.

7. Журналы съѣздовъ уѣздныхъ наблюдателей.

8. Портреты почившихъ церковно-школьныхъ дѣятелей (наиболѣе выдающихся).

9. Литературныя труды служащихъ по церковно-школьному дѣлу.



ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Надежды старообрядцевъ австрійскаго согласія на присоединеніе къ ихъ согласію «часовенныхъ» старообрядцевъ.—Крушеніе этихъ надеждъ на Екатеринбургскомъ съѣздѣ.—Приговоръ Екатеринбургскаго съѣзда объ австрійской іерархіи.—Неудача попытокъ къ примиренію окружниковъ и неокружниковъ.—Новые раздоры въ средѣ неокружниковъ.

21—22 сентября сего года въ Екатеринбургѣ состоялся съѣздъ старообрядцевъ часовеннаго согласія Пермской и другихъ сосѣднихъ съ нею губерній. Ближайшимъ предметомъ обсужденія съѣзда былъ вопросъ о достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи и воссоединеніи съ нею часовенныхъ старообрядцевъ. Подготовленія къ этому съѣзду—и именно въ примирительномъ по отношенію къ австрійскому священству духу—начались уже давно. Главнымъ выразителемъ этого примирительнаго теченія среди часовенныхъ старообрядцевъ выступилъ нѣкій Ф. А. Малиновцевъ, который приложилъ всѣ усилія къ тому, чтобы склонить своихъ единовѣрцевъ къ принятію австрійскаго священства. Еще пять лѣтъ тому назадъ Малиновцевъ предпринялъ путешествіе на востокъ и въ славянскія земли, чтобы на мѣстѣ собрать свѣ-

дѣнія о родоначальникѣ австрійскаго священства—митрополитѣ Амвросіи. Результатомъ этого путешествія на востокъ явилось сочиненіе Малиновцева «о Бѣлокриницкомъ митрополитѣ Амвросіи», въ которомъ доказывалась полная законность происшедшаго отъ него священства. Впрочемъ, это сочиненіе не имѣло успѣха и было заподозрѣно въ своей достовѣрности, въ виду, главнымъ образомъ, того обстоятельства, что Малиновцевъ путешествовалъ на востокъ не одинъ, а въ сообществѣ съ австрійцами. Чтобы разсвѣять предубѣжденіе своихъ единовѣрцевъ, Малиновцевъ предпринялъ новое путешествіе: былъ въ Константинополѣ и другихъ городахъ востока, въ Бѣлой Криницѣ и мѣстахъ ссылки и погребенія Амвросія. На этотъ разъ Малиновцевъ путешествовалъ уже одинъ. Свои наблюденія и выводы Малиновцевъ и на этотъ разъ изложилъ печатно. Насколько это сочиненіе Малиновцева было благоприятно для австрійцевъ, можно судить по тому, что печаталось оно на страницахъ «Церкви», органа «совѣта съѣзда» старообрядцевъ Австрійскаго согласія.

Новаго въ своемъ «новомъ изслѣдованіи о Бѣлокриницкомъ митрополитѣ Амвросіи» Малиновцевъ на самомъ дѣлѣ ничего не далъ. Напротивъ, приводимыя имъ свидетельства, напримѣръ текстъ метрической выписи о смерти Амвросія, подтверждаютъ то, что и раньше утверждалось объ Амвросіи, на основаніи свидетельствъ вполне достовѣрныхъ, но такихъ, однако же, которыми старообрядцы не придаютъ должнаго значенія, именно, что Амвросій, какъ только освободился отъ ненавистнаго ему пребыванія въ Бѣлой Криницѣ, немедленно оставилъ «динованскую ересь» и снова вступилъ въ общеніе съ родною ему православною греческою церковію. Приводимъ эту, извѣстную уже и ранѣе, метрическую выпись:

Метрическая выпись о смерти Амвросія.

11 ноября 1863 г. въ 8½ ч. утра умеръ въ городѣ Циллы, № 174, въ собственномъ домѣ

высокочтимый господинъ Амвросій Андреевичъ, бывшій греческій неуніатскій митрополитъ Босній и Далмаціи 78 лѣтъ отъ роду, послѣ того какъ онъ прожилъ въ ссылкѣ въ Циллы съ 1848 года. Тѣло его было 13-го перевезено въ Триестъ для погребенія при тамошней греческой неуніатской церкви.

Отдѣленіе консисторіи Циллы. 14 сентября 1907 г.

Викарій Гонзень. (Церк. № 30, стр. 1031).

Изъ этого документа съ несомнѣнностію слѣдуетъ, что Амвросій умеръ въ Циллы, какъ и жила тамъ, не подъ именемъ митрополита Бѣлокриницкаго, а подъ именемъ митрополита Босвійскаго. Въ замѣчательной статьѣ о Филарета, бывшаго во время смерти Амвросія архидякономъ Бѣлокриницкой митрополи, подъ заглавіемъ: «былъ ли и остался ли преданъ такъ называемому старообрядчеству митрополитъ Амвросій», указывается, что сыну своему Амвросію завѣщала даже и на могильномъ памятникѣ не называть себя митрополитомъ Бѣлокриницкимъ, а Босвійскимъ, что тотъ и исполнилъ. (См. Церк. Вѣд. 1903 г. № 25).

Въ архивѣ греческой духовной канцеляріи г. Триеста Малиновцевъ обозрѣвалъ и другіе документы о смерти Амвросія:

«Въ канцеляріи мнѣ показали книгу записей умершихъ лицъ. Въ ней записано, что митрополитъ Амвросій умеръ въ г. Циллы, а похороненъ въ Триестѣ. Въ архивѣ канцеляріи сохранились телеграммы сына митрополита Амвросія, которыми онъ просилъ канцелярію отвести на кладбищѣ мѣсто для покойнаго его родителя. Потребали митрополита Амвросія торжественно со всеми святительскими почестями. Въ Циллы онъ не могъ быть погребенъ по той причинѣ, что тамъ нѣтъ греческаго кладбища».

(«Церковь», № 30, 1031).

Какимъ образомъ греческая православная община г. Триеста могла дозволить похоронить Амвросія на своемъ кладбищѣ, тѣмъ болѣе со всеми святительскими почестями, если бы Амвросій не состоялъ въ духовномъ общеніи съ нею? Очевидно, что она считала его православнымъ, а не раскольникимъ митрополитомъ. И что Амвросій умеръ въ мирѣ съ православною

церковью, принявъ напутствіе, какъ это неоднократно документально удостовѣрялось, отъ православнаго греческаго священника. Объ этомъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ и телеграммы сына Амвросія—Георгія, на которыя Малиновцевъ глухо осмыляется, но текста которыхъ почему то не приводитъ.

Какъ бы то ни было, «ислѣдованіе» Малиновцева окрылило надежды послѣдователей австрійскаго священства привлечь часовенныхъ въ свое согласіе. Привѣтствуя предстоящій съѣздъ часовенныхъ старообрядцевъ Пермскаго и Уральскаго края и заранѣе учитывая результаты съѣзда, органъ австрійцевъ «Церковь» торжественно заявилъ: «близится общее объединеніе старообрядчества».

«Многіе изъ старообрядцевъ, часовенныхъ и пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей Церкви, писала «Церковь», обращаютъ свои взоры въ старообрядческую іерархію и признаютъ ее близкой и родной себѣ. Только нѣжные и вздорные слухи объ обливаніи и запрещеніи митрополита Амвросія помѣшали всѣмъ старообрядцамъ объединиться подъ управленіемъ одной старообрядческой іерархіи. Теперь же эти слухи совершенно опровергнуты, и нѣтъ уже причинъ къ раздѣленію съ нами нашихъ братьевъ старообрядцевъ, часовенныхъ и бѣглопоповцевъ. Мы убѣждены, что этому раздѣленію наступаетъ конецъ. Близится общее объединеніе старообрядчества».

Въ такомъ крупномъ центрѣ часовенныхъ старообрядцевъ Пермскаго и Уральскаго края, какъ г. Екатеринбургъ, мѣстной общиной часовенныхъ старообрядцевъ созывается на 21-е сего мѣсяца «совѣщательная бесѣда» для обсужденія вопросовъ, рѣшенныхъ на нижегородскомъ съѣздѣ, и выясненія тѣхъ причинъ, по которымъ не принимается Бѣлокриницкое священство. На настоящую бесѣду приглашаются и «свѣдущія лица» со стороны старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи. *На бесѣдѣ, конечно, будетъ выяснена и доказана законность и благодатность старообрядческой іерархіи.* Это будетъ первымъ крупнымъ шагомъ къ сближенію часовенныхъ старообрядцевъ съ Бѣлокриницкой іерархіей.

Горячо пріѣзжая назначенное въ Екатеринбургъ совѣщаніе, шлемъ всѣмъ участникамъ его искреннія душевные пожеланія благотворной

работы и мирнаго и безпристрастнаго разрѣшенія волнующихъ ихъ вопросовъ. Да будетъ вамъ Самъ Господь Помощникомъ во спасеніе!» («Церковь», № 36).

Но судьба очень зло и на этотъ разъ посмѣялась надъ самоувѣренными заявленіями австрійцевъ. Не смотря на то, что на Екатеринбургскій съѣздъ австрійцами были командированы опытные начетчики—Варакинъ и Лукинъ—всѣ ихъ усилія не привели ни къ чему. Не помогли ни краснорѣчіе Варакина, ни доброе расположеніе къ нимъ предсѣдателя съѣзда—автора помянутаго выше изслѣдованія объ Амвросіи—Малиновцева. Варакину было предоставлено свободно высказаться въ защиту своей іерархіи. «Рѣчь его, пишетъ старообрядческой журналъ, — лется свободно и строго логично. Книги одна за другой появляются въ рукахъ оратора, откуда онъ читаетъ выдержки. Виденъ опытъ вести такого рода бесѣды». (Старообрядцы, №№ 8—9, стр. 814). Но на участниковъ съѣзда краснорѣчіе г. Варакина плохо дѣйствовало.

— Что все врешь-то, обращается къ Варакину—одинъ изъ часовенныхъ начетчиковъ, нѣкто Холкинъ. Пріѣхалъ изъ Москвы и врешь. Ты вотъ докажи, что священники, принятые вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе, въ старую православную вѣру, сохраняютъ саны. Какъ митрополитъ Амвросій получилъ санъ за деньги, такъ и ты за деньги ѣдишь мутить народъ» (ibid., стр. 814).

Въ концѣ концовъ, съѣздъ пришелъ къ результатамъ, какъ разъ обратнымъ тѣмъ, на которые рассчитывали австрійцы: къ признанію незаконности и безблагодатности австрійскаго священства. Обсудивъ всѣ рѣчи Варакина и Лукина, участники съѣзда учинили такое «*постановленіе*», напечатанное нынѣ въ № 39 «Екатеринбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»:

«Господи, Благослови!

«Въ лѣто 7416-е сентября 21—22 дня, по приглашенію настоятеля Успенской малой часовни Порфирія Симоновича Мокрушина, съѣзжался

христиане для обсуждения австрийской іерархіи. 1-я бесѣда была проведена о крещеніи греческой Церкви, откуда былъ привезенъ митрополитъ Амвросій,—съ нашей стороны было показано, что въ греческой Церкви существуетъ обливательное крещеніе, чего не миновался и митрополитъ Амвросій, что съ ихней стороны фактически не было оправдано.

2-я бесѣда проведена о миропомазаніи. Выяснилось, что митрополитъ Амвросій по миропомазаніи остался простецомъ, отъ котораго каноническаго священства произойти не можетъ. Что и постановили: австрийскую іерархію не признавать законной.

Въ чемъ я подписуюсь: члены разныхъ обществъ (сдѣлуютъ подписи).

О томъ, что Амвросій еще до своего побѣга въ Бѣлокриницкую деревушку состоялъ подъ запрещеніемъ, — (какъ это явствуетъ изъ грамоты царградскаго патріарха Анеяма, отъ 13 сентября 1847 года), — занесено въ постановленіе, то произошло сіе по винѣ переписчика».

Это постановленіе подписано всѣми участниками съѣзда, кромѣ двохъ: председателя съѣзда, упомянутаго Малиновцева, и его единомышленника, секретаря съѣзда, Кукина.

* * *

Потерпѣвъ столь сильное поражение на Екстеринбургскомъ съѣздѣ,—руководители Бѣлокриницкой іерархіи почти одновременно испытали серьезную неудачу и въ другомъ, давно занимающемъ ихъ дѣлѣ—примиренія съ такъ называемыми Іовлянами, или неокружниками. Чтобы достигнуть этого примиренія,—Арсеній Швецовъ, Иннокентій Усовъ и другіе Бѣлокриницкіе владыки — окружники пошли на большія уступки и рѣшили пожертвовать окружнымъ посланіемъ. На соборѣ въ Гайсинѣ, 5 іюня 1906 г., они подписали соглашеніе съ неокружниками, въ которомъ вмѣняли окружное посланіе, «яко небывшее». Однако эта жертва со стороны окружниковъ оказалась напрасной. Противокружническіе архіереи—Іовъ Московскій, Даниилъ Богородскій, Пафнутіи Саратовскій, Мееодій Балтовскій и ихъ послѣдователи отказались признать состоявшееся примиреніе и такимъ

образомъ миръ въ средѣ послѣдователей Бѣлокриницкаго священства былъ снова нарушенъ. «Христонреданный миръ, состоявшійся 5 іюня 1906 г.,—между братіей раздѣлявшейся изъ за «окружнаго посланія,—пишетъ «Церковь» (№ 36, стр. 1218), не объявляя своими благотворными волнами всѣхъ: часть нашей братіи осталась внѣ его, отнеслась къ нему съ недо-вѣріемъ» и не признала законности состояшаго въ Гайсинѣ акта. Однако эта неудача не обезкуражила бывшихъ окружниковъ. На происходившемъ въ концѣ іюля сего года въ г. Москвѣ, подъ председательствомъ Іоанна Картушина, соборѣ старообрядческихъ владыкъ вновь обсуждался вопросъ о способахъ примиренія съ послѣдователями Іова и другихъ противокружническихъ владыкъ. Рѣшено было вновь вступить съ ними въ переговоры о примиреніи и, чтобы достигнуть успѣха, сдѣлать противникамъ возможныя снисхожденія. Порученіе исполнить эту миссію возложено было на старообрядческаго архіепископа Іоанна Картушина и епископовъ Кирилла Одесскаго и Иннокентія Нижегородскаго. И вотъ 23 августа названные «владыки» послали Іову и его единомысленнымъ епископамъ—Даниилу, Мееодію, Виталию и Павлу «братолюбивое предложеніе», въ которомъ просить ихъ:

«Назначьте время и мѣсто, гдѣ бы намъ собраться для уясненія раздѣляющихъ насъ причинъ и устройства христонреданнаго мира, столь необходимаго для спасенія христіанскихъ душъ; или предоставьте намъ устроить сіе собраніе. Надѣемся, что такое собраніе устроится, и молимъ Бога, чтобы миръ состоялся». (Церк № 36, стр. 1218).

Не рассчитывая особенно на успѣхъ своего «братолюбиваго предложенія», авторы его обратились съ особымъ «дзвѣщеніемъ» къ наиболѣе виднымъ и вліятельнымъ мірянамъ—послѣдователямъ противокружническихъ епископовъ, въ которомъ убѣждаютъ ихъ, съ своей стороны, принять всѣ мѣры къ тому, чтобы предлагаемое ими противокружническимъ еписко-

пакъ примирительное собраніе состоялось. «Если же ваши епископы, пишутъ они далѣе, не захотятъ его устроить, то вы сами устройте, пригласивъ представителей всѣхъ приходоѡ, находящихся въ вѣдѣніи вашихъ епископовъ, и мы на него непременно явимся и примемъ возможныя мѣры и снисхожденія, чтобы... примиреніе состоялось бы» (Ibid., стр. 1219).

Легко видѣть, что въ приведенномъ «извѣщеніи» авторы его, старообрядческіе епископы Іоаннъ, Кирилъ и Иннокентій, предлагаютъ частіѡ противоокружническихъ епископовъ устройство самочинныхъ собраній, безъ воли и благословенія своихъ архипастырей,—т. е. призываютъ ихъ къ дѣйствіямъ противозаконнымъ и антиканоническимъ... Результаты такихъ призывовъ не замедлили сказаться. Глава противоокружниковъ, Іовъ рѣшительно отвергъ «братолюбивое предложеніе» и на обращеніе «уполномоченныхъ отъ священнаго собора», арх. Іоанна и епископовъ Кирилла и Иннокентія написалъ рѣзкій «ругательный отвѣтъ». Такимъ образомъ новая попытка къ объединенію окружниковъ и противоокружниковъ кончилась новою неудачею. Она имѣла лишь одинъ результатъ: противоокружники Орѣхова—Зуева, бывшіе послѣдователи Давида и Іова,—недовольные ихъ неуступчивостію, и, вѣроятно, подъ вліяніемъ приведеннаго выше «извѣщенія» отдѣлились отъ своихъ епископовъ и въ молитвословіяхъ, вмѣсто епископа, молятся «о отцѣхъ духовныхъ». Старообрядческій журналъ «Церковь», откуда мы заимствуемъ приведенныя свѣдѣнія,—высказываетъ надежду, что въ концѣ концовъ они воссоединятся съ окружниками, но пока что будетъ, а въ настоящее время они скорѣе увеличили собою число безпоповцевъ.

Такъ, отдѣлившись отъ церкви, старообрядцы разныхъ толковъ никакъ не могутъ ужиться въ мирѣ между собою и постоянно дробятся на новыя и новыя секты, обличаютъ другъ друга въ ересь и

уклоненіяхъ отъ вѣры, предають анаемѣ и т. д.

* * *

Особенно серьезныя разногласія обнаружались въ послѣднее время среди неокружниковъ австрійскаго согласія. Предметомъ разногласій между ними служить вопросъ объ открытіи приходскихъ общинъ, согласно указу отъ 17 октября 1905 г. Послѣ обнародованія этого указа, начали образовывать общины и послѣдователи Іова; при одной изъ нихъ зарегистрировался и самъ Іовъ. Однако же скоро оказались среди неокружниковъ и противники образованія общинъ, которые стали учить, что община—это ересь, знаменіе антихриста. Окончательно это мнѣніе было санкционировано соборомъ противоокружниковъ, происходившимъ 18—19 февраля текущаго года въ с. Зуевѣ, Владимірской губерніи. Зуевскій соборъ опредѣлилъ, что указъ 17 октября объ общинахъ не согласенъ съ ученіемъ церкви. На это опредѣленіе Зуевскаго собора Іовъ отвѣтилъ разсылкою печатныхъ «извѣщеній», въ которыхъ доказывалъ, что учрежденіе приходскихъ общинъ, по закону 17 октября 1905 г., не противорѣчитъ церковнымъ правиламъ и тѣхъ, кто будетъ порицать противоокружническую церковь за открытіе общинъ, отлучалъ отъ церкви. Однако противники общины стояли на своемъ и отдѣлились отъ Іова. Во главѣ ихъ всталъ Давидъ Богородскій. Для прекращенія происшедшаго раздѣленія 15 мая Іовъ созвалъ соборъ въ Москвѣ. Но и на немъ примиренія враждующихъ не было достигнуто. Въ послѣднее время нѣкоторыми ревнителями мира была сдѣлана новая попытка примирить Іова и Давида. Они уговорили Іова съѣздить къ Давиду въ д. Давыдово, гдѣ онъ проживаетъ, и путемъ личныхъ переговоровъ придти съ нимъ къ соглашенію. 19 сентября Іовъ, въ сопровожденіи единомысленныхъ ему поповъ—Льва Молоковскаго и Осетрова, отправился къ Давиду. Однако примиренія между

ними не только не послѣдовало, но вышла новая распря.

Приводимъ изъ «Церкви» интересный и характерный рассказъ о свиданіи Іова и Давиила:

«Доложили епископу Давилу о прибытіи епископа Іова. Давилъ отвѣтилъ возвоженіемъ войти въ домъ. Епископъ Іовъ вошелъ, вслѣдъ за нимъ послѣдовали и остальные. Но едва только епископъ Давилъ завидѣлъ входящихъ Льва Молоковскаго и Осетрова, какъ закричалъ вступленно: «А васъ кто сюда просилъ? Вонъ убирайтесь! Вонъ, вонъ!»... Пришлось подчиниться требованіямъ домохозяина и выйти въ сѣни; въ комнатѣ остался одинъ Іовъ. Началось объясненіе. Въ началѣ владыки разговаривали тихо, такъ что стоящимъ въ сѣняхъ не было слышно, о чемъ даже они разговаривали, но затѣмъ разговоры становились все крупнѣе и, наконецъ, превратились въ настоящую ругань.

— Уничтожь незаконный зуетскій соборъ,— кричалъ Іовъ.

— Вы еретики,—отвѣчалъ на это Давилъ.

→ Мы идемъ по царскому указу. Въ общинахъ нѣтъ никакой ереси. Вашъ соборъ незаконный,—выкрикивалъ Іовъ.

— А ты—законникъ, разрѣшилъ зепрещенаго мной попа Молоковскаго Льва,—иронизировалъ Давилъ. — Ты самъ незаконникъ и еретики; иначе и признавать тебя нельзя...

Споръ становился съ каждой минутой все ожесточеннѣе и ему не видѣлось конца. Наконецъ, Давилу надоѣло, видно, ругаться съ Іовомъ и онъ закричалъ на него, какъ прежде на Льва, чтобы онъ убирался вонъ. Іову также не по силамъ было сраженіе съ Давиломъ и онъ успѣшилъ выйти отъ столь негостеприимнаго домохозяина.

Была уже ночь. Пришлось опять шлепаться по грязи на станцію Давыдово. Откуда наши путешественники и пріѣхали по ж. д. вновь въ Орѣхово» (№ 39, стр. 1336—1337).

Такъ во взаимныхъ спорахъ, проклятійхъ и препирательствахъ протекаетъ жизнь представителей старообрядческаго раскола. Воистину исполняется слово Христово: *всякъ садъ, его же не насади Отець мой небесный, искоренится* (Матѣ. 15, 13).

ХРОНИКА.

Просвѣтительная дѣятельность Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.—Пятидесятилѣтіе Томской семинаріи.—Чинъ благословенія новобранцевъ на Волыни.—Распоряженія пресвященныхъ Вологодскаго и Курскаго.—Постановленіе Енисейскаго епархіальнаго съѣзда.

Стоя на стражѣ православія въ Сѣверо-Западномъ краѣ, Виленское Свято-Духовское братство, въ виду потребностей времени и обострившейся культурной борьбы усиленно заботится о расширеніи своей просвѣтительной дѣятельности. Главными органами просвѣтительныхъ функцій Братства являются издательская коммиссія, памятническій комитетъ и коммиссія по устройству религиозно-нравственныхъ народнѣхъ чтеній.

За истекшій годъ этой коммиссіей было предложено 318 чтеній. На нихъ слушателей по отчетамъ завѣдующихъ пунктами перебивало не менѣе 64,000, разныхъ возрастовъ, (начиная со школьнаго) общественныхъ положеній и вѣроисповѣданій. Сюда не входятъ слушатели случайныхъ чтеній въ г. Вильнѣ, съ которыми число ихъ достигаетъ 64,700 чел. Израсходовано на устройство чтеній въ теченіе года 477 р. 64 к.

Предметами братскихъ чтеній, какъ и въ предшествующіе годы, служили: житія святыхъ, которыя обыкновенно прочитывались примѣнительно ко днямъ воспоминанія святыхъ православною церковью, въ общедоступной формѣ излагались евангельскія и библейскія событія, исторія православныхъ праздниковъ и чтимыхъ иконъ, путешествія по святымъ мѣстамъ, рассказы изъ русской церковной и гражданской исторіи. Для расширенія познанія о величій Творца вселенной и разсѣянія суевѣрій, которыя въ большинствѣ образуются на религиозной почвѣ, предлагались чтенія о грозѣ, о чудесахъ природы, о колдунахъ и гадавіяхъ, и т. п.

Появленіе холеры вызвало нѣсколько чтеній, прочитанныхъ въ разныхъ мѣстахъ Вильны и въ деревняхъ. Братскія чтенія подготавливали также торжества, посвященныя памяти Іоанна Златоуста, а въ недавнее время памяти Кн. К. К. Острожскаго и двухсотлѣтію гражданскаго шрифта.

Заканчивая тринадцатый годъ своей дѣятельности, Виленская братская комиссія по устройству р.-нравственныхъ народныхъ чтеній, съ удовольствіемъ отмѣчаетъ необычайный ростъ въ текущемъ году количества чтеній и посѣтителей. Число постоянныхъ пунктовъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, увеличилось на 8 и продолжаетъ расти: открытъ новый пунктъ въ М. Ёвье, въ недалекомъ будущемъ открывается въ с. Турійскѣ и второй пунктъ въ г. Ново-Вилейскѣ. Братскія общедоступныя чтенія со свѣтовыми картинами уже перешагнули порогъ церковно-приходской школы, голоса братчиковъ-чтецовъ раздаются въ тѣсныхъ бѣлорусскихъ хатахъ, въ военныхъ казармахъ, въ тюрьмахъ, братскихъ чтеній ждутъ не дожидаясь больные окружной психиатрической лѣчебницы. Отчеты завѣдующихъ отдѣльными пунктами свидѣтельствуютъ о не ослабѣваемомъ интересѣ и сочувствіи къ чтеніямъ мѣстнаго населенія: деревенскія аудиторія часто переполняются такъ, что гаснутъ лампы въ фонаряхъ. Наплывъ жажущихъ послушать чтенія заставляетъ нѣкоторыхъ руководителей устранивать ихъ подъ открытымъ небомъ, что собираетъ многочисленныхъ слушателей. Нѣкоторые священники свидѣтельствуютъ, что такая аудиторія гораздо воспримчивѣе, что народныя чтенія тѣснѣе сближаютъ пастырей съ пасомыми, представляютъ болѣе удобствъ вести собесѣдованія въ формѣ вопросовъ по поводу прочитаннаго и такимъ образомъ узнавать настроеніе и взгляды слушателей. Въ отчетахъ также отмѣчается усилившійся въ бѣлорусской деревнѣ интересъ къ книгѣ, грамотѣ, жажда знанія. Этимъ пользуются польскіе дѣятели, рас-

пространяя польскую грамоту и польское просвѣщеніе въ присущемъ имъ духѣ путемъ школы, книгъ и тѣхъ же народныхъ чтеній. Этотъ новый культурный натискъ, неизбежно влекущій за собой окатоличеніе и ополяченіе населенія, обязываетъ всѣхъ, кому дороги въ нашемъ край интересы православія, русской государственности и народности усилить русское внѣшкольное просвѣщеніе. Изъ всѣхъ проявленій послѣдняго народныя чтенія представляются наиболѣе продуктивными и дѣйственными, такъ какъ устное слово оказываетъ болѣе сильное вліяніе, чѣмъ печатное, которое къ тому же недоступно большинству народа по его безграмотности и бѣдности. Затѣмъ, чтенія понятны и безграмотному, сопровождаемыя раскрашенными свѣтовыми картинами, при помощи зрительной памяти глубже западаютъ и долѣе сохраняются въ душѣ простолюдина. Братская комиссія въ виду современнаго положенія бѣлорусскаго православнаго простонародья, призываетъ своихъ сотрудниковъ къ болѣе интенсивной работѣ въ текущемъ году, тѣмъ болѣе, что въ этомъ году комиссія удостоена особаго Высочайшаго вниманія Государя Императора и Святѣйшаго Синода.



21-го сентября исполнился полувѣковой юбилейный періодъ существованія Томской духовной семинаріи. Вызванная къ существованію въ 1858 г. назрѣвшими потребностями епархіальной жизни, семинарія полвѣка подготавливала просвѣщенное духовенство для своей епархіи, выпустила рядъ лицъ въ духовную академію для слушанія высшихъ богословскихъ наукъ и приготовленія служить широкимъ интересамъ всей русской церкви и даже значительное число дѣятелей церковныхъ для сосѣднихъ епархій. Празднованіе юбилейнаго дня началось служеніемъ въ семинарскомъ храмѣ торжественной литургіи. Совпаденіе 21 числа съ воскреснымъ днемъ привлекло въ храмъ много народу помимо лицъ, при-

глашенныхъ къ участию въ торжествѣ. Божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Макарій. Пѣли два хора семинаристовъ. На литургіи всеобщее вниманіе было затронуто сердечнымъ словомъ владыки къ воспитанникамъ семинаріи. Къ концу литургіи въ семинарскій храмъ начало собираться городское духовенство, желавшее принять молитвенное участіе въ торжествѣ своей родной семинаріи. Мститые протоіерей, свидѣтели первыхъ дней ея жизни, и молодые іереи, питомцы ея выпускковъ послѣднихъ лѣтъ, соединились здѣсь предъ престоломъ Всевышняго въ одномъ чувствѣ благодарности къ воспитавшему ихъ заведенію и пожеланіи ему преуспѣванія въ будущемъ. Благодарственный Господу Богу молебенъ послѣ литургіи былъ совершенъ его высокопреосвященствомъ въ сослуженіи всего собравшагося въ храмъ духовенства. По многолѣтствованіи Царствующаго Дома, Святѣйшаго Синода, начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ семинаріи, о. протодіаконъ возгласилъ моленіе, такъ рѣдко слышимое въ нашихъ храмахъ, кромѣ монастырей, о благоденствіи празднуемаго заведенія: «спаси, Христе Боже, братію и святую обитель сію въ мирѣ сохрани, и храмъ сей святыи утверди во вѣки вѣковъ. Аминь». На что пѣвчіе трикратно воспѣли: «спаси, Христе Боже!» Подпуская учащихся къ кресту, владыка роздалъ имъ отпечатанную особой брошюрой (№ 15 «Гл. В.») свою рѣчь, произнесенную за литургіей, а старшимъ воспитанникамъ, сверхъ того, прибавлялъ книгу «Письма основателя Алтайской духовной миссіи, архимандрита Макарія». По окончаніи богослуженія, гости, приглашенные на семинарское торжество, прослѣдовали въ покои о. ректора, гдѣ была приготовлена для нихъ трапеза. Въ заключеніе праздника секретарь правленія семинаріи прочиталъ собранію телеграммы, полученныя ко дню юбилея отъ

близкихъ семинаріи лицъ и учреждений. («Томскія Епарх. Вѣд.», № 20).

∞

Архіепископъ Волынской Антовій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе о.о. соборнымъ протоіереямъ: желательно съ этого года устанавливать по всѣмъ уѣзднымъ городамъ Волыни тотъ чинъ *благословенія новобранцамъ*, какой наблюдается въ Житомирѣ. Условившись съ г.г. воинскими начальниками о днѣ и часѣ, протоіерей приглашаетъ въ соборъ мѣстное городское и подгородное духовенство, а если въ городѣ находится преосвященный викарій, то проситъ его возглавить молебное пѣніе для новобранцевъ, которымъ въ началѣ или при концѣ молебна наиболѣе голосистый священникъ прочитаетъ разсылаемое Почаевской лаврой мое «поученіе новоначальнымъ воинамъ».—Затѣмъ послѣ обычныхъ многолѣтій всѣ новобранцы подходятъ одинъ вслѣдъ другого и цѣлуютъ св. крестъ, держимый вторымъ священникомъ, 2) принимаютъ возлагаемый на нихъ предстоятелемъ шейный крестикъ и 3) принимаютъ крошеніе св. водой отъ третьяго священника или отъ діакона. Крестики въ нужномъ количествѣ будутъ присланы изъ Почаевской лавры, но желательно, чтобы и мѣстные прихожане, особенно члены Русскаго союза, приняли участіе въ пожертвованіи на крестики, о чемъ городскіе священники объявятъ за 3 недѣли прихожанамъ и предложить произвести сборъ въ церквахъ, либо черезъ мѣстный Русскій союзъ, а собранною суммою оплатить хотя часть присланныхъ изъ лавры крестиковъ. («Волын. Еп. Вѣд.» № 41).

∞

Преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ Вологодской духовной консисторіи: Одинъ псаломщикъ пишетъ мнѣ, что самъ видѣлъ, какъ одинъ живописецъ, изображая лики святыхъ на стѣнахъ деревенской часовни, чтобы забавить любопытствующую праздную толпу молодежи, позво-

ляжъ себѣ кощунственно называть сіи лики «рожами» и отпускать другія неприличныя по отношенію къ святымъ изображеніямъ остроты. Псаломщикъ справедливо замѣчаетъ, что трудно ожидать отъ молодежи должнаго благоговѣнія къ симъ изображеніямъ даже и послѣ того, какъ они будутъ освящены: при взглядѣ на нихъ ей будутъ вспоминаться эти кощунственные выходы безбожника-живописца. Посему нахожу нужнымъ предписать всѣмъ священникамъ по епархіи строго слѣдить за рабочими, какихъ присылаютъ подрядчики живописцы для расписанія часовенъ и храмовъ, дабы они относились какъ къ святыни храма, такъ и къ своему дѣлу съ должнымъ благоговѣніемъ, памятуя примѣры древнихъ благочестивыхъ иконописцевъ, совершавшихъ своей святой трудъ съ достоинъ и молитвою; въ случаѣ же обнаруженія фактовъ, подобныхъ вышеуказанному, немедленно удалять отъ работъ таковыхъ кощунниковъ и просить подрядчиковъ таковыхъ не присылать. Сіе мое распоряженіе напечатать къ свѣдѣнію какъ духовенства, такъ и гг. подрядчиковъ-живописныхъ работъ, въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и въ мѣстной газетѣ «Русскій Сѣверъ», съ предупрежденіемъ подрядчиковъ, что если ихъ рабочіе не будутъ вести себя въ святомъ дѣлѣ, имъ порученномъ, какъ подобаешь, то я циркулярно воспрещу отдавать имъ работы въ церквахъ Вологодской епархіи и сообщу о семъ сосѣднимъ епархіальнымъ епископамъ.

Необходимо также обратить строгое вниманіе на торговлю иконами на сельскихъ ярмаркахъ: тутъ нерѣдко можно видѣть продающіяся иконы рядомъ съ бакалейными товарами и даже съ конской сбруей. Иконы раскладываются по землѣ и торговцы перекидываютъ ихъ съ мѣста на мѣсто какъ ту же сбрую, а при продажѣ расхваливаютъ подобно цыганамъ, продающимъ своихъ лошадей. Все это глубоко должно оскорблять религіозное чув-

ство православныхъ христіанъ и посему слѣдуетъ просить г. губернатора предписать уѣздной полиціи, чтобы иконы не продавались при такой обстановкѣ, чтобы торговцы предметами религіознаго почитанія не смѣшивали свой товаръ съ житейскими предметами и имѣли бы для своей торговли особыя палатки, гдѣ таковыя предметы и были располагаемы въ приличномъ видѣ.

Долгомъ почитаю еще обратить вниманіе духовенства и на «божницы» въ крестьянскихъ домахъ. Въ какомъ небреженіи содержатся въ нихъ святыя иконы, и пыльно, и грязно, и клопы, и тараканы и иногда всякій хламъ за иконами! А самыя иконы? На многихъ и ликовъ уже не видно: такъ они закопѣли. А нынѣ иконы облупились такъ, что грѣшно уже и молиться предъ ними... Священники-пастыри это постоянно видятъ, но такъ привыкли къ этому, хотя и безсознательно, оскорбленію святыни, что не обращаютъ на него и вниманія. Долгомъ архипастыря почитаю напомнить имъ, что они первые отвѣтятъ предъ Богомъ за такое уничтоженіе святыни. Они обязаны внушать своимъ пасомымъ при всякомъ посѣщеніи ихъ жилищъ, какъ бережно и благоговѣнно слѣдуетъ относиться къ святыни, содержать ее въ должной чистотѣ, разъяснять, что честь, а слѣдовательно и безчестіе, воздаваемое иконѣ, переходитъ къ тому, кого она изображаетъ, и потому — кто благоговѣнно чтитъ святую икону, содержитъ ее въ чистотѣ, возжигаетъ предъ нею елей или восковую свѣчу по своему усердію, тотъ воздастъ честь изображенному на иконѣ Господу Богу, Его Пречистой Матери или угоднику Божию. А кто имѣетъ икону въ небреженіи, покрытую паутиной, грязью, пылью, оспаненную насѣкомыми, тотъ безчеститъ изображеннаго на ней Господа, Богородицу или угодника Божія. Оо. законоучители должны внушать сіе особенно дѣтямъ въ школахъ, совѣтуя имъ немедленно заняться

очищеніемъ святыхъ иконъ отъ всякой нечистоты, за что Господь благословитъ дѣтокъ добрыми успѣхами въ ученіи и частіемъ въ жизни. Стыдно православнымъ, что у нѣкоторыхъ раскольниковъ проявляется больше благоговѣнія къ иконамъ, чѣмъ у именующихъ себя православными. И если сіе проявляется у простыхъ людей слѣдствіемъ ихъ невѣжественности, то нельзя оправдать сямъ невѣжествомъ пастырей-священниковъ, которые не могутъ не видѣть сего небреженія въ святинѣхъ и молчать, не вразумлять своихъ пасомыхъ-простоцевъ.

Не давайте же, отцы, возможности отщепенцамъ отъ церкви злорадно упрекать православныхъ въ небрежномъ отношеніи къ святинѣхъ. Учите пасомыхъ своихъ чтить святые иконы и содержать ихъ въ чистотѣ, подобающей святинѣхъ.

Курское епархіальное начальство дѣлаетъ попытку принять рѣшительныя мѣры, которыя бы вывели духовенство епархіи изъ его благодушнаго настроенія въ отношеніи старообрядцевъ и сектантовъ и поставили бы церковныя причты въ необходимость самой рѣшительной, упорной и настойчивой борьбы съ нашимъ расколосектантствомъ. Проектомъ устройства въ Коренной Пустыни, Курской губерніи, постоянныхъ миссіонерскихъ курсовъ будетъ создана наличность такихъ условій, при которыхъ не было бы мѣста никакимъ неблагоприятнымъ отговоркамъ со стороны сельскихъ пастырей, облегчены и поддержаны были бы миссіонерскія усилія сельского духовенства и, наконецъ, созданы были бы новые факторы миссіонерскаго воздѣйствія. Упомянутые курсы Курскій преосвященный предложилъ въ одномъ изъ засѣданій совѣта «Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго братства». Обученіе и содержаніе на этихъ курсахъ для учащихъ, вызываемыхъ по желанію изъ монашества и благаго духовенства, устанавливается совершенно бесплатное.

Обученіе на курсахъ будетъ строго специализовано, т. е. прежде всего, важнѣе всего и даже исключительно будетъ изучаться лишь то, что непосредственно относится къ борьбѣ съ раскольниками и сектантами. «Кто чувствуетъ въ себѣ благодатный призывъ къ миссіонерскимъ подвигамъ, тотъ получаетъ теперь возможность приложить свое усердіе къ врачеванію заблудшихъ церковныхъ чадъ, насколько не задумываясь надъ матеріальными затрудненіями, не имѣя никакой надобности изучать другіе учебные предметы. Съ одной стороны, создается новый контингентъ воодушевленныхъ православныхъ миссіонеровъ, которые и рассылаются во все приходы, имѣющіе раскольниковъ или сектантовъ или же только угрожаемые со стороны послѣднихъ; съ другой, священники всехъ указанныхъ приходоѡвъ должны пріѣзжать и получать на этихъ курсахъ все необходимыя свѣдѣнія, совѣты и наставленія для борьбы съ тѣмъ или другимъ, имѣющимся въ ихъ приходѣ, видомъ раскола и сектантства». («Кур. Еп. Вѣд.» № 20).

На епархіальномъ съѣздѣ духовенства Енисейской епархіи рѣшено, чтобы какъ благочинническіе, такъ и епархіальные съѣзды сопровождались пастырскими собраніями, которыя могутъ открываться по разрѣшенію всехъ вопросовъ официального характера. Это дастъ возможность безъ особенныхъ затратъ составлять ежегодныя общепархіальныя собранія духовенства для обсужденія и рѣшенія вопросовъ чисто пастырскаго характера, что, несомнѣнно, принесетъ огромную духовную пользу какъ самому духовенству, такъ и дѣлу религіознаго просвѣщенія народныхъ массъ. («Енис. Еп. Вѣд.» № 3).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Методы борьбы съ невѣріемъ въ католичество.

«Pastoral-Blatt» мюнстерскаго діоцеза (№ 7 за 1908 г.) разсматриваетъ особенно важный въ наше время вопросъ пастырской практики: пастырское попеченіе о невѣрующихъ. Пастырю приходится теперь бороться съ невѣріемъ не только въ городахъ, но и въ селахъ, особенно фабричныхъ и статейка католическаго листка можетъ быть не бесполезна и для насъ.

Невѣрующіе — это люди, отрицающіе истину вѣры, признаваемые всѣми христіанскими исповѣданіями, напримѣръ бытіе Божіе, Божество Христа и др. Убѣждать невѣрующаго обычно приходится наединѣ. При публичной проповѣди и не возможно принять въ расчетъ всѣ сомнѣнія и возраженія невѣрующаго и легко ввести въ соблазнъ другихъ, не говоря уже о томъ, что невѣрующіе почти не посѣщаютъ храма и едва ли станутъ слушать проповѣдь.

При пастырскомъ воздѣйствіи на невѣрующихъ и сомнѣвающихся нужно обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Нужно не такъ сильно полагаться на науку, искусство опроверженія и краснорѣчіе, какъ на силу молитвы за невѣрующаго, на могущество благожелательства и кротости по отношенію къ нему. Одинъ ученый имѣлъ обыкновеніе говорить: «если вы хотите опровергнуть невѣрующаго, приведите его ко мнѣ, но если вы хотите его обратить, ведите его къ нашему епископу».

2) Нужно постараться хорошо понять что утверждаетъ противникъ, что онъ отрицаетъ и въ чемъ онъ сомнѣвается, чтобы знать, съ чего начинать наставленіе. Обычно сомнѣваются въ основныхъ истинахъ христіанской вѣры, напримѣръ въ бытіи Божіемъ, въ бессмертіи души, хотя въ этомъ иногда и не признаются. Очень

рѣдко бываетъ, чтобы кто серьезно признавалъ бытіе Божіе и бессмертіе души и въ то же время сомнѣвался или совершенно отрицалъ фактъ сверхъестественнаго откровенія.

Нужно спросить у невѣрующаго, что онъ понимаетъ подъ чудомъ, откровеніемъ и т. п. и тогда окажется, что онъ не знаетъ того, что отрицаетъ и такимъ образомъ въ сущности отвергаетъ не христіанскіе догматы, а свои неправильныя представленія о нихъ.

3) Не нужно надсмѣхаться и издѣваться надъ невѣрующимъ и презрительно относиться къ его мнѣніямъ и доводамъ; наоборотъ нужно чувствовать къ нему состраданіе и обходиться съ нимъ съ кротостью и предупредительностью. Такъ поступалъ древній апологетъ христіанства блаженный Августинъ въ своихъ сочиненіяхъ: *De utilitate credendi* и *De catechizandis rudibus*. Апостолъ Павелъ пишетъ во второмъ посланіи къ Тимоею: «Отъ глупыхъ и невѣжественныхъ состязаній уклоняйся» и сейчасъ же прибавляетъ: «рабу же Господа не должно ссориться, но быть пріятливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставлять противниковъ, не дасть ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю» (2 Тим. 2, 23 — 26). Такъ какъ источникъ невѣрія часто лежитъ въ гордости и въ переоцѣнкѣ способности познанія, когда невѣрующій приписываетъ себѣ право безапелляціонно судить обо всемъ, то нужно обратить его вниманіе прежде всего на ограниченность человѣческаго духа, на потребность въ наученіи свыше и потому на необходимость сверхъестественнаго откровенія, при чемъ указать, напримѣръ, на многія тайны, окружающія насъ въ видимой природѣ, на сомнѣнія и разногласіе философовъ въ важнѣйшихъ вопросахъ, напримѣръ въ вопросѣ о происхожденіи міра, о назначеніи человѣка, о будущей жизни, Богѣ и друг.

4) Тому, кто сдѣлался невѣрующимъ благодаря убѣжденіямъ другихъ или чте-нію, нужно указать, какъ несправедливо выслушивать только одну сторону, читать только то, что согласно съ ея мнѣніями, тогда какъ даже самый умный человекъ можетъ ошибаться, указать далѣе, какъ неосторожно и неумно въ столь важныхъ вопросахъ, отъ рѣшенія которыхъ зависи-тъ вся наша жизнь и вѣчное спасеніе, полагаться на мнѣніе одного или многихъ, хотя бы и самыхъ ученыхъ. Въ томъ случаѣ, если невѣрующій мыслить не само-стоятельно, а лишь слѣпо идетъ за тѣмъ, что предоставляется ему «последнимъ сло-вомъ науки», нужно указать, что эти мнѣ-нія высказывались уже давно и уже дав-но опровергнуты, благодаря чему будетъ подорванъ главный мотивъ невѣрія у него: стремленіе къ оригинальности. Нужно про-тивопоставить тѣмъ авторитетамъ, на кото-рые ссылается невѣрующій другіе высшіе авторитеты, указать на тотъ вредъ, который принесли его кумиры обществу, лишая его всего святого и не давая ничего взамѣнъ; указать, наконецъ, на ихъ крайне недобро-совѣстную тенденціозность. Напримѣръ, почему многіе отрицали происхождение всего человѣчества отъ одной четы? Только потому, что такъ учило откровеніе. Если бы откровеніе учило о многихъ родона-чальникахъ человѣчества, эти отрицатели стали бы настаивать, что все человѣче-ство произошло отъ одной четы. Для объ-ясненія формы грубо обтесаннаго кремня они требуютъ разумности человекъ и дѣ-лаютъ отсюда выводъ, что родъ человѣче-скій много древнѣе, чѣмъ говоритъ объ-этомъ Библия, между тѣмъ для объясне-нія планомѣрнаго порядка мирового цѣ-лаго, по ихъ мнѣнію, достаточно слѣснаго случая.

5) Иногда полезно высказать такіа со-ображенія, которыя, хотя прямо не до-казываютъ божественнаго откровенія, од-нако пролагаютъ путь къ признанію его.

Напримѣръ, можно сказать, что неосно-

вательно отрицать что-либо вслѣдствіе его непонятности или вслѣдствіе незнанія спо-соба, какъ оно происходитъ, если фактъ самъ по себѣ достовѣренъ. Такъ мы должны вѣрить въ тайну Пресвятой Троицы, такъ какъ ее открылъ Богъ, хотя тайна эта и непонятна для нашего разума и мы не можемъ уразумѣть, какъ три лица Боже-ства есть только одинъ Богъ. Можно ука-зать далѣе на то, какъ безутѣшна и без-цѣльна была бы судьба отдѣльнаго чело-вѣка и всего человѣчества, если бы не существовало божественнаго откровенія. Вся жизнь на землѣ представлялась бы тогда какой-то плѣсенью на маленькой планетѣ, которая появилась по волѣ слу-чая и по волѣ случая должна исчезнуть. Наоборотъ христіанское откровеніе даетъ смыслъ и цѣль всему существующему, даже страданію. Не мѣшаетъ, наконецъ, обратить вниманіе на ту страшную не-нависть, съ которою невѣріе преслѣдуетъ откровенную религію, ненависть, которая была бы непонятна, если бы эта религія была человѣческимъ изобрѣтеніемъ.

6) Причинами невѣрія являются:

а) *Господствующая порочная страсть*, не хотящая ничего знать ни о религіи, ни о добродѣтели, чтобы имѣть возмож-ность безнаказанно проявляться. Здѣсь нужно не опроверженіе, а прежде всего исправленіе сердца и воли и на всѣ воз-раженія порочнаго человекъ противъ истины вѣры нуженъ только одинъ от-вѣтъ: истина всегда останется истиной, хотя она и неудобна для нѣкоторыхъ. Не-вѣрующему и порочному юношѣ иногда можно съ пользой напомнить дни его преж-ней невинности и указать ему ясность, веселость и сердечный миръ, которымъ онъ прежде пользовался, выяснивъ при этомъ, что онъ потерялъ христіанскую вѣру не вслѣдствіе изученія наукъ, а вслѣдствіе трусливой уступчивости низ-кимъ страстямъ.

б) *Гордость*, для исцѣленія которой можно сослаться на многочисленныхъ уче-

ныхъ мужей, познавшихъ послѣ долгихъ и глубокихъ исследований истину христіанства, радостно принявшихъ и мужественно защищавшихъ ее.

6) *Соблазны* со стороны безнравственной жизни членовъ христіанскаго общества, особенно духовенства. Этимъ соблазнамъ слѣдуетъ противопоставить ознакомленіе невѣрующаго съ высокими подвигами христіанскихъ святыхъ, а также и вообще благочестивыхъ людей. Не надо отрицать историческую достовѣрность печальныхъ страницъ въ жизни христіанъ, но нужно объяснять ихъ людскою слабостью, неблагоприятными обстоятельствами, непониманіемъ истиннаго христіанскаго жизненнаго идеала. Церковь Христова состоитъ не изъ ангеловъ и не для нихъ основана.

7) Послѣ того, какъ расчищенъ лѣсъ предрассудковъ противъ вѣры, нужно приступить къ созиданію самаго зданія вѣры. «Pastoral Blatt», слѣдуя Томѣ Аквинату (Contra Gentes l. I, c. 6) и другимъ католическимъ авторамъ, совѣтуетъ начинать съ указанія сверхъестественныхъ фактовъ откровенія, библейскихъ чудесъ, чудеснаго распространенія христіанства, не смотря на всѣ препятствія и т. п. Но такой методъ нельзя одобрить. Что прозоветъ перечисленіе отдѣльныхъ фактовъ откровенія, когда невѣрующій отрицаетъ самое откровеніе, самую возможность чудесъ. Въ самомъ лучшемъ случаѣ онъ будетъ смотрѣть на чудеса, какъ и на другіе историческіе факты, т. е. факты болѣе или менѣе достовѣрные. Но въ дѣлѣ вѣры мало достовѣрности, нужна несомнѣнность, необходимость. Другой, правильный методъ наученія вѣрѣ указанъ въ Евангеліи. «*Покайтесь* и вѣруйте въ Евангеліе», такъ начиналась проповѣдь Христа. И апостоль Павелъ говоритъ о «поканіи», ведущемъ «къ познанію истины» (2 Тим. 2, 25). Этотъ методъ одинаково примѣнимъ какъ къ неученому простолюдину, такъ и къ ученому отрицателю откровенія во имя

ненарушимости законовъ природы. Пусть невѣрующій убѣдится, что все въ мірѣ происходитъ по неизмѣннымъ законамъ природы, но всеже, если только онъ не находится на крайней ступени нравственнаго развращенія, въ душѣ его всегда тлѣетъ искра сознанія, что въ немъ-то самомъ не все въ порядкѣ, не все соответствуетъ нравственнымъ законамъ, предъ которыми и онъ преклоняется. И необходимо раздуть эту искру нравственнаго сознанія. Какъ только невѣрующій увидитъ свои нравственные недостатки и попытается выполнить нравственный законъ, онъ увидитъ и полную невозможность сдѣлать это, при существованіи «другого закона въ членахъ своихъ», не говоря уже о невозможности вернуть то, что уже сдѣлано. А тогда онъ будетъ готовъ къ воспріятію «благой вѣсти» искупленія. Покаявшись, т. е. сознавъ свою грѣховность и безсиліе избавиться отъ нея, онъ повѣритъ въ Евангеліе, повѣритъ не по какимъ-нибудь мотивамъ вѣшной принудительности, а по сознанію изнутри необходимости. Откровеніе явится для него не болѣе или менѣе достовѣрнымъ фактомъ, а фактомъ необходимымъ и потому несомнѣннымъ. Логика учить, что къ дѣйствительному можно заключить не изъ возможнаго, а изъ необходимаго. Нельзя изъ возможности чудесъ дѣлать заключеніе, что такіа-то и такіа чудеса были, а нужно возбудить сознаніе въ нравственной необходимости откровенія, и тогда признаніе тѣхъ или иныхъ его фактовъ явится само собою, послѣ какъ отъ необходимаго къ дѣйствительному «*valet consequentia*». Фарисеи, признававшіе возможность чудесъ и видѣвшіе совершеніе ихъ Христомъ собственными глазами, все-таки не признали ихъ, такъ какъ не признавали необходимости искупленія, а покаявшіеся мытари и грѣшники вѣрили въ Христа и безъ чудесъ. Пастырь не ошибется, если укажетъ избѣрившемуся интеллигенту, какъ самый надежный путь въ

вѣрѣ,—безпощадную строгость къ нравственнымъ требованіямъ.

8. Въ заключеніе еще два замѣчанія. При разсужденіяхъ съ невѣрующимъ не нужно быстро переходить отъ одного предмета къ другому, пока онъ не получить надлежащаго разрѣшенія перваго и усвоить его не только умомъ, но и сердцемъ. Какъ больные глаза не могутъ вынести свѣта и или смыкаются, или обращаются въ другую сторону, такъ и невѣрующіе, если имъ хотятъ освѣтить истину, обращаютъ свой духовный взоръ на что-нибудь другое и нужно снова обратить ихъ вниманіе на прежнее. Нужно также внушить имъ, что вѣра есть даръ Божій, о которомъ нужно горячо и долго молиться. Вѣра есть сверхъестественное общеніе съ Богомъ и начало вѣчной жизни. Она зависитъ не только отъ нашей свободной воли, но не менѣе и отъ незаслуженнаго дара благодати Божіей. Благодать вѣры состоитъ въ томъ, что духъ усиливается и возвышается, чтобы познать откровеніе, какъ божественное, и понять его содержаніе.

С. Т.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Миссіонерскія изданія священника Кіевской епархіи Саввы Богдановича.

Имя о. Саввы Богдановича давно пользуется заслуженною извѣстностію въ миссіонерской литературѣ. На его миссіонерскіе литературные труды обратилъ вниманіе бывший въ г. Кіевѣ IV-й Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ и включилъ большую часть изданныхъ имъ миссіонерско-полемическихъ брошюръ въ списокъ книгъ, рекомендуемыхъ съѣздомъ, какъ полезныхъ для миссіонеровъ, духовенства и народа. Для ближайшаго и широкаго ознакомленія пастырей и миссіонеровъ съ означенными изданіями о. Саввы Богдановича, приво-

димъ перечень этихъ изданій съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія.

1. *Бесѣда православнаго со штундистомъ о лжесвѣртіи штундистовъ*. Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—20. Ц. 5 коп. Ревнитель православной вѣры—простолюдинъ, встрѣтивъ въ праздникъ св. Пасхи на улицѣ штундиста, заводитъ съ нимъ разговоръ о предметахъ вѣры, чтимыхъ православными и отвергаемыхъ штундистами, а именно: о почитаніи креста Господня, о крестномъ знаменіи, о значеніи праздника св. Пасхи, о почитаніи Божіей Матери и святыхъ. Православный собесѣдникъ штундиста простымъ народнымъ языкомъ излагаетъ основанія, по коимъ православными христіанами признается необходимымъ почитаніе Божіей Матери, святыхъ и другихъ вышеозначенныхъ предметовъ вѣры.

2. *Бесѣда «съ начинающимъ штундистомъ» о молитвѣ за умершихъ*. Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—66. Ц. 20 коп. Эта бесѣда авторомъ ведена была съ крестьяниномъ Иваномъ Богомильнымъ, только что начинавшимъ уклоняться въ штунду. Въ ней приводятся многочисленныя доказательства необходимости молитвы за умершихъ, заимствуемыя авторомъ изъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, изъ святоотеческихъ твореній и изъ житій святыхъ. Бесѣда была настолько убѣдительно для начинающаго штундиста, что поколебала его религіозныя заблужденія и поставила его на путь возвращенія въ лоно православной Церкви.

3. *Бесѣда православнаго миссіонера со штундистомъ о почитаніи святыхъ иконъ*. Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—48, ц. 15 коп. Въ этой бесѣдѣ о. миссіонеръ сначала доказываетъ штундисту, что поклоненіе святымъ иконамъ непротивно слову Божию, затѣмъ разъясняетъ смыслъ и значеніе поклоненія православныхъ христіанъ святымъ иконамъ и, далѣе, рѣшаетъ цѣлый рядъ возраженій штундиста противъ почитанія святыхъ иконъ, напримеръ, на иконахъ изображаются вмѣстѣ со святыми

нечистыя существа, которымъ будто бы поклоняются православные, или почему на иконахъ святой Аѳанасій Великій изображается то тучнымъ, то тощимъ, или почему иконы, если онѣ святыя, гниютъ, точатся шашлями, истребляются огнемъ и т. д.

4. *Миссіонерская бесѣда со штундистомъ о крестѣ и о крестномъ знаменіи.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—31. Ц. 10 коп. Въ настоящей бесѣдѣ со штундистомъ миссіонеръ съ полною обстоятельностью доказываетъ, на основаніи свидѣтельствъ слова Божія и исторіи Церкви, истинность почитанія православными христианами креста Господня и въ заключеніе опровергаетъ возраженія штундиста противъ крестнаго знаменія, которымъ будто бы православные распинаютъ на себѣ Сына Божія.

5. *Бесѣда миссіонера со штундистомъ о томъ, что должно почитать святыхъ и молиться имъ.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—24. Цѣна 6 коп. О. миссіонеръ истолкованіемъ притчи о богатомъ и Лазарѣ доказываетъ бывшему штундистскому пресвитеру, что святые могутъ слышать обращенныя къ нимъ молитвы людей. Эту же мысль, затѣмъ, о. миссіонеръ доказываетъ путемъ аналогіи, заимствуемой имъ изъ отправленія дѣятельности органовъ слуха и зрѣнія, а также и всей нашей мыслительной способности.

6. *Бесѣда миссіонера съ представителемъ штундизма о таинствахъ св. причащенія.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1908 г., стр. 1—12. Ц. 5 коп. Миссіонеръ въ данной бесѣдѣ разъясняетъ штундисту, что претвореніе въ таинствѣ причащенія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Господни такъ же непостижимо для нашего разума, какъ догматы Святыя Троицы и соединеніе души съ тѣломъ въ человѣческомъ организмѣ; поэтому если штундисты признаютъ и догматы Святыя Троицы и существованіе души, то они должны признать и таинство причащенія, хотя оно и содержитъ въ

себѣ нѣчто непостижимое для нашего разума. Въ заключеніе миссіонеръ сравниваетъ хлѣбъ и вино въ таинствѣ Причащенія съ молокомъ матери, подъ видомъ котораго дается младенцу кровь матери.

7. *Разговоръ миссіонера со штундистомъ по поводу словъ «церковь» и «храмъ».* Изд. 5-е, Кіевъ, 1908 г., стр. 1—8. Ц. 1 коп. Миссіонеръ разъясняетъ штундисту, что молитвенный домъ православныхъ христианъ называется храмомъ и церковію не самъ по себѣ, а потому лишь, что въ немъ собираются люди, составляющіе храмы Божіи или Церковь Божію, т. е. вѣрующіе во Христа Господа.

8. *Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу наименованія священниковъ отцами и учителями.* Изд. 5-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—12. Ц. 3 коп. Штундисты говорятъ, что священники не могутъ называться ни отцами, ни учителями, потому что, по слову Христа, Отецъ у насъ одинъ на небесахъ, и учитель—лишь Христосъ. Это штундистское возраженіе и опровергаетъ въ настоящей бесѣдѣ миссіонеръ, доказывая, что Богъ есть Отецъ общій для всѣхъ отцовъ земныхъ и чадъ ихъ, равно какъ и Иисусъ Христосъ есть общій надъ всѣми Учитель.

9. *Бесѣда миссіонера со штундистомъ о томъ, что весьма большое различіе между истиннымъ пастыремъ Церкви и лжепресвитеромъ штундистскимъ.* Изд. 2-е, Кіевъ, 1908 г., стр. 1—18, ц. 2 коп. Миссіонеръ доказываетъ штундисту, что православные пастыри имѣютъ благодать священства преемственно отъ святыхъ Апостоловъ, а штундистскіе пресвитеры—пастыри самозваные, они такіе же міряне, какъ и всѣ штундисты. Кромѣ того, Иисусъ Христосъ передалъ образъ совершенія таинствъ только Апостоламъ, а чрезъ нихъ и преемникамъ ихъ епископамъ и священникамъ; штундистскіе же пресвитеры произвольно устанавливаютъ какіе то свои чины совершенія таинствъ.

10. *Пастыри Церкви для сектантовъ.*

штундистовъ не враги, а что родная мать.

Изд. 4-е, Кіевъ, 1908 года, стр. 1—14.

Ц. 7 коп. Миссіонеръ защищаетъ православныхъ пастырей отъ упрека со стороны штундистовъ въ томъ, что они, пастыри, запрещаютъ имъ читать слово Божіе. Пастыри пекутся о своихъ пасомыхъ, какъ родная мать о своемъ младенцѣ: какъ мать не всякую пищу даетъ своему младенцу, такъ и пастыри Церкви предлагаютъ своимъ пасомымъ духовную пищу не всею одинаковую, а сообразно ихъ духовному развитію. Поэтому пастыри Церкви не враги штундистовъ, а родная имъ мать.

11. *О празднованіи воскреснаго дня и почитаніи святителя Николая (противъ сектантовъ-штундистовъ).* Кіевъ, 1908 г., стр. 1—16, цѣна 5 коп. Въ этой бесѣдѣ миссіонеръ сначала разъясняетъ штундисту, почему дни памяти святителя Николая празднуются православными торжественнѣе, чѣмъ дни воскресныя, а затѣмъ опровергаетъ взводимое штундистами на святителя Николая обвиненіе въ жестокосердіи, выразившемся, будто бы, въ томъ, что онъ, какъ рассказывается въ его житіи, отнял у христіанина, предварительно его избивъ и сбросивъ съ лошади, цѣлый табунъ лошадей и отдалъ турку.

12. *Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу указываемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ Церкви православной.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1908 года, стр. 1—18, цѣна 5 коп. Штундистъ указываетъ миссіонеру слѣдующія причины своего отступничества отъ православной Церкви: а) возвращеніе въ православіе заставитъ его опять играть на скрипкѣ, пьянствовать, развратничать и т. п., б) штунда не налагаетъ на своихъ послѣдователей никакихъ узъ, в) православные живутъ не по Божьему, не мирно, не честно и не любовно, а штундисты стараются жить между собою по братски и г) штундисты оказываютъ нуждающимся своимъ братьямъ по вѣрѣ матеріальную помощь. Миссіонеръ подробно рассматриваетъ все эти причины

отдѣленія штундистовъ отъ Церкви и доказываетъ всю ихъ несостоятельность.

13. *Поученія о душепагубности штундистскаго ученія.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—55, ц. 15 коп. Въ этой брошюрѣ содержится 5 поученій, направленныхъ авторомъ противъ штундистовъ: а) о душепагубности штундистскаго ученія, б) о храмѣ Божіемъ, в) о святомъ крестѣ, г) о святыхъ иконахъ и д) о священствѣ.

14. *Миссіонерскія стѣна, или рѣшеніе некоторыхъ религіозныхъ вопросовъ изъ области штундизма.* Ч. 1-я, изд. 4-е, Кіевъ, 1907 года, стр. 1—39, ц. 10 коп. Ч. 2-я, изд. 2-е, Кіевъ, 1907 года, стр. 1—68, цѣна 15 коп. Въ обѣихъ частяхъ названной брошюры рѣшается авторомъ до 50 вопросовъ по предметамъ вѣры, пререкаемымъ штундистами. Означенные вопросы рѣшаются авторомъ какъ на основаніи Священнаго Писанія, такъ и на основаніи соображеній здраваго разума. Свои обличенія штундистовъ въ ихъ заблужденіяхъ авторъ дѣлаетъ съ кротостію и любовію къ заблуждающимся, стараясь воздѣйствовать не столько на ихъ умъ, сколько на сердце.

15. *Рѣшеніе некоторыхъ возраженій штундистскихъ.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 г., стр. 1—28, ц. 8 коп. Здѣсь рѣшаются авторомъ возраженія штундистовъ: а) противъ отсутствія у православныхъ пастырей простоты въ пищѣ, одеждѣ и обращеніи съ пасомыми, б) относительно яко бы неисполненія православными пастырями повелѣнія Христова умывать другъ другу ноги и в) о молитвѣ православныхъ пастырей за живыхъ и умершихъ.

16. *Бесѣда миссіонера со штундистомъ о невозможности равенства людей между собою въ имущественномъ и во всякомъ другомъ отношеніи.* Изд. 2-е, Кіевъ, 1908 г., стр. 1—12, цѣна 5 коп. Въ этой брошюрѣ въ формѣ разговора штундиста съ миссіонеромъ авторомъ развиваются такія мысли: а) блага земныя раздаетъ людямъ Богъ, б) земля есть мѣсто скорби трудовъ и лишній, а противоположное все будетъ

на новой землѣ, в) собесѣдникъ миссіонера—штундистъ пользуется цвѣтущимъ здоровьемъ, а есть много людей больныхъ, калѣкъ, хотя и обладающихъ богатствомъ, г) смерть дѣлаетъ сокровища міра ненужными, д) богатство многимъ людямъ угрожаетъ опасностями для спасенія ихъ души, е) заработокъ имѣетъ каждый сообразно своему труду, умѣнью и имуществу, ж) равенство людей противно разуму, такъ какъ если сегодня подѣлять всѣхъ людей имущественно, то черезъ день, даже черезъ часъ, равенство между ними будетъ нарушено

17. *Разговоръ миссіонера съ толстовцемъ о постѣ.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1908 г., стр. 1—8, ц. 3 коп. Миссіонеръ кратко разъясняетъ своему возражателю противъ поста толстовцу, что постъ воспитываетъ въ человѣкѣ волю, содѣйствуетъ его нравственному совершенствованію и освященъ примѣромъ Самого Иисуса Христа, постивагося 40 дней и 40 ночей.

18. *Беседа моя о вѣрѣ римско-католической и православной съ католикомъ.* Изд. 2-е, Умань, 1905 года, стр. 1—10, ц. 3 коп. Миссіонеръ въ бесѣдѣ съ миряниномъ католикомъ сначала указываетъ ему на превосходство православной вѣры передъ римско-католической, наглядно выражающееся въ превозобильномъ проявленіи въ православной Церкви силы Божіей у чудотворныхъ иконъ, у святыхъ мощей, чего не замѣчается въ церкви римско-католической со времени отдѣленія ея отъ Церкви вселенской, а затѣмъ перечисляетъ главнѣйшія отступленія римско-католиковъ отъ Церкви православной въ ученіи вѣры и обрядахъ.

19. *Разговоръ миссіонера съ образованнымъ евреемъ о вѣрѣ еврейской и православной христіанской.* Изд. 3-е, Кіевъ, 1908 года, стр. 1—11, ц. 2 коп. Весь почти разговоръ миссіонера съ евреемъ проходитъ въ разъясненіи первымъ послѣднему его недоумѣнія, почему миссіонеръ такъ много труда и времени удѣ-

ляетъ на бесѣды со штундистами, занимающимися чтеніемъ слова Божія и ведущими честную и трезвую жизнь, и только въ заключеніе своего разговора миссіонеръ кратко говоритъ о превосходствѣ ученія Иисуса Христа предъ ученіемъ Моисея.

20. *Скорбная страничка «изъ дневника миссіонера-священника».* Изд. 3-е, Кіевъ, 1908 года, стр. 1—11, ц. 2 коп. Авторъ скорбитъ о быстромъ распространеніи въ современномъ обществѣ невѣрія и материализма. Даже простой народъ, этотъ всегда доселѣ несокрушимый адамантъ, началъ колебаться въ вѣрѣ и сомнѣваться во всемъ святомъ. Спасти народъ отъ окончательнаго развращенія можетъ только Самъ Господь и Его святая Церковь.

21. *Краткія религіозно-нравственныя размышленія и наставленія.* Изд. 4-е, Кіевъ, 1907 года, стр. 1—46, ц. 15 коп. Содержаніе этой книжки вполне соответствуетъ ея заглавію. Благоговѣйныя размышленія автора о Богѣ, о Его любви и милосердіи къ людямъ, о суетности всего земного, о необходимости бороться человѣку съ его грѣховными страстями и тому подобныя размышленія благотворно могутъ дѣйствовать на душу читателя

Всѣ вышеозначенныя брошюры о. Саввы Богдановича изложены простымъ общедоступнымъ языкомъ. По своему содержанію онѣ почти всѣ характера полемическаго; но въ своей полемикѣ съ сектантами авторъ никогда не переступаетъ границъ: его убѣжденія своихъ противниковъ въ истинности того или другого предмета вѣры, содержимаго православною Церковію, исполнены духа любви и кротости. Въ доказательствахъ правильности выставляемыхъ имъ положеній онъ чуждъ схоластическихъ пріемовъ и часто пользуется сравненіями, взятыми изъ обыденной жизни народа и окружающей его природы. Поэтому его бесѣды читаются легко и съ интересомъ. Цѣна всѣхъ перечисленныхъ брошюръ 1 рубль 40 копѣекъ съ пересылкою, а за

2 экземпляра—2 рубля 50 копѣекъ съ пересылкою.

П. Гурьевъ.

Проф. В. А. Керенскій. «Американская епископальная церковь». Казань, 1908 г.
Стр. 437+II. Ц. 2 р. 50 к.

Авторъ давно уже зарекомендовалъ себя многочисленными учеными изслѣдованіями по старокатолицизму, по вопросамъ современнаго лютеранства... Не такъ давно выпустилъ въ свѣтъ огромный трудъ, посвященный изученію ричланскаго богословія и прочее. Въ настоящій разъ онъ знакомитъ читателя съ американскою епископальною церковію: ея происхожденіемъ и состояніемъ преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Задача авторская весьма интересна, если принять во вниманіе неосвѣдомленность русской публики въ данномъ вопросѣ... Изложивъ исторію возникновенія этой церкви (начало ея авторъ относитъ къ первой половинѣ XVII в.), авторъ знакомитъ съ основными началами вѣроисповѣдной системы американско-епископальной церкви, послѣ чего переходитъ къ выясненію нѣкоторыхъ частныхъ въ ученіи представителей американско-епископальной церкви: о Богѣ и Его отношеніи къ міру,—о первородномъ грѣхѣ, оправданіи и о Лицѣ Іисуса Христа,—о церкви воинствующей и торжествующей,—о таинствахъ вообще и въ частности о таинствахъ—крещенія, миропомазанія и евхаристіи,—покаянія, священства, брака и елеосвященія. Дальнѣйшій отдѣлъ изслѣдованія посвященъ характеристикѣ практической стороны въ американско-епископальной церкви,—стороны,—поскольку ею охватывается административное, юридическое и богослужебно-культурное устройство этой церкви,—отличающейся бѣдностью, сравнительно со стороною догматико-теоретической. Выяснивъ предыдущими рассужденіями, что амери-

канско-епископальная церковь по своему внутреннему состоянію занимаетъ среднее положеніе между римско-католицизмомъ и протестантизмомъ и болѣе всего приближается къ церкви православно-восточной,—авторъ въ заключеніе находитъ вполне естественнымъ то обстоятельство, что въ американской церкви не разъ возникали стремленія къ соединенію съ церковью православно-восточною. Отсюда онъ вполне резонно находитъ необходимымъ предложить краткій очеркъ взаимоотношеній между той и другою церквами именно въ связи съ рѣшеніемъ вопроса о соединеніи церквей. Попытки къ соединенію были въ частности: въ первой четверти XVIII столѣтія со стороны такъ называемыхъ яковитовъ,—затѣмъ въ XIX вѣкѣ со стороны извѣстныхъ пьюзенстовъ (интересна исторія Пальмера). Эти попытки принадлежали представителямъ англиканской церкви—матери церкви американско-епископальной и посему онѣ подготовили почву для возникновенія тѣхъ же стремленій и у представителей церкви американско-епископальной. Начало унионитскихъ стремленій американско-епископальной церкви по отношенію къ церкви православно-восточной восходитъ къ концу XVIII вѣка... Въ началѣ текущаго столѣтія сдѣланы были рѣшительныя попытки къ установленію болѣе или менѣе помятаго соглашенія между той и другою церквами по всѣмъ пунктамъ разномыслія между ними (интересенъ бывшій въ 1901 г. взаимобитіи между православнымъ миссіонеромъ о. Дабовичемъ и богословомъ американско-епископальной церкви—Фр. Хеллемъ; интересно посѣщеніе Россіи въ 1903 г. Графтономъ, епископомъ американско-епископальной церкви; интересно учрежденіе въ С.-Петербургѣ особой комиссіи, посвященной выясненію вопроса о соединеніи церквей)... Весьма содержательная книга профессора В. А. Керенскаго поучительна и назидательна и—какъ написанная знатокомъ—специалистомъ—

должна быть рекомендована вниманію читателей настойчиво.

Проф. А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Дякону М-ой еп. А. К. 1) Къ экзамену на званіе студента дух. семинаріи допускаются только окончившіе семинарскій курсъ по второму разряду или вышедшіе по уважительнымъ причинамъ изъ V и VI классовъ семинаріи до окончанія курса; поэтому лицо, имѣющее свидѣтельство объ окончаніи курса VI класса гимназіи, не можетъ быть допущено къ испытаніямъ на званіе студента дух. семинаріи. 2) Лица, не окончившія курса въ какомъ-либо свѣтскомъ среднемъ учебномъ заведеніи и желающія поступить въ число воспитанниковъ V класса дух. семинаріи, подвергаются экзамену по всѣмъ предметамъ IV класса, въ томъ числѣ и по древнимъ (греческому и латинскому) языкамъ.

Церковному старостѣ Николаевской церкви г. Б., К-ской епархіи, В. И-ву. Деньги, получаемыя за отдачу въ наемъ помѣщеній, выстроенныхъ на церковно-усадебной землѣ, отведенной причту, подлежатъ раздѣлу между членами причта въ тѣхъ же частяхъ, какъ и кружечные доходы.

Дякону П-ской церкви, Л-ской епархіи, И. К-у. Указанныя вами занятія не представляются предосудительными, но для исполненія ихъ слѣдуетъ испросить разрѣшеніе своего ближайшаго начальства, и они не должны мѣшать исполненію прямыхъ обязанностей.

Старостѣ церкви с. М., В-ской епархіи, В. Ч-ву. Попеченіе о благоустройствѣ храма входитъ въ задачу приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, согл. 1 и. Положенія отъ 2 авг. 1864 г.; церковныя же братства отличаются отъ церковныхъ попечительствъ, по своей цѣли, тѣмъ, что имъ принадлежитъ забота и о противодействіи посягательствамъ на право православной Церкви со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ.

Святи. Г-скаго прихода, Г-ской епархіи, А. С-ву. Кассы взаимопомощи, эмеритальныя и т. п. находятся въ разныхъ мѣстахъ, но всадѣ имѣютъ мѣстный характеръ, принимая въ свои должники лишь лицъ, находящихся на службѣ въ предѣлахъ данной епархіи.

Причту Богоявленской церкви Р-скаго завода, Е-ской епархіи. Редакція затрудняется дать разъясненіе вашему недоумѣнію, будучи

незнакомъ съ мѣстными условіями и отношеніемъ завода къ содержанію церкви и причта. Что же касается обращенія въ землеустроительную комиссію объ увеличеніи земельного надѣла, то по этому предмету слѣдуетъ навести справки въ самой комиссіи.

Причту П-ской приходской церкви, Х-ской епархіи. 1) Земля, принадлежавшая О-ой приписной церкви и проданная помѣщику, уже не можетъ быть возвращена церкви. 2) Такъ какъ О-я церковь приписана къ П-ской и второй причтъ послѣдней, назначенный въ текущемъ году, живетъ въ с. О-мъ лишь только для болѣе удобнаго удовлетворенія религиозныхъ потребностей мѣстныхъ жителей, то въ пользованіи всѣхъ членовъ причта П-ской церкви, живущихъ какъ въ селѣ П., такъ и въ с. О., должны находиться всѣ мѣстныя средства содержанія, въ томъ числѣ и земля П-ской церкви и капиталъ въ 375 р., вырученный за землю О-ской церкви, въ соответствующихъ доляхъ.

Учителю В-ской второклассной школы, В-ской еп., В. Н. Д-ву. 1) *Вопросъ:* имѣетъ ли право завѣдующій второклассной школою дѣлать выговоръ учителю еп. начальственнымъ тономъ и тѣмъ болѣе въ грубой формѣ? *Отвѣтъ:* Такъ какъ, по ст. 18 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ для второклассной школы, завѣдующій второклассною школою есть ближайшій ея начальникъ, отвѣтствующій за ея благоустройство и благосостояніе во всѣхъ частяхъ, то онъ въ правѣ сдѣлать замѣчаніе или выговоръ учителю, небрежущему о своихъ обязанностяхъ, но, конечно, не въ грубой формѣ, а въ совершенно корректной. 2) *Вопросъ:* имѣетъ ли право завѣдующій второклассною школою «третировать» учителя какъ въ глазахъ школьной прислуги, такъ и предъ учениками? *Отвѣтъ:* завѣдующій этого не долженъ дѣлать, такъ какъ онъ, дѣлая замѣчанія учителю въ присутствіи учениковъ, рождаетъ этимъ авторитетъ учителя и вообще расшатываетъ школьную дисциплину.

Вопрошающему священнику. 1) *Вопросъ:* правильно ли поступило епархіальное начальство, утвердивъ въ должности законоучителя содержимой на средства Либаво-Роменской желѣзнодорожной церковно-приходской школы при ст. С. не мѣстнаго приходскаго священника, а иноприходнаго? *О:* правильно, такъ какъ для желѣзнодорожныхъ церковно-приходскихъ школъ названной дороги существуютъ особыя утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила, по которымъ (§ 9) «наблюденіе за религиозно-нравственнымъ направленіемъ школы возлагается на священниковъ-законоучителей школы».

т. е. наблюдение возлагается вообще на священниковъ, а не на мѣстныхъ приходскихъ непремѣнно. 2) *В.*: для отправленія на желѣзнодорожной станціи вечернихъ богослуженій имѣетъ ли основаніе епархіальное начальство назначать иноприходнаго священника, устранивъ приходскаго? *О.*: оно можетъ имѣть основаніе въ просьбѣ желѣзнодорожнаго начальства о томъ, чтобы на станціи отправлялъ богослуженіе священникъ не мѣстнаго прихода, а сосѣдняго. 3) *В.*: можетъ ли приходскій священникъ, лишившійся доходовъ отъ желѣзнодорожной станціи, надѣяться на полученіе другого вакантнаго прихода по своему выбору чрезъ годъ послѣ поступленія на настоящее мѣсто? *О.*: это зависитъ отъ воли мѣстнаго архипастыря, къ которому и слѣдуетъ направить соотвѣтствующую просьбу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 2 апреля 1908 года вступило прошеніе солдатской жены Марыи Евониміевой Севериновой, жительствующей въ с. Песчано-Озерскомъ, Песчано-Озерской волости, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Емельяновымъ Севериновымъ, вѣчнаго причтомъ Песчано-Озерской церкви Благовѣщенской епархіи, 27 июля 1903 года. По заявленію просительницы Марыи Евониміевой Севериновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Емельянова Северинова началось изъ деревни Фаншинъ (Манчжурія) съ 24 августа 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Емельянова Северинова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 6 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина Самарской губерніи, Бугульминскаго уѣзда, Сходненской волости, деревни Балахановки Ивана Петрова Омиша, (онъ же Новиковъ), жительствующаго въ дер. Средней-Шушѣ, Кантыревской волости, Мануйскаго уѣзда, Енисейской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Михайловой Омишиной, (она же Новикова), урожденной Николаевой, вѣчнаго причтомъ церкви села Подбельскаго, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, 7 февраля 1893 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Омиша, (онъ же Новиковъ), безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Михайловой Омишиной, (она же Новикова) началось изъ дер. Балахановки въ октябрь 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Михайловой Омишиной, (она же Новикова)*, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 26 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Ачинскаго уѣзда, Подососенской волости и села, Андрея Павлова Елизарьева, жительствующаго въ с. Подососенскомъ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Θεодоровой Елизарьевой, урожденной Качаевой, вѣчнаго причтомъ Подососенской Богооявленской церкви 31 января 1897 года. По заявленію просителя

Андрея Павлова Елизарьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Θεодоровой Елизарьевой началось изъ села Подососенскаго съ марта 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Θεодоровой Елизарьевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 10 июля 1908 года вступило прошеніе жены унтер-офицера Ольги Ильевой Станишевской, урожденной Венгеръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиславомъ Станишевскимъ, вѣчнаго причтомъ Свято-Николаевской церкви мѣст. Скулянтъ, 3 округа, Бѣлцкаго уѣзда, 20 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ольги Ильевой Станишевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Владислава Станишевскаго началось изъ мѣст. Скулянтъ, Бѣлцкаго уѣзда, Вострабской губерніи, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Владислава Станишевскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Гавриила Θεодорова Марченко, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Филипповой Марченко, урожденной Кузыковой, вѣчнаго причтомъ Дмитріевской церкви с. Завалья, Гайсипскаго уѣзда, Подольской губерніи, 8 сентября 1897 года. По заявленію просителя Гавриила Θεодорова Марченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Филипповой Марченко началось изъ села Завалья, Гайсипскаго уѣзда, въ 1903 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Филипповой Марченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 29 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Вассы Іосифовы Комедантъ, жительствующей въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Филипповымъ Комедантомъ, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Романовки, Сквирскаго уѣзда, 10 мая 1881 года. По заявленію просительницы Вассы Іосифовы Комедантъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Филиппова Комеданта началось изъ м. Романовки, Сквирскаго уѣзда, въ 1887 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Филиппова Комеданта*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 23 августа 1908 г. вступило прошеніе солдатки изъ крестьянъ с. Волова, Воловской волости, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Татьяны Васильевы Пикаловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Леонтьевымъ Пикаловымъ, вѣчнаго причтомъ церкви с. Волова, Ливенскаго уѣзда, 8 июля 1901 года. По заявленію просительницы Татьяны Васильевы Пикаловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Леонтьева Пикалова началось изъ Русско-Японской войны съ 18 июня 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Леонтьева Пикалова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1907 г. вступило прошеніе солдатки изъ крестьянъ деревни

Лучекъ, Лучанской волости, Болховскаго уѣзда, Анастасія Никифоровой Кузьминной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Михайловичемъ Кузьминнымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Струкова, Болховскаго уѣзда, 23 октября 1896 года. По заявленію просительницы Анастасіи Никифоровой Кузьминной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Кузьмина началось нѣз Русско-Японской войны 23 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Кузьмина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Болховскаго уѣзда, Рѣпинской волости, деревни Сивковой Матвѣя Смарагдава Гришина, о расторженіи брака его съ женой Мариной Андреевой Гришиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Щербова 5 ноября 1900 года. По заявленію просителя Матвѣя Смарагдава Гришина, безвѣстное отсутствіе его супруга Марины Андреевой Гришиной началось нѣз деревни Сивковой, Болховскаго уѣзда, въ 1903 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Марины Андреевой Гришиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Лидіи Александровны Левитской, урожденной Воковой, жительствующей въ гор. Винницѣ, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Веніаминомъ Григорьевымъ Левитскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви с. Турбова, Бердичевскаго уѣзда, Кіевской епархіи, 2 февраля 1893 г. По заявленію просительницы Лидіи Александровны Левитской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Веніамина Григорьевича Левитскаго началось нѣз м. Кривого-Рога, Херсонской губерніи, съ декабря 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Веніамина Григорьевича Левитскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Люцинскаго уѣзда, Истрской волости, деревни Руиши, Витебской губерніи, Леонадіи Андреевой Полтуръ, жительствующей въ дер. Чивичини, Посинской волости, Люцинскаго уѣзда, Витебской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ старшимъ унтеръ-офицеромъ Епифановскаго резервнаго батальона Маркомъ Васильевичемъ Полтуръ, вѣнчаннаго причтомъ Старободобской церкви, Люцинскаго уѣзда, Витебской губерніи, 30 января 1900 года. По заявленію просительницы Леонадіи Андреевой Полтуръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Васильевича Полтуръ началось нѣз деревни Дафальшешъ, на войнѣ въ бою съ японцами 18 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Васильевича Полтуръ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены рядового Наталіи Трифоной Бражничъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Бражничъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Кобелякъ 8 сентября 1903 года. По заявленію просительницы Наталіи Трифоновой Бражничъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича Бражничъ началось нѣз деревни Сихеванъ въ Русско-Японскую войну, 6 іюля 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Бражничъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе дворянки Маріи Петровны Попандуполо, жительствующей въ гор. Николаевскѣ, Самарской губерніи, деревни Перетрухина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Владимировичемъ Попандуполо, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченскаго собора города Николаевска 10 апреля 1895 гда. По заявленію просительницы Маріи Петровны Попандуполо, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Владимірова Попандуполо началось нѣз города Самары съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Владимірова Попандуполо*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1908 года вступило прошеніе вѣщанинъ гор. Царицына Акилины Васильевны Комисаровой, жительствующей въ пос. Процикало-Быстринскомъ, Яковской волости, Донецкаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Марковичемъ Комисаровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестоводвиженской церкви слоб. Скоярской 10 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Акилины Васильевны Комисаровой, безвѣстное отсутствіе Андрея Маркова Комисарова началось нѣз города Царицына 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Маркова Комисарова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина хут. Терновки, Камышинской волости и уѣзда, Анастасія Ивановна Шихова, жительствующаго въ томъ же хуторѣ, о расторженіи брака ея съ женой Акилиной Евсеевовой Шиховой, урожденной Прытковой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Липовки, Камышинскаго уѣзда, 26 января 1898 года. По заявленію просителя Анастасія Ивановна Шихова, безвѣстное отсутствіе его супруга Акилины Евсеевовой Шиховой началось нѣз хут. Терновки въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Евсеевовой Шиховой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Кесіи Евдокимовой Серповой, жительствующей нѣз с. Салазгоръ, Спасскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Яковлевичемъ Серповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, 25 января 1893 года. По заявленію просительницы Кесіи Евдокимовой Серповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Яковлева Серпова началось нѣз села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Яковлева Серпова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянки Владимірской губерніи, Ковровскаго уѣзда, Санниковской волости, Вары Михайловны Зубовой, жительствующей въ гор. Курганъ,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Іовлевымъ Зубовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Чиневской церкви, Курганскаго уѣзда, 25 мая 1901 года. По заявленію просительницы Вары Михайловны Зубовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Іовлева Зубова началось въ городѣ Харбина 25 июня 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Іовлева Зубова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію

Отъ Тульской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Тульской губерніи, Тульскаго уѣзда, Хрущевской волости, села Яковлевскаго Варвары Васильевны Агаповой, урожденной Юсуповой, жительствующей въ гор. Тулѣ, на Ствольной ул., въ д. бывшемъ Юсупова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодуломъ Васильевымъ Агаповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви гор. Тулы 3 июля 1889 года. По заявленію просительницы Варвары Васильевны Агаповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодула Васильева Агапова началось изъ мѣста родины,

16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодула Васильева Агапова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 июля 1908 года вступило прошеніе мѣщанки Агафьи Петровны Плотницкой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, на Качаловкѣ, по Митрофановской ул., въ д. Журна, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Тихановымъ Плотницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Троицкой церкви города Зміева 27 июля 1875 г. По заявленію просительницы Агафьи Петровны Плотницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Тиханова Плотникова началось изъ исправительнаго престанскаго отдѣленія съ 1835 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Тиханова Плотникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайшаго утвержденнаго 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигрышами листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія означенныхъ листовъ, 1-го ноября 1908 г., Совѣтомъ Государственнаго Банка, въ присутствіи: за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ выигрышей и погашенія листовъ означеннаго Банка.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 листовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00032	01604	03307	04498	06234	07840	09410	11215	12311	13472	14929
00059	01613	03326	04777	06339	07917	09412	11228	12363	13504	14933
00106	02005	03377	04829	06367	07922	09556	11271	12394	13505	15003
00309	02015	03481	04913	06382	07986	09737	11381	12422	13540	15066
00329	02026	03482	04948	06421	07998	09742	11450	12455	13627	15086
00442	02147	03510	05016	06431	08006	09829	11499	12476	13726	15091
00515	02175	03517	05041	06436	08055	09867	11519	12485	13762	15113
00534	02177	03563	05157	06444	08056	09911	11523	12503	13782	15302
00583	02201	03587	05188	06577	08067	10054	11573	12521	13792	15455
00659	02273	03592	05229	06620	08069	10298	11594	12676	13807	15497
00792	02293	03671	05376	06646	08077	10353	11621	12691	13822	15514
00801	02390	03696	05459	06682	08101	10408	11652	12710	13850	15532
00824	02442	03702	05464	06697	08348	10422	11659	12752	13954	15770
00842	02504	03746	05594	06744	08389	10478	11668	12918	14061	15773
00844	02523	03775	05598	06762	08426	10508	11700	12921	14129	
00954	02539	03860	05616	06855	08463	10523	11720	12933	14144	
00969	02651	03864	05656	06901	08496	10626	11763	12958	14281	
01066	02700	03934	05658	07085	08570	10666	11867	13089	14319	
01087	02763	04044	05675	07091	08680	10669	11976	13064	14323	
01144	02978	04092	05705	07219	08717	10701	12005	13075	14340	
01186	02998	04108	05710	07383	08910	10746	12023	13141	14399	
01203	03041	04165	05884	07587	08963	10771	12091	13286	14607	
01220	03098	04179	05946	07613	09050	10987	12108	13316	14688	
01257	03128	04201	05976	07638	09180	11050	12156	13347	14849	
01361	03159	04282	06160	07731	09203	11100	12162	13391	14886	
01399	03170	04414	06168	07732	09268	11151	12173	13399	14906	
01508	03279	04466	06230	07774	09352	11199	12258	13407	14912	

Всего 284 серій, составляющія 14.200 листовъ на сумму 1.917.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, по 135 рублей за листъ, будетъ производиться съ 1-го февраля 1909 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

и Синодальной типографии (Кабинетная улица, 15).

продаются слѣдующія книги:

Амвросій Медиоланскій. О должностяхъ, церк. печ., въ бум. 40 к., въ коленк. 65 к.

Его же. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 35 к., въ корешкѣ 70 к., въ коленк. 85 коп.

Его же. Избранныя и поучительныя слова, церк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

Святый Тихонъ Воронежскій. Собрание (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 35 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, п. 1 р., въ кол. 1 р. 40 к.

Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ кол. 30 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ коленк. или кожѣ 55 к.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

Макарій Египетскій. Слова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 коп.

Макарій іеростимонахъ. Собрание писемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

Димитрій Ростовскій. Алфавитъ духовный, перк. и гражд. печ., въ 12 д. л., въ бум. 30 коп., въ коленк. 55 коп.

Его же. Собрание сочиненій, ч. I, перк. печ., въ бум. 1 руб.; то же, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

О небесной іерархіи, Дионисія Ареопагита, гражд. печ., въ бум. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ, съ 18 художественными рисунками, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 30 коп., въ коленк. 1 р. 20 коп.

Служба преподобному отцу нашему Теодору, князю Острожскому, церк. печ., съ киноз., въ 4 д. л., въ бум. 20 к.

Служба преподобно-мученицѣ Анастасіи Римляныни, церк. печ., съ киноз., въ 4 д. л., въ бум. 20 к.

Служба съ акаенствомъ Пресвятѣй Богородицѣ, предъ Ея чудотворною иконою Почаевскою пѣваемая, церк. печ., съ киноз., въ 4 д. л., въ бум. 20 к.

Служба съ акаенствомъ преподобному и богоносному отцу нашему Іову Почаевскому, церк. печ., съ киноз., въ 4 д. л., въ бум. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшія: Манифестъ, повелѣнія, награды и отпѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Вѣдннее богопочтеніе.—Рѣчь протоіерейя Г. Я. Прозорова.—Думи о быломъ и настоящемъ положеніи Грузинской Церкви.—Классическіе языки въ духовной школѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Объ учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1906 г.—Объ устройствѣ Всероссийской церковно-школьной выставки.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 6 ноября 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.