

ВОДОЛЬСЖІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Декабря

№ 24.

1875 года.

ОТДѢЛЬ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ПО ОБЩЕ—ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

По ВИСОЧАЙШЕ утвержденному, 16 Ноября 1875 г., докладу Святѣйшаго Синода, Архіепископы: Холмско-Варшавскій *Іоанникій* и Херсонскій *Леонтій* перемѣнены одинъ на мѣсто другого *).

*) Правит. Вѣстн. № 271, за 1875 г.

*О правах состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. **).*

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить: Вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, если и сами они не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священно-служителей—правами личнаго дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ—правами личнаго почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія—оставить безъ измѣненія.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изложенное мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 11-го Октября 1875 года **ВЫСОЧАЙШЕ** утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Теофаста** Епископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) Отъ 12 Марта 1875 года за № 8. *Съ собраніемъ постановленій Святѣйшаго Синода, относительно устройства духов-*

***) Правит. Вѣстн. № 270, за 1875 г.

ныхъ Семинарій и Училищъ, согласно требованіямъ духовно-Училищныхъ Уставовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Января сего года, № 31, съ журналомъ Учебнаго Комитета и слѣдующими къ оному печатными экземплярами „Собранія постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 г. г. относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ, 14 Мая 1867 года, духовно-училищныхъ уставовъ“. Книга эта, какъ изъяснено въ журналѣ Учебнаго Комитета, заключаетъ въ себѣ всѣ важнѣйшія постановленія Синода по духовно-училищной части съ 1867 по 1874 годъ включительно. Въ основаніи этой книги находятся параграфы семинарскаго и училищнаго уставовъ, а при нихъ помѣщены соотвѣтствующія имъ постановленія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: Составленное Учебнымъ Комитетомъ „Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 г. г., относительно устройства духовныхъ Семинарій и училищъ согласно требованіямъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ 14 Мая 1867 года духовно-училищныхъ уставовъ, какъ заключающее въ себѣ всѣ постановленія Синода, данныя въ разъясненіе духовно-училищныхъ уставовъ, разослать, при печатномъ указѣ, къ надлежащему руководству и исполненію со стороны Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій, а также Създовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній: а) по одному экземпляру для Епархіальныхъ Преосвященныхъ и ихъ Викаріевъ, б) по одному экземпляру въ духовныя Академіи, в) по четыре экземпляра въ Семинаріи, г) по три экземпляра въ духовныя училища и д) по одному экземпляру въ духовныя Консисторіи.

2) Отъ 3 Іюня 1875 года за № 27. *О книгахъ одобряемыхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, первый № 31, о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ Семинарій составленнаго преподавателемъ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ „Руководства къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ), съ приложеніемъ христоматіи и словаря“ (С.-Петербургъ 1873 года), и второй, № 37, о возможности одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для бібліотекъ духовныхъ училищъ, составленную Н. Соловьевымъ—Несмѣловымъ и Волковымъ“ Христоматію—сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій“ (С.-Петербургъ 1873 года) и принадлежащее къ христоматіи „Руководство“ (С.-Петербургъ 1874 года). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, по принадлежности послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,

за № 37.

О двухъ книгахъ, изъ коихъ одна—подъ заглавіемъ: „Христоматія сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій“. Составили Н. А. Соловьевъ—Несмѣловъ и А. А. Волковъ, стр. 181, 228, 14, 1873 г., съ 30 дѣтскими пѣснями, положенными на ноты. Другая книга носитъ названіе: «Руководство къ христоматіи—сборнику для чтенія по наглядному обученію и по родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій», составленное Н. А. Соловьевымъ—Несмѣловымъ. С.-Петербургъ 1874 года стр. 82. Христоматія сборникъ распадается на двѣ части. Въ первой помѣщены небольшіе рассказы, составленные большею частію Соловьевымъ—Несмѣловымъ для началь-

наго ознакомленія дѣтей съ окружающею ихъ природою и бытомъ народа, напимѣрь, о мѣлѣ, москутникѣ, карандашѣ, губкѣ, березѣ, избѣ, кирпичѣ, паукѣ, стеклѣ, козлѣ, коноплѣ, шолкѣ, водѣ, чаѣ, сахарѣ и проч. Статьи эти предназначены служить матеріаломъ для чтенія и для бесѣдъ при наглядномъ обученіи. Во вторую часть вошли образцы выработанной рѣчи для словесныхъ и письменныхъ упражненій съ дѣтьми старшихъ отдѣленій народной школы, какъ то: басни, сказки, литературныя изображенія временъ года и быта народнаго. Съ 168 стр. второй части христоматіи предлагается матеріалъ для внѣклассныхъ и праздничныхъ занятій съ дѣтьми всѣхъ отдѣленій народной школы, чтобы пріучить ихъ къ разумному пользованію развлеченіями и отдыхомъ въ праздничное свободное время. Сюда относятся сцены, игры и пѣсни. Христоматія-сборникъ по содержанію не заключаетъ въ себѣ ничего не доступнаго дѣтямъ въ возрастѣ начальнаго обученія ихъ, а изложеніе само по себѣ довольно легкое, подъ руководствомъ наставника, должно принять иной видъ въ перелѣлкѣ для учениковъ и не представляетъ ничего труднаго для ихъ пониманія.

Руководство къ христоматіи-сборнику оканчиваетъ свое предисловіе слѣдующимъ заявленіемъ: «назначая эту книгу (Христоматію) для начальныхъ школъ и для дома, для посильной помощи въ дѣлѣ воспитанія и первоначальнаго знакомства дѣтей съ окружающею ихъ природою и жизнью, мы считаемъ нужнымъ прибавить, что большая часть предлагаемыхъ нами матеріаловъ была провѣрена на практикѣ, во время десяти лѣтнихъ нашихъ работъ съ дѣтьми разнаго возраста и воспитанія». Всѣмъ затѣмъ авторъ разъясняетъ: въ чемъ должны состоять работы учителя и учениковъ при наглядномъ обученіи, даетъ обширную программу курса нагляднаго обученія, 16 образцовыхъ уроковъ и плановъ, таблицы наглядныхъ пособій (стр. 53), и перечень пособій по наглядному обученію.

Далѣе руководство подробно говоритъ о потребности дѣтей въ играхъ, въ сценахъ, въ живыхъ картинахъ, въ пѣннн и обстоятельно указываетъ, какъ начальная школа можетъ воспользоваться дѣтскою склонностію во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ, дать ей приличный

обработанный материал для внѣклассныхъ развлеченій, направить ихъ на разумный путь въ подспорье школьному ученію для развитія дѣтей и въ видахъ образовательнаго вліянія на ихъ среду.

Въ разсматриваемой христоматіи, и въ руководствѣ все основательно и цѣлесообразно изложено. Недостатки можно видѣть только въ рисункахъ, приложенныхъ къ нѣкоторымъ статьямъ христоматіи, напримѣръ въ рисункахъ на стр. 36—41 части 1-й выставлены буквы и цифры на частяхъ изображенныхъ предметовъ, но въ статьяхъ нѣтъ ни буквъ, ни цифръ, ни другихъ какихъ либо указаній, наводящихъ на разъясненіе свойствъ нарисованныхъ предметовъ. Рисунки тѣ взяты очевидно изъ другихъ книгъ случайно, но и они могутъ быть полезны наставнику при объясненіяхъ его. На стр. 104 изображенъ пастухъ совершенно нѣмецкій, какихъ на Руси до сихъ поръ невидано было. Наконецъ, на стр. 66 руководства сказано слѣдующее: «для постановки живыхъ картинъ мы прилагаемъ къ христоматіи-сборнику» рисунки, исполненные, по нашей мысли, молодымъ талантливымъ художникомъ С. С. Вяткинымъ, но означенныхъ рисунковъ при книгѣ не оказалось.

Признавая главнѣйшія положенія разсматриваемыхъ книгъ вѣрными и полезными для народныхъ школъ и не находя въ частностяхъ ничего противнаго педагогическимъ требованіямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ и А. Волковымъ «Христоматію-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій» (С.-Петербургъ 1873 года) и принадлежащее къ оной «Руководство» (С.-Петербургъ 1874 года) Соловьева-Несмѣлова одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библиотекъ духовныхъ училищъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Извлеченія изъ предложеній *), данныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, по разнымъ частямъ Подольскаго Епархіальнаго Управленія:

1) Отъ 29-го Іюля 1875 года, за № 3784. «При обзорѣннѣ церквей, усмотрѣно мною, что при нихъ имѣются книги для записки прихода и расхода денегъ церковно-приходскихъ попечительствъ; но при большей части ихъ нѣтъ книгъ, или тетрадей, для записи постановленій церковно-приходскихъ попечительствъ, и что такимъ образомъ эти постановленія вовсе не записываются. Отъ этого между прочимъ происходитъ то, что члены церковно-приходскихъ попечительствъ и прихожане иногда жалуются на священниковъ, будто они единолично и произвольно расходуютъ попечительскія деньги. Посему предлагаю Консисторіи предписать къ немедленному исполненію, чтобы при всѣхъ церквахъ, гдѣ открыты церковно-приходскія попечительства, заведены были скрѣпленныя благочинными книги или тетради для записи постановленій церковно-приходскихъ попечительствъ, чтобы въ этихъ книгахъ или тетрадяхъ аккуратно записываемы были постановленія попечительствъ, чтобы какъ вообще всѣ постановленія, такъ и въ частности постановленія о расходѣ денегъ были приводимы въ исполненіе уже послѣ подписанія ихъ членами попечительствъ, самими, или, по безграмотности ихъ, лицами уполномоченными отъ нихъ».

2) Отъ 29-го того же Іюля, за № 3786. «При обзорѣннѣ мною церковныхъ библиотекъ усмотрѣно, что онѣ по большей части скудны книгами, и что во многихъ изъ нихъ нѣтъ даже книгъ Священнаго

*) По всѣмъ, помѣщаемымъ здѣсь, предложеніемъ Его Преосвященства, разосланы, къ исполненію по Епархіи, циркуляры отъ 30 Сентября 1875 года.

Писанія новаго и ветхаго завѣта, переведеннаго на русскій языкъ. По сему предлагаю Консistoriи предписать по Епархіи къ непремѣнному исполненію со стороны священниковъ и къ наблюденію со стороны благочинныхъ, чтобы въ церковныя библіотеки были выписаны книги Священнаго Писанія, переведенныя на русскій языкъ, и чтобы по мѣрѣ средствъ церквей, церковныя библіотеки постепенно были пополняемы книгами, заключающими въ себѣ проповѣди и поученія преимущественно простыя и понятныя для простаго народа, катехизическія поученія, житія святыхъ и объясненіе Богослуженія. При этомъ поручаю Консistoriи объявить священникамъ, что они за книгами священнаго Писанія, переведенными на русскій языкъ, могутъ обращаться въ книжную лавку при Консistoriи, и для этого слѣдуетъ распоряженіе, чтобы въ книжной лавкѣ былъ достаточный запасъ означенныхъ книгъ“.

3) Отъ 1-го Августа 1875 года, за № 3875. „При обзорѣ епархіи, разсматриваемы были мною проповѣди священниковъ. Многія изъ разсмотрѣнныхъ мною проповѣдей оказывались недостаточно приспособленными къ жизни и потребностямъ прихожанъ и не вполне понятными для простыхъ слушателей. Онѣ большею частью написаны на темы общія, заключаютъ въ себѣ отвлеченныя мысли, наполнены словами непонятными для народа, даже заключаютъ въ себѣ термины, употребляемые только въ книгахъ и богословскихъ системахъ. По сему напоминая священникамъ, что ихъ самая священная и существенная обязанность проповѣдывать слово Божіе своимъ прихожанамъ, и что, если когда, то нынѣ нужна для народа живая проповѣдь, нахожу необходимымъ внушить имъ, чтобы они, при составленіи поученій, избѣгали темъ общихъ, говорили же въ своихъ проповѣдяхъ о предметахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ жизни и потребностямъ прихожанъ, для раскрытія этихъ предметовъ не прибѣгали къ отвлеченнымъ мыслямъ, а пользовались частными, близкими къ понятіямъ народа, мыслями, избѣгали, при изложеніи мыслей, всякой растянутости, не употребляли словъ и выраженій непонятныхъ и трудныхъ для уразумѣнія простаго народа, и вообще, при составленіи поученій, болѣе всего заботились о простотѣ и ясности, и удобо-

понятности ихъ для прихожанъ. Консисторія сдѣлаеть по сему предложенію надлежащее распоряженіе».

4) Отъ 1-го числа того же Августа, за № 3876. а) «При обзорѣніи Епархіи, замѣчено мною, что по мѣстамъ причетники, при пѣніи нѣкоторыхъ пѣсней, напримѣръ: Честнѣйшую херувимъ, и при чтеніи нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ, особенно часто читаемыхъ, опускають слова, и что по мѣстамъ одни только причетники поють на клиросахъ. Посему предлагаю Консисторіи—предписать благочиннымъ и настоятелямъ церквей строго наблюдать, чтобы, при чтеніи и пѣніи, причетники отнюдь не опускали ни одного слова изъ пѣснопѣній и молитвословій, чтобы они пѣли неспѣшно и благоговѣнно, читали же ясно, раздѣльно и отчетливо. Равнымъ образомъ предлагаю внушить священникамъ, чтобы они старались располагать по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ прихожанъ и дѣтей ихъ къ пѣнію на клиросѣ, и чтобы подъ руководствомъ ихъ причетники приучали къ пѣнію желающихъ прихожанъ и дѣтей.

5) б) «При обзорѣніи Епархіи, замѣчено Мною, что прихожане нѣкоторыхъ церквей неправильно изображаютъ на себѣ крестное знаменіе. По сему нахожу необходимымъ внушить священникамъ, чтобы они въ церковныхъ поученіяхъ разъясняли прихожанамъ значеніе крестнаго знаменія и образъ изображенія его, чтобы они и въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами разъясняли имъ, какъ слѣдуетъ изображать крестное знаменіе, и чтобы они приучали и дѣтей къ правильному изображенію крестнаго знаменія».

6) Отъ 10-го числа того же Августа, за № 4060. «По поводу неисправностей, замѣченныхъ Мною, при обзорѣніи церквей, въ веденіи документовъ и храненіи денегъ церковныхъ и попечительскихъ, предлагаю Консисторіи—подтвердить духовенству, тщательно и аккуратно вести церковные документы и своевременно дѣлать записи въ нихъ; равнымъ образомъ, во исполненіе Указовъ Святѣйшаго Синода, отнюдь не хранить при церквахъ ни церковныхъ, ни попечительскихъ денегъ болѣе 100 руб., а когда сумма церковная или попечительская возрастетъ болѣе 100 руб.,—немедленно препроводять

излишнія церковныя деньги въ кредитныя учрежденія, попечительскія же или посылать въ кредитныя учрежденія, или же отдавать на % благонадежнымъ прихожанамъ, подъ вѣрнымъ ручательствомъ относительно возвращенія ихъ; въ частности предписать: 1) Исправно и тщательно хранить предбрачные документы, и съ тѣхъ документовъ, которые должны быть выданы брачущимся, напримѣръ: съ билетовъ солдатъ, оставлять непременно копии при церквахъ; 2) въ полученіи значительныхъ суммъ церковныхъ и попечительскихъ непременно брать съ получателей росписки, которыя могутъ быть дѣлаемы и не въ расходной книгѣ, а на особой бумагѣ; особыя росписки получателей, въ теченіи года, должны храниться въ книгѣ, по окончаніи же года, должны быть сложены въ церковный архивъ; 3) при каждой церкви непременно вести книгу подробной записи доходовъ, поступающихъ въ пользу причта, каковая книга должна быть скрѣплена Благочиннымъ, и 4) При каждой церкви вести книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, изъ которыхъ въ первой должны быть записываемы предписанія, поступающія отъ Епархіальнаго Начальства и отъ Благочинныхъ, съ краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ, и бумаги поступающія въ церковь отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, а во второй — бумаги, посылаемыя отъ церкви Епархіальному Начальству и благочинному, равнымъ образомъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, съ краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ“.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 4-го Апрѣля 1875 г. за № 16. *О книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, *первый*, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавiемъ: «Пособiе къ изученiю Устава Богослуженiя Православной церкви» (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособия при преподаванiи Литургики въ семинарiяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 273, о допущенiи составленнаго учителемъ Кавказской семинарiи Аванасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанiя для учениковъ II класса духовныхъ семинарiй: «Историческiя книги Св. Писанiя Ветхаго Заветъ (Выпуски 1 и 2. Кiевъ 1874.)» къ употребленiю въ семинарiяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособия для преподавателей священной исторiи Ветхаго Заветъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданiи своего сочиненiя, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указанiямъ. Приказали: Заключенiя Учебнаго Комитета утвердить и для объявленiя о семъ Правленiямъ семинарiй и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархiальнымъ Преосвященнымъ Архiереямъ копии съ журналовъ Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 268

О книгѣ священника С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной,

церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (Изданіе третье, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.)

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи—1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Указъ Св. Синода отъ 20 Августа 1868 г. за № 40).

Книга священника Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви,» вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ,—имѣетъ своею цѣлю дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочиненія, авторъ находитъ необходимымъ предварительно ознакомить читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а затѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ,—переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженій. Весь составъ книги частіею слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I, о храмѣ и его принадлежностяхъ, куда входятъ статьи о колоколахъ, о звонѣ, о свѣтильникахъ и объ осѣщеніи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и затвореніи завѣсы, объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о кажденіи, II, о Богослужебныхъ книгахъ—и частіею—о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ нотныхъ, III, о Богослуженіи, какъ общественномъ, всенеднемъ (вечерня, повечеріе, полунощница, утреня, часы, междочасіе, послѣдованіе изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василія Великаго и преждеосвященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресныя и праздничныя службы), такъ и частномъ (таинства и всѣ церковные обряды).

Относительно такого плана и расположения въ составѣ книги,—можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на нѣкоторыя священнодѣйствія, предполагая ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ, говоря въ первомъ отдѣлѣ о кажденіи, напр. онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря,—когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п.,—т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужебныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе,—предваряя изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ священнодѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги, руководился особыми практическими цѣлями,—вполнѣ понятными изъ самой задачи его сочиненія:—опъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой—онъ старался снести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся *къ одному* какому либо предмету. (Предисловіе стр. VI). Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужебныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при неразрывномъ единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Разсмотрѣны всѣ церковныя службы—во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статьи даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ символическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи новой скрижали, или самыхъ Богослужебныхъ книгъ и другихъ общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о

нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершеніи священнодѣйствій въ Герціи, сравнительно съ Россією:—о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пасхи и т. п.), равно и о мѣстныхъ разностяхъ въ совершеніи праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не мало археологическихъ замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ,—изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождаетъ по мѣстамъ и замѣчаніями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія, встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава,—каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминсѣ нужно ставить дискосъ съ агницею во время преждеосвященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священнодѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ, напр., на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на маломъ входѣ,—не согласно съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ, авторъ и здѣсь руководился общими указаніями самаго устава относительно стоянія съ «откровенными главами». Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанію и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Оминъ, понедѣльникъ, по случаю церковнаго поминованія усопшихъ, бываетъ на Щековицѣ полурелигіозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подоль (стр. 628). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія—авто-

ромъ составлены особыя таблицы,—есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Языкъ правильный и ясный. Вообще книга о. Никольскаго можетъ быть признана вполне удовлетворительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о. Никольскаго очень не широка. Оно имѣетъ въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это—вънѣ его задачи. Книга его не есть литургика или научное изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ,—согласно съ требованіями церковнаго Устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленныя, противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о. Никольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣютъ болѣе научнаго значенія,—но они существенно на принадлежатъ къ содержанію книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богослуженія, также установившагося уже, нынѣ совершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣютъ въ виду выяснить происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сіонахъ (ковчехахъ для св. даровъ) въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14), таковы же выписки изъ рукописнаго Устава Московской Троицкой лавры 1645 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова же и вышеуказанная таблица съ указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи. Къ тому же—эти археологическія данныя—далеко не всѣ добыты самимъ авторомъ, а большею частію заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ

раскольниковъ, авторъ также часто пользуется извѣстными противу-расколическими сочиненіями,—преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія—«Истинно древняя и истинно православная Христова церковь.» . . . Трудъ автора, заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разсѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему вышнему объему значительно отличающееся отъ прежняго (на 10-ть печатныхъ листовъ), существенно не измѣнило ея содержанія,—да и нельзя было привести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія,—чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содержаніемъ котораго служить указаніе вышняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ же планъ и расположеніе частей,—тѣже приемы въ изложеніи. Но содержаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужебныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ, въ отдѣлѣ о всеневномъ Богослуженіи—статья о междочасіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи—статья о муропомазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи иновѣрцевъ, о постановленіи креста на храмѣ, дняхъ освященія храма и т. п. Кромѣ того почти во всѣхъ отдѣлахъ объ общественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены нѣкоторыя подробности въ изложеніи службъ. (Въ первомъ отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечерни, во второмъ—о муропомазаніи и о поминованіи усопшихъ). 2) Такую же, если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по содержанію, часть дополненій книги составляютъ вышеуказанныя замѣчанія археологическаго и полемическаго (противу раскольниковъ) содержанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ пособіемъ для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для преподавателей литур-

гики въ семинаріяхъ, но по этому послѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ—далеко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—книгу священника Константина Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Церкви,» въ третьемъ исправленномъ изданіи (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 273.

Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: книги историческія священнаго писанія ветхаго завѣта (Кіевъ. 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обзорніе историческихъ книгъ священнаго писанія отъ книги Иисуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ—отъ первой книги Паралипоменомъ до 3-й книги Ездры—также включительно. Оба выпуска содержатъ обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащихся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно: къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Иисуса Навина до паденія царства іудейскаго; ко второму—такая же таблица событій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія Іоанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Афанасьева составлено приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ самыми незначительными отступленіями отъ ней, которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ къ обзорѣнію, не намѣченныхъ программой, и требуются назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Заѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ числу такихъ прибавленій нужно отнести прежде всего ту хронологическую таблицу, приложенную къ обоимъ выпускамъ, о которой сказано выше, и нѣкоторыя частныя мѣста въ книгѣ, напр. «Обзорѣніе состоянія Евреевъ подъ владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ», сдѣланное авторомъ въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, стр. 193—199); «изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвященника Иліа» на стр. 100-й, въ первомъ выпускѣ,—и нѣкоторыя другія (вып. 2, стр. 116, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣчалъ, конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла священно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обзорѣніи другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., отдѣла книгъ пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ священная исторія Ветхаго Заѣта представляется довольно разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается недостатка. Тѣмъ не менѣе трудъ автора, помимо экзегетической и библиологической частей, имѣетъ свою цѣну и значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи. При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣніи мѣстъ въ обзорѣваемыхъ имъ священныхъ книгъ, мѣстъ, указанныхъ для этой цѣли программой, авторъ не ограничивается однимъ истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разяснить историческое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ отбненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ

сочиненій г. Аванасьева раскрываются не только смыслъ священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ изслѣдованія въ экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сочиненіи — Учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I-го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обзрѣваетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, за тѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя, по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, клонящіеся или къ разъясненію смысла неудобопонятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому, или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣтахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся въ отвѣтъ такія незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ невольно представляется, будто авторъ, при изложеніи содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ и сдѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлиняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихся. На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣгахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ: на стр. 17-й, гдѣ въ отвѣтъ на вопросъ: «Какое историческое значеніе чуда осушенія дна Иордана и перехода чрезъ него Израильтянъ?» — повторяется тоже самое, что сказано было на стр. 16-й; на стр. 20-й въ объясненіе названія «Галгала» говорится опять тоже, что сказано было на стр. 19; на 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Геденѣ руна повто-

рется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: «Въ чемъ состояли нечестіе и преступленія сыновей Ілія?» авторъ, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи «нравственнаго состоянія дома первосвященника Ілія». Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: «При какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славѣ его дома?» и: «По какой причинѣ самъ Давидъ не могъ постоить храмъ Іеговъ?» Содержаніемъ отвѣтовъ служить повтореніе сказаннаго на стр. 142. На стр. 165 и 166-й, излагая завѣщаніе Давида Соломону, авторъ указываетъ между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказать Іоава, а на стр. 119 предлагаетъ вопросъ: «За какія преступленія завѣщавалъ Давидъ Соломону наказать Іоава?» Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179 предлагается вопросъ: Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ)»,— между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155 и 156-й. Тамъ находится и полное рѣшеніе даннаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самый вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ, представляется и рѣшеніе вопроса на стр. 232: «При какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?»,— данное авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229—231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 кн. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же недостатокъ замѣчается и въ § 65 на стр. 245—248-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки второго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы встрѣчается очень мало новыхъ понятій, или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: «Какія знаменія, предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его?»); на стр. 119

(вопросъ: «За что Богъ отвергъ Саула?»); во второмъ выпускѣ на стр. 70 («Кто были Исусъ и Зоровавель?»).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ сужденія невѣрные и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманная и неумѣстная. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ, представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Исуса Навина, авторъ говоритъ: «Но нѣкоторыя мѣста этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ новѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ не Исуса Навина, а другое лице гораздо позднѣйшаго времени». За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу «позднѣйшею рукою» и въ заключеніе замѣчаетъ: есть «и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и непонятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями». Относительно того, чья рука трудилась надъ этими добавленіями къ книгѣ и около какого времени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимо въ учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13, оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Исусомъ Навиномъ для осмотра Іерихона съ его окрестностями, почему они остановились у Раави блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ дома блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. «По тогдашнимъ обычаямъ», говоритъ авторъ, «домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и пріюта для всякаго странника и, замѣняя гостинницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дикихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раави выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома». Изъ тона рѣчей царскихъ посланниковъ ничего невидно. Что они не приступили

къ обыску дома Раави, это объясняется тѣмъ, что Раавь искусно ихъ обманула (Нав. 2, 5); но что сама Раавь не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на кровль дома въ снопахъ льна (стр. 6), а сама совѣтовала посламъ скорѣе броситься за ними въ погону (ст. 5). На стр. 31. рѣшая вопросъ: «Что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13 ст. X гл. книги Исуса Навина, авторъ говоритъ, что «по вѣроятному мнѣнiю ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою Праведнаго нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись Евреями по поводу важнѣйшихъ событiй изъ жизни.. Гимны эти», продолжаетъ авторъ, «изъ устъ народа (?) записывались въ книги людьми праведными». Кромѣ того, что предположенiе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ «изъ устъ народа» ставитъ почему—то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости выказаннаго имъ предположенiя, или этимъ выражается что иибудь другое,—рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ постановленiе такихъ знаковъ, которые могутъ возбуждать въ читателяхъ разныя недоумѣнiя и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81 авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположенiе, будто дочь Иефѳая, «какъ жившая и воспитывавшаяся въ родномъ левитскомъ городѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, скитавшагося война среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумительное* (?) отчаянiе отца (относительно образа исполненiя даннаго имъ обѣта) предложениемъ остаться навсегда дѣвою и служить при скинии». На стр. 138-й авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчанiи: «Неизвѣстно, почему одно и тоже еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно. Слова: «Неизвѣстно, почему» неумѣстны въ устахъ изслѣдователя и толкователя священнаго писанiя, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣнiе на правильность перевода, сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху XX гл. книги Исходъ. Говоря о построенiи Соломономъ храма въ Иерусалимѣ, онъ между прочимъ за-

звѣчаетъ: «Въ Иерусалимѣ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми: ковка и литье металлическихъ частей производилась у Иордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣзныхъ инструментовъ». Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построение жертвенника изъ тесаныхъ камней. *«Сдѣлай Мнѣ жертвенникъ изъ земли, сказалъ Господь народу Еврейскому, изрекши въ слухъ его заповѣди десятословія, и приноси на немъ всесожженія твои и мирныя жертвы твои. Если же будешь дѣлать Мнѣ жертвенникъ изъ камней, то не сооружай его изъ тесаныхъ. Ибо какъ скоро положишь на нихъ тесло твое, то осквернишь ихъ»*. Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 27. На стр. 172 и 173-й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора, доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр. 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія «былъ истинно религіозецъ и слѣдовалъ за вѣщанію благочестиваго отца своего», не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай «приносить жертвы на высотахъ», авторъ на стр. 173 й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: «Оба указанные факта», говоритъ онъ, «характеризуютъ Соломона и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма». Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ—понятія, взаимно исключаютъ другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность: царствованіе Иеровоама 2-го называется «долговременнымъ 14-лѣтнимъ». Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее». На стр. 224-й, опредѣляя смыслъ 8-го стиха IX гл. IV кн. Царствъ авторъ говоритъ: «Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводитъ такъ»... не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленные ссылки не только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной кни-

гѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стр. 15-й авторъ рѣзко, безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ: «Въ 5-мъ ст. (1 гл 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее протѣвтъ подлинника имя «Елиса», изятое изъ ст. 7-го» (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15 стиха 2 главы 1 Паралипоменонъ. «Нынѣшнее чтеніе еврейскаго, и греческаго (и славянскаго) текстѣвъ», говоритъ авторъ, «въ ст. 15 «и *седьмаго Давида*» не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1 книги Царствъ (XVI, 10—11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Иессея». (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предметахъ, какъ священный текстъ Богодуховновенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII гл. книги Нееміи, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрую читавшія передъ народомъ книгу Закона, авторъ говоритъ: «Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Исуса, Ванайи и Сарави. Не вѣрнѣе ли это послѣднее число?» Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтактнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, находится въ противорѣчій съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ 2 Ездры IX, 48. На слѣдующей 101 страницѣ, также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поводу славянскаго чтенія 15-го стиха VIII гл. книги Нееміи, авторъ замѣчаетъ: «Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится вѣскольکو иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе: «рече Ездра». Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со втораго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15 дня Тисри». Начало стиха въ русскомъ переводѣ, слѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно не со-

всѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянскій текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вульгатою; добавленія «рече Ездра» нѣтъ ни въ Вульгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русскій переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построенія кущей за двѣ недѣли и даже менѣе до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 140-й на вопросъ: «Въ чемъ состояла особенная знаменательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри?» авторъ отвѣчаетъ: «Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ неустановленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготавливались къ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вт. XXXI, 10—13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (Неем. VIII, 18) въ дни праздника кущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтенія самъ народъ, вниманіе котораго къ закону вѣроятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ—по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и тцеца закона Ездры и его сотрудииковъ. Посему это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что «разумѣша людіе чтеніе». Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. «Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности чтенія» авторъ заключаетъ, что «Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготавливались къ публичному чтенію закона. Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго, занимавшагося возстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неу-

мѣстно. Что же касается другихъ, свѣдущихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр. 100, что «они читали по книгѣ закона, а Ездра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пониманія». Слѣдовательно особенной подготовки не было. Далѣе—по вниманію къ тому обстоятельству, что «чтенія закона требовалъ самъ народъ», авторъ полагаетъ, что «вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника Ездры и его сотрудниковъ. По сему, продолжаетъ авторъ, «это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что «разумѣша людіе чтеніе». Разумѣніе это, по словамъ самого же автора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народъ находилъ смыслъ въ чтеніи, а отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали «правленный» Ездрию священный текстъ. Результатъ слишкомъ не великъ для правленнаго текста Ездры, чтобы назвать его блестящимъ. На стр. 105, авторъ говоритъ также, что «главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія...», «что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалось умѣньемъ правильно раздѣлять письменныя сподрядъ слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки». Если чтеніе было вызвано слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ Ездры по тексту священныхъ книгъ, то какъ для Ездры, такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той же 105-й страницѣ въ отвѣтъ на вопросъ: «Какая была цѣль чтенія Ездрию закона предъ всѣмъ народомъ?» встрѣчаются опять сужденія незрѣлыя, будто, «цѣль Моисеева предписанія—читать книгу закона въ праздникъ кущей состояла главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣйный страхъ къ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего». Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ

знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? «По сему», говоритъ далѣе авторъ, «такое праздничное чтеніе закона въ прежнее время до плѣна было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа». Едва ли великій Моисей способенъ былъ къ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли?!

Въ изложеніи мыслей въ сочиненіи г. Аванасьева замѣчается недостатокъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченіи рѣчи, неточность, грамматическая неправильность, двусмысленность въ выраженіяхъ; слова вычурны, въ богословскомъ сочиненіи неумѣстныя. Выписывать всѣ недостатки, встрѣчающіеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр. на стр. 2-й перваго выпуска объ Иисусѣ Навинѣ замѣчается: «Въ первый разъ Иисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амаликитянъ»..., какъ будто онъ былъ военачальникомъ Амаликитянъ. На стр. 24 встрѣчается слѣдующій нескладный вопросъ: «Какое имѣло смыслъ и значеніе обношеніе кивота завѣта вокругъ стѣнъ Іерихона?» На стр. 28 выраженіе: «промежду которыхъ» вмѣсто «среди которыхъ». На стр. 33—34: «Посланные... описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ». Тутъ же на вопросъ: «Почему Иисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всѣ Ханаанскіе народы до раздѣла земли?» авторъ говоритъ: «Ближайшею причиною того была старческая немощь Иисуса Навина, на что указывается въ гл. XIII, I, и который по сему не могъ уже дѣятельно вести завоевательную войну противъ Хананеевъ, а раздѣломъ земли нужно было воспользоваться въ виду не надолго остававшейся жизни старца—вождя Иисуса»... На стр. 35-й: «Озаботиться объ изгнаніи». На стр. 58 объ идолослуженіи въ домѣ Михи говорится такъ: «Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженіе утвердилось между мужами колѣна Данова, которе тогда еще искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полного удѣла между колѣнами Из-

раилевыми», и которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника». Рѣчь неотчетливая логически и нестройная грамматически. Какое соотношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колъно Даново не имѣло еще тогда своего удѣла, и тѣмъ, что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи, понять трудно. На стр. 61-й: «Предали городъ заклѣтію, и который по сему названъ Храма». На стр. 70-й: «Она подымаетъ и предводительствуетъ князьями родовъ въ общемъ возстаніи»... На стр. 76: «Гедеонъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко къ идолослуженію». Такъ какъ мѣстоименіе «который», по правиламъ, должно относиться къ ближайшему предыдущему существительному: то по словамъ автора выходитъ, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: «роль первосвященника не опредѣлилась»... На стр. 104-й: «Пророки были намѣстниками Бога на землѣ». Точно также именуется они на стр. 149, 254. Во второмъ выпускѣ на стр. 28 авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ «именуются пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ». Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 140 страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида «идеалами»: Самуила идеаломъ ветхозавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109 неудачно выраженъ вопросъ: «Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?». Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вульгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, напимѣръ, читаемъ: «родственникъ Саула... замѣчалъ, что чтой-то особенное случилось съ его братомъ»...; на стр. 156: «Іосифъ Флавій... расходится съ показаніемъ 3-й кн. царствъ: по его, отъ исхода изъ Египта до построения храма прошло 592 г.»; на стр. 186 (вт. вып.): «по его выходитъ» (вм. по его взгляду)...), что всѣ израильтяне... имѣютъ право... получить блаженство». На стр. 115 встрѣчается слѣдующая нестрой-

ная и неправильная рѣчь: «Евреи неблагодарно забыли своего вѣчнаго избавителя царя—Бога, а малодушно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, *прося его имѣть по образцу царей языческихъ, и это въ то время*, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними»... На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ пестройно. Сверхъ того авторъ, вмѣсто выраженія: «поставленіе на служеніе или должность», употребляетъ слово «постановленіе» (см. также стр. 197-ю); на стр. 171-й: вмѣсто «бракъ съ дочерью Фараона»—«бракъ на дочери его»... На стр. 114 пророкъ Елисей называется «упрямымъ». На стр. 217 въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается: «поднятіе желѣзнаго топора на поверхность воды кускомъ дерева». Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматривается ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 царствъ авторъ передаетъ такъ: «Всѣ цари израильскіе натворили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачались дѣлами негодными Господу Богу ихъ». Желая яснѣе представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ съ греческаго: «и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облакались (въ смыслѣ модной подражательности чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ т. е., какъ должно». Переводъ, представленный авторомъ, такъ же теменъ и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія которыхъ онъ сдѣланъ. Тѣмъ непростительнѣе для автора такія погрѣшности, что онѣ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233: Этотъ жрецъ... былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Иеровоамъ «поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левинныхъ и которые служили Иеговѣ подъ образомъ золотыхъ тельцовъ». На стр. 236 солнечные часы при дворѣ Езекии ошибочно названы авторомъ Ахавовыми вмѣсто «Ахазовыми». На стр. 244-й на вопросъ: «какое значеніе имѣли благочестивыя дѣла Іосіи?» авторъ такъ отвѣчаетъ: «Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіи

устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, терпимаго царями іудейскими отъ временъ Соломона и своими мерзостями многоразличныхъ культовъ въ ками наполнявшаго страну почитателей единого Бога» ... На стр. 250-й допущенъ типографіей пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: «Чтобы понять вполне ходъ исторіи церкви этого періода по отношенію къ нормальной теократіи Моисеева законодательства и религіозно-нравственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства вполне зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ теократіи» ... Вообще книга напечатана очень неисправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней немало. (См. напр. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто «мести» напечатано «смерти»; на стр. 53 въ цитатѣ—вмѣсто XXIX», напечатано: «XXIV»; на стр. 62—вмѣсто «съ сего времени» напеч. «до сего времени»; на стр. 77-й вм. «бездобродѣтельное» напеч. добродѣтельное; на стр. 84-й вмѣсто церковнымъ»—«державнымъ»; на стр. 246-й притворъ названъ престоломъ. Навузарданъ Навуходоносоромъ; во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озія, сынъ Анасіи, названъ Осією; на стр. 94-й вмѣсто: «перечисленіе священниковъ и левитовъ», читаемъ: «переселеніе» и мн. др.). Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4 и 18, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержащихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: «Онѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто левитъ, кто священникъ, кто еврей», какъ будто левитъ и священникъ не были евреями. На стр. 7: «Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человекъ». На стр. 19: «писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлю воспоминаніемъ о древней исторіи народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней теократіи, начинаетъ свою «лѣтопись» родословіемъ людей отъ Адама, — съ другой стороны членовъ церкви Божіей (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскуднѣи, — съ другой наро-

довъ языческихъ, уклонившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ «церкви». На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется «повѣствователемъ о старинѣ». (Лучше бы «о священной древности»). На стр. 43: «выраженіе *наполнишь руку Господу* указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки накладенныхъ*, частей». На стр. 61-й областеначальникъ, поставленный Даріемъ надъ Сиріею, Финикіею и Самаріею, называется «пашею». На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, слѣданнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: «неясный переводъ въ греческой и славянской библіи стиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечества ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ—иноплеменницъ; за тѣмъ возвратившись въ Иерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызвали въ Иерусалимъ и виновныхъ, и совершили это дѣло въ три мѣсяца». Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кромѣ того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ,—въ немъ недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуска. На стр. 99-й—слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось... торжество: «слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и богодухновеннымъ книжникомъ Ездою»... Къ чему относятся послѣднія слова: къ слову ли «слушаніе», или къ слову «новоправленнаго?». Точно такой же недостатокъ и на стр. 128: «возносились молитвы отъ Сарры, у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки». Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174, 196 и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: «Пѣль писателя книги было—разсказать»...

На стр. 130: «давно тому назадъ»... На стр. 128: угрожительная насмѣшки». На стр. 135: «Ангель *сумитъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнью». На стр. 165, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Езры—происхожденія дохристіанскаго; доказательства приводятся въ такомъ порядкѣ: «во первыхъ», потомъ сразу «въ третьихъ», а «во вторыхъ» совсѣмъ нѣтъ. На стр. 173-й все подстрочное примѣчаніе представляется изложеннымъ сбивчиво и запутано. На стр. 182-й—рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вслѣдствіе типографской погрѣшности: «Явившійся Ангель, подтверждая убѣжденіе Езры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхопаденіе Адама»...

Наконецъ на послѣдней 206 стр. втораго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрывается та мысль, что «въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго обыденнаго выраженія: «до рождества Христова» необходимо (будто бы) принять научныя выраженія: «до эры Діонисія» и «отъ эры Діонисія», или: «до эры христіанской», и «отъ эры христіанской»,—на томъ основаніи, что «дѣйствительный годъ рожденія Иисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней, чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ». Не отвергая научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при признаваемой всѣми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внести въ учебное руководство противорѣчіе утвердившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть

мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертациі.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аѳанасьева: «учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій» можетъ быть допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности обзорѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обзорѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Заѣта въ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособия для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обзорѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священно-историческихъ событій, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей, и устранилъ тѣ типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аѳанасьевымъ «Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Заѣта (выпуски 1 и 2-й Кіевъ. 1874 г.)» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II-го класса и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Заѣта въ духовныхъ училищахъ, — съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1876 году.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости и въ будущемъ 1876 году будутъ издаваться при Подольской духовной семинаріи по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы и имѣютъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяцъ. Подписная цѣна на годовое изданіе безъ пересылки 4 р. с., а съ пересылкою 4 р. 60 к. с. Желающіе выписывать въ будущемъ году Подольскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію и присылать при своемъ извѣщеніи деньги въ первыхъ числахъ декабря, текущаго года, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы Вѣдомости и надписывая на пакетахъ: *Въ редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Подольской духовной семинаріи. Духовенство Подольской епархіи*, вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, должно выписывать Вѣдомости исключительно чрезъ оо. благочинныхъ, которые и благоволятъ принимать отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ деньги, и препроводять оныя по означенному адресу, съ присовокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ Вѣдомости, и съ обозначеніемъ въ немъ какіе причты желаютъ получать Вѣдомости на свое имя, и какіе на имя благочиннаго.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Захарія Шморгуновъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Подольскому Духовенству.

Редакція Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не выходя изъ предѣловъ программы, въ видахъ оживленія своего изданія нахо-

дѣть нужнымъ обратиться къ содѣйствию духовенства Подольской Епархіи и покорнѣе просить о. о. Настоятелей дѣлиться съ нею своими пастырскими наблюденіями надъ религіозно-нравственною жизнью своихъ прихожанъ и сообщать слѣдующія свѣдѣнія:

1) Какъ понимается и усваивается народомъ православное вѣроученіе; отрадныя явленія въ этомъ отношеніи; бесѣды пастырей съ прихожанами; замѣчаемыя въ народѣ предрасудки и суевѣрія, а равно и религіозныя воззрѣнія, не согласныя съ ученіемъ Православной Церкви; что въ этихъ воззрѣніяхъ составляетъ остатокъ древняго языческаго міро-созерцанія, что въ вѣрованія народа привзошло отъ католичества, ново-іудейства; мѣры, принимаемыя пастырями для уничтоженія неправильныхъ вѣрованій и послѣдствія этихъ мѣръ.

2) *Церковно-обрядовая сторона народной жизни.* Особенное усердіе прихожанъ къ Богослуженію, или холодность ихъ въ этомъ отношеніи, усердіе и заботливось ихъ о благолѣпн храмовъ, историческое описаніе постройки приходской церкви, благочестивыя мѣстные церковныя обычаи, чествованіе иконъ, крестныя ходы, описаніе обычаевъ, несогласныхъ съ духомъ православной Церкви; слѣды вліянія въ этомъ отношеніи католичества; заботливость пастырей о благолѣпн во время Богослуженія, о церковномъ чтеніи, пѣніи, согласномъ съ уставомъ православной Церкви.

3) *Нравственное состояніе прихода съ его добрыми и дурными сторонами.* а) Примѣры христіанской любви и самоотверженія для блага ближнихъ; заботливость прихожанъ о призрѣніи нищихъ сиротъ, учрежденіе богадѣлень, больницъ; примѣры особенно усердной пастырской дѣятельности для утвержденія въ народѣ добрыхъ нравовъ; жизнеописанія и некрологи замѣчательныхъ пастырей, съ особымъ усердіемъ и пользою потрудившихся на поприщѣ пастырскаго служенія; жизнеописанія поселялъ, послужившихъ для церкви, школы и бѣдныхъ; выраженіе патріотическаго чувства,—какъ народъ проводитъ дни, въ которые объявлена ему свобода отъ крѣпостной зависимости; описаніе памятниковъ, воздвигнутыхъ въ память сего событія,

б) Заботливость пастырей и прихожанъ о народномъ образованіи и устройствѣ школъ; примѣры особеннаго усердія къ этому важному дѣлу; историческое описаніе церковно-приходской школы съ начала ея устройства до послѣдняго времени.

в) Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

Содержаніе: Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

Содержаніе: Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

Содержаніе: Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

Содержаніе: Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

Содержаніе: Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

Содержаніе: Взаимныя отношенія пастырей и прихожанъ, случаи недоразумѣній между ними, заботливость прихожанъ о матеріальномъ благосостояніи причта.

ОГЛАВЛЕНІЕ

официальнаго отдѣла Подольскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей за 1875-й годъ.

1) ВЫСОЧАЙША ПОВЕЛѢНІЯ.

№№
2-й.

Высочайшее повелѣніе о вызовѣ въ С.-Петербургъ Преосвященныхъ Митрополитовъ Кіевскаго и Московскаго для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

7-й.

Высочайшій манифестъ о разрѣшеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДРОВНЫ Дщерію, нареченною КСЕНІЕЮ.

Высочайшіе рескрипты: 1-й на имя Преосвященнаго Архіепископа Ярославскаго Димитрія и 2-й на имя Преосвященнаго Архіепископа Литовскаго Макарія.

Высочайшая грамата Д. Т. С., Министру Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурору Св. Синода, графу Дмитрію Толстому.

Всемиловѣйшія награды.

18-й

Высочайшій манифестъ о разрѣшеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Александромъ.

19-й.

Высочайшій рескриптъ Преосвященному Митрополиту Новгородскому, С.-Петербургскому и Финляндскому Исидору, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго его служенія въ священномъ санѣ.

№№ 2, 5, Высочайшія повелѣнія о назначеніи на архіерейскія
и 24. каедръ.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій.

2) УКАЗЫ СЯТЪИШАГО СУНОДА по Епархіальному Вѣдомству.

1-й. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ.

2-й. О перемѣщеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Астраханскаго на Архіерейскую кафедру въ Каменецъ-Подольскъ.

О прекращеніи производства сбора пожертвованій на построение православнаго храма въ г. Брюссель.

3-й. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ.**

Дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викториальныхъ дней.

О преподанія благословенія за пожертвованія и другія, по духовному вѣдомству, заслуги, съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомости подъ лит. А. и Б.

Объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.

4-й. По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.

По вопросу объ отмѣнѣ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

О преподаніи благословенія Св. Синода нѣкоторымъ благочиннымъ Подольской епархіи, доставившимъ значительные сборы пожертвованій на голодавшее духовенство Самарской епархіи.

6-й. О преподаніи благословенія за пожертвованія и другія, по духовному вѣдомству, заслуги, съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомости подъ лит. А. и Б.

Объ утвержденіи въ должности штатнаго члена Подольской Духовной Консисторіи.

7-й О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Дщерію, нареченною Ксенією.

О Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ подаваній въ пользу Андреевскаго Скита на Аѳонѣ.

8-й. О награжденіи нѣкоторыхъ священниковъ Подольской епархіи саномъ Протоіерея.

По вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-служителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.

9-й. Объ утвержденіи стипендій имени заштатнаго священника Подольской епархіи Іакова Маршалковскаго въ Подольской Духовной Семинаріи и Тульчинскихъ мужскомъ и женскомъ духовныхъ училищахъ.

10-й. О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны.

Форма на великой ектеніи. Дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

О награжденіи священно-служителей Подольской епархіи за заслуги по Епархіальному Вѣдомству.

11-й. Постановленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода

- № № по случаю воссоединенія греко-уніатскихъ приходо-въ, входящихъ въ составъ Холмской епархіи.
- 12-й. О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.
- 13-й. Объ учрежденіи втораго Викаріатства въ Грузинскомъ Экзархатѣ.
- О печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.
- 14-й. Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій, подъ названіемъ „Христіанское чтеніе“.
- 16-й. О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода церковнымъ старостамъ Подольской епархіи за усердную и полезную ихъ службу.
- 18-й. О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ Александромъ.
- 19-й. О совершившемся Святкомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.
- Форма на великой эктениі. Дополненіе къ таблицы Высочотворженныхъ и Викторіальныхъ дней.
- О преподаваніи благословенія за пожертвованія и другія, по духовному вѣдомству, заслуги, съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомости подъ лит. А. и Б.
- 22-й. О сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ.
- О преподаваніи благословенія за пожертвованія и другія, по духовному вѣдомству заслуги, съ приложеніемъ выписки изъ вѣдомости подъ лит. Б.
- 23-й. О книгѣ Г. Н. Елагина: „Изложеніе Христіанскаго ученія православныя католическія церкви, въ письмахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о тойже книгѣ.

№ № Могутъ ли быть допускаемы члены Духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели Създовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по сему вопросу.

О повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу православной духовной миссіи въ Японіи.

Воззваніе о повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды православной духовной миссіи въ Японіи.

Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.

О назначеніи преподавателя Подольской Духовной Семинаріи, священника Созонта Лобатынскаго штатнымъ членомъ Подольской Духовной Консисторіи, съ увольненіемъ его отъ преподавательской должности при Семинаріи.

24-й. Указъ Св. Синода съ собраніемъ постановленій Святѣйшаго Синода, относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ духовно-училищныхъ уставовъ.

О книгахъ одобряемыхъ для духовно-учебныхъ заведеній: 1) „Христоматіи-сборника для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаламъ для внѣклассныхъ занятій“, составленной Соловьевымъ—Несмѣловымъ и Волковымъ; 2) „Руководствѣ къ Христоматіи-сборнику“ составленномъ тѣми же авторами и 3) „Руководствѣ къ изученію русской литературы съ приложеніемъ христоматіи и словаря“ С. Бураковскаго, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о первыхъ двухъ книгахъ.

12-й. Указъ Правительствующаго Сената о производствѣ въ чины лицъ, служащихъ въ Подольской Духовной Консисторіи.

3) УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

№ 12

1-й. О книгѣ Профессора Императорскаго Московскаго Университета Николая Любимова: „Начальная физика въ объемѣ гимназическаго преподаванія“, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о той же книгѣ.

О примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го Юня 1873 года относительно замѣна сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

2-й. О принятіи въ качествѣ учебнаго руководства въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Теоретико—практическаго учебника французскаго языка“ преподавателя 1-й С.-Петербургской военной гимназіи В. Игнатовича, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о той же книгѣ.

О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Историческаго Атласа Россіи“, составленнаго Н. И. Павлицевымъ, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о той же книгѣ.

О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Книги упражненій по латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца“, составленной преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о той же книгѣ.

3-й. О составленной Директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Роцинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія“, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о той же книгѣ.

- № №
4-й. Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о той же книгѣ (окончаніе).
- 5-й. О допущеніи къ употребленію въ Семинаріяхъ и Духовныхъ училищахъ „Практическаго Курса греческаго языка“ г. Григоревскаго и „Латинской грамматики доктора Фердинанда Шульца“, обработанной для русскихъ гимназій Юріемъ Ходобаемъ, съ Журналами Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о тѣхъ же книгахъ.
- 6-й. О допущеніи къ употребленію въ Семинаріяхъ и Духовныхъ училищахъ сочиненія „Отъ автора для преподавателей“ Священника Свирѣлина и К. Шмидта „Руководство къ гимнастикѣ“ и „Курсъ гимнастики“, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о первой изъ поименованныхъ книгъ.
- 7-й. Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о книгахъ подъ нагваніемъ: „Руководство гимнастики для дѣтей“ и „Курсъ гимнастики для деревенскихъ и сельскихъ школъ“—составленныхъ инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскомъ Совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ коллежскимъ секретаремъ К. Шмидтомъ.
- 8-й. О томъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній сообщали присутствіямъ по воинской повинности о приписавшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанникахъ, выходящихъ изъ заведеній до окончанія курса.
- О принятіи учебнымъ пособіемъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка“ Штейнгауера, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о той же книгѣ.
- Объ отмѣнѣ предпочтительнаго употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана.
- Относительно лишенія казеннаго содержанія воспитанни-

- № № ковь Семинарій и Духовныхъ училищъ изъ дѣтей военного вѣдомства.
- 9-й. О вознагражденіи за уроки по предметамъ вакантныхъ кафедръ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.
- О томъ, чтобы указы Святѣйшаго Синода объ учебникахъ поступали въ педагогическое собраніе Семинарскаго Правленія.
- О томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ Смотрителя.
- 10-й. О приобрѣтеніи въ семинарскія бібліотеки „Лѣтописи церковныхъ событій“ архимандрита Арсенія, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о той же книгѣ.
- О производствѣ испытаній въ многолюдныхъ духовныхъ училищахъ комиссіями.
- Объ отмѣнѣ правила, изложеннаго въ п. 10-мъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 19-го Мая 1871 года № 32, касательно замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.
- О принятіи руководствомъ при обученіи чистописанію въ духовныхъ училищахъ прописей, составленныхъ г. Гербачемъ.
- 11-й. Объ измѣненіи §§ 121 Устава Духовныхъ Семинарій и 78 Устава Духовныхъ училищъ касательно возраста воспитанниковъ для поступленія въ Семинаріи и Духовныя училища.
- О приобрѣтеніи „Сравнительнаго Обзора четверо-евангелія“ протоіерея Гречудевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о той же книгѣ.
- 12-й. Объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

13 14 и 15. Заключение Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

16-й. Обь утвержденіи Законоучителя Бѣлоцерковскаго реального училища, магистра, Священника Захаріи Шморгунова въ должности ректора Подольской Духовной Семинаріи. Заключение Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ (окончаніе).

17-й. О книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ издаваемомъ Статскимъ Совѣтникомъ Ѳ. Мѣдниковымъ педагогическомъ журналѣ „Народная Школа“.

18-й. Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о лекціяхъ по исторіи Римской литературы, читанныхъ въ Университетѣ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ В. М. Медестовымъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о книгѣ подь названіемъ: „Исторія земной жизни и ученія, Господа нашего Иисуса Христа“, составленной протоіереемъ церкви Св. Апостола Павла, что при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ Коллежскаго Ассесора Ив. Балицкаго подь названіемъ: „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора“.

19-й. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Обзора философскихъ ученій“ экстраординарнаго

№ № профессора кievской духовной академіи Петра Диницкаго и Русско-французскаго Словаря“ Маркова.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о первой изъ указанныхъ книгъ

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о второй изъ указанныхъ книгъ.

21-й. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій и училищъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ же предметѣ.

22-й. Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ о томъ же предметѣ (окончаніе).

23-й. О книгѣ Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго завѣта“, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о той же книгѣ.

24-й. О книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ священника С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: Посobie къ изученію Устава Богослуженія Православной Церкви.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ учебномъ руководствѣ по предмету Св. писанія для учениковъ II-го класса Духовныхъ Семинарій: Книги историческія Св. Писанія Ветхаго Завѣта, составленномъ преподавателемъ Кавказской Духовной Семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.

4) РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1-й. Опредѣленіе Подольской Духовной Консисторіи по третьему пункту постановленія Шаргородскаго Училищаго

- № № Създа о принятіи мѣръ къ своевременному представленію денегъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній.
- Росписаніе, составленное въ Подольской Духовной Консistorіи о томъ, кому и когда изъ ученаго духовенства г. Каменца и его предмѣстій сказывать проповѣди въ г. Каменцѣ, въ Высокоторжественные, Праздничные и Воскресные дни, въ теченіе 1875 года.
- 3-й. Объявленіе о продажѣ книгъ, изданныхъ учрежденною по Высочайшему повелѣнію Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія постоянною Коммисіей по устройству народныхъ чтеній въ С. Петербургѣ и его окрестностяхъ.
- 4-й. Предложеніе Подольской Духовной Консistorіи духовенству Подольской епархіи о выпискѣ полезнаго духовнаго журнала „Православнаго Собесѣдника“.
- Указъ Подольской Духовной Консistorіи Настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ—всегда содержать благонадежныхъ при церквахъ сторожей и вообще прочно устроить всѣ тѣ мѣста зданія церкви, чрезъ которыя воръ могъ-бы спуститься или проникнуть въ церковь.
- 5-й. Постановленіе Подольской Духовной Консistorіи объявить благочиннымъ и причтамъ Подольской епархіи, чтобы они на другой же день послѣ случившейся покражи изъ церкви доносили о томъ Епархіальному Начальству.
- Указъ Подольской Духовной Консistorіи о. о. благочиннымъ о томъ, что слѣдуетъ высылать въ Създы Мирowychъ Посредниковъ проэкты и плановые документы объ обезпеченіи причтовъ земельными угодіями и домами.
- Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.
- Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на мѣстное содержаніе по Подольской епархіи, на 1875-й годъ.
- 6-й. О томъ, какъ слѣдуетъ сноситься священникамъ и прихожанамъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ при испрошеніи разрѣшенія

№ № бракосочетанія, въ случаѣ родства между лицами, желающими вступить въ бракъ, и въ случаѣ недостиженія женихомъ 18 лѣтъ и невѣстою 16 лѣтъ.

7-й. Распоряженіе Подольской Духовной Консисто́ріи по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Ксении Александровны.

Распоряженіе Подольской Духовной Консисто́ріи вслѣдствіе предложенія Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, о порядкѣ въ представленіи священно-служителей ко всѣмъ наградамъ.

Списокъ воспитанницъ училища при Немировскомъ женскомъ монастырѣ, составленный послѣ произведеннаго въ училищѣ экзамена, въ Январѣ 1875 года.

9-й. Постановленіе Подольской Духовной Консисто́ріи по случаю полученія указа Св. Синода о стипендіяхъ имени священника Іакова Маршалковскаго и переписки по настоящему предмету.

15-й. Распоряженія Подольской Духовной Консисто́ріи по рассмотрѣніи устава о гербовомъ сборѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 17-го Апрѣля 1874 года.

16-й. О томъ, чтобы священники безотложно приводили къ присягѣ, по требованію Слѣдователей и Мировыхъ Судей.

19-й. Распоряженіе Подольской Духовной Консисто́ріи объ исполненіи псаломщиками возложенныхъ на нихъ обязанностей по церкви и приходу.

20-й. Распоряженіе Подольской Духовной Консисто́ріи по случаю полученія Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода о совершившемся Святѣмъ крещеніи Высоконоворожденного Великаго Князя Александра Владимировича, и выслушанія резолюціи Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовавшей на означенномъ указѣ.

Отношеніе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, послѣдовавшее къ

№ № Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Теоносту Епископу Подольскому и Брацлавскому.

Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи.
Уставъ этого Общества. Каталогъ св. книгъ имѣющихся въ складахъ тогоже общества.

21-й. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, предложившее обще-епархіальному Съезду депутатовъ духовенства Подольской епархіи.

22-й. Предложенія Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго Подольской Духовной Консistorіи.

1) О порядкѣ и времени представленія благочинными священно-служителей ко всѣмъ наградамъ и отличіямъ.

2) О томъ, какъ благочинные должны дѣлать отмѣтки поведенія и благонадежности священно и церковно служителей по клировымъ вѣдомостямъ.

3) О томъ, какъ должны поступать благочинные, депутаты и другіе священники, у которыхъ въ производствѣ находятся какія либо дѣла.

4) О порядкѣ перемѣненій священниковъ Подольской епархіи съ одного мѣста на другое.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовавшая на докладѣ Консistorіи по предмету вступленія отъ благочинныхъ рапортовъ къ Епархіальному Начальству о каждомъ изъ двукратныхъ обозрѣній ими церквей и о послѣдствіяхъ каждаго обозрѣнія.

24-й. Извлеченія изъ предложеній, данныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теоностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, по разнымъ частямъ Подольскаго Епархіальнаго Управленія

1) Относительно порядка веденія книгъ для записи по-

становленій церковно-приходскихъ попечительствъ.

2) Относительно улучшения церковныхъ библиотекъ.

3) О способѣ составленія священниками проповѣдей, предназначенныхъ для произношенія предъ простыми слушателями.

4) Объ улучшеніи въ храмахъ при Богослуженіи церковнаго чтенія и пѣнія.

5) О приученіи священнослужителями прихожанъ къ правильному изображенію крестнаго знаменія.

6) По поводу неисправностей въ веденіи документовъ и храненіи денегъ церковныхъ и попечительскихъ.

5) РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

№ 5-й.

Журналъ засѣданій Каменецкаго Училищнаго Съѣзда, происходившихъ 15, 16 и 17 чиселъ мѣсяца Января 1875 года.

6-й.

Списокъ воспитанниковъ Подольской Духовной Семинаріи, которымъ, съ утвержденія Его Преосвященства, назначено казенное содержаніе въ первой половинѣ сего 1875 года.

17-й.

Протоколъ Шаргородскаго Училищнаго Окружнаго Съѣзда.

Протоколъ Тульчинскаго Училищнаго Окружнаго Съѣзда.

18-й.

Постановленія Приворотскаго Училищнаго Съѣзда, состоявшіяся 7 и 8 чиселъ мѣсяца Юля 1875 года.

19-й.

Разрядный списокъ учениковъ Подольской Духовной Семинаріи, составленный въ общемъ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи за 1874—75 учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

№ №
20-й.

Журналь засѣданій Каменецкаго Училищнаго Сѣзда, 5, 6 и 9 чисель мѣсяца Сентября 1875 года.

Списокъ воспитанниковъ, державшихъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1875 года приемные экзамены для поступления въ Подольскую Духовную Семинарію.

Списокъ воспитанниковъ Подольской Духовной Семинаріи, которымъ, съ утверженія Его Преосвященства, назначено казенное содержаніе во второй половинѣ 1875 г.

21-й. Протоколь засѣданій Подольскаго Епархіальнаго Сѣзда, бывшаго 10, 11, 12 и 13 чисель Сентября 1875 г.

6) ИЗВѢСТІЯ ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

3-й. О прибытіи 14-го Января 1875 года въ г. Каменецъ-Подольскъ и вступленіи въ Управление Подольской Епархіей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεогноста.

4-й. Пожертвованіе прихожанами Богословской церкви Слободы Потока въ свою приходскую церковь въ ознаменованіе дня вступленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста въ Подольскую Епархію, и объявленіе Его Преосвященства прихожанамъ симъ благословенія Божія и своей благодарности.

11-й. Выѣздъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго изъ г. Каменца для обозрѣнія церквей во ввѣренной Ему Подольской Епархіи.

12-й. Увольненіе въ отпускъ приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Секретаря Подольской Духовной Консистоіи.

13-й. Возвращеніе въ Каменецъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, по окончаніи ревизіи церквей во ввѣренной ему Подольской Епархіи.

У К А З А Т Е Л Ъ

Статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1875 года.

№ №
1-й. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, при вступленіи на Херсоно-Одесскую паству, произнесенное въ Одесскомъ Каѳедральномъ соборѣ 21-го Ноября 1874 года.

Прибытіе въ Одессу Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонтія и вступленіе его на паству.

Прладнованіе новаго года. Н. Л.

2-й. Поученіе о домашнемъ воспитаніи. Священника Николая Страшкевича.

Штундизмъ.

Германское правительство въ его борьбѣ съ римско-католическою церковію за послѣднее время. Л-ва.

3-й. Прибытіе въ городъ Каменецъ и вступленіе на паству Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

О соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона.

Отчетъ Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго Братства за 1873—74 годъ.

4-й. Слово въ день рожденія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго. Каѳедрального Протоіерея Θεодора Войтковскаго.

Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи.

5-й. Слово въ недѣлю сыропустную Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи. (Продолженіе).

№ №

- 6-й. Слово въ 3-ю недѣлю великаго поста Преосвященнѣйшаго **Θеогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.**
Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи. (*Продолженіе*).
- О предположеніи со стороны духовенства Подольской епархіи учредить при Подольской Духовной Семинаріи двѣ стипендіи имени Высокопрпосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа, бывшаго Подольскаго, нынѣ Херсонскаго и Одесскаго. С. Ст. П—го.
- 7-й. Слово въ 4-ю недѣлю великаго поста Преосвященнѣйшаго **Θеогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.**
Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи. (*Продолженіе*).
- 8-й. Слово въ недѣлю Ваи Преосвященнѣйшаго **Θеогноста Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.**
Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи. (*Продолженіе*).
- 9-й. Слово въ день рождества честнаго и славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Господня **Іоанна.**
О занятіяхъ мірскими дѣлами клириковъ по правиламъ христіанской Церкви. Н. Л—рева.
- 10-й. О старо-католическомъ движеніи въ Германіи.
О вредномъ вліяніи, какое производятъ на поселянъ еврей, торгующіе въ сельскихъ шинкахъ.
- 11-й. О занятіяхъ мірскими дѣлами клириковъ по правиламъ христіанской Церкви.
Историко статистическое описаніе приходоу и церковей Брацлавскаго уѣзда Подольской епархіи.
- 12-й. О старо-католическомъ движеніи въ Германіи.
Историко-статистическое описаніе заштатнаго города Бара и заштатнаго Барскаго Свято-Шокровскаго монастыря.
- 13-й. Германское правительство въ его борьбѣ съ католицизмомъ.

- № №** Историко-статистическое описание приходоу и церквей Брацлавскаго уѣзда Подольской епархіи. (*Продолженіе*).
- 14-й.** Возсоединеніе униатовъ Холмской епархіи съ православною церковію.
О старо-католическомъ движеніи въ Германіи.
- 15-й.** Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ униі XVI-го вѣка.
Германское правительство въ его борьбѣ съ католицизмомъ. (*Окончаніе*).
- 16-й.** Забѣтка о проповѣдническихъ пособіяхъ для сельскихъ пастырей.
Историко-статистическое описание г. Бара и заштатнаго барскаго Свято-Покровскаго монастыря. (*Продолженіе*).
- 17-й.** Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ униі XVI-го вѣка.
Историко-статистическое описание г. Бара и заштатнаго Барскаго Свято-Покровскаго монастыря.
- 18-й.** Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ униі XVI-го вѣка.
Историко-статистическое описание города Бара и заштатнаго Барскаго Свято-Покровскаго монастыря. Н. Яворовскаго.
Приложеніе. Обзоръ наукъ, преподававшихся въ Барскомъ Базиланскомъ училищѣ въ 1823 году.
- 19-й.** Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.
Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ униі XVI вѣка.
Историко-статистическое описание церквей и приходоу Брацлавскаго уѣзда. (*Продолженіе*).
- 20-й.** Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ униі XVI-го вѣка.
Историко-статистическое описание церквей и приходоу Брацлавскаго уѣзда. (*Продолженіе*).

Посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Митрополита Сербскаго.

Посланіе Черногорскаго митрополита Иларіона къ славянскому комитету въ Москвѣ.

Отъ Славянскаго Комитета.

Некрологъ протоіерея Александра Васильевича Горскаго.

21-й. Катехизическое поученіе на призываніе Молитвы Господней. А. П—ча.

Іоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ уніи XVI-го вѣка. С. Л—ва.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡ Брацлавскаго уѣзда. *(Продолженіе)*

22-й. Катехизическое поученіе къ сельскимъ слушателямъ на первое прошеніе молитвы Господней. А. П—ча.

Характеръ поученій къ простому народу и разборъ такого рода поученій нѣкоторыхъ изъ нашихъ проповѣдниковъ.

Историко статистическое описаніе церквей и приходоѡ Брацлавскаго уѣзда. *(Продолженіе)*

Некрологъ протоіерея Іуліана Даниловича Лотоцкаго.

23-й. Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи. *(Продолженіе)*

Библіографическая замѣтка. Русская азбука для сельскихъ школъ по звуковому методу, составленная С. Шемановскимъ, и Руководство для учителя къ русской азбуцѣ. С. Шемановскаго.

24-й. Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи. *(Продолженіе)*

Характеръ поученій къ простому народу и разборъ такого рода поученій нѣкоторыхъ изъ нашихъ проповѣдниковъ.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

15 Декабря

№ 24.

1875 года.

ОТЪЕЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ И ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ
ОЧЕРКЪ ПОДОЛИ.

(Продолженіе).

Къ поколѣнію вельнянъ принадлежали:

1) *Улучи* и *Тиверцы*. Объ этихъ племенахъ лѣтописецъ говоритъ слѣдующее: „Улучи и Тиверцы сѣяху по Днѣстру, присѣяху къ Дунаеви, бѣ множество ихъ, сѣяху бо по Днѣстру *оли* до моря, судъ гради ихъ и до сего дне. Да то ся зваху отъ Грекъ Великая Скуфь“⁴²⁹). Улучи, иначе называемые *Угличами* и *Лущичами*⁴³⁰),

⁴²⁹) Полн. Собр. Лѣтоп. I, 5.

⁴³⁰) Тамъ же и стр. 10, 12 и др.

по всей вѣроятности, занимали собственно южную часть нашей страны и жили по берегамъ Днѣстра вдоль до самаго чернаго моря и Дуная. Къ такому мнѣнію естественно придти, принимая во вниманіе: 1) самыя названія этого племени, встрѣчаемыя въ лѣтописи. Именно а) названіе *Улучи* происходитъ, вѣроятно, отъ слова *лука*, которымъ, въ старину, назывались *изгибы* морскихъ береговъ ⁴³¹⁾, и начинается *лукоморскихъ* жителей, т. е. живущихъ *у луки моря* ⁴³²⁾; б) почти такое же значеніе имѣетъ и другое названіе этого племени *Угличи*: оно, конечно происходитъ отъ слова *уголь*, которое на древне славянскомъ языкѣ значило тоже самое, что и *лука* ⁴³³⁾. По свидѣтельству Византійцевъ ⁴³⁴⁾, еще въ VII вѣкѣ славянскіе туземцы называли *уголомъ* всю нижнюю или степную часть Бессарабской Области, а мѣстные жители называютъ ее доселѣ *Буджакъ*, что значитъ на турецко—татарскомъ языкѣ именно *уголь* ⁴³⁵⁾. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ, можно рѣшительно утверждать, что Улучи жили именно въ этой мѣстности и, какъ народъ многочисленный, они, конечно, не ограничивались однимъ лукоморьемъ, а простирались вверхъ по Днѣстру и за Днѣстръ далеко, по крайней мѣрѣ до береговъ Буга, какъ на это ясно указываетъ лѣтописецъ ⁴³⁶⁾. Очень можетъ быть, что м. Лучинецъ и с. Лучинчикъ, находящіяся въ настоящее время въ могилевскомъ уѣздѣ, получили свое названіе отъ имени древнихъ Улучей. Исторія отчасти даетъ основаніе для сужденія и о времени переселенія въ нашу страну этого воинственнаго славянскаго племени. Въ лѣтописи Нестора читаемъ: „И бѣ у него (т. е. у Игоря) воевода, именовемъ Свентелдъ, и примучи Угличи, и возложи на ня дань Игорьъ, и даде Свентеаду и не дадеса ему единъ

⁴³¹⁾ „Богъ отца его молитвою избави его (Михаила) отъ смерти, якоже и преждь въ луцѣ моря“ или въ лукоморьи. Карамз. III, примѣч. 2.

⁴³²⁾ Сравни. Соловьевъ, I, прим.: 45.

⁴³³⁾ Зап. од. Истор. общ. I, 235—253.

⁴³⁴⁾ Тамъ же Соловьевъ, I, прим. 45.

⁴³⁵⁾ Тамъ же. Ср. Под. Епар. Вѣд. 1862 г. № 7, ч. н. стр. 178.

⁴³⁶⁾ Ср. выше прим. 429 и 430.

градъ, именованъ Пересѣчень, и сѣде около его три лѣта, и едва взять его: и бѣша сѣдяще Угличи по Днѣпру внизъ, и посемъ преидоша вежи свои на Днѣстръ и сѣдоша тамо⁴³⁷⁾. Значить, до времени Игоря Улучи жили за Днѣпромъ⁴³⁸⁾, а потомъ уже перешли на берега Днѣстра, гдѣ, можетъ быть, и измѣнили свое названіе *Улучей* на *Угличи*, получивъ это названіе по новому мѣсту своего жительства, которое, какъ мы уже знаемъ, еще въ VII вѣкѣ называлось угломъ у туземныхъ славянскихъ народовъ⁴³⁹⁾. Памятникомъ переселенія въ эту мѣстность Улучей остается до настоящаго времени деревня Пересѣчень, которая находится въ оргѣевскомъ уѣздѣ Бессарабской области; деревня эта, по всей вѣроятности, основана бѣлцами въ память того города, который за Днѣпромъ осаждаемъ былъ Свентелдомъ въ теченіи трехъ лѣтъ⁴⁴⁰⁾. Что касается *Тиверцевъ*, то лѣтописецъ прямо причисляетъ ихъ къ поколѣнію Вельнянъ: „И Тиверцы иже суть Вельняне“⁴⁴¹⁾. Обращая вниманіе на то, что къ поколѣнію тѣхъ же Вельнянъ онъ ясно, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, относитъ главнымъ образомъ Бужанъ и Дульбовъ⁴⁴²⁾, что, въ исчисленіи славянскихъ племенъ Тиверцевъ онъ обыкновенно ставитъ непосредственно послѣ этихъ племенъ⁴⁴³⁾, естественно предположить что Тиверцы жили въ сосѣдствѣ съ Бужанами и Дульбами, т. е. по всей вѣроятности, они занимали сѣверную и, главнымъ образомъ, среднюю часть нынѣшней Подоліи, что предѣлы ихъ жилищъ ограничивались съ сѣвера и востока рѣкою Бугомъ. Памятникомъ пребыванія Тиверцевъ въ нашей странѣ ученые историки и изслѣдователи славянскихъ

⁴³⁷⁾ Никон. Лѣтоп. I, 41. Ср. Солов. I, прим. 45. Другіе читаютъ: „посемъ преидоша межѣ воинъ Дестръ“, и проч. Тамъ же.

⁴³⁸⁾ Т. е. при устьѣ этой рѣки, откуда весьма близко къ устью Днѣстра.

⁴³⁹⁾ См. Соловьевъ, I, прим. 45.

⁴⁴⁰⁾ Зап. Одеск. Истор. общ. I, стр. 235.

⁴⁴¹⁾ Полн. Собр. Лѣтоп. I стр. 20.

⁴⁴²⁾ Тамъ же стр. 7 и др. Ср. Соловьевъ, I, стр. 48.

⁴⁴³⁾ Полн. собр. Лѣтоп. I, стр. 7, 20, 21; XV, 37 и др.

древностей считаютъ нынѣшнее мѣстоко *Тыровѣ* ⁴⁴⁴), находящееся въ виницкомъ уѣздѣ на берегахъ р. Буга.

До какого именно времени Тиверцы и Улучи сохраняли свою племенную независимость, иными словами, когда именно они вошли въ составъ Русскаго государства, опредѣлить трудно. Еще до 866 года съ Улучами, жившими при устьѣ Днѣпра, воевали Аскольдъ и Дирь ⁴⁴⁵); но племя это, переселившееся во времена Игоря на берега Днѣстра, кажется, было независимо отъ князей кievскихъ ⁴⁴⁶): въ концѣ IX в. Олегъ не могъ справиться съ Улучами и Тиверцами, и лѣтописецъ подъ годами 884—885 упоминаетъ, что Олегъ имѣлъ съ ними рать ⁴³⁷). Во время похода на Царьградъ (804—907), эти племена, по словамъ лѣтописца, участвовали въ ополченіи Олега противъ Грековъ ⁴⁴⁸). Изъ этихъ извѣстій обыкновенно выводятъ заключеніе ⁴⁴⁹), что тогда, значить, народы эти были покорены Олегомъ. Можетъ быть, до нѣкоторой степени. Но такъ какъ Олегъ взялъ ихъ въ свое войско, то едвали это было бы возможно, еслибъ покореніе ихъ сопровождалось такимъ же порабощеніемъ, какъ Древлянъ Ольгою, „ибо въ тотъ вѣкъ участіе въ войнѣ было принадлежностію свободныхъ“ ⁴⁵⁰). Въ договорѣ Олега говорится, что этотъ договоръ съ Греками заключенъ отъ имени его, великаго князя, и свѣтлыхъ князей, „сущихъ подъ его рукою“ ⁴⁵¹). Вѣроятно, послѣ войны съ Улучами и Тиверцами, Олегъ какъ нибудь долженъ былъ съ ними помириться, и они стали отъ него въ зависимости на выгодныхъ для

⁴⁴⁴) Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, 1843 г. II, стр. 316 и др.; Городск. посел. въ Россійск. Имп. IV, стр. 102. Ср. у Шафарика о Тиверцахъ.

⁴⁴⁵) Карамз. I прим. 289; Соловьевъ I, стр. 105.

⁴⁴⁶) Оно, очевидно, не хотѣло признать надъ собою власти кievскаго князя, когда переселилось на другое мѣсто послѣ войны съ Свентедомъ ср. выше прим. 437.

⁴⁴⁷) Соловьевъ, I, стр. 110 и лѣтоп.

⁴⁴⁸) Полн. собр. Лѣтоп. I, стр. 10, 12.

⁴⁴⁹) Соловьевъ I, стр. 110.

⁴⁵⁰) Костомаровъ, Основа, кн. 2, стр. 115.

⁴⁵¹) Полн. Собр. Лѣтоп. I, 12.

себя условіяхъ. Впослѣдствіи, какъ намъ уже извѣстно, Игорь сдѣлалъ было попытку покорить Улучей, жившихъ при устьѣ Днѣпра; но они не признали его власти и ушли на берега Днѣстра, вѣроятно къ обитавшимъ уже здѣсь своимъ соплеменникамъ. Здѣсь они могли сохранять свою независимость недалѣе времени Святослава, который долженъ былъ покорить ихъ на пути изъ Кіева въ Болгарію. Что же касается собственно Тиверцевъ, то, по словамъ лѣтописца, они еще Олегу платили дань ⁴⁵²⁾. Но это извѣстіе, какъ мы уже сказали, нужно принимать съ извѣстнымъ ограниченіемъ.

Въ лѣтописи ничего болѣе не говорится о племенахъ Тиверцевъ и Улучей: съ половины X вѣка имена ихъ совершенно исчезаютъ изъ исторіи ⁴⁵³⁾. На основаніи всѣхъ приведенныхъ нами свѣдѣній Соловьевъ высказываетъ такое мнѣніе объ этихъ племенахъ: указанія лѣтописца на многочисленность Тиверцевъ и Улучей, на ихъ упорное сопротивленіе Русскимъ князямъ и на ихъ жилища отъ Днѣстра, или даже отъ Дуная до самаго Днѣпра, и, можетъ быть, дальше на востокъ, кажется, не оставляютъ никакого сомнѣнія, что это тѣ самыя племена, которыя Юрнанду и Прокопію были извѣстны подъ именемъ Антовъ ⁴⁵⁴⁾. Мы вполне согласны съ мнѣніемъ почтеннаго историка, но думаемъ, что Тиверцы и Улучи составляли только часть (можетъ быть, лучшую) этого великаго и воинственнаго народа, къ которому мы причисляемъ и нѣкоторыя другія племена, несомнѣнно родственныя Тиверцамъ и Улучамъ.

2) *Дулѣбы—Бужане*. Несторъ говоритъ, что по Буту сидѣли Бужане и Дулѣбы, что какъ то, такъ и другое племя называлось *Вельнянами* ⁴⁵⁵⁾. Очевидно, что Дулѣбовъ и Бужанъ онъ считалъ однимъ племенемъ, потому что не только назначаетъ имъ одно и то-

⁴⁵²⁾ Полн. Собр. Лѣтоп. I, 10.

⁴⁵³⁾ Упомянутіе Кадлубка о *Тивіанцахъ*, служившихъ Галицкому князю въ XII в., не относится къ нашимъ Тиверцамъ. Ср. Карамз. I, прим. 70, стр. 24.

⁴⁵⁴⁾ Соловьевъ I, стр. 48.

⁴⁵⁵⁾ Полн. Собр. Лѣтоп. I, 7 и др.

же мѣсто жительства, но даетъ одно общее назаніе Вельнянъ ⁴⁵⁶). Можетъ быть, впрочемъ, что это двѣ знаменитыя вѣтви одного и того же племени, которыя, замѣтимъ кстати, были родственны Тиверцамъ. Многіе утверждаютъ, будто это племя обитало на берегахъ собственно *западнаго*, а не южнаго Буга ⁴⁵⁷), но это едва ли справедливо, потому что а) если мѣстопробываніе Дульбовъ—Бужанъ полагать на берегахъ *собственно западнаго* Буга, то будетъ непонятно, почему лѣтописецъ, вообще точный въ географическихъ указаніяхъ, ничѣмъ не отлачаетъ этой рѣки отъ южнаго Буга, о которомъ онъ несомнѣнно упоминаетъ во многихъ мѣстахъ безъ всякихъ частныхъ опредѣленій ⁴⁵⁸); б) не на *южный* ли Бугъ указываетъ самъ лѣтописецъ, когда, въ перечисленіи славянскихъ племень, имена Дульбовъ—Бужанъ ставитъ непосредственно предъ именами Тиверцевъ и Улучей, жившихъ по берегамъ Днѣстра ⁴⁵⁹) мы сдѣлали бы большой географическій скачекъ, если бы въ этомъ случаѣ разумѣли у строго—точного лѣтописца западный, а не южный Бугъ; в) если у лѣтописца и Тиверцы названы Вельнянами ⁴⁶⁰), то названіе это мы, конечно, относительно времени лѣтописца, должны понимать, между прочимъ, въ географическомъ смыслѣ, т. е., что Тиверцы были непосредственными сосѣдями Бужанъ—Дульбовъ, которые у него также носятъ названіе Вельнянъ. И такъ, по всей вѣроятности, Дульбы—Бужане жили по лѣвому берегу верховьевъ южнаго Буга, и, между прочимъ, въ сѣверныхъ частяхъ нынѣшнихъ уѣздовъ проскуровскаго, летичевскаго, литинскаго и винницкаго, такъ что ихъ отдѣляла отъ Тиверцевъ только собственно рѣка Бугъ. Конечно, владѣнія ихъ простирались отъ этого мѣста далеко на сѣверо-западъ и сѣверъ, можетъ быть, до самыхъ предѣловъ нынѣшней Бѣ-

⁴⁵⁶) Тамъ же и ср. Солов., I, стр. 48.

⁴⁵⁷) Карамзинъ, Шафарикъ, Соловьевъ и др.

⁴⁵⁸) Ср. Полн. Собр. Лѣтоп. *passim*.

⁴⁵⁹) Тамъ же, I, стр. 7, 20, 31; XV, 37 и др.

⁴⁶⁰) „и Тиверцы, иже суть Вельняне“. Тамъ же, I, стр. 20.

лоруссін ⁴⁶¹). Впрочемъ еще частиѣ можно предполагать, что собственно южная часть этого племени, жившая по берегамъ Буга, носила названіе Бужанъ, а сѣверная и западная—названіе Дулѣбовъ ⁴⁶²). Итакъ, Бужане обитали отчасти въ сѣверныхъ предѣлахъ Подолія по верховьямъ южнаго Буга и берегамъ рѣки Бужка ⁴⁶³).

Племя Дулѣбовъ—Бужанъ поселилось въ указанной нами мѣстности во времена самой отдаленной древности: въ исторіи оно представляется существующимъ еще во второй половинѣ VI вѣка. Лѣтописецъ говоритъ, что когда Авары завоевали славянъ, то въ особенности угнѣтали Дулѣбовъ: „насиліе творяху женамъ дулѣбскимъ: аще поѣхати будяше Обрину, не дадаяше впрячи коня, ни вола, но веляше впрячи три ли, четыре ли, пять ли женъ въ телѣгу и повезти *обрѣна*; тако мучаху Дулѣбы ⁴⁶⁵). Могущество Аваровъ продолжалось до конца VIII или начала IX вѣка; но память о ихъ жестокостяхъ даже доселѣ сохраняется между славянами и слово „Обрѣ“ и „Обрѣнъ“ въ нѣкоторыхъ славянскихъ нарѣчіяхъ имѣетъ значеніе чудовища, великана ⁴⁶⁶); „быша бо Обрѣ тѣломъ велицы и умомъ горди“ говоритъ лѣтописецъ. Трудно сказать что нибудь

⁴⁶¹) Слѣды названія Дулѣбовъ, говоритъ Костомаровъ, остались до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по Горыни. Такъ на рѣкѣ Туріи есть деревня Дулѣбы, между Никоподемъ и Гущею (въ Ровенскомъ уѣздѣ); три деревни подъ этимъ именемъ, въ восточной Галиціи, на рѣкѣ Трипѣ и въ губерніи Подольской: сверхъ того, созвучныя названія попадаются и въ другихъ мѣстахъ Руси, даже не южной: напримѣръ—Дулѣбчына въ Гродненской губерніи. Это распространеніе имени Дулѣбовъ по пространству Русскаго міра, указываетъ, что оно нѣкогда имѣло значеніе шире и не ограничивалось однимъ только краемъ Волыни“. Основа 1861 г. кн. 2-я стр. 115. Ср. Энциклоп. powsz., VII. стр. 587.

⁴⁶²) Сравни. предъидущ. примѣчаніе.

⁴⁶³) Мнѣніе о поселеніи Бужанъ на берегахъ южнаго Буга высказано въ лѣтописи Рильмана, стр. 4. Ср. также: Погодинъ, Норманскій періодъ, м. 1859 г. стр. 11; Городск. посел. въ Россійск. Импер. IV, стр. 5.

⁴⁶⁴) См. ниже примѣч. 465.

⁴⁶⁵) Полн. Собр. Лѣтоп. I, 5.

⁴⁶⁶) Gugas; польски Olbzym, Obrzym, Obr. Въ польской Библии.

точно о времени подчиненія Дульбовъ—Бужанъ русскому владычеству; можно только предполагать, что они подпали этому владычеству одновременно съ своими сосѣдами Тивверцами, потому что и они находились въ дружинѣ Олега во время походовъ на Грековъ значить и подчинились кievскому князю на тѣхъ же условіяхъ.

(Продолженіе будетъ).

ХАРАКТЕРЪ ПОУЧЕНІЙ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ И РАЗБОРЪ ТАКОГО РОДА ПОУЧЕНІЙ НѢКОТОРЫХЪ ИЗЪ НАШИХЪ ПРОПОВѢДНИКОВЪ.

(Окончаніе).

Особымъ вниманіемъ со стороны сельскихъ пастырей пользуются поученія покойнаго прот. Родіона Путятина; (полное собраніе поученій, изданіе восемнадцатое. С.-Петербург. 1874 г. съ портретомъ автора). Поученія прот. Путятина отличаются чрезвычайною простотою, безыскусственною рѣчью, которая однако чужда вульгарности. Сжатыя, часто вопросительныя предложенія, которыми проповѣдникъ выражаетъ свои мысли, дѣлаютъ рѣчь Путятина особенно живою. Простой формѣ соответствуетъ простое, но тѣмъ неменѣе глубоко назидательное, жизненное содержаніе поученій. Въ каждомъ своемъ поученіи прот. Путятинъ старался достигнуть одной и тойже цѣли—произвести цѣльное впечатлѣніе на душу слушателя, умилисть, размягчить его сердце, произвести благоговѣйное настроеніе и сообщить слушателямъ вполне жизненное наставленіе.

Ни особыхъ мудрованій, ни блестящаго краснорѣчія нѣтъ у Путятина, между тѣмъ поученія эти свидѣтельствуютъ объ оригинальности проповѣдника и сильномъ талантѣ. Путятинъ, какъ оригинальный, талантливый проповѣдникъ, избравши какой нибудь предметъ для своего поученія, въ самой обыденной матеріи находитъ новыя стороны, на которыя и старается обратить вниманіе слушателей. Таковы

напр. поученія его въ новый годъ и въ день обрѣзанія Господня. Проповѣдникъ совершенно овладѣваетъ вниманіемъ слушателей, ибо указываетъ въ предметѣ—давно извѣстномъ новыя стороны. „Нынѣ у насъ новый годъ, (говоритъ о. Путятинъ) это безъ сомнѣнія всѣ вы знаете, слушатели. Нынѣ память иже во святыхъ отца нашего Василія Великаго: и это тоже рѣдкіе изъ васъ не знаютъ. Но какой еще нынѣ праздникъ? Едвали всѣ изъ васъ это знаютъ. Да, многіе, какъ мнѣ извѣстно, не знаютъ, что нынѣ еже по плоти обрѣзаніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Видите, слушатели, какого важнаго обстоятельства изъ жизни Иисуса Христа не знаютъ, не помнятъ нѣкоторые изъ христіанъ. Отъ чего это? Отъ неразумія? безъ намѣренія?.. Впрочемъ, не изъ этого одного случая видно невѣденіе или забвеніе христіанъ о Иисусѣ Христѣ: подобныхъ случаевъ не мало. Взгляните напр., въ иномъ домѣ на иконы святыхъ: икона Спасителя, или не первое между ними занимаетъ мѣсто, или даже вовсе нѣтъ ея. Это тоже отъ неразумія? безъ намѣренія?... Посмотрите у нѣкоторыхъ на книги; всякихъ книгъ вы увидите много, и духовныхъ и свѣтскихъ, а Евангелія Господа нашего Иисуса Христа или нѣтъ вовсе у нихъ, или оно лежитъ гдѣ нибудь далеко. И это также отъ неразумія? безъ намѣренія?... А почитайте книги нынѣшнія, свѣтскія книги, такъ часто и въ такомъ множествѣ издаваемыхъ нынѣ для просвѣщенія людей, для распространенія между ними свѣта истины: о Иисусѣ Христѣ или ни слова въ нихъ неговорится, или, если гдѣ неизбежно было сказано о Немъ, говорится въ такихъ выраженіяхъ, что не скоро поймешь, что писатель хотѣлъ сказать тутъ о Иисусѣ Христѣ: точно онъ боялся назвать Его настоящимъ именемъ—Господомъ и Богомъ Иисусомъ Христомъ. Ужели и это отъ неразумія? безъ намѣренія?... Ахъ! слушатели христіане, отъ чего бы и почему бы это невѣденіе, или забвеніе Христа не происходило отъ неразумія, или отъ разума, положимъ, что и отъ неразумія, какъ же не знать Иисуса Христа? Или какъ же, разумѣя Иисуса Христа, не помнить, забывать о Немъ! Вѣдь Его бы мы и должны знать всего больше, и помнить всего чаще; вѣдь весь нашъ умъ мы бы должны употреблять на познаніе Его— всю нашу память на

памятованіе о Немъ. Въ этомъ то вѣдь и состоитъ все наше истинное просвѣщеніе, въ этомъ то и состоитъ истинный свѣтъ, чтобы знать и помнить Иисуса Христа, Его жизнь, Его ученіе, Его дѣла. Безполезны всѣ наши познанія, когда мы при нихъ Иисуса Христа не знаемъ; тѣма—наше просвѣщеніе, когда оно насъ ко Иисусу Христу неприводитъ... Мертво то писаніе, которое не во имя Иисуса Христа пишется; гнило то слово, которое не ради Иисуса Христа изъ устъ нашихъ исходитъ.... Такъ, христіанинъ, съ новаго года положи себѣ за правило: все вниманіе свое обращать ко Иисусу Христу. Какъ можно чаще о Немъ читай и слушай... какъ можно чаще о Немъ говори и пиши... какъ можно чаще на Его икону зри и молись: въ молитвѣ къ Иисусу Христу—все наше спасеніе въ славословіи Иисуса Христа—все наше блаженство“. Вотъ какія новыя стороны талантливый проповѣдникъ открываетъ въ старомъ, давно извѣстномъ предметѣ.

Главнѣйшая же особенность поученій Путьятина та, что въ нихъ вездѣ видно, вездѣ слышно глубокое религіозное убѣжденіе которымъ всецѣло проникнуть проповѣдникъ, которое онъ согрѣлъ въ своей груди сердечною теплотою. Эту особенность поученій Путьятина лучше всего можно видѣть въ поученіи, говоренномъ на текстъ: „многими скорбли подобаетъ намъ знати въ царствіе Божіе“. „Не скорби слишкомъ, говоритъ проповѣдникъ, не приходи въ скорби до унынія. Тяжело тебѣ? къ Богу поскорѣе; Богу отцу твоему скажи: тяжело мнѣ, Господи! Богъ для того и попускаетъ скорби, чтобы при нихъ мы скорѣе къ Нему обращались, чтобы скорѣе о Немъ вспоминали. Звономъ колокола Церковь созываетъ христіанъ на молитву, а скорбію нашею сердечною Богъ заставляетъ насъ къ Нему обращаться. Мнѣ слишкомъ тяжело, горькая моя жизнь, говоришь ты; я не могу и къ Богу обратиться, перекреститься не могу, сказать Богу, что мнѣ тяжело, не могу, не хочется“. Но ты хоть это скажи Богу: „мнѣ слишкомъ тяжело, Господи, я не могу и къ Тебѣ обратиться, перекреститься не могу, не хочется“, скажи такъ, и именно этими словами, или подобными какими нибудь, выражающими скорбь души твоей, только непременно скажи, и увидишь,

какъ это хорошо, спасительно будетъ для тебя; не успѣешь договорить словъ своихъ, какъ тебѣ легче будетъ. Скорбными словами нашими, особенно когда мы къ Богу ихъ обращаемъ, скорбь наша всегда облегчается. Что Богу выскажешь отъ души, то не будетъ больше тяготить душу. Богъ—Слово всегда благодатию своею отзывается въ сердцѣ нашемъ на сердечныя наши къ Нему слова“.

Въ этомъ поученіи изображена та глубокая, всецѣлая преданность волѣ Божіей, которую необходимо человѣку питать и поддерживать въ себѣ, дабы не впасть въ отчаяніе среди борьбы, неприятностей и испытаній жизни.

Но самое замѣчательное изъ поученій Путьятина, гдѣ онъ вполне выступаетъ, какъ великій народный ораторъ, есть—по нашему мнѣнію—то поученіе, которое сказано при поминовеніи рабы Божіей Надежды. Вотъ оно. „Четыре года прошло, какъ умерла та, которой мы нынѣ творимъ память; четыре года прошло... Господи! сотвори вѣчную память рабѣ Твоей Надеждѣ, ради молитвъ Пречистыя Твоя Матери, ради молитвъ всѣхъ Твоихъ святыхъ, сотвори ей вѣчную память!

Вотъ ты живешь, худо ли, хорошо ли—живешь; потомъ начнешь слабѣть, слабѣть, старѣть, старѣть, наконецъ умрешь, истлѣешь, обратишься въ прахъ. Вотъ идутъ недѣли, мѣсяцы, годы послѣ твоей смерти; твои родные друзья, знакомые воспоминаютъ о тебѣ, говорятъ про тебя, и ты какъ будто все еще живешь на землѣ. Но вотъ проходятъ сотни лѣтъ, проходятъ тысячи; твоихъ родныхъ, знакомыхъ, друзей уже нѣтъ на свѣтѣ; и домъ въ которомъ ты жилъ, истлѣлъ; и могила твоя сравнялась съ землею; и городъ, къ которому ты принадлежалъ, опустѣлъ; и ты забытъ, и объ тебѣ не кому вспомнить, и ты какъ будто никогда не жилъ на землѣ...

Такъ, сотъ за пятьлѣтъ, жили должно быть люди на этомъ мѣстѣ, гдѣ мы теперь живемъ; но кто они, эти люди? кто ихъ теперь знаетъ? кто объ нихъ вспомнить? А вѣдь они тутъ, въ землѣ, можетъ быть и кости ихъ еще цѣлы, можетъ быть и прахъ ихъ еще не смѣшался съ землею... Пройдетъ еще сотъ пять лѣтъ, и надъ на-

шими могилами будутъ разсуждать другіе, какъ мы теперь; будутъ разсуждать.... а можетъ быть, некому тогда будетъ и разсуждать; можетъ быть и города нашего не будетъ, можетъ быть вмѣсто домовъ—выростутъ лѣса огромные, можетъ вмѣсто людей дикіе звѣри будутъ топтать наши могилы, можетъ быть... все можетъ быть, слушатели, но не можетъ быть, чтобы мы совѣзмъ забыты были на землѣ, не можетъ быть, чтобы о насъ некому было вспомнить, насъ не забудетъ, насъ вспомнить въ своихъ молитвахъ наша святая православная Церковь; а она будетъ пребывать на землѣ, доколѣ земля стоять будетъ. Тверда, непоколебимся наша Церковь, всѣ силы ада неодолятъ ея: она все возрастаетъ, все укрѣпляется, все увеличивается. О расти, расти, Церковь православная“.

Въ этомъ поученіи проявился во всемъ блескѣ проповѣдническій талантъ покойнаго прот. Путятина, и рѣчь его достигаетъ до высшей степени художества; вообще все это поученіе проникнуто лирическимъ воодушвленіемъ.

Мы почти цѣликомъ выписали три поученія Путятина, чтобы фактически показать три особенности этого проповѣдника: оригинальность его таланта; глубокое религіозное убѣжденіе проповѣдника и художественность его рѣчи. Въ этихъ свойствахъ заключается главная причина, почему поученія Путятина такъ овладѣваютъ душою читателя, и почему проповѣдникъ производилъ такое сильное впечатлѣніе на своихъ слушателей; хотя впрочемъ при этомъ немаловажное значеніе имѣла и самая личность проповѣдника.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ: „ДРУГЪ НАРОДА“ НА 1876 Г.

Г О Д Ъ Д Е В Я Т Ы Й.

Основная цѣль изданія газеты „ДРУГЪ НАРОДА“ знакомить русскихъ людей съ бытовою и современною жизнію ихъ родины. Въ

слѣдствіе этаго газета имѣеть цѣлю представить характеристику разныхъ уголковъ нашего отчества, очерки народнаго быта, свѣдѣнія о нуждахъ той или другой мѣстности, по сельскому хозяйству и по разнымъ отраслямъ промышленности, отчетъ о текущихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и заграницею, библиографическое обозрѣніе вновь выходящихъ книгъ. Редакція обратитъ все внименіе на то, чтобы сдѣлать свое изданіе настольнымъ въ семьѣ и училищѣ.

„ДРУГЪ НАРОДА“ выходитъ два раза въ мѣсяць на двойныхъ листахъ большаго формата. Каждый номеръ заключаетъ до трехъ листовъ обыкновеннаго набора.

Цѣна за годовое изданіе *три* рубля, для училищъ, учителей и для сельскихъ священниковъ *два* рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи съ доставкою на домъ. Съ требованіемъ обращаться: *въ Кіевѣ, въ редакцію газеты „Другъ Народа“* въ зданіи Кіевской 1-й Гимназіи. Тамъ же можно приобрѣтать газету „Другъ Народа“ за прежніе годы: за 1869, 1870, 1872, 1873 и 1874 годы. Цѣна за каждый годъ 2 руб.

ОТЪ КНИЖНАГО МАГАЗИНА РЕДАКЦИИ „КІЕВСКАГО НАРОДНАГО КАЛЕНДАРЯ“,

Въ Кіевѣ, въ зданіи кіевской первой гимназіи, поступили въ продажу смѣдующія книги:

Кіевскій народный календарь на 1876 г. Годъ 12-й, съ картою Россійкой Имперіи и планомъ Кіева, содержитъ до ста статей самаго разнообразнаго содержанія, въ 8-ю долю листа. Изд. 3-е. Цѣна 20 к., въ переплетѣ 25 к., на веленовой бумагѣ 40 к., вѣс. за фунтъ.

Сельскій (постоянный) календарь, составленъ подъ редакціей В. Андреева. Содержаніе: Святцы и житія святыхъ; *Законы*: Положеніе 19-го февраля 1861 г. съ послѣдующими дополненіями, гласный судъ, воинскій уставъ, положенія о торговлѣ и промыслахъ, о фабрикахъ и заводахъ, что дѣлать противъ пожаровъ, земское дѣло. *Наши*

нужды: земскія артели и ссудныя товарищества, училища, царская служба и проч. *Богомолья* и главные русскіе города: Москва и Троицкая лавра, Кіевъ и его лавра, Іерусалимъ. Аѳонъ. Русскіе монастыри: Соловецкій, Нижній Новгородъ. *Праздныя и трудящіяся:* нищія братія, острожная жизнь, офени, и проч. *Сельское хозяйство и промыслы:* лѣсъ, каменный уголь, торфъ, разведеніе лѣса, болѣзни растений, осушенія болотъ, сельско-хозяйственныя машины, какъ улучшить почву; *хозяйственныя и промышленныя замѣтки,* домашнія средства. *Справочныя свѣдѣнія. Народныя русскія пѣсни.* Цѣна 50 коп., въ переп. 60 коп., вѣс. за фунтъ.

Западно-русскій общепользныи календарь на 1876 годъ, Цѣна 25 коп.

Календарь и памятная книжка для учащихся. Ц. въ бумажкѣ 40 к., въ переп. 50 коп.

Календарь и памятная книжка для учащихся. Ц. въ бумажкѣ 29 к., въ переп. 30 коп.

Кругъ года или пособіе для ознакомленія учащихся съ временами года Ц. 2 коп.

Библейскіе рассказы изъ священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завета. Цѣна 10 коп.

Избранныя житія святыхъ Антонія, Θεодосія, Петра и Алексѣя митрополитовъ, Сергія Радонежскаго, Гурія Казанскаго, Стефана Пермскаго, Зосимы Соловецкаго и Димитрія Ростовскаго. Ц. 10 к.

Всего поцемному или ключъ къ собесѣданію о полезныхъ и любопытныхъ предметахъ. Цѣна 10 коп.

Исторія древняя или рассказы о жизни древнихъ народовъ съ хронологическою таблицею. Цѣна 10 коп.

Исторія среднихъ вѣковъ. Цѣна 10 коп.

Исторія новая. Цѣна 10 коп.

Русская исторія въ рассказахъ съ хронологическою таблицею. Цѣна 10 коп.

Географія всеобщая. Цѣна 10 коп.

Географія русская. Цѣна 10 коп.

Избранныя мѣста изъ русскихъ классическихъ писателей съ объ-

ясненіями и примѣчаніями (Лермонтовъ). Ц. 10 коп.

Избранныя русскія басни Крылова съ объясненіями и примѣчаніями. Цѣна 10 коп.

Русскій букварь по звуковому способу. Одобренный для употребленія въ начальныхъ училищахъ, М. Тулова. Ц. 5 к.

Руководство для обучающихся по русскому букварю. М. Тулова. Цѣна 10 к.

Начальное обученіе грамотѣ безъ помощи учителя. Ц. 10 к.

Краткій курсъ русской грамматики для сельскихъ народныхъ училищъ и для испытанія на право пользованія льготами при отбываніи воинской службы. Ц. 10 к.

Листы для сельскаго чтенія въ двухъ выпускахъ. Ц. 1 к. за листъ.

Русско-Славянскій букварь по звуковой методѣ, изд. 3-е, съ сборникомъ статей для чтенія и полнымъ молитвословомъ. Одобренъ для употребленія въ училищахъ. Ц. 12 к., вѣс. за фунтъ.

Букварь для обученія чтенію по русски и славянски. Ц. 3 к.

Прописи по новой методѣ для одновременнаго обученія письму подъ тактъ. Ц. 10 к., вѣсов. на 10 экз. на одинъ фунтъ.—Прописи французскія. Ц. 3 коп.—Прописи нѣмецкія. Ц. 3 коп.

Образцовыя тетради для чистописанія, составленныя по методѣ Адлера. Ц. 6 коп. Тѣ же тетради 2-й выпускъ. Ц. 6 коп. Тѣ же тетради 3-й выпускъ. Ц. 6 к.

Лирическія стихотворенія русскихъ поэтовъ написанныя въ духѣ псалмовъ составляющихъ псалтирь. Цѣна 25 коп.

Молитва Господня, изъясненная въ девяти бесѣдахъ. Ц. 20 к.

Ежедневныя молитвы православнаго христіанина въ переводѣ на русскій языкъ, съ объясненіями и толкованіями. Ц. 10 к.

Руководство учителямъ по руководству для учителей императрицы Екатерины II. Ц. 8 к.

Уставъ гимназій и прогимназій съ приложеніями и дополненіями. Цѣна 20 коп.

Учебная книга церковно-славянскаго языка для учениковъ начальныхъ училищъ и приготовительныхъ классовъ гимназій и прогим-

назій, Грушевскаго. Одобрена ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Ц. 25 коп.

Чтенія четырехъ евангелистовъ на русскомъ языкѣ. Ц. 15 к., вѣс. за фунтъ.

Книга для первоначальнаго чтенія. Ч. 1-я, изд. 3-е. Одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и Свят. Синодомъ. Книга эта содержитъ полный элементарный учебникъ по Закону Божіею; 1) молитвы съ переводомъ на русскій языкъ; 2) объясненія праздниковъ; 3) священную исторію ветхаго и новаго завѣта, объясненіе богослуженія. Ц. 25 к., вѣс. за фунтъ.

Книга для первоначальнаго чтенія. Ч. II-я, изд. 3-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ ученаго Комитета министерства народнаго Просвѣщенія и учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. Книга эта заключаетъ: 1) статьи для объяснительнаго чтенія; 3) статьи по разнымъ отраслямъ знанія и 3) сборникъ стихотвореній и басенъ. Ц. безъ перепл. 25 к., въ перепл. 32 к., вѣс за фунтъ.

Уставъ о воинской повинности 1874 г. съ дополнительными постановленіями. Ц. 10 коп.

Правила и программы въ учебныхъ заведеніяхъ, лицамъ, желающимъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда Ц. 5 к., съ перес. 6 коп.

Правила и программы для пользованія льготами 4-го разряда. Цѣна 5 коп.

Максимовичъ. Другъ дѣтей, сокращенное изд. 30 к., полное изд. 40 коп., вѣс. за фунтъ.

Максимовичъ. М: А. О стародавнихъ людяхъ. Ц. 6 коп.

Буслаевъ. Русская Христоматія. Ц. 1 р. 50 к.

Пантюховъ. Всеобщая исторія. Цѣна 50 коп.

Сборникъ статей для народнаго чтенія, въ четырехъ выпускахъ. Цѣна 50 коп., вѣс. за 2 ф.

Комментарій Фрейнда къ Анабазису Ксенофонта, съ подробными объясненіями и приложеніями, необходимыми для уясненія текста и съ жизнеописаніемъ Ксенофонта. Цѣна 50 коп.

Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку,

составлено по Tigocinium Шульца, Militia д-ра Штрака. Одобрено какъ учебникъ для прогимназій и низшихъ классовъ гимназій. Цѣна Руководства съ Христоматією и Словаремъ 75 к., вѣс. за фунтъ.

Латинская грамматика Лопатинскаго, одобренная для низшихъ классовъ гимназій и прогимназій, Изд. 2-е. Ц. 40 к., вѣсов. за фунтъ.

Скопинъ и В. Кеневичъ. Сборникъ произведеній русской литературы. Цѣна 1 р., вѣс. за фунтъ.

Химическія бесѣды. Общепонятное изложеніе химическихъ свѣдѣній. Съ 172 полнотипажными рисунками. Составилъ М. Константиновичъ. Одобрено ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для библиотекъ народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и ученическихъ библиотекъ реальныхъ училищъ. Ц. 1 р. 50 к.

Медицискій катехизисъ. Краткое наставленіе къ сохраненію здоровья. Одобрено ученымъ Комитетомъ. Ц. 20 к., вѣс. за фунтъ.

Ариѳметическія таблицы. Цѣна 20 к.

Ариѳметическія задачи департамента народнаго просвѣщанія Ц. 20 коп.

Ариѳметика Ритта. Цѣна 10 к.

Счетоводство по Струку. Ц. 10 коп.

Времена года, Христоматія. Ц. 50 коп.

Исторія Чехіи, по Ригеру. Ц. 50 коп.

Типы народовъ всего земнаго шара. Ц. 25 к., раскрашенные 50 к.

Любена. Географія русская и всеобщая, одобрена учебнымъ Комитетомъ. Цѣна 60 к., вѣс. за фунтъ.

Богданъ Хмѣльницкій. Цѣна 20 коп.

Карта Россіи Европейской и Азіятской, раскрашенная по губерніямъ. Ц. 5 коп.

Альбомъ рисунковъ по естественной исторіи для народныхъ училищъ, вып. 1-й въ 16 таблицахъ, 68 рисунковъ. Ц. 20 коп.

Какъ и отчего. Объясненіе физическихъ явленій и законовъ природы преподавателя кievскаго института Андреева. Ц. 20 коп.

Русская старина, краткая русская исторія для народныхъ школъ, Андреева. Цѣна 15 к.

Три царства природы В. Андреева. Ц. 15 коп.

Наша родина и чужія страны или краткая географія. Ц. 20 коп.
Жизнь животныхъ и растений въ разсказахъ Андрева. Ц. 15 к.
Писанки. Подарокъ на праздникъ Пасхи. Интересные разсказы
для дѣтей. Ц. 25 коп.

Маленькій живописецъ, или упражненіе въ раскрашиваніи рисунковъ. Изданіе это раздѣляется на четыре тетради, каждая изъ восьми рисунковъ. Цѣна тетради 10 коп., за четыре тетради 40 к.

Рисовальныя книжки, или рисованье по клѣточкамъ, по Фребелевской системѣ. Цѣна за каждую книжку 5 к., на 10 тетрадей вѣсов. на одинъ фунтъ.

Хозяйственныя таблицы садоводства, пчеловодства, лѣсоводства, огородничества и пользованія скотомъ съ книгами объясненій и практическихъ наставленій. Цѣна каждой таблицы особо 50 коп. Таблицы шелководства. Цѣна 20 к.

Картины по естественной исторіи, раскрашенныя на большихъ листахъ для объяснительнаго чтенія. Цѣна за листъ 10 коп.

Ариѳметика Березницкаго. Цѣна 5 к.

Ариѳметика Домбровскаго. Цѣна 5 коп.

Азбука для учащихся Косинскаго. Ц. 5 к.

Азбука для преподавателей Свидницкаго. Ц. 5 коп.

Русская азбука. Руководство для учащихся Свидницкаго. Ц. 10 к.

Руководство къ одновременному обученію чтенію и письму Косинскаго. Цѣна 5 коп.

Объ уходѣ за дѣтьми въ школь и дома. Цѣна 3 коп.

Элементарный курсъ географіи, переводъ Аристовъ. Цѣна 20 к.

Три мѣсяца подъ снѣгомъ. Дневникъ обитателя горы Юры, съ Англійскаго. Цѣна 10 коп.

Вода и ея значеніе въ гигиеническомъ отношеніи. Ц. 5 коп.

Гюббенетъ. Слово объ участіи въ попеченіи о раненыхъ ц. 2 к.

О разведеніи огородины Ю. С. Цѣна 10 коп.

Подробный планъ г. Кіева, литографированный 10-ю красками. Цѣна 1 руб. сер.

Не сказка, а былъ какъ разбогатѣли Англійскіе ткачи. Ц. 10 к.

Нѣсколько словъ объ отопленіи и освѣщеніи. Цѣна 5 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ» ВЪ 1875 ГОДУ.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1875-мъ году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды Кіевской духовной Академіи будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ *вначалѣ того мѣсяца, на которій книга назначается*. Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 5 рубл. 50 к., съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи»*, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1874 г.) и «Воскресное чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38),