

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XII.



ГОДЪ XII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 р.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при
духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

15 СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1886 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 30 июля—8 августа 1886 года, за № 1629, объ открытіи въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 июля сего года, за № 3273, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 28-й день того же июля, Высочайше утвердить соизволилъ: 1) изложенныя въ опредѣленіи Святейшаго Синода, отъ 20 марта—26 июня текущаго года, предположенія объ открытіи въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства, и 2) проектъ соединенныхъ съ тѣмъ нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ уставѣ и штатѣ семинарій. Справка: опредѣленіемъ Святей-

шаго Синода отъ 20 марта—26 июня сего года постановлено: 1) учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ каѳедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ наступающаго 1886—87 учебнаго года; причемъ съ начала сего учебнаго года открыть таковыя каѳедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: Архангельской, Владимірской, Донской, Казанской, Калужской, Кіевской, Костромской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Псковской, Самарской, Саратовской, С.-Петербургской, Ставропольской, Томской, Уфимской, Херсонской и Черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ каѳедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія; 2) присоединить къ учреждаемой каѳедрѣ однородный ей по содержанию предметъ „обличительное богословіе“, а съ каѳедрою „общей церковной исторіи и исторіи россійской церкви“ соединить „библейскую исторію“, причемъ назначить для второй каѳедры 11 недѣльных уроковъ, а для первой—7, согласно прилагаемому при семъ росписанію учебныхъ предметовъ для семинарій, съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ, и кромѣ сего возложить на преподавателя обличительнаго богословія и ученія о расколѣ и сектантствѣ должность семинарскаго бібліотекаря, безъ особаго по сей должности вознагражденія, съ освобожденіемъ отъ упомянутой должности занимающаго оную въ настоящее время, преподавателя всеобщей гражданской и русской исторіи; 3) распространить на преподавателей обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства права и преимущества по службѣ, какими пользуются всѣ прочіе преподаватели духовныхъ семинарій; 4) за перечисленіемъ библейской исторіи къ каѳедрѣ общей и русской церковной исторіи и сокращеніемъ чрезъ то числа уроковъ у преподавателей св. писанія, на коихъ доселѣ лежало преподаваніе библейской исторіи, сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ дѣйствующаго штата духовныхъ семинарій; 5) предоставить

правленіямъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ по нынѣ дѣйствующимъ штатамъ положено по два и болѣе помощниковъ инспектора, но не имѣется казенныхъ квартиръ, для всего числа ихъ, исполненіе обязанностей сихъ должностныхъ лицъ по надзору за воспитанниками поручать, по собственному избранію и съ утвержденія епархіальнаго архіерея, одному или двумъ преподавателямъ, смотря по требованію обстоятельствъ, за вознагражденіе изъ младшаго оклада содержанія (700 р.) помощниковъ инспектора; 6) независимо отъ сего, какъ для сокращенія расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, такъ и въ видахъ облегченія доступа къ преподавательскимъ должностямъ въ духовныхъ училищахъ лучшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, не получившимъ возможности продолжать свое образованіе въ духовныхъ академіяхъ, существующія въ настоящее время и имѣющія открыться въ будущемъ вакансіи преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I. классѣ училищъ замѣнять исключительно студентами семинарій на основаніяхъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ § 61 уст. дух. училищъ, съ назначеніемъ имъ содержанія, согласно требованію § 63 уст. дух. училищъ, по 420 р. и за каждый годичный, сверхъ 12. урокъ—по 20 р., и за сямъ назначеніемъ на упомянутыя вакансіи центральнымъ духовно-учебнымъ управленіемъ лицъ съ академическимъ образованіемъ прекратить; 7) въ семинаріяхъ, имѣющихъ по три отдѣленія въ I, II и III классахъ, вмѣсто положенныхъ по штату трехъ преподавателей для греческаго и трехъ для латинскаго языковъ назначить по два преподавателя для каждаго изъ сихъ языковъ и соотвѣтственно сему производить и содержаніе въ размѣрѣ положенномъ по штату для двухъ преподавателей; 8) примѣчаніе 2-е къ росписанію учебныхъ предметовъ для семинарій, приложенное къ уставу 1884 г., о содержаніи на мѣстныя средства существующихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ кафедръ обличенія русскаго раскола отмѣнить, и измѣнить соотвѣтственно 2-му пункту настоящаго опредѣленія примѣчаніе къ Высочайше утвержденному 22 августа 1884 г. штату объ исполненіи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязанностей бібліотечарей учителями гражданской исторіи. Приказали: Объ изъ-

ясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ дать знать, для зависящихъ распоряженій, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, преосвященнымъ, въ епархіяхъ койхъ, предположено съ начала наступающаго 1886—87 учебнаго года открытіе въ семинаріяхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ, объявивъ прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что, предъ до распоряженія объ открытіи таковыхъ кафедръ во ввѣренныхъ имъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ послѣднихъ „обличенія раскола“ должно оставаться на прежнемъ основаніи, для чего сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копій съ проекта измѣненій въ дѣйствующемъ штатѣ духовныхъ семинарій и росписанія учебныхъ предметовъ для семинарій, съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

II. Отъ 30 іюля—12 августа 1886 года, за № 1637, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 17 іюля сего года, за № 476, журналъ Учебнаго Комитета, № 245, съ заключеніемъ комитета, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1884/5 учебный годъ. Изъ означенныхъ отчетовъ, между прочимъ, усматривается: 1) что во многихъ училищахъ усѣхъ воспитанницъ по русскому языку не вполне достаточны и что обстоятельство это производившими ревизіи сихъ училищъ членами Учебнаго Комитета объясняется отсутствіемъ приготовительныхъ классовъ въ большей части училищъ, отвлеченнымъ характеромъ обученія, недостаточнымъ развитіемъ воспитанницъ, изъ которыхъ весьма многія оканчиваютъ полный курсъ, не достигнувъ 16-ти лѣтняго возраста, и, наконецъ, излишнею снисходительностію при переводѣ въ высшіе классы; 2) что въ нѣкоторыхъ училищахъ замѣчается стремленіе дать болѣе широкую, сравнительно съ требованіями установленной программы, постановку педагогикѣ и геометріи; 3)

что въ распредѣленіи учащихся по классамъ во многихъ училищахъ допускается нарушеніе требованія § 81 уст. епарх. женскихъ училищъ, чтобы въ каждомъ классѣ было не болѣе 45-ти воспитанницъ, — при чемъ число воспитанницъ въ одномъ классѣ доходить иногда до 60-ти, и 4) что нѣкоторые составители отчетовъ, вдавался иногда въ излишнія подробности, не даютъ точныхъ, опредѣленныхъ отвѣтовъ на нѣкоторые поставленные въ установленной формѣ отчетовъ вопросы, чѣмъ крайне затрудняется приведеніе къ общимъ итогамъ статистическихъ данныхъ; такъ, напримѣръ, въ отчетахъ по четыремъ училищамъ не указана, хотя приблизительно, общая сумма расходовъ по содержанію училищъ; въ отчетѣ по одному училищу не указано, сколько воспитанницъ изъ дочерей лицъ духовнаго сословія и сколько изъ иныхъ сословій; въ иныхъ отчетахъ нѣкоторыя данныя о воспитанницахъ приводятся по числу ихъ въ началѣ учебнаго года, а другія — по числу ихъ въ концѣ учебнаго года, отчего итоги не сходятся. Въ виду изложенныхъ данныхъ Учебный Комитетъ полагаетъ: сообщить циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія училищнымъ совѣтамъ, нижеслѣдующія руководственныя указанія: 1) достиженіе того, чтобы воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ пріобрѣтали въ теченіе училищнаго курса навыкъ отчетливо и правильно писать порусски, составляетъ одну изъ главныхъ цѣлей училищнаго обученія, а потому къ этой цѣли должны быть направлены общія усилія преподавателей; 2) въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія этой цѣли преподавателямъ русскаго языка и словесности необходимо воздерживаться отъ отвлеченнаго изложенія своихъ курсовъ, знакомить учащихся съ свойствами и законами языка и произведеніями словесности на примѣрахъ и образцахъ; особенное же вниманіе слѣдуетъ обращать, начиная съ низшихъ классовъ, на разнаго рода практическія упражненія. Прежде, чѣмъ воспитанницы приступятъ къ опытамъ въ сочиненіяхъ, необходимо научать ихъ правильно составлять предложенія и періоды, а затѣмъ, давать руководственныя указанія относительно расположенія мыслей по извѣстному плану. Чтобы дать просторъ

этого рода занятіямъ, можно значительно сокращать курсы по словесности и исторіи литературы, опуская изъ нихъ все малодоступное и не вполне соответствующее степени развитія учащихся; 3) въ виду предстоящей многимъ воспитанницамъ дѣятельности въ начальныхъ школахъ, слѣдуетъ обратить должное вниманіе на изученіе формъ и оборотовъ церковно-славянскаго языка въ одномъ изъ среднихъ или высшихъ классовъ, что дастъ поводъ основательнѣе выяснить грамматическія свѣдѣнія, приобретаемыя воспитанницами въ низшихъ классахъ; 4) такъ какъ умѣнье руководить церковнымъ хоромъ, при другихъ достоинствахъ, даетъ весьма важное значеніе народной учительницѣ, то необходимо открывать воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ возможность достигать такого умѣнья въ училищахъ, а для сего методически вести обученіе церковному пѣнію; 5) при краткости училищнаго курса и значительности объема его по нѣкоторымъ предметамъ, особенно въ высшихъ классахъ, не слѣдуетъ излишне расширять курсы по педагогикѣ и геометріи, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ. При отсутствіи философской подготовки, вести обстоятельный курсъ педагогики въ епархіальныхъ училищахъ невозможно, а потому слѣдуетъ ограничивать курсъ по сему предмету ознакомленіемъ воспитанницъ съ методикою предметовъ обученія въ начальныхъ школахъ. Курсъ же геометріи введенъ въ училища для ознакомленія воспитанницъ съ общеизвѣстными геометрическими терминами и главными свойствами важнѣйшихъ геометрическихъ фигуръ, а также для отчетливаго выясненія имъ квадратныхъ и кубическихъ измѣреній; 6) для того, чтобы воспитанницы приступали къ изученію училищнаго курса въ нормальныхъ классахъ съ достаточною къ тому подготовкою, при училищахъ необходимы приготовительные классы, объ открытіи коихъ при тѣхъ училищахъ, гдѣ они еще не существуютъ, и слѣдуетъ позаботиться. Во всякомъ случаѣ открытіе приготовительнаго класса при училищѣ должно предшествовать открытію параллельныхъ отдѣленій, а тамъ, гдѣ уже существуютъ параллельныя отдѣленія, одно изъ нихъ съ удобствами можетъ быть обращено въ приготовительный классъ; 7) при переводахъ воспитанницъ въ

высшіе классы, не должно допускать неумѣстной снисходительности, ведущей къ переполненію высшихъ классовъ мало подготовленными и мало развитыми воспитанниками, затрудняющими правильное веденіе дѣла, а также не слѣдуетъ, вопреки указанію § 81 устава, допускать переполненіе классовъ, вредное какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, обременительное для преподавателей и затрудняющее правильное веденіе практическихъ упражненій; 8) желательно, чтобы при составленіи годовыхъ отчетовъ статистическія свѣдѣнія, требуемая установленною формою отчетовъ, вносились съ надлежащею точностію и опредѣленностію и въ полной соотвѣтственности съ постановленными вопросами, дабы устранить затрудненія, возникающія при сведеніи общихъ итоговъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О порядкѣ совершенія погребенія надъ младенцами, умершими на хуторахъ и тамъ погребенными, и записи ихъ въ метрическія книги.

Журнальнымъ постановленіемъ Астраханской Духовной Консисторіи, 30 Іюля 1886 года состоявшимся, по рапорту благочиннаго X благочинническаго округа Астраханской Епархіи отъ 17 мая за № 114, о томъ, можно-ли совершать погребеніе заочно надъ младенцами, умершими на хуторахъ въ далескомъ разстояніи отъ прихода и тамъ погребенными, и какъ записывать ихъ въ метрическія книги,—заключено: въ разрѣшеніе настоящаго рапорта, дать знать благочинному X округа, что умершихъ младенцевъ у прихожанъ, живущихъ въ степи на хуторахъ, можно отпѣвать заочно въ церкви только тогда, когда дѣйствительно хутора находятся въ далескомъ разстояніи отъ прихода и когда

родителями умершихъ младенцевъ будутъ представлены отъ мѣстныхъ сельскихъ властей удостовѣренія о времени смерти младенцевъ и о томъ, что младенцы, которыхъ они просятъ отиѣть заочно, умерли естественною смертію; по отпѣтіи же записывать ихъ въ метрики обыкновеннымъ порядкомъ, а удостовѣренія хранить, какъ оправдательные документы при метрическихъ книгахъ въ церковномъ архивѣ; безъ представленія же означенныхъ удостовѣреній, въ отпѣтіи отказывать. О чемъ, для свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ руководства напечатать въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ журналѣ послѣдовала 4 августа резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

Объ учрежденіи кружекъ для сбора въ церквахъ пожертвованій въ пользу „Нуждающихся Славянъ“.

Астраханская Духовная Консисто́рія слушала отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Его Преосвященства, отъ 29 іюли сего года за № 2136, при коемъ препровождая копію съ отношенія своего, отъ 20 апрѣля 1884 года за № 1116, о разстановкѣ въ церквахъ Астраханской Епархіи кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу „Нуждающихся Славянъ“ и два экземпляра отчета о поступившемъ въ Славянское Общество въ 1885 г. кружечномъ сборѣ, просить Его Преосвященство о распоряженіяхъ, какія послѣдуютъ по сему предмету, увѣдомить совѣтъ Общества. На семъ отношеніи 6 Августа послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „въ Консисто́рію для надлежащаго распоряженія“. Въ препровожденной копіи съ отношенія означеннаго Общества, отъ 20 Апрѣля 1884 г. за № 1116, изъяснено, что, по ходатайству Славянскаго Общества, Святѣйшему Синоду угодно было разрѣшить Обществу производить въ православныхъ церквахъ кружечный сборъ въ пользу Нуждающихся Славянъ, съ тѣмъ, чтобы само Общество смотрѣло за цѣлостію сборныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. Совѣтъ Общества, не имѣя возможности разставить сборныя кружки для означенной цѣли въ церквахъ Астраханской Епархіи, при посредствѣ своихъ чле-

новъ, и слѣдить, чрезъ нихъ-же, за цѣлостію сборныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ, просить Его Преосвященство пригласить отцевъ благочинныхъ Епархіи взять на себя трудъ предложить подвѣдомственнымъ имъ настоятелямъ православныхъ церквей: 1) заготовить и поставить въ церквахъ, за замкомъ и церковной печатью, за счетъ Славянскаго Общества, металлическихъ кружки для сбора пожертвованій съ надписью: „Нуждающимся Славянамъ“ или же сдѣлать эту надпись на прежде поставленныхъ кружкахъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи; издержки на покрытие расходовъ по постройкѣ кружекъ могли-бы быть возмѣщены изъ пожертвованій, имѣющихъ поступить въ кружки въ теченіе перваго полугодія или же цѣлаго года; 2) по усмотрѣнію настоятелей церквей обносить эти кружки во время богослуженія; 3) высыпать изъ кружекъ, по истеченіи каждаго полугодія, въ первыхъ числахъ января и июля, собранныя въ нихъ деньги, въ присутствіи причта съ составленіемъ акта о времени вскрытія кружки и найденныхъ въ оной пожертвованіяхъ; 4) доставить вмѣстѣ съ актомъ собранныя въ кружку деньги отцамъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе отсылали и деньги и акты или сами или-же чрезъ посредство мѣстной Духовной Консисторіи въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, на площади Александринскаго театра, № 7.

Велѣдствіе сего Астраханская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи изложеннаго въ настоящемъ отношеніи Славянскаго Благотворительнаго Общества, давъ знать священникамъ церквей Астраханской Епархіи чрезъ указы благочиннымъ, предписать 1) немедленно заготовить металлическихъ кружки для сбора пожертвованій съ надписью „Нуждающимся Славянамъ“ на церковную сумму съ возмѣщеніемъ оной изъ пожертвованій, имѣющихъ поступить въ означенныя кружки въ теченіи перваго полугодія или года, и поставить оныя въ церквахъ за замкомъ и церковною печатью и, 2) по усмотрѣнію священниковъ, обносить оныя во время богослуженія, съ тѣмъ, чтобы вышка денегъ изъ кружекъ была производима по истеченіи каждаго полугодія, указаннымъ въ от-

ношении порядкомъ, и чтобы высланные деньги вмѣстѣ съ актами объ нихъ были доставляемы по полугоду чрезъ благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

Назначенія на должности, перемѣщенія и т. д.

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Астраханской городской Тихвинской церкви отставной Генераль-Маіоръ Александръ *Савицъ*, къ Владимірской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Чернухинъ*, и къ Пришибинской Троицкой церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Назаръ *Шустовъ*, (21, 27 и 28 августа), первые двое на третіе трехлѣтіе, а послѣдній на первое, и духовника VII благочинническаго округа священникъ Черноярскаго Вознесенскаго собора Василій *Захаровъ* (2 Сентября).

Рукоположенъ во діакона къ Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, учитель Новоузенскаго земскаго училища, Самарской губерніи, Петръ *Лебедевъ* (10 августа).

Опредѣленъ: инспекторомъ и законоучителемъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища священникъ Каѳедральнаго Успенскаго собора Петръ *Кривельскій* съ предоставленіемъ ему священническаго мѣста при училищной домово́й церкви (18 августа).

Перемѣщены: протоіерей, состоящій на вакансіи священника при Астраханскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, Евстафій *Пастернацкій* въ Минскую Епархію законоучителемъ Паричскаго Епархіальнаго женскаго Училища и священникомъ Паричской Маріи Магдалины церкви (9 августа), священникъ Широкинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, Іоаннъ *Благовидовъ* къ Гостино-Николаевской церкви г. Астрахани, священникъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Астраханскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Николай *Сластушенскій* на штатное священническое мѣсто къ Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани; священникъ Аксайской Николаевской, церкви, Черноярскаго уѣзда, Андрей *Кривельскій* къ Крестовоздвиженской церкви города Астрахани, священникъ Падовской Александроневской церкви, Черноярскаго уѣзда, Константинъ *Семчен-*

ковъ къ Старицкой Казанской церкви того же уѣзда и священникъ походно-улушной Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, Николай *Дмитріевскій* къ Удачинской Покровской церкви, Енотаевскаго уѣзда (2 сентября).

Допущенъ къ исполненію должности псаломщика при Маринской Казанской церкви, Красноярскаго уѣзда, заштатный, запрещенный въ священнослуженіи, священникъ Сергій *Рудневъ* съ подчиненіемъ особому надзору благочиннаго (21 августа).

Произведенъ въ санъ протодіакона Каѳедральнаго собора діаконъ Николай *Богдановъ* (15 августа).

Предоставлены: священническія мѣста при Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ: преподавателю Астраханской Духовной Семинаріи Михаилу *Малыцкому* и учителю Астраханскаго Духовнаго Училища Николаю *Успенскому* (26 августа); діакону-учителю Пришибинской Казанской церкви, Царевскаго уѣзда, Тимоѳею *Демьянову* при Шандастинской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда (1 сентября), и надзирателю Астраханскаго Духовнаго Училища Василию *Карасеву* псаломщическое мѣсто при Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, съ рукоположеніемъ во священника и съ оставленіемъ при Училищѣ учителемъ пѣнія (2 сентября).

Перемѣщается состоящій на псаломщической вакансіи при Крестовоздвиженской Астраханской цер. діаконъ Михаилъ *Ильинскій* къ Благовѣщенскому монастырю.

Уволены согласно прошеній: отъ должности старосты Вакунчакской Казанской церкви Енотаевскій купецъ Василій *Шаровъ* и изъ послушниковъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Василій *Симоновъ* (21 и 25 августа).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христорождественской, Введенской, Знаменской и Гостино-Николаевской; Астраханскаго уѣзда: Походно-Улушной Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Ново-Никольской Николаевской, Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-хуторской Покровской, и Черноярскаго уѣзда: Падовской Александро-Невской, Аксайской Николаевской и Миссіонерской улань-Эргинской Николаевской; штатныхъ

діаконовъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Оеодоровской Іоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Четыре-Бугоринской Николаевской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Іоанно-Предтеченской, Кривобузанской Еватерининской, Марѣинской Казанской, Ганюшкінской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маковской тожь) Алексіевской и Тишковской Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Сасыкольской Покровской, Замьяновской Преображенской, Владимірской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пришибинской (Голодаевка тожь) Покровской, Никольской Рождество Богородицкой, Грачевской Донской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харабалинской Михаило Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитринской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Аксайской Николаевской, Соленозаймищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Сомодниковской Казанской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовской Рождество-Богородицкой, Киселевской Крестовоздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской и Элиетинской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, слободы Николаевской: Успенской, Покровской и Николаевской; Широкинской Покровской (Соленый Ерикъ тожь), Параскевинской и Николаевской; слободы Рахинки Введенской и Михаило-Архангельской; Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Крестовоздвиженской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровки Михаило-Архангельской и Владимірской, Заплавинской Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Калмыцко-Балкской Покровской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христорожественской два, Введенской, Крестовоздвиженской, Знаменской, Іоанно-Златоустовской два и Гостино-Николаев-

ской; Енотаевскаго уѣзда: Хошеутовской Михаило-Архангельской; Черноярскаго уѣзда: Дубоовражской Никитинской и Ремонтной Покровской; Царевскаго уѣзда—Рахинской Введенской.

Опредѣленіе на должность учителя въ Образцовую при Астраханской Семинаріи начальную Школу.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею отъ 13 августа текущаго года на представленіи Ректора Семинаріи, учитель Владимірскаго сельскаго двухкласснаго училища, Астраханской губерніи, Василій Ильинъ опредѣленъ на должность учителя въ начальную Образцовую при Астраханской семинаріи Школу.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Жизнь Господа Нашега Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи, съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Изданіе второе, исправленное и дополненное. С.-Петербург. 1886 г. Цѣна 4 р., въ изящномъ коленкоров. переплетѣ 5 р. Продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, на Вольшой Садовой, домъ Коровина № 16.

Содержаніе официальной части. Опредѣленія Святейшаго Синода: а) отъ 30-го июля—8 августа 1886 года, за № 1623, объ открытіи въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектанства; б) отъ 30 июля—12 августа 1886 года, за № 1637, по представленіямъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія: а) о порядкѣ совершенія погребенія надъ младенцами, умершими на хуторахъ и тамъ погребенными, и записи ихъ въ метрическихъ книгахъ; б) объ учрежденіи кружковъ для сбора въ церквахъ пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ; в) назначенія на должности, переименованія и т. д.—Опредѣленіе на должность учителя въ образцовую при Астраханской семинаріи школу.—Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу: объявленіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Мефодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 14 сентября 1886 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуилъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ.

УЧЕНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА.

Догматъ о второмъ пришествіи Господнемъ не менѣе извѣстенъ въ Христіанской Церкви, какъ и догматъ о пришествіи первомъ, или объ искупленіи. Еще въ древнѣйшія времена патріаршескія, св. Енохъ пророчествовалъ, какъ свидѣтельствуешь Апостоль Іуда: *се придетъ Господь во тмахъ святыхъ Ангелъ своихъ сотвориши судъ о всѣхъ*, и пр. (Іуд. 14. 15). Во времена подзаконныя не рѣдко слышны были, утѣшительныя для вѣрныхъ и грозныя для нечестивыхъ, слова пророковъ: *Господь судитъ концемъ земли, праведенъ сый* (1 Цар. 2, 10); *огнемъ Господнимъ судитися будетъ вся земля* (Псал. 66, 16), *и Той судити имать вселенный въ правду* (Пс. 9, 9), *яко грядетъ, яко грядетъ судити земли, судити вселенный въ правду, и моделъ своимъ истинною своею* (Пс. 95, 13). Пророкъ Давидъ изображаетъ великій судъ Божій тѣми же чертами, какими изображенъ онъ въ Апокалипсисѣ (Дав. 7, 9 и дал. сравни Апок. 20, 11 и дал.) Правда, въ подобныхъ выраженіяхъ, древніе пророки могли указывать и на ближайшіе великіе суды Божіи (на Вавилонъ, на Іерусалимъ и т. д.); но выраженія ихъ во всей силѣ своей, очевидно, относятся къ одному величайшему суду Божію, и показываютъ, что всѣ другіе суды суть только прообразованія сего суда послѣдняго. Какъ надлежало быть прообразованіямъ перваго пришествія Господня, такъ опредѣлено быть прообразамъ и втораго пришествія. Яснѣе и подробнѣе описано великое послѣднее время въ книгахъ Новаго Завета. Извѣстно, съ какою опредѣленностію возвѣщаль о томъ самъ Господь Іисусъ Христосъ, называя это время *то днелъ суднымъ* (Матѣ. 12, 36), *то скончаніемъ века сего* (—13, 40. 49). Онъ говоритъ: *пріити имать Сынъ Человѣчскій во славу Отца своего, со Ангелы своими, и тогда воздастъ комуждо по дѣломъ его* (—16, 27); описываетъ предвари-

тельные знаменія и самый образъ всеобщаго суда (гл. 24 и 25), а внезапность и славу явленія Судіи сравниваетъ съ молніею, освѣщающею всю поднебесную (Лук. 27, 24). О семь же второмъ пришествіи говорили Ангелы Апостоламъ во время вознесенія Господня (Дѣян. 1, 11). Что касается Апостоловъ, то они почти постоянно напоминали слушателямъ или читателямъ о послѣднемъ, славномъ явленіи Христовомъ. Въ самыхъ первыхъ бесѣдахъ своихъ къ іудеямъ и язычникамъ они уже возвѣщали о Судіи всемірномъ (См. Дѣян. 3, 21, 10, 42, 17, 31); утверждая же христіанъ въ вѣрѣ, изъясняли имъ и многія подробности втораго пришествія Господня;—на прим. писали о ругателяхъ или вольнодумцахъ, имѣющихъ явиться въ послѣдніе дни (2 Петр. 3, 3 и д.), объ антихристахъ (1 Иоан. 2, 18), о измѣненіи тогда природы (2 Петр. 3, 10 и д.), о трубѣ послѣдней и воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15, 51. 52), о собраніи всѣхъ предъ судицею Христова (Римл. 14, 10, 2 Кор. 5, 10) и проч. Извѣстно также, что единственная книга, въ новомъ завѣтѣ, пророческая (Апокалипсисъ) вся служитъ приготовленіемъ вѣрующихъ къ будущему пришествію Господню.

Впрочемъ мы не должны думать, что при такомъ обиліи указаній на великое будущее намъ уже дано вполне проникать тайны онаго и объяснить всѣ подробности въ пророчествѣ. Не должны такъ думать, потому особенно, что намъ извѣстно, какъ самые умнѣйшіе люди заблуждали, когда брались изъяснять подробно пророчества Апокалипсическія. Есть многое въ пророчествахъ сего рода открытое для разумнія всѣхъ и навсегда, и есть такое, знаніе котораго намъ не полезно или нужно будетъ только въ свое время (напр. незадолго предъ самымъ событіемъ), а потому одно въ нихъ очень ясно и понятно для всѣхъ, а другое сокрыто какъ бы подъ покровомъ тайны. То и другое, какъ дѣло премудрости Божіей, должно быть поучительно для насъ:—поучительна сокровенность пророчества, потому что смиряетъ нашъ гордый разумъ и заставляетъ насъ благоговѣть предъ непостижимостію судебъ Божіихъ, поучительна и ясность или вразумительность, потому что открываетъ намъ святую волю Божию, питаетъ вѣру и упованіе спасенія. Сію-то по-

учительность преимущественно будемъ имѣть въ виду; разсматривая ученіе Апостола Павла о второмъ пришествіи Христовомъ, — ученіе, которое особенно замѣчательно, тѣмъ, что содержитъ и обличеніе учений неправыхъ, и новое подтвержденіе и поясненіе пророчества истиннаго, и приложеніе пророческаго ученія къ жизни Христіанской. Разсужденіе Апостола можно раздѣлить на слѣдующія части:

1) Предостереженіе отъ ложныхъ учителей, возмущающихъ духъ Солунскихъ Христіанъ мыслию о скоромъ пришествіи Господнемъ. 2-е Солун. 2, 1. 2.

2) Указаніе на вѣрный ближайшій признакъ сего пришествія — въ явленіи Антихриста. 3—5.

3) Указаніе на нѣкоторое препятствіе къ явленію Антихриста, 6. 7.

4) Описаніе самаго явленія великаго *беззаконника*, и его погубительныхъ дѣйствій. 8. 12.

5) Нравоучительное увѣщаніе Христіанъ стоять твердо въ вѣрѣ и быть достойными грядущаго славнаго царствія Христова, 13—17.

1) Предостереженіе отъ ложныхъ учений о второмъ пришествіи Господни, (2 Сол. 2, 1. 2).

Подобно другимъ великимъ истинамъ, истина втораго пришествія Христова испытываетъ различныя ложныя толкованія, вредныя и противныя намѣреніямъ Божественнаго откровенія. Здѣсь видимъ, что это зло началось очень рано — когда Церковь только что получила первыя писанія Ап. Павла (извѣстно, что посланія къ Солунянамъ самыя первыя, по времени, посланія апостольскія), и состоитъ въ томъ неправомъ мнѣніи, будто Господь явится на землѣ очень скоро, въ первыхъ временахъ Христіанства *). Какъ произошло это мнѣніе и отъ кого? Оно произошло у Солунянъ отъ нѣкоторыхъ самовольныхъ учителей, которые присвоили себѣ право объяснять ученіе апостольское и какъ бы продолжать проповѣдь Ап. Павла, продолжавшуюся въ

*) Вислѣдствіи явилось противоположное мнѣніе, тѣхъ, которые сирашивали: *гдѣ есть обитованіе пришествія Ею* (2 Петр. 3, 4).

Солунѣ только около мѣсяца (см. Дѣян. 17, 2). Апостоль, еще во время личнаго пребыванія своего у Солунянъ, проповѣдалъ имъ о второмъ пришествіи Господнемъ (Сравни 1 Сол. 4, 6 2 Сол. 2, 5), а потомъ и писалъ имъ о томъ же предметѣ, въ утѣшеніе скорбящихъ по умершимъ (1 Сол. 4, 13—18). Но лжеучители искажали и устную проповѣдь св. Павла, и письменную, желая возвестъ свое мнѣніе на степень божественной истины. Кто были сіи учителя? Обращенные изъ Іудеевъ или изъ язычниковъ? Если первые *), то вѣроятно, что они пришествіе Господне понимали слишкомъ чувственно, т. е. ожидали Мессіи для разоренія земныхъ царствъ и возстановленія Іудейскаго царства, а такимъ образомъ еще болѣе умножали опасность и вредъ своего ученія. Какъ бы то ни было, видно, что Апостоль предостерегаетъ вѣрующихъ отъ ложнаго ученія, какъ отъ величайшаго зла, и счелъ нужнымъ написать имъ другое посланіе вскорѣ послѣ перваго.

Словами ст. 1-го *молю вы, братіе*, уже показывается, какъ велика опасность, которую видитъ Апостоль. Такое выраженіе онъ обыкновенно употребляетъ тогда, когда имѣетъ въ виду очень важный предметъ для христіанъ и изъясляетъ сильнѣйшее желаніе или чувствованіе души своей (см. Еф. 4, 1. Фил. 4, 1—3. 1 Сол. 4, 1).

О пришествіи Господа нашего Іисуса Христа (т. е. относительно пришествія Господа и пр.). О семъ предметѣ часто напоминалъ Христіанамъ Апостоль и въ разныхъ выраженіяхъ, изъясняя наприм., что пришествіе Христово будетъ съ небесъ, со всѣми святыми, что ему предшествовать будетъ гласъ трубы Архангельской, воскресеніе мертвыхъ, огонь палящій, и что пѣль онаго есть конечный судъ для всѣхъ. (См. 1 Сол. 1, 10. 2, 19. 3, 13. 4, 6. 16. 5, 2 и д. 23. 2 Сол. 1, 7 и дал.).

И напомнимъ собраніи о Немъ, т. е. о томъ, что вѣрующіе всѣ должны нѣкогда собраться въ одинъ великій сонмъ предъ Господомъ, какъ стадо вокругъ Пастыря своего. Это будетъ окончательное собраніе и совершенное, не по духу только, но и по

*) См. Дѣян. 17, 4. Изъ нихъ наиболѣе было *сусловцевъ, умомъ прельщенныхъ*, какъ свидѣтельствуеъ самъ Апостоль. Тит. 2, 10.

тѣлу. Оно послѣдуетъ по воскресеніи мертвыхъ, по обновленіи тѣлъ нашихъ; на облакахъ, на воздухѣ (1 Сол. 4, 13, 17). Въ мысли о семъ собраніи надлежало находить утѣшеніе и успокоеніе духа (тамже, ст. 18), а не то, что внушали Солунянамъ лжеучители.

Ст. 2. *Не скоро подвизатися вамъ отъ ума.* Такъ не твердо, говоритъ Апостоль, непостоянны умы ваши, что колеблются отъ всякаго вѣтра ученія (Еф. 4, 14), и притомъ такъ скоро, когда вы недавно утверждены мною въ истинѣ. Но не должно быть такъ: нужно вамъ твердо держаться преданія апостольскаго (ст. 15). Подобную нетвердость послѣ обличаетъ Апостоль въ Коринѣянахъ (1 Кор. 3, 3) и Галатахъ (Гал. 3, 1).

Не ужасатися. Вотъ до чего довели ихъ лжеучители. Апостоль училъ Солунянъ: *всегда радуйтесь; непрестанно молитесь; о всемъ благодарите* (1 Сол. 5, 17, 18); а новые наставники на водили на нихъ мучительный страхъ, при которомъ нельзя было не только радоваться, но и молиться по надлежащему. Малодушные могли быть тогда въ непрестанномъ страхѣ, могли трепетать при всякомъ порывѣ вѣтра, при всякомъ необыкновенномъ звукѣ, даже при видѣ всякой тучи на небѣ, представляя, что вотъ отверзаются небеса, вотъ раздается труба Ангельская, и скоро послѣдуетъ конецъ всему. Какой могъ быть отъ сего безпорядокъ въ самыхъ дѣлахъ житейскихъ! На что теперь трудиться, засѣвать землю, строить дома?!

Ниже духомъ. „Хотя бы кто имѣющій духъ пророчества говорилъ сіе, не вѣрьте“. Такъ изъясняетъ это св. Златоустъ, разумѣя здѣсь лжепророковъ, присвоившихъ себѣ *духъ* пророческій. — *Не всякому духу вѣруйте* (1 Иоан. 4, 1), не вѣрьте и Ангелу съ небесе, если благовѣститъ вамъ ноче, еже благовѣститъ хомъ вамъ (Гал. 1, 8).

Ниже словомъ, т. е. словеснымъ убѣжденіямъ самихъ лжеучителей, или словомъ (мнимо) апостольскимъ (слышаннымъ будтобы изъ устъ Апостола), которое они приводили въ подтвержденіе своего ученія (ср. ст. 15).

Ни посланіемъ аки отъ насъ посланнымъ. Можно разумѣть здѣсь и истинное посланіе апостольское, котораго смыслъ изъ-

мѣняли лжеучители по своему мнѣнію: но вѣроятно же то, что они вымыслили новое посланіе и выдавали его за апостольское. Противъ сего-то подлога нуженъ былъ тотъ признакъ подлиннаго посланія, который открываетъ Апост. Солунянамъ (См. 3, 17).

Яко уже настощъ день Христовъ. Изъ словъ Апостола: день Господень якоже тать въ пощи, тако прїидетъ (1 Сол. 5, 2), можно было заключить только о неизвѣстности сего дня и внезапномъ (нечаянномъ) открытіи онаго. *Но тѣтъ нише разумѣти времена и лѣта.* (Дѣян. 1, 7).

Ст. 3. *Да никтоже васъ прельститъ ни по единомуже образу.*

Духъ лжи такъ изобрѣтателенъ, что, сверхъ упомянутыхъ средствъ, можетъ находить и другія къ обману. Но какой бы ни былъ видъ ученія, не согласнаго съ апостольскимъ, это обольщеніе опасное.— Въ наши времена, хвалящіяся просвѣщеніемъ, нужно разсуждать такъ: вотъ Апостоль не велитъ вѣрить и тому ученію, которое имѣетъ видъ откровенія, если оно не согласно съ ученіемъ слова Божія; какъ же вѣрить умозрѣніямъ разума, когда онъ выдаетъ намъ *свое* откровеніе или извращаетъ смыслъ откровенія божественнаго?

2) О Антихристѣ, какъ ближайшемъ признакѣ втораго пришествія Христова. (2 Сол. 2, 3—5).

Последніе дни міра, по ученію слова Божія, будутъ временемъ брани между царствомъ свѣта и царствомъ тьмы, между Церковію Христовою и ополченіемъ діавола. Тогда, говоритъ Тайновидѣць, *сидетъ діаволъ, имѣя ярость великую, видый, яко время мало имать* (Апок. 12, 12), то есть, употребить все свои силы, все козни адекія, чтобы собрать какъ можно болѣе сообщниковъ своей неминуемой гибели. И много, очень много зла произведетъ исконный змій адекій! По предреченію самаго Господа, *за умноженіе беззаконій тогда изыскнетъ любви многихъ* (Матѳ. 24, 12),—главное начало духовной жизни; по увѣренію Апостоловъ, умножатся въ то время *ругатели по своимъ похотехъ ходяще и нечестіяхъ* (2 Петр. 3, 3), *отступятъ цѣлыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчиль и ученіемъ бысовскимъ*

(1 Тим. 4, 1), кои, безсомнѣнія, будутъ тогда наиболѣе соблазнительны, утонченны и хитры. Зло достигнетъ наконецъ самой высшей степени, какая только возможна въ родѣ человѣческомъ, и выразится въ нѣкоемъ особенномъ лицѣ, великомъ беззаконникѣ и нечестивцѣ, котораго еще во времена апостольскія называли *антихристомъ* (1 Иоан. 2, 18), т. е., противникомъ Христу. Это будетъ какъ бы верхъ и конецъ дѣлъ сатаны, послѣдній и величайшій плодъ его усилій разрушить Царство Божіе, плодъ ужасный, вмѣщающій въ себѣ весь ядъ адекаго дракона.—На сего-то величайшаго врага Христова указываетъ Апостоль Солунянамъ, желая отклонить отъ нихъ неправильную мысль о слишкомъ скоромъ пришествіи Господнемъ. Апостоль говоритъ имъ какъ бы такъ: „Славнаго пришествія Господня не можетъ быть теперь, потому что не явился еще между людьми послѣдній врагъ Христовъ;—не настало время полного торжества надъ зломъ, не послѣдуетъ такъ скоро, какъ вы думаете, конецъ брани духовной, потому что не показался еще исконный врагъ Божій съ своимъ послѣднимъ, сильнѣйшимъ орудіемъ“. Разсмотримъ, на что особенно хочеть обратить наше вниманіе богодухновенный писатель.

Ст. 3. *Яко аще не придетъ отступленіе прежде.* Для дополненія мысли подразумѣвать должно: не настанетъ *день Христовъ* (см. ст. 2). Что значитъ здѣсь *отступленіе*? По изъясненію св. Златоуста „самъ антихристъ называется отступленіемъ, такъ какъ онъ имѣетъ многихъ погубить и отвратить отъ вѣры“. Дѣйствительно, въ другихъ мѣстахъ Писанія, великое отступничество соединяется непосредственно съ явленіемъ антихриста (на пр. Матѳ. 24, 24. Апок. 13, 8 и дал.), какъ дѣйствіе или плодъ сего явленія, и нигдѣ не сказано, что отступленіе должно быть прежде, какъ причина отъ которой возродится самъ антихристъ. Но не можетъ ли быть и то и другое? Безъ сомнѣнія, великое отступничество можетъ и предшествовать великому отступнику; только не говоритъ слово Божіе, что какое либо отступничество мы вправѣ почитать знаменіемъ, непосредственно предшествующимъ явленію великаго антихриста. Явленіе его готовится многими, и въ разныхъ временахъ и

мѣстахъ, отступничествами. О томъ, что непосредственно будетъ предшествовать сему явленію, Апостоль говоритъ ниже (ст. 6 и 7).

И открытѣя человекъ беззаконія, сынъ погибели. Выраженіе: *открытѣя* предполагаетъ, что человекъ беззаконія будетъ дотолѣ сокровенъ. Потому очень вѣроятно мнѣніе Отцевъ Церкви, что онъ предъ явленіемъ своимъ будетъ долго скрывать себя, подражая въ этой сокровенности своей Иисусу Христу, скрывавшемуся въ неизвѣстности до 30 лѣтняго возраста. Впрочемъ можно разумѣть здѣсь прекращеніе вообще сокровенности духа антихристовъ, который уже началъ дѣйствовать во времена апостольскія (1 Іоан. 2, 18), но во всей силѣ своей никогда еще не открывался.—Выраженія: *человекъ беззаконія, сынъ погибели* означаютъ явно одно лице (на что указываетъ въ подлинникѣ и опредѣлительный членъ), а не многія,—не общество людей враждебныхъ Христіанству и не духъ антихристіанскій вообще. *Человекъ беззаконія* значитъ здѣсь не только беззаконника, но и вождя или предводителя беззаконныхъ, *беззаконники* по преимуществу (ст. 8). Это противоположность выраженіямъ: *преподобный* (Дѣян. 2, 27) и *праведникъ* (1 Іоан. 2, 1), кои усвояются Иисусу Христу. *Сынъ погибели* также не есть только *чадо пагубы* (Ис. 57, 4) или сынъ погибшій, отчаянный, но человекъ, отъ котораго произойдетъ гибель многихъ, и который откроетъ первый конечную гибель себѣ и другимъ. Это противоположность *Начальнику спасенія* (Евр. 2, 10).

Ст. 4. *Противникъ.* Разумѣется, въ особенноти Христу и Его Евангелію. Но это слово можетъ имѣть здѣсь еще большую выразительность, какъ соименное слову *сатана*. Оно показываетъ, что всѣ свойства сатанинскія будутъ въ человекѣ беззаконія. Нельзя однако заключать изъ сего, что антихристъ будетъ самъ сатана воплощенный: онъ будетъ только главнымъ орудіемъ сатаны,—состоять *подъ дѣйствіемъ сатанинымъ* (ст. 9). Адскій змій дастъ ему *силу свою и престолъ свой, и область великую* (Апок. 13, 2).

И превозносился нѣче всякаго глаголемаго Бога или чтилища. Вотъ главное свойство сатаны,—не признавать никакой надъ

собою высшей власти и силы, отвращать всѣхъ отъ Бога, а привлекать все къ одному себѣ. Такое свойство будетъ и у великаго любимца сатаны. И онъ превознесетъ себя *паче всякаго глаголемаго бога или чтимца*, т. е. выше всего, что у людей почитается божественнымъ и священнымъ, отвергнетъ не только, какъ Магометъ, Бога христіанскаго и боговъ языческихъ, но и *всякаго глаголемаго бога*, и бога рационалистовъ и пантеистовъ, всякое вообще богопочтеніе, дабы тѣмъ болѣе возвысить почтеніе другихъ къ одному себѣ. Будетъ ли онъ посему и самъ себя признавать богомъ, и другихъ увѣрять въ божествѣ своемъ? Это, кажется, было бы слишкомъ грубымъ обманомъ, и невѣроятно во времена просвѣщенныя. Но какое ослѣпленіе не возможно для гордости, особенно когда она обладаетъ необыкновенными силами ума и воли, какія должно предполагать въ ужасномъ противникѣ Христовомъ? И какія заблужденія невѣроятны при просвѣщеніи, когда въ немъ нѣтъ духа христіанскаго? При непостоянствѣ и слабости всѣхъ мудрованій разума, весьма возможно, что мудрованіе сатаны въ антихриствѣ разрушитъ и всѣ системы новѣйшихъ мудрователей.

Якоже ему състи въ церкви божіей аки Богу, показующу себе яко богъ есть. Ближайшій смыслъ сихъ словъ, повидимому, тотъ, что антихриствѣ займетъ престолъ во храмѣ Божіемъ и здѣсь будетъ являть свое мнимое божество. Но это опять представляется слишкомъ грубою ложью дьявольскою, и требуетъ едва ли небольшого ослѣпленія и безразсудства, нежели то, съ какимъ нѣкогда, вмѣсто Бога, воцаряли во Франціи разумъ. Возможности впрочемъ и здѣсь отвергать нельзя, тѣмъ болѣе, что въ Апокалипсисѣ говорится и объ иконѣ звѣриной, которой многіе будутъ поклоняться торжественно (Ап. 13. 15), что очень сходно съ общественнымъ обожаніемъ врага Христова. Другой смыслъ (близкій къ первому) слѣдующій: Антихриствѣ будетъ имѣть притязаніе на верховную власть въ Церкви Божіей, т. е. въ обществѣ Христіанъ (наприм. въ какомъ нибудь знаменитомъ градѣ Христіанскомъ), занять какъ бы мѣсто Христова, *показуя себе яко богъ есть*, т. е. подтверждая свою божественность нѣкоторыми знаменіями и чудесами ложными (ст. 9).

Вообще разумѣется здѣсь крайнее усиленіе сатанинской гордости отнять почестъ у Іисуса Христа въ Его Церкви, *превзнести, аще возможно, и избранныя* (Матѳ. 24, 29), *побѣдитъ даже святыхъ* (Ап. 13, 7).

Ст. 5. *Не помните ли, яко еще живый у васъ сія глаголахъ вамъ?*—Это, говорить, было такъ недавно, и вы могли забыть слова мои, такъ скоро соблазнилися ученіемъ новымъ!—Посему нужно Христіанамъ хорошо помнить и со всею вѣрностію повторять слова апостольскія, остерегаясь что либо прибавить къ нимъ отъ себя. При неосторожномъ изъясненіи подобныхъ мѣстъ пророческихъ, впадали въ заблужденіе многіе, въ другихъ отношеніяхъ весьма достойные уваженія мужи.

И такъ по ученію Апостола свойства антихриста слѣдующія: 1) беззаконіе въ высшей степени, или отверженіе всякаго закона и законнаго порядка, 2) усиленіе соблазнять и совращать другихъ въ дѣла погибельныя, 3) противность Христу и Его Евангелію, 4) сатанинская гордость, или самообожаніе, 5) необыкновенная (чудесная) сила и хитрость въ дѣйствіяхъ для привлеченія къ себѣ другихъ. Каждое изъ сихъ свойствъ можетъ составить антихриста, но малаго (См. 1 Іоан. 4, 3. 2 Іоан. 7); а для составленія великаго нужно соединеніе всѣхъ сихъ свойствъ въ одномъ лицѣ, соединеніе которое во всей полнотѣ своей никогда еще не являлось въ мірѣ. Такъ былъ обольститель великій, заразилъ тысячи и милліоны своимъ соблазнительнымъ ученіемъ, и духъ его (Магомета) дѣйствуетъ доселѣ враждебно Христіанству; но ни въ ученіи, ни въ дѣлахъ онъ не былъ по всему нечестивецъ, и самъ сознавался, что онъ не имѣетъ силы чудесъ. Были и великіе лжечудотворцы (наприм. Симонъ волхвъ), хвалились обладаніемъ силъ Божественныхъ; но или сами признавали высшую силу въ Христіанствѣ, или выдавали себя только за высшихъ посланниковъ Божіихъ, не превознося себя *ниче всякаго глаголемаго бога*, и при томъ явно не показывали себя беззаконниками. Но не таковъ будетъ антихристъ великій. Онъ, при явной ненависти къ Христіанству, при открытомъ безбожіи и нечестіи, будетъ выдавать себя за Бога, требовать почести божеской и покажетъ великія знаменія, или чудеса (ложныя),

желая какъ бы доказать противъ Иисуса Христа, что и отвергнуши всякое благочестіе, не уважая даже закона нравственнаго, можно совершать дѣла подобныя Христовымъ. Для чего такъ рано (еще при Апостолахъ) открытъ церкви характеръ антихриста? Для того, безъ сомнѣнія, чтобъ каждаго изъ вышесказанныхъ свойствъ антихриста мы всемѣрно остерегались и отвращались, гдѣ и когда ни встрѣтились бы съ противниками истинной вѣры; но самихъ противниковъ сихъ, если въ нихъ нѣтъ полнаго характера антихристова, не почитали еще, до совершенія поприща ихъ, навѣрное погибшими, совершенно отчаянными. Для чего, скажутъ, не открыто по крайней мѣрѣ,— гдѣ, въ какомъ народѣ, въ какой странѣ, явится антихристъ, изъ какого состоянія или званія произойдетъ онъ? Для того, чтобъ мы боялись и отвращались не народа какого либо или страны, не званія и состоянія извѣстнаго, а одного духа антихристова, гдѣ-бы, въ какомъ народѣ и лицѣ, въ какомъ состояніи и званіи, ни выражался онъ. Наводить подозрѣніе на какое либо званіе или состояніе законное въ свѣтѣ, поселять духъ вражды противъ какого либо народа,—это совершенно противно намѣренію Духа Божія, глаголавшаго въ Апостолахъ, который *нѣсть нестроенія Богъ, но мира* (1 Кор. 14, 33), *иже всмъзъ челоуѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прійти* (1 Тим. 2, 4). Но предостерегать насъ отъ ученій ложныхъ, удалять отъ всего, что можетъ привести насъ подъ знамя врага Божія, да *назидаемъ себе нашею святою вѣрою, соблюдаемъ сами себе въ любви Божіей, ждущие милости Господа нашего Иисуса Христа, въ жизнь вѣчную* (Іуд. 20, 21), да *утѣшитъ Господь сердца наша, да утвердитъ насъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ блазнь* (2 Сол. 2, 17): вотъ прямое и главное намѣреніе Апостоловъ, когда они описываютъ намъ будущихъ и настоящихъ враговъ Христовыхъ, когда говорятъ и объ одномъ великомъ врагѣ, *звѣрь изъ бездны, челоуѣкъ беззаконія*, или антихристъ.

3) О причинѣ нескорога явленія Антихриста (2 Сол. 2, 6. 7).

Здѣсь Апостоль предполагаетъ какъ-бы вопросъ: если пришествіе Господне не послѣдуетъ, пока не явится главный врагъ

Христовъ, то что препятствуетъ сему врагу явиться нынѣ? Отвѣтъ на это состоитъ въ слѣдующихъ трехъ положеніяхъ: а) есть извѣстное препятствіе къ явленію антихриста; б) все однако готовится къ сему явленію въ тайнѣ; в) какъ скоро препятствіе отнимется, врагъ Христовъ не замедлитъ открыться

а. Препятствіе къ явленію Антихриста.

И нынѣ удерживающее вѣстие, во еже явится ему въ свое ему время. Что это удерживающее? Апостоль не называетъ оное прямо, а ссылается на свои прежнія объясненія Солунянамъ (см. ст. 5). Ни въ семь посланій, ни даже въ другихъ мѣстахъ Писанія мы не находимъ прямого указанія на это препятствіе къ явленію антихриста. Что же остается дѣлать въ такомъ случаѣ? Остается прибѣгнуть къ толкователямъ древнимъ, въ томъ предположеніи, что они, какъ ближайшіе ко временамъ апостольскимъ, могли по преданію знать что именно разумѣлъ здѣсь Апостоль. Но и у древнихъ толкователей находимъ различныя мнѣнія. Одни полагаютъ, что удерживающая сила есть сама благодать св. Духа, дѣйствующая въ церкви, другіе—опредѣленіе Божіе назначающее всему свое время, иные хотѣли разумѣть здѣсь тѣ чрезвычайныя дары Св. Духа, коими изобиловала церковь апостольская (см. у Златоуста и Θεодорита) и т. под. Что сказать о сихъ мнѣніяхъ? *Удерживающее* здѣсь не значитъ Благодати; ибо о ней нельзя сказать, что она *будетъ отъ среды* (ст. 8), или отнимется отъ церкви. Не значитъ вообще какой либо божественной силы, потому, что въ такомъ случаѣ, какъ справедливо замѣчаетъ св. Златоустъ, Апостолу не было бы нужды выражаться съ нѣкоторою таинственностію. Что же, спрашиваемъ, это *удерживающее*? Замѣчательно слѣдующее мнѣніе, котораго держится и св. Златоустъ: удерживающее, говорятъ, есть имперія Римская, которая должна нѣкогда прейти (разрушиться, какъ то послѣднее, желѣзное, царство, которое изображено въ пророчествѣ Давіила). О семь-то разрушеніи не хотѣлъ говорить открыто Апостоль, чтобы напрасно не подвергать ни себя ни другихъ христіанъ подозрѣніямъ и ненависти римлянъ. Какимъ образомъ имперія Римская препятствуетъ явленію врага Христова?—

объясняетъ тотъ-же св. Златоустъ. „Когда, говоритъ вселенскій учитель, начальство Римское возметъ отъ среды, тогда придетъ онъ (антихристъ). И подлинно, доколѣ будетъ страхъ сего начальства, никто не подчинится скоро (другой власти); когда же оно разрушится, (врагъ) воспользуется безначаліемъ (*анархією*), и покусится похитить власть божескую и человѣческую“. Что можно сказать противъ сего мнѣнія? Когда имперія Римская существовала, по крайней мѣрѣ, по названію, то большая часть толкователей принимали это мнѣніе; но когда, въ нашъ вѣкъ, было упразднено самое названіе Императора Римскаго (1806 г.), а явленія антихриста не послѣдовало, то многіе совѣмъ отвергли столь древнее вѣрованіе. И дѣйствительно, буквальное значеніе древняго мнѣнія не имѣетъ болѣе силы, но нельзя сказать того же о значеніи его внутреннемъ, или существенномъ, которое находимъ въ объясненіи св. Златоуста. Ибо что, по мнѣнію сего Отца, служить собственно препятствіемъ открытію всей силы антихриста, и что всего скорѣе привлечетъ сего ужаснаго врага? Пренятствіе состоитъ въ законномъ начальствѣ, или порядкѣ общественномъ и силѣ государственной, а входомъ или отверстою дверію для врага Христова почитаетъ св. учитель безначаліе (*анархію*). Въ этомъ значеніи нельзя никакъ отвергать древняго мнѣнія, особенно когда видимъ, какъ сами Апостолы нерѣдко, и съ особенною силою, убѣждаютъ христіанъ сохранять миръ, тишину въ общественной жизни и повиновеніе властямъ предержащимъ (напр. 1 Петр. 2, 13 и дал. Римл. 13, 1 и дал.); отметающимъ господства угрожаютъ участію Содома (Иуд. 7, 8), а почитающимъ законныя власти обѣщаютъ *тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 1—2). Въ посланіяхъ къ Солунянамъ есть также указанія на необходимость мира и порядка общественнаго. Такъ Апостолъ учить ихъ: *да ходите благообразно ко вѣтшимъ* (1 Сол. 4, 12); *всегда доброе гоните и другъ ко другу, и ко всямъ* (—5, 16); *вся искушающе, доброе держите, отъ всякаго вида зла отгребайтесь* (—20, 21); *Господь да исправитъ сердца ваша въ любовь Божію и въ терпѣніе Христово* (2 Сол. 3, 5); *молитъ именемъ Господа нашего Иисуса Христа, отлучитесь отъ всякаго брата безчленно*

ходяща (тамъ-же, ст. 6), и молится, *да Господь мира дастъ имъ всегда во всякомъ образѣ* (—16).

б. Дѣйствиѣ тайны беззаконія.

Тайна бо уже дѣется беззаконія.

Какъ есть *тайна благочестія* (1 Тим. 3, 16), такъ есть и *тайна беззаконія*. Обѣ тайны издревле дѣйствуютъ въ родѣ чело-вѣческомъ съ того времени, какъ открылась вражда между сѣ-менемъ жены и сѣменемъ змія (Быт. 3, 15). И не всѣ ли важ-нѣйшія событія были порожденіемъ или той или другой тайны? Тайна благочестія производила всѣ чудесныя явленія Промысла Божія въ древней церкви, всѣ великіе прообразы Спасителя, всѣ откровенія пророческія и всѣ даже образцы вѣры и благочестія. Вполнѣ же открылась сила ея тогда, когда *Богъ явися во плоти; оправдася въ Душѣ, показася Ангеломъ, проповѣданъ бысть во язы-цехъ*. Что же дѣлала тайна беззаконія? Все зло въ родѣ чело-вѣческомъ есть ея порожденіе, всѣ отпадшіе отъ Бога и Церк-ви, были ея дѣятелями и жертвами, всѣ виды грѣха и нечестія, суевѣрія и невѣрія—ея отраслями и плодами. Но Божественный побѣдитель ада и смерти еще не позволилъ гибельной тайнѣ открыться во всей ея силѣ, хотя до времени, (*дождеже положитъ вся враги подъ ногами своими* (Кор. 15, 25), попустилъ ополчатъ-ся вратамъ адовымъ противъ Церкви своей. Что же дѣлаетъ те-перь исконный врагъ Божій? Во *глубинахъ* своихъ (Ап. 2, 24) напрягаетъ всѣ свои силы, утончаетъ, изощряетъ зло свое, про-изводя всякаго рода вредъ христіанству, пораждая всегда и по-всюду антихристовъ многихъ (1 Іоан. 2, 18. 4, 3), а втайнѣ при-готовляя одного—великаго антихриста. Такъ *дѣется тайна без-законія*, чтобы открыться всею силою. И будетъ это нѣкогда до-пущено—для того, чтобъ всю же силу беззаконія, одинъ разъ на всегда, сокрушить и заключить въ безднахъ адовыхъ.

в. Открытіе тайны беззаконія.

Точно держай нынѣ дождеже отъ среды будетъ. И тогда явится беззаконникъ.

Замѣчательно, что здѣсь Апостоль, вмѣсто прежняго выра-

женія: *удерживающее*, употребляетъ: *держитъ*, т. е. препятствіе явленію антихриста представляетъ не только какъ силу, но и лице. Это, кажется, еще болѣе подтверждаетъ мнѣніе св. Златоуста, полагающаго сказанное препятствіе въ законной власти царственной; ибо власть сія всегда принадлежитъ лицу, и нерѣдко во всемъ мірѣ политическомъ поддерживается какимъ либо однимъ лицомъ, избраннѣйшимъ изъ избранныхъ. Какъ же сіе препятствіе возметъ отъ среды? Безъ сомнѣнія, силою тайны беззаконія; но какимъ образомъ, при какихъ посредствахъ и обстоятельствахъ, этого опредѣлить мы не въ состояніи. Знаемъ только то, что по отнятіи препятствія, явленіе великаго *беззаконника* не замедлитъ и сатана безъ всякаго труда избретъ себѣ главное орудіе своей адской злобы изъ того ополченія, которое готовитъ многіе вѣки. Нужно ли спрашивать еще, какъ упраздненіе законной власти можетъ открыть входъ страшному врагу Божию? Сама исторія показываетъ намъ, какъ легко изъ безначалія возникаютъ великіе честолюбцы, какъ быстро возвышаются и приобрѣтаютъ себѣ власть. Если честолюбіе человѣческое бываетъ такъ хитро и сильно, то тѣмъ болѣе искусства ожидать можно отъ честолюбія сатанинскаго, которое, по выраженію Златоуста, покусится восхитить власть божескую и человѣческую. Припомнимъ слова Апостола Павла: *въ послѣдніа дни наступитъ времена люта; будутъ бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хулницы, родителямъ противящіяся неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримирительни* и проч. (2 Тим. 3, 1 и дал.). Дивно-ли, что при такомъ различіи всѣхъ пороковъ, при такомъ неуваженіи ко всякому закону и власти легко успѣетъ *чловѣкъ беззаконнъ*, вооруженный всѣми силами сатанинскими?—Есть, къ несчастію, и будетъ преуспѣяніе зла, какъ увѣряетъ тотъ же Апостолъ: *лукавіи чловѣцы и чародѣи преуспѣютъ на горшее, прелщающе и прелщаеми* (2 Тим. 3, 13). Но кончится это преуспѣяніе, и кончится страшнымъ образомъ, какъ увидимъ изъ слѣдующихъ стиховъ посланія Апостола.

(Продолженіе будетъ).



САМПСОНЪ, МИТРОПОЛИТЪ АСТРАХАНСКІЙ И ТЕРСКІЙ*).

Въ ряду Астраханскихъ іерарховъ выдающееся мѣсто должно принадлежать послѣднему **) митрополиту Астраханскому Самсону, — по тѣмъ заслугамъ, которыя оказаны имъ Астраханскому краю вообще.

Заслуги его особенно выразились въ построеніи собора и живомъ содѣйствіи къ прекращенію бунта 1705 года.

Высокопреосвященный Самсонъ прибылъ въ Астрахань въ 1797 году, въ которомъ онъ былъ хиротонисанъ и возведенъ въ санъ митрополита Астраханскаго изъ архимандритовъ Курскаго Знаменскаго монастыря. Первымъ его дѣломъ, по прибытіи сюда, было построеніе новаго собора. Дѣло это увѣнчалось блистательнымъ успѣхомъ. Величаво высящійся предъ нашими глазами массивный и стройный соборъ — первая святыня и первая краса Астрахани и всего Прикаспійскаго края — долго будетъ служить краснорѣчивымъ памятникомъ благочестивой ревности митрополита Самсона къ Астраханской паствѣ.

*) При составленіи настоящей статьи имѣлись въ виду слѣдующіе сочиненія и документы: 1) Астраханская іерархія Платона Любарскаго. 2) Исторія Соловьева. 3) Такъ называемая Ключаревская рукопись. 4) Записки объ Астрахани Рыбушкина. 5) Читенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей. 6) Русская Старина. 7) Древняя и Новая Россія. 8) Рукописи, хранящіяся въ архивѣ при Кафедральномъ соборѣ. 9) Дѣла Консисторскаго архива. 10) Краткое описаніе соборной, монастырскихъ и приходскихъ церквей, составленное въ 1805 г. проектомъ семинаріи, протоіереемъ Гостяно-Николаевской церкви Θεодоромъ Александровымъ, по порученію преосвященнаго *Анастасія Братановскаго*.

**) Первые іерархи Астраханскіе начинали съ Θεодосія, вступившаго въ управленіе Астраханскою епархіею, по повелѣнію царя Бориса Годунова въ 1602 году, именовались Астраханскими и Терскими — до 1723 года. Въ этомъ году посвященъ былъ по епископа Астраханскаго Лаврентій, который именовался уже не Астраханскимъ и Терскимъ, а Астраханскимъ и Ставропольскимъ, каковое названіе дано послѣ основанія, во время похода Петра В. въ Персію, крѣпости Св. Креста въ Прикаспійской странѣ, носившей пѣкогда названіе Ставропольской. Съ 1799 года, когда упразднено было Моздокско-Маджарское викариатство, и когда вся Кавказская паства снова вступила въ непосредственное вѣденіе Астраханскаго епархіальнаго преосвященнаго, Астраханскіе іерархи именовались Астраханскими, Моздокскими и Кавказскими. Послѣдній изъ Астраханскихъ преосвященныхъ, носившій это наименованіе, былъ архіепископъ Павелъ, управлявшій Астраханскою епархіею съ 1826 до 1832 года, потому что съ 1829 года Кавказскій край по дѣламъ церковнымъ отошелъ къ учрежденной въ этомъ году епархіи Новочеркасской и Георгіевской. Всѣхъ митрополитовъ въ Астрахани было пять: 1) Юсифъ съ 1656 по 1671 годъ; 2) Нароеній съ 1672 по 1680 г.; 3) Никифоръ съ 1681 г.; 4) Савватій съ 1683 по 1696 и 5) Самсонъ съ 1697 по 1714 годъ.

Необходимость въ построеніи новаго собора сильно чувствовалась еще до прибытія митрополита Самисона въ Астрахань. Стоявшая на мѣстѣ нынѣшняго собора прежняя соборная церковь, каменная одноэтажная, освященная въ царствованіе Бориса Годунова, съ благословенія Московскаго патріарха Гова, первымъ архіепископомъ Астраханскимъ Θεодосіемъ, 16 сентября 1602 года, пришла въ ветхость. Поэтому еще предшественникъ преосвященнаго Самисона, митрополитъ Савватій, сталъ хлопотать о построеніи новой соборной церкви и изыскивать средства къ тому. Съ этою цѣлю онъ обращался къ Государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ съ челобитною, въ которой, жалуясь на скудость средствъ къ содержанію архіерейскаго дома вообще, и указывая въ то же время еще на необходимость построенія новаго собора, просилъ объ уменьшеніи пошлинъ съ рыбнаго промысла Васаргинскаго учуга *). Просьба преосвященнаго митрополита Савватія была уважена. Великіе Государи приняли во вниманіе изложенныя въ челобитной обстоятельства и особенно то изъ нихъ, что соборная церковь пришла въ ветхость и разваливалась, а потому повелѣли возвратитъ митрополиту Савватію тѣ пошлыны, которыя взяты были въ 1792 и 1793 годахъ съ рыбныхъ промысловъ въ царскую казну и эти деньги употребить на построеніе новой соборной церкви. Указъ объ этомъ данъ былъ Великими Государями на имя боярина князя Андрея Ивановича Голицына съ воеводами. Въ этомъ указѣ прописано слѣдующее: „Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ въ нашу отчину Астрахань боярину нашему и воеводамъ князю Андрею Ивановичу Голицыну съ товарищи. Вилъ челомъ намъ великимъ Государямъ богомо-

*) Учугами называются крѣпкія и плотныя заборы въ глубокихъ протокахъ, на которые раздѣляется Волга при слонхъ устьяхъ. Черезъ эти заборы не можетъ пройти никакая крупная рыба, которая залпываетъ въ сѣланную по среднѣ учуга избу, откуда и достаютъ ее баграми. Въ прежнее время извѣстны были слѣд. учуги: на рѣкѣ Вѣлой—называемый Вѣльскимъ, на рѣкѣ Вирюль—Вирюльскимъ, на Волгѣ—Урустопскимъ, на рѣкѣ Васаргѣ—Васаргинскомъ. Они принадлежали сперва патріархамъ и архіереямъ, а иногда отдавались на откупъ татарамъ. Въ 1704 году, по повелѣнію Петра В. взяты въ казенное вѣдомство и стояли въ ономъ до 1762 года, въ которыхъ пожертвованы были Астраханскому русскому купечеству, а дѣтъ девять тому назадъ они уничтожены (Описан. Астр. Озерец.).

лецъ нашъ преосвященный Савватій митрополитъ Астраханскій и Терскій—въ прошлыхъ-де годѣхъ дѣдъ нашъ Государевъ, блаженный памяти великій государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ, всея Россіи самодержецъ, пожаловалъ въ домъ Успенія Пресвятыя Богородицы прежде бывшимъ брати ево учюгъ Васаргу; а тотъ учюгъ Васарга отъ Астрахани предъ иными учюги удаленъ, стоитъ близъ моря и волнами отъ того учюга шлетни учюжные отбиваетъ и рыбѣ лову въ то время въ учюгѣ не бываетъ, и предъ иными учюги чинится недоловъ и поруха. А что-де съ того учюга рыбы и рыбныхъ припасовъ въ продажѣ бываетъ и съ тое продажи съ 1672 года емлютъ въ нашу великихъ государей казну десятыя пошлыны и донынѣ, а до 1672 де года съ тое учюжныя Васаргинскія рыбныя продажи таможенныхъ пошлынь неимывано, а нынѣ де платятъ они въ нашу казну таможенныхъ десятыхъ пошлынь рублевъ по двѣсти и по триста на годъ, и платя де тѣ пошлыны въ домѣ у него стала скудость великая, и на прошлые на 1692 и на 1693 годы таможенныхъ десятыхъ пошлынь правятъ на домовыхъ дѣтяхъ боярскихъ съ Васаргинской рыбной продажи съ чытыреста съ пятьдесятъ рублевъ, а платитъ де тѣхъ пошлынь за скудостію не чѣмъ, а о проче учюга иныхъ никакихъ вотчинъ нѣтъ, а долгу де на немъ и съ дворовыми людьми всякихъ чиновъ торговыхъ людей за учюжные припасы и за хлѣбные—что иманы у нихъ въ прошлыхъ годѣхъ про домовую обиходъ съ полторы тысячи рублевъ. И намъ великимъ государямъ пожаловать бы ево Богомольца нашего преосвященнаго Савватія митрополита Астраханскаго и Терскаго—не велѣти таможенныхъ десятыхъ пошлынь съ рыбные продажи и съ рыбныхъ припасовъ противъ жалованные грамоты впрעדъ на немъ имать какъ было до 1672 году, чтобы ему и съ дворовыми людьми платя десятыя пошлыны въ великихъ долгахъ не быть; а которыя де пошлыны правятъ на домовыхъ людяхъ съ Васаргинской рыбной продажи на прошлые на 1692 и на 1693 годы и тѣ деньги велѣтъ-бы ему брать для строенія соборныя церкви; а та де соборная церковь вся ветха и развалилась, и о томъ дать ему въ Астрахань нашу великихъ государей грамоту. И мы,

великіе государи, пожаловали Богомольца нашего преосвященнаго Савватія, митрополита Астраханскаго и Терскаго, съ рыбы десятыхъ пошлнѣ на прошлые на 1692 и на 1693 годы, которые довелись взять въ нашу великихъ государей казну съ учюжные ихъ Басаргинскіе рыбные продажи для церковнаго строенія, имать въ нашу великихъ государей казну не велѣли, а указали мы великіе государи тѣ деньги отдать ему преосвященному Савватію митрополиту на строеніе соборныя церкви, а нынѣшней на 1694 годъ и впредь во вся годы съ тое учюжные Басаргинскіе продажи десятые и всякія пошлны въ нашу великихъ государей казну имать противъ прежняго сполна и вдоимку отнюдь недопускать. И какъ къ вамъ ся наша великихъ государей грамота придетъ и ты бы бояринъ нашъ, и воеводы, князь Андрей Ивановичъ съ товарищи, учинилъ по сему нашему великихъ государей указу какъ писано въ сей нашей великихъ государей грамотѣ выше сего. Писанъ на Москвѣ лѣта 1694 февраля въ 27 день“ *).

Заботясь объ изысканіи средствъ для постройки новаго собора, митрополитъ Савватій въ тоже время приглашалъ и располагалъ къ пожертвованіямъ добрыхъ дателей. А обстоятельства способствовали къ тому. Въ Астрахани въ то время была чума.

Находясь на самомъ рубежѣ Европы и Азіи, Астрахань въ прежнее время, при отсутствіи правильныхъ санитарныхъ мѣръ, скоро воспринимала тѣ страшныя болѣзни, родиною которыхъ были знойныя страны Азіи. Постоянныя сообщенія съ послѣдней, съ одной стороны, а съ другой—свойство самаго климата Астраханскаго, который отличался въ прежнее время страшною знойностію въ лѣтнее время и сильными туманами осенью и зимою, способствовали развитію здѣсь эпидемическихъ болѣзней, которыя заносились азіатскими народами. По этому частою и страшною гостьею была въ Астрахани чума, для развитія которой была здѣсь самая удобная почва. Въ 1692 году зараза эта свирѣпствовала съ особенною силою; она продолжала уничтожать людей и въ 1693 году и только въ началѣ 1694 года оставила

*) Грамота хранится въ соборномъ архивѣ.

Астрахань. Число лицъ, сдѣлавшихся жертвою этой страшной заразы, насчитываютъ вмѣстѣ съ прїѣхавшими до 15,000. Въ это тяжелое время воевода князь Хованскій, дьякъ Домнинъ и др. начальныя люди удалились изъ Астрахани, чтобы укрыться отъ чумы гдѣ только можно было. Страхъ и ужасъ распространился въ городѣ: почти всѣ священники умерли, некому было отпѣвать умершихъ. Въ это время митрополитъ Савватій, живя въ своемъ архіерейскомъ домѣ, безстрашно и съ полною покорностію волю Божіей исполнять свой архипастырскій долгъ: онъ отправлялъ богослуженіе, поставилъ вмѣсто умиравшихъ священниковъ новыхъ; въ слободы посылалъ своихъ крестовыхъ монаховъ для исполненія духовныхъ требъ. Въ это страшное время многіе граждане, въ виду ежеминутно угрожавшей смерти, приносили ему деньги на построеніе новаго собора. Изъ такихъ добровольныхъ приношеній составила суммъ въ 10,000 руб.

Но эти деньги, по смерти Савватія, до прибытія еще митрополита Сампсона, по указу Петра Великаго были отобраны въ царскую казну и отправлены въ Москву. Только часть изъ нихъ пошла на постройку храма, какъ увидимъ это ниже.

Такимъ образомъ построеніе новаго собора признавалось дѣломъ крайне необходимымъ еще при митрополитѣ Савватіѣ, который озаботился изысканіемъ средствъ, сдѣлалъ подряды на нѣкоторые предметы, напр. на бутовый камень, кирпичъ, желѣзо, известь и т. п. На этихъ работахъ застала его смерть 1-го іюля 1696 года. Прибывшій въ началѣ слѣдующаго года на мѣсто его митрополитъ Сампсонъ принялся съ необыкновенною энергіею за то дѣло, которое занимало его предшественника. Онъ немедленно приказалъ разбирать старый соборъ, въ которомъ служить ему было опасно, такъ какъ во многихъ мѣстахъ образовались большія разсѣлины. Совершая богослуженіе въ своей домово́й Крестовой церкви „за тѣсною съ великою нуждою“, митрополитъ Сампсонъ спѣшилъ постройкою новаго величественнаго собора, который-бы всегда служилъ памятникомъ торжества христіанства надъ язычествомъ и магометанствомъ въ здѣшней темной странѣ. Дѣло начато было имъ, дѣйствительно, широкое, требовавшее значительныхъ денегъ, а между тѣмъ на

лицо ихъ было мало. Еще на пути въ Астрахань, въ бытность свою въ Москвѣ, митрополитъ Самисонъ изъ Приказа Казанскаго Дворца получилъ тысячу рублей серебромъ изъ тѣхъ 10,000, которые собраны были митрополитомъ Савватіемъ во время чумы; да по прибытіи въ Астрахань выдано было ему по грамотамъ изъ того же Приказа Казанскаго Дворца двѣ тысячи девять сотъ девяносто шесть рублей, шестнадцать алтынъ и четыре деньги, а всего 3996 рублей 16 алтынъ, 4 деньги; но эта сумма была слишкомъ незначительна и не соразмѣрна съ тѣми расходами, которые приводилось дѣлать. Эти деньги нужно было употреблять и на уплату подрядовъ, которые сдѣланы были еще пресвященнымъ Савватіемъ, за бутовый камень, кирпичь, желѣзо, известь и др. и кромѣ того употреблять на нужды по содержанию архіерейскаго дома, который не обезпечивался достаточно средствами, находившимися въ распоряженіи Астраханскихъ іерарховъ, на что жаловался и митрополитъ Савватій и митрополитъ Самисонъ. Пособія для постройки новаго собора со стороны правительства ожидать было нельзя, въ то особенно время, когда шла великая сѣверная война, требовавшая огромныхъ расходовъ, когда производились реформы, заводились новые порядки, являлись различныя новыя учрежденія, которыя также требовали много денегъ, а между тѣмъ государственная казна не была въ то время богата деньгами.

(Продолженіе будетъ).

ХРАМОВОЙ ПРАЗДНИКЪ ВЪ ЧУРКИНСКОЙ ПУСТЫНИ 15 АВГУСТА.

Трудный путь для богомольца въ Спасо-Успенскую Никольскую Чуркинскую Пустынь! Не лѣсъ, не горы, не овраги и болота затрудняютъ путника, на разстояніи 30 верстъ, а множество перекрестныхъ рѣкъ и протоковъ дѣлаютъ ее какъ-бы недоступной, ограждая со всѣхъ сторонъ своими быстрыми струями, оживляющими однообразную, дикую и неплодную Прикаспійскую степь, среди которой Пустынь величественно и возвышается

ся. Но не смотря на все это, православный христіанинъ-поклонникъ, проникнутый религіознымъ чувствомъ, преодолеваетъ всѣ препятствія и всячески старается посѣтить единственную, можно сказать, въ здѣшнемъ малонаселенномъ краѣ, Чуркинскую Пустынь, въ главный ея праздникъ *Успенія Пресвятой Богородицы*. Въ Пустынь влечетъ богомольца благоустройство обители въ духѣ по истинѣ монашескомъ, добрый пріютъ, для желающихъ, пробытъ хотя-бы нѣсколько дней, съ пропитаніемъ отъ братской трапезы и пр., и пр.

Наканунѣ праздника, на берегу рѣки Быстрой, протекающей по западной сторонѣ отъ монастыря въ 150 саж., царствующая всегдашняя тишина уже съ полдня нарушилась прибывающими съ разныхъ сторонъ богомольцами въ лодкахъ, украшенныхъ флагами, что придавало берегу видъ праздничный, въ особенности же на другой день въ праздникъ, когда число богомольцевъ увеличивалось вдвое. Къ вечеру въ трехъ-этажной монастырской гостинницѣ почти неоставалось свободнаго помѣщенія, да и другіе за-монастырскія хозяйственные жилия постройки и нѣкоторыя изъ братскихъ келій служили мѣстомъ покоя для посѣтителей. Въ 6-ть часовъ вечера, при совершенной тишинѣ въ природѣ, 255 п. колоколъ огласилъ воздухъ, возвѣщая о наступленіи радостнаго праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. Всѣ ожило, и всѣ ограждали себя крестнымъ знаменіемъ, спѣща другъ передъ другомъ въ соборъ Богоматери. Но не одна ближняя монастырская окрестность огласилась и оглашается симъ радостнымъ церковнымъ звономъ; онъ, по увѣренію многихъ рыбопромышленниковъ, въ тихую погоду слышенъ бываетъ и на взморьи, за десятки верстъ, — и въ труженикѣ-рыбакѣ, не рѣдко борющемся съ морской стихією, возбуждаетъ благочестивыя чувства, и понуждаетъ съ благоговѣніемъ ограждать себя крестнымъ знаменіемъ. „Заслышавъ звонъ, передавалъ старикъ — рыбакъ, долго иногда стоишь въ своей лодкѣ, обратившись къ монастырю, который кажется, какъ бы на блюдѣ, и читаешь молитвы, какія знаешь, помолишься и оиять за свою снасть“. Церковное богослуженіе въ Чуркинской Пустыни совершается по уставу Глинской Пустыни (Курекской губ.), а послѣднее займ-

створянъ отъ Аѳонскихъ Обителей и совершается безъ опущенія, въ точности, разница только во пѣніи. Тамъ, въ Глинской, пѣніе вообще протяжное—столповое и на подобны, а здѣсь, на Чуркѣ, обыкновенное—простое—гласовое—придворное, рѣдко съ исключеніемъ. Тамъ поютъ на роспѣвъ не только всѣ стихиры, но и сѣдалны, а здѣсь послѣдніе читаются и пр., отъ чего и сокращается служба во времени. Всенощное бдѣніе начиналъ очередной іеромонахъ. Во время пѣнія псалмовъ „положи Господи храненіе уетомъ,—и гласомъ моимъ ко Господу“, передъ стихирами на Господи воззвахъ, кажденіе храма и предстоящихъ совершилось двумя іеродиаконами, не кадилами, какъ обыкновенно, а каціями,—родъ кадилъницъ съ позвонками. Подобное кажденіе повторялось и во время пѣнія хвалитныхъ псалмовъ, передъ выходомъ на величаніе, и 9-й пѣсни канона, во время которой и ударяють рѣдко въ большой колоколъ 12 разъ. На величаніе выходилъ самъ настоятель монастыря съ 6-ю іеромонахами и 3 іеродиаконами; всѣ были въ новыхъ, только что полученныхъ изъ работы, прекрасныхъ одинаковыхъ облаченіяхъ. Возженныя паникадила, благоуханіе отъ кадилъ, блестящее облаченіе священно-служащихъ, съ украшенными въ рукахъ горящими свѣчами, и исхожденіе обоихъ клиросовъ на средину для общаго пѣнія послѣдняго величанія,—всѣ это, вмѣстѣ взятое, составляло дѣйствительно особенное духовное торжество, умиляющее cadaго. Съ началомъ канона началось и елеопомазаніе; по 6-й пѣсни читали праздничный прологъ. Всенощная кончилась въ началѣ 11-го часа.

На другой день въ самый праздникъ, въ половинѣ шестого часа, рѣдкій благовѣстъ возвѣстилъ утомленнымъ вчерашнимъ бдѣніемъ, а потому еще на половину спящимъ, посѣтителемъ о началѣ ранней литургіи, которую совершала казначей монастыря Антоній въ придѣльномъ храмѣ Преображенія Господня. Послѣ ранней, по общему—заведенному церковному правилу отслуженъ былъ и водосвятный молебенъ съ перезвономъ. Въ восемь часовъ число богомольцевъ увеличилось пришедшими изъ ближайшихъ селеній,—всегдашними посѣтителемъ праздничныхъ дней, въ особенности же въ замнее время. Вотъ наступило, съ нетерпѣ-

нѣмъ всѣми ожидаемое, время и девяти часовъ, начало поздней литургіи,—это самое главное и торжественное праздничное богослуженіе. Благовѣсть уже почти всѣхъ собралъ на молитву, и многіе, не зная конечно порядковъ монастырскихъ, въ недоумѣніи ожидали начала службы. Наконецъ трезвонъ,—народъ пришелъ въ движеніе, и всѣ священнослужашіе, іеромонахи въ мантіяхъ, а іеродіаконы въ облаченіяхъ: одинъ изъ нихъ съ настоятельской мантиею, а двое съ курящимися кадилами, впереди съ предносимымъ посохомъ, украшеннымъ сулкомъ, на которомъ красуется вышитый золотомъ вензель „А. С.“, вышли къ западнымъ дверямъ для встрѣчи настоятеля. По облаченіи его въ мантию, открылось, при кажденіи, священное шествіе къ парскимъ вратамъ; пѣвшіе пѣли входное, ирмосъ 9-й пѣсни канона: „побѣждаются естества уставы“. Приложившись къ мѣстнымъ иконамъ и къ иконѣ праздника, всѣ вошли въ алтарь, настоятель парскими вратами, и началось чтеніе часовъ. Нужно-ли говорить какъ благодатно дѣйствовала на религіозныя чувства молящагося торжественная встрѣча настоятеля?! Дѣйствительно, наблюдалъ надъ молящимися, въ особенности сельчанами, не видавшими ничего подобнаго, примѣчаясь, что они невольно приходятъ отъ этого въ какое то благоговѣйное настроеніе и дѣлаются внимательными къ службѣ. Да и самое церковное благолѣпіе, не спѣшное, стройное пѣніе, однимъ словомъ,—все богослужбное отправление, отличающееся благоприличіемъ, плавностію и точностію, понуждаетъ истиннаго христіанина отдать всего себя молитвѣ Богу. За литургіею читалось во время причащенія повѣствованіе о Успеніи Божіей Матери, каковое и закончилъ чтець словами: „и тамъ на небѣ ходатайствуетъ (Богоматерь) о насъ предъ Сыномъ своимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Ему же со Отцемъ и Святымъ Духомъ, буди отъ насъ слава, честь и поклоненіе всегда нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“. Послѣ литургіи и молебна провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Преосвященному Епископу Евгенію, настоятелю монастыря съ братіей и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Праздникъ въ Чуркинской Пустыни ознаменованъ былъ уст-

роеніемъ народнаго чтенія. Виновникомъ этого былъ г. Митрополоть. Онъ наканунѣ праздника, при содѣйствіи іеромонаха Андрея, во святыхъ воротахъ монастыря, въ нарочно устроенныхъ помѣщеніяхъ, прибилъ много разныхъ брошюръ духовно-нравственнаго содержанія для чтенія желающихъ; но къ сожалѣнію избранныхъ для этого чтенія, судя по количеству народа, не очень-то много являлось, что и свидѣтельствуешь о малограмотности здѣшняго края. Если этотъ опытъ не вполнѣ достигъ желаемой цѣли, за то слѣдующее дало благопріятный результатъ. Г. Митрополоть производилъ еще раздачу брошюръ, листовъ и книжекъ, при чемъ, согласуясь съ возрастомъ каждаго, передавалъ или говорилъ что либо нравоучительное, примѣнимое къ жизни, какъ напримѣръ: о пользѣ молитвы, о пьянствѣ, о матерномъ словѣ и т. п., неупуская упомянуть и о гибельныхъ послѣдствіяхъ отъ этихъ пороковъ. Простыя, краткія и убѣдительныя слова сильно дѣйствовали на умы слушателей и свободно распространялись въ народѣ; да и розданныя „грамотки“, неостанутся безъ вниманія, онѣ прочтутся дома и принесутъ конечно пользу.

Къ вечеру въ монастырѣ уже царствовала прежняя тишина, и однообразная спокойная жизнь опять вступила въ свои права.

Послушн. Н. I—въ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

П Р О Д А Ю Т С Я К Н И Г И :

1) **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА**, въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Священника Ѳ. Миткевича. Изданіе 5. 1886 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.

2) **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА**, въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же. Изданіе 4. 1886 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ каждой книги свыше 50 экземп. уст. 10⁰%, при выписки болѣе 100 экземп. 15⁰%.

Священно-историческіе разказы въ нихъ изложены языкомъ яснымъ, простымъ и совершенно доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

3) **СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ СТИХОТВОРЕНІЙ.** Его же. Всѣхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ Сборникѣ имѣется 193. Раздѣленъ онъ на пять отдѣловъ: Отдѣлъ I: стихотворенія на темы ветхозавѣтныя; Отдѣлъ II: стихотворенія на событія новозавѣтныя; Отдѣлъ III: молитвы и размышленія; Отдѣлъ IV: переложеніе церковныхъ пѣсней, и Отдѣлъ V: переложеніе псалмовъ.

Цѣна 85 коп., съ пересылкою 1 руб. При требованіи свыше 10 экзempl. уст. 15%, а при выискѣ свыше 50 экз.—20%.

Адресъ: въ губ. г. Минскѣ, священнику Θεодору Миткевичу.

У ПРОТОІЕРЕЯ Н. Т. КАМЕНСКАГО

(Ректора Казанской Духовной Семинаріи)

продаются его изданія:

- 1) **Изображеніе Мессіи въ Псалтыри.** Цѣна съ перес. 2 руб.
 - 2) **О святомъ Евангеліи и Евангелистахъ.** Цѣна 25 к.
- Изданіе первое этой книги одобрено Свят. Синодомъ и Мин. Народн. Просвѣщ. для приобрѣт. къ ученич. бібліотеки.
- 3) **Краткая исторія Казан. Духовн. Семинаріи.** Цѣна 10 к.
 - 4) **Современные остатки языческихъ вѣрованій у чувашъ.** Цѣна 20 коп.
 - 5) **Астраханскій Троицкій Соборъ, Кирилловская часовня и Никольской церковь на вратахъ.** Исторія ихъ и современное состояніе. Цѣна 30 к.
 - 6) **Астрахан. Каѳедральный Успенскій Соборъ.** Его исторія и современ. состояніе. Цѣна 30 коп.
 - 7) **Краткая исторія Астрахан. Епархіи.** Цѣна 1 руб.
 - 8) **Послѣдовательное объясненіе Вечери.** Цѣна 15 коп.
 - 9) ————— объясненіе Утрени. Цѣна 8 коп.
 - 10) ————— объясненіе Часовъ. Цѣна 10 коп.

ПРОДАЮТСЯ ВЪ МОСКВѢ:

въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у священника
 Михаила Георгіевскаго и въ музыкальныхъ магазинахъ Майкова,
 Греймера и Юргенсона.

Для начальныхъ Духовныхъ, Народныхъ, Церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ Училищъ, положенныя на ноты Священникомъ М. Георгіевскимъ пѣснопѣнія:

- 1) Литургія Св. Іоанна Златоуста за 30 коп.
- 2) Вседневныя молитвы, одобрен. Св. Синодомъ и Министер. Народ. Просвѣщенія за 25 коп.
- 3) Тропари за 40 коп.
- 4) Благодарный молебенъ, одобрен. Св. Синодомъ и М. Н. Просвѣщенія за 20 коп.
- 5) Водосвятный молебенъ за 20 коп.
- 6) Панихида за 15 коп.
- 7) Великое Повечеріе. (Мөөимоны) за 20 коп.
- 8) Послѣдованіе ко Св. Причащенію за 15 коп.
- 9) Служба на Св. Пасху за 45 коп.
- 10) Псалмы Св. Прор. Давида за 30 коп.
- 11) Азбука нотнаго пѣнія за 10 коп.
- 12) Гимны и стихи изъ Христоматій за 50 коп.
- 13) Молебное пѣніе при ученіи отроковъ за 20 коп.

Содержаніе неофициальной части. Ученіе первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ (продолженіе будетъ).—Самсонъ митрополитъ Астраханскій и Терскій (продолженіе будетъ).—Храмовой праздникъ въ Чуркинскои Пустыни 15 августа.—Объявленія.—Приложеніе: „Описаніе дѣлъ, хранищихся въ архивѣ Астраханской Консисторіи“ (листъ 12).

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,
 Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 14 сентября 1886 г. Цензоръ, Архимадритъ Самуиль.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

на имя поца Алексѣя о предстоявшемъ бракѣ Воронина: въ вѣчной памяти этой повелѣвалось, по выполненіи предбрачныхъ предосторожностей, „вѣнчать послѣ Божественныя литургіи по рану, ничтоже ядшихъ, ниже пившихъ и прежде вечерняго пѣнія, а прежде Божественныя литургіи и по обѣдѣ, ниже ввечеръ не вѣнчать“. На спросъ, кто при вѣнчаніи тамъ были изъ церковниковъ и постороннихъ лицъ, пощъ Алексѣй показалъ, что „во время вѣнчанія въ церкви Божіей другихъ ево, поповыхъ, товарищевъ поповъ-же и дьякона, дьячка и пономаря не было, а ключъ де церковный былъ у него, цоца, а въ мѣсто дьячка стоялъ на клиросѣ Астраханской житель Яковъ Степановъ, да ихъ же приходу патриарша служебника Ивана Васильева сынъ Аонасій лѣтъ 12-ти“: съ женихомъ былъ Астраханецъ Михайло Смирновъ, а съ невѣстою его, Михайлы, жена и кромѣ тѣхъ вышеписанныхъ людей при вѣнчаніи никого не было. Послѣ да чи сей сказки повелѣно было выписать подлежащія статьи изъ Кормчей книги и изъ грамоты Великаго Государя, присланной 709 году декабря 18 числа. Изъ Кормчей, изъ градекихъ законовъ, выписана грань 4, статья 27, да изъ той же книги, изъ главы „о тайнѣ супружества“. Выписка изъ грамоты Великаго Государя изъ Патриаршаго Духовнаго Приказу читается такъ: „Первобрачныхъ, второбрачныхъ и троебрачныхъ людей пощъ вѣнчали бы послѣ Божественныя литургіи въ указные часы и прежде вечерняго пѣнія, а прежде Божественныя литургіи и пощая вечерняго пѣнія и въ ноци свадебъ отнюдь не вѣнчали бы, а буде кто противно тому Великаго Государя указу учинится и священникомъ объявлено изверженіе отъ священства, а брачнымъ разлученіе“. Чѣмъ окончательно рѣшилось описываемое дѣло, изъ бумагъ сихъ не видно.

№ 289 заключаетъ въ себѣ дѣло о блудномъ воровствѣ двухъ лицъ.

№ 290. 1714 года Апрѣля 29-го. Показаніе Красноярскаго стрѣльщика Якова Чубылкина о ругательствахъ Красноярскимъ попомъ Иваномъ Елисейевымъ поца Сергѣя Куриллова.

Показаніе его было таково: 1708 года, въ какомъ мѣсяцѣ

и числѣ не упомянуть, сидѣлъ онъ, Яковъ, въ домѣ у Красноярскаго коннаго стрѣльца Ивана Тутарина, у котораго были также священники Сергѣй Кирилловъ и Иванъ Елисеѣвъ. Последній „бранилъ Сергѣя пона матерными словами и называлъ плутомъ, а онъ де, Сергій, ему Ивану противъ тое брани молвилъ: коли де я плутъ, чего де ради меня архіерей Вожій такого плута и въ поны ставилъ“.

Тутъ-же пришитъ черныякъ памяти, данной приставу Никитѣ Естифѣеву по поводу доношенія Красноярскаго попа Сергѣя Кириллова о поминаненіи попомъ Иваномъ Елисеѣвымъ усопшаго преосвященнаго митрополита Самсона *). Вотъ эта память: „1714 года апрѣля въ 26. По приказу архимандрита Рувима, духовныхъ дѣлъ приказнаго Ивана Агаооникова, дьяка Ивана Барминцева дана память приставу Никитѣ Естифѣеву ѣхать ему изъ Астрахани на Красный-Яръ для того: въ нынѣшнемъ 714 году апрѣля въ день въ доношеніи Красноярскаго В. Ц. попа Сергѣя въ Духовный Приказъ написано: присланъ де къ нему, попу, съ товарищи указъ о поминаненіи блаженныя памяти преосвященнаго Самсона, митрополита Астраханскаго и Терскаго, и товарищъ де его попу Иванъ тому указу учинился ослушень и по тѣмъ преосвященномъ митрополитѣ поминаненія править не хочетъ и ключей церковныхъ ему, попу Сергію, въ свой чередъ не даетъ, токмо де его всегда бранитъ и ругаетъ при свидѣтеляхъ. И пріѣхавъ ему, приставу, на Красный-Яръ тѣхъ выписанныхъ поповъ Сергѣя и Ивана и которые въ томъ будутъ свидѣтели церковные причетникъ и дьячекъ привести въ Астрахань въ Духовный Приказъ на поповскихъ подводѣхъ..... Апрѣля къ 29 числу. А буде свидѣтели не причетники церковные и объ нихъ донести господину коменданту Михайлѣ Федотовичу....., буде ихъ прислать зачѣмъ невозможно, чтобъ приказалъ противъ ссылки поповъ Сергѣя и Ивана, взявъ у нихъ сказки, съ симъ приставомъ прислалъ въ Духовный Приказъ“.

*) Преосвященный Самсонъ скончался 3-го апрѣля 1714 года. Слѣдовавшій за нимъ преосвященный Иовкимъ, епископъ Астраханскій, прибылъ къ своей паствѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1716 года.

№ 291. 1714 года Мая 24. Указъ Астраханской митрополіи казначею старцу Адаму Бахтеярову, духовныхъ дѣлъ приказному Ивану Агафоникову, да дьяку Ивану Барминцеву объ учрежденіи въ архіерейскомъ домѣ и въ знатныхъ монастыряхъ школъ.

Указъ за подписью дьяка Дмитрія Неупокоева съ препровожденіемъ указа изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа на имя преосвященнаго митрополита Самсона, котораго указъ тотъ не засталъ въ живыхъ, объ учрежденіи цыфирныхъ школъ. Въ указѣ на имя Адама Бахтеярова съ товарищи написано: „Въ нынѣшнемъ 714 году мая въ 24 день прислана Великаго Государя грамота съ Москвы въ Казань изъ Патріарша Духовнаго Приказу за приписью дьяка Василья Павлова, велѣно въ Астраханской митрополіи въ архіерейскомъ домѣ и въ знатныхъ монастырехъ отвести школы для ученія дворянскихъ и приказнаго чина дьячихъ и подьяческихъ дѣтей цыѳри и геометріи, а для того ученія присланы будутъ съ Москвы въ Астрахань математическихъ школъ изъ учениковъ нѣсколько человекъ, и та Великаго Государя грамота распечатана въ Казани и посылается при семъ ево Великаго Государя указѣ, и вамъ бы по полученіи сего ево Великаго Государя указу о приѣмѣ той ево Великаго Государя грамоты и учинить по тому ево Великаго Государя указу во всемъ непремѣнно“. На оборотѣ сей бумажки находятся слова: „взять къ цовытью“. Приложенный указъ изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа на имя преосвященнаго Самсона читается такъ: „Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Вѣлыя Россіи Самодержца богомольцу нашему преосвященному Самсону митрополиту Астраханскому и Терскому. Февраля 28 дня нынѣшняго 714 году по нашему Великаго Государя указу велѣно во всѣхъ губерніяхъ дворянскихъ и приказнаго чина дьячихъ и подьяческихъ дѣтей отъ десяти и до пятнадцати лѣтъ, опричь однодворцевъ, учить цыѳри и нѣкоторую часть геометріи и для того ученія послать съ Москвы математическихъ школъ учениковъ по нѣскольку человекъ въ губернію ко архіереомъ и въ знатные монастыри, и въ архіерейскихъ

домѣхъ и въ монастырѣхъ отвѣсть имъ школы и во время того ученія тѣмъ учителямъ давать кормовыхъ по три алтына по двѣ денги на день изъ губернскихъ доходовъ, которые по имянному нашему Великому Государя указу оставлены, а съ тѣхъ учениковъ имъ себѣ отнюдь ничего не имать, а какъ ту науку тѣ ихъ ученики выучать совершенно, и въ то время давать имъ свидѣтельственныя письма за своею рукою и во время того отпуску съ тѣхъ учениковъ за то ученіе имать имъ себѣ по рублю съ человекѣа, а безъ такихъ свидѣтельствоваанныхъ писемъ жѣниться ихъ не допускать и вѣнчальныхъ памятей не давать. И какъ къ тебѣ ся наша Великому Государя грамота придетъ, и тыбѣ, богомолецъ нашъ, присланныхъ математическихъ школь учениковъ въ своемъ архіерейскомъ домѣ и своей спархіи въ знатныхъ монастырѣхъ велѣлъ отвѣсти школы и о всемъ учинилъ по нашему Великому Государя указу, какъ о томъ писано выше сего, а что по сему нашему Великому Государя указу у тебя учинено будетъ, о томъ къ намъ, Великому Государю, ты богомолецъ нашъ, писаль, а отписку велѣлъ подать богомольцу нашему преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому. Писанъ въ Москвѣ. Лѣта 1714 году марта въ 17 день. Діакъ Василій Павловъ. Справилъ Никита Тугариновъ^{*)}. На первой страницѣ этого указа находится адресъ съ таковымъ надписаніемъ: „Богомольцу нашему преосвященному Самсоону митрополиту Астараханскому и Терскому. Изъ Патріарша Духовнаго Приказу о школьникахъ“, а также и слѣдующая помѣта: 1714 года іюля въ 5 день подана грамота Великому Государя *)

^{*)} Какъ настоящій указъ за подписью діака Василя Павлова, такъ и вышеписанный за подписью діака Дмитрія Неупокоева были отпечатаны въ неофициальной части „Астраханскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ 1852 года, № 6. Въ печати вырвались нѣкоторыя ошибки противъ подлинника. Такъ на стр. 31, столб. 2, стр. 3 сверху напечатано:.... и въ *разные* монастыри вм. и въ *знатные*; въ строкахъ 12-й сверху на той же стр. и въ томъ же столб. напечатано:... а какъ ту науку *иные* ученики выучать вм. *ты* *и* *иные* ученики; на той же страницѣ и въ томъ же столб., стр. 3 снизу напечатано: и *ты* богомолецъ нашъ—вм. и *ты* *бы*; на стран. 32, столб. 1, стр. 2 сверху напечатано:... *велѣлъ* отвѣсти школы и о всемъ *учинитъ* вм. *велѣлъ*.... *учинилъ*; на той же страницѣ и въ томъ же столб., въ стр. 11 напечатано: марта въ 21 день вм. марта въ 17 день. Черезъ строку напечатано: справилъ *Дмитрій* Тугариновъ вм. *Никита*; на той же страницѣ и въ томъ же столбѣ, въ строкахъ 10 снизу напечатано: *указъ* вм. *указы*; на той же страницѣ и въ томъ же столбѣ, въ строкахъ 5 снизу передъ подписью: Дмитрій Неупокоевъ не напечатано слово: *Діакъ*.

№ 292 заключаетъ въ себѣ дѣло о блудномъ воровствѣ двухъ лицъ.

№ 293. 1714 года Юня 3. Дѣло по указу изъ Расправной Канцеляріи приказному Ивану Агафонникову, да дяку Ивану Барминцеву о допросъ попа церкви Иоанна Богослова Бориса Кузьмина и звонаря Василья Иванова по дѣлу челобитчика Савелья Андреева.

По общей ссылкѣ дворянина Артамона Салтанова, да работнаго человѣка Савелья Андреева требовалось допросить попа Бориса, да звонаря Василья о томъ, дѣйствительно ли жена Савелья Анна Иванова жила въ работѣ въ наймѣ у дворянина А. Салтанова 9 недѣль или два мѣсяца, — „и взявъ онъ, Артамонъ, у нея задаточныя деньги 20 алтынъ, съ двора сбиль ли или она сошла волею своею“. Въ дѣлѣ находятся показанія попа Кузьмина, да звонаря Иванова и черныякъ отношенія изъ Духовнаго Приказа въ Расправную Канцелярію съ извѣщеніемъ объ оказавшемся по допросу.

№ 294. 1714 года Юня 14. Челобитная посадскаго человека Ивана Монастырскаго о взыска съ митрополчьяго дьяка Ивана Павлова Барминцева должныхъ ему остальныхъ денегъ 10 рублей изъ числа взятыхъ у Монастырскаго въ 1709 году 19 Октября имъ, Барминцевымъ, взайми денегъ 30 рублей.

№ 295. 1714 года Юня 28. Челобитная Царицынскаго дворянина Назара Политова о причиненіи побоевъ сыну его, дякону Николаевской церкви Андреяну, Царицынскимъ соборнымъ церкви Воскресенскимъ протопопомъ Кондратомъ Иларіоновымъ.

Въ жалобѣ дворянина Политова, поданной въ Астраханскій Духовный Приказъ, написано: „Въ нынѣшнемъ, Государь, 714 году мая въ 26 день за городомъ на берегу Волги рѣки Царицынскаго Троицкаго монастыря у часовни на паперти сидѣли онаго монастыря архимандритъ Леонтей, да Царицынскій канцеляріи подьячій Петръ Титовъ, да Василей Ѳедоровъ, да монахъ Мисаиль, который приставленъ у часовни, — и при нихъ билъ сына моего, дьякона Николаевскія церкви Андреяна, и увѣчилъ

смертнымъ боемъ Царицынскія соборныя церкви Воскресенскій протоищъ Коандръ Иларіоновъ невѣдомо за что, безвинно, и своимъ батогомъ, что носить въ рукахъ, правый глазъ ему выкололъ, — и отъ тѣхъ его протопоповыхъ побой и увѣчья нынѣ сынъ мой дьяконъ Андреянъ лежитъ при смерти, и въ томъ боѣ есть на Царицынѣ въ Канцеляріи записано явочное чолобитье. — Политовъ просить затѣмъ розыскать про тѣ побои и про увѣчье и тотъ розыскъ и допросы рѣчи и его, протопопа, прислать въ Астрахань для подлиннаго свидѣтельства. — Къ этому чолобитью пришить черныя указъ изъ Духовнаго Приказа отъ 1714 года іюня 28 дня на имя Царицынскія соборныя церкви попа Ивана. Прописавши содержаніе жалобы Политова, Духовный Приказъ повелѣваетъ объявить пострадавшему дьякону Андреяну, что если онъ желаетъ искать на протопопѣ, то пусть самъ пріѣдетъ для чолобитья въ Астрахань.

№ 296. 1714 года Іюля. Духовное завѣщаніе Евдокіи Ивановой о распоряженіи ея имѣніемъ послѣ ея смерти.

Къ этому завѣщанію пришить указъ отъ 6 Сентября 1718 года изъ Расправной Канцеляріи на имя преосвященнаго Іоакима, епископа Астраханскаго и Терскаго, о присылкѣ въ Расправную Канцелярію архіерейскаго приказнаго Ивана Агафоникова по дѣлу о садѣ, взятомъ имъ у армянина новокрещена Сергѣя Ларіонова. Сущность указа такова: армянинъ Сергѣй, выѣхавши въ прошлыхъ годѣхъ изъ Персіи, въ Астрахани принялъ святое православіе и крестился. Воспріемникомъ его отъ св. купели былъ Астраханскихъ полковъ полковникъ Ларіонъ Борисовъ. „Какъ учинился въ Астрахани митежъ, и въ то число отца ево крестнаго и жену ево и дѣтей побили всѣхъ до смерти, а ево взявъ держали въ тюрьмѣ многое время, а изъ тюрьмы взявъ его атаманъ ихъ стрѣлцкой къ себѣ и сказалъ, что де ты христіанинъ нашъ, а не нѣмчинъ, и жить онъ у него, атамана, съ недѣлю и отъ него ушелъ и ушедши поѣхалъ къ Москвѣ“, откуда по усмиреніи Астраханскаго митежа пріѣхалъ въ Астрахань хлопотать о полученіи наслѣдства, оставшагося послѣ смерти крестнаго отца. Онъ опоздалъ. Пожитки его отца все были

взяты и раздуванены. Остался одинъ только садъ, который и отданъ былъ ему, Сергѣю, во владѣнье. Изволеніемъ Божіимъ онъ, Сергѣй, прискудалъ, и призвалъ его къ себѣ Астраханскаго архіерея казначей Иванъ Агаѳониковъ, далъ ему, Сергѣю, на ссуду денегъ 40 рублей, а крѣпость взять въ 50 рублей и написалъ купчую на тотъ данный садъ, будто онъ ему тотъ садъ продалъ, обѣщаясь по возвращеніи Сергѣя изъ Москвы отдать ему тотъ садъ, по полученіи ссуженныхъ денегъ. Сергѣй поѣхалъ къ Москвѣ въ лодкѣ съ работниками своими самъ шесть. Не доѣзжая до Чернаго-Яра, напали на нихъ калмыки на стану, взяли ихъ въ полонъ и запродали въ Хиву, а изъ Хивы въ Бухары. Въ Бухарахъ жилъ Сергѣй 3 года и затѣмъ тайнымъ случаемъ ушелъ въ городъ Волховъ, а изъ Волхова пріѣхалъ въ городъ Мешедъ. Подъ этотъ городъ приходилъ въ то время съ войскомъ Грузинскій князь, которому Сергѣй билъ челомъ и заявилъ, что онъ христіанинъ. Князь взялъ его съ собою въ городъ Канадагаръ, гдѣ князя убили, а его, Сергѣя, взяли въ полонъ въ городъ Мешедъ. Въ этомъ городѣ жилъ онъ у нѣмчина 5 лѣтъ во всякой работѣ и на заработанныя деньги имѣлъ возможность выѣхать въ Астрахань, а оттуда въ Москву, гдѣ и подалъ челобитную, въ которой—за описаніемъ обстоятельствъ дѣла—просить объ отобраніи у Агаѳоникова принадлежащаго ему, Сергѣю, сада и принятіи отъ него взятыхъ въ ссуду денегъ. Выписавши всю челобитную Сергѣя, Расправная Канцелярія проситъ прислать въ оную Ивана Агаѳоникова.

№ 297 заключаетъ въ себѣ дѣло о блудномъ воровствѣ двухъ лицъ.

№ 298. *1714 года Июля 31. Дѣло по указу изъ Расправной Канцеляріи относительно денегъ, собираемыхъ съ лавокъ около часовни, что на Исадахъ.*

1714 года въ февралѣ мѣсяцѣ билъ челомъ Великому Государю необрочныхъ мѣсть откупщикъ Леонтій Тулаимъ съ товарищи о нижеслѣдующемъ: было де необрочныхъ мѣсть на исадахъ, гдѣ стояла часовня, и около той часовни стояли полки и на рогожахъ торговали всякихъ чиновъ люди и собирали преж-

не откупщики по 10 рублевъ въ годъ. А съ 711 году на томъ часовенномъ мѣстѣ построить лавки и погребы и на лавкахъ хоромы церкви Рождества Богородицы староста Михайло Ивановъ и поставилъ полки и пушаль сидѣльцевъ и собираетъ деньги онъ, Михайла, а имъ откупщикамъ въ тѣ три года собирать не далъ. Да въ прошломъ 713 году марта въ 30 въ доносительномъ письмѣ его же, Леонтія Тулаима, написано: противъ де лавокъ церковнаго старосты Михайлы Иванова отъ тѣхъ лавокъ въ дальномъ разстояніи сидѣли женщины съ лукомъ и съ капустою и съ жиромъ и съ виноградомъ и съ яблоки на рогожахъ и на кадияхъ, а въ прошлыхъ де годѣхъ вѣрные цѣловальники и откупщики и они съ тѣхъ съ каменныхъ мѣстъ и женщинъ оброкъ собирали,— и въ прошломъ 713 году тѣ мѣста отдаетъ въ оброкъ онъ же, Михайла. А староста Михайло Сербинъ въ допросѣ сказать: въ прошлыхъ де годѣхъ до 711 году на исадѣхъ стояла часовня, а около той часовни съ мѣста необрочные откупщики деньги собирали, того онъ, Михайла, не вѣдаетъ, а въ прошломъ 711 году та часовня съ того мѣста снята, а ему, Михайлу, изъ домовыя архіерейскія казны велѣно на томъ мѣстѣ построить лавки, и онъ, Михайла, по приказу архіерейскому тѣ лавки построилъ, той часовни по рундукъ, а сидятъ въ тѣхъ лавкахъ разныхъ чиновъ люди временно, да передъ лавками противъ большія улицы поставленъ одинъ полокъ на часовенной мѣстѣ, и отдаетъ тотъ полокъ разныхъ чиновъ людямъ.— Садовникъ Потапъ Гавриловъ сказать: за исадными вороты лавку, которая поставлена на часовенномъ мѣстѣ, и полокъ передъ лавкою нанималъ изъ архіерейскаго казеннаго приказа только одинъ 713 годъ. На другой сторонѣ избу, которая прежь сего была караульня часовенная, въ которой жилъ старецъ, нанималъ онъ, Потапъ, въ прошломъ 713 и въ нынѣшнемъ 714 годѣхъ изъ Казеннаго Приказу,— и у той избы противъ исадныхъ воротъ къ мясному ряду мѣсто отдаетъ женщинамъ въ наемъ онъ, Потапъ, для того, что то мѣсто по договору изъ Казеннаго Приказу велѣно отдавать въ наемъ ему, Потапу. А по осмотру изъ Расправныя Канцеляріи за исадными вороты идучи изъ Бѣлова города на правой сторонѣ лавка, о которой спорять откупщики,

на два раствора съ навѣсомъ и передъ лавкою мѣсто у мосту оплотина насыпана земли кругомъ наслано досками мѣрою два аршина съ вершкомъ.—По поводу возникшаго такимъ образомъ спора о мѣстѣ на исадахъ Расправная Канцелярія указомъ отъ 1714 года іюля 31 на имя архіерейскія казны казначея Адама Вахтеярова требовала: „справясь въ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ, по какому указу вышепомянутыя Государевы необрочныя мѣста къ часовенному мѣсту взяты и деньги съ нихъ почему собираются въ Казенномъ Приказѣ и съ котораго году порознь по статьямъ, о всемъ подать въ Расправную Канцелярію вѣдніе немедленно, понеже за недоборомъ на помянутыхъ откупщикахъ стоитъ доимка не малая“.—Послѣдовалъ ли отвѣтъ на это изъ Духовнаго Приказа, изъ дѣла не видно. Черезъ 3 года, 19 сентября 1717 года, уже при преосвященномъ Іоакимѣ, снова послана была въ Духовный Приказъ на имя архіерейскаго приказнаго Ивана Агаѳоникова и дьяка Ивана Барминцева изъ Расправной Канцеляріи бумага, въ которой прописывалось содержаніе доносительнаго письма, поданнаго въ Канцелярію 1717 года 17 сентября тѣмъ же Тулаимомъ съ товарищи. Заявляя еще разъ о поступкѣ старосты Михаила Сербенина, Тулаимъ прибавилъ: „на исадѣхъ же у двора звонаря Василья Колмыкова построилъ онъ, Василій, на необрочномъ мѣстѣ лавки съ навѣсы длиннику того необрочнаго мѣста 12 сажень, поперешнику 2 сажени, и съ 713 года съ того мѣста онъ, Василій, имъ сборщикамъ ни почему не платитъ же, а напередъ сего собрано съ того мѣста по 5 рублевъ на годъ. Да у торговыхъ банъ у Зерновой избы съ харчевеннаго мѣста собрано по шти рублевъ на годъ, а съ 713 году тѣмъ харчевеннымъ необрочнымъ мѣстомъ владѣть бывшаго посадекаго человѣка Семена Молодаго, братъ его Матвѣй Молодой, а имъ сборщикамъ съ того мѣста ни почему не дастъ же“.—Прочисавши все это, Расправная Канцелярія требовала вышеозначенныхъ людей допросить порознь, для чего они тѣми мѣстами завладѣли и по какому указу и для чего съ тѣхъ необрочныхъ мѣстъ противъ прежняго откупщикамъ не оброчныхъ денегъ ничего не платили и тѣ допросы рѣчи за руками прислать въ Расправную Канцелярію. 1717 года октября

18 дни всѣ поименованные люди въ Духовномъ Приказѣ были допрошены и показали слѣдующее: староста церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Михайла Сербенинъ сказалъ: „въ прошломъ де 711 году по указу де прежде бывшаго преосвященнаго Самсона митрополита Астраханскаго и Терскаго велѣно де ему, Михайлу, за косыми вороты, подлѣ городской стѣны, гдѣ стояла часовня, построить лавки съ погребамы и построя де онъ тѣ лавки, что ему стало строеніе, изъ домовою архіерейскою казны деньги взять и тѣми де лавками онъ, Михайла, не владѣть, а владѣть де тѣми лавками изъ дому преосвященнѣйшаго архіерея, и наемныя де деньги, которыя съ тѣхъ лавокъ собираются, и тѣ де деньги берутъ въ архіерейскую казну казенную“.—Домовою архіерейскою сынъ боярскою Матвѣй Ивановъ Молодой сказалъ: „въ прошлыхъ де годѣхъ бывшему брату его Астраханскому посадскому человѣку Семену Молодому отдано изъ Канцеляріи прежніе торговые бани, мѣсто, и съ того порозжего мѣста братъ его въ казну Великаго Государя платилъ оброчныя деньги. И послѣ де смерти брата его тѣмъ порозжимъ мѣстамъ по поступной дому преосвященнѣйшаго архіерея приказной Иванъ Агаѣониковъ владѣть съ нынѣшняго 717 году“. Звонарь соборной церкви Василій Калашниковъ показалъ: „въ прошломъ 712 году въ октябрѣ мѣсяцѣ купилъ де онъ, Василій, бывшаго Астраханскаго коннаго стрѣльца Михайлы Григорьева у жены его у вдовы Марьи Семеновою за исадными воротами загородный дворъ со всѣмъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ, да онъ же де, Василій, къ тому же своему двору прикупилъ на исадѣхъ же у вдовы Домны Прокоѣевою близъ Кутумовы рѣки анбаренъ, и онъ де, Василій, тѣмъ дворомъ и анбаромъ владѣть по купчимъ и въ казну Великаго Государя по всея годы платитъ оброкъ“. Списокъ со всѣхъ этихъ допросныхъ рѣчей Духовнымъ Приказомъ въ октябрѣ того же 1717 года былъ отосланъ въ Расправную Канцелярію, которая въ отвѣтъ на присланныя свѣдѣнія отправила въ 1718 году 14 марта указъ въ Духовный Приказъ. Въ указѣ этомъ противъ показанія Матвѣя Молодого писалось, что по справкѣ въ Расправной Канцеляріи то мѣсто Семену Молодому отдано и даннаго дана въ прошломъ

713 году мая въ 17. Противъ показанія звонаря Василия Калашникова прописано, что „о тѣхъ дворѣхъ въ посланномъ въ архіерейскій Духовный Приказъ указѣ не написано, а написано, что онъ, Василій, построилъ на необрочномъ мѣстѣ лавки съ навѣсы длиннику того мѣста двѣнадцать сажень, поперешнику 2 сажени, и съ 713 году онъ, Василій, имъ ничего не платитъ, а напредъ того съ того мѣста собираю по 5 рублей на годъ и того на четыре года довелось взять 20 рублей; а по справкѣ въ Расправной Канцеляріи въ прошломъ 711 году отдано соборныи церкви звонарю Василю Калашникову за городомъ на берегу Кутумовой рѣки къ посадной дорогѣ подлѣ сво. Васильева, двора мѣрою отъ сво. Васильева, двора къ Кутумовой рѣкѣ 2 сажени безъ трехъ четвертей аршина, а по дворѣ сво 10 сажень, и по указу... велѣно съ того мѣста, что онъ, Василій, владѣлъ съ 713 году октября по 28 число прошлаго 717 году безъ данной необрочныи деньги по 5 рублей на годъ, и того 24 рубля взять на немъ, Васильѣ, для того, что онъ, Василій, владѣлъ тѣмъ Государевымъ мѣстомъ и отдавалъ въ наймы собою, не бивъ челомъ Великому Государю, и о взятьѣ тѣхъ денегъ и о присылкѣ въ Расправную Канцелярію въ архіерейской Духовный Приказъ послать указъ“. Противъ показанія старосты Михайлы Сербенина прописано, что въ свѣдѣніи Духовнаго Приказа не объяснено, „по какому Государеву указу на ономъ часовенномъ мѣстѣ погребы и лавки построены, и есть ли на то мѣсто данная, и Михайла Сербенинъ тѣ лавки по указу ль строилъ и деньги изъ архіерейской казны ему заплачены ль, и кто нынѣ тѣми погребами и лавками владѣеть, и въ архіерейскую казну наемныи деньги собираю ль и нынѣ собирають ли, и оброчныи деньги съ того мѣста и съ погребовъ и съ лавокъ платятъ ли, и куда и почему на годъ,—того въ томъ указѣ не написано“. —Прописавши все это, Расправная Канцелярія просила Духовный Приказъ о взятьи вышеописанныхъ денегъ съ звонаря В. Калашникова 24 рубля, и о присылкѣ тѣхъ денегъ въ Астраханскую Расправную Канцелярію, такъ же и о справкѣ съ архіерейскимъ съ Казеннымъ Приказомъ, равно какъ и о присылкѣ объяснительныхъ свѣдѣній касательно цер-

ковнаго старосты М. Сербенина и о допросѣ архіерейскаго садовника Потапа Ѳеодорова.—Того же года апрѣля 29 посланъ былъ изъ Расправной Канцеляріи въ Духовный Приказъ новый указъ. Жалуюсь на то, что на предшествовавшій указъ отъ 14 марта 1718 года даже до сего апрѣля по 21 число не присланъ отвѣтъ, Расправная Канцелярія прибавляетъ: а сего апрѣля въ 21 день въ доношеніи Леонтья Тулаима съ товарищи написано, что „требуемыя деньги на ономъ Васильѣ Ивановѣ (Калашниковѣ) въ Духовномъ архіерейскомъ Приказѣ не спрашиваются и во взятыи денегъ онъ не держится и чинится ему въ томъ не малая поновровка, а имъ бѣдство и оскорбленіе, потому что де они не въ платежѣ доимочныхъ денегъ стоятъ на съѣземъ дворѣ на правожѣ у дворянина Якова Епанчина многое время и приходять во всеконечное разореніе, въ бѣдство и въ нищету и чтобъ соборнаго сторожа Василья Иванова сыскать въ Расправную Канцелярію и для взятыи на немъ помянутыхъ денегъ отослать на съѣзжій дворъ къ дворянину Якову Епанчину“. Указомъ подтверждается прежнее требованіе о взятыѣ вышеозначенныхъ денегъ и о присылкѣ тѣхъ денегъ и вѣдѣнія и о допросѣ. „А буде (заканчивается такъ указъ) тѣхъ денегъ и вѣдѣніе въ Расправную Канцелярію въ присылкѣ скорѣе не будетъ, и тѣ вышеозначенные люди взятыи будутъ въ Расправную Канцелярію сами“.—Чѣмъ кончилось это дѣло, неизвѣстно.

№ 299 Заключаетъ въ себѣ дѣло о блудномъ воровствѣ.

№ 300. *1714 года Августа 27. Указъ изъ Расправной Канцеляріи архіерейскаго Духовнаго Приказу приказному Ивану Агафоникову, да дяку Ивану Барминцеву о крещеніи въ православную христіанскую вѣру драгуна Астраханскаго драгунскаго иквадрона полковника Михайлова полку Захарского, иноземца Василья Гаврилова.*

Гавриловъ подалъ челобитную о желаніи креститься въ православную христіанскую вѣру. „И вамъ бы (пишется въ указѣ, на чье имя писанъ) по сему указу велѣть соборныи церкви протопресвитеру по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ онаго драгуна огласить и по исправленіи закона велѣть

крестить въ православную христіанскую вѣру, а какъ крещенъ будетъ, и во крещеніи какъ ему наречено будетъ имя, и кто будетъ воспріемникомъ, о томъ вѣдѣніе за рукою подать въ Расправной Канцеляріи ближнему стольнику господину оберъ-коменданту Михайлу Ильичу Чирикову“.

№ 301. 1714 года Сентября 6. Указъ изъ Расправной Канцеляріи по дѣлу Москвитина Алексѣя Алексѣева да дьячка Петра Еремьева.

Содержаніе этого указа приведено выше въ концѣ описанія дѣла подъ № 277.

№ 302. 1714 года Сентября 13. Указъ изъ Расправной Канцеляріи въ Духовный Приказъ о крещеніи въ православную христіанскую вѣру, Шемахинскаго армянина Артемія Богданова вслѣдствіе его, Богданова, челобитной о томъ.

Въ семь указѣ таковая припись: „1714 года Сентября въ 16 съ семь указомъ присланный армянинъ въ Духовный Приказъ принять и посланъ для ученія христіанскаго закона въ Астраханскій Ивановскій монастырь“.

№ 303. заключаетъ въ себѣ дѣло о блудномъ воровствѣ.

№ 304. 1714 года Октября 17. Указъ изъ Духовнаго Приказа игумену Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря Стахлю объ отправленіи благодарственнаго молебствія по всѣмъ церквамъ по случаю рожденія въ 1714 году 12 Юня (а окрещенной 18 Юня) Великой Блжзны Наталіи Алексѣевны, дочери царевича Алексѣя Петровича.

№ 305. 1714 года Ноябрь. Челобитная Астраханскаго дворянина Егора Хохлакова, кормициковъ и косовициковъ, и пушкаррей и солдацкиихъ урядниковъ и солдатъ и православнаго народа торговыхъ людей объ опредѣленіи въ Гилянъ священника для совершенія требъ.

„Въ нынѣшнемъ 1714 году (пишутъ просители), по твоему Великаго Государя указу посылаются твои Государевы бусы за море въ Гилянъ торговыхъ людей со всякими товары на зимов-

ку, а для того походу.... священника у насъ для ради молебнаго торжества и покаянiя душъ нашихъ нѣтъ, а есть, Государь, вдовой попъ Архангельской церкви, что въ Змѣевъ слободѣ, Прокофей Ѳеодоровъ, и того мы поа все приговора излюбили. Всемилоствѣйшiй Государь! просимъ Вашего Величества, вели Государь для нашего прошенiя вышеписаннаго попа Прокофья быть ему на тѣхъ бусахъ съ книги, которыя даюцца для походнаго управленiя, и въ томъ, что попъ приметъ, роспишется“.

№ 306 заключаетъ въ себѣ дѣло о блудномъ воровствѣ.

Въ этомъ дѣлѣ есть указанiе на существованiе Нѣмецкой слободы на Волдѣ.

№ 307. *Челобитная (неизвѣстно какого года) на имя Астраханскаго и Терскаго епископа Иоакима отъ игумена Астраханскаго Благовѣщенскаго двѣичьяго монастыря Елены съ сестрами о рукоположенiи къ нимъ въ священника діакона того же монастыря Ѳеодора Никитина.*

Священникъ монастырскiй Іоаннъ Семеновъ (объявляють просительницы) умеръ въ 1714 году: на мѣсто его никто не поставленъ, такъ что и по се число въ монастырѣ всего только одинъ священникъ (Адрiанъ Козминъ). „А есть у насъ въ нашемъ же монастырѣ діаконъ Ѳеодоръ Никитинъ, и служить у насъ года съ три.—человѣкъ доброй и смиренный“, о рукоположенiи котораго къ нимъ въ священника онѣ дальше и просятъ. Подъ прошенiемъ находятся слѣдующiя приписи: „Къ исповѣди. По исповѣди крестоваго іеромонаха Іоасафа достоинъ священства“.

№ 308. *Челобитная (неизвѣстно какого года) на имя преосвященнаго Иоакима епископа Астраханскаго и Терскаго отъ прихожанъ Астраханской Гостинно-Николаевской церкви о рукоположенiи къ нимъ въ священника діакона той церкви Алексѣя Леотьева.*

„Въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ (нищутъ прихожане въ своей челобитной) у той нашей Николаевской церкви въ службѣ

было священниковъ по три человѣка, въ томъ числѣ староста поповскій Аѳанасей Терентьевъ. А нынѣ онъ, староста, съ прошедшаго 713 году служить въ приходѣ у церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы; а у той нашей Николаевской церкви только служатъ два священника, а третьяго нѣтъ,—и нынѣ мы, Государь, прискали во священники тоежь нашей Николаевской церкви дьякона Алексеѣя Леонтьева“, о рукоположеніи котораго на мѣсто старосты Аѳанасья Терентьева прихожане и просятъ. Подъ прошеніемъ находятся слѣдующія приписи: „Къ слушанію. Къ исповѣди. По исповѣди крестоваго іеромонаха Игнатія достойнъ іерейства“.

№ 309. 1717 года. Челобитная на имя преосвященнаго Иоанна отъ священника Астраханской Выходіерусалимской церкви Ильи Семенова о меотдачь ему его товарищами, понами Подіевкомъ, да Никитою, принадлежащихъ ему доходовъ.

„Въ прошломъ, Государь, 714 году (писаль священникъ Илья Семеновъ), межъ архіерейства посыланъ я былъ, богомолецъ твой, въ службу Великаго Государя, въ морской походъ безъ выбору и безъ жеребья, неволею,—и товарищи мой тоежь церкви попы Подіевкъ да Никита не дали мнѣ заслуженныхъ денегъ..... И въ томъ вышепомянутомъ морекомъ походѣ въ мѣсяцѣ ноябрѣ въ 24 числѣ волею Божіею на морѣ замерзли, и я богомолецъ твой—съ моря въ Астрахань прищель по льду въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ въ 28 числѣ,—и оные товарищи мои поцы..... служить въ церковь меня, богомольца твоего, не пустили для своего прибытка, чтобъ не дать доходу, вѣдаючи, что прищель быть вскорѣ праздникъ Николая Чудотворца, и въ тотъ праздникъ бываесть молебнаго пѣнія многое число, а пустили меня оные товарищи мой попы служить въ церковь въ декабрѣ мѣсяцѣ въ 17 числѣ.... Праздникъ Рождества Христова въ той церкви я.: служиль и славили тое недѣлю вмѣстѣ, и славленные деньги клали въ кружку воцѣ, и оную кружку съ тѣми славленными деньгами оные товарищи мой безъ меня распечатали и деньги по себѣ раздѣлили..... Въ томъ же 715 году апрѣля въ 18 числѣ на святой недѣли вышепомянутые това-

рищи мои ходили вмѣстѣ съ Животворящихъ крестомъ и тѣхъ доходныхъ денегъ мнѣ не дали жъ, а отдавъ отъ того вышеупомянутаго дохода денегъ въ нынѣшнемъ 717 году въ Юнѣ мѣсяцѣ товарищъ мой Полюевъ Петровъ 12 алтынъ, 2 деньги..... Въ службѣ я былъ 8 мѣсяцевъ, а безъ меня доходъ въ домишко мой они, товарищи мои, мнѣ, богомольцу твоему, не давали, а въ прежнихъ годѣхъ, при прежнихъ архіереяхъ моя братья въ службѣ бывали отъ которыхъ церквей, и тѣмъ священникамъ безъ нихъ доходы отъ церквей давались. По прописаніи всего, челобитчикъ просить преосвященнаго повелѣть милостиво разыскать представляемое прошеніе и затѣмъ свой указъ учинить. Къ прошенію приложена „роспись, что доходныхъ денегъ мнѣ не дано“.

№ 310. 1714 года Декабря 26. Отписки Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумена Стахія на имя Астраханскаго архіерейскаго казеннаго дому назначенъ монахи Адама Бахтиярова и судьи Ивана Васильевича Агафоникова о пошленныхъ деньгахъ, собираемыхъ съ вѣчныхъ памятей.

Игуменъ Стахій извѣщаетъ, что пошленные деньги съ вѣчныхъ памятей 41 рубль, 27 алтынъ, 2 деньги, собранныя въ 1714 году съ 10 сентября по 12 ноября въ Саратовѣ, онъ—Стахій—отправить въ Астраханскій Духовный Приказъ тогда, когда въ Саратовъ пріѣдетъ „отъ васъ, изъ Астрахани, посыльникъ въ Санктъ-Петербургъ, и по памяти вашей тотъ посыльникъ на Саратовѣ у меня богомольца тое вышеписанную денежную казну приметъ“.

Кромѣ того въ этой же отпискѣ игуменъ Стахій доносить, что села Малыковки Богородицкой церкви попъ Тимофей Игнатьевъ пишетъ на Саратовъ къ нему, Стахію, слѣдующее: „Въ нынѣшнемъ 714 году октября пріѣхалъ де изъ Казани на Малыковку новопоставленный попъ Діонисій Якимовъ съ грамотою, и сталъ де служить у Богородицкой церкви и вѣнчалъ де свадьбу въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а вѣчные деньги онъ, попъ, беретъ къ себѣ по Казанскому расположенію, а тотъ де новопоставленный попъ Діонисій Якимовъ посвященъ въ попы отъ