

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1908 г.

10 АПРѢЛЯ.

XXXVI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 15.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.
ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Іоакиму, Епископу Оренбургскому и Уральскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ *слушам:* предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1907 г. за № 9459, слѣдующаго содержания: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему представленіи имъ, Оберъ-Прокуроромъ, на благовоззрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 октября—20 ноября 1907 года за № 7070, о присвоеніи членамъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства особаго нагруднаго знака, въ 7-й день минувшаго декабря, **ВЫСОЧАЙШЕ** повелѣтъ соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду утверждать нагрудные знаки для членовъ,

ЦЕ
Н—цы,

рала Ксе-
инскъ.
колоколовъ.
аммертону.

ному тарифу, т.
а завода Бану-
снй Приуралья.

ПЛИТЫ на мѢ-
огромной прак-
тъ колокольной
звучныхъ, спра-
и по всей Россіи.

вдующія мѣста на
5 пуд., г. Кунгуръ
и въ 511 пудовъ,
пуд., село Ара-
пуд., с. Черновское
амскъ въ 332 пуд.,
звонъ въ 825 пуд.,
въ въ 441 пуд.
0 пуд., Покровскую
д. и мв. др.

инскъ, Предста-
дѣлю 3-ю Великаго
едицины.—Духовен-
Свящ. Г. Краше-

икольскій.
ргѣ.

состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ. *Приказали:* объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Протопресвитера военного и морского духовенства и Исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ печатными циркулярными указами. Января 26 дня 1908 г. № 3.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1908 г. за № 3500, открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи при церкви села Ратчина Оренбургскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награжденъ набедренникомъ ко дню Св. Пасхи завѣдывающій Макарьевскимъ миссіонерскимъ станомъ священникъ Емельянъ Даулей.

Преподано Архипастырское благословеніе: казаку пос. Устиновскаго, Петру Манакову и казаку пос. Черновскаго Петру Невзорову за денежныя пожертвованія на пользу мѣстныхъ церквей—28 марта; члену Оренб. ревизіон. комитета священнику Петру Сперанскому за его труды по должности—29 марта; псаломщику-діакону пос. Михайловскаго, Кустан. уѣзда, Іоанну Воробину за веденіе вечерней инородческой школы для взрослыхъ въ пос. Макарьевскомъ—4 апрѣля.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ пос. Каршевскаго, Урал. об., Іоаннъ Шербаковъ на занимаемое мѣсто—30 марта.

Предоставлены мѣста: окончившему курсъ Оренб. причет. школы Валеріану Альбицкому 2-е псаломщ. мѣсто при церкви с. Ратчина, Оренб. у.,—28 марта; псаломщику-діакону Николаевской церкви г. Темира Трофиму Кальдюкову священническое при церкви с. Ново-Алексѣевки, Оренб. уѣзда,—1 апрѣля; священнику градо-Оренбургской Іоанно-Богословской церкви Павлу Михайлову должность члена Оренб. ревизіоннаго комитета—29 марта; мѣщанину Ивану Еврейнову и. д. псаломщика при Николаевской церкви г. Оренбурга—2 апр; пса-

ломщику—д.
зарета Стеф.
Еленинскаго

Перемѣ
бурга Алек
рѣвской ц
апрѣля.

Утвер
Николаевск
градо-Гурье
ковъ; 2-го
никовъ; с.
ринъ; с. Су
с. Горшков
Михаиль К
с. Травянс
крест. Гри
новъ; пос.
линь; хут.
красовъ;
хайловскаг
гобѣщенск
всѣ—31 ма
Болесничко
Грушечкин
зыдуба; с.
ковъ—всѣ

Уволен
тета свящ.

ломщику—діакону Николаевской церкви Оренб. мѣстнаго лазарета Стефану Красноярцеву священническое при церкви пос. Еленинскаго, Верхнеур. у.,—2 апрѣля.

Перемѣщенч: псаломщикъ Николаевской церкви г. Оренбурга Александръ Холоденко къ градо-Оренбургской Димитріевской церкви, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона,—2 апрѣля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ церквей: Николаевской единов. г. Уральска купецъ Георгій Стуловъ; градо-Гурьевскаго Николаевскаго собора купецъ Иванъ Куликовъ; 2-го Ключевского пос., Троицк. у., казакъ Василій Пожниковъ; с. Иванковского, Челяб. у., крест. Николай Спиринъ; с. Субботина, того же уѣзда, крест. Василій Шестаковъ; с. Горшкова крест. Филиппъ Борисовъ; села Котлика крест. Михаилъ Казанцевъ; с. Риги крест. Григорій Аксеновскихъ; с. Травянскаго крест. Григорій Артемьевъ; с. Куликовского крест. Григорій Сибирцевъ; с. Купая крест. Иванъ Чичиловъ; пос. Красноярскаго, Урал. обл., казакъ Акимъ Жегулинъ; хут. Маслаковецкаго, Орск. у., крест. Александръ Некрасовъ; с. Казанскаго крест. Петръ Трубниковъ; пос. Михайловскаго, Троицк. уѣзда, казакъ Петръ Антоненковъ; Благовѣщенской церкви г. Верхнеуральска мѣщ. Иванъ Смирновъ всѣ—31 марта; с. Бакинскаго, Орскаго уѣзда, крест. Емельянъ Болесниковъ—1 апр.; с. Залѣсова, Оренб. у., крест. Максимъ Грушечкинъ; пос. Банновскаго, Кустан. у., крест. Иванъ Казыдуба; с. Троицкаго, Оренб. у., мѣщанинъ Адрианъ Мурзакъ—всѣ 3 апрѣля.

Уволенъ отъ должности: членъ Оренб. ревизіоннаго комитета свящ. Петръ Сперанскій, согласно прошенію,—29 марта

авославныхъ
ШЕМЪ пове-
Протопресви-
тяющагъ обя-
ствомъ печат-
908 г. № 3.
а 1908 г. за
горя псалом-
Оренбургскаго
8001
мъ Іоаннимомъ,
рожденъ на бед-
Іакарьевскимъ
Даулей.
ку пос. Усти-
вскаго Петру
ьзу мѣстныхъ
митета свя-
должности—
каго, Кустан.
инородческой
-4 апрѣля.
Каршевскаго,
то—30 марта.
Оренб. причет.
то при церкви
діакону Нико-
ову священни-
уѣзда,—1 ап-
-Богословской
енб. ревизіон-
врейнову и. д.
га—2 апр; пса-

Table with multiple columns and rows, containing names and dates, partially obscured by bleed-through from the reverse side.

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Жалованья.			
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Черноскій пос.	156	400 р.	—	—	1
Чесноковскій пос.	429	400 р.	—	—	1
Людвиновка с.	556	—	150 р.	40	1
Саратовка с.	545	400 р.	—	—	2
Михайловское (Шарлыкъ) с.	2682	320 р.	—	155	2
Ратчино с.	2527	—	—	66	1
Ильинская ст.	1140	300 р.	—	—	—
Ново-Черкасскій пос.	287	—	—	10	—
Хабарный пос.	209	—	—	—	1
Воскресенскій хут.	1112	400 р.	150 р.	33	1
Узлнскій зав.	2716	—	—	—	2
Александровскій пос.	574	—	—	300	2
Арсинскій пос.	1281	—	90 р.	300	—
Константиновскій пос.	800	710 р.	—	300	—
Полоцкій пос.	1250	—	—	300	—
Нижне-Авз.-Петровск. зав.	1794	—	252 р.	—	1
Верхне-Карасинскій пос.	427	—	400 р.	300	—
Архангельскій пос.	161	400 р.	—	—	—
Лейбницскій пос.	491	400 р.	150 р.	300	—
Верхне-Санарскій пос.	528	400 р.	270 р.	424	—
Больше-Никольское с.	1160	—	300 р.	60	1
Петровскій пос.	1304	400 р.	—	—	—
Кочердыкскій пос.	827	—	300 р.	375	—
Прорвинскій пос. Уральск. области.	233	260 р.	—	—	1
Крестовоздвиженская церковь г. Уральска.	583	440 р.	—	—	1
Ново-Уральскій пос.	280	400 р.	—	—	—
Михайловскій пос.	567	600 р.	—	—	1
Карагайлинскій пос. Кустанайскаго уѣзда.	727	—	—	120	1
1-ый) Походные причты въ Актыбинскомъ,	—	2000 р.	—	—	—
2-ой) Кустанайскомъ и Уральскомъ уѣздахъ	Наказ	дѣй причтъ	—	—	—
3-ой)	—	—	—	—	—
4-ой)	—	—	—	—	—
Протоіерейское при Оренб. каедр. соборѣ.	—	—	—	—	—
<i>б) Діаконскія:</i>					
Жилая Коса пос.	210	392 р.	—	—	1
Тополинскій пос.	749	480 р.	—	—	1
Вознесенская церковь гор. Оренбурга.	521	—	—	—	—
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Киנדелинскій пос.	176	320 р.	—	—	1
Мухрановская ст.	1101	280 р.	—	—	1
Январцевскій пос.	1010	360 р.	—	—	—
Карагайлинскій пос. Кустан. уѣзда.	727	—	—	120	1
Влаговѣщенская церковь г. Верхнеуральска	1680	—	—	—	1
Николаевская церковь г. Темира.	523	800 р.	—	—	1
Николаевскія ц. при Оренб. воен. лазаретѣ.	119	1140 р.	—	—	—
1-ый) Походные причты въ Актыбинскомъ,	—	2000 р.	—	—	—
2-ой) Кустанайскомъ и Уральскомъ уѣздахъ.	Наказ	дѣй причтъ	—	—	—
3-ой)	—	—	—	—	—
4-ой)	—	—	—	—	—

Раепоряженіе

Въ журн
сторія слуша
повинности п
да за № 368
оному причта
о родившихся
настоящемъ
точно обозна
рейторъ, уво
только. Въ л
жности суди
шихся и пр
публикацію
да достающ
менномъ отб
основаніи и
меннаго пр
просить Ко
при внесені
робно кром
города, вол
утвердилъ:
ствія чрезъ
вей епархіи
1908 года

съѣзда дух

Въ собраніе
Александръ
Сергіи Мох

хайлъ Чулковъ, Иоаннъ Левицкій, Аванасій Букаевъ, Петръ Ивановъ, Николай Кулыгинскій и Григорій Словцовъ.

Слушали: 1. Послѣдовавшую на журналѣ съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа за № 8, отъ 28 мая 1906 года резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 7 іюня м. г. за № 4727, слѣдующаго содержанія: „Созывъ окружнаго съѣзда въ 1907 году въ указанное время разрѣшается“.

Справка. П. 3-й опредѣленія съѣзда духовенства м. г. на журналѣ № 8, отъ 28 мая: „Посредствомъ закрытой баллотировки избрать строительную комиссію, поручивъ этой комиссіи заготовить по возможности, въ непродолжительное время надлежащій планъ и смѣту... Для разсмотрѣнія этого плана и изысканія средствъ на эту постройку благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи съѣзда въ будущемъ 1907 году въ обычное время (среди послѣ Пятидесятницы)“.

Опредѣлили: 1. Послѣ обычнаго молитвеннаго начала, приступить посредствомъ закрытой баллотировки къ избранію Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и помощника ему, о чемъ и постановить актъ. Объ открытіи засѣданій съѣзда увѣдомить Правленіе Челябинскаго духовнаго училища. Считать избранными: Предсѣдателемъ—священника Григорія Словцова, дѣлопроизводителемъ—священника Виталія Милицина и помощникомъ дѣлопроизводителя—священника Михаила Чулкова, коихъ и допустить къ отпращиванію обязанностей по ихъ должности.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 октября 1907 г. № 3760: „Согласенъ“.

А К Т Ъ,

1907 года іюня 13 дня, Челябинскій духовно-училищный съѣздъ духовенства производили посредствомъ закрытой баллотировки выборъ предсѣдателя, дѣлопроизводителя и помощника дѣлопроизводителя, причемъ предсѣдателемъ, по числу избирательныхъ шаровъ, избранъ священникъ Григорій Словцовъ, дѣлопроизводителемъ единогласно священникъ Виталій Милицинъ и помощникомъ дѣлопроизводителя большинствомъ избирательныхъ шаровъ священникъ Михаилъ Чулковъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 сентября 1907 г. за № 3761: „Смотрѣть“.

для избран

Священн

Священн

Священн

На по
бря 1907 г.

Въ засѣданіи

Слуша
бинскаго ду

сихъ округо
ныхъ отдѣл

Справк
№ 8,—п. 4

ную комиссі
новъ изъ у

вигъ, по в
планъ и см

смотрѣнія з

гопочтитель

въ будущемъ
нцы).

б) Рез
опредѣленіе

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

для избранія председателя, дьялопроизводителя и помощника дьялопроизводителя 13 іюня 1907 года.

Баллотировались:	Число шаровъ.	
	Избира-тельныхъ.	Неизбира-тельныхъ.
<i>Предсѣдатель:</i>		
Священники: 1) Григорій Словцовъ	12	—
2) Александръ Кыштымевъ	6	6
<i>Дьялопроизводитель:</i>		
Священникъ 1) Виталій Милицинъ	един оглас	
<i>Помощникъ дьялопроизводителя:</i>		
Священники: 1) Александръ Инфантьевъ	8	4
2) Михайлъ Чулковъ	9	3

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1907 г. за № 3762: „Смотрѣлъ“.

Журналъ № 2-ой 13 іюня.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель, тѣ же члены и вновь прибывшій священникъ Виталій Милицинъ.

Слушамъ: 1. Постановленія благочинническихъ округовъ Челябинскаго духовно-училищнаго района, представленныя депутатами сихъ округовъ по вооросу о постройкѣ въ г. Челябинскѣ параллельныхъ отдѣленій Епархіальнаго женскаго училища.

Справка 1. Определеніе създа духовенства 1906 года, журналъ № 8,—п. 4: посредствомъ закрытой баллотировки избрать строительную комиссію изъ пяти членовъ, принявъ въ составъ ея двухъ членовъ изъ училищной корпораціи, поручивъ этой комиссіи заготовить, по возможности, въ непродолжительное время надлежащій планъ и смѣту и предварительныя кондіціи на постройку, для разсмотрѣнія этого плана и изысканія средствъ на эту постройку благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи създа въ будущемъ 1907 году въ обычное время (среда послѣ Пятидесятницы).

б) Резолюція Епископа, отъ 7 іюня м. г. за № 4727-мъ; на сіе определеніе послѣдовала таковая: „По 3-й ст. созывъ окружнаго

съѣзда въ 1907 году въ указанное время разрѣшается, своевременное оповѣщеніе по сему духовенства возлагается на председателя нынѣшняго съѣзда о. Евладова. Такъ какъ вопросъ объ открытіи отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища въ г. Челябинскѣ еще не рѣшенъ за непредставленіемъ съѣздомъ достаточныхъ основаній къ сему и неуказаніемъ источниковъ содержанія онаго и смѣты по содержанію и такъ какъ съ сооруженіемъ 3-го корпуса Епархіальнаго женскаго училища въ г. Оренбургѣ нужды въ открытіи отдѣленія въ Челябинскѣ можетъ и не ощущаться, то избраніе комиссіи для предварительныхъ работъ по сему дѣлу (изготовленіе плана и пр.) считаю преждевременнымъ, а потому и не подлежащимъ утвержденію*.

Справка 2-я а) Опредѣленіе съѣзда духовенства 1906 года, журналъ № 5 п. 1: „По вопросу о приспособленіи зданій бывшаго свѣчнаго завода въ г. Челябинскѣ съѣздъ заявилъ единодушное желаніе, чтобы зданія эти назначены были для приспособленія подъ мѣстное параллельное отдѣленіе Епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ классовъ, какое окажется нужнымъ и возможнымъ, но не менѣе четырехъ классовъ. При этомъ съѣздъ полагаетъ, что къ концу аренднаго срока, на каковой зданія законтрактованы и который оканчивается въ 1908 году, когда, предполагается, будетъ выработана общая реформа учебныхъ заведеній въ высшей духовной учебной инстанціи, возможно будетъ, по надлежащемъ утвержденіи Епархіальнымъ начальствомъ намѣреній съѣзда, а также по выясненіи плана и смѣты по приспособленію зданій для означенной цѣли и изысканія необходимыхъ средствъ, приступить къ дѣлу. Въ настоящее время съѣздъ можетъ указать на 10 рублевый взносъ съ церкви округа, взимаемый съ 1901 года, и арендную плату за зданія удражденнаго завода, въ количествѣ 1500 руб. ежегодныхъ за 5 лѣтній срокъ, какъ имѣющіеся уже на лицо средства, съ присоединеніемъ къ нимъ % на образовавшийся изъ этихъ суммъ капиталъ. Къ этому капиталу могутъ быть присоединены остаточныя суммы по содержанію окружного миссіонера, въ количествѣ 1522 руб. 54 коп. Въ цѣляхъ изысканія средствъ, ради усиленія ихъ, депутаты готовы идти по пути добровольнаго самообложенія, но такъ какъ они не имѣютъ на это полномочій отъ командировавшихъ ихъ округовъ, съѣздъ опредѣляетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство пригласить духовенство Челябинскаго духовно-училищнаго округа, по разсужденіи на благочинническихъ съѣздахъ; къ самообложенію для указанной цѣли, полагая таковое въ размѣрѣ не менѣе 6 руб. на cadaго священника и соотвѣтствующемъ съ низшихъ членовъ причта“.

б) Резолюція Епископа, отъ 7 іюня м. г. за № 4724, послѣдовала таковая: „Предположенія съѣзда могутъ быть осуществлены по

надлежащем
ствами всей
наго отдѣле

Опреде

бургскаго
вѣиства Че.
няго; б) за
возможности
скудной ма
нужды обу
городъ Ор
бинскаго р
лицъ; г) ж
тъ, и имен
лице для
крытіе нов
та дѣтей д
параллельн
дѣ Челяби
бинскѣ, а
бинскѣ пр
пунктъ це
лѣзной до
да, она со
лябинскѣ
да, вполн
хіальнаго
училище,
готовый
могутъ да
дѣленія у
совъ, въ
въ ближа
мя.—Въ
Преосвящ
смѣты, не
ма расхо
ного завс
изысканіе
же съѣзд
стіе въ
хіальнаго
какой пр
прибыле

надлежащемъ благоустроеніи Епархіальнаго женскаго училища средствами всей епархіи и если окажется нужда въ открытіи параллельнаго отдѣленія училища въ гор. Челябинскѣ.

Опредѣлили: 1. Принимая во вниманіе разность разстоянія Оренбургскаго епархіальнаго училища, въ коемъ обучаются дѣти духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа отъ сего послѣдняго; б) затруднительность, граничащую часто съ совершенной невозможностью, особенно для низшихъ членовъ причтовъ, въ виду скудной матеріальной обеспеченности ихъ, а часто и совершенной нужды обученія своихъ дѣтей въ столь отдаленномъ пунктѣ, какъ городъ Оренбургъ; в) значительное число дѣтей духовенства Челябинскаго раіона, обучающихся въ Оренбургскомъ епархіальномъ училищѣ; г) желательность обученія дѣтей обоюга пола въ одномъ пунктѣ, и именно въ городѣ Челябинскѣ, гдѣ имѣется уже духовное училище для мальчиковъ, и, наконецъ д) имѣя въ виду усиленное открытіе новыхъ приходоу, и, следовательно, и увеличеніе контингента дѣтей духовенства въ Челябинскомъ районѣ, считать открытіе параллельныхъ отдѣленій женскаго Епархіальнаго училища въ городѣ Челябинскѣ крайне необходимымъ. и 2. именно въ городѣ Челябинскѣ, а не другомъ какомъ-либо пунктѣ потому, а) что г. Челябинскъ представляетъ по отношенію къ духовно-училищному округу пунктъ центральный, тѣмъ болѣе близкій для окраинъ, что б) желѣзной дорогой, проходящей на протяженіи всего Челябинскаго уѣзда, она соединяетъ отдаленные пункты между собой; в) въ гор. Челябинскѣ имѣются уже готовые зданія упраздненнаго свѣчнаго завода, вполне годныя для помѣщенія параллельныхъ отдѣленій Епархіальнаго училища; г) въ городѣ Челябинскѣ имѣются: Духовное училище, училище реальное и женская гимназія, а следовательно и готовый контингентъ правоспособныхъ преподавателей, которыхъ могутъ дать эти учебныя заведенія.—3. Открыть параллельныя отдѣленія училища въ количествѣ не манѣе четырехъ первыхъ классовъ, въ порядкѣ постепенности открытія ихъ, начиная съ перваго, въ ближайшее, по возможности безъ дальнѣйшихъ проволочекъ, время.—Въ виду того, что въ настоящее время въ силу резолюціи Его Преосвященства, отъ 7 іюня 1906 г. за № 4727, нѣтъ ни плана, ни смѣты, не установлено никакихъ кондикцій и неизвѣстна точная сумма расходовъ по предполагаемому оборудованію зданій бывшаго свѣчнаго завода для отдѣленія Епархіальнаго училища, окончательное изысканіе средствъ отложить до будущаго времени, въ настоящее же сѣздъ находить возможнымъ указать для сей цѣли на а) участіе въ предполагаемыхъ расходахъ по устройству училища Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ размѣрѣ болѣе или менѣе солидномъ, какой представится возможнымъ по степени развитія денежныхъ прибылей завода; б)—десяти рублевый взносъ съ церковей на устрой-

ство общежитія при Челябинскомъ духовномъ училищѣ, при чемъ дать этому взносу именно специальное назначеніе на устройство отдѣленія Епархіальнаго училища въ г. Челябинскѣ, о каковомъ назначеніи его и просить почительнѣйше утвержденія Его Преосвященства, Епископа; в) арендную плату за дома бывшаго свѣчнаго завода, каковую также просить отнести къ специальному назначенію вмѣстѣ съ 10 рублевымъ взносомъ; г) проценты на капиталъ, образовавшійся отъ 10-ти рублевого взноса съ церковей и арендной платы за дома; д) тѣ средства, которыя въ настоящее время идутъ съ Челябинскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Оренбургскаго Епархіальнаго училища и е) наконецъ, готовность духовенства для достиженія вождѣнной для него цѣли открытія училища въ г. Челябинскѣ идти по пути самообложенія на время устройства училища, каковое установить — для священниковъ въ 6 руб. и съ низшихъ членовъ причта въ размѣрѣ соответствующемъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 октяб. 1907 г.—28 мар. 1908 г. за № 3763: *„Противъ открытія отдѣленія Епар. жен. училища въ г. Челябинскѣ (или втораго Епарх. училища въ Челябинскомъ свѣчнаго завода зданіи) — ничею не имѣю въ виду выработанныхъ въ семь основаній. Образованіе комиссіи для выработки плана и сметы на приспособленіе заводскихъ зданій подъ училище и сооруженіе пристроевъ, если потребуется, — разрушается. Разрушается также выработать смету содержанія отдѣленія училища со сметой устройства училищной обстановки (стола, скамьи, кровати и др. постельныя принадлежности, обьденные приборы, чайные, гардеробы и проч.). Запросить Правленіе Челябинскаго духовн. училища, объ образовавшихся средствахъ отъ 10 рублевого взноса съ церковей и отдачи въ наемъ зданій свѣчнаго завода, съ заключеніемъ, какое было даваемо назначеніе помянутымъ средствамъ, удовлетво рены ли нужды мужск. училища, на которыя изыскиваемы были сіи средства и могутъ ли эти средства безъ ущерба для благоустройства м. д. училища быть переданы на указанный въ семь духовенствомъ предметъ. Самообложеніе духовенства Челябин. училищ. округа на устройство отдѣленія Епарх. жен. училища можетъ быть разрушено по особому постановленію окружнаго създа, когда дѣло наладится, но надо полагать далеко въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ каковой намѣченъ въ семь журналѣ. Всѣ другіе источники предначиненные семь журналомъ на оборудованіе и содержаніе отдѣленія Епарх. училища въ г. Челябинскѣ, находятся въ вѣдѣніи и распоряженіи общепархіальнаго института, а потому подлежатъ разсмотрѣнію Епархіальнаго създа депутатовъ духовенства. Передать копію сего журнала на предварительное изученіе къ предстоящему създу въ образованную комиссію по выработкѣ вопросовъ для създа“.*

Въ с
Олу
строитель
личной к
отъ 1 фев
возможнос
планъ и с
2) С
портъ на
имѣю пок
жить на с
устройств
субсидіей
Епархіаль
постанови
щенству н
на этотъ
общеплез
ройства с
създа вн
выдавать
пѣнню па
ихъ на ку
скій прав
состояніа
чекимъ у
что онъ у
случаевъ
требуетъ
ляется во
ковное хо
сокимъ св
должны д
и учителя
такимъ об
летворені
поборы с
слѣдъ въ
бросимъ
ніе насущ
наго Лаз
Спро

Журналъ № 3-й 14 іюня.

Въ собраніе прибыли предсѣдатель и тѣже члены сѣзда.

Слушали: 1) Предложеніе о. предсѣдателя сѣзда объ избраніи строительной комиссіи съ участіемъ въ ней двухъ членовъ изъ училищной корпораціи, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 1 февраля 1901 года за № 1, которой поручить заготовить, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени надлежащіе планы и смѣту и предварительныя кондиціи на постройку.

2) Священника Челябинскаго собора Димитрія Сперанскаго рапортъ на имя Предсѣдателя сѣзда слѣдующаго содержанія; „Честь имѣю покорнѣйше просить васъ, ваше высокоблагословеніе, предложить на обсужденіе о.о. училищнаго сѣзда вопросъ о ежегодномъ устройствѣ церковно-пѣвческихъ курсовъ въ городѣ Челябинскѣ съ субсидіей отъ приходскихъ церквей уѣзда. Какъ извѣстно, прошлый Епархіальный сѣздъ одобрилъ идею церковно-пѣвческихъ курсовъ и постановилъ субсидировать ихъ на средства церквей, но Его Преосвященству не благоугодно было разрѣшить выдачу церковныхъ средствъ на этотъ предметъ. Не теряя надежды на вниманіе Владыки къ сему общеплезному дѣлу устроенія и объединенія прихода на почвѣ устройства сельскихъ церковныхъ хоровъ, я осмѣливаюсь просить отцовъ сѣзда вновь возбудить ходатайство предъ Владыкой о разрѣшеніи выдавать изъ церковныхъ средствъ вспомошествованіе способнымъ къ пѣнію псаломщикамъ и учителямъ церковныхъ школъ для содержанія ихъ на курсахъ пѣнія. Теперь ни для кого не тайна, что нашъ русскій православный мужичекъ выходитъ изъ первобытнаго коснаго состоянія, сознаніе его проясняется, стремленіе къ высшимъ эстетическимъ удовольствіямъ растетъ, это видно изъ того обстоятельства, что онъ уже не удовлетворяется не культурнымъ въ большинствѣ случаевъ апатичнымъ сольнымъ пѣніемъ захудалаго псаломѣвца, а требуетъ стройнаго гармоническаго церковнаго пѣнія и гдѣ представляется возможность прихожане стараются устроить незатѣйливое церковное хоровое пѣніе. Нашъ священный долгъ идти на встрѣчу высокимъ святымъ запросамъ прихожанъ. Мы не только можемъ, но и должны дать средства на приготовленіе регентовъ изъ псаломщиковъ и учителей, которые потомъ организуютъ сельскіе хоры. Затраченныя такимъ образомъ на это средства пойдутъ непосредственно на удовлетвореніе мѣстныхъ церковныхъ нуждъ прихода. Въдѣ всѣ другіе поборы съ церквей оставляютъ послѣ себя одинъ только печальный слѣдъ въ глазахъ прихожанъ и ровно ничего не даютъ имъ, такъ бросимъ же о.о. хотя эту крошку со стола господъ на удовлетвореніе насущныхъ духовныхъ нуждъ прихода, этого нравственно бѣднаго Лазаря.

Справка. Опредѣленіе обще-епархіальнаго сѣзда духовенства

Оренбургской епархіи, 1906 года, журн. № 16, отъ 10 п. 2-й: „выразить полное сочувствіе о. Сперанскому въ устройствѣ курсовъ пѣнія въ разныхъ уѣздахъ епархіи съѣздъ опредѣлить примкнуть къ полезному дѣлу посылкой на курсы способныхъ къ пѣнію псаломщиковъ и учителей, принявъ содержаніе имъ на счетъ церквей“.

На означенномъ опредѣленіи съѣзда резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюля 1906 года за № 5744, послѣдовала такая: „На средства церквей не разрѣшается“.

3) Предложеніе депутата священника Виталія Милицина, избраннаго съѣздомъ прошлаго года членомъ ревизіоннаго комитета, вмѣсто его кого-либо другого изъ мѣстнаго городского духовенства, такъ какъ должность члена ревизіоннаго комитета и безмездна, а проѣздъ издалека священника Виталія Милицина, живущаго въ слободѣ Куртамышѣ и содержаніе въ городѣ соединено съ солиднымъ расходомъ.

Опредѣлили: 1) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить комиссію, избранную съѣздомъ духовенства прошлаго 1906 года, состоящую изъ слѣдующихъ лицъ: Смотрителя духовнаго училища Θεодора Михайловича Альбокринова, учителя Василя Ивановича Михайлова и священниковъ: Димитрія Евладова, Іоанна Преображенскаго и Александра Земляницина, назначивъ кого-либо изъ нихъ предсѣдателемъ по своему усмотрѣнію. Поручить этой комиссіи заготовить, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени надлежащій планъ и смѣту и предварительныя кондиціи на постройку. Выработанную смѣту (въ копіяхъ) чрезъ предсѣдателя настоящаго съѣзда предложить вниманію и разсмотрѣнію благочинническихъ собраний. Для окончательнаго рѣшенія вопроса по приспособленію зданій бывшаго свѣчного завода и открытію параллельныхъ отдѣленій епархіальнаго училища въ г. Челябинскѣ просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, о назначеніи съѣзда духовенства въ ближайшее время по разсмотрѣніи на благочинническихъ собраніяхъ смѣты, составленной избранной для сего комиссіей.

2) Нужда въ пѣвческо-музыкальномъ образованіи псаломщиковъ дѣйствительно велика и предложеніе о. Сперанскаго съѣздъ можетъ только привѣтствовать. Но въ виду послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства, отъ 14 іюля 1906 года за № 5744, на опредѣленіи общепархіальнаго съѣзда по сему вопросу, окружный съѣздъ, не имѣя возможности располагать свободными средствами положительно затрудняется что-либо предпринять для осуществленія симпатичной цѣли музыкально-пѣвческаго образованія лицъ, столь въ немъ нуждающихся. Рекомендовать, въ видѣ опыта, обращаться за вспоможеніемъ къ попечительнымъ совѣтамъ приходовъ, псаломщики которыхъ желаютъ слушать курсы. О. Димитрію Сперанскому съѣздъ

выражае
вей, стол

3)
полномоч
на котор
расходов
ныхъ сум
дый раз
по ревиз

На по
за № 37
трителя
ніа озна
жить не
но созыв
ному дѣ
о. Слово
По ст.
не на с
хіальны
торые
для них
ществу
остро
школь
мертон
екихъ к
нравст

С
говъ Ч
путата
чиннич
екта о
ключен
хотя и
хіальн
знали
много
рымъ
емъ, н
или с

выражаетъ благодарность за его заботы о духовныхъ нуждахъ церкви, столь близкихъ духовенству.

3) Просить священника о. Виталія Милицина оставить за собой полномочія члена ревизионнаго комитета въ продолженіи всего срока, на который онъ избранъ духовенствомъ. На покрытіе сдѣланныхъ расходовъ по проѣзду и содержанію его ассигновать изъ остаточныхъ суммъ училища 30 рублей; и впредь выдавать эту сумму каждый разъ, когда священникъ Виталій Милицинъ будетъ вызываться по ревизіи дѣлъ училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 марта 1908 г. за № 3765: „По ст. 1-й—3 Комиссія подь предсѣдательствомъ г-на Смотрителя д. училища *О. М. Альбокричова* уиверждается для осуществленія означенной въ 1-й ст. цѣли; разрѣшается работы комисіи предложить на разсмотрѣніе благочинническихъ сѣздовъ чрезъ о. Салъцова; но созывъ сѣзда окружного отложить до времени, когда по возбужденному дѣлу выскажется общепархіальный сѣздъ съ предоставленіемъ о. Слоцову права войти ко мнѣ съ особымъ по сему ходатайствомъ. По ст. 2-й организаціи церковно-пѣвческихъ курсовъ желателно, но не на средства церквей, уже крайне обремененныхъ налогами на епархіальныя нужды, а на средства тѣхъ псаломщиковъ и учителей, которые пожелаютъ прослушать курсы для приобрѣтенія потребныхъ для нихъ знаній. Пѣвческіе хоры уже почти во всѣхъ приходахъ существуютъ, какъ я убѣдился при путешествіяхъ моихъ по епархіи; острою нужды въ курсахъ нѣтъ. Псаломщики изъ причетническихъ школъ и училищ изъ второклассныхъ школъ почти все владѣютъ камертономъ. Свящ. Дм. Сперанскому разрѣшается устройство пѣвческихъ курсовъ подь его личною и имущественною отвѣтственностію и нравственностію. По ст. 3 согласенъ, если будутъ остатки“.

Журналъ № 4-й 19 іюня.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель и тѣ же члены.

Слушамъ: 1) Постановленія сѣздовъ благочинническихъ округовъ Челябинскаго духовно-училищнаго округа, представленные депутатами сихъ округовъ, изъ коихъ постановленія: а) 18-го благочинническаго округа сдѣдующаго содержания: „при обсужденіи проекта о. Пономарева, отъ 22 сентября 1903 года, пришли къ тому заключенію, что проектъ о. Пономарева не осуществимъ на практикѣ, хотя и сѣздъ 22 благочинія, и окружный сѣздъ 1903 г., и X Епархіальный сѣздъ 1904 года отнесли къ нему сочувственно и признали его симпатичнымъ. Но извѣстно, что на бѣломъ свѣтѣ есть много проектовъ, мнѣній, предположеній, идей, фантазій, къ которымъ почти все иногда относится симпатично, съ полнымъ сочувствіемъ, но осуществить которые на дѣлѣ или крайне затруднительно, или совсѣмъ невозможно. Къ такого рода произведеніямъ ума и, ска-

жегъ, даже сердца человѣческаго, относится и проектъ о. Пономарева. Для осуществленія этого проекта на дѣлѣ, мы находимъ три способа: 1, общесогласный (по единодушному согласію всего духовенства), 2, принудительный и 3, благотворительный. Но общаго, единодушнаго согласія на рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ быть не можетъ. Извѣстно, что по крайней мѣрѣ $\frac{1}{4}$ нашего духовенства, если не болѣе, обучаетъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; возлагать же на себя обязанность воспитывать и другихъ дѣтей духовенства, кромѣ своихъ родныхъ, таковыя родители ни подѣ какимъ видомъ не будутъ согласны; вѣдь это значило бы возлагать на себя сугубое бремя и весьма тяжкое, прискорбное въ особенности въ виду того, что многіе родители изъ духовенства будутъ почти свободны отъ тяготы воспитанія и своихъ родныхъ дѣтей; но и обязать первыхъ обучать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, — едва ли еще не болѣе актъ несправедливости и будетъ насильственнымъ вторженіемъ въ родительскія права. Не мало есть въ нашемъ училищномъ округѣ родителей безсемейныхъ, которые, конечно, не имѣютъ расходовъ на образованіе дѣтей; но надобно полагать съ увѣренностью, что изъ нихъ развѣ только на нѣкоторыхъ, а то состоятельныхъ, можно разчитывать при осуществленіи этого проекта по общему согласію. У семейныхъ родителей дѣти, по окончаніи образованія, будутъ служить имъ опорой и утѣшеніемъ, у которыхъ родители, пришедши въ старость, или вообще при выходѣ за штатъ, всегда найдутъ покой и пропитаніе, и дѣти помимо чувства признательности и благодарности за воспитаніе обязаны къ тому и гражданскимъ закономъ (если только, при новомъ способѣ воспитанія не уменьшится значительно уваженіе и благодарность дѣтей къ родителямъ, а этого ожидать возможно.) Мы согласны съ мнѣніемъ о. Пономарева, что воспитывать своихъ дѣтей на общій счетъ очень выгодно во всѣхъ отношеніяхъ, но кому? Только именно тѣмъ родителямъ, чьи дѣти будутъ воспитаны такимъ способомъ. Но разъ дѣло пошло на выгоды, то можно спросить, какой личной, практической пользы можетъ ожидать отъ этихъ дѣтей, наприм., человѣкъ безсемейный?—Никакой. Онъ, хотя бы и всю жизнь свою тратилъ на воспитаніе этихъ дѣтей, все-таки будетъ имъ чужой и они ему чужими останутся навсегда, ничѣмъ необязанные ни благодарностью, ни закономъ; ни одинъ изъ такихъ дѣтей не сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ, не будетъ обязанъ и гражданскимъ закономъ принять подѣ свой кровъ и на пропитаніе чуждаго ему человѣка. А между тѣмъ, этотъ чуждый человѣкъ, если онъ только по 15 руб. будетъ расходовать на содержаніе дѣтей, то чрезъ 35 лѣтъ служенія израсходуетъ почти 525 руб. Поэтому безсемейные родители, а также и обучающіе дѣтей своихъ въ свѣтскихъ училищахъ, не сочтутъ ли болѣе выгоднѣйшимъ и цѣлесообразнымъ эти

15 руб. вносимую по вѣсчю чрезъ 15 лѣтъ можетъ той, ни деется безсеміръ-то ес

Есть ховенства, гласію, это дѣтей и когалъ въ этными средсомнительни возможна практикму способутѣмъ же и насилемговорилосгласіе; вѣбудеть стдобръ, челнаго нетросуществи

Самыцѣломъ егхотная посемейнымно. Приничтожныствованія таль нужнимъ изъпожертвопроизводиокруговьсьѣзду дуи б)жанія: каго окрувоспитанікакъ имѣвъ Челяб

Пономаревым три его духовного общаго, итительномъ 3/4 нашего свѣтскихъ воспитаніи, таковыя это зна-прискорб-изъ духо-воихъ род-въ дух.-раведливо-кія права. семейныхъ, дѣтей; но только на ии осуще-родителей ой и угѣ-и вообще е, и дѣти аніе обя-и новомъ и благо-); Мы со-хъ дѣтей ому? Толь-акимъ спол-ть, какой дѣтей, на-всю жизнь удеть имъ обязанные тей не со-граждан-чуждаго если онъ , то чрезъ езсемейные хъ учили-нымъ эти

15 руб. вносить въ эмеритальную кассу, чтобы послѣ получать пенсію по высшему окладу, вмѣсто, наприм. 22 р. 50 к.—90 р., это чрезъ 15 лѣтъ платныхъ, а чрезъ 50 лѣтъ 180? А то пожалуй легко можетъ случиться, что при выходѣ за штатъ, не будетъ ни дѣтой, ни денегъ, а только одна ничтожная эмеритальная пенсія. Остается безсмейному человѣку—идти по міру, или въ богадѣльню. Но міръ-то есть, а богадѣльни-то нѣтъ...
Есть еще не малочисленный классъ родителей изъ нашего духовенства, которыхъ, кажется, тоже трудно привлечь къ общему согласію, это тѣ родители, которые уже закончили образованіе своихъ дѣтей и которымъ, когда они учили своихъ дѣтей, никто не помогать въ этомъ. Сочтутъ ли они своею обязанностию помогать денежными средствами образованію дѣтей постороннихъ? Весьма и весьма сомнительно.—Такимъ образомъ 3/4 нашего духовенства не найдутъ ни возможнымъ, ни выгоднымъ, ни цѣлесообразнымъ, осуществленіе на практикѣ проекта о. Пономарева.—Прибѣгнуть къ принудительному способу осуществленія на дѣлѣ предложенія о. Пономарева, по тѣмъ же выясненнымъ причинамъ, будетъ явною несправедливостью и насиліемъ по отношенію ко всѣмъ тѣмъ родителямъ, о которыхъ говорилось выше, исключая много-семейныхъ, или изъявившихъ согласіе; всѣ тѣ родители положительно возмутятся духомъ и потомъ будетъ столько злословія, огорченій, укравательствъ доходовъ, жалобъ, человѣко-ненавидѣнія и всякія неправды... Изъ всего сказаннаго нетрудно усмотрѣть, что проектъ о. Пономарева—утопія, неосуществимая на практикѣ.

Самый рациональный способъ рѣшенія этого вопроса и то не въ цѣломъ его видѣ, а частію, есть способъ благотворительный, добротная помощь со стороны духовенства своимъ собратіямъ много-семейнымъ и нуждающимся въ помощи.—И этого достигнуть не трудно. При нашемъ духовномъ училищѣ есть уже, хотя сравнительно ничтожный по размѣру благотворительный капиталъ для вспоможенія бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. Вотъ этотъ самый капиталъ нужно увеличить, а для того нужно изыскать источники. Однимъ изъ таковыхъ мы находимъ постоянный сборъ добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства и другихъ лицъ, который долженъ производиться чрезъ о. о. благочинныхъ, при обзорѣни ими церковей округовъ.—Детальное развитіе этой идеи представляемъ окружному съѣзду духовенства“.

и б) благочинія градо-Троицкихъ церковей слѣдующаго содержания: „обсудивъ проектъ о. Пономарева духовенство градо-Троицкаго округа нашло, что онъ не разрѣшаетъ вопроса объ облегченіи воспитанія дѣтей духовенства и отличается односторонностью, такъ какъ имѣетъ въ виду лишь духовенство, дѣти котораго обучаются въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ и совершенно опускаетъ изъ

виду духовенство, имѣющее больше дочерей, чѣмъ сыновей, воспитаніе для коихъ (т. е. дочерей) такъ же необходимо, какъ и для мальчиковъ, а также не имѣеть въ виду и духовенство, которое по уважительнымъ причинамъ обучаетъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и не получаетъ никакого пособія для сего.—Обложивъ всѣхъ членовъ причта взносомъ на воспитаніе дѣтей въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ, можно встрѣтиться съ такимъ явленіемъ: въ приходѣ священникъ и псаломщикъ; первый имѣеть только одного сына, обучающагося въ духовномъ училищѣ, а второй долженъ заботиться о воспитаніи трехъ своихъ дочерей, не ожидая ни отъ кого помощи и въ то же время внося свою лепту на общее дѣло воспитанія мальчиковъ. Какъ ни скромна цифра проектируемаго самообложенія духовенства на указанный предметъ, но при другихъ взносахъ и налогахъ, лежащихъ на духовенствѣ, для многихъ она покажется слишкомъ обременительной и даже непосильной, особенно для низшихъ членовъ клира*.

II. Постановленіе благочинническаго округа градо-Троицкихъ церквей слѣдующаго содержанія: „Духовенство градо-Троицкаго округа не можетъ не выразить сожалѣнія о томъ кто окружный съѣздъ 1906 года, обсуждая два проекта о. Пономарева: а) о содержаніи своекоштныхъ учениковъ духовнаго званія въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ на средства причтовъ и б) объ образованіи стипендіи имени покойнаго помощника смотрителя Духовнаго училища З. Ѳ. Полянцева, постановилъ: только первый проектъ передать на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, а второй большинствомъ голосовъ отклонилъ (безъ указанія мотивовъ); между тѣмъ градо-Троицкое благочиніе вполнѣ увѣрено, что среди духовенства не только Челябинскаго округа, но и всей епархіи, найдется не мало почитателей покойнаго З. Ѳ. Полянцева, прослужившаго въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ около 50-ти лѣтъ и бывшаго воспитателемъ цѣлыхъ трехъ поколѣній и, слѣдовательно, найдется не мало желающихъ почтить память его такимъ именно способомъ. А потому постановилъ просить духовно-училищный съѣздъ возбудить снова этотъ вопросъ и рѣшить его въ смыслѣ открытія подписки на образованіе стипендіи среди духовенства епархіи, особенно Челябинскаго округа“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части. Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.—Свѣдѣнія по епархіи.—Отъ Оренбургской духовной консисторіи. Журналы съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа за 1907 г.

О
ЕПА
Ю
Русск
въ ея мн
по мѣтк
—послуж
церковь п
Сотни, и т
ваются в
православ
протестан
телей. На
Калужско
особенно
ской обла
прихода с
Шту
и институт

1) Док
Кальнева.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

10 апрѣля.

№ 15.

1908 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Духъ вѣка сего.

Русская православная церковь переживаетъ безпримѣрное въ ея многовѣковой исторіи лихолѣтье. «Свобода совѣсти,— по мѣткому выраженію Димитрія, архіепископа Херсонскаго, — послужила сигналомъ къ свободѣ ожесточеннаго нападка на церковь по всей линіи ея враговъ и недоброжелателей». — Сотни и тысячи ея сыновей, вмѣстѣ съ ихъ пастырями, отрываются католичествомъ (напр. въ Житомирской губ.); среди православнаго населенія Финляндіи и Прибалтійскаго края протестанство пріобрѣтаетъ все новыхъ и новыхъ послѣдователей. На Кавказѣ, въ губеніяхъ Херсонской, Таврической, Калужской, Тамбовской, Самарской, въ Донской области особенно же въ Ставропольской губерніи, Кубанской и Терской областяхъ, «не осталось почти ни одного православнаго прихода свободнаго отъ хлыстовщины» ¹⁾.

Штундо-баптизмъ, создавшій у себя нѣсколько семинарій и институтъ прекрасно-подготовленныхъ подвижныхъ и энер-

¹⁾ Докладъ въ VI отд. предсоборн. присутствія Херсонскаго енар. мисс. М. Кальнева.

гичныхъ проповѣдниковъ миссіонеровъ, растетъ съ невѣроятной быстротой, расширяясь территориально и организуясь внутренне. Только что окончившійся съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи призналъ наличность «чрезвычайно угрожающаго православному населенію епархіи усиленія сектантства, особенно штундизма»; а между тѣмъ, мѣстная миссія «не обладаетъ въ настоящее время достаточными силами для противоѣдствія надвигающемуся бѣдствію. Изъ докладовъ другого, также недавно закончившагося, съѣзда миссіонеровъ въ Умані выяснилось, что въ послѣднее время происходитъ необычайное усиленіе секты субботниковъ и штундистовъ, которые въ Кіевской епархіи начали значительно перераждаться подъ вліяніемъ массонства.¹⁾— «Во многихъ мѣстахъ Харьковской епархіи стали появляться сектантскіе миссіонеры—проповѣдники, иногда даже съ спеціальными хорами. Они устраиваютъ публичныя бесѣды, оповѣщая о мѣстѣ и времени ихъ не только сектантовъ, но и православныхъ. Происходитъ настоящая публичная пропаганда сектантства, своею обстановочною частью крайне соблазняющая православныхъ крестьянъ и надмевающая сектантовъ»²⁾. Молоканство, отпраздновавъ въ 1905 году свой столѣтній юбилей, основало въ память этого «молоканскій религіозно-экономическій, религіозно-нравственный, раціоналистическій журналъ *Духовный Христианинъ*, сыновъ свободы, поклоняющихся Отцу въ духѣ и истинѣ». Сотрудники этого журнала, во главѣ съ редакторомъ, земскимъ врачомъ Петергофскаго уѣзда, Александромъ Степановичемъ Прѣжановымъ, ведутъ дѣятельный разгромъ православія. Такъ напр., во № 2-мъ за 1907 годъ сотрудникъ М. М. Колмыковъ, въ статьѣ «Что сдѣлалъ Господь для человѣка?», называетъ всѣхъ вѣрующихъ въ спасительную силу *крестныхъ страданій* Спасителя «участниками въ распятіи Господа... послѣдними предателями (стр. 10)», такъ какъ-де «безъ распятія, безъ пролитія крови, безъ смѣрти на крестѣ мы спаслись бы такимъ же одинаковымъ образомъ!» (стр. 11)

Уклоненія въ расколъ стали массовыми. Есть примѣры такого уклоненія даже священнослужителей.

¹⁾ Церковно-Общественная Жизнь. № 29, стр. 902.

²⁾ Вѣра и Разумъ. кн. 7. стр. 118—119.

Есть
язычество
на въ іуд
воложья
бѣгствѣ п
до того, ч
никъ.¹⁾ Е
только ма
сѣверовос
кращающе
отъ церкв
Не такъ
ніи, пере
церковно-
Нелп
за послѣд
каменщи
ядовитым
сектанств
массу св
въ недал
наго хри
бѣждающ
различны
ся отпра
Съ
противъ
которые,
ный пріе
устахъ. I
молодеж
писарь з
хлѣбороб
ваетъ на
хожденіи

¹⁾ Ру
²⁾ Ц

Есть совращенія въ еврейство, магометанство и даже... язычество. Одесскій случай перехода православнаго христіанина въ іудейство далеко не единственный. Изъ нижняго Поволожья и Заволожья идетъ рядъ извѣстій о массовомъ бѣгствѣ православнаго населенія въ магометанство. Дѣло дошло до того, что среди этихъ бѣглецовъ оказался одинъ священникъ.¹⁾ Въ Елабужскомъ уѣздѣ за послѣдній годъ въ одно только магометанство совратилось до 700 православныхъ. Съ сѣверовосточнаго края Европейской Россіи и Сибири не прекращаются поступать свѣдѣнія о многочисленныхъ отпаденіяхъ отъ церкви крещеныхъ инородцевъ въ язычество, ламаизмъ. Не такъ давно 20 селеній Уржумскаго уѣзда, Вятской губерніи, перешли въ язычество. Во главѣ ихъ стоялъ учитель церковно-приходской школы В. Деяновъ²⁾.

Нельзя пройти молчаніемъ и массонство, которое сдѣлавъ за послѣднее время столько «обращеній въ братство великихъ каменщиковъ» въ Италіи и Франціи, снова расплодилось своими ядовитыми щупальцами по всей Россіи. Войдя въ дружбу съ сектанствомъ, оно стало выпускать на книжный рынокъ массу своихъ изданій, гдѣ откровенно и цинично общается въ недалекомъ будущемъ «развѣять по вѣтру пепелъ современнаго христіанства». Фанатически вѣрующее въ свою всеобъемлющую силу и поощренное успѣхомъ пропаганды среди различныхъ сектъ юго-западнаго края, оно ждетъ-не дождется отправить тризну по «современному христіанству».

Съ неменьшимъ напряженіемъ и успѣхомъ воинствуетъ противъ церкви религіозный раціонализмъ и матеріализмъ, которые, будучи занесены съ Запада, нашли у насъ радушный пріемъ. За послѣдніе два-три года Ренанъ у всѣхъ на устахъ. Имъ зачитывается зрѣлая интеллигенція, учащаяся молодежь, грамотный рабочій, приказчикъ средней лавки, писарь захолустной волости, а въ послѣднее время и рядовой хлѣборобъ сѣраго крестьянина. Священникъ А. Б. рассказываетъ на страницахъ «Самарск. Еп. Вѣд.» слѣдующее. При хожденіи по приходу, послѣ праздника Крещенія Господня,

¹⁾ Русь, № 192, стр. 2.

²⁾ Церк.-Общ. Жизнь, № 20, стр. 25.

онъ увидѣлъ въ домѣ одного крестьянина развернутую книгу «Жизнь Иисуса» Ренана. Оказалось, что книгу далъ сосѣдъ. Въ другомъ домѣ священникъ услышалъ нѣчто такое, что еще болѣе встревожило его. — «Хозяинъ дома, на обычный вопросъ, какъ онъ поживаетъ, отвѣчаетъ: «сердце что-то неспокойно, всю прошедшую ночь не спалъ». — Что такое? — «Бѣда! Передавать страшно!» — Ну, говори... «Крестьянинъ Ф. пригласилъ меня попить чайку. Сначала говорили кое о чемъ. Потомъ о церкви; говорятъ, что церкви не надо, живи только честно. Отвѣта на томъ свѣтъ не будетъ, потому что наша жизнь только на землѣ.»¹⁾ Въ «Тоб. Еп. Вѣд.» пишутъ изъ Курганскаго уѣзда о проповѣди невѣрія, которая ведется въ крестьянскихъ избахъ, и въ видѣ примѣра приводятъ два разговора съ крестьянами. Въ одномъ изъ разговоровъ крестьянинъ, которому «шелъ уже седьмой десятокъ» лѣтъ, высказалъ священнику: «говорятъ, что Бога нѣтъ», и это мнѣніе видимо не прочь былъ бы принять и самъ. Въ другой разъ одна старуха, въ разговорѣ съ женой священника, сказала: «говорятъ, что на томъ свѣтѣ намъ ничего не будетъ, — грѣха-то бають, ни въ чемъ нѣтъ», и тоже, повидимому, не далека была и сама отъ такого взгляда²⁾. Но такъ говорить деревня не въ одной только Самарской губерніи или Курганскомъ уѣздѣ. Такія рѣчи, такой лепетъ нарождающагося деревенскаго раціонализма и невѣрія слышенъ во всей Россіи.

Матеріалистическое міросозерцаніе, нашедшее себѣ столь боевое выраженіе въ языческомъ социализмѣ, который обыкновенно называется марксизмомъ или социаль-демократизмомъ, въ большомъ ходу среди всѣхъ слоевъ нашего общества. Отвернувшись отъ Евангелія, оно увѣровало въ три тома марковского «Капитала», съ сектантскимъ фанатизмомъ стало питать увѣренность въ наступленіе *царства небеснаго* здѣсь, на землѣ, путемъ «диктатуры пролетаріата» и «экспроприаціи экспроприаторовъ», по указанію пророческихъ текстовъ изъ «Коммунистическаго манифеста» и «Эрфуртской программы».

Правда, не все русское общество больно матеріалистиче-

¹⁾ Цер. Вѣсти. 1906 г. № 12' стр. 394.

²⁾ Цер. Вѣсти. 1907 г. № 19. стр. 623.

скимъ пси-
стически в
ходимость
большинств
религіозну
ными путя
чувство, в
ща, но к
всего она
тысяч ли
религіозно
наясь отъ
даютъ въ
человѣчест
христианст
моральных
ную тенде
дѣятельно
пользуютс
съ челоѣ
жизнепост
книгой не
ній, «тщ
ближнему,
нымъ пор

Вмѣс
ства выд
биржевая,
на принц
компроми
но подве
воленъ са

Ниц
защитник
емъ знач
Онъ разл

¹⁾ А. М

скимъ психозомъ. Есть среди него не мало людей и идеалистически настроенныхъ, признающихъ психологическую необходимость за религіозными переживаніями человѣка, но въ большинствѣ случаевъ они рѣшительно отказываются принять религіозную метафизику православія. Многими и разнообразными путями блуждаетъ теперь русская религіозная мысль и чувство, во многія пристани она заглядываетъ, ища прибѣжища, но какъ это ни горько—нужно сознаться, что дальше всего она сторонится тихой пристани православія. Сотни тысячъ людей бѣгутъ отъ него въ разныя секты, толки и религіозно-философскія школы, но еще большія тысячи, отклоняясь отъ православія, остаются безъ всякой религіи, попадая въ пустое мѣсто!.. Переполненіе сознания современнаго человѣчества ученіями и идеалами, прямо противоположными христіанству, самымъ невыгоднымъ образомъ отражается и на моральныхъ взглядахъ общества, имѣющихъ весьма опредѣленную тенденцію—уничтожить вліяніе Евангелія на практическую дѣятельность. Въ настоящее время наибольшей популярностью пользуются тѣ моральныя ученія, которыя стремятся сложить съ человѣка нравственную отвѣтственность за его личное жизнепоступаніе. Поэтому, Евангеліе открыто объявляется книгой несбыточныхъ идеаловъ и неосуществимыхъ предписаній, «тщетно совѣтующихъ людямъ чрезмѣрную любовь къ ближнему, въ разрѣзъ съ общимъ правовымъ и нравственнымъ порядкомъ» ¹⁾.

Вмѣсто абсолютной и твердой нравственности христіанства выдвигается для легкаго и *весьма удобнаго* использования биржевая, эластичная «мораль дѣйствительности», основанная на принципѣ широкой приспособляемости и всевозможнѣйшихъ компромиссовъ, такъ что подъ категорію нравственнаго можно подвести такой поступокъ, которымъ всегда останется доволенъ самый кровожадный хищникъ—человѣкъ.

Ницше—философъ побѣдоноснаго русскаго юнкерства и защитникъ «права кулака», до сихъ поръ любимъ и почитаемъ значительной частью нашего «православнаго» общества. Онъ различаетъ мораль и право для господъ и мораль и пра-

¹⁾ А. Менгеръ. Новое ученіе о нравственности. 1906 г., стр. 38.

во для рабовъ. Сильные и могущественные могутъ руководствоваться въ своихъ поступкахъ исключительно инстинктами и похотью, т. е. «моралью дѣйствительности»; слѣдованіе же «морали въ традиціонномъ смыслѣ, съ ея смиреніемъ, самопожертвованіемъ и отреченіемъ отъ сего міра» остается бѣднымъ и слабосильнымъ. Каждый человѣкъ, чувствующій въ себѣ силы, можетъ сказать подобно Наполеону: «это хорошо потому, что оно сдѣлано мною и не противорѣчитъ моимъ прямымъ интересамъ». Для сильнаго ничего нѣтъ запретнаго. Ему все дозволено.

Въ экономическихъ и юридическихъ наукахъ до сихъ поръ господствуетъ тотъ враждебный христіанству взглядъ на нравственную природу человѣка, который былъ высказанъ еще въ 1759 году извѣстнымъ англійскимъ экономистомъ Адамомъ Смитомъ въ его «Теоріи нравственныхъ чувствъ». Въ основаніе всѣхъ своихъ сужденій о дѣйствіяхъ человѣка онъ кладетъ посылку эгоизма. Смитъ выражаетъ убѣжденіе, что «чувство безкорыстной любви къ ближнимъ не только играетъ совершенно ничтожную роль въ жизни людей вообще, но даже и въ качествѣ стимула нравственнаго поведенія отступаетъ на задній планъ предъ другими, болѣе могущественными мотивами». Нравственная природа человѣка исключительно эгоистична, и основной пружиной человѣческихъ поступковъ служитъ простой корыстный расчетъ. — «Не нѣжное чувство гуманности, — говоритъ Смитъ, — не слабая искра благожелательности, которую природа заронила въ нашу душу, а разумъ, наша совѣсть, если я хочу причинить зло другимъ людямъ... говоритъ мнѣ, что безстыдное и слѣпое себялюбіе, повлечетъ за собою возмездіе, негодованіе и презрѣніе ко мнѣ со стороны другихъ». Такимъ образомъ, боязнь этого, а не любовь къ людямъ оказывается основой нашего поведенія. Христіанская мораль не соотвѣтствуетъ человѣческой природѣ, превышаетъ ее; а потому стоитъ ли умному человѣку тянуться за ней? ¹⁾.

Новое, такъ называемое, марксистское направленіе въ по-

¹⁾ М. Туганъ-Барановскій. Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи. стр. 19—20.

литической
Эпикурейск
направлен
возможност
помощи ег
пользуется
идутъ мил
щихъ хри

Анти
человѣчест
годы озло
тѣло вста
и правосл
громадную
емъ ч ярс
враждебно
нему все
почти дѣт
ихъ непри
учебномъ
стойчиво
обязатель
ные сын
чтобы при
Христова

КЪ П

Въ с
ства подн
въ духѣ
сокому по
ныя явле
внѣшним

¹⁾ Заи

литической экономии ничуть не ближе стоит к христианству. Эпикурейское понимание жизни, лежащее в основании этого направления, отрицающее рост богатства с точки зрения возможности тех наслаждений, которые могут быть при помощи его извлечены, есть чистое язычество. Марксизму пользуется громадной популярностью, под его знаменем идут миллионы прозелитов, глубоко и фанатично ненавидящих христианство.

Антихристианское настроение, как никогда еще, овладело человечеством, особенно русским народом в последние годы озлобившей его революции. Все, что могло только и хотело встать у нас, на Руси, для борьбы с христианством и православной церковью, поднялось теперь, объединяется в громадную армию, строит ряды, вызываясь бряцает оружием и яростно рвется на смерный бой! Высоко развѣвается враждебное церкви знамя, со всех сторон стекаются к нему все новые и новые полчища, даже юноши—подростки, почти дѣти, спѣшатъ к нему, ибо чѣмъ другимъ, какъ не ихъ неприязню къ религіи, объясняется подавшая въ 1905—6 учебномъ году петиція среднихъ учебныхъ заведеній, гдѣ настойчиво требовалось, чтобы «молитва въ школахъ не была обязательной»? Когда церковь окружена врагами, тогда вѣрные сыны ея подъ ея знаменемъ должны тѣснѣе сплотиться, чтобы принять мѣры противъ расхищенія словеснаго стада Христова ¹⁾.

Къ вопросу о реформѣ въ положеніи духовенства.

Въ связи съ вопросомъ объ упадкѣ авторитета духовенства поднимается вопросъ о реформированіи этого института въ духѣ наиболѣе соответствующемъ его достоинству и высокому положенію. Нѣтъ сомнѣнія, что наиболѣе соблазнительныя явленія въ жизни духовенства создаются именно тѣми внѣшними условіями, въ которыя поставлено духовенство.

¹⁾ Заим. изъ „Вѣр. и Р.“, № 1908, V, стр. 623. и сл.

Духовенство взимаетъ деньги за требы и таинства—но развѣ можно иначе при отсутствіи достаточнаго соответствующаго потребностямъ обезпеченія, при массѣ обязанностей и работъ? —Духовенство оказываетъ слабое вліяніе на жизнь паствы, но развѣ возможно иначе, если самыми условіями внѣшняго положенія священника ему отрѣзаны пути къ живому общенію съ приходомъ, если онъ чуждъ приходу и по условіямъ своего избранія, воспитанія и по самой своей дѣятельности, значительная часть которой уходитъ на выполнение чисто-канцелярскихъ работъ? «Всякій духовный,—писать Ага-ангель, архіепископъ Волынской,—сталъ заботиться только о томъ, чтобы очистить себя въ бумагахъ. Все вниманіе стало обращаться на исправность одной буквы. Все обратилось въ одинъ формализмъ безъ смысла. Формализмъ проникъ въ самую священнодѣйствія. Священникъ, совершивъ требу, считалъ себя исполнившимъ свой долгъ, съ какимъ бы духомъ ни совершалъ ее, съ какимъ бы духомъ ни присутствовали молящіеся». Духъ и жизнь православно-христіанскіе замираютъ подъ оковами канцелярской работы, возложенной на священника тяжелымъ бременемъ, который является холоднымъ исполнителемъ всякихъ циркуляровъ, а не живой, дѣятельной силой прихода.—Духовенство, жалуются далѣе: лишено авторитета, но развѣ мыслимъ авторитетъ при такомъ положеніи въ приходѣ безъ внутреннихъ связующихъ нитей съ прихожанами? Уже по мѣстамъ обнаруживаются рѣзкіе проявленія удивительно кощунственнаго отношенія къ святынямъ и къ обряду; еще недавно ограбленія церквей, поруганія святыни, издѣвательство надъ службой были рѣдкими, единичными случаями, сейчасъ же ихъ можно считать десятками, если не болѣе крупными цифрами. Еще недавній случай въ с. Рогачинѣ Мелитопольскаго у., когда во время богослуженія крестьяне учинили въ церкви неслыханный беспорядокъ, толкая священника и чуть не бросая его на полъ въ священномъ облаченіи, громко разговаривая и смѣясь во время службы, звучитъ странно и угрожающе. И развѣ это единичный случай? Много ихъ попадается въ печать, но еще больше остаются неотглашенными. Очевидно, разлагается жизнь тѣла церковнаго подъ вліяніемъ какого-то тлетворнаго начала. Въ тоже время

по разнымъ
расколъ, в
Очеви
зрѣлъ воп
духовенств
ненормальн
мальности
только под
хорошія уч
надлежащ
мѣють сдѣ
однакоже,
ны заключ
жизнь. И
о томъ, чт
ховенства
лигіозную
дѣлаго ря
лось сокам
временным
оздоровит
ными мѣр
видѣ палл
же пренеб
не осмотр
дутъ или
уже то, ч
Едва
ріальное
вычайно
нымъ сан
мало тала
ворять, х
вновь на
мется, зн
рѣчи не
особенно
ло бы ду

по разнымъ мѣстамъ наблюдается уклоненіе православныхъ въ расколъ, въ сектанство.

Очевидно, въ нашей церковной жизни несомнѣнно назрѣлъ вопросъ о реформированіи института духовенства, ибо духовенство главный движущій нервъ церковной жизни и его ненормальнымъ положеніемъ мотивируются всѣ другія ненормальности въ церковной жизни. Давно уже признано, что не только люди создаютъ хорошія учрежденія, но и наоборотъ — хорошія учрежденія создаютъ людей. Поставьте пастырей въ надлежащія условія, и они окажутся на своемъ мѣстѣ и съумѣютъ сдѣлать много. Высказать пожеланіе реформы легче однакоже, чѣмъ точно формулировать, въ чемъ именно должны заключаться детали реформы и какъ ихъ провести въ жизнь. И еще много и долго нужно подумать надъ вопросомъ о томъ, что и какъ нужно сдѣлать. Нынѣшнее положеніе духовенства въ церкви и государствѣ, его вліяніе на жизнь религіозную — все это не случайное явленіе. Оно выросло изъ цѣлаго ряда историческихъ условій, въ теченіи вѣковъ питалось соками той же жизни, неразрывно связано со всѣмъ современнымъ строемъ, и, какъ явленіе сложное, его трудно оздоровить однимъ рецептомъ. Потому обольщаться случайными мѣрами въ сферѣ церковной жизни, предлагаемыми въ видѣ палліативовъ, конечно, не слѣдуетъ, но не слѣдуетъ также пренебрегать каждымъ поводомъ внимательно и всесторонне осмотрѣть ту или иную изъ предлагаемыхъ мѣръ. Перейдутъ или не перейдутъ эти мѣры въ жизнь, важно будетъ уже то, что надъ ними работаетъ мысль.

Едва ли не чаще всего указываютъ на нынѣшнее матеріальное положеніе духовенства, съ которымъ связано чрезвычайно унижительное положеніе лица, облеченнаго священнымъ саномъ, которое отнимаетъ изъ среды духовенства немало талантливыхъ и энергичныхъ людей. Назначьте же, говорятъ, хорошее жалованье священнику изъ казны, и клиръ вновь наполнится достойными лицами, его авторитетъ поднимется, значеніе возрастетъ, объ унижительномъ положеніи и рѣчи не будетъ. Такъ говорятъ давно уже и въ наше время особенно часто. Нѣтъ спору, что казенное жалованье избавило бы духовенство отъ унижительныхъ «доброхотныхъ» дая-

ній прихожанъ. И еслибъ дѣло было только въ томъ способѣ, какимъ получаютъ свое содержаніе духовныя лица, лучшаго проекта нельзя бы и придумать. Но вѣдь вопросъ имѣеть и обратную сторону. Въ данномъ случаѣ, когда рѣчь идетъ объ устраненіи явленій, отталкивающихъ народъ отъ духовенства, нужно принимать также во вниманіе и тѣ условія, которыя самихъ пастырей отдаляютъ отъ народа. Духовенство будетъ получать жалованье изъ казны — допустимъ это. Не порвется ли чрезъ это послѣдняя нить, привязывающая священника къ приходу, не превратится ли онъ окончательно и безповоротно въ чиновника? — Эта невѣгодная сторона казеннаго обезпеченія священника часто принимается во вниманіе и тогда вспоминаютъ, что есть способъ сохранить матеріальную зависимость священника отъ прихода, не придавая ей нынѣшняго унижительнаго характера. Рисуютъ такую картину: приходскій совѣтъ собираетъ съ каждой души прихода (считая въ приходѣ по 1000 душъ) по 2 рубля или около этого. Получается сумма, изъ которой можно выплатить причту очень солидное вознагражденіе безъ всякаго униженія, а вмѣстѣ съ этимъ оставляется у священника во всей силѣ сознаніе, что онъ живой работникъ у живого дѣла, а не чиновникъ.

Допустимъ, что такъ или иначе вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства будетъ улаженъ: духовенство будетъ получать приличное его положенію жалованье и путемъ далеко не унижительнымъ. Пойдетъ ли тогда церковная жизнь на ладъ? Утверждать это трудно. Положеніе священника будетъ обезпечено и кто можетъ поручиться, что въ священный санъ изъ-за его выгодъ не пойдутъ всякіе люди, надѣвши личину религіозности и церковности? Вѣдь и по сейчасъ духовное званіе, какъ ни говорятъ о матеріальной необезпеченности духовенства, избирается въ значительной части случаевъ по мотивамъ характера практическаго, «не ради Иисуса, а ради хлѣба куса». Какъ ни какъ, а все таки есть прямой для многихъ расчетъ быть священникомъ, хотя бы и въ захолустномъ селѣ. И можетъ быть, въ той долѣ матеріальной обезпеченности, которую сулитъ священный санъ кандидату, заключается еще большее зло, чѣмъ въ томъ тяжеломъ, матеріальномъ положеніи, на которое такъ жалуются. Какъ

бы то ни б
скаго служ
что свяще
роны лицъ
по мотивам
гаетъ усил
контроль, в
шая власт
прихода. С
ховенства
мой, въ ка
прихода к
учреждені
шаго завѣ
ная отъ м
въ число
прихода, о
ты учреж
нравствен
пожеланіе
денія был
средства у
ковныя н
доставлен
для оживл
Мыслимо
подобных
ныхъ пр
хода? Вся
условіи хр
лагать кан
комъ опти
прихода в
зду—мате
другое—п
лигіозных
Так
ложное п

бы то ни было, но улучшение матеріальных условий пастыр-
скаго служенія должно вызывать опасеніе относительно того,
что священныи санъ сдѣлается предметомъ соисканія со сто-
роны лицъ, раньше и не помышлявшихъ объ его достиженіи
по мотивамъ внутреннимъ. А это въ свою очередь предпола-
гаетъ усиленный контроль надъ избраніемъ духовныхъ лицъ,
контроль, въ которомъ принимала бы участіе не только выс-
шая власть церковная, но и міряне каждаго въ отдѣльности
прихода. Сторонники улучшения матеріальнаго обезпеченія ду-
ховенства имѣютъ въ виду и это условіе: избранной фор-
мой, въ какой представляется имъ возможнымъ со стороны
прихода контроль надъ избраніемъ духовныхъ лицъ, является
учрежденіе приходскихъ совѣтовъ съ передачей имъ ближай-
шаго завѣдыванія дѣлами церковно-приходской жизни, начи-
ная отъ матеріальныхъ нуждъ прихода и кончая духовными,
въ число которыхъ входитъ забота о нравственномъ состояніи
прихода, объ избраніи духовныхъ лицъ и т. д. Частные опы-
ты учрежденія подобныхъ совѣтовъ, въ цѣляхъ религіозно-
нравственныхъ, а также высказанное Государственной Думой
пожеланіе о томъ, чтобы расходы на духовно-учебныя заве-
денія были отнесены цѣликомъ на счетъ казны, а мѣстныя
средства употреблялись бы преимущественно на мѣстныя цер-
ковныя нужды, — дѣлаютъ весьма вѣроятной возможность пре-
доставленія приходскимъ совѣтамъ вышеозначенныхъ функцій
для оживленія церковно-религіозныхъ интересовъ въ приходахъ.
Мыслимо ли однако повсемѣстное и обязательное учрежденіе
подобныхъ совѣтовъ съ предоставленіемъ имъ вышеуказан-
ныхъ правъ по устройству церковно-религіозной жизни при-
хода? Всякое учрежденіе такого рода имѣетъ смыслъ только при
условіи христіански-религіозной настроенности прихода. предпо-
лагать какъ общее явленіе, такую настроенность было бы слиш-
комъ оптимистично и потому предоставить усмотрѣнію каждаго
прихода выборъ для себя духовныхъ лицъ значило бы къ одному
злу — матеріальной привлекательности духовнаго сана прибавить
другое — произволь прихода, далекаго отъ цѣлей истинно-ре-
лигіозныхъ.

Такимъ образомъ, всякая новая попытка устранить то
ложное положеніе, въ какомъ находится пастырь прихода,

приводить все къ новымъ опасностямъ. Не напоминаютъ ли эти попытки заплата, усиленно накладываемыхъ на гнилое платье? Всякая новая заплата только увеличиваетъ дыру. Въ сущности говоря, одинаково не крѣпкъ нравственный авторитетъ духовенства какъ при вынѣшнемъ способѣ содержанія, такъ и при жалованьи отъ казны или отъ прихода, и даже при участіи въ избраніи клира приходомъ. Такъ ужъ устроена человѣческая психика, что не вѣритъ она въ добро, пока въ горнилѣ жизненныхъ искушеній не испытаетъ его дѣйственности. Пастырь, служащій за деньги, всегда и вездѣ, чуть ли не во всѣ вѣка христіанской исторіи служилъ соблазномъ. Нѣчто, лишенное подвига, подающее поводъ къ подозрѣніямъ въ неискренности и своекорыстіи, всегда будетъ видѣться въ служеніи священника, разъ служба является для него единственнымъ источникомъ пропитанія. И всякое наставленіе пастыря, всякая попытка моральнаго или религіознаго воздѣйствія на паству будетъ встрѣчаться недоувѣрчиво. И втуне будетъ всякое слово правды.

Кто сталъ бы отрицать, что среди нынѣшнихъ священниковъ много искреннихъ и добросовѣстныхъ пастырей? Всегда ли слово ихъ производитъ впечатлѣніе? Не чаще ли ихъ слова отсекаиваютъ отъ сердецъ слушателей, какъ горохъ отъ стѣны? «25 лѣтъ я неустанно стучусь въ наглухо замкнутую душу добраго русскаго крестьянина и достигаю ничтожныхъ результатовъ»,—еще недавно жаловался въ печати одинъ священникъ: «мнѣ не вѣрятъ; во мнѣ видѣть чиновника, заманивающаго крестьянъ въ какую-то ловушку...» А посмотрите, какъ бѣгутъ за сектантскими проповѣдниками? Авторъ, близко знакомый съ сектанствомъ, рассказываетъ на страницахъ Полоцкихъ епарх. вѣдомостей, что «подъ вліяніемъ проповѣди сектантовъ на многихъ глазахъ происходили самыя необычайныя превращенія. Самый потерянный въ нравственномъ отношеніи чловѣкъ превращался нерѣдко въ высоко-нравственнаго и глубоко-религіознаго. Чловѣкъ, который, быть можетъ, отродясь не держалъ книги въ рукахъ, пьянствовалъ, развратничалъ, мошенничалъ и вообще думалъ о религіи почти столько же, сколько о прошлогоднемъ снѣгѣ, вдругъ, послѣ нѣсколькихъ встрѣчъ съ паликовскимъ пропо-

вѣдникомъ
нѣ какого
вымъ и в
отношеніяхъ
карманѣ
знаетъ ег
мѣть све
ко такихъ
мые обык
преимущес
никъ ходи
комъ за
разговоры
горить пр
нуть тѣм
тельность
и невольн
сектантско
его искрен
предлагает
ломъ. Он
домъ. И
цена одно
нятія и
гибнущіе
дѣломъ во
проповѣди
и сѣмя в
И
что случи
ступали л
никакого
будутъ за
угодно, н
службу, в
не профес
рядку ве
тоженія п

вѣдникомъ, становился совершенно неузнаваемымъ. Въ теченіи какого-нибудь полугода онъ сдѣлался грамотнымъ, трезвымъ и въ высшей степени порядочнымъ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Черезъ годъ-два онъ уже носитъ въ боковомъ карманѣ «Новый Завѣтъ», никогда не расстаётся съ нимъ, знаетъ его чуть ли не весь наизусть, всякій разговоръ съумѣетъ свести на религіозную почву. Я близко зналъ нѣсколько такихъ проповѣдниковъ. На первый взглядъ это были самыя обыкновенныя крестьяне или мѣщане, по роду занятій— преимущественно ремесленники. Какой-нибудь такой сапожникъ ходитъ изъ дома въ домъ со своимъ неизмѣннымъ мѣшкомъ за плечами и Новымъ Завѣтомъ въ карманѣ. Всякіе разговоры онъ умѣетъ свести на религіозную почву. Онъ весь горитъ проповѣдническимъ огнемъ, онъ самъ весь проникнутъ тѣмъ, что проповѣдуетъ. Искренность его и доброжелательность къ вамъ вѣ всякаго сомнѣнія. Вы это чувствуете и невольно поддаетесь его вліянію». — Спрашивается, почему сектантскому проповѣднику вѣрять, почему не заподозрѣваютъ его искренности? Ясно, въ чемъ секретъ. Слово жизни онъ предлагаетъ безвозмездно, не корытуясь ничѣмъ, между дѣломъ. Онъ живетъ и питается собственнымъ физическимъ трудомъ. И какая разница! Въ одномъ случаѣ вся жизнь посвящена одному дѣлу, изгнаны по возможности всѣ прочія занятія и въ результатъ только хилые, болѣзненные всходы, гибнущіе при первомъ дуновеніи вѣтерка; въ другомъ между дѣломъ всего, можетъ быть, одинъ день или часъ посвященъ проповѣди, иногда просто вскользь брошено два-три слова, и сѣмя взшло, колосъ налился и далъ результаты сторицею.

И просится, хотя бы въ видѣ предположенія, мысль: что случилось бы, еслибы въ православныя священники поступали лица, увѣренныя, что ни дохода, ни жалованья имъ никакого не будетъ, что каждый кусокъ хлѣба они должны будутъ заработать собственнымъ трудомъ и получить его какъ угодно, но только не въ видѣ вознагражденія за церковную службу, которая должна быть свободнымъ призваніемъ, а не профессіей? Мы такъ привыкли къ противоположному порядку вещей, что уже одна мысль о возможности его уничтоженія и преобразованія вызываетъ цѣлый рядъ недоумѣній.

— Говорятъ, священнику нужна хорошая обстановка, приличествующая его сану... Откуда онъ возьметъ ее, не имѣя тоговаго содержанія и удѣля значительную часть времени пастырскому труду? По необходимости онъ будетъ бѣденъ и жалокъ по внѣшнему виду. Какъ страчно звучать эти мысли! Откуда берутся онѣ? Нужна что ли была такая обстановка апостоламъ? Умалился ли отъ того ихъ авторитетъ? Какъ ни странно ставить подобные вопросы, однако они вызываются всѣмъ строимъ нашихъ привычныхъ понятій. Развѣ, когда рѣчь идетъ о царствѣ Божіемъ, мыслима отдѣльная и притомъ усиленная забота о томъ, что является только естественнымъ приложеніемъ къ царству Божію? Повидимому, мы начинаемъ съ конца: готовимъ почетную и славную обстановку для пастырей; между тѣмъ надо бы прежде всего готовить истинныхъ пастырей. Мы забываемъ, что достойный пастырь всегда создастъ вокругъ себя подобающую обстановку, его окружаютъ и заботами, и почтеніемъ, и славою. Въ Александріи во 2-мъ вѣкѣ былъ епископъ, который только и умѣлъ дѣлать, что починалъ старые сапоги и этимъ занятіемъ снискивалъ себѣ пропитаніе. Ученнѣйшій городъ и въ немъ епископъ, — сапожникъ по ремеслу!.. Какія сплетенія жизненныхъ противорѣчій примиряетъ въ себѣ религія духа — христіанство! И сколько внутренней правды слышится въ этомъ кажущемся противорѣчій, предъ которымъ съ такимъ недоумѣніемъ останавливаемся мы.

Почему бы въ самомъ дѣлѣ серьезно не поставить вопросъ о реформированіи приходскаго клира на эту точку зрѣнія? Почему бы не попытаться придумать положеніе при которомъ духовное лицо являясь въ свой приходъ ничѣмъ не было бы заинтересовано въ немъ, кромѣ своей проповѣди; по крайней мѣрѣ, чтобы прихожане были увѣрены въ полномъ безкорыстїи своего пастыря и знали, что его проповѣдь — не профессія, отъ которой онъ питается, а дѣло призванія и любви къ ближнимъ. Въ этомъ, вѣдь, кроется суть вопроса о возвышеніи авторитета духовенства.

А, между тѣмъ, только и слышны разсужденія о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Конечно, и это важный вопросъ при нынѣшнемъ поло-

женіи священника, который всегда легъ семейной, общественной, считаннымъ рыба объ нихъ занятъ въ освобожденности, не имѣютъ га. Таковы по приходъ грузная ч ла бы бы государств сугъ, отсу

Когда наю слова любовію, священни другими ственнымъ боковѣру на немъ, кихъ пред Но и пос заяйству, на удовле нихъ, кот и безъ во ное пасте

Но, культурн же долже онъ буде ствой. — но долже что намт щей. А м

женіи священника. Нѣтъ спору въ томъ, что живетъ ему не всегда легко. Обремененный массой обязанностей, связанный семьей, ограниченный въ средствахъ, съ потребностями, рассчитанными на городскую культуру, онъ часто бьется, какъ рыба объ ледь: ему нечего и думать о какихъ-либо стороннихъ занятіяхъ. Но при извѣстныхъ условіяхъ мыслимо вполне освобожденіе пастыря отъ значительной части этихъ обязанностей, которыя никакого отношенія къ дѣлу пастырства не имѣютъ, поглощая значительную часть пастырскаго досуга. Таково, напр., веденіе всевозможныхъ книгъ и отчетность по приходу и другія чисто-канцелярскія занятія. Наиболѣе грузная часть этихъ занятій, возложенныхъ на пастыря, могла бы быть выполняема специальными чиновниками на счетъ государства или общины. Тогда открылся бы для пастыря досугъ, отсутствіе котораго теперь такъ стѣсняетъ его.

Когда при мнѣ говорятъ: «пастырь», я всегда вспоминаю слова: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, вѣрою, любовію, чистотою» и мнѣ все чаще представляется образъ священника, мирно занимающагося хозяйствомъ наряду съ другими прихожанами и добывающаго пропитаніе себѣ собственнымъ трудомъ. Онъ будетъ образцовый хозяинъ и глубоковѣрующій человѣкъ. Если вниманіе прихода остановится на немъ, и если высшая церковная власть не найдетъ никакихъ препятствій, онъ будетъ посвященъ на духовную должность. Но и посвященный онъ, какъ Саулъ, вернется къ своему хозяйству, будетъ заниматься своимъ ремесломъ, удѣляя досуги на удовлетвореніе религіозныхъ потребностей своихъ ближнихъ, которые ужъ, конечно, безъ всякаго зазрѣнія совѣсти и безъ всякаго упрека вознаграждать такъ или иначе потерянное пастыремъ для нихъ время.

Но, скажутъ, должны же быть у пастыря извѣстныя культурныя привычки, для удовлетворенія которыхъ онъ тоже долженъ найти время? Этими культурными привычками онъ будетъ хоть сколько-нибудь возвышаться надъ своей паствой.—Мы такъ привыкли къ тому, что пастырь обязательно долженъ быть человѣкомъ иной культуры, чѣмъ паства, что намъ кажется страннымъ противоположный порядокъ вещей. А между тѣмъ нѣтъ ничего естественнѣе, какъ требова-

ніе того, чтобы пастырь по условіямъ жизни матеріальной по возможности былъ однороденъ съ паствой: въ этомъ условіе его близости къ паствѣ. Слишкомъ знакомо, во что выражается культурность пастыря въ деревнѣ: заводитъ себѣ экипажъ, лошадей и обстановку на помѣщичью ногу, принимаетъ гостей и самъ разѣзжаетъ по гостямъ, покупаетъ граммофонъ, наряжаетъ свое семейство и т. п., иначе говоря, вноситъ въ село ту сомнительнаго достоинства культуру, которая отнюдь не служитъ признакомъ внутренней порядочности. Истинная культура диктуется не городомъ, не книжкой, не газетой, и заключается въ умѣннѣ разобраться въ насущныхъ потребностяхъ жизни и вложить свою долю участія въ ихъ удовлетвореніе. И развѣ было бы что-нибудь дурного въ томъ, что получившій воспитаніе въ сельской школѣ, достаточно смысленный въ дѣлахъ, касающихся деревни, достаточно начитанный въ предѣлахъ, доступныхъ крестьянину и въ подобающей мѣрѣ религіозный, сталъ бы священникомъ въ своемъ селѣ. Конечно, этотъ не былъ бы великимъ проповѣдникомъ, многостороннимъ учителемъ (а много ли ихъ теперь?), но онъ не былъ бы такъ далекъ и такъ чуждъ приходу, какъ современный батюшка, ученость котораго тоже, въ сущности говоря, весьма и весьма сомнительна. Онъ находилъ бы время и снискать себѣ пропитаніе, и самому почитать что-нибудь, и другихъ поучить по мѣрѣ силъ, не мудрствуя лукаво.

А семинаристъ, немного поучившійся, немного недоучившійся, нахватавшійся всего и многое растерявшій, въ болшинствѣ изъ деревни, но уже снявшій сельское обличіе, немножко горожанинъ, но еще грубоватый, самодовольный бурсакъ, немножко, а то и совсѣмъ невѣрующій, какого онъ дастъ изъ себя священника? Лощеный, въ новой ряскѣ и цилиндрѣ, ѣдетъ онъ въ свой приходъ...

Но нужно ли говорить объ этомъ? Картина слишкомъ знакомая. Ѣдетъ, потому что жить надо. И живутъ рядомъ съ прихожанами, часто всю жизнь другъ другу чуждые и, повидимому, не многіе тяготятся этимъ. Въ лучшемъ случаѣ кто-нибудь скажетъ: «25 лѣтъ стучусь въ душу русскаго крестьянина, а онъ все мнѣ не вѣритъ и не отмыкаетъ».

Такимъ образомъ вопросъ о томъ, какъ пастырю открыть

доступъ въ
обновленія
дастъ точ
венства.

Н

— Да
емъ не бы
долгую сра
товъ, когда
Божіе. Пос
завъ въ с.
ницей. Дѣл
хлѣба нам
Отъ зари д
чались дра
наша бѣдн

— Вы
гуновъ, бол
хорошаго д
недѣлю еще
трезвый, те
нетъ, ветан
жень, сбол
вится. Аку
его Господь
мужика? В
нѣе начне
да съ кула
Что будешь
молодой вѣ

— Пр
рентій съ у
трясутся. В
гословлять
тряслись ру

доступъ въ душу крестьянина, является насущнымъ въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ точку отправленія для реформы въ положеніи духовенства.

В. Ясановъ.

Наказанный грѣхъ кощунства.

(Быль).

— Да, это замѣчательно вѣрно сказано: «Богъ поругаемъ не бываетъ»,—говорила Анна Ивановна. Я за свою недолгую сравнительно жизнь не разъ была свидѣтельницей фактовъ, когда исполнялось въ точности это непреложное слово Божіе. Последнее происшествіе случилось лѣтъ 10 тому назадъ въ с. Тагилѣ Сам. губ., гдѣ я служила тогда учительницей. Дѣло было въ октябрѣ. Помню, годъ былъ хорошій, хлѣба намолотили много. Почти каждый день были свадьбы. Отъ зари до зари слышались по улицамъ пѣсни, ругань, случались драки, словомъ было на лицо все, чѣмъ такъ богата наша бѣдная деревня.

— Выдавалъ замужъ свою младшую дочь и Терентій Чугуновъ, богатый ташлинскій мужикъ. Женихъ тоже былъ изъ хорошаго дома. Гуляли, т. е. пили и безобразничали, цѣлую недѣлю еще до вѣнчанія. Терентій, и вообще-то мужикъ не трезвый, теперь пилъ, что называется, мертвую: напьется, уснетъ, встанетъ — опять за то же. На языкъ былъ невоздерженъ, сболтнетъ иногда такое, что вчужѣ страшно становится. Акулина, его жена, не разъ говорила, что покараетъ его Господь за хульные рѣчи. Да развѣ вразумишь пьянаго мужика? Будешь говорить ему, а онъ еще хуже, еще сквернѣе начнетъ болтать языкомъ, а не то и съ руганью да съ кулаками полѣзетъ на жену. Заплачетъ та и замолчитъ. Что будешь дѣлать? Образумится самъ, можетъ быть, ужъ не молодой вѣдъ — правнуки скоро будутъ.

— Пришло время благословлять невѣсту къ вѣнцу. Терентій съ утра напился. Глаза красные, весь обрюзгъ, руки трясутся. Взялъ онъ икону Николая Чудотворца и сталъ благословлять дочь, стоявшую передъ нимъ на колѣняхъ. Затряслись руки, и выпала икона на полъ.

— Эхъ, старикъ, старикъ!—укоризненно сказала Акулина, стоявшая рядомъ: не могъ уже немного воздержаться хоть для нынѣшняго дня.

— Ну!—кривя ротъ усмѣшкой, сказалъ старикъ: не велика бѣда! ушибъ Николу,—ничего, вытерпеть.

— Старикъ! перестань ты ради Бога. Накажетъ Господь, опомнись,—со слезами уговаривала старуха.

— Не хорошо, тятя, дѣлаешь; не время такимъ шуткамъ!—не вытерпѣлъ и старшій сынъ Ѳеодоръ, степенный мужикъ, который хотя и былъ навеселѣ, но хорошо сознавалъ всю неумѣстность рѣчей пьянаго отца.

— И всѣ семейные и гости стояли сумрачные, никому не нравилась богохульная болтовня старика.

— Тебя еще спрашиваютъ!—зарычалъ Терентій на сына: Молчать! Не твое дѣло! И вдругъ бѣшенство овладѣло мужикомъ: онъ съ силой бросилъ икону на полъ. «Вотъ вамъ! Вотъ вамъ! ничего не боюсь!» приговаривалъ онъ какъ бы въ изступленіи, топча ногами икону.

— Всѣ стояли въ оцѣпненіи, объятые ужасомъ. Самые пьяные и тѣ протрезвились при видѣ такого кощунства. Старикъ какъ будто и самъ испугался своего поступка. Молча, опустивъ голову, онъ прошелъ въ другую половину избы и залѣзъ на печь. Мать, обливаясь слезами, со старшимъ сыномъ благословила невѣсту.

— Поѣздъ отправился въ глубокомъ молчаніи въ церковь. Оттуда вмѣстѣ съ молодыми всѣ поѣхали въ домъ жениха. Всѣ понемногу развеселились. Прогудили почти всю ночь и только къ утру семейные Терентія воротились домой.

— Ну, что тятя то?—спросилъ Ѳеодоръ мать, которая по слабости оставалась дома.

— Спать на печи, такъ и не вставалъ съ тѣхъ поръ; угомонился.

— Уже разсвѣтало. Ѳеодоръ полѣзъ на печь посмотрѣть отца. Отвратительный запахъ живого горѣлага мяса поразилъ его. Старикъ былъ живъ, но правый бокъ его былъ положительно изжаренъ и представлялъ сплошную рану. Старый кощунникъ тихо стоналъ.

— Чт
телей; пья
рѣдко слу

— Вн
Ивановна.

ничего вѣт
изжарить

понятно:

разу вѣд
спала.—На

старуха со

— Но
разболѣла

нѣсколько
немъ селѣ

могало! За
опять. Въ

Прошло та
черви! Въ

но! Страда

за ввалили

свалились

семейныхъ

молили Бо

— Чт
Н

да, что Го

лѣзъ, как

мѣнила, н

свою болѣ
ную жизн

Никто
ни слова

не скупил

глаза, не

грѣшникъ.

— В
комъ. Не

— Что жъ удивительнаго? — замѣтилъ одинъ изъ слушателей: пьяный старикъ прожегъ себѣ на печи бокъ? Это нерѣдко случается.

— Вы подождите, слушайте дальше, — продолжала Анна Ивановна. Дѣйствительно, сдѣлать ожоги отъ горячей печи — ничего нѣтъ удивительнаго, но какимъ образомъ онъ могъ изжарить бокъ до такой степени, почти до костей, вотъ что не понятно: какъ не почувять боли и не слѣзть съ печи. «Ни разу вѣдь и не крикнулъ, не позвалъ никого, я все время не спала. — Наказаніе Божіе, чего ужъ тамъ говорить!» Сказала старуха со вздохомъ.

— Но это было только начало. Рана Терентія страшно разболѣлась. Чѣмъ и какъ только ее ни лѣчили, привозили нѣсколько разъ фельдшера (тамъ земская больница въ сосѣднемъ селѣ), положили, наконецъ въ больницу, — ничто не помогало! Заживетъ будто бы совсѣмъ, потомъ вдругъ откроется опять. Въ больницѣ самъ не пожелалъ лежать. Привезли домой. Прошло такъ мѣсяца полтора. И вдругъ въ ранѣ появились черви! Въ живомъ-то человѣкѣ! Я сама видѣла. Это ужасно! Страдалъ Терентій невыносимо. Высохъ, какъ щепка, глаза ввалились, носъ заострился, волосы на головѣ и бородѣ свалились кошмой. Рана издавала нестерпимый смрадъ. Для семейныхъ онъ представлялъ тяжелую обузу, о смерти его молили Бога. Такъ продолжалось девять долгихъ мѣсяцевъ.

— Что же, такъ и умеръ? — спросили мы разказчицу.
— Нѣтъ, выздоровѣлъ, всѣмъ на удивленіе. Видно правда, что Господь не хочетъ смерти грѣшника. Страшная болѣзнь, какъ нужно бы ожидать, не озлобила старика, а измѣнила, напротивъ, къ лучшему. Онъ страдалъ безропотно, свою болѣзнь признавалъ прямо наказаніемъ за свою грѣшную жизнь и за кощунство.

Никто за время его ужасной болѣзни не слышалъ отъ него ни слова жалобы или упрека. А семейные, особенно снохи, не скупились на ругань и цопреки и говорили ему прямо въ глаза, не стѣняясь. Все терпѣливо переносилъ раскаявшійся грѣшникъ.

— Всталъ Терентій съ постели совсѣмъ другимъ человѣкомъ. Не то что грубаго, неласковаго слова отъ него никто

не слышалъ. Поправился, окрѣпъ, поговѣлъ и причастился въ нашей церкви, надѣлъ котомку и ушелъ по св. мѣстамъ. Возвратился онъ или нѣтъ, не знаю хорошенько; слышно было, что онъ остался на мѣстѣ гдѣ-то въ монастырѣ, тамъ будто и умеръ.

Священникъ С. Васильевъ.

Извѣстія и замѣтки.

Религіозныя нужды переселенцевъ на Дальнемъ Востоѣ.—Въ «Нов. Врем.» (№ 11515 за 2 апр.) помѣщена слѣдующая телеграмма изъ Владивостока протоіерея Іоанна Восторгова: «Усердно прошу напечатать въ вашей газетѣ, а другіе органы духовныя и свѣтскіе прошу перепечатать настоящую телеграмму. По порученію Святѣйшаго Синода и съ Высочайшаго соизволенія ознакомился я на мѣстѣ съ религіозными нуждами переселенцевъ трехъ епархій Восточной Сибири и Дальнаго Востока. Нужды въ полномъ смыслѣ вопіющія. Въ Приморской области только за одинъ годъ населеніе увеличилось сразу на одну треть. Пятьсотъ тысячъ новоселовъ ежегодно вливаются въ Сибирь. Уже началась переселенческая кампанія текущаго года. Волна переселенія не ослабѣваетъ, а увеличивается. Новые поселки удалились отъ желѣзной дороги въ глубь страны, селятся на берегу океана, церквей и причтовъ нѣтъ. Изъ пятидесяти мѣстъ сразу молятъ владивостокскаго архіерея прислать священниковъ, чтобы переселенцы могли поговѣть, но священниковъ не хватаетъ даже около городовъ. Отрадно видѣть, что религіозныя интересы стоятъ у переселенцевъ на первомъ планѣ. Всѣ жаждутъ имѣть храмы и причты. Трогательно то, что при всей бѣдности и лишеніяхъ, помѣщаясь сами въ землянкахъ, переселенцы прежде всего въ избранномъ поселкѣ отводятъ мѣсто для храма, церковной школы и домовъ причта, собираютъ деньги и немедленно приступаютъ къ постройкѣ, обязываются приговорами содержать причты. Лично я посѣтилъ, служилъ и проповѣдовалъ среди новоселовъ. Трудно изобразить ихъ духовную радость при молитвѣ, этотъ подъемъ духа духовно наголодавшихся

людей; грѣшн
кнутъ ихъ на
Средствъ на
причты, стро
Открыто теп
50, и это
построенія
даровой, тру
стьяне. За пя
за 400 руб.,
шаго Синода
церковь съ
ломъ, облач
необходимым
гите духовно
нихъ говорят
освященной
мѣста и уход
около Хабар
ности. Умоля
покаянія, гр
ломинаній, р
сердца для
нашимъ! Одн
бѣ единомъ
пожертвовані
извѣстную е
рты на цер
употреблені
управленіе С
прокурору С
скихъ епархі
Омской, Ор
архіерею люб
посѣтъ за
жертвы. Ещ
ющіе, любя
тесъ на вопі

людей; грѣшно не отвѣтить на такую жажду, страшно толкнуть ихъ на путь равнодушія религіознаго или сектантства. Средства на храмы на мѣстѣ мало, казна открываетъ новые причты, строить церкви, но уснѣть за жизнью не можетъ. Открыто теперь новыхъ причтовъ до 20, а нужно не менѣе 50, и это самое малое. Десять тысячъ руб. довольно для построения церкви, школы и домовъ причта; лѣсъ дается даровой, трудъ, перевозку, работы земляныя даютъ сами крестьяне. За пять тысячъ руб. свободно можно выстроить храмъ, за 400 руб., только чрезъ Хозяйственное управленіе Святейшаго Синода, можно приобрести совершенно удобную походную церковь съ иконостасомъ, переноснымъ, разборнымъ престоломъ, облаченіемъ, утварью, книгами, словомъ, со всѣмъ необходимымъ. Откликнитесь, добрые, вѣрующіе люди, помогите духовно нуждающимся новоселамъ; съ тоскою многіе изъ нихъ говорятъ, что пять лѣтъ не видѣли священника, не ѣли освященной пасхи, многіе по этой причинѣ бросаютъ избранныя мѣста и уходятъ, какъ ушли новоселы лѣваго берега Амура, около Хабаровска, а мѣсто это высокой государственной важности. Умоляемъ ради переживаемыхъ святыхъ дней поста, покаянія, грядущихъ дней Страстной седмицы, великихъ воспоминаній, ради грядущихъ дней Свѣтлой Пасхи, откройте сердца для любви благотворительности, помогите братьямъ нашимъ! Одной земли въ Сибири имъ недовольно; не о хлѣбѣ единомъ живѣть челоувѣкъ. Великое совершите дѣло помощью пожертвованія на храмы со спеціальнымъ назначеніемъ на извѣстную епархію или избранное село, а также вообще жертвы на церкви Сибири деньгами, новою или уже бывшею въ употребленіи утварью; можно пересылать въ Хозяйственное управленіе Св. Синода или въ Москву (Синодальная контора, прокурору Степанову), или непосредственно архіереямъ сибирскихъ епархій, особенно Благовѣщенской, Владивостокской, Омской, *Оренбургской* и Томской, или наконецъ всякому архіерею любой епархій въ Россіи. Казенными отпусками не поснѣтъ за жизнью. На помощь должны придти частныя жертвы. Еще и еще молимъ васъ и просимъ, добрые, вѣрующіе, любящіе нашъ народъ люди, помогите, отзовитесь на вопіющую духовную нужду; это будетъ подвигъ и

жертва святой вѣры, христіанской любви, истиннаго, разумнаго патріотизма. Газеты прошу открыть сборъ на церковно-строительныя нужды среди новоселовъ Сибири.»

Народныя и научныя предохранительныя средства отъ чахотки, холеры, чумы.—Въ настоящее тяжелое и тревожное время, которое переживаетъ теперь Россія, всякій практическій и полезный совѣтъ, относящійся къ облегченію и помощи общаго народнаго бѣдствія, долженъ цѣниться на вѣсь золота.

Все то, что въ обыкновенное, спокойное, мирное, такъ сказать, время кажется иногда не важнымъ, даже излишнимъ, пріобрѣтаетъ совершенно другое значеніе въ эпоху общаго бѣдствія, когда большинство людей, даже съ сильными натурами, теряетъ голову и своей безпомощностью увеличиваетъ только общую панику.

Въ борьбѣ съ бѣдой, какого бы сорта она ни была самое важное средство заключается *въ спокойствіи духа и самоувѣренности.*

И то и другая дается человѣку только тогда, когда онъ чувствуетъ себя хорошо вооруженнымъ и *впритъ въ силу своего оружія.*

Въ борьбѣ съ болѣзнями, въ особенности съ эпидемическими, главнымъ оружіемъ считаются различныя медицинскія мѣропріятія въ видѣ разныхъ санитарныхъ мѣръ и лѣкарствъ.

Но лѣкарства только тогда будутъ страшнымъ и вѣрнымъ оружіемъ болѣзни, *если у людей будетъ вѣра, твердое убѣжденіе въ силу этихъ лѣкарствъ. И для того, чтобы лѣкарство дѣлало чудеса, во многихъ случаяхъ даже совсѣмъ не надо его илѣбныхъ свойствъ.*

Такъ чудодѣйственно лѣчили народъ отъ всѣхъ болѣзней великіе (великіе въ смыслѣ популярности) наши русскіе не доктора, а «знахари» Кузьмичъ и Ерофеичъ и извѣстный американскій цѣлитель Шлеттеръ. Они излѣчивали не по одному, а массами. И излѣчивали они конечно не цѣлебнымъ свойствомъ своихъ лѣкарствъ, а той *вѣрой*, которую они умѣли вселить въ своихъ паціентовъ.

Но въ
добытыя сл
на самомъ
человѣка

помимо во

Конеч
человѣчест
сожалѣнію,
людей или
массами.

Еперв

Америкѣ, с
бѣлыми и
чудное сво
лихорадку
на человѣ

цины всег

и безуслов

Такое міро

врачей, а

природѣ. У

дою тропи

тельность

растений,

неизвѣстн

Хива

ства наш

онъ облад

ческаго о

совсѣмъ с

Нѣсн

ся въ Ам

лять по

Цѣл

готъ и с

въ мѣста

всякія с

болѣзни,

Но въ народныхъ массахъ разныхъ странъ есть такія добытыя случайно или опытомъ цѣлебныя средства, которыя на самомъ дѣлѣ дѣйствуютъ непосредственно на организмъ человѣка и производятъ въ немъ благодѣтельныя реакціи помимо воли, желанія, убѣжденій и даже вѣры больного.

Конечно, такія положительныя средства были бы для человѣчества гораздо полезнѣе Кузьмичевой «эфедры», но, къ сожалѣнію, они составляютъ только или секретъ немногихъ людей или даже совершенно забываются цѣлыми народными массами.

Впервые, почти одновременно въ сѣверной и южной Америкѣ, сначала дикими индѣйцами, а затѣмъ чернорабочими, бѣлыми и неграми, было открыто и стало общимъ достояніемъ чудное свойство хиннаго дерева или, вѣрнѣе, коры его — исцѣлять лихорадку и вообще дѣйствовать оздоравливающимъ образомъ на человѣческіе нервы. Впослѣдствіи и представителямъ медицины всего земного шара пришлось согласиться, примириться и безусловно признать пользу этого чисто народного средства. Такое мировое средство есть продуктъ не кабинетныхъ выводовъ врачей, а плодъ наблюдательности народа и близости его къ природѣ. У многихъ дикихъ народовъ, не только богатыхъ природою тропическихъ странъ, но даже въ убогой сравнительно растительностью Россіи, есть такія тайныя народныя средства изъ растений, которыя нашему ученому міру до сего времени неизвѣстны.

Хина, напр., извѣстна всѣмъ, а чудныя цѣлебныя свойства нашего русскаго дегтя — почти никому. А между тѣмъ онъ обладаетъ такими драгоценными качествами для человѣческаго организма, что пожалуй, заслуги хинина передъ нимъ совсѣмъ ступаютъ.

Нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ пріѣхавшіе обогатиться въ Америку европейцы стали безпощадно вырубать и спавлять по рѣкамъ вѣковые хвойные лѣса.

Цѣлые тысячи поселенцевъ жили въ лѣсахъ, гнали деготь и скипидаръ, и вотъ здѣсь американцы замѣтили, что въ мѣстахъ гонки смолы и скипидара не только отсутствуютъ всякія свирѣцствующія вокругъ эпидемическія и повальныя болѣзни, но отъ вдыханія паровъ смолы, дегтя и скипидара

выздоровливаютъ люди трудно больные грудью и даже завѣдомые, чуть ли не умирающіе чахоточные.

Предпримчивые американцы стали выгодно эксплуатировать свои смологонные скипидарные заводы и въ хвойныхъ лѣсахъ и рощахъ стали образоваться лѣчебные курорты для слабогрудныхъ и чахоточныхъ больныхъ. Крайне интересно то обстоятельство, что, хотя немного позже, но вполне самостоятельно, благотѣльное вліяніе дегтя и его продуктовъ на страдающихъ грудью больныхъ было замѣчено на смологонныхъ и скипидарныхъ заводахъ въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи и у насъ въ Сибири, гдѣ и до сего времени съ успѣхомъ практикуется лѣченіе слабогрудыхъ дегтемъ, но огромная разница здѣсь заключается въ томъ, что въ Америкѣ лѣченіе дегтемъ усовершенствовано и поставлено на научную почву, въ Швеціи же, Финляндіи и Сибири оно практикуется ощупью, наобумъ, простонароднымъ способомъ, хотя тоже достигаетъ благотворныхъ результатовъ.

На первыхъ порахъ лѣченіе дегтемъ въ Америкѣ вошло въ необычайную моду. Деготь и скипидаръ принимали внутрь, вдыхали парами, дѣлали ванны и даже накачивали въ жилы.

Мода на деготь перешла затѣмъ и въ западную Европу.

Деготь употреблялся, какъ единственное противугниlostное и противозаразное средство при всѣхъ эпидеміяхъ, при холерѣ, чумѣ, оспѣ и т. д.

Платье медицинскаго персонала, прислуги и погребальщиковъ пропитывались дегтемъ, имъ же смазывалось все тѣло.

Такимъ образомъ, оздоравливающее и противугниlostное свойство дегтя въ свое время было признано представителями медицины всего міра, но примѣненіе его при лѣченіи всегда производилось «наугадъ» и не давало видимо всегда хорошихъ результатовъ; поэтому значеніе дегтя въ Европѣ стало мало-по-малу падать, и г. г. европейскіе врачи совсѣмъ вывели его изъ употребленія при лѣченіи, оставивъ за нимъ лишь дезинфицирующее, противугниlostное значеніе.

Между тѣмъ въ Сѣверной Америкѣ доктора такъ скоро съ дегтемъ не разстались, безусловно признавая его благотѣльное вліяніе на организмъ человѣка.

Они только добивались и изыскивали рациональный спо-

собъ, какъ
какихъ дозъ

Въ 40
профессоръ
и здѣсь онъ
тамошнемъ
дегтемъ и
особенност
дегтярник
что само
будетъ имъ
гомеопатич
видѣ.

Друго
фійскаго у
нимать вн
въ водѣ, н
яется орга
очень труд
его засоря
Въ доказа
ей клиник
ныхъ имъ
лихорадки
постепенно
стали сове
скомъ заб
заражать
скій такж
паціентовъ
него нахло
сосны. Ви

По пр
около 30
самыми пр
секретъ и
практичес
только мѣ

собъ, какъ вводить деготь въ человѣческій организмъ, и въ какихъ дозахъ.

Въ 40 годахъ прошлаго столѣтія отправился въ Америку профессоръ Варшавскаго университета Владиславъ Луковскій и здѣсь онъ обратилъ вниманіе на то, какой интересъ въ тамошнемъ научномъ медицинскомъ мірѣ возбуждало лѣченіе дегтемъ и скипидаромъ отъ грудныхъ болѣзней и чахотки въ особенности. Въ его время тамъ было два лагеря ученыхъ дегтярниковъ. Ньюіоркскій профессоръ Штаркъ доказывалъ, что самое лучшее вліяніе на организмъ человѣка деготь будетъ имѣть тогда, когда его станутъ принимать внутрь въ гомеопатически малыхъ пилюляхъ въ естественномъ чистомъ видѣ.

Другой же американскій профессоръ Гизъ, изъ Филадельфійскаго университета, доказывалъ, что полезнѣе всего принимать внутрь деготь не въ чистомъ видѣ, а раствореннымъ въ водѣ, въ видѣ чайнаго настоя, когда онъ прекрасно усваивается организмомъ; между тѣмъ какъ чистый, густой деготь очень трудно переваривается желудкомъ и скорѣе способенъ его засорять, истощать и производить желудочные катарры. Въ доказательство профессоръ Гизъ демонстрировалъ при своей клиникѣ 10 человѣкъ европейцевъ, совершенно излеченныхъ имъ дегтярнымъ настоемъ отъ неизлѣчимой желтой лихорадки. Больные эти принимали дегтярную воду внутрь постепенно увеличивая приемы въ теченіи цѣлаго года, и стали совершенно невосприимчивы ко всякаго рода эпидемическомъ заболѣваніямъ, какими только профессоръ ни пробовалъ заражать ихъ, съ ихъ, конечно, согласія. Профессоръ Луковскій также обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что тѣло пациентовъ Гиза было настолько пропитано дегтемъ, что отъ него пахло даже на разстояніи, какъ отъ свѣже срубленной сосны. Видъ у нихъ былъ здоровый, бодрый, цвѣтушій.

По пріѣздѣ на родину Луковскій, проведя въ Сибири около 30 лѣтъ, среди бѣднаго населенія, онъ врачевалъ народъ самыми простыми домашними средствами, не держалъ ихъ въ секретѣ и оставилъ послѣ себя въ Сибири столько полезныхъ практическихъ знаній, что ими пользуются съ успѣхомъ не только мѣстные жители, но изъ Сибири ѣдутъ въ Петербургъ,

даже за границу, лечит народными средствами от самых неизлечимых пока болезней.

Чрезвычайно интересны заключения Луковского о действии дегтя на организм человеческой:

«Если, пишет он, современная медицина напала на верную—в чем я не сомневаюсь,—гипотезу, что большинство, даже все, эпидемические болезни происходят от бесконечно малых живых существ, размножающихся в нашем организме, и что в тоже время наш организм сам выдвигает миллионы бактерий, благоприятных для его оздоровления и как бы защищающих его от вторжения неприятеля, т. е. при каждом, даже самом легком заболевании происходит беспощадная война между бактериями нашего организма и чужими, ворвавшимися в наш организм извне, то при лечении многих болезней деготь будет играть еще более важную роль, чем ему придавали мои американские коллеги. Дело в том, что деготь не только не вреден для человеческого организма, а бесконечно полезен, и к нему организм с его защитниками—бактериями может также привыкнуть, как, напр., к соли, которая проходит в организм человеческой насквозь, в его кровь и тело, даже каждый волос и ноготь человека имеют соленый вкус. Соль, как известно, никакого запаха не имеет, но оздоравливает организм тем, что, подобно буре, глицерину и др., задерживает и уничтожает гнилостные процессы. Деготь же, мало того, что обладает тем противогнилостным свойством еще в более сильной степени, но имеет еще сильный специфический запах, т. е. выдвигает тонкую материю или газы, которые, действуя раздражающим образом на нос человека, могут этим запахом совершенно уничтожить такие мелкие организмы, как инфузории и др. или, по крайней мере, содействовать их выделению из организма».

Еще с самых древних времен и по настоящую пору простой народ при эпидемических заболеваниях инстинктивно искал спасения в различных сильно пахучих травах и приправах к пище.

У евреев, напр., издревле узаконено обычаем и вброй предостерегать себя от различных заболеваний употребле-

нием в
время эп
одурения
номъ, жа
тительны
увидите,
евреями
ченности
всѣхъ уж
сти у ев
болѣе бл

Всѣ
родѣ так
во время
пахучихъ
кой и т.

Пах
вредныхъ
риями) на

Извѣс
Въ дома
травъ, гд
никогда
гой нечи
ствующе
заразы.

носятся
многія д

Если
внести с
нѣсколь
тятся въ

Лѣт
гвоздич

Зап
на смер
уничтож
животно

ніемъ въ пищу луку, чесноку и др. горькихъ травъ, а во время эпидемій они лукъ, чеснокъ, перецъ и т. п. ѣдятъ до одуренія во всѣхъ видахъ: сыромъ, тертомъ, рубленомъ, вареномъ, жареномъ, и, хотя все тѣло ихъ пропитывается отвратительнымъ запахомъ, но справтесъ со статистикой, и вы увидите, что въ западныхъ нашихъ городахъ, въ населенныхъ евреями кварталахъ, при вошюющей къ небу грязи, вони, скученности населенія, худосочія, плохомъ питаніи и вообще при всѣхъ ужасахъ антисанитарной обстановки, процентъ смертности у евреевъ бываетъ несравненно ниже, чѣмъ въ другихъ, болѣе благоустроенныхъ частяхъ города.

Всѣ народы западной Европы и наше русское простонародье также придаютъ лѣкарственное значеніе луку и чесноку во время эпидемій, но ищутъ также спасенія и въ другихъ пахучихъ травахъ. Наполняютъ свои жилища полыню ромашкой и т. п. и пьютъ изъ нихъ настои на водѣ и водкѣ.

Пахучія растенія употребляютъ также для уничтоженія вредныхъ для человѣка крупныхъ (сравнительно съ инфузоріями) насѣкомыхъ.

Извѣстно, что отъ одного запаха полыни исчезаютъ блохи. Въ домахъ, гдѣ виситъ много полыни, ромашки и другихъ травъ, гдѣ курятъ можжевелникомъ или аравійскимъ ладаномъ, никогда не бываетъ мухъ, блохъ, клоповъ, таракановъ, и другой нечисти, такъ отравляющей жизнь человѣку и способствующей, главнымъ образомъ, перенесенію и распространенію заразы. Извѣстно, напр., съ давнихъ поръ, что комары переносятъ малярію и болотныя лихорадки; клопы, блохи, мухи — многія другія болѣзни.

Если на плоскую тарелку налить немного лавроваго масла и внести ее въ переполненное мухами помѣщеніе, то черезъ нѣсколько секундъ всѣ мухи разлетятся и долго не возвратятся въ это помѣщеніе, развѣ налетятъ другія.

Лѣтомъ отъ назойливыхъ мошекъ спасаются запахомъ гвоздичнаго масла.

Запахомъ жженой, обыкновенной сѣры (горючей) убиваются на смерть не только мухи, клопы, тараканы, мокрицы, но уничтожаются клѣточки и зародыши самыхъ жизнеспособныхъ животно-растеній, какъ, напр., плѣсень, бродильные грибки и т. п.

За границей принято окуривать сѣрой два раза въ годъ тѣ сырые погреба, гдѣ хранятся вина, пиво и другія жидкости, и послѣ такой окурки не только уничтожается плѣсень на стѣнкахъ погребовъ и бочкахъ, но и въ самыхъ жидкостяхъ прекращается развитіе бродильнаго грибка и, слѣдовательно, порчи и окисленія.

Во всѣхъ городахъ западной Европы и у насъ въ Бессарабіи, при переѣздѣ на квартиру, послѣднюю тщательно окуриваютъ сѣрой, и это является лучшей дезинфекціей и отъ болѣзнетворныхъ началъ и отъ насѣкомыхъ.

Что собственно губительно дѣйствуетъ въ дегтѣ на болѣзнетворныя начала и гнилостныя микроорганизмы, т. е. его запахъ или другое какое его химическое или физическое свойство,—этого пока никто не знаетъ, но вѣка и миллионы опытовъ доказали его безспорно благотворное вліяніе на человѣческой организмъ.

Главный вопросъ только въ томъ, какъ лучше съ большей пользою вводить его въ человѣческой организмъ.

Принимать деготь слѣдуетъ такъ, какъ онъ принимается теперь кое-гдѣ въ Америкѣ и у насъ кое-гдѣ въ Сибири.

Чистый деготь, принятый внутрь въ натуральномъ своемъ видѣ, мало того, что противенъ на вкусъ, но, будучи слишкомъ жирнымъ и вязкимъ, почти не растворяется желудочнымъ сокомъ, вызываетъ отвратительную отрыжку и, проходя безрезультатно весь человѣческой кишечникъ, въ большинствѣ случаевъ только разстраиваетъ пищевареніе.

Если и помогали кому дегтярныя капсюли д-ра Гюйо, то въ этомъ случаѣ, вѣроятнѣе всего, помогаль не деготь, а сильная вѣра въ него.

Совсѣмъ другое вліяніе имѣетъ деготь на человѣческой организмъ, если принимать его внутрь не въ чистомъ видѣ, а въ видѣ настоя на водѣ.

Тогда онъ входитъ въ человѣческой организмъ послѣдовательно, понемногу, но вѣрно, начиная съ самыхъ гомеопатическихъ, молекулярныхъ долей и дохода, въ случаѣ надобности, до такъ называемыхъ «лошадиныхъ приемовъ».

Приготовлять дегтярный настой нужно слѣдующимъ образомъ:

1 ф
дегтя вл
кувшин
деготь в
остывше
рошо вз
печь та
образова
Въ
взбалты
Утр
просверл
говремен
тикъ, и
ятная ж
Въ
желыя,
крантик
нѣ оста
Вот
благотво
Въ
ми враг
дѣзни с
И
цѣлебном
Лич
томъ, вт
легкаго.
но упот
теченіи
ровыми.
И
лось мнѣ
нымъ на
причемъ
емы дег
При

1 фунтъ чистаго (очищеннаго въ аптекѣ) березоваго дегтя вливаютъ въ чистый, новый, прокипяченный глиняный кувшинъ, емкостью въ $\frac{1}{4}$ ведра. Въ этотъ же кувшинъ въ деготь вливаютъ три фунта чистой, хорошо прокипяченной, но остывшей воды. Затѣмъ деготь съ водой нужно долго и хорошо взболтать и поставить на ночь плотно закрытымъ въ печь такой теплоты, въ какую ставятъ кислое молоко для образованія творога.

Въ теченіи ночи смѣсь нужно раза два хорошенько взбалтывать.

Утромъ гвоздемъ или ножичкомъ, на 1 вершокъ отъ дна просверлить въ горшкѣ дырочку (можно это сдѣлать и заблаговременно до наливанія дегтя), вставить втулку или крантикъ, и черезъ него полбется похотная на чай, довольно приятная жидкость, которую можно пить безъ отвращенія.

Въ кувшинѣ же за ночь произойдетъ слѣдующее: всѣ тяжелыя, грязныя и сорныя части дегтя осядутъ на дно ниже крантика. Вверху соберутся жиры и легкія части, а посрединѣ останется самый чистый, безвредный дегтярный настой.

Вотъ этотъ-то настой и проявляетъ свое замѣчательно благотворное вліяніе на организмъ человѣка.

Въ спокойное, незидемическое время самыми страшными врагами человѣчества продолжаютъ оставаться грудныя болѣзни съ чахоткой во главѣ.

И вотъ на нихъ-то въ особенности можно убѣдиться въ цѣлебномъ свойствѣ дегтярной воды.

Лично я дважды страдалъ самымъ отчаяннымъ бронхитомъ, въ одномъ случаѣ осложненнымъ воспаленіемъ праваго легкаго. Я уже былъ приговоренъ г. г. врачами къ смерти, но употребленіе трехъ рюмокъ въ день дегтярной воды въ теченіи мѣсяца сдѣлало мои легкія и грудь совершенно здоровыми.

И точно также въ сотняхъ другихъ случаяхъ приходилось мнѣ лично наблюдать полное и быстрое излѣченіе дегтярнымъ настоемъ застарѣлыхъ каттаровъ легкихъ и бронхитовъ, причемъ въ разныхъ случаяхъ приходилось увеличивать приемы дегтярной воды отъ рюмокъ до стакановъ.

При появленіи холерной и всякой другой эпидеміи въ

Сѣверной Америкѣ начинаютъ сейчасъ же пить дегтярную воду самыми маленькими дозами по два раза въ день. Кромѣ того, употребляется и вѣками испытанное древне-еврейское средство—ѣсть больше чеснока. Совсѣмъ не употребляютъ постнаго масла, соленой рыбы и вообще избѣгаютъ всего соленнаго или всего того, что возбуждаетъ жажду.

Пить вообще какъ можно меньше, питье воды самый опасный и чуть ли не единственный источникъ заразы, хотя я лично присоединяюсь къ мнѣнію тѣхъ врачей, которые допускаютъ возможность заразы и черезъ воздухъ.

Сырой воды и льду совсѣмъ брать въ ротъ не слѣдуетъ, а если будетъ мучить жажда, то лучше глотать маленькими кусочками квасцы или сосать ихъ.

Пить больше горячаго чаю съ простымъ краснымъ виномъ и пить все, какъ только можно терпѣть, въ самомъ горячемъ видѣ, такъ какъ при 50° цельсія, т. е. при 40° реомюра,—что легко выдерживаетъ желудокъ,—холерныя бациллы погибаютъ.

Красное вино (натуральное—кислое Кавказское, Астраханское и Донское) имѣетъ такое тоническое, связывающее (вяжущіе) дѣйствіе, что послѣ нѣсколькихъ стакановъ его употребленія останавливаются иногда сильные поносы.

За неимѣніемъ прокипяченной воды, можно употреблять воду сырую, но предварительно очищенную и насыщенную квасцами.

Очищенная квасцами пріятнѣе и вкуснѣе воды кипяченой и, кромѣ того, квасцы имѣютъ такое сильное вяжущее свойство, что ихъ даже доктора приписываютъ принимать внутрь для остановки кровавыхъ поносовъ. Далѣе квасцы лучше всего очищаютъ воду, стягивая въ волокна всю находящуюся въ водѣ муть, грязь даже бактеріи, такъ что въ хорошо очищенной квасцами водѣ не замѣчается присутствія бактерій даже подъ микроскопомъ.

При ѣдѣ слѣдуетъ довольствоваться болѣе сухой пищей (въ англійскомъ вкусѣ) и избѣгать суповъ, въ особенности щей изъ кислой калусты.

Продажные квасы, лимонады и пиво слѣдуетъ совершен-

но забыть
раднаго

Нос
сырой зе
ности же
горячемъ
руки, по
нагрѣват
Сам

не подда
Ест
помѣщен
Оди
тожила
приказа

—
скольк
ли отъ

Оч
ное отв
второмъ
день).

Я,
пиль у
какъ н
бы ч д
застарѣ
въ ден
тивъ се
вотъ у
паха.*)

*)

но забыть и замѣнить ихъ употребленіемъ краснаго винограднаго вина.

Носить набрюшникъ, не промачивать ноги, не лежать на сырой землѣ и травѣ и вообще бояться простуды, въ особенности желудка. Пищу употреблять по возможности въ самомъ горячемъ видѣ, передъ ѣдой тщательно мыть горячей водой руки, посуду, а еще лучше какъ посуду, такъ хлѣбъ и пищу нагрѣвать и поджаривать на спиртовой лампочкѣ.

Самый же главный совѣтъ, всѣмъ совѣтамъ совѣтъ, это не поддаваться страху.

Есть одна арабская легенда, которая, какъ увѣряютъ, помѣщена даже въ Коранѣ.

Одинъ святой дервишъ спросилъ холеру, почему она уничтожила въ г. Багдадѣ сто тысячъ человѣкъ, когда Аллахъ приказалъ уничтожить только одну тысячу.

— Я и уничтожила, отвѣчала холера, ровно столько, сколько мнѣ приказалъ Аллахъ, а остальные 99 тысячъ умерли отъ страха.

Очень многіе, въ томъ числѣ и я, получили совершенное отвращеніе къ водкѣ во время питья дегтярной воды (на второмъ мѣсяцѣ ежедневнаго употребленія по 3 рюмки въ день).

Я, напр., пилъ водку постоянно въ теченіи 20 лѣтъ, пилъ умѣренно и совершенно не думалъ ее бросать, такъ какъ никакого вреда ни для моего организма, ни для службы и дѣлъ я черезъ нее никогда не имѣлъ, но, лѣчась отъ застарѣлаго бронхита и вышивая по 3 рюмки дегтярной воды въ день, я постепенно и совершенно неожиданно, т. е. противъ своей воли, получилъ къ водкѣ такое отвращеніе, что вотъ уже болѣе 6 лѣтъ совершенно не могу выносить ея запаха.*)

*) Заим. изъ брошюры В. А. Пучковскаго.

МАГАЗИНЪ Михаило-Архангельскаго Братства

ВЪ ОРЕНБУРГЪ

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:
ОБЛАЧЕНІЯ для священнослужителей, ПАРЧУ И ЦЕРКОВНУЮ
УТВАРЬ.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ. Полное облаченіе для священника
отъ 16 р. 75 к., а облаченіе для священника и діакона отъ
32 р. 20 к., парча отъ 30 к. за аршинъ, подсвѣчники отъ
3 р. 50 к., паникадила отъ 43 р. 35 к. и т. д.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ по цѣнѣ Синодальной типографіи.
УЧЕБНИКИ И КНИГИ ДЛЯ ЧТЕНІЯ СО СКИДКОЮ 10%
съ номинальной стоимости. На тѣхъ же условіяхъ принимает-
ся выписка всевозможныхъ книгъ.

ПОЛНЫЙ ПОДБОРЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ и дру-
гихъ книгъ изданія Девриена.

Громадный выборъ **БАГАТА И ПИСЬМЕННЫХЪ ПРИНАД-
ЛЕЖНОСТЕЙ** по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

При выискѣ товара на значительныя суммы допускает-
ся **КРЕДИТЪ** церковнымъ причтамъ и старостамъ.

При заказахъ наложеннымъ платежомъ магазинъ про-
ситъ высылать впередъ 10% стоимости.

Колокольно-литейный заводъ.

Сергѣя Арсеньевича Минина

въ г. Бузулукѣ Самарской губ.

производитъ отливку церковныхъ колоколовъ всевозможнаго вѣса
изъ матеріаловъ отъ завода и заказчиковъ. Переливна изъ старыхъ раз-
битыхъ.

Условія выгодныя и цѣны умѣренныя.

Съ требованіями благоволятъ обращаться къ конторѣ завода *Сер-
гѣя Арсеньевича Минина въ г. Бузулукъ* и *Арсенія Матвѣевича Ми-
нина въ г. Уфѣ*.

Содержаніе неоффиц. части. Духъ вѣка сего.—Къ вопросу
о реформѣ въ положеніи духовенства. *В. Ясакова*.—Наказаній грѣхъ кощунства (Быль).
Свѣц. С. Васильева.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

О
ЕПАР

1908 г.

Подписка при
дакціи „Епарх
мостей“ при
наріи и у б

ВЫХОД

Отношеніе

На им
Православ
Совѣта Па
№ 202, сл

«На п
данѣйшем
скаго П
въ связи с
тельность
ству народ
доброхотны
въ Палести
СТВУ бла