

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5 р. 50
коп. сер.

1-го Марта № 5 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) *Петропавловскаго № 8-й.*

1890 года января 21-го дня, по приглашенію о. предсѣдателя священника Лазаря Калафатова, состоялось собраніе членовъ противосектантскаго Комитета въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ, въ зданіи мѣстнаго земскаго училища, при значительномъ собраніи православныхъ и шалопутовъ: первыхъ до 100, а послѣднихъ до 50-ти душъ обоего пола. Собраніе было открыто въ 2 часа пополудни пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“, затѣмъ былъ предложенъ предметъ собесѣдованія о Таинствѣ Священства. Прежде всего выяснено было шалопутамъ: а) понятіе о Таинствѣ, б) Божественное и преемственное его происхожденіе отъ Самого Пастыреначальника Иисуса Христа, в) три главныя іерархическія степени: Епископства, Пресвитерства и Діаконства и г) различіе между ними на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Рим. 16, 17—18; Корин. 15, 33; Ефес. 3, 10; Мо. 4, 18—22; 10, 2—6; Лук. 10, 1—24; Іоан. 15, 16, Дѣян. 1, 4; Дѣян. 3, 1—21; 2 Кор. 1, 21; 1 Тим. 3, 1; 5, 17—22. Велѣдъ засимъ объяснено было, что совершать въ церкви Святыя Таинства имѣ-



ють право только тѣ пастыри, которые законно поставлены епископами и что священство будетъ пребывать, какъ и самая церковь, до скончанія вѣка, тоже на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Ефес. 4, 7; Евр. 3, 1—2; Евр. 8, 2; Евр. 7, 24; Иоан. 17, 17—19; 1 Кор. 11, 26; Дѣян. 8, 17—20; 1 Петр. 5, 1—4; 1 Петр. 5, 5; Иоан. 13, 20; Иоан. 8, 47; Иоан. 10, 20. Выслушавъ предложенное объясненіе о Таинствѣ Священства, шалопуты при собраніи явно высказали свое невѣріе въ Божественное его происхожденіе и въ преемственность, а слѣдовательно и въ существующихъ законныхъ пастырей православной церкви, выражая тѣмъ, что на пастырей церкви, получающихъ священство чрезъ архіерейское рукоположеніе, Духъ Божій не низводится видимымъ образомъ. Комитетъ, убѣждая шалопутовъ въ ложномъ понятіи ихъ о Таинствѣ Священства, на основаніи того же Священнаго Писанія и ученія Святыхъ Отцевъ, подробно выяснилъ имъ, что они никогда не могутъ получить спасенія виѣ церкви и безъ ея Божественной іерархіи и считаются истинными чадами Божиими, а отступниками и еретиками, самовольно отдѣляющими себя отъ единства вѣры,—людьми не имѣющими духа отъ Духа Святаго. Но шалопуты остались непоколебимы въ своихъ заблужденіяхъ. Бесѣда закончена общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Петръ Адриашенко и Михайль Бѣлоусовъ.

б) *Тоже № 9-й.*

1890 года февраля 2-го дня, по приглашенію о. предсѣдателя свящ. Лазаря Калафатова, члены Петропавловскаго Миссіонерскаго противосектантскаго Комитета собрались въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ въ зданіи мѣстнаго земскаго училища и вели бесѣду съ мѣстными сектантами—шалопутами о Таинствѣ Брака.

Прежде всего было раскрыто понятіе о Таинствѣ Брака, указано Божественное установленіе сего Таинства и древность его (Быт. 1, 27—28; 2, 22—24; Ефес. 5, 22—25); было указано великое значеніе Таинства Брака (Еф. 5, 31—33; Иоан. 1, 14, Еф. 5, 25—26) и то, что Бракъ долженъ быть совершаемъ только одними пастырями церкви (1 Кор. 7, 39).

Кромѣ сего былъ высказанъ взглядъ на Тайнство Брака Святыхъ Отцевъ Игнатія Богоносца и Іоанна Златоустаго.

Въ концѣ было сказано о нерасторжимости христіанскаго Брака и о томъ, что недѣйствительный и самовольный бракъ сектантовъ не есть бракъ, какъ тайнство, а есть прелюбодѣянiе, за которое, по слову Божию, человекъ лишается Небснаго Царствiя (Мѡ. 19, 6 и I Кор. 6, 9—10).

Бесѣда была ведена при значительномъ собраніи Православныхъ и шалопутовъ и была закончена пѣніемъ тропаря Празднику Срътенiя Господня и молитвы: «Достойно есть»...

Предсѣдатель Комитета свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Теодоръ Ивановъ, Іаковъ Петровъ и Димитрій Желтоноговъ.

в) Александровскаго № 22-й.

1889 года ноября 15 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя благоч. свящ. Михаила Нѣмчинова и членовъ: свящ. Василія Гемберовича, свящ. Николая Вѣнецкаго и помѣщика Ивана Петровича Коваленскаго, собрался въ деревнѣ Царь-Дарь, въ новоустроенномъ Храмѣ Божіемъ для собесѣдованiя съ сектантами шалопутами. На собесѣдованіе явились всѣ Царь-Дарскіе сектанты и много православныхъ христіанъ. Въ началѣ пропѣта была молитва Духу Святому «Царю Небсннй». Послѣ этого предсѣдатель—благоч. произнесъ всему собранію прочувствованное слово „о почитаніи Царя“, въ которомъ изложилъ слѣдующія мысли: Царю слѣдуетъ повиноваться, какъ Власти, установленной самимъ Богомъ, какъ Помазаннику Божию (Рим. 13, 1; Дан. 4, 22; Дан. 2, 31; Псал. 88, 20—22, 24); Его слѣдуетъ любить, какъ своего отца, благодѣтеля и защитника и быть готовымъ жертвовать даже жизнью за его безопасность, покой и счастье, и всегда молиться о Немъ, чтобы Господь даровалъ Ему силы къ прохожденію великаго служенiя Его, такъ какъ Онъ и день и ночь не имѣетъ покоя, заботясь о благосостояніи своихъ подданныхъ; не слѣдуетъ позволять себѣ дерзкихъ сужденій о Немъ и дѣлахъ Его, а повелѣнiя Его и учрежденiя чтить, принимать и исполнять добросовѣстно (Прем. Сол. 6, 1, 3; Петр. 2, 13, 15, 17; 1 Тим. 2, 1—3). Однимъ словомъ возда-

вать Божіе Богу, а Кесарево Кесарю (Матѣ. 22, 21), и противляющійся Власти противляется Божіему установленію (Рим. 13, 2).

Свящ. Василиій Гемберовичъ произнесъ поученіе «О почитаніи и призваніи Святыхъ». Въ немъ выразилъ слѣдующія мысли: Святые и при жизни своей на землѣ и по отшествіи своемъ на небо ходатайствуютъ своими молитвами предъ Богомъ за грѣшныхъ людей и охраняютъ ихъ отъ всякаго зла; Святые и при жизни своей на землѣ творили чудеса и по отшествіи своемъ на небо творятъ чудеса и оказываютъ благодѣянія всѣмъ обращающимся къ нимъ съ вѣрою и надеждою и просящимъ ихъ молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ; ихъ слѣдуетъ почитать и прославлять не какъ самого Бога, но какъ вѣрныхъ слугъ Божіихъ и друзей Его; и непризнающій и непочитающій Св. Угодниковъ Божіихъ, по опредѣленію 7 Вселенскаго Собора, подвергается анаемѣ. Для доказательства вышеизложенныхъ мыслей приведены и прочитаны были слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта: (Быт. 18, 22—23; Исх. 17, 9—14; Псал. 98, 6; Быт. 20, 7; Іов. 42, 8—9; Іак. 5, 17—18; Дѣян. 12, 4—5; Рим. 15, 30; 1 Сол. 5, 25; Іак. 5, 16; 1 Іоан. 4, 16; Лук. 16, 25—31; Іоан. 15, 14—15; 2 Кор. 1, 11; Іерем. 15, 1; 2 Петр. 1, 15; Апок. 5, 8; Апок. 8, 3—4; Прит. 15, 29; Псал. 33, 16; Псал. 144, 18—19; Псал. 138, 17; Рим. 15, 1; Рим. 2, 10).

Такъ какъ сектанты—шалопуты позволяютъ иногда кощунственно выражаться о церквахъ или храмахъ Божіихъ, называя ихъ сараями, что и было заявлено въ прежнемъ протоколѣ, то третій членъ Комитета священ. Николай Вѣнецкій прочиталъ статью „О храмѣ Божіемъ“, въ которой толково разъяснилъ, что храмъ есть домъ Божій, въ которомъ Богъ невидимо пребываетъ и изливаетъ свои благодатные дары на всѣхъ истинно вѣрующихъ и молящихся. Послѣ этого помѣщикъ Иванъ Петровичъ Коваленскій произнесъ рѣчь, въ которой, съ полнымъ воодушевленіемъ, высказалъ, что секта шалопутовъ есть самая гнусная и мерская въ мірѣ; что она, отдѣлившись отъ истинной Православной Церкви, думаетъ составить свою церковь, якобы истинную; что разсматривая дѣйствія членовъ секты мы видимъ одну мерзость, сами они невѣжды, а берутся толковать Священное Писаніе по своему разуму и произвольно; сами невѣжды и избираютъ

изъ своей среды такого же невѣжду и именуютъ его своимъ па-стыремъ, а законныхъ пастырей, которые, чрезъ преемственное отъ самихъ Апостоловъ рукоположеніе, поставлены и посвящены въ священнѣй санъ, отвергаютъ. По виду они якобы овцы, а на самомъ дѣлѣ хищные волки; для нихъ нѣтъ ничего Святаго и подъ маскою смиренія готовы на всевозможные пороки и преступленія. Они позволяютъ себѣ именоваться святыми и въ тоже время допускаютъ между собою *повальный грѣхъ*, каковаго порока нѣтъ ни въ одной сектѣ... Таковыхъ членовъ секты слѣдовало бы подвергнуть анаемѣ, такъ какъ они кромѣ омерзенія ничего не внушаютъ. Но церковь, какъ любвеобильнѣйшая мать, увѣщаетъ ихъ, склоняетъ ихъ на покаяніе, не желая, чтобы кто либо погибъ, но чтобы все спаслись и въ познаніе истины пришли... Далѣе, обращаясь къ сектантамъ, сказалъ: что онъ уже построилъ Храмъ Божій, который скоро будетъ освященъ, и имъ остается только покаяться, оставить свои сборища по домамъ и придти въ единеніе съ Православною Церковью.

Въ заключеніе Комитетъ просилъ явившихся сектантовъ одуматься, оставить свои заблужденія, покаяться и быть истинными чадами матери своей Православной Церкви и этимъ доставить большую радость всемъ православнымъ христіанамъ. Но шалопуты отрицали свою принадлежность къ сектѣ, не смотря на то, что помѣщикъ И. П. Коваленскій указывалъ имъ на ихъ недавнее ночное собраніе въ домѣ Короткова.

Обличителей противъ нихъ не было. Пѣніемъ „Достойно есть“ закончено было собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета благочин. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены: свящ. Николай Вѣнецкій, мѣстный помѣщикъ И. П. Коваленскій. За дѣлопроизводителя свящ. Василій Гемберовичъ.

г) Тоже № 23-й.

1889 года ноября 30 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя благоч. свящ. Михаила Нѣмчинова и членовъ: свящ. Василя Гемберовича и свящ. Николая Вѣнецкаго, собрался въ с. Елисаветовѣ въ церковной караулѣ для собесѣдованія съ сектантами—шалопутами. На собраніе яви-

лись сектанты въ количествѣ 13 человекъ и много православныхъ христіанъ. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу «Царю Небесный». О. предсѣдатель произнесъ всему собранію поученіе—„о почитаніи Царя“, а свещ. Василій Гемберовичъ—поученіе „о почитаніи и призваніи Святыхъ“. Въ своихъ поученіяхъ они выразили тѣже мысли, какія изложены въ протоколѣ за № 22-мъ. Свещ. Николай Вѣнецкій произнесъ поученіе „о постахъ Святой Православной Церкви». Въ своемъ поученіи онъ изложилъ слѣдующія мысли: постъ есть могущественное и необходимое средство въ дѣлѣ спасенія; въ Ветхомъ Завѣтѣ заповѣдь о постѣ Богъ далъ Адаму и Евѣ еще въ раю (Быт. 2, 17); а во время Моисея имъ данъ былъ положительный законъ о постѣ (Лев. 16, 29—31); и самъ Моисей постился (Исх. 34, 28; Втор. 9, 9), и евреи держали четыре поста въ году (Зах. 7, 3; 8, 19); а нѣкоторые сверхъ того постились и еженедѣльно по два раза, какъ объ этомъ упоминается въ Новомъ Завѣтѣ (Лук. 18, 12); въ Новомъ Завѣтѣ Господь Іисусъ Христосъ освятилъ постъ собственнымъ примѣромъ: Онъ постился сорокъ дней и сорокъ ночей (Мѡ. 4, 1—2) и Св. Четырдесятница установлена Апостолами (69 прав. Апостольское) въ подражаніе Христу, Который далъ прямой и ясный законъ о постѣ (Мѡ. 9, 15; Мар. 2, 20) и училъ, что постъ долженъ быть истинный, нелицемѣрный, и что именно такой постъ, а не напоказъ совершаемый, сопровождается явнымъ воздаяніемъ отъ Отца Его небеснаго (Мѡ. 6, 16—18), и указывалъ на пользу поста совокупно съ молитвою (Мѡ. 17, 21); Апостолы, помня заповѣдь Спасителя о постѣ и по Его примѣру, постились (Дѣян. 13, 2—3; 27, 9): постился и Апост. Павелъ (2 Кор. 6, 5; 2 Кор. 11, 27), на котораго въ своемъ отричаніи постовъ ссылаются сектанты (Дѣян. 14, 23); по заповѣди Спасителя, по примѣру и правиламъ Св. Апостоловъ, Святая Православная Церковь установила всѣ тѣ посты, какіе православные христіане соблюдаютъ во славу Господа, въ честь Пречистой Его Матери, Св. Апостоловъ и Св. Предтечи, именно: среду и пятницу, Св. Четырдесятницу, Рождественскій, Успенскій и Петровскій посты, а также и посты въ нѣкоторые особенные дни въ году (29 августа, 14 сентября). Выслушавъ поученія, сектанты выразили благодарность за наставленія и при этомъ заявили,

что и они такіе же православные христіане, какъ и всѣ другіе: исполняютъ всѣ обряды Православной Церкви и ни въ чемъ не отступаютъ отъ уставовъ ея. Только, добавили они, мы не пьемъ водки и не ѣдимъ мяса для спасенія своей души. При этомъ о. Николай Вѣнецкій въ возраженіе имъ сказалъ: мало того, что вы не ѣдите мяса, но и другимъ членамъ семьи запрещаете ѣсть, а младшихъ насильно заставляете постничать круглый годъ. Въ доказательство привелъ слѣдующій случай изъ своей частной жизни: у меня работали два брата изъ сектантовъ, одинъ 19 лѣтъ, а другой 11 лѣтъ. На предложеніе мое садиться за общій столъ съ другими рабочими обѣдать, они отказались, такъ какъ пища была мясная. На вопросъ мой: почему вы отказываетесь отъ мясной пищи, когда Православная Церковь разрѣшаетъ ѣсть въ опредѣленное время, старшій изъ нихъ мнѣ отвѣтилъ, когда младшій заѣмъ-то удалился отъ него: „да намъ родители запрещаютъ, и я боюсь младшаго брата, чтобы онъ не передалъ имъ, и меня за это будутъ бить“. Приведенный фактъ замѣтно сконфузилъ сектантовъ.

На предложеніе Комитета, выраженное въ такой формѣ: если вы признаете себя чадами истинной Православной Церкви, то дайте намъ подписку въ томъ, что вы не будете имѣть у себя ночныхъ собраній, служащихъ соблазномъ для народа, не будете заставлять младшихъ членовъ своей семьи, насильно, не ѣсть мяса, дозволеннаго Православною Церковью въ опредѣленное время, и ни въ чемъ не будете отступать отъ всѣхъ постановленій Православной Церкви,—Осипенко 1-й и Осипенко 2-й почти съ дерзостью отвѣтили за всѣхъ: «подписки мы не дадимъ! Табельскій далъ подписку. И что же? Онъ и мясо ѣсть теперь и водку пьетъ, но все таки его дразнятъ и обзываютъ шалопутомъ. Изъ-за этого часто происходятъ драки и онъ же бываетъ и побитъ. А мы не желаемъ сносить подобныхъ оскорбленій;—а также и пьянствовать“.

Имъ было отвѣчено, что никто не желаетъ, чтобы они пьянствовали, дрались и безобразничали, а только, чтобы пришли въ единеніе съ истинной Православной Церковью, такъ какъ, нарушая постановленія Церкви, они впадаютъ въ большой грѣхъ.

А на обидчика всегда можно жаловаться: для этого у насъ есть мировыя учрежденія.

Предсѣдатель Комитета благочин. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ.
Членъ свящ. Николай Вѣнецкій. Дѣлопроизводитель священникъ
Василій Гемберовичъ.

д) *Тоже* № 24-й.

1889 года декабря 14 дня, въ 11 час. утра, въ церковной сторожкѣ при Николаевской церкви, состоялось засѣданіе отдѣленія Александровскаго Миссіонерскаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго Михаила Нѣмчинова. Въ собраніе явилось, не смотря на приглашеніе мѣстной полиціи, только 14 сектантовъ, а остальные не явились, такъ какъ, по заявленію присутствующихъ сектантовъ, одни заняты домашнимъ хозяйствомъ, а другіе выѣхали на море на рыбный промыселъ. На собесѣдованіи присутствовали старшина и сельскій староста, первый въ качествѣ члена отъ прихожанъ. Въ началѣ собесѣдованія была прочѣта молитва Святому Духу. Потомъ о. предсѣдателемъ сказано было предстоящимъ слушателямъ о почитаніи Государя и начальствующихъ. Тема эта обстоятельно была выяснена въ слѣдующемъ порядкѣ: Государь помазанникъ Божій, нашъ благодѣтель и защитникъ—отъ Него зависитъ наше благосостояніе; поэтому мы должны благоговѣть предъ Нимъ, почитать Его и выполнять всѣ Его законы. Начальствующія лица слѣдятъ за исполненіемъ нами закона—помогаютъ Государю, поэтому и они должны пользоваться почтеніемъ и уваженіемъ съ нашей стороны. Въ подтвержденіе сказаннаго приведены были слѣдующія мѣста Священнаго Писанія: Рим. 13, 1, 2 и 7 ст.; 1 Петр. 2, 13—15; Тит. 3 гл. 1; Дан. 2 гл. 21 ст. Членомъ о. Александромъ Безклубовымъ выяснено было, въ чемъ состоитъ осужденіе ближнихъ. На эту тему сказано было слѣдующее: осуждать ближнихъ мы не имѣемъ права, не должны, потому что часто сами колеблемся, по своей ограниченности и недалковидности не можемъ быть праведными судьями. Осуждая неправедно другихъ, мы навлекаемъ на себя страшный судъ Божій. Должны быть снисходительными къ ошибкамъ другихъ, должны кроткими и полнымъ

любви и откровенности совѣтомъ и убѣжденіемъ помогать нравственному возрастанію и исправленію ближнихъ. Нужно помнить, что сами мы сильны только съ помощію Божіею. Поэтому будемъ почаще обращаться къ Богу и просить Его, чтобы Онъ вразумилъ насъ и помогъ намъ видѣть свои ошибки болѣе, чѣмъ ближнихъ, и тѣмъ самымъ лишилъ бы насъ возможности осуждать ближнихъ. Въ подтвержденіе сказаннаго приведены были слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія: Ев. Лук. 6, 3, 7; Матѳ. 7, 1—5; Матѳ. 18, 15—16; Римл. 2, 1—3; 14, 4; 1 Корин. 4, 5. Противъ сказаннаго о. предсѣдателемъ и членомъ о. Безклубовымъ—сектанты ничего не возразили, а единодушно заявили, что все слышанное ими выполняется. Забданіе было закончено молитвою «Достойно есть». Молитву пѣли и сектанты.

Предсѣдатель благоч., свящ. Михайль Нѣмчиновъ. члены: свящ. Александръ Безклубовъ, волостной старшина Карлъ Борщъ.

е) *Петриковскаго № 7-й.*

1889 г. декабря 4 дня, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ собрался въ полномъ своемъ составѣ въ Свято-Духовскомъ храмѣ м. Петриковки, куда были приглашены шалопуты для собесѣдованія. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, было предложено собесѣдованіе о Тайнствѣ Покаянія.

Ученіе Православной Церкви о Тайнствѣ Покаянія было изложено Комитетомъ въ такомъ видѣ: всякій человекъ, будучи по природѣ склоненъ ко грѣху, хотя въ купели Крещенія очищается отъ всѣхъ грѣховъ, но расположенность ко грѣху остается въ его природѣ и послѣ крещенія, почему и послѣ крещенія, будучи уже христіаниномъ, онъ грѣшитъ и даже очень часто; поэтому Господь, по своему человеколюбію, не хотѣя смерти грѣшника, установилъ особое таинство, въ которомъ христіанинъ грѣшникъ можетъ очищаться отъ своихъ грѣховъ;—это Таинство Покаянія. Покаяніе есть такое священнодѣйствіе, въ которомъ православный священникъ именемъ Иисуса Христа разрѣшаетъ кающагося христіанина отъ всѣхъ грѣховъ, совершенныхъ имъ послѣ крещенія, такъ что онъ христіанинъ снова дѣлается невиннымъ и чистымъ предъ Богомъ.

Тайнство это, какъ и другія тайнства, установлено Самимъ Иисусомъ Христомъ. Въ подтвержденіе божественнаго установленія Тайнства Покаянія Комитетъ указалъ тексты Свящ. Писанія: Мѡ. 16, 19, 18, 18; Іоан. 20, 21—23, изъ коихъ ясно видно, что Самъ Господь далъ Апостоламъ и только имъ однимъ, а не всѣмъ вѣрующимъ, власть отпустить, или не отпустить, грѣхи людямъ. Отъ Апостоловъ такая власть перешла къ ихъ преемникамъ епископамъ и священ. Тит. 1, 7), которые одни только имѣютъ такую власть и пользуются ею; а потому всякій мірянинъ, взявшій на себя Апостольскую власть прощать другимъ грѣхи, тяжко согрѣшаетъ, присваивая себѣ право, данное только избраннымъ лицамъ. Въ подтвержденіе вышеизложеннаго были прочитаны свидѣтельства Св. Отцовъ Церкви: Св. Амвросія, Іоанна Златоустаго, Льва Папы Римскаго и др. Далѣе Комитетъ выяснилъ,—въ чемъ по ученію церкви состоитъ сущность покаянія и при какихъ условіяхъ оно бываетъ спасительно для кающагося. Кающійся грѣшникъ устно исповѣдуетъ свои грѣхи предъ духовникомъ, который потомъ отпускаетъ грѣхи кающемуся или не отпускаетъ, смотря по степени его грѣховъ и по свойству его раскаянія. Что устное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ необходимо, это явствуетъ изъ самыхъ словъ Спасителя: „примите Духа Святаго, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся. Кому Апостолы должны отпускать грѣхи или не отпускать? Очевидно тѣмъ грѣшникамъ, которые устно предъ ними исповѣдали свои грѣхи; иначе какъ Апостолы могли бы отпускать грѣхи, не зная самыхъ грѣховъ. Для того, чтобы и духовникъ могъ разрѣшить именемъ Іисуса Христа отъ грѣховъ, или не разрѣшить, онъ прежде самъ долженъ какъ бы взвѣсить и обсудить грѣхи кающагося и степень его раскаянія и тогда уже разрѣшать, или не разрѣшать грѣхи. Что устное исповѣданіе грѣховъ въ Церкви Православной употреблялось съ 1-хъ вѣковъ христіанства, мы находимъ указанія у Св. Отцевъ Церкви: Иринея, Тертуліана, Кипріяна, Оригена и др. Кромѣ устнаго исповѣданія грѣховъ отъ приступающихъ къ Тайнству Покаянія требуется еще сокрушеніе во грѣхахъ, твердое намѣреніе отстать отъ грѣховъ и твердая вѣра въ заслуги Христовы. Засимъ Комитетъ изложилъ взглядъ

Церкви на эпитиміи и ихъ полезное дѣйствіе на грѣшниковъ.

Когда такимъ образомъ изложено было ученіе о Тайнствѣ Покаянія, Комитетъ обратился къ шалопутамъ съ вопросомъ: признають ли они Тайнство Покаянія и его спасительное дѣйствіе и не замѣняютъ ли его они у себя какимъ либо дѣйствіемъ? Шалопуты отвѣтили, что Тайнства Покаянія, какъ и другихъ тайнствъ, они не отрицають и признають его въ такомъ видѣ, какъ изложено Комитетомъ. Пѣніемъ молитвы Богородицѣ закончено было собесѣдованіе.

и ж) Тоже № 8-й.

1889 года 28 декабря, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ вель бесѣду въ Свято-Духовскомъ храмѣ м. Петриковки съ мѣстными шалопутами о Тайнствѣ Причащенія. Указавъ, что Спаситель излил все богатство Своей любви къ роду человѣческому особенно въ Тайнствѣ Евхаристіи, Комитетъ выяснилъ его божественное установленіе (Мѡ. XXVI, 19—20; 26—28; Мр. XIV, 22—23; 1 Кор. II, 23—24), повелѣніе повторять его и послѣ смерти Спасителя (Лк. XXII, 19), и то, что Апостолы на самомъ дѣлѣ совершали его (Дѣян. II, 42; 1 Кор. II, 23—24).

О цѣли Тайнства Евхаристіи было сказано, что оно установлено Спасителемъ съ одной стороны для всегдашняго воспоминанія Его спасительныхъ страданій и смерти, которыми Онъ, какъ Ходатай Бога и человѣкъ, примирилъ послѣднихъ съ правосудіемъ небеснымъ, а съ другой стороны для поддержанія въ нихъ духовной жизни, безъ чего невозможно для нихъ общеніе съ Богомъ (Лк. XX, 11—19, Иоан. VI, 33, 55). Въ дѣйствительность присутствія Іисуса Христа въ Тайнствѣ Евхаристіи Православная Церковь основываетъ свою вѣру на словахъ Св. Писанія и на Священномъ Преданіи (Иоан. VI, 47—56). Такъ Апостолы на Тайной Вечери, съ полной вѣрою, приобщились Тѣла и Крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, не высказавъ никакого сомнѣнія. Насколько спасительно для насъ причащеніе Тѣла и Крови

Христовой, было указано, что причащающийся достойно входитъ въ тѣнѣйшее общеніе съ Иисусомъ Христомъ (Іоан. VI, 56), ук-рѣпляетъ свою душу и тѣло (55), приѣмлетъ отъ Бога оставленіе грѣховъ своихъ (Мѡ. XXVI, 26; Лк. XXII, 19), даже и того больше, Причащеніе истребляетъ въ насъ самое основаніе грѣха и, наконецъ, плодъ, который произрастаетъ отъ причащенія, есть залогъ будущаго воскресенія и вѣчно-блаженной жизни (Іоан. IV, 54—56).

На вопросъ: со всѣмъ ли высказаннымъ согласны и убѣждены шалопуты,—съ ихъ стороны не послѣдовало ни отрицанія, ни сомнѣнія. Между прочимъ было дознано, что одинъ изъ числа шалопутовъ, солдатъ Марѣй Гордійченко, какъ то говорилъ крестьянину Димитрію Сергѣю, по поводу поминовенія усопшихъ, что «безкровная жертва» есть не что иное, какъ обѣдъ, состоящій изъ одной только постной безкровной пищи, т. е. безъ мяса и рыбы. Хотя Гордійченко и высказалъ, что онъ не помнитъ, чтобы проводилъ когда либо подобную мысль Сергѣю; но это дало поводъ Комитету выяснить предъ присутствующими смыслъ названія Евхаристіи „безкровною жертвою“. Бесѣда закончилась пѣніемъ кондака празднику Рождества Христова.

Предсѣдатель Петриковскаго Миссіонерскаго Комитета прот. Петръ Мулевъ. Члены свящ.: Емилианъ Миропольскій, Григорій Левченко, Александръ Успенскій. Дѣлопроизводитель священникъ Павель Усовъ.

Журналъ засѣданія Комитета о Православіи въ Екатеринославской епархіи № 9, 1890 г. января 16 дня.

1) Членами Комитета о православіи въ засѣданіи 1890 года января 16 дня разсматривались проповѣди духовенства Екатеринославской епархіи, признанныя годными для напечатанія въ сборникѣ проповѣдей, имѣющемъ выйти въ настоящему году. Таковыхъ проповѣдей о. Викторъ Преображенскій представилъ 40, о. Онисифоръ Краснокутскій—7, о. Іоаннъ Каменскій—40 и преподават. Сем. Вл. Тацентовъ—20; итого—107. Имѣя въ виду проповѣди уже признанныя годными для напечатанія и тѣ, которыя

могутъ быть признаны таковыми въ продолженіи двухъ слѣдующихъ мѣсяцевъ, когда выборъ проповѣдей для сборника долженъ быть вполне законченъ, Комитетъ о православіи нашелъ нужнымъ рассмотретьъ дальнѣйшій ходъ дѣла по вопросу о печатаніи сборника. Желая, чтобы сборникъ былъ напечатанъ не позже сентября сего года и принимая во вниманіе, что окончательная редакція его должна произойти послѣ праздника Пасхи, а печатаніе во время лѣтнихъ вакацій, когда не всѣ члены Комитета будутъ имѣть возможность принимать участіе въ его редактированіи и изданіи, Комитетъ о православіи имѣлъ сужденіе о томъ, кого изъ своихъ членовъ назначить редакторами по изданію сборника, задача которыхъ будетъ состоять: въ написаніи предисловія къ сборникѣ, распредѣленіи въ немъ проповѣдей въ порядкѣ, какой Комитетъ признаетъ лучшимъ (о чемъ будетъ имѣть сужденіе въ одно изъ ближайшихъ засѣданій), исключеніи изъ числа выбранныхъ проповѣдей менѣе удовлетворительныхъ или одинаковыхъ по содержанію, въ исправленіи проповѣдей, а также— въ заключеніи условій съ типографіей, корректурѣ проповѣдей при печатаніи и въ другихъ занятіяхъ, могущихъ возникнуть при печатаніи сборника. Такъ какъ трудъ редакторовъ требуетъ отъ нихъ не мало времени и заботъ, то Комитетъ призналъ полезнымъ опредѣлить имъ вознагражденіе изъ средствъ, какія доставитъ продажа, имѣющаго быть изданнымъ сборника. Редакторовъ избирается два, и вознагражденіе имъ должно быть не менѣе какъ по сто рублей. Если настоящій протоколъ удостоится утвержденія Его Пресвященства, Комитетъ произведетъ выборъ редакторовъ; при чемъ будетъ имѣться въ виду, что редакторами могутъ быть тѣ изъ его членовъ, которые на время лѣтнихъ вакацій, когда будетъ печататься сборникъ, могутъ оставаться въ Екатеринославѣ и будутъ имѣть достаточно свободнаго времени.

2) Исполняя опредѣленіе Комитета о православіи 1888 года ноября 4 дня, утвержденное Его Пресвященствомъ 26 числа того же мѣсяца, преподаватель семинаріи г. Соколовъ представилъ статью подъ заглавіемъ „Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ“, въ которой онъ рѣшаетъ возложенную на него Комитетомъ задачу: «охарактеризовать зло невѣрія, какимъ оно

является у насъ, главнѣйшія средства для борьбы съ нимъ и характеръ самой борьбы, а также указать лучшія книги и статьи, могущія служить пособіемъ для духовенства въ борьбѣ съ этимъ зломъ“.

Постановили: такъ какъ статья г. Соколова служить отвѣтомъ на запросы жизни современной, а также имѣя въ виду, что по данному вопросу еще не напечатано ни одной статьи въ нашихъ „Епарх. Вѣд.“, статью преподавателя Соколова, вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

3) Членъ Комитета, преподаватель семинаріи Вл. Тацентовъ представилъ на разсмотрѣніе собранія двѣ статьи. Одна подъ заглавіемъ: «О такъ называемомъ обрядѣ покрыванія главы первобрачнѣй невѣстѣ» служить отвѣтомъ на предложеніе Его Преосвященства Комитету о православіи, переданное при отношеніи Екаторинославской Духовной Консисторіи 11 января сего года, — рѣшить недоумѣнный вопросъ, возбужденный однимъ изъ благочинныхъ о законности обряда и чиноположенія, совершаемыхъ во многихъ мѣстахъ южной Россіи, „о покрывтіи главы первобрачнѣй невѣсты“; другая подъ заглавіемъ: „О погребеніи діаконовъ: какимъ чиномъ должно отпѣвать діакона—чиномъ ли погребенія мірскихъ чловѣковъ, или послѣдованіемъ погребенія священниковъ?“—рѣшаетъ недоумѣнный вопросъ о томъ, хоронитъ ли діакона, какъ мірянина, или по чинопослѣдованію священническому.

Постановили: признать напечатаніе обѣихъ статей полезнымъ въ практическомъ отношеніи и представить ихъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

4) Разсуждали о томъ, какія книги въ семь году должны быть рекомендованы для выписки въ церковныя бібліотеки.

Постановили: признать полезными для выписки слѣдующія книги въ текущемъ году: 1) Толк. Еван. Епископа Михаила Евангелія Марка и Луки ц. 2 р. 85 к.; II. Опытъ догматическаго богословія еп. Сильвестра 4 т. Томъ I 1 р. 75 к. т. II 3 р. 30 к. т. III 3 р. т. IV 3 р.; III. Янышевъ I. Православно-христіанское ученіе о нравственности ц. 1 р. 25 к.; IV. Маврицкій В. Избранныя поученія на разныя случаи ц. 1 р. 40 к.; V. Барсовъ Т.

Сборникъ дѣйствующихъ постановленій церковныхъ и церковно-гражданскихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія ц. 3 р. Всего же на 19 р. 55 к.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Комитета о православіи, протоіерей Петръ Катрановъ. Члены Комитета: свящ. Он. Краснокутскій, свящ. Іоаннъ Каменскій, преп. сем. Георгій Соколовъ, свящ. Викторъ Преображенскій, преп. сем. Владиміръ Тацентовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Свѣдѣнія о праздныхъ мѣстахъ священниковъ и псаломщиковъ въ епархіи, съ показаніемъ въ нихъ средствъ содержанія.

1) Праздныя священническія мѣста: *Екатеринославскаго уѣзда*, въ с. Карнауховѣ, при Варваринской церкви, прихожанъ муж. пола 812 душъ, жалованья въ годъ 141 р. 12 к., земли подцерковной 120 десятинъ, домъ общественный; *Верхнеднѣпровскаго уѣзда*, въ с. Мишуринорогѣ, при Преображенской церкви прихож. муж. пола 1422 души, жалованья 141 р. 12 к., земли подцерковной 33 десят., причтоваго дома нѣтъ; въ с. Попельнастомѣ, при Іоанно-Богословской церкви, прихож. мѹж. пола 2303 души, жалованья нѣтъ; земли подцерковной 49½ десят., причтоваго дома нѣтъ; въ с. Алферовѣ, при Захаріе-Елисаветинской церкви, прихож. муж. пола 1699 душъ, жалованья 105 р. 84 к., земли 66 десят., въ пользованіи причта два причтовыхъ дома; *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Орловщинѣ, при Покровской церкви, прихож. муж. пола 1426 душъ, жалованья 105 р. 84 к., земли 120 десят., причтоваго дома нѣтъ; въ с. Чаплинкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 1401 душа, жалованья 105 р. 84 к., земли 33 десят., домъ церковный; въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви, прихож. 3214 душъ, муж. пола, жалованья нѣтъ, земли 120 десят.; дома причтоваго нѣтъ; въ с. Губинихѣ, при Рождество-Богородичной церкви, прихож. муж. пола 1943 души,

жалованья 105 р. 84 к., земли 120 десят., домъ общественный; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Вязовкѣ, при Арх.-Мих. церкви, приход. муж. пола 2173 души, жалованья 141 р. 12 к., земли 120 десят., дома причтоваго нѣтъ; въ с. Ново-Павловкѣ при Николаевской церкви, приход. муж. пола 2751 душа, жалованья 105 р. 84 к., земли 128 десят., дома причтоваго нѣтъ; въ с. Подгороднемъ, при Георгіевской церкви, приход. муж. пола 2622 души, жалованья 72 р. 40 к., земли 120 десят. дома нѣтъ; *Александровскаго уѣзда*, въ с. Жеребцѣ, при Николаевской церкви, приход. муж. пола 4447 душъ, жалованья 78 р. 40 к., земли 120 десят., дома нѣтъ; въ с. Покровскомъ, при Николаевской церкви, приход. муж. пола 3718 душъ, жалованья 78 р. 40 к., земли 120 десят., домъ церковный; *Балмутскаго уѣзда*, въ с. Карловкѣ, при Покровской церкви, приход. муж. пола 359 душъ, жалованья 94 р. 4 к., земли 33 десят., дома не имѣется; въ с. Николаевкѣ, при Николаевской церкви, приход. 2135 душъ, жалованья 141 р. 12 к., земли 120 десят., домъ общественный; *Маріупольскаго уѣзда*, въ с. Маломъ-Янисоли, при Теодоро-Стратилатовской церкви, приход. муж. пола 1986 душъ, жалованья нѣтъ, земли 120 десят., дома причтоваго нѣтъ; въ с. Волновахи, при Рож.-Богор. церкви, приход. 569, жалованья 72 р. 40 к., земли 120 десят., домъ общественный; въ с. Владиміровкѣ при Арх.-Мих. церкви, приход. муж. пола 490 душъ, жалованья нѣтъ, земли 100 десят. домъ общественный.

2) Праздныя мѣста псаломщиковъ: *Екатеринославскаго уѣзда*, въ с. Цавловкѣ, при Петр.-Павл. церкви, приход. муж. пола 623 души, жалованья 23 р. 52 к., земли 33 десят., домъ общественный; въ с. Красногригорьевкѣ, при Преображенской церкви, приход. муж. пола 2774 души, жалованья 26 р. 46 к.; земли 193 десят., дома не имѣется; *Верхнеднѣпровскаго уѣзда*, въ с. Лозоватѣ, при Покровской церкви, приход. муж. пола 3674 души, жалованья 23 р. 52 к., земли 120 десят., дома не имѣется; въ с. Андреевкѣ, при Николаевской церкви, приход. муж. пола 492 души, жалованья 26 р. 58 к., земли 35 десят., домъ церковный; *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Перещепинѣ, при Николаевской церкви, приход. муж. пола 2913 душъ, жалованья 35 р. 28 к., земли 155 десят., дома не имѣется; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Ва-

сильевкѣ, при Иоан.-Бог. церкви, приходж. муж. пола 1432 души, жалованья 35 р. 28 к., земли 33 десят., домъ церковный; въ с. Рудаевкѣ, при Казанской церкви, приходж. муж. пола 898 душъ, жалованья нѣтъ, земли 120 десят., домъ общественный; *Александровскаго уѣзда*, въ с. Конскихъ-Раздорахъ, при Рожд.-Бог. церкви, приходж. муж. пола 3038 душъ, жалованья 26 р. 46 к., земли 159 десят., дома не имѣется; въ с. Семеновкѣ, при Николаевской церкви, приходж. муж. пола 1374 души, жалованья 47 р. 4 к., земли 120 десят., домъ церковный; въ с. Алексѣевкѣ, при Покровской церкви, приходж. муж. пола 1136 душъ, жалованья 26 р. 46 к., дома не имѣется; *Баалмутскаго уѣзда*, въ с. Селпдовкѣ, при Николаевской церкви, приходж. муж. пола 3056 душъ, жалованья 26 р. 46 к., земли 120 десят., дома не имѣется; въ с. Григорьевкѣ, при Николаевской церкви, приходж. муж. пола 500 душъ, жалованья 25 р. 40 к., земли 120 десят., дома не имѣется, *Маріупольскаго уѣзда*, въ с. Дмитровкѣ, при Арх.-Мих. церкви, приходж. муж. пола 735 душъ, жалованья нѣтъ, земли 33 десят., домъ общественный; въ с. Захарьевкѣ, при Вознесенской церкви, приходж. муж. пола 787 душъ, жалованья 35 р. 28 к., земли 33 десят., домъ общественный; *Ростовскаго уѣзда*, въ с. Кагальникѣ, при Покровской церкви, приходж. муж. пола 2321 душа, жалованья нѣтъ, земли 152 десят.; дома не имѣется, въ с. Ново-Батайскѣ, при Преображенской церкви, приходж. муж. пола 2402 души, жалованья 47 р. 40 к., земли 120 десят., дома не имѣется.

Вновь открытыя указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 года за № 354 мѣста третьихъ и вторыхъ священ. и псаломщиковъ.

Третьихъ священниковъ и 3-хъ псаломщиковъ: *Екатеринославскаго уѣзда*, въ с. Томаковѣ при Благовѣщенской церкви, въ приходѣ этомъ муж. пола 3195 душъ и земли подцерковной 120 десят. *Верандитырвскаго уѣзда*, въ с. Лозоваткѣ при Покровской церкви, приходж. муж. пола 3674 души и земли 120 десят.; *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Хорошемъ, при Николаевской церкви, приходж. муж. пола 2640 душъ и земли 120 десят.; въ с. Чернетчинѣ, при Успенской церкви, приходж. муж. пола 3716 душъ и земли 120 десят.; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Васильковкѣ, при Воснесенской церкви, приходж. муж. пола 3899 душъ, и земли

120 десят.; въ с. Добровольѣ, при Свято-Духовской церкви, прихож. муж. пола 3700 душъ и земли 120 десят.; въ с. Петро-Павловѣ, при Петро-Павловской церкви, прихож. муж. пола 3106 душъ и земли 120 десят.; *Александровскаго уѣзда*, въ с. Гавриловѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3736 душъ и земли 120 десят.; въ с. Малой-Михайловѣ, при Успенской церкви, прихож. муж. пола 3250 душъ и земли 120 десят.; въ с. Покровскомъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3718 душъ и земли 120 десят.; *Бахмутскаго уѣзда*, въ с. Покровскомъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3063 души и земли 120 десят.; въ с. Луганскомъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3988 душъ и земли 120 десят.; въ с. Государевомъ-Байракѣ, при Воснесенской церкви, прихож. муж. пола 3061 душа и земли 120 десят.; *Ростовскаго уѣзда*, въ с. Екатериновѣ, при Рождество-Богородичной церкви, прихож. муж. пола 3292 души и земли 115 десят. въ с. Троицкомъ при Свято-Духовской церкви, прихож. муж. пола 2768 душъ и земли 130 десятина.

Вторыхъ священниковъ и вторыхъ псаломщиковъ: *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Ново-Александровѣ, при Александро-Невской церкви, въ приходѣ этомъ числится муж. пола 2149 душъ и земли 120 десят.; въ с. Обуховѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 2240 душъ и земли 120 десят.; въ с. Шулговѣ, при Успенской церкви, прихож. муж. пола 2528 душъ и земли 120 десят.; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Ново-Ивановѣ при Петро-Павловской церкви, прихож. муж. пола 2292 души и земли 120 десят.; и *Мариупольскаго уѣзда*, въ с. Темрюкѣ при Ильинской церкви, муж. пола 2736 душъ и земли 151 десят. Въ означенныхъ выше приходахъ жалованья и причтовыхъ домовъ на открытыя мѣста нѣтъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Преображенской церкви с. Преображенки, за сооруженіе ими въ мѣстную церковь хоругви въ память чудеснаго спасенія Августѣйшей семьи 17-го октября 1888 г. цѣною въ 150 р.; и причту и церковному старостѣ Николаевской церкви с. Новопавловки за пожертвованіе ими въ приходскую церковь полнаго священническаго и діаконскаго облаченія въ память чудес-

паго спасенія Августѣйшей семьи 17 октября 1888 г. цѣною въ 185 рублей.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства благочинному 1-го округа Новомоск. уѣзда свящ. Іоанну Комаревскому, причтамъ и церковнымъ старостамъ его округа за особенное усердіе по сбору суммъ на бѣдныхъ духовнаго званія.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви с. Самойловки на 1-е трехлѣтіе, крест. Николай Руденко и къ Николаевской церкви с. Покровскаго на 3-е трехлѣтіе крест. Стефанъ Ена.

Рукоположены: во діакона къ Маріи-Магдалиновской церкви г. Маріуполя бывшій народный учитель Константинъ Мироновъ; псал. Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава Алексѣй Шпаковский, 30 января сего года, во діакона, съ оставленіемъ его на занимаемой имъ вакансіи псаломщика при Троицкой церкви г. Екатеринослава; псал. Николаевской церкви с. Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Могилевскій, 4 февраля с. г., во діакона къ той же церкви, съ оставленіемъ его на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи и псал. Маріи-Магдалиновской церкви г. Маріуполя Николай Ивановъ 28 января с. г., во свящ. къ Іоанно-Предтеченской церкви Маріуп. дух. училища.

Опредѣленъ псал. Николаевской церкви с. Семеновки, Александр. уѣзда на праздно священническое мѣсто въ приходъ Ильинской церкви с. Чермалыка, Маріуп. уѣзда.

Перемѣщенъ свящ. Варваринской церкви, с. Карнауховки, Евариносл. уѣзда, Василій Носаковъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 3-го февраля 1890 года, въ приходъ Ананіевской церкви, с. Жолтаго, Верхнедѣвир. уѣзда, на праздно мѣсто.

Умерли: свящ. Покровской церкви с. Орловщины Новомосковск. уѣзда, Алексѣй Стукановскій 24 января с. г.; псал. Покровской церкви с. Зайцева, Бахмут. уѣзда, Дмитрій Поповъ 31 января с. г. и псал. Петропавловской церкви с. Павловки Екатер. уѣзда Григорій Щураковскій 2 января сего года.

ВОЗЗВАНІЕ.

*Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима
не успокоюсь (Ис. 62, 1).*

Такъ говорилъ великій Пророкъ Божій Исаія, ветхозавѣтный евангелистъ, видѣвшій многое будущее объ Іерусалимѣ, какъ бы настоящее. Онъ зналъ современное ему уничтоженіе своей страны и Святаго Града и предвидѣлъ великую славу его, когда въ немъ совершится наше искупленіе.

Не умолкали о Сіонѣ и Іерусалимѣ и уста Давида Царя во все дни его жизни. *Возводилъ* и онъ *очи свои въ горы, откуда* всегда получалъ себѣ *помощь* и утѣшеніе (Ис. 120, 1). Еще ближе, досточтимѣ и дороже Іерусалимъ—Градъ Святой для насъ Православныхъ, сохранившихъ ученіе Христа и апостоловъ въ чистотѣ. Тамъ Голгоѳа, гдѣ Христосъ ружь распростеръ; тамъ гробъ Христовъ—источникъ нашего воскресенія. Тамъ Сіонская горница, гдѣ апостолы получили Духа Святаго. Тамъ каждая пядь земли ознаменована дѣлами Христа Спасителя нашего. Поэтому-то благодарные христіане, отъ лѣтъ древнихъ, пламенѣя любовью къ Св. Землѣ, предпринимали путешествія ко гробу Господню, исполненныя всевозможныхъ лишеній и скорбей. Душа христіанская стремилась облобизать Голгоѳу, обогренную кровію Спасителя, преклониться предъ гробомъ Господнимъ и излить здѣсь скорбь свою. Іерусалимъ есть любимое мѣсто и для Русскихъ богомольцевъ, почти отъ самыхъ первыхъ дней христіанства на Руси.

Въ послѣдніе годы особенно усилилось путешествіе во Св. Градъ, благодаря улучшеннымъ и удешевленнымъ путямъ сообщенія и устройству помѣщеній Русскихъ въ Іерусалимѣ и въ другихъ мѣстахъ Палестины. Каждый годъ теперь ходитъ туда на богомолье изъ Россіи до трехъ и болѣе тысячъ человѣкъ.

Для нихъ тамъ за стѣною Іерусалима устроены дома. Но теперь эти помѣщенія стали тѣсны. Наплывъ богомольцевъ превзошелъ ожиданія строителей. Нужно расширить постройки; нужно занять богомольцевъ на чужой сторонѣ духовными бесѣдами и душеспасительнымъ чтеніемъ; нужны живые, толковые спут-

нии по Святымъ мѣстамъ собственно для Православныхъ. Да и на раскопкахъ Русскихъ рядомъ съ храмомъ Воскресенія и съ гробомъ Господнимъ нужно устроить что-либо прочное къ чести Русскаго имени. А на все это нужны средства.

Богомолецъ Русскій, Православный, не можетъ не видѣть бѣдности, неграмотности и духовной темноты Православныхъ, заселяющихъ Палестину, уловляемыхъ иновѣрцами. У бѣдныхъ, возбуждающихъ жалость, мѣстныхъ Православныхъ нѣтъ ни школъ, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ. А немного съ нашей стороны и нужно-то, чтобы оживить тамошнее Православное населеніе.

Радостно встрѣчаетъ оно каждое любвеобильное вѣяніе Русскаго сердца. Вотъ и примѣры: лишь только Императорское Православное Палестинское Общество устроило въ Назаретѣ школы для Православныхъ, какъ онѣ быстро наполнились (тамъ теперь до 400 учениковъ), и ходившіе въ иновѣрныя школы оставили ихъ и перешли въ Русскую школу; съ дѣтьми и родители, отшатнувшіеся отъ Православія по обольщенію иновѣрцевъ, возвратились къ Православію. Устроилась благолѣпно въ Меджелелѣ Русская церковь во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго. И этому храму несказанно рады Православные.

Поэтому, Православные, для спасенія своей души и для блага Православныхъ соотечественниковъ и туземцевъ,—явите свою посильную помощь денежными пожертвованіями на вышеизложенныя нужды. *Да не умолкнетъ* Русское сердце ради Сіона и Русская милостыня во Святую Землю чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество да усилится. *Иже даетъ убоимъ не оскудѣетъ* (Прич. 28, 27). *Милуяй нищаго взаимъ даетъ Богу* (Притч. 19, 17). *Милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящии милостыни и правды исполняютъ жизни* (Тов. 12, 9), удостоятся оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ въ *Иерусалимъ Небесномъ* (Евр. 12, 22). Аминь.

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу однажды въ годъ по веѣмъ церквамъ за

вѣми богослуженіями дѣлать сборъ—это именно въ праздникъ торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ (въ Вербное Воскресенье). Поэтому Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества обращается съ особенною просьбою къ Православному Всероссійскому духовенству оказать свое теплое сочувствіе цѣлямъ Общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ Святому дѣлу помощи Палестинскимъ Святынямъ и прибывающимъ въ Святой Землѣ Православнымъ.

Отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринослав- ской Духовоой Семинаріи.

На приходъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ 1 октября 1889 года по 1 февраля 1890 года поступило: Отъ свящ. 133 пѣх. Симфер. полка о Ѳ. Смородскаго при отношеніи за № 75—3 р.; отъ благ. 6 окр. Мар. у. свящ. о С. Чулановскаго при отн. за № 698—50 р. 74 к.; отъ свящ. о А. Ѳедоровскаго при письмѣ отъ 13 ноября 1889 г.—100 р.; отъ свящ. о П. Плахотина 10 р.; отъ благ. 2 окр. Слав. у. прот. о А. Аврамова при отн. за № 520—18 р.; отъ благ. 1 окр. Бахм. у. прот. о П. Рубанова при отн. за № 31—12 р. 36 к.; отъ свящ. о П. Барышипольскаго 5 р.; отъ благ. 1 окр. Екатер. у. свящ. о Д. Донцова при отн. за № 37—40 р. 34 к.; отъ благ. 2 окр. Новом. у. свящ. о П. Стефановскаго при отношеніяхъ за №№ 44 и 24—61 р. 58 к.; отъ благ. при город. ц. г. Екатеринослава свящ. о А. Березовскаго при отн. за № 31—20 р. 37 к.; отъ благ. 5 окр. Мар. у. свящ. о В. Гончарова при отн. за № 43—36 р.; отъ благ. 6 окр. Мар. у. свящ. о С. Чулановскаго при отн. за № 49—34 р.; отъ благ. 3 окр. Слав. у. свящ. о Н. Мураховскаго при отн. за № 24—9 р. 5 к.; и при отн. за № 26—19 р. 25 к.; отъ благ. 3 окр. Мар. у. свящ. о С. Иванова при отн. за № 42—17 р. 60 к.; отъ свящ. о В. Кабыщанова при письмѣ отъ 14 янв. 1890 г.—5 р.; отъ благ. 3 окр. Новом. у. о Хр. Стефановскаго при отн. за №№ 56 и 53—55 р. 22 к.; отъ благ. 1 окр. Ал. у. свящ. о Гр. Попова при отн. за № 67—26 р. 13 к.; отъ благ. ц. г. Павлограда прот. Комаревскаго

при отн. за № 7—35 к.; отъ благ. 1 окр. Слав. у. Попова при отн. за № 31—17 р. 11 к.; отъ благ. 2 окр. Верхн. у. свящ. о. С. Раевского при отн. за № 51—21 р. 75 к.; отъ благ. 3 окр. Бахм. у. свящ. о. Ст. Бѣлановскаго при отн. за № 26—36 р. 24 к.; отъ благо. 3 окр. Верхн. у. свящ. о. М. Хмѣльницкаго при отн. за № 40—75 р. 2 к.; отъ благоч. 2-го окр. Павл. у. прот. Гр. Краснопольскаго при отн. за № 56—21 р. 77 к.; отъ благоч. 2-го окр. Александр. у. свящ. о. А. Иваницкаго при отнош. за № 62—36 р.; отъ благоч. 2 окр. Мариупольск. у. свящ. о. С. Бошняковъ при отн. за № 19—22 р. 53 к.; отъ благ. 3 окр. Ал. у. свящ. о. Ѳ. Зеленскаго при отн. за № 52—33 р. 18 к.; отъ благ. 4 окр. Мар. у. свящ. о. А. Китаева при отношеніяхъ №№ 89 и 84—41 р. 71 к.; отъ благ. 3 окр. Рост. у. свящ. о. Д. Нѣмчинова при отношеніяхъ за №№ 93 и 94—68 р. 59 к.

Казначей Братства, Преподаватель Семинаріи, С. *Феодосеевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ
золотою
медалью.

Награжденъ
похвальн.
листомъ.

ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ.

Открытъ специальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадиль, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдь сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донь, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевского переулка.



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ; II.—Протоколъ засѣданія Комитета о Православіи; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Воззваніе; V.—Отъ Кирило-Мефодіевскаго Братства и VI.—Объявленія

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го марта 1890 года. Цензоръ протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Марта № 5 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ.

*(Окончаніе *).*

Но есть же люди, которыхъ нельзя признать необразованными и которые отрицаютъ религію, предпочитая то или иное философское міровоззрѣніе, какъ вполне вѣрное? а философское воззрѣніе серьезное и достаточно научное можетъ же быть атеистическимъ? Да, такіе мыслители и такіе ученые есть и бывали. Борьба съ ними труднѣе, чѣмъ съ тѣми людьми фразъ и голословнаго отрицанія, о которыхъ говорилось до сихъ поръ. Здѣсь требуется не только общая подготовка, но и спеціальная, ибо нужно не только вообще, но и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ показать несостоятельность тѣхъ или иныхъ философскихъ утвержденій, а это требуетъ значительной подготовки **). Въ нашу за-

*) См. № 4 нашихъ Епарх. Вѣд.

**) Бываютъ, слѣдовательно, случаи, когда пастырю церкви приходится бороться съ противниками сильными и по своему развитію и по философской подготовкѣ. Оружіе для борьбы съ ними пусть онъ ищетъ преимущественно въ журналахъ „Православное Обзорѣніе“ и „Вѣра и Разумъ“. Уважемъ еще очень хорошую и полезную для духовенства книгу проф. Чичерина „Наука и Религія“. Къ сему присоединяемъ капитальный трудъ архіепа. Никонора „Позитивная философія и сверхчувственное бытіе“. Можно читать прямо III-й томъ этого труда, понятный и безъ

дачу не можетъ входить специальное разсмотрѣніе пантеизма и матеріализма, какъ ученій ведущихъ къ отрицанію личнаго абсолютнаго существа, и деизма, отрицающаго промыслительное участіе могущества Божія въ дѣлахъ міра и жизни человѣка, а тѣмъ болѣе — разборъ новоявленныхъ философскихъ ученій, силящихся отмѣнить вѣру и религію, — мы ограничимся здѣсь важнѣйшими замѣчаніями, дающими общій взглядъ на философію въ ея отношеніи къ религіи, имѣя въ виду тѣ ошибочные взгляды, какіе могутъ встрѣтиться въ нашемъ полуобразованномъ обществѣ. Какъ же долженъ смотрѣть на философію пастырь церкви и въ какомъ отношеніи къ ней онъ долженъ стоять? какой взглядъ на нее долженъ онъ давать своимъ пасомымъ, если есть между ними склонные къ умозрѣнію?

Невѣрующій, какимъ бы философскимъ принципамъ онъ ни слѣдовалъ, замѣтно отличается своею умственною, а тѣмъ болѣе нравственною неустойчивостью, если сравнить его съ искренно вѣрующимъ. Чѣмъ объясняется такое явленіе? Прекрасно изъяснилъ его архіеп. Амвросій. Послушаемъ же, что скажетъ въ наше наученіе этотъ извѣстнѣйшій изъ православныхъ проповѣдниковъ нашего времени. Онъ говоритъ: „одно направленіе смѣняется другимъ, одна философская система перерождается въ другую; что вчера признаваемо было за истину, сегодня отвергается. Въ итогѣ выходитъ, что нѣтъ ничего несомнѣннаго, окончательно рѣшеннаго; все стоитъ подъ вопросомъ. И вотъ безпрестанно

предыдущихъ. Чтеніе — весьма серьезное и трудное, но и весьма плодотворное. Впрочемъ, дѣйствительно ученые противники вѣры и религіи встрѣчаются у насъ очень рѣдко, даже и въ большихъ городахъ. Но, къ сожалѣнію, въ средѣ нашихъ образованныхъ людей мало замѣтенъ и тотъ живой и общій интересъ къ религіи, какой существуетъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ, особенно въ Англии, гдѣ религіозные вопросы являются настолько же жизненными, какъ и государственные.

ставятся вопросы высочайшей важности, касающіеся всей судьбы человѣчества, на которые нѣтъ окончательныхъ, безспорныхъ рѣшеній, такъ что желающій обращать рѣшенія въ жизнь и дѣло не знаетъ, на чемъ остановиться. Есть ли Богъ—вопросъ; кто Онъ—вопросъ: отъ Него ли произошла міръ—вопросъ; имѣетъ ли женщина—христіанка опредѣленное, твердое положеніе въ обществѣ—вопросъ. Однимъ словомъ,—вопросамъ конца нѣтъ, и нѣтъ истины, нѣтъ закона, нѣтъ обязанности, отъ которыхъ свободный мыслитель нашего времени не почиталъ бы себя въ правѣ отказать и сказать: „это еще вопросъ“. Такъ указываетъ высокопреосв. Амвросій слабѣйшую сторону философскихъ воззрѣній. Спросимъ теперь: можетъ ли философія—наука вопросовъ и гипотезъ—дать твердое и опредѣленно устойчивое направленіе и мысли человѣка, и чувству его, а черезъ это и жизни? Можетъ ли она сравняться по своему значенію и вліянію на жизнь съ религіознымъ вѣдѣніемъ, непреложно и ясно рѣшающимъ тѣже вопросы, за рѣшеніе коихъ смѣло, но безуспѣшно, берется философія? Кто ясно сознаетъ условное, относительное значеніе философіи въ сравненіи съ вѣдѣніемъ религіознымъ, тотъ при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, яснѣе увидитъ значеніе вѣры—непрерѣкаемое, великое, успокаивающее умъ и сердце. Тогда явится уваженіе къ религіи въ виду слабости философіи, пониманіе нравственно-воспитательнаго значенія вѣры и религіознаго вѣдѣнія и стремленіе узнать религію. Это—путь, какимъ пришли иные изъ атеистовъ къ вѣрѣ и какимъ пастырь церкви можетъ и долженъ вести ихъ къ ней. Итакъ, только лишивъ философію ея кажущагося величія, мы укажемъ должное значеніе религіи, ибо признающимъ всеобъемлющее значеніе философіи недоступно правильное пониманіе важности религіи. Но нужно остерегаться, чтобы не впасть въ

противоположную и весьма опасную крайность: можно умалять значеніе философіи, опредѣляя ея дѣйствительныя границы, но не отвергать совершенно пользы ея изученія для православныхъ. Последнее было бы несправедливою крайностью, — а доказывать больше чѣмъ слѣдуетъ, чѣмъ допускаетъ справедливость, значить, какъ извѣстно, ничего не доказывать. Итакъ, предыдущимъ еще не рѣшается вопросъ, нужна-ли и для вѣрующихъ философія, насколько нужна и въ чемъ эта нужда? Бывали и теперь есть (и даже между духовенствомъ) отрицающіе всякое значеніе философіи. Но они оказываются бессильными, когда ихъ съ торжествомъ спрашиваютъ: если явится у человѣка стремленіе къ философствованію, неужели онъ долженъ подавлять это стремленіе, вложенное въ его духовную природу и составляющее естественную, а потому законную потребность послѣдней? И неужели люди вѣрующіе, — лишь потому, что они вѣрующіе, — должны подавлять пылкость разума своего и не имѣютъ права его усиліями рѣшать вопросовъ: о первой причинѣ бытія, о конечной цѣли человѣка и міра, о сущности всего существующаго?... Вотъ нашъ отвѣтъ на эти вопросы.

Образованный и вѣрующій человѣкъ не только можетъ, по мѣрѣ силъ ума своего, но и долженъ удовлетворять запросамъ разума, стремящагося рѣшить основные вопросы вѣры. Но въ какомъ отношеніи разумъ долженъ стоять къ религіозному вѣдѣнію? Памятуя, что философія шаткѣй руководитель въ жизни и въ познаніи всего невидимаго и сверхчувственнаго, христіанинъ — философъ не долженъ отдаваться неконтрольно свободному теченію свободного изслѣдованія, и, забывая о слабости своихъ силъ или даже надмѣваясь многознаніемъ и кажущимися успѣхами, рѣшать всѣ вопросы вѣры и знанія единственно въ силу соображеній

своего слабого разума, относясь къ своимъ выводамъ до-
вѣрчиво, не провѣряя ихъ указаніями религіи и не исправ-
ляя чтеніемъ отцевъ церкви и нашихъ православныхъ бого-
слововъ. Мыслящій христіанинъ не долженъ пытаться *за-*
мѣнить вѣру знаніемъ, а въ случаѣ разнорѣчія между тѣмъ
и другимъ—его задача глубже вникнуть въ рѣшаемые воп-
росы, снова пересмотрѣть матеріалы для его выводовъ и
ходъ мысли, имѣя въ виду провѣрить свои рѣшенія, какъ
провѣряютъ невѣрно рѣшенную математическую задачу. Вѣ-
рующій долженъ помнить, что изученіе философіи и само-
стоятельное философствованіе имѣеть цѣлью—помочь ему
выяснить, на сколько это возможно и въ чемъ возможно,
истины религіозныя, а въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ философское
ученіе, соприкасаясь съ религіознымъ вѣдѣніемъ, расходит-
ся съ нимъ—задача изученія философіи состоитъ въ крити-
ческомъ разборѣ этихъ пунктовъ ученія, дабы лучше уяс-
нить себѣ тѣ стороны религіи, съ которыми разсматривае-
мое ученіе не согласно. Въ этомъ случаѣ цѣль изученія
философіи—путемъ изученія ея ошибокъ сильнѣе утвердит-
ся, да и другихъ утвердить въ истинѣ, какою владѣеть
уже вѣрующій. Очевидно, что, кто можетъ и желаетъ фи-
лософствовать и въ комъ пробудилась потребность такого
познанія, пусть познаеть разумомъ и утверждаетъ размыш-
леніемъ въ религіозныхъ истинахъ, стремленіе къ чему вло-
жено въ природу человѣка самимъ же Творцемъ міра, какъ
и чувство религіозное. Серьезное и основательное философ-
ствованіе полезно, уясняя основныя религіозныя истины и
укрѣпляя въ вѣрѣ. А что философія имѣеть воспитательное
значеніе при познаніи религіозныхъ истинъ видно уже изъ
того, что во всѣ времена она призывалась для возможнаго
уясненія и защиты сихъ истинъ. Съ первыхъ временъ хри-
стіанства и до настоящаго времени мы могли бы назвать

не мало отцевъ церкви, пользовавшихся философіей для опроверженія ложныхъ антихристіанскихъ ученій. Достаточно вспомнить такихъ отцевъ церкви, какъ Климента Александрійскаго (признававшего философію „пѣстуномъ во Христу, подобно закону Моисееву“), Оригена, Василія Великаго, Григорія Назіанзина и друг. славныхъ мужей церкви христіанской, пользовавшихся философіей въ защиту и уясненіе христіанства, чтобы признать ея значеніе. Какимъ могучимъ орудіемъ для убѣжденія въ религиозныхъ истинахъ въ рукахъ ученаго богослова является здоровое философское мышленіе въ наше время—всѣмъ доступнымъ и очевиднымъ для всякаго доказательствомъ служить догмат. богословіе еп. Сильвестра. И можно ли избѣжать обращенія къ разуму, доказывая превосходство христіанства предъ другими религіями, или доказывая превосходство православія—предъ другими исповѣданіями? Не говоримъ уже о научно-историческомъ изученіи раскрытія догматовъ, стоящемъ въ тѣсной связи съ движеніемъ научно-философской мысли и въ первые вѣка христіанства, и въ средніе—вѣка схоластики, и въ новое время (на Западѣ). Не ясно ли, что не одна только вѣра, но и разумъ приводитъ человѣчество къ принятію христіанства, какъ богодарованной религіи, не вѣра только, но и разумъ побуждаетъ изъ христіанскихъ исповѣданій предпочитать православіе. Значитъ, если желаемъ быть справедливыми и не желаемъ давать повода къ соблазну и нареканіямъ, мы не должны отрицать участія разума, т. е. философскаго мышленія, въ дѣлѣ религиознаго вѣдѣнія.—Что же касается модныхъ философскихъ ученій, идущихъ противъ религіи, обязанность вѣрующихъ по возможности бороться съ ними на той же почвѣ, т. е. противопоставляя легкомысленному и ненаучному философствованію зрѣлую, глубокую и научную фило-

софскую мысль, которая не может не быть согласна съ религіей. Особенно же лица, призванныя защищать и распространять христіанство, должны быть знакомы съ современными философскими направленіями, чтобы охранить отъ этихъ пагубныхъ вліяній своихъ пасомыхъ и не оказаться ниже своего призванія. Такая борьба—въ виду полуобразованныхъ классовъ общества и легкомысленнаго безпочвеннаго скептицизма и пессимизма, вызваннаго случайными авторитетами, соотвѣтствующими пустотѣ и матеріализму нашего времени, и заносимаго изъ городовъ, гдѣ оно свило себѣ прочное гнѣздо, въ села, крайне необходима. Нужно будить многихъ православныхъ отъ духовной спячки и увлеченія мелкими житейскими интересами и, прикрывающихъ себя, какъ щитомъ, ученіями, для такого дѣла весьма часто только и придуманными. А нужно сознаться, что, не смотря на общее признаніе этого факта, духовенство очень и очень рѣдко вступаетъ съ нимъ въ борьбу даже въ городахъ, гдѣ необходимость борьбы съ нимъ несомнѣнна. Оснуемся и въ этомъ случаѣ на словахъ архіеп. Никанора: „мало ли теперь глаголемыхъ христіанъ, которые дома не молятся никогда, и въ церковь не ходятъ почти никогда. Между тѣмъ и такихъ пастыри обязаны же удерживать въ оградѣ церковной. Нѣтъ ли и такихъ, которые ходятъ нынѣ въ церковь по нуждѣ,—сказать бы такъ, что по стороннему побужденію или же по приказу? Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ, самые развитые и серьезные люди идутъ въ церковь съ запросами въ душѣ, вытекающими изъ повсемѣстно распространяющагося невѣрія и вытекающихъ изъ него обычаевъ, несогласныхъ съ духомъ христіанства, идутъ однакоже безъ малѣйшей надежды, что эти запросы ихъ будутъ въ церкви сколько либо разъяснены... Что же наша проповѣдь? Она или вовсе молчитъ, или же обходитъ имен-

но эти запросы современнаго маловѣрія, а если и толкуеть, то объ извѣстныхъ всѣмъ общихъ положеніяхъ вѣры и морали, не касаясь ихъ отрицательной стороны. Нужно въ современной проповѣди затрогивать вопросы того же современнаго невѣрія и затрогивать искусно и цѣлесообразно“.

Но то, что имѣеть значеніе для города и полезно тамъ, не всегда имѣеть такое же значеніе и приносить такую же пользу въ приходяхъ сельскихъ. И нужно поэтому рѣшить вопросъ: когда и какія бесѣды въ защиту вѣры слѣдуетъ вести съ простымъ народомъ? То и другое опредѣляется случайнымъ обстоятельствами паствы. Если (что иногда, къ сожалѣнію, бываетъ) жизнь какихъ-либо прихожанъ возбуждаетъ толки и соблазнъ, обращая на себя общее вниманіе ея несоотвѣтствіемъ требованіямъ православной церкви, а тѣмъ болѣе, если кто изъ таковыхъ открыто высказываетъ свое невѣріе—священникъ долженъ предостеречь своихъ пасомыхъ, разъяснивъ имъ неразуміе отступленія отъ постановленій церкви и вредъ *этихъ именно* заблужденій, а съ невѣрующимъ и соблазнителемъ онъ обязанъ побесѣдовать еще и отдѣльно съ цѣлью основательно, доказательно и чистосердечно раскрыть ему его ошибки. Онъ долженъ будетъ сказать ему, можетъ быть, многое изъ того, чего крестьянамъ и не находятъ нужнымъ говорить. Основанія для различія въ бесѣдахъ съ первыми и послѣднимъ опредѣляются цѣлью сихъ бесѣдъ. Невѣрующаго нужно привести къ вѣрѣ. Но говорить о безвѣріи искренно вѣрующимъ—излишне: ибо зачѣмъ доказывать бытіе Бога или безсмертіе души тому, кто въ этомъ не сомнѣвается? Свою дѣятельность и свое слово пастырь долженъ направить на что-либо иное, болѣе благопотребное по обстоятельствамъ времени. Такъ, онъ можетъ изложить ученіе православной церкви, разъяснить заповѣди Божіи, изъ бо-

жественнаго закона вывести правила жизни и дѣятельности:—его прямая задача раскрывать своимъ пасомымъ жизненный смыслъ ученія Христова. Кромѣ того, случается въ сельскихъ паствахъ и такъ, что православно-христіанское вѣроученіе болѣе или менѣе извѣстно крестьянамъ, а нравственная сторона ученія остается почти безъ всякаго осуществленія въ жизни, нерѣдко даже не сознается глубокая внутренняя связь послѣдней съ первою. Неотложная задача пастыря—уяснить и установить эту связь, задача не легкая, требующая много времени и труда. Но возбуждать недомѣнные вопросы, забрасывать въ душу зерно сомнѣнія затѣмъ, чтобы потомъ самому извлекать его—это ли не безцѣльный и не безполезный трудъ? По нашему мнѣнію, даже опасно занимать вѣрующихъ крестьянъ, сильныхъ религіознымъ чувствомъ, но слабыхъ теоретическимъ мышленіемъ, бесѣдами, направленными противъ атеизма и состоящими въ его раскрытіи. Какъ, когда и на сколько говорить съ крестьянами о невѣріи, опредѣляетъ практической тактъ священника, сообразующагося съ потребностями, обстоятельствами жизни его пасомыхъ, ихъ развитіемъ и настроеніемъ.

Но есть и еще видъ невѣрія, замѣчаемый, къ сожалѣнію, и въ простомъ народѣ, какъ и въ другихъ классахъ общества. Этотъ видъ невѣрія есть собственно религіозная безчувственность, обусловленная сильнымъ развитіемъ животныхъ потребностей, поглощеніемъ мысли только заботами наживы, огрубеніемъ духовнымъ, забвеніемъ своего долга и требованій совѣсти. Такое извращеніе природы человѣческой и ведетъ къ религіозной безчувственности. Но этимъ духовное паденіе часто не ограничивается. Такъ какъ нравственная испорченность извращаетъ здравый смыслъ и потемняетъ разумъ, то человѣкъ подъ вліяніемъ порочныхъ на-

клонностей и страстей, видеть не то, что есть, а что хочется ему видѣть; съ другой же стороны то, что ясно видятъ и признають люди добрые и благородные, для него не существуетъ, ибо поглощенный низкими животными инстинктами и потребностями, на нихъ основанными, онъ начинаетъ думать только о чувственномъ, духъ же является у него подчиненнымъ тѣлу. Постепенно онъ дѣлается не только индеферентнымъ къ требованіямъ религіи, пренебрегая обнаруженіемъ религіозной жизни во внѣшнихъ формахъ, но и доходитъ часто до того, что забываетъ о существованіи Бога (религіозное безчувствіе), а дальше иногда и до того, что начинаетъ отрицать бытіе и Бога и совѣсти, — и ему это отрицаніе кажется основательнымъ и справедливымъ, ибо оно основывается на сужденіи о самомъ себѣ, забывшемъ Бога и заглушившемъ свою совѣсть. Какъ же дѣйствовать на такихъ людей? Причины ихъ испорченности указываютъ средства ихъ исправленія. Нужно вліять не на мысль ихъ, а на совѣсть, стараясь пробудить ее, и вызывать въ нихъ заглохшія благородныя чувства, нужно ясно и прямо, по долгу пастырства, показывать, сколько пороковъ и неправдъ прикрывается ихъ невѣріемъ, растлѣвая, развращая ихъ и уравнивая съ животными, и къ какимъ, слѣдовательно, пагубнымъ результатамъ приводитъ ихъ оно. Вотъ общія указанія, какъ долженъ дѣйствовать священникъ. Попятно, почему нужно дѣйствовать такъ: причина религіозной грубости этихъ людей — огрубѣлость чувства, значить и нужно дѣйствовать прежде всего на это послѣднее, обращаясь къ ихъ уму только съ простымъ, задумевнымъ, хотя и обличительнымъ словомъ, а не съ рѣчью, заключающею въ себѣ теоретическія разсужденія и многія доказательства. Впрочемъ, борьба съ такими людьми, при нѣкоторой опытности священника и ревности къ своему дѣ-

лу, сравнительно не трудна. Но несомненно, что она необходима.

Разсмотрѣніе всѣхъ видовъ современнаго невѣрія, представленное нами, показываетъ, насколько вообще велики требованія, которымъ долженъ удовлетворять пастырь церкви, сколько знаній долженъ онъ имѣть для борьбы съ невѣріемъ. Но въ чемъ главная сила его въ этой борьбѣ? Его сила—въ его искренней, глубокой вѣрѣ, приведенной въ возможную ясность правильнымъ и основательнымъ философскимъ мышленіемъ—съ одной стороны, а съ другой—подкрѣпляемой жизнію по требованіямъ заповѣдей Христовыхъ. Вѣрующій, образованный и добродѣтельный пастырь—можетъ ли онъ быть побѣжденъ невѣріемъ, невѣжествомъ и порокомъ? Не охранить ли такой пастырь своихъ овецъ отъ расхищенія и гибели? Если же безвѣріе и безнравственность развиваются въ паствѣ, кто прежде всего виноватъ въ этомъ?... Умѣстнымъ считаемъ закончить нашу статью словами архіеп. Никанора, обращенными недавно къ воспитанникамъ Одесской дух. семинаріи, какъ будущимъ пастырямъ: „я предсказываю и повторяю, что священники, если не проснутся, могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ, и—если ихъ это не пугаетъ—и безъ куска хлѣба... Дѣла идутъ быстро... Не спите, проснитесь. Учите и уча учитесь. Знайте, чего не знаете по опыту, что знанія, выносимыя изъ школы, но не подновляемыя въ жизни, улетучиваются почти безъ слѣда... Если же вы не поймете этого неотложнаго запроса времени, то, чего добраго, кто-либо изъ васъ перестанетъ быть и пастыремъ по той простой, но роковой причинѣ, что некого будетъ пасти, по слову пророка: еда пастыри пасутъ себе самихъ? Не овецъ ли пасутъ пастыри? Переставьте вопросъ: овецъ ли пасутъ пастыри? Не себя ли только пасутъ? Да и размыслите о семъ“.

Членъ Комитета Православія *Георгій Соколовъ*.

Недоумѣнія въ вопросѣ о пенсіонно-вспомогательной кассѣ.

(По поводу статьи г-на Королькова въ „Екат. Еп. Вѣд.“ за 1889 г. № 7 и сообщенія Комитета, „Екат. Еп. Вѣд.“ 1890 г. № 2).

Въ 7 № неофициальнаго отдѣла „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1889-й годъ напечатана статья: „По вопросу объ учрежденіи пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи“. Статья эта принадлежит перу члена Организационнаго Комитета кассы г. Королькова и потому читатели ея вправе предполагать, что свѣдѣнія о кассѣ, сообщаемыя имъ въ статьѣ, имѣютъ оффиціозный характеръ и исходятъ, такъ сказать, отъ лица всего Комитета. Между тѣмъ въ числѣ этихъ свѣдѣній есть такія, которыя приводятъ въ недоумѣніе всякаго, кто болѣе или менѣе знакомъ съ тѣми начальниками, на которыхъ организуется въ епархіи касса. Такое же точно недоумѣніе вызываетъ и пропечатанное во 2 № офиц. отд. тѣхъ же Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства сообщеніе отъ Комитета.

Въ такомъ несомнѣнно важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе кассы, въ которомъ заинтересованъ и каждый участникъ ея, и начальство, охраняющее его выгоды, недоразумѣній быть не должно: все, относящееся до этого дѣла—должно быть ясно, точно и опредѣленно, чтобы каждый зналъ, чѣмъ онъ рискуетъ, принимая участіе въ кассѣ, если устойчивость ея поколеблется отъ всевозможныхъ неотвратимыхъ случайностей и какія отъ такого участія въ ней получить выгоды, при цвѣтущемъ ея состояніи.

Въ виду этого желательно было-бы печатно получить отъ Комитета разъясненіе тѣхъ недоумѣній, какія вызываются упомянутыми—статьею и сообщеніемъ Комитета.

Г-нъ Корольковъ, разсуждая о томъ, когда, по соображенію Организаціоннаго Комитета, можно допустить открытіе дѣйствій кассы, между прочимъ пишетъ: „Впрочемъ дѣйствія кассы могутъ быть открыты и черезъ три года, *если къ тому времени капиталъ кассы достигнетъ 100000 рублей*, при чемъ предполагаемый на четвертомъ году расходъ на выдачу пенсій 9376 р. будетъ восполненъ въ 1-хъ % съ капитала и во 2-хъ добровольными взносами вкладчиковъ... Въ случаѣ же, если % съ неприкосновеннаго капитала 100000 и взносовъ вкладчиковъ будетъ недостаточно для выдачи *пенсій вѣсьмъ пенсіонерамъ* въ извѣстномъ году, *правленіе кассы выдаетъ пенсіи наиболѣе нуждающимся, а остальные зачисляются первыми кандидатами на полученіе пенсій въ слѣдующемъ году и тогда обязательно получаютъ ихъ прежде всѣхъ другихъ пенсіонеровъ*“.

Въ тирадѣ этой все—отъ начала до конца—поражаетъ своею неожиданностію и противорѣчіемъ тѣмъ началамъ, на которыхъ касса долженствовала получить свою организацію. Для сообщенія учреждаемой въ епархіи кассы болѣе прочной устойчивости Комитетъ проектируетъ начать выдачу пенсій изъ кассы не по истеченіи одного года послѣ учрежденія ея, какъ это допускается вычисленіями и какъ имѣлъ основаніе предполагать съѣздъ духовенства, а чрезъ три года. Противъ такого измѣненія Комитетомъ предположеній духовенства было-бы возражать излишне, если бы оно было безусловно. Но дѣло въ томъ, что измѣненіе это обставлено условіемъ: *„если къ тому времени капиталъ кассы достигнетъ 100000 рублей“*. Слѣдовательно, если капиталъ кассы по истеченіи трехъ лѣтъ таковой суммы не достигнетъ, то выдача пенсій опять будетъ отсрочена на опредѣленное время т. е. до тѣхъ поръ, пока капиталъ дорастетъ до указаннаго размѣра; слѣдовательно и сироты, оставшіеся

послѣ смерти участниковъ кассы и самые участники, вышедшіе за штатъ, будутъ оставаться безъ вспомошествованія также на неопредѣленное время, такъ какъ образованіе стотысячнаго неприкосновеннаго капитала, при нѣкоторыхъ условіяхъ, можетъ затянуться на 5—6, а можетъ быть и болѣе, лѣтъ ¹⁾. Не говоря уже о томъ, что при этомъ условіи касса для многихъ участниковъ ея теряетъ свое обаяніе, намъ кажется, что Комитетъ къ такому условному ограниченію времени для выдачи пенсій не могъ найти основанія ни въ духѣ (если можно такъ выразиться) пенсіонно-вспомогательной кассы, ни въ началахъ, на которыхъ она учреждается, ни въ математическихъ и статистическихъ вычисленіяхъ, сдѣланныхъ комиссіею X епархіальнаго съѣзда духовенства для доказательства ея состоятельности и, очевидно, руководствовался одною только осторожностію. Осторожность въ этомъ случаѣ естественна, но все-же она должна имѣть и свои основанія. Названная комиссія—покрайней мѣрѣ въ составѣ двухъ ея членовъ: прот. С. Иванова и автора настоящей замѣтки—много и долго—дома и на съѣздѣ занималась разработкою основаній, на которыхъ организованіе кассы, провѣряла состоятельность послѣдней при всевозможныхъ для нея неблагопріятныхъ условіяхъ и математически доказала, что выдачу пенсій изъ кассы можно начать, спустя только одинъ годъ послѣ ея учрежденія, не ожидая, пока основной капиталъ ея возрастетъ до извѣст-

¹⁾ Чтобы дать понятіе о томъ, когда капиталъ чрезъ три и даже болѣе лѣтъ не достигнетъ стотысячнаго размѣра, представимъ примѣръ. Въ кассѣ принимаетъ участіе не все служащее духовенство и не половина его, а только 268 человекъ, какъ въ Петербургской кассѣ. Средній годовой взносъ отъ cadaго вкладчика 21 р., отъ 268—5624 р., да отъ церквей—14006 р.; а всего 19629 р.; а за три года 58987 руб. Если прибавить сюда и проценты за три года, то и тогда—далеко до 100000 р.

наго размѣра: капиталъ этотъ, даже при неполнѣ благопріятныхъ для теченія дѣлъ кассы обстоятельствахъ, образуется самъ собою, какъ это доказано таблицами №№ 1 и 2, сдѣланными упомянутою выше комиссіею, разумѣется только не чрезъ три года. Отсюда понятно, что ограничивать выдачу пенсій временемъ, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100000 р., нѣтъ ни малѣйшей нужды. Касса пріобрѣтетъ вполнѣ солидную устойчивость уже тѣмъ, что выдача изъ нея пенсій будетъ производиться не чрезъ годъ, а чрезъ три послѣ ея учрежденія.

Правда, многихъ смущаетъ то обстоятельство, что въ К.-Подольской епархіальной кассѣ, по образцу которой учреждается и касса въ епархіи Екатеринославской, выдача пенсій началась тогда, когда въ ней было основнаго капитала 150000 р. Не думаемъ, чтобы это обстоятельство, въ числѣ другихъ, смутило и Комитетъ и дало бы ему основаніе отнестись съ недовѣріемъ къ тому проекту, который предполагаетъ начать выдачу пенсій до образованія стотысячнаго неприкосновеннаго капитала. Дѣло въ томъ, что въ К.-Подольской епархіи учреждалась касса по образцу эмеритурны; въ кассу эту дѣлались участниками взносы въ теченіе 8 лѣтъ, отъ чего образовался капиталъ въ 150000 р. Послѣ этого, по желанію духовенства, касса была реформирована во взаимно-вспомогательную и капиталъ, прежде внесенный, остался неприкосновеннымъ. Однако же капиталъ этотъ нисколько не дѣлаетъ кассу болѣе устойчивою, а даетъ лишь возможность выдавать болѣе крупныя пенсіи — не полуторныя, какъ это допускается вычислениями, а четверныя (за 6 рублевый годовой взносъ участника кассы каждому члену его семейства выдается 24 р.).

Еще большею неожиданностію поражаетъ мысль, проведенная г. Корольковымъ въ концѣ выписанной выше тира-

ды. „Въ случаѣ же, пишетъ онъ, если процентовъ съ неприкосновеннаго капитала 100000 руб. и взносовъ вкладчиковъ будетъ недостаточно для выдачи пенсій *всѣмъ пенсіонерамъ въ извѣстномъ году правленіе кассы выдаетъ пенсіи наиболѣе нуждающимся*“ и такъ дал. (смотри выше). Мысль эта совершенно непонятна: она чужда справедливости, она чужда и тому понятію о кассѣ, какое приобрѣтено духовенствомъ изъ докладовъ и протоколовъ, составлявшихся на епархіальныхъ сѣздахъ на основаніи данныхъ, вполнѣ имъ извѣстныхъ. Въ докладѣ комиссіи XI епарх. сѣзда мы читаемъ, что касса — предприятие, учреждаемое на началахъ ассоціаціи и, какъ таковая, „предполагаетъ общій рискъ и общій дѣлежъ прибылей, соразмѣрно количеству и достоинству труда“ (въ данномъ случаѣ капитала или взноса). На какомъ же основаніи правленіе кассы будетъ въ извѣстномъ году лишать семейство извѣстнаго вкладчика, принимавшаго общій трудъ — взносъ и общій рискъ, общей прибыли? Неужели потому, что въ кассѣ окажется менѣе, чѣмъ предполагалось, средствъ, и семейство вкладчика болѣе или менѣе обезпеченнымъ?— По нашему мнѣнію, основанному на точномъ пониманіи сущности учреждаемой въ епархіи кассы, семейство всякаго участника кассы, какъ-бы оно ни было ненуждающимся, *имѣетъ полное и неотъемлемое право получать изъ кассы причитающуюся по расчету на его долю прибыль и никто, никогда и ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишить его этого права.* И никакихъ дѣленій пенсіонеровъ на кандидатовъ и не кандидатовъ, нуждающихся и не нуждающихся въ кассѣ того типа, какой принимается въ Еватер. епархіи, допускаемо быть не должно. Въ томъ же случаѣ, когда въ кассѣ оказалось бы недостаточно средствъ для удовлетворенія пенсіонеровъ полными пенсіями, и справедливѣе, и ло-

гичнѣ было бы поступать такъ: все, чѣмъ будетъ имѣть возможность располагать касса для выдачи пенсій, дѣлить между *всеми безъ исключенія* пенсіонерами пропорціонально взносу, который дѣлался ихъ отцами. Это будетъ общій дѣлежъ прибылей. Да и чѣмъ будетъ руководствоваться правленіе кассы, при оцѣнкѣ матеріальной состоятельности семейства того или другаго вкладчика? Отзывами благочинныхъ, разумѣется? Но вѣдь и между благочинными найдутся люди съ нравственными несовершенствами, — способные въ данномъ случаѣ руководствоваться не истиною, а личнымъ расположеніемъ или родственными отношеніями къ семействамъ вкладчиковъ; въ ихъ рекомендаціи это расположеніе и эти отношенія могутъ играть немаловажную роль и повести къ тому, что пенсіею можетъ воспользоваться менѣе нуждающійся пенсіонеръ.

Не менѣе страннымъ кажется и упомянутое въ началѣ настоящей статьи сообщеніе Организаціоннаго Комитета. Комитетъ пишетъ: „в) нѣкоторымъ лицамъ, вышедшимъ за штатъ (не сдѣлавшимъ до выхода ни одного взноса), а равно вдовамъ умершихъ лицъ, внесшимъ деньги въ кассу, *не высланы Комитетомъ членскія книги, и они не зачислены участниками кассы впредь до утвержденія устава и общаго собранія вкладчиковъ, а деньги записаны Комитетомъ на приходъ*“.

Сообщеніе это понимать надо такъ: нѣкоторыя лица, вышедшія за штатъ, не сдѣлавши до выхода ни одного взноса, а равно и вдовы умершихъ лицъ (разумѣется умершихъ до учрежденія кассы), внесшія деньги въ кассу, *послѣ утвержденія устава и общаго собранія вкладчиковъ будутъ, или по крайней мѣрѣ могутъ быть, зачислены участниками кассы наравнѣ съ прочими*. Если выводъ этотъ изъ сообщенія Комитета сдѣланъ правильно, то мы позволяемъ себѣ спро-

силь Комитетъ: гдѣ онъ нашелъ основаніе къ возможности *когда-бы-то ни было* допустить въ число членовъ кассы вдовъ и заштатныхъ, сдѣлавшихся таковыми до учрежденія кассы?—Каждый членъ кассы, принимая въ ней участіе взносами, прежде всего, конечно, рассчитываетъ, такъ сказать, застраховать себѣ на старость, и семейству своему на случай сиротства извѣстное обезпеченіе; но въ то же время онъ рискуетъ, при благопріятныхъ семейныхъ обстоятельствахъ, считать свои взносы для себя и семейства своего потерянными: легко можетъ случиться, что ни онъ самъ, ни его семейство выгодами кассы не воспользуются ¹⁾ и тогда взносы его, сколько бы ихъ онъ ни сдѣлалъ, всецѣло со всеми процентами пойдутъ на удовлетвореніе нуждъ менѣе счастливыхъ его товарищей по кассѣ. Между тѣмъ какъ лица, вышедшія за штатъ, а равно и вдовы лицъ, умершихъ до учрежденія кассы, изъявляя желаніе принять въ ней участіе, рискуютъ только трехлѣтними взносами, но съ тѣмъ, чтобы потомъ уже на всю жизнь навѣрняка воспользоваться ея выгодами. Это несправедливо. Это—разъ. Затѣмъ, если всѣ вдовы и заштатные епархіи пожелаютъ быть членами кассы,—что весьма возможно,—то, по истеченіи трехъ лѣтъ, явится такая масса пенсіонеровъ, что удовлетворить ихъ никакая касса не будетъ въ состояніи. И вотъ почему. По справкамъ, забраннымъ изъ клировыхъ вѣдомостей комиссіею X епарх. съѣзда, всѣхъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ въ 1885 году въ Екатерин. епархіи было 1393. Предполагая, что эта сумма готовыхъ пенсіонеровъ образовалась изъ пяти-членныхъ семействъ, приходится заключить, что трехлѣтними вкладчиками за этихъ пенсіонеровъ явится приблизительно 278 лицъ, которыя внесутъ въ

¹⁾ Въ томъ, напр., случаѣ, когда семейство вкладчика будетъ пристроено при его жизни и самъ онъ умретъ, состоя на службѣ.

кассу (среднимъ числомъ по 21 р. въ годъ) за три года 17514 р., но чрезъ три года потребуютъ на себя изъ кассы уже ежегодно (по 32 р. на каждого пенсіонера) 44576 р., а при такихъ условіяхъ всѣ средства кассы будутъ разобраны безъ остатка въ 5—6 лѣтъ и касса окажется несуществующею. Это—два. Но и этого вполне достаточно для того, чтобы понять, что участниками кассы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть зачислены ни вдовы, ни заштатные, о которыхъ идетъ рѣчь, и потому деньги, принятыя Комитетомъ отъ такихъ лицъ должны быть немедленно имъ возвращены, чтобы не подавать имъ неосуществимыхъ надеждъ и не лишать ихъ возможности на деньги, теперь хранящіяся въ кассѣ, дѣлать доступный оборотъ.

Г-нъ Корольковъ въ концѣ упомянутой выше статьи своею отъ лица Комитета предложилъ лицамъ, заинтересованнымъ дѣломъ кассы, обращаться къ Комитету со всѣми недоумѣніями по вопросу о кассѣ съ общаніемъ удовлетворить всякаго вопрошающаго и недоумѣвающаго, при чемъ выразилъ убѣжденіе, что по общимъ вопросамъ, касающимся дѣла кассы, могутъ быть печатаемы статьи въ „Екатер. Епарх. Вѣд.“. Какъ по этой причинѣ, такъ, главнымъ образомъ, и изъ желанія принести пользу дѣлу, мы сочли долгомъ для себя напечатать настоящую статью съ увѣренностію, что Комитетъ не откажется отъ своего общанія и дастъ на вопросы, затронутые въ ней, надлежащія разъясненія.

Священникъ *І. Сахновскій.*

Отвѣтъ на статью священника о Іоанна Сахновскаго: „Недоумѣнія въ воп- росъ о пенсіонно-вспомогательной кассѣ“.

Въ настоящемъ 5 номерѣ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщается присланная въ Редакцію

Вѣдомостей статья священника с. Вергунки о. Іоанна Сахновскаго по вопросу о пенсіонно-вспомогательной кассѣ для духовенства Екатеринославской епархіи.

Излагая свои „недоумѣнія“, о. Сахновскій прежде всего говорить, что *„въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе кассы, въ которомъ заинтересованъ и каждый участникъ ея, и начальство, охраняющее его выгоды, недоразумѣній быть не должно: все, относящееся до этого дѣла, должно быть ясно, точно и опредѣленно, чтобы каждый зналъ, чѣмъ онъ рискуетъ, принимая участіе въ кассѣ, если устойчивость ея поколеблется отъ всевозможныхъ неотвратимыхъ случайностей, и какія отъ такого участія въ ней получитъ выгоды, при цвѣтушемъ ея состояніи“*.

Противъ справедливости этихъ словъ о. Сахновскаго нѣтъ надобности возражать. Вопросъ о кассѣ для духовенства есть вопросъ первостепенной важности, но не слѣдуетъ забывать, что онъ разрабатывается въ нашей епархіи около 20 лѣтъ, что проекты объ учрежденіи кассы были различны до противоположности и что въ настоящее время устава, утвержденнаго Св. Синодомъ, еще нѣтъ, а пока XII епархіальнымъ съѣздомъ составленъ „проектъ“ устава, находящійся на разсмотрѣніи Св. Синода съ мѣсяца марта 1889 года. Но мы думаемъ, что и послѣ утвержденія устава далеко не все, касающееся кассы, будетъ такъ ясно и опредѣленно, какъ хотѣлъ бы о. Сахновскій. Вопросъ о кассѣ такъ широкъ и затрагиваетъ такіе разнообразные интересы духовенства, что потребуются годы, когда *путемъ практики* можно будетъ выяснитъ различныя недоумѣнія въ этомъ дѣлѣ на съѣздахъ представителей духовенства всей Екатеринославской епархіи, постановленія которыхъ составятъ самое существенное дополненіе къ уставу кассы,

ибо опытъ есть лучший учитель и руководитель въ каждомъ дѣлѣ.

Отъ этихъ, такъ сказать, теоретическихъ соображеній перейдемъ къ *практическимъ недоумнїямъ* о. Сахновскаго по вопросу о кассѣ. Онъ приводитъ выдержку изъ моей статьи о кассѣ, помѣщенной въ 7 № Епарх. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, въ которой говорится, что *дѣйствія кассы могутъ быть открыты и чрезъ три года, если къ тому времени касса достигнетъ 100000 р., при чемъ предполагаемый на четвертомъ году расходъ на выдачу пенсій 9376 р. будетъ выполненъ во 1-хъ 0/0 съ капитала и во 2-хъ добровольными взносами вкладчиковъ; въ случаѣ же, если 0/0 съ непркосновеннаго капитала 100000 р. и взносовъ вкладчиковъ будетъ недостаточно для выдачи пенсій всѣмъ пенсіонерамъ въ извѣстномъ году. Правленіе кассы выдаетъ пенсіи наиболѣе нуждающимся, а остальные зачисляются первыми кандидатами на полученіе пенсій въ слѣдующемъ году и тогда обязательно получаютъ ихъ прежде всѣхъ другихъ пенсіонеровъ.* Разбирая эти положенія, высказанныя мною, о. Сахновскій находитъ въ нихъ противорѣчіе тѣмъ началамъ, на которыхъ касса должна была получить свою организацію. Ему хотѣлось бы, какъ проэктировали и оо. депутаты XII епарх. съѣзда, начать выдачу пенсій изъ кассы на другой годъ ея открытія, согласно съ вычисленіями по сему предмету. Трехгодичный срокъ и о. Сахновскому и многимъ лицамъ изъ духовенства кажется слишкомъ большимъ промежуткомъ времени. Отъ лица всего Организаціоннаго Комитета считаю нужнымъ сказать по поводу измѣненія началъ кассы, выработанныхъ XII епарх. съѣздомъ, слѣдующее. *Проектъ устава кассы обсуждался неоднократно Комитетомъ подъ предсѣдательствомъ Его Прео-*

священства, Преосвященнѣйшаго Серапіона. Преосвящен-
ный первый указалъ Комитету на то, что въ уставъ
кассы нѣтъ ни одного слова объ основномъ капиталѣ, при
существованіи котораго только и возможно открытіе
дѣйствій кассы.

При этомъ Преосвященный обратилъ вниманіе Комитета
на то, что въ другихъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ кассы
для духовенства, такой капиталъ есть и при томъ въ зна-
чительныхъ размѣрахъ (напр. въ епархіяхъ Самарской, По-
дольской и Черниговской) и что *образование такого капи-
тала должно предшествовать открытію дѣйствій кассы.*
Чѣмъ значительнѣе такой капиталъ, тѣмъ лучше. Думаю,
что справедливость этой мысли внѣ всякаго сомнѣнія. За-
тѣмъ нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что
уставъ кассы при разсмотрѣніи его Св. Синодомъ, по мыс-
ли Преосвященнаго, будетъ оцѣниваться прежде всего и
по преимуществу со стороны его практической состоятель-
ности, а не отвлеченныхъ вычисленій (которыя, сказать къ
слову, еще не настолько оправдались опытомъ, чтобы мож-
но было вѣрить въ ихъ безусловную справедливость, ибо
онѣ заимствованы изъ наблюденій надъ двумя—тремя кас-
сами), а въ такомъ случаѣ практическая состоятельность
кассы должна быть гарантирована *во 1-хъ постояннымъ
вносомъ отъ церкви епархіи и во 2-хъ существованіемъ
основнаго, постоянно увеличивающагося, капитала кассы.*

По вопросу о томъ, когда соберется основной капиталъ
кассы до 100000 руб., о. Сахновскій сомнѣвается въ воз-
можности его образованія въ 3 года. Могу сознаться, что
около года назадъ, когда открывались дѣйствія Комитета
(15-го марта 1889 года), я самъ думалъ, что капиталъ въ
100000 руб. будетъ собранъ въ 3 или даже 4 года. Но
опытъ показалъ противное. Не прошло года, а въ кассѣ уже

собрался капиталъ болѣе 40000 тысячъ, именно: къ 25 февраля 1890 года его числится на лицо 43141 р. Такимъ образомъ вопросъ о времени открытія дѣйствій кассы, къ общему удовольствію духовенства епархіи, разрѣшается весьма благопріятно. Теперь уже не можетъ быть сомнѣній, что на третій годъ образуется капиталъ въ 100000 руб., необходимый для открытія дѣйствій кассы. Теперь уже несомнѣнно, какимъ сочувствіемъ пользуется касса среди духовенства, ибо въ ней принимаетъ участіе 557 лицъ, весьма многие изъ нихъ, именно 296 человекъ, числятся вкладчиками по первому разряду, а 39 человекъ сдѣлали взносы въ кассу по первому разряду (по 40 руб.) сразу за три года по 120 руб.

Въ виду такого значительнаго числа участниковъ кассы, а равно и того, что отъ нихъ получается весьма солидная сумма (въ 1889 г. поступило отъ вкладчиковъ 17744 руб. 20 коп.), теперь не можетъ быть болѣе рѣчи о томъ, что я писалъ въ своей статьѣ въ прошломъ году, гдѣ была проведена, *по указанію Его Пресвященства*, мысль о томъ, что пенсіи будутъ выдаваться: а) изъ 0% на капиталъ и б) изъ взносовъ вкладчиковъ, а въ случаѣ недостаточности того и другаго источника, будутъ выдаваться наиболее нуждающимся, по усмотрѣнію правленія кассы. Если на удовлетвореніе всѣхъ пенсіонеровъ на четвертый годъ (первый со времени открытія дѣйствій кассы) понадобится 9376 руб., то этотъ расходъ будетъ покрытъ во 1-хъ 0% съ капитала въ 100000 руб. — 5000 р., а во 2-хъ — частью взносовъ вкладчиковъ, которыхъ, если и далѣе дѣла кассы будутъ идти такъ же, какъ теперь, можно ежегодно ожидать отъ 15 до 20 тысячъ руб. Слѣдовательно, не будетъ никакой надобности въ раздѣленіи пенсіонеровъ на болѣе нуждающихся и менѣе нуждающихся, ибо *личные взносы*

будутъ не только покрывать расходы на выдачу пенсій, но еще постепенно, вмѣстѣ съ церковными взносами, будутъ увеличивать основной капиталъ кассы.

Наконецъ въ сообщеніи Комитета (напечатанномъ во 2 № Еватер. Епарх. Вѣд. за 1890 г.) недоумѣніе о. Сахновскаго возбуждаетъ слѣдующая мысль: „нѣкоторымъ лицамъ, вышедшимъ заштатъ (не сдѣлавшимъ до выхода ни одного взноса), а равно вдовамъ умершихъ лицъ, внесшимъ деньги въ кассу, не посланы Комитетомъ членскія книги и они не зачислены участниками кассы впредь до утверженія устава и рѣшенія общаго собранія вкладчиковъ, а деньги записаны на приходъ (вотъ фамиліи этихъ лицъ: свящ. М. Оканевъ, псал. А. Булаховъ, Григорій Уманскій и вдова свящ. С. Бойкова)“. Эту мысль о. Сахновскій толкуетъ въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя лица, вышедшія заштатъ (не сдѣлавши ни одного взноса), а равно вдовы умершихъ лицъ, могутъ быть, по утвержденіи устава кассы и съ согласія общаго собранія вкладчиковъ, зачислены участниками кассы. Отсюда о. Сахновскій идетъ дальше и указываетъ Комитету на то, что по уставу этого не предполагается, а если дать возможность участвовать въ кассѣ заштатнымъ и вдовамъ (не сдѣлавшимъ ни одного взноса до выхода заштатъ или до смерти), то на это понадобится за три года 44576 руб., а такого расхода никакая касса не вынесетъ. Совершенно справедливы эти послѣдвія разсужденія. Только просимъ о. Сахновскаго въ цитируемомъ выше сообщеніи Комитета обратить вниманіе на пунктъ подъ литерою *а*, въ которомъ говорится слѣдующее: „лица, вышедшія заштатъ (не сдѣлавшія во время службы ни одного взноса), не могутъ быть участниками кассы, а потому оо. благочинные не должны принимать взносовъ отъ такихъ лицъ (тутъ, понятно, слѣдуетъ разумѣть и вдовъ, мужья

которых до смерти не съѣдали ни одного взноса“). Такимъ образомъ Комитетъ вовсе не думалъ и не думаетъ принимать въ участіи кассы вдовъ и лицъ, вышедшихъ заштатъ. Это будетъ явнымъ нарушеніемъ устава кассы и Комитетомъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ допущено. Что же касается пріема денегъ отъ 4-хъ вышеуказанныхъ лицъ, то деньги эти были представлены въ Комитетъ оо. благотворительными, которые въ этомъ случаѣ, вѣроятно, руководились какими-либо особыми соображеніями. Комитетъ же съ своей стороны не считалъ себя вправѣ тогда же возвратить деньги вкладчикамъ, тѣмъ болѣе, что онъ не имѣетъ возможности знать, состоитъ-ли еще данное лицо на службѣ или вышло заштатъ, находится въ живыхъ или нѣтъ. По крайней мѣрѣ относительно нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ лицъ (свясн. Оканева и псал. Булахова) Комитетъ лишь случайно узналъ, что они не имѣютъ права быть членами кассы. Въ виду этого-то Комитетъ и вынужденъ былъ въ вышеупомянутомъ сообщеніи обратиться къ оо. благотворительнымъ съ указаніемъ, что они не должны принимать взносовъ отъ лицъ, неимѣющихъ права на участіе въ кассѣ.

Надѣюсь, что недоумѣнія о. Сахновскаго послѣ всего, мною написаннаго, ослабятся, а съ утвержденіемъ устава и вовсе разсѣются.

Членъ Организационнаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы, препод. сем., *Константинъ Корольковъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія. со многими бесплатными приложеніями, преміями и пр.,

„НИВА“

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно и даетъ въ годъ 52 номера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ составляющихъ полный модный журналъ.

Начиная въ 1890 г. третье десятилѣтіе своего существованія, „НИВА“ остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто-русскаго журнала, благодаря которой въ теченіи двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ періодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ — вотъ что по прежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ „НИВѢ“ литературнаго и художественнаго матеріала. Въ „НИВѢ“ 1890 года будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія новыя произведенія русскихъ писателей:

„Маркъ Петровичъ Петровъ“, рассказъ **Ап. Н. Майкова**.

Н. Д. Ахшарунова: „НЕВѢРНЫЙ СЛУГА“ и „НЕ ТОТЪ“, рассказы. К. А. Бороздина: „ИЗЪ ПРОШЛАГО БЫТА МИНГРЕЛИ“ и „ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ СТАРИКА ЧЕРКЕСА“, очерки. В. И. Бибикина „ПЕРВАЯ ГРОЗА“, повѣсть. А. Ѳ. Бранта, профессора Харьковскаго Университета: „ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ КАРТИНКИ, изъ міра животныхъ“. Популярно-научныя статьи. А. Введенскаго: „Литературно-критическія миниатюры“ (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ). Князя М. Н. Волконскаго: „КНЯЗЬ НИКИТА ѲЕДОРОВИЧЪ“, историч. романъ въ 3-хъ ч. и „СУДЬБА“, рассказъ. В. П. Желиховской. „ТРИ ДѢЙСТВІЯ КОМЕДИИ“ повѣсть. А. Я. Максимова: „ПОПЪ СИМІОНЪ“, рассказъ. В. И. Немировича-Данченко: „НА РУССКОМЪ ЮГѢ“, очерки. П. Н. Полеваго: рядъ историческихъ рассказовъ. Графа Е. А. Салиаса: „ПАНЪ КРУЛЬ“, историч. романъ. Н. Северинъ: „ОЧЕРТЯ ГОЛОВУ“, повѣсть. Сизова: „СОЛОМОНІЯ САБУРОВА“, историч. рассказъ XVI вѣка. А. А. Смирнова: „СКЛИРЕНА“, историч. романъ. А. Соколовой: „СТАРИННЫЙ ВАЛЬСЪ“, рассказъ. К. Тхоржевскаго: „МОЙ ПРІЯТЕЛЬ ДРОВОВЪ“, рассказъ. Ѳ. Ѳ. Тютчева: „АРТЕМІЙ САВАТЪЕВЪ“ рассказъ. Кн. Д. Н. Цертелева: „ИНКОГНИТО“, комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ.

Кромѣ того, стихотворенія **П. И. Вейнберга**, **В. Величко**, **А. Н. Майкова**, **Я. П. Полонскаго**, кн. **Д. Н. Цертелева**, **Г. Г. Ясинскаго** (Максима Вѣлинскаго) и друг.

Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ.

По прежнему, для удовлетворенія потребностей каждой семьи, при журналѣ „НИВА“ выдается **ОСОБОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“**.

Въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ

ТРИ ГЛАВНЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМИИ.

- 1) „Сосновый лѣсъ“ и
- 2) „Запущенный паркъ“,

писанныя И. П. Шишкинымъ по нашему заказу для „НИВЫ“. Обѣ картины (въ 16 вершк. высоты и 12 вершк. ширина каждая), соответствуя другъ другу, представляютъ контрастъ, полный художественной гармоніи: величественный боръ, осѣненный бархатистою хвоей, и чернолѣсье съ его веселыми переливками разнотѣнной зелени.

3) Большой томъ сборника

ОРИГИНАЛЬНЫХЪ И ПЕРЕВОДНЫХЪ РОМАНОВЪ И ПОВѢСТЕЙ.

Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ просимъ заблаговременно прислать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“.

Съ доставкой въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 7 р.
Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается рас-
срочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1890 года просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 55-й. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ. ГОДЪ ИЗДАНІЯ 55-й.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, отъ 2½—3 листовъ большаго формата, на велеевой бумагѣ, съ 7—10 рисунк. альбомнаго размѣра.

КРОМЪ ТОГО ГГ. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

ВОСЕМЬДЕСЯТЬ СЕМЬ ПРИЛОЖЕНІЙ:

I. ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ „Романовъ, повѣстей и рассказовъ“ (нѣкоторыя съ иллюстраціями), выходящихъ ежемѣсячно, отъ 10 до 12 листовъ въ 8-ю долю.

II. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ НУМЕРА „Новѣйшихъ парижскихъ модъ“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ, въ видѣ спеціального моднаго журнала.

III. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ЛИСТА ОБРАЗЦОВЪ РАЗНЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ДАМСКИХЪ и ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ РАБОТЪ: Выкройки въ натуральную величину. Рисунки для разнаго рода вышивокъ: суташью, шерстями, шелкомъ, инициалами, шифры, вензеля, полиграммы, монограммы, образцы для вышивочныхъ работъ и проч.

IV. ДЕСЯТЬ ГРАВЮРЪ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ.

V. БОЛЬШОЙ СТѢННОЙ и СПРАВОЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ съ роскошнымъ орнаментомъ отпечатанный золотомъ и въ нѣсколько красокъ.

НОВЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

Четыре акварельныя картины съ оригин. извѣстн. художн. отпечат. въ 18—20 красокъ:
 а) „Гаданіе боярышень“. Художн. С. Верещагина; б) „Тройка“. Академ. П. Н. Грузинскаго;
 в) „Хуторъ въ Малороссіи“. Художн. Н. Н. Каразина; г) „На морѣ“. Художн. С. Лучшева.
 III. ДВѢНАДЦАТЬ НОВЫЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ извѣстѣйшихъ русскихъ и
 иностранныхъ композиторовъ для гѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ СОСТОИТЬ ИЗЪ ТРЕХЪ КАРТИНЪ (НЕРАЗДѢЛЬНО):

эта премія выдается немедленно при подпискѣ.

ПЕРВАЯ — картина, олеотипія въ 26 тоновъ, съ новой эффектной картины знамени-
 таго пейзажиста профессора А. Ригера (автора картинъ „Босфоръ“ и „Предъ Константино-
 полемъ“). Размѣръ картины 3,550 □ сантиметровъ.

„СТРАНА ЧУДЕСЪ“

ВТОРАЯ карт. (больш. акварель) „НА БЕРЕГУ ОЗЕРА“ (лѣсн. пейзажъ), худож. Н. Н. Каразина.

ТРЕТЬЯ картина (большая акварель) „ПЕРЕПУТЬЕ“ (зимній пейзажъ), худож. В. Богданова.

ТѢ ИЗЪ Гр. ПОДПИСЧИКОВЪ, которые не пожелаютъ имѣть ГЛАВНУЮ ПРЕМІЮ, состоя-
 щую изъ ТРЕХЪ КАРТИНЪ, могутъ ВЗАМѢНЪ ЕЯ получить любое изъ ДВУХЪ художест-
 венныхъ приложений, предназначенныхъ къ другому нашему изданію:

„ШЕСТВИЕ ІИСУСА ХРИСТА НА ГОЛГОУ“

Большая гравюра-*fac-simile* съ знаменитой картины Г. Дорэ (Разм. 4,648 □ сантиметр.).

Оттиски этой картины, снятые съ мѣдной доски, продаются по 50 руб. за экзempl.

СТО КАРТИНЪ „ЖАНРЪ и ПЕЙЗАЖЪ“.

Больш. альбомъ (форм. 954 □ сант.), отпеч. на велен. бумагѣ, съ худож. загл. листомъ.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА (безъ преміи).

Съ пересылкою и доставкою. . . . 8 руб.

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ОДНОЙ ВЫБРАННОЙ ПРЕМІИ Гр. годовые подписчики съ доставкою,
 на разст. до 3,000 верстъ отъ СПБ., высылаютъ ОДИНЪ р., а сверхъ 3,000 верстъ отъ СПБ.
 ОДИНЪ р. 50 к. Желашіе получить остальные ДВА предлагаема изданія на выборъ (сверхъ
 первой выбранной ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ) высылаютъ за каждый экзempl. съ перес. по ДВА р.
 ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ (безъ доставки), желая получить ОДНУ ПРЕМІЮ изъ предложен-
 ныхъ на выборъ, доплачиваютъ 75 к., а за остальные (сверхъ выбранной) по ОДНОМУ р.
 50 к. за каждое. РАЗСРОЧКА ДОПУСКАЕТСЯ, но исключительно чрезъ Главную Контору.

Адресъ Главной Конторы: Слб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

ПОДРОБНОЕ объявленіе съ образцами премій высылается по требованію БЕЗПЛАТНО

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разноборскій.*
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ; II.
 Недоумѣнія въ вопросѣ о пенсіон.-вспомог. кассѣ; III. Отвѣтъ на статью свящ.
 о. Іоанна Сахновскаго и IV. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го марта 1890 г. Цензоръ, протоіерей,

Петръ Натрановъ.

№ 4-й Енарх. Вѣд. сдать на почту 18 февраля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.