



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	11 Мая	№ 14	1909 года.	XXXVIII
------	--------	------	------------	---------

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 19 апрѣля псаломщикъ Покровской церкви г. Ростова Василій Жемткевичъ во діакона къ этой-же церкви; діаконъ Покровской церкви села Гришино, Бухмутскаго уѣзда, Стефанъ Калиниченко во священника церкви села Письмечевки Екатеринославскаго уѣзда.

Опредѣлены: 28 апрѣля псаломщикъ Николаевской церкви г. Ростова Евдокимъ Пальчевскій священникомъ къ Александро-Невской церкви села Авдотьино Бахмутскаго уѣзда.

Перемѣщены: 7 апрѣля псаломщикъ Покровской церкви г. Бахмута Николай Дмитревскій къ Георгіевской церкви при Бахмутскомъ Духовномъ мужскомъ училищѣ. 22 апрѣля псаломщикъ Соборной Харалампіевской церкви г. Маріуполя Григорій Соколовскій къ Николаевской церкви зав. „Русскій

Провидансь“ г. Маріуполя; псаломщикъ Покровской церкви села Орѣхова Славяносербскаго уѣзда, Іоаннъ Шульгинъ на первое мѣсто при этой-же церкви; діаконъ Успенской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Григорій Гордіенко къ Успенской церкви гор. Маріуполя; діаконъ Петро-Павловской цер. г. Луганска Василій Аѳонскій къ Соборно-Николаевской цер. гор. Луганска на псаломщическое мѣсто; псаломщикъ Св. Андреевской цер. села Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, Трифонъ Грось къ Ильинской цер. села Темрюка, Маріупольскаго уѣзда; діаконъ-псаломщикъ Покровской церкви села Карнауховскихъ хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, Андрей Лаврентіевъ на штатное діаконское мѣсто къ Николаевской церкви села Тритузнаго Екатеринославскаго уѣзда; 28 апрѣля діаконъ-псаломщикъ Николаевской цер. поселка Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ Гаркаленко на первое мѣсто при этой-же церкви; псаломщикъ Николаевской церкви села Семеновки Александровскаго уѣзда Дмитрій Поповъ къ Іоанно-Предтеченской церкви села Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда; 29 апрѣля священникъ Преображенской церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Павелъ Васильевъ къ Петро-Павловской церкви пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда.

Уволены заштатъ: 30 апрѣля діаконъ Троицкой церкви села Сергѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Теодоръ Ладуніцкій по болѣзни.

Умершіе: 12 апрѣля псаломщикъ Троицкой церкви села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, Захарій Петровъ; 17 апрѣля священникъ Свято-Духовской церкви села Троицкаго, Ростовскаго окр., Даніиль Нѣмчиновъ.

Утвержд. церков. старосты: 21 апрѣля къ Николаевской ц. села Краснаго-Кута, Славяносербскаго уѣзда, Георгій Стрѣльченко; къ Рожд.-Богор. церкви села Александринскаго Маріупольскаго уѣзда Герасимъ Шило; 24 апрѣля къ Успенской церкви дер. Куриновой, Новомосковскаго уѣзда, Ферапонтъ Кострица на 1 трехлѣтіе; къ Троицкой церкви м. Кагальника, Рост. окр., Корнилій Ермаченко; къ соб. Св.-Троицкой цер. гор. Бахмута Александръ Бадодинъ; къ Іоанно-Предтеченской церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Титъ Буть; къ Владимірской церкви мѣс. Анновка, Верхнеднѣпровскаго уѣз., Михаилъ Яровой.

Уволены церковныя старосты: 21 апрѣля Рожд. Богородич-

ной церкви села-Георгиевки, Слав. уѣз., Стефанъ Сметанинъ, по опред. Епархіальнаго Начальства, 24 апрѣля Успенской церкви пос. Азова Рост. окр. Евфимій Чижевъ; Всѣхъ Святыхъ ц. г. Ростова Алексѣй Михайловъ; Екатерининской церкви с. Ивановки, Павл. уѣз., Василій Фоменко.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Священническія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) При Покровской церкви села Алексѣвки, 2) Покровской церкви с. Конскихъ-Раздоръ, 3) Преображенской церкви с. Благовѣщенки.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 1) При Троицкой церкви села Торско-Алексѣвки; 2) Ѳеодоро-Стратилатовской церкви села Петровскаго, 3) Покровскомъ молитвенномъ домѣ пос. Александро-Полонскаго, 4) Николаевской церкви села Николаевки, 5) Срѣтенской церкви села Доброполя, 6) Николаевской церкви села Алексѣвки.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 1) При Николаевской церкви с. Комиссаровки.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) При Рождество-Богородичной церкви села Сулицко-Лиманскаго, 2) Николаевской цер. с. Хортицы.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 1) При Рождество-Богородичной церкви села Александринскаго, 2) Вознесенской церкви села Захарьевки, 3) Георгиевской церкви села Бешево.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 1) При Николаевской церкви пос. Амурь, 2) Соборно-Троицкой церкви города Новомосковска, 3) Иоанно-Предтеченской церкви села Гупаловки, 4) Николаевской церкви села Перещеино.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 1) При Николаевской церкви села Васильковки, 2) Николаевской церкви села Кондратьевки.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ: 1) При Николаевской церкви села Николаевки, 2) Вознесенской церкви села Кайсуга, 3) Тюремная г. Таганрога, 4) Покровской церкви с. Покровскаго, 5) Преображенской церкви села Александровки, 6) Успенской церкви села Кайсуга, 7) Свято-Духовской церкви с. Троицкаго.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 1) При церкви села Чернухино, 2) Преображенской церкви села Петрово-Красноселья, 3) Покровской церкви села Аннинскаго, 4) Преображенской церкви гор. Луганска, 5) Николаевской церкви с. Голубовки.

Діаконскія мѣста.

1) При Успенской церкви сел. Архангельскаго, 2) Покровской церкви с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, 3) Николаевской церкви села Вороновки, 4) Свято-Троицкой церкви с. Сергѣевки, Верхнеднѣпр. уѣзда, 5) Успенской церкви гор. Верхнеднѣпровска, 6) Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, 7) Покровской церкви с. Ново-Троицкаго, Мариупольскаго уѣзда, 8) Успенской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, 9) Свято-Троицкой соборной церкви г. Новомосковска, 10) Петро-Павловской церкви с. Ново-Ивановки, 11) Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, 12) Успенской церкви с. Кайсуга, Ростовскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Васильевской церкви села Васильевки, 2) Троицкой церкви села Воскресенки, 3) Успенской церкви с. Басани, 4) Николаевской церкви с. Дебальцево, 5) Троицкой церкви села Воскресенки, 6) Николаевской церкви с. Семеновки.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 1) При Георгіевской церкви села Камышевахи, 2) Арх.-Михаил. церкви с. Зайцева, 3) Иоанно-Предтеченской ц. села Новоселовки, 4) Срѣтенской церкви села Доброполья, 5) Александроневской церкви села Авдотьино, 6) Георгіевской церкви села Александровки, 7) Николаевской церкви села Николаевки, 8) Николаевской церкви с.

Луганскаго, 9) Покровской церкви с. Гришино, 10) Димитріевской церкви села Скотоватаго, 11) Покровскомъ молитвенномъ домѣ пос. Александро-Полонскаго, 12) Николаевской церкви гор. Бахмута, 13) Николаевской ц. пос. Горловки, 14) Рожд. Богородич. ц. с. Андреевки, 15) Арх.-Михаил. церкви с. Муравьевки, 16) Покровской ц. гор. Бахмута.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви с. Пальмиры, 2) Крестовоздвиженской церкви с. Мишуриногора, 3) Иоанно-Предтеченской церкви с. Байдаковки, 4) Троицкой церкви с. Новогригорьевки, 5) церкви с. Марьяновки, 5) Иоанно-Предтеченской церкви с. Недай Воды, 6) Казанской церкви с. Сошиновки, 7) Успенской ц. с. Калужнаго.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Рожд.-Богород. церкви с. Сулицко-Лиманскаго, 2) Арханг.-Михаил. церкви с. Старыхъ-Кайдаковъ, 3) Благовѣщенской церкви села Криничекъ, 4) Воскресенской церкви села Николаевки, 5) Николаевской церкви села Хортицы, 6) Троицкой церкви г. Екатеринослава, 7) Покровской церкви села Карнауховскихъ хуторовъ.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ: 1) при Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки, 2) Соборно-Харлампіевской церкви г. Маріуполя, 4) Архангело-Михайловской церкви с. Архангельскаго, 5) Рожд. Богородич. церкви села ДЕРЕВЕЦКАГО, 6) Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, 7) Георгіевской церкви с. Старо-Петровскаго (требуется псаломщ. знающій хорошее пѣніе). 8) Свято-Духовской церкви села Карловки, 9) Соборно-Хор. ц. г. Маріуполя, 10) Рожд. Богородичной церкви г. Маріуполя.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 1) Николаевской цер. с. Обуховки, Введенской церкви с. Муссенковыхъ хуторовъ, 3) Покровской церкви с. Александровки, 4) Преображенской церкви села Новостепановки, 5) Рожд. Богородичной церкви с. Лиманскаго, 6) Соборной церкви г. Новомосковска, 7) Николаевской ц. пос. Амурь, 8) Иоанно-Богословской церкви с. Подгородняго, 9) Андреевской церкви с. Андреевки.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 1) при Спасской церкви г. Павлограда, 2) Четырехъ Святительской церкви пос. Лозовой, 3) Никола-

евской церкви с. Кондратьевки, 4) Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки.

Въ Ростовскомъ уездѣ: 1) при Вознесенской ц. с. Круглаго, 2) Александр. Невской ц. пос. Азова 3) Рожд.-Богород. цер. г. Ростова (нуж. въ санѣ діакона), 4) Петро-Павлонской цер. с. Кучей, 5) Покровской цер. с. Покровскаго, 6) Архангело-Мих. цер. г. Таганрога, 7) Казанской цер. г. Ростова, 8) Успенской ц. с. Кайсуга, 9) Иоанно-Богословской церкви с. Пышково, 10) Маріе-Магдалининской цер. с. Ново-Марьянскаго, 11) Соборной цер. гор. Ростова, 12) Вознесенской цер. с. Николаевки, 13) Николаевкой цер. гор. Ростова.

Въ Славяносербскомъ уездѣ: 1) при Успенской цер. с. Мало-Ивановки. 2) Николаевской цер. села Чернухино, 3) Соборно-Стефановская цер. г. Славяносербска, 4) Георгіевской цер. Кадіевскихъ Копей, 5) церкви с. Иллириі, 6) Преображенской церкви г. Луганска два мѣста, 7) Николаевской цер. с. Чернухино. 8) Покровской цер. с. Орѣхова, 9) Преображенской цер. с. Петрово-Красно-селья, 10) Анно-Зачатіевской ц. с. Лозовой-Павловки, 11) Петро-Павловской гор. Луганска.

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, согласно журнальному опредѣленію, отъ 24 апрѣля н. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, вѣдущихъ на предстоящіе въ г. Екатеринославѣ епархіальные миссіонерскіе курсы, что курсы имѣютъ быть открыты 15-го іюля въ зданіи Епархіального женскаго училища, въ коемъ отведено будетъ курсистомъ и помѣщеніе для жилья; день же пріѣзда на курсы назначается 14-е іюня. Вмѣстѣ съ симъ комитетъ проситъ лицъ, намѣреющихся прибыть на курсы на свои средства, сообщить объ этомъ комитету *не позже 1-го іюня.*

Объясненія. (Продолженіе).

Кромѣ того, отъ 1907 г. перешло на 1 Января 1908 года долгу: а) за Управленіемъ Епархіального Свѣчнаго завода по ссудѣ на постройку общежитія при духовной Семинаріи 70000 р. б) за Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по ссудѣ на постройку церк. Николаевской школы 33000 руб. всего перешло долгу 103000 руб.

Въ 1908 г. вновь сдѣланъ заемъ изъ суммъ кассы XXV Епархіальнымъ Свѣздомъ духовенства съ погашеніемъ его изъ прибылей Свѣчнаго Завода на основаніи протокола за № 29 въ іюнѣ 1908 года на покрытие перерасхода по постройкѣ церк. Николаевской школы, на оборудованіе зданія и на приобрѣтеніе инвентаря для 3 класса 11259 р.— всего состоитъ по долговымъ обязательствамъ на 1 января 1909 года 114259 р., съ присоединеніемъ коихъ къ общей суммѣ прихода въ 1908 году (613517 р. 93 к.).—всего на 1-е января 1909 г. на приходъ СЕМЬСОТЪ ДВАДЦАТЬ СЕМЬ ТЫСЯЧЪ СЕМЬСОТЪ СЕМЬДЕСЯТЬ ШЕСТЬ руб. 93 коп.—(727776 руб. 93 коп.).

РАСХОДЪ.

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
<i>А. По счету церковныхъ суммъ:</i>				
1) Израсходовано на покупку 4 ⁰ / ₁₀₀ серій Государственнаго Казначейства	—	—	20500	—
2) Уплачено Екатеринославскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе 4 ⁰ / ₁₀₀ сер. Государств. Казначейства и гербоваго сбора	—	—	31	50

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Действительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
3) Уплачено тому же Отдѣленію удержанные имъ по купонамъ 4 ⁰ / ₀ сер. Госуд. Казначейства на 35.000 руб.	—	—	299	49
4) Перечислено въ запасный фондъ кассы.	—	—	3000	—
5) Перечислено ⁰ / ₀ -въ изъ церковныхъ суммъ въ суммы владчиковъ	—	—	8612	40
Итого въ 1908 г. израсходовано церк. суммъ наличными .	—	—	32443	39

Объясненія.

На означенную сумму куплено, согласно журналу Правленія отъ 2-го октября 1908 года за № 22, 410 листовъ 4⁰/₀ серии Государственного Казначейства по 50 руб. каждый на суммы церковныя, каковой расходъ записанъ въ ст. подъ № 208 (см. объяснен. въ ст. прих. отч. А. п. 4).

Означенная сумма уплачена: а) по сохранный роспискѣ Екатеринослав. Отдѣленіемъ Государственного Банка, отъ 18 октября 1908 года за № 26261, за храненіе купленныхъ 700 листовъ 4⁰/₀ серий Государственного Казначейства на 35.000 руб.—14 руб. и б) за гербовую марку 17 руб. 50 коп.—всего 31 руб. 50 коп. (ст. расх. № 210). Расходъ показанъ надписью Банка на сохранный роспискѣ.

Означенная сумма удержана по счету Банка отъ 18 октября 1908 г. за № 1421 по купонамъ 4⁰/₀ сер. Государственного Казначейства на 35.000 руб., приобретенныхъ у Банка Правленіемъ кассы, за время съ 1 августа 1908 года по день покупки, т. е. по 18 октября того же 1908 года за 77 дней—299 руб. 44 коп. и за марку—5 коп.,—всего 299 руб. 49 коп. (с. расх. № 209)

Перечисленіе сдѣлано, на основаніи разсчитанныхъ таблицъ и согласно п. 6. § 11 Уст. Эмерит. Кассы изъ суммъ церковныхъ (ст. расх. 252).

Обьясненіе показанной суммы см. приходъ отч. ст. А. п. 3 (записана въ ст. расх. книг. подъ № 251)

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
<i>Б. По счету суммъ вкладчиковъ:</i>				
1) Выдано въ пенсію пенсионерамъ . . .	—	—	17448	62 ^{1/2}
2) Выписано въ расходъ удержанные изъ пенсіи и зачтенные въ покрытіе начета взносовъ 105 руб. 86 коп. и пени 14 руб. 80 коп. всего	—	—	120	66
ИТОГО	—	—	17569	28^{1/2}

Обьясненія.

Въ 1908 году выдано въ пенсію (17448 руб. 62^{1/2} коп.) прежнимъ и новымъ пенсионерамъ менѣе противъ выдачи пенсій въ томъ же 1908 году по разсчетнымъ таблицамъ (прежнимъ пенсионерамъ 18070 и новымъ 2565 всего 20635 руб.) на 3186 руб. 37^{1/2} коп. Обьясняется это во 1-хъ, что нѣкоторые пенсионеры не получали пенсіи въ 1908 году ни за первое ни за второе полугодіе, а получали таковую въ 1909 году; во 2-хъ другіе совсѣмъ еще не получали пенсіи за тотъ же 1908 годъ въ виду того, что вслѣдствіе ея незначительности, предпочитаютъ получать таковую сразу за нѣсколько лѣтъ; въ 3-хъ въ 1908 году новыхъ пенсионеровъ прибавилось въ меньшемъ количествѣ (получилъ только одинъ пенсионеръ 3 руб. 75 коп.) чѣмъ предполагалось по разсчетнымъ таблицамъ; въ 4-хъ нѣкоторымъ пенсионерамъ совсѣмъ не выда-

валась пенсія, вслѣдствіе удержанія таковой въ покрытіе начета взносовъ и пени, а нѣкоторымъ выданы только остатки пенсіи послѣ окончательнаго погашенія начета взносовъ и пени; такое удержаніе изъ пенсій въ погашеніе начета взносовъ и пени произведено изъ пенсій тѣхъ пенсионеровъ, кои приобрѣли право на пенсію по прежнему уставу, согласно правиламъ принятымъ XXV Епарх. Съѣздомъ духовенства по протоколу отъ 17 іюня 1905 года за № 14.

Выдача пенсій производилась или непосредственно о.о. благочинными или Правленіемъ кассы. Сумма выданной пенсіи записана въ ст. книги расхода подъ №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 85, 96, 105, 106, 107, 116, 117, 118, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 149, 150, 151, 154, 156, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 171, 172, 173, 175, 176, 182, 183, 184, 190, 193, 194, 195, 196, 203, 204, 206, 207, 219, 220, 221, 222, 223, 231, 232, 233, 235, 238, 239, 240, 243, 249.

Сумма удержанная изъ пенсій въ погашеніе начета взносовъ и пени показана въ ст. расх. подъ №№ 136, 167, 169 и 218.

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
3) Выслано о.о. благочиннымъ и оставлено ими изъ взносовъ въ качествѣ авансовъ для выдачи пенсій	—	—	818	28
4) Выдано въ возвратъ взносовъ бывшимъ изъ состава членовъ кассы вкладчикамъ	—	—	867	—

Объясненія.

Авансовыя суммы высылались согласно постановленію XX Епарх. Съѣзда духовенства (прот. 5 сентября 1904 г. № 9) въ размѣрѣ предшествоващаго полугодія, или согласно заявленіямъ о.о. благочинныхъ; высылались они только въ 1-мъ полугодіи 1908 года (см. объясн. въ ст. прихода Б. п. 7) и записаны въ ст. расхода книги подъ №№ 2, 9, 14, 36, 45, 46 и 61.

Выдача взносовъ произведена или тѣмъ вкладчикамъ, которые перемѣщены въ другія Епархіи, или другія вѣдомства (§ 22 уст.) или тѣмъ семействамъ, отцы, которыхъ вышли заштатъ или умерли до истеченія первыхъ пяти лѣтъ участія въ кассѣ (§ 28 уст.) или наконецъ, тѣмъ, вклады которыхъ при переходѣ въ другіе разряды, составили избытокъ сверхъ требуемыхъ по день смерти, или выхода заштатъ (п. 5 пер. къ нов. кас.).

Расходъ сей суммы показанъ въ ст. книги подъ №№ 86, 147, 148, 186—188, 233, 236, 237 и 241.

Сумма выдачи въ возвратъ взносовъ (867 руб.) въ 1908 г. превысила выдачу предположенную на тотъ же годъ по расчетнымъ таблицамъ (500 руб.) на 367 руб. вслѣдствіе того, что нѣкоторые вкладчики, состоявшіе раньше на духовной учебной службѣ, а также законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, бывшіе по старому уставу (§ 4-й) добровольными вкладчиками,—въ 1908 году, въ виду того, что параграфъ этотъ въ новомъ эмеритальномъ Уставѣ Св. Синодомъ исключенъ, выбыли изъ состава вкладчиковъ, взявъ свои вклады обратно.

Таже сумма выдачи вкладовъ (867 руб.) уменьшилась противъ такой выдачи въ 1907 году (2016 руб. 95 коп.) на 1149 руб. 95 коп. вслѣдствіе меньшаго по сравненію съ прошлымъ 1907 годомъ количества вкладчиковъ, выбывшихъ изъ состава членовъ кассы.

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
5) Израсходовано на покупку 4 ⁰ / ₀ серій Государственного казначейства	—	—	14500	—
6) Выдано Предсѣдателю Правленія г. Зданевичу недополученное имъ жалованье за время съ 1 ноября 1907 года по 1 іюля 1908 года	—	—	133	33
7) Выдано Предсѣдателю Правленія г. Зданевичу и бывшему Предсѣдателю г. Хатовицкому за труды ихъ по составленію проектовъ устава и расчетныхъ таблицъ	—	—	500	—

Объясненія.

На означенную сумму куплено за счетъ капиталовъ вкладчиковъ 290 листовъ, по 50 рублей за каждый, 4⁰/₀ серій Государственного Казначейства согласно журналу Правленія отъ 2 октября 1908 года за № 22 и записано въ ст. расхода книги подъ № 208. Подробное объясненіе см. въ отчетѣ приходъ А. пунктъ. 4.

Предсѣдатель Правленія И. Зданевичъ избранъ на означенную должность въ 1907 году XXIV Епархіальнымъ Съѣздомъ (прот. отъ 25 іюня 1907 г. № 38) съ обязательствомъ вступить въ отправленіе обязанностей съ 1 ноября 1907 года. Но избравъ на сію должность, Съѣздъ не обозначилъ ему размѣра вознагражденія, почему Правленіе, на основаніи журнала за № 30, рѣшило оставить ему прежнее его вознагражденіе по должности помощника Предсѣдателя въ суммѣ 400 руб. въ годъ впредь до разсмотрѣнія сего вопроса ближайшимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ. Слѣдующій XXV-й Епархіальный Съѣздъ, на основаніи доклада комиссіи (по п. 9-му), принятого протоколомъ отъ 24 іюня 1908 года за № 41, постановилъ выдать жалованье г. Зданевичу изъ годового оклада

въ 600 руб. руб. за время съ 1 ноября 1907 года по 1 июля 1908 года, за каковое и причитается показанная сумма. (Ст. расх. 145).

Комиссія XXI Епархіального Създа сочла своею обязанностью предложить вниманію Създа справки: 1) XXIII Епарх. Създъ (прот. № 25 отъ 23 ноября 1906 года) разрѣшилъ израсходовать Правленію потребную сумму для отпечатанія двухъ проэктовъ устава кассы и ассигноваль на непредвидѣнные расходы единовременно 100 руб. 2) XXIV Епарх. Създъ (прот. № 27 отъ 24 іюня 1907 г.) разрѣшилъ открыть кредитъ изъ средствъ кассы на необходимые расходы отъ 500 до 800 руб. по составленію устава и расчетныхъ таблицъ. Правленіе исполнило порученіе Създовъ, иерасходовавъ изъ ассигнованной суммы 189 руб. 38 коп., но потрудившіеся въ этомъ дѣлѣ никакого вознагражденія не получили. Комиссія полагаетъ своевременнымъ просить Епархіальный Създъ, по долгу справедливости, разрѣшить къ выдачѣ изъ ассигнованной суммы въ вознагражденіе за труды по составленію устава и расчетныхъ таблицъ П. А. Хотѣвицкому—300 руб. и И. Т. Зданевичу—200 руб. Означенное рѣшеніе Комиссії принято XXI Епархіальнымъ Създомъ (прот. отъ 24 іюня 1908 года № 41). На основаніи чего и согласно жур. за № 18 и выдана показанная сумма (ст. расх. 146 и 175).

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
8) Выдано заимообразно на покрытіе перерасходы по постройкѣ Ц.-уч. и Николаевской школь при Архіерейскомъ домѣ	—	—	11259	—
9) Выслано благочинному 2 окр. Славяносербскаго уѣзда, прот. П. Хицунову	—	—	5	12

Объясненія.

Означенная сумма выдана согласно докладу Комиссіи XXV Епархіального Съѣзда, принятаго Съѣздомъ протоколомъ отъ 24 іюня 1908 г. за № 29 и на основаніи журнала отъ 5 іюля 1908 г. за № 16 (см. объясн. въ отч. прих. Б. п. 7). Росписки въ полученіи ихъ имѣются отъ Члена Совѣта ц.-учительской школы, благоч. свящ. Г. Вѣлинскаго отъ 7 іюля 1908 г. и отъ Казначея Комиссіи по постройкѣ ц.-учит. Николаевской школы отъ 17 августа 1908 г. Іеромонаха Сергія (ст. расх. 115 и 170).

Показанная сумма выслана благочинному о. Хицунову въ возвратъ ошибочно высланныхъ имъ Правленію въ 1907 году при отношеніи за № 215 (ст. расх. 71).

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
10) Уплачено за наемъ помѣщенія подъ Правленіе и Канцелярію кассы	—	—	99	96
11) На жалованье служащимъ въ Правленіи и Канцеляріи кассы и на расходы: канцелярскіе, банковые и почтовые	—	—	2071	62



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи. 3) Отъ Миссіонерскаго Комитета 4) Отчетъ о суммахъ эмеритальной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за 1908 годъ.

Екатеринославъ, Типографія Сем. Иван. Барановскаго

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

11 Мая

№ 14

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

въ день тезоименитства Государыни
Императрицы Александры Θεодоровны.

День тезоименитства Нашей всероссійской Матери, Государыни Императрицы, несомнѣнно, вызываетъ въ душахъ всѣхъ христіанъ глубокое чувство преданности и любви къ своему Царю и Отечеству. А если-бы мы пожелали узнать тотъ путь, который приводитъ народъ къ благоденствію, то на эго указываетъ подвигъ небесной молитвенницы и покровительницы нашей Государыни, Св. мученицы Царицы Александры, пострадавшей за вѣру Христову;—примѣръ этой царственной мученицы указываетъ, что все великое и важное, вѣчное и необходимое для всѣхъ,—какъ-то: Св. вѣра христіанская, лучшіе общественные, гражданскіе и семейные порядки и нравы введены среди людей Св. подвижниками, исповѣдниками и мучениками. Посему для процвѣтанія государства и народовъ необходимо, чтобы въ ихъ средѣ всегда были самоотверженные люди, готовые безкорыстно отдать всю свою душу для общаго блага. Все это ясно могутъ засвидѣтельствовать минувшіе вѣка исторіи Христовой Церкви и Русскаго народа.

Христіанство, принесшее челоуѣчеству новыя чистѣйшія вѣрованія и новыя благодатныя силы, способныя очистить, обновить и перевоспитать обветшавшее челоуѣчество, однако враждебно было встрѣчено іудеями и язычниками. Люди съ упрямствомъ защищали все старое, привычное, что льстило ихъ грѣховному сердцу, ихъ слабой и лукавой совѣсти; и такъ какъ они не имѣли нравственной силы для борьбы съ христіанствомъ, то стали христіанъ преслѣдовать, какъ людей порочныхъ и вредныхъ, мучили ихъ и считали богоугоднымъ дѣломъ даже убивать ихъ. Ярость язычниковъ не знала предѣловъ; христіанъ лишали имущества, свободы и чести, бросали ихъ въ мрачныя тюрьмы и отдавали въ цырки на разстерзаніе звѣрямъ, ихъ распинали, жгли на огнѣ и мучали всякими способами. Христіане всему этому противопоставили терпѣніе, возвышавшееся до мученическаго подвига и своею смертію запечатлѣвали свою преданность Христу. При этомъ мученики обнаруживали то величайшее мужество, которое въ нѣкоторой степени должно составлять принадлежность и всякой добродѣтели; впрочемъ мужество исповѣдниковъ Христа выше простой физической смѣлости при ожиданіи смерти, каковая встрѣчается у тысячей обыкновенныхъ людей; почти всякій челоуѣкъ пойдетъ на гибель въ толпѣ, и развѣ одинъ изъ тысячи выйдетъ противъ многихъ возбужденныхъ людей; тысячи рискуютъ всею ради глупаго предразсудка; только души праведныхъ мучениковъ борются на смерть за новую или забытую истину. Такъ пострадала Св. царица Александра, супруга Діоклетіана, плѣнившаяся чистотою и возвышенностію христіанской вѣры и жизни: «Она лучше захотѣла пострадать съ народомъ Божиимъ, нежели имѣть временное, грѣховное наслажденіе, и поношеніе Христова почла большимъ для себя богатствомъ», нежели все царственное благолѣпіе и почести. Съ такимъ-же мужествомъ пострадали Св. Апостолы, мужи и жены, дѣвы, юноши и дѣти, идя съ радостію на растерзаніе звѣрей, на костры и кресты. Этотъ духъ

побѣдоноснаго терпѣнія они черпали въ своей вѣрѣ во Христа и въ надеждѣ на небесныя награды послѣ земныхъ страданій, въ которыхъ христіане видѣли путь къ небесному блаженству.

Подвиги святыхъ мучениковъ имѣли значеніе не только для ихъ личнаго спасенія среди грѣшнаго погибающаго міра, но оказали неоцѣненные заслуги для всей Христовой церкви и для всего человѣчества. Мученики терпѣніемъ побѣдили міръ и преклонили его къ подножію креста; ихъ смиренные подвиги были столь прекрасны и увлекательны, что часто самыя грубые мучители тутъ-же, послѣ совершенныхъ ими истязаній, сами себя объявляли христіанами и становились мучениками. Когда Римъ увидѣлъ, что ему приходится бороться съ людьми, готовыми на всѣ жертвы, то самое гордое изъ государствъ преклонилось предъ распятымъ Царемъ.

Мученики показали міру, что крестъ Христовъ, прежде бывшій знакомъ ужаса и позора, есть сила Божія во спасеніе вѣрующему и символъ высочайшей божественной любви, который теперь золотомъ вышиваютъ на знаменахъ войскъ и дѣлаютъ изъ драгоценныхъ камней на коронахъ царей. Мученики дали возвышенный примѣръ и засвидѣтельствовали истину, единственно могущую очистить испорченное общество и облагородить суетный свѣтъ. Они доказали, что въ жизни есть нѣчто лучшее, чѣмъ спокойствіе и удобство, болѣе прекрасное, чѣмъ удовольствіе, что жизнь важнѣе пищи, и существо человѣческое важнѣе одежды, что жизнь человѣческая не въ изобиліи вещей, которыми онъ владѣетъ. Такіе люди и другихъ увлекали своимъ благородствомъ. Другіе, глядя на ихъ примѣръ, становились лучше и возвышеннѣе, смѣлѣе и дѣятельнѣе; охотнѣе отвращались отъ тины себялюбія и суетныхъ заботъ; они пробуютъ, не могутъ-ли и они выполнить свой долгъ и хотя отчасти уподобиться Св. подвижникамъ. Высокіе образцы вѣры и благочестія, какъ огненный столбъ, идутъ предъ людьми во тьмѣ и разочарованіяхъ жизни, во время воинъ и несчастій

сплачиваютъ вокругъ себя колеблющихся людей и закигаютъ въ нихъ пламя святого воодушевленія.

Св. подвижники и мученники, какъ истинный «свѣтъ міра» и «соль земли», являлись не только во времена напряженныхъ открытыхъ гоненій на церковь, но и въ послѣдующія времена, когда нужно было бороться противъ заблужденій или злоупотребленій или за вновь открытыя истины. Такіе люди, подобно древнимъ пророкамъ, появлялись въ самыя трудныя и испорченныя времена, будили дремлющія совѣсти, проповѣдывали братскую любовь, защищали попранныя человѣческія права; они собирали около себя лучшихъ людей общества, воодушевляли ихъ одною общею мыслию и негодованіемъ противъ допущенныхъ злоупотребленій и содѣйствовали торжеству добра надъ зломъ.

Если обратимся къ свидѣтельству русской исторіи, то увидимъ, что наше отечество созидалось и расширялось самоотверженными подвигами Св. подвижниковъ, святителей, благовѣрныхъ князей, царей и царицъ. Одни изъ нихъ, терпя недостатки и скорби, «скитаясь по пустынямъ, пещерамъ и ущельямъ горъ», какъ напр. преподобные Θεодосій Печерскій и Сергій Радонежскій, были учителями самообладанія, умѣренности, трудолюбія, безкорыстія и любви. Другіе, какъ напр. препод. Максимъ Грекъ и Свят. Митр. Филиппъ, обличали худыя нравы, защищали обиженныхъ и за это приняли мученическій вѣнецъ. Иные, отказываясь отъ земныхъ выгодъ, полагали жизнь свою за отечество во времена его тягчайшихъ испытаній: патріархъ Гермогенъ принялъ мученическую смерть отъ голода, когда отказался повиноваться измѣнникамъ отечества; а патріархъ Филаретъ, не желая отдавать нѣкоторыхъ русскихъ земель врагамъ, пробылъ 10 лѣтъ въ тяжкомъ плѣну у поляковъ, въ то время, когда сынъ его Михаилъ Θεодоровичъ былъ уже русскимъ Государемъ. Императоръ Петръ 1-й, Великій преобразователь Россіи, нещадившій своей жизни для блага отече-

ства, встрѣчалъ озлобленныя противодѣйствія своимъ предначертаніямъ, подвергался клеветамъ и даже покушеніямъ на свою жизнь. Упомянуть-ли о томъ, что благодѣнѣйшій изъ нашихъ Государей Александръ II-й, освободитель народовъ, умеръ мученически, пораженный рукою злодѣя. А еще сколько можно было-бы насчитать именъ первыхъ слугъ Государевыхъ, и градоначальниковъ и простыхъ воиновъ—охранителей общественнаго порядка и спокойствія, убитыхъ за свою вѣрность Государю и Отечеству, убитыхъ изъ за угла на улицахъ нашихъ городовъ и весей,—нерѣдко послѣ мучительныхъ угрозъ и покушеній; они въ могилахъ—но ихъ кровь потушила пламя мятежа, ихъ вѣрность и мужество даровали намъ общественное успокоеніе. Пусть-же Господь Праведный воздастъ имъ своею милостію въ день Онъ.

Но не послѣдуемъ-ли и мы примѣру самоотверженныхъ подвижниковъ? приложеній для подвига и теперь найдется множество. Наше отечество расширялось и крѣпло, благодаря единенію всего народа во единомъ духѣ вѣры Христовой и въ горячей любви къ своему Государю; въ этомъ наша сила и оплотъ противъ всѣхъ враговъ. Нынѣ же, къ сожалѣнію, мы видимъ, что эта духовная связь начинаетъ ослабѣвать, при чемъ колеблется и внутренняя мощь народа, сознаніе имъ своей силы и великаго назначенія. Причина этого въ томъ, что многіе, потерявши вѣру, стали врагами церкви православной: эти отступники, не щадя усилій и средствъ, и личной проповѣдью и въ безчисленныхъ разпространяемыхъ ими книгахъ, брошюрахъ и листкахъ повсюду сѣютъ глумленія и клеветы противъ Св. Церкви, ея вѣрованій, Св. таинствъ, обрядовъ и нашихъ родныхъ обычаевъ, отторгають отъ церкви вѣрующихъ или поселяють въ ихъ душахъ сомнѣнія и колебанія. Другіе, не довольствуясь религіозною смутю, направляютъ свои усилія противъ власти и начальства и государственнаго строя; развращають народъ, внушая ему несбыточныя мечты о легкой и

богатой жизни при помощи насильственныхъ переворотовъ и отвлекая отъ настойчиваго производительнаго труда. Словомъ на нашихъ глазахъ въ жизни народа совершается необычайно важный переломъ, сопровождающійся глубокимъ потрясеніемъ его нравственнаго настроенія. Многія слабыя души поддаются вліянію худыхъ мыслей, теряютъ уваженіе къ добру, становятся легкомысленными склонными на всякое дурное дѣло. Гражданскія доблести ослабѣваютъ, уступая мѣсто постыдному равнодушію къ судьбѣ отечества.

Вотъ при этихъ обстоятельствахъ болѣе, чѣмъ когда въ другое время, потребны самоотверженные люди, готовые положить душу за вѣру и отечество, хранящіе завѣты церкви и способные открыто защищать Св. вѣру противъ легкомыслія и всякихъ лживыхъ навѣтовъ; нужны люди, почитающіе правду выше своихъ выгодъ, дороже своего покоя, здоровья и самой жизни. Русская земля ждетъ честныхъ работниковъ, готовыхъ трудиться среди нашихъ сель и бѣднаго люда, просвѣщать его свѣтомъ истины и противоборствовать лживымъ учителямъ, сѣющимъ среди народа сѣмена невѣрія, злобы и недовольства.

Мы увѣрены, что въ нашемъ отечествѣ есть еще многія и многія тысячи вѣрныхъ и честныхъ гражданъ, не преклонившихъ колѣнъ предъ современными ваалами и міродержцами тьмы вѣка сего, разоряющими Церковь Божію и наше дорогое Отечество; молитвы и труды этихъ вѣрныхъ сыновъ отечества, при помощи Божіей, помогутъ всему нашему народу выйти на прямую дорогу къ миру, благодѣнствію и славѣ. Аминь.

Протоіерей А. *Одинцовъ*.

Некрасивый обычай.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей епархіи среди духовенства практикуется много довольно некрасивыхъ обычаевъ, изъ кото-

рыхъ нѣкоторые слѣдовало бы совершенно уничтожить, а нѣкоторые измѣнить къ лучшему.

На этотъ разъ мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ по поводу обычая духовенства ходить по домамъ прихожанъ въ праздники Пасхи, Рождества Христова, а также со святой водой наканунѣ и въ самый праздникъ Крещеня Господня.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ обычай этотъ поставленъ иначе, тамъ онъ безспорно имѣеть много назидательнаго.

У насъ же во многихъ мѣстахъ онъ принялъ такую уродливую форму, что вызываетъ одни лишь справедливыя нареканія прихожанъ, а въ мѣстахъ, зараженныхъ сектантствомъ, прямо таки служить во вредъ православной церкви.

Насколько мнѣ извѣстно изъ личныхъ наблюденій и опыта, дѣло это у насъ поставлено такъ. По окончаніи богослуженія духовенство торопится нанести визитъ прежде всего мѣстной интеллигенціи, большинство которой въ нынѣшнее время встрѣчаетъ духовныхъ лицъ съ нескрываемымъ пренебреженіемъ. Затѣмъ переходитъ уже къ прихожанамъ «попроще», но къ такимъ, гдѣ можно надѣяться на относительно хорошую «благодарность». Такимъ образомъ въ теченіе двухъ—трехъ дней праздника духовенство «поздравитъ» съ праздникомъ всѣхъ зажиточныхъ прихожанъ. Бѣднѣйшіе же прихожане этой чести не удостоиваются. Не нужно быть особенно наблюдательнымъ, чтобы видѣть, какой отрицательный взглядъ на духовенство остается у этой части прихожанъ.

Правда, есть приходы, гдѣ духовенство переходитъ изъ дома въ домъ, не исключая никого, и мнѣ кажется, что первоначально такой обычай практиковался вездѣ, его и слѣдовало бы поддерживать. Въ этомъ едва ли можно видѣть что либо предосудительное, если только преслѣдуются не однѣ лишь экономическія цѣли.

Посѣщеніе же духовенствомъ прихожанъ по выбору слѣдовало бы совсѣмъ прекратить во избѣжаніе соблазна. Въ особен-

ности нужно быть осторожнымъ тамъ, гдѣ сектанство успѣло уже бросить сѣмена своего лжеученія. (А гдѣ его теперь нѣтъ?) Тамъ вѣдь каждый шагъ духовенства взвѣшивается и подвергается критикѣ. Сектанты не упускаютъ использовать ни одного случая, который хотя отчасти можетъ служить успѣху ихъ пропаганды. Извѣстно, что сектанты, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія цѣли, прежде всего стараются подорвать въ глазахъ православныхъ авторитетъ духовенства. Въ данномъ же случаѣ почва для этого весьма подходящая, и чѣмъ можно поручиться, что на этой почвѣ никто не соблазнится.

А горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ.

Діаконъ И. Шимковъ.

Иноепархіальная печать.

Къ вопросу о способахъ содержанія духовенства.—Система добровольныхъ даяній.—Такса за требоисправленія.

Въ настоящее время вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи началъ остро сознаваться духовенствомъ. Съ одной стороны, такой ненадежный и непостоянный способъ обезпеченія, какъ добровольныя пожертвованія за требоисправленія, съ другой стороны — массовыя отпаденія отъ православія многихъ прихожанъ, все это, — наряду съ увеличивающейся дороговизной жизни, съ прогрессивнымъ ростомъ разныхъ денежныхъ требованій, предъявляемыхъ къ духовенству, — заставляетъ пастырей серьезно подумать о своемъ обезпеченіи. Поэтому неудивительно, если въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ органахъ мы встрѣчаемъ довольно часто статьи, посвященныя этому вопросу. Если сдѣлать общій обзоръ этимъ статьямъ, то можно видѣть, что всѣ авторы согласно признаютъ ненормальность въ существующемъ способѣ вознагражденія за требоисправленія, дурно отражающемся какъ на самыхъ пастыряхъ, такъ и на пастырскомъ дѣлѣ. Вотъ, напр., Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости пи-

шутъ о томъ, какъ растлѣвающе дѣйствуетъ система добродѣтельныхъ даяній, какъ на духовенство, такъ и на народное сознание. „Вопросъ о способахъ содержанія духовенства, говорится здѣсь, породилъ цѣлую литературу. При обсужденіи этого вопроса, намъ кажется, не слѣдуетъ упускать изъ виду того обстоятельства, что духовенство, добываясь реформы въ способахъ своего содержанія, стремясь сбросить съ себя это крѣпостное иго, главнымъ импульсомъ къ подобнымъ стремленіямъ имѣетъ не свою личную выгоду, а интересы своего высокаго служенія. Многолѣтній опытъ показалъ, какъ много зла приноситъ система добродѣтельныхъ даяній, какъ эта система въ рукахъ враговъ церкви служить главнымъ оружіемъ противъ ея служителей, поэтому нужно осторожно прислушиваться къ тѣмъ голосамъ, которые стоятъ за сохраненіе прежняго порядка: они могутъ исходить и изъ добраго сердца, съ добрыми намереніями, но могутъ утверждать это и по мотивамъ противоположнаго характера. Какъ только выпадетъ изъ рукъ глумителей и враговъ духовенства это самое важное оружіе, скоро возстановится и авторитетъ духовенства, искреннее и довѣрчивое отношеніе къ нему. Само собою разумѣется, что не въ этомъ только, не въ казенномъ содержаніи заключается секретъ успѣха въ дѣлѣ возрожденія церковно-приходской жизни; при новомъ порядкѣ содержанія духовенства требованія къ его нравственнымъ и интеллектуальнымъ качествамъ могутъ стать еще выше и это будетъ справедливо, но важно то, что благодаря этой реформѣ, отпадетъ навсегда одна изъ самыхъ важныхъ отрицательныхъ сторонъ въ служеніи духовенства, при которой парализуются благіе порывы, убивается энергія, возникаетъ средостѣніе между пастырями и пасомыми, которые склонны видѣть во всѣхъ словахъ и дѣйствіяхъ духовенства только желаніе личной пользы, даже и въ такихъ безкорыстныхъ дѣлахъ, какъ открытіе школы или общества трезвости... Система добродѣтельныхъ даяній наложилла уже на „поповское“ сословіе свой тяжелый, почти не-

изгладимый отпечатокъ. Она создала уже вполне определенную окраску отношеній между прихожанами и причтомъ, весьма далекую отъ области „отеческихъ“ отношеній лютеранскаго общества къ своему независимому, честному, уважаемому пастору— «первому лицу въ приходѣ». Условія существованія за счетъ оплаты требоисправленій и собиранія мзды, всегда отмѣченныя элементомъ случайности и маральной зависимости, уже наполнили ряды нашего низшаго духовенства такими представителями, которые восходятъ на амвонъ убогой деревенской церкви только потому, что «больше некуда дѣться». Зависимое отъ прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ подчиненное личному усмотрѣнію консисторскихъ чиновниковъ, — наше русское духовенство не имѣетъ за собой ни силы идейнаго авторитета, ни значенія духовныхъ руководителей... Истинные друзья церкви должны желать, чтобы реформа въ способахъ содержанія духовенства осуществилась и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Отсутствие определеннаго содержанія разлагающимъ образомъ дѣйствуетъ на само духовенство, развивая въ немъ искательство, приниженность, стремленіе занять лучшей по доходности приходъ и возникающія отсюда крупныя неудобства въ служебно-пастырской дѣятельности священниковъ и крайнее развитіе интриганства, часто не брезгающаго гадкими средствами для достиженія своей цѣли.

(Полтавск. Епарх. Вѣд. 1909 г.)

Подрывая авторитетъ духовенства въ глазахъ прихожанъ, система dobroхотныхъ даяній приноситъ зла несравненно болѣе, чѣмъ это указано Полтавскими Епархіальными Вѣдомостями: эта система служитъ одной изъ главныхъ причинъ, ведущихъ къ уклоненію отъ православія въ различныя секты. Что это дѣйствительно такъ, достаточно прислушаться къ рѣчамъ сектантовъ и вникнуть, въ чемъ они, обыкновенно, обвиняютъ православныхъ священниковъ. У насъ подъ руками имѣется рассказъ одного сектанта, напечатанный въ Ставро-

польскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ сектантъ рассказываетъ священнику, какъ на него повліялъ обычай хожденія духовенства по дворамъ за подааніемъ. „Странно, говоритъ сектантъ, много я видѣлъ на свѣтѣ сектъ, и всѣ онѣ безъ исключенія ненавидятъ духовенство, и за что же? За то, что они берутъ плату въ отдѣльности за каждую потребу, за сборъ ими пшеницы и т. п. Неужели, г. священникъ, нельзя какъ нибудь избѣжать этого? спрашиваетъ сектантъ. А вѣдь это, знаете, для людей темныхъ — охъ! — какое тяжелое оскорбленіе религіознаго чувства! Вотъ и тогда все это сбило меня съ толку... Я не могъ съ того времени ходить въ храмъ, я не могъ видѣть духовенство, ходящее изъ двора во дворъ, собирая подааніе. Все это тяжелою скорбію наполнило мое сердце. Да! — повѣрьте мнѣ, г. священникъ, какъ прошедшему почти всѣ секты, пока не измѣнятъ матеріальный бытъ духовенства, до тѣхъ поръ не прекратятся отпаденія отъ церкви, и сектанты будутъ увеличиваться числомъ. И нужно теперь заботиться объ этомъ, потому что свобода (вѣроисповѣданія) избалуесть ихъ, и тогда трудно вернуть ихъ на истинный путь. Бѣдный народъ любитъ деньги, а частыя матеріальныя столкновенія пастыря съ людьми озлобляетъ ихъ. Это фактъ! И сколько вы ни посылайте миссіонеровъ, цѣли не добьетесь. Миссіонеры нужны въ языческихъ, непросвѣщенныхъ странахъ; но если и тамъ встрѣтится матеріальный вопросъ, будетъ отпаденіе. Да! „Намъ кажется, добавляетъ отъ себя священникъ, что это указаніе сектанта на главную причину отпаденія православныхъ людей отъ церкви весьма цѣнно. Устами его говоритъ весь народъ. Неужели въ скоромъ времени не будетъ положено конца не нормальному положенію духовенства въ оплатѣ его трудовъ? Неужели овцы словеснаго стада будутъ оставлены на расхищеніе?“. Изданіе въ 1879 г. въ Москвѣ (Ставроп. Епарх. Вѣд.)

Вопросомъ вознагражденіи сельскаго духовенства за требоисправленія занимаются и Тульскія Епархіальныя Вѣдо-

мости. Правда, вѣдомости не столько удѣляютъ вниманіе принципиальной сторонѣ вопроса, сколько останавливаются на практическомъ его примѣненіи. Вполнѣ признавая вреднымъ и не нормальнымъ существующій способъ взиманія платы за требы, вѣдомости даютъ нѣкоторыя практическія указанія, какъ сдѣлать такъ, чтобы способъ этотъ не подавалъ столь частыхъ поводовъ къ недоразумѣнію между священникомъ и прихожанами, а съ другой стороны не такъ бы много приносилъ огорченій и душевныхъ терзаній священнику. Всѣ пререканія и недоразумѣнія, по мнѣнію вѣдомостей, происходятъ отъ того, что священники иногда допускаютъ неравенство во взиманіи вознагражденія за требы: съ однихъ берутъ меньше, съ другихъ—больше, или въ однихъ приходяхъ священники берутъ одну плату за требы, въ другихъ—другую. Чтобы избѣжать этого, вѣдомости рекомендуютъ завести однообразную для всѣхъ таксу. «Крестьянинъ привыкъ платить за все, говорится въ вѣдомостяхъ, но чтобы это было *по положенію*.—«Ты возьми съ меня сколько полагается», обыкновенно говоритъ онъ на ваши слова, а я вашихъ дѣловъ не знаю. И рѣдкій, рѣдкій изъ нихъ заплатитъ самъ по своему усмотрѣнію, не спрашивая у васъ: «сколько за труды». Большинство духовенства старается строго держаться существующей въ приходѣ таксы и ни съ кого не брать больше или меньше положеннаго, ибо уклоненіе отъ этого правила ведетъ къ раздору. Иванъ заплатилъ за свадьбу 10 рублей, а Петръ 5 руб. Сейчасъ у Ивана является мысль, за что батюшка взялъ съ него больше? Вѣдь одинаковы прихожане. Что дѣлать?—отдать Ивану назадъ 5 руб.? Тогда уже надо и съ Θεодора и съ Василя, а тамъ и со всѣхъ брать по пяти. Это уже ведетъ къ упадку прихода и тяжело отзовется на благосостояніи причта. Вотъ почему духовенство должно твердо держаться правила брать за требы со всѣхъ ровно. Вѣдь заботиться о сохраненіи издавна введеннаго и строго соблюдаемаго прихожанами способа вознагражденія за

требоисправленія не есть притязательность. Возникають недо-
разумѣнія часто и отъ того, что въ каждомъ приходѣ дѣйству-
етъ своя такса, почему есть разница въ вознагражденіяхъ за
требы въ сосѣднихъ между собою приходяхъ. Разница эта под-
часъ бываетъ велика. Крестьянинъ с. Д. слышитъ, что въ селѣ
Б. берутъ за акаѳистъ 10 коп., а у нихъ въ Д. рубль; или въ
с. В. за свадьбу берутъ 5 руб. а у нихъ въ Д. 10 р. Невольно
онъ задаетъ себѣ вопросъ, почему это такъ. Розыскивать при-
чины этой разницы онъ не будетъ, а разсуждать станетъ такъ
Вѣдь живетъ же причтъ села Б. или села В., хотя беретъ за
требы меньше вдвое: почему же нашъ причтъ беретъ съ насъ
столько? Въ томъ же духѣ пойдетъ разсужденіе дальше и не-
вольно, само собою, у него явится заключеніе, что его приход-
скій причтъ притязателенъ, а тамъ—судь,—слѣдствіе, и въ
результатѣ является ожесточеніе противъ всего духовенства». (Тульск. Еп. Вѣд. 1909 г.) Пока способъ обезпеченія духовен-
ства еще не измѣненъ законодательнымъ путемъ, практическія
указанія Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заслуживаютъ
всяческаго вниманія. Жизненная правдивость этихъ указаній
стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Недавно въ одной изъ газетъ
(Бирж. Вѣд. отъ 26 апрѣля с. г.) сообщалось, что прихожане
с. Тинарки, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губ., тяготясь
слишкомъ большимъ поборомъ со стороны духовенства, на
своемъ сходѣ порѣшили установить таксу за требы и больше
установленной платы денегъ не давать. Духовенство, недоволь-
ное этимъ постановленіемъ, всѣми мѣрами хотѣло воспроти-
виться, призывало даже на помощь земскаго начальника, но
ничего не могло сдѣлать: крестьяне остались при своемъ
рѣшеніи.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Наболѣвшій вопросъ о взаимоотношеніяхъ прихода и
причта на почвѣ денежныхъ поборовъ и безконтрольнаго рас-

расходования ихъ духовенствомъ послужилъ предметомъ сужденія Синода. Были разсмотрѣны многочисленныя жалобы прихожанъ, въ которыхъ указывается на непомерную тяжесть этихъ сборовъ и безконтрольность расходования приходскихъ суммъ. Нечего, конечно, говорить, что подобныя нежелательныя явленія только дискредитируютъ епархіальныя власти въ глазахъ вѣрующей массы. Св. Синодъ, ознакомившись съ другой стороны съ докладами по этому поводу епархіальныхъ преосвященныхъ, хотя и призналъ большинство жалобъ по существу неосновательными, тѣмъ не менѣе постановилъ обязать причты представлять своевременно отчеты прихожанамъ по всѣмъ израсходованнымъ ими суммамъ. Избрана специальная коммиссія подъ предсѣдательствомъ архіепископа Николая Варшавскаго, которой и поручено выработать рядъ правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности приходскаго духовенства въ полученіи и расходованіи суммъ. (Бирж. Вѣд.).

— Достояна вниманія духовенства всей Россіи слѣдующая резолюція Псковскаго Архіеписк. Арсенія: «Вопросъ о внутренней, приходской миссіи — весьма существенный и настоятельный. Въ виду грозящей опасности со стороны невѣрія, иновѣрія и инославія, необходимо привести въ наличность свои силы и выработать лучшія средства для борьбы и защиты. До сихъ поръ больше обращалось вниманія на организацію, средства и силы особыхъ спеціалистовъ — миссіонеровъ, на которыхъ возлагались и возлагаются доселѣ всѣ надежды, но которые, надо сознаться, не совсѣмъ оправдали эти надежды. И это объясняется не ихъ малодѣятельностью или неспособностью къ возложенной на нихъ дѣятельности. Напротивъ, очень многіе изъ нихъ — блестяще ораторы, знатоки своего дѣла и очень энергичные и дѣятельные борцы за вѣру. Однако, почти всѣ они люди, такъ сказать, посторонніе къ тому народу, среди котораго вращаются и который должны ограждать и защищать. Они не могутъ подойти къ самому сердцу народа, не могутъ сблизиться

съ нимъ, чтобы ближе разсмотрѣть его духовные недуги, чтобы проникнуть въ его внутренній міръ. Да и народъ смотритъ на нихъ, какъ на людей постороннихъ и чуждыхъ себѣ, не имѣетъ къ нимъ должнаго довѣрія, потому холоденъ и равнодушенъ къ ихъ бесѣдамъ и увѣщаніямъ. Поэтому, какъ бы миссіонеры-спеціалисты ни усиливали своей дѣятельности и какъ бы часто ни развѣзжали, все-таки плодовъ будетъ мало. Совершенно иное положеніе миссіонера, не спеціалиста, но миссіонера по призванію, каковымъ и долженъ быть всякій пастырь. Всѣ условія, благопріятныя для миссіи, у него на лицо. Онъ очень близокъ къ своимъ прихожанамъ, знакомъ не только съ внѣшнею стороною ихъ жизни, но знаетъ и внутреннее содержаніе ея, ибо ему есть возможность присмотрѣться ко всему и ему же, какъ пастырю духовному, открываются самыя сокровенныя помысленія и движенія сердца ихъ. Прихожане чувствуютъ къ нему близость, духовное родство и вполне довѣряютъ ему. Вотъ почва самая благопріятная для миссіонерства. И если бы сознаніемъ своего миссіонерскаго долга было проникнуто все духовенство и, облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражѣ своей паствы, немолчнымъ учительствомъ просвѣщало въ вѣрѣ и послушаніи Церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ. Къ утѣшенію долженъ сказать, что многіе пастыри въ тиши, незамѣтно для посторонняго глаза, пользуясь указанными выше благопріятными условіями, успѣшно ведутъ дѣло приходской миссіи. Но и съ грустью долженъ сказать противное, что многіе не радятъ объ этомъ своемъ долгѣ... Монастыри будутъ привлечены къ болѣе дѣятельному участию въ просвѣтительныхъ нуждахъ епархіи путемъ матеріальныхъ пожертвованій, которыя пойдутъ на покупку листовъ и брошюръ для раздачи народу. Тоже въ возможно широкой степени должны дѣлать и церкви»... (Кшишевск. Епарх. Вѣд.)

— Съѣздъ о. о. депутатовъ Тверской епархіи постановилъ:

въ цѣляхъ *предоставленія мірянамъ большаго участія въ дѣлахъ, касающихся жизни церкви и духовенства*, признать желательнымъ допущеніе представителей отъ мірянъ на сѣзды духовенства, считать возможнымъ въ настоящее время участіе церковныхъ старостъ на благотворительныхъ сѣздахъ, а представителей ихъ, избранныхъ по одному отъ каждаго благотворительнаго округа, на епархіальныхъ сѣздахъ съ правомъ рѣшающаго голоса. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Соглашаясь съ постановленіемъ сѣзда о желательности добровольнаго участія церковныхъ старостъ (какъ представителей мірянъ) на благотворительныхъ сѣздахъ, а представителей ихъ, избранныхъ по одному отъ благочинія,—на епархіальныхъ сѣздахъ съ правомъ рѣшающаго голоса (по извѣстнымъ особымъ вопросамъ), я считаю долгомъ по сему поводу отмѣтить практикуемое иногда сѣздами нежеланное допущеніе постороннихъ любопытствующихъ посѣтителей, даже учащихя. На засѣданіяхъ духовенства всѣхъ сѣздовъ должны присутствовать только избранные депутаты, равно какъ и приглашенные предсѣдателемъ и имѣющіе необходимое отношеніе къ обсуждаемымъ вопросамъ, посторонніе же только по особому каждыиъ разъ разрѣшенію собранія».

(Прилож. къ 49 № Тверск. Еп. Вѣд.).

— Екатеринбургское епархіальное начальство циркулярнымъ указомъ разъяснило причтамъ и старостамъ епархіи, что въ случаѣ обнаруженія *покупки церковныхъ свѣчей не изъ складовъ епархіальнаго свѣчнаго завода*, учиненной церковнымъ старостой самовольно или съ согласія причта—староста въ первый разъ штрафуется лишеніемъ права на полученіе наградъ, а причтъ, завѣдомо допустившій эту покупку, подвергается штрафу въ размѣрѣ не менѣе 10 р. со штата и принятіемъ сего штрафа во вниманіе при представленіи къ наградамъ, во второй же разъ виновный староста, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или увольняется безъ замедленія отъ должности, или

предается суду за неисполнение воли и распоряжений Епархіального начальства. (Екатеринбургск. Еп. Вѣд.).

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи постановилъ: просить Его Преосвященство войти особымъ ходатайствомъ о перенесеніи или же закрытіи базаровъ въ воскресные и праздничные дни къ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ это зависитъ. — На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Согласенъ. Духовная Консисторія представить мнѣ по сему протоколу свое заключеніе».

(Пенз. Еп. Вѣд.).

— Съѣздъ благочинныхъ Калужской епархіи постановилъ: 1) почтеннѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить *послѣднѣе* о *льшняго* обозрѣнія церквей представлять краткое донесеніе, съ указаніемъ только недочетовъ, усмотрѣнныхъ при обзорѣ; 2) для приданія же большей жизненности и обстоятельности донесенію о благосостояніи церквей по окончаніи года поставить причтамъ церквей въ обязанность: съ своей стороны, дѣлать благочинному въ концѣ года обстоятельное донесеніе о благосостояніи церкви и о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, о дѣятельности членовъ причта на пользу церкви и прихода за отчетный годъ, а равно и о всѣхъ тѣхъ предметахъ, о которыхъ благочинный найдетъ необходимымъ запросить причтъ для пополненія своихъ свѣдѣній въ годичномъ донесеніи Его Преосвященству о благосостояніи подвѣдомыхъ церквей. (Кал. Церк.-Общ. Вѣстн.).

— 15 января с. г. въ управленіе Владикавказскаго округа состоялся съѣздъ священниковъ — законоучителей и учителей осетинскихъ школъ названнаго округа подъ предсѣдательствомъ начальника округа, полковника Ханжалова. Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ установленіи внѣшкольнаго надзора за учениками осетинскихъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ. Послѣ оживленнаго обмѣна мыслей, участники съѣзда постановили, чтобы учащіеся: 1) держали себя скромно и прилично,

соблюдая всюду порядок; 2) при встрѣчѣ съ начальствующими лицами края и вообще старшими отдавали имъ почтеніе; 3) внѣ дома находились въ формѣ, которая для нихъ будетъ установлена въ послѣдствіи особой комиссіей изъ участннковъ съѣзда, и не носили бы при себѣ палокъ, тростей, хлыстовъ; 4) не курили табаку, не употребляли спиртныхъ напитковъ, а равно не хранили бы и не имѣли бы при себѣ пороха, оружія и т. п. принадлежностей; 5) не посѣщали поминокъ, маскарадовъ, клубовъ, трактировъ и проч. увеселительныхъ заведеній, кромѣ устраиваемыхъ самимъ учебнымъ начальствомъ, посѣщеніе коихъ разрѣшается; 6) не посѣщали театровъ и иныхъ зрѣлищъ, о которыхъ будетъ упомянуто, что посѣщеніе ихъ учениками возбраняется; 7) не посѣщали синематографовъ, прожекторовъ послѣ 9 ч. вечера и не играли бы въ карты и 8) не посѣщали залъ судебныхъ и общественныхъ засѣданій, а равно не принимали участія въ разныхъ общественныхъ процессіяхъ, не произносили бы рѣчей на публичныхъ собраніяхъ. («Тер. Вѣд.»)

— Благочинническимъ собраніемъ 3 округа, Бѣльскаго у. Смоленской епархіи, по предлѣженію одного изъ церковныхъ старостъ возбуждено было предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о томъ, чтобы обязать псаломщиковъ къ Богослуженію въ воскресные и праздничные дни, а также къ требованіямъ, являющимся въ подрясникахъ, какъ одеждѣ, болѣе подходящей для церковно-служителя, чѣмъ свѣтскіе костюмы. Епархіальное начальство сочувственно отнеслось къ этому пожеланію, но обязательное ношеніе псаломщиками подрясниковъ, какъ закономъ не предусмотрѣнное, не утвердило. («Смол. Епарх. Вѣд.»)

— Въ Костромской Духовной Семинаріи среди воспитанниковъ 5-го и 6-го классовъ до настоящаго времени ведется книга, въ которую подробно вписываются, если не всѣ, то большинство невѣсть губерній, преимущественно духовнаго званія. Книга эта среди семинаристовъ носитъ названіе «Ма-

линника». Въ ней, помимо именъ, мѣстожительства и званія невѣсть, ихъ лѣтъ и душевныхъ качествъ, отмѣчается балломъ отъ 1 до 5 красота каждой дѣвушки и ея приданное. Ведется «малинникъ» въ строгомъ алфавитномъ порядкѣ по уѣздамъ самими же воспитанниками, которые и записываютъ всѣхъ знакомыхъ дѣвушекъ по своей инициативѣ или же по просьбѣ родителей невѣсть. По этому «малиннику» семинаристы, желающіе, по окончаніи семинаріи, служить по духовному вѣдомству, и намѣчаютъ себѣ невѣсть. Семинарское начальство знаетъ о существованіи у семинаристовъ «малинника», въ которомъ, кстати замѣтить, записано до 400—500 невѣсть, но ничѣмъ не высказываетъ этого, вѣроятно полагая, что послѣдній способствуетъ поступленію семинаристовъ на службу по духовному вѣдомству—въ священники и тѣмъ отвлекаетъ ихъ отъ поступленія въ высшія учебныя заведенія. («Гол. Москвы»).

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

1-го Марта окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій совершалъ литургію въ военной Крестовоздвиженской г. Екатеринослава церкви и говорилъ поученіе о почитаніи креста Господня.

8-го Марта—говорилъ тамъ-же за литургіей поученіе о постѣ.

13-го Марта тотъ-же миссіонеръ въ квартирѣ эконома мужского екатеринославскаго духовнаго училища велъ бесѣду съ служителемъ училища евангеликомъ И. Барановскимъ, который изъявилъ желаніе быть опять православнымъ и на страстной недѣлѣ говѣлъ въ училищной церкви.

21-го Марта епархіальный миссіонеръ и окружный, священникъ о. Н. Боголюбовъ посѣтили село Романково, Екатеринославскаго уѣзда, совмѣстно съ учениками 3-го класса Ека-

теринославской церковно-учительской школы. Въ с. Романково недавно появились сектанты-евангелики, въ количествѣ шести человекъ.

22-го (въ Вербное воскресенье) въ с. Романково имѣла быть публичная бесѣда съ сектантами, на что послѣдніе за-благовременно дали свое согласіе, но, когда ихъ пригласили въ назначенный часъ на бесѣду въ помѣщеніе земской школы, они не пожелали явиться. Миссіонерамъ пришлось провести бесѣду съ православными слушателями объ иконопочитаніи и изъяснить 23 гл. Матѳея, въ связи съ вопросомъ о вознагражденіи священно-служителей за требоисправленіе.

30-го Марта окружный миссіонеръ, свящ. о. Н. Назаревскій совершалъ литургію въ военной Крестовоздвиженской г. Екатеринослава церкви и говорилъ поученіе на текстъ: «о божественномъ, о любезномъ (изъ пасхальнаго канона).¹⁾

8-го Апрѣля окружный миссіонеръ, свящ. о. Н. Боголюбовъ посѣтилъ с. Краснопавловку, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ недавно поселился нѣмецъ-баптистъ Приукау. Послѣдній ведетъ усиленную пропаганду среди населенія с. Краснопавловки, но послѣдователей пока не имѣетъ. Отъ бесѣды Приукау отказался. Вообще нужно замѣтить, что всѣ нѣмцы-сектанты въ бесѣды съ православными миссіонерами не вступаютъ. А, между тѣмъ, этотъ самый нѣмецъ Приукау играетъ большую роль среди сектантовъ поселковъ Панютино и Лозовая. Онъ объединилъ тѣхъ и другихъ сектантовъ; въ теченіи недѣли онъ поочередно устраиваетъ баптистическія собранія то у себя въ Краснопавловкѣ, то въ п. Панютино, то въ п. Лозовая и такимъ путемъ пропагандируетъ свое ученіе одновременно въ трехъ пунктахъ. Публичное изобличеніе нѣмца-баптиста могло бы въ значительной степени подорвать его авторитетъ среди его единомышленниковъ и тѣмъ ослабить его противоправо-

¹⁾ Другія бесѣды, проведенныя миссіонерами въ мартѣ текущаго года описаны въ № 10 Епарх. Вѣд.

славную дѣятельность. Нѣмцы-сектанты хорошо понимаютъ это, потому и отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ.

Поселки Лозовая и Панютино являются видными сектантскими пунктами; эти мѣста часто навѣщаютъ сектантскіе вѣро-проповѣдники. На четвертой недѣлѣ великаго поста здѣсь были: Савельевъ изъ Тифлиса, двое изъ Ростова н/Д. и одинъ изъ Одессы.

9-го Апрѣля о. миссіонеръ бесѣдовалъ съ сектантами пос. Панютино, въ помѣщеніи строящагося храма, при массѣ православныхъ слушателей, отъ 8—11 часовъ вечера о Св. Преданіи. Бесѣда происходила въ присутствіи священниковъ: пос. Панютино о. І. Скротскаго и с. Краснопавловки о. Кретинина.

10-го Апрѣля о. миссіонеръ велъ бесѣду въ теченіи двухъ часовъ въ домѣ свящ. о. І. Скротскаго съ сектантомъ Константиномъ Кузьменко по разнымъ вопросамъ. Что же касается сектантовъ поселка Лозовая, то послѣдніе рѣшительно отказываются отъ бесѣдъ съ миссіонерами. Лозовскіе сектанты собираются въ приходѣ Матѳіевской церкви. Количество ихъ остается прежне—25 человекъ.

10-го апрѣля о. миссіонеръ, свящ. Н. Боголюбовъ былъ у священника Матѳіевскаго прихода. Попытки его устроить здѣсь бесѣду съ сектантами не увѣнчались успѣхомъ, за отказомъ послѣднихъ. Съ этою цѣлью о. миссіонеръ еще 10-го января посѣтилъ пос. Лозовая, присутствовалъ на молитвенномъ собраніи сектантовъ, но устроить бесѣду и тогда не удалось по той же причинѣ. 11-го января о. миссіонеръ въ четырехъ-святильской церкви пос. Лозовая говорилъ слово на тему изъ воскреснаго евангелія: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное» (Мѳ. 4, 11).

12-го апрѣля епархіальный и окружный миссіонеръ, священникъ Н. Боголюбовъ посѣтили с. Кочережки, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ, по сообщенію газетъ: «Свѣтъ» и «Почаевскія Извѣстія» количество сектантовъ-баптистовъ достигло будто бы

900 человекъ. Изъ бесѣдъ миссіонеровъ съ народомъ на сельскомъ сходѣ выяснилось, что въ с. Качережкахъ *ни одного сектанта нѣтъ*. Правда, сюда являлся съ проповѣдью баптизма Василенко, кондукторъ Сибирской желѣзной дороги (мѣстный уроженецъ), но успѣха не имѣлъ.

Газетныя сообщенія—плодъ фантазіи.

19-го апрѣля епархіальный миссіонеръ и окружный, священникъ о. Н. Боголюбовъ посѣтили с. Августиновку Екатеринославскаго уѣзда. Въ деревнѣ Феодоровкѣ, Августиновскаго прихода, появились четыре года назадъ сектанты баптисты; въ настоящее время количество ихъ достигло 20 человекъ и одинъ сектантъ имѣется въ самомъ с. Августиновкѣ. Во главѣ Феодоровскихъ сектантовъ стоитъ крестьянинъ Кодратъ Горазда, служащій въ одной нѣмецкой колоніи.

19-го въ д. Феодоровкѣ, въ помѣщеніи земской школы, состоялась публичная бесѣда съ сектантами по вопросамъ о Св. Преданіи въ присутствіи священниковъ: села Августиновки о. В. Порохова и села Лукашево о. К. Айвазова. Со стороны сектантовъ возражалъ Назарій Старинецъ.

20-го апрѣля тамъ-же состоялась вторая публичная бесѣда съ сектантами о крещеніи младенцевъ о Св. Причащеніи. Попутно были разсмотрѣны и другіе, выдвигаемые сектантами, вопросы. На бесѣдахъ присутствовало большое количество православныхъ слушателей.

19-го апрѣля окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій въ с. Александровскомъ, Маріупольскаго уѣзда, за Литургіей въ Вознесенской церкви говорилъ поученіе о почитаніи Св. Иконъ; въ тотъ-же день о. миссіонеръ въ домѣ сектанта-евангелика П. Ермолаева, по желанію сектантовъ, велъ бесѣду объ иконопочитаніи, въ присутствіи православныхъ.

20-го апрѣля тотъ-же миссіонеръ въ с. Богословкѣ, Маріупольскаго уѣзда, въ домѣ сектанта-евангелика Исаака Копыла велъ бесѣду, совмѣстно съ священникомъ с. Карловки, того-же

уѣзда, о. С. Немолвинымъ, съ сектантами по разнымъ вопросамъ и принималъ участіе на сѣздѣ духовенства 4-го округа, Мариупольскаго уѣзда.

22-го апрѣля тотъ-же миссіонеръ въ пос. Волонтеровкѣ, Сартанскаго прихода, вель бесѣду о Церкви Христовой въ домѣ сектанта-евангелика Н. Паталаха.

23-го апрѣля тотъ-же миссіонеръ въ с. Сартанѣ за литургіей говорилъ поученіе о почитаніи Св. угодниковъ.

26-го апрѣля тотъ-же миссіонеръ въ с. Большомъ Янисолѣ, Мариупольскаго уѣзда, вель бесѣду съ православными въ церкви о почитаніи Св. Иконъ, о рукотворенныхъ храмахъ, о церкви единой, Святой, Соборной и апостольской и о крещеніи младенцевъ. Сектанты-евангелики отъ публичной бесѣды отказались.

26 апрѣля окружный миссіонеръ, священникъ Н. Боголюбовъ совершалъ Литургію и бесѣдовалъ съ православными о спасеніи въ с. Петровскомъ, Павлоградскаго уѣзда. Въ с. Петровскомъ сектантовъ нѣтъ, но сюда пріѣзжалъ пропагандистъ, который посѣялъ нѣкую смуту среди православныхъ, доказывая, что баптисты уже спасены, а православные—нѣтъ.

Кромѣ того, о. миссіонеръ, свящ. Н. Боголюбовъ 8-го февраля вель бесѣду, незанесенную въ хронику миссіонерской жизни, въ хуторахъ Павлоградскихъ. Мѣстные сектанты отъ бесѣды отказались, а потому бесѣда была проведена съ православными о постахъ. Нашелся и возражатель, колеблющійся Павелъ Ямпольскій (родственникъ жоака Космы Черкаскаго). Послѣдній попросилъ о. миссіонера освѣтить вопросъ о вселенскихъ соборахъ, что и было сдѣлано.

Павлоградскіе сектанты стремятся занять въ самомъ городѣ боевое положеніе. Соединившись съ сектантами с. Александровки и д. Прусенковки, Троицкаго прихода, они пытались занять въ г. Павлоградѣ чайную или народную аудиторію для своихъ собраній. Для противодѣйствія сектантскому движенію

въ г. Павлоградъ въ февралѣ состоялось собраніе духовенства, на которомъ было рѣшено выработать программу бесѣдъ, съ выясненіемъ заблужденій штундо-баптистовъ и вести ихъ въ нѣсколькихъ пунктахъ города по воскреснымъ днямъ и здѣсь же раздавать листки и брошюры противосектантскаго характера. Бесѣды начать съ 8-го февраля съ выясненія вопроса о постѣ. Возможна, значить, миссіонерская дѣятельность духовенства и въ городахъ.

20-го марта окружный миссіонеръ, свящ. о. Н. Боголюбовъ былъ приглашенъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ на засѣданіе для сужденія о предстоящихъ епархіальныхъ миссіонерскихъ курсахъ.

Ведутъ бесѣды частныя и публичныя курсисты Николаевскихъ миссіонерскихъ курсовъ. 1-го и 5-го апрѣля, діакономъ с. Государево-Байракъ, Бахмутскаго уѣзда, Илья Шимковъ совместно съ ревнителемъ Евфиміемъ Чернышевымъ провели двѣ публичныя бесѣды съ сектантами на руднигѣ о св. иконахъ, о назорействѣ и о вознагражденіи пастырей за труды. Съ успѣхомъ ведутъ бесѣды съ сектантами ревнители св. православной вѣры въ с. Николаевкѣ, Мариупольскаго уѣзда. Въ с. Николаевкѣ ревнителемъ, прослушавшихъ курсы 15 человекъ. Подъ вліяніемъ этихъ бесѣдъ, многіе изъ колеблющихся въ с. Николаевкѣ убѣдились въ истинѣ православія; другіе же, уже перешедшіе въ сектантство, возвратились въ православіе, начали посѣщать православные храмы и чтить св. иконы. Большая сила въ ревнителяхъ православія.

Въ маѣ состоятся миссіонерскіе противосектантскіе курсы въ поселкѣ Панютино, гдѣ слушателей имѣеть быть 40 человекъ, которые составятъ кадры миссіонеровъ-простецовъ. Эти простецы-ревнители святой православной церкви принесутъ огромную пользу дѣлу миссіи, да еще въ такомъ центральномъ пунктѣ, какъ Лозовая и Панютино. Напередъ можно сказать, что они удержатъ здѣсь ростъ сектантства и побѣдятъ его.

Хроника Епархіальной жизни.

3 мая. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго и І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Пахомія и Виссаріона. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

6 мая. Среда. Высокоторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Кафедральнаго Протоіерея П. Доброхотова, Ректора Семинаріи Протоіерея А. Одинцова, Прот. В. Разумова и священниковъ: Д. Страховскаго, І. Волошинова и І. Разногорскаго. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

7 мая Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменахъ 8 мая въ Епархіальномъ Женскомъ Духовномъ училищѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ и ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАГО ТОВАРИЩЕСТВА

К. Н. ПОПОВЪ и К^о

въ г. Алатырь Симбирской губ. (Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленные такъ и круглые имѣются всевозможныхъ, размѣровъ.

ИЩУЩИМЪ УМѢРЕННЫМЪ.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-курранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

РЕГЕНТЪ ТРЕБУЕТСЯ

въ Анно-Зачатіевскую церковь села Лозовой-Павловки Славяно-сербскаго уѣзда

за 50 р. вознагражденія въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ.

Свящ. П. Пенескулъ.

1—1

РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ А. П. Карасева

въ Москвѣ

съ 22-го іюня по 26-ое іюля.

Подробныя условія помѣщены въ № 81 «Сельск. Вѣст.»
и высылаются бесплатно.

Москва, Борисоглѣбскій пер., д. Балашевой, кв. № 28.

2—1



Редакторъ Преподав. Семина. Протоіерей В. Метиславскій.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Поученіе въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. 2) Некрасивый обычай. 3) Иноепархіальная печать. 4) Иноепархіальныя извѣстія. 5) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи. 6) Хроника епархіальной жизни и 7) Объявленія.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.