

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1891.

№ 5. Годъ двадцать четвертый. 1-го марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-
держца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Кон-
систоіи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консистоіа слушали: отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 8-го января сего года за № 31, о сборѣ во время всѣхъ богослуженій праздника входа Господня въ Іерусалимъ въ 1891 году пожертвованій въ пользу православныхъ святой земли, на основаніи прошлаго времени.—Приказали: съ приложеніемъ присланныхъ православнымъ Палестинскимъ обществомъ надписей для блюдеъ, воззваній, поученій и бесѣдъ, предписываетъ Вамъ озаботиться сборомъ по ввѣренному Вамъ округу въ пользу православныхъ святой земли пожертвованій, а относительно времени, образа и порядка сего сбора руководствоваться циркулярными указами сей Консистоіи отъ 27 февраля 1886 года, 6 февраля 1887 года, 26 января 1888 года, 22 февраля 1889 года и 13 января 1890 года за №№ 1430, 874, 645 и 1368, а собранныя деньги не позже 1 іюля представить въ Консистоію, для отсылки по принадлежности. Февраля 12 дня 1891 года. № 1619.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

РУКОПОЛОЖЕНЫ:

17-го февраля іеродіаконъ Сахарянскаго монастыря *Сераніонъ* въ санъ іеромонашескій.

24-го февраля окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Фотій *Ведрашко* во священника къ Михайловской церкви села Баланешть, 4 округа Кишиневского уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ и НАЗНАЧЕНІЯ:

13-го февраля крестьянинъ с. Незавертайловки Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Ефремъ *Сакара* и царанинъ с. Мырзешть Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Теодоръ *Мырзакъ* въ число послушниковъ Ново-нямецкаго монастыря.

13-го февраля царанинъ села Панашешть, Кишиневского уѣзда Трофимъ *Гнику* въ число послушниковъ Цыганештскаго скита.

13-го февраля священникъ с. Кѣльшовець, Хотинскаго уѣзда, Дометій *Романчукъ*, въ должность цензора проповѣдей по 1 округу Хотинскаго уѣзда, согласно избранію мѣстнаго окружнаго духовенства.

13-го февраля священникъ села Каларашъ Александръ *Балтага* на должность депутата 5 го округа Оргѣвскаго уѣзда, на мѣсто священника с. Кобылки Исаакія *Рошки*, уволеннаго отъ сей должности по прошенію.

15-го февраля окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Викторъ *Василькевичъ* на священническую вакансію къ церкви села Челеліуць, 5 округа Хотинскаго уѣзда.

20-го февраля сверхштатный псаломщикъ церкви с. Пожорень, 2 округа Кишиневского уѣзда, Александръ *Капаница* — штатнымъ псаломщикомъ въ семь же приходѣ съ правомъ полученія четвертой части всѣхъ доходовъ и земли по приходу.

21-го февраля уволенный изъ 3 курса Кіевской духовной Академіи Михаилъ *Чеканъ* на священническое мѣсто въ церкви посада Тузлы, Аккерманскаго уѣзда.

21-го февраля священникъ с. Братушанъ 4-го округа Бѣлцкаго уѣзда, Елисей *Георгановъ* исправляющимъ должность благочиннаго того же округа, на мѣсто умершаго благочиннаго священника села Паркова Иліи Поповича

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы :

16-го февраля Кишиневскаго Архіерейскаго дома іеродіаконъ *Геронтій* въ Херсонскую епархію.

16-го февраля священникъ с. Бѣлоусовки, 5-го округа Хотинскаго уѣзда, Василій *Дашкевичъ* на священническую вакансію къ Хотинской Царе-Константиновской церкви, съ оставленіемъ въ должности миссіонера.

18-го февраля священникъ с. Хиліуць, 4 округа Бѣлцкаго уѣзда, Никита *Долищинскій* на священническую вакансію къ церкви с. Паркова того же округа.

21-го февраля священникъ села Радуканъ, 2 округа Бендерскаго уѣзда, Александръ *Буланча* на священническую вакансію къ св.—Параскевіевской церкви м. Лово, 4 округа Измаильскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Георгія Панфилова.

22-го февраля священникъ с. Стынгачень, 4 округа Бѣлцкаго уѣзда, Исидоръ *Пламадяла* на священническую вакансію къ церкви с. Кетрошига-ноу того же округа, съ обязательствомъ пешихъ объ успѣхахъ мѣстной церковно-приходской школы, — не допуская ей влиться къ закрытію.

УВОЛЕНЫ ОТЪ СЛУЖБЫ И ДОЛЖНОСТЕЙ:

13-го февраля священникъ с. Кобылки Исаакій *Рошка* отъ должности депутата по 5 округу Оргѣвскаго уѣзда, согласно прошенію.

13-го февраля іеромонахъ *Филаретъ*, согласно прошенію отъ должности эконома въ Шабскомъ монастырѣ.

13-го февраля іеромонахъ *Геннадій* отъ должности намѣстника Гиржавскаго монастыря, по прошенію.

20-го февраля псаломщикъ села Пожорень, 2 округа Кишиневскаго уѣзда, Іоаннь *Михалакіевъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ заштатъ, съ объявленіемъ ему благодарности Епархіального Начальства за безпорочную свыше сорока восьми-лѣтнюю службу въ клирѣ.

ПОСТРИЖЕНЫ ВЪ МОНАШЕСТВО:

9-го февраля Варзарештскаго женскаго скита послушница Марѳа *Мадюдева* съ нареченіемъ имени «Ольга».

10-го февраля того же скита послушницы Ксенія *Куреней* и Марія *Трандафилова*, съ нареченіемъ первая Агнію и вторая Миронію.

УВОЛЕНЫ ВЪ ОТПУСКЪ:

19-го февраля протоіерей Кишиневской Теодоро-Тировской церкви Іоаннь *Бутукъ* въ г. Одессу для свиданія съ сыномъ и совѣта съ врачами на одну недѣлю.

22-го февраля настоятель Суручанскаго скита игумень *Феодосій* въ городъ Одессу, Херсонской губерніи, на одинъ мѣсяць для леченія.

ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТІЮ:

18-го февраля заштатный пономарь села Задакліи Діомидъ *Карасѣ*, скончавшійся 3 января.

18-го февраля Гиржавскаго монастыря схимонахъ *Нарамонъ*, скончавшійся 14 февраля на 68 году отъ рожденія.

21-го февраля села Волошкова, 5 округа Хотинскаго уѣзда, заштатный священникъ Симеонъ *Томачинскій*, скончавшійся 5 февраля.

27-го февраля села Гординешгъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, заштатный дьячекъ Павелъ *Окуловъ*, скончавшійся 11 февраля на 81 году отъ роду.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія отъ 16-го февраля № 849 награждены набедренникомъ:

1) Николаевской церкви села Оксентіи, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Георгій *Улиничъ*.

2) Успенской церкви села Дереневъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Давидовъ*.

3) Николаевской церкви села Кириеть-Лунги, Бендерскаго уѣзда, священникъ Тома *Любовъ*.

4) Парасквѣевской церкви села Твардицы, Бендерскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Солярскій*.

5) Михайловской церкви села Онешть, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Яворскій*.

6) Соборной Николаевской церкви города Бѣльць, священникъ Стефанъ *Злафо*.

7) Александро-Невской церкви села Каларашъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Александръ *Балтага*.

8) Успенской церкви села Красношень, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Георгій *Чеканъ*.

9) Николаевской церкви села Чеколтень, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Елисей *Ямбургскій*.

10) Георгіевской церкви села Бицканъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Сандулевскій*.

11) Михайловской церкви села Перебійковецъ, Хотинскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ *Стояновъ*.

12) Михайловской церкви села Липникъ, Сорокскаго уѣзда, священникъ Петръ *Дашкевичъ*.

13) Покровской церкви села Мошанъ, Сорокскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ *Крокосъ*.

14) Петропавловской церкви села Петропавловки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Григорій *Крокосъ*.

15) Архангело Михайловской церкви села Ново Воронковъ, Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ *Гобясила*.

16) Успенской церкви села Чимишлия, Бендерскаго уѣзда, священникъ Ілія *Кирановъ*.

17) Николаевской церкви города Килия, Измаильскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Николаевъ*.

18) Ильинской церкви села Гинска, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Чубузовъ*.

19) Архангело-Михайловской церкви села Старыхъ-Дубасаръ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Гума*.

20) Димитріевской церкви села Бештемакъ, Бендерскаго уѣзда, священникъ Георгій *Буга*.

21) Михайловской церкви села Черамурзы, Бендерскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Бобейко*.

22) Успенской церкви села Фынтына-Зинилоры Измаильскаго уѣзда, священникъ Николай *Бокуневскій*.

23) города Измаила Николаевской церкви священникъ Іоаннъ *Кирилловъ*.



О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1890 годъ.

Семинарское Трехсвятительское Братство, учрежденное 19 февраля 1880 года для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, закончило одиннадцатый годъ своего существованія.

Составъ Братства.

Въ 1890 году пожизненными членами Братства состояли: Высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Высокопреосвященнѣйшій Павелъ, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, преосвященный Афанасій, епископъ Сарапульскій, настоятель Гингульскаго монастыря архимандритъ Иларіонъ, Суручанскій землевладѣлецъ Константинъ Онуфріевичъ Савва, преподаватель Одесской духовной семинаріи Левъ Степановичъ Маѣевичъ и священникъ города Болграда Михаилъ Казанагли. Дѣйствительными членами Братства состояли лица разныхъ сословій и положеній, внесшія въ кассу Братства не менѣе трехъ рублей.

Составъ Распорядительнаго комитета Братства и его дѣятельность.

Распорядительный комитетъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея А. В. Яновскаго, инспектора семинаріи А. М. Пархомовича, Протоіереевъ: Іоанна Бутука,

Хрисанѳа Бочковского и Луки Лашкова, смотрителя духовнаго училища М. И. Епури и преподавателей семинаріи: Е. А. Сахарова, Н. Н. Колоколова, священника Н. А. Ранинскаго и И. А. Семейвина. Священникъ Н. А. Ранинскій исполнялъ должность казначея Братства, а И. А. Семейвинъ—должность дѣлопроизводителя его.

Распорядительный комитетъ завѣдывалъ всеми текущими дѣлами Братства. Въ частности, сообразуясь съ нуждами просителей—воспитанниковъ семинаріи, онъ назначалъ и производилъ имъ разнаго рода пособія: одному выдавалъ деньги на наемъ квартиры, другому одѣвалъ, третьяго обувалъ, четвертаго сужалъ учебниками и. т. п. Кроме того, комитетъ имѣлъ попеченіе объ усиленіи средствъ Братства. По примѣру прошлаго года и въ отчетномъ году черезъ о. о. благочинныхъ были разсланы градскому и сельскому духовенству подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

Средства Братства.

Отъ прошлаго отчетнаго года къ 1-му января 1890 года осталось въ кассѣ Братства: наличными деньгами 17 р. 73 к. и билетами кредитныхъ учрежденій 3700 рублей.

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году поступило: а) отъ пожизненнаго члена Братства Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 100 р.

б) Членскихъ взносов: отъ преосвященнаго Аркадія, епископа Анкерманскаго, 15 р.; ректора семинаріи, протоіерея А. В. Яновскаго 15 р.; ректора Костромской духовной семинаріи, архимандрита Менандра 10 р.; инспектора семинаріи А. М. Пархомовича 3 р., инспектора Ставропольской духовной семинаріи, іеромонаха Михаила 3 р.; начальницы Кишиневской женской гимназіи А. Т. Лебедевой 5 р.; отъ протоіерея Іоанна Бутука 14 р., секретаря духовной Консистеріи М. М. Добронравова 3 р.; настоятеля Кипріановскаго монастыря, іеромонаха Григорія 5 р., іеромонаха Никодима 3 р., преподавателей семинаріи: Е. А. Сахарова 3 р., І. М. Пархомовича 3 р., И. Θ. Легензевича 5 р., М. С. Лузановскаго 3 р., священника Н. А. Ранинскаго 3 руб.,

П. А. Хотовицкаго 3 р. и П. А. Семейкина 3 р.; отъ смотрителя Кишиневскаго духовнаго училища М. И. Епури 3 р., помощника смотрителя того же училища П. А. Сладкопѣвцева 3 р., и учителей: священника Михаила Чагира и Д. А. Бушилы по 3 р.; отъ вѣщаря Кишиневскаго кафедральнаго собора, священника Николая Василевскаго 3 р., священника Рождество-Богородичной церкви г. Кишинева Константина Радванескула 4 р., священника г. Кишинева Вознесенскаго собора Кирилла Гингулова 3 р., протодіакона Даміана Солтицкаго 3 р., эконома семинаріи Ѳ. А. Гадзяцкаго 3., инспектора народныхъ училищъ А. А. Уарова 3 р., вдовы коллежскаго совѣтника П. А. Монастырской 3 р., отъ священниковъ: Евстафія Нефталимова 5 р. 60 к., Михаила Гудзевича 3 р., Василя Стояновича 4 р. 15 к. и Георгія Усеневича 3 р.; отъ окончившихъ курсъ въ Кишиневской семинаріи: Деревича Георгія 20 р. и Жунку Якова 3 р.;—всего 171 р. 75 к.

в) Пожертвованій: отъ братіи Курковскаго монастыря 10 р.; отъ священниковъ и ихъ прихожанъ: Василя Перетяткова 5 р. 45 к., Іоанна Ципордея 2 р. 20 к., Ѳомы Любова 2 р. 80 к., Григорія Бабченко 2 р., Мардарія Тынькова 1 р. и священника села Садавлии Бендерскаго уѣзда 66 к., отъ поселанина села Камратъ А. Н. Карра на содержаніе воспитанника семинаріи Андрея Сибова 55 р. и отъ неизвѣстнаго 2 р. 50 к., всего — 81 р. 61 к., сверхъ се о, отъ О. о. благочинныхъ: Кишиневскаго уѣзда 1-го округа 32 р. 80 к., 2-го округа 25 р. 28 к., 3-го округа 13 р. 7 к. и 4-го округа 34 р. 30 к.; Агберманскаго уѣзда 2-го округа 58 р. 28 к., и 3-го округа 18 р. 84 к.; Бендерскаго уѣзда 1 округа 13 р. 80 к., 2 округа 55 р. 10 к. и 3 округа 3 р. 65 к., Бѣлецкаго уѣзда 1 округа 36 р. 40 к., 2 округа 22 р. 33 к., и 3 округа 20 р. 45 к., Измаильскаго уѣзда 1 округа 36 р., 2 округа 31 р. и 3 округа 24 р. 21 к., Оргѣвскаго уѣзда 1 округа 39 р. 14 к., 2 округа 26 р. 5 к., 3 округа 18 р. 75 к., 4 округа 69 р. и 5 округа 43 р. 50 к., Сорокскаго уѣзда 1 округа 60 р., 2 округа 7 р. 60 к., 3 округа 39 р. и 4 округа 67 р. 20 к., Хотинскаго уѣзда 1 округа 26 р. 67 к., 2 округа

40 р. 42 к., 3 округа 22 р. 50 к., 4 округа 36 р. 20 к. и 5 округа 43 р. 57 к., — всего 965 р. 11 коп.

г) Отъ воспитанниковъ семинариі въ возвратъ выданной имъ ссуды: Баргана Владиміра 15 р., Делинскаго Ивана 2 р 50 к., Мадана Георгія 9 р., Каптаренко Аванасія 11 р., Гербановскаго Григорія 4 р., Фриштула Михаила 8 р., Петики Василя 11 р., Маковскаго Георгія 25 р., Маринеско Георгія 3 р., Енакеско Іустина 3 р., Доницы Оомы 3 р., Нефталимова Симеона 15 р., Гепсцага Θεофила 8 р. 50 в., Галушки Сергѣя 8 р., Сучевана Василя 17 р., Ирименко Михаила 7 р., Бутука Владиміра 6 р., Боргана Мины 5 р., Семинела Андронига 6 р., Халиппы Ивана 6 р., Полторацкаго Антолія 4 р., Власіева Симеона 4 р., Мунтяна Якова 18 р., Руга Θεодора 10 р., Шоймы Фотія 7 р., Поповича Ивана 4 р., Запольскаго Евгенія 8 р. 50 к., Буватаря Константина 8 р., Шостака Василя 2 р., Θεодорова Игнатія 3 р., Сибова Андрея 1 р., Акелинова Θεодора 10 р., Стойкова Димитрія 10 р., Галацкаго Ивана 5 р., Баконскаго Ивана 6 р., Бѣлоданова Іосифа 6 р., Діаконовича Ивана 5 р., Гредынскаго Флора 8 р., Бѣлоданова Терентія 6 р., Ругинова Петра 15 р., Намѣстника Ивана 20 р., Щуки Аванасія 10 р., Ираницкаго Владиміра 15 р., Мунтяна Андрея 7р., Погоревича Георгія 20 р., Каптаренко Василя 10 р., Дублянскаго Николая 1 р., Самсонова Ивана 19 р., Симашкевича Елпидифора 15 р., Овики Алексѣя 7 р., Михайловича Константина 15 р., Жунку Якова 10 р., Георгіянова Георгія 4 р., Дубневича Θεофана р., Лупана Димитрія 10 р., Бѣлецкаго Павла 3 р., Данилова Георгія 4 р., Быховскаго Павла 5 р., Нагачевскаго Ивана 5 р., Баруса Евграфа 5 р., Каминскаго Θεодора 10 р., Крокоса Евѣмія 10 р., Стоянова Θεодора 5 р., Мунтяна Льва 10 р., Коваленки Петра 20 р., Василякіева Оомы 5 р., Скюдигора Георгія 3 р., Бушилы Владиміра 15 р., Березовскаго Владиміра 10 р., Доноса Θεодора 3 р., Болтяна Георгія 12 р., Чертана Михаила 10 р. и Ксифти Георгія 10 р. — всего 614 50 к.

д) Процентовъ съ основнаго капитала Братства 216 р. 12 коп.

е) Взято изъ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 5361-мъ 350 р., внесено въ сберегательную кассу по книжкѣ за № 9470 750 р. и приобрѣтено два 5% билета сторублеваго достоинства (одинъ билетъ желѣзнодорожной ренты за № 030782, а другой—облигація 3-го восточнаго займа за № 253266).

Итого съ оставшимися отъ 1889 года въ 1890 году состояло на приходѣ: наличными деньгами 2516 р. 82 в. и билетами кредитныхъ учреждений 4650 рублей.

Расходъ Братства.

На основаніи постановленій Распорядительнаго комитета Братства въ отчетномъ году произведенъ расходъ по слѣдующимъ статьямъ.

1) Выдано содержателямъ частныхъ квартиръ за содержаніе воспитанниковъ Брумы Ивана 33 р., Бучучанова Алексѣя 45 р., Маковского Георгія 10 р., Димитріула Ивана 31 р., Жерегія Василя 22 р., Комендата Луви 29 р., Кукулеско Ивана 20 р., Фрипула Михаила 28 р., Шуки Аванасія 12 р., Кайсына Макарія 15 р., Брынзилы Александра 26 р., Вести Григорія 7 р., Поповича Ивана 27 р., Нагачевскаго Давида 33 р., Гропшы Николая 20 р., Шевадзудцаго Василя 21 р., Шоймы Фотія 7 р., Хари Θεодора 7 р., Спынула Василя 18 р., Сибова Андрея 42 р., Тгача Θεодора 12 р., Кипры Димитрія 5 р., Раветы Алексѣя 4 р., Шостава Василя 18 р., Піеско Родіона 15 р., Тишковскаго Симеона 7 р., Зовата Георгія 2 р., Вульпе Ивана 5 р., Бѣлоданова Юсифа 12 р., Барака Константина 7 р., и Боти Владиміра 10 р.—всего 560 рублѣй.

2) Выдано безвозвратно на проѣздъ въ роднымъ и лѣченіе слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Позюмскому Θεодосію 3 р., Которобаю Онисиму 2 р., Гояну Ивану 3 р., Барусу Евграфу 10 р., Гроссулу Ивану 3 р., Гобжилъ Александру 5 р., Пауну Михаилу 3 р., Бараку Констант. 5 р., Тишковскому Димитрію 1 р., Делинскому Ивану 5 р., Мунтяну Якову 14 р., Гинкулову Георгію 15 р., Прикопану Θεодору 2 р., Халипшъ Ивану 16 р., Урсуну Константину 3 р., Бухарскому Михаилу 3 р., Крокосу Героею 3 р.,

Антоніеву Александру 4 р., Каптаренко Василю 36 р., Поповскому Михаилу 2 р., Попеско Леону 3 р., Грозаву Александру 3 р., Семипелу Андронику 3 р., Суми́вчичу Георгію 5 р., Павловскому Георгію 6 р., Выховскому Павлу 5 р. и Бутушану Димитрію 10 р. 10 к.—всего 173 р. 10 к.

3) Уплачено: 5 р. за пару сапогъ и двѣ рубахи для воспитанника Тишковскаго Димитрія, 6 р. за пару сапогъ и три рубахи для Мушинскаго Илія, 9 р. за двѣ пары сапогъ и три рубахи для Піеско Ильи; 13 р. за пару сапогъ и пальто для Барава Констант., 12 р. за четыре пары сапогъ: для Сучевана Василя, Піеско Родіона, Баргана Владиміра и Шевадзубцаго Василя, 3 р. 22 к. за двѣ пары бѣлья для Боти Владиміра, 10 р. за пальто для Боргана Миня, 5 р. за починку сюртука и за одну пару брюкъ для Урсу Константина, 10 р. за костюмъ для Дубневича Теофана, 7 р. за пальто для Матѳіевича Малахія, 6 р. за пальто для Теофорова Игнатія и 10 р. за пальто для Петко Евграфа—всего 96 р. 22 к.

4) Выдано заимобразно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Несторовскому Петру 7 р., Буницкому Григорію 8 р., Мунтяву Якову 17 р., Кухарскому Евѳимію 3 р., Жунку Якову 10 р., Діаконовичу Ивану 8 р., Бѣлоданову Терентію 12 р., Акелинову Теофодору 10 р., Оникѣ Алексію 7 р., Каптаренко Аѳанасію 14 р., Прикопану Теофодору 6 р., Стойкову Димитрію 10 р., Нефталимову Симеону 12 р., Бѣлоданову Іосифу 6 р., Шоймѣ Фотію 15 р., Мунтяву Льву 10 р., Намѣстнику Ивану 20 р., Ругинову Петру 19 р., Баргану Владиміру 18 р., Теофорову Игнатію 8 р., Мадану Георгію 6 р., Сибову Андрею 1 р., Галацкому Ивану 5 р., Поповскому Михаилу 8 р., Первякову Александру 14 р., Гредынскому Флору 8 р., Баконскому Ивану 6 р., Букатарю Констант. 28 р., Шостаку Василю 2 р., Которобаю Онисиму 2 р., Руфулѣ Ивану 5 р., Симашкевичу Елпид. 15 р., Коваленко Петру 10 р., Запольскому Евгенію 5 р., Щукѣ Аѳанасію 15 р., Михайловичу Константину 15 р., Діаконовичу Петру 1 р., Бѣлецкому Павлу 3 р., Брицкому Григорію 7 р., Березовскому Влад. 10 р., Василякиеву Томѣ 5 р., Чертану Михалу 10 р., Бровосу Евѳимію 10 р., Доносу Теофодору 3 р., Халищѣ Ивану 5 р., Петикѣ Васи-

лію 7 р., Сучевану Василю 13 р., Фрацману Іустину 5 р., Матеівичу Малахію 8 р., Болтяну Георг. 12 р., Жерегію Василю 10 р., Ксифти Георгію 10 р., Гончарюку Димитрію 7 р., Мошнягѣ Николаю 6 р., Нагачевскому Ивану 10 р., Піеско Ильѣ 5 р., Петровичу Теодору 3 р., Сараковичу Александру 6 р., Кутіерову Александру 3 р., Черноуцану Петру 10 р., Сырбу Архиппу 7 р., Брокосу Героеку 10 р., Делинскому Ивану 6 р., Дончилѣ Теодосію 4 р., Бурьянову Евимію 1 р., Гояпу Ивану 2 р., Маковскому Георгію 15 р., Бочковскому Петру 2 р., Стоянову Теодору 5 р. и Данилову Георгію 7 р. — всего 594 р.

5) Израсходовано на покупку учебниковъ для раздачи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 40 р. 25 коп., на пріобрѣтеніе бланковой книги, почтовой бумаги и конвертовъ (за два года) 3 р. 70 к., уплачено за переплетъ 23-хъ книгъ Братской бібліотеки 4 р. 60 к., передано въ Епархіальный училищный совѣтъ 39 р., присланныхъ благочиннымъ 3-го округа Сорокского уѣзда священникомъ Георгіемъ Спинымъ: — всего 87 р. 55 к.

6) Уплачено за два 5% билета сторублеваго достоинства (одинъ билетъ желѣзнодорожной ренты за № 030782, а другой облигаціи 3-го восточнаго займа за № 253266) 202 р. 55 к., внесено въ сберегательную кассу по книжкѣ за № 9470 мѣ 750 р., взято изъ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по книжкѣ за № 5361-мѣ 350 р.

Итого въ 1890 году израсходовано наличными деньгами 2463 р. 42 к. и по расчетной книжкѣ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 5361-мѣ 350 руб.

Сопоставивъ приходъ и расходъ Братства въ отчетномъ году и принявъ во вниманіе остатокъ денежной суммы отъ прошлаго 1889 года (исключая наличныхъ денегъ), найдемъ, что къ 1891 году осталось: наличными деньгами 53 р. 40 к., по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 9470-мѣ 750 р., по расчетной книжкѣ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 5361-мѣ 350 р. и въ % бумагахъ 3200 р. — всего 4353 р. 40 к. (въ томъ числѣ основнаго капитала Братства 3168 р. 25

к.). Сверхъ того въ ссудѣ числятся: 1) за воспитанниками семинаріи: Албу Діонисіемъ 5 р., Агурою Георгіемъ 3 р., Барганомъ Влад. 6 р., Бочковскимъ Петромъ 2 р., Брицкимъ Григоріемъ 7 р., Букатаремъ Констант. 20 р., Бурьяновымъ Евѣим. 2 р., Бѣлодановымъ Терентіемъ 14 р., Врабіемъ Васил. 3 р., Грозавомъ Александромъ 5 р., Гончарюкомъ Димитріемъ 7 р., Гояномъ Ив. 2 р., Делинскимъ Ив. 6 р., Діаконовичемъ Ив. 3 р., Діаконовичемъ Петромъ 1 р., Даниловымъ Георгіемъ 7 р., Дончилюю Θεодосіемъ 4 р., Жерегіемъ Васил. 10 р., Ивановымъ Васиіемъ 5 р., Которобаемъ Онисимомъ 2 р., Кутіеровымъ Александр. 3 р., Каптаренко Аѳанас. 10 р., Каптаренко Васил. 13 р., Крокосомъ Венедиктомъ 11 р., Кипрою Димитр. 4 р., Кухарескимъ Евѣим., Куницкимъ Григор. 10 р., Лускаловымъ Георг. 2 р., Матеіевичемъ Малах. 8 р., Мошнягою Никол. 6 р., Мунтяномъ Яковомъ 15 р., Мураневичемъ Георг. 5 р., Михайловичемъ Діомид. 7 р., Нагачевскомъ Ив. 10 р., Несторовскимъ Петр. 13 р., Несталимовымъ Сим. 2 р., Піеско Ильѣю 5 р., Поповскимъ Мих. 3 р., Прикопаномъ Θεод. 6 р., Поповичемъ Георгіемъ 10 р., Пауномъ Мих. 2 р., Петровичемъ Θεод. 3 р., Ругиновымъ Петр. 4 р., Руфулею Ив. 15 р., Сараквичемъ Александр. 6 р., Сырбу Арх. 10 р., Сучеваномъ Васил. 3 р., Сербовымъ Серафимомъ 6 р., Томшею Ѳомою 8 р. 80 к., Фрацманомъ Іустин. 5 р., Харитоновымъ Никол. 6 р., Чегоряномъ Мих. 4 р., Черноуцаномъ Петр. 10 р., Шоймою Фотіемъ 18 р., Щукою Аѳанас. 5 р. и Θεодоровымъ Игнат. 5 р. *)—всего 387 р. р. 80 к. и 2) за бывшими воспитанниками семинаріи: Елашко Павломъ 10 р., Логинымъ Васил. 2 р., Первяковымъ Александр. 24 р., Бурьяновымъ Артемономъ 5 р., Арвентьевымъ Васил. 7 р., Завицкимъ Исаакомъ 6 р., Козакомъ Михаил. 5 р., Каминскимъ 1-мъ Θεодоромъ 15 р., Маданомъ Андреемъ 20 р., Полихрони Мивою 5 р., Сворожинскомъ Никол. 15 р., Сергѣевымъ Діонисіемъ 5 р., Сѣриковымъ Павломъ 3 р., Токаномъ Петромъ 15 р. и Чеганомъ Іеремією 11 р.—всего 148 р.

*) Некоторые изъ поименованныхъ воспитанниковъ семинаріи возвратили свой долгъ Братству въ началѣ 1891 года.

Въ заключеніе своего отчета за прошлый 1890 годъ Распорядительный комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ благотворителямъ Братства, столь живо откликнувшимся на благое дѣло. Онъ вполне надѣется, что и на будущее время жертвователи не откажутся вносить свои посильныя лепты въ пользу Братства. Да знаетъ каждый, что въ нашей семинаріи немало есть такого рода бѣдныхъ воспитанниковъ, которымъ пришлось бы оставить ученіе, если бы Братство не протягивало имъ руки помощи. Окажите же помощь своимъ меньшимъ братьямъ (Мѡ. 25, 34—40), памятуя слова свящ. Писанія: *дающаго руку не скудѣваетъ и милую нищю езаимъ даетъ Богу* (Притч. 19, 17).

Подлинный подписали члены Братства.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1891.

№ 5.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1-го марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Четвертое собесѣдованіе миссіонера А. Е. Шашина въ семинарской церкви (10 генваря).

О священномъ Преданіи.

Въ основаніе бесѣды были положены слова Ап. Павла: *многочастиѣ и многообразіи древле Богъ глаголовый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній сизъ глагола намъ въ Сынъ, его же положи наслѣдника всѣмъ, имже и вѣки сотвори* (Евр. гл. 1, 1. 2). Разъяснивши смыслъ этихъ словъ, миссіонеръ повелъ рѣчь объ источникахъ истиннаго Богопознанія: Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи. Ходъ мыслей можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Священнымъ Писаніемъ называются книги, написанныя пророками и апостолами по внушенію Духа Божія. Духъ Божій наставлялъ пророковъ и апостоловъ въ писаніи священныя книги, потому священныя книги и называются богодухновенными. Священное Писаніе раздѣляется на книги Ветхаго и Новаго Завѣта. Ветхій Завѣтъ приготавлиалъ людей къ принятію обѣтованнаго Искупителя, а Новый Завѣтъ содержитъ ученіе, какъ Иисусъ Христосъ совершилъ спасеніе рода человѣческаго и какъ должно вѣровать и благоуго-

ждать Ему. Божественность Священнаго Писанія доказываютъ—высота преподаннаго въ немъ ученія, совершеннѣйшая истина, пророчества и чудеса. Такъ, предсказаніе пророка Исаи, за нѣсколько сотъ лѣтъ, о рожденіи Христа Спасителя отъ Дѣвы, исполнилось. Священное Преданіе, такъ же какъ и Свящ. Писаніе, есть истинное слово Божіе и сохранялось въ церкви посредствомъ устнаго слова и примѣра. Молокане не признаютъ священнаго преданія. Согласно ли это съ словомъ Божіимъ? Попрошу молоканъ, если они здѣсь есть, доказать это.

Явилось пять молоканъ, каждый съ русскимъ переводомъ евангелія въ рукахъ.

Молокане, по очереди стали разыскивать, читать и толковать различныя мѣста изъ Новаго Завѣта, которыя, по ихъ мнѣнію, оправдываютъ отверженіе священ. преданія. Прочитаны были ими напр. слѣдующія мѣста: *изслѣдуйте писанія, ибо вы думаете черезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную, а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ* (Іоан. 5, 39); *и я также свидѣтельствую всякому слышащему пророчества книги сей, если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгу сей* (Апок. 22, 18); *и при томъ мы имѣемъ вѣрный пророческое слово и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, пока не начнетъ разсвѣтатъ день и не взойдетъ утренняя звезда въ сердцахъ вашихъ* (2 Петр. 1, 19); читаны были и другія мѣста (Луки 16, 29--31; Дѣян. 17, 11; 1 Кор. 14, 37).

Разъяснивъ истинный смыслъ cadaго мѣста, приводимаго молоканами въ свое оправданіе, миссіонеръ сказалъ слѣдующее. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, непрерывно поучая и проповѣдуя, непрерывно посѣвая въ сердцахъ людей благодатное сѣмя Слова Божія, не соблаговолилъ оставить послѣ Себя какое либо писанное откровеніе, подобно тому, какое оставлено было древнимъ синайскимъ законодателемъ Моисеемъ избранному народу израильскому. Апостолы Христовы ученіе, дѣла и установленіе Господа Спасителя передавали словомъ и примѣромъ. И послѣ только нѣкоторые изъ апостоловъ писали

послания для утверждения вѣры и разрѣшенія недоумѣній. Апостоль Павелъ, писавшій болѣе всѣхъ, несравненно болѣе проповѣдывалъ и поучалъ словомъ, чѣмъ письмомъ, такъ что только малая часть изъ его благовѣствованія помѣщена въ писанныхъ посланіяхъ; большая же часть апостольскаго благовѣствованія осталась въ устныхъ преданіяхъ. Эти преданія вошли въ церковныя правила и обычаи, потому именно, что наша святая церковь строго всегда исполняла завѣщанную Апостоломъ Павломъ заповѣдь: *Итакъ, братіе, стойте и держите преданія, которыми вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Тессал. 2, 15). *Завѣщаемъ же вамъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ* (2 Тессал. гл. 3; 6); и еще: *хвалю васъ, братія, что вы все мое помните и держите преданія, такъ какъ я предалъ вамъ* (1 Кор. 11, 2).

Еще прошу васъ, молокане, дайте мнѣ отвѣтъ на слѣдующее: вы признаете несомнѣнно подлинными также книги новаго Завета (и ветхаго), какъ и мы—православные. На какомъ основаніи вы это дѣлаете? Въ Священномъ Писаніи, котораго вы исключительно держитесь, ничего не сказано объ этомъ. А между тѣмъ апостоль Іоаннъ говоритъ, *что много сотворилъ Иисусъ предъ учениками своими и другими чудесъ, о которыхъ не написано въ книжъ сей* (20, 30), и въ заключеніе своего повѣствованія опять повторяетъ: *многое и другое сотворилъ Иисусъ, но если бы писать о томъ подробно, то думаю и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* (21, 25). И дѣйствительно, уже въ то время было великое множество устныхъ и письменныхъ сказаній о Христѣ; въ первые два вѣка уже извѣстно было, по свидѣтельству церковныхъ писателей, до пятидесяти евангелій. Между тѣмъ признаны подлинными и богодухновенными только сказанія четырехъ евангелистовъ. На какомъ же основаніи? (Молокане ничего не отвѣтили на этотъ вопросъ). Такъ я вамъ отвѣчу: святая церковь, которая есть истинная хранительница Священнаго Писанія и Священнаго Преданія, признала эти евангелія подлинными.

Евангелисты были первыми органами Церкви, которая сначала посредством ихъ облекла въ писанное слово, живущее въ Священномъ Преданіи, откровеніе Божіе; а потомъ, чрезъ своихъ боговдохновенныхъ представителей продолжала пополнять и разяснять Апостольскія писанія, изболчивая всякое неправильное толкованіе и устанавливая правила вѣры и нравственности христіанской, равно какъ и уставы церковнаго богослуженія и благочинія, о которыхъ почти ничего не говорится ни въ евангеліяхъ, ни въ апостольскихъ посланіяхъ. Только благодаря Священному Преданію, сохранившемуся въ устныхъ сказаніяхъ христіанъ первыхъ вѣковъ, церковь была въ состояніи, при благодати Святаго Духа, составить канонъ новозавѣтныхъ книгъ, а также пополнить и разяснить на Вселенскихъ соборахъ истинный смыслъ Священнаго Писанія и разоблачить лживость еретическихъ толкованій, угрожавшихъ неоднократно затмить и извратить истинное ученіе Христа Спасителя. Вотъ почему Апостоль Павелъ и называетъ Церковь Божію—*столпомъ и утвержденіемъ истины* (1 Тим. 3, 15).

Когда такимъ образомъ вопросъ о необходимости Свящаго Преданія былъ доказанъ миссіонеромъ, тогда молокане, а также и нѣкоторые старообрядцы, обратились къ миссіонеру за разясненіемъ слѣдующаго: согласно ли съ словомъ Божіимъ лишать ихъ всякой надежды на спасеніе, какъ объ этомъ на прежнихъ бесѣдахъ говорилъ миссіонеръ? Согласно ли это съ словами Иисуса Христа, который возвѣстилъ: *приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы* (Матѳ. XI, 28)? Согласно ли это съ ученіемъ о Спасителѣ, какъ единомъ *ходатаѣ* Бога и человѣковъ (1 Тим. II, 5), какъ всемірномъ Искупителѣ отъ клятвы (Гал. III, 13), который въ прощальной бесѣдѣ съ Апостолами сказалъ: «донынѣ вы ничего не просили во имя Мое, просите и получите, чтобы радость ваша была совершенна; истинно, истинно говорю вамъ, о чемъ ни попросите Отца во имя Мое, дастъ вамъ» (Іоан. XVI, 23—24)? Говорить ли о всеобъемлющей, самоотверженной любви Господа къ людямъ?...

Раскольники теперь же присоединили и свои возраженія Греко-россійская церковь, говорили они, погрѣшила противъ

христіанской любви, и тѣмъ нарушила заповѣдь Божію, сказанную въ евангеліи: *о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 35); ваша же церковь, вопреки Божіей заповѣди, отлучила и предала клятвѣ тысячи ни въ чемъ неповинныхъ христіанъ. И ваша гражданская власть совершенно не по христіански поступала, когда воздвигала на насъ страшныя гоненія.

Миссіонеръ на эти возраженія тагъ отвѣчалъ: все, что я ни говорю, говорю не отъ себя, а на основаніи слова Божія и святыхъ Отецъ. Я вамъ покажу, что по слову Божію карается нечестіе, непокорность. Прочту я вамъ изъ Ветхаго Завѣта слѣдующее мѣсто: „Господь чрезъ пророка Самуила сказалъ Саулу: вспомнилъ я о томъ, что сдѣлалъ Амаликъ Израилю на пути, когда онъ шель изъ Египта: и такъ, поиди порази Амалика, не давай никому пощады, предъи смерти все, мужчанъ и женщинъ, отроковъ и грудныхъ младенцевъ, воловъ, ословъ и овецъ. Когда Саулъ возвратился въ землю Израилеву, то пророкъ Самуиль, осмотрѣвъ его, сказалъ: „что это за блеяніе овецъ въ ухахъ моихъ и мычаніе воловъ, которое я слышу? неужели всеожженія и жертвы столько же пріятны Господу, какъ послушаніе гласу Господа? Послушаніе лучше жертвы, и повиновеніе лучше тука овновъ; ибо непокорность есть такой же грѣхъ, какъ волшебство, и противленіе то же, что идолопоклонство“ (1 кн. Цар. гл. 15, 14, 22—23). Саулъ за преслушаніе воли Божіей отвержень былъ отъ царства Израилева. И въ Новомъ Завѣтѣ, по слову самого Спасителя, всякій, преслушавшій церковь, лишается благодати Божіей и дѣлается какъ язычникъ (Матѣ. гл. 18, ст. 15—17). Кромѣ этого, Исусъ Христосъ, когда вошелъ въ іерусалимскій храмъ и увидѣлъ тамъ производящихъ торговлю, то сдѣлалъ бичъ изъ вервья и изгналъ изъ храма всѣхъ продающихъ и покупающихъ (Іоан. гл. 2, ст. 14—15). Апостолъ Петръ наказалъ смертію Ананія и жену его Салфину за то, что они солгали противъ Духа Святаго (Дѣян. гл. 5, ст. 3—10). Апостолъ Павелъ предалъ сатанѣ коринѳскаго кровосмѣсника, и наказалъ слѣдотю Ели-

ма волхва, развращавшаго пути Господни (1 Кор. гл. 5, 5; Дѣян. 13, 11). Онь же въ посланіи къ Галатамъ предаль анаѳемѣ всякаго, кто будетъ возвѣщать иное благовѣствованіе (Галат. 1, 8). Такъ же поступала потомъ церковь на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Напр. малоазійскіе христіане, праздновавшіе пасху въ 14 день мѣсяца марта, отлучены были отъ церкви и призваны еретиками за то, что послѣ перваго вселенскаго собора продолжали праздновать пасху по своему обыкновенію, вопреки соборнаго постановленія. Въ первомъ правилѣ Антиохійскаго собора сказано: „Всѣ держающіе нарушати опредѣленіе сятаго и великаго собора, въ Никей бывшаго въ присутствіи благочестивѣйшаго и боголюбивѣйшаго царя Константина, о святомъ праздникѣ спасительныя пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отлучены отъ церкви, аще продолжатъ любопрительно возставати противу добраго установленія. И сіе речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей церкви, епископъ, или пресвитеръ или діагонъ, послѣ сего опредѣленія, дерзнетъ, къ развращенію людей и къ возмущенію церквей, особитися и со іудеями совершати пасху: таковаго святой соборъ отнынѣ уже осуждаетъ быти чуждымъ церкви, яко содѣлавшагося не токмо виною грѣха для самого себя, но и виною разстройства и развращенія многихъ. И не токмо таковыхъ соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ держающихъ быти въ общеніи съ ними по ихъ изверженіи изъ священства. Изверженные же лишаются и внѣшнія чести, каковыя были они причастны по святому правилу и Божію священству“ (1 прав. Ант. соб.).

Наконецъ, что касается до гоненій гражданской власти на раскольниковъ, за которыя они такъ рѣзко обвиняютъ православную церковь и считаютъ это даже причиною отдѣленія ихъ отъ церкви, то въ этомъ случаѣ они походятъ на донатистовъ. Они, какъ и наши старообрядцы, приводили строгія мѣры правительства въ оправданіе своего отдѣленія отъ православія; но это не служило оправданіемъ для нихъ, равно какъ не можетъ служить оправданіемъ и старообрядцамъ. Вотъ что пишется о семъ въ книгѣ „Рас-

козь донатистовъ“: „Когда сынъ Великаго Константина Констансъ принялъ управленіе надъ Африкою въ 347 году, послалъ псаловъ: Павла, Макарія и Таврина. Когда презвитерь Маркулъ былъ арестованъ, соборъ донатистовъ отправилъ къ Макарію десять епископовъ съ просьбою о помилованіи арестованныхъ, но Макарій привазалъ обнажить этихъ епископовъ, привязать къ столбамъ. Затѣмъ Маркула били плетью и для посмѣянія водили по городамъ Нумидіи... И чрезъ четыре дня былъ брошенъ со скалы.. Донатиста Максиміана били ремнями и кнутами со свинцомъ.. Послѣ строгихъ поступковъ нѣкоторые обратились къ православной церкви“ (Кутеп. стр. 171). На соборѣ Карфагенскомъ въ 348 году радовались обращенію донатистовъ, и епископъ Карфагенскій Устусъ, отъ лица всего собора, торжественно благодарилъ Бога за миръ церкви, дарованный чрезъ благочестивыхъ императоровъ и вѣрныхъ своихъ рабовъ на древнихъ раскольниковъ—донатистовъ. Донатистъ Кресконій, подобно нашимъ старообрядцамъ, угооря церковь православную за гоненія на нихъ, говорилъ: „Церковь сама себя осудила своими гоненіями! Кто болѣе грѣшитъ, гонитель или гонимый?“ Но блаженный Августинъ отвѣтилъ ему: „вы жалуетесь на строгость императоровъ потому только, что сами не можете пользоваться ихъ силою“ (стр. 171, тамъ же) А Бароній пишетъ о Донатистахъ: „ти, иже отъ заблужденій донатистовыхъ обращахуся, съ великою радостію кесарю и епископамъ благодарствоваху, яко ихъ въ сие все познаніе истины приведоша, *въ которое бы никогда безъ крещеній праведныхъ законовъ не пришли*“. Вотъ и въ древнія времена противъ раскольниковъ гражданская власть употребляла строгія мѣры, и мѣры эти служили имъ же на пользу, за что, какъ видите, сами они благодарили законъ и императоровъ, издавшихъ строгіе законы. Если что либо подобное и претерпѣвали нѣбогда старообрядцы, или сектанты, то отнюдь не за благочестіе (ибо благочестія сама церковь и ея представители крѣпко держались), а за хулу на церковь и православнаго царя.

Итакъ, братіе-старообрядцы и сектанты, ни Слово Божіе, ни практика древней церкви, не оправдываютъ ваше

стѣленіе отъ нашей православной церкви, а оправдываютъ сказанныя мною слова о вѣчной гибели всѣхъ, кто не принадлежитъ къ нашей православной церкви. Ваши общества не имѣютъ ни священства, которому въ церкви Христовой вручены ключи царства небеснаго, ни раздѣленія даровъ Св. Духа, и такимъ образомъ лишены возможности получить разрѣшеніе грѣховъ и приобщаться тѣлу и крови Господней. И однакоже сіи общества, видимо одолѣнные вратами адовыми, лишеныя таинствъ Божіихъ, осмѣливаются называть себя церковію, Христомъ созданною и вратами адовыми неодоленною, на святую же церковь Божію, имущую всѣ ей преданныя отъ Христа таинства, пребывающую подъ правленіемъ отъ Христа уставленныхъ чиновъ, отверзаютъ уста своя въ хуленіе. Таковыхъ мнимыхъ христіанъ, не вѣрующихъ всему отъ Христа глаголанному и обѣтованному, дающихъ собою образъ невѣрія инымъ, и самъ Христосъ отъ себя отчуждаетъ, говоря имъ: *вы есте отъ овецъ моихъ; овцы моя гласа моего слушаютъ* (Іоан. 10, 27). А шестое правило Гангрскаго собора гласитъ: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъ и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ».

Послѣднія слова привели въ сильное раздраженіе моголанъ, говорившихъ при этомъ, что напрасно миссіонеръ приводитъ постановленія соборныя, которыхъ они совершенно не признаютъ; что онъ не по христіански поступаетъ, ожесточая и ихъ и другихъ противъ нихъ.

Миссіонеръ успокоилъ ихъ, говоря: напрасно вы негодуете на меня; для васъ, вѣрующихъ во едино Священное Писаніе, я и приводилъ доказательства оттуда о гибели людей, не вѣрующихъ обѣтованіямъ христовымъ; а слова собора приведены для тѣхъ, кто вѣруетъ соборнымъ постановленіямъ.

Послѣ этого моголане стали приглашать миссіонера побесѣдовать съ ними въ ихъ молельнѣ, говоря, что они предварительно подготовятся, а то теперь не сообразили всего.

Миссіонеръ высказалъ на это свое желаніе, но весь народъ, наполнявшій обширную семинарскую церковь, единогласно просилъ миссіонера вести бесѣду завтра здѣсь же въ виду того, что молельня мало-помѣстительна—свободно не можетъ вмѣстять даже сто человѣкъ. Миссіонеръ уступилъ требованію народа и попросилъ молоканъ, если они желаютъ бесѣдовать, явиться завтра сюда же, предупредивъ при этомъ, что въ случаѣ отказа ихъ отъ собесѣдованій, онъ не нѣзначитъ бесѣды, такъ какъ ему нужно уѣхать въ Измаильскій уѣздъ. Молокане согласились. Назначена бесѣда *о крещеніи*.

Бесѣда продолжалась три часа и окончилась по обычаю общимъ пѣніемъ «Достойно есть».

Пятая бесѣда (11-го генваря).

О таинствѣ крещенія.

Предъ началомъ бесѣды, которая по обыкновенію началась общимъ пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, миссіонеръ обратился съ приглашеніемъ къ молоканамъ явиться для бесѣды съ нимъ, согласно данному ими вчера согласію.

На это приглашеніе является одинъ изъ вчерашнихъ молоканъ—собесѣдниковъ и повелъ такую рѣчь: „Уважаемый собесѣдникъ! Богъ Васъ наградилъ великимъ умомъ, далъ Вамъ даръ слова, которымъ Вы прекрасно пользуетесь для наученія и обличенія. Намъ пріятно было слушать и бесѣдовать съ Вами. Мы дали вчера обѣщаніе бесѣдовать съ Вами. Но теперь я пришелъ сюда, чтобы объявить Вамъ отъ имени нашего общества, что мы отказываемся отъ бесѣды съ Вами, такъ какъ вы приводите доказательства истинности своего ученія и лживости нашего изъ другихъ книгъ, которымъ мы не вѣримъ. Для насъ, какъ и для васъ, дорого царство небесное, возжелѣнны блага его. Мы, какъ и вы, вѣруемъ Христу; а Онъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него говорилъ: придите ко мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ (Матѣ. 11, 28). А Вы говорите, что насъ нужно гнать, убивать; и вотъ въ толпѣ

слышно, что насъ нужно рѣзать, вѣшать, топить..., а мы хотимъ еще жить, у насъ жены, дѣти... Не будемъ ни за что бесѣдовать съ Вами.

Миссіонеръ на это отвѣчалъ приблизительно такъ.

Братіе! Всѣ вы мнѣ свидѣтели, говорилъ-ли я то, что взводить на меня этотъ молоканинъ. Видите-ли, у нихъ, по всей вѣроятности, вчера состоялся сходъ изъ пачетчиковъ, которые и разсуждали о предметѣ настоящей бесѣды (это предположеніе оправдалось потомъ); но видя невозможность оправдать себя, они рѣшились лучше отказаться отъ бесѣды, выдумавъ такой неудачный предлогъ, который можетъ быть отвергнуть моими слушателями. Это со стороны молоканъ не честно; не честно и то, что они предъ всѣмъ народомъ дали слово явиться сюда, а теперь отказываются отъ бесѣды.

Послѣ этого миссіонеръ еще нѣсколько разъ убѣдительно приглашалъ молоканъ побесѣдовать, но они упорно отказывались.

Тогда миссіонеръ самъ повелъ рѣчь о таинствѣ св. крещенія, какъ о начальномъ и главномъ отступленіи сектантовъ отъ православной церкви.

Дѣйствительно, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сходящій на землю не судить міру, но спасти міръ (Іоан. 12, 47), всѣмъ вѣрующимъ въ него говорилъ: *прїидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы* (Мѣ. 11, 28). Но для того, чтобы идти за Христомъ и имѣть право на полученіе царства небеснаго, требуется много условій. Прежде всего нужно родиться водою и духомъ. „Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ“ (Іоан. 3, 5—6), сказалъ Господь Іисусъ Христосъ. Не о плотскомъ рожденіи здѣсь рѣчь, но о духовномъ, совершающемся благодатію Божіей. Это рожденіе духовное есть ничто иное, какъ переходъ человека изъ состоянія грѣховнаго въ новую благодатную и святую жизнь,—ничто иное, какъ полное нравственное измѣненіе его мыслей, чувствъ и желаній. Обновленіе это

или возрожденіе совершается, по слову Спасителя, водою и Духомъ, въ таинствѣ крещенія, посредствомъ котораго и обновляется грѣховная природа человѣка и онъ примиряется съ Богомъ и вступаетъ въ благодатное царство Божіе. «Водою», т. е. посредствомъ троекратнаго погруженія въ воду, совершается св. таинство крещенія, и «Духомъ», т. е. силою, дѣйствіемъ и наитіемъ Св. Духа, совершается обновленіе духовной природы человѣческой и возрожденіе человѣка въ новую благодатную и святую жизнь. Божественное установленіе этого таинства видно изъ многихъ мѣстъ Новаго Завѣта: 1) въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Спаситель говорилъ о необходимости крещенія (Іоан. III, 6); 2) изъ 28 гл. 18—19 ст. евангелія Матвея мы видимъ торжественную заповѣдь Господа, закрѣпленную обѣтованіемъ своего присутствія,—идти во весь міръ и крестить всѣ народы; 3) Самъ Іисусъ Христосъ своимъ примѣромъ освятилъ крещеніе и тѣмъ возвелъ его на степенъ великаго таинства; 4) ученики Іисуса Христа, непосредственно принявши отъ него заповѣдь о крещеніи, приходящихъ крестили въ присутствіи самого Господа (Іоан. III, 22, 26; IV, 1—2); 5) наконецъ, вся исторія св. Апостоловъ, описанная въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, ясно показываетъ, какъ св. Апостолы то увѣщевали своихъ слушателей, чтобы они крестились (Дѣян. II, 38, 41), то самымъ дѣломъ крестили (Дѣян. VIII, 32; X, 47—8 и XVI), то писали о крещеніи, какъ необходимой обязанности для всякаго христіанина, согласной съ волей Спасителя и необходимой для нашего спасенія (1 Кор. 1, 4; Евр. 1, 1).

Итакъ, крещеніе водою и Духомъ есть первый единственный путь, которымъ только и можно вступить въ царство Божіе, въ церковь Христову и сдѣлаться участникомъ всѣхъ благодатныхъ обѣтованій и даровъ Христовыхъ. Безъ крещенія человѣкъ—виѣ церкви, виѣ спасенія.

Между тѣмъ молокане, принадлежа къ такъ называемымъ духовнымъ христіанамъ, разумѣютъ и исполняютъ всѣ повелѣнія Господни духовно, никакихъ видимыхъ таинствъ у нихъ нѣтъ, и нужды въ видимомъ совершеніи ихъ не признаютъ. Посему и крещенія водою не соверша-

ють, вопреки примѣру и повелѣніямъ Господа и его Апостоловъ. Они говорятъ, что Господь, бесѣдуя съ Самаряною, назвалъ водою свое ученіе; значить и въ словахъ Господа, сказанныхъ Никодиму о рожденіи отъ воды (Іоан. 3, 5), нужно разумѣть не стихійную воду, а книжное слово; подъ духомъ же—разумъ книжнаго слова. Кто услышалъ слово Божіе, но не уразумѣлъ, какъ слѣдуетъ уразумѣть, его духовный смыслъ, тотъ крестился въ водѣ или водою; а кто уразумѣлъ духовный его смыслъ, какъ они, тотъ крестился духовно, или родился отъ Духа. Въ водѣ же чувственной креститься никакой нужды нѣтъ.

Что сказать на это? Молокане совершенно несправедливо почитаютъ слова Господа, сказанныя Никодиму о рожденіи отъ воды однозначущими съ Его словами о водѣ, сказанными въ Самарянкѣ. Ибо въ Свящ. Писаніи много разъ подъ одними и тѣми же именами разумѣются различные предметы. Такъ и подъ словомъ *вода* не всегда одно и тоже разумѣется, но иногда ученіе, какъ молокане и разумѣютъ, иногда Духъ Святой, а иногда и вода стихійная. Въ евангеліи отъ Іоанна сказано: *въ послѣдній день великій праздника стояше Іисусъ, и зваше, глаголя: аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и пьетъ; вѣрующій въ Мя, яко же рече писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы. Се же рече о Дусѣ, его же хотяху приимати вѣрующе во имя Его* (7 гл. 38—39). Здѣсь подъ водою, по толкованію самого евангелиста, І. Христосъ разумѣлъ не стихійную воду, или книжное слово, но Духа Святаго. Въ книгѣ Исходъ читаемъ: Простре же Моисей руку на море: *и возна Господь море вътрома южнымъ сильнымъ всю ночь... и разступися вода* (Исх. 14, 21). Очевидно, Моисей здѣсь водою называетъ чувственное море, раздѣленное имъ, и отрицать здѣсь чувственность воды значило бы не проникать въ духовный смыслъ Писанія и совсѣмъ не понимать его. Также и въ книгѣ Левитъ объ очищеніи прокаженнаго дома сказано: *и очиститъ домъ кровію птичиною и водою живою* (гл. 14, 52). И здѣсь, гдѣ идетъ рѣчь объ очищеніи дома, подъ водою нельзя разумѣть воду ученія, а воду стихійную, ею же домъ окропля-

ется, какъ и птичиною кровію. Подобно этому и въ Новомъ Завѣтѣ подь словомъ вода много разъ разумѣется вода стихійная. Іоаннъ Предтеча говоритъ: *сею ради приидохъ азъ водою крестя*; и опять: *Пославый мя крестити водою, той мнѣ рече: надъ Него же узриши Духа сходяща и пребывающа на Немъ, Той есть крестий Духомъ Святымъ*. Здѣсь указано различіе крещенія Іоанна отъ крещенія Іисуса Христа. Іоаннъ Креститель говоритъ, что его крещеніе было безъ дарованія Духа Святаго, совершалось только чувственною стихійною водою. А о Христѣ сказалъ, что Онъ будетъ крестить не водою только, но и Духомъ Святымъ. Если здѣсь разумѣть, что Іоаннъ, крестя только водою, преподавалъ лишь ученіе, а Христось, крестя и Духомъ Святымъ, преподавалъ и разумнѣе ученія, то неужели Іоаннъ училъ безъ разума? Тагъ думать совершенно не разсудительно. Посему ясно, что здѣсь говорится о чувственной водѣ, въ которой Іоанну приходящихъ къ нему велено было крестить въ покаяніе.

Далѣе, если подь крещеніемъ Іоанновымъ разумѣть только ученіе Іоанново, то учить ему можно было на всякомъ мѣстѣ, не нуждаясь въ рѣкѣ; а Іоанну для крещенія народовъ именно потребна была рѣка Іорданъ, и въ Еннонѣ, гдѣ онъ крестилъ, для крещенія потребно было глубокое мѣсто, какъ свидѣтельствуесть о семъ Евангеліе: *бъ Іоаннъ крестя въ Енонъ близъ Салима, яко воды многи бяху ту* (Іоан. 3, 23). Ясно, такимъ образомъ, что Іоаннъ крестилъ требовавшихъ отъ него крещенія въ чувственной водѣ. И если Іоанново крещеніе состояло только въ ученіи, и самого Господа Іисуса крестилъ онъ не водою, а ученіемъ, то значить, Іоанну приписывается большее вѣдѣніе, нежели Христу Спасителю,—Іоаннъ поучалъ, а Сынъ Божій поучался. Притомъ же въ Евангеліи повѣствуется, что *крестився Іисусъ въде абіе отъ воды* (Мате. 3, 16). Если разумѣть подь водою ученіе, то слова эти: *въде абіе отъ воды* не будутъ имѣть никакого смысла.

Послѣ этого миссіонеръ объяснилъ, что и Апостолы по сошествіи Св Духа совершали вочное крещеніе,—что видно: 1) изъ крещенія увѣровавшихъ въ день пятидесят-

ницы, 2) изъ крещенія самарійскихъ христіанъ, 3) изъ крещенія каженива, 4) Апостола Павла, 5) Корнилія, 6) увѣровавшихъ во Ефесѣ и 7) Коринтянъ.

Въ заключеніе миссіонеръ обратился ко всѣмъ съ слѣдующими словами:

Благодарю васъ, братіе, что вы, въ теченіе пяти дней, собирались во множествѣ въ сей храмъ и слушали меня—недостойнаго. Быть можетъ кого либо я и обидѣлъ, прошу простить меня: призываю во свидѣтели Бога, я не имѣлъ этого въ виду.... Скажу теперь вамъ: *берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ* (Матѣ. 7, 15. 16). Эти лжепророки суть самозванные учителя. Господь нашъ Иисусъ Христосъ предоставилъ право на учительство, священнодѣйствіе и управленіе въ церкви своей не каждому вѣрующему въ Него, какъ говорятъ мнимодуховные христіане, а только апостоламъ, которые передали эти права своимъ преемникамъ—епископамъ. Онъ сказалъ: *кто не дверь входитъ во дворъ овчій, но прелезетъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ. А входящій дверью есть пастырь овцамъ* (Іоан. 10, 1—2). То есть, кто самовольно, не будучи посланъ отъ Христа, или апостоловъ, или преемниковъ апостольскихъ—епископовъ присвоитъ себѣ право на учительство, священнодѣйствіе и управленіе, права пастырства, тотъ воръ и разбойникъ. Говоря о правѣ учительства, Ап. Павелъ говоритъ: *какъ будутъ проповѣдывать, если не будутъ посланы* (Рим. 10, 15), а всѣ учителя мнимодуховныхъ христіанъ и не имѣютъ этого преемственного отъ апостоловъ чрезъ ихъ преемниковъ—епископовъ посольства, являются самозванными, безправными учителями, священнодѣйствователями и пастырями. Въ ветхомъ завѣтѣ бунтовщики противъ богоучрежденнаго Ааронова священства, оспаривавшіе права на управленіе еврейскимъ народомъ у Моисея и права на священнодѣйствіе у Аарона, были поглощены землею (Числ. 16 г.), а въ Новомъ Завѣтѣ Христосъ всѣмъ ослушникамъ богоучрежденнаго законнаго пастырства угрожаетъ осужденіемъ на страшныя вѣчныя мученія въ день судный (Матѣ. 10, 14—15).

Спасеніе и наслѣдіе вѣчнаго блаженства возможно только людямъ, которые состоятъ членами истинной церкви Христовой, членами тѣла, глава коего есть Христось (Ефес. 4, 15—16; Колос. 1, 18), изъ Котораго все тѣло, составляе мое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при содѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самаго себя въ любви (Ефес. 4, 15—16). Какъ глава, Господь Иисусъ Христось питаеъ и грѣеъ Свое тѣло—церковь благодатными дарами въ таинствахъ, и члены церкви суть члены тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его (Ефес. 5, 29—30). *Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ*, сказалъ Христось. *Я есмь лоза, а вы вѣтви; кто не пребудетъ во Мнѣ*, сказалъ Христось, *извержется вонъ и изсохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь и онѣ сгораютъ*, т. е. кто не пребудетъ членомъ тѣла Христова—членомъ церкви, то не получитъ наслѣдія въ вѣчномъ блаженствѣ. *Ибо безъ мене*, сказалъ Христось, *не можете дѣлать ничего* (Іоан. 15, 4—6), т. е. ничего необходимаго для спасенія.

Весь народъ благодарилъ миссіонера за его назидательныя бесѣды.

Бесѣда окончилась общимъ пѣніемъ «Достойно естъ»



О средствахъ для предохраненія отъ пьянства, по ученію св. Іоанна Златоустаго.

Въ настоящее время и правительство и общество озабочены изысканіемъ мѣръ къ ограниченію сильно развившагося въ народѣ пристрастію къ спиртнымъ напиткамъ, принимающаго все болѣе и болѣе широкіе размѣры и сопровождающаго самыми гибельными послѣдствіями. Какъ и естественно, на борьбу съ этимъ зломъ главнымъ образомъ призывается наше духовенство, какъ стоящее ближе всего къ народу. И нельзя сказать, чтобы духовенство во многихъ случаяхъ, заявленныхъ даже въ печати, отнеслось къ

этому благому дѣлу не сочувственно: по мѣстамъ уже от-
крываются общества трезвости.

Но съ другой стороны нельзя не признать, что борьба
съ такимъ ужаснымъ недугомъ, какъ народное пьянство,
есть дѣло вѣрнѣе трудное, требующее отъ духовныхъ вра-
чей и неослабной энергіи, и знанія средствъ, и опытности
въ цѣлесообразномъ примѣненіи ихъ. Не легкое дѣло—пре-
дохранить людей отъ пристрастія къ вину; тѣмъ болѣе
трудно излѣчить этотъ недугъ, когда онъ сдѣлался уже
органическимъ, когда человѣкъ потерялъ рассудокъ, чтобы
понимать и принимать внушенія, потерялъ самообладаніе и
чувство стыда.

Въ виду всего этого считаемъ не лишнимъ предложить
вниманію борцовъ съ упомянутымъ ужаснымъ народнымъ
порокомъ тѣ средства противъ этого порока, которыя ука-
зываетъ въ своихъ твореніяхъ великій вселенскій учитель,
святой Іоаннъ Златоустъ.

«Нужно намъ многое любомудріе и великое терпѣніе,
говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, ¹⁾), чтобы бдѣть и бодрство-
вать, чтобы разстаться навсегда со всякою роскошью, какъ
въ одеждѣ, такъ и въ пищѣ, чтобы избѣжать любостыжа-
нія, пьянства. А не малый трудъ—соблюдать это съ точ-
ностію. И чтобы понять тебѣ, какъ трудно любомудрство-
вать и какъ не совмѣстимъ съ этимъ дѣломъ покой, послу-
шай, что говоритъ Павелъ: *«удручаю тѣло мое и порабо-
щаю (1 Кор. 9, 27)*. Ибо сими словами онъ указалъ на то
принужденіе и великій трудъ, какіе необходимо употреблять
желающимъ сдѣлать тѣло свое благопокорнымъ во всемъ.
И Христосъ сказалъ ученикамъ: *«въ мѣръ скорби будете,
но, дерзайте, Азъ побѣдихъ мѣръ (Іоан. 16, 33)*. Эта скорбь,
говоритъ, доставитъ вамъ покой. Настоящая жизнь есть мѣ-
сто борьбы; а на мѣстѣ борьбы и среди подвиговъ не мо-
жетъ наслаждаться покоемъ тотъ, кто хочетъ заслужить
вѣнецъ. Итакъ, если кто желаетъ быть увѣнчаннымъ,
тотъ пусть избересть жизнь строгую и многотрудную, что-
бы, потрудившись здѣсь не много времени, насладиться
тамъ вѣчною почестію».

¹⁾ Бесѣд. о Лаз. 3 и 7.

Печаль, по учению св. Иоанна Златоуста, вѣряѣ всякаго совѣта и увѣщанія можетъ отвратить отъ пьянства. «Посмотримъ, говоритъ онъ, на мѣста смѣха, разумѣю пиршества, гдѣ тунеядцы, льстецы и великое невоздержаніе, — и на другія мѣста, гдѣ хромые и слѣпые. Тамъ пьянство, объяденіе, развратъ, — здѣсь все напротивъ. Посмотри на наше тѣло: когда оно тучно и изнѣжено, то легко впадетъ въ болѣзнь; а когда истощено, то не такъ скоро заболѣваетъ. Душа, угнетенная скорбію, не можетъ быть предана злу. Мудро Павелъ изображаетъ пользу отъ ней, когда говоритъ: *скорбь терпѣніе содѣлываетъ, терпѣніе же искусство, искусство же упованіе; упованіе же не посрамитъ*». (Рим. 5, 3—5) ¹⁾.

Для предохраненія себя отъ пристрастія къ вину, св. Иоаннъ Златоустъ совѣтуетъ обращаться съ молитвою къ св. угодникамъ Божиимъ, предъ ихъ нетлѣнными останками. «Ибо, говоритъ онъ, не только кости мучениковъ, но и гробы и раки источаютъ великое благословеніе. Приими святой елей и помажь все тѣло, языкъ, уста, шею, глаза, — и никогда не впадеши въ погибель пьянства. Ибо елей своимъ благовоніемъ будетъ напоминать тебѣ о подвигахъ мучениковъ, обуздывать всякое невоздержаніе, удерживать въ великомъ терпѣніи и побуждать душевныя болѣзни» ²⁾.

Чтобы оградить себя отъ опьяненія во время пиршествъ, св. Иоаннъ Златоустъ учитъ начинать и окончивать ихъ молитвою. «Кто будетъ поступать такъ, говоритъ онъ, тотъ никогда не впадетъ въ невоздержаніе и пьянство, но молитвою, какъ бы уздою, удерживая свси помыслы, будетъ въ надлежащей мѣрѣ употреблять все предлагаемое, и какъ дуну, такъ и тѣло исполнитъ великаго благословенія; ибо столъ, начинающійся и оканчивающійся молитвою, никогда не оскудѣетъ, но, обильнѣе всякаго источника, принесетъ намъ всѣ блага. Не будемъ же пренебрегать столъ великою пользою. Странно, что слуги наши, получивъ отъ насъ что-нибудь со стола, благодарятъ насъ и уходятъ съ добрымъ словомъ, — а

¹⁾ На кн. Дѣян. Бес. 42 и 4.

²⁾ Бес. на день св. мучениковъ.

мы, наслаждаясь столь великими благами, не воздаемъ Богу и такой чести, и притомъ—тогда, какъ чрезъ это можемъ достигнуть великой безопасности: ибо, гдѣ молитва и благодареніе, туда приходитъ благодать Святаго Духа, оттуда прогоняются демоны, и всѣ вражескія силы отступаютъ и обращаются въ бѣгство. Кто намѣревается (послѣ стола) идти на молитву, тотъ и во время стола не осмѣливается сказать что-либо неприличное, а если и скажетъ, тотчасъ раскаявается. Итакъ должно, и при началѣ и при концѣ (стола), благодарить Бога, въ особенности потому, какъ я выше сказалъ, что, если мы войдемъ въ этотъ навыкъ, то не легко впадемъ въ пьянство. Но, если когда и встанешь (изъ за стола) хмѣльный и опьянѣлый, и тогда не оставимъ своей привычки: но и съ тяжелою головою, и шатаюсь и падая, будемъ молиться и не измѣнимъ своему обычаю. Если сегодня ты такъ молился, то завтра исправишь погрѣшность, сдѣланную наканунѣ» ¹⁾.

Чтобы не заразиться гибельнымъ примѣромъ пьянства отъ людей, преданныхъ этому пороку, св. Іоаннъ Златоустъ убѣждаетъ удаляться отъ худаго пьянаго общества. «Какъ тѣла, говоритъ онъ, часто погибаютъ отъ заразы испорченнаго воздуха; такъ точно и душа часто терпитъ вредъ отъ общенія съ людьми порочными. Обыкновенно не столько причиняютъ вреда дикіе звѣри, столько порочные люди; тѣ явно производятъ свои губительныя дѣйствія, а эти нечувствительно и не слышно каждый день распространяютъ заразу, мало по малу ослабляя силу добродѣтели ²⁾. *Лице нѣкій братъ именуе з будетъ пьяница, съ таковымъ ниже ясти*». (1 Кор. 5, 11). Вотъ какая строгость! А мы не только не убѣгаемъ пьяницъ, но сами идемъ къ нимъ, чтобы участвовать въ дѣлахъ ихъ. Посему у насъ все низвратилось, все смѣшалось, разстроилось и погибло ³⁾. Безчестная дружба хуже всякой вражды: ибо отъ враговъ, когда захотимъ, получаемъ пользу; а отъ такихъ друзей ничего не бываетъ, кромѣ нужды и всякаго вреда. Не имѣй

¹⁾ Бес. объ Аннѣ II п. 8.

²⁾ Бес. на ис. 4, п. 14.

³⁾ Бес. 25 на посл. къ Евр. п. 3.

друзьями учителей вреда; не имѣй такихъ друзей, которые больше любятъ (сытнѣй) столъ, нежели дружбу. Ибо все такіе друзья, какъ скоро прекратишь пиры, прекратятъ и дружбу. Кто соединенъ съ тобою добродѣтелию, тотъ неотлучно при тебѣ пребываетъ, перенося всякій недостатокъ. А эти тунеядцы такого свойства, что часто тебѣ мстятъ и навлекаютъ на тебя худую славу. И я знаю многихъ людей благодарныхъ, которые чрезъ связи съ ними заслужили о себѣ худое мнѣніе»¹⁾.

Въ противоположность худому пьяному товариществу, св. Іоаннъ Златоустъ совѣтуетъ составлять товарищества противъ пьянства или общества трезвости. «Нынѣ, говоритъ онъ, когда кто изъ нашихъ ближнихъ умираетъ, тогда многіе утѣшаютъ близкихъ къ нему; и посла упавшаго мы часто поднимаемъ; а когда падаютъ души нашихъ братій, тогда мы не обращаемъ вниманія и думаемъ о нихъ меньше, нежели объ ослѣ. Видя, что кто-нибудь безстыдно входитъ въ питейный домъ, мы не удерживаемъ его; напивается ли онъ, или совершаетъ какое-нибудь другое безчинство, мы не только не препятствуемъ, но еще сами принимаемъ въ томъ участіе... Многіе составляютъ товарищества для гулянья и пьянства. Нѣтъ, вы составляйте товарищества для того, чтобы истреблять страсть въ пьянству, вопреки тому пагубному обычаю, по которому для пьянства, пиროванья и гулянья мы теперь дѣлаемъ все — и общественныя собранія, и общій столъ, и общее вино, и общія издержки»²⁾.

Весьма сильнымъ и дѣйствительнѣйшимъ средствомъ для предохраненія себя отъ порока пьянства св. Іоаннъ Златоустъ признаетъ чтеніе Священнаго Писанія. «Пусть, говоритъ онъ, каждый изъ насъ извлекаетъ изъ Писанія приличное для себя врачество. Посему то оно и предлагается всѣмъ безпрепятственно, и всякій желающій можетъ извлекать изъ него свойственное удручающей его страсти врачество и получать скорое исцѣленіе, только бы не от-

¹⁾ Бес. на Мѡ. 48.

²⁾ На второе посл. къ Тимоѡ. I бес. п. 4.

вергалъ цѣлительнаго врачества, но принималъ съ благопризнательностію. . . Что тѣлесная пища для поддержанія нашихъ силъ, тоже и чтеніе (Писанія) для души: оно есть духовная пища, которая укрѣпляетъ умъ и дѣлаетъ душу сильною, твердою и мудрою, не позволяя ей увлекаться неразумными страстями, напротивъ еще облегчая полетъ ея и вознося ее, такъ сказать, на самое небо ¹⁾). Радость бываетъ не отъ пьянства, но отъ духовной молитвы, не отъ вина, но отъ назидательнаго слова. Вино производитъ бурю, а слово—тишину; то причиняетъ шумъ, а это прекращаетъ смятенія; то помрачаетъ умъ, а это просвѣщаетъ и помраченный; то привлекаетъ скорби, которыхъ не было, а это прогоняетъ и тѣ, которыя были» ²⁾).

Въ борьбѣ противъ пьянства св. Іоаннъ Златоустъ признаетъ однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ церковную проповѣдь, и даетъ наставленіе пастырямъ Церкви, какъ дѣйствовать противъ этого порока. Вопреки мнѣнію тѣхъ, которые отрицали пользу и необходимость проповѣдническаго слова противъ пьянства ³⁾, св. Отецъ говоритъ такъ: «Пусть никто не убѣдился нашими словами, хотя невозможно, чтобы безплодно было слово, посѣваемое въ столь многіе слухи,—но пусть это будетъ такъ: однако-жъ и въ семь случаѣ слово не бесполезно намъ. Ибо, если они и вошли въ корчемницу, то вошли уже не съ такимъ безстыдствомъ, да и за столами часто вспоминали о нашихъ словахъ, укоризнѣ, обличеніи.—и, вспомнивъ, устыдились, покраснѣли мысленно: они сдѣлали обычное не съ такою уже наглостію. А почувствовать вполнѣ стыдъ, сознать вполнѣ свои дѣла, это—начало спасенія и прекрасной переменны. Сверхъ сего, произошла отъ этого и другая и не меньшая польза. Какая же? Та, что трезвыхъ мы сдѣлали степеннѣе, и словами своими убѣдили въ томъ, что лучше всѣхъ разсуждаютъ тѣ, кои не увлекаются толпою. Я не возстановилъ болящихъ: за то здоровыхъ сдѣлалъ болѣе благонадежными

¹⁾ Бес. 24 на кн. Бытія п. 1 и 3.

²⁾ Слово на Новый годъ.

³⁾ Къ сожалѣнію, и въ настоящее время встрѣчается не мало таковыхъ.

Слово не отвело нѣкоторыхъ отъ порока, за то живущихъ добродѣтельно сдѣлало внимательнѣйшими. Присовокушу къ этому и нѣчто третье. Не убѣдилъ я сегодня? Но завтра, можетъ быть, успѣю убѣдить. Но и завтра не успѣю? Такъ, можетъ быть, послѣ завтра, или еще въ слѣдующій затѣмъ день. Кто сегодня слушалъ и отвергъ (слово), тотъ, можетъ быть, завтра послушаетъ и приметъ; а кто сегодня и завтра показалъ пренебреженіе, тотъ, спустя много дней, можетъ быть, окажетъ вниманіе къ словамъ моимъ. Вѣдь и рыбакъ нерѣдко цѣлый день закидывалъ сѣть понапрасну; а къ вечеру, намѣреваясь уже уйти, уловляетъ во весь день избѣгавшую отъ него рыбу, и съ нею уходитъ. Если бы мы изъ-за всегдашнихъ неудачъ вздумали быть въ праздности и оставили всѣ дѣла, то разстроилась бы у насъ вся жизнь и погибло бы все, не только духовное, но и житейское. И землѣдѣлецъ если бы изъ-за случавшейся одинъ и два, много разъ непогоды рѣшился бросить земледѣліе, — мы всѣ скоро погибли бы отъ голода» ¹⁾).

По словамъ св. Златоуста, при увѣщаніи другихъ удаляться отъ пьянства, не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, если кто этимъ увѣщаніемъ будетъ соблазняться и негодовать. Когда, говорить онъ, изъ за того, что другой соблазняется, можетъ остан виться дѣло благоугодное Богу, тогда не должно обращать на него вниманія; напротивъ когда черезъ него мы не поставляемся въ необходимость оскорбить Бога, тогда слѣдуетъ позаботиться и объ немъ. Скажи мнѣ: когда мы бесѣдуемъ и обличаемъ предающихся пьянству, а кто нибудь соблазняется этимъ, — неужели я долженъ перестать говорить?» Затѣмъ Златоустъ, чтобы видѣнь былъ отрицательный отвѣтъ на предложенный вопросъ, указываетъ на слова Господа нашего Іисуса Христа, сказанныя Имъ Апостоламъ послѣ того, какъ многіе изъ слушавшихъ Его божественное ученіе соблазнились тѣмъ, что вѣрующіе во Христа будутъ вкушать тѣло и кровь Христову. «Послушай, что говоритъ Христосъ: *еда и вы хотите ити* (Іоаннь 6, 67)? Такимъ образомъ не слѣдуетъ ни пренебрегать, ни

¹⁾ Бес. I о Лазарѣ.

слишкомъ заботиться о слабости другихъ. Не видимъ ли мы, какъ поступаютъ врачи? Когда можно, они угождаютъ больнымъ; а когда это угожденіе можетъ принести вредъ, то уже не дѣлаютъ послабленія. Во всемъ хорошо соблюдать мѣру»¹⁾).

Дабы слово вразумленія было принято предающимися пьянству съ должнымъ вниманіемъ, св. Іоаннъ Златоустъ совѣтуетъ увѣщевать ихъ въ то время, когда они находятся въ трезвомъ видѣ. «Когда пьяный, говорить овъ, придетъ въ чувство, опиши ему все его безобразіе. Скажи ему: вино дано для увеселенія, а не для того, чтобы безобразить себя; дано для того, чтобы быть веселымъ, а не для того, чтобы быть посмѣшищемъ; дано для подтвержденія здравія, а не для разстройства.—для уврачеванія немощей тѣлесныхъ, а не для ослабленія духа. Богъ тебя почтилъ симъ даромъ: для чего же ты неумѣреннымъ употребленіемъ сего дара безчестишь себя? Послушай, что говоритъ Апостолъ Павелъ: *«мало вина приѣмли, желудка ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ»* (Тимоѳ. 5, 23). Если и святой, одержимый болѣзнію и частыми недугами, не употреблялъ вина, доколѣ не повелѣлъ ему учитель: какого же мы достойны будемъ осужденія, когда мы здоровые упиваемся? Сказано: *«мало вина приѣмли, желудка ради твоего и недуговъ твоихъ»*. А въ васъ каждому упивающемуся скажетъ Апостолъ: употребляй меньше вина, потому что отъ пьянства рождается блудоустройство (Ефес. 5, 18). Если по другимъ побужденіямъ не хотите воздерживаться отъ пьянства, то по крайней мѣрѣ воздерживайтесь потому, что оно возбуждаетъ гнусныя похоти. Вино дано для веселья, ибо сказано: *«вино веселитъ сердце человека»*; а вы и это доброе его свойство порочите. Ибо что за радость, быть не въ себѣ, мучиться множествомъ болѣзней, видѣть все кружащимся и все во мракѣ, подобно находящимся въ горячкѣ, имѣть нужду въ томъ, чтобы кто-нибудь смочилъ тебѣ голову? И скоты не требуютъ ничего болѣе того, что нужно; а сіи (т. е. пьявицы) становятся безсмы-

¹⁾ Бес. на Дѣян. 46 п. 3.

сленнѣе оныхъ, преступая границы умѣренности. И подлинно, не гораздо ли лучше таковыхъ людей осель? Не гораздо ли лучше песь? Каждое изъ сихъ животныхъ, и всѣ прочія вообще, ѣдятъ ли, пьютъ ли—знаютъ предѣлъ довольства и не простираются далѣе нужды; и хотя бы тысячи человекъ принуждали ихъ, никогда не дадутъ себѣ дойти до неумѣренности. И такъ вы, пьяницы, хуже безсловесныхъ и въ семъ отношеніи. И что вы сами о себѣ думаете хуже, нежели о свиньяхъ и ослахъ, это видно изъ того, что сихъ животныхъ вы не заставляете ѣсть сверхъ мѣры. Почему же это такъ—спросятъ. Ты скажешь: чтобы не нанести имъ вреда. А о себѣ ты и этой предусмотрительности не употребляешь. И такъ ты думаешь о себѣ хуже, нежели о скотахъ, и всегда буруемаый не радишь о себѣ»¹⁾).

Изъ ученія св. Іоанна Златоуста о предохраненіи себя отъ гибельнаго порока пьянства мы видимъ, что ведущими къ этой цѣли средствами онъ признаетъ неусыпное вниманіе къ самому себѣ и своему поведенію, терпѣніе и настойчивость въ борьбѣ съ дурными и вредными наклонностями, молитвенное обращеніе къ св. угодникамъ Божиимъ и ихъ нетлѣннымъ останкамъ, молитву предъ и послѣ пиршества, удаленіе отъ худаго, пьянаго общества, общеніе съ людьми трезвыми и составленіе обществъ трезвости, чтеніе Священнаго Писанія и, наконецъ, пастырскую проповѣдь противъ гибельнаго порока пьянства.

Очевидно, это ученіе мало согласуется съ мнѣніемъ тѣхъ современныхъ (свѣтскихъ) радѣтелей народной трезвости, которые печаль и матеріальную нужду поселянъ принимаютъ не за посѣщеніе Божіе, предохраняющее ихъ отъ пристрастія къ вину, и не за послѣдствіе такого пристрастія, а за причину этой страсти²⁾,—которые видятъ средства къ предохраненію народа отъ пьянства въ обезпеченіи его жизни, въ матеріальномъ довольствѣ, и въ устроеніи лѣчебницъ для алкоголиковъ³⁾.

¹⁾ Бес. 57 на Еван. Мѣ.

²⁾ См. журналъ „Русская Мысль“ январь 1890 г.

³⁾ См. фельетоны газетъ Нов. Времени и Дня за 1890 г.

Не мѣшало бы современнымъ ученымъ и фельетонистамъ, радѣющимъ о трезвости въ народѣ, заглядывать въ творенія величайшихъ въ мѣрѣ ревнителей и исправителей народной нравственности, святыхъ отцовъ и учителей Церкви, а не выдавать за истинныя и основательныя причины пьянства лишь самосправданія пьяницъ, которыя имѣютъ только кажущуюся справедливость, и не предлагать легкомысленныхъ средствъ противъ такого ужаснаго, и нравственнаго и физическаго, недуга, какъ пьянство. Вѣдь не горе доводитъ до пьянства, равно какъ и богатство не ведетъ къ трезвости; точно также и общественныя заведенія для излѣченія отъ пьянства не могутъ искоренить его, какъ больницы и лазареты не искореняютъ болѣзней тѣлесныхъ. Нѣтъ, какъ справедливо разсуждаетъ о семъ и журналъ Сѣверъ ¹⁾, причину пьянства нужно искать не въ матеріальной нищетѣ народа, а главнымъ образомъ—въ нищетѣ его религіозно-нравственной. Посему и средствомъ къ сохраненію народа отъ пьянства можетъ быть лишь то, что служить дѣйствительною мѣрою къ общему поднятію народной нравственности, т. е. религіозно-нравственное просвѣщеніе народа въ духѣ Церкви православной и подъ ея руководствомъ ²⁾.



Извѣстія и замѣтки.

Путешествіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича на востокъ ³⁾.

*Вступленіе.—Отъ Гатчины до Триеста.—Греція — Египетъ.—
Отъ Адена до Коломбо.—Китай и Японія*

Осенью прошлаго 1890 года, Наслѣдникъ Цесаревичъ предпринялъ путешествіе на дальній Востокъ, и въ настоящее время вся Россія, съ весьма понятнымъ интересомъ,

¹⁾ См. журналъ Сѣверъ 1890 г. № 16.

²⁾ Изъ Владим. Епар. Вѣд. 1890 г. № 20.

³⁾ При составленіи очерка авторъ имѣлъ слѣдующія данныя: записку генераль-адъютанта Даниловича, сообщенія князя В. А. Барятинскаго и письма князя Э. Э. Ухтомскаго.

Кромѣ того, онъ воспользовался корреспонденціями Н. Н. Беклемишева, А. И. Кояндера, Н. В. Смѣльскаго, извлеченіями изъ рапортовъ,

слѣдить за находящимся на чужбинѣ Царственнымъ Путешественникомъ.

Въ планъ учебной программы Цесаревича входило ознакомленіе на мѣстѣ съ различными областями обширной родины, а также путешествіе и по иноземнымъ государствамъ. Цесаревичъ неоднократно сопровождалъ Своихъ Августѣйшихъ Родителей въ поѣздкахъ по Россіи; передъ Нимъ не разъ уже развертывалась панорама первопрестольной столицы; видѣлъ Онъ и оживленіе макарьевской ярмарки въ Нижнемѣ, поднимался на пароходѣ вверхъ по Волгѣ до Рыбинска, посѣтивъ наши исконные старые города: Кострому, Угличъ и Ярославль.

Привислинскія и Финляндскія губерніи, Придонской Край, Новороссія, Кавказъ и, наконецъ, Юго-Западный Край, вотъ перечень тѣхъ мѣстностей, гдѣ Цесаревичъ не только проѣзжалъ, но останавливался иногда на значительное время и имѣлъ возможность взглядываться въ картину прошлаго и знакомиться съ современнымъ ихъ состояніемъ. Какъ ни обширенъ былъ районъ Высочайшихъ путешествій, но сюда не могли войти наши громаднѣйшія восточныя области, привлекавшія вниманіе Цесаревича. Для исполненія этого желанія, отвѣчавшаго плану завершенія образованія и предпринято настоящее путешествіе на дальній Востокъ, причемъ рамки маршрута, по сравненію съ предъидущими, расширились и охватили громадную цѣпь интереснѣйшихъ и разнообразнѣйшихъ европейскихъ, африканскихъ и азіатскихъ станцій.

До настоящаго путешествія Наслѣдникъ Цесаревичъ уже не первый разъ переступаетъ пограничную черту; такъ, Его Императорское Высочество неоднократно гостилъ у Державныхъ родныхъ въ Даніи, посѣщалъ Грецію, Австрію и Германію; причемъ въ 1888 году Цесаревичъ выполнилъ самостоятельную миссію представительства въ Берлинѣ по случаю смерти Императора Вильгельма I.

Раньше чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изложенію, постараемся дать сжатый очеркъ общаго плана учебныхъ за-

помѣщенныхъ въ «Кронштадтскомъ Вѣстникѣ», — иностранцами газетами и работами Эд. Реклю.

нятіи Цесаревича, предшествовавшихъ большому образовательному путешествію.

Въ апрѣлѣ 1877 года, къ девятилѣтнему Великому Князю Николаю Александровичу назначенъ былъ воспитателемъ директоръ 2-й военной гимназіи и педагогическихъ при ней курсовъ, генералъ-маіоръ Григорій Григорьевичъ Даниловичъ ¹⁾, успѣвшій зарекомендовать себя въ военно-учебномъ вѣдомствѣ, какъ талантливый и опытный педагогъ-организаторъ. Съ этого времени Великій Князь, продолжая оставаться въ постоянномъ общеніи съ Августѣйшими Родителями, главными Его Воспитателями, приступилъ, подъ руководствомъ генерала Даниловича, къ систематическимъ учебнымъ занятіямъ.

Подобно тому, какъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ предназначается восемь лѣтъ для гимназическаго курса и четыре года для занятій въ университетѣ (на юридическомъ факультетѣ), предполагалось и учебныя занятія Цесаревича распределить на двѣнадцать лѣтъ, причемъ, по окончаніи общаго образованія, послѣдніе четыре года посвятить высшему курсу.

Первыя восемь учебныхъ лѣтъ обнимали предметы гимназическаго курса, съ тѣмъ, однако, рѣзкимъ отличіемъ, что вмѣсто изученія классическихъ языковъ введено было: въ младшемъ возрастѣ — элементарное преподаваніе минералогіи, ботаники и зоологіи, а впоследствии — анатоміи и физиологіи. Кромѣ того, прибавлено преподаваніе англійскаго языка и расширено, по сравненію съ гимназическимъ курсомъ, изученіе политической исторіи, русской словесности, французскаго и нѣмецкаго языковъ.

Курсъ высшихъ наукъ въ общемъ планѣ учебныхъ занятій Наслѣдника Цесаревича долженъ былъ отвѣчать двумъ цѣлямъ: изученію *съ достаточною подробностью военнаго дѣла и основательному знакомству съ главнѣйшими основаніями юридическихъ и экономическихъ наукъ*, необходимыхъ государственному дѣятелю.

Назовемъ нѣкоторыхъ изъ лицъ, которымъ, по волѣ Государя Императора, поручено было вести занятія съ Це-

¹⁾ Нынѣ генералъ-адъютантъ.

Царевичемъ по отдѣлу военныхъ наукъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ съ именами наиболѣе популярныхъ военныхъ профессоровъ: Н. Н. Обручевъ *)—по военной статистикѣ, М. И. Драгомировъ ²⁾—боевой подготовкѣ войскъ, Г. А. Лееръ ³⁾—стратегіи и военной исторіи, Н. А. Демьянковъ ⁴⁾—артиллеріи, П. Л. Лобко ⁵⁾—военной администраціи, О. Э. Штубендорфъ ⁶⁾—геодезіи и топографіи, П. К. Гудимъ-Левковичъ ⁷⁾—тактикѣ, Ц. А. Кюи ⁸⁾—фортификаціи, А. К. Пузыревскій ⁹⁾—исторіи военнаго искусства.

Всѣ эти лица, въ выборѣ которыхъ близкое участіе принималъ Военный Министръ, съ честью работали на профессорскихъ кафедрахъ въ нашихъ военныхъ академіяхъ и почти всѣ имѣли возможность, занимая значительное положеніе въ войскахъ по строевой или административной дѣятельности, провѣрять свои научные взгляды на поучительномъ практическомъ поприщѣ.

Собственно для усвоенія строевой службѣ и ознакомленія съ войсковымъ бытомъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ, послѣ предварительной подготовки, фактически вступилъ въ ряды лейбъ-гвардіи преображенскаго и гусарскаго Его Величества полковъ. Сначала Его Императорское Высочество провелъ два лагерныхъ сбора въ пѣхотѣ, исполняя обязанности сперва субалтернъ-офицера, а потомъ ротнаго командира. Два послѣднихъ лѣтнихъ сезона Цесаревичъ посвятилъ кавалерійской службѣ, въ качествѣ взводнаго офицера и эскадронаго командира.

По второму отдѣлу высшаго учебнаго курса Его Величествомъ избраны были для преподаванія почтенные русскіе ученые, большинство которыхъ, помимо блестящей профессорской репутации, имѣли за собою опытъ обширной государственной дѣятельности. Приводимъ новый перечень

*) Генераль-адъютантъ, начальникъ Главнаго Штаба; ²⁾ генераль-адъютантъ, командующими войсками кievскаго военнаго округа; ³⁾ генераль-лейтенантъ, начальникъ Николаевской академіи Генеральнаго Штаба; ⁴⁾ генераль-лейтенантъ, начальникъ артиллерійской академіи; ⁵⁾ генераль-лейтенантъ, начальникъ канцеляріи Военнаго Министерства; ⁶⁾ генераль-лейтенантъ, начальникъ картографическаго заведенія; ⁷⁾ генераль-майоръ, помощникъ начальника штаба петербургскаго военнаго округа; ⁸⁾ генераль-майоръ, профессоръ инженерной академіи; ⁹⁾ генераль-майоръ, начальникъ штаба варшавскаго военнаго округа.

Уркихъ именъ, извѣстныхъ всей образованной Россіи: І. Л. Янышевъ *)—по каноническому праву въ связи съ исторіею церкви, главнѣйшимъ отдѣламъ богословія и исторіи религій; Н. Х. Бунге ²⁾—по статистикѣ, политической экономіи и финансамъ. К. П. Побѣдоносцевъ ³⁾—по энциклопедіи законовѣднiя, государственному, гражданскому и уголовному праву; М. Н. Капустинъ ⁴⁾—по международному праву; Е. Е. Замысловскій ⁵⁾—по политической исторіи, и А. Н. Бекетовъ ⁶⁾—по химіи.

Въ послѣдніе два года Наслѣдникъ Цесаревичъ, въ званіи члена Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ, принималъ участіе въ занятіяхъ этихъ двухъ высшихъ государственныхъ учрежденій и такимъ путемъ знакомился съ законодательною и высшею административною дѣятельностью.

Сложность программы высшаго учебнаго курса привела къ необходимости продолжать занятія Его Императорскаго Высочества, сверхъ предполагаемаго срока, еще на одинъ годъ.

Въ 1890 году, съ окончаніемъ полнаго курса, представилась возможность осуществить предположеніе Августѣйшаго Ученика относительно большаго путешествія на Востокъ. На посѣщеніе дальнихъ окраинъ Цесаревичъ смотрѣлъ не какъ на увеселительную прогулку, а какъ на исполненіе долга, какъ на возможность пріобрѣтенія опыта и свѣдѣній, могущихъ впоследствии быть полезными на службѣ Государю и Отечеству.

Въ Сибирь Цесаревича влекло важное политическое и экономическое значеніе этой части Русскаго Государства, влекло и желаніе изучить на мѣстѣ вопросъ о сибирской желѣзной дорогѣ. Какъ Атаману всѣхъ казачьихъ войскъ, Великому Князю также весьма желательно было подробно осмотрѣть мѣстныя казачьи части. Путь въ Сибирь былъ,

*) Бывшій ректоръ духовной академіи, протопресвитеръ; ²⁾ дѣйств. тайн. сов. Предсѣдатель Комитета Министровъ; ³⁾ дѣйств. тайн. сов. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода; ⁴⁾ тайный сов. почетитель Петербургскаго учебнаго округа; ⁵⁾ дѣйств. ст. сов., заслуженный профессоръ спб. университета, и ⁶⁾ тайн. сов., ординарный академикъ Императорской академіи наукъ.

конечно, выбранъ морской, вносящей новый интересъ и высокую поучительность; кромѣ того, дальнее и продолжительное плаваніе ставило Высокаго Путешественника лицомъ къ лицу съ условіями и трудностями военно-морской службы.

По дорогѣ къ Владивостоку, начальному пункту обозрѣнія отечественныхъ областей,—предложено было ознакомиться съ попутными землями. Являлась возможность осуществить одно изъ самыхъ завѣтныхъ пожеланій Цесаревича, а именно: поклониться св. Гробу Господню, отговѣть и причаститься св. Тайнъ въ Іерусалимѣ, среди памятниковъ старины и мѣстности, богатой воспоминаніями о земной жизни и Божественномъ ученіи Христа Спасителя.

Этому пожеланію Цесаревича теперь не суждено было осуществиться, такъ какъ, по политическимъ соображеніямъ, поѣздку въ Палестину и на Аѳонъ пришлось отложить до другаго времени.

Великаго Князя, помимо Палестины, а также Греціи, въ которой Его Императорское Высочество провелъ ранѣе пять недѣль, не могли не манить глубоко интересныя классическія страны древнѣйшаго періода культуры—Египетъ и Индія, а также наши ближайшіе сосѣди: Китай и Японія.

Для путешествія выработанъ обстоятельный и полный маршрутъ. Подробности обзора Египта обсуждены при участіи Великаго Князя Сергія Александровича, посѣтившаго недавно эту страну, а также нашего посла въ Турціи и посланика въ Греціи. Планъ путешествія по Индіи составленъ преимущественно по указаніямъ профессора с.-петербургскаго университета А. И. Воейкова, при содѣйствіи нашего посла въ Англіи и сэра Эдуарда Брэдфора, большого знатока Индіи, любезно рекомендованнаго для этой цѣли нашему послу лордомъ Салисбери. Тайный совѣтникъ Влангали, бывшій долгое время русскимъ посломъ въ Китаѣ, представилъ предложенія о посѣщеніи этого государства. Что касается плана путешествія по Японіи, то работа эта исполнена была А. И. Воейковымъ.

Руководящимъ направленіемъ для движенія по Сибири Наслѣдникъ Цесаревичъ избралъ старшій сибирскій большой

трактъ. Разясненія, которыя полезно было сдѣлать для этой главнѣйшей части путешествія, по дѣлу военному и историческимъ даннымъ, составлены по указаніямъ Военнаго Министра; а по вопросамъ экономическимъ и административнымъ справки изготовлены подъ руководствомъ Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ. (Прав. Вѣст.)

Начальственныя распоряженія въ епархіяхъ по вопросамъ пастырской практики.

О порядкѣ замѣщенія вакантныхъ священно-и церковнослужительскихъ мѣстъ и перемѣщеній съ одного прихода на другой.— Въ предупрежденіе могущихъ возникать недоразумѣній, огорченій, излишней переписки, расходовъ на пересылку прошеній и приѣзды для личной подачи ихъ и т. под. обстоятельствъ, Тамбовскій преосвященный предложилъ мѣстной духовной консисторіи къ руководству въ потребныхъ случаяхъ и объявить къ свѣдѣнію и точному исполненію слѣдующее распоряженіе: 1) Священно-и церковнослужительскія мѣста за смертію или перемѣщеніемъ лицъ, занимавшихъ ихъ, должны оставаться свободными въ теченіе мѣсяца съ тою цѣлію, чтобы, съ одной стороны, дать возможность достойнымъ кандидатамъ, или ищущимъ по уважительной причинѣ перемѣщенія, знать объ открывшемся мѣстѣ, а съ другой—и епархіальному начальству дать время и способъ для выбора достойнѣйшаго, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда, по усмотрѣнію его и по обстоятельствамъ дѣла, необходимо немедленное, не ожидая просителей, замѣщеніе прихода. 2) Окончившіе курсъ семинаріи могутъ просить священническаго мѣста только тогда, когда они прослужать не менѣе двухъ лѣтъ въ низшихъ должностяхъ—псаломщика, учителя церковно-приходской школы и діакона, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда въ бѣдственномъ своемъ положеніи осиротѣвшее семейство можетъ найти единственнаго защитника въ сынѣ или братѣ, окончившемъ курсъ семинаріи. 3) Въ виду превращенія или уменьшенія частныхъ переходовъ священниковъ съ одного прихода на другой, просить о перемѣщеніи могутъ только тѣ изъ нихъ,

которые прослужили на одномъ мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ и представлять при этомъ уважительныя къ тому побужденія и причины съ удостовѣреніемъ о дѣйствительномъ положеніи дѣла отъ мѣстнаго благочинническаго совѣта, за исключеніемъ тѣхъ несчастныхъ случаевъ, когда обстоятельство семейныя или другія какія либо уважительныя побужденія укажутъ епархіальному начальству необходимость дать просителю другой приходъ. О не прослужившихъ пяти лѣтъ на одномъ мѣстѣ священникахъ консисторія не должна представлять и сиравокъ. 4) Равнымъ образомъ, діакона и церковно-служители, не окончившіе курса семинаріи, должны также прослужить на одномъ мѣстѣ по крайней мѣрѣ пять лѣтъ, чтобы имѣть право просить о перемѣщеніи въ другой приходъ. О не прослужившихъ пяти лѣтъ на одномъ мѣстѣ консисторія не должна представлять справки. 5) Псаломщики, не кончившіе курса семинаріи и не достигшіе двадцати пяти-лѣтняго возраста, не должны просить штатныхъ діаконскихъ мѣстъ или рукоположенія во діакона на псаломщицкой вакансіи, чтобы не утруждать епархіальное начальство и самимъ не волноваться напрасно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ вызываемыхъ особыми обстоятельствами (Тамб. Епарх. Вѣд. 1890 г., №№ 17, 18, 19, 20 и 21).

Касательно прошеній о вступленіи въ бракъ до узаконеннаго совершеннолѣтія жениха или невесты и въ близкомъ родствѣ между ними.—Для устраненія недоразумѣній и замедленія въ удовлетвореніи прошеній прихожанъ о вступленіи въ бракъ до узаконеннаго совершеннолѣтія жениха или невесты и въ близкомъ родствѣ между ними, Тамбовская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и точному исполненію церковно-приходскихъ причтовъ и прихожанъ слѣдующее распоряженіе того же епархіальнаго преосвященнаго: приходскіе священники обязательно должны прилагать къ прошеніямъ перваго рода формальную метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи жениха или невесты съ 80 копѣечною гербовою маркою, съ засвидѣтельствомъ о томъ, что семейныя обстоятельства или другія какія либо причины, побуждающія просить о разрѣ-

шенія брака, дѣйствительно существуютъ и заслуживаютъ уваженія, а на прошеніяхъ втораго рода обязательно дѣлать ясное, точное и наглядное указаніе степеней родства, существующаго между женомъ и невѣстою, за своею подписью, съ приложеніемъ церковной печати. Прошенія не исполнившихъ настоящаго распоряженія преосвященнаго будутъ возвращаемы обратно для требуемыхъ освидѣтельствованій церковнаго причта на законномъ основаніи (тамъ же).

Касательно отношеній оо. настоятелей приходоѡз къ учительницамъ церковно-приходскихъ школъ.—Подольская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей епархіи обратить особенное вниманіе оо. настоятелей приходоѡз, въ которыхъ состоятъ учительницами приходскихъ школъ дѣвицы, чтобы отъ нихъ устранены были всѣ неблагопріятныя отношенія къ нимъ народа ко вреду ихъ полезнаго служенія народному образованію, понимая это хорошо сами и уясняя это народу въ интересахъ благотворнаго примѣненія полученнаго образованія дѣвицами духовнаго сословія къ служенію народу и своему содержанію, если не суждено которой либо изъ нихъ вступить въ семейную жизнь (Подольск. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 38).

О представленіи проектовъ контрактѡз прихожанъ съ подрядчиками на постройки церквей на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства.—Изъ производящихся въ Ставропольской духовной консисторіи дѣлъ о постройкахъ приходскими обществами церквей Ставропольское епархіальное начальство усмотрѣло, что контракты прихожанъ съ подрядчиками на выполненіе тѣхъ построекъ заключаемые, очень часто бываютъ причиною денежныхъ затрудненій для неопытныхъ прихожанъ къ благополучному совершенію дѣла и совершенно излишнихъ замедленій со стороны подрядчиковъ; посему объявляетъ, что заключеніе контрактѡз на постройки церквей безъ предварительнаго оныхъ разсмотрѣнія епархіальнымъ начальствомъ допускаемо быть не можетъ (Ставроп. Епарх. Вѣдом. 1890 г., № 18).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Честь имѣю довести до свѣдѣнія оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и приходскихъ церквей Кишиневской епархіи, что въ моемъ магазинѣ полученъ большой выборъ церковныхъ вещей, продающихся по весьма выгоднымъ цѣнамъ, какъ то: паникадилы накладнаго серебра, евангелія серебрянныя и апликовыя, подсвѣчники для ставленія предъ иконами, гробницы серебрянныя и апликовыя съ золочеными футлярами, чаши серебрянныя и накладнаго серебра съ полными къ нимъ приборами, кресты благословенные и напрестольные съ подножіемъ, серебрянныя и накладнаго серебра, хоругви суконныя и холщевыя, плащаницы, шитыя золотомъ, кадильницы серебрянныя и накладнаго серебра, вѣнцы, мурницы, дароносицы, водосвятныя чаши, литійныя блюда, ризы изъ серебрянной и апликовой парчи, образа съ кіотами въ серебрянныхъ и апликовыхъ ризахъ разной величины, парчи серебрянныя разныхъ сортовъ отъ 2 р. 50 коп. до 15 за арш. Кресты наперсные серебрянныя; магазинъ принимаетъ заказы на высылку означенныхъ предметовъ по московскимъ цѣнамъ съ прибавкой коммисіонныхъ 4% на руб., также съ полученіемъ задаточныхъ денегъ принимаетъ заказы для доставки колоколовъ, харьковскаго завода *Рыжова* по 18 р. пудъ и московскаго завода *Самина* по 19 руб. пудъ. Принимаетъ старыя колокола для обмѣна на новые. Магазинъ высылаетъ всѣ предметы церковной утвари добросовѣстно и аккуратно, а также и съ разсрочкой платежа подлежащихъ денегъ, подъ росписку священника съ приложеніемъ церковной печати. Магазинъ помѣщается на харлампіевской улицѣ противъ шмуклер. магазин. Исаака Улановскаго, домъ Оргѣвскаго.

Купецъ *П. Бобуровъ.*

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *Кишиневъ П. И. Бобуровъ.*

6—6



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ оффиціальный: 1) Указъ Духовной Консисторіи. 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3) Отчетъ Кишиневскаго Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1890 годъ.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1) Четвертое собесѣдованіе (10 генваря) и пятое (11 генваря) миссіонера А. Е. Шашина въ семинарской церкви. 2) О средствахъ къ сохраненію отъ пьянства, по ученію св. Іоанна Златоустаго. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Начальственныя распоряженія въ епархіяхъ по вопросамъ пастырской практики. 5) Объявленія.

4-й № разосланъ подписчикамъ 6-го марта.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 14-го марта 1891 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шліоморча въ Кишиневѣ.