

1 сентября 1907 г.

# Калужскій

1-й годъ  
изданія.

# Церковно-Общественный

# Вѣстникъ

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 21.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

## Награды духовенству и тенденціи къ ихъ отмѣнѣ.

Въ маѣ мѣсяцѣ православное духовенство въ Россіи обыкновенно награждается духовными и свѣтскими знаками отличій. Награды эти въ послѣднее время приурочены ко дню рожденія Государя Императора Николая Александровича—къ 6 мая. Просматривая списокъ этихъ наградъ по церковнымъ вѣдомостямъ, мы замѣчаемъ, что духовенство Калужской епархіи, по числу награжденныхъ въ нынѣшнемъ году лицъ, сравнительно съ другими епархіями, принимая во вниманіе количество церквей и причтовъ нашей епархіи, занимаетъ довольно видное положеніе.

Въ прежнее время—до 60 годовъ XIX ст. награды эти давались гораздо рѣже. При преосвященномъ Григоріи архіеп. Калужск. (упр. съ 1851—1881) награды эти умножаются. Но еще въ 50 годахъ прошлаго столѣтія—и рѣдко заслуженные протоіереи имѣли только скуфьи. А въ первой половинѣ XIX ст. награды эти духовенству Калужской епархіи давались еще рѣже. Каедральный протоіерей Потемкинъ, служившій еще съ двадцатыхъ годовъ въ духовномъ званіи—въ санѣ священника, потомъ и ключаремъ Калужскаго Каедральнаго собора и, наконецъ, настоятелемъ его, даже и тотъ въ 50 годахъ, будучи протоіереемъ, имѣлъ нѣкоторое время на головѣ только скуфью.

На первое время—при началѣ существованія Калужской епархіи (1799) Калужскіе архипастыри не всѣ одинаково смотрѣли, вѣроятно, на эти награды духовенству. Притомъ и самое узаконеніе

этихъ наградъ совпало почти съ открытіемъ самостоятельной Калужской епархіи. Поэтому въ первое время награды давались только самымъ заслуженнымъ и занимавшимъ выдающіяся мѣста по епархіальному управленію лицамъ—членамъ консисторіи, духовныхъ правленій (по уѣздамъ), заслуженнымъ благочиннымъ и др.

Послѣ изданія указа о наградахъ духовенству въ 1797 г. 18 декабря, впервые удостоены наградъ въ 1798 г. во всей Россіи очень немногія лица изъ бѣлаго и чернаго духовенства; награды свѣтскія—ордена получили высшія представители церковной іерархіи митрополиты С.-Петербургскій Гавріиль, Московскій Платонъ и нѣкоторые др. члены Св. Синода; награды наперсными крестами получило 29 лицъ изъ бѣлаго духовенства, причемъ наперсный крестъ велѣно носить на шеѣ на золотой цѣпи; 74 лица изъ бѣлаго духовенства было награждено бархатной фіолетовой камилавкой и—пять лицъ изъ того же духовенства—скуфьей; камилавки и скуфьи бѣлому духовенству повелѣно употреблять Св. Синодомъ и при богослуженіи, по примѣру игуменовъ. Затѣмъ, съ каждымъ годомъ число награждаемыхъ, какъ изъ бѣлаго, такъ изъ монашескаго духовенства, орденами и собственно духовными наградами, постепенно увеличивается и дѣлается явленіемъ обычнымъ.

Въ 1847 г., когда исполнилось пятидесятилѣтіе со времени изданія указа о наградахъ духовенству, то въ воспоминаніе объ этомъ при Императорѣ Николаѣ I, вычеканены были особые жетоны съ изображеніемъ наградъ духовнымъ лицамъ, а въ

1897 г. праздновалось столѣтіе со дня изданія этого указа о наградахъ духовенству свѣтскими и духовными знаками отличія, при чемъ воспоминанію объ этомъ событіи посвящено было много статей, какъ въ духовной, такъ и въ свѣтской печати. За послѣднее время награды духовенству, какъ орденами, такъ и синодскія, сдѣлались весьма распространенными и раздаются они ежегодно тысячами, какъ бѣлому, такъ и монашествующему духовенству. Но, какъ въ первое время, при появленіи закона о наградахъ, возникало недовольство по поводу этихъ наградъ, особенно свѣтскихъ знаковъ отличія, проявлявшееся даже со стороны лицъ изъ высшей духовной іерархіи, такъ это недовольство проявляется особенно за послѣднее время, когда многія явленія жизни подвергаются переоцѣнкѣ, благодаря освободительному движенію.

## I.

Когда изданъ былъ указъ о наградахъ духовенству 1797 г. 18 декабря, то духовенствомъ онъ встрѣченъ былъ несочувственно; награжденіе камилавкою и скуфьею духовенство тогда называло „знаками тщеславія“<sup>(1)</sup>; извѣстно также, что митрополитъ Платонъ отказывался отъ ордена, которымъ наградили его Императоръ Павелъ I, говоря: „хочу умереть архіереемъ, а не кавалеромъ“. Не смотря однако на это недовольство указомъ со стороны духовенства, свѣтская власть на первое время проводитъ его въ жизнь съ настойчивостью и послѣдовательно. Чѣмъ же объясняется появленіе подобнаго указа о наградахъ и такая настойчивость въ этомъ дѣлѣ свѣтскаго правительства?

Причины для этого указываются двухъ родовъ — съ одной стороны правительство искренне желало и стремилось вывести духовенство изъ того безправнаго и униженнаго положенія, въ которомъ оно находилось до того времени, съ другой — чрезъ эти награды оно надѣялось привязать къ себѣ служителей церкви и сдѣлать ихъ помощниками въ дѣлѣ проведенія въ жизнь политики свѣтской власти.

Извѣстно, что до Императора Павла Петровича духовенство было безправно и угнетено. На бѣлое духовенство, которое на ряду съ простымъ народомъ было обременено различными повинностями, высшіе свѣтскіе люди смотрѣли, какъ на податное сословіе и едва различали духовныхъ отъ крестьянъ, особенно въ сельскихъ приходдахъ. Правда, въ послѣд-

ніе годы царствованія Екатерины II были разговоры о возвышеніи духовенства изъ „подлаго“, т. е. низкаго состоянія, но на дѣлѣ почти не было замѣтно никакихъ улучшеній; духовенство при ней не было даже освобождено отъ тѣлесныхъ наказаній по опредѣленіямъ суда; права духовенства не были обезпечены закономъ отъ обидъ и притѣсненій людьми сильными и привилегированными. Произволь свѣтскихъ по отношенію къ духовнымъ лицамъ былъ настолько великъ, что нѣкоторые помѣщики, какъ видно изъ дѣлъ Св. Синода<sup>(1)</sup>, оскорбляли священниковъ „не только побоями, но и наказаніемъ на тѣлѣ“, а консисторія только заботилась о томъ, чтобы священники являлись къ архіерею „въ честномъ одѣяніи и обуви исправной, а не въ лаптяхъ“; въ тоже время положеніе инославнаго духовенства сравнительно съ русскимъ православнымъ было гораздо лучше.

Императоръ Павелъ I желалъ улучшить положеніе православнаго духовенства, надѣливъ его особыми правами и привилегіями. Такъ, въ цѣляхъ поднятія духовенства надъ простою, народною массою въ 1797 г. отменены были для духовенства тѣлесныя наказанія, которымъ дотошъ оно подвергалось, объявлено распоряженіе правительства объ освобожденіи духовенства отъ разныхъ полицейскихъ повинностей. Съ цѣлію увеличить права его 18 дек. 1797 г. распространены на русское духовенство, помимо духовныхъ наградъ, и тѣ свѣтскія награды и знаки отличія, которыя до того времени были жалуеты только лицамъ благороднаго званія. Въ этихъ новыхъ преимуществахъ, данныхъ Императоромъ Павломъ I русскому духовенству, справедливо слѣдуетъ усматривать стремленіе правительства отличить духовенство отъ простой народной массы въ правовомъ положеніи и поднять его въ глазахъ общества на степень благороднаго званія. И дѣйствительно, благодаря имъ, духовенство, хотя и внѣшнимъ путемъ, возвысилось въ правовомъ отношеніи до благороднаго званія, такъ какъ эти награды, особенно ордена, сопряжены были съ различными правами и преимуществами лицъ, которымъ они жалуются. Эти награды, особенно для прежняго времени, имѣли такимъ образомъ свой смыслъ и значеніе. Другой вопросъ — какое вліяніе оказывали награды на моральное состояніе духовенства.

Кромѣ того, правительство, узаконяя награды для духовенства, конечно имѣло въ виду,

(1) Христ. чт. 1907 г. апр. стр. 551.

(1) Христ. чт. 1907 г. апр. 551.



что чрезъ это оно пріобрѣтетъ болѣе сильное и могущественно вліяніе на духовенство. Что при учрежденіи наградъ духовенству правительство руководилось и этой мыслию, видно изъ сохранившихся отъ того времени извѣстій. Въ запискахъ сенатора Лопухина, человѣка весьма близкаго къ государю, говорится, что, когда государь вздумалъ установить награды для духовенства и когда узналъ, что не всѣ духовные изъ высшей іерархіи сочувствуютъ этому, то Павелъ I велъ по этому вопросу совѣщанія и переговоры съ И. В. Лопухинымъ. Послѣдній и далъ государю по этому предмету очень характерное поясненіе и совѣтъ, который принятъ былъ и самимъ государемъ. Лопухинъ прямо заявилъ государю, что „истинной церкви христіанской такіа почести, самолюбіе питающія, конечно, не приличны. Но пріемля правленіе церкви нынѣ больше учрежденіемъ политическимъ, не бесполезно, по его мнѣнію, употреблять могутъ такіе знаки отличія для награды и поощренія онаго членовъ, коихъ весьма невозможно въ прямомъ смыслѣ почитать истинно духовными“. Государь согласился съ мнѣніемъ Лопухина объ основаніяхъ пожалованія духовенству свѣтскихъ знаковъ отличія. Такимъ образомъ мысль правительства о болѣе тѣсномъ привлеченіи духовенства на свою сторону при помощи наградъ стала осуществляться въ жизни; духовенство же, за исключеніемъ нѣкоторыхъ лицъ изъ высшей іерархіи, очень скоро не только освоилось съ этимъ нововведеніемъ, но стало и добиваться разныхъ знаковъ отличія. Эти знаки отличія оно стало носить даже во время совершенія богослуженія поверхъ священныхъ облаченій, такъ что иногда случалось, „что широкая и яркая орденская лента почти закрывала собою часть архіерейскаго омофора, долженствующаго напоминать объ обязанности епископа спасать заблудшее овца“ (1). Впрочемъ этотъ обычай, по распоряженію императора Александра III, былъ уничтоженъ, и духовенство по прежнему стало носить орденъ только на рясахъ. Такъ какъ съ полученіемъ орденовъ связываются нѣкоторыя права и преимущества, то стремленіе къ полученію ихъ и вообще внѣшнихъ знаковъ отличій въ послѣднее время между духовенствомъ сдѣлалось очень замѣтнымъ. Насколько между духовенствомъ сильно развито стремленіе къ полученію внѣшнихъ знаковъ отличій, объ этомъ между прочимъ говорятъ факты, ставшіе достояніемъ печати. Просматривая напр. официальный органъ Св. Синода церковныя

вѣдомости, или—церковный вѣстникъ за послѣдніе годы, тамъ желающій, почти въ каждомъ номерѣ найдетъ вопросъ и отвѣты, какъ, когда и при какихъ условіяхъ то или другое духовное лицо можетъ получить тотъ или другой знакъ отличія, а преимущественно орденъ св. Анны 3 степени. Кто не имѣетъ надежды получить этотъ орденъ, тотъ спрашиваетъ, при какихъ условіяхъ можно получить ту или другую медаль, а не рассчитывающіе получить и ее, иногда спрашиваютъ о томъ, при какихъ условіяхъ можно, по крайней мѣрѣ, украситья знакомъ какого нибудь общества.

Но въ послѣднее время въ періодической печати—духовной и свѣтской—нерѣдко поднимался вопросъ о неприличіи духовенству носить не только свѣтскіе знаки отличія—ордена, но даже и внѣшніе знаки отличія—такъ называемыя духовныя награды. Вопросъ объ уничтоженіи знаковъ отличія для духовенства поднятъ былъ даже на одномъ изъ засѣданій предсоборной комиссіи—7 іюня 1906 г. и нѣкоторые члены ея изъ духовенства и профессоровъ академій и университетовъ высказались за уничтоженіе орденовъ для духовенства; но большинствомъ членовъ это мнѣніе не было поддержано.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Этическія воззрѣнія Нитцше 1).

### I.

#### Очеркъ моральныхъ сужденій Нитцше.

*А. Законъ противоположностей и фил. Нитцше. Исторія мысли XIX в. Появленіе Нитцше и его труды. Основная задача сужденій этого философа-поэта.*

Жизнь состоитъ изъ противорѣчій и въ нихъ развивается—вотъ истина, которая такъ же стара, какъ сама человѣческая мысль. Съ этой истиной она встрѣчается всякій разъ, какъ только принимается за изученіе жизни, чтобы осмыслить и облагородить ее. Противорѣчія въ жизни и противоположности въ дѣйствительности—это та скала, о которую неизмѣнно разбиваются ея гордыя надежды и самыя смѣлыя предпріятія. Мало того. Противоположности міровой дѣйствительности побѣждаютъ самую эту мысль и проникаютъ даже въ ея собственную жизнь, становясь важнѣйшимъ условіемъ ея внутренней живучести. Во всякомъ случаѣ, неоспоримъ тотъ фактъ, что человѣческая мысль развивается только именно въ противорѣчіяхъ. Отри-

1) Публичная лекція, прочитанная въ пользу Калужской женской воскресной школы въ помѣщеніи Александровскаго городского училища.

(1) Церк. Вѣдомости 1906 г. № 23, стр. 1637.

даніе въ ея работѣ такъ же необходимо и плодотворно, какъ и само утвержденіе, если только не больше.

Остановимся сначала на минутку на противоположностяхъ въ жизни природы. Что такое эта жизнь, какъ не рядъ противоположностей? Ея развитіе—постоянный переходъ отъ одной противоположности къ другой: вотъ истина, которая составляетъ одно изъ самыхъ первыхъ открытій человѣческой мысли. И дѣйствительно основа всего—не вѣчная-ли смѣна дня и ночи? Кто знаетъ, возможна ли и существовала ли бы вообще жизнь на этой землѣ безъ періодическаго возвращенія той чудной поры, которую мы называемъ лѣтомъ и сейчасъ такъ нетерпѣливо всѣ ждемъ? Вообще, свѣтъ и тѣма, тепло и холодъ, покой и движеніе, зарожденіе и разложеніе—вотъ тѣ неизмѣнныя противоположности, внѣ которыхъ жизнь для насъ вовсе немислима. Все живущее возникаетъ изъ мертваго и возвращается въ него назадъ, чтобы потомъ снова ожить.

Управляя такъ властно всей жизнью природы, законъ противоположностей управляетъ съ совершенно равной, если только не съ большей силой жизнью интеллектуальной и моральной. Почему знать, существовала ли бы сама истина, если бы не было у насъ лжи. Во всякомъ случаѣ, въ исторіи мысли почти всегда плодотворнѣе бывали ошибки философовъ, нежели ихъ вѣрныя мысли. Что же касается моральной жизни, то ясно и безспорно, что дѣйствительно цѣнное добро и моральная личность развиваются только именно въ противоположность злу и въ непрерывной борьбѣ съ нимъ. Отсюда, конечно, вполне естественно слѣдуетъ выводъ, который на первый взглядъ можетъ показаться нѣсколько парадоксальнымъ, а именно—если для насъ необходимы проповѣдники добра, то быть можетъ такъ же необходимы и проповѣдники зла или, по крайней мѣрѣ, прямые противники морали, признанной всѣми.

Эти и подобныя мысли невольно приходятъ въ голову, когда приходится думать или говорить о томъ мыслителѣ, имя котораго собрало насъ нынѣ сюда. Что такое Нитцше, какъ не одна изъ тѣхъ противоположностей, чрезъ которую должна была пройти философская мысль Европы, а въ частности именно ея моральное движеніе? Этика Нитцше—прямая противоположность тому идеализму, съ котораго начался XIX в. Въ жаркое лѣто нерѣдки бываютъ картины величественной грозы. Стремительно и грозно проносятся громовыя облака, обливая мирную землю потоками воды или осыпая ее тучей града. Путь ихъ отмѣчаютъ опустошенія и разрушенія, и нерѣдко за ними слѣдуютъ голодъ и тяжелая смерть. Обычно невольный трепетъ вызываетъ въ насъ всякая черная туча. Однако, кто же скажетъ, что гроза вообще не нужна? Кто пожелалъ бы вѣчной засухи или непрерывныхъ сѣрыхъ и скучныхъ дождливыхъ дней? Развѣ не въ грозахъ источникъ жизни природы? Чѣмъ сильнѣе гроза, тѣмъ чище станетъ воздухъ и тѣмъ производительнѣе будетъ жизнь природы. А такая именно гроза—Нитцше въ мораль-

ной философіи второй половины XIX столѣтія. Его сочиненія—громовыя тучи на блѣдномъ небосклонѣ философской бездѣятельности этого времени. Блестящіе афоризмы Нитцше—разрушительныя молніи, предназначенныя къ тому, чтобы очистить воздухъ морали отъ накопившихся въ немъ миазмовъ и разныхъ бактерий. Наконецъ, его разрушительная критика—мощный потокъ, призванный смыть съ морали и унести съ собою всѣ нечистоты, такъ или иначе успѣвшія занять уже въ ней мѣсто. Только съ него могъ начаться новый поворотъ въ этикѣ въ сторону идеализма.

XIX вѣкъ открывается при громѣ пушекъ кровавой французской революціи. Неровности и ужасы политической жизни не уничтожаютъ, однако, культурной жизни. Напротивъ, начало XIX в. знаменуется удивительно интенсивной и производительной работой въ области изящной литературы и философскаго творчества. При этомъ, во главѣ всей Европы становится политически раздробленная и ослабленная Германія. Начавшись еще съ конца предшествующаго вѣка знаменитымъ трудомъ Канта, ея философское творчество занимаетъ цѣлыхъ три или даже четыре десятилѣтія начала этого вѣка. Въ сравнительно короткій промежутокъ времени на міровой аренѣ появляется опять небывалое въ исторіи количество первоклассныхъ мыслителей. Съ головокружительной быстротой создается система за системой, одна другой смѣлѣе, одна другой величественнѣе. Послѣдовательно во главѣ европейской мысли становятся знаменитые творцы идеалистическихъ системъ—Кантъ, Фихте, Шеллингъ, и Гегель. На ряду съ ними работаютъ мыслители, не многимъ менѣе ихъ одаренные, какъ-то: Якоби, Краузе, Гербартъ, Шлейермахеръ и др. Но что особенно характерно для философіи того времени, такъ это—ея моральное творчество. Выработывая метафизическія системы, названные мыслители всего болѣе заняты все—же созданіемъ моральныхъ цѣнностей или обоснованіемъ существующихъ. Категорическій императивъ Канта, пламенный рѣчи Фихте къ нѣмецкой націи о назначеніи человѣка, философія религіи и мнѳологіи Шеллинга, наконецъ, полумистическія разсужденія Якоби о вѣрѣ и пр.—вотъ блестящее выраженіе моральныхъ интересовъ того времени. Нужно замѣтить, что все это не остается въ области однихъ фразъ и разсужденій. Ихъ практический плодъ—разные этические кружки и лучшія проявленія масонства. Не менѣе характерно для того времени и созданіе такъ называемаго священнаго союза, въ которомъ дѣятельное участіе принималъ русский Императоръ Александръ I.

Такова исторія пышнаго расцвѣта нѣмецкаго идеализма. Но ничто въ мірѣ не долговѣчно. За чрезвычайнымъ напряженіемъ силъ ума неизбежно должно было слѣдовать утомленіе. Дѣйствительно, за высшимъ развитіемъ философскаго и моральнаго творчества въ XIX стол. по пятамъ слѣдуетъ упадокъ мысли и этическихъ идеаловъ. Въ Гегелѣ идеалистическая фило-



софія дошла до своего зенита. Идеи знаменитаго берлинскаго профессора проносились по всей Европѣ, покоряя ему гораздо большее число народовъ, чѣмъ Наполеону его храбрые легіоны. Но вотъ тутъ же слѣдуетъ и смерть идеализма. Необыкновенно быстро школа Гегеля распадается на правую и лѣвую. Мощный потокъ мысли разбивается на мелкіе ручейки. Въ половинѣ XIX в. эпоха геніевъ кончилась, и умственное творчество замѣтно ослабло. Какъ и всегда, въ связи съ этимъ ослабленіемъ умственной жизни пала и жизнь этическая. Оторвавшись отъ неба, люди предались теперь землѣ и своимъ будничнымъ интересамъ. Въмѣсто звучнаго голоса геніевъ стали раздаваться крикливые и несогласные призывы куда то сѣренскихъ мыслителей. Гимны божеству замѣнили базарные крики. Въмѣсто идеаловъ развѣшивались на вѣсахъ побрякушки и мишурныя пѣиности. Вообще, вся Европа духовно умирала. Только изрѣдка она еще вздрагивала, обнаруживая тѣмъ слабые признаки жизни. Замѣтно, гдѣ-то происходила какая то работа, но ея было не видно. Сутолка будничной жизни заслонила собою все. Всюду стало такъ скучно, и все кругомъ такъ блѣдно, монотонно и безжизненно.

Вотъ въ это то самое время и появляется вдругъ новый геній—Фридрихъ Нитцше. Скучное одиообразіе нарушается его неожиданной проповѣдью. Звучно раздается по Европѣ его рѣзкій голосъ. Надъ толпой съ грязными руками проносятся странныя и непонятныя для нея слова. Въ недоумѣніи все останавливаются и съ удивленіемъ устремляютъ взоры на загадочнаго проповѣдника. Безмысленно глядятъ они другъ на друга и несмѣло спрашиваютъ себя—что это, чего онъ хочетъ? Раздаются голоса—тише, послушайте! Все начинаютъ прислушиваться.... Между тѣмъ, рѣчь проповѣдника продолжается. Его голосъ, сначала слабый, становится все тверже и тверже. Надъ изумленной толпой носятся властные слова. Носятся они быстрымъ темпомъ, нагоняя другъ друга столь стремительно, что нерѣдко спотыкаются и наталкиваются одно на другое. Все они веселыя и бодрыя, какъ танцоры на балу. Что-то въ нихъ яркое и ослѣпительное. Это льется чудный потокъ афоризмовъ Нитцше. Поэтическая живость и обиліе картинъ у него необыкновенное. Толпа теряется окончательно, и ея недоумѣніе все растетъ и растетъ....

Но вотъ прошло первое впечатлѣніе. Растерянность исчезла, и толпа принимается слушать проповѣдника серьезно и внимательно. Кое кто успѣлъ уже вслушаться и нѣчто уловить. По толпѣ проносятся отдѣльные слова изъ его проповѣди, повторяемые боязливымъ шопотомъ. Раздаются выраженія—слишкомъ человѣческое.... веселая наука.... по ту сторону добра и зла.... помраченіе кумировъ.... Такъ, чѣмъ дальше, тѣмъ все страшнѣе. Рѣчь идетъ о какой то волѣ къ власти. По временамъ почему то упоминается объ антихриствѣ, имморализмѣ, Діонисіи и Апполонѣ. Нѣкоторые даже

утверждаютъ, будто слышали отъ него, что Богъ умеръ. Оказывается, все это говорить или говорится отъ имени какого то Заратустры. Все это заголовки сочиненій Нитцше, изъ которыхъ самое главное—„такъ говоритъ Заратустра“. Съ 1872 г. по 1888 выходятъ его работы съ удивительной быстротой. Тутъ слѣдуютъ—„Происхожденіе трагедіи“, „Несвоевременныя разсужденія“ и „Человѣческое,—слишкомъ человѣческое“. Черезъ нѣкоторый промежутокъ времени появляются—„Утренняя заря“, „Веселая наука“, „такъ говоритъ Заратустра“, а потомъ уже наиболѣе страстныя—„По ту сторону добра и зла“. „Генеологія морали“ и незаконченная, „Воля къ власти“. Все это начинается скоро волновать умы европейцевъ. Одни бранятся и клеймятъ вновь появившагося проповѣдника титулами—имморалистъ, безбожникъ, антихристъ. Другіе же просто слушаютъ, пожимая плечами. Между тѣмъ, молодежь, всегда чуткая ко всему живому и новому, начинаетъ стягиваться и толпится около загадочнаго проповѣдника. Проникнутая жаждой къ идеаламъ, она ищетъ ихъ у Нитцше, ожидая рѣшенія всѣхъ своихъ вопросовъ именно отъ него.

Однако, что же говоритъ Нитцше? Давайте, послушаемъ его и мы. Попробуемъ уловить что нибудь изъ его странныхъ рѣчей. Кто онъ такой и о чемъ проповѣдуетъ? А кто его знаетъ—слышится тутъ и тамъ въ толпѣ. Но вотъ нашъ вопросъ услышанъ уже проповѣдникомъ, и онъ спѣшитъ отвѣтить на него самъ. „Большая часть читателей и критиковъ моихъ произведеній, пишетъ Нитцше, неоднократно и съ какой то злобой и удивленіемъ ставили мнѣ на видъ, что во всѣхъ моихъ сочиненіяхъ, начиная съ „Происхожденія трагедіи изъ духа музыки“ до „Пролога къ философіи грядущаго“ включительно есть какое то одно общее, связующее въ цѣлое мои мысли звено“. Оказывается, такое звено дѣйствительно въ нихъ есть. По признанію самого Нитцше, „это звено есть ничто иное, какъ сѣть для неосторожныхъ птицъ, ибо оно заключаетъ въ себя—что же?—постоянный призывъ къ подрыву уже давно „взвѣшенныхъ временемъ и судьбою“ истинъ и цѣнныхъ, какъ золото, благодѣтельныхъ привычекъ.... Итакъ, „подрывъ давно взвѣшенныхъ временемъ и судьбою истинъ“, „переоцѣнка всѣхъ цѣнностей“, какъ было сказано нѣсколько позже—вотъ основной мотивъ проповѣди Нитцше. Осмѣяніе всего того, что до сихъ поръ свято чтилось, низверженіе кумировъ, которымъ все кланяются, развѣнчаніе божествъ современнаго міра, уничтоженіе лучшихъ его ожиданій и идей—вотъ та странная задача, которую ставитъ себѣ этотъ непонятный проповѣдникъ. И нужно удивляться, съ какой смѣлостью все это онъ дѣлаетъ. Какъ властно раздаются его слова, внушая многимъ и ужасъ и ненависть одновременно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ <sup>1)</sup>.

(По разсказамъ С. Гусева-Оренбургскаго и С. Елеонскаго).

*Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4, 2).*

Пастырь церкви долженъ быть наставникомъ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Его дѣятельность, какъ учителя, не должна ограничиваться только произнесениемъ поученій съ церковной кафедры и ученіемъ въ школѣ: онъ во всякое время и на всякомъ мѣстѣ долженъ наставлять народъ въ христіанской вѣрѣ и правственности; онъ долженъ учить какъ цѣлое собраніе вѣрующихъ (во время богослуженія въ храмѣ, во время общественныхъ молебновъ и при другихъ собраніяхъ прихожанъ), какъ дѣтей въ школѣ, такъ и отдѣльных лицъ или же семьи, при посѣщеніи, напримѣръ, больного; онъ долженъ, по слову апостола, „настоять благовременнѣ и безвременнѣ“, ибо *еще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ; горе же мнѣ есть, еще не благовѣствую* (1 Кор. 9. 16). Но наставленія прихожанъ, такъ сказать, домашнія, предназначенныя для одного или нѣсколькихъ лицъ, во всякомъ случаѣ, немногихъ, выдѣляются въ особую обязанность пастырей—обязанность руководить паствой. Пастырю церкви, значить, какъ человѣку болѣе опытному и свѣдующему въ духовной жизни и христіанской жизни, чѣмъ прихожане, поручается руководство прихожанами. Конечно, и среди священниковъ, особенно молодыхъ, встрѣчаются такіе, которые сами затрудняются рѣшить, какъ имъ нужно поступить въ извѣстномъ случаѣ. Тогда они должны обращаться къ другимъ священникамъ для рѣшенія такихъ затруднительныхъ случаевъ и прежде всего къ благочиннымъ своихъ округовъ, которые (благочинные) избираются обыкновенно изъ показавшихъ уже свою опытность, и знаніе священниковъ. Разсматривая пастырскую обязанность руководить паствой, мы прежде всего обратимъ вниманіе на то, какъ благочинные священники, поставленные во главѣ извѣстнаго округа, руководятъ вѣрными имъ духовенствомъ, а потомъ уже и на то, какъ это духовенство руководитъ своими прихожанами.

Дѣятельность о.о. благочинныхъ въ нашей свѣтской литературѣ обрисовывается обыкновенно съ отрицательной стороны. И въ сочиненіяхъ Гусева-Оренбургскаго и Елеонскаго, когда характеризуется дѣятельность духовенства, красною нитью проходитъ та мысль, что благочинные неудовлетворительно исполняютъ свои обязанности. Просто поразительно, что руководящіе дѣйствіями другихъ пастырей руководятъ неправильно, далеки отъ завѣтовъ Христа, пользуются своею властію

для сведенія своихъ личныхъ счетовъ. Кто изъ насъ не знаетъ, что власть имущій благочинный, поссорившись съ какимъ-либо священникомъ, старается отомстить ему различными, мелочными часто придирками? И даже не одному только священнику, но и его родственникамъ?

Поэтому намъ кажется вполне правдивымъ разсказъ г. Елеонскаго „Неизреченный свѣтъ“, гдѣ онъ отмѣчаетъ эту непривлекательную черту благочиннической дѣятельности.

Авторъ передаетъ намъ, что между большепузинскимъ благочиннымъ о. Романомъ и малопузинскимъ о. Сосипатромъ произошла ссора. О. Романъ такъ объясняетъ причину этой ссоры:

„Калоши онъ мои новыя, резиновыя, только что купленныя, подтибрилъ, подмѣнилъ, а мнѣ оставилъ свои старыя, худыя. Сначала думалъ я: ну, размѣняемся... А онъ—вѣдь, шельма какая!—все ходитъ въ нихъ день, другой, и не снимаетъ ихъ даже въ засѣданіяхъ, хотя какая нужда парить ноги, особливо въ комнатѣ, гдѣ и безъ того духота страшная. Бойся, значить, хозяина, если такъ бережетъ чужое... Зло меня взяло. Ну, думаю, погоди, я тебя уважу! И вотъ разъ, когда по вопросу объ эмеритурѣ онъ понесъ невообразимую галиматью, я и говорю! „О. Сосипатръ! Что вы толкуете! Гдѣ ужъ намъ съ вами, старикамъ, это понять? Можемъ ли мы различить свои и чужіе интересы? Вы взгляните-ка на калоши,—не ваши!“—Какъ такъ? „А ужъ не знаю какъ... Снимите да посмотрите, внутри есть мѣтка, только не ваша“... Онъ было упрямиться, а я къ собранію: „отцы святыя! окажите содѣйствіе! Потому что какъ же мы будемъ рѣшать вопросъ объ эмеритурѣ, когда находимся не въ своихъ собственныхъ калошахъ? Только тогда о. Сосипатръ и пойметъ, что нельзя облагать церкви въ пользу нашей эмеритурѣ“. Всѣ—ха-ха! Нечего дѣлать, закричѣлъ о. Сосипатръ, поставилъ калоши на зеленое сукно, всѣ смотрятъ на нихъ и говорятъ: „Дѣйствительно, чернилами сбоку изображено: „Р. К.“ Романъ Кратеровъ, стало быть“... Тогда сразу два вопроса рѣшили—о моихъ калошахъ и объ эмеритурѣ... Не по губѣ пришлось о. Сосипатру, замолкъ и рта не раскрывалъ всѣ засѣданія“ <sup>1)</sup>.

И началась продолжительная война между этими двумя благочинными. Такъ какъ о. Сосипатръ не могъ прямо уцѣпнуть о. Романа, то онъ рѣшилъ досадить своему врагу чрезъ о. Аполлона, зятя большепузинскаго благочиннаго, который іерействовалъ въ томъ округѣ, гдѣ благочиннымъ былъ о. Сосипатръ. Случай скоро представился. О. Аполлонъ началъ устройство „неизреченнаго свѣта“ въ своей приходской церкви безъ соблюденія извѣстныхъ формальностей. Это нарушеніе формальностей обуславливалось, какъ видно изъ разсказа, исключительно неопытностью молодого священника. Тогда-то о. Сосипатръ, якобы ревнуя о соблюденіи закона, рѣшилъ поучить о. Аполлона, чтобы тотъ зналъ, нужно ли или нѣтъ просить надлежащее раз-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 15-й.

<sup>1)</sup> С. Елеонскій. Разсказы. Неизреченный свѣтъ.



рѣшеніе у властей для устройства „неизреченнаго свѣта“. На самомъ же дѣлѣ о. Сосипатру хотѣлось отомстить о. Роману. И вотъ онъ, мстя врагу, старается нанести ударъ его зятю. Если читатель откажется отъ присущей ему скромности и подслушаетъ, какія мысли роились въ сообразительной головѣ о. Сосипатра послѣ того, какъ онъ узналъ, что о. Аполлонъ попалъ въ просакъ, то онъ вполне согласится съ нами, что малопузинскій благочинный далеко былъ отъ того, чтобы имѣть въ виду, строча доносъ въ консисторію, единственно нарушение закона, а доносилъ на о. Аполлона главнымъ образомъ потому, что хотѣлъ причинить неудовольствіе о. Роману. О. Сосипатръ, по словамъ автора, „теперь ухмылялся при воспоминаніи о калошахъ о. Романа—до чего въ сущности пустая была обида отъ большепузинскаго благочиннаго въ сравненіи съ тою, которую онъ можетъ преподнести ему въ лицѣ его зятя. Духовенство пойметъ, что съ о. Сосипатромъ шутки плохи, что онъ никогда не забываетъ оскорбленія и умѣетъ давать сдачи, да такъ, что весь вѣкъ будутъ помнить. Теперь о. Аполлону не вывернуться, какъ онъ ни старайся“...

— „Попрыгаете оба“,—потиралъ руки о. Сосипатръ, думая объ о. Романѣ и о. Аполлонѣ.—„Вотъ вы гдѣ у меня теперѣ!“—сжималъ онъ маленькій сухой кулакъ, предаваясь злобной, мстительной радости.<sup>1)</sup> И о. Сосипатръ сильно повредилъ бы о. Аполлону и надѣлалъ бы ему много хлопотъ и непріятностей и даже нанесъ бы ему матеріальный ущербъ, если бы... если бы не имѣлъ своимъ зятемъ о. Николая Гусева и тесть о. Аполлона не былъ бы благочиннымъ въ томъ именно округѣ, гдѣ священникомъ былъ о. Николай.

О. Романъ тоже задумалъ наблюдать благочиніе во вѣренномъ ему благочинническомъ округѣ. На этотъ разъ страдательнымъ лицомъ, на которомъ задумалъ проявить свою ревность о долгѣ службы о. Романъ, долженъ былъ явиться о. Николай Гусевъ, который велъ несомнѣнно пристойный для священника образъ жизни: любилъ выпить, плясать и т. п. Вотъ за него-то и задумалъ приняться о. Романъ и научить его, какъ долженъ вести себя пастырь церкви Христовой—онъ задумалъ „завести дѣло“ о непристойной жизни о. Николая; но не потому, что чувствовалъ, что служителю алтаря Христова зазорно жить такъ, какъ жилъ о. Николай, а потому, что „онъ (о. Сосипатръ) щипнетъ—и я щипну, онъ обидитъ—и я обижу... Если меня тронуть я тоже въ долгу не останусь. Невѣсткѣ на отместку“... И уже благочинный и его помощникъ написали цѣлый листъ, представивъ полный портретъ о. Николая, какъ человѣка нетрезвой жизни, не занимающагося школой и приходомъ, манкирующаго обязанностями и, главное,—какъ танцора, чѣмъ прихожане весьма соблазняются и отчего идетъ молва не къ чести духовенства. Вотъ какъ, значитъ, наши о.о. благочинные задумали руководить подвѣдомственными имъ пастырямъ: одинъ

(о. Сосипатръ) чрезъ консисторію, а другой (о. Романъ) чрезъ архіерея, а самимъ лично—ни о. Аполлону, ни о. Николаю—ничего и не сказали. Понятно, что такое руководство неопытными нельзя назвать руководствомъ, а скорѣе кляузой. Впрочемъ нашихъ благочинныхъ нельзя упрекнуть въ томъ, что они, дѣйствительно, донесли по начальству о незаконныхъ дѣйствіяхъ двухъ молодыхъ батюшекъ: ихъ тести рѣшили, что лучше не доносить на провинившихся молодыхъ священниковъ и прекратить ихъ „дѣло“, потому что никому изъ нихъ не хотѣлось изъ-за колошъ топить своихъ дѣтей. Дѣло кончилось тѣмъ, что о. Николай и о. Аполлонъ помѣнялись между собою приходами, къ большому удовольствію тестей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Епархіальное хозяйство<sup>1)</sup>.

Мещовское духовное училище расходуетъ ежегодно около 14000 р.; изъ нихъ только 500 р. покрываются вѣнчиковою суммой; остальные—вносомъ съ церковей—4569 р. и отъ свѣчнаго завода 8282 руб., при чемъ 2500 р. отпускаются правленіемъ свѣчнаго завода безъ особаго ассигнованія для уравненія съ калужскимъ духовнымъ училищемъ, долгъ котораго частію уплачивается изъ заводскихъ средствъ. Мещовское духовное училище имѣетъ крупный капиталъ болѣе 75000 р., собранный на устройство храма и общежитія.

Епархіальное попечительство получаетъ взносовъ съ церковей и причтовъ 25908 р., 1% взносъ на больныхъ 1500 р., кружечныхъ доходовъ до 1000 р. и по подписнымъ листамъ среднимъ числомъ 600 р. Кромѣ того, оно получаетъ довольно крупныя % на принадлежащіе ему капиталы. Въ кругъ вѣдѣнія епарх. сѣзда входятъ только взносы на епарх. попечительство. Распредѣленіе попечительскихъ суммъ производится окружными благочинническими сѣздами и членами попечительства. Общій отчетъ по движенію суммъ не представляется на разсмотрѣніе сѣзда, хотя такой порядокъ нельзя признать нормальнымъ. Капиталы попечительства, общій и спеціальныя, свыше 18000 руб.

На церковныя школы епархія отпускаетъ взносовъ съ церковей и причтовъ 24454 руб. (въ томъ числѣ % взносовъ 20227 р., съ церковей, не имѣющихъ церковныхъ школъ, до 2400 р. и на учительскія бібліотеки 1827 р.). Остальные расходы по содержанію школъ (болѣе 100000 р.) относятся на казенныя средства.

Духовная семинарія содержится на средства, находящіяся въ распоряженіи Св. Синода. епархія уплачиваетъ 40000 руб. въ духовную консисторію, которая распредѣляетъ эти суммы между духовной семинаріей и училищами, по указамъ св. Синода. Кромѣ того, св. Синодомъ отпускаются казенныя суммы на содержаніе семинаріи, такъ что епархіальное духовенство несетъ сравнительно незначительный расходъ, всего среднимъ

<sup>1)</sup> Незреченный свѣтъ.

<sup>1)</sup> Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 20.

числомъ 7<sup>1/2</sup> тысячъ: на содержаніе параллельныхъ классовъ, не принятыхъ св. Синодомъ, на лѣченіе больныхъ, на пособіе бѣднымъ ученикамъ и другіе мелочные расходы. Больше половины этой суммы покрывается взносами съ церкви и причтовъ—4625 руб.: остальные берутся изъ свѣчнаго завода. Епархіальный съѣздъ имѣетъ право контролировать только расходъ епархіальныхъ суммъ, но до послѣдняго времени правленіе семинаріи, не смотря на требованія, уклонилось отъ представленія отчета.

По изданію епархіальнаго органа должны быть остатки отъ прошлыхъ лѣтъ: къ 1906 году ихъ было, кажется, больше 400 руб., но редакция епархіальныхъ вѣдомостей не представила отчета по изданію за 1906 г. и епархіальному духовенству осталось неизвѣстно, какія суммы переданы старой редакціей редак. калуж. церк.-общ. вѣстника.

Подъ названіемъ расхода на иноепархіальныя учрежденія разумѣются кружечные и тарелочные сборы, кромѣ сбора на епарх. попечительство и церковныя школы.

Подъ названіемъ „другіе расходы“ суммированы расходы, не вошедшіе въ перечисленные ранѣе: на выписку листовъ, на церковныя вѣдомости, по подписнымъ листамъ на братства и благотворительныя общества.

Изъ общаго обзора видно, что съѣздъ 1907 г. увеличилъ только налогъ на причты на 1<sup>0/0</sup>, вслѣдствіе того, что отъ свѣчнаго завода въ нынѣшнемъ году взято меньше прошлыхъ лѣтъ на 12000 руб.

Ревизіонный комитетъ по свѣчному заводу доложилъ съѣзду, что долги завода увеличиваются ежегодно среднимъ числомъ на 20000 руб., а стало быть, и уплата <sup>0/0</sup> по долгамъ увеличивается почти на 1000 р. Съѣздъ пришолъ къ заключенію, что дальше нельзя такъ вести свое хозяйство, и рѣшилъ усилить обложеніе причтовъ на 1<sup>0/0</sup>.

Долги свѣчнаго завода скоро достигнуть 300000 р.: епархіальному попечительству—14000 руб., духовной семинаріи—3000 руб., церкви с. Ивоина—12000 руб., церкви с. Бутчина—5000 р., другимъ церквамъ епархіи—1380 руб. 87 коп., поставщикамъ различныхъ товаровъ 254725 руб. 28 к., а всего 290106 руб. 15 к. Отсюда видно, что долги завода происходятъ главнымъ образомъ отъ недостатка собственныхъ средствъ на производство операций. Впрочемъ о состояніи свѣчнаго завода ожидается больше подробное сообщеніе ревизіоннаго комитета.

Выше было сказано, что въ послѣдніе годы церковныя налоги не только не увеличились, но даже уменьшились на порядочную сумму. Однако такое утвержденіе требуетъ нѣкоторыхъ поясненій.

Введеніе <sup>0/0</sup> налоговъ повело къ большимъ измѣненіямъ въ суммѣ взносовъ отдѣльныхъ церквей и округовъ: въ то время, какъ по однимъ округамъ сумма взносовъ была понижена, по другимъ она была сильно увеличена.

Другую оговорку нужно сдѣлать относительно времени, взятаго нами для сравненія. Въ послѣдніе два года, правда, церковныя взносы нѣсколько понижены,

но если взять послѣдніе 10—15 лѣтъ, то окажется, что взносы сильно увеличились для причтовъ калужскаго округа (въ два раза). Такое увеличеніе произошло вслѣдствіе крупныхъ построекъ, произведенныхъ духовенствомъ за послѣдніе 15 лѣтъ: перестройка калужскаго духовнаго училища, громадная пристройка къ епар. женск. училищу, введеніе парового отопленія, храмъ калужскаго духовнаго училища съ такимъ же отопленіемъ, крупные ремонты зданій; все это стоило почти 200000 руб. и увеличило платежи церквей и причтовъ въ первые годы на 20000 р. въ годъ, а въ послѣднее время на 15000 р. Только черезъ четыре года будутъ закончены расчеты по заключеннымъ во время построекъ займамъ.

Кромѣ того, и расходы на удовлетвореніе текущихъ потребностей нашихъ учреждений постоянно возрастаютъ. Нисшіе члены клира стремятся дать образованіе всѣмъ своимъ дѣтямъ, а не однимъ мальчикамъ, какъ прежде. Для сиротъ духовнаго званія единственный выходъ—получить образованіе на епархіальный счетъ. И епархіальное духовенство, не смотря на отсутствіе въ его собраніяхъ представителей нисшихъ членовъ клира, было отзывчиво къ нуждамъ своихъ меньшихъ братьевъ. Пониженіе платы за содержаніе дѣвочекъ въ епар. женск. училищѣ, сопровождавшееся новымъ налогомъ въ 5000 р. (калужскіе причты не платятъ этого налога), ежегодное крупное ассигнованіе на содержаніе сиротъ и пособіе бѣднымъ, наконецъ введеніе <sup>0/0</sup> налоговъ,—все это свидѣтельствуешь о желаніи духовенства облегчить бѣднѣйшихъ, многодѣтныхъ и сиротствующихъ и всѣмъ дать возможность выйти въ люди. Среди представителей духовенства послѣднихъ лѣтъ замѣчается нѣкоторый подъемъ духа, такъ какъ всѣ перечисленныя мѣропріятія сопровождались для большинства самихъ депутатовъ лишними расходами, иногда очень крупными.

Процентными налогами недовольны исключительно настоятели и церковныя старосты богатыхъ приходо въ г. калуги, нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ и большихъ мѣстечекъ. Всѣ ихъ попытки доказать неправильность оцѣнки доходности не выдерживаютъ самой снисходительной критики, такъ какъ основаны на одномъ желаніи избѣгать усиленія платежей, а не на фактахъ. Такъ по г. Калугѣ число душъ такъ уменьшено (только 8000), что увеличеніе душевой расцѣпки по этой причинѣ никогда даже не оспаривается калужскимъ духовенствомъ. Доходы градо-калужскихъ церквей по церковнымъ книгамъ несравненно выше, чѣмъ по оцѣнкѣ епар. съѣзда (почти на 10000 р.), не смотря на то, что въ книгахъ, какъ всѣ знаютъ, никогда не показывается доходъ больше настоящаго, а всего чаще—ниже дѣйствительности. Доходы причтовъ самими же причтами исчислены по братскимъ книжкамъ не по 6 руб. на душу, а много больше; не заподозрить ли и здѣсь увеличенія?

— Не выдерживаетъ критики и другой мотивъ, недавно появившійся въ печати: ослабленіе благочестія калуж-



скихъ прихожанъ. Забылъ авторъ, что сила мысли заключается не въ „крѣпкихъ“ выраженіяхъ, а въ обоснованности фактами. Если бы онъ прослѣдилъ доходы калужскихъ церквей за послѣдніе хотя бы 5 лѣтъ, то увидѣлъ бы, что прогрессивное увеличеніе доходовъ калужскихъ церквей достигаетъ очень солиднаго процента. И выходитъ: благочестіе падаетъ, а доходы увеличиваются!

Противъ справедливости самого принципа подоходнаго обложенія мы еще не слышали ни одного возраженія. Всякому понятно, что легче заплатить 100 р. протоіерею, получающему 2000 р., чѣмъ 10 рублей—псаломщику получающему 200 р. Тотъ платитъ отъ избытка своего, а этотъ вырываетъ кусокъ хлѣба у дѣтей своихъ. Еще справедливѣе было бы не подоходное обложеніе, а прогрессивно-подоходное, при которомъ получающіе немного и платятъ меньшій процентъ. Я настаивалъ на принятіи этого основанія въ 1905 г., но тогда на сѣздѣ были почти исключительно представители крупныхъ приходо-въ. Помню: только три простыя шубы были, остальные—эготы.

Не имѣя никакихъ фактовъ, никакой точки опоры для своихъ утвержденій, калужское духовенство въ послѣднее время уже безъ всякихъ доказательствъ заявляетъ: „не заплатимъ“ (журналъ калужскаго духовенства отъ 30 января о взносахъ въ правленіе свѣчнаго завода), забывая что въ комиссіи, предложившей сѣзду 1905 года реформу налоговъ, былъ представитель градо-калужскаго духовенства и подписался подъ ея докладомъ—покойный отецъ Владимиръ Ефимовичъ Звѣревъ

Смѣлымъ защитникамъ калужскаго духовенства не страшны ни фактическія, ни юридическія, ни моральныя основанія. Они грозятъ совершеннымъ отдѣленіемъ отъ епарх. духовенства и прекращеніемъ всякихъ платежей. На это беззащитное заявленіе епархіальное духовенство можетъ твердо сказать: ни по существующимъ законамъ, ни по ожидаемымъ въ ближайшемъ будущемъ, губернское духовенство не получитъ той свободы отъ сословныхъ обязательствъ, на которыя рассчитываетъ. Церкви не родовыя помѣстья! Если теперешніе настоятели богатыхъ приходо-въ случайно попали въ счастливую обстановку, при которой они могутъ обучать своихъ дѣтей, гдѣ хотятъ, это не даетъ имъ права, ни формальнаго, ни нравственнаго, отказаться отъ расходовъ на епархіальныя учрежденія. А дѣти псаломщиковъ и бѣднѣйшихъ іеревъ, а сироты? Они должны итти въ прислуги и остаться безъ образованія?!... Забываютъ сіи проповѣдники слова Божія, что среди этихъ сиротъ и дѣтей нисшихъ члено-въ клира есть ихъ ближайшіе родственники: братья, сестры, племянники. Вѣдь и они будутъ плакаться на своихъ родичей! Впрочемъ, какая бы ни была реформа нашихъ учрежденій, одно несомнѣнно: представительство духовенства получить больше силы и вліянія, какъ на составъ своихъ учрежденій, такъ и въ распоряженіи своимъ

хозяйствомъ, и тогда богатымъ іереямъ и протоіереямъ не избѣжать еще большихъ платежей!

Но церкви—другое дѣло. При общей демократизаціи всего строя нашей жизни нужно ожидать усиленія вліянія церковныхъ общинъ на распоряженіе церковными средствами. Будутъ ли они платить на наши учрежденія—большой вопросъ, особенно, если сами пастыри своею нетактично-стью ускорятъ этотъ процессъ. Нѣкоторые оо. благочинные успѣли собрать старость въ первый разъ въ такіе неудачные моменты, когда ихъ легко было раздражить усиленіемъ церковныхъ налоговъ. Въ печати въ уста старость влагаются такія рѣчи, которыхъ они никогда, конечно, не говорили, но прочитавши, можетъ быть, и скажутъ. Если церкви перестанутъ платить взносы на содержаніе нашихъ учрежденій, тогда причтамъ придется платить не 5, а 15 % съ своихъ доходовъ, или закрывать духовно учебныя заведенія. Нужны, стало быть, общія усилія, общая сдержанность и тактичность, чтобы сохранить сравнительно дешовое образованіе нашимъ дѣтямъ и бесплатное сиротамъ.

О самомъ веденіи нашего хозяйства и объ отчетности до другого раза.

Секретарь учетнаго комитета,  
священникъ Леонидъ Смирновъ.

## НА ЭКЗАМЕНЪ.

(Этюдъ).

„Хозяйка, Танюша! скорѣй, торопитесь  
„Неловко: о. Никаноръ будетъ ждать...  
„Чего вы расплакались? Лучше молитесь:  
— „Экзаменъ посчастливѣй въ городѣ сдать  
„Да свѣчку Косью-Даміану поставьте,  
„Смотри, не забудь, жена, пятакъ...  
„Пожалуйста слезы вы эти оставьте“!  
— Семейю торопить хлопотливый дьячекъ

Сегодня онъ дочку свою провожаетъ:  
Въ епархіальномъ экзаменъ держать;  
Бодрится, а самъ еле слезы скрываетъ:  
„Одна она... какъ-то тамъ будетъ сдавать.  
„Господь ей поможетъ!... А ну-ка обратно  
„Не солню-хлѣбавши ее привезетъ?  
„Ой-ой, какъ имъ будетъ тогда непріятно  
„Ученая!—будетъ смѣяться народъ...“

„На Божью ужъ волю! Въ селѣ проучилась  
„Три года она и учитель хвалилъ,  
„Да какъ бы въ губерніи она не смутилась  
„Ахъ, еслибъ Господь тамъ ее подкрѣпилъ!“

\* \*  
\*

Илутъ трое въ церковь, молебень съ слезами  
Ильичъ предъ иконой усердно поетъ...  
О. Никаноръ, уже древній годами,  
Просфирку Танюшѣ въ дорогу даетъ:

— „Возьми-ка, да завтра поутру и скушай  
„Пойдешь—какъ съ папашей экзамень держать,...  
„Диктовку, смотри, повнимательнѣй слушай,  
„Да думай: гдѣ *есть* написать и гдѣ *яты*;

„Законъ Божій, знаю, прилежно учила,  
„Слова коренныя учитель прошель,  
„Тамъ тоже все *яты*, да небось не забыла...  
„Вотъ помни лишь—*гнѣзда* тамъ..., *цвѣль*..., *при-*  
*обрѣль*...

\* \*

Кропить на прощанье водою святою;  
— „Ну, съ Богомъ, Танюша, смотри не робѣй!  
„Немало тамъ дѣвочекъ будетъ съ тобою...  
„Ну,—къ поѣзду надо, идите скорѣй!“

\* \*

Телѣгу Ильичъ еще съ вечера справиль,  
Серьезный, онъ лошадей теперь запрягалъ,  
Дуга будто на бокъ,—оглоблю поправиль  
И тщательно возжи къ уздѣ привязалъ

\* \*

Танюша отъ матери въ кухню сбѣжала:  
Котятки тамъ,—надо на нихъ посмотрѣть  
Любимца трехшерстного къ груди прижала...  
— „Иди же! намъ къ поѣзду надо поспѣть!“

\* \*

Телѣга въ околицѣ ужъ прогремѣла,  
А мать на крыльцѣ продолжала стоять:  
Разстаться съ Танюшей она не хотѣла,  
Да время такое: нельзя не отдать.

Экзаменовъ день. Уже полны корридоры  
Громаднаго зданія. Сколько дѣтей!  
Вездѣ—напряженные, вскользь, разговоры,  
Видна, вездѣ нервность отцовъ, матерей.

Какая у всѣхъ напряженность во взглядѣ!  
Чего-то ужаснаго будто бы ждуть...  
Чу! чинно, какъ воины въ царскомъ парадѣ,  
Пріемной комиссіи члены идутъ.

Знакомые люди, а какъ измѣнились:  
„Нельзя къ намъ!“—какъ будто бы всё говорятъ;  
И робко отцы отъ отцовъ сторонились.  
А дѣвочки въ залѣ громадномъ сидятъ,

Сидятъ отъ родныхъ своихъ дѣти отдѣльно,  
Устроены строжайшій межъ нихъ карантинъ;  
Лишь въ стекла дверныя тѣ смотрятъ безцѣльно...  
О, сколько печальныхъ и жалкихъ картинъ!

Вотъ члена совѣта (онъ вышелъ) *поймали*,  
И каждый старается съ нимъ говорить,  
Вопросами сразу его закидали:  
(Ему не до нихъ, онъ снѣшить проходить).

„Ну какъ *моя*? Что вы диктантъ не читали?“  
— „Да нѣтъ еще, Господи! Дайте пройти!“  
Его обступили, его не пускали...  
Кой какъ, наконецъ, удается уйти.

\* \*

Танюша за партой, блѣднѣя, сидѣла,  
Громадный видъ зала ее поразиль,  
Она какъ то сжалась, не то оробѣла,  
Не то-ея мозгъ въ это время застылъ.

\* \*

„*Везетъ мужикъ воздухъ*“—она написала,  
А надо—отдѣльно, что везъ онъ „*возъ дугъ*“,  
На сердцѣ отъ страха у ней замирало,  
Невольный тѣснился тамъ дѣтскій испугъ.

\* \*

А хитрый учитель межъ тѣмъ продолжаетъ  
Коварныя фразы свои диктовать,  
(Подчасъ содержаніе ихъ и страдаетъ,  
Но легко за то въ этихъ фразахъ навратъ).

\* \*

Осилила Тавя диктантъ—искушенье  
Къ концу лишь; въ началѣ нерѣдко вралъ.  
Поняли ли это все члены правленія,  
Иль жалость ихъ къ маленькой Танѣ взяла;

\* \*

И бурно Танюшу они отстояли,  
Какъ крѣпость отъ „русскихъ“ учителей  
И Таню въ училище кой-какъ приняли,  
А сколько вернули съ слезами дѣтей!..

И все изъ-за *русскаго* нашего слова  
О, Господи! Сколько бываетъ труда,  
Терзаній, невзгодъ изъ-за слова роднова  
Да, въ *русскомъ* языкѣ *вся суть*, господа!

\* \*

Съ слезами на маленькихъ синихъ глазенкахъ  
Простила Танюша съ счастливымъ отцомъ.

Теперь она учитъ ребятъ „въ Варваренкахъ“,  
Отецъ же и мать ея спятъ вѣчнымъ сномъ.

Волхонскій.

## Письмо въ редакцію.

Во многихъ газетахъ, въ томъ числѣ и „Волгѣ“, недавно проскользнуло краткое извѣщеніе, что Лебедевъ—профессоръ-каноникъ московской духовной академіи, „представилъ для обсужденія на Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ докладъ о введеніи при богослуженіяхъ въ церковныхъ хорахъ различныхъ музыкальных инструментовъ“, и затѣмъ вскорѣ-же послѣдовало



опроверженіе этого слуха, какъ „совершенно вымышленнаго“.

Вслѣдствіе такого разнопоказанія въ печати, я рѣшаюсь взяться за перо, чтобы выяснитъ, откуда именно и какимъ путемъ явилось такое извѣщеніе.

Въ № 1—2 (января—февраля) начатаго мною въ 1906 г. журн. „Русская Музыкальная Грамота“ я сообщилъ, что въ редакціи этого журнала, между прочимъ, „готовится къ печати“ статья подъ заглавіемъ: Мысли о допущеніи къ клиросному пѣснопѣнію Давидова аккомпаниента на арфѣ.

За временной приостановкой изданія названнаго журнала, эта статья не напечатана.

Между тѣмъ, участвуя на бывшей въ 1906—7 г. въ Петербургѣ (въ „Соляномъ Городкѣ“) выставкѣ „Музыкальный міръ“, какъ экспонентъ своей педагогической работы въ области музыки, я, съ разрѣшенія комиссаріата выставки, присоединилъ къ своему экспонату еще и нѣсколько таблицъ въ видѣ длинныхъ бумажныхъ свитковъ (въ родѣ торъ) съ выписанными въ нихъ крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ отрывками изъ разныхъ псалмовъ, въ которыхъ упоминается о необходимости преимущественно инструментальной музыки при молитвенныхъ пѣснопѣніяхъ, какъ украшенія къ нимъ.

Здѣсь же на стѣнѣ было установлено въ широкой багетной рамѣ и изображеніе царя Давида съ арфою въ рукахъ, стоящаго на портикѣ дворца, съ приподнятой вдохновенно головой, полуоткрытымъ ртомъ и возведенными къ утренней зарѣ очами. Эту картину нарисовалъ красками художникъ академикъ Д. М. Палатко.

Внизу рамы я прикрѣпилъ спускающійся, слегка изогнутый свитокъ съ довольно крупными—славянскимъ шрифтомъ—словами въ 4 строки красной и черной краской: „Св. пророкъ и царь Давидъ—первый псалмопѣвецъ съ инструментальнымъ аккомпаниментомъ“.

Здѣсь же было, на особомъ листѣ, стихотвореніе извѣстнаго нашего поэта К. Р.:

### Псалмопѣвецъ Давидъ.

О, Царь, скорбитъ душа твоя,  
Томится и тоскуетъ!

Я буду пѣть: пусть пѣснь моя  
Твою печаль врачуетъ.

\* \*

Пусть звуковъ арфы золотой  
Святое пѣснопѣнье

Утѣшитъ духъ унылый твой  
И облегчитъ мученье.

\* \*

Ихъ человекъ создать не могъ,  
Не отъ себя пою я:

Тѣ пѣсни мнѣ внушаетъ Богъ,  
Не пѣть ихъ не могу я!

\* \*

О Царь! ни стали лязгъ мечей,  
Ни юныхъ дѣвъ лобзанья  
Не заглушатъ тоски твоей  
И жгучаго страданья!

\* \*

Но лишь души твоей большой  
Святая пѣснь коснется,—  
Мгновенно скорбь отъ пѣсни той  
Слезами изольется.

\* \*

И воспрянетъ духъ унылый твой,  
О царь, и торжествуя,  
У ногъ твоихъ, властитель мой,  
Пусть за тебя умру я!

Это и былъ первый случай, такъ сказать, публичнаго демонстрированія моей идеи о церковно-инструментальной музыкѣ, мыслью о которой я давно уже заинтересованъ и работаю въ этомъ направленіи много лѣтъ.

Само собою разумѣется, что администрація выставки, сосѣди-экспоненты, оркестровые музыканты и другіе артисты, участвовавшіе въ концертахъ, выставочная и буфетная прислуга, пожарная команда, дежурившая по-смѣнно отъ разныхъ городскихъ частей, были первыми моими слушателями, а затѣмъ и публика, останавливаясь передъ изображеніемъ Давида, увѣшаннаго свитками, видимо, поющаго и играющаго на золотыхъ струнахъ своей великолѣпной арфы, тоже съ вниманіемъ выслушивала мои объясненія на свои вопросы по этому предмету.

Такъ постепенно новая мысль, заинтересовавшая всѣхъ, сама собою и разнеслась по разнымъ мѣстамъ и весямъ.

При этомъ умѣтнымъ нахожу добавить, что публика, торопясь въ выраженіи своего сочувствія моимъ мыслямъ, сама говорила, что „это было бы также хорошо и благолѣпно, какъ и у другихъ христіанъ—лютеранъ, католиковъ и проч.“, предполагая, что я имѣю въ виду предложить церковный органъ.

Но, по выслушаніи дальнѣйшаго поясненія моего, выражала и того большее удовлетвореніе, такъ какъ я предлагаю не органъ, а тотъ-же оригинальный аккомпаниментъ въ струнныхъ арнеджіяхъ, какой создавалъ самъ Давидъ на „псалтирѣ десятиструнномъ“.

На выставкѣ бывали и лица духовнаго сана и изъ нихъ никто не возражалъ мнѣ.

Я видѣлъ что моя идея принята публикой вполне сочувственно, такъ какъ здѣсь-же нѣкоторые даже указывали на множество неблаголѣпныхъ сторонъ нашего клироснаго пѣснопѣнія, какъ на большое мѣсто въ православномъ богослуженіи—не говоря, конечно, о церковныхъ хорахъ, которыхъ въ сущности слишкомъ мало на все количество церквей.

И такія собесѣдованія у насъ оканчивались обыкновенно пріятными рукопожатіями съ выраженіемъ полной солидарности мнѣ и пожеланіемъ скорѣйшаго успѣха

въ проведеніи „такого именно аккомпанимента въ нашу русскую церковь“.

Заходили ко мнѣ 2—3 репортера, чтобы я сообщил имъ подробности моей идеи „для сжатой замѣтки въ газеты“. Но я отъ ихъ предложенія уклонился, зная по горькому опыту „точность“ репортерскихъ отчетовъ.

Затѣмъ, по совѣту нѣкоторыхъ изъ публики на выставкѣ, я рѣшился работу свою по сему предмету изложить въ видѣ доклада, чтобы представить въ ожидавшуюся тогда вторую Государственную Думу, по специальному ея отдѣлу или комиссіи, каковой впоследствии и оказалась „комиссія исповѣданій“, или „свободы совѣсти“.

Хотя эта работа потребовала немного времени, однако закончить ее я не успѣлъ, какъ Дума уже была распущена.

Вотъ неукоснительно точныя показанія, близкія къ объясненію вышеупомянутаго слуха, если допустить, что опроверженіе его оглашено съ вѣдома само-о же о. Лебедева.

*Редакторъ журнала „Русская Музыкальная Грамота“ Уваровъ-Надинъ.*

**Ко дню чествованія благочиннаго I-го округа, Боровскаго уѣзда, протоіереея о. Петра Васильевича Георгіевскаго, по случаю исполнившагося десятилѣтняго юбилея прохожденія имъ въ означенной должности 1).**

**Р Ѣ Ч Ъ**

**Священника села Уваровскаго о. Н. Преображенскаго.**

Гуманный начальникъ,

Достопочтимый о. Петръ Васильевичъ!

Простите, что и я, юнѣйшій изъ пастырей, здѣсь присутствующихъ, по поводу настоящаго торжества, осмѣлился обратиться къ вамъ съ моимъ посильнымъ словомъ правды. Но, прежде чѣмъ сказать это мое слово—я долженъ оговориться. Съ одной стороны, не обладая даромъ ораторскаго краснорѣчія, а съ другой—зная васъ очень малый періодъ времени (и полутора года еще нѣтъ)—я не могу оцѣнить вашей дѣятельности съ подробною обстоятельностью, а потому и не беру на себя выполненіе этой задачи. Я хочу только подвести итогъ тѣмъ логическимъ выводамъ, къ которымъ я пришелъ, слушая говоренныя здѣсь рѣчи; хочу сказать о томъ психологическомъ понятіи, которое я, на основаніи своихъ выводовъ, составилъ о васъ, Петръ Васильевичъ, какъ личности.

Говорилось здѣсь о томъ, что вы о. протоіерей, были наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ. Да! Служить народному образованію—задача сложная; служить же народному образованію и въ тоже время быть начальникомъ въ этой области—задача еще болѣе сложная: и какъ та, такъ и другая требуютъ отъ лицъ, выполняющихъ эти задачи, не будничнаго ума, но ума,

обладающаго достаточнымъ знаніемъ какъ чисто теоретическаго научнаго характера, такъ и характера жизненнаго практическаго; ума, который приобрѣлъ уже извѣстный навыкъ и имѣеть достаточную развитость. Слѣдовательно, разъ назначается на должность наблюдателя извѣстное лицо, то само сабою предполагается, что оно обладаетъ указанными достоинствами. Стало быть, если вы, досточтимый о. Петръ Васильевичъ, были назначены наблюдателемъ, то и за вашей личностью было признано все то, что выше сказано мною вообще о наблюдателяхъ; признано было, что вы обладаете и научнымъ знаніемъ, и имѣете достаточные умственные навыкъ и развитость.

Говорили здѣсь о вашей, о протоіерей, дѣятельности въ должности о. благочиннаго. Въ этой области указывалось на разныя стороны вашей дѣятельности: указывалось на ваши отношенія, какъ начальника къ своимъ подчиненнымъ—всегда дружественныя, снисходительныя; указывалось на васъ, какъ на благочиннаго—миротворца при спорахъ и раздорахъ между причтами.

Должность благочиннаго по самому существу своему является такою должностью, которая требуетъ отъ лицъ, несущихъ ее, неустаннаго кропотливаго труда и труда разносторонняго: и по управленію благочиніемъ и по своевременному исполненію предписаній начальства; по веденію благочинническаго взносцоваго бюджета и по удовлетворенію различныхъ запросовъ и отношеній подвѣдомыхъ священниковъ. Естественно, что для такого рода труда нужна личность, которая обладаетъ неутомимую энергію и богатою силою воли. А такъ какъ намъ не безызвѣстно, что вы, о. протоіерей, при прохожденіи должности благочиннаго получали отъ епархіальнаго начальства неоднократныя поощренія, то можемъ заключить, что вы, слѣдовательно, свободно справлялись съ требованіями этой должности. Сказавъ же ранѣе, что должность благочиннаго требуетъ особенной силы воли и неутомимой энергіи, позволяемъ себѣ думать, что вы потому только такъ свободно и справлялись съ должностью благочиннаго, что являлись именно тою личностью, которая неоспоримо обладала богатою силою воли и неутомимую энергію.

Съ другой стороны, разбираясь въ сдѣланной характеристикѣ вашихъ отношеній къ подчиненнымъ, основанныхъ на дружественности, снисходительности и привѣтливости, нельзя не сказать, что такія ваши отношенія покоятся безусловно на желаніи всѣмъ добра, а желаніе всѣмъ добра обусловливается однимъ изъ самыхъ благородныхъ гуманныхъ чувствованій, которое называется любовью. Слѣдовательно, отсюда, снисходительныя и привѣтливныя отношенія ваши, какъ основанныя на любви, свидѣтельствуютъ только о благородствѣ вашей души, гуманности вашей личности.

Наконецъ, что касается умиротворяющей дѣятельности вашей при возникновеніи какихъ-либо споровъ между причтами, то относительно ея позволительно сказать только то, что для того, чтобы сумѣть умиротво-



рять споры и раздоры не только въ причтахъ, но и между кѣмъ-бы то ни было—нужно имѣть авторитетную жизненную опытность и умѣлую практичность. Въ виду этого, разъ уже говорятъ о вашей умиротворяющей дѣятельности, какъ о фактѣ совершившемся, то, стѣдовательно, вы только что указанные достоинства безусловно имѣете.

Можно было бы подвергнуть анализу и еще не мало указанныхъ сторонъ вашей дѣятельности для того, чтобы вывести изъ нихъ положительные признака, входящіе въ составъ понятія о вашей личности, но, кажется, достаточно для этого и того, что я сказалъ, да при и томъ, думается, что я и сказаннымъ то уже достаточно утомилъ вниманіе слушателей. А потому, резюмируя приведенные выводы, прихожу къ такому заключительному итогу въ опредѣленіи понятія о вашей личности: вы, досточтимый о. протоіерей, являетесь (чтобы не сказать лишняго) человѣкомъ развитаго ума, разностороннихъ знаній, съ немалою силою воли, неутомимою энергіею; человѣкомъ благородной души, богатаго жизненнаго опыта и дѣловой практичности.

Имѣя въ сознаніи такое понятіе, естественно хочется сказать: пріятно и даже болѣе того—лестно быть подъ руководствомъ такой интеллигентной образованной личности, какою являетесь вы, о. благочинный, и, говоря по совѣсти, весьма желательно пользоваться вашимъ мудрымъ водительствомъ и еще многія и многія дѣла.

## Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

**Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 5 мая 1907 года за № 12204.**

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.

Помощникъ Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ препроводилъ копію съ особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 26 Сентября 1906 г., о порядкѣ обращенія свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на пріобрѣтеніе 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдующаго содержанія.

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 5 Августа 1906 г. положеніемъ Совѣта Министровъ на Министровъ и Главнуправляющихъ отдѣльными частями возложена была обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на пріобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ Банка по именнымъ записямъ. Осуществленіемъ этой мѣры, вполнѣ отвѣчающей интересамъ вѣдомствъ, такъ какъ указанные свидѣтельства и обязательства являются по размѣру приносимыхъ процентовъ одними изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ, имѣлось въ виду облегчить размѣщеніе свидѣтельствъ Банка и представить возможность владѣльцамъ обязательствъ ихъ реализаціи.

Въ семь отношеніи особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о помѣщеніи именныхъ обязательствъ. Разсчетъ по продажамъ черезъ Крестьянскій Банкъ обязательствами установленъ былъ въ тѣхъ видахъ, чтобы уменьшить, по возможности, количество выпускаемыхъ 5% свидѣтельствъ Банка и воспрепятствовать постоянному, съ увеличеніемъ выпусковъ, паденію ихъ курса. Между тѣмъ обнаружилось, что продавцы земель, нуждаясь въ немедленномъ полученіи наличныхъ денегъ, нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ лицами, обладающими свободными капиталами, и учитываютъ полученныя при расчетѣ отъ Банка обязательства, причемъ курсъ учета произвольно назначается капиталистами въ большинствѣ случаевъ далеко не соотвѣтственно доходности и прочимъ условіямъ выпуска обязательствъ. Слѣдствіемъ сего является невозможность осуществленія многихъ сдѣлокъ по покупкѣ земли Банкомъ, въ виду недостатка той суммы, которая очистится по реализаціи обязательствъ для расплаты по долгамъ, не подлежащихъ переводу на Банкъ. Поэтому обращеніе пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ ближайшимъ образомъ на пріобрѣтеніе именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка для облегченія совершенія сдѣлокъ по продажѣ земли является, по мнѣнію Министра Финансовъ, весьма желательнымъ. Въѣсть съ тѣмъ такія покупки представляются выгодными и для эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ.

Остановливаясь затѣтъ на порядкѣ производства означенной операціи, Министръ Финансовъ считаетъ, что въ отношеніи курса, по которому обязательства могли бы быть принимаемы кассами, затруднительнымъ является установить таковой на все будущее время, но, примѣняясь къ биржевой цѣнѣ другихъ процентныхъ бумагъ, казалось бы, что курсъ 6% обязательствъ не долженъ быть ниже 95 руб. за сто, при каковой цѣнѣ кассы имѣли бы доходъ въ 6,32% годовыхъ.

Дальнѣйшему затѣмъ обсужденію подлежитъ вопросъ о разверсткѣ предназначаемыхъ на пріобрѣтеніе обязательствъ суммъ. По сему поводу слѣдуетъ принять во вниманіе, что по приведенному подсчету свободныхъ остатковъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ слѣдуетъ ожидать до 15—17 милліоновъ въ годъ, между тѣмъ за одинъ 1905 годъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка было совершено 3.276 сдѣлокъ по продажѣ земли за 31.000.000 р., а за 9 мѣсяцъ, съ 3 нояб. 1905 г. по 1 авг. 1906 г., разрѣшена покупка за счетъ Банка на сумму около 200.000 000 р. Въ виду сего Министръ Финансовъ полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ распредѣлять продавцовъ земли на группы по суммѣ выручаемыхъ за землю цѣнъ, причемъ преимущество въ правѣ на реализацію получаемыхъ обязательствъ Банка за счетъ спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ должно быть предоставлено продавцамъ, получающимъ наименьшія суммы, такъ какъ на нихъ всѣ затрудненія и потери при реализаціи естественно отражаются наиболѣе чувствительнымъ образомъ. Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ разсчетомъ и принимая во вниманіе, что обычно лишь 60% продажной

цѣны выдается свидѣтельствами или обязательствами, а на остальные 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> переводится на Крестьянскій Банкъ долговъ земельнымъ банкамъ, представлялось бы возможнымъ при продажной цѣнѣ не выше 5.000 р. приобретать полностью всю сумму выдаваемыхъ обязательствъ, изъ слѣдующихъ 5.000 р. половину и т. д., доводя количество отчисляемыхъ обязательствъ при сдѣлкахъ отъ 100.000 р. до 200.000 р. до 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, по сдѣлкамъ же на сумму свыше 200.000 р. содѣйствіе специальныхъ средствъ въ реализаціи обязательствъ могло бы быть вовсе устранено.

Наконецъ, чтобы предотвратить вызываемое болѣе благоприятными для мелкихъ сдѣлокъ условіями реализаціи дробленіе имѣній при продажѣ на отдѣльные участки, приведенные размѣры реализуемыхъ суммъ должны быть относимы не къ отдѣльнымъ продажамъ земли, а ко всей совокупности продажъ, совершаемыхъ одними продавцами, хотя бы и въ разное время.

Обсудивъ изъясненныя предположенія Статсъ-Секретаря Коковцева, Совѣтъ Министровъ принялъ во вниманіе, что главною цѣлью ихъ ставится обезпеченіе дѣйствительнаго исполненія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 5 августа 1906 г. положенія Совѣта о возложеніи на вѣдомства обязанности удѣлять часть состоящихъ въ ихъ распоряженіи специальныхъ капиталовъ на покупку свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и обязательствъ его по именнымъ записямъ. По удостовѣренію Министра Финансовъ, вѣдомства пошли на указанную мѣру крайне туго, заявивъ въ отвѣтъ на соответствующіе запросы Министерства Финансовъ, что они могутъ удѣлить на приобретение упомянутыхъ процентныхъ бумагъ въ 1906 г. всего около 1.200.000 р., а въ 1907 г. не болѣе 3.000.000 р. Въ виду сего Совѣтъ Министровъ считаетъ необходимымъ внести въ предположенную операцію большую определенность и, поставивъ ее внѣ зависимости отъ усмотрѣнія ближайшихъ распорядителей специальныхъ вѣдомственныхъ капиталовъ, возложить на вѣдомства обязанность отчислять извѣстную часть ежегоднаго прироста средствъ состоящихъ при нихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ, располагающихъ наиболѣе значительными капиталами, на приобретение 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка. Такое требованіе не противорѣчило бы при томъ и уставамъ кассъ, такъ какъ, согласно постановленіямъ всѣхъ подобныхъ уставовъ, средства кассъ должны быть помѣщаемы въ государственныя или Правительствомъ гарантированныя бумаги. Что же касается размѣра отчислений кассъ на приобретение обязательствъ Крестьянскаго Банка, то таковой, по мнѣнію Совѣта, могъ бы быть установленъ до половины ежегодныхъ избытковъ кассъ. Получающихся по этому расчету суммъ, если имѣть въ виду, что далеко не все количество сдѣлокъ, которое разрешено Банкомъ, въ дѣйствительности будетъ осуществлено, повидимому окажется достаточно для предполагаемой операціи. Принимая затѣмъ во вниманіе, что распределеніе отчисляемыхъ кассами суммъ, согласно приведеннымъ Министерствомъ Финансовъ расчетамъ по

категоріямъ сдѣлокъ, едва ли можетъ быть производимо отдѣльными вѣдомствами, Совѣтъ счелъ полезнымъ постановить, что указанныя суммы должны поступать въ распоряженіе Министерства Финансовъ по Крестьянскому Банку, который непосредственно и производить потребное расчисленіе.

Въ заключеніе, останавливаясь на вопросѣ объ опредѣленіи курса, по которому должны покупаться обязательства Банка, Совѣтъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ должна быть соблюдаема особая осторожность, дабы не могло возникнуть нареканій ни со стороны участниковъ кассъ, ни со стороны кліентовъ Крестьянскаго Банка. По справедливому замѣчанію Шталмейстера Философова, необходима совершенно точная фиксація цѣны обязательствъ, причемъ въ виду колебаній биржевого курса, цѣна обязательствъ не можетъ быть устанавливаема однообразно на все будущее время, а должна подлежать пересмотру черезъ извѣстный промежутокъ времени, примѣрно черезъ каждые три мѣсяца. Что же касается основанія исчисленія курса обязательствъ, казалось бы, наиболѣе правильно производить его въ соответствии съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Окончательная же санкція по сему вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ вѣдомствъ, должна быть предоставлена Совѣту Министровъ.

Останавливаясь на такомъ рѣшеніи настоящаго дѣла, Совѣтъ Министровъ, за выраженнымъ Министромъ Финансовъ согласіемъ, полагалъ постановить:

I. Состояція при всѣхъ вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины ихъ свободныхъ остатковъ на приобретение 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка,

II. Означенныя суммы распределяются Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по слѣдующему расчету: изъ первыхъ 5.000 р. продажной цѣны по сдѣлкамъ Банка приобретается обязательствъ на сумму не свыше 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, изъ слѣдующихъ 5.000 р.—не свыше 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; съ части продажной цѣны отъ 10.000 р. до 25.000 р.—15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; съ части сверхъ 25.000 р. до 50.000 р.—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ части цѣны отъ 50.000 р. до 100.000 р.—3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и съ части отъ 100.000 р. до 200.000 р. 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. По сдѣлкамъ цѣною свыше 200.000 р. обязательствъ не приобретается. Сдѣлки, совершаемыя отъ имени одного лица по отдѣльнымъ продажамъ земли, хотя бы и одновременно, считаются за одну сдѣлку.

III. Приобретеніе обязательствъ совершается по курсу, опредѣляемому на каждые три мѣсяца положеніями Совѣта Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ.

На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было собственноручно начертать „Согласенъ“, въ Царскомъ Селѣ, 24 Ноября 1906 года.

По докладѣ сего дѣла, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 15—28 Марта сего г. за № 1589, постановилъ объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ



положеніи Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Объ изложенномъ, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода за № 1589, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, для соответствующихъ съ Вашей стороны распоряженій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

*П. Изволицкій.*

**По опредѣленію Св. Синода, съ 1 октября сего 1907 года, въ селѣ Дровнино, Гжатскаго уѣзда, Смоленской епархіи, открывается женская церковноучительская школа и на первый годъ въ составѣ одного перваго класса. Въ школу принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ второклассныхъ школъ или явныя учебныхъ заведеній по курсу не ниже ихъ, подвергаясь—первыя повѣрочному испытанію, вторыя полному въ объемѣ курса школъ второклассныхъ. Годовое содержаніе въ общежитіи стоитъ 80 руб.; болѣе достойныя воспитанницы принимаются на казенныя стипендіи, полныя или половинныя, смотря по обстоятельствамъ, за счетъ спеціальнаго кредита въ 1200 руб. Желающія поступить въ школу прибываютъ на мѣсто 30 сентября и при прошеніи о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ представляютъ въ Совѣтъ школы документы о рожденіи и состояніи, свидѣтельство объ образованіи и удостовѣреніе врача о неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ препятствовать исполненію учительскихъ обязанностей; кромѣ того, бывшія на учительской службѣ—одобрительныя удостовѣренія уѣздныхъ наблюдателей или инспекторовъ народныхъ училищъ о службѣ и поведеніи, а проводившія годъ или болѣе частную жизнь—удостовѣреніе полиціи о политической благонадежности. Время и порядокъ пріемныхъ испытаній устанавливаются Совѣтомъ школы. Онъ же даетъ другія, болѣе частныя, указанія и справки.**

Школа находится въ 6 вер. отъ ст. „Батюшково“ и въ 2½ вер. отъ полустанка „Дровнино“ Московско-Брестской жел. дороги.

Почтовый адресъ: ст. „Батюшково“.

Смоленскій Епархіальный Наблюдатель  
церков. шк., священникъ **С. Добромысловъ.**

**Въ недавно открытыхъ Московск. Регентскихъ классахъ съ казенными правами (на Арбатѣ д. 4).**

Текущую осенью вводится предметная система преподаванія, отсрочка по воинской повинности и открывается 4-й курсъ, а также и общежитіе для пріѣзжихъ изъ провинціи

Регентскіе классы дѣлятся на спеціаль. **регентскій** и **капельмейстерскій** курсы.

Это первое въ Россіи муз. учрежденіе такого типа—чисто дирижерскаго.

Плата, въ виду массы обязательныхъ предметовъ (12), установлена чрезвычайно низкая—50 руб. въ полугодіе. Такъ какъ многіе провинц. регента—самоучки стремятся дополнить свои муз. знанія и не имѣютъ никакихъ средствъ учиться, то преподаватели въ ознаменованіе 25 лѣтн. муз. дѣят. русскаго композитора *А. К. Базунова*, пожертвовали для этой цѣли—директ. *г. Реше* 100 руб., *г. Варгинъ* 25 руб., *г. Русановъ* 25 руб., *г. Нагибинъ* 25 руб., *г. Миттерманъ* 25 р., *г. Кучукъ* 25 руб., княг. *Кудашева*, 30 руб., *г. Короткова* 5 руб. и игум. *Агнія* 25 руб., которыя поступятъ за ученіе бѣднѣйшихъ учащихся по конкурсу.

Пріемные экзамены 2, 8 и 16 сентября отъ 9½ час. утра.

**ВЫШЛА И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ**

АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА

**СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ**

**С В ъ Т Ъ**

Въ августовской книжкѣ напечатаны:

I.

**М Е М У А Р Ы**

**ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.**

Вспоминанія рисуютъ яркую картину придворной и политической жизни XVIII вѣка и проливаютъ свѣтъ на положеніе и трагическую кончину Императора Петра III.

II.

**Д Ъ Л О А Р Т А Б А Н О В А.**

Романъ извѣстнаго писателя и государственнаго дѣятеля *П. А. Крушевана.*

Это произведеніе должно быть смѣло причислено къ ряду лучшихъ русскихъ уголовныхъ романовъ. Тема романа—убійство, которое совершаетъ уважаемый и пользующійся почтеніемъ въ обществѣ человекъ. Любимая женщина беретъ на себя его вину Психологическое изслѣдованіе души преступника не подавляетъ фабулы, которая составлена такъ удачно, что романъ до самаго конца читается съ захватывающимъ интересомъ.

\* \*

Цѣна за три тома романовъ: июль, августъ и сентябрь

**1 рубль**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го июля по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 рубля.

**Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.**

„Калужскій Епархіальный Свѣчной Заводъ покупаетъ въ настоящее время чисто пчелиный желтый воскъ отъ 25 руб. 50 коп. до 27 руб. за пудъ“.

Предсѣдатель, прот. **А. Никольскій.**

## Объявленія.

### Очень дешево

Полученъ большой выборъ разныхъ часовъ карманныхъ, столовыхъ, стѣнныхъ и будильн., цѣпей и брелковъ.

О чемъ прошу убѣдиться, кто не можетъ лично, то могу по первымъ требованіямъ выслать почтой наложн. платеж. За доброкачественность и вѣрность ручаюсь писменно на два года.

Покупаю жемчугъ, брилліанты, и старое золото, серебро, часы принимаю въ обмѣнъ на новый товаръ.

Калуга Благовѣщ. ул. рядомъ съ Городск. библиотекой.

А. Л. Мирлась.

## МАГАЗИНЪ

шляпъ, шапокъ и фуражекъ

и передѣлка на всевозможные фасоны мужскихъ, дамскихъ, дѣтскихъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Всегда большой выборъ мѣховыхъ, каракулевыхъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Также касторовыя, соломенные мужскія и дѣтскія шляпы новѣйшихъ фасоновъ. Фуражки статскія и форменныя всѣхъ министерствъ и учебныхъ заведеній. Товаръ хорошаго качества; цѣны не дороги; заказы исполняются и добросовѣстно и скоро.

Калуга, д. Фишеръ противъ Благовѣщенской церкви.

Съ почтеніемъ Нихамкинъ.



Больш. золот. GRAND PRIX.



За шорныя издѣлія.

Фирма удостоена ВЫСШИХЪ наградъ:

НА МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОЙ ВЫСТАВКѢ.  
Въ Парижѣ 1905 года.

GRAND PRIX. Больш. золот



За точильные бруски.



Бр. А. и К. Чешихины, г. Калуга.

Шорные приборы и упряжь. Бичева. Веревки. Мочало. Рогожи. Брезенты. Линолеумъ и Клеенка. Кожи лаковые. Ковры разные. Одежда непромокаемая. Валеная обувь.



Цементъ. Алебастръ. Войлокъ. Дрань. Гвозди. Смола и Варъ. Толь кровельный и мастика.

Цѣны по качеству—внѣ конкуренціи.

Магазина № 149.  
Телефоны: Квартиры № 151.

### Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на Церковныя облаченія: Архіерейскія, Священническія и Дьяконическія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы. Исполняю всякія одежды для священноцерковнослужителей; скуфьи, камилавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренные, работа лучшаго качества.

Духовный портной

Сергій Николаевичъ Овчинниковъ.

Калуга, Воробьевскій переул., соб. домъ.

### Модная мастерская

дамскихъ шляпъ, платьевъ и верхнихъ вещей  
ЗЮЗИНОЙ.

Калуга. Противъ церкви Благовѣщенія, домъ Архангельской. Принимаю заказы какъ на шляпы и платья по самымъ доступнымъ цѣнамъ и имѣю всегда въ большомъ выборѣ готовыя дамскія и дѣтскія соломенные, касторовыя, шолковыя синелевыя и бархатныя, а также шапочки и муфты разныхъ фасоновъ. Принимаю заказы и передѣлку шляпъ.

Съ почтеніемъ Зюзина.

## СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Награды духовенству и тенденціи къ ихъ отміѣн.
- II. Этическія воззрѣнія Нитцше.
- III. Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ настоятельскимъ обязанностямъ.
- IV. Епархіальное хозяйство.
- V. На экзаменъ.

- VI. Письмо въ редакцію.
- VII. Ко дню чествованія благочиннаго 1-го округа, Боровскаго уѣзда, протоіерея о. Петра Васильевича Георгіевскаго.
- VIII. Официальныя извѣстія по епархіи.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.  
Помощники: } Преподават. М. Покровскій.  
} Протоіерей А. Кудрявцевъ.