

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 2.

11 ЯНВАРЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ривположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Ро-
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или жѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 11-го января. Обь отношеніяхъ пастырей и пасомыхъ. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Дневникъ миссіонера. Корреспонденція изъ Константинополя о Болгарскихъ церковныхъ дѣлахъ. Извѣстія и Забѣтки. О необходимости открытія при духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныхъ кафедръ по ученію о расколѣ. Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища. Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Духовно-нравственныя бесѣды въ Епархіальной библіотекѣ. Обь издаваніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. 32-я тиражъ билетовъ 1-го съ выигрышами займа.

МОСКВА, 11-го ЯНВАРЯ.

Въ области церковно-религіозной жизни за прошед-
шій годъ не послѣдовало никакихъ замѣтныхъ и вы-
дающихся переменъ. 26 апрѣля назначенъ новый оберъ-
прокуроръ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевъ. Съ на-
значеніемъ на этотъ высокій и важный въ дѣлахъ цер-
ковнаго управленія постъ лица, составившаго себѣ ре-
путацию высоко-просвѣщеннаго и опытнаго юриста, при-
нимавшаго близкое участіе въ различныхъ законода-
тельныхъ работахъ и реформахъ, а съ другой сторо-
ны—преданнаго и благочестиваго сына св. православ-
ной церкви, близко и сердечно интересующагося дѣ-
лами и вопросами религіозно-церковными, естественно
явились ожиданія серьезныхъ реформъ въ духовномъ
вѣдомствѣ, оживились надежды на скорое рѣшеніе раз-
ныхъ вопросовъ, затронутыхъ и поставленныхъ на оче-
редь предшествующимъ управленіемъ. Рѣшеніе важ-
ныхъ и сложныхъ вопросовъ и введеніе существенныхъ
реформъ—дѣло, конечно, трудное и ему должно, по-
этому, предшествовать внимательное изученіе и обсуж-
деніе. И новый оберъ-прокуроръ поставилъ своею за-
дачею сначала лично и на мѣстѣ ознакомиться съ раз-
личными учрежденіями, ему подвѣдомыми. Онъ былъ
въ Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ и другихъ городахъ, и по-
сѣщалъ тамъ всѣ учрежденія своего вѣдомства. Мы не
посвящены въ тайну намѣреній новаго оберъ-прокуро-
ра Св. Синода, а также задуманныхъ и подготовляе-
мыхъ реформъ и мѣропріятій по духовному вѣдомству,—
но по нѣкоторымъ фактамъ и свѣдѣніямъ имѣемъ осно-
ваніе думать, что нѣкоторыя переменны готовятся и не
заставятъ себя долго ждать,—и прежде всего, кажется,
по духовно-учебной части.

Знакомясь ближе съ дѣлами своего вѣдомства, новый
оберъ-прокуроръ Св. Синода обратилъ вниманіе пре-
жде всего на духовно-учебныя заведенія. Недовольствуясь

свѣдѣніями, имѣющимися въ центральномъ управленіи
этихъ заведеній, онъ въ концѣ прошлаго и началѣ ны-
нѣшняго учебныхъ годовъ лично посѣщалъ и духовныя
академіи, и семинаріи, и училища, близко и подробно
наблюдая жизнь этихъ заведеній, присутствуя на экза-
менахъ, на лекціяхъ, на урокахъ, бесѣдуя съ учите-
лями и учениками, внимательно и пристально изучая
духъ и направленіе духовнаго образованія и воспита-
нія. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслу-
живаетъ посѣщеніе г. оберъ-прокуроромъ Кіевскихъ
духовно-учебныхъ заведеній, во время котораго онъ вы-
сказывалъ и свои взгляды на задачу и цѣль духовнаго
образованія, и о которомъ мы въ свое время сообщи-
ли подробныя свѣдѣнія. Эти живыя непосредственныя
наблюденія надъ современнымъ состояніемъ духовно-
учебныхъ заведеній, безъ сомнѣнія, найдутъ себѣ при-
ложеніе въ тѣхъ измѣненіяхъ, какія предполагается
произвести въ уставахъ и учебныхъ программахъ этихъ
заведеній, которыя признано нужнымъ вновь пересмо-
треть и измѣнить. Въ чемъ именно будутъ состоять
эти переменны, и какъ далеко онѣ пойдутъ, это хорошо
неизвѣстно пока. Появились извѣстія, напримѣръ, о
предположеніи усилить въ училищахъ и семинаріяхъ
преподаваніе русскаго языка на счетъ слишкомъ боль-
шаго количества уроковъ по древнимъ языкамъ,—чему
нельзя не порадоваться. Отъ ректоровъ духовныхъ ака-
демій затребованы мнѣнія о томъ, какія, по ихъ мнѣ-
нію, нужны измѣненія въ нынѣ дѣйствующемъ акаде-
мическомъ уставѣ, и ректоры, посоветовавшись съ ака-
демическими корпораціями, говорятъ, уже отправили
свои мнѣнія. Настойчиво повторяется слухъ,— и есть
основанія вѣрить ему—объ отмѣнѣ запрещенія,—
прекращающаго семинаристамъ доступъ въ университе-
ты и другія высшія учебныя заведенія безъ экзамена
зрѣлости. Вообще желательно было бы, чтобы при пред-
стоящихъ реформахъ по духовно-учебному дѣлу были

выслушаны и приняты во вниманіе заявленія педагогическихъ корпорацій соответствующихъ духовныхъ заведеній по этому предмету, которыя, безъ сомнѣнія, дали бы не мало серьезныхъ и на практикѣ основанныхъ замѣчаній и указаній.

Другой вопросъ, который обращаетъ на себя общее вниманіе, особенно у насъ въ Москвѣ, и который требуетъ разрѣшенія, — вопросъ о церковномъ хозяйствѣ. Ненормальность положенія церковнаго хозяйства въ настоящемъ видѣ сознается всѣми и служитъ нерѣдко источникомъ прискорбныхъ пререканій между духовенствомъ и прихожанами, или лучше сказать, — старостою, въ рукахъ котораго, — по крайней мѣрѣ, по существующей до сихъ поръ Московской практикѣ, — находится все церковное хозяйство. При Св. Синодѣ, съ начала прошедшаго года, учреждена особая коммиссія для пересмотра существующихъ правилъ и постановленій о церковномъ хозяйствѣ и выработки новыхъ. Недавно напечатана была выработанная коммиссіею программа предметовъ и вопросовъ, которыми она предполагаетъ заняться; въ числѣ пунктовъ программы не послѣднее мѣсто занимаетъ и вопросъ объ ограниченіи произвола церковныхъ старостъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ. Очень прискорбно, что въ вопросѣ о церковномъ хозяйствѣ, правильное и разумное рѣшеніе котораго одинаково важно, какъ для духовенства, такъ и для прихожанъ, — одинаково затрагиваетъ и удовлетворяетъ ихъ общіе и взаимные интересы, — на первыхъ же порахъ внесено такъ много личныхъ мелочныхъ и даже прямо своекорыстныхъ побужденій и стремленій, — и именно у насъ въ Москвѣ, — что спокойное, трезвое и безпристрастное разсмотрѣніе этого дѣла стало, если не невозможно, то очень затруднительно. Кромѣ издавна, исторически — такъ сказать — сложившихся порядковъ и обстоятельствъ, здѣсь не мало виноваты и тѣ газетчики, для которыхъ весь вопросъ о церковномъ хозяйствѣ заключается ни больше, ни меньше, какъ въ опредѣленіи дистанціи, на которой долженъ находиться церковный староста отъ денежнаго ящика, и чѣмъ ближе, тѣмъ лучше, — и которые другой постановки этого вопроса почему-то не допускаютъ... Весьма желательно, чтобы коммиссія выработала такой проектъ правилъ для веденія церковнаго хозяйства, который бы привелъ это дѣло въ должный порядокъ, — и положилъ бы предѣлы злоупотребленіямъ, безпорядкамъ и въ лучшемъ случаѣ той халатности, съ какою велось и ведется это дѣло до сихъ поръ...

Предлагается, впрочемъ, еще и другое болѣе радикальное рѣшеніе вопроса о церковномъ хозяйствѣ, — заключающееся въ существенномъ преобразованіи тепершняго *прихода*. Мы разумѣемъ здѣсь, недавно состоявшееся по инициативѣ Д. Θ. Самарина, постановленіе Московскаго губернскаго собранія ходатайствовать о новой организаціи теперешнихъ приходоу, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ въ юридически признанныя приходскія общины, съ правомъ избирать священниковъ, пріобрѣтать и укрѣплять за собою всякаго рода собственность, которая будетъ находиться въ полномъ завѣдываніи приходской общины. Это постановленіе зем-

скаго собранія съ полнымъ сочувствіемъ привѣтствовало и И. С. Аксаковъ въ своей газетѣ „Русь“, въ которой онъ и ранѣе высказывалъ подобныя же мысли и желанія. Реформа *прихода* въ указанномъ выше смыслѣ и направленіи, касаясь ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ церковнаго хозяйства, въ тоже время затрагиваетъ множество и другихъ сторонъ жизни церковно-приходской, — она, если осуществится, кореннымъ образомъ измѣнитъ теперешнее положеніе духовенства: тутъ неизбѣжно затронуты, напр., вопросы о содержаніи духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, существующихъ болѣею частію на счетъ церкви и духовенства и т. д. Здѣсь не мѣсто входить въ подробное обсужденіе предположенной реформы прихода; мы надѣемся скоро возвратиться къ ней и поговорить о ней подробнѣе, а теперь пока ограничимся только замѣчаніемъ, что измѣненія, затрагивающія со многихъ существенныхъ сторонъ строй и порядокъ жизни, сложившейся исторически и раздробившейся на множество отдѣльных формъ, учрежденій, законовъ, обычаевъ, довольно легче и удобнѣе совершаются въ области мысли, идей, чѣмъ въ практикѣ жизни и дѣйствительности. Поэтому прежде чѣмъ проектъ реформы осуществлять на дѣлѣ, надобно напередъ подумать о томъ, будутъ ли произведены существующія измѣненія въ другихъ частяхъ церковно-приходской жизни, органически соприкасающихся съ задуманной реформой прихода, — будутъ ли у новаго прихода всѣ благопріятныя для его жизни и дѣятельности условія: въ противномъ же случаѣ, реформа, кажущаяся полезной и разумной, можетъ внести только новую смуту, новый неурядокъ въ нашу церковную жизнь...

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и въ минувшемъ году нисколько неподвижился къ своему рѣшенію, и остается по прежнему открытымъ. Говорили и говорятъ о немъ много, но дальше разговоровъ дѣло не идетъ. Задуманная съ этою цѣлью правительственная мѣра — закрытіе церковей и сокращеніе причтовъ оказавшееся на практикѣ не разрѣшающимъ вопроса, въ настоящее время пріостановлена. Нѣкоторыя земства, напр., Черниговское, проектировали было выдачу опредѣленнаго вознагражденія духовенству за его труды, но проектъ этотъ пока такъ и остается на бумагѣ. Крестьянскія общества (очень немногія впрочемъ) согласились и составили приговоры замѣнить нынѣшній способъ содержанія причтовъ опредѣленнымъ жалованьемъ; но во 1-хъ такіе приговоры слишкомъ рѣдки, а во 2-хъ они не всегда исправно и аккуратно выполняются, такъ что отъ этихъ приговоровъ духовенству жить приходится не только не лучше, а еще хуже. Вообще же духовенство остается при прежнемъ униженномъ способѣ собиранія своихъ доходовъ. Заслуживаютъ полнаго сочувствія и одобренія попытки самого духовенства помочь себѣ — путемъ устройства эмеритальныхъ и другихъ вспомогательныхъ кассъ. Дѣло это, хотя и не такъ быстро, какъ бы это было желательно, но все-таки подвигается впередъ. Въ прошломъ году утверждено Св. Синодомъ и введено положеніе объ эмеритальной кассѣ въ С.-Петербургской епархіи. Составлены проекты подобныхъ положеній въ

Нижегородской и Симбирской и другихъ епархіяхъ; во многихъ епархіяхъ работаютъ особыя комиссіи надъ проектами эмеритуръ. Весьма желательно, чтобъ духовенство съ большою энергіею обратилось къ этому источнику самопомощи для улучшенія своего матеріальнаго положенія, оставивши при этомъ всякіе узкіе и своекорыстные расчеты, потому что это пока единственно вѣрное и дѣйствительное средство помочь дѣлу...

Духовно-судебная реформа, нужда которой сознается одинаково и самимъ духовенствомъ и обществомъ, — также остается нерѣшеннымъ вопросомъ. Проектъ этой реформы, выработанный особою комиссіею при Св. Синодѣ и разосланный на разсмотрѣніе епархіальныхъ преосвященныхъ, не встрѣтилъ сочувствія послѣднихъ и не одобренъ ими, а потому и оставленъ пока безъ движенія. О новомъ же проектѣ пока ничего неслышно.

Какъ отрадное явленіе прошлаго года въ жизни церковной отмѣтимъ — оживленіе и усиленіе церковнаго проповѣдничества. Частію распространеніе въ обществѣ различныхъ противорелигіозныхъ и противогосударственныхъ мѣній и ученій, частію же появленіе разныхъ собственно-религіозныхъ ученій и сектъ — въ родѣ пашковцевъ, — вызвали усиленную церковно-проповѣдническую дѣятельность, и доставили вмѣстѣ съ тѣмъ жизненный матеріалъ и темы для проповѣди. По образцу столичныхъ „каедръ“ и въ провинціальныхъ городахъ — Одессѣ, Харьковѣ, Черниговѣ и др. явились подобныя же изданія лучшихъ произведеній мѣстнаго церковнаго ораторства, и эти изданія распространяются въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Проповѣдническая дѣятельность, кромѣ собственно церковно-богослужебной проповѣди, явилась и въ другой формѣ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ нѣкоторыхъ С.-Петербургскихъ церквяхъ, въ Москвѣ, въ Харьковской епархіи, въ Перми и др. учреждены виѣ-богослужебныя и домашнія собесѣдованія и чтенія, которыя привлекаютъ многочисленныхъ слушателей. Распространенію духовнаго просвѣщенія, утвержденію правильныхъ понятій, религіозно-нравственныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ослабленію и искорененію ложныхъ вѣрованій и заблужденій — очень много содѣйствовали частію прежде, а частію вновь основанная съ этою цѣлью братства и общества. Недавно утвержденъ уставъ вновь учреждаемаго въ С.-Петербургѣ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ духѣ православной церкви, съ цѣлью утвержденія и распространенія во всѣхъ слояхъ Русскаго народа истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и благочестіи. Изъ вновь учрежденныхъ и открывшихъ свою дѣятельность въ прошломъ году братствъ отмѣтимъ: св. Александра Невскаго во Владимірѣ, которое въ первый же годъ своего существованія успѣло очень широко развить свою дѣятельность и св. Андрея Первозваннаго въ Одессѣ; — изъ существовавшихъ прежде: братство св. Петра въ Москвѣ, братство св. Креста въ Саратовѣ, успѣшно дѣйствующія противъ раскола и св. Василия въ Рязани. Есть не мало братствъ съ болѣе скромными задачами — благотворенія и помощи неимущимъ, нуждающимся ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній и т. п. — Вообще же всѣ подобныя общества, подъ какими бы названіями онѣ ни существовали, ка-

кимъ скромнымъ дѣламъ ни служили, заслуживаютъ величайшаго вниманія и почтенія даже и помимо той пользы, какую онѣ приносятъ, какъ живые плоды искренней вѣры, какъ свободныя проявленія церковно-религіознаго духа, неоскудѣвшаго еще въ нашемъ обществѣ и христіанскаго чувства, подвигающаго людей на разные подвиги и дѣла служенія ближнимъ. Мы съ своей стороны всѣмъ подобнымъ явленіямъ придаемъ величайшую цѣну и значеніе, и отъ всей души желаемъ, чтобы разнообразныя наши недуги и нужды духовныя, чаще и больше вызвали появленіе свободныхъ союзовъ (братствъ, обществъ — дѣло не въ названіи) для уврачеванія этихъ недуговъ и для удовлетворенія этихъ нуждъ, и съ удовольствіемъ будемъ заносить въ свою лѣтопись всякое замѣтное явленіе въ ихъ жизни.

Въ заключеніе не можемъ не обратить вниманія на появившееся въ самомъ концѣ прошлаго года во многихъ газетахъ извѣстіе — о предположеніи уничтожить существующіе теперь сѣзды духовенства. Этотъ слухъ намъ кажется совершенно невѣроятнымъ. Мы готовы допустить, что многое на сѣздахъ идетъ не такъ какъ слѣдуетъ, — бываютъ на нихъ иногда и безпорядки, и распри и т. п., — но все-таки это далеко не достаточныя резоны для уничтоженія сѣздовъ. Во 1-хъ, гдѣ безпорядковъ не бываетъ? они есть даже въ парламентахъ самыхъ образованныхъ націй; во 2-хъ, не нужно забывать, что это — очень недавнія учрежденія, первые, можно сказать — опыты, когда духовенство въ лицѣ своихъ выборныхъ получило возможность самостоятельно обсуждать нѣкоторыя свои дѣла; къ первымъ опытамъ несправедливо быть слишкомъ строгимъ и взыскательнымъ; въ 3-хъ, на сѣздахъ могутъ быть обсуждаемы не одни только исключительно хозяйственныя дѣла духовныхъ училищъ; а и многія другія, напр. касающіяся проповѣдничества, участія духовенства въ народномъ образованіи и т. п. Нѣкоторые опыты въ этомъ родѣ сдѣланы были напр. на прошлогоднемъ Харьковскомъ сѣздѣ, — и вышли довольно удачны. Когда въ программу сѣздовъ будутъ включены вопросы подобнаго рода, тогда безъ сомнѣнія и польза сѣздовъ во много разъ увеличится. Обсужденіе и рѣшеніе разныхъ вопросовъ, именно сѣздами духовенства важно потому, что этимъ путемъ многія дѣла будутъ рѣшены и сдѣланы гораздо лучше и скорѣе, чѣмъ обычнымъ теперь путемъ канцелярскимъ.

ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ ПАСТЫРЕЙ И ПАСОМЫХЪ.

Въ то самое время, когда ветхозавѣтная церковь представляла собой явные признаки разложенія, когда въ Іудей религіозныя стремленія перемѣшались съ политическими интересами, когда духъ Израиля истощалъ въ своей мощи, — изъ среды его выступаетъ Божественный проповѣдникъ благой вѣсти, — откровенія царства Божія на землѣ. Это былъ давно ожидаемый Мессія, Христосъ, Спаситель міра. Холодно, даже враждебно встрѣтили Его представители іудейскаго народа, — фарисеи, саддукеи, книжники и священники, — и сама народная масса оказалась слишкомъ измѣнчивой, непостоянной въ своихъ чувствахъ къ тому, Кого «Духъ Господень помазалъ

благовѣствовать нищимъ, послать ищѣвать сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдовать плѣннымъ освобожденіе, отпустить измученныхъ на свободу» (Лук. 4, 18); подобно морскимъ волнамъ она то приливала, то отливала отъ небснаго Учителя и Чудотворца. Твердыхъ, постоянныхъ послѣдователей, готовыхъ оставить домъ, семью, родныхъ ради небснаго царствія, Господь нашелъ немногихъ, да и изъ тѣхъ одинъ вилъ соби ланхудшимъ злодѣемъ, предателемъ Учителя изъ корысти. И при всемъ томъ съ яснымъ взоромъ въ будущее Господь безъ колебанія исполнилъ Свое великое дѣло, — спасительное служеніе человечеству. Онъ пришелъ не творить волю Свою, но волю Отца Своего и зналъ, что съмя новой жизни, брошенное Его рукой въ среду человечества, разросется въ великое дерево и укроетъ на своихъ вѣтвяхъ множество птицъ; земля, орошенная Его кровію произраститъ небывалый, чудный плодъ, — вселенскую церковь, въ которой сойдутся люди разныхъ родовъ и племенъ: *и будетъ едино стадо и единъ Пастырь!* Это-то безобманчивое вѣдѣніе будущаго и укрѣпляло Спасителя на всемъ трудномъ пути Его служенія человечеству: Его ученія не слушали, Его чудеса любви и милосердія перетолковывали въ дурномъ смыслѣ, Его добродѣтели превращали въ грѣхъ, Его Божественную силу называли силой вельзевула, духа зла, и въ самыхъ возвышенныхъ и поразительнѣйшихъ истинахъ, исшедшихъ изъ Его устъ, вносившихъ въ міръ свѣтъ, радость и блаженство, искали повода къ Его обвиненію. Но Господь не колебался, ибо зналъ: *будетъ едино стадо и единъ Пастырь!* Въ послѣдніе дни земной жизни Искушителя народная толпа, недавно повергавшаяся предъ Нимъ въ прахъ, готовая провозгласить Его Своимъ царемъ, растлавшая предъ Нимъ свои одежды, теперь въ какомъ-то умоизступленіи кричала: распни, распни Его! не Его, но Варавву отпусти! Но Христосъ твердой ногой шелъ на встрѣчу приближающейся опасности, — жесточайшимъ страданіямъ на крестѣ. Почему? Онъ зналъ: *будетъ едино стадо и единъ Пастырь!* Наконецъ оставляютъ Его самые близкіе люди, Его ученики: подобно стаду робкихъ овецъ, разсѣивающихся во всѣ стороны при видѣ хищныхъ звѣрей, они разбѣгаются и оставляютъ одинокимъ своего Учителя, и даже тотъ, кто прежде былъ твердъ какъ скала, Петръ, пошатнулся подъ вихремъ бурной ярости, охватившей враговъ Христа. Но я здѣсь Господь остается Самимъ Собой, истиннымъ Господомъ: не взглядомъ укора или огорченія, но взоромъ любви и состраданія провожаетъ Онъ пылкого и вѣрнаго, по оробѣвшаго ученика и вообще всѣмъ своимъ прощаетъ ихъ малодушіе. Онъ знаетъ, что снова соберутся они въ одно стадо, возстанутъ провозвѣстниками Его дѣла по всей землѣ, всей твари, — *и будетъ едино стадо и единъ Пастырь!* И крестнымъ мукамъ Спасителя нѣтъ соболѣзнованія въ толпѣ, собравшейся на страшное зрѣлище: Царь неба и земли распинается! Какой ужасный моментъ въ исторіи человечества, въ цѣлой міровой жизни! Однако тутъ мы слышимъ насмѣшки, замѣчаемъ леденящую холодность, презрѣніе и въ добавокъ адскія усилія отягчить страданія непорочнаго Агнца. Что же Христосъ? Онъ молится за Своихъ убійцъ: *Отче! отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ.* Боже! въ чемъ же скрывалась сила, воодушевлявшая Его къ такой молитвѣ? Все въ томъ же вѣдѣніи будущаго: *будетъ едино стадо и единъ Пастырь!*

Съ тѣхъ поръ идутъ обычной чередой вѣка за вѣками; въ тяжкихъ страданіяхъ, въ мукахъ родильницы утверждается

церковь Христова на землѣ. Но съ каждымъ вѣкомъ она захватываетъ собой новые народы, обнимаетъ новыя страны и такимъ образомъ въ каждомъ вѣкѣ слышится намъ какъ-бы эхо, повторяющее изначальное пророчество Христа: *и будетъ едино стадо и единъ Пастырь!* Приближается къ концу уже второе тысячелѣтіе, но не ослабѣваетъ, а всегда снова возрождается въ своей силѣ и истинѣ вѣчное слово Христа: *и будетъ едино стадо и единъ Пастырь!* На свѣтомъ горизонтѣ церкви Христовой, вдоль всей ея исторіи, примѣчаются то тамъ, то тутъ грозныя тучи, то сгущающіяся, то разсѣивающіяся; и теперь нѣтъ еще возделаннаго мира во всемъ мірѣ, ибо мы продолжаемъ еще молиться: *о миръ всему миру;* и теперь не достаетъ еще полной связи даже между всѣми членами церкви христіанской, ибо мы все еще молимся: *о соединеніи всѣхъ церквей.* Но обзирая съ высшаго пункта зрѣнія всѣ народы и племена, исповѣдающія имя Христа, мы не можемъ не сказать: это — *единое стадо съ единымъ Пастыремъ.*

Въ общую церковь Христову, какъ часть, входитъ и наша русская церковь, и мы твердо вѣруемъ, что, по своему неизмѣнному храненію ученія и таинствъ Христовыхъ, апостольскихъ и древле-церковныхъ преданій, она есть истинно-христіанская, православная церковь и по сему связь ея съ верховнымъ Пастыремъ - Христомъ неизблема, несокрушима, вѣковѣчна.

Такую ли же крѣпкую связь мы видимъ въ ней — внутри ея самой, поскольку она видимо являетъ собой тѣло Христово? Въ каждомъ тѣлѣ члены различны: духъ одинъ, но члены неодинаковы. Съ самаго начала мы находимъ въ христіанской церкви Учителя и учениковъ, Пастыря и паству; нѣкоторые члены этой малой паствы волею своего Архипастыря сами возвышены были до званія пастырей надъ постепенно возрастающею, пополняющеюся новыми членами, паствой и это расчлененіе на пастырей и паству непрерываемо проходить чрезъ всю исторію церкви Христовой. Отсюда, какъ-бы кто ни старался слить пастырей и пасомыхъ до безразличія, исторія церкви рѣшительно возстаетъ противъ такого сліянія, противъ этого обезличенія пасушихъ и пасомыхъ, учащихъ и учимыхъ, совершающихъ и пріемлющихъ, дѣйствующихъ и повинующихся въ свободномъ духѣ любви.

Какова связь въ нашей церкви между пастырями и пасомыми? Прежде всего воздадимъ благодареніе Господу-Богу: *миръ всемъ,* торжественно, въ служеніи посылаемый пастыремъ отъ добраго сердца, еще тысячами вѣрующихъ искренно принимается съ обратнымъ пожеланіемъ мира и духу пастыря. Напрасно устрашаютъ насъ нѣкоторые пастойчивымъ утвержденіемъ, будто, уже наступило совершенное разложеніе союза между пастырями и паствой въ нашей церкви. Дѣйствительность свидѣтельствуетъ намъ не то: связь пастырей съ паствой еще крѣпка, дѣйствительна, могущественна, далека до разрыва. Нужно не поверхностное и случайное наблюденіе, но глубокое и добросовѣстное, чтобы видѣть всю жизненность этой связи. Кто спустился бы вслѣдъ за священникомъ въ подземныя жилища многоэтажныхъ домовъ нашего обширнаго города и затѣмъ вмѣстѣ съ нимъ поднялся бы на крайнія вершины этихъ домовъ, словомъ, туда, гдѣ попреимуществу ютятся простой, небогатый, трудящійся людъ, тотъ замѣтилъ бы, какъ не многія слова священника легко исторгаютъ слезы умиленія въ простыхъ сердцахъ тружениковъ, какъ уже одно появленіе его съ крестомъ, еванге-

ліемъ и святыми дарами наполняетъ чувствомъ радости скромныхъ чадъ его паствы. Кто внимательно послѣдилъ бы за тѣмъ напряженіемъ слуха и чувства, съ которымъ относятся къ церковной проповѣди не книжные люди, какъ далеко отъ нихъ всякая мысль о критикующей оцѣнкѣ пастырскаго слова, какъ напротивъ сердца ихъ дышатъ одной восприимчивостію, горятъ однимъ желаніемъ научиться слову спасенія, тотъ призналъ бы, что это тѣ самые люди, о которыхъ Господь изрекъ! «Кто не приметъ царствія Божія какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него» (Лук. 18, 17). Кто припомнитъ, какъ подъ воздѣйствіемъ слова пастырей разжено было въ нашемъ народѣ доброе христіанское чувство братства въ угнетенныхъ славянамъ и со всѣхъ сторонъ лились народныя конѣйки на освобожденіе послѣднихъ изъ подъ ига иновѣрныхъ, на сооруженіе добровольнаго флота; какъ до сего времени главнымъ органомъ, сзывающимъ народъ къ многоразличнымъ пожертвованіямъ, напримѣръ: на сооруженіе храма у подножія Балкапскихъ горъ, на развитіе миссіонерства, на помощь бѣднымъ, страждущимъ отъ небывалой дороговизны жизненныхъ припасовъ, и т. д. служить все тотъ же пастырь, тотъ невольно согласится: нѣтъ, еще далеко до внутренняго разложенія въ нашей церкви, до раздѣленія между пастырями и пасомыми, до превращенія въ глазахъ пасомыхъ священниковъ въ простыхъ «чиновниковъ», казенныхъ управителей церкви! Слава и благодареніе Богу! есть еще истинное, живое единство духа, связующее нашихъ пастырей съ паствою!

Но не закроемъ глазъ отъ печальной правды! Духъ міра сего, развивающійся на модномъ началѣ *борьбы за существованіе*, къ сожалѣнію, нѣкоторымъ образомъ приразился и къ нашему церковному братству, общенію во Христѣ. И вотъ возникли въ этомъ братствѣ печальныя явленія, настоячиво удаляемыя отъ него апостолами! «всякое раздраженіе и ярость, и гнѣвъ, и крикъ и злорѣчіе со всякой злобой да будутъ удалены отъ васъ» (Еф. 4, 2). Не будемъ обвинять здѣсь никого. Къ чему обвиненія? Онѣ породятъ только новыя обвиненія, пререканія, обличенія. Не лучше ли намъ простереть руки другъ къ другу и возгрѣть и оживить въ нашихъ сердцахъ то чувство братскаго единенія, на которомъ только стоитъ и зиждется церковь Христова.

Краеугольный камень нашей церкви есть *Христосъ*. Не всѣ ли мы вѣруемъ въ Христа, какъ нашего Спасителя? не одною ли кровію Его искуплены? не одно ли призваніе имѣемъ въ Немъ? Развѣ мы раздѣляемся на Аполлосовыхъ и Павловыхъ? развѣ не всѣ мы Христовы? Пусть же и будетъ объединяющей силой всѣхъ членовъ единаго тѣла Христова—церкви—основное чувство Самого Христа. Какое это чувство? «Любовь», о которой сказано: она «долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безачинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мститъ зла, не радуется неправдѣ, а радуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ» (Кор. XIII, 4—7). Вдохнемъ же въ себя эту любовь, какъ духъ животворящій, воспримемъ ее, какъ свѣтъ руководящій въ нашей жизни, и мы представимъ собой церковь «славную, не имѣющую пятна или порока, или чего либо подобнаго» (Еф. 5, 27). Ужели мы никогда не слышали словъ Господа: «потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собой» (Іоанн. 13, 35)? Не читается ли намъ въ храмѣ мольба апостола! «Умоляю васъ поступать достойно званія, въ которомъ вы призваны: со всякимъ смиренно-

мудріемъ и кротостію, и долготерпѣніемъ снисходя другъ къ другу любовью, стараясь сохранить единство въ союзѣ мира» (Еф. 4, 2). Какое жестокосердіе не способны размягчить слова Іоанна: «возлюбленные! будемъ любить другъ друга, потому что любовь отъ Бога и всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога; кто не любитъ, тотъ не знаетъ Бога, потому что Богъ есть любовь... Если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ. Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ аще; ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, втораго не видитъ?» (1 Іоанн. IV, 7, 8 и дал.).

Итакъ, *возлюбимъ другъ друга!*—И мы составимъ истинное духовное братство во Христѣ, великую русско-народную паству нашего Господа. Любовь, объемлющая всѣхъ насъ, укажетъ пасомымъ средства, какъ отодвинуть на самое послѣднее мѣсто вопросъ о матеріальномъ содержаніи пастырей, этотъ несчастный вопросъ, сѣющій въ наше время раздоръ между пастырями и паствою. Съ удаленіемъ отъ пастыря ежедневныхъ заботъ о себѣ, мелочныхъ житейскихъ вопросовъ о своей семьѣ, любовь откроетъ его взору цѣлый обширный кругъ новыхъ вопросовъ и задачъ чисто духовнаго свойства въ его отношеніяхъ къ паствѣ; она обратитъ его сердце къ тому, что единственно принадлежитъ званію его служенія; она объединитъ пастыря и паству до такого общія мысли и чувства, что пастырь будетъ сколько учить паству, столько же и учиться паствою, и тогда не будетъ уже слышно укоровъ въ неумѣстности, отвлеченности, холодности, безжизненности пастырскаго слова. Это слово будетъ прямымъ выраженіемъ того, что желаетъ слышать сама паства въ цѣляхъ своего спасенія. Пастырь будетъ истиннымъ органомъ своей паствы, общою совѣстію своихъ пасомыхъ. Тогда и встрѣча пастыря въ домахъ перестанетъ уже быть неприятною необходимостію, но станетъ отрадной минутой въ семейной жизни, вызоветъ всѣхъ членовъ семьи къ дружному хорошему пѣнію вмѣстѣ съ пастыремъ во имя Бога, Спасителя, Богородицы и святыхъ. Тогда пастырь истинно явится однимъ изъ членовъ своей паствы и первымъ въ ней и его достоинство будетъ означаться не лучистымъ блескомъ вѣшняго креста, но небеснымъ сіяніемъ креста внутри его сердца. Любовь сообщитъ и церковному служенію нашему надлежащее благочиніе и возвышенность; ибо тогда будетъ читать не чтець по обязанности, но кого возбуждаетъ святое и пламенное чувство, снѣдаемое ревностію по Богѣ и нѣтъ не хоръ пѣвчихъ по ремеслу, звуки которыхъ исходятъ лишь изъ гортани, но вся церковь отъ сердца воспоетъ и прославитъ Господа Бога. Тогда и самые храмы будутъ вмѣщать въ себя не просто вѣнчаніе собранія вѣрующихъ, но истинно—братскую общину, въ которой отдохнетъ и успокоится всякая отягченная грѣхами или жизненными невзгодами христіанская душа. Тогда всѣ забудутъ въ храмѣ, предъ лицемъ Божиимъ различіе своихъ званій и состояній: не будутъ думать: я дворянинъ, онъ купецъ, а этотъ крестьянинъ, а будутъ знать: я, онъ и всѣ мы люди, братья во Христѣ, искупленные одною кровію и призванные къ одному спасенію. Тогда духъ церкви разольется далеко за предѣлы ея: проникнетъ и оживотворитъ и нашу гражданскую, мірскую жизнь... Тогда... тогда будетъ истинно *едино стадо и единый Пастырь* въ нашей православной Руси!

Святи. Г. Петропавловскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Праздники 1 и 6 января въ Москвѣ. Высочайшій рескриптъ на имя Московскаго генераль-губернатора. Поздравленіе Государи Наслѣдника съ супругою съ Новымъ годомъ и отвѣтъ на поздравленіе. Назначеніе Московскаго генераль-губернатора членомъ Государственнаго Совѣта. Годовщина Братства св. Петра митрополита и отчетъ о его дѣятельности. Выборы перваго кандидата на должность Московскаго городского головы.

— 1 января Московскій генераль-губернаторъ принималъ поздравленія съ Новымъ Годомъ и высокаторжественнымъ днемъ рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Александровича. Въ этотъ день, съ 10 часовъ утра, парадныя комнаты генераль-губернаторскаго дома наполнились представителями всѣхъ сословій Москвы и судебныхъ вѣдомствъ, почетными лицами города, военными и гражданскими чинами, собравшимися для принесенія поздравленія князю В. А. Долгорукову.

По принятіи многочисленныхъ поздравленій, вниманіе князя было остановлено на обществѣ Московскихъ хлѣбопековъ, представившихъ его сіятельству адресъ, который и былъ прочитанъ завѣдывающимъ однимъ изъ пунктовъ продажи хлѣба, пекаремъ М. С. Шаровымъ.

Вотъ содержаніе адреса, подписаннаго болѣе 100 лицами.

«Ваше сіятельство,
«князь Владиміръ Андреевичъ.

«Первая насущная потребность—хлѣбъ, въ концѣ октября прошлаго года, быстро сталъ возвышаться въ цѣнѣ, такъ что бѣднѣйшіе жители древней первопрестольной столицы, Всемилостивѣйшимъ Монархомъ вѣренной вашему управленію, дрогнули и приуныли сердцемъ, боясь при своихъ скудныхъ средствахъ за свое существованіе. Но вы, сіятельнѣйшій князь, чуткій душой и сердцемъ ко всему доброму, не стали откладывать этотъ тяжелый вопросъ въ дальній ящикъ и избирать и назначать комиссіи для разсужденій. Нѣтъ! Вы не пожелали этого. Вы не пожелали чтобы бѣднѣйшій народъ, вѣренный вашему попеченію, нашей матушки Москвы голодалъ бы хотя одинъ лишній день и проживалъ свои послѣднія сбереженія. Нѣтъ! Вы быстро протянули руку помощи и, созвавъ насъ, объявили намъ ваше желаніе и въ каждомъ словѣ вашемъ мы слышали только сердечную любовь и искреннее сочувствіе къ бѣдному народу. И мы, не мало не колеблясь, съ полною готовностію приняли ваше предложеніе. И съ 1 ноября, согласно указаніямъ вашимъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уполномоченнаго отъ васъ адъютанта вашего, гвардіи ротмистра Вишневаго, продажа по двѣ копейки за фунтъ открыта въ пятнадцати пунктахъ Москвы. Мы не станемъ утруждать васъ, ваше сіятельство, тѣми подробностями, какою принесло и приносить пользу эту, по истинѣ христіанское ваше распоряженіе, ибо оно ясно видно изъ періодической печати и отчетовъ, но мы не можемъ умолчать, какъ очевидцы и слышавшіе каждый день, какъ тысячи благодарныхъ сердецъ, приходящіа за полученіемъ хлѣба, знаменуя себя крестнымъ знаменіемъ, отъ глубины души говорятъ: «Дай Богъ доброе здоровье нашему князю, онъ только одинъ заботится о насъ бѣдныхъ и не забываетъ насъ!

Ваше сіятельство! Позвольте принести вамъ нашу глубоко-сердечную благодарность за то, что вы указали намъ путь, по мѣрѣ силъ нашихъ и возможности быть полезными гражданами въ столь добромъ и полезномъ дѣлѣ; дай Богъ чтобъ эта тяжелая невзгода скоро кончилась, но во всякомъ

случаѣ мы предлагаемъ вамъ наши услуги и посильную помощь, впредь до вашего слова.

Просимъ васъ, ваше сіятельство, принять наше искреннее поздравленіе съ Новымъ Годомъ и отъ глубины души желаемъ вамъ долголѣтняго здравія и полного счастья на славу и радость нашей матушки Москвы».

Глубоко тронутый хозяинъ Москвы, князь Владиміръ Андреевичъ въ самыхъ теплыхъ и задушевныхъ выраженіяхъ благодарилъ почтенное общество хлѣбопековъ за ихъ добросовѣстное исполненіе добровольно принятыхъ на себя обязанностей, за ихъ готовность продолжать свое безкорыстное, до известной степени, самоотверженное служеніе бѣднѣйшему населенію Москвы, которая никогда не забудетъ заслугъ ими оказанныхъ.

По окончаніи пріема, генераль-губернаторъ отправился въ Большой Успенскій соборъ, гдѣ въ присутствіи его и другихъ почетныхъ и начальствующихъ лицъ города, при многочисленномъ стеченіи народа, совершено было по окончаніи литургіи преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, со старшимъ духовенствомъ столицы благодарственное молебствіе о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Дома. Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ.

— 6 января, въ праздникъ Богоявленія Господня, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершена была литургія преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ Можайскимъ; за тѣмъ послѣдовалъ крестный ходъ чрезъ Тайницкія ворота на рѣку Москву, гдѣ и исполненъ обрядъ водоосвященія тѣмъ же преосвященнымъ, со старшимъ духовенствомъ столицы. По погруженіи Креста послѣдовалъ изъ орудій съ Тайницкой башни 101 пушечный выстрѣлъ. При этомъ торжествѣ присутствовалъ г. Московскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ князь В. А. Долгоруковъ, а также почетныя и начальствующія лица столицы. Войска были со знаменами, которыя, по окончаніи водоосвященія, окроплены святой водою. Стеченіе народа было многочисленное.

— Въ отвѣтъ на поздравленіе съ Новыхъ годомъ Московскій генераль-губернаторъ имѣлъ счастье получить Высочайшій рескриптъ слѣдующаго содержанія:

«Князь Владиміръ Андреевичъ! Передаанный Мнѣ вами отъ имени всѣхъ сословій Москвы вѣрноподданнической привѣтъ по случаю наступившаго Новолѣтія произвелъ на Меня отрадное впечатлѣніе. Выраженные въ немъ чувства и пожеланія служатъ новымъ засвидѣтельствомъ той завѣтной преданности Престолу и Отечеству, кою всегда отличалась Первопрестольная Моя Столица. Пріемля такое засвидѣтельство съ искреннимъ удовольствіемъ, Я изъявляю жителямъ Москвы, равно какъ и вамъ лично, Мою живѣйшую признательность.

«Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

«На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ С.-Петербургѣ,
января 2 дня 1881 г.

«АЛЕКСАНДРЪ».

На поздравительную же телеграмму въ Новымъ Годомъ, которую Московскій генераль-губернаторъ имѣлъ счастье принести отъ жителей Москвы Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и Государынѣ Цесаревнѣ, министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ что Ихъ Императорскія Высочества благодарятъ за принесенное поздравленіе.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Государственному Совѣту, Всемилостивѣйше повелѣно генералъ-адъютанту, Московскому генералъ-губернатору, генералу-отъ кавалеріи князю Долгорукову быть членомъ Государственного Совѣта съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта и занимаемыхъ имъ должностяхъ».

— 21 декабря, Братство Св. Петра митрополита праздновало свою восьмую годовщину. Празднество происходило по принятому въ Братствѣ порядку. Предъ литургіей въ братской церкви (Грузинской Божіей Матери) совершена была панихида о прежнихъ знаменитыхъ дѣятеляхъ противъ раскола и о скончавшихся членахъ Братства. Литургію совершалъ преосвященный Амвросій, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи предсѣдателя совѣта Братства архимандрита Веніамина и товарища предсѣдателя, единовѣрческаго архимандрита Павла. Слово произнесъ членъ совѣта, протоіерей В. П. Нечаевъ. Послѣ литургіи, преосвященнымъ Амвросіемъ, въ сослуженіи собравшихся на праздникъ духовныхъ членовъ Братства, отслуженъ молебенъ святителю Петру. Затѣмъ въ домѣ казначея Братства, А. И. Хлудова, въ предсѣданіи преосвященнаго Амросія, происходило общее собраніе членовъ для выслушанія отчета Братства за истекшій годъ.

Отчетъ прочитанный секретаремъ совѣта, профессоромъ Н. И. Субботинимъ, обращаетъ вниманіе главнымъ образомъ на дѣятельность Братства по изданію и распространенію сочиненій, обличающихъ лжеученія раскола и защищающихъ православіе противъ его нападеній. Изданіе и распространеніе такихъ сочиненій сдѣлалось, по словамъ отчета, главною задачею Братства. Успѣхи достигнутые имъ въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ истекшемъ году Братство занималось по преимуществу изданіемъ маленькихъ книжекъ и листовъ, распространеніе коихъ въ народѣ такъ удобно и такъ полезно для цѣлей Братства; въ теченіе года сдѣлано Братствомъ 23 такія изданія, и каждое въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Общее число изданныхъ на счетъ Братства книжекъ и листовъ превышаетъ 95,000 экземпляровъ; кромѣ того, на частныя средства нѣкоторыхъ членовъ Братства издано болѣе 50,000 экземпляровъ, а всего поступило въ склады Братства для продажи и раздачи вновь изданныхъ въ теченіе года книжекъ и листовъ болѣе 145,000 экземпляровъ. Съ неменьшимъ успѣхомъ шло и распространеніе братскихъ изданій: общее число распространенныхъ Братствомъ въ теченіе года разныхъ книгъ, книжекъ и листовъ простирается до 40,000 экземпляровъ. Изъ этого числа около 10,000 экземпляровъ разныхъ книжекъ и листовъ разосланы и розданы безмездно разнымъ иногороднымъ противораскольническимъ Братствамъ, миссіонерамъ, частнымъ лицамъ, обратившимся изъ раскола. Безмездная раздача и рассылка по разнымъ мѣстамъ братскихъ изданій производилась исключительно изъ главнаго склада ихъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ а продажа собственно въ Москвѣ — изъ братской книжной лавки, которая находится въ Кремлѣ, подъ Ивановскою колокольней, гдѣ желающіе могутъ получать всѣ братскія изданія и нѣкоторыя другія книги о расколѣ.

— 9-го января состоялись выборы перваго кандидата на должность Московскаго городского головы. Баллотировались двое: С. М. Третьяковъ и А. А. Пороховщиковъ. Избранъ С. М. Третьяковъ двумя третями голосовъ, участвовавшихъ въ баллотировкѣ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Извѣстія изъ Ахаль-Текинской экспедиціи. Учрежденіе въ Петербургѣ Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ и православной церкви. Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1881 г. Новыя распоряженія по министерству финансовъ. Участіе Бессарабскаго духовенства въ наблюденіи за эпидеміями и прекращеніи ихъ. Введеніе въ Кишиневскомъ женскомъ духовномъ училищѣ преподаванія медицинскіхъ свѣдѣній. Пособіе бѣднымъ семинаристамъ Смоленской епархіи. Обсужденіе вопроса о сравненіи правъ семинаристовъ съ гимназистами на поступленіе въ высшія учебныя заведенія. Новыя извѣстія о дѣйствіяхъ нашихъ яггалистовъ.

— О дѣйствіяхъ Ахаль-Текинской экспедиціи подъ Геокъ-Тепе обнародованы официально слѣдующія извѣстія: генералъ-адъютантъ Скобелевъ доноситъ что въ ночь съ 26 на 27 декабря выведена вторая параллель, въ четырехстахъ шагахъ отъ неприятельской стѣны. Осадныя работы идутъ успѣшно; обстрѣливаніе крѣпости продолжается. Съ 24 по 26 декабря потеря наша состоитъ: изъ одного убитаго нижняго чина и раненыхъ: капитанъ-лейтенанта Зубова и трехъ нижнихъ чиновъ.

— Генералъ-адъютантъ Скобелевъ отъ 30 декабря доноситъ что 28-го, въ 6 часовъ вечера, неприятель пѣшею массой, до 30 тысячъ человекъ, внезапно сдѣлалъ вылазку противъ нашихъ траншейныхъ работъ занятыхъ 19 ротами, охотничьею командой и 100 пѣшими казаками, съ 21 орудіемъ и тремя мортирами, всего 2,600 человекъ. Не смотря на всѣ усилія молодецкихъ войскъ, Текинцы овладѣли было передовыми нашими работами и частью второй параллели съ четырьмя горными орудіями и тремя мортирами, но встрѣтивъ затѣмъ сильный ружейный стпоръ изъ первой параллели и стремительно атакованныя резервами, неприятельскія массы были выбиты изъ всѣхъ захваченныхъ пунктовъ, причемъ мы вернули всю потерянную артиллерию, за исключеніемъ одного горнаго орудія увезеннаго неприятелемъ. При этомъ отчаянномъ, внезапномъ нападеніи, передовыя наши войска понесли значительную потерю; особенно потерпѣла одна рота Апшеронскаго пѣхотнаго полка, въ которой изъ 70 нижнихъ чиновъ убиты 32 и ранены 10. Тутъ легли на мѣстѣ командиръ баталіона подполковникъ князь Моголовъ, командиръ роты подпоручикъ Чинаревъ и подпоручикъ Готто. Артиллерійская прислуга захваченнаго неприятелемъ орудія также была изрублена, но со стороны неприятеля потери были несравненно значительнѣе: тѣлами ихъ завалены были наши траншеи и устѣяно все поле. Одновременно съ вылазкой произведено значительною неприятельскою конницею нападеніе на лагерь, которое также отбито. Тотчасъ по отбитіи вылазки приказано было выйти подступами и траншеями къ третьей параллели. Услышавъ работы, неприятель возобновилъ нападеніе всѣми силами на весь нашъ фронтъ, но встрѣченный почти въ упоръ мѣткимъ ружейнымъ огнемъ изъ второй параллели, былъ отброшенъ въ крѣпость съ огромнымъ урономъ. Работы продолжались и къ утру 29 декабря окончены согласно предположенному плану. 29 числа до 3 часовъ по полудни производилась усиленная бомбардировка крѣпости и сильно укрѣпленныхъ передовыхъ верховъ восточнаго фронта въ 50 шагахъ отъ главнаго вала. Въ три часа дня двинута колонна на штурмъ. Послѣ ожесточеннаго боя, войска, къ 6 часамъ вечера, утвердились окончательно въ этихъ передовыхъ укрѣпленіяхъ. 30 числа осада продолжалась. Въ бояхъ 28 и 29 декабря вся наша потеря состояла: убиты семь офицеровъ и 102 нижнихъ чиновъ; ранены 9 офицеровъ и 84 нижнихъ чиновъ; сверхъ того санитаровъ убито и ранено 8.

Въ ночь, съ 28 на 29, особенно отличился командиръ 3-й осадной батареи штабсъ-капитанъ Валуевъ который, несмотря на то, что неприятель зашелъ ему въ тылъ, продолжалъ дѣйствіе картечью и съ одною прислугой, безъ прикрытія, отстоялъ батарею. Горячій ружейный огонь продолжается 30 числа. Войска ведутъ себя геройски. Весь составъ Краснаго Бреста оказалъ выходящія изъ ряду услуги и отличія. Въ ночь, съ 28 на 29, кромѣ уже названныхъ выше офицеровъ, убиты: подполковникъ Мамацевъ, поручики Саидецкій и Незабовъ, врачъ Троицкій; ранены: подполковникъ Вильде, флигель-адъютантъ князь Голицынъ, капитанъ-лейтенантъ Зубовъ, инженеръ-капитанъ Яблочковъ, штабсъ-капитанъ Вартошь, поручики Гранниковъ и Подгульбицкій, сотникъ Ассіеръ (?) и подпоручикъ Войновъ.

— Генералъ-адъютантъ Скобелевъ доноситъ, что съ 30 на 31 декабря, въ восемь съ половиною часовъ вечера, во время производства нами осадныхъ работъ, неприятель въ громадныхъ массахъ произвелъ нападеніе на эти работы, какъ съ фронта, такъ и съ лѣваго фланга, и атаковалъ лагерь съ лѣваго и праваго фланговъ и съ тыла. Упорный, мѣстами рукопашный, бой продолжался до 12½ часовъ ночи. Текинцы были отбиты, какъ отъ лагеря, такъ и отъ праваго фланга и фронта работъ; на лѣвомъ же флангѣ они временно завладѣли редутомъ, охраняемымъ ротой закаспійскаго мѣстнаго батальона съ двумя горными орудіями, причѣмъ артиллеристы всѣ легли на мѣстѣ. Рота потеряла убитыми: ротнаго командира и 39 нижнихъ чиновъ, и ранеными 41 человека. Подослѣвшіе резервы взяли обратно редутъ и одно горное орудіе; другое, не смотря на преслѣдованіе отступавшихъ и всюду съ уропомъ отбитыхъ текинцевъ до самыхъ стѣнъ крѣпости, неприятель успѣлъ увести; однако же, геройски навсѣ артиллеристы успѣли вынуть изъ орудія зарядъ, который (найденъ нами на обратно взятомъ редутѣ). Осадныя работы, назначенныя по плану на эту ночь, выполнены. Послѣ отбитія нападенія произведена усиленная бомбардировка крѣпости, и внутренность ея обстрѣливалась всю ночь навѣсными залпами. На другой день лагерь подвинуть впередъ до первой параллели. Вся потеря наша въ эту ночь: убитыми—поручикъ Яновскій и ранеными—эсуаль Нуджевскій, штабсъ-капитанъ Валуевъ и Харькевичъ, подпоручикъ Гриневъ и прапорщикъ Вагаловъ; нижнихъ чиновъ убито 52, ранено 96. Потери неприятеля весьма значительны. Осада продолжается.

— Мы слышали, говорятъ «Новости», что проектъ устава вновь учреждаемаго въ С.-Петербургѣ «общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви» уже рассмотрѣнъ и одобренъ Святейшимъ Синодомъ. Въ непродолжительномъ времени, по предварительномъ сношеніи Св. Синода съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, будетъ испрошено Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе означеннаго общества. По проекту устава, общество учреждается съ цѣлію утвержденія и распространенія во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и благочестіи. Средствами для достиженія этой цѣли будутъ служить: а) церковныя бесѣды, б) домашнія собесѣдованія и чтенія и в) печатаніе и распространеніе самыхъ чтеній, а по мѣрѣ возможности — и другихъ книгъ, соответствующихъ цѣлямъ общества. Церковныя бесѣды предназначаются производиться въ приходскихъ и домовыхъ церквахъ, въ часы, свободные отъ богослуженія, примѣнительно

къ удобствамъ слушателей. Домашнія-же собесѣдованія и чтенія будутъ производиться въ общественныхъ учрежденіяхъ и въ домахъ частныхъ лицъ, съ согласія послѣднихъ. Входъ на собесѣдованія и чтенія свободный. Предметы для такихъ собесѣдованій и чтеній могутъ быть избираемы, соответственно духовнымъ нуждамъ слушателей, изъ всѣхъ областей христіанскаго знанія, не ограничиваясь одною сферою догматическаго вѣрученія. Общество образуется изъ членовъ: а) принявшихъ на себя обязанность вести бесѣды и чтенія и б) содѣйствующихъ обществу въ достиженія его цѣлей иными способами. Первымъ усвоится названіе членовъ-дѣятелей, а вторымъ членовъ-соревнователей. Членами, дѣятелями могутъ быть, кромѣ священнослужителей, и свѣтскія лица, получившія полное богословское образованіе. Членами-же соревнователями могутъ быть лица обоюдо лица, православнаго вѣроисповѣданія. Всѣ члены общества ежегодно вносятъ въ его кассу не менѣе пяти рублей. Къ чтенію въ домахъ могутъ быть допускаемы и такія свѣтскія лица, которыя не получили полного богословскаго образованія, но имѣютъ обществу своимъ богословскими познаніями. Проектъ устава общества подписанъ учредителями въ числѣ 26 лицъ; большинство ихъ—лица духовныя, но есть между ними и нѣсколько свѣтскихъ лицъ. Такъ какъ вновь учреждаемое общество вызвано къ жизни громаднымъ успѣхомъ недавно еще гремѣвшей пашковской проповѣди среди Петербургскаго населенія, то нельзя не пожелать, чтобы это общество стояло такъ же близко къ народу, какъ пашковское общество. Новому обществу слѣдовало-бы, по примѣру пашковскаго кружка, развить и благотворительную дѣятельность въ пользу простаго народа.

— Въ опубликованной росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1881 г. исчислено: 1) доходовъ 667.104.944 р. и 2) расходовъ—717.461.609 р., (въ томъ числѣ по вѣдомству Св. Синода—10.321.265 р.) слѣдов. для покрытія расходовъ не достаетъ 50.356.665 р. Дефицитъ предполагается покрыть суммами желѣзнодорожнаго фонда, который въ настоящее время долженъ Государственному Казначейству до 138.000.000 руб. за произведенные за счетъ этого фонда расходы. Въ запискѣ министра финансовъ говорится, что подобный способъ покрытія дефицита представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что переживаемыя нами трудныя экономическія обстоятельства крайне неблагоприятны для введенія всякихъ новыхъ налоговъ. Кромѣ того Высочайшимъ указомъ прекращены позаймствованія изъ Государств. Банка авансомъ суммъ для покрытія разныхъ чрезвычайныхъ нуждъ, для чего Банкъ принужденъ былъ дѣлать неограниченныя выпуски кредитныхъ билетовъ, ронявшихъ курсъ нашего кредитнаго рубля, и даже повелѣно сократить по возможности количество уже выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ. Съ этою цѣлію Высочайше повелѣно: 1) Уплатить нынѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства Государственному Банку сумму потребную для уменьшенія до четырехъ сотъ милліоновъ рублей долга Банку по произведеннымъ имъ за счетъ казны расходамъ. 2) Погашать остальную сумму долга, 400 милліоновъ рублей, ежегодными, начиная съ 1881 года, уплатами изъ казны Банку въ размѣрѣ пятидесяти милліоновъ рублей въ годъ. 3) Уничтожать кредитные билеты по мѣрѣ накопленія ихъ въ кассахъ Банка, по соображенію съ потребностію въ денежномъ обращеніи. И министръ финансовъ во исполненіе Высочайшаго указа о регулированіи денежныхъ

отношеній къ Государственному Банку предписалъ департаменту Государственного Казначейства не требовать впредь отъ Банка суммъ превышающихъ общій итогъ средствъ находящихся въ Банкѣ на его текущемъ счетѣ. Данныя о поступленіи въ казначейства всѣхъ видовъ государственныхъ доходовъ доставляются по телеграфу въ Министерство Финансовъ еженедѣльно. Нынѣ министръ призналъ полезнымъ опубликовывать донесенія казначействъ ежемѣсячно. Свѣдѣнія эти будутъ печататься въ органѣ Министерства *Указатель Распоряженій по Министерству Финансовъ*.

— «Кишин. Епарх. Вѣд.» сообщаютъ, что Бессарабское губернское начальство обратилось къ епархіальному съ просьбою не отказать въ распоряженіи по епархіи: 1) чтобы сельскіе священники зорко слѣдили за усиленіемъ въ приходахъ заболѣванія и смертности, и если это случится—настаивали надъ (?) сельскими старшинами о немедленномъ сообщеніи о томъ земскому врачу; 2) чтобы при каждомъ усиленномъ заболѣваніи и смертности они старались заручиться отъ земскихъ врачей точными свѣдѣніями о предохранительныхъ мѣрахъ гигиеническихъ и діетическихъ и затѣмъ распространяли ихъ въ народѣ, настаивая за непремѣннымъ выполненіемъ ихъ; 3) чтобы во время такихъ эпидемій въ приходѣ, какъ дифтеритъ, натуральная оспа, корь и скарлатина—хоронили трупы умирающихъ отъ нихъ въ день смерти, на основ. 917 ст. Уст. мед. пол. св. зак. т. XIII изд. 1857 г., требуя, чтобы могилы были не менѣе 3 арш. глубины, убѣждая народъ огрѣшаться на это время отъ обычной обстановки похоронъ, удаляя по возможности скопленія людей, особенно дѣтей; 4) научали народъ и наблюдали за точнымъ исполненіемъ тѣхъ наставленій, которыя будутъ сообщены земскими врачами относительно содержанія больныхъ и здоровыхъ, ихъ постели, бѣлья, платья, избъ, дворовъ, улицъ, колодезь, пищи и питья; 5) объясняли прихожанамъ, чтобы они, по возможности избѣгали сообщеній съ пораженною мѣстностью, особенно не возили бы съ собою туда дѣтей,—равнымъ образомъ совѣтовали жителямъ зараженной уже мѣстности не проникать въ здоровую, дабы избѣжать заноса въ нее эпидеміи». Кишиневская духовная консисторія предписала приходскимъ священникамъ соблюдать эти постановленія, а мѣстный преосвященный обратился по этому поводу къ духовенству епархіи съ слѣдующими словами: «обязанность каждаго христианина, а тѣмъ болѣе пастыря церкви, заботиться какъ о благѣ души, такъ и о здоровьи тѣла и жизни ближнихъ, конечно, расположить духовенство отнести къ указываемому дѣлу не формально только, а вполне сочувственно».

— Въ тѣхъ же вѣд. сообщается извѣстіе, что по мысли почетной блюстительницы Кишиневского епарх. женскаго училища г. Мазарани предполагается знакомить воспитанницъ училища—будущихъ женъ священниковъ и народныхъ учительницъ—съ началами медицины, особенно съ мѣстными болѣзнями и съ простѣйшими способами врачеванія ихъ. Г. Мазарани предлагаетъ свои собственныя средства на вознагражденіе врача, которому будетъ предоставлено обученіе воспитанницъ медицинѣ. Совѣтъ училища, а также и преосвященный отнеслись къ этому предложенію весьма сочувственно; надѣются, что и высшее духовное начальство, отъ котораго будетъ зависѣть рѣшеніе этого вопроса отнесется къ этому дѣлу также.—А какъ бы въ самомъ дѣлѣ было хорошо, еслибы жены священниковъ въ состояніи были подать добрый совѣтъ, оказать помощь больнымъ въ деревнѣ,

помимо матеріальной пользы, какое бы доброе вліяніе правдивое оказалъ это на народъ!

— Смоленскій корреспондентъ Церк.-Общ. вѣстника сообщаетъ между прочимъ слѣдующіе факты изъ жизни мѣстной семинаріи. Въ началѣ прошлаго учебнаго года, преосвященный, по ходатайству семинарскаго инспектора, отвелъ въ своемъ архіерейскомъ домѣ помѣщеніе и далъ содержаніе 8—10 бѣднякамъ семинаристамъ, которые не могли быть приняты на казну.—На епархіальномъ съѣздѣ принять и утвердить проектъ общества постоянной помощи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи.

— Кіевская газета «Заря» передаетъ, что на предстоящемъ съѣздѣ попечителей учебныхъ округовъ, имѣющемъ быть въ первыхъ числахъ февраля, будетъ обсуждаться, между прочимъ, вопросъ объ уравненіи правъ семинаристовъ съ окончившими курсъ классическихъ гимназій на поступленіе въ университеты и другія высшія учебныя заведенія. Вопросъ этотъ возбужденъ оберъ-прокуроромъ св. синода К. П. Побѣдоносцевымъ.

— «Странѣ» сообщаютъ, что въ ночь съ 28 на 29 декабря въ Одессѣ, на стѣнахъ дома Дабижа, на углу Большой Арнаутской и Мѣщанской улицъ, была наклеена прокламація «исполнительнаго комитета» социальна-революціонной партіи. Прокламація была замѣчена и снята стоявшимъ на посту близъ этого мѣста городовымъ.

— «Кіевлянинъ» сообщаетъ, что въ воскресенье 4 января, въ Кіевѣ, по распоряженію мѣстнаго жандармскаго управленія, арестованы 4 лица: двѣ женщины и двое мужчинъ, заподозрѣнные въ принадлежности къ преступному революціонному сообществу. При обыскѣ, въ квартирѣ арестованныхъ найдены: программа «южнаго рабочаго союза»,—крайняго террористическаго направленія, рекомендующая поджоги, политическія убійства и проч., разнаго рода оружіе: револьверы, кинжалы и топоры, всѣ принадлежности для фабрикаціи подложныхъ паспортовъ, до 20 фальшивыхъ печатей, нѣкоторыя принадлежности тайной типографіи и значительное количество прокламацій и брошюръ революціоннаго содержанія. Между прочимъ, найдено 122 экземпляра прокламацій отъ имени «южнаго рабочаго союза» объ убійствѣ одного изъ начальниковъ кіевскихъ военныхъ мастерскихъ; прокламація эта составлена въ формѣ приговора, говоритъ объ убійствѣ, какъ о совершившемся фактѣ и, очевидно, назначалась для распространенія послѣ совершенія убійства. Говорятъ, что для выполненія этого злодѣйскаго замысла были сдѣланы уже всѣ приготовления, но осуществленію его помѣшало своевременное открытіе преступленія мѣстнымъ жандармскимъ управленіемъ, давно слѣдившимъ за преступниками.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ДНЕВНИКЪ МИССИОНЕРА *).

1878 годъ, 8-ю іюня. Отправился съ толмачемъ для проповѣди на р. Кайрлыкъ. Ночевали, не доѣхавши до мѣста, при р. Шебеликѣ.

*) Редакція помѣщаетъ записки миссіонера, какъ живое изображеніе дѣятельности миссіонеровъ. Послѣ того, какъ въ статьяхъ нашихъ объ Алтайской миссіи подробно изложены географическое положеніе мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ наши миссіонеры, образъ жизни, нравы, обычаи алтайскихъ лемчинокъ, сообщены историческія свѣдѣнія о миссіи, нашимъ читателямъ будутъ интересны и понятны предлагаемыя записки миссіонера. Ред.

9-го июня. Проповѣдывали по Кайрлыку въ 4-хъ аилахъ. Въ первомъ аилѣ собралось слушать насъ пять человѣкъ; но только одинъ былъ настолько внимателенъ къ слову Божію, что до конца нашей бесѣды не вставалъ съ мѣста; остальные же четверо, послушавши немного, одинъ за другимъ вышли изъ аила, видимо не интересуясь предметомъ нашей бесѣды. Въ другомъ аилѣ—зайсана Чапана слушателей было 10 человѣкъ; всѣ слушали очень хорошо, кромѣ самогъ зайсана, съ гордостію нѣсколько разъ мнѣ замѣчавшаго, что онъ при какой вѣрѣ былъ доселѣ, при той и останется навсегда. Въ третьемъ аилѣ застали восемь человѣкъ. Хозяинъ аила, весьма толстый калмыкъ, и самъ не слушалъ и другимъ мѣшалъ слушать, повторяя безпрестанно на перекоръ мнѣ: «ничего этого я не знаю, а знаю только одно, что есть на землѣ Ак-Каанъ (бѣлый царь), а на небѣ Улу-Кудай (великій Богъ)». Въ четвертомъ аилѣ, въ которомъ застали человѣкъ шесть, при началѣ моей проповѣди, хозяинъ—богачъ, въ оправданіе своей вѣры, сталъ было ссылаться на ея древность; но выслушавъ отъ меня объясненіе, что въ истиннаго Бога вѣра древнѣ всякой другой, замолчалъ и слушалъ безъ всякихъ возраженій, пока мы не кончили нашу бесѣду съ нимъ. Изъ остальныхъ слушателей одинъ былъ весьма внимателенъ.

10-го июня. Послѣ ночлега въ палаткѣ, на берегу рѣки, проповѣдывали въ аилѣ одного бѣднаго татарина. Послушавши насъ немного, хозяева сѣли на коней и отъѣхали на свадьбу, версты за двѣ; поѣхали и мы туда. Тамъ застали человѣкъ до ста обоего пола, сидѣвшихъ кучками на полянѣ, около аила новобрачныхъ; пирушка только что начиналась; напиться до пьяна многіе еще не успѣли. Пользуясь этимъ случаемъ, предложили мы пировавшимъ духовное брашно—Слово Божіе. Между слушателями завязался споръ,—одни положительно хулили свою вѣру, другіе, напротивъ, вѣрно стояли за нею, доказывая сходство ея съ христіанскою вѣрою происхожденіемъ и той и другой отъ одного и того же Бога. Подъ конецъ нашей бесѣды подошелъ ко мнѣ одинъ больной калмыкъ, и заявлялъ о своемъ намѣреніи поставить въ Урсулской церкви свѣчу, въ надеждѣ получить отъ Бога исцѣленіе отъ своей болѣзни. Одобривъ намѣреніе больного, убѣждалъ я его къ безотлагательному принятію крещенія. Отправившись отъ мѣста пирова, проповѣдывали въ двухъ аилахъ, встрѣтивши со стороны слушателей полное невѣріе. Одна женщина, въ досадѣ на нашу проповѣдь, обратилась къ намъ съ такими словами: «толкуете вы о будущемъ воскресеніи мертвыхъ, о царствѣ небесномъ; что же будутъ дѣлать воскресшіе на небѣ-то, ужъ не сіять-ли какъ солнце?» и когда получила отвѣтъ: да,—указывая на сіявшее солнце, съ усмѣшкой сказала: «ужъ не сіяютъ-ли это ваши умершіе новокрещенные?» Отправившись съ Кайрлыка на р. Тоотой, проповѣдывали здѣсь въ шести аилахъ. Въ трехъ изъ нихъ слушали ладно. Въ одномъ аилѣ одинъ слушатель заявилъ въ присутствіи другихъ, что креститься намѣреніе имѣеть, и помогать намъ въ нашей проповѣди, убѣждая сидѣвшихъ рядомъ съ нимъ вѣрить нашимъ словамъ, на томъ основаніи, что они—отъ писанія. Ночевали при р. Тоотой.

11-го июня. Отправившись къ Кенгинскому озеру, проповѣдывали здѣсь сначала въ аилѣ одного богатаго татарина, по имени Козыбай. Самъ онъ слушалъ насъ очень хорошо, жена же его то и дѣло перебивала нашу бесѣду, утверждая, что алтайская вѣра имѣеть происхожденіе отъ Самого Бога, а потому и перемѣнять ее нѣтъ надобности; на вопросъ же

мой: какими книгами она докажетъ это? отвѣтила, что и русскія книги, какія бы они ни были, писаны не Самимъ Богомъ, а людьми, а потому и служить доказательствомъ истинности христіанской вѣры не могутъ. — Проповѣдывали затѣмъ въ аилѣ кама. Этотъ, послушавши насъ немного, указывая на свой громадный бубенъ съ изображеніемъ дьявола, сказалъ: «вотъ мой богъ, другаго Бога я не знаю;» а затѣмъ не церемонился предложить намъ поскорѣе уѣхать изъ его аила, что мы и сдѣлали.—Послѣ того предлагалось нами Слово Божіе въ шести аилахъ, но только въ двухъ изъ нихъ слушали насъ внимательно. Къ вечеру прибыли мы на Усть-Кеньгу и здѣсь остановились ночевать въ домѣ зайсанскаго писаря г. Дорошенко.

12-го июня. Посѣтили съ проповѣдію 11-ть аиловъ внизъ по Урсулу. Въ пяти изъ нихъ слушали насъ хорошо, а въ остальныхъ не охотно. Одна калмычка, выслушавши повѣствованіе о безсмертіи души и будущемъ воскресеніи мертвыхъ, возразила: «а чѣмъ это вы докажете, когда сами умираете также, какъ и мы?» Затѣмъ прибавила: «ни одинъ человѣкъ у насъ, на Алтаѣ, ни разу не видалъ ни воскресшаго изъ мертвыхъ, ни восходившаго на небо живымъ». Другая, на рассказъ о будущемъ блаженствѣ читателей истиннаго Бога и мученіи служителей сатаны, съ важностію замѣтила: «намъ по пути идти въ адъ; и дѣды и прадѣды наши тамъ; да еще, кто знаетъ, и сами-то вы гдѣ будете». Къ вечеру возвратились мы домой.

19-го июня. Отправившись утромъ для проповѣди на р. Караколъ. До вечера успѣли посѣтить здѣсь пять аиловъ. Въ одномъ изъ нихъ застали хозяина—кама. На замѣчаніе мое, что онъ, по видимому, намъ, онъ отвѣчалъ, что былъ прежде камомъ, но теперь, по старости лѣтъ, не занимается камланьемъ. На убѣжденія же мои бросить вовсе дьявола и обратиться къ вѣрѣ въ истиннаго Бога, сказалъ: «я слушаю васъ; вы гсворите Слово Божіе, а потому слова ваши совершенно справедливы». Но на вопросъ мой: если онъ увѣренъ въ истинѣ моихъ словъ, что же мѣшаетъ ему сдѣлаться христіаниномъ? не нашелъ ничего отвѣтить. Въ другомъ аилѣ трое калмыковъ слушали насъ съ большимъ вниманіемъ и, кажется, съ вѣрою; вслѣдствіе чего и имѣли мы съ ними продолжительную бесѣду. Затѣмъ въ двухъ аилахъ слушали насъ сносно. Въ остальномъ же хозяйка, послушавши насъ, немного, предложила намъ обратиться съ проповѣдію къ большимъ людямъ, зайсанамъ и т. под., объяснивъ при этомъ, что она и глухой человѣкъ и глухой и притомъ не имѣеть свободного времени слушать насъ.

20-го июня. Продолжая наше путешествіе вверхъ по Караколу, посѣтили съ проповѣдію два аила; но въ обоихъ внимательныхъ къ слову Божію не оказалось. Болѣе аиловъ вверхъ по рѣкѣ не было. Между тѣмъ передъ нами лежалъ путь на р. Теректу. Рѣшились отправиться туда, въ надеждѣ встрѣтить тамъ не малое число аиловъ. Съ трудомъ перевалили три бѣлка; ѣхали затѣмъ до вечера по самой северной дорогѣ; измучились сами и лошадей измучили; но аила ни одного не нашли. Далѣе путь представлялся крайне затруднительнымъ, а потому, со скорбію, повернули мы назадъ и успѣвши до ночи добраться до одного бѣлка, здѣсь ночевали, продрожавши всю ночь.

21-го июня. Воротившись на Караколъ, проповѣдывали здѣсь до вечера, внизъ по рѣкѣ, въ 8-ми аилахъ. Въ первомъ изъ нихъ три пожилыхъ калмыка слушали насъ очень

внимательно; но на вопросъ нашъ: вѣрятъ ли они нашимъ словамъ? отвѣчали: «кто знаетъ: то ли правда это, то ли нѣтъ?»—Въ слѣдующемъ аилѣ бесѣду нашу о вѣрѣ съ хозяйками прервала вбѣжавшая въ аилъ безумная женщина, обругавшая насъ скверными словами по русски. Въ третьемъ вели разговоръ о вѣрѣ съ однимъ только хозяиномъ аила, который на замѣчаніе наше, что напрасно калмыки дьявола величаютъ Богомъ, отвѣчалъ: «справедливо говорите: это — собака», и затѣмъ на столько былъ внимателенъ къ слову Божію, что въ концѣ нашей бесѣды повторилъ вслухъ вкратцѣ все сказанное ему нами о вѣрѣ; это для того, объяснилъ онъ, чтобы при случаѣ передать другимъ; пусть знаютъ Слово Божіе; отъ чего не сказать, благо самъ услышалъ. Изъ остальныхъ пяти аиловъ въ трехъ слушали насъ хорошо, въ двухъ — плохо. Ночевать расположились при устьѣ Каракола.

22-го іюля. Проповѣдывали отъ Каракола внизъ по Урсуду, въ девяти аилахъ. Большую частію слушали хорошо. Были между прочимъ въ аилѣ демичи *) Саая. Этотъ на убѣжденія наши принять христіанскую вѣру отвѣчалъ: «свотъ вы хулите нашу вѣру, говорите и то и другое въ ней не хорошо; но по крайней вѣрѣ есть единство въ нашей вѣрѣ: какъ я вѣрую, такъ вѣруетъ и всякій другой калмыкъ на всемъ Алтаѣ; тогда какъ у васъ, русскихъ — разность въ вѣрѣ: одни изъ васъ держатъ одну вѣру, другіе — другую; вы говорите, что въ вашей вѣрѣ спасеніе, а чашники (раскольники) говорятъ, что въ ихней, въ вашей же погибель. Вотъ и разбери тутъ. Какъ поразмыслишь обо всемъ этомъ, такъ и рѣшишь по неволѣ, что лучше оставаться въ вѣрѣ отцевъ своихъ». — Къ вечеру возвратились мы домой.

11-го іюля. Посѣтили съ проповѣдію шесть аиловъ по р. Улетѣ. Первый аилъ, въ который пришлось войти, принадлежалъ одной богатой вдовѣ, по имени Попожокъ. Мужъ ея, лѣтъ 15-ть тому назадъ пожертвовавшій въ Урсудскую церковь икону Спасителя въ серебряно-вызолоченной ризѣ и золоченой рамкѣ, а въ третьемъ году три рубля на свѣчи, и слышавшій неоднократно Слово Божіе и отъ меня и отъ моихъ предшественниковъ, какъ онъ самъ мнѣ рассказывалъ, умеръ однако, въ прошломъ (1877) году, некрещенымъ. Отъ разговора о смерти его перешли мы къ бесѣдѣ о загробной участи всѣхъ вообще людей. Хозяйка, будучи немного пьяна, постоянно прерывала нашу рѣчь разнаго рода змѣчаниями, напримѣръ, о давности алтайской вѣры, о глупости алтайцевъ и неспособности ихъ къ принятію христіанства и т. п. Но три дочери ея слушали насъ весьма внимательно и просили мать не мѣшать нашей бесѣдѣ своею болтовней. Въ слѣдующихъ пяти аилахъ внимательныхъ къ слову Божію оказалось человѣкъ пять и невнимательныхъ человѣкъ десять.

13-го іюля. Вздвигли съ проповѣдію по р. Талдѣ и внизъ по Урсуду. Въ аилѣ, съ котораго начали проповѣдь, три женщины слушали хорошо, но въ концѣ бесѣды, ссылаясь на свою неразвитость, предложили намъ обратиться съ проповѣдію къ зайсанамъ и демичамъ, какъ людямъ болѣе свѣдущимъ въ дѣлѣ вѣры. Во второмъ аилѣ застали старика со старухой, только что воротившихся съ похоронъ своей двухлѣтней дочери. Старуха вырыла подлѣ очага небольшую ямку, вылила туда изъ чашки молока и заткнула затѣмъ ямку травой, положивши сверху бересту. «Молоко въ эту ямку буду я вылавывать въ продолженіе семи дней, объяснила она

намъ; это по случаю смерти дочери: таковъ ужъ у насъ, на Алтаѣ, обычай». На вопросъ же мой: кому отъ этого обычая будетъ польза: умершей, или имъ самимъ? и старуха и старикъ отвѣчали: «этого мы и сами не знаемъ»; предложенное же затѣмъ имъ Слово Божіе слушали они безъ всякаго вниманія. Въ слѣдующемъ аилѣ хозяинъ — старикъ, богатый калмыкъ, встрѣтилъ мою проповѣдь хохотомъ, хотя и былъ вполне трезвый, и затѣмъ, съ замѣчаніемъ, что принуждать къ крещенію нѣтъ закона, вышелъ вонъ; оставшіеся въ аилѣ взрослые дѣти его слушали меня хороню. Въ слѣдующихъ трехъ аилахъ слушали большею частію сносно. Наконецъ въ послѣднемъ аилѣ, изъ числа находившихся тамъ лицъ пятеро отнеслись къ слову Божію весьма внимательно, а шестой, старикъ, въ самомъ началѣ проповѣди заснулъ глубокимъ сномъ.

Съ 20-го августа по 13-е сентября время проведено мною въ поѣздкѣ въ Кожашъ, Карагемъ и Улаганъ. Всего въ эту поѣздку сдѣлано 1,080 верстъ исключительно верхомъ, а окрещено 13 человѣкъ, именно: на Кураѣ 3, въ Кожашѣ 3 и Карагемѣ 7. Въ этомъ послѣднемъ въ настоящее время всѣхъ новокрещеныхъ 15 человѣкъ, тогда какъ до 1877 года здѣсь не было ни одного новокрещенаго и ни одинъ миссіонеръ эту мѣстность не посѣщалъ. Потому то зайсанъ Чуйскіе и другіе, власть имѣющіе калмыки не знаютъ какъ излить свою злобу на этихъ новокрещеныхъ и въ особенности на положившаго начало крещенія въ Карагемѣ — Сергѣя Одора: и переселеніемъ имъ угрожаютъ и отнятіемъ у нихъ пахатной земли и т. п. Но главнымъ орудіемъ дьявола противъ этихъ новокрещеныхъ и вообще противъ дѣла миссіи въ той мѣстности сдѣлался цѣкото Сава, чуйскій бошко *) и главный богатъ на Чуѣ, пользующійся громаднымъ вліаніемъ на окружающихъ татаръ, не исключая и самихъ зайсановъ, его всегдашнихъ должниковъ. Специальное занятіе этого бошко — кража у чуйскихъ и другихъ калмыковъ цѣлыми табунами лошадей и продажа ихъ монгольцамъ. Объ этой специальности Савы знаютъ не только всѣ окружные калмыки, но и само Бійское полицейское управленіе, по жалобамъ калмыковъ. Но почему то этотъ знаменитый конокрадъ никакому наказанію, по суду, доселѣ не подвергается. Сава отличается страшнымъ деспотизмомъ какъ по отношенію къ новокрещенымъ, такъ и калмыкамъ. И тѣхъ и другихъ, въ чемъ ибудь виновныхъ, по его понятію, онъ подвергаетъ слѣдующимъ пыткамъ: заковываетъ руки и ноги ихъ въ желѣзные колодки, всегда у него имѣющіяся въ аилѣ, или привѣшиваетъ за руки къ дереву и затѣмъ собственноручно деретъ до полусмерти плетью, обвитою проволокою. Кромѣ того, жертвъ своей злобы, связанныхъ по рукамъ и ногамъ, самъ топчетъ по груди ногами, вырываетъ у нихъ изъ бороды и головы волосы, ломаетъ руки и ноги и вырываетъ ножомъ кресты на подошвахъ. Этотъ самый Сава, пылая злобою на принятіе карагемцами христіанства, прошлою осенью, по возвращеніи моемъ изъ Карагема, одного изъ новокрещеныхъ жестоко отдралъ за то только, что тотъ далъ мнѣ на проѣздъ лучшую свою лошадь, а другому угрожаетъ такимъ же наказаніемъ за то, что тотъ повезъ меня по лучшей, сравнительно, дорогѣ, а не по опаснымъ бомамъ, откуда я могъ бы полетѣть вмѣстѣ съ лошадью и разбиться до смерти. Кромѣ того, онъ угрожаетъ крестившимся похищеніемъ у нихъ всего скота, како-

*) Первая по зайсанѣ должность.

*) 3-я по зайсанѣ должность.

вая угроза и приводится уже въ исполненіе надъ бѣднымъ Сергѣемъ Одоромъ, у котораго овцы начинаютъ быстро изчезать. Наконецъ, Сава тою же осенью приказала татарамъ изрубить топорами поставленный мною въ Карагемѣ и освященный большой осьмиконечный крестъ. Татары, впрочемъ, ограничились исковыряніемъ креста топорами. Обо всѣхъ этихъ поступкахъ бошко Савы донесено было мною г. алтайскому засѣдателю.

Съ 23-го сентября по 3-е октября провелъ время въ поездкѣ въ Уламу, а октября 10—27—въ Катаду.

Въ продолженіи года окрещено мною изъ язычниковъ: мужскаго пола 12, женскаго 19, итого 31 человекъ.

Въ Урсульскомъ училищѣ обучалось: мальчиковъ 11, дѣвочекъ 3, итого 14 человекъ.

Миссіонеръ, Урсульскаго отдѣленія Алтайской миссіи священникъ Константинъ Соколовъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ КОНСТАНТИНОПОЛЯ О БОЛГАРСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ДѢЛАХЪ *).

Константинополь, 30 декабря.

Съ самаго появленія на свѣтъ газеты «Московскія Церковныя Вѣдомости» почти въ каждомъ ея номерѣ встрѣчаются статьи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно рѣзко характеризующія современное положеніе болгарской церкви и болгарскаго духовенства. Если не обращать вниманія на небольшую извращенность фактовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на неправильное ихъ толкованіе, то, говоря откровенно, надо вполне согласиться съ авторомъ упомянутыхъ статей—одного изъ бывшихъ въ Болгаріи, что какъ болгарское духовенство не стоитъ на высотѣ своего призванія, такъ точно и дѣла болгарской церкви находятся въ безотрадномъ и довольно ненормальномъ положеніи. Кто причиною, впрочемъ, такого прискорбнаго явленія? Высшее ли болгарское духовенство, котораго подозреваетъ и даже обвиняетъ сотрудникъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», или долговѣчное рабство болгарскаго народа, и вмѣстѣ съ тѣмъ и болгарской церкви? Этотъ вопросъ мы оставимъ въ сторонѣ, такъ какъ онъ все не входитъ въ предѣлы настоящей статьи и, кромѣ того, онъ можетъ быть правильно и безъ всякихъ комментариевъ разрѣшенъ каждымъ, кто только отчасти знакомъ съ положеніемъ православныхъ церквей, входящихъ въ составъ Турецкой имперіи.

Цѣль настоящей статьи совершенно другая. Поэтому, ни

*) Съ радостію получили мы эту корреспонденцію, идущую изъ той сферы, которой всего болѣе извѣстно настоящее положеніе церковныхъ Болгарскихъ дѣлъ. Болгарская церковь слишкомъ родственна и близка намъ и ея положеніе сильно интересуетъ каждого православнаго сына Русской церкви, между тѣмъ въ нашей прессѣ, какъ свѣтской, такъ и духовной почти ничего не говорилось о состояніи Болгарскихъ церковныхъ дѣлъ, или сообщались свѣдѣнія изъ иностранныхъ газетъ, враждебныхъ нашему православію. Мы пригласили постоянного сотрудника, бывшего въ Болгаріи, знакомаго съ состояніемъ тамошней церкви, имѣющаго сношенія съ Болгаріей, получающаго Болгарскія газеты и прошедшее лѣто проведеннаго въ Болгаріи. Онъ единственный человекъ, сообщавшій свѣдѣнія о Болгарскихъ церковныхъ дѣлахъ. Теперь мы очень рады, что отделилась сама Болгарія, теперь не одинъ голосъ будетъ говорить о Болгаріи. Мы надѣемся, что корреспонденція изъ Константинополя не ограничится одною этою замѣткою. Мы же съ своей стороны обѣщаемъ печатать ее постоянно. Р е д.

сколько не касаясь всему міру извѣстныхъ уже причинъ безотраднaго положенія болгарской церкви, мы непосредственно переходимъ къ самому предмету статьи.

Въ 50-мъ номерѣ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» авторъ статьи, озаглавленной словами «по поводу протеста болгарскаго экзарха», говоря о внесеніи законопроекта по церковному управленію въ народное собраніе и упоминая о протестѣ блаженнѣйшаго Іосифа, съелъ между прочимъ необходимымъ сообщить и причины, вызвавшія протестъ церкви. По его мнѣнію, протестъ болгарскаго экзарха вызвала староминистерская партія съ намѣреніемъ свергнуть нынѣшнее министерство и захватить власть въ свои руки.

Совершенно непонятно, какъ люди, вполне незнакомые съ сущностью дѣла, могутъ осуждать поступки не только извѣстной личности, но и цѣлаго учрежденія!

По общепринятому приему, говорить (а тѣмъ болѣе черезъ печать) не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ раньше, чѣмъ будучи хорошо ознакомленнымъ съ дѣломъ. Этимъ хорошимъ практическимъ правиломъ не воспользовался авторъ упомянутой статьи, вслѣдствіе чего его благонамѣреніе—ознакомить русскую публику съ современнымъ положеніемъ болгарской церкви, совершенно извратилось, потому что вмѣсто справедливыхъ и правдоподобныхъ свѣдѣній, каковыя необходимо доставлять печати, онъ, нехотя, сдѣлался разсѣятымъ клеветы, которою болгарскіе либералы грязнятъ высшее болгарское духовенство.

Протестъ блаженнѣйшаго Іосифа вызвала не старая министерская партія, а самые интересы церкви. Болгарское духовенство ни подъ какимъ видомъ не могло принять законопроектъ Цанкова, ибо въ немъ встрѣчаются постановленія, отчасти вполне несогласныя съ каноническими правилами православной церкви, а отчасти такія, которыя совершенно бы отняли возможность у духовенства заботиться о нравственно-религіозномъ воспитаніи болгарскаго народа. Изъ статьи упомянутого автора можно заключить, что онъ вѣрно негодуетъ на то, что болгарскіе архіереи не приняли законопроектъ Цанкова, ни сколько не подозревая при этомъ, что будь только онъ—законопроектъ принятъ и введенъ, то болгарская церковь напоминала бы своимъ устройствомъ скорѣе какую-нибудь протестантскую религіозную общину, чѣмъ православную церковь.

Въ самомъ дѣлѣ, какихъ благопріятныхъ для православія послѣдствій можно было ожидать отъ постановленій, имѣющихъ цѣлью отстранить болгарское архіерейство въ дѣлѣ религіознаго воспитанія не только народа но и благаго духовенства. Законопроектъ прямо и ясно гласитъ, что духовныя семинаріи будутъ находиться въ вѣдомствѣ министерства просвѣщенія, которое будетъ заботиться о снабженіи ихъ ректорами, наставниками и программю. Епархіальный же архіерей имѣетъ право слѣдить только за ходомъ преподаванія того или другаго предмета; въ случаѣ неблагонадежности съ религіозной стороны какого нибудь изъ преподавателей, онъ ограничивается только совѣтами или донесеніями министерству просвѣщенія. Будутъ ли же взяты его совѣты и донесенія во вниманіе, и имѣютъ ли они обязательный характеръ,—объ этомъ ни слова не упоминается въ законопроектѣ. Стало бытъ, послѣдняя замѣтка, опредѣляющая участіе духовенства въ дѣлѣ образованія будущихъ священниковъ, вставлена безъ всякаго смысла. При такомъ положеніи дѣла и при свободомысліи въ дѣлахъ религіи, которымъ пропитана боль-

шая часть современной болгарской молодежи, какихъ благотворныхъ для православія результатовъ можно ожидать? Пусть судить каждый. Этого мало. По конституціи болгарскаго княжества, министромъ просвѣщенія можетъ быть не только православный болгаринъ, но протестантъ, католикъ, магометанинъ и даже еврей, лишь бы онъ только пользовался гражданскими правами. Какой пользы можно ожидать для православія отъ министра-иновѣрца, объ этомъ не стоитъ говорить.

Предполагаемъ, что никто бы не усомнился въ томъ, что было бы преступно для болгарскихъ преосвященныхъ принять законопроектъ Цанкова. Въ самомъ дѣлѣ, что можно было подумать о блюстителѣхъ чистоты православія, еслибы они приняли для устройства и управления церкви законъ, составленный личною не только недуховнаго званія, но даже запятанною измѣною православія? Какое понятіе надо было составить себѣ объ ихъ архиепископскомъ достоинствѣ, еслибы они добровольно приняли составленный Цанковымъ законъ, противорѣчащій во многихъ мѣстахъ съ правилами св. апостоловъ и постановленіями вселенскихъ соборовъ?

Чтобы не подумали, что это только одни слова, ограничусь приведеніемъ только двухъ постановленій закона, идущихъ въ разрѣзъ съ канонами православной церкви. По 65 параграфу законопроекта, архіерейскіе намѣстники (благочинные) по предложеніямъ министра исповѣданія утверждаются въ должности княземъ, не испрашивая при этомъ разрѣшенія или мѣтнаго ни Святѣйшаго Синода, ни епархіальнаго архіерея. Согласенъ ли съ каноническими постановленіями та кой порядокъ назначенія на должность свѣтскою властью служителей церкви, объ этомъ каждый можетъ судить, сообразившись съ 34 апостольскимъ правиломъ и 11 параграфомъ антиохійскаго собора.

До какой степени сочинитель законопроекта игнорировалъ церковныя постановленія, можно видѣть изъ того, что по законопроекту пять епархій княжества совершенно упраздняются и присоединяются къ сосѣднимъ безъ вѣдома и согласія на то духовнаго начальства. Между тѣмъ, по 17 правилу Халкидонскаго и 91 Кароагенскаго соборовъ, административное раздѣленіе какой-бы то нибыло церковной области не можетъ произойти помимо согласія и соизволенія верховной духовной власти.

Кромѣ вышеприведенныхъ антиканоническихъ постановленій законопроекта по церковному управленію, въ немъ встрѣчается еще слѣдующее не сообразное съ интересами церкви опредѣленіе. Изъ ревности къ распространенію евангельской истины, сочинитель законопроекта счелъ необходимымъ учредить должность епархіальнаго проповѣдника. Назначеніе послѣдняго состоитъ въ томъ, чтобы проповѣдывать Слово Божіе. Идея, разумѣется, прекрасная. Этого желали народъ и духовенство болгарское. Опираясь на то, что истинный расадникъ христіанской истины въ епархіи считается ея каноническій епископъ, болгарскіе архіереи требовали, чтобы проповѣдникъ назначался съ согласія Св. Синода отъ имени епархіальнаго архіерея и чтобы послѣднему была сообщаемая программа каждой проповѣди. Министръ исповѣданія счелъ это требованіе представителей болгарской церкви не умѣстнымъ и не согласнымъ съ духомъ современности, поэтому онъ постановилъ въ своемъ законопроектѣ, чтобы проповѣдники были опредѣляемы на должность свѣтскою властію; а также что они не обязаны сообщать программу проповѣди епархіальному архіерею и испрашивать у него ея одобренія. Су-

дите сами, могло ли болгарское духовенство согласиться на такое требованіе министра или, говоря иначе, могло ли оно допустить, чтобы органы, проповѣдующіе ученіе Спасителя, находились въ полной зависимости отъ свѣтской власти и чтобы они не имѣли ничего общаго, съ истинными пастырями стада Христова!

По тому же самому законопроекту, всѣ существующіе въ Болгаріи монастыри, за исключеніемъ трехъ, уничтожаются или обращаются въ пріюты по мимо согласія на то духовнаго начальства.

Таковъ въ сущности законопроектъ Цанкова. Благо разумно ли поступили болгарскіе архіереи, не согласившись принять помянутый законопроектъ, — пусть судить читатель.

Что же касается послѣдней части статьи, «по поводу протеста бол. экзарха», въ которой говорится, что бѣлое болгарское духовенство ропщетъ и негодуетъ за то, что экзархъ протестовалъ противъ внесенія законопроекта въ народное собраніе, то позволяю себѣ замѣтить, что ни унынія, ни ропота никакого нѣтъ, если я есть, то чрезвычайно незначительный, ибо большая часть бѣлаго духовенства хорошо понимаетъ сущность распри между свѣтскою и духовною властями. Кромѣ того, ему не безъизвѣстно, что какъ архіерей, такъ въ частности и блаженнѣйшій Іосифъ болѣе всѣхъ лелеетъ объ улучшеніи ихъ состоянія. Они хорошо знаютъ, что только стараніями болгарскаго экзарха быть ихъ собратовъ — румелійскихъ священниковъ былъ улучшенъ закономъ «объ улучшеніи матеріальнаго состоянія румелійскаго духовенства».

Гаринъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОТКРЫТІЯ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХЪ КАФЕДРЪ ПО УЧЕНІЮ О РАСКОЛѢ.

За послѣднее время въ газетахъ не разъ появлялись слухи что программы нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній подвергнутся измѣненіямъ. На сколько вѣрны эти слухи, мы не знаемъ. Но вотъ что, по нашему мѣтнію, требуетъ измѣненія, или лучше, дополненія въ программѣ духовныхъ семинарій. Какъ извѣстно, въ новомъ семинарскомъ уставѣ не положено особой кафедры по расколу; кафедра по этому предмету открывается только тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ она считается особенно необходимой; но и здѣсь этотъ предметъ не сдѣланъ обязательнымъ для воспитанниковъ. Этотъ пробѣлъ въ программѣ духовныхъ семинарій необходимо нужно восполнить, такъ какъ отсутствіе столь важнаго предмета въ курсѣ семинарскихъ наукъ отзывается большимъ вредомъ для православія. Можно-ли, въ самомъ дѣлѣ, такъ игнорировать расколъ, когда онъ имѣетъ за собою болѣе чѣмъ двухсотлѣтнее существованіе, когда число его послѣдователей — по самымъ умѣреннымъ статистическимъ даннымъ *) простирается до трехъ милліоновъ, когда расколъ по справедливости считается паразитомъ, питающимся исключительно на счетъ православія? А между тѣмъ мы (т. е. духовенство), за самими незначительными исключеніями, раскола совершенно не знаемъ; не знаемъ сколько у него послѣдователей, чѣмъ онъ поддѣрживаетъ свое долговременное существованіе и какъ дѣйствуетъ; не знаемъ иногда отвѣтить на вопросы раскольническаго

*) Архимандритъ Павелъ считаетъ раскольниковъ до трехъ милліоновъ; нѣкоторые же свѣтскіе ученыя, какъ напр. г. Мезлинковъ, возводятъ число ихъ до 10 милліоновъ и даже болѣе.

пачетчика. Все это факты, которые мы слышали отъ добро-
совѣстныхъ людей, а нѣкоторые намъ самимъ извѣстны. Не
знаніемъ раскола объясняется и то, что появившіяся за по-
слѣднее время противораскольническія братства остаются мало
извѣстными, не встрѣчаютъ себя желаннаго сочувствія и под-
держки со стороны духовенства, и дѣйствующими лицами въ
этихъ братствахъ являются по большей части люди, вышед-
шіе изъ раскола или ученые специалисты, да и самое число
братствъ не такъ значительно, какъ того требуетъ нужда.
Но въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ мы все таки не мо-
жемъ осуждать духовенство за такой важный пробѣлъ въ его
познаніяхъ, потому что въ семинаріяхъ, гдѣ оно запасается
всевозможными знаніями, этотъ—столь необходимый въ па-
стырской практикѣ—предметъ совсѣмъ игнорируется.

Пользуясь нашимъ незнаніемъ раскола, пропагандисты—
раскольники свободно разсѣваютъ свои плеведы среди пра-
вославія, и если бы они не встрѣчали себя противодѣйствія
со стороны противораскольническихъ братствъ, то послѣдо-
вателей раскола дѣйствительно пришлось бы считать десят-
нами милліоновъ.

Всѣ эти разсужденія мы веди къ тому, чтобы доказать
необходимость открытія въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по
расколу. По нашему мнѣнію, кафедры эти должны быть от-
крыты во всѣхъ семинаріяхъ *) и изученіе этого предмета
должно быть такъ же обязательно для воспитанниковъ, какъ
обязательны для нихъ другія пастырскія науки, иначе эти
кафедры мало принесутъ пользы. Да и нестранно ли, что у
насъ обязываютъ духовныхъ воспитанниковъ изучать *) по-
странныя исповѣданія и разные языки (а въ былое время
даже и медицину) и не обязываютъ изучать то вѣроисповѣ-
даніе, котораго держатся наши ближайшіе сосѣди, изучать
ту науку, при помощи которой будущіе пастыри могли бы
оберегать свою паству отъ расколоучителей, а при лучшей
подготовкѣ даже и умножать эту паству на счетъ рас-
кола? Кроме того необходимо требовать, чтобы наставники
этой кафедры были практически знакомы съ расколомъ, для
чего они должны быть дѣятельными членами какого либо
противораскольническаго братства. Въ тѣхъ же епархіяхъ,
гдѣ расколъ особенно силенъ, необходимо при семинаріяхъ
открыть бесѣды съ раскольниками, что особенно желательно,
такъ какъ практическое знакомство съ расколомъ полезнѣе
теоретическаго, самое теоретическое изученіе раскола тогда
бы шло успешнѣе и воспитанники выходили бы изъ семи-
наріи вполне приготовленными къ дѣлу.

Діаконъ М. Пятикрестовскій.

*) Нѣкоторые возражаютъ: „расколъ распространенъ у насъ не вездѣ,
слѣдовательно нѣтъ нужды во всѣхъ семинаріяхъ открывать кафедры по
этому предмету“. Но расколъ вѣдь не недвижимость, которую нельзя
перенести изъ одного мѣста въ другое: вышъ его здѣсь нѣтъ, но его
могутъ привить тамъ въ будущемъ. Пропагандисты раскола стараются
внести свое ученіе именно туда, гдѣ меньше всего ожидаютъ себя от-
пора. Кроме того, едва ли можно положительно утверждать, что расколъ
не во всѣхъ епархіяхъ существуетъ. Вѣрныхъ статистическихъ данныхъ
у насъ нѣтъ, да и нѣтъ возможности ихъ собрать, потому что нѣкоторыя
раскольническія секты скрываютъ свое отпаденіе отъ православія. А въ т.

— 32 й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа
1864 г., произведенный 2-го января 1881 г., въ присутствіи
гг. членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установ-
леній, гг. депутатовъ отъ с.-петербургской городской думы,
отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи государ-
ственнаго банка.

Главнѣйшіе выигрыши пали на слѣдующіе номера:

Номера по по рядку ти- ража.	Номера се- рий.	Номеръ би- лета.	Сумма выигрышей. рубл.
1	17.962	22	200.000
2	16.014	21	75.000
3	7.571	24	40.000
4	5.551	1	25.000
5	5.346	45	10.000
6	12.140	22	10.000
7	3.881	26	10.000
8	16.064	20	8.000
9	19.557	20	8.000
10	18.746	27	8.000
11	19.870	33	8.000
12	3.283	40	8.000
13	4.475	46	5.000
14	11.299	41	5.000
15	8.962	11	5.000
16	15.200	7	5.000
17	15.036	30	5.000
18	12.544	18	5.000
19	5.971	18	5.000
20	6.602	45	5.000
21	8.382	24	1.000
22	11.389	15	1.000
23	8.340	39	1.000
24	18.152	29	1.000
25	11.176	48	1.000
26	8.043	28	1.000
27	10.433	3	1.000
28	14.859	18	1.000
29	11.95	49	1.000
30	11.495	43	1.000
31	8.446	15	1.000
32	8.448	7	1.000
33	9.271	13	1.000
34	10.199	29	1.000
35	8.871	25	1.000
36	4.733	5	1.000
37	19.486	5	1.000
38	16.564	5	1.000
39	17.295	48	1.000
40	17.946	9	1.000

Выигрыши по 500 рублей каждый пали на слѣдующіе билеты:

Номера серій.	Номера билетовъ.	Номера серій.	Номера билетовъ.	Номера серій.	Номера билетовъ.
15.333	24	3.168	20	11.691	28
3.757	15	16.194	26	15.485	3
5.456	9	14.180	7	15.222	4
2.572	10	1.411	7	6.066	19
180	40	4.878	36	3.235	25
5.156	47	10.598	43	8.673	30
1.633	38	12	29	14.799	46
7.462	24	4.555	16	6.609	22
15.536	29	5.313	40	17.455	50
9.441	11	19.954	23	12.925	30
17.111	30	981	22	8.689	8
3.196	30	19.210	15	15.678	24
4.275	21	16.865	10	4.223	43
846	8	12.492	10	6.570	10
10.944	8	17.875	30	11.383	19
19.544	49	12.920	38	2.455	44
15.072	47	17.521	41	7.141	10
1.205	21	16.670	43	1.394	17
19.648	38	2.674	20	2.132	24
519	38	3.988	48	1.403	5
18.154	22	9.351	13	365	34
16.176	2	886	12	11.808	43
6.314	31	8.345	11	4.668	11
8.020	38	13.742	40	8.690	23
14.387	18	3.231	8	2.299	18
14.049	2	2.056	48	7.920	50
6.488	21	7.911	5	1.401	34
19.076	31	822	37	8.330	4
9.394	6	14.073	49	5.579	45
701	47	15.620	20	8.945	8

10.206	38	16.899	23	9.530	33
14.420	34	7.018	19	6.118	40
8.912	34	15.126	32	12.931	35
19.426	22	14.755	32	4.462	35
10.232	42	3.925	18	11.422	15
10.543	11	14.755	48	11.037	15
18.699	32	19.567	12	15.792	40
6.867	14	19.875	16	17.960	2
18.696	14	2.330	13	9.990	43
18.695	46	2.837	5	6.611	35
1.295	4	2.153	36	19.618	7
13.660	2	16.768	6	8.708	21
17.785	3	3.461	18	14.583	4
8.241	36	2.020	49	569	21
6.387	9	7.001	6	17.575	46
9.419	49	18.710	3	10.325	27
10.595	36	19.315	40	16.517	46
7.838	45	3.134	4	1.225	46
8.535	20	5.330	11	13.823	29
18.519	40	13.182	39	19.413	27
1.940	3	7.455	28	14.203	48
19.253	34	5.552	28	16.795	33
16.653	34	599	41	18.530	16
15.987	9	16.607	8	10.094	38
11.158	34	17.983	46	13.046	6
7.999	38	7.995	27	16.182	39
13.206	44	9.843	43	16.612	17
11.485	17	7.055	16	6.768	27
6.593	37	13.435	3	9.086	27
5.504	17	2.276	3	4.279	38
625	2	4.403	24	2.930	46
13.339	21	18.714	15	5.120	49
10.771	31	7.960	8	13.077	43
4.167	47	8.617	38	5.309	3
3.107	27	5.880	26	2.197	20
7.199	24	9.566	35	4.439	48
9.581	26	777	26	10.211	39
16.249	2	17.717	16	8.015	28
9.789	20	17.686	24	7.768	45
1.728	4	18.646	25	1.295	40
10.057	37	11.386	25	15.180	39
11.940	24	212	17	13.190	25
19.715	11	7.151	6	14.197	34
16.717	34	6.812	43	11.282	50
8.952	40	1.520	26	4.229	26
13.996	12	15.496	30	7.833	26
1.164	35	6.474	31	19.526	21
13.678	7	4.386	13	6.426	5
17.864	49	15.948	15	1.571	34
1.138	20	14.350	28	4.745	32
9.282	7	10.890	23	15.079	6
17.054	4	16.685	30	624	10
18.675	8	7.025	30	3.765	13
10.109	49	13.385	34	14.480	41
17.325	50	10.437	25	15.898	1
8.377	35	6.702	14	10.776	17
5.648	3	721	4		

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в Банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го апрѣля 1881 года.

Таблица серий билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка, 2-го января 1881 года.

Нумера серий.					
6.495	14.948	3.062	16.241	711	
17.580	14.436	19.060	2.167	5.719	
11.608	18.113	8.376	3.245	8.450	
2.115	13.050	10.201	16.670	14.815	
12.358	9.286	4.356	6.407	12.394	
3.252	5.308	15.704	7.409	16.383	
3.361	17.704	6.386	1.599	15.787	
3.323	14.031	19.671	3.803	6.572	
5.888	19.499	10.659	9.055	14.880	
14.647	19.782	6.050	9.976	9.161	
16.930	17.394	13.140	11.004	5.727	
16.413	11.462	4.257	11.558	16.748	
1.723	8.875	8.830	18.678	4.261	
				17.466	

Всего 68 серий, составляющія 3,400 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1881 г. въ Государственномъ Банкъ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДМИТРОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Дмитровскомъ Духовномъ училищѣ имѣются три учительскихъ вакансіи а) по предмету Греческаго языка съ жалованьемъ 366 р. 31 к., б) по предмету Латинскаго языка съ жалованьемъ 337 р. 76 коп. и в) по предметамъ Географіи и Ариметики съ жалованьемъ 394 р. 33 к.,—при наемныхъ квартирахъ. Лица со званіемъ студента семинаріи, желающіе занять какую-либо изъ означенныхъ должностей, благоволятъ подать прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ въ правленіе училища и явиться для сдачи пробныхъ уроковъ къ 30 января сего 1881 года. Кандидатовъ на означенныя должности училищное правленіе въ виду не имѣть.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Члены Общества сямъ приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 15 января, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

Въ залѣ Епархіальной бібліотеки—въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ будутъ бесѣдовать: съ 10¹/₂ часовъ утра—11 января протоіерей Стефанъ Васильевичъ Бѣляниновъ. 18 января священникъ Александръ Васильевичъ Никольскій. 25 янв. священникъ Михаилъ Іоанновичъ Соболевъ. 1 февраля священникъ Іоаннъ Дмитріевичъ Петропавловскій. 8 февр. протоіерей Михаилъ Сямоновичъ Боголюбскій. 15 февр. о. діаконъ Іоаннъ Николаевичъ Бухаревъ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія: ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣть своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія народной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорніяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о мисіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, воззрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорнія дѣйствій иностранныхъ миссіи. Кромѣ того въ «Церковныя Вѣдомости» войдутъ: московская церковная каедрa, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи и замѣтки и т. д.

безъ пересылки. **3 р.** **50 к.** **ЦѢНА** съ доставк. **4 р.** **50 к.** и пересылк.

Подписка принимается въ Епархіальной бібліотекѣ въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ и въ редакціи—на Донской улицѣ д. Рязположенской церкви, квартира протоіерея В. П. Рождественскаго. Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію. Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1881 году по слѣдующей программѣ: а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи истолковательнаго и истолковательнаго содер-

жанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и Обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранныхъ, такъ и отечественной богословской литературы 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редація имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

Въ 1881 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной Библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 р., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1881 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ пер. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2., съ пер. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ пер. 5 р. за каждый годъ; 1880 года за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

Записки на книгу Битія митрополита Московскаго Филарета съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ 52 бесѣды—съ перес. 70 к.

Бесѣды о любви по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ пер. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редація можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1881 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовую экз., съ пер. 2 р. 50 к.; *Московскія Церковныя Вѣдомости* за 1880 годъ. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. за каждый экз.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ пер. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за 17 лѣтъ его. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Въ первомъ выпускѣ заключаются: Правила первыхъ шести святыхъ помѣстныхъ соборовъ. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ семи вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. На веленовой бумагѣ цѣна 1-го тома 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи. Прот. В. Рождественскаго. Ц. 3 к., съ пер. 5 к.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 коп., съ перес. 70 коп.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Рязположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

ежемесячный педагогическій журналъ

„ЗАПИСКИ УЧИТЕЛЯ“

будетъ издаваться въ Москвѣ съ 20 января 1881 года по слѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія по части педагогической.
2. Разработка научныхъ педагогическихъ вопросовъ.
3. Наблюденія и замѣтки о преподаваніи и воспитаніи въ семьѣ и школѣ.
4. Разборъ педагогическихъ изданій и учебниковъ.
5. Сообщенія и отчеты о педагогическихъ засѣданіяхъ.
6. Частныя объявленія по педагогической части.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно, кромѣ іюля и августа. Подписная цѣна за всѣ 10 номеровъ безъ доставки 2 руб., съ доставкой и пересылкой въ другіе города 2 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи журнала (Арбатъ, Никольскій пер., д. Юраевскаго), въ магазинѣ учебныхъ пособій «Начальная Школа» Е. Н. Тихоміровой на (Кузнецкомъ мосту) и во всѣхъ большихъ русскихъ и иностранныхъ книжныхъ магазинахъ Москвы.

Письма и пакеты просимъ адресовать: Москва, въ редакцію журнала «Записки Учителя».

При редакціи будетъ открыто бесплатное педагогическое бюро. Кабинетъ редактора для совѣщаній по дѣламъ журнала и бюро открыты для публики по воскресеньямъ отъ 10 до 2 час. дня.

Двадцатилѣтняя дѣятельность на поприщѣ воспитанія и обученія дѣтей и столь же многолѣтняя борьба на немъ за свои идеалы и принципы даютъ намъ несомнѣнное право на основаніе въ родномъ намъ городѣ Москвѣ своего органа, при помощи котораго мы предположили дѣлиться съ читателями тѣмъ, что дали намъ наука, опытъ, жизнь.

Второю задачей своего журнала мы ставимъ разработку научныхъ мѣстныхъ, Московскихъ, педагогическихъ вопросовъ. Москву называютъ сердцемъ Россіи, она во многомъ живетъ еще своею самобытною чисто русскою жизнью,—нѣтъ сомнѣнія, индивидуальность этой жизни должна представить не мало интереснаго въ области русской педагогіи.

Что касается до нашихъ сотрудниковъ, то намъ нѣтъ надобности называть ихъ имена: большинство изъ нихъ не принадлежитъ къ корифеямъ педагогическаго міра, многіе изъ нихъ лишь скромные труженики своего дѣла, но всѣ они смотрятъ на храмъ науки какъ на святыню, гдѣ нѣтъ мѣста для эгоистическихъ расчетовъ, а только для служенія высшимъ общественнымъ интересамъ.

Редакторъ-издатель Хр. Циникъ.