

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 рубля серебр.
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1880 Г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи

№ 9.

Годъ четырнадцатый

мая 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 23 января — 15 февраля 1880 года, № 184. *О содѣйствіи духовенства къ пожертвованію на нужды Россійскаго Общества Краснаго Креста.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 января 1880 года, за № 267, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 30 день ноября минувшаго 1879 года Высочайше соизволилъ на открытіе, при органахъ Общества Краснаго Креста, добровольной подписки и приѣма пожертвованій на снаряженіе лечебно-санитарныхъ отрядовъ въ помощь земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ, для принятія мѣръ къ предупрежденію развитія и къ прекращенію эпидемической дифтеріи, и что на семъ основаніи и въ виду столь ужаснаго бѣдствія, которымъ угрожаетъ государству дифтеритъ, вырывающій молодое населеніе въ

нѣкоторыхъ мѣстахъ, предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста 22 декабря минувшаго года обратился къ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою, не будетъ ли признано возможнымъ обратить вниманіе надлежащихъ лицъ, чтобы за сборомъ пожертвованій въ церквахъ въ пользу Общества Краснаго Креста имѣлось неослабное наблюденіе и чтобы къ участию въ пожертвованіяхъ на этотъ предметъ духовенство дѣлало, при удобныхъ случаяхъ, приглашенія. Приказали: Признавая изъясненную просьбу предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста заслуживающею полнаго вниманія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы подвѣдомое имъ духовенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста и чтобы соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удобныхъ случаяхъ располагало православный народъ къ пожертвованіямъ на нужды сказаннаго общества.

— 26 января—9 февраля 1880 года, № 213. *Объ учрежденіи втораго викаріатства въ Херсонской епархіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, что на всеподданнѣйшемъ отъ Святѣйшаго Синода докладѣ объ учрежденіи въ Херсонской епархіи втораго викаріатства Его Императорское Величество соизволилъ въ 26 день января 1880 года Собственноручно начертать: „Быть по сему“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

— 23 января—21 февраля 1880 года, № 5. *По вопросу о подсудности дѣлъ о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, не сопровождавшемся рожденіемъ ребенка.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ общаго собранія кас-

сационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 14 января сего года, за № 80, по вопросу о подсудности дѣла о крестьянахъ Николаѣ Ѳедоровѣ и Александрѣ Григорьевой, обвиняемыхъ въ незаконномъ сожитіи. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено: Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Порховскаго мирового съѣзда о разрѣшеніи возникшаго между съѣздомъ и Псковскою Духовною Консисторіею пререканія по означенному вопросу и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанность Оберъ-Прокурора, нашелъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе, подлежатъ, по указанію ст. 1,002 уст. угол. суд., исключительно вѣдѣнію духовнаго суда. Къ числу такихъ преступныхъ дѣяній, подсудныхъ духовному суду, принадлежитъ и предусматриваемое 1 час. ст. 994 улож. о наказ. противузаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, какъ это уже было объяснено въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1868 года, № 657, по дѣлу Ферстеръ, ибо виновные въ такомъ противузаконномъ сожитіи, если они христіане, подвергаются, какъ сказано въ 1 час. 994 ст. улож., церковному покаянію, по распоряженію ихъ духовнаго начальства. Въ ст. 721 зак. о суд. по дѣламъ о прест. и прост. Том. XV час. 2 Св. Зак. (изд. 1876 года), подобно какъ и въ ст. 1,002 уст. угол. суд., выражено, что люди гражданскаго вѣдомства подлежатъ исключительно суду духовному по дѣламъ о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному начальству, и засимъ въ узаконеніи этомъ прямо указано, что къ дѣламъ такого рода принадлежатъ и дѣла о противузаконномъ сожитіи, предусматриваемомъ ст. 994 улож. Посему, руководствуясь точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ въ виду иска, предусматриваемаго 2 час. ст. 994 улож., общее собраніе кассационныхъ департаментовъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, признаетъ, что обнаруженное жалобою крестьянина Григорія Кондратьева противузаконное сожитіе крестьянина Николая Ѳедорова съ дочерью Кондрать-

ева Александрю Григорьевою могло подлежать въ данномъ случаѣ исключительному вѣдѣнію духовнаго суда. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію кассационныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: дать знать Порховскому мировому съѣзду, что жалоба крестьянина Григорія Кондратьева не подлежала разсмотрѣнію ни въ мировыхъ, ни вообще въ свѣтскихъ судебныхъ установленіяхъ. И по справкѣ, Приказали: Объ изясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената опредѣленіи, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 4 февраля, за № 45, съ препровожденіемъ списка благочинныхъ епархіи, представившихъ въ 1878 и 1879 годахъ 40 коп. сборъ съ причтовъ на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства, и просьбою сдѣлать распоряженіе о своевременномъ представленіи благочинными упомянутаго сбора въ правленіе. По справкѣ оказалось: а) Членами правленія семинаріи отъ духовенства до 6 іюня 1879 года состояли: Самарской градской Троицкой церкви протоіерей Арсеній Ждановъ, Преображенской церкви священникъ Александръ Ястребовъ и Петропавловской церкви священникъ Григорій Разумовскій; съ 6 іюня 1879 года вновь избраны, на шестилѣтній срокъ, въ члены правленія семинаріи: Самарскаго кафедральнаго собора протоіерей Алексѣй Кротковъ, Самарской градской Троицкой церкви протоіерей Арсеній Ждановъ и сверхштатный священникъ кафедральнаго собора Илья Масловъ. б) Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ сессію 1877 года, постановлено: до окончанія срока службы членовъ правленія семинаріи, собрать по 40 коп. съ каждаго причта епархіи въ первую же половину настоящаго (1877) года и представить, чрезъ благочинныхъ, въ правленіе семинаріи, потому что жалованье членамъ правленія производится ежемѣсячно. Распоряженіе это напечатано на стр. 332

Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ сессію 1878 года, постановлено: просить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочинныхъ епархіи собирать по 40 коп. съ каждаго причта одинъ разъ въ годъ и представлять эти деньги одновременно, въ концѣ каждаго года, въ правленіе семинаріи, на удовлетвореніе жалованьемъ членовъ правленія отъ духовенства. Это распоряженіе напечатано на стр. 376 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ. в) Изъ отношенія правленія духовной семинаріи, отъ 18 февраля сего года, за № 56, видно, что—1) суммъ, собираемыхъ съ духовенства на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства, состоитъ въ настоящее время въ правленіи семинаріи 207 руб. 25¹/₂ коп.; 2) жалованье членамъ правленія отъ духовенства выдавалось и выдается ежемѣсячно, и 3) выдача жалованья, за несвоевременнымъ представленіемъ благочинными опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства сбора, членамъ правленія отъ духовенства не производится цѣлый уже годъ, съ 1 марта 1879 года. Приказали: По разсмотрѣніи присланнаго правленіемъ семинаріи въ Консисторію списка благочинныхъ епархіи, представившихъ 40 коп. сборъ съ духовенства на жалованье членамъ правленія отъ духовенства, оказалось, что за время съ 1 августа 1878 года по 1 января 1880 года, слѣдующими благочинными высланы деньги и въ слѣдующихъ количествахъ: Аристархомъ Борисовымъ, въ два раза, 12 руб. 80 коп.; Михайломъ Сардинскимъ, въ одинъ разъ, 4 руб. 40 коп.; Петромъ Румянцевымъ, въ два раза, 12 руб. 80 коп.; Іоанномъ Ахматовымъ, въ одинъ разъ, 5 руб. 20 коп.; Іоанномъ Балаковскимъ, въ одинъ разъ, 6 руб.; Василиемъ Архангельскимъ, въ два раза, 12 руб.; Димитріемъ Тихомировымъ, въ три раза, по полугодно, 9 руб. 60 коп.; Іоною Скворцовымъ, въ три раза, 13 руб. 20 коп.; Александромъ Вознесенскимъ, въ одинъ разъ, 5 руб. 20 коп.; Митрофаномъ Орловымъ, въ два раза, 16 руб.; Θεодоромъ Лебедевымъ, въ одинъ разъ, 4 руб. 80 коп.; Алексѣемъ Люстрицкимъ, въ два раза, 13 руб. 60 коп.; Іоанномъ Альбокриновымъ, въ одинъ разъ, 6 руб.; Василиемъ Дроздовымъ,

въ два раза, 13 руб. 20 коп.; Василиемъ Віанцевымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 80 коп.; Александромъ Жубаревымъ, въ два раза, 10 руб. 40 коп.; Василиемъ Горизонтовымъ, въ одинъ разъ, 6 руб.; Дмитриемъ Титовымъ, въ одинъ разъ, 4 руб. 90 коп.; Александромъ Соколовскимъ, въ два раза, 12 руб. 80 коп.; Иоанномъ Смирновымъ, въ два раза, 13 руб. 28 коп.; Иоанномъ Модестовымъ, въ одинъ разъ, 5 руб. 20 коп.; Матвѣемъ Соловьевымъ, въ два раза, 12 руб. 80 коп.; Никифоромъ Царевскимъ, въ одинъ разъ, 6 руб.; Николаемъ Ласточкинымъ, въ два раза, 8 руб. 80 коп.; Петромъ Свѣтловымъ, въ два раза, 12 руб. 80 коп.; Θεодоромъ Николаевымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 2 коп.; Георгіемъ Скворцовымъ, въ одинъ разъ, 6 руб.; Θεрапонтомъ Архангельскимъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 40 коп.; Михаиломъ Спиридоновымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 80 коп.; Дмитриемъ Охотинымъ, въ одинъ разъ, 1 руб. 20 коп.; Александромъ Соловьевымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 80 коп.; Андреемъ Весновскимъ, въ два раза, 10 руб. 80 коп.; Александромъ Тихомировымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 40 коп.; Александромъ Ашихминнымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 27 коп.; Алексѣемъ Цвѣтковымъ, въ два раза, 15 руб. 48 коп.; Иоанномъ Немерцаловымъ, въ одинъ разъ, 4 руб. 40 коп.; Гаврииломъ Сироткинымъ, въ одинъ разъ, 6 руб.; Петромъ Бобровскимъ, въ одинъ разъ, 4 руб. 40 коп.; Иоанномъ Помряскинскимъ, въ два раза, 10 руб. 20 коп.; Дмитриемъ Свѣтовидовымъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 40 коп.; Павломъ Соковнинымъ, въ два раза, 15 руб.; Иоанномъ Боголюбскимъ, въ одинъ разъ, 8 руб., и Петромъ Ясинскимъ, въ одинъ разъ, 6 руб. 88 коп.; всего же доставлено въ правленіе семинаріи денегъ на жалованье членамъ правленія отъ духовенства съ 1 августа 1878 года по 1 января 1880 года только 368 руб. 3 коп. серебромъ. Затѣмъ благочинные Петръ Херувимовъ, Николай Каменскій, Василій Пономаревъ, Никифоръ Востоковъ, Николай Θεодоровъ и Кононъ Циксановъ въ вѣдомости не значутся; слѣдовательно, сборъ денегъ на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства ими производимъ и представляемъ не былъ. Всего въ вѣдѣніи сихъ благочинныхъ состоитъ причтовъ

73. Значащіеся въ спискѣ благочинные, представившіе деньги въ 1878 году, въ отношеніяхъ своихъ не прописали, за какое именно время ими представляется сборъ. Эти благочинные слѣдующіе: Борисовъ, Сардинскій, Румянцевъ, Ахматовъ, Балаковскій, В. Архангельскій, Д. Тихомировъ, І. Скворцовъ, Вознесенскій, Орловъ, Лебедевъ, Люстрицкій, Альбокриновъ, Дроздовъ, Віанцевъ, Кубаревъ, Горизонтовъ, Титовъ, Соколовскій, Смирновъ, Модестовъ, М. Соловьевъ, Царевскій, Ласточкинъ, Свѣтловъ и Николаевъ. Такое же опущеніе сдѣлано слѣдующими благочинными, представившими сборъ въ 1879 году: Охотинъ, А. Соловьевымъ, А. Тихомировымъ, Цвѣтковымъ, Немерцаловымъ, Помряскинскимъ, Люстрицкимъ, Орловымъ и Соковнинымъ. Затѣмъ изъ благочинныхъ, представившихъ деньги въ 1879 году: десять въ своихъ отношеніяхъ прописали, что сборъ ими представляется за 1878 годъ, четырнадцать прописали, что представленныя ими деньги собраны за 1879 годъ, и только двое изъ благочинныхъ, Румянцевъ и І. Скворцовъ, представили сборъ на 1880 годъ. Вообще изъ большинства отношеній благочинныхъ въ правленіе семинаріи, съ препровожденіемъ денегъ на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства, точно и опредѣленно невозможно выяснить, отъ сколькихъ причтовъ и за какое или на какое время ими представляются деньги, и почему въ одинъ срокъ суммы представляются въ одномъ количествѣ, а въ другой въ другомъ, тогда какъ число причтовъ въ округѣ не измѣняется и самая раскладка суммы остается одна и таже. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: На основаніи постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1877 года, опредѣлившаго производить сборъ суммы, по 40 коп. серебромъ съ каждаго причта въ годъ, на жалованье членамъ правленія Самарской духовной семинаріи отъ духовенства, и въ согласность отношенія правленія семинаріи, предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые представили означенный сборъ въ правленіе семинаріи за истекшіе годы не сполна, собрали съ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ установленный епархіальнымъ съѣздомъ сборъ, на жало-

ванье членамъ правленія и немедленно собранныя суммы представили въ правленіе семинаріи; благочиннымъ же Петру Херувимову, Николаю Каменскому, Василию Пономареву, Никифору Востокову, Николаю Θεодорову и Конону Шиксанову, не представившимъ вовсе означеннаго сбора за прошлые годы, предписать собрать съ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ всю сумму, слѣдующую ко взносу, по расчету, и отослать оную, безъ промедленія, въ правленіе семинаріи. Причемъ, въ виду того обстоятельства, что правленіемъ семинаріи жалованье членамъ правленія отъ духовенства производится помѣсячно, за прослуженное время, дать знать благочиннымъ, чтобы они 40 коп. сборъ собрали и за 1880 годъ и представили оный въ правленіе семинаріи; въ противномъ случаѣ, правленіе семинаріи, по причинѣ несвоевременнаго сбора и присылки денегъ на означенный предметъ, должно будетъ отказывать членамъ правленія въ выдачѣ жалованья, какъ отказывало въ этомъ доселѣ и не выдало имъ таковое за цѣлый уже годъ, за непредставленіемъ денегъ. О распоряженіи семъ увѣдомить правленіе семинаріи. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „12 марта 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Старога Обошина Петра Свѣтлова, отъ 9 февраля, за № 92, съ донесеніемъ, что — 1) церковный староста с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ Алексѣй Мѣдниковъ, при безукоризненно хорошемъ поведеніи, проходитъ должность съ отличною ревностію и пользою для церкви. Его стараніемъ пріобрѣтенъ для храма колоколь въ 100 пудовъ, куплены хоругви въ 95 руб., бархатныя облаченія на престолъ и жертвенникъ въ 130 руб. и плащаница въ 50 руб. серебромъ. Мѣдниковъ избранъ въ старосты на третье трехлѣтіе. 2) Церковный староста с. Смагина Николай Моисеевъ, состоя въ должности второе трехлѣтіе, неопустительно бываетъ при каждомъ богослуженіи, ревностно заботится о порядкѣ, чистотѣ и опрятности въ храмѣ; бываетъ и при каждомъ молитвословіи въ домахъ прихожанъ, дорожа каждой копѣйкой, жертвуемой въ пользу церкви. Имъ на собственныя

средства приобрѣтены бархатная риза въ 96 руб., трехсвѣщникъ въ 20 руб., хоругви въ 30 руб., устроенъ иконостасъ для иконы Божіей Матери въ 86 руб., заказанъ иконостасъ и икона Николая Чудотворца. Староста Моисеевъ всегда сочувственно относился къ интересамъ приходскаго духовенства. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи означенныхъ старостъ похвальными листами, согласно засвидѣтельствуванію мѣстныхъ причтовъ о ихъ ревностной и полезной службѣ. Приказали: Въ виду засвидѣствованной приходскими священниками и мѣстнымъ благочиннымъ полезной дѣятельности церковныхъ старостъ с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ Алексѣя Мѣдникова и с. Смагина Николая Моисеева, наградить ихъ, согласно ходатайства благочиннаго, похвальными листами, каковыя и выслать имъ, чрезъ благочиннаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „13 марта 1880 года. *Утверждается*“.

— Издатель брошюры „Объ управленіи церковнымъ имуществомъ“ Андрониковъ, въ письмѣ своемъ на имя Его Преосвященства, прописалъ: Вопросъ объ управленіи церковнымъ имуществомъ принадлежитъ къ числу вопросовъ нашего времени и дѣятельно разрабатывается отечественною печатію и высшею церковною администраціею. Поэтому, намъ кажется, что изданіе копѣчной и потому всякому доступной по цѣнѣ книжки объ этомъ предметѣ теперь своевременно и полезно, какъ духовенству, такъ и церковнымъ старостамъ и прихожанамъ: и тѣхъ и другихъ и третьихъ такое сочиненіе знакомитъ съ каноническою и церковноюримическою точкой зрѣнія на этотъ вопросъ. А распространеніе каноническихъ свѣдѣній въ нашемъ отечествѣ еще очень слабо развито не только между прихожанами, но и среди духовенства. Въ этихъ видахъ мною издана брошюра „Объ управленіи церковнымъ имуществомъ“. Общія руководящія понятія И. Курьянова 1880 года. Цѣна съ пересылкою 10 коп. за экземпляръ. Прилагая при семъ экземпляръ брошюры, имѣю честь просить, не признаете ли полезнымъ о выходѣ этой брошюры дать знать духовенству Вашей епархіи и церковнымъ старостамъ, или же рекомендовать ее, какъ полезную, въ церковноприходскія библіотеки. Съ требованіями слѣдуетъ

обращаться: въ г. Кострому, въ контору типографіи Андроникова. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ: „2 апрѣля 1880 года. Дать знать духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго губернскаго землемѣра, отъ 7 апрѣля сего 1880 года, за № 428, слѣдующаго содержанія: Распредѣливъ между уѣздными землемѣрами дѣла, для исполненія въ натурѣ лѣтомъ сего года, въ числѣ которыхъ находятся дѣла о возобновленіи межъ и межевыхъ признаковъ церковныхъ земель, равно и объ отмежеваніи вновь таковыхъ же земель по полюбовнымъ сказкамъ и проектнымъ планамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Духовной Консисторіи и ею утвержденнымъ, имѣю честь просить Самарскую Духовную Консисторію увѣдомить меня въ непродолжительномъ времени, для объявленія землемѣрамъ, кто будетъ назначенъ съ духовной стороны депутатомъ по каждому уѣзду, для бытія при нарѣзкѣ и отмежеваніи церковной земли. И по справкѣ, Приказали: По примѣру прошлыхъ лѣтъ, предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они немедленно, по требованію уѣздныхъ землемѣровъ, командированныхъ губернскимъ землемѣромъ, сами назначали депутатовъ отъ духовенства, для бытія при нарѣзкѣ и отмежеваніи церковной земли. О распоряженіи семъ увѣдомить Самарскаго губернскаго землемѣра особымъ отношеніемъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 апрѣля 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля сего 1880 года, за № 3,359, слѣдующаго содержанія: По случаю увольненія протоіеря Конона Пиксанова отъ должности смотрителя Николаевскаго духовнаго училища, настоятъ надобность въ собраніи экстреннаго сѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, для избранія кандидатовъ на должность смотрителя. Вслѣдствіе сего, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе о созваніи экстреннаго окружнаго училищнаго сѣзда на 21 число будущаго мая сего

1880 года. Приказали: Съ прописаніемъ сего предложенія послать указы благочиннымъ Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, къ исполненію. Независимо отъ сего, предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 апрѣля 1880 года. *Исполнить*“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, на основаніи опредѣленія своего проситъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ присылать въ заводъ за свѣчами извощиковъ благонадежныхъ и, если можно, грамотныхъ. Всякій недочетъ въ полученіи свѣчей ни въ какомъ случаѣ смотрители лавочекъ не должны относить на счетъ завода.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 4 февраля, за № 55, съ возвращеніемъ денегъ 29 руб. 40 коп., высланныхъ ему изъ Консисторіи для выдачи въ пособіе заштатному причетнику с. Воскресенскаго Александру Евграфову, и донесеніемъ, что причетникъ Евграфовъ умеръ еще 23 октября прошлаго 1879 года; причемъ благочинный присоединилъ, что послѣ смерти Евграфова осталась жена, которая выбыла изъ с. Воскресенскаго и гдѣ теперь проживаетъ, ему неизвѣстно. Справка: Изъ формулярнаго списка о службѣ заштатнаго причетника Александра Евграфова видно, что въ семействѣ у него находится только одна жена Ольга Иларіонова. Приказали: Возвращенныя благочиннымъ Весновскимъ деньги двадцать девять руб. сорокъ коп. (29 руб. 40 коп.) серебромъ записать на приходъ въ подлежащей книгѣ. Такъ какъ изъ рапорта благочиннаго видно, что вдова причетника Евграфова неизвѣстно куда выбыла изъ с. Воскресенскаго, то предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы тѣ, въ вѣдомствѣ коихъ окажется проживающею вдова причетника Ольга Евграфова, объявили ей, чтобы она явилась въ Консисторію за полученіемъ слѣдующихъ ей умершему мужу въ единовременное пособіе 29 руб. 40 коп. серебромъ. — Резолюція Его Преосвященства

на этомъ журналѣ Консисторіи: „19 марта 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 11 марта священникъ с. Печенина, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Тростянку, того же уѣзда; 12 марта священникъ с. Новопетровки, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Сергіевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Кирсановку, того же уѣзда; псаломщикъ въ санѣ діакона с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, *Владиміръ Инфантовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Верхнюю Майну, Ставропольскаго уѣзда; 13 марта псаломщикъ въ санѣ діакона с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, *Іоаннъ Зефировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Семоновку, Бузулукскаго уѣзда; 17 марта священникъ с. Хрящевки, Ставр. уѣзда, *Михаилъ Цареградскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Кандаковку, того же уѣзда; священникъ с. Пылковки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Зеленинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Красную Рѣчку, того же уѣзда; 18 марта исправлющій должность псаломщика с. Бузаевки, Самарскаго уѣзда, *Яковъ Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Тургенево, Ставропольскаго уѣзда.

III.

Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, бывшую 16 прошлаго января, состоялись слѣдующія постановленія (*):

(*) На съѣздѣ участвовали слѣдующіе выборные, священники: 1) Павелъ Колоярскій (предсѣдатель), Александръ Парадизовъ, Василій Голубевъ, Петръ Строевъ, 5) Іоаннъ Капонеровъ, Θεодоръ Музинъ, Петръ Разивѣтовъ, Θεодоръ Комаровъ, Іоаннъ Гурьевъ, 10) Іоаннъ Пиксановъ и 11) Николай Тиховъ (дѣлопроизводитель).

1) Съездъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища слушалъ отношеніе правленія сего училища, отъ 15 января, за № 6, о томъ, что съезду, на основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1879 годъ, надлежитъ озаботиться съ наступившаго 1880 года изысканіемъ денежныхъ средствъ на содержаніе училища въ полной цифрѣ, такъ какъ остатковъ суммы отъ 25% церковныхъ сборовъ, которые въ прежнее время обращались на содержаніе духовныхъ училищъ, въ будущемъ времени уже не предвидится. Съ тѣмъ вмѣстѣ, съездъ слушалъ заявленіе правленія училища: а) о томъ, что держатели квартиръ казеннокоштныхъ учениковъ училища, за неурожаемъ хлѣба въ 1879 году и возвышеніемъ цѣнъ на всѣ предметы потребленія, затрудняются содержаніемъ каждаго ученика за 6 руб. въ мѣсяць и что поэтому увеличеніе этой платы на 50 коп. сдѣлать было бы справедливо и возможно со стороны съезда, и б) о томъ, что, по случаю того же неурожая хлѣба, многіе изъ родителей учениковъ обременяютъ правленіе училища прошеніями о принятіи ихъ дѣтей на казенное содержаніе, на каковыя правленіе, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій, вынуждается отвѣчать отказомъ, съ предложеніемъ, не найдетъ ли съездъ нужнымъ изыскать средства на содержаніе еще пяти учениковъ противу штатнаго положенія. Причемъ съездъ принялъ отъ правленія смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1880 году. По разсмотрѣннн заявленій правленія и смѣты расходовъ, составленной на 1880 годъ, съездъ постановилъ: а) Смѣту № 1, по содержанію лицъ управленія и учащихъ, признать составленною правильно и исчисленный по ней расходъ въ 5,755 руб. 20 коп. утвердить. б) По смѣтѣ № 2, на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ. Принимая во вниманіе заявленія правленія училища о недостаточности вакансій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ училища, по многочисленности поступающихъ прошеній отъ бѣдныхъ родителей учениковъ, особенно по случаю неурожая въ 1879 году хлѣба, съездъ находитъ возможнымъ прибавить при училищѣ къ шестидесяти еще двѣ вакансіи для воспитанниковъ, пользуя-

щихся церковнымъ пособіемъ. Причемъ съѣздъ находитъ возможнымъ и необходимымъ въ теченіи пяти мѣсяцевъ текущаго 1880 года, по іюнь мѣсяць, производить на добавочное содержаніе пищею учениковъ училища, пользующихся церковнымъ пособіемъ, по 1 руб. на cadaго въ мѣсяць. Затрудняясь же изысканіемъ средствъ на содержаніе училища, въ виду притомъ особыхъ капитальныхъ расходовъ по устройству общежитія при училищѣ, съѣздъ находитъ возможнымъ измѣнить число вакансій для учениковъ полныхъ и полукоштныхъ, опредѣливъ число тѣхъ и другихъ по ровну, т. е. по 31 вакансіи того и другаго разряда. Такимъ образомъ по этой статьѣ смѣтнаго назначенія, съ прибавленіемъ двухъ вакансій новыхъ, полагая полное содержаніе на 31 воспитанника, по 96 руб. въ годъ на cadaго, 2,976 руб., и полуцерковное на 31 воспитанника, по 72 руб. въ годъ на cadaго 2,232 руб., всего же 5,208 руб., и принимая въ расчетъ добавочное содержаніе на 62 ученика въ теченіи пяти мѣсяцевъ, по 1 руб. въ мѣсяць, 310 руб., цифра расходовъ въ 1880 году опредѣлится въ 5,518 руб., менѣе смѣтнаго назначенія на 202 руб. серебромъ. в) Слѣдующія статьи смѣтнаго назначенія подъ №№ 3, 4, 5, 6 и 7, какъ составленныя правильно, оставить безъ измѣненія. Всего такимъ образомъ требуется на содержаніе училища въ 1880 году 14,003 руб. 56 коп., менѣе на 202 руб. противу смѣты, составленной правленіемъ училища. Затѣмъ съѣздъ имѣлъ сужденіе объ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1880 году. За исключеніемъ изъ общей суммы 4,115 руб. 20 коп., имѣющихъ поступить изъ государственнаго казначейства и по распоряженію Св. Синода, слѣдуетъ изыскать источники на покрытіе не достающей суммы 9,888 руб. 36 коп. серебромъ. Расходъ этотъ можетъ быть покрытъ: а) вѣнчиковою суммою, которой ожидается къ поступленію 1,700 руб.; б) обязательнымъ взносомъ отъ духовенства округа, всего около 800 руб.; в) 23% сборомъ съ церковныхъ доходовъ училищнаго округа, подлежащихъ процентному обложенію, около 6,900 руб., и г) остаточною суммою отъ прошлаго 1880 года по содержанію училища, коей имѣется въ наличности 600 руб.

серебромъ. Объ изложенномъ записать въ журналъ и, проставивъ въ графѣ дѣйствительнаго ассигнованія съѣздомъ суммы на содержаніе учениковъ 5,518 руб., журналъ этотъ, вмѣстѣ съ смѣтою расходовъ по содержанію училища въ 1880 году, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ выборныхъ: „5 февраля 1880 года. Содержаніе воспитанника семинаріи положено въ 90 руб. въ годъ. Содержаніе воспитанника училища не можетъ быть выше этой цифры. Духовенствомъ Самарскаго округа содержаніе казеннокоштнаго воспитанника училища положено въ 80 руб. Едва ли содержаніе воспитанника въ Николаевскомъ можетъ быть дороже, чѣмъ въ Самарѣ. 2) Прочее утверждается“.

2) Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства слушалъ заявленіе правленія, отъ 15 января, за № 6, слѣдующаго содержанія: Нѣкоторые изъ родителей обучающихся въ училищѣ учениковъ неоднократно заявляли правленію училища о скорѣйшемъ устройствѣ общежитія при училищѣ для ихъ дѣтей. Съѣздомъ выборныхъ окружнаго духовенства въ майскую сессію 1879 года постановлено построить на дарственныхъ купцомъ Локтевымъ мѣстахъ каменное зданіе для общежитія. Въ заботахъ о семъ правленіе пришло къ тому убѣжденію, что постройка каменнаго зданія для общежитія, по мѣстнымъ условіямъ, весьма затруднительна и можетъ длиться весьма долго. Почему правленіе предлагало настоящему съѣзду депутатовъ отъ окружнаго духовенства, чтобы скорѣе устроить общежитіе для учениковъ, не найдетъ ли возможнымъ и нужнымъ въ экономическомъ отношеніи дозволить правленію училища, вмѣсто каменнаго зданія для училища, построить деревянное. Постановлено: Обсудивъ это заявленіе, съѣздъ не нашелъ основательнымъ такъ скоро отмѣнить рѣшеніе прежде бывшаго съѣзда, такъ какъ выборные, постановляя оное, руководились мыслию о прочности и удобствахъ предполагаемаго зданія, не смотря на то, что оно должно въ постройкѣ, какъ каменное, обойтись несравненно дороже деревяннаго. Почему съѣздъ заявленіе правленія оставляетъ безъ послѣдствій. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція

Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда выборныхъ: „5 февраля 1880 года. *Разумно. Утверждается*“.

3) Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства слушалъ словесное заявление члена училищнаго правленія отъ духовенства, священника с. Каменки Александра Рыбакова, о томъ, не найдеть ли нужнымъ съѣздъ продолжать единовременный 10 руб. взносъ отъ церквей на устройство общежитія и въ семь 1880 году. Имѣя въ виду, что въ правленіи училища, какъ оказалось по справкѣ, имѣется достаточная сумма для начатія и продолженія работъ по возведенію зданія для общежитія учениковъ, съѣздъ постановилъ: Прекратить единовременный 10 руб. взносъ отъ церквей въ текущемъ 1880 году. О чемъ записать въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда выборныхъ: „5 февраля 1880 года. *Утверждается*“.

4) Имѣли сужденіе о времени назначенія будущаго съѣзда выборныхъ по дѣламъ училища и способъ извѣщенія о семъ выборныхъ правленіемъ училища. Постановлено: Если будетъ настоятельная нужда въ созваніи экстреннаго съѣзда по дѣламъ училищнымъ, то просить правленіе училища назначить временемъ для такового съѣзда 28 число будущаго іюля мѣсяца и заблаговременно оловѣститъ о семъ выборныхъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Составить о семъ журналъ, каковой доложить Его Преосвященству на утвержденіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда выборныхъ: „5 февраля 1880 года. *Утверждается*“.

5) Разрѣшивъ всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію, съѣздъ постановилъ: Считать собраніе закрытымъ; составленныя на съѣздѣ журналы представить, чрезъ правленіе Николаевского духовнаго училища, Его Преосвященству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда выборныхъ: „5 февраля 1880 года. *Смотрѣно*“.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1880 г.

мая 1-го.

Годъ четырнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь сказанная въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.—(Продолженіе).—Объявленіе.

РѢЧЬ

сказанная 20 февраля въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

(Продолженіе).

При закрѣпощеніи крестьянъ въ Россіи дѣйствовало, между прочимъ, весьма сильно и вліяніе, шедшее извнѣ, со стороны Польши.

Чтобы мое мнѣніе не показалось голословнымъ, я укажу на слѣдующее весьма характеристичное историческое явленіе. Стремленія къ официальному, юридическому закрѣпощенію крестьянъ въ Россіи идутъ рука объ руку съ близкимъ знакомствомъ Россіи съ Польшею и ея порядками. Попытки къ закрѣпощенію крестьянъ въ Россіи начинаютъ усиливаться со времени Іоанна III, закончиваясь временемъ Іоанна IV. При Іоаннѣ же III и его сынѣ, Василіѣ III, послѣ войнъ Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, многія области прежняго Литовскаго княжества присоединяются къ Москвѣ. При Іоаннѣ IV велась долгая и раззорительная война Москвы съ Ливоніей и Польшей. Русскіе люди

при этомъ имѣли слишкомъ много поводовъ и случаевъ хорошо видѣть польскіе порядки, ознакомиться съ положеніемъ крестьянъ въ Ливоніи, Литвѣ и Польшѣ. Здѣсь же, и особенно въ либеральной Польшѣ, въ то время положеніе простаго народа было уже вполне крѣпостное. Польскій Законникъ, именно Вислицкій Статутъ (1347 г.) представляетъ положеніе крестьянъ уже вполне закрѣпощеннымъ. Въ XV вѣкѣ въ Польшѣ запрещено было крестьянамъ приобрѣтать земли въ собственность. Это запрещеніе весьма важно, если мы обратимъ вниманіе на то, что крестьяне въ Россіи не только до закрѣпощенія, но и послѣ закрѣпощенія пользовались правомъ записывать за собою земли. Въ XVI вѣкѣ, именно съ 1520 г., въ Польшѣ заведена была барщина, какъ особаго рода юридическая государственная повинность. Польское законодательство настаивало на томъ, чтобы барщина была введена во всѣхъ предѣлахъ Польши и при томъ вездѣ однообразная, чтобы крестьянамъ не представлялось никакого повода, никакой выгоды перебѣгать отъ одного помѣщика къ другому. Въ то же самое время въ польскомъ законодательствѣ выработаны были и точно опредѣлены правила о штрафахъ за укрывательство убѣжавшихъ съ извѣстной земли крестьянъ. Штрафъ этотъ опредѣленъ въ 100 гривенъ. Наконецъ, точно опредѣлено было и время, въ теченіе котораго помѣщикъ могъ розыскивать бѣжавшихъ съ его земли крестьянъ для водворенія на прежнемъ мѣстѣ. Время это было опредѣлено десятилѣтнимъ срокомъ.

Таково было положеніе крестьянъ въ Польшѣ. Нѣтъ сомнѣнія что эти польскія воззрѣнія на крестьянъ должны были отразить свое вліяніе и въ Литвѣ, особенно послѣ Люблинской уніи 1569 года, когда Литва и Польша соединились на равныхъ правахъ и образовали одну Рѣчь Посполитую (республику). Впрочемъ, можно думать, что польское воззрѣніе на крестьянъ отразилось въ Литвѣ уже и раньше Люблинской Уніи, потому что вопросъ о соединеніи Литвы съ Польшею начался съ XIV вѣка, со времени Ягайла, перваго Польско-Литовскаго короля. По крайней мѣрѣ въ судебникѣ литовскаго короля Казимира, сына Ягайла, (1440-1492 г.) есть постановленіе о томъ, чтобы помѣщики не

принимали къ себѣ крестьянъ, бѣжавшихъ съ королевскихъ земель; въ свою очередь и самъ король обѣщаль не защищать и не принимать къ себѣ крестьянъ, убѣжавшихъ съ земель помещиковъ. Въ Литовскомъ же Статутѣ (XVI в.), составленіе котораго началось при Сигизмундѣ I (1506-1548) и закончилось при Сигизмундѣ III въ 1588 г., вліяніе польскихъ воззрѣній на крестьянъ оказалось настолько сильнымъ, что этотъ Статутъ началъ заимствовать изъ польскихъ узаконеній даже самыя цифры для опредѣленія штрафовъ за укрывательство бѣглыхъ. Статутъ опредѣлилъ и даже возвысилъ штрафъ за укрывательство бѣглыхъ, сравнительно съ польскими узаконеніями (100 гривенъ), отъ 300 до 500 и даже до 1,000 гривенъ. *Volumenta Legum* (сборникъ протоколовъ генеральной конфедераціи 1573 г., составленной по вопросу о правахъ диссидентовъ, т. е. православныхъ и протестантовъ) § IV говоритъ: „никакого насилія въ вѣрѣ никому не должно быть... Однако же такое постановленіе ни сколько не колеблетъ власти господина, какъ духовной, такъ и свѣтской надъ подданными. Напротивъ того, когда обнаруживается своеволие подъ покровомъ вѣры, то господинъ имѣетъ право наказывать непокорнаго по своему усмотрѣнію *tam in spiritualibus, quam in materialibus rebus*“. Этою статьею § польско-литовскому помещику предоставлялось полное оффиціальное право дѣлать съ своимъ крестьяниномъ, что ему угодно, потому что слова: „своеволие подъ покровомъ вѣры“, заключаютъ въ себѣ понятіе слишкомъ растяжимое и удобное къ перетолкованіямъ. Эта статья отдавала польско-литовскихъ крестьянъ въ полное порабощеніе господамъ не только матеріальное, но и духовное: панъ могъ заставлятъ своихъ крестьянъ принимать ту вѣру, какую ему будетъ угодно. Это было своего рода пресловутое „*Suius regio, ejus religio*“ Аугсбургскаго религіознаго мира 1555 г. За этимъ узаконеніемъ послѣдовали и многія другія мѣры, которыми крестьяне въ польско-литовскомъ государствѣ постепенно низводились съ положенія свободной, разумной личности въ положеніе животного и даже вещи. Такъ у крестьянъ отнято было право самолично являться въ судъ; они не допускались быть въ качествѣ свидѣтелей на

судѣ; за умерщвленіе крестьянина господинъ платилъ только денежный штрафъ сначала во сто гривенъ, а къ XVIII вѣку только въ три съ половиною рубля. Такимъ образомъ образовался у польско-литовскихъ помѣщиковъ взглядъ на крестьянъ, какъ на быдло. Последнее названіе и до настоящаго времени сохранилось на языкѣ простаго народа въ областяхъ древней Польши.

Представленными внутренними обстоятельствами Россіи и вліяніемъ извнѣ, со стороны Польши, почва къ рѣшенію вопроса о закрѣпощеніи крестьянъ была уже совершенно подготовлена, когда въ концѣ XVI вѣка, при Θεодорѣ Іоанновичѣ совершился самый актъ окончательнаго прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ. Самаго указа о всеобщемъ прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ до нашего времени не сохранилось. До насъ дошелъ указъ отъ 1597 года, въ которомъ говорилось слѣдующее: „которые крестьяне изъ помѣстій и отчинъ выбѣжали до нынѣшняго года за пять лѣтъ, на тѣхъ судъ давать и сыскивать накрѣпко, и по суду этихъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами, дѣтьми и со всѣмъ имѣніемъ отвозить назадъ, гдѣ они жили, и которые крестьяне выбѣжали до этого указа лѣтъ за пять, за семь, за десять и больше, а помѣщики и отчинники на нихъ въ побѣгѣ не били челомъ, на такихъ суда не давать“. Такъ какъ въ этомъ указѣ срокъ для иска бѣглыхъ крестьянъ полагается пятилѣтній, то на этомъ основаніи полагаютъ, что первоначальный указъ о закрѣпощеніи крестьянъ нужно относить къ 1592 году. Но это мнѣніе произвольно. Въ указѣ 1597 года опредѣляется только срокъ для розыска бѣглыхъ крестьянъ, но ничего не говорится о времени изданія перваго указа. Сохранилась до нашего времени уставная грамота отъ 1592 г., въ которой, между прочимъ, говорится о свободномъ правѣ перехода крестьянъ съ одного мѣста на другое. Если же въ 1592 году крестьяне еще пользовались правомъ перехода съ земли на землю, то отсюда можно сдѣлать только тотъ приблизительно вѣрный историческій выводъ, что прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ въ Россіи совершилось не ранѣе 1692 г.

Такимъ образомъ совершилось въ Россіи превращеніе бывшаго свободнымъ крестьянскаго сословія въ несвободное. Въ данное вре-

мя явленіе это не было ни новостью, ни неожиданностью. Подготовленное и вызванное внутреннимъ положеніемъ Россіи оно находитъ себѣ полное оправданіе въ исторіи. Но, помимо чисто нравственной стороны, нельзя не сказать того, что и съ исторической стороны лишеніе свободы многихъ милліоновъ людей оказалось въ будущемъ не безъ дурныхъ послѣдствій. Какъ бы предрѣшая возможность этихъ послѣдствій, почти всѣ преемники Θεодора Іоанновича дѣлали попытки что нибудь сдѣлать въ пользу крестьянъ, для ослабленія дѣйствовавшаго крѣпостнаго права. По этому исторія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, можно сказать, одновременна съ самимъ актомъ закрѣпощенія. Но, не смотря на часто дѣлавшіяся въ этомъ смыслѣ свыше попытки, ходъ исторіи Россіи большею частью клонился не въ пользу освобожденія крестьянъ, закрѣпощеніе которыхъ чѣмъ дальше, тѣмъ даже дѣлалось суровѣе и строже. И только въ періодъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Николаевича послѣдовало уничтоженіе крѣпостнаго права.

Прослѣдимъ же, насколько возможно, этотъ весьма интересный ходъ попытокъ къ смягченію строгости крѣпостнаго права, съ указаніемъ посильныхъ объясненій неудачъ дѣлаемыхъ въ этомъ смыслѣ попытокъ.

Уже при первомъ же преемникѣ Θεодора Іоанновича, при Борисѣ Годуновѣ, которому, въ качествѣ главнаго совѣтника царя Θεодора, приписываютъ и самую мысль о необходимости прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ, и приведеніе ея въ исполненіе, сдѣлана была попытка къ облегченію участи закрѣпощенныхъ крестьянъ. Одно иностранное извѣстіе говоритъ, что Борисъ при своемъ возшествіи на престоль опредѣлилъ, сколько крестьянинъ долженъ былъ платить своему господину—землевладѣльцу и сколько работать на него. Не смотря на то, въ слѣдствіе новаго порядка вещей, крестьяне терпѣли сильныя притѣсненія. По этому поводу въ 1601 г. Борисъ издалъ указъ, подтвержденный въ слѣдующемъ 1602 г., въ силу котораго крестьянинъ, притѣсняемый мелкимъ помѣщикомъ, могъ освободиться выходомъ, только не къ богатому землевладѣльцу, у котораго могъ получить больше вы-

годы и льготы, а къ другому мелкому же. Въ періодъ смутнаго времени всѣ думали и ожидали, что быть низшихъ людей — крестьянъ получить улучшение. Около перваго самозванца группировалось весьма много простыхъ людей изъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, и самъ Лжедмитрій I на первыхъ порахъ своими дѣйствіями показывалъ, по видимому, вниманіе къ положенію крестьянъ. Но этотъ человекъ, вышедшій изъ Польши, гдѣ еще раньше, чѣмъ въ Россіи, такъ сильно дѣйствовало крѣпостное право, не могъ вынести оттуда понятія о свободѣ крестьянъ. Напротивъ того, въ немъ весьма сильно отразилось вліяніе тѣхъ польскихъ воззрѣній, что высшее сословіе — крестьяне должны быть въ полной зависимости отъ помѣщика. Въ 1605 году онъ согласился, по предложенію бояръ, дать имъ право отыскивать и возвращать крестьянъ, бѣжавшихъ съ ихъ земель до голоднаго (1601) года и даже бѣжавшихъ въ голодномъ году, тѣхъ, которые бѣжали съ „животами“.

Идея закрѣпощенія не могла ослабѣть и при царѣ Василіѣ Шуйскомъ, который, какъ возведенный на престолъ партією исключительно бояръ, сдѣлался извѣстенъ съ именемъ царя боярскаго, радѣвшаго объ интересахъ только бояръ. Въ концѣ смутнаго времени, когда простой народъ такъ много потрудился въ дѣлѣ изгнанія изъ Россіи Поляковъ и въ возсозданіи русской государственности, разумѣется, идея закрѣпощенія крестьянъ должна была ослабѣть. Новое правительство, земскій соборъ, собранный тотчасъ послѣ очищенія Москвы отъ Поляковъ, не могъ не признать заслугъ простаго народа, оказанныхъ Россіи въ тяжкое смутное время. Но потомъ, когда на земскомъ соборѣ возобладало дворянство, дѣло дальнѣйшаго закрѣпощенія крестьянъ снова пошло своимъ чередомъ. Это сказавшееся преобладаніе мнѣній и интересовъ дворянства на земскомъ соборѣ отразилось, между прочимъ, тѣмъ, что уже въ 1614 г. Михаилъ Θεодоровичъ далъ право Іосифову Волоколамскому монастырю розыскивать и возвращать бѣжавшихъ съ его земель крестьянъ съ 1605 г. И самъ патріархъ Филаретъ Никитичъ, руководившій дѣйствіями своего сына, въ силу внутреннихъ обстоятельствъ Россіи, долженъ былъ признать фактъ закрѣ-

пощенія крестьянъ за необходимо существующей. Въ періодъ смутнаго времени простой русскій народъ оторвался отъ мѣстъ. Шатаніе крестьянъ съ одной земли на другую, отчасти по привычкѣ, отчасти вслѣдствіе всеобщаго раззоренія русской земли, продолжалось и послѣ смутнаго времени. Поэтому подати государственныя не оплачивались, государственная казна была пуста; служилое сословіе, которое обязано было за свою землю являться по призыву государя на службу „конно, людно и оружно“, не могло выполнять обязательствъ своей службы, потому что, по заявленію служилыхъ людей, отъ частаго бѣгства крестьянъ „ихъ помѣстья и вотчины становятся пусты“. Вслѣдствіе этихъ заявленій служилыхъ людей появлялись одинъ за другимъ царскіе указы о разрѣшеніи помѣщикамъ права розыскивать и возвращать бѣжавшихъ съ ихъ земель крестьянъ сначала въ теченіи 10, а потомъ въ теченіи 15 лѣтъ. Помѣщики хлопотали, между прочимъ, предъ правительствомъ о разрѣшеніи имъ права возвращать бѣжавшихъ съ ихъ земель крестьянъ, не стѣняясь никакимъ срокомъ; но правительство въ этомъ отказало помѣщикамъ. Въ виду жалобъ крестьянъ нѣкоторыхъ селеній на безчеловѣчное обращеніе съ ними помѣщиковъ, на вымогательство излишекъ противъ опредѣленнаго царскимъ указомъ годоваго оброка, ¹⁾ правительство, какъ видно, колебалось отдать крестьянъ въ безграничное пользованіе помѣщикамъ и хотѣло, чтобы крестьянамъ былъ выходъ изъ того положенія, хотя бы послѣ 15 лѣтъ. Для болѣе правильной раскладки податей на пополненіе государственной казны при Михаилѣ Теодоровичѣ начали составлять по областямъ точныя росписи (писцовыя книги). При этомъ приказывалось, чтобы всѣ оставались на своихъ мѣстахъ, въ случаѣ же побѣговъ высказана была угроза

¹⁾ Крестьяне села Ширинги Ярославскаго уѣзда били челомъ Михаилу Теодоровичу на своего помѣщика, князя Андрея Шейдякова, что послѣдній приказывалъ явившихся къ нему на поклонъ крестьянъ съ хлѣбомъ солью „бить мучить, на ледникъ сажать“..... что взявши съ нихъ годовой оброкъ, онъ сталъ ихъ „мучить смертнымъ правожомъ въ другихъ оброчныхъ годовыхъ деньгахъ, что на бывшихъ челомъ государю въ его насильствѣ и немѣрномъ правожѣ крестьянишекъ похваляется смертнымъ убійствомъ, хочетъ ихъ посякать своими руками“. Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. IX, 427—428.

братъ съ бѣглецовъ двойной штрафъ, въ пользу правительства и въ пользу того помѣщика, съ земли котораго сбѣжали крестьяне. Но при этомъ и помѣщикамъ предписано было не обременять крестьянъ излишними налогами и поборами. Правительство само даже вызывало желающихъ переселиться въ Сибирь на правахъ свободныхъ людей и дозволяло даже выходъ въ Сибирь крестьянамъ черныхъ сотенъ. Однимъ словомъ, во все это время правительство какъ бы колеблется въ рѣшеніи вопроса: признать или не признать безусловное закрѣпощеніе крестьянъ. Весьма замѣчательно то обстоятельство, что до самаго времени составленія „Уложенія“ Алексѣя Михайловича (1649 г.), исключая главы, всѣ члены семьи пользовались свободнымъ правомъ перехода съ земли на землю.

Со времени составленія „Уложенія“ положеніе крестьянъ существенно измѣнилось. Нужно знать, что время составленія „Уложенія“ было временемъ сильнаго народнаго броженія и даже открытыхъ бунтовъ въ Москвѣ, Новгородѣ, Псковѣ, Сольвычегодскѣ, Устюгѣ и др. Это было также время, когда Алексѣй Михайловичъ по своей молодости и неопытности въ дѣлахъ правленія государствомъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ бояръ. Отсюда и самое „Уложеніе“ отличается характеромъ необыкновенной строгости по отношенію къ простому народу и тенденціей въ пользу людей богатыхъ и знатныхъ. Кроме того, самое „Уложеніе“ составлено по способу эклективному на основаніи „правиль св. Апостоль, св. Отець и изъ градскихъ законовъ греческихъ царей, и изъ старыхъ Судебниковъ прежнихъ Великихъ Государей, и изъ указовъ блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, и изъ боярскихъ приговоровъ, и изъ Литовскаго Статута“. Такимъ образомъ уже въ самомъ „Уложеніи“ находится указаніе на то, что русскіе люди не прочь были пользоваться при законодательствѣ узаконеніями польскими. И, дѣйствительно, глава XI Уложенія, озаглавленная: „Судъ о крестьянѣхъ“, показываетъ, что Русскіе очень многимъ позаимствовали изъ Польши въ рѣшеніи вопроса относительно положенія крестьянъ. Въ Польшѣ къ этому времени уже не было сроковъ для розыска и

возвращенія бѣглыхъ крестьянъ на прежнія мѣста. Тамъ на помѣщиковъ, укрывавшихъ на своихъ земляхъ бѣглыхъ крестьянъ, на чиновниковъ, способствовавшихъ укрытію бѣглецовъ, наложены были штрафы. Все это отразилось и въ „Уложеніи“ Алексѣя Михайловича, которое юридически признало закрѣпощеніе крестьянъ безусловнымъ. Въ немъ уже совершенно уничтожены всякіе сроки для розыска крестьянъ бѣглыхъ, „а отдавать бѣглыхъ крестьянъ и бобылей изъ бѣговъ по Писцовымъ книгамъ всякихъ чиновъ людѣмъ безъ урочныхъ лѣтъ“, ¹⁾ говоритъ „Уложеніе“. За тѣмъ въ Уложеніи строго было формулировано то, что подготовлялось уже съ давняго времени, именно, что прикрѣплялись къ землѣ не одни только главы семьи, полные хозяева, но и младшіе члены семьи, дѣти, братья, племянники и даже оторвавшіеся отъ земли бобыли.

Но такъ какъ, не смотря на строгость, мѣры, предпринимавшіяся противъ бѣгства крестьянъ, не удерживали всетаки бѣглецовъ, то было, наконецъ, постановлено бить бѣглецовъ кнутомъ. Въ 1661 г. сдѣлано было постановленіе бить кнутомъ бѣглыхъ крестьянъ, равно какъ и старостъ, и приказныхъ людей за укрывательство бѣглыхъ, у помѣщиковъ же за укрывательство одного крестьянина брать его собственнаго. Въ 1664 г. послѣдовалъ указъ о томъ, чтобы у помѣщика за укрывательство одного бѣлаго брать четырехъ его собственныхъ крестьянъ. Въ этихъ постановленіяхъ свободная личность крестьянъ уже совершенно уничтожается, потому что дается право переводить ничѣмъ неповинныхъ крестьянъ съ одного мѣста жительства на другое. Это пониженіе личности крестьянъ отразилось между прочимъ на крестьянахъ и тѣмъ, что въ приказахъ прикащикамъ монастырскихъ крестьянъ предоставлено было право подвергать провинившихся крестьянъ тѣлеснымъ наказаніямъ, чего въ прежнихъ постановленіяхъ не встрѣчается. Со взглядомъ на крестьянъ, не какъ на свободную личность, но какъ на вещь, вполне гармонировать утвердившійся со времени Алексѣя Михайловича обычай перевода

¹⁾ Уложеніе Гл. XI, статья 2.

крестьянъ съ земли на землю, мѣна ихъ. Даже такой просвѣщенный и передовой для своего времени государственный дѣятель, какъ Матвѣевъ, пользовался дозволеніемъ Алексѣя Михайловича для перевода своихъ крестьянъ съ мѣста на мѣсто. Вообще, время Алексѣя Михайловича весьма значительно подвинуло впередъ вопросъ о закрѣпощеніи крестьянъ. Присоединеніе Малороссіи къ Россіи и начавшіяся по этому случаю войны Россіи съ Польшею способствовали ознакомленію Русскихъ съ польскими порядками. Это же ознакомленіе вводило Русскихъ во вкусъ крѣпостнаго права. Нужно при этомъ имѣть также въ виду и то обстоятельство, что время Алексѣя Михайловича было временемъ частыхъ народныхъ волненій, которыя, въ силу необходимости, заставляли тогдашнее правительство предпринимать строгія мѣры противъ вольностей народа, противъ стремленія крестьянъ оторваться отъ земли. Эта строгость завершилась, наконецъ, при великомъ преобразователѣ Россіи, при Петрѣ I.

До времени Петра Великаго крестьяне, не смотря на предпринимавшіяся правительствомъ мѣры къ ихъ прикрѣпленію на извѣстной землѣ, тѣмъ не менѣе не были въ собственномъ смыслѣ крѣпостными людьми своихъ землевладѣльцевъ и не смѣшивались съ холопами и рабами. Правительству даже въ то время не было и выгодъ обращать крестьянъ въ крѣпостныхъ людей, холоповъ и рабовъ. Рабы и холопы въ то время не несли никакихъ государственныхъ повинностей, не платили податей. Слѣдовательно, обращая крестьянъ въ рабовъ, правительство лишило бы себя всѣхъ доходовъ, получаемыхъ съ крестьянъ. Всѣ узаконенія и указы по отношенію къ крестьянамъ черныхъ сотенъ и помѣщичьимъ направлялись лишь къ тому, чтобы не пустовала тяглая земля, чтобы крестьяне не переходили съ мѣста на мѣсто, и, такимъ образомъ, не уклонялись отъ несенія государственныхъ повинностей. Первые указы Петра Великаго относительно крестьянъ имѣютъ въ виду эту же самую цѣль — прикрѣпить крестьянъ къ извѣстной землѣ, преслѣдуя эту послѣднюю цѣль съ большею строгостью. Послѣ нѣсколькихъ указовъ противъ бѣглыхъ крестьянъ и ихъ укрывателей, указомъ Петра 1706 г. предписано было: у помѣщика скрывавшаго у себя „бѣглыхъ людей и крестьянъ

янь половину помѣстій и вотчинъ отписывать на государя, а другую половину отдавать тѣмъ людямъ, чьи въ тѣхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ бѣгле люди и крестьяне явятся“. Но и этотъ указъ, равно какъ и подтверждающій его указъ 1706 г. не были успѣшнѣе прежнихъ. Выгоды отъ побѣговъ и отъ пріема бѣглыхъ крестьянъ были весьма соблазнительны въ особенности съ развитіемъ при Петрѣ податей и разныхъ повинностей. Наконецъ, правительство, сознавши безуспѣшность указовъ о преслѣдованіи бѣглыхъ, кажется, перестало дѣлать новыя распоряженія противъ этого зла. По крайней мѣрѣ, съ указа 1707 г. до насъ не дошло новаго распоряженія объ этомъ предметѣ. Правительство обратилось къ инымъ мѣрамъ и мало помалу стало готовить средства къ тому, чтобы побѣги крестьянъ съ одной земли на другую представляли имъ сколько можно меньше интереса. Средства эти Петръ видѣлъ въ томъ, чтобы отдѣлить государственныя повинности отъ земли и перенести на личность крестьянъ т. е. замѣнить поземельную подать подушнымъ окладомъ. Для болѣе же точнаго опредѣленія численности всего тягловаго народонаселенія Руси по указу Петра въ 1719 г. произведена была повсемѣстная народная перепись (ревизія), при чемъ приказано было писать въ окладъ всѣхъ безъ исключенія крестьянъ. Но когда правительство узнало, что помѣщики не пишутъ своихъ дворовыхъ людей и кабальныхъ, то въ 1720 г. подтверждено было указомъ, писать въ окладъ всѣхъ крестьянъ, какіе есть у помѣщиковъ, не исключая ни кабальныхъ, ни бобылей и т. под. Эта мѣра повела къ такимъ послѣдствіямъ, которыхъ великій преобразователь Россіи, можетъ быть, не предвидѣлъ.

Произведенная такимъ способомъ ревизія должна была увеличить, по мнѣнію Петра, количество собираемыхъ съ крестьянъ податей и число рекрутъ для отбыванія воинской повинности. Въ этомъ увеличеніи былъ въ высшей степени заинтересованъ Петръ при своихъ постоянныхъ и тяжелыхъ войнахъ. По отношенію къ податямъ, къ набору рекрутъ, современи произведенной при Петрѣ ревизіи всѣ классы крестьянъ смѣшались: холоды, кабальные, бобыли и крестьяне были уравнены въ своихъ правахъ. Послѣ пер-

вой ревизіи уже не было нужды издавать особыхъ указовъ для рекрутскаго набора изъ холоповъ, или для сбора съ нихъ податей; обыкновенно уже издавался одинъ общій указъ для всѣхъ податныхъ сословій. Холопы, прежде составлявшіе вещь, полную собственность помѣщика, съ этого времени получали значеніе лицъ, членовъ государства. Такимъ образомъ Петръ высоко поднялъ холоповъ — до положенія лицъ, которыхъ вѣдало государство, но за то настолько же унижилъ крестьянъ, уничтоживши различіе между холопами и крестьянами, не составлявшими прежде исключительной собственности помѣщика. Въ общей сложности отъ уравненія крестьянъ съ холопами выигрывали одни холопы, тѣмъ болѣе, что со времени ревизіи 1719 г. правительство сложило съ себя дѣло сбора податей на помѣщиковъ. Въ исправности платежа предъ правительствомъ уже стали отвѣтственными не сами плательщики, а ихъ господа. Но такъ какъ съ дворовыхъ крестьянъ, полныхъ холоповъ, не имѣвшихъ признанной закономъ собственности, взять было нечего, а между тѣмъ, по ревизіи, и они, наравнѣ съ крестьянами, должны были нести подушный окладъ, то помѣщики, чтобы быть исправными предъ правительствомъ, взыскивали подати съ крестьянъ и за нихъ самихъ, и за рабовъ, съ которыхъ взять было нечего.

Въ обязанности владѣльцевъ платить подати за крестьянъ и рабовъ заключалась, повидимому, весьма выгодная сторона для крестьянъ: перенесеніе отвѣтственности за исправный платежъ податей съ самихъ крестьянъ на помѣщиковъ. На самомъ дѣлѣ за этою видимою стороною скрывалось полное разобщеніе крестьянина съ государствомъ. Между крестьяниномъ и государствомъ сталъ господинъ, и крестьянинъ сталъ съ этого времени собственностью не государства, а помѣщика; съ него снята была обязанность несенія непосредственныхъ государственныхъ повинностей, а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ лишился и всѣхъ правъ, какъ членъ государства. Правительство не хотѣло знать крестьянина, а знало только помѣщика. Если онъ исправно платилъ правительству подати по числу крестьянскихъ и дворовыхъ душъ, числящихся за нимъ по ревизіи, выставялъ безъ замедленія и уклоненія слѣдующее по пропорціи

душъ число рекрутовъ, то онъ, по своему имѣнію, былъ вполне чистъ предъ правительствомъ. О томъ же, что скрывалось за внѣшною исправностью помѣщика, могли знать только его крестьяне. Они платили подушныя подати и за себя, и за дворовыхъ людей помѣщика, и за тѣхъ людей, которыхъ помѣщикъ продалъ на свозъ. Эта продажа крестьянъ на свозъ при Петрѣ тѣмъ чаще могла быть, что крестьяне при немъ закрѣплялись не за землею, а за помѣщикомъ. Помѣщикъ выдѣлялъ землю для крестьянъ по своему усмотрѣнію; онъ могъ даже и не давать никакого поземельнаго надѣла своимъ крестьянамъ. Для усмиренія же недовольныхъ крестьянъ въ рукахъ помѣщиковъ было много средствъ: цѣпи, колодка, „кошки“, продажа на свозъ, отдача въ рекруты при первомъ же наборѣ. Слѣдить за отношеніями помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ правительству было трудно, да и не представлялось, при извѣстныхъ условіяхъ, надобности. Можно было видѣть злоупотребленія помѣщиковъ со стороны, дѣйствовать противъ нихъ нравственно, съ юридической же стороны, если помѣщикъ исправлялъ всѣ повинности за наличное число числящихся при немъ крестьянскихъ душъ, онъ оставался чистымъ предъ правительствомъ. Изъ сочиненія Посошкова: „О скудости и богатствѣ“, видно, что помѣщики не опускали случая пользоваться всѣми выгодами безусловнаго закрѣпощенія за ними крестьянъ и своею безотвѣтственностью съ юридической стороны, обременяли своихъ крестьянъ непомерными налогами,

При необыкновенной широтѣ и дальновидности своихъ воззрѣній, Петръ I, конечно, не могъ не видѣть вреда, происшедшаго отъ безусловнаго закрѣпощенія крестьянъ за владѣльцами. При немъ уже началъ заводиться обычай — продавать крестьянъ врозь. Петръ въ указѣ 1721 года упоминаетъ объ этомъ обычаѣ, какъ о варварствѣ, дѣлѣ безнравственномъ, и настаиваетъ на его прекращеніи. „Продажу людямъ пресѣчь“, писалось въ указѣ 1721 года, „а ежели невозможно будетъ того вовсе пресѣчь, то хотя бы по нуждѣ продавали цѣлыми фамиліями или семьями, а не врозь“.

Невольно возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ великій пре-

образователь Россіи, ревновавшій о благѣ Россіи великою ревностью, доходившею до самопожертвованія, могъ допустить зло, происходившее отъ безусловнаго закрѣпощенія крестьянъ за помѣщиками?

Одна можетъ быть уловлена нить, которая вела Петра въ этомъ дѣлѣ. Петръ хотѣлъ весь русскій народъ сдѣлать служилымъ классомъ. Крестьяне потому и были переписаны и закрѣплены за помѣщиками, чтобы правительство могло точно знать, сколько брать рекрутъ и податей. Сами помѣщики подчинены были обязанности нести постоянную воинскую повинность, и крестьяне въ этомъ отношеніи приравнивались къ помѣщикамъ и смѣшивались съ ними. Помѣщикъ, уклонявшійся отъ службы, тѣмъ самымъ уже лишался своихъ владѣльческихъ правъ на свое имѣніе, которое отбиралось на государя. Желаніе Петра усилить классъ служилыхъ людей, военное сословіе даже въ ущербъ владѣльческихъ правъ помѣщиковъ, видно изъ того, что даже крѣпостнымъ крестьянамъ данъ былъ выходъ изъ ихъ положенія чрезъ поступленіе въ военную службу. Помѣщикъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ не могъ уже ни въ чемъ препятствовать своему крѣпостному человѣку.

Закрѣпляя крестьянъ за помѣщиками во имя государственной и преимущественно военной службы послѣднихъ, Петръ, между прочимъ, положилъ начало и новому виду закрѣпощенія крестьянъ. Занятый мыслию о развитіи въ Россіи горнозаводства и промышленности Петръ предоставилъ право лицамъ, устроивавшимъ заводы и фабрики, покупать къ нимъ деревни съ крестьянами. Такимъ образомъ явился въ Россіи новый классъ закрѣпощенныхъ крестьянъ, заводскихъ.

Начала безусловнаго закрѣпощенія крестьянъ за помѣщиками, положенныя при Петрѣ, послѣ него подвинулись еще дальше. Заправлявшіе государственными дѣлами Россіи при Екатеринѣ I и Петрѣ II дворяне, конечно, въ крестьянскомъ вопросѣ наблюдали интересы своего сословія и предпринимали мѣры къ тому, чтобы уничтожить все, отзывавшееся свободою крестьянъ. Затѣмъ, со вступленіемъ на престолъ Анны Іоанновны, въ Россіи наступило

господство нѣмцевъ. Иноземцамъ, конечно, не было нужды справляться съ прошедшимъ русскаго крестьянина и заботиться о настоящемъ его положеніи. Что положеніе крестьянъ за это время было необыкновенно тяжело, объ этомъ можно заключать уже изъ того обстоятельства, что когда вступила на престолъ Елизавета Петровна, крестьяне, пользуясь предоставленнымъ имъ при Петрѣ I правомъ, громадными массами уходили отъ помѣщиковъ, просили, какъ особенной для себя милости, принятія ихъ въ военную службу. Слѣдовательно, солдатчина, при всѣхъ ея невыгодахъ, представлялась для крестьянъ гораздо легче ихъ положенія въ качествѣ закрѣпощенныхъ за помѣщиками. При этомъ, отъ Елизаветы Петровны, какъ отъ женщины съ чисто русскими наклонностями и привычками, выросшей въ угнетеніи и обидахъ, крестьяне ждали для себя сочувствія. Они стали вспоминать о своей прежней свободѣ и стремиться къ ней. Начали носиться слухи объ освобожденіи крестьянъ (монастырскихъ). Но крестьяне ошиблись въ своихъ ожиданіяхъ и надеждахъ. Елизавета Петровна сочла нужнымъ отнестись иначе къ крестьянскому вопросу, нежели какъ полагали крестьяне. Обязанная своимъ возведеніемъ на престолъ исключительно представителямъ высшаго, дворянскаго сословія, Елизавета Петровна нашла необходимымъ на первыхъ же порахъ по вступленіи на престолъ возблагодарить лицъ, способствовавшихъ ея возвышенію, раздавъ имъ цѣлые десятки тысячъ крестьянъ. Въ то же время изумленная чрезвычайнымъ наплывомъ крестьянъ, желавшихъ отъ помѣщиковъ поступить въ солдаты, и не желая расходиться съ выдвинувшимъ ее на престолъ дворянствомъ, Елизавета лишаетъ крестьянъ и послѣдняго ихъ выхода изъ крѣпостнаго положенія, предоставленнаго имъ при Петрѣ I. Указомъ 1742 г. она запрещаетъ крестьянамъ поступать въ солдаты безъ согласія и воли помѣщиковъ, противникамъ же этого указа она угрожала жестокимъ наказаніемъ, битьемъ кнутомъ и ссылкой въ работы вѣчно.

Д. Дубакинъ.

**Издѣліе изображеній св. иконъ
Хромолитографическаго и конгревнаго заведенія**

В. Тилль и К^о въ Одессѣ

На Троицкой улицѣ въ собственномъ домѣ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золотисненныхъ, на планы, виды, письменные бланки съ видами и пр.

Имѣется постоянный складъ кипариса и слѣдующихъ картинъ:

2¹/₄ : 2³/₄ вер. по 2 коп. на бумагѣ, по 5 коп. на кипарисѣ.

2¹/₄ : 3¹/₄ — „ 2¹/₂ „ „ — „ 7 „ „ —

3 : 4 — „ 3¹/₂ „ „ — „ 10 „ „ —

5 : 6 — „ 5¹/₂ „ „ — „ 17 „ „ —

5 : 6 вер. золот. по 5 коп. на бумагѣ.

7¹/₂ : 9³/₄ — — „ 12¹/₂ „ „ —

7¹/₂ : 9³/₄ — краш. „ 10 „ „ —

10 : 15 — — „ 16 „ „ —

подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою. Самара. Апрѣля 28 дня. 1880 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.