

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля № 7. 1862 года.

Содержаніе Вѣдомостей: I, Высочайшее повелѣніе. II, Распоряженія Св. Синода. III, Распоряженія Епархіальнаго Начальства. О крестьянскихъ училищахъ. *Прибавленіе* къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ: Нѣсколько замѣчаній для Священниковъ какъ Духовниковъ. Историко-Статистическое описаніе Подольской Епархіи. Извлеченіе изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1859 годъ. Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства объ открытіи Библіотекъ при Сельскихъ Церквахъ въ Рязани. О Сельскихъ школахъ при Приходскихъ Церквахъ въ Россіи. Благодарственное Господу Богу молебствіе, совершенное крестьянами Тростянецкой Волости. Объявленіе о продажѣ книгъ.—

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Всеподданнѣйшему докладу Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ Совѣтъ Министровъ по запросу: въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться народныя училища, выслушавъ разсужденія Совѣта, 18 Января 1862 г. Высочайше повелѣть соизволилъ:

- 1.) Учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя Духовенствомъ

народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства съ тѣмъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія оказывало содѣйствіе преуспѣянію оныхъ, по мѣрѣ возможности, и 2.) Оставить на обязанности Министерства Народнаго Просвѣщенія учреждать во всей Имперіи, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны оставаться въ вѣдѣніи сего Министерства; причѣмъ Министерству слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ Духовенства во всѣхъ случаяхъ, когда Министерство Народнаго Просвѣщенія признаетъ сіе нужнымъ и когда Духовенство найдетъ возможнымъ оказать ему содѣйствіе.—

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, Графа Александра Петровича Толстаго, коимъ объявляетъ Святѣйшему Сѣноду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Всеподданнѣйшему докладу его, въ 6 день Января Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйнаго Сѣнода о дозволеніи уроженцу Бокко-ди-Катаро Андрею Цицовичу продолжать въ Россіи сборъ подаеній на постройку Церкви въ означенномъ мѣстѣ, еще въ теченіе одного года. И по справкѣ Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. Февраля 10 дня 1863 года.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ОБЩІА.

1.) Его Высокопреосвященство, Новгородскій и Санкт-

петербургскій Митрополитъ Исидоръ, отношеніемъ отъ 19 Февраля за № 24 на имя Его Высокопреосвященства Иринарха Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, извѣщая, что Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Евграфъ Ловягинъ съ разрѣшенія Святейшаго Сѣнода, напечаталъ вторымъ изданіемъ богослужебные Каноны на Греческомъ, Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, также на Славянскомъ и Русскомъ и на одномъ Русскомъ въ трехъ отдѣльныхъ книгахъ, проситъ изъ уваженія, что это изданіе сопряжено было съ большими расходами, въ видахъ пособія трудившемуся надъ составленіемъ и изданіемъ сихъ полезныхъ книгъ, оказать содѣйствіе къ распространенію ихъ по Церквамъ Подольской Епархіи. Цѣна съ пересылкою книги на трехъ языкахъ 2 руб., на двухъ языкахъ 1 руб. 50 коп., и на одномъ 75 коп. сереб. Содержаніе 1-й книжки: Каноны на величайшіе праздники Православной Церкви: 1.) Рождество Христово; 2.) Богоявленіе Господне; 3.) Срѣтеніе Господне; 4.) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы; 5.) Недѣлю Ваий; 6.) Св. Пасху; 7.) Вознесеніе Господне; 8.) Св. Пятидесятницу; 9.) Преображеніе Господне; 10.) Успеніе Пресвятыя Богородицы; 11.) Воздвиженіе Креста Господня и 12.) Введеніе Пресвятыя Богородицы. 2-й книж: Каноны Св. и Великой Четырдесятницы: 1.) Великій Канонъ Св. Андрея Критскаго; 2.) Канонъ съ Акафистомъ Божіей Матери; 3-й кн: Каноны на страстную седмицу, какъ-то: трипѣснецъ на великій понедѣльникъ, двупѣснецъ на великій вторникъ, трипѣснецъ на великую Среду; Канонъ на великій Четвертокъ, трипѣснецъ на великій Пятокъ и Канонъ на великую Субботу. Продажа этихъ книгъ производится: у издателя Профессора Е. Ловягина, въ Редакціи Христіанскаго чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи, въ Синодальной лавкѣ и у всѣхъ извѣстнѣйшихъ С.-Петербургскихъ книгопродавцевъ.

Подольская Духовная Консисторія, давая о семъ знать Духовенству Подольской Епархіи, предлагаетъ выписать означенное изданіе для Церквей съ достаточными средствами.—

2.) Въ Маѣ мѣсяцѣ 1854 и Январѣ 1858 года циркулярно было подтверждаемо Духовенству Подольской Епархіи о томъ, чтобы оно, ни подъ какимъ предлогомъ неотваживалось вѣнчать иностранцевъ не Православнаго исповѣданія съ Русскими подданками Православнаго исповѣданія, безъ Высочайшаго разрѣшенія и предписанія о томъ Епархіальнаго Начальства; но распоряженія эти не всеми, какъ видно нынѣ, исполняются въ точности, особенно новорукоположенными Священниками, а потому вновь подтверждается Духовенству, чтобы оно, въ противность 67 ст. X. т. I-й ч. Зак. Гражданскихъ свода 1857 года, ни подъ какимъ предлогомъ не рѣшалось вѣнчать иностранцевъ не Православнаго исповѣданія съ Русскими подданками, безъ предписанія о томъ Епархіальнаго Начальства.

— Подольская Духовная Консисторія для свѣдѣнія и исполненія Духовенству Подольской Епархіи предлагаетъ слѣдующее распоряженіе Правленія Подольской Духовной Семинаріи, изложенное въ сообщеніи онаго отъ 12 сего Марта: Священно-служители, если нуждаются въ казенномъ пособіи для дѣтей своихъ или родственниковъ, обучающихся въ Подольской Духовной Семинаріи и въ подвѣдомыхъ ей училищахъ, представляли бы прошенія свои о семъ благовременно, именно: въ началѣ м. Декабря и Августа, притомъ съ полными и надлежащими свѣдѣніями о состояніи ихъ семействъ, о числѣ и лѣтахъ лицъ, состоящихъ въ семействѣ, жалованьи, доходахъ получаемыхъ съ прихода, о земляхъ и другихъ угодіяхъ, какими пользуется церковный причтъ и т. п. Причемъ оное Правленіе присовокупляетъ, что прошенія о казенномъ пособіи отъ имени самихъ учениковъ не будутъ удовлетворяемы Семинарскимъ Правленіемъ.

— Въ слѣдствіе рапорта Благочиннаго Балтскаго уѣзда Священника Жаханевича о томъ, что с. Станиславчика дьячковскіе сыновья Василій и Михаилъ Чернецкіе еще въ Ноябрь мѣсяцѣ 1860 года, получивъ отъ него Благочиннаго свидѣтельства на отлучку въ Каменецъ-Подольскъ для испрошенія себѣ мѣсть, до сего времени не извѣстно гдѣ находятся, Консисторія поставила: учинить розыскъ по духовно-

му вѣдомству, съ тѣмъ, чтобы Благочинные, объ отысканіи или неотысканіи Чернецкихъ въ ихъ вѣдомствахъ донесли Консисторіи.—

Извѣщеніе изъ ежемѣсячныхъ донесеній Благочинныхъ объ уснѣхахъ народнаго образованія; за Февраль мѣсяцъ 1862 г.

Въ Подольской Епархіи заведены поселянскія училища при 1251 церкви; въ нихъ обучается учениковъ мужеска пола 18913, женска— 4313. Кроме того въ истекшемъ Февраль мѣсяцѣ вновь открыты училища: *Проскуровскаго уѣзда*: 1.) въ приписномъ приходѣ Казимиркѣ, принадлежащемъ къ с. Баламутовкѣ— Діакономъ Теодоромъ Гловацкимъ, въ крестьянскомъ домѣ; здѣсь учащихся мужеска пола 10 душъ; 2.) въ с. Грузевицѣ Священникъ Горянской открылъ училище въ своемъ домѣ гдѣ учениковъ 10: 3.) въ приписномъ приходѣ деревянной Вербкѣ, принадлежащемъ къ с. Пасъчной, заведено училище Священникомъ Лукою Долицинскимъ, въ крестьянскомъ домѣ, гдѣ учащихся мужеска пола 16 душъ. 4.) Въ приписномъ с. Малиничамъ приходѣ селеніи Кудринцахъ при Богословской Церкви заведено училище Священникомъ Онисимомъ Зозулинскимъ, въ домѣ прихожанъ, въ которомъ обучается 10 мужеска и 2 женска пола. *Балтскаго уѣзда*: Въ г. Балтъ при Николаевской Церкви учащихся мужеска пола 3, а женска пола 2. Это училище открыто мѣщаниномъ Даміаномъ Любомирскимъ въ его жѣ домѣ. *Вилницкаго уѣзда*: Въ деревнѣ Поповкѣ, принадлежащей къ приходу Люлинцамъ при Николаевской Церкви учащихся мужеска пола 13, а женска 3 души. Это училище устроено Сельскимъ Старостою Никитою Петрукомъ на свой счетъ.

Перемѣщеніе, исключеніе изъ списковъ за смертію, рукоположеніе во Священники, исключеніе изъ духовнаго званія и принятіе въ оное же званіе.

15 истекшаго Февраля, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, Священники селеній: Голдашевки Ольгопольскаго

Михаиль Форостовскій и Малой Русавы Ямпольскаго уѣздовъ Григорій Левицкій переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Исключены изъ списковъ за смертію. 1. Діаконъ с. Кочубіева Каменецкаго уѣзда Аѳанасій Завальницкій, скончавшійся 28 Февраля, 2. Священникъ с. Новаго Порѣчья Каменецкаго уѣзда Александръ Венгржановскій — 1 истекшаго Марта; приходъ его почисленъ за семействомъ его Венгржановскаго, и 3. Священникъ с. Демковецъ Каменецкаго уѣзда Іоаннъ Квитницкій — 4 истекшаго Марта мѣсяца.

— Бывшій въ с. Головорусавъ Ямпольскаго уѣзда дьячекъ Виссаріонъ Маньковскій, за праздношатательство, исключенъ изъ духовнаго званія, а уволенный было изъ духовнаго званія Священнической сынъ Сѹмеонъ Дубицкій 9 истекшаго Марта обратно принятъ въ духовное званіе, съ оставленіемъ его, по болѣзни, въ числѣ заштатныхъ церковниковъ при Греческой Церкви г. Могилева, на попеченіи брата его Священника Дубицкаго.

— Священникъ с. Петраней Литинскаго уѣзда Даніиль Дунаевскій переведенъ, по прошенію, въ м. Збрижъ Каменецкаго уѣзда 8 истекшаго Марта, а приходъ въ с. Петраняхъ почисленъ за Семинаристомъ Стефаномъ Левицкимъ.

— Кончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Арѳеа Звиногородскій рукоположенъ во Священники 11 истекшаго Марта въ с. Березовку Литинскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЕ.

Благочинный Ольгопольскаго уѣзда Протоіерей Борщъ рапортомъ отъ 15 истекшаго Февраля № 48 доноситъ, что 27 Ноября прошлаго 1861 года, когда порѣкъ Днѣстру шель огромными массами ледъ, Еврей Бессарабской Области Айзыкъ Шмиль съ однодворцемъ с. Грушки Θεодоромъ Домбровскимъ перевъзжали на противоположный берегъ Днѣстра къ селенію Грушкъ, но отъ сильнаго напора льда начали тонуть. Замѣтивъ это, Дьячекъ с. Грушки Іоаннъ Чеховскій и крестьянинъ того же села Аѳанасій Ольшанецкій рѣшились поплыть на бывшей тутъ же не большой лодкѣ къ утопавшимъ и, въ виду величайшей опасности для своей жизни, спасли ихъ отъ потопленія.

ПРИЗВАНІЕ

КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

**НѢСКОЛЬКО ЗАМѢЧАНІЙ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ КАКЪ
ДУХОВНИКОВЪ.**

Одна изъ важнѣйшихъ обязанностей пастыря Православной Церкви, строителя таинъ Божіихъ, нравственнаго воспитателя своихъ прихожанъ въ благочестивой, Христіанской жизни, есть обязанность духовника, который долженъ и во всякое время съ готовностію и усердіемъ а.) принимать покаянное исповѣданіе своихъ прихожанъ, желающихъ очистить свою душу и совѣсть отъ грѣховъ и примириться съ Богомъ въ таинствѣ покаянія, но въ особенности долженъ заботиться, чтобы всѣ его пасомые, за исключеніемъ маловозрастныхъ, покрайней мѣрѣ исполнили этотъ Христіанскій долгъ въ Св. Четырехдесятницу б.) тѣмъ болѣе, что надлежащее исполненіе его составляетъ одно изъ благонадежнѣйшихъ средствъ къ нравственно-религіозному образованію

а.) Аще кто епископъ, или пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не присмѣлеть, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Опечаливаетъ бо Христа, рекашаго: радость бываетъ на небеси о сдвномъ грѣшницѣ кающемся Апост., пр. 52.

б.) Свод. Зак. Т. XIV, Уст. о предупр. и пресѣч. преступ. ст. 23; 24.

христіанъ. Въ настоящее время для образованія юнаго поколѣнія заводятся училища, дѣтямъ дается средство къ образованію въ обученіи ихъ грамотъ. Но для поколѣній возрастныхъ, для людей, которымъ поздно да и не возможно почти учиться изъ книгъ, главнымъ училищемъ должна быть Церковь, главнымъ и единственнымъ наставникомъ Священникъ, который и съ Церковной Каѳедры, и даже внѣ церкви, при всякомъ удобномъ случаѣ, подражая Пастыреначальнику Господу нашему Иисусу Христу, (учившему народъ и въ храмъ и внѣ храма и вообще на всякомъ мѣстѣ, гдѣ были слушатели: и на горѣ, и въ полѣ, и на дорогѣ и въ лодкѣ,) долженъ словомъ, близкимъ къ разумно своимъ прихожанъ, наставлять и вразумлять своихъ пасомыхъ, особенно долженъ пользоваться случаемъ исповѣди для надлежащаго назиданія, нравственнаго исправленія и усовершенствованія каждаго изъ своихъ пасомыхъ.

Правда не легки обязанности духовника, особенно много труда, терпѣнія и благоразумія требуетъ исполненіе этихъ обязанностей въ приходахъ многолудныхъ. Для удобнѣйшаго и надлежащаго исполненія своей обязанности Священникамъ большихъ приходоѡ не обходимо приниматься за дѣлю исповѣди съ начала Св. Четырдесятницы, а не со второй ея половины, какъ обыкновенно это бываетъ. Притомъ предварительно, въ нѣсколькихъ простыхъ и убѣдительныхъ поученіяхъ, на языкъ сколько можно понятномъ для народа, не премьнно нужно объяснить значеніе таинства Покаянія и условія, необходимыя для истинно-кающагося, какъ на примѣръ, каждому изъ кающихся слѣдуетъ внушить, что время говѣнія назначается для пригтовленія къ сему таинству, что это пригтовленіе должно состоять въ томъ, чтобы каждый прежде всего обратилъ тщательное вниманіе на прежнюю свою жизнь, (Лук. XV, 17, 18) вспомнилъ всѣ свои грѣхи, со всеми ихъ обстоятельствами, потомъ чтобъ сердечно сокрушался о грѣхахъ, т. е. чтобъ скорбѣлъ о томъ, что грѣхами своими оскорблялъ Бога, не соблюдая Св. заповѣдей, осквернялъ свою душу, что сознавая свои грѣхопаденія, каждый не премьнно долженъ высказать ихъ предъ Священникомъ въ знакъ

искренности своего покаянія помня, что высказываются грѣхи предъ Всевидящимъ Богомъ, а.) пріемлющимъ наше исповѣданіе, а потому ничего не нужно утаивать или скрывать, что Священникъ есть только свидѣтель искренности покаянія каждаго, служитель Божій, которому Самимъ Богомъ чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ Архіереевъ дана власть *вязать и рѣшать*. Еслибъ каждый изъ входящихъ на исповѣдь понималъ, что требуется отъ приступающаго къ исповѣди: то не было бы входящихъ къ духовникамъ съ тѣмъ, чтобъ только ставить въ недоумѣніе и затрудненіе ихъ своею мнимою праведностію, чтобы сказать, что они не чувствуютъ ни какихъ, или, пожалуй, только особенныхъ какихъ нибудь грѣховъ. За тѣмъ, кромѣ приличнаго внушенія и наставленія каждому исповѣдующемуся, смотря по нравственному состоянію его, необходимо твердо знать, что мы исповѣдуемся не для того, чтобъ послѣ исповѣди повторять грѣхи, идти путемъ прежней грѣховной жизни, но для нашего нравственнаго улучшенія, для преуспѣянія въ благочестіи; что посему каждый, предъ Всевидящимъ Богомъ и служителемъ Его Священникомъ долженъ дать твердое обѣщаніе избѣгать при помощи Божіей прежнихъ грѣховъ и исправить свою жизнь. А исповѣдываться безъ твердаго обѣщанія и рѣшимости исправить свою грѣховную жизнь, значить искушать Бога, рѣшаться на обманъ и когоже?—Страшно высказать,—Самаго Бога! Но Богъ поругаемъ не бываетъ!.. Исповѣдующимся и искренно кающимся въ своихъ прегрѣшеніяхъ слѣдуетъ внушать упованіе на крестныя заслуги Искупителя, по безконечной силѣ которыхъ, а не по силѣ какихъ небудь мнимыхъ заслугъ нашихъ, получается прощеніе и отпущеніе грѣховъ, при видимомъ прощеніи и разрѣшеніи ихъ отъ Священника. Но внушая приступающимъ къ исповѣди объ обязанностяхъ истинно касающихся и объ условіяхъ необходимыхъ для благоплодности покаянія, Священники не обходимо должны

а.) „Се чадо Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе твое“ говоритъ Священникъ. Члн. исповѣданія. До нынѣ Христосъ совершаетъ дѣло спасенія, говоритъ Симеонъ Солунскій о т. покаянія, и вѣрныхъ согрѣшающихъ, входящихъ къ Нему, какъ возводитъ ко спасенію. чрезъ исповѣдь и слезы. Нов. Скриж. Глав. IX. Послѣдов. о исповѣданіи § 1.

живо сознавать и свои обязанности какъ духовниковъ, должны предохранять себя отъ небрежности угрозою, изреченною Самимъ Богомъ чрезъ Пророка: *проклятъ всякъ творяй дѣло Господне съ небреженіемъ* (Перем. гл. XLVIII, 10), помня при томъ, что на исповѣди не *человѣческой судѣ* творится, но *Господень* (Паралип. XIX, 6), что обильныхъ и благихъ плодовъ добродѣтели Пастыри Церкви могутъ ожидать отъ своихъ пасомыхъ, когда будутъ ревностно исполнять свои обязанности по отношенію къ ихъ пасомымъ, состоящія въ томъ, что духовники, по отношенію къ своимъ духовнымъ чадамъ должны быть и духовными *отцами*, и *врачами*, и *учителями*, не отлагая, при надлежащемъ исполненіи сихъ обязанностей, *дерзновенія* своего, *еже имать мздовоздаяніе велико; терпѣнія бо имамы потребу*, по слову Апостола, *да волю Божію сотворше приимемъ обѣтованіе* (Евр. 10, 356).

По этому Священнику 1., какъ *духовному отцу* по правиламъ Церковнымъ слѣдуетъ быть при исповѣди тихимъ, кроткимъ, полнымъ Христовой любви и снисходительнымъ къ грѣшнику кающемуся, но безъ послабленія его страстямъ и порокамъ; никогда не должно обращаться къ кающимся съ негодованіемъ, сурово, съ презрѣніемъ, хотя бы сіи послѣдніе были и великими грѣшниками; при этомъ еще болѣе нужно принимать таковыхъ съ любовію, кротостію и добродушіемъ, помня что *кроткій мужъ сердцу врачъ*, по словамъ Св. Писанія (Притч. XIV, 30). Можетъ быть пришедшій на исповѣдь находится въ самомъ лучшемъ покаянномъ расположеніи духа, чего не будетъ въ другое время; а можетъ случиться, что оттолкнутый нерасположеніемъ и неразуміемъ принимающаго исповѣдь не захочетъ болѣе исповѣдываться, и безъ исповѣди умереть. Пастыри Церкви должны страшиться угрозы Господней: *изнемогшаго не подъяете, болящаго не уврачеваете, и сокрушеннаго не обязаете, и заблуждающаго не обратисте, и погибшаго не взыскаете, крѣпкое оскорбисте трудомъ, и властію наказаете я и наруганіемъ и разсыпашася оцы моя* (Иезек. XXXIV, 4, 5). По сему то положительныя узаконенія гласятъ: „на духъ къ себѣ приходящимъ, да не будетъ Священникъ тяжестень.

Тяжестень же бываетъ, когда или вовемя исповѣди гордится и суровъ къ кающемуся является, котораго долженъ со всякою кротостію утѣшать, или въ инья времена просить чего нахально у сыноеъ духовныхъ, или аки совластію домогается. Гордіи таковии аще явятся, тотчасъ запретить имъ власть духовничества” а.) „А еще большее злодѣйство есть, ежели Священникъ открыеть въ ссорѣ грѣхи сына духовнаго; за сіе лишенъ будетъ Священства, да и суду мірскому преданъ въ тѣлесное наказаніе по разсужденіи дѣла.” б.) „Всячески духовникъ должеъ блюстися ссориться съ духовными своими дѣтьми; ибо (аще) что либо на ихъ укорительное изблюеть,—подумають присутствующи, что онъ то отъ исповѣди вѣдаетъ; и тако клевета вѣроятная, и по тому нестерпимая будетъ. За сіе жестокому наказанію тако грѣшащій духовники повинны” в.) Никогда не слѣдуетъ духовникамъ выражать своего неудовольствія рѣчью или какимъ нибудь знакомъ, на прим. киваніемъ головы или другимъ чѣмъ нибудь подобнымъ, чтобъ своимъ негодованіемъ не оскорбитъ исповѣдующагося и не стѣснить сего послѣдняго до того, что онъ не осмѣлится открытъ прочихъ прегрѣшеній, но исправлять *духомъ кротости*. (Гал. VI, 4).

Кающихся, особенно простецовъ, скудоумныхъ и невѣждъ нужно выслушивать терпливо, по преимуществу *съ кротостію и тихостію Христовою* (2 Кор. X, 1). Не нужно прерывать рѣчи исповѣдующихся безъ основательной причины, чтобъ не подать повода къ ихъ молчанію, изъ за нашей поспѣшности и не терпливости; чтобъ и къ намъ не отнесся укоръ Господень: *чего ради нѣтъ исцѣлена рана людей моихъ* (Іер. VIII, 22)? Ради тяжкихъ и не смысленныхъ грѣховъ Священникамъ не должно отвращаться отъ кающихся, потому что нѣтъ грѣховъ, которыхъ бы человекъ не содѣлалъ или не могъ бы содѣлать, если бы благодать Сотворшаго насъ не предохраняла насъ отъ нихъ. Нужно внушать и питать отвращеніе ко грѣху, а не къ согрѣшающимъ;

а.) Духовн. Регламентъ о пресвит. и діакон.

б.) Тамъ же пункт. 9.

в.) Тамже пункт. 10.

нужно быть исполненнымъ страха Божія, утѣшителемъ слабыхъ духомъ; быть проповѣдникомъ и орудіемъ правды, цѣлителямъ и милосердія Божія.

2., Какъ духовному *врачу*, а.) Священнику тщательно нужно разсматривать качество грѣховъ, духовныхъ нашихъ болѣзней, готовность согрѣшившаго къ обращенію и употреблять приличное недугу врачеваніе. б.) „Въ тѣлесномъ врачеваніи цѣль врачевнаго искусства одно—возвращеніе здоровья больному,“ скажемъ словами одного Св. Отца, в.) „а способъ врачеванія бываетъ разнообразенъ, ибо по различію недуговъ употребляется приличный способъ леченія въ каждой болѣзни: такъ точно и въ душевныхъ болѣзняхъ, по множеству и разнообразію страстей необходимымъ становится многообразное цѣлебное попеченіе, которое должно производить врачеваніе соответственно недугу.“ Искусно слѣдуетъ различать язву отъ язвы (Втор. XVII, 8), слабость отъ злобы, частное грѣхопаденіе отъ закоренной грѣховной привычки. Для сего тщательно нужно спрашивать кающагося касательно того, знаетъ ли онъ истины (догматы) вѣры, исполняетъ ли заповѣди Божіи и уставы Церковныя, г.) не правился ли отъ грѣховъ высказанныхъ на прошедшей исповѣди, исполнилъ ли епитимію прежняго духовника, не утаилъ ли прежде какихъ либо тяжкихъ грѣховъ? При испытаніи совѣсти кающагося нужно имѣть въ виду возрастъ, полъ, званіе, общественное служеніе, частный бытъ и обстоятельство жизни. Ибо все это имѣетъ вліяніе не только на душевное состояніе кающихся, но и на самыя дѣла ихъ, а слѣдовательно требуется и неодинаковое съ ними духовника обращеніе и не одинаковый судъ надъ ихъ совѣстію. По исчисленіи прегрѣшеній кающимся, до разрѣшенія его духовникъ обязанъ напомнить благоразумными вопросами о другихъ грѣхахъ, руководясь въ семъ случаѣ заповѣдями

а.) Слово: врачъ—производится отъ корня—ворочать, обращать, т. е. врачъ долженъ какъ бы превращать болѣеое состояніе въ здоровое.

б.) Прав. 102 е Всел. 6-го Собор.

в.) Св. Григорія Нисскаго.

г.) Смотри Чин. Исповѣд. предислов. въ боошн. Трени.

Божими и Церковными, по руководству Пространнаго Катихизиса или Православнаго Исповѣданія, не опуская изъ виду смертныхъ грѣховъ и отличая ихъ отъ не смертныхъ. Только при семъ не обходимо пастырское благоразуміе, уклоняющееся отъ неумѣстнаго любопытства и не приличія, чтобъ не осторожными распросами не соблазнить кающагося и не сдѣлать извѣстнымъ ему грѣха, котораго онъ не зналъ. По этому нужно скромно, цѣломудренно и осторожно, а всего безопаснѣе, въ общихъ словахъ, спрашивать особенно лицъ юныхъ возрастомъ о плотскихъ грѣхахъ.

Когдаже исповѣдники стекаются въ большомъ количествѣ; то Священникамъ запрещается допускать на исповѣдь по нѣскольку человекъ вмѣстѣ, хотя бы и не совершеннолѣтнихъ, а всегда только по одному; а.) не нужно поспѣшно и небрежно выслушивать исповѣдь съ очевидною опасностію для кающихся, потому что духовникамъ нужно будетъ дать отвѣтъ предъ Богомъ не въ томъ, что они выслушали на исповѣди, но въ томъ, что пренебрегли выслушать по торопливости. Итакъ нужно беречься, чтобы кто нибудь *не погибъ за безсовѣтіе наше*, (Цар. III, 28). Особенно Священнику нужно живо помнить, что можетъ быть могіе изъ исповѣдующихся въ послѣдній разъ исполняютъ этотъ долгъ христіанскій и что многія души по винѣ священника могутъ подвергнуться вѣчной гибели, если онъ не употребитъ надлежащаго старанія и труда, чтобъ они совершенно и достойно очистили себя отъ грѣховъ, посредствомъ покаянія и исповѣди.

Наконецъ съ особливою разборчивостію и благоразуміемъ слѣдуетъ назначать эпитиміи, имѣющія видъ или духовнаго врачевства къ исцѣленію язвъ совѣсти, т. е., къ искорененію грѣховной привычки и утвержденію начатковъ жизни благочестивой. При назначеніи эпитиміи нужно имѣть въ виду число и тяжесть грѣховъ, состояніе покаянія, чтобъ эпитимія соответствовала роду грѣховъ и была цѣлительнымъ врачевствомъ, какъ на примѣръ: любостыжательнымъ людямъ назначать дѣла благотворительности, лѣнивымъ трудъ, мо-

а) Книга о долж. пресвитер. ст, 100.

литву, невоздржнмъ постъ или воздержаніе отъ нѣкото-
рыхъ яствъ, поклоны съ молитвою Исусовою, грамотнымъ
людямъ чтеніе св. писанія, канонѡвъ покаянныхъ или какой
нибудь церковной книги и т. п., а.) Понеже многіе въ пи-
саніи не искусные священники, говорится въ постановле-
ніяхъ Духовнаго Регламента, б.) держатся за требникъ какъ
слѣпые, отлучая кающихся на многія лѣта, кажутъ что на-
писано, а толку не знаютъ, и въ такомъ не разсудствѣ иныхъ
и при смерти причастія не сподобляютъ, и извиняются тѣмъ,
что безъ эпитиміи нельзя; . . . того ради предлагается сицевое
разсужденіе: древніи Святіи Отцы и Пастыри не такъ раз-
суждали о эпитиміяхъ, аки бы неудобъ перемѣняемыхъ дог-
матахъ, но перемѣняли и *перемѣняютъ оны попускали*, имѣя
къ тому нѣкія благословныя вины.” Святый Василій Вели-
кій, между прочимъ говорить, что эпитиміи совершаются не
понѣкому непремѣнному закону, но по обычаю; что духов-
ный Отецъ, пріемшій отъ Божія челоѡколюбія власть вя-
зати и рѣшити, смотря на чистое исповѣдающагося покаяніе,
аще милость покажетъ ему умаленіемъ времени эпитиміи,
не будетъ достоинъ порицанія. Св. Іоаннъ Златоустый го-
воритъ: „не просто по мѣрѣ грѣхоѡвъ наказаніе полагати по-
добаеъ, но смотрити *произволеніе* согрѣшившихъ, да не боль-
ше раздеремъ, когда раздранное сошити хощемъ; и да не
въ тягчайшее паденіе приведемъ, когда лежащаго воздвиг-
нути желаемъ. Того ради много разсужденіе пастырь имѣти
долженъ, дабы отъсюду разсмотрѣти возмогъ состояніе ду-
ши. Яко же бо многіи отвергаютъ надежду исправленія своего
и въ отчаяніе спасенія падаютъ, по неже врачевства жесто-
каго претерпѣти не могутъ; тако и вопреки нѣщцы, равнаго
беззаконію своему наказанія невидящій, въ презорство и
нераденіе вдають себя, и злѣйшіи, нежели прежде, бывають,
и вящше къ грѣху устремляются. Подобаеъ убо ничто же
не испытанное оставляти, но вся прилежно разсматривая,
пристойное приходящему лицу подавати врачевство, да не
суетное возмнитъ быти тщаніе свое.” Сіи свидѣтельства Св.
Отцевъ Церкви приводятся въ означенномъ выше постано-

а.) Нов. Скриж. Гл. IX, § 6. также въ Требн. Чин. Исповѣд.
б.) Пункт, 14 Полн. Собр. Зак. 1722 г. М, Мая 1 Духов. Реглам.
о пресвят. ст. 14.

вленіи Духовнаго Регламента, и за тѣмъ указываются еще объясненія правилъ объ эпитиміи Θεодора Вальсамона, Іоанна Зонара, Алексія Аристена. Главная мысль у нихъ одна, что при назначеніи эпитиміи нужно имѣть въ виду силу, искренность и плоды покаянія.

„Сія же учителей нашихъ сказанія, замѣчается далѣе въ Духовномъ Регламентѣ, довольно научаютъ насъ, что не непремѣнные суть объ эпитиміяхъ каноны, по разсужденію Отца духовнаго оставленные, который долженъ смотрѣти, кто и каковъ есть кающійся, и истинно ли кается и каковую эпитимію понести можетъ, и дабы жестокое наказаніе, вмѣсто врачевства не обратилоя ему въ отраву отчаянія. И по таковому всѣхъ обстоятельствъ разсмотрѣнію, можетъ духовный Отецъ и умножати и умаляти время и количество эпитиміи, и едину эпитимію перемѣнати на другую. На примѣръ, постъ на милостыню, только бы подъ видомъ милостыни, себѣ или иному кому, не прямо скудному, подаянія не потребовалъ; иногдаже усмотря неудобства эпитиміи коей либо исполненія, ни какой не налагати эпитиміи. Кую бо, на пр. наложить можетъ эпитимію воину рядовому, нужному путнику, корабельному служителю, нищему, больному и подобному прочимъ? Постится имъ невозможно, милостыни дати нѣтъ изъ чего. Таковыхъ убо довольно страхомъ суда Божія обуздавъ, да не вспять къ злодѣянію возвратятся, а за грѣхи исповѣданные, аще истинно каются, предложеніемъ Божія благоутробія утвердити ихъ, можетъ духовный отецъ прощенія сподобити, и безъ эпитиміи удостоити причастія Таинъ Святыхъ. Развѣ бы усмотрѣлъ отецъ духовный, что исповѣдующійся у него есть человекъ такъ на всякую эпитимію готовый, что ни къ отчаянію, ниже къ лѣности и небреженію помянутая эпитимія, т. е. отрѣшеніе на нѣкое время Св. Таинъ причастія, не опровержетъ его, но иначе къ вѣщшему грѣховной тяжести и гнѣва Божія познанію приведетъ и къ теплѣйшему покаянію устроить его; и таковому кающемуся можетъ духовный отецъ на нѣкое время, при иныхъ къ исправленію угодныхъ эпитиміяхъ, наложить и эпитимію отрѣшенія Таинъ Святыхъ; однакожь *сіе слма собою тво-*

рители духовникъ да не дерзаетъ, но у своего архіерея, предложивъ ему вся обстоятельно, токмо неименуя его просить разсужденія и благословенія.” За симъ въ Регламентъ изложено такое опредѣленіе: „оную въ древнемъ обычаѣ бывшую эпитимію, ежже на долгое время лишити причастія Таинъ Святыхъ, понеже она древне была врачевство яко показующая грѣховъ мерзость, и востыгающая злыя похоти, нынѣ же не токмо не страшна многимъ, но и желаемая лѣнливимъ стала, тайнымъ же раскольникомъ, и весьма любимая, и притворныхъ грѣховъ исповданіемъ нарочито поискуема, отсель оставити и оной къ тому не употребляти подобаетъ.” а.) Эпитимія сама по себѣ неимѣетъ значенія и силы удовлетворенія правды Божіей за грѣхи (удовлетвореніе заключается во всемірной жертвѣ искупленія принесенной Спасителемъ на крестъ и усвояемой нами вѣрою въ Него;) б.) а есть только врачевство души, или способъ исправленія ея, потому и нельзя почитать эпитимію безусловно не обходимою при исповѣди. Такъ искренно касающіеся и съ твердою рѣшимостію обещающіе исправить свою жизнь, могутъ быть разрѣшены и безъ эпитимій. в.)

3., Духовникъ непременно долженъ быть *Наставникомъ*, а потому онъ долженъ наставлять людей, особенно простыхъ, не имѣющихъ ясныхъ понятій о вѣрѣ, въ основныхъ началахъ вѣры, по руководству символа, объяснять значеніе Таинствъ и въ частности Таинства покаянія, сообщить понятіе о качествахъ и благоплодныхъ слѣдствіяхъ надлежащей исповѣди, такъже наставлять въ обязанностяхъ христіанскихъ примѣнительно къ званію, состоянію, полу, возрасту каждаго и примѣнительно къ его нравственному состоянію. Для оживотворенія истиннаго сокрушенія о грѣхахъ (что составляетъ существенную принадлежность покаянія) не

а.) Тамъ же Духов. Регл. о пресвит. ст.

б.) Многие изъ духовниковъ нашихъ православныхъ считаютъ эпитимію существенною принадлежностію таинства покаянія, въ смыслѣ удовлетворенія ея за грѣхи. Это плодъ вліянія Западной Церкви, не согласной съ Православною Церковію въ этомъ отношеніи. См. о должн. пресвит. § 106.

в.) Книг. о долж. пресвит. ст. 106. 108. Выше Духов. Реглам. ст. 14 о пресвит.

обходимо быть рачительнымъ къ благоговѣйнымъ пастырскимъ наставленіямъ, по повелѣнію Господню: *устнѣ Героевы, да сохраняютъ разумъ, и закона взыщутъ отъ устъ его, яко ангелъ Господа Вседержителя есть* (Малах. 11, 7). Благоговѣйныя души, имѣющія доброе расположеніе къ благочестію не льбностно нужно наставлять, чтобъ возгрѣвалась у нихъ ревность къ большему совершенству, къ постепенному преуспѣянію въ благочестіи, *да живутъ илмутъ и лишше илмутъ* (Іоанн. X, 10).

Наконецъ спросимъ: что дѣлать духовникамъ съ такими исповѣдниками, которые являются предъ судилище покаянія, совершенно не раскаянными, не желающими измѣнить прежній грѣховный образъ жизни? Отвѣтъ на это мы находимъ въ Новой Скрижали: „Если явится кто предъ судилищемъ Церкви Христовой хладнымъ и равнодушнымъ, и начнетъ показывать обращеніе свое только на словахъ, а на самомъ дѣлѣ обнаружить намѣреніе остаться въ прежнихъ грѣхахъ, тотъ пусть отойдетъ отъ тебя (Священника!), дабы не быть тебѣ сообщникомъ въ чужихъ грѣхахъ; въ скверный сосудъ не должно вливать мѣра, и драгоценныя бисеры не слѣдуетъ повергать предъ свиньями, каковы всѣ вольнодумцы, нечистые, хищники. Впрочемъ и въ спасеніи подобныхъ грѣшниковъ не должно отчаяваться, тѣмъ паче не должно отвращаться отъ кого либо изъ нихъ; но принимать и вопрошать, припоминать имъ грѣхи и страшный судъ Христовъ; возбуждать къ покаянію и употреблять всѣ мѣры къ исправленію ожидая не престанно ихъ обращенія” а.)

Духовникамъ строжайшимъ образомъ запрещается открывать исповѣданные имъ къмъ либо грѣхи. По церковнымъ правиламъ, Священникъ, открывающій исповѣданные ему тайно грѣхи, подлежитъ запрещенію Священнослуженія; б.) Духовный Регламентъ опредѣляетъ за это даже лишеніе священства. в.) Исповѣдь, какъ таинственное дѣло совѣсти, подле-

а.) Нов. Скриж. глав. IX объ исповѣди § 6. Слич. Кн. о долж. пресвит. приход. ст. 143.

б.) Помогаи. ст. 120 при больш. Треб.

в.) Духов. Реглам. о пресвит. ст. 13.

г.) Тамъ же ст. 11. Св. Зак. Угол. Т. XV ст. 1495 и 1497.

д.) Духов. Реглам. тамъ же ст. 12.

жить суду Божию. Разрѣшенное на исповѣди должно быть предано вѣчному забвенію, какъ уже не существующее. Высказанное духовнику съ сокрушеніемъ сердца должно найтись въ душѣ его вѣчный гробъ. Притомъ совѣсть каждаго есть не прикосновенная святыня и тайна, которую только Богъ можетъ видѣть и слышать.

По нашимъ отечественнымъ законамъ допускается только два исключенія въ этомъ случаѣ: 1—е еслибъ кто открылъ на исповѣди какой либо злой умыселъ, опасный для Церкви и Государства, на примѣръ умыселъ на возмущеніе противъ общественнаго порядка, измѣну отечеству и т. п. и притомъ не съ раскаяніемъ, а съ упорнымъ намѣреніемъ привести его въ исполненіе, въ такомъ случаѣ духовникъ обязывается немедленно доносить кому слѣдуетъ и объявить виновное въ злоумышленіи лице.” Сверхъ сего Священники обязываются доносить объ исповѣданныхъ грѣхахъ, когда къмъ либо хотя тайно, но намѣренно, произведенъ въ народѣ соблазнъ, могущій имѣть вредныя послѣдствія для Церкви и общества, на пр. еслибы кто разгласилъ въ народѣ религіозный вымыселъ, принятый народомъ за истину, небывалое чудо, сверхъ естественное знаменіе и т. п. и тѣмъ произвелъ волненіе умовъ, съ опасностію для общественнаго порядка.

Вообще добрый духовникъ *ни едино, ни въ чемъ же даетъ претыканіе* (2 Кор. 14, 2), своимъ духовнымъ чадамъ, но о всемъ въ самомъ себѣ подаетъ *образъ добрыхъ дѣлъ* (Тит. 11, 7), помня, что отъ этого главнымъ образомъ зависитъ спасеніе его прихода.

И такъ Священникъ—долженъ быть для своего словеснаго стада и духовнымъ отцемъ и врачомъ и учителемъ.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ.

(ПРОДОЛЖЕНИЕ:)

Народы, въ древности обитавшіе въ Подоліи. Само собою разумѣется, что край, такъ щедро надѣленный дарами природы, долженъ издавна привлечь къ себѣ населеніе. И дѣйствительно, въ самыхъ отдаленныхъ воспоминаніяхъ древности, у Геродота—отца Исторіи—мы находимъ Алазоновъ и Невровъ—народы, которыхъ жилища, по всемъ соображеніямъ, должны помѣщаться внутри предѣловъ нынѣшней Губерніи Подольской. Они занимались уже тогда хлѣбопашествомъ и составляли осѣдлое, давнишнее народонаселеніе края. Къ сожалѣнію, это есть единственная искра свѣта, брошенная на весь этотъ край древностію. Въ послѣдующія времена, онъ исчезаетъ на дальній рядъ вѣковъ, поглощаемый неопредѣленнымъ именемъ Сарматіи, которая въ классической Географіи занимала всю нынѣшнюю Европейскую Россію. Есть однако признаки, по которымъ можно заключать, что народъ, который около начала нашей эры господствовалъ между Дунаемъ и Днѣстромъ подъ именемъ Даковъ, проникалъ частію и сюда: въ числѣ не многихъ городовъ, которые у древнихъ Географовъ приписываются Дакамъ, нѣкоторые, весьма правдоподобно, приурочиваются къ нынѣшнимъ предѣламъ Подольской Губерніи. а.) А какъ было время, когда вся Дакія считалась провинціей всемірной Римской Имперіи: то въ такомъ же отношеніи къ Риму могла отчасти находиться и Подолія. б.)

а.) Такъ напр. древнюю Дакійскую Клепидаву (Cleridava) многіе приурочиваютъ къ тому мѣсту, гдѣ находится нынѣ Каменецъ—Подольскій.

б.) О владычествѣ Римлянъ въ Подоліи свидѣльствуетъ остатокъ древности, носящій имя *Траянова вала*. Этотъ валъ тянется почти параллельно Днѣстру по уѣздамъ: Ушицкому, Каменецкому и Проскуровскому, откуда уходитъ въ Галицію, мѣстами уже изглаженный, онъ особенно примѣтенъ по губерніи въ селеніяхъ: Паніовцахъ, Кульчійцахъ, Геленовкѣ, Боришковцахъ, Калинѣ, Безносковцахъ, Михайловкѣ, Воробіевкѣ, Грудкѣ, Звѣржховцахъ и Сатановѣ. Высота его нигдѣ не простирается выше сажня. Какое бы значеніе нимѣлъ первоначально этотъ памятникъ недовѣдомой старины, онъ очевидно имѣетъ связь съ валами Траяновыми въ Бессарабіи,

Во времена всеобщаго переселенія народовъ, многія дикія племена переходили чрезъ нынѣшнюю Подолію, но какъ прохожія, они неоставили въ ней никакихъ слѣдовъ своего владычества.

Наконецъ съ шестаго вѣка явились на театрѣ Исторіи Славяне, и заняли великую часть Европы отъ моря Балтійскаго до Эльбы, Тиссы и до Чернаго моря. На протяженіи сего огромнаго пространства они сдѣлались извѣстны подъ разными именами, которыя получили отъ своихъ вождей, или отъ занимаемыхъ мѣстностей. И Подолія занята была также Славянскими племенами. Нарушевичъ, согласно съ другими Польскими Лѣтописцами, думаетъ, что въ ней первоначально жили Древляне, которыхъ покорилъ Святославъ сынъ Игоря. Но пренедобный Несторъ ясно говоритъ, что около девятаго вѣка, на пространствѣ между Дунаемъ и Бугомъ до Чернаго моря, жили Тиверцы и Лутичи или Уличи, которые имѣли даже тамъ свои города. Основываясь на такомъ свидѣтельствѣ древнѣйшаго нашего лѣтописца, можно съ достовѣрностію сказать, что первоначальные жители Подоліи, собственно Славянскаго племени, были *Тиверцы* и *Лутичи*, или *Уличи*. а.)

Нравы, обычаи и религія сихъ народовъ. Древность неоставила намъ никакихъ памятниковъ, которые бы свидѣтельствовали о нравахъ, обычаяхъ и религіи сихъ выходящими туда изъ Молдавіи, параллельно Дунаю. Имя Траяна вѣд Траяна, съ нимъ сросшееся, весьма замѣчательно. Распространенное по всему Дунайскому Низовью, оно неможетъ быть пустымъ, безсмысленнымъ звукомъ. Все заставляетъ относить его къ эпохѣ владычества Римскаго въ древней Дакии, которая началась и кончилась именами историческихъ лицъ, называвшихся Траянами. Въ разсужденіи вала Подольскаго, это находитъ уже подтвержденіе и въ томъ, что по единогласному свидѣтельству туземцевъ, вокругъ него попадаются не рѣдко древнія монеты Римскія, преимущественно время Траяна, покорителя Дакии и Антонинъ.— а.) Памятникомъ пребыванія древнихъ Тиверцевъ, Нарушевичъ, Барамзинъ и Шафарикъ считаютъ нынѣшнее мѣстечко Тивровъ въ Винницкомъ уѣздѣ Подольской Губерніи. Уличы, переименованные въ Лутичей и Уличей переписчиками, конечно были жители нынѣшняго *Буджака*. (†) означающаго по Татарски и по Турецки *Уолъ*, каковъ онъ и есть по своему Географическому положенію. (†) Южная часть Бессарабіи, между устьями Днѣстра и Дуная.

народовъ. Можетъ быть сіе произошло потъ того, что нравы, обычаи и религія первоначальныхъ обитателей Подоліи не заключали въ себя ничего особеннаго, и посему не могли обратить на себя особеннаго вниманія. Однако, судя по нѣкоторымъ нравственнымъ качествамъ нынѣшнихъ жителей Подоліи, можно смѣло заключить о томъ, каковы были по правамъ предки ихъ. Нынѣшніе жители Подоліи, изъ любви къ осѣлости, къ которой призываетъ ихъ самая мѣстность, любятъ вообще жизнь тихую, которой не знаютъ народы, привыкшіе переходить съ одного мѣста на другое. Должно по этому предполагать, что и древніе обитатели оной любили такую же жизнь, и по этому были кротки и тихи нравомъ. Доказательствомъ сему служить, между прочимъ, ихъ Историческая не извѣстность. И обычаи были у нихъ тѣже самыя, какію замѣчаются и нынѣ въ низшемъ классѣ народа, составляющемъ самую значительную часть населенія Подоліи. Особенно въ большомъ уваженіи было у нихъ гостепріимство, обычай и донинѣ соблюдаемый во всѣхъ Славянскихъ земляхъ. Что же касается религіи Лутичей и Тиверцевъ, то, всею достовѣрностію, можно сказать что она состояла въ идолопоклонствѣ. Неизвѣстно, какимъ преимущественно божествамъ поклонялись сіи древніе обитатели Подоліи. Изъ нѣкоторыхъ только суевѣрныхъ обычаевъ и преданій нынѣшняго поколѣнія жителей ея можно полагать, что предки ихъ, находясь въ язычествѣ, кромѣ обожанія идоловъ, поклонялись еще нѣкоторымъ источникамъ *г.)* и сопровождали особенными суевѣрными обрядами нѣкоторые дни.

Образъ жизни. Поселившись въ самой плодотворной странѣ, Лутичи и Тиверцы преимущественно занимались хлѣбопашествомъ. Особенно они заботились о разведеніи пшеницы, которая, еще въ древнія времена, составляла въ Подоліи важный предметъ промышленности, какъ видно изъ того, что Подольская пшеница чрезъ Бѣлгородъ *б.)* вывозима была въ Царьградъ, Кипръ и другія отдаленныя мѣста. Послѣ хлѣбопашества древніе обитатели Подоліи непреенебре-

(а) Мысль эту подтверждаетъ между прочимъ самое названіе рѣки Буга, извѣстнаго на туземномъ нарѣчій подъ именемъ *Богоа*.

(б.) Нынѣшній Аккерманъ.

гали и другими предметами занятій и, живя въ сосѣдствѣ съ образованными Греками и Римлянами, повсей вѣроятности, заимствовали у нихъ многія полезныя искусства.

Народъ, который знакомъ былъ съ осѣдлою жизнію, составляющею первый признакъ гражданственности, долженъ былъ подчиняться извѣстной власти. У Славянскихъ народовъ власть сія сперва сосредоточивалась въ лицѣ главы семейства, потомъ переходила къ людямъ, оказавшимъ какія нибудь услуги для своихъ собратій. Лѣтописи ничего не говорятъ о томъ, какой именно образъ правленія существовалъ въ первоначальной Подоліи; но со всею вѣроятностію можно полагать, что, по древней политикѣ, она подѣлена была на малыя общины, изъ которыхъ каждая имѣла своего вождя или главу. Такіе народные вожди назывались *Панами* и *Князьями*. Первое имя и теперь употребляется въ Подоліи и въ окрестностяхъ оной, и прилагается ко всемъ людямъ, пользующимся какимъ нибудь почетомъ въ обществѣ; послѣднимъ же въ настоящее время отличаютъ только тѣхъ, которые, по происхожденію, имѣютъ право на оное.

Зависимость Подоліи отъ Кіевскихъ Князей. При такомъ образѣ правленія Подолія, подобно многимъ другимъ Славянскимъ землямъ, немогла образовать самостоятельнаго Государства. Она должна была или добровольно подчиниться чужой власти, или достаться въ удѣлъ сильнѣйшему племени, по жребію войны. Послѣднее и случилось съ древними обитателями Подоліи. Въ 854 году, когда съверными Славянскими областями единовластно управлялъ, по смерти братьевъ своихъ, Рюрикъ, два единоплеменца его Аскольдъ и Диръ, можетъ быть не довольные симъ княземъ, отправились на югъ искать счастья въ Византійской Имперіи. На пути къ Днѣпру они увѣдали Кіевъ, освободили его отъ власти Козаръ, и рѣшили основать въ немъ независимое Княжество. Покоряя сосѣдственныя племена Славянъ, они завладѣли и страню Тиверцевъ.

Но установленная Аскольдомъ и Диромъ держава не-

долго существовала. По смерти Рюрика, за малолѣтствомъ сына его Игоря, сдѣлался единовластнымъ правителемъ Россіи мужественный и предприимчивый Олегъ. Услышавши о независимомъ Княжествѣ Кіевскомъ, правитель сей съ много численною дружиною пришелъ къ Кіеву, умертвилъ коварнымъ образомъ Аскольда и Дира, покорилъ всѣ южныя Славянскія племена и въ 875 году распространилъ свою власть и на обитателей Подоліи—Тиверцевъ и Лутичей. Съ этого времени Подолія вошла въ систему Руси и въ политическомъ отношеніи зависѣла отъ Кіевскихъ Князей.

Просвѣщеніе Подоліи Христіанскою вѣрою, какъ слѣдствіе сей зависимости. Зависимость Подоліи отъ Кіевскихъ Князей имѣла для нея чрезвычайно важныя послѣдствія. Промыслу угодно было, чтобы при Князяхъ сихъ, жители ея, блуждавшіе вотѣмъ идолопоклонства, озарены были свѣтомъ Христіанской вѣры. Можно думать, что еще во времена Аскольда и Дира и Св. Ольги, принявшихъ отъ Грековъ Христіанскую вѣру, съмена сей вѣры брошены были между идолопоклонниками Подоліи. Но несомнѣнно то, что Подолія окончателію просвѣщена Христіанскою вѣрою при Св. Равноапостольномъ Владимірѣ, Великомъ Князѣ Кіевскомъ. Ибо Князь сей, послѣ тщательнаго испытанія всѣхъ вѣръ, убѣдившись чудеснымъ образомъ въ истинности Христіанской вѣры, принялъ торжественно самъ, по обряду Греческой Церкви, Св. Крещеніе, и заставилъ креститься всѣхъ своихъ подданныхъ, въ числѣ которыхъ были и жители Подоліи. Это достопамятное для всей Россіи событіе случилось въ 988 году.

Такимъ образомъ распространеніе въ Подоліи Христіанской Религіи, совсею достовѣрностію, можно отнести къ послѣднимъ годамъ десятаго столѣтія.

Первоначальная зависимость Подоліи въ Церковнмъ отношеніи отъ Кіева. Въ слѣдъ за распространеніемъ Христіанства, является въ нашемъ отечествѣ Церковная Иерархія, которая, находясь въ зависимости отъ Константинопольскаго

Патріаршаго престола, управляема была Всероссійскими Митрополитами. Іерархія сія, при Св. Владимірѣ, раздѣлена была на шесть Епархій: Кіевскую, Великоновгородскую, Ростовскую, Владимірскую на Волини, Бѣлгородскую и Черниговскую. Изъ нихъ Кіевская управляема была самими Митрополитами, которые посему именовались *Кіевскими и всея Россіи*, а остальные пять имѣли особыхъ Епископовъ, которые носили названія отъ именъ областей, входившихъ въ составъ ихъ Епархій. Трудно опредѣлить, къ какой именно Епархіи принадлежала новопросвѣщенная Подолія. Можно только полагать, что, по своему ближайшему сосѣдству съ Кіевомъ, она подвластна была Кіевскимъ Митрополитамъ, а посему составляла часть древней Кіевской Епархія. Правда, Митрополиты Кіевскіе ни въ X столѣтіи, ни въ послѣдующія времена не носили на себѣ титула Епископовъ Подольскихъ; но это произошло и отъ того, что Подолія не была еще тогда извѣстна подъ симъ именемъ. До временъ Ярослава Великаго она входила въ составъ Великаго Княжества Кіевскаго и, завися непосредственно отъ Великихъ Князей Кіевскихъ, вмѣстѣ съ этимъ, по самой необходимости, должна была зависѣть отъ Каѳедры Кіевскихъ Митрополитовъ.—

Дальнѣйшая ея зависимость отъ Галича, а потомъ отъ Львова. Не долго впрочемъ продолжалась сія зависимость. Доколѣ Великое Княжество Кіевское сохраняло свое политическое могущество, до тѣхъ поръ и Епархія Кіевская славилась числомъ подвластныхъ себѣ Церквей. Но мы знаемъ, что Княжество сіе начало упадать еще съ того времени, когда Великій Князь Владиміръ раздѣлилъ его, по числу своихъ сыновей, на двѣнадцать удѣловъ. Это раздѣленіе было поводомъ междоусобій и домашнихъ войнъ, которыя долгое время вели между собою удѣльные Князья, и произвели наконецъ то, что Кіевъ, въ концѣ XII столѣтія представлялъ только призракъ Великокняжеской столицы, тогда какъ другіе города, именно: Владиміръ, Волынской и Галичь на Днѣстрѣ сдѣлались средоточіемъ ^{и другихъ} могущественныхъ Княжествъ — Владимірскаго и Галицкаго. По-

сильнее еще при Ярославе (1153), приемникъ Владимірка, своею силою обращало на себя вниманіе сосѣднихъ Государей, а при Даниилѣ Романовичѣ (1228), носившемъ на себѣ титулъ Галицкаго Короля, оно заключало въ себѣ всю нынѣшнюю Галицію, Подолію, Волынь, часть Гродненской и Люблинской Губерній и большую часть Молдавіи. Весьма естественно, что Галичь, сдѣлавшись столицею столь обширнаго Государства, имѣла самостоятельную Епископскую Каѳедру. Неизвѣстно, когда именно учреждена въ немъ сія Каѳедра; но то достоверно, что еще около 1157 года въ немъ являются уже отдѣльные Епископы, которымъ подчинены были не только Галицкія, но и Подольскія Церкви. По смерти Даниила Романовича, сынъ и приемникъ его Левъ Даниловичъ (1266), перенесши свою столицу изъ Галича въ основанный имъ городъ Львовъ, перенесъ туда и Епископскую Каѳедру. а.) Съ этого времени Иерархи Львовскіе именовались Епископами Галицкими, Львовскими и Каме-нецкими и до принятія Іосифомъ Шумлянскимъ Уніи, управляли, съ нѣкоторыми промежутками, нынѣшнею Подольскою Епархіею.

Политическая судьба Подоліи по раздробленіи Руси.

Судьба Подоліи, по раздробленіи Руси, была самая не постоянная. Сперва по завѣщанію Ярослава Великаго (1054), раздѣлившаго Русскую землю между своими сыновьями, она

(а.) Стебельскій, въ своемъ *Przydatku do Chronologii*, ссылаясь на Нѣсецкаго, говоритъ, что Каѳедра Львовская основана въ 1268 году Княземъ Юріемъ, по всей вѣроятности, сыномъ Льва Даниловича, а Преосвященный Амвросій въ своей *Исторіи Россійской Иерирхіи*, ссылаясь на тогоже Нѣсецкаго, хотя приписываетъ учрежденіе въ Львовѣ Каѳедры Юрію, но относитъ это дѣло не къ 1268, а къ 1368 году. Нельзя невидѣть здѣсь ошибки, отъ которой произошла такая несообразность во времени. 1258 годъ относится къ лѣтамъ Княженія Льва Даниловича, а 1368 годъ падаетъ уже на господствованіе въ Галиціи *Польскихъ Королей*, между прозимъ извѣстнаго ревнителя Католицизма Лудовика Венгерскаго. Можно согласится, что Князь Юрій, по своей набожности, построилъ въ Львовѣ, во имя своего патрона Св. Великомученика Георгія, храмъ, который, по своему великолѣпію, назначенъ былъ для епископской каѳедры. Но поелику не только во время построенія сего храма, но даже гораздо позже сего, княжилъ въ Львовѣ Левъ Даниловичъ: то, по всей справедливости, подобное дѣло надобно приписать отцу, безъ согласія котораго не могъ никто сдѣлать и сынъ.—

вошла въ составъ Княжества Владимірскаго на Волини и досталась въ удѣль Игорю. Потомъ по смерти Игоря, на основаніи договора, бывшаго въ Любечь 1097 года, она, подъ названіемъ Теробовльскаго Княжества, досталась въ удѣль Васильку Ростиславичу, который коварнымъ образомъ ослѣпленъ былъ въ Кіевѣ Михаиломъ Святополкомъ, при содѣйствіи Давида Игоревича. Наконецъ, по смерти несчастнаго Василька, скончавшагося въ 1124 году, ею завладѣлъ Владимірко (1241), сынъ знаменитаго Володаря Перемышльскаго. Князь сей, перенесши свою столицу изъ Теробовля въ Галичь, положилъ основаніе Галицкому Княжеству, которое, какъ мы видѣли, достигло самой высокой степени могущества при Даніилѣ Романовичѣ, и осталось извѣстнымъ подъ именемъ Галицкаго даже и тогда, когда столица его перенесена была въ Львовъ.

Опустошеніе Подоліи Монгольскими Татарами. Въ правленіе Даніила Романовича ужасная гроза, поразившая Россію, коснулась и Подоліи. Въ 1240 году Батый съ многочисленною силою вторгнулся въ предѣлы ея, взялъ всѣ города на пути отъ Ладыжина къ Каменцу и разрушилъ ихъ до основанія. Спустя 15 лѣтъ, Даніилъ, ободряемый Венгерскимъ Королемъ Белою IV и Польшею, и надѣясь на свои воинскіе успѣхи, дерзнулъ объявить себя врагомъ Монголовъ, которые, между тѣмъ, вступили въ Понизію и заняли Бакоту. Юный сынъ Даніила Левъ выгналъ ихъ оттуда, плѣнивъ Баскака Ханскаго. Такія успѣшныя дѣйствія, а болѣе всего осторожная политика Даніила внушили Батью такое къ нему уваженіе, что онъ считалъ Даніила болѣе союзникомъ, чѣмъ подвластнымъ себѣ владѣтелемъ. При всемъ томъ Татары не переставали нападать на Подолію и отъ времени до времени производить въ ней разныя опустошенія. Это было причиною того, что сія прекрасная и богатая дарами природы страна, доведена была до самаго ужаснаго положенія. Еще до появленія Татаръ, она не однократно подвергалась разореніямъ отъ частыхъ вторженій въ нее вѣнскихъ непріятелей; но со времени нашествія этихъ грозныхъ завоевателей особенно въ началѣ XIV столѣтія, она

была такъ пуста, что на всемъ пространствѣ ея, между Днѣ-
стромъ и Бугомъ, въ рѣдкихъ мѣстахъ встрѣчались посе-
ленія.

*Состояніе вѣры въ Подоліи, по раздробленіи Руси и по-
нашествіи Татаръ.* Въ другомъ отношеніи Подолія пред-
ставляла пріятное зрѣлище. Не смотря на то, что, по раз-
дробленіи Руси, она подвергалась частымъ политическимъ
перемѣнамъ, Христіанская вѣра и по обрядамъ и по догма-
тамъ сохранялась въ ней также самая, какую она приняла
отъ своего высокаго Просвѣтителя. Ее не возмущали ни па-
писты, ни прибывавшіе въ язычествѣ Татары; потому что
на всемъ пространствѣ ея господствовала одна только Пра-
вославная вѣра и существовали одни только православные
храмы. Хотя Папа Иннокентій IV, пользуясь вліяніемъ Вен-
грии на Галицію а.) и дѣлалъ попытки привлечь къ своей
Церкви Галицкаго Князя Данила Романовича, и даже своими

(а) Вліяніе Венгрии на Галицію основывалось на родственномъ со-
юзѣ Галицкихъ Князей съ Венгерскими Королями. Сынъ Данила
Левъ женатъ былъ на младшей дочери Бѣлы IV Костанціи. Поль-
зуясь этимъ, Иннокентій IV, предложилъ Данилу вѣнецъ, если сей
послѣдній согласится соединить Русскую Церковь съ Римскою. Да-
нилъ, занятый тогда мыслию о сверженіи Батыева ига; показалъ
видъ, что онъ нечуждъ такого соединенія, но вмѣстѣ съ симъ далъ
знать Папѣ, что въ тогдашнихъ обстоятельствахъ ему нужно бы-
ло войско, а не вѣнецъ. Иннокентій общалъ и войско; но Данилъ,
въ ожиданіи того, медлил объявить себя Католикомъ; оба хитри-
ли, досадовали, и въ 1249 г. Легатъ Папскій съ неудовольствіемъ
выѣхалъ изъ Галиціи. Посредничество Короля Венгерскаго устра-
мило сію явную ссору: въ залогъ милости Иннокентій (въ 1253
или 1254 г.) прислалъ къ Данилу вѣнецъ съ другими Царскими
украшеніями. Достоинно замѣзанія, что Князь Галицкій песянно
встрѣтивъ пословъ Римскихъ въ Краковѣ, не хотѣлъ видѣть ихъ;
сказавъ: «мнѣ, какъ Государю, не пристойно бесѣдовать съ вами
въ землѣ чуждой» Онъ вторично не хотѣлъ принять и короны; но
убѣжденный матерю, вдовствующею супругою Романовою и Гер-
цогами Польскими, согласился, требуя, чтобы Иннокентій взялъ
дѣйствительнѣйшія мѣры для обороны Христіанъ отъ Батия, и до
всеобщаго собора не осуждалъ догматовъ Грекороссійской Церкви:
въ слѣдствіе чего Данилъ призналъ Папу своимъ отцемъ и намѣ-
стникомъ Св. Петра, коего властію посолъ Иннокентіевъ Аббатъ
Месникскій, въ присутствіи народа и бояръ возложилъ вѣнецъ на
главу его. Сей достопамятный обрядъ совершился въ Дрогоичинѣ,
и князь Галицкій съ того времени именовался *Королемъ*, а Папа
написалъ грамоту къ Богемскому, Моравскому, Польскому, Серб-
скому и другимъ народамъ, чтобы они вмѣстѣ съ Галичанами, подѣ

лестными предложеніями успѣлъ въ томъ, что Князь сей призналъ его *своимъ Отцемъ*: однако строго соблюдая уставы Греческой Церкви, Даниилъ доказалъ, что мнимое присоединеніе его къ Латинской Церкви было одною Государственною хитростію.

Паденіе Галицкаго Княжества и присоединеніе Подоліи сперва къ Литвѣ, а потомъ къ Польшѣ, подъ именемъ Подольскаго воеводства. Опустошеніе Подоліи Татарами было роковымъ предвѣстіемъ скорого паденія всего Галицкаго Княжества. И дѣйствительно въ 1331 г. Великій Князь Литовскій Ольгердъ всѣ Подольскіе города до Червонограда и Каменца подчинилъ Литвѣ, а въ 1340 году Польскій Король Казимиръ Великій всю Галицію присоединилъ къ Польшѣ. Польскіе Короли давно имѣли виды на Галицію, и потому, едва только пресѣкъся знаменитый домъ Галицкихъ Князей, подъ благовиднымъ предлогомъ родства съ сими Князьями, не замедлили присвоить ее себѣ. Подолія же досталась Литвѣ а.) довольно случайнымъ образомъ. Ольгердъ, преслѣдуя съ своими племянниками—Юріемъ, Александромъ,

знаменемъ креста, ударили на монголовъ; но какъ отъ безразсуднаго междоусобія Христіанскихъ Государей сіе ополченіе несостоялось, то Даниилъ снялъ съ себя личину, отрекъся отъ связи съ Римомъ и презрѣлъ гнѣвъ Папы, Александра IV, который (1257 г.) писалъ къ нему, что «онъ забылъ духовныя ерменныя благодарнія Церкви, вѣнчавшей и помазавшей его на царство; не исполнилъ своихъ обѣтовъ, и погибнетъ, если съ новымъ раскаяніемъ не обратится на путь истины; что клятва Церковная и будать мірскій готовъ наказать неблагодарнаго. » Въ надеждѣ смирить Моголовъ посольствами и дарами, новый Король Галицкій, богатый казною, сильный войскомъ, окруженный сосѣдами или не согласными или слабыми, уже смѣялся надъ злобою Папы, и строго наблюдая уставы Греческой Церкви, доказалъ, что мнимое присоединеніе его къ Латинской было одною государственною хитростію, Ист. Російск. Госуд. Карамз. Том. IV стр. 49, 50 и 51 изд. 1846 года.—

(а.) Доказательствомъ владычества Литовскихъ Князей въ Подоліи служить грамота Александра Коріатовича отъ 17 Марта 1375 года, въ которой онъ называетъ себя *Княземъ и Господаремъ Подольской земли*. Грамота сія хранится въ Русскомъ оригиналѣ на пергаментѣ въ Архивѣ бывшаго Доминиканскаго кляштора въ Смотричѣ. Она написана уже послѣ бѣгства Феодора въ Венгрію, когда Александръ Коріатовичъ опять возвратился въ Подолію. Другая подобная грамота отъ 1405 г. на Латинскомъ языкѣ, Свидригайллы, въ которой онъ также называетъ себя *Княземъ Подольскимъ*, находится въ Архивѣ бывшаго Доминиканскаго Кляштора въ Каменцѣ.

Константиномъ и Ѳеодоромъ Коріатовичами Татарь, и прогнавши ихъ за Синія воды, а.) возвращался оттуда въ Литву. Обратный путь онъ избралъ себѣ чрезъ Подолію, которая, находясь въ это время подъ властію Татарь, была въ самомъ жалкомъ положеніи. Пльнились плодородіемъ и климатомъ сей страны, а болѣе всего сжалившись надъ состояніемъ жителей оной, Ольгердъ очистилъ ее отъ Татарь (1331), и по восстановленіи въ ней порядка, раздалъ ее своимъ племянникамъ съ тѣмъ, чтобы они были подвластны ему. Коріатовичи укрѣпили Теревовль, Скалу, Бакоту, Каменецъ, Смотричъ, Брацлавъ и построили Меджибожь, Хмельникъ, Винницу и другіе города. Въ скоромъ времени Юрію Волохи предложили у себя Господство; Александръ былъ вызванъ въ Новогрудокъ, для полученія удѣла своего Огѣа, а Ѳеодоръ по смерти Константина, сдѣлался единовластнымъ правителемъ Подоліи и распространилъ свои владѣнія отъ предѣловъ Брацава до Покутины. Обширность владѣній внушала Коріатовичу дерзкую мысль отложиться отъ своего дяди, а чтобы удобнѣе достигнуть исполненія этой мысли, онъ обратился къ пособію Людовика Венгерскаго, который незамедлилъ выслать въ Подолію многочисленное войско. Узнавши объ измѣнѣ своего племянника, Ольгердъ въ 1351 году самъ явился въ Подолію, б.) и послѣ продолжительной битвы съ Венгерцами, отнявши у нихъ всѣ укрѣпленные города, возвратилъ опять Подолію Литвѣ. Однакъ и Польскіе Короли не могли равнодушно смотреть на Подолію, и въ разное время дѣлали разныя попытки къ присоединенію ея къ своей коронѣ. Какъ бы ни было, Подолія около 102 лѣтъ находилась подъ властію Литовскихъ Князей, и почти вовсе продолженіе этого времени Польша оспаривала у Литвы свои права на нее. в.) Наконецъ въ 1433 году, при Владиславѣ Ягелѣ, который

(а.) Рѣка Синюха.

(б.) Подобное дѣло повторилось и въ 1396 г. при другомъ Ѳеодорѣ Коріатовичѣ, котораго усмирить уже Витольдъ.

(в.) Притязанія Польши на Подолію основывались на мнимыхъ правахъ, которыя передалъ Людовику Венгерскому, измѣнившій Ольгерду Ѳеодоръ Коріатовичъ. Права сіи Ядвигаю, какъ наследницею Людовика, перенесены были на своего мужа—Яселла Но Яселло, по обстоятельствамъ, долженъ былъ уступить Подолію вмѣстѣ

посредствомъ брака съ 15 лѣтнею Польскою Королевою Ядвигою (1386) изъ Литовскихъ Князей, сдѣлался Королемъ Польскимъ, часть Подоліи, заключаемая въ себя нынѣшніе уѣзды: Каменецкій съ значительною частію Галиціи, Проскуровскій, Лѣтичевскій, Ушицкій и частію Могилевскій присоединя къ Польшѣ, а остальная часть оставлена по прежнему при Литвѣ. Съ этого времени раздвоенная Подолія принимаетъ на себя нѣкоторыя особенныя формы. Польская половина преобразовывается въ *Подольское воеводство*, а Литовская входитъ въ составъ Украины, которая также подвласна была Литвѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ ПРОКУРОРА СВ: СУНОДА ЗА 1859 ГОДЪ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ)

Сношенія съ Православными внѣ Россіи.

Пособія Православнымъ на Востокъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было на снабженіе книгами Православныхъ Церквей за границею обратить ту сумму, которой стоятъ экземпляры книгъ, ежегодно представляемыхъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамилии изъ Московской Типографіи. Въ 1859 году сумма эта составила 2,235 р. 25 $\frac{1}{2}$ к. с. и употреблена по назначенію.

Въ пользу Православныхъ на Востокъ было пожертвовано 129,835 р. 68 $\frac{3}{4}$ к., которые съ прежде собранными составили 241,112 р. 18 $\frac{3}{4}$ к. Изъ нихъ въ 1859 году отослано по принадлежности 167,741 р. 82 $\frac{1}{4}$ к.

Продолжены на одинъ годъ сборы въ пользу Трбизондской Епархіи Герцеговинскихъ Церквей и Русскаго Аѳонскаго монастыря Св. Пантелеймона.

тѣ съ Литвою своему двоюродному брату Витольду, отъ котораго она перешла къ Свидригайлу. Ягелло призналъ сего послѣдняго Литовскимъ Княземъ, но лишилъ его правъ на Подолію. Это случилось за годъ до смерти Ягелла, послѣдовавшей въ 1434 году. —

Разрѣшены сборы въ теченіе одного года на постройку Греческой Церкви въ Санкт—Петербургѣ, въ пользу Децанской обители въ Старой Сербіи и Аѳонскихъ: Хиландерской обители и Молдавскаго скита Св. Іоанна Предтечи.

Въ пособіе строящейся въ Болгаріи, въ городѣ Софіи, церкви Св. Стефана, **ВЫСОЧАЙШЕ** назначено 300 руб., и открыта въ Россіи подписка.

Милостивая дача. Милостивая дача отпущена монастырю Св. Георгія на Аѳонской горѣ 350 руб. за 10 лѣтъ.

Прибытіе въ Россію Православныхъ съ Востока и увольненіе Русскихъ для поклоненія Св. мѣстамъ. Кромѣ лицъ, прибывшихъ для сбора подаяній, разрѣшено прибыть въ Россію: Архимандриту Никифиру, повѣренному въ дѣлахъ Св. Гроба въ Имеретіи, Іеромонаху Валахской Митрополіи Ананію Мелегъ, для поклоненія Святынь въ Кіевѣ, и находившимся въ Измаильскомъ Святогорскомъ монастырѣ Архимандриту Пахомію и Іеромонаху Палладію.

Русскихъ духовнаго званія уволено на Востокъ, для поклоненія Св. мѣстамъ, 26 лицъ.

Всемиловѣйшія награды восточнымъ единоувѣрцамъ. Ординарный Профессоръ Богословія въ Аѳинскомъ Университетѣ Константинъ Кондогони, во вниманіе къ ученымъ трудамъ его, Всемиловѣйше награжденъ орденомъ Св. Анны 3 ст., а Іеромонаху Русскаго Скита Св. Андреи Первозваннаго на Аѳонской горѣ Θεодориту пожалованъ бронзовый наперсный Крестъ, установленный въ память войны 1853—1856 годовъ.

Состояніе духовнаго просвѣщенія.

учебные округа.

Въ 4 духовно—учебныхъ округахъ, подвѣдомственныхъ Духовнымъ Академіямъ, состояло 253 учебныхъ заведенія, 1,853 преподавателя и 53,253 учащихся (въ томъ числѣ въ

Академіяхъ 342, въ Семинаріяхъ 14,619, въ Уѣздныхъ Училищахъ 37,772 и въ приходскихъ училищахъ 1,519.)

Общія распоряженія по духовно-учебной части были слѣдующія:

Опредѣленіе Почетныхъ Блюстителей по хозяйственной части. 1.) Въотчетъ за 1858 годъ упомянуто объ учрежденіи при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ новыхъ должностныхъ лицъ Почетныхъ Блюстителей по хозяйственной части. Относительно сей должности постановлены слѣдующія правила:

а.) Почетнымъ Блюстителямъ присвоенъ мундиръ духовнаго вѣдомства: при Академіяхъ VII разряда, при Семинаріяхъ VIII и при училищахъ IX разряда.

б.) Назначеніе ихъ предоставлено: въ Академіи и Семинаріи Святѣйшему Сѣноду, а въ училища Епирхіальнымъ Начальствамъ.

в.) Почетные Блюстители избираются изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцевъ первыхъ двухъ гильдій. Купцы избираются съ согласія городскихъ обществъ, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ и пока находятся въ должности Блюстителей, освобождается отъ иныхъ общественныхъ службъ.

Разрѣшеніе принимать дѣтей лицъ духовнаго званія въ училища военнаго вѣдомства. Высочайше разрѣшено дѣтей лицъ духовнаго званія, не поступившихъ въ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, принимать, по просьбамъ родителей и родственниковъ, въ училища военнаго вѣдомства, на правилахъ, установленныхъ въ положеніи о сихъ училищахъ для приѣма дѣтей дворянъ, оберъ-офицеровъ и канцелярскихъ служителей.

О практическомъ приготовленіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній къ пастырскому служенію. Для

приготовленія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній къ пастырскому служенію, Святѣйшій Синодъ поручилъ Семинарскимъ Правленіямъ:

а.) Чтобы изученіе церковнаго устава въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ было преимущественно практическое и ученики пріобрѣтали полное знакомство со всеми Бого-служебными книгами.

б.) Чтобы въ Семинаріяхъ чтеніе о Богослуженіи, обрядахъ и Богослужебныхъ книгахъ Православной Церкви были соединены съ повтореніемъ Церковнаго устава.

в.) Чтобы воспитанники духовно-учебныхъ заведеній пріучаемы были ясно и внятно читать по Славянски и во время Богослуженія читали и пѣли на клиросахъ.

г.) Чтобы находясь въ каникулярное время у родителей, воспитанники въ воскресные и праздничные дни непременно бывали въ церкви при всѣхъ Богослуженіяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ РЯЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА ОБЪ ОТКРЫТІИ БИБЛИОТЕКЪ ПРИ СЕЛЬСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Предъ новымъ годомъ Преосвященный Смарагдъ сдѣлалъ распоряженія по епархіи о томъ, чтобы всѣ церкви Рязанской Епархіи пріобрѣтали на церковныя кошельковыя суммы для церковной бібліотеки не менѣ двухъ духовныхъ журналовъ. Распоряженіе въ высшей степени полезное. За него все духовенство благодарно своему Архипастырю, особенно священники бѣдныхъ селеній. Отсель всѣ церковныя бібліотеки Рязанской Епархіи становятся на твердомъ основаніи; прежде выписка церковныхъ книгъ для церквей была случайная, вполнѣ зависившая отъ произвола церковнаго старосты, который или вовсе не давалъ денегъ на книги, или въ иной годъ давалъ, а въ другой нѣтъ. Въ Епархіи есть церкви, гдѣ кромѣ богослужебныхъ книгъ, нѣтъ ни одной книжки, гдѣ никогда не выписывалось ни одного ду-

ховнаго изданія, и священникъ назидаль паству одними Богослужбными книгами, да старыми проповѣдями, списанными, или написанными въ теченіи семинарскаго курса; теперь уже этого печальнаго явленія не будетъ. Богатыя церкви будутъ выписывать всѣ духовныя изданія на кошельковыя сумы; церковными книгами будутъ пользоваться не одни священно и церковно—служители, но и прихожане, какъ это уже и теперь дѣлается въ нѣкоторыя селахъ (Моск. Вѣд. № 35. 1862 г.)

Благочинническія Библіотеки въ Орловской Епархіи. Въ 1857 году послѣдовало распоряженіе Преосвященнаго Смарагда (нынѣ Аѳіепископъ Рязанскій) на указанныя средства завести благочинническія библіотеки чрезъ выписку всѣхъ духовныхъ журналовъ и назидательныхъ книгъ и обязать все духовенство къ не прѣмьному чтенію всего получаемаго. До того времени духовенство Орловской Епархіи за весьма немногими исключеніями, живя въ бѣдности, немогло выписывать книгъ и журналовъ на собственные деньги, а даромъ достать было негдѣ; такъ время отъ времени, загоремъ, нуждами и трудами забывалось и то, чему оно училось въ Семинаріи. Но теперь получая за ничтожную плату (за 2 или за 3 р. сер.) семь духовныхъ журналовъ, каждое духовное лице имѣетъ обильный источникъ для чтенія. Нынѣшній Преосвященный Епископъ Орловскій Поликарпъ ревностно слѣдитъ за исполненіемъ такого благонамѣреннаго и полезнаго распоряженія, безирестанно рекомендуетъ лучшія книги къ выискъ, и требуетъ во всѣхъ подробныхъ отчетовъ отъ благочинныхъ. Въ настоящее время, при развитіи просвѣщенія и распространенія грамотности, какую большую пользу могутъ оказывать такія библіотеки. Это—превосходное руководство для всѣхъ священниковъ и въ церкви и въ приходѣ, это—отличное пособіе и при училищахъ. Умѣй только каждый священникъ принаравливать къ лицамъ, кому что давать по степени возраста, понятія и способности. Для этого священнику необходимо самому все перечитать, что онъ хочетъ давать для чтенія.

(тамъ же № 7.)

О СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ ПРИ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ ВЪ РОССИИ.

Считаежь не лишнимъ сообщить читателямъ почерпнутыя изъ официальныхъ источниковъ свѣдѣнiя о числѣ и настоящемъ положенiи Сельскихъ Училищъ, открытыхъ духовенствомъ при приходскихъ церквахъ. Эти статистическiя данныя наглядно подтверждаютъ общезамѣченный фактъ, что въ последнее время, въ нашемъ народѣ сильно развивается охота грамотности, а во многихъ мѣстахъ дѣло это идетъ впередъ довольно быстро и успѣшно.

По свѣдѣнiямъ Святейшаго Сѣнода къ 1-му Сентября прошлаго года состояло открытыхъ православнымъ духовенствомъ сельскихъ школъ и учащихся въ нихъ:

По Епархiямъ	Училищъ	Учащихся.	
		Муж. пола.	Жен. пола.
Кіевской — — —	1206.	19,015.	4573.
Волынской — — —	1173.	10,446.	815.
Подольской — — —	1146. а.)	17,339.	3761.
Черниговской — — —	819.	12,225.	2154.
Тверской — — —	415.	6259.	1944.
Смоленской — — —	358.	6357.	372.
Рижской — — —	274.	4986.	4106.
Владимірской — — —	225.	4791.	582.
Литовской — — —	210.	2375.	65.
Симбирской — — —	209.	1618.	2079.
Орловской — — —	196.	2491.	678.
Тульской — — —	190.	1919.	241.
Санктпетербургской — — —	168.	3708.	945.
Рязанской — — —	147.	4616.	751.
Самарской — — —	142.	3491.	641.
Кишиневской — — —	148.	учащ. 1695.	обоего пола.
Пермской — — —	133.	1609.	612.
Екатеринославской — — —	126.	2309.	101.
Херсонской — — —	120.	1985.	213.
Полоцкой — — —	109.	508.	50.

а.) Въ Февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года училищъ было въ Подольской Епархiи 1157, учащихся 18,977, женска пола 4,320; а всего 23,297.

	Муж. пола.	Жен. пола.	
Вологодской - -	93.	1176.	214.
Калужской - -	92.	1157.	226.
Архангельской - -	91.	597.	175.
Курской - - -	92.	1276.	250.
Костромской - -	80.	576.	101.
Полтавской - -	78.	956.	159.
Могилевской - -	73.	1370.	217.
Казанской - - -	63.	не показано.	
Астраханской - -	40.	1046.	233.
Таврической - -	37.	1433.	192.
Тамбовской - -	32.	703.	66.
Варшавской - -	4.	38.	18.
Итого - - -	8391.	120,774.	26,779.

Всего обого пола съ показанными по Кншиневской Епархіи 149,248.

Въ теченіи Сентября мѣсяца прибыло по
Епархіямъ Училищъ Учащихся.

	Муж. пола.	Жен. пола.	
Рязанской - -	193.	2,913.	328.
Нижегородской - -	102.	632.	212.
Смоленской - -	72.	1,111.	57.
Вологодской - -	64.	813.	129.
Казанской - - -	44.	не показано.	
Екатеринославской - -	23.	217.	14.
Калужскій - - -	22.	146.	9.
Орловской - - -	21.	215.	2.
Тверской - - -	17.	174.	27.
Симбирской - - -	17.	103.	53.
Тамбовской - - -	14.	268.	11.
Волынской - - -	13.	108.	5.
Владимірской - -	13.	84.	19.
Полтавской - - -	10.	51.	19.
Самарской - - -	10.	162.	74.
Курской - - -	9.	125.	14.
Могилевской - -	8.	56.	7.
Кіевской - - -	4.	не показано.	
Полоцкой - - -	3.	21.	1.
Таврической - -	2.	14.	2.

			Муж. пола.	Жен. пола.
Варшавской—	—	2.	14.	11.
Подольской —	—	1.	14.	6.
Рижской —	—	1.	не показано.	
Итого—		665.	7243.	1000.
			Всего — 8243.	

Въ Епархіяхъ: Санктпетербургской, Астраханской, Литовской, Черниговской, Кишиневской, Донской, Херсонской, Тульской, Архангельской, Костромской и Пермской въ теченіи мѣсяца Сентября по свѣдѣніямъ Сѹнода перемѣнъ не было.

Разсматривая эти сообщенныя изъ Святѣйшаго Сѹнода свѣдѣнія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило вниманіе на замѣчательно быстрое, значительное увеличеніе сельскихъ школъ въ Рязанской, Нижегородской, Смоленской, Вологодской и Казанской Губерніяхъ и поручило Губернаторамъ собрать и доставить возможно полныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи этихъ вновь открытыхъ школъ!

(Съвер. Почта).

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЕ СОВЕРШЕННОЕКРЕСТЬЯМИ ТРОСТЯНЕЦКОЙ ВОЛОСТИ.

Благочинный Брацлавскаго уѣзда Протоіерей Лозинскій 10 сего Марта донесъ, что Волостный Старшина 5-й Тростянецкой волости, тогоже уѣзда, Θεодосій Палій, движимый вѣрноподданническою благодарностію, 18-го истекшаго Февраля разослалъ къ Священникамъ Церквей М. Тростянца и селеній: Стратѣвки, Витягайловки и Севериновки, собственнo отъ себя денежныя пожертвованія, съ просьбою отслужить Божественную Литургію и молебень о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,

за дарованныя крѣпостнымъ людямъ права, а 25 числа того же мѣсяца, въ день празднованія, въ настоящемъ году, шестствія на всероссійскій престолъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, тотъ же Старшина повторилъ просьбу объ отправленіи соборнъ Литургіи и молебна въ Церкви м. Тростянца, куда собранъ былъ совсей волости народъ, причемъ присовокупляетъ Протоіерей Лозинскій, что подобное пожертвованіе въ пользу Брацлавскаго Собора равно и приглашеніе отъ сказаннаго Старшины получены и имъ Протоіереемъ Лозинскимъ въ 17 день того же Февраля мѣсяца.—

Печатать позволяется: Каменецъ—Подольскъ 16 Марта 1862 года
Цензоръ Архимандритъ *Іаннуарій*.

Въ Типографіи *Д. Крайза.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Сверхъ объявленныхъ во 2-мъ № Подольскихъ Епархіальныхъ Ведомостей поступили въ продажу въ книжной лавкѣ, учрежденной при Подольской Духовной Консистоіи, еще и другія книги:

	сереб.		фунт.
	р.	к.	
1.) Молитвословъ полный, въ 12 д. листа на 910 стр. напечатанный на лучшей веленовой бумагѣ, тремя красками, съ хромофотографированнымъ: заглавнымъ листомъ и 15-ю священными изображениями въ пергаментъ съ золотымъ обрѣзомъ:			
а.) во французской кожѣ съ 2-мя застѣжками-	11	50	3
б.) въ шагреновой кожѣ съ 1-ю прорѣзною застѣжкою	11	—	3
в.) въ шагреновой кожѣ безъ застѣжекъ	10	—	3
2.) Обиходъ Церковный нотнаго пѣнія, съ кин. въ 4 д. лист. на бѣл. бум. въ пер. кож.	2	85	4
3.) Сокращ. Молитвословъ гражд. печ. въ 24 д. въ кожѣ	—	40	1
4.) Псалтирь въ 4 д. лист. въ доскахъ	1	20	3
5.) Букварь на славянскомъ языкѣ въ бум.	—	10	1
6.) Книжица о поминовеніи воиновъ на брани убиенныхъ въ бум.	—	5	1
7.) Проскомидійный листъ въ бум.	—	9	—
8.) Ирмологій простой т. е. собраніе Ирмосовъ и другихъ церковныхъ пѣсней безъ нотъ, въ 8 д. лист. безъ кино. въ кож.	—	65	2
9.) Новый заветъ церк. печ. въ 8 д. лист. въ кож.	—	65	3
10. Новый заветъ церк. печ. въ 8 д. лист. въ кор. пер.	—	50	3
11.) Новый заветъ на польскомъ нарѣчій въ 8 д. лист. въ кож.	—	90	3
12.) Библия на польскомъ нарѣчій въ 4 д. лист. въ кож.	2	—	8

Г.Г. иногородные покупатели прибавляютъ въсовыя и страховыя деньги по почтовой таксъ за каждый экземпляръ изъ имѣющихся въ лавкѣ книгъ.

По Официальнымъ свѣдѣніямъ въ семь 1862 году издаются:

Журналъ: „Русское Слово” Цѣна 14 р. экзем. Адресъ: въ Редакцію Журналъ Русское Слово въ С.-Петербургъ у Гагаринской пристани въ домъ Гр. А. Кушелева-Безбородко

Еженедѣльная врачебная Газета: „Гомеопатическій Листокъ и Вѣстникъ Водолеченія и Гимнастики” Цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Редакцію той же Газеты на загородномъ проспектѣ, у 5-ти угловъ въ домъ Иванова въ С.-Петербургъ.

Изданіе Священника Георгія Польскаго: „Современный вопросъ о папствѣ” переводъ съ французскаго. Цѣна съ пересылкою 75 к. Адресъ: въ Общинъ Сестеръ Милосердія, что на пескахъ въ 3-й улицъ у Свящ. Польскаго, въ С.-Петербургъ.

Изданіе Кандидата Университета Св. Владиміра Шейковскаго: „Опытъ Южно-Русскаго Словаря” Цѣна 1 р. а съ статьею 1 р. 50 к. Адресъ: въ г. Каменецъ-Подольскомъ у чиновника В. Д. Кошубскаго.
