

# ОФФИЦИАЛЬНЫЕ ИЗВЕСТИЯ

# РЯЗАНСКИЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 числа. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкой и  
доставк. 5 р., безъ пересыл-  
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей, въ Рязани, и у мѣст-  
ныхъ благочинныхъ.

1-го МАРТА.

1890 г.

№ 5.

Редакція покорнѣе проситъ  
приходское духовенство и  
сельскихъ учителей прислать  
корреспонденціи по всемъ воп-  
росамъ программы и въ осо-  
бенности по отдѣлу «Епархі-  
альныя извѣстія» (см. № 1-й  
1889 г.). Корреспонденціи  
должны быть изложены кратко  
и внятно. Корреспонденціи,  
неудобныя къ напечатанію,  
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** *Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опрежденіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Правила поведения воспитанниковъ рязанской духовной семинаріи (прод.).—Отчетъ совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1889 учебный годъ (прод.).—Отчетъ совѣта рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества.—**Неофициальный отдѣлъ:** По вопросу о борьбѣ сельскихъ пастырей съ знахарями и ворожеями (свящ. Е. Смирнова).—*Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Собесѣдованіе съ старообрядцами.—Изъ с. Руднева (корреспонденція).—*Научно-литературный отдѣлъ:* Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ (свящ. Г. Прилуцкаго).—Русскій расколъ старообрядства (изъ публичныхъ чтеній П. Смирнова) (продолж.).—Всепобѣждающая сила евангельской проповѣди (священника П. Аафеева).—*Внутреннія извѣстія:* Постриженіе въ монашество.—Обращеніе въ православіе.—Изъ годовыхъ отчетовъ братствъ: каменецъ подольскаго, владимирскаго, казанскаго и кременецкаго.—Полоцкое церк. братство.—Измѣненія въ братствѣ св. Стефана, еп. перскаго.—Изъ годовыхъ отчетовъ о церковныхъ школахъ въ епархіи таврической, казанской, минской и рижской.—Учрежденіе епархіальнаго древлехраннища въ г. Каменецъ.—Рефератъ Георгіевскаго о преподаваніи археологій въ дух. семинаріяхъ и устройствѣ епархіальныхъ музеевъ.—Сельско-хозяйственная школа въ память 17 окт.—Съѣздъ представителей городскихъ обществъ взаимнаго страхованія.—Извѣстія о штундѣ и нѣмецкомъ вліяніи въ вѣно-русскомъ краѣ.—Привлеченіе учителей церковноприходскихъ школъ и псаломщиковъ къ борьбѣ съ штундой.—Проектъ расширенія программъ по закону Божію въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Третное не въ зачетъ жалованья законоучителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.—*Иностранныя извѣстія:* Положеніе восточныхъ православныхъ патріархатовъ.—Дѣятельность митр. Михаила въ Сербіи.—Братство св. Саввы.—Изъ Болгаріи.—Изъ Галліи.—Католическій университетъ.—Старокатолическое движеніе.—Смѣсь.—Объявленіе.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Официальная епархіальная извѣстія.

*Назначены помощниками благочинныхъ:* въ 1-мъ донковскомъ округѣ священникъ села Избищъ Димитрій *Росціановъ* и въ 1-мъ раненбургскомъ округѣ священникъ села Буховаго Петръ *Серебровъ*.

*Опредѣлены по прошеніямъ:* 1) на священническія вакансіи: въ село Жерновищи, спасскаго уѣзда, *діаконъ* того села Іоаннь *Рязановъ*; въ село Покровское, Новый Усадѣ тожь, сапожковскаго уѣзда, *псаломщикъ* Входаіерусалимской церкви г. Скопина Іоаннь *Іерусалимовъ* и въ село Никуличи, рязанскаго уѣзда, *діаконъ* погоста Дошатаго, зарайскаго уѣзда, Алексѣй *Русановъ*, и 2) на вакансіи *псаломщическія:* къ домовоі церкви г. фонъ-Дервизъ въ селѣ Кирицахъ, спасскаго уѣзда, *студентъ* семинаріи Владиміръ *Малишичъ* и къ церкви села Старолѣтова, зарайскаго уѣзда, бывший *воспитанникъ* 1-го класса семинаріи Алексѣй *Сербариновъ*.

*Зачислены штатными:* *псаломщикъ* села Безстужева, пронскаго уѣзда, Василій *Иберскій* и *псаломщикъ* села Заборовскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда, Никита *Веселовъ*—при церквахъ тѣхъ же селъ.

*Перемѣнены по прошеніямъ:* священникъ селъ Жерновищъ, спасскаго уѣзда, Гавріиль *Писаревъ* на священническую вакансію въ село Красный Уголь, сапожковскаго уѣзда, и *діаконъ* села Толстыхъ Ольховъ, ряжскаго уѣзда, Николай *Чувиковскій* на *діаконскую* вакансію въ село Жерновищи, спасскаго уѣзда.

*Уволены: отъ должности,* за продолжительною болѣзнію, *псаломщикъ* села Карповки, раненбургскаго уѣзда, Стефанъ *Мизеровъ*, съ правомъ, по выздоровленіи прискивать себѣ другое *псаломщическое* мѣсто, и за штатъ, по прошенію, *псаломщикъ* села Старолѣтова Василій *Николаевъ*.

*Утверждены церковными старостами: въ селахъ раненбургскаго уѣзда:* Нарышкинъ крестьянинъ Николай *Соловьевъ* и Астаповъ крестьянинъ Степанъ *Милевъ*; *при церквахъ г. Рязани*—Екатерининской рязанскій купецъ Михайль *Маликовъ*, Борисоглѣбской рязанскій купецъ Павкратій *Морозовъ* и Спасоярскаго рязанскій купецъ Андрей *Маликовъ*; *въ селахъ пронскаго уѣзда*—Карповскомъ крестьянинъ Гавріиль *Кожешниковъ* и Гремячкѣ крестьянинъ Василій *Зотовъ*; *въ селахъ рязанскаго уѣзда*—Сельцахъ крестьянинъ Николай *Карачинскій* и Кузминскѣ, при Воскресенской церкви, кр. Гавріиль *Кукаринъ*; *въ селахъ егорьевскаго уѣзда*—Красномъ крестьянинъ Василій *Брагинъ* и Кри-

вандинъ крестьянинъ Стефанъ *Макалкинъ*; въ селахъ *спасскаго уезда*: — Уржъ крестьянинъ *Теодотъ Нелидинъ* и *Иванковъ* отставной кандидатъ *Андрей Степановъ*; въ селахъ *михайловскаго уезда*: *Өеняевъ* князь *Леовидъ Николаевичъ Гагаринъ*, *Покровскомъ* крестьянинъ *Косма Золотниковъ*, *Коровинъ* крестьянинъ деревни *Волосовки Сергѣй Полегаевъ*, *Мишинъ* крестьянинъ собственникъ *Алексѣй Кузнецовъ*, *Внуковъ* крестьянинъ сельца *Иванькова Евдокимъ Комогоровъ*, *Коровинъ* крестьянинъ *Василій Авоинъ*; при церквахъ г. *Касимова*: *Благовѣщенской касимовскій* купецъ *Алексѣй Азовцевъ*, *Николаевской касимовскій* купецъ *Николай Живиловъ*, *Богоявленской касимовскій* купецъ *Илья Бараневъ*; въ селахъ *касимовскаго уезда*: *Карамышевъ* крестьянинъ сельца *Четаева Діомидъ Тукмаковъ*, *Синулицахъ* крестьянинъ деревни *Коростина Тимошей Саханинъ*, *Даневъ* землевладѣлецъ, коллежскій регистраторъ *Николай Фатовъ*; *Былинъ* дворянинъ *Александръ Фицнеръ*, *Дсеуновъ* помѣщикъ сельца *Ужищева*, губернской секретарь *Константинъ Павловъ*, *Малаховъ* дворянинъ *Иванъ Гречиховъ*, *Куршъ* крестьянинъ *Иванъ Марютинъ*, *Николаевской Тумъ* крестьянинъ деревни *Шопина Евлампій Ивчновъ*; въ селахъ *егорьевскаго уезда*: *Княжевъ* крестьянинъ деревни *Харлановой Андрей Гусевъ*, *Вражскомъ*, *Лелечи тожъ*, крестьянинъ деревни *Васинской Михаилъ Дегтевъ*, *Троицкомъ* крестьянинъ собственникъ деревни *Бутова Михаилъ Сертевъ*, *Раменкахъ* крестьянинъ деревни *Кувикина Егоръ Хлопотинъ*; при соборной церкви г. *Егорьевска* егорьевскій купецъ *Никифоръ Бардыгинъ*; въ селахъ *раненбургскаго уезда*: *Ломовомъ* крестьянинъ *Тиховъ Мерзликинъ*, *Циковыхъ Рясакъ* государственный крестьянинъ *Павель Полянский*, *Троицкомъ* крестьянинъ собственникъ *Павель Помозовъ*, *Таптыковъ* дворянинъ деревни *Усовой Евграфъ Голобеевъ*, *Заградчивъ* крестьянинъ собственникъ *Өеодоръ Соловьевъ*, *Братовкѣ* крестьянинъ *Андрей Васинъ*, *Карповкѣ* крестьянинъ *Яковъ Адамовъ*, *Гагинъ* отставной унтеръ-офицеръ *Василій Савельевъ*, *Топкахъ* государственный крестьянинъ *Евѣимъ Жегульскій*; въ селахъ *пронскаго уезда*: *Полянкахъ* помѣщикъ, губернской секретарь *Александръ Цѣпинъ*, *Суйскѣ* помѣщикъ *Михаилъ Ржавскій*; въ селахъ *рязанскаго уезда*: *Өедакинъ* землевладѣлецъ, коллежскій ассессоръ *Прокопій Григорьевъ*, *Митивскѣ* отставной рядовой *Андрей Мухинъ*, *Окаемовъ*, *Пощуповъ тожъ*, отставной рядовой *Тимошей Гавриловъ*, *Новоселкахъ* государственный крестьянинъ *Косма Ромашкинъ*, *Солотчѣ* крестьянинъ *Егоръ Шилловъ*, *Алекановъ* крестьянинъ *Иванъ Денисовъ*, *Рыковой слободѣ* государственный крестьянинъ *Михаилъ Митинъ*, *Дубровкахъ* крестьянинъ *Галактіонъ Сасулинъ*; въ селахъ *сапожковскаго уезда*: *Муравлянкѣ* государственный крестьянинъ *Максимъ Тиринъ*, *Максахъ* государственный крестьянинъ *Өеодоръ Ярыгинъ*;

Таптыковъ крестьянинъ Петръ *Букреевъ*, Троицкомъ крестьянинъ Поликарпъ *Филатовъ*, Напольномъ сапожковскій купецъ Иванъ *Дмитриевъ* и въ селѣ Питомшѣ, скопинскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Григорій *Хомутскій*.

*Опредѣлена просфорницею* при церкви села Ерахтора, касимовскаго уѣзда, *вдова псаломщика* села Выжелѣса, спасскаго уѣзда, *Марія Лаврова*.

*Освящены:* вновь выстроенный храмъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Глѣбовѣ, рязанскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Шереметьевой Песочни Михаиломъ Архангельскимъ и вновь устроенный придѣлъ въ честь Богоявленія Господня въ селѣ Красномъ, ряжскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Заборовскихъ Гаевъ, Спасское тожъ, Андреемъ Райновымъ.

*Разрѣшено освятить* возобновленный иконостасъ, престоль и жертвенникъ въ храмъ села Серезева, ряжскаго уѣзда, мѣстному благочинному, священнику села Стрѣзалева, Квяжное тожъ, Михаилу Горностаеву—съ положеніемъ стараго антиминса.

*Разрѣшено замѣнить ветхій антиминсъ новымъ* священнику села Деревенскаго, спасскаго уѣзда, Михаилу Бѣляеву.

*Присоединены къ православію:* *католичка*, жена дѣйствительнаго студента Императорскаго московскаго университета, юридическаго факультета, Александра Городцева *Анна Франциска*, съ нареченіемъ Анною же, священникомъ села Реткина, рязанскаго уѣзда, Павломъ Боголѣповымъ, и *раскольники:* поповщинской секты, принадлежащія къ обществу крестьянъ калужской губерніи, калужскаго уѣзда, тихоновской волости, деревни Дворца, проживающія въ селѣ Вышгородѣ, *крестьянка* Евдокія Трифонова *Меркулова* и ея дѣти—*Косма, Николай, Иванъ* и *Пелагія*, священникомъ села Вышгорода Ильею Соколовымъ; *дѣти крестьянина* московской губерніи, богородскаго уѣзда, беззубовской волости, деревни Абрамовки, Исаакія Зиновьева—*Іоаннъ, Тома, Оотинія* и *Анна*, соборнымъ священникомъ г. Егорьевска Іоанномъ Покровскимъ; *крестьянинъ* села Успенскаго, спасскаго уѣзда, рясской волости, Михаилъ *Бондаревъ*, священникомъ села Выжелѣса, тогожъ уѣзда, Григоріемъ Сапфировымъ; *плизсельбургскій мѣщанинъ* Евѣимъ *Тимошеевъ*, жена его *Анна* Иванова и дочь, дѣвица *Елисавета* Евѣимова, и московской губерніи, богородскаго уѣзда, духовской волости, деревни Ревенской, *крестьянинъ* Никифоръ *Медведевъ*, соборнымъ протоіереемъ г. Егорьевска Александромъ Свѣтловымъ; *крестьянская дѣвица* деревни Поповки, прихода села Маливы, егорьевскаго уѣзда, Елена *Брысина*, мѣстнымъ священникомъ Петромъ Крестовымъ; *крестьянскія дѣти* деревни Лучконецъ, прихода села Вильдина, *Іоаннъ*

и *Татьяна Виноградова*, мѣстнымъ священникомъ *Василіемъ Серебровымъ*, и *раскольница безпоповщинской секты, крестьянская дѣвица* деревни *Поповки*, прихода села *Маливы*, *Наталья Ходина*, мѣстнымъ священникомъ *Петромъ Крестовымъ* *крестьянинъ* деревни *Дмитріевки*, прихода села *Кривеля*, сапожковского уѣзда, *Иванъ Филашкинъ* и *дѣвцы* — *Ксенія* и *Соломонія*, дочери крестьянина *Якова Калинина*, той же секты, священникомъ мѣстнымъ *Григоріемъ Калитинкинымъ*; *раскольница* поповщинскаго толка, крестьянка деревни *Зворкова*, прихода села *Краснаго*, егорьевскаго уѣзда, *Акилина Лазарева*, мѣстнымъ священникомъ *Николаемъ Виноградовымъ* и *раскольницы* поповщинскаго толка, коломенская мѣщанская *дѣвица* *Марья Ермолаева* и *провской Архангельской слободы* крестьянская *дочь*, *дѣвица* *Агафія Фролова*, безпоповщинскаго толка, священникомъ означенной слободы *Петромъ Курковымъ*.

*Просвѣщены святымъ крещеніемъ* дѣти симферопольскаго купца *Пинкуса Гольденбергъ*, іудейскаго закона, *дѣвцы* *Ривка* и *Ольга* *Гольденбергъ*, съ нареченіемъ первой *Впрюю* и съ оставленіемъ за второю того же имени — священникомъ *Ильинской церкви г. Зарайска* *Павломъ Спасскимъ*.

*Разрѣшено*: прихожанамъ села *Воскресенской Тумы*, касимовскаго уѣзда, *устроить ограду вокругъ церкви и кладбища* въ память событія 17 октября 1888 г. — на средства ихъ, прихожанъ; причту и церк. старостѣ села *Николаевской Тумы*, того же уѣзда, *возобновить ограду вокругъ церкви*, съ употребленіемъ на это 400 р. церковныхъ денегъ; священнику и п. старостѣ села *Тюшева*, рязанскаго уѣзда, *перелить разбитый колоколъ* въ 12 п. 33 ф., съ употребленіемъ на это церковныхъ денегъ 100 р.; причту и п. старостѣ села *Хламова*, провскаго уѣзда, *перелить старый колоколъ*, вѣсомъ въ 26 п. 34 ф., на новый въ 100 п., съ употребленіемъ на это церковныхъ денегъ 570 р. и пожертвованныхъ 911 р. 26 к.

*Разрѣшено* священнику села *Еропкина* *перемѣнить извѣтшавшія срачицы* на престолахъ приходскаго храма.

*Пожертвовано*: въ *церковь села Мордова*, сапожковского уѣзда, крестьяниномъ *Егоромъ Забудынымъ* икона двенадцатыхъ праздниковъ; въ *Симеоновскую церковь г. Рязани*, на ея содержаніе и украшеніе, московскимъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ *Іосифомъ Живаго*, по духовному завѣщанію, 5000 р., имъ же въ *рязанскій Спасскій монастырь* 1000 р., въ *рязанскій Троицкій монастырь* 1000 р., въ *рязанскій Ольговъ монастырь* 2000 р., причту *Симеоновской церкви г. Рязани* 1000 р. и въ *православное миссіонерское общество*, для распространенія христіанства въ *Японіи* 2000 р. и *Архангельскую г. Сапожка церковь*, петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ *Алексѣемъ Абрамовымъ*, металличе-

скія хоругви, металлическій высеребренный запрестольный крестъ и Евангеліе, стоющіе 1700 р.

Открыто церковно-приходское попечительство въ селѣ Уржѣ, спасскаго уѣзда.

Утвержденъ членомъ строительнаго комитета при церкви села Ворца, сапожковского уѣзда, моршавскій мещанинъ Николай Лукинъ.

Исключенъ изъ списковъ умершій священникъ села Николаевской Тумы Евгеній Доброхотовъ.

### Правила поведенія воспитанниковъ рязанской духовной семинаріи.

(Окончаніе) \*

В. Правила поведенія воспитанниковъ, выполненіе которыхъ обязательно во всякое время.

§ 34. Воспитанники семинаріи, какъ и всякіе благовоспитанные юноши, во своихъ отношеніяхъ другъ къ другу, къ лицамъ начальствующимъ, преподавателямъ и всѣмъ стороннимъ лицамъ должны соблюдать общепринятые правила приличія и условія вѣжливости.

§ 35. Въ частности въ отношеніи другъ къ другу воспитанники не должны допускать скрытности, лукавства, обмана, лицемерія, обидъ, зависти, мстительности, клеветы, неучитивыхъ, грубыхъ и оскорбительныхъ шутокъ, особенно осужденія и осмѣянія тѣхъ или другихъ недостатковъ, а наоборотъ должны имѣть другъ къ другу искреннюю дружбу и братскую любовь, быть довѣрчивыми, кроткими, снисходительными, услужливыми и готовыми оказать помощь, какъ въ дѣлѣ образованія, такъ и въ другихъ житейскихъ вуждахъ, — словомъ, какъ члены одной семьи, для которыхъ должна быть дорога честь ея и ея членовъ, должны всячески охранять благосостояніе другъ друга.

§ 36. Въ отношеніи къ лицамъ начальствующимъ и преподавателямъ воспитанники должны всегда оказывать почтительность, съ охотою и готовностію выполнять ихъ порученія и требованія, при встрѣчѣ съ ними каждый разъ (хотя бы въ одинъ и тотъ же день) снимать фуражку и отдавать поклонъ, являться въ ихъ квартиры (въ случаѣ надобности) въ одеждѣ приличной и опрятной, при разговорѣ съ ними стоять прямо, неотставляя ногъ и не махая руками, а имѣя ихъ опущенными внизъ и т. д. Являясь въ квартиру ректора

\*) См. № 4 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

семинаріи, воспитанники испрашиваютъ его благословенія, а затѣмъ уже заявляютъ о своей нуждѣ. При встрѣчѣ съ епархіальнымъ архипастыремъ, его викаріемъ и начальникомъ губерніи воспитанники должны остановиться, снять фуражку и сдѣлать поклонъ.

§ 37. Въ своихъ сношеніяхъ съ лицами посторонними воспитанники должны быть вѣжливыми, предупредительными и услужливыми, къ старшимъ себя и въ особенности къ лицамъ, занимающимъ важныя должности, а также почетнымъ лицамъ духовнаго сана, почтительными.

§ 38. Вѣжливость и приличіе учениковъ обязательны для нихъ и въ отношеніяхъ къ служителямъ: они не должны обходиться съ ними грубо и оскорбительно, быть къ нимъ излишне требовательными и взыскательными.

§ 39. Воспитанники должны заботиться, чтобы ихъ благоспитанность отражалась въ ихъ внѣшнемъ видѣ, вслѣдствіе чего они наблюдаютъ чистоту и порядокъ въ обуви и одеждѣ, которая должна соответствовать времени года, быть у всѣхъ однообразнаго покроя и преимущественно чернаго цвѣта (сообразно одеждѣ казеннокоштныхъ учениковъ); въ церковь и на экзамены они должны являться въ сюртукахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не должны носить пледовъ, сѣрыхъ, коричневыхъ и другихъ цвѣтовъ шапокъ, имѣть длинныхъ волосъ, усовъ и бородъ, быть въ фуражкахъ въ жилыхъ комнатахъ и въ корридорахъ семинарскихъ общежитій, за исключеніемъ нижнихъ корридоровъ стараго и новаго корпуса общежитія.

§ 40. Какъ общежительные ученики, такъ и въ особенности живущіе на частныхъ квартирахъ, заботятся объ опрятности своихъ постелей, а для сего, вставъ отъ сна, приводятъ ихъ въ порядокъ и накрываютъ свои кровати одѣялами. Въ продолженіи дня квартирнымъ воспитанникамъ строго воспрещается ложиться въ постели, что вредитъ здоровью и пріучаетъ къ сонливости и распущенности, а общежительнымъ ученикамъ — даже и входить въ спальни, хотя бы онѣ и были отперты по какому нибудь случаю.

Г. Правила, имѣющія исключительно отношеніе къ воспитанникамъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ.

§ 41. Воспитанники, желающіе помѣститься на той или другой частной квартирѣ, предварительно найма ея, о своемъ желаніи извѣщаютъ инспектора, который дѣлаетъ распоряженіе о ея осмотрѣ чрезъ кого нибудь изъ членовъ инспекціи и потомъ уже, по своему усмотрѣнію разрѣшаютъ или не разрѣшаютъ ея наемъ.

§ 42. При наймѣ квартиръ воспитанники, по возможности, наблюдаютъ, чтобы онѣ были близко къ семинаріи, принадлежали семейнымъ обывателямъ добраго имени и преимущественно лицамъ духовнымъ, не находились вблизи трактировъ, питейныхъ заведеній и другихъ подобныхъ мѣстъ, по своей помѣстительности соответствовали числу имѣющихъ поселиться въ нихъ учениковъ, и вообще были удобны въ гигиеническомъ отношеніи.

§ 43. При наймѣ квартиры воспитанники заключаютъ съ квартирохозяевами письменныя условія, въ которыхъ обозначается время уплаты воспитанниками за квартиру денегъ и излагаются требованія отъ квартирохозяевъ относительно надлежащаго освѣженія воздухомъ и отодвѣнія квартиры, чистоты и опрятности въ содержаніи ея, ея омеблированія, храненія и сбереженія ученическихъ вещей, надлежащаго приготовленія кушаній, постановки въ опредѣленное время самовара и т. п. Условія таковыя въ двухъ экземплярахъ подписываются всѣми снимающими квартиру, воспитанниками и квартирохозяевами, скрѣпляются подписью инспектора и хранятся въ цѣлости — одинъ экземпляръ у самихъ воспитанниковъ, а другой у квартирохозяевъ.

§ 44. Въ случаѣ нарушенія квартирохозяевами принятыхъ ими на себя условій и обидъ съ ихъ стороны въ отношеніи къ воспитанникамъ, послѣдніе не входятъ лично сами въ пререканія съ ними и не предъявляютъ имъ требованій удовлетворенія, а доводятъ о томъ до свѣдѣнія инспектора, или его помощниковъ, которые разбираютъ и рѣшаютъ всякія возникающія между тѣми и другими недоразумѣнія.

§ 45. Платить деньги за квартиру воспитанники обязаны непремѣнно въ тотъ срокъ, который обозначенъ въ условіи, въ противномъ же случаѣ (при жалобѣ квартирохозяевъ) семинарское начальство имѣетъ право требовать отъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ уплаты условленной суммы чрезъ консисторію и благочинныхъ.

§ 46. Одинъ экземпляръ сихъ правилъ выдается каждому изъ воспитанниковъ, который обязанъ ихъ хранить въ цѣлости и сохранности, немедленно предъявлять по требованію инспектора и его помощниковъ и возвращать послѣднимъ при окончаніи курса и увольненіи изъ семинаріи до окончанія его.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи рязанскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

Продолженіе.

*Составъ учащихся.*

Рязанское епарх. женское училище въ отчетномъ году состояло изъ 6 основныхъ и 6 параллельныхъ классовъ. Во всѣхъ 12 классахъ во время учебнаго года обучалось 441 воспитанница. Въ теченіе года принято вновь въ разные классы 4 воспитанницы и выбыло по разнымъ причинамъ 39 воспитанницъ, такъ что къ концу отчетнаго года всѣхъ учащихся въ училищѣ было 406 дѣвицъ.

Раздѣленіе воспитанницъ по классамъ, сословіямъ и источникамъ видно изъ прилагаемой ниже таблицы. См. табл. № 1. Стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей, полукостныхъ воспитанницъ въ отчетномъ году въ училищѣ не было.

*Учебно-воспитательная часть.*

Согласно требованію п. 10 § 24 Уст. епарх. женскихъ училищъ, инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища предъ началомъ учебнаго года составлено было недѣльное росписаніе ежедневныхъ уроковъ и росписаніе сроковъ домашнихъ письменныхъ упражненій для каждаго класса. Недостатокъ при ежедневномъ распределеніи учебныхъ предметовъ въ каждомъ классѣ, существовавшій въ прежніе годы, — именно: отнесеніе въ большинствѣ случаевъ обязательныхъ предметныхъ уроковъ на четвертые и пятые часы, въ отчетномъ году совершенно устранены. 18 недѣльныхъ предметныхъ уроковъ распределены были безусловно на первые 4 часа, въ пятые же часы, если и были занятія, то или по новымъ языкамъ, или гимнастикой и музыкою, или, наконецъ, рукодѣліемъ. Возможность составленія росписанія безъ прежнихъ недостатковъ открылась съ опредѣленіемъ въ училище преподавателей, свободныхъ отъ занятій въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Рязани, таковыхъ учите-

\*) См. № 4 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

лей, кромѣ законоучителя и инспектора классовъ, состояло при училищѣ два кандидата дух. академіи—Владиміръ Правиковъ и Александръ Филатовъ.

Уроки каждадневно начинались въ  $8\frac{3}{4}$  ч. утра и кончались въ 2 ч. 45 мин. по полудни. Промежутки между уроками продолжались по 10 мин., кромѣ промежутковъ—между третьими и четвертыми уроками и четвертыми и пятыми, первый продолжался  $\frac{1}{2}$  часа (завтракъ воспитанницъ), второй 5 минутъ.

Учебными руководствами и пособіями по предметамъ училищнаго курса по преимуществу были тѣ, которыя указаны установленною программой и разновременно рекомендованы учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній.

*По закону Божию.* Для I кл. Начальныя наставленія въ истинахъ православной вѣры христіанской прот. Д. Соколова.

Для II кл. Священная исторія Ветхаго Завета—его же.

Для III кл. Священная исторія Новаго Завета—его же.

Для IV кл. Введеніе и I-я часть Православнаго Катихизиса преосв. м Филарета при пособіи «записокъ по Закону Божию» прот. А. Лаврова. Объясненіе литургіи по тому же пособію прот. А. Лаврова.

Для V кл. 2-я часть Православнаго Катихизиса и Объясненіе богослуженія тѣхъ же авторовъ.

Для VI кл. Исторія христіанской и русской Церкви прот. А. Рудакова.

*По русскому языку:* въ I, II и III кл. «Руководство къ практическому изученію русскаго яз.» К. Говорова, съ употребленіемъ для чтенія и вообще для практическихъ упражненій хрестоматій: Васистова, Баталіна и Полеваго.

Въ IV и V кл.—Теорія словесности—Бѣлоруссова, въ VI кл.—Исторія русской литературы—Орлова. Для чтенія употреблялась хрестоматія Галахова.

*По ариѳметикѣ.* Ариѳметика Малинина и Буренина и задачки: Евтушевскаго, Малинина и Буренина, Арбузова, Полякова. Геометрія Давыдова, Физика Краевича.

По исторіи учебники Иловайскаго и Рождественскаго.

По географіи учебники Смирнова и Лебедева.

По предмету педагогики въ VI кл. опредѣленнаго учебника не было. При изученіи сего предмета воспитанницы пользовались разъясненіемъ преподавателя.

Пѣвіе во всѣхъ классахъ преподавалось по цифирной методѣ Шеве. Въ преподаваніи за руководство былъ принятъ методъ Гербача.

Обученіе рисованію состояло въ слѣдующемъ: во II классѣ линіи прямая и кривая. Линіи горизонтальныя, вертикальныя и косвенныя. Линія ломаная. Параллельныя линіи. Дѣленіе прямой линіи на части. Углы прямые, острые и тупые. Понятіе о прямолинейной фигурѣ. Треугольникъ, прямоугольникъ и квадратъ. Рисованіе разнообразныхъ прямолинейныхъ фигуръ подъ диктантъ.

Въ III кл. Понятіе о линіи кривой. Дугообразныя и волнообразныя линіи. Кругъ. Концентрическіе круги. Дѣленіе окружности на части. Овалы. Рисованіе разнообразныхъ криволинейныхъ фигуръ съ легкой оттушевкой подъ диктантъ.

Въ IV кл. Повтореніе пройденнаго съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ новыхъ плоскихъ фигуръ, при чемъ требуется умѣніе самостоятельно расположить назначенную фигуру. Элементарныя понятія о линейной перспективѣ. Точка зрѣнія, лучи и уголъ зрѣнія. Горизонтальная или основная линія. Перспективное сокращеніе линій и плоскостей. Элементарныя понятія о перспективѣ тѣновой. О свѣтѣ, тѣни и полутѣни. Мѣстная тѣнь, падающая. Свѣтъ отраженный или рефлексія. Рисованіе съ натуры тѣлъ, имѣющихъ форму куба и параллелепипеда.

Въ V кл. Рисованіе съ натуры прочихъ геометрическихъ тѣлъ и самыхъ простыхъ предметовъ съ кривыми поверхностями. Срисовываніе съ рисунковъ и съ легкихъ барельефовъ. Въ преподаваніи французскаго яз. употреблялось руководство: Margot (1 и 2 ч.) Narrations Levrier, Dufor—Lecture graduée.

Въ преподаваніи нѣмецкаго яз. употреблялись руководства Ганнемана, Фидлера, Аделлова и Фрей.

Все, назначенное установленною программой, въ каждомъ классѣ и по каждому предмету выполнено въ точности и за немногими исключеніями усвоено удовлетворительно.

На ряду съ теоретическимъ изученіемъ учебныхъ предметовъ воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись въ письменныхъ работахъ, соответственныхъ степени ихъ развитія, какъ классныхъ, такъ и домашнихъ (срочныхъ). Срочныя сочиненія писались воспитанницами VI, V, IV, III и II классовъ. Срочныя сочиненія писались по разнымъ предметамъ учебнаго курса: по закону Божию, русскому яз., исторіи, географіи и педагогикѣ. При писаніи сочиненій имѣлось въ виду какъ формальное развитіе воспитанницъ и умѣнье правиль-

но писать въ литературномъ и грамматическомъ отношеніяхъ, такъ и усвоеніе проходимаго курса науки. Отъ сочиненій воспитанницъ требовались ясность, точность и послѣдовательность въ развитіи данной темы, а также прочное усвоеніе и приобрѣтеніе твердаго навыка въ примѣненіи грамматическихъ правилъ этимологіи и синтаксиса. Степень самостоятельности работъ провѣрялась экспромптами и и во время года, и на экзаменахъ. При семъ нельзя не указать, что бывали случаи нетвердаго навыка въ правописаніи, хотя вообще успѣхи, достигнутые воспитанницами въ письменныхъ работахъ, могутъ быть признаны удовлетворительными.

Учебный годъ начался съ 17 августа и продолжался до 25 іюня. Въ началѣ учебнаго года происходили приемные экзамены и переэкзаменовки, а въ концѣ года въ маѣ и іюнѣ—переводныя испытанія по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ и утвержденному его высокопреосвященствомъ. По приемнымъ экзаменамъ принято: въ VI кл. 1 воспит.; въ V кл. 5 воспит.; въ IV кл. 3 воспит.; въ III кл. 7 воспит.; во II кл. 11 воспит.; въ I кл. 44 воспитанницы; всего 71 воспитанница.

Послѣ переводныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ «53» воспитанницы VI кл. окончили курсъ ученія съ правомъ на званіе домашней учительницы; одна воспитанница вслѣдствіе продолжительной болѣзни вынуждена была остаться въ VI кл. на повторительный курсъ.

Въ VI кл. переведено 84 воспитанницы, оставлено въ V кл. на повторительный курсъ 4 воспитанницы и одна выбыла изъ училища по прошенію.

Въ V кл. переведено 70 воспит. и оставлено въ IV кл. 5 воспитанницъ.

Въ IV кл. переведено 62 воспит. и оставлено въ III кл. 5 воспитанницъ и одна выбыла по прошенію.

Въ III кл. переведено 62 воспит. и оставлено во II кл. 2 воспитанницы и одна воспитанница выбыла по прошенію.

Во II кл. переведено 45 воспит. и оставлено въ I кл. 10 воспитанницъ.

Степень успѣшности воспитанницъ каждаго класса видна изъ прилагаемой ниже таблицы. См. таблица № 2.

## О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1889 годъ.

(Восемнадцатый годъ его существованія)

1) *Движеніе денежных суммъ комитета въ 1889 году.*

а) **ОСТАТОКЪ ОТЪ 1888 ГОДА.**

Къ 1-му января 1889 года состояло на лицо:

а) неприкосновеннаго капитала . . . . .	200 р.	—
б) запаснаго . . . . .	2995	» 57 к.
в) расходнаго . . . . .	1800	» 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

4995 » 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

б) **ПРИХОДЪ:**

Въ 1889 году поступило на приходъ:

а) членскихъ взносов . . . . .	452 р.	*) —
б) тарелочнаго сбора въ нед. православія . . . . .	2271	» 81 к.
в) церковно-кружечнаго сбора . . . . .	802	» 23 »
г) желѣзно-дорожнаго кружечнаго сбора . . . . .	2	» 57 »
д) единовременныхъ пожертвованій по под- писнымъ листамъ . . . . .	1073	» 50 »
е) процентовъ . . . . .	101	» 62 »

4703 » 73 »

Сверхъ того, переходящихъ суммъ значится на приходѣ

23 » 75 »

Всего . . . . . 4727 » 48 »

Изъ поступившихъ въ комитетъ суммъ въ 1889 году вошли:

а) въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	—
б) въ запасный . . . . .	3381 р. 31 к.
в) расходный . . . . .	1322 » 42 »

4703 » 73 »

\*) Изъ этой суммы 36 р. отнесены къ запасному капиталу.

переходящихъ суммъ. . . . . 23 » 75

Всего . . . . . 4727 » 48

е) РАСХОДЪ.

Въ 1889 году израсходовано:

а) на содержаніе карамышевской школы выдано	750 р.	—	
б) на канцелярскіе расходы употреблено . . . . .	25 »	—	
в) на жалованье дѣлопроизводителю комитета. . . . .	100 »	—	
г) отправлено въ совѣтъ миссіон. общества, согласно отношенію его отъ 25 іюня 1889 года за № 676-мъ,			
α) билетами. . . . .	1200 р.	—	} всего **) 8277 р. 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
β) валичными . . . . .	7077 »	76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
д) на переводъ денегъ и другіе расходы. . . . .	12 »	24 »	
			9165 » 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Сверхъ того переходящихъ суммъ значится въ расходѣ. . . . . 23 » 75 »

Всего . . . . . 9188 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

д) ОСТАТОКЪ.

Къ 1-му января 1890 года состоитъ на лицо:

α) неприкосновеннаго капитала . . . . .	—	—
β) запаснаго . . . . .	341 р.	80 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
γ) расходнаго . . . . .	192 »	55 »

Всего . . . . . 534 » 35 »

е) Тарелочный миссіонерскій сборъ въ нед. православія

Съ 15 марта 1888 года по 1 е января 1890 года всего тарелочнаго сбора въ нед. православія поступило въ комитетъ 5108 р. 51 к., изъ коихъ

а) отправлено въ совѣтъ миссіон. общества при отношеніи отъ 28 іюля 1889 г. за № 73-мъ . . . . .	4988 р. 75 к.
б) при комитетѣ къ 1-му января 1890-г. состоитъ на лицо . . . . .	119 р. 76 к.
	5108 » 51 »

\*\*) Въ означенной суммѣ, отправленной въ совѣтъ миссіонерскаго общества при отношеніи отъ 28 іюля за № 73-мъ значится: а) неприкосновеннаго капитала—200 р.; б) запаснаго—6035 р. 8 к. и в) расходнаго—2042 руб. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ томъ числѣ тарелочнаго сбора въ нед. православія 4988 р. 75 к.

2) *Составъ комитета.*

Комитетъ въ отчетномъ году, подъ архипастырскимъ наблюденіемъ высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, составляли слѣдующія лица: предсѣдатель комитета преосвящ. Θεодосій, еписк. михайловскій, состоящій пожизненнымъ членомъ главнаго миссіон. общества; товарищъ предсѣдателя бывшій предсѣдатель рязанск. окружн. суда Георгій Владиміровичъ Кастріото-Оскандербекъ; члены: ректоръ д. семинаріи, прот. Іоаннъ Ксенофоновичъ Смирновъ; настоятель ряз. Троицкаго монастыря, архим. Владиміръ; каедр. прот. Харалампій Иван. Романскій; инспекторъ д. семинаріи Ив. Θεод. Перовъ; прот. Петръ Дм. Павловъ и прот. Василій Семен. Правдолюбовъ, который состоялъ въ тоже время и казначеемъ комитета. Дѣлопроизводителемъ при комитетѣ состоялъ свящ. Павелъ Иван. Алфеевъ.

3) *Составъ рязанскаго отдѣленія правосл. миссіон. общества.*

Рязанское отдѣленіе правосл. миссіон. общества въ истекшемъ году состояло изъ 135 дѣйствительныхъ членовъ, въ числѣ которыхъ двое пожизненныхъ: преосв. Θεодосій, викарій рязанскій и протоіерей Казанскаго ж. мон. г. Рязани Димитрій Вас. Правдинъ. Число жертвователей—благотворителей, внесшихъ не менѣе, какъ по одному рублю, простиралось до 202 челов. Самая высшая норма взноса 25 р., а самая низшая—2 к.

4) *Дѣйствія комитета.*

Рязанскій епарх. комитетъ, принимая во вниманіе, что во 1-хъ суммы комитета, по 23 § Устава, составляютъ общій капиталъ миссіонерскаго общества, во 2-хъ смѣта расходовъ по комитету въ теченіе многихъ лѣтъ съ неизмѣнною точностію опредѣлилась въ размѣрѣ 925 рублей \*\*\*) , въ 3-хъ, другихъ расходовъ, сверхъ означенной смѣты, въ будущемъ не предвидится, въ 4-хъ, при покупкѣ процентныхъ бумагъ, по случаю накопленія наличныхъ суммъ, и размѣнѣ таковыхъ, при отсылкѣ въ иркутскій епарх. комитетъ, вслѣдствіе колебанія биржевой цѣны на нихъ, приходится нести иногда значи-

\*\*\*) а именно: 100 р. жалов. дѣлопроизводителю, 25 р. по канцелярскіе расходы, 50 р. на экстренные расходы и 750 руб. на содержаніе Карамышевой противомусульманской школы, согласно отношенію совѣта общества отъ 10 августа 1888 г. за № 696-мъ

тельные убытки, — во исполненіи журнальнаго опредѣленія отъ 23 апрѣля, утвержденнаго его высокопреосвященствомъ, своимъ отношеніемъ отъ 3 мая 1889 г. за № 67-мъ вошелъ съ ходатайствомъ предъ совѣтомъ общества о томъ, чтобы разрѣшено было ему переводить на имя совѣта все свои суммы, за исключеніемъ 925 руб., по мѣрѣ накопленія ихъ по меньшей мѣрѣ до 500 р. При этомъ, требуемыя 56 и 60 §§ Уст. свѣдѣнія о движеніи суммъ и отчеты комитетъ вѣнчилъ себя въ обязанность своевременно доставлять въ совѣтъ установленнымъ порядкомъ, съ точнымъ указаніемъ какъ источниковъ поступления денегъ, такъ и раздѣленія ихъ на неприкосновенный, запасный и расходный капиталъ (по §§ 21 и 22-му), съ обозначеніемъ въ немъ тарелочнаго сбора въ нед. православія. Означенное ходатайство комитета совѣтъ православнаго миссіон. общества, въ своемъ засѣданіи отъ 26 мая 1889 года, журнальнымъ опредѣленіемъ постановилъ удовлетворить на вышеизложенныхъ основаніяхъ, о чемъ и сообщилъ комитету своимъ отношеніемъ отъ 25 іюня 1889 года за № 676-мъ.

Административныя занятія комитета въ отчетномъ году происходили обычнымъ порядкомъ.

5) *Членскіе взносы, съ показаніемъ кто сколько представилъ.*

1) Высокопреосвященный Θεоктистъ, архіеп. рязанскій и зарайскій 25 р., 2) рязанскій вице-губернаторъ Левъ Никол. Петровскій 5 р., 3) настоятель рязан. Троицк. мон. архим. Владиміръ 5 р., 4) предсѣдатель ряз. окр. суда Георгій Влад. Кастріото-Скандербекъ 5 р., 5) предсѣдатель ряз. уѣздной зем. управы Владиміръ Степановичъ Буймистровъ 5 руб., 6) ктиторъ п. Св. Духа, купецъ Вас. Евѡим. Павовъ 5 руб.

По три рубля внесли:

7) ряз. губ. предводит. двор. т. сов. Леонидъ Матвѣевичъ Муромцовъ, 8) супруга его Екатерина Николаевна Муромцова, 9) ряз. уѣздный предвол. двор., генераль-маіоръ Гавріилъ Емельяновичъ Цавленковъ, 10) ряз. град. голова Ив. Николаевичъ Голубовъ, 11) ряз. кафедр. прот. Харалампій Ив. Романскій, 12) ректоръ дух. семина., прот. Іоаннъ Ксеноф. Смирновъ, 13) протоіереи: Дм. Вас. Правдинъ, 14) Василій Евгр. Малининъ, 15) Петръ Дм. Павловъ, 16) Вас. Семен. Правдолюбовъ, 17) Яковъ Егор. Головинъ, 18) Θεод. Мих. Толеровъ, 19) священники: Пав. Ив. Алфеевъ, 20) Θεофил. Ант. Орловъ, 21) Александръ Ив. Лучинскій, 22) Александръ Ив. Боголюбовъ, 23) Павелъ Степан. Миролюбовъ, 24) Николай Ив. Зеля-

тровъ, 25) Александръ Яковл. Алешинскій, 26) Григ. Ив. Аристовъ, 27) Іоаннъ Мих. Невзоровъ, 28) инспекторъ дух. семина. Ив. Θεод. Перовъ, 29) инспекторъ прогимназіи Петръ Ив. Пехачекъ, 30) препод. дух. сем. Ник. Вас. Смирягинъ, 31) учит. прогимназіи Николай Дм. Малашкинъ, 32) губ. архит. Андрей Яковл. Поповъ, 33) ктиторъ кае. соб. Николай Акимов. Кокинъ, 34) титул. сов. Александръ Алексѣевичъ Пупынинъ, 35) секретарь д. консисторіи Василій Алексѣевичъ Самаряновъ, 36) секретарь его высокопреосв. Θεод. Никитичъ Великословинскій, 37) начальникъ почтово-телеграфной станціи г. Рязани Ив. Вас. Кочневъ, 38) ктиторы: Вознесенской ц. Ив. Никитичъ Давиловъ, 39) Симеоновской ц. Николай Гавр. Мыльниковъ, 40) пансіонской ц. Гавр. Мих. Θεодотовъ.

*По подписнымъ листамъ трехрублевый членскій взносъ представили:*  
 41) свѣщ. Іоаннъ Іоаннов. Муретовъ, 42) свѣщ. Георгій Стрекаловъ, 43) свѣщ. Алексѣй Любимовъ, 44) свѣщ. Николай Дм. Тапильскій, 45) свѣщ. Алексѣй Скворцовъ, 46) свѣщ. Мих. Тимоѣевъ Селезневъ, 47) крестьянинъ Христофоръ Ефремовъ Ясаковъ, 48) куп. Егоръ Матв. Зайцевскій, 49) настоятель пронской Спасской пустыни, игум. Мелетій, 50) архимандр. Македоній, 51) крестьянинъ Мих. Игнатъев. Дѣмочкинъ, 52) потомств. почетный гражд. Григорій Софроновъ Папировъ, 53) потомств. дворян. Георгій Ив. Федюкинъ, 54) начальникъ михайловской почтово-телеграфной конторы Ив. Мих. Неароновъ, 55) градскій голова, купецъ Θεодоръ Егоров. Егоровъ, 56) купецъ Александръ Максимовичъ Кулаковъ, 57) купеческій сынъ Петръ Григорьевичъ Ложниковъ, 58) купчиха Анна Михайл. Швецова (пять рублей внесла), 59) свѣщ. Сумеонъ Зиминъ, 60) свѣщ. Стефанъ Ягоднъ, 61) прот. гор. Раненбурга Михайлъ Ильичъ Лядковъ, 62) соборный староста, купецъ Иванъ Θεодосіевъ Никитинъ, 63) свѣщ. Оома Еееимовичъ Любимовъ, 64) церк. стар., куп. Матвѣй Андреевъ Поповъ, 65) церк. стар. Кладбиш. ц. Василій Ив. Иловайскій, 66) свѣщ. Ив. Елисеевичъ Киструскій 67), свѣщ. Ник. Ив. Дмитревскій. 68) потом. поч. гражд. Ив. Петр. Калиткинъ, 69) свѣщ. Іоаннъ Бараковъ, 70) крестьян. села Кипчакова Антовъ Сергѣевъ Пименовъ, 71) почет. гражд. Степанъ Ивановъ Игумновъ, 72) свѣщ. Андрей Ив. Можаровъ, 73) крестьян. села Юсова, Яковъ Вас. Сигитовъ, 74) свѣщ. села Шеянокъ Филиппъ Правдолюбъ десять рублей, 75) свѣщ. Петръ Яковлевъ Орлинъ, 76) свѣщ. Мартинъ Самсоновичъ Липяговъ, 77) свѣщ. Дм. Чельцовъ, 78) свѣщ. Іоаннъ Смирновъ, 79) свѣщ. Георгій Морозовъ, 80) свѣщ. Василій Вас. Зиминъ, 81) прот. Николай Θεодор. Глѣбовъ, 82) прот. Никол. Граціановъ, 83) свѣщ. Іоаннъ Чувиковский, 84) свѣщ. Θεод. Иван. Озерскій, 85) штабсъ-капитанъ Александръ Ив. Кудрявцевъ, 86) свѣщ. Михайлъ Архангельскій, 87)

Е. Т.... пять рублей, 88) оберъ-кондукторъ р. к. ж. д. Алексѣй Карповъ Ползиковъ, 89) свящ. Іоаннъ Чернобаевъ, 90) свящ. Василій Полотебновъ, 91) крестьян. Николай Козминъ Алифановъ, 92) землевлад. Сергѣй Мих. Пересылкивъ, 93) свящ. Василій Климентовскій, 94) свящ. Θεод. Евдокимовичъ Морозовъ, 95) свящ. Макарій Серзевскій, 96) свящ. Александръ Сіонскій, 97) прот. Ник. Алексѣев. Орловъ, 98) свящ. Иринархъ Θεод. Любомировъ, 99) госуд. крестьян. п. стар. Абрамъ Ивановъ Трифионовъ, 100) госуд. крестьян. Василій Григорьевъ Корякинъ, 101) крестьян. Лаврентій Артамоновъ Родинъ, 102) кр. Кузьма К. Титковъ, 103) прот. Александръ Петровичъ Свѣтловъ, 104) свящ. Василій Захаровичъ Яблоневъ, 105) свящ. Іоаннъ Яковл. Покровскій, 106) свящ. Мих. Стамнинъ, 107) діаконовъ Порфирій Фелонинъ, 108) п. стар. с. Княжева, крест. Андрей Ив. Гусевъ, 109) предсѣдатель происк. уѣзд. зем. управы Левъ Ив. Мичуринъ, 110) инженеръ-механикъ Я. Θ. Архангельскій десять рублей, 111) свящ. Іоаннъ Незлобинъ, 112) свящ. Дм. Комаровъ, 113) свящ. Іоаннъ Августовъ, 114) свящ. Іоаннъ Стрекаловъ, 115) свящ. Трофимъ Сѣницкій, 116) свящ. Іоаннъ Кобозевъ, 117) свящ. Илія Борисовъ, 118) свящ. Николай Покровскій, 119) свящ. Іоаннъ Рождественскій, 120) свящ. Илья Смирновъ, 121) дѣвица села Дѣдинова Анна Ив. Зимица, 122) прот. Александръ Исаевъ, 123) церк. стар. с. Долгомостья, поручикъ Николай Селивановъ, 124) свящ. Сумеонъ Стародубровскій, 125) свящ. Яковъ Курковъ, 126) монахиня Бовыкинской пустыни Маргарита Константинова Роггенгагенъ, 127) крестьянинъ с. Захаровки Василій Андреевъ Окроковъ, 128) отставн. утеръ-офиц. с. Клакаши Николай Николаевичъ Николаевъ, 129) спасскій мѣщанинъ Вас. Вас. Малашкинъ, 130) госуд. крест. с. Грязновки Алексѣй Ив. Сизыхъ, 131) Ник. Яковл. Постниковъ, 132) Ив. Александров. Качковъ, 133) дворянинъ Влад. Петр. Телепневъ и 134) Г. Сафоновъ изъ села Зыкова, — всего 452 руб.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**По вопросу о борьбѣ сельскихъ пастырей съ знахарями и ворожеями.**

Что религиозныя представленія русскаго народа странны и спутанны, — это правда; но несправедливо утверждать, что почти не употребляется усилій для борьбы съ разными деревенскими ворожеями и знахарями. Напротивъ, пастыри Церкви много трудятся въ этомъ отношеніи, стараясь подорвать довѣріе своихъ прихожанъ къ ворожеямъ,

а этимъ послѣднимъ открыть глаза, какъ великъ грѣхъ, который дѣлаютъ онѣ своими кощунственными заговорами, въ которыхъ, вмѣстѣ съ зарней—зарницей, упоминаютъ и Господа. Да и можетъ ли пастырь Церкви остаться равнодушнымъ, при видѣ разныхъ уродливыхъ явленій въ области религіозно—нравственной жизни своихъ пасомыхъ? Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ оберъ—прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1886 г. про нашу рязанскую епархію сказано, что въ ней съ наибольшимъ успѣхомъ происходятъ собесѣдованія пастырей съ народомъ. «Дѣйствіе этихъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, говорится далѣе въ томъ же отчетѣ, по отзывамъ преосвященныхъ, выражается тѣмъ, что усиливается приверженность народа къ Церкви и уваженіе къ святости христіанскихъ праздниковъ, распространяются правильныя понятія о вѣрѣ и нравственности, ослабляется расколъ и сектанство, улучшается религіозно—нравственное настроеніе народа, ослабѣваютъ суевѣрные обычаи» и пр. (Церк. Вѣд. 89 г. № 3). А что результаты пастырской борьбы съ ворожеями и слѣпой вѣрой простаго народа въ ихъ заговоры малозамѣтны, такъ это зависитъ не отъ пастырей Церкви. На это, по моему мнѣнію, могутъ быть представлены слѣдующія объясненія. Извѣстно, что порокъ суевѣрныхъ обычаевъ въ массѣ русскаго народа—давнишній порокъ, успѣвшій проникнуть да сокровенныхъ основъ народнаго сознанія. Тутъ въ своемъ родѣ китайщина, трудно доступная свѣту Церкви и школы. Чтожъ удивительнаго, если пастырство православной Церкви и не достигло еще желанныхъ результатовъ въ своей борьбѣ съ такимъ застарѣлымъ порокомъ простаго народа, каковы ворожба и знахарство! Долго еще придется ждать, долго и много еще придется поработать намъ, прежде чѣмъ религіозныя понятія нашего народа очистятся отъ разныхъ суевѣрій. Далѣе: ворожба—прибыльное, вѣдь, дѣло. Мнѣ самому извѣстна одна деревенская ворожея, которая своимъ занятіемъ нажила порядочныя деньги, и недавно, въ районѣ моего прихода, купила себѣ пять десятинъ пахатной земли въ вѣчное владѣніе.

Въ числѣ моихъ прихожанокъ—есть двѣ старушки-знахарки. Онѣ лѣчатъ отъ всякихъ болѣзней, и каждая по своему: одна простой водой, спущенной съ какого—то іерусалимскаго крестика, а другая—безтолковой молитвой. Когда я въ своихъ поученіяхъ сталъ касаться суевѣрій моихъ прихожанъ, эти старушки, на первой же исповѣди, открылись мнѣ и пожелали узнать, что я скажу имъ объ ихъ лѣченіи. Я сдѣлалъ имъ назиданіе, и просилъ ихъ оставить ихъ грѣшное занятіе. Съ тѣхъ поръ онѣ каются въ грѣхѣ, а отставать не отстаютъ отъ своего занятія. Отъ чего? Оттого, что оно даетъ имъ доходъ: кто принесетъ пшеница, кто мучицы, кто холстинки, а кто и денегъ.

Наконецъ есть еще очень важное обстоятельство, помогающее воро-

жеямъ и знахарямъ, и ослабляющее нашу борьбу съ ними. Это плохое состояніе врачебнаго дѣла по нашимъ земствамъ.

Всякому сельскому жителю хорошо извѣстно, какъ неудовлетворительна земская организація врачебной помощи для жителей селъ и деревень. Захворавшіе крестьянинъ или крестьянка, начиная лѣченіе въ ближайшихъ земскихъ больницахъ или фельдшерскихъ пунктахъ, кончаютъ, большею частію, ворожеями. У моей прихожанки умерла дѣвочка лѣтъ 6—7.—Чѣмъ твоя дѣвочка, Анисья, была больна? спрашиваю.— «Богъ е знаетъ, батюшка! Она долго хворала». А лѣчила ты ее?— «Какъ же! Мало ли я ходила съ ней по бабкамъ, да по знахаркамъ; не помогло». Зачѣмъ же ты къ бабкамъ—то? Ты бы сходила въ аптеку. (Верстахъ въ 7 отъ насъ фельдшерскій пунктъ) — «Сколько разъ была, батюшка! Сколько переносила оттуда всякаго пошла! Словно, хуже еще стало». Попросила бы, говорю, получше заняться твоей дѣвочкой!— «Кому тамъ, батюшка, заниматься съ нами!»—Пріѣзжаю причащать больного крестьянина. Долго онъ страдалъ какимъ-то внутреннимъ недугомъ. Послѣ причащенія онъ и говоритъ мнѣ: «хочу, батюшка, съѣздить къ ворожеѣ; сказываютъ, въ селѣ № есть хорошая». Что ты, Егоръ! Не дѣлай такого грѣха, говорю ему. Съѣзди въ больницу (верстахъ въ 15 отъ насъ); тамъ самъ докторъ займется тобой, обследуетъ твою болѣзнь и поможетъ тебѣ. «Эхъ, батюшка! грустно сказалъ больной: стануть тамъ съ нами заниматься! Я былъ уже тамъ; дали какого—то пошла, ничего не помогаетъ». Такимъ образомъ, невнимательность къ нуждамъ больныхъ и недостатокъ въ лѣкарствахъ отталкиваютъ простой народъ отъ законнаго лѣченія и направляютъ его къ знахаркамъ. Устраненіе указанныхъ неудобствъ въ земскихъ лѣчебницахъ много помогло бы пастырямъ Церкви въ ихъ борьбѣ съ ворожеями.

Священникъ Евгений Смирновъ.

### Епархіальные извѣстія.

Февраля 10-го—въ субботу, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во діакона въ село Сановку, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ Сасыкинъ.

Февраля 11-го—въ недѣлю сыропустную, 37 по Пятидесятницю, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарай-

скій, божественную литургію совершалъ въ крестовой архиіакона Стефана церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ село Никуличи, рязанскаго уѣзда, *діаконъ* погоста Доцатаго, зарайскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Алексѣй Русановъ и *во діакона* въ село Подлѣсную Слободу, зарайскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Петръ Русановъ. Слово произнесъ священникъ Троицкой слободской церкви Г. Коротицевъ.

Февраля 14-го—въ среду 1-й седмицы великаго поста, въ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ божественную литургію преосвященныхъ Даровъ совершалъ въ крестовой архиіакона Стефана церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Николаевскую Туму, касимовскаго уѣзда, *псаломщикъ* соборной г. Егорьевска церкви, студентъ семинаріи Александръ Амарантовъ.

Февраля 17-го—въ субботу 1-й седмицы великаго поста, въ Спаскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ село Жерновищи, спасскаго уѣзда, *діаконъ* того села, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Иванъ Рязановъ и *во діакона* въ село Верхній Вѣлоомуть, зарайскаго уѣзда, бывший *воспитанникъ* II-го класса семинаріи Алексѣй Брежневъ.

Февраля 18-го—въ 1-ю недѣлю великаго поста, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе: божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ и преосвященный епископъ Θεодосій, въ сослуженіи настоятеля Троицкаго монастыря архимандрита Владимира, каѳ. протоіеря Х. Романскаго, ректора семинаріи—протоіеря І. Смирнова, соборнаго ключаря—священника Ѳ. Скрижалина и соборныхъ священниковъ Θεокт. Успенскаго и М. Лебедева. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Александръ Амарантовъ—высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, и *во діакона* въ село Алешино, егорьевскаго уѣзда, *псаломщикъ* того села, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Павелъ Власовъ—преосвященнымъ епископомъ Θεодосіемъ. Слово произнесъ протоіерей староямской Николаевской церкви В. Правдолюбовъ. Послѣ литургіи, при участіи всего градскаго духовенства совершенъ былъ обрядъ православія. Молящегося народа такъ было много, что обширный Рождественскій соборъ едва могъ вмѣстить всѣхъ.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

16 и 17 февраля текущаго года въ г. Рязани происходили бесѣды православныхъ съ защитникомъ австрійскаго священства Д. Смирновымъ. Г. Смирновъ житель Нижняго Новгорода, помощникъ и покровникъ извѣстнаго апологета раскола Овисима Швепова. Онъ пріѣзжалъ въ Рязань по распоряженію лжеепископа московскаго Савватія, котораго просили о томъ рязанскіе старообрядцы. Отъ православныхъ вели бесѣды преподаватель семинаріи П. С. Смирновъ и епархіальный миссіонеръ с. А. Америковъ.

Первая бесѣда состоялась 16 февраля въ ямской церкви. Въ 11 ч. утра, по удару колокола, въ храмъ стеклась масса публики. Противъ своего желанія раскольникъ Смирновъ долженъ былъ бесѣдовать о Церкви, такъ какъ отъ этого вопроса рязанскіе старообрядцы отказались на бесѣдѣ 28 января. Чтобы защитить свою австрійскую поповщину, а вмѣстѣ и прежнюю безпоповщину, пріѣзжій начетчикъ раскрылъ своеобразное ученіе о Церкви. Подъ исповѣдуемой въ символѣ вѣры Церковію, по его словамъ, разумѣется не общество вѣрующихъ, живущихъ на землѣ, соединенныхъ единствомъ вѣры, іерархіи и таинства, — это опредѣленіе по его мнѣнію не вѣрно. Церковь есть непостижимая тайна; она обнимаетъ собою не только всѣхъ людей, живущихъ на землѣ, въ какое бы время они ни существовали, но и всѣхъ живущихъ на небѣ. — не только святыхъ челоуковъ, но и ангеловъ. Церковь существуетъ съ Адама, а не Христомъ основана, и поэтому Смирновъ не допускалъ якобы вѣчнаго выраженія: «наше общество составляетъ Церковь», а говорилъ такъ: «мы принадлежимъ къ Церкви». Въ Церкви іерархія существеннаго значенія не имѣетъ, — это не существенный признакъ Церкви; истинная церковь узнается по вѣрѣ, вѣрою и спасается челоукъ; а іерархія въ необходима, ея можетъ и не быть въ истинной Церкви. Поэтому вопросъ объ богоучрежденности іерархіи — излишній, его можно рѣшать такъ и иначе. Отсюда, хотя общество бѣглопоповцевъ и не имѣло 180 лѣтъ своей іерархіи, но спасалось вѣрою, и, значитъ, члены его были въ Христовой Церкви. Къ какимъ зловоизвитіямъ ни прибѣгалъ раскольнической защитникъ! Но и его теорія такъ не основательна, ея протестантская подкладка такъ прозрачна. — что и было указано православными собесѣдниками, — что на этой точкѣ старообр. Смирновъ устоять не могъ, тѣмъ болѣе, что такое униженіе іерархіи естественно не понравилось ямскому лжепопу Фодоту и онъ даже ушелъ съ бесѣды. И вотъ раскольникъ сталъ доказывать мысль совсѣмъ другаго характера. Такъ всегда поступаютъ старообрядцы. Они обыкновенно заготовляютъ нѣсколько разнородныхъ

доказательствъ и, какъ скоро оказывается неосновательнымъ одно, хватаются за другое, не обращая вниманія на то, что одну истину нельзя доказывать взаимно другъ друга исключаящими аргументами. Эту уловку допустилъ и г. Д. Смирновъ, обнаруживъ вмѣстѣ и свою несостоятельность. Онъ взялся за теорію, высказанную въ XVIII столѣтіи поповцемъ Пѣшеховымъ. Мы, говорилъ онъ, не только всегда исповѣдывали бытіе іерархіи въ Церкви и ея необходимость, но и имѣли епископовъ въ лицѣ епископовъ грекороссійской Церкви. Это—заблудившіе епископы, но они были нашими и мы ими пользовались. Наивность такихъ разсужденій всемъ извѣстна и показать ее для православныхъ собесѣдниковъ было не трудно. Было около 6 час. вечера и потому объявленъ перерывъ на  $\frac{3}{4}$  часа. По возобновленіи собесѣдованія раскольническій защитникъ постарался оставить догматическую почву и, положивъ въ основу мысль, что слѣдуетъ удалить еретика епископа, сталъ перечислять каноническія правила, которыми и хотѣлъ оправдать а) раздѣленіе съ Церковію, а б) чинопріемъ бѣглыхъ поповъ. Православными было замѣчено, что все каноническія правила Церковь установила въ руководство себѣ самой и слѣд. только она можетъ пользоваться ими, а не общества, отдѣлившіяся отъ нея. А затѣмъ оказалось что ни одно изъ прочитанныхъ Д. Смирновымъ правилъ не соблюдено раскольниками, а наоборотъ все они нарушены въ самомъ пользованіи ими. И такъ слушателямъ было очевидно, что общество старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійскую іерархію, не принадлежитъ къ Церкви Христовой и т. п., австрійская іерархія незаконна. Въ заключеніе были указаны признаки истинности греко-россійской Церкви — тѣ, что она не осуждена никакими соборами и непогрѣшила въ догматахъ. Въ 10 $\frac{1}{2}$  час. бесѣда была закрыта.

На другой день бесѣда происходила въ семинарской церкви съ 11 $\frac{1}{2}$  ч. пополудни до 10 $\frac{1}{2}$  ч. вечера. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ: справедливо ли раскольники отдѣлились отъ Церкви? Отвѣчая на вопросъ утвердительно, раскольническій защитникъ сослался на то, что, хотя грекороссійская Церковь въ догматахъ непогрѣшима, но она измѣнила якобы евангельское ученіе о двуперстии и милосердіи Божіемъ, когда ни въ чемъ будто бы невинныхъ христіанъ (раскольниковъ) подвергла клятвѣ и даже градскому казненію, а потому, подобно древнимъ новаціанамъ, должна быть названа еретическою. Обвиненіе новое, впервые высказанное учителемъ Смирнова—Швецовымъ въ 1888 г. на нижегородской ярмаркѣ въ бесѣдѣ съ Шашинымъ. Въ теченіи 220 лѣтъ раскольники обвиняли православную Церковь въ поврежденіи догматовъ. Новѣйшій защитникъ призналъ ложь этихъ обвиненій и сталъ обвинять по своему. Но и

его обвиненіе столь же ложно. На собесѣдованіи 7 февр. это было раскрыто и доказано. Бесѣда будетъ напечатана и тогда читатели будутъ ознакомлены, какъ съ подробностями новаго раскольническаго обвиненія, такъ и съ разборомъ его.

III Старообрядецъ Смирновъ считается знаменитымъ начетчикомъ. Онъ не разъ являлся на бесѣды на нижегородской ярмаркѣ, принималъ участіе на бесѣдѣ въ залѣ с.-петербургской дух. академіи, бывалъ и въ др. мѣстахъ. О себѣ самомъ имѣеть высокое мнѣніе. На описываемыхъ бесѣдахъ онъ не церемонился въ выраженіяхъ по адресу своихъ противниковъ. Но все же рязанскіе старообрядцы ожидали отъ него большаго и, какъ это выразалось на ихъ физіономіяхъ, были мало довольны имъ. И неудивительно: вѣдь они заплатили ему деньги... Въ другихъ мѣстахъ Смирновъ ведетъ себя болѣе сдержанно и прилично. Въ Рязани же велъ себя, что называется, на распашку. Порѣшивъ, что заѣхалъ въ глушь, гдѣ все возможно, онъ ничѣмъ не стѣснялся и обнаружился въ своей наготѣ. Прежде всего можемъ рекомендовать его какъ страшнаго еретика. Такъ, на первой бесѣдѣ онъ защищалъ еретическое ученіе Павла Вѣлокриницкаго о рожденіи Сына Божія во времени— вмѣстѣ «съ вѣками», причѣмъ впалъ въ другое злое ученіе, что будто бы Христосъ Спаситель былъ удобопреклоненъ ко злу, такъ какъ воспринялъ человѣческое естество, еще въ Адамѣ поврежденное первороднымъ грѣхомъ, и если остался святъ, то лишь потому, что исполнилъ Моисеевъ законъ. На бесѣдѣ второй утверждалъ, какъ и прежде его А. Денисовъ, что въ образованіи трехъ перстовъ слѣдуетъ исповѣдывать Сына Божія нага отъ воплощенія. Во вторыхъ, начетчикъ Д. Смирновъ, опять какъ и учитель его Швецовъ, наглый лжецъ. Было бы долго указывать примѣры его явной лжи при защитѣ раскола, ибо его рѣчи сплошная ложь. Достаточно сказать, что онъ съ клятвою именемъ Божиимъ отвергся отъ бесѣды съ Шашивымъ на нижегородской ярмаркѣ, тогда какъ эта бесѣда (а на ней Смирновъ потерпѣлъ крушеніе) полностью изложена на страницахъ Братскаго (Слова за 1889 г., № 1. Въ третьихъ, знаменитый защитникъ начетанъ только въ книжкахъ Швецова подпольнаго изданія, да и то не очень хорошо. Потому онъ и не хотѣлъ вести дѣло разговорно, что можетъ произносить рѣчи только смотря въ ту или другую швецовскую книжку. А когда просили его отыскать ту или другую выдержку изъ «писанія» въ подлинникахъ, онъ или требовалъ другаго изданія или же совсѣмъ отказывался. Въ 4-хъ, старообрядческій защитникъ совсѣмъ не старообрядчески трактуетъ какъ о старопечатныхъ книгахъ, такъ и о старообрядческихъ «догматахъ», — опять-таки въ духѣ Швецова. Изъ «отеческихъ» писаній онъ приѣмлетъ не то, что согласно съ

словомъ Божіимъ и ученіемъ древлевееленской Церкви, а лишь то, что, какъ онъ выражался, «оправдываетъ старообрядцевъ». Безусловнымъ же авторитетомъ у него пользуется Швецовъ, «великій, по его выраженію, богословъ, равный древнимъ свѣтиламъ». Какъ покоробило старообрядцевъ, когда на—ряду съ этимъ ихъ защитникъ выразился, что патріархъ Іосифъ много ошибся, назвавъ въ Книгѣ о Вѣрѣ издателя апостольскихъ бесѣдъ Захарію Капыстенскаго, этого, по выраженію Смирнова, «ополячившагося малоросса и увіата», «ревнителемъ и псборникомъ по православію»! Не менѣе курьезно было и то, какъ г. Смирновъ не могъ упротить лжепопа Федота перекреститься нестарообрядческимъ двуперстіемъ, именно безъ пригнутія великосредняго перста. Самъ Д. Смирновъ утверждаетъ, что двуперстно можно слагать персты какъ угодно и пригнутіе великосредняго не означаетъ что либо символическое, а допущено лишь для удобства—чтобы «не тыкать однимъ пальцемъ въ лобъ». Очевидно, старообрядческой начетчикъ не придаетъ значенія своимъ словамъ и не помнитъ ихъ: вѣдь онъ же въ началѣ бесѣды утверждалъ, что старообрядческое двуперстіе есть евангельская истина!..

Въ заключеніе характеристики старообрядческаго начетчика Смирнова слѣдуетъ сказать, что верхомъ побѣды раскола надъ православіемъ онъ считаетъ изслѣдованія Тертія Филипова и особенно Н. Каптерева, — «профессора, по выраженію Смирнова, пастырей грекороссійской Церкви» (сочиненіе которыхъ Смирновъ толкуетъ, что называется вкривь и вкось, не рѣдко приводя изъ нихъ малоотносящіяся къ дѣлу выдержки).

### Изъ села Руднева, пронскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

День 12 минувшаго октября, храмовой праздникъ, былъ для Руднева днемъ особой радости, которою мы и слѣшимъ подѣлиться со всѣми радѣтелями народнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры и благочестія. Состоялось освященіе давно желаннаго, удобнаго и помѣстительнаго зданія для церковно-приходской школы.

Нужно отдать справедливость крестьянамъ с. Руднева. Вѣдныя имущественно, они не падали средствъ и силъ на постройку зданія школы. Но какъ и во всякомъ добромъ дѣлѣ, въ постройкѣ зданія для рудневской школы помогаль Богъ чрезъ особо избранныхъ людей—благотворителей. Почти—что половина средствъ, израсходованныхъ на постройку зданія, была пожертвована землевладѣльцемъ Н. Я. Ших-

мановымъ. Церковный староста М. И. Васильевъ, за сравнительно дешевую цѣну и притомъ съ разсрочкою платы, выстроилъ крестьянамъ срубъ и во время постройки зданія много помогаль своими совѣтами и пожертвованіями. Были жертвы отъ частныхъ благотворителей по подписному листу. Помогъ въ постройкѣ зданія и епархіальный училищный совѣтъ, выдавши 50 рублей. Трудами—же и распоряженіями по постройкѣ заявили себя: мѣстный житель А. С. Новиковъ и крестьянинъ Ѳ. П. Ермишинъ.

Послѣ утренняго богослуженія крестный ходъ направился отъ храма къ школьному зданію.

Тамъ, въ присутствіи многочисленнаго собранія крестьянъ и землевладѣльцевъ, протоіереемъ г. Пронска, о. Красновымъ, въ сослуженіи мѣстнаго священника Алексія Жданова, совершенно было освященіе зданія по чиноположенію, указанному въ дополнительномъ требникѣ, съ благодарственнымъ молебствіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду, высокопреосвященнѣйшему Θεоктисту съ богохранимою паствою, благотворителямъ и радѣтелямъ о построеніи освященнаго дома. Послѣ сего учителемъ школы было сказано нѣсколько словъ въ похвалу благотворителямъ и строителямъ школьнаго дома и крестьянамъ—объ обязанности ихъ благодарить радѣтелей о постройкѣ зданія за ихъ пожертвованія и труды. Послѣ рѣчи учителя о. протоіерей Красновъ говорилъ о томъ великомъ для дѣтей крестьянъ и самихъ крестьянъ приобрѣтеніи, какое сдѣлано въ отношеніи воспитанія въ духѣ вѣры и благочестія постройкою зданія для церковно-приходской, а не иной школы; указаль на обнаружившіеся и въ настоящее уже время плоды обученія въ рудневской церковно-приходской школѣ (открыта съ 20 ноября прошлаго года во временномъ помѣщеніи, уступленномъ для школы М. И. Васильевымъ):—довольно порядочное пѣніе мальчиковъ въ храмѣ и школѣ и увѣщаль крестьянъ отдавать своихъ дѣтей въ школу. Затѣмъ крестьяниномъ Ѳ. П. Ермишинымъ отъ лица всѣхъ крестьянъ былъ прочитанъ адресъ съ выраженіемъ благодарности двумъ главнымъ жертвователямъ: Н. Я. Шихманову и М. И. Васильеву. Послѣ сего дѣти и присутствующіе были допущены ко кресту и ходъ возвратился во храмъ.

Новое школьное зданіе имѣеть 15 аршинъ въ длину, 10—въ ширину и въ вышину, внутри, 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина. Построено на каменномъ фундаментѣ и крыто желѣзомъ, окрашеннымъ французскою мѣдянкой. Капитальная стѣна отдѣляетъ классную комнату отъ передней и комнаты учителя такъ, что собственно классная комната имѣеть 10 аршинъ въ длину и ширину. Въ восточномъ углѣ классной комнаты находятъ ся двѣ иконы: одна жертвованная—икона свв. Кирилла и Меодія,

просвѣтителей славянъ, другая большая икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Съ сѣверо—западной стороны зданія просторный и свѣтлый корридоръ съ удобнымъ входомъ.

## Научно-литературный отдѣль.

### ПОУЧЕНІЕ

#### въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Православные христіане! мы почти наканунѣ великаго поста, когда каждый православный христіанинъ для своего спасенія долженъ исповѣдаться предъ Богомъ свою душу, очистить свою совѣсть искреннимъ покаяніемъ, когда вслѣдъ за покаяніемъ каждый будетъ приобщаться Пресвятыя Плоти или Тѣла и Пресвятыя Крови Иисуса Христа. Къ этимъ великимъ днямъ церковь наша установила приготовительныя недѣли, чтобы насъ—чадъ своихъ—сдѣлать достойными встрѣчи, провозвѣщенія дней великаго поста, достойными покаянія и святаго причастія. Къ числу этихъ недѣль принадлежитъ и нынѣшняя недѣля о блудномъ сынѣ. Вы слышали нынѣ изъ св. Евангелія притчу о блудномъ сынѣ, каковой притчей церковь и приготовляетъ насъ къ посту.

Вотъ нынѣшняя притча. Одинъ человекъ имѣлъ двухъ сыновей. Младшій захотѣлъ отдѣлиться отъ отца и брата, а потому просилъ ту часть имѣнія, которая приходилась на его долю. Отецъ отдѣлилъ его, не нарушивъ свободнаго его желанія, и сынъ младшій получилъ свою долю. Но не удовольствовался этимъ младшій сынъ; ему тяжело стало жить на глазахъ у отца, ему не хотѣлось, чтобы присматривалъ за нимъ отецъ, а потому онъ собралъ все свое имѣніе, удалился въ дальнія страны и тамъ началъ жить распутною жизнію, вслѣдствіе чего промоталъ все свое имѣніе. Когда распутный сынъ прожилъ свое имѣніе, то настала въ той странѣ, гдѣ онъ жилъ, великій голодъ. Жалко стало положеніе юнаго развратника, ему нечего стало ѣсть. Желая найти себѣ кусокъ хлѣба, онъ пошелъ къ одному жителю той страны. Тотъ не отказалъ ему въ работѣ, а послалъ его пасти свиней на свои поля. Распутный сынъ былъ радъ съѣсть рожковъ, которые ѣли свиньи (въ родѣ нашихъ дубовыхъ желудей). Но этого ему не пришлось достать; ему никто не далъ по причинѣ сильнаго голода въ той странѣ. Опомился распутный сынъ и сказалъ: *«сколько наемниковъ у отца моего избыточествуютъ хлѣбомъ, а я умираю съ голода»* (Лук. 15, 19). Наконецъ сталъ приходить въ сознаніе блудный сынъ,

вспомнилъ и про отца, вспомнилъ и про родной уголь, гдѣ даже работники живутъ въ довольствѣ; въ силу этого онъ такъ рѣшилъ поступить: *«встану, пойду къ отцу моему и скажу ему: отче, я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобой»* (18 ст.), противъ неба т. е., противъ особеннаго мѣста присутствія Бога, *«и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ, прими меня въ число наемниковъ твоихъ»* (ст. 19). Такъ и сдѣлалъ; всталъ и пошелъ къ отцу своему. Отцовское сердце было не покойно, когда отецъ проводилъ своего сына, и можетъ быть, не чаялъ видѣть, и вотъ сынъ еще далеко, а отецъ уже видитъ его. Какъ только увидалъ отецъ сына, то почувствовалъ сожалѣнiе; онъ побѣжалъ, палъ на шею сына и цѣловалъ его. Вотъ какъ отцовское сердце близко къ сыну! сынъ какъ хотѣлъ, такъ и сказалъ отцу, т. е. отче, я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобой, уже я недостойнъ называться сыномъ твоимъ. Такъ блудный сынъ раскаивался предъ отцемъ своимъ, такъ открылъ свою душу и въ покаянiи выразилъ свое глубочайшее смиренiе, свое недостойнство называться сыномъ своего отца. Такое сознанiе, такое покаянiе крайне желательно и для всякаго изъ насъ христіанъ; оно такъ расположило сердце отца, что онъ сейчасъ же прощаетъ блудному сыну его дурныя поступки, забываетъ его крайнюю ошибку и мало того, онъ отъ избытка радости призываетъ принести лучшую одежду, одѣть сына, дать перстень на руку сына и обувь его. Великая радость, великое торжество въ домѣ! Для этого торжества отецъ велитъ привести откормленнаго тельца и заколотъ для пира. *«Станемъ ѣсть и веселиться!»*—что обозначали эти слова, какъ не самую глубокую радость отца, когда возвратился къ нему сынъ? Какъ ему не веселиться, когда сынъ его, находившійся въ неизвѣстности, промотавшійся, опять въ отеческомъ дому. *«Ибо сей сынъ мой»*, говоритъ отецъ, былъ мертвъ и ожилъ; пропалъ и нашелся. Старшаго сына въ то время дома не было; онъ былъ на полѣ; когда онъ возвращался съ поля, то слышалъ ликованiе и пѣнiе. Призвавши одного изъ слугъ, старшій сынъ освѣдомлялся о веселiи въ домѣ отца, о причинѣ веселiя, и когда услышалъ, что пиръ по случаю возвращенiя промотавшагося сына опять въ отеческiй кровъ, то осердился, не хотѣлъ войти. И здѣсь опять отцовское сердце, полное любви! Отецъ вышелъ и звалъ сына. А когда сынъ старшій сталъ обижаться на то, что хотя онъ пристально работалъ для дома и за это отецъ никогда не дѣлалъ пира и веселiя для него, а сынъ младшій распутничалъ гдѣ то, возвратился и для него устроенъ пиръ, то отецъ на это сказалъ: *«сынъ мой! ты всегда со мною, все мое твое, а о томъ надобно радоваться и веселиться, что братъ твой сей былъ мертвъ и ожилъ, пропалъ и нашелся»* (31—32).

Въ этой притчѣ Господь Иисусъ Христосъ изобразилъ грѣшника,

вполнѣ сознаваго, что онъ далеко удалился отъ Бога, чрезъ свои темныя дѣла лишился Божественнаго свѣта, оскорбилъ Всевышняго, низринулся въ бездну погибели и мрака вслѣдствіе своихъ грѣховъ, а вслѣдъ затѣмъ изобразилъ искреннее сердечное раскаяніе предъ Богомъ, слезное сознание своего недостойнства называться чадомъ Божиимъ вслѣдствіе своихъ грѣховъ. Затѣмъ въ этой притчѣ Господь Іисусъ Христосъ изобразилъ любовь Всевышняго Бога къ этому грѣшнику, принесшему такое раскаяніе, воспріятіе раскаявшагося грѣшника опять въ общеніе съ Собою, какъ сына Своего, дарованіе грѣшнику, опять новыхъ духовныхъ даровъ и благъ, потерянныхъ грѣхомъ. Православные христіане! всѣ мы въ невыразимой степени грѣшники предъ Всевышнимъ Богомъ небеснымъ, всѣ мы чрезъ свои грѣховныя дѣла все болѣе и болѣе идемъ по кривой, неправедной дорогѣ къ погибели, всѣ мы болѣе и болѣе удаляемся отъ Бога, отъ Его свѣта, думаемъ, чувствуемъ и дѣлаемъ то, что подсказываетъ наша похоть. При такомъ нашемъ состояніи намъ необходимо самое скорѣйшее леченіе, самое вѣрное средство отъ нашей душевной болѣзни, чтобы намъ не умереть духовно и не наслѣдовать ада. Средство уже указано. Это искреннее, сердечное покаяніе предъ Богомъ. Оно есть спасительное лекарство для погибающей души. Этотъ путь врачеванія нашей души и указанъ, какъ я сказалъ, въ нынѣшней притчѣ Господа нашего Іисуса Христа, а потому мы объяснимъ ее еще поподробнѣе и сдѣлаемъ выводъ для себя, какъ должно происходить наше покаяніе.

Подъ человѣкомъ, имѣвшимъ двухъ сыновей, разумѣется Богъ, а два сына, это грѣшники и мнимые праведники—фарисеи. Младшій сынъ не захотѣлъ жить съ отцемъ, а раздѣлился и ушелъ въ далекія страны, вдался въ распутство,—этимъ обозначается то, что человѣкъ, получивши отъ Бога жизнь, духовныя блага и дары, получивши земныя блага, тяготеетъ божественнымъ закономъ, не хочетъ быть чадомъ Божиимъ, подъ божественнымъ руководствомъ, удаляется отъ Бога, отчуждается отъ Него и впадаетъ въ самую бездну грѣха. Блуднаго сына постигаетъ сильный голодъ,—это значитъ, что Богъ, чтобы образумить грѣшника, посылаетъ на него бѣдствія и наказанія. Блудный сынъ приходилъ въ себя, сознаетъ свои заблужденія, воспоминаетъ объ отцѣ, его домѣ, рѣшается возвратиться къ отцу, идетъ, приноситъ покаяніе, проситъ принять хоть въ работника,—это покаяніе грѣшника предъ Богомъ, образумившагося и рѣшившагося возвратиться къ Богу, преклониться предъ Нимъ, испросить у Бога себѣ прощенія въ грѣховномъ удаленіи отъ Него, и возвращенія прежняго общенія съ Нимъ. А то, что отецъ съ радостію, торжествомъ и пиромъ встрѣтилъ блуднаго сына, такъ это изображаетъ любовь Бога къ кающемуся грѣшнику, принесшему искреннее покаяніе, изображаетъ приня-

тіе Богомъ грѣшника опять въ чадѣ себѣ, когда бываетъ великая радость и на землѣ и на небѣ о кающемся грѣшникѣ. Обида старшаго сына обозначаетъ гордость, самонадѣянность, самолюбіе фарисеевъ, исполнявшихъ законъ только внѣшнимъ образомъ. Вотъ краткое объясненіе притчи.

Изъ этой притчи мы научаемся, какъ мы должны каяться въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ. Первое всего мы должны сознать всю мерзость своихъ грѣховъ, прочувствовать, что мы на краю гибели, должны опомниться и вспомнить о Богѣ, должны сознать, что грѣхи наши есть какъ бы идолъ, которому мы кланяемся и служимъ. Мы должны сознать, что мы оскорбляемъ своего Создателя, своего будущаго Судію и Мздовоздателя, должны почувствовать, что въ самой глубокой степени виновны предъ Богомъ, что мы угрожаемъ болѣе диаволу, идемъ болѣе въ ту бездну, гдѣ управляетъ диаволь. Итакъ первая ступень покаянія есть сознание своихъ грѣховъ и сознание виновности предъ Богомъ. Вторая ступень есть твердое намѣреніе возвратиться къ Богу, исправить свою незаконную жизнь, намѣреніе преклонить колѣна предъ Всевышнимъ съ глубокимъ и умилигельнымъ прошеніемъ простить намъ и принять насъ опять въ число чадъ своихъ. Третья ступень есть рѣшимость, привести въ исполненіе добряя намѣренія, и тогда только наше раскаяніе во грѣхахъ своихъ не останется, бесплоднымъ предъ Богомъ. Четвертая ступень — самое раскаяніе и покаяніе предъ Богомъ. И такъ мы должны сознать гибельныя послѣдствія своихъ грѣховъ, твердо вознамѣриться раскаяться предъ Богомъ, рѣшиться идти къ Богу съ сердечнымъ раскаяніемъ и наконецъ раскаяться. Но это еще не все. Раскаемся, а далѣе что? Далѣе, мы должны Богу дать обѣтъ уже не ходить по ложному пути, не удаляться отъ Бога, не чуждаться божественнаго свѣта, дѣлать праведныя дѣла, жить святою и богоугодною жизнію и для всего этого просить божественной помощи, испросить Божія благословенія и строго не отступать отъ такого плана. Такое только раскаяніе угодно Богу. Если же раскаиваемся, а все не исправляемся, все болѣе и болѣе портаемся, и — этимъ только обманываемъ Бога. Въ добавокъ къ этому, покаяніе должно быть во всѣхъ грѣхахъ, на помощь къ чему мы должны призывать нашу совѣсть и память, поэтому должно быть постоянное памятованіе о грѣхахъ. Вѣдь знаете, какъ бываетъ при тѣлесныхъ болѣзняхъ. Пришелъ къ врачу лечиться, позабылъ или скрылъ, гдѣ и что болитъ, и не получишь лекарства и помощи, а потому не получишь исцѣленія. Такъ и здѣсь бываетъ.

Православные христіане! послушаемъ голоса нашей церкви, зовущей насъ къ покаянію и приготовляющей къ нему! Усвоимъ себѣ тотъ урокъ, который преподанъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ въ нынѣ

чтенномъ евангеліи. Да будетъ наше раскаяніе подобно раскаянію приточнаго блуднаго сына. Приближается великій постъ, да покаемся всѣ предъ Богомъ во всѣхъ своихъ грѣхахъ.

О Боже, Создателю нашъ! дай намъ дожить до дней великаго поста, когда мы, опомнившись, что не похожи на чады Твоихъ, обратимся къ Тебѣ съ искреннимъ сердечнымъ покаяніемъ, дадимъ твердое намѣреніемъ измѣнить свою жизнь на жизнь, достойную насъ, какъ чады Твоихъ! Помоги намъ въ этомъ! Освѣти нашу совѣсть, открой нашу память и прими отъ насъ наше сердечное искреннее покаяніе. Удостой насъ достойно, приобщиться Пречистаго Тѣла Твоего и Пречистыя Крови Твоея, чтобы намъ получить общеніе съ Тобою и быть наслѣдниками Твоего небеснаго царствія.

Священникъ Іоаннъ Прилуцкій.

## Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

### Продолженіе.

#### ГЛАВА II.

Историческія замѣчанія о церковной точкѣ зрѣнія на расколъ.

Указавъ происхожденіе и исторію взгляда на расколъ какъ явленіе гражданское, сдѣлаемъ историческую справку о другомъ взглядѣ, сущность котораго мы изложили въ началѣ настоящей главы. Выше мы говорили, что церковная точка зрѣнія на расколъ современна появленію раскола. Теперь слѣдуетъ добавить, что честь установленія ея принадлежитъ высшей русской духовной власти.

Прежде всего такъ смотрѣлъ на расколъ тотъ первоіерархъ русской Церкви (п. Никонъ), церковно—преобразовательныя распоряженія котораго послужили поводомъ къ возникновенію раскола,—онъ видѣлъ въ своихъ противникахъ именно церковныхъ мятежниковъ, непокорниковъ Церкви; объ этомъ говорятъ всѣ официальные показанія п. Никона; на это же указываютъ и принятыя Никономъ духовныя мѣры борьбы съ его противниками.

Въ этомъ же смыслѣ рѣшенъ былъ данный вопросъ какъ на соборѣ 1666 г., такъ и на соборѣ слѣдующаго 1667 г., осудившемъ и п. Ни-

\*) См. № 2 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

кона и его противниковъ. Для собравшихся въ Москву въ 1666 г. русскихъ святителей не было тайною—о какомъ „расколѣ“ имъ нужно разсуждать. Они хорошо понимали, что имѣють дѣло съ церковнымъ расколомъ, съ церковнымъ мятежемъ. (Дѣян. собор. изд. брат. св. Петра митр. 1881 г. л. 8), а потому и „новыхъ мятежниковъ“ прямо, ничтоже сумняся, назвали „врагами и супостатами Церкви Божіей (тамъ же л. 14) Свою задачу отцы собора понимали по аналогіи съ задачею соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, собиравшихся по поводу тѣхъ или другихъ церковныхъ нестроений (тамъ же л. 4—6). Они такъ разсуждали. Боролась Церковь съ врагами своими въ древнее время, подобаетъ бороться ей и теперь. Обѣщавшій Церкви неодолимность, Христосъ въ тоже время попустилъ на нее бравъ „да покажетъ свѣтлѣйшую ея побѣду“ (Кн. о вѣрѣ л. 19). И вотъ, говорили отцы собора, не перестававшій никогда „ратовать на церковь православную“ „ветхій змій“ т. е. диаволь (Дѣян. соб. 1666 г. л. 3 обор.) и „въ наша послѣдняя времена, внутрь ограды стада Христова, обрѣтъ себѣ сосуды угодныя, сыны погибельныя, научи я яко пси лаяти на пресвѣтлую невѣсту, въ солнцѣ правды облеченную, на церковь Христову, иже ничесоже въ ней мрачнаго видяще, точію мящесе видѣти, яко пси всеу лають, да угодни будутъ господину своему змію, ему же подчиняся“ (тамъ же л. 6). Такимъ образомъ соборъ 1666 г. въ противленіи „новоявльшихся мятежниковъ“ видѣлъ одну религіозную или точнѣе церковную подкладку и болѣе ничего.

Съ этимъ совершенно былъ согласенъ и соборъ 1667 г., бывшій подъ предсѣдательствомъ восточныхъ патриарховъ. И онъ безусловно полагалъ, что „мятеж“, появившійся по поводу „исправленія церковныхъ нужнѣйшихъ потребъ“, ратуетъ только за религіозные принципы, видѣлъ въ раскольникахъ только „непокорниковъ святѣйшей восточной церкви“ (Дѣян. соб. 1667 г. изд. 1881 г., л. 82 обор.).

Этого основнаго взгляда на расколъ высшая духовная власть всегда держалась неизмѣнно и держится доселѣ. Нѣтъ надобности доказывать это подробно. Достаточно отмѣтить, какъ высказался св. Синодъ по этому вопросу при началѣ своего учрежденія и въ послѣдніе годы. Въ первый же годъ своего учрежденія св. Синодъ сдѣлалъ нѣсколько распоряженій [по части раскола и изъ нихъ видно, что вновь учрежденная высшая духовная инстанція „раскольническую прелесть“ полагала въ томъ—„еже отвратитися отъ св. восточной церкви вселенской“ т. е. считала раскольниковъ именно за противниковъ церкви (Полн. собр. постанов. и распор. по вѣдом. прав. испов. Росс. имп. т. 1, СПБ., 1889 г. стр. 54, 56, 57, 58, 115, 116, 134, 153, 196, 215, 283, 348). Совершенно въ томъ же смыслѣ св. Синодъ высказался въ послѣднемъ по части раскола своемъ чрезвычайно важномъ актѣ: „изъясненіе о содержа-

щихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды“, изданномъ въ 1886 г. (Брат. Слово. 1886 г., т. I, стр. 589—603).

Но если именно духовная власть впервые высказала взглядъ на расколъ—какъ явленіе церковное, то не она одна признавала его вполне вѣрнымъ и справедливымъ. Религіозные мотивы старообрядства не упускались изъ вида и гражданской высшею властью. Починъ въ этомъ принадлежитъ, какъ и подобало, царю Алексію Михайловичу. На соборѣ 1666 г. онъ говорилъ рѣчь и вотъ что слышали русскіе святители изъ устъ его. „Насѣя домовитъ небесный благогозвитуя ниву православныя державы нашей чистаго *благочестія* пшеницею, но врагъ завистный спящимъ намъ, имже Богомъ вручися стражъ ея, всѣя куколь *душевердый*.... Чистая есть пшеница—истинное слово Божіе“, „проповѣданное“ св. ап. Андреемъ, „насѣянное“ учителями „словенскими“ св. Кирилломъ и Меодіемъ и утвержденное св. княгинею Ольгою и св. княземъ Владиміромъ. „Куколь же есть душепагубныхъ секратъ діаволомъ насѣянный расколы, ихже тлетворное прозябеніе тщится чистую слова Божія истинныя католическія вѣры отецъ святыхъ преданія искоренити пшеницу“. Что дѣйствительно такъ слѣдуетъ понимать новопоявившійся расколъ, въ доказательство этого царь указалъ на ученіе раскольническое. По его словамъ, сущность этого ученія состоитъ въ похуленіи Церкви—„яко вышняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя—не тайны, крещеніе—не крещеніе, архіереи—не архіереи, писанія лествя, ученіе неправедное, и вся скверна и неблагочестна“ (Дѣян. соб. 1666 г., изд. 1881 г., л. 10 об.—11). При этомъ Алексій Михайловичъ добавлялъ, что благодаря такому „душеубійственному“ ученію, многіе „заблудиха отъ церкви въ новопрзябшая сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащахуся“,—коротко сказать: „весьма отъ Бога и отъ церкви отчуждишася“. Въ виду этого и свою заботу объ „утоленіи мятежа“ царь повималъ какъ „побореніе по церкви Божіей“ (тамъ же л. 11 обор.).

Соборъ 1667 г., анаемой котораго началось официальное существованіе раскола, не ограничился духовными мѣрами противъ раскольниковъ и подвергъ ихъ „градскому казненію“. Русскіе іерархи повинны въ этомъ дѣлѣ и обвиненіе ихъ въ некоторыми писателями (Ист. министр. внутр. дѣлъ *Варадинова*, т. 8, стр. 10—11) несправедливо. Рѣшеніе о „градской казни“ состоялось подъ вліяніемъ грековъ (Дѣян. соб. 1667 г.—л. 81—82) и по „указанію“ свѣтской власти (Акт. ист. т. V, № 75, стр. 111). Но и свѣтская власть поступила такъ „ревнуя по Господь Возѣ и обороняючи матеръ свою святую церковь отъ ея враговъ“ (тамъ же). Это было вполне согласно съ существовавшимъ

уже „Уложением“ Алексѣя Михайловича, первую статью котораго преступникамъ противъ вѣры опредѣлялась смертная казнь чрезъ сожженіе (Улож. ст. I, изд. 2-е 1737 г.).

Какъ смотрѣла на раскольниковъ высшая свѣтская власть въ послѣдующее время? Спусти нѣсколько лѣтъ по своемъ учрежденіи правительствующій Сенатъ обще съ членами св. Синода, опредѣленіемъ 1-го іюня 1724 г. причисливъ раскольническія дѣла къ злодѣйству, въ основаніе своего опредѣленія указалъ: „попече раскольническая прелесть, упрямства исполненная, *правовѣрно противна* и злодѣйственна есть“ (Собран. пост. по части раск. 1860 г. кв. I, стр. 99). Нужно замѣтить, что это было въ царствованіе Петра I, который вообще склоненъ былъ трактовать объ всемъ съ точки зрѣнія гражданской. И даже самъ Петръ далъ, на примѣръ, указъ Синоду, которымъ повелѣвалось отправить въ Олонецкія страны „въ Выгорѣцію“ духовное лицо для разглагольствованія съ тамошними раскольниками о происходящемъ *со св. церковію несогласіи* и ради увѣщанія ихъ“ (Описан. док. и дѣлъ св. Синода т. I, № <sup>403</sup>/<sub>262</sub>), вслѣдствіе чего на Выгъ дѣйствительно и посланъ былъ, гдѣ и скончался (Опис. док. и дѣлъ св. Синода т. I, стр. 482), состоявшій у раскольническихъ дѣлъ при св. Синодѣ іеромонахъ Неофитъ.

Въ періодъ двухсотъ—слишкомъ—лѣтняго существованія раскола отношенія къ нему гражданскаго правительства были очень неодинаковы. Самыя строгія репрессивныя мѣры смѣнялись законами самыми либеральными, которые въ свою очередь оставались дѣйствующими иногда только до новаго царствованія. Но это не значитъ, чтобы правительство колебалось во взглядѣ на расколъ: религиозные принципы раскольниковъ для него всегда были внѣ всякаго сомнѣнія. Дѣйствующій нынѣ законъ о раскольникахъ 3 мая 1883 года, даруя раскольникамъ нѣкоторыя права гражданскія, подробнѣе трактуетъ объ ихъ правахъ по отправленію духовныхъ требъ, причемъ главною заботою имѣеть охраненіе интересовъ православія и, очевидно, потому, что признаеть что опасности и враждѣ со стороны раскола подвержена прежде всего Церковь.

Мотивы и стремленія свѣтской власти хорошо были понимаемы высшею духовною властію. Такъ, на примѣръ, прошло 15 лѣтъ со времени окончательнаго отдѣленія раскола отъ Церкви—и патр. Іоакимъ открыто свидѣтельствовалъ, что какъ царь Алексѣй Михайловичъ въ борьбѣ съ расколомъ руководился ревностію его „по св. православной церкви“ (Увѣтъ, л. 46 об. по изд. 1682 г.), по псалмопѣвцу „жалость дому Господню свидѣ мя“ (тамъ же л. 48), такъ точно тѣже интересы охраняли его два сына Іоаннъ и Петръ (въ правительство Софьи) и, достойно примѣчанія, дорожили этими интересами настолько, что „из-

волища оставити царство, нежели благочестіе предати... въ поправленіе“ (тамъ же л. 68 об.).

Признавая расколъ церковнымъ явленіемъ, и свѣтская и духовная власть видѣла въ немъ именно врага Церкви (Дѣян. соб. 1666 г. л. 14; соб. 1667 г. л. 82 об) и притомъ очень опаснаго. Еще Алексѣй Михайловичъ говорилъ отцамъ собора 1666 г: „аще ревность ваша умедлитъ исторгнути и искоренити“ расколъ, „бѣдство будетъ“ для чистаго благочестія (Дѣян. соб. 1666 г. л. 10 об.)... Къ великому прискорбію, эти злополучныя слова вполнѣ оправдались...

Будучи врагомъ Церкви, расколъ въ этой враждѣ получаетъ свое возмездіе. „Возсташа на церковь“, поборники раскола чрезъ это возстаніе „злѣ падоша“ (Увѣтъ, л. 1), ибо, по выраженію собора 1667 г. „въ страшный судъ о семъ осуждени будутъ“ (Дѣян. л. 34 по изд. 1881 г.). Только повинующійся церкви не погибнетъ (Увѣтъ, л. 8 обор.). Раскольники же „смертію недугуютъ; имъ тьма вѣчная во вѣки блюдется“ (тамъ же л. 14 и 15). Невозможно одолѣть церковь и борющійся съ ней самъ погибаетъ (тамъ же съ 77 обор.). Такъ образомъ раскольники, по выраженію изданнаго благословеніемъ собора 1887 г. „Жезла правленія“, орудіе діавола и вмѣстѣ *достояніе* его (л. 16 об. 17 по изд. 1667 г.).

Какъ же произошло паденіе? Невѣжествомъ, обусловленнымъ „безсовѣтіемъ и самоувѣніемъ“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 91;—Увѣтъ л. 9 изд. 1682 г.). По выраженію отцовъ собора 1667 г. раздорники „неискуствомъ и поученіемъ разумъ свой потопили“ (Дѣян. л. 16). Расколоучители вышли отъ тѣхъ, которые „ниже скоты пасти умѣютъ, кольми паче людей“ (тамъ—же л. 17); но гордости захотѣли быть учителями и, самочинно „влѣзоша на амвонъ учительства“ (Жезль л. 13 изд. 1667 г.), стали превратно толковать о церкви,—разъ навсегда установленное, не вѣдая—въ чемъ оно заключается (Увѣтъ л. 13), смѣшали съ зависящимъ отъ церковнаго усмотрѣнія (Дѣян. собор. 1667 г. л. 91), да и въ этомъ послѣднемъ не умѣя распознать лучшаго, возмнили ратовать на церковь «яко тьма на свѣтъ» (Жезль л. 16 обор.).

И такъ, по взгляду осудившаго расколъ собора 1667 г., въ произхожденіи раскола оказала печальную услугу самомнительная невѣжественность—исконный источникъ «мятежей и расколовъ» (Дѣян. л. 17.). Въ этомъ смыслѣ высказался въ 1721 году и свят. Синодъ (Полное собр. пост. и распор. по вѣдом. прав. испов. т. 1, стр. 153), и этого взгляда держится доселѣ (Брат. Слов. 1886 г. т. I, стр. 590).

Впрочемъ, взглядъ собора 1667 г. на «невѣжественныя самоувѣнная мудрованія» раскольниковъ нѣсколько отличенъ отъ взгляда на тотъ же предметъ собора 1666 г. Послѣдній, указывая, что причиною «церковнаго мятежа» служатъ у однихъ—«многое невѣденіе божест-

венныхъ писаній и житіе растлѣнное», у другихъ «всякое несмыслѣнство и самомнѣнное мудрованіе», а у нѣкоторыхъ даже «ревность, но не по разуму» (Дѣян. л. 36—36 обор.), — не хотѣлъ сказать, что это «мудрованіе» имѣло вліяніе на происхожденіе самого обряда и текста, которые были поставлены знаменемъ мятежа, — нѣтъ! — онъ видѣлъ заблужденіе именно въ томъ, что возмущившіеся «нарицали новопечатныя книги еретическими и увичижали исправленныя съ греческихъ книгъ и древле русскій чины и обряды» (тамъ же л. 36 обор.). Вотъ въ чемъ, по выраженію отцовъ собора 1666 г., «обьюродѣша мящіеся быти мудрїи», — и это — то и требовало «духовнаго наказанія» (тамъ же л. 48). Соборъ 1667 г. шелъ далѣе. Въ протестѣ мятежниковъ онъ видѣлъ не одно отстаиваніе существовавшаго, но и заподозривалъ еретичество. «Невѣжество», сказавшееся въ расколѣ, онъ характеризовалъ этимъ признакомъ, понималъ его въ этомъ смыслѣ (Дѣян. гл. III, л. 29—35). Въ этомъ сказалось греческое пониманіе русскаго раскола. Разумѣется, это тоже церковная точка зрѣнія на расколъ.

---

Всепобѣждающая сила евангельской проповѣди. \*)

### СВѢТОЧИ ХРИСТІАНСТВА.

*„И аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ (Іоан. 12, 32).“*

Годъ тому назадъ въ этомъ мѣстѣ и въ такой же торжественный день общаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія правосл. миссіонерскаго общества, въ своей рѣчи <sup>1)</sup> мы показали, что миссіонерство есть дѣло Божіе по своему происхожденію. Теперь считаемъ своимъ долгомъ предложить благосклонному вниманію достопочтеннаго собранія свои доказательства въ подтвержденіе той же истины путемъ историческаго раскрытія даннаго предмета. Миссіонерская евангельская проповѣдь дѣйствительно есть дѣло Божіе, и такой характеръ ея открывается въ неотразимой силѣ ея воздѣйствія на сердца людей и побѣдоносномъ міровомъ значеніи ея въ исторіи всего человѣчества.

Крестная смерть Іисуса Христа на Голгоѣ вдохновила апостоловъ непреодолимою ревностію всемірной проповѣди о крестѣ, какъ только

---

\*) Прочитано въ общемъ годичномъ собраніи членовъ рязанскаго отдѣленія православно миссіонерскаго общества, 19 марта 1889 года.

<sup>1)</sup> Напечатана въ 3, 4, 5, №№ Ряз. Епарх. Вѣд. за 1889 годъ.

они, озаренные благодатию *Св. Духа*, поняли все необъятное и вѣчное значеніе для человѣчества этой голговецкой жертвы. Какъ странно звучала ихъ проповѣдь о Распятомъ на крестѣ въ ухахъ загрубѣлыхъ, ослѣпленныхъ и нравственно развращенныхъ людей разныхъ націй, странъ, положеній и состояній, — мы это показали раньше — въ прошлый разъ. Но тогда мы ограничились только раскрытіемъ первыхъ столкновеній міра съ евангельскою проповѣдію, столкновеній всѣхъ страстей, пороковъ и заблужденій человѣческихъ съ высотой и чистотою евангельской истины, евангельскаго ученія. А теперь намъ предстоитъ раскрыть активную борьбу языческаго міра съ евангелиемъ и торжество послѣдняго надъ первымъ.

Сѣмя небесной истины, брошенное Иисусомъ Христомъ среди людей, пустило свои корни, — и ростки этого сѣмени разнесли апостолы по всей землѣ. Какъ могло привиться это сѣмя къ сердцамъ человѣческимъ — огрубѣлымъ и развращеннымъ, — для насъ остается непостижимою тайною; но что оно привилось, — это фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Мы видѣли, что всюду, гдѣ только проходили апостолы съ своею проповѣдію, появлялись и Церкви Божіи на землѣ. Какъ могли люди разныхъ странъ и религій слушать чужеземныхъ проповѣдниковъ о крестѣ, вѣровать въ Распятаго на Голгоѣѣ и ради Него отрекаться отъ своихъ прежнихъ привычекъ и грѣховныхъ наклонностей, отъ всѣхъ удовольствій и временныхъ благъ земныхъ, отъ своихъ богатствъ и мірскихъ почестей, какъ могли люди, погрязшіе въ порокахъ и чувственныхъ удовольствіяхъ, изнѣженные и разслабленные своими страстями, какъ могли, говоримъ, подобныя лица во имя Распятаго отречься отъ самихъ себя и всего земнаго и обречь себя на труды и лишенія, на скорби и страданія, не избѣгая самой смерти, — все это есть тоже непостижимая тайна, свидѣтельствующая о проявленіи въ ней дѣла Божія, силы Божіей. Но что это было дѣйствительно такъ, — объ этомъ съ неотразимою очевидностію свидѣлствуетъ намъ исторія и самая жизнь. Христіанство, привившееся на первыхъ порахъ въ низшихъ слояхъ общества, которыхъ въ то время лишали даже человѣческаго имени и достоинства, съ каждымъ днемъ все больше и больше разрасталось, все глубже и глубже пускало свои корни, и съ каждымъ разомъ все выше и выше поднималось по ступенямъ общественной лѣстницы, однимъ словомъ, христіанство все сильнѣе и могучѣе расширялось и въ высоту, и въ широту, охватывая и увлекая въ свою область всѣ слои общества, всѣ племена и языки, всѣ направленія и состоянія людей. Какимъ образомъ религія рабовъ, какъ смотрѣли въ то время въ язычествѣ на христіанство, которыхъ въ Римѣ не считали даже за людей, могла сдѣлаться религіею гордыхъ патриціевъ, бездушныхъ преторіанцевъ и занять мѣсто на престолѣ боготворимыхъ кесарей, — это

опять тайна для насъ, но такая тайна, которая ясно говоритъ намъ о дѣлѣ божественномъ въ столь непостижимомъ успѣхѣ быстрого и ничѣмъ необъяснимаго роста христіанства. И эта религія презрѣнныхъ и ничтожныхъ рабовъ, какъ думали тогда, становилася уже силою, страшною и опасною для несокрушимаго могущества гордаго и побѣдоноснаго Рима. И семиглавый повелитель народовъ, прежде спокойно смотрѣвшій съ высоты своего неуязвимаго величія на всѣ религіи побѣжденныхъ имъ народовъ, очнулся отъ своего безмятежнаго сна и грозно взглянулъ на новую религію распятаго Христа. Онъ, не вѣровшій уже болѣе ни въ какихъ боговъ и поставившій на мѣсто ихъ своихъ кесарей, онъ съ презрѣніемъ къ человѣческому ничтожеству покоренныхъ имъ народовъ снисходительно покровительствовавшій даже ихъ религіямъ въ своихъ политическихъ видахъ, не признавая за божествами ихъ никакого значенія, вдругъ встрепенулся отъ новой религіи назорейской и пришелъ въ ужасъ, опасаясь какъ бы за свое существованіе, когда увидаль, что самыя основы его непобѣдимаго владычества начинаютъ колебаться отъ людей мира и любви, людей порядка и безусловной покорности, людей самоотверженія и небесной кротости. Что страшнаго усмотрѣлъ онъ въ этихъ людяхъ, которые дышатъ небесною чистотою и божественною любовію всепрощенія? Этотъ вопросъ неразрѣшимый съ естественной точки зрѣнія, но тѣмъ не менѣе—это фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Исторія осязательно говоритъ, что Римъ, этотъ гигантъ силы и могущества, обagrившій своимъ мечемъ всю землю человѣческою кровію, пришелъ въ смущеніе и страхъ предъ лицомъ христіанства, когда съ высоты кесарскаго трона, предъ которымъ трепетала вся земля, объявляетъ страшную и грозную „брань на христіанъ“ и снова обнажаетъ свой непобѣдимый мечъ противъ жалкихъ и беззащитныхъ поклонниковъ Христа. Съ яростію неукротимаго звѣря онъ кинулся на нихъ, какъ на беззащитнаго и безответнаго агнца, думая уничтожить ихъ и стереть съ лица земли самую память о нихъ. Могучій Римъ, уже разъ потопившій всю землю въ крови человѣческой это—не слабые и ничтожные іудеи, убившіе Христа и гнавшіе апостоловъ Его: ему ли, побѣдителю вселенной, не побѣдить слабыхъ христіанъ, не могущихъ и неспособныхъ даже сопротивляться?!... Однакожь побѣда не за нимъ осталась, а за слабыми и безоружными христіанами! И это—фактъ, о которомъ говоритъ вся исторія и самая жизнь, продолжающая бить до сего времени тѣмъ же ключемъ несокрушимой мощи религіи Христа. И этотъ историческій фактъ жизни, необъяснимый съ естественной точки зрѣнія, легко объясняется только однимъ, что христіанство есть всепобѣждающая сила Божія, вливающая жизнь во все, что соприкасается съ нимъ, во все одрахлавленное и омертвленное,—такая сила, предъ которою не устоятъ

„и врата адовы“ по выраженію Самого Христа. Взглянемъ же на проявленіе этой силы въ борьбѣ съ язычествомъ Рима.

Повелитель народовъ—Римъ, этотъ семиглавый апокалипсическій звѣрь Іоанна Богослова, облекшись во всеоружіе своего грознаго нечестія, выступилъ „на брань со святыми“, позорную брань для чело-вѣческаго достоинства, по своей безпримѣрности во всемірной исторіи. Служа завершеніемъ древней исторіи всего чело-вѣчества, съ его куль-турою—науками и искусствами, съ его высокими, благородными стрем-леніями и нравственными пороками, получивъ въ наслѣдство отъ преж-нихъ вѣковъ и народовъ все, что было хорошаго и дурнаго на землѣ, онъ представлялъ собою чудовищную смѣсь безпримѣрнаго въ исторіи величія и ничтожества, выражая то и другое въ грандіозныхъ раз-мѣрахъ. Самый порокъ и безчеловѣчіе, олицетвореніемъ котораго слу-жилъ представитель римскаго могущества—императоръ Неронъ, наво-дили ужасъ своими небывалыми еще размѣрами. Высшее чело-вѣческое право, выработанное въ теченіе вѣковъ гениемъ могучаго римскаго ду-ха, граничитъ теперь съ абсолютнымъ безправіемъ до полного отрица-нія личности въ чело-вѣкѣ; высшій гуманизмъ, проявившійся въ ге-ройскомъ самопожертвованіи въ борьбѣ за благо отечества, превратил-ся теперь въ холодное безсердечіе, ненасытимую кровожадность хуже звѣрскаго, не допускавшую и тѣни какого либо чувства состраданія къ беззащитному страдальцу. Вотъ тѣ страшныя оружія, которыми воору-женъ былъ Римъ противъ небольшой сравнительно горсти кроткихъ и смиренныхъ христіанъ. Но оружія послѣдователей Христа были со-вершенно другаго рода: глубокая живая вѣра въ Бога и необъятная пламенная любовь ко Христу, ближнему и даже врагу; безусловная покорность Христу и непостижимое самоотверженіе изъ любви къ Нему; поразительное терпѣніе и ангельское незлобіе въ страданіяхъ за Хри-ста; неземная кротость и чистосердечное всепрощеніе своимъ врагамъ. Вотъ въ какое всеоружіе Божіе облеклись христіане для борьбы съ апокалипсическимъ чудовищемъ языческаго Рима. Перенесемъ же мыс-ленно на поле битвы указанныхъ нами двухъ противниковъ. Взглянемъ на Римъ съ высоты птичьяго полета и посмотримъ, что тамъ творится въ самый разгаръ указанной битвы, когда было самое высшее напря-женіе противоположныхъ силъ съ той и другой стороны. Вотъ эта картина:

Праздный римскій народъ, когда—то закаленный въ бою, а теперь просившій себѣ только хлѣба и зрѣлищъ, огромными толпами стремит-ся со всѣхъ концовъ вѣчнаго города въ роскошныя сады боготворима-го и въ тоже время всѣми презираемаго Нерона. Гордые патриціи и бездушныя преторіанцы спѣшаютъ туда верхомъ и въ богатыхъ экипа-жахъ. Извѣженные и въ тоже время утратившія всякую женственность

римскія матроны, когда-то благородныя въ душѣ съ возвышенными чувствами, а теперь не уступающія въ кровожадности дикимъ звѣрямъ, вѣвъ въ золотѣ и драгоценныхъ камняхъ, на богатыхъ носилкахъ изъ слоновой кости и дорогихъ металловъ, также спѣшать въ царскіе сады Нерона, заранѣе предвкушая непонятное удовольствіе испытать тамъ еще небывалыя впечатлѣнія. Несчастные рабы, замѣнившіе собою животныхъ, благодаря извращенному вкусу этихъ чудовищъ во образѣ римскихъ женщинъ, каждую минуту опасаясь за свою собственную жизнь, при всякомъ неосторожномъ шагѣ не въ тактъ съ другими, при всякомъ неловкомъ поворотѣ и случайномъ толчкѣ, несутъ на своихъ плечахъ пресыщенныхъ жизнью благородныхъ дамъ гордаго Рима. Всюду расклеено было извѣщеніе о какихъ-то новыхъ удовольствіяхъ, которыя придумалъ для своихъ подданныхъ Неронъ, этотъ бездарный актеръ на тронѣ кесарей, удивившій міръ своимъ порокомъ и звѣрекимъ безчеловѣчіемъ, и волны римскаго народа, жаднаго до всего неестественнаго и чудовищнаго, кинулись со всѣхъ сторонъ въ знаменитыя сады кесаря, гдѣ роскошь природы спорила съ искусствомъ человѣка, гдѣ благоуханіе цвѣтовъ сливалось съ запахомъ дымившейся крови человеческой, гдѣ извѣженность и тонкость эстетическаго вкуса стояли рядомъ съ полною утратою человѣческаго чувства, гдѣ небо въ чудныхъ твореньяхъ Вожихъ и дивныхъ произведеніяхъ человѣческаго генія-этого божественнаго дара, стояло лицомъ къ лицу съ чудовищными проявленіями ада и всѣхъ темныхъ его силъ. То было поле битвы христіанства съ язычествомъ, вѣчной небесной истины съ ложью и заблужденіями человечества, темныхъ силъ ада со всепобѣждающею любовью Христа въ лицѣ Его послѣдователей. Взойдемъ и мы туда вмѣстѣ съ другими.

При входѣ въ сады мы поражаемся удивительнымъ разнообразіемъ всего. Въ чарующей зелени тѣнистыхъ и плодовыхъ деревьевъ утопали геніальныя произведенія человѣческаго искусства. Громадныя обелиски, обшитыя мраморомъ, съ вершины которыхъ струилась серебристая вода, возвышались среди свѣтло-зеленыхъ пирамидальныхъ тополей и душистыхъ кипарисовъ. Алмазныя капли бьющихъ фонтановъ блистали на широкихъ пурпуровыхъ листьяхъ и яркихъ цвѣтахъ вьющихся растений, которыя гирляндами тянулись отъ одного дерева къ другому. Искусственныя вершины холмовъ, покрытыя лавровыми кустами и вѣчно зеленѣющими миртами, величественно поднимались изъ цѣлаго моря рѣдкихъ и благоухающихъ цвѣтовъ. Могучіе кедры и стройныя пальмы, олицетворяя собою несокрушимую мощь и грацію, спорили между собою о превосходствѣ другъ передъ другомъ. Широколиственные папортники и раскидистыя латаніи отгнѣяли глубокіе бассейны изъ бѣлаго мрамора, распространяя вокругъ себя какую то нѣгу. Искус-

венные ручейки чистой, прозрачной воды, игриво извиваясь змѣйками по изумрудному ковру бархатистыхъ цвѣтовъ и зелени, своимъ теченіемъ и тихимъ журчаніемъ оживляли роскошную природу садовъ. Живописные мостики, богатые своимъ разнообразіемъ и игривостію формъ, искусною рукою перекинутые чрезъ ручейки и пропасти, представляются висящими въ воздухѣ и съ вершинъ своихъ развертываютъ предъ взоромъ наблюдателя какую—то магическую картину. Тамъ подъ тѣнію широколиственныхъ платановъ гордо стоятъ статуи боговъ, въ холодный мраморъ которыхъ геніальный рѣзецъ скульптора умѣлъ вложить жизнь; а здѣсь среди зелени благоухающихъ цвѣтовъ таинственно прячется гротъ, заманчиво увлекающій въ себя усталого путника отдохнуть въ прохладной тишинѣ и уединеніи. Архитекторы разныхъ галлерей и портиковъ, всевозможныхъ бесѣдокъ—открытыхъ и закрытыхъ, всюду разставленныхъ умѣлою рукою, придаютъ не поддающийся описанію живописный видъ знаменитымъ садамъ Перона. Смотри на нихъ, невольно подумаешь о дерзости человѣка, рѣшившагося своими произведеніями искусства затмить величіе Творца, отпечатлѣнное въ чудныхъ твореніяхъ видимой природы. Южное солнце Итали, склоняясь за полдень, ярко еще блеститъ, но уже не палитъ, а только нѣжно и пріятно грѣетъ. Оно освѣщаетъ чудными отливами окрестныя горы и чарующими переливами своихъ лучей, играя на бѣломъ, розовомъ и пурпурномъ мраморѣ императорскихъ дворцовъ, представляетъ изъ нихъ какую—то волшебную картину, придавая имъ, величественный и грозный видъ. А самый садъ, въ контрастъ съ грандіознымъ и грознымъ величіемъ окружающихъ горъ и дворцовъ, своею нѣжностію и мягкостію тоновъ, раскрываетъ предъ нами не менѣе чарующую картину: тоже южное осеннее солнце своими нѣжными и мягкими лучами румянитъ широкія листья деревьевъ, одѣвая ихъ въ золото и пурпуръ, и, пробиваясь сквозь чащу ихъ, магически играетъ на мраморѣ и золотѣ всюду разставленныхъ статуй, предъ которыми дымится благоухающій ѳиміамъ. Теплота атмосферы, благораствореніе воздуха, напитаннаго ароматомъ цвѣтовъ и курящагося ѳиміама, роскошь созрѣвшихъ плодовъ, янтарные грозды виноградинокъ, журчаніе кристалльныхъ ручейковъ и стройный шумъ алмазныхъ фонтановъ, дивныя произведенія искусства, вся поразительная гармонія богатаго разнообразія зелени и цвѣтовъ,—все это въ совокупности неудержимо влечетъ къ жизни, таинственно манитъ насладиться ею, какъ высшимъ даромъ Творца, цѣнить всю прелесть ея и дорожить ею болѣе всего; все это говорило непосредственному чувству cadaго, что человѣкъ призванъ Творцемъ къ жизни, созданъ для жизни и долженъ жить,—и тѣмъ самымъ напоминало о древнемъ раѣ нашихъ прародителей!... И вотъ, среди этой то обстановки, быющей обиліемъ жизни, въ этой—то атмосферѣ, про-

питавной жизнью, по необъяснимому желанію извращеннаго чувства, должна явиться смерть для дикаго удовольствія пресыщенныхъ жизнью римлянъ, которая своими страшными крыльями прикрываетъ предназначенныя ей жертвы. Какой поразительный контрастъ, какой, ужас!!... Представляя все это въ умѣ своемъ, невольно согласишься, что описываемые нами сады Нерона въ данныя минуты дѣйствительно напоминали собою древній рай прародителей, и не столько по своему внѣшнему сходству, сколько по внутреннему значенію того, что совершилось тамъ и здѣсь. Тамъ, среди роскоши раз, дышавшей жизнью и мавившей къ жизни, явился ангель смерти—сатана и началась страшная борьба зла съ добромъ, борьба діавола съ человѣкомъ, окончившаяся поражениемъ и гибелью послѣдняго; а здѣсь, въ садахъ Нерона, также чарующихъ обиліемъ жизни, сейчасъ начнется таже борьба добра съ зломъ—въ лицѣ христіанъ и Нерона, борьба, несущая смерть первымъ, но этою смертію дающая имъ торжество,—однимъ словомъ, тамъ и здѣсь рѣшается вопросъ вѣчности о судьбѣ человечества. Тамъ ложь и клевета сатаны погубили прародителей, а здѣсь таже ложь и клевета служителей сатаны силится стереть съ лица земли искупленныхъ кровію Христа,—но результаты совершенно противны: тамъ побѣда за клеветникомъ—дѣволомъ, а здѣсь видимое торжество клеветниковъ язычниковъ наноситъ имъ смертельный ударъ самою смертію невинныхъ христіанъ. Взглянемъ же на эту таинственную борьбу, непостижимую при одномъ внѣшнемъ поверхностномъ взглядѣ—безъ руководства Откровенія.

(Окончаніе будетъ).

### Внутреннія извѣстія.

23 янв. въ домово́й церкви московской дух. Академіи совершено *постриженіе въ монашество* студента I курса М. Цвѣтлева, по окончаніи университетскаго курса нѣсколько лѣтъ прослужившаго на врачебномъ поприщѣ. 30 января въ церкви с.-петербургской дух. академіи совершено *постриженіе* двухъ студентовъ IV курса (изъ петербургской и нижегородской епархій). (Церк. Вѣд.)

— 26 октября прошлаго года въ с. Ларгѣ (Бессарабской обл.) совершилось *присоединеніе къ православно́й церкви* чеховъ—католиковъ изъ селенія Новгорода въ количествѣ 108 душъ (63 муж. и 45 ж.); 3 декабря присоединилось въ г. Кагулѣ еще 18 чеховъ изъ того же селенія (10 муж. и 8 ж. п.). По желанію ихъ, 17 ноября была от-

крыта въ Новгородѣ начальная школа; при ней предполагается устроить библіотеку изъ книгъ религіозно нравственнаго содержанія. Новоприсоединенные желаютъ также имѣть въ своемъ селеніи православный храмъ, но это, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, еще не осуществилось. (Кишен. Е. В.).

— 21 ноября 1889 г. *Каменеуцкое православное Иоанно-Предтеченское братство* вспоминало 25-лѣтіе своего существованія со времени преобразования въ 1864 г. Изъ опубликованнаго отчета видно, что средства братства составлялись: изъ членскихъ взносов, пособій отъ св. Синода, пожертвованій и сборовъ, выручки отъ лоттерей и спектаклей, отъ продажи портретовъ и книгъ епархіальныхъ преосвященныхъ. При Братствѣ состоитъ дамскій комитетъ. Преимущественныя заботы того и другаго направлялись на братское ремесленное училище. При немъ было учреждено 10 стипендій—5 отъ дамскаго комитета и 5 отъ совѣта братства. Въ первой половинѣ 1889 г. здѣсь воспитывалось 24 мальчика и 18 дѣвочекъ. Всѣ мальчики обучаются ремесламъ—одни столярному, другіе сапожному. Между прочимъ мальчики и дѣвочки обучаются церковному пѣнію. За вносимую отъ кафедральнаго собора въ совѣтъ братства сумму 120 р. дѣти поютъ въ соборѣ на литургіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. По классному обученію предметамъ, указаннымъ программой для церковно-приходскихъ школъ, дѣти раздѣлены на три группы (Под. Е. В.).

— Опубликованъ отчетъ о дѣятельности *владимірскаго Александро-Невскаго братства* за 10 лѣтъ его существованія (1879—1889 г.). Это одно изъ наиболее плодотворно и широко дѣйствующихъ братствъ. Подъ его вѣдѣніемъ находятся: 1) епархіальная библіотека, составъ которой къ 1890 г. возросъ до 22 481 томовъ, раздѣленныхъ на 16 различныхъ отдѣловъ; библіотечный неприкосновенный капиталъ простирается до 5.646 р. 61 к.; какъ много приноситъ пользы эта библіотека, можно видѣть изъ того, что въ 1889 г. число посѣщавшихъ ее лицъ доходило до 1198 въ годъ; кромѣ того книжными дубликатами она снабжаетъ другія библіотеки: напр. послала въ якутскую дух. семинарію и во всѣ церковноприходскія школы владимірской епархіи; 2) церковно-историческое древлехранилище, учрежденное три года тому назадъ. Оно состоитъ изъ древнихъ рукописей; старопечатныхъ книгъ, памятниковъ церковнаго искусства, древней церк. утвари, священныхъ облаченій и пр. За три года собрано 702 экземпляра рукописей, старопечатныхъ книгъ и предметовъ древности; кромѣ подлинниковъ древлехранилище содержитъ и снимки

съ нихъ. При его учрежденіи братство имѣло въ виду: 1) содѣйствовать противораскольнической миссіи и 2) развитію правильнаго иконописанія, 3) сохранять памятники старины отъ истребленія и 4) содѣйствовать ознакомленію воспитанниковъ семинаріи—будущихъ священниковъ—съ памятниками церковной древности, развитію въ нихъ любви къ старинному искусству и заботливости объ ихъ сохраненіи. Намѣченныя цѣли отчасти осуществляются. Такъ древлехранилище оказываетъ не малую пользу въ борьбѣ съ расколомъ. Противораскольническіе миссіонеры знакомятся здѣсь съ нужными имъ старопечатными книгами и рукописями, иногда берутъ ихъ съ собою при поѣздкахъ для собесѣдованій; сами раскольники приходятъ сюда для разсмотрѣнія старопечатныхъ книгъ и др. памятниковъ старины; при этомъ древлехранилище становится верѣдко мѣстомъ собесѣдованій съ ними; въ этихъ собесѣдованіяхъ кромѣ заведующаго древлехранилищемъ, принимаютъ иногда участіе воспитанники семинаріи съ преподавателемъ исторіи и обличенія раскола. 3) Братство содѣйствовало развитію церковныхъ, церковноприходскихъ и противораскольническихъ библиотекъ въ епархіи. Къ 1889 г. оно учредило особый центральный иконо-книжный складъ; общая сумма полученная отъ него за 9 лѣтъ существованія, простирается до 28768 р. 49 к.; при содѣйствіи братства отерялось въ епархіи множество церковныхъ книжныхъ складовъ; къ 1890 г. число ихъ доходило до 120 и общая выручка отъ нихъ за 10 лѣтъ ихъ существованія простиралась до 17357 руб. 78 к. 5) Братство содѣйствовало устроению и поддержанію церковно приходскихъ школъ, число ихъ 1890 г. въ епархіи простирается до 280 съ 8159 учащимися; устроило училище церковнаго пѣнія съ 22 учащимися (къ 1890 г.), трехмѣсячные курсы церковнаго пѣнія, чтенія и устава съ 20 учащимися и 2 школы иконописи—въ с. Холуѣ и Мстерѣ—съ 113 учащимися. Кромѣ того, въ видахъ содѣйствія религіознонравственному просвѣщенію народа, оно 6) открыло публичныя чтенія съ тѣневыми картинами; въ 1888—1889 г. эти чтенія происходили въ 34 мѣстахъ. Приходъ братства въ 1888—1889 г. простирался до 32.178 р. 63 к., расходъ—до 29.804 р. 10 к. (Влад. Е. В. № 1—3).

— По отчету *казанскаго братства св. Гурія* за истекшій 1889 г. оно имѣло 110 школъ; изъ нихъ крещено—татарскихъ 58, чувашскихъ 46, вотяцкихъ 6, мордовскихъ 1 и русскихъ 5. Всѣхъ учащихся въ нихъ было 3294 челов.: татаръ 1572, чувашей 825, черемась 73, вотаковъ 154, мордвы 49 и русскихъ 611. Приходъ братскихъ суммъ въ отчетномъ году достигъ (съ остаткомъ отъ прошлаго года) 42670 р. 84 к.; израсходовано 21.988 р.

— Сущестующее (въ г. Кременцѣ) *Богоявленское Свято Николаевское братство*, какъ видно изъ годового отчета въ прошедшемъ году обратило особенное вниманіе на внѣбогослужебныя религіознонравственныя чтенія и собесѣдованія. Въ отчетномъ году было два ряда религіознонравственныхъ чтеній: одинъ съ первой недѣли св. четвредесятницы до недѣли всѣхъ святыхъ, другой—съ 15 окт. по 1 янв. 1890 г. Содержаніе ихъ было разнообразно: объясненіе дневнаго евангелія и апостола, объясненіе важнѣйшихъ молитвъ, пѣснопѣній и пр., объясненіе катихизическихъ истинъ, исторія и значеніе праздника и пр. Кроме того братство открыло при соборномъ храмѣ особую бібліотеку изъ религіозно нравственныхъ книжекъ. Библиотекаръ вслухъ прочитываетъ ихъ предъ народомъ между утреней и литургіей, вступая по поводу прочтаннаго въ собесѣдованія, книжки даются и на руки для прочтенія дома. При братствѣ существуетъ съ 1887 г. церковно-приходская школа. Къ 7 дек. 1889 г. въ братской кассѣ состояло 1208 р. 49 к. (600 билетами и 608 руб. 42 к. наличными). (изъ Вол. Епарх. В.)

— Въ нынѣшнемъ году и *Полоцкое церковное братство*, сущестующее уже 22 года, рѣшило открыть народныя чтенія и бібліотеку для чтенія, изъ которой каждый полочанинъ могъ бы безплатно получать книги религіозно-нравственнаго содержанія для домашняго чтенія. Въ этомъ чувствуется настоятельная нужда, такъ какъ Полоцкъ заповненъ разными иновѣрцами: евреями, католиками и лютеранами, вредно вліяющими на православное населеніе. (В. и Р.)

— Въ г. Перми съ 1882 г. существуетъ *Братство св. Стефана, еп. Пермскаго*. Поставивъ своего цѣлью служить религіозно-нравственному просвѣщенію народонаселенія пермской епархіи, оно на самомъ дѣлѣ осуществило эту цѣль въ примѣненіи только къ жителямъ г. Перми; между тѣмъ какъ многотысячная масса народа въ пермской епархіи, по преимуществу нуждавшаяся въ просвѣщеніи, стояла внѣ вліянія братства. Въ этихъ видахъ по мысли мѣстнаго преосвященнаго и нѣкоторыхъ членовъ братства, былъ выработанъ и въ общемъ собраніи 31 дек. 1889 г. принятъ проектъ новаго устава для братства, по которому дѣятельность и вліяніе его значительно расширились. На обязанность его между прочимъ возложено: 1) завѣдываніе церковноприходскими школами, 2) руководство духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія паствы посредствомъ веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій (по болѣе виднымъ приходамъ) и въ дѣлѣ открытія церковныхъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ для удовлетворенія потребностей народа въ чтеніи, 3) руководство духовенства

къ заведенію въ сельскихъ церквахъ правильнаго церковнаго пѣнія, 4) главное руководство дѣлами противораскольнической миссіи въ предѣлахъ епархіи, заведеніе центральной миссіонерской бібліотеки и содержаніе своихъ миссіонеровъ. (Пермск. Е. В.).

— Изъ опубликованныхъ отчетовъ о церковноприходскихъ школахъ за 188<sup>8/9</sup> учебный годъ видно, что въ таврической епархіи ихъ было 112 (87 церковноприх. и 25 школъ грамоты) при 256 приходсахъ; число всѣхъ обучавшихся въ нихъ простиралось до 3905 чел.; въ томъ числѣ было православныхъ мальчиковъ 2994, дѣвочекъ 876, католиковъ 8, армяногригоріанъ 2, магометанъ 1, караимовъ 7, евреевъ 16 и раскольниковъ 1; въ школахъ грамоты обучалось 392 челов. Въ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ въ таврич. губерніи обучалось 31070 челов. Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста, совсѣмъ не посѣщавшихъ школъ, простиралось до 68218 челов. На содержаніе церковно-приходскихъ школъ таврич. епархіи въ отчетномъ году поступило 34116 р. 80 к. (съ остальными отъ прошлаго года), израсходовано 33027 руб. 41 коп., пособій отъ волостныхъ сельскихъ обществъ на церковноприходскія школы было получено 8302 р. 90 к. (Тавр. Е. В. 1889 № 21—23). Въ казанской епархіи было 249 церковныхъ школъ (167 церковноприх. и 82 грамоты), кромѣ 110 школъ, находящихся въ завѣдываніи братства св. Гурія; во всѣхъ церковноприх. школахъ обучалось: 4958 мальчиковъ и 659 дѣвочекъ; въ школахъ грамоты 2039 мальч. и 183 дѣв., изъ нихъ 12 раскольниковъ, 2 протест., 8 евреевъ и 14 язычниковъ. Православныхъ дѣтей школьнаго возраста остающихся совсѣмъ безъ обученія было до 61440 м. п. и 89432 ж. п.; изъ 524 прав. приходовъ 6 совершенно не имѣли никакихъ школъ ни духовнаго ни другихъ вѣдомствъ. (Отч. о сост. церк. школъ по каз. епархіи, Каз. 1890). Въ минской епархіи всѣхъ церковныхъ школъ было 1160 (160 церковноприходскихъ и 1000 грам.); всѣхъ учащихся въ нихъ было—16726 мальч. и 1761 дѣв.; изъ нихъ 3596 мальч. и 584 дѣв.—въ церковноприх. школахъ, 13130 мальч. и 1177 дѣв.—въ школахъ грамоты; между ними католиковъ 412, лютеранъ 3, евреевъ 17, магометанъ 3 и раскольниковъ 4. (Минск. Епарх. Вѣд. №№ 2—3). Въ рижской епархіи всѣхъ церковныхъ школъ состояло: въ лифляндской губ. 365 (одноклассныхъ 120, двухклассн. 5 и вспомогательныхъ 240), въ курляндской 38 (однокл. 22, двухкл. 1 и вспомогат. 15) и въ эстляндской 66 (однокл. 18, двухкл. 3 и вспомогат. 45). На содержаніе ихъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ежегодно отпускается 32190 р. и св. Синодомъ 10000 руб.; содержанію и устроенію ихъ много содѣйствуютъ мѣстныя православныя братства. Мѣстныя средства школъ составляются изъ сбора платы за обученіе, аренда съ земельного

участка, если имъ надѣлена школа, и пособіе отъ мѣстныхъ православныхъ братствъ. Средства эти вообще небольшія и потому не представляется возможности дѣлать сбереженія въ пользу школы. Впрочемъ, благодаря нѣкоторымъ обстоятельствамъ, нѣкоторыя школы владѣютъ значительнымъ капиталомъ. Напр. ревельская Преображенская имѣетъ капиталъ въ 21763 р., процентами въ коего вмѣстѣ съ пожертвованіями прихожанъ ревельскаго собора и иногородныхъ лицъ, пріѣзжающихъ на лѣто въ Ревель, содержится какъ эта школа, такъ и пріютъ для сиротъ при ней; гапсальская школа имѣетъ 6054 р., ревельская Николаевская 4122 р., якобштадская 3504 руб. и т. п. (Рижскія Епарх. В. №№ 2—3). Въ *полоцкой* епархіи всѣхъ церковныхъ школъ было 166 (135 церковноприх. и 31 грам.), всѣхъ учащихся: въ церковноприх. школахъ 3089 мальч. и 289 дѣвочекъ, въ школахъ грамоты 358 мальч. и 21 дѣв.; совсѣмъ безъ школъ оставались 13 православныхъ прихода; православныхъ дѣтей школьнаго возраста, совсѣмъ не посѣщавшихъ школъ, числилось 33339 мальч. и 33095 дѣвоч. На содержаніе всѣхъ школъ израсходовано 14377 р. 33 к. Основной капиталъ имѣется только въ одной Росицкой школь дриссекскаго уѣзда, въ количествѣ 2000 руб. (Пол. Епарх. Вѣд. №№ 1—3).

— На началахъ, подобныхъ владимірскому, нижегородскому и др. учреждено епархіальное *церковное древне-хранилище* при кафедральномъ соборѣ г. Каменца (подольской еп.). Проектъ его былъ утвержденъ 15 дек. 1889 г. По этому проекту древне-хранилище заключаетъ въ себѣ: бібліотеку изъ историческихъ сочиненій, нужныхъ для изученія Подолія, архивъ (изъ рукописей) и музей (изъ вещественныхъ памятниковъ). (Под. Е. В.)

— На послѣднемъ археологическомъ сѣздѣ въ Москвѣ завѣдующій владимірскимъ церковно-историческимъ древлехранилищемъ, г. Георгіевскій представилъ рефератъ «о преподаваніи археологіи въ духовныхъ семинаріяхъ» и объ устройствѣ епархіальныхъ археологическихъ музеевъ, гдѣ между прочимъ указывалъ на быстрое уничтоженіе повсюду памятниковъ церковной старины и на необходимость позаботиться объ ихъ сбереженіи; предполагаемое имъ преподаваніе археологіи въ семинаріяхъ должно развить въ ученикахъ уваженіе къ церковной старинѣ и дать священникамъ сильное оружіе въ борьбѣ съ расколомъ. Устроеніе епархіальныхъ музеевъ, по его словамъ, не требуютъ никакихъ денежныхъ средствъ, (какъ показываютъ примѣры древлехранилищъ во Владимірѣ Кляземскомъ, Владимірѣ Волинскомъ и др.), такъ какъ эти музеи составляются обыкновенно изъ

пожертвованій отъ церквей, духовенства и разныхъ лицъ. Ученый комитетъ отложилъ холатайство предъ св. Синодомъ о введеніи археологи въ курсъ семинарій до представленія г. Георгіевскимъ болѣе точныхъ и опредѣленныхъ началъ для осуществленія его проэкта. (Цер. Вѣстн.).

— Изъ Новгорода сообщаютъ въ печати, что мѣстное губернское земское собраніе рѣшило купить имѣніе Масловскаго, близъ Новгорода, для открытія *сельско хозяйственной школы* въ память чудеснаго спасенія Императорской семьи 17 окт., для чего ассигновано 100 т. рублей. (Цер. Вѣстн.).

— Недавно состоялся *съездъ представителей городскихъ обществъ взаимнаго страхованія*. Благодаря съезду идея взаимнаго страхованія находитъ себѣ большую крѣпость и большее распространеніе. По газетнымъ отчетамъ, на съездѣ было заявлено, что одно изъ взаимныхъ страховыхъ обществъ (царскосельское) уже вовсе не взимаетъ съ страхователей премій, такъ какъ проценты съ запаснаго капитала общества покрываютъ всѣ пожарные убытки; къ такому же состоянію приближается, какъ говорятъ, и петербургское общество; но многія общества еще влчатъ жалкое существованіе и вуждаются въ матеріальной поддержкѣ. Полагаемъ, что эти свѣдѣнія не безъинтересны для духовенства въ виду поставленнаго жизнію вопроса о страхованіи причтовыхъ зданій. (Изъ Церк. Вѣстн.).

— Вопросъ о *штундѣ и отмеченіи* южно-русскаго края продолжаетъ живо интересовать общество и печать—какъ духовную, такъ и свѣтскую. Появляются новыя и новыя статьи, корреспонденціи и замѣтки. Среди кievскихъ штундистовъ—говоритъ «Кіевское Слово»—замѣтно общее стремленіе вполнѣ и рѣшительно обособиться и отдѣлиться отъ русскихъ; они даже считаютъ себя какъ бы особою національнію: мы де были изъ малороссовъ, а теперь «мы штунда, теперь мы сами по себѣ и у насъ все свое», німци наши добратимы, вовы наши пріятели»; все малорусское штундистами изгоняется: нравы, обычаи, характеръ жизни, пѣсни, самая даже рѣчь въ устахъ истыхъ штундистовъ терпитъ измѣненіе и получается смѣсь малорусскаго, вѣмецкаго, польскаго, отчасти и литературнаго языка въ ихъ говорѣ. Эта отчужденность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вызываетъ негодованіе со стороны православныхъ, доходящее иногда до побоевъ ими штундистовъ. Способы совращенія штундистами православныхъ различны. Между прочимъ—по словамъ той же газеты—они даютъ православнымъ денежныя вспомошествованія, иногда въ

размѣръ 25 р. на семейство, и привлекаютъ къ себѣ общаніями земныхъ благъ. Въ этомъ случаѣ иногда они доходятъ до грубыхъ выходокъ: такъ напр. — по словамъ г. Велицыва (Р. Вѣстн. 1890. № 1) нѣмецъ говоритъ русскому: «положи подъ дерево рубль, затѣмъ иди, запишись у себя и молись по штундически, т. е. спиною къ образу, или какъ нибудь иначе, предварительно оскорбивши его, и ты увидишь что Богъ сдѣлаетъ чудо—вмѣсто рубля ты найдешь пять»; крестьянинъ идетъ и запирается, а нѣмецъ подкладываетъ деньги подъ дерево... Кромѣ того, проповѣдники штундизма—по его словамъ—ходятъ по селеніямъ и открыто возвѣщаютъ, что скоро придетъ нѣмецкій царь и завоюетъ весь югъ, и тогда всѣхъ русскихъ выгонятъ вонъ, а нѣмцамъ будетъ хорошо. Если же не хотите потерять своего добра—говорятъ они русскимъ—скорѣе поступайте въ штунду, отказывайтесь отъ своей вѣры и сливайтесь съ нами». Религіознаго фанатизма не чужды и дѣти штундистовъ. По свидѣтельству «Московскихъ Вѣдомостей», въ одномъ селѣ таращанскаго уѣзда (кіевской губ.) штундисты исходатайствовали дозволеніе ихъ дѣтямъ учиться въ православныхъ школахъ—сл. появленіемъ ихъ въ школѣ оказалось ослабленіе дисциплины. При объясненіяхъ молитвъ и словъ Евангелія дѣти штундистовъ начинаютъ возражать учителю. Тотъ старается выяснитъ спорное мѣсто. Но поднимаютъ въ разныхъ мѣстахъ возраженія за возраженіемъ, протестъ за протестомъ, учитель старается водворить тишину, но съ разныхъ сторонъ слышатся упреки въ несостоятельности его доводовъ, между тѣмъ часъ урока кончился. Во время общей классной молитвы ученики—штундисты вдругъ составляютъ особую группу и начинаютъ пѣть свою штундистскую молитву, смѣются надъ православными дѣтьми и кощунствуютъ надъ иконами. Кромѣ того, ученики—штундисты увлекаютъ иногда православныхъ товарищей и на штундистскія собранія взрослыхъ людей. Рядомъ съ штундистами и нѣмцы употребляютъ всевозможныя средства къ совращенію православныхъ. Такъ изъ рапорта настоятеля Больше—толкавскаго прихода (бердянскаго у.) на имя преосвященнаго мы узнаемъ, что русскіе рабочіе тысячами приходятъ въ Тавриду, попавъ въ нѣмецкія колоніи и отдѣльныя нѣмецкія хозяйства, забываютъ обряды и установленія православной Церкви и перенимаютъ релігіозныя обычаи своихъ хозяевъ. Хотя мѣстная губернская администрація, по ходатайству епархіальнаго начальства, сдѣлала предписаніе, чтобы уѣздная и сельская полиція обязывала подписками хозяевъ—нѣмцевъ не препятствовать русскимъ рабочимъ исполнять духовныя требы, говѣть великимъ постомъ и пр., однако это предписаніе остается мертвой буквой. Между прочимъ нѣмецкая протестантская пропаганда прибѣгаетъ и къ литературѣ. По сооб-

щевію изъ Симферополя въ «Моск. Вѣд.» одинъ сельскій учитель донесъ мѣстному преосвященному, что по всему Крыму между сельскимъ населеніемъ — русскимъ и нѣмецкимъ — распространяется русскій учебникъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, въ которомъ находится цѣлый рядъ кощунственныхъ выходокъ противъ православной вѣры, по словамъ учителя, лютеранскіе пасторы въ южной Россіи обязаны содѣйствовать распространенію этой книги.

(Изъ «Свѣта» № 26 и 27. Церк. Вѣстн. № 5).

— Въ виду распространенія штундизма *киевская дух. консисторія* сдѣлала слѣдующее постановленіе: просить епарх. училищный совѣтъ вмѣнить въ обязанность учителямъ церковноприх. школъ въ приходяхъ, зараженныхъ штундизмомъ, принимать участіе въ опроверженіи штундистскихъ заблужденій, являясь всегда въ семь дѣлъ помощниками приходскихъ священниковъ; предписать чрезъ благочинныхъ кievской епархіи всѣмъ псаломщикамъ, чтобы они прилежно изучали Новый Заветъ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ и, вникая въ истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ св. Писанія, которыя штундистами толкуются ложно, вразумляли заблуждающихъ при всякомъ удобномъ случаѣ, такъ какъ они стоятъ близко къ народу и изъ нихъ даже не обучавшіеся въ дух. семинаріи болѣе грамотны и болѣе образованы, чѣмъ штундистскіе пресвитеры и учителя, и состоя членами церковнаго причта, они обязаны охранять и защищать православную Церковь.

— По словамъ газетъ, вырабатывается проектъ *расширенія программъ по закону Божию* и вообще усиленія религіозно-нравственнаго воспитанія во всѣхъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

(М. П. Вѣд.).

— Недавно послѣдовало разъясненіе министерства народнаго просвѣщенія с томъ, что лица духовнаго званія, опредѣляемыя на законоучительскія должности въ среднія учебныя заведенія, а также городскія и уѣздныя училища министерства, имѣютъ право на получение *третьяго не въ зачетѣ* оклада жалованья, при первоначальномъ опредѣленіи въ службу.

(М. П. Вѣд.).

## Иностранная извѣстія.

Въ жизни *православнаго Востока* минувшій годъ былъ повтореніемъ предшествовавшаго, какъ тотъ былъ повтореніемъ предшественника и т. д. Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ до отреченія отъ престола патр. Іоакима III въ 1884 г. мѣнялись лишь люди, а дѣла шли по прежнему. Все вращалось въ тѣхъ же формахъ, точно въ заколдованномъ кругу. По прежнему нѣкоторое оживленіе въ это монотонное существованіе вносилось или случайными событіями, или борьбою за личные интересы. Общецерковный интересъ по прежнему представляла лишь традиціонная борьба съ западной пропагандой. Въ *константинопольскомъ* патриархатѣ сильно недовольны дѣятельностію патриархіи,—именно ея неумѣньемъ отстаивать права и привилегіи церковнаго суда, которыя турецкое правительство стремится ограничить еще съ 1883 г. Второе больное мѣсто въ констант. патриархіи составляютъ ея финансы, сильно разстроенные, особенно со времени греко-болгарской распри. Совѣтники патриархіи пришли къ мысли открыть по всему правосл. міру сборъ пожертвованій на нужды патриархіи; съ этого цѣлю поручено извѣстному въ Россіи архим. Григорію Паламѣ объѣздить главнѣйшія греческія церкви и колоніи въ зап. Европѣ и расположить ихъ къ пожертвованіямъ; а затѣмъ рѣшено пригласить къ участию въ нихъ и всѣ правосл. правительства. Въ *александрійскомъ* патриархатѣ, благодаря уваженію къ маститому патр. Софронію и его дѣятельности, поддерживается миръ и согласіе какъ среди духовенства, такъ и въ паствѣ. Но патриархаты *антиохійскій* и *іерусалимскій* не могутъ похвалиться такимъ миромъ и согласіемъ. Къ числу печальныхъ явленій церковной жизни правосл. Востока нужно отнести крайній упадокъ богословской журналистики и литературы. Официальные церковные органы еще кое-какъ существуютъ, но не отличаются ни аккуратностію выхода въ свѣтъ, ни цѣлесообразностію и интересомъ своего содержанія. Частныхъ духовныхъ журналовъ въ Константинополь нѣтъ, а изъ двухъ существовавшихъ въ Афинахъ «*Σύρον*» прекратился въ іюль 1889 г. Отдельныя книги религіознаго содержанія вовсе не находятъ себѣ покупателей и потому совсѣмъ не издаются. (Ц. Вѣстн. № 3—4).

— *Братство св. Саввы* въ Бѣлградѣ также продолжаетъ свою дѣятельность на пользу православной церкви. «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что оно обратилось въ наши благотворительныя, ученые и др. общества съ просьбою выслать ему книги духовнонравственнаго, историческаго и пр. содержанія, для снабженія ими сербскаго населенія. Въ настоящее время братство имѣетъ нѣсколько отдѣленій въ Босніи, Герцеговинѣ и Македоніи, гдѣ строятъ православныя храмы, открываетъ школы и т. д. Благодаря стараніямъ братства, въ текущемъ учебномъ году въ наши духовно-учебныя заведенія принято свыше 50 молодыхъ сербовъ, приготовляющихся къ занятію священническихъ мѣстъ и духовно-учебной дѣятельности на родинѣ. (М. Ц. Вѣд. № 6).

— Въ *Болгаріи* опять что—то неспокойно. Открытъ какой—то заговоръ противъ самозваннаго князя и Стамбулова, производятся многочисленные аресты и экзекуціи. (Ц. Вѣстн. № 5).

— Въ *Галиціи* соплеменное намъ православное населеніе давно терпитъ всевозможныя бѣдствія отъ поляковъ и жидовъ, на каждомъ шагу оскорбляющихъ православную вѣру. До чего доходить ихъ дерзость, можно видѣть изъ слѣдующей выходки. Городская дума въ Перемышлѣ, состоящая изъ однихъ поляковъ и евреевъ, приказала изготовить для собакъ подлежащихъ налогу новые ошейники, на которыхъ изображенъ осмиконечный крестъ Уніатскій епископъ обратился въ думу съ протестомъ, но та отвѣтила, что восьмиконечное изображеніе на ошейникахъ не должно оскорблять религіознаго чувства русскихъ уніатовъ, такъ какъ католическая церковь признаетъ только четырехконечный крестъ. (М. Ц. Вѣд. № 5). Къ религіознымъ и общественнымъ бѣдствіямъ присоединилось и физическое—голодь, а съ нимъ смертность людей и падежъ скота. Все это заставляетъ нѣкоторыхъ галичанъ переселяться въ Америку. Тамъ, особенно въ Пенсильваніи, образовалось уже нѣсколько русскихъ поселеній. (Ц. Вѣстн. № 6).

— «Моск. Вѣдом.» сообщаютъ, что въ Швейцаріи, въ г. Фрейбургѣ, устраивается римско—католическій *ультрамонтанскій университетъ* преимущественно съ польскимъ оттѣнкомъ; такъ, между прочимъ въ немъ будетъ преподаваться и исторія польской литературы. Главными ра-

дѣтелями объ этомъ университетѣ являются краковскіе поляки. Для преподаванія богословія папа посылаетъ туда доминиканцевъ и жертвуетъ на нужды университета 100 т. франк. Молодые поляки, возвратившись оттуда, будутъ разсылаться въ славянскія земли для католической пропаганды. Главнымъ же центромъ ихъ дѣятельности будетъ сѣверо-западная окраина Россіи, въ которой предполагается оживить не только римско-католическіе, но и анти-русскіе идеалы.

— *Старокатолическое движеніе* съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выясняется и распространяется среди христіанскаго общества на западѣ, а безпримѣрная и нимало не ослабѣвающая энергія достойнѣйшихъ руководителей этого движенія обращаетъ на себя вниманіе и пріобрѣтаетъ симпатіи все большей и большей части общества, всѣхъ исповѣданій и даже правительства. Не говоря о протестантахъ, которые симпатизируютъ старокатоликамъ, даже католики—паписты начинаютъ съ меньшею, чѣмъ прежде, неприязнью смотрѣть на нихъ и сближаться съ ними. Въ настоящее время старокатоликовъ считается въ Германіи 60 т., въ Швейцаріи 70 т., въ Австріи 10 т., Голландіи 7 т., Италіи до 10 т., Франціи до 2 т., Испаніи и Португаліи до 3 т., въ Америкѣ до 70 приходоу и въ Англии нѣсколько приходоу. Съ цѣлю взаимной матеріальной и нравственной помощи старокатолическимъ помѣстнымъ церквамъ удалось наконецъ объединиться. Это случилось на конференціи въ г. Утрехтѣ (въ Голландіи) 24 сент. 1889 г. гдѣ собрались 5 епископоу старокатолическихъ церквей Германіи, Голландіи и Швейцаріи. На засѣданіяхъ конференціи выработана и подписана епископами уніа на опредѣленныхъ условіяхъ, здѣсь же рассмотрѣны были и утверждены церковныя правила и догматы старокатолической церкви, предназначенныя для объявленія всѣмъ старокатоликамъ. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ правилъ: «мы твердо держимся вѣры древней церкви, какъ она была выражена во вселенскихъ символахъ и опредѣленіяхъ вселенскихъ собороу нераздѣльной церкви перваго тысячелѣтія (до раздѣленія церквей); мы отвергаемъ ватиканскіе декреты 18 іюля 1870 г. о непогрѣшимости и универсальномъ епископствѣ или всемогуществѣ римскаго папы, отвергаемъ, какъ не основанный на св. писаніи и преданіи первыхъ вѣкоу, догматъ Пія IX отъ 1854 г. о безсѣмennomъ зачатіи Маріи. Что касается другихъ,

изданныхъ римскими епископами въ послѣднія столѣтія догматическихъ декретовъ..., то мы отвергаемъ ихъ, такъ какъ они стоятъ въ противорѣчій съ ученіемъ древней церкви и ни на чемъ не основаны. Мы не признаемъ постановленій тридентскаго собора, касающихся дисциплины, и признаемъ его догматическія опредѣленія лишь настолько, насколько они согласуются съ ученіемъ древней церкви. Твердо содержимъ древнюю католическую вѣру въ святое тайнство (евхаристіи), непогрѣжденно, во всей точности, вѣруя, что мы подъ видомъ хлѣба и вина принимаемъ самое тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа... Совершившееся объединеніе старокатолическихъ церквей вѣроятно сообщитъ старообрядческому движенію еще большую крѣпость и устойчивость. (Ц. Вѣстн. № 6).

### С м ѣ с ь.

*Какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ.* Бываютъ случаи, когда при совершеніи погребенія у присутствующихъ возбуждается вопросъ: дѣйствительно ли мертвъ погребаемый? Разъ такое подозрѣніе въ комъ либо зародилось, слѣдуетъ приостановиться съ преданіемъ тѣла землѣ и убѣдиться, есть ли на лицо всѣ признаки дѣйствительной смерти. Что распознаваніе смерти дѣйствительной и мнимой дѣло не легкое, доказывается случаемъ, описаннымъ въ медицинскихъ газетахъ въ 1885 г. Врачъ призванъ былъ къ внезапно умершей дѣвушкѣ. Испробовавъ безполезно всѣ средства оживленія, онъ констатировалъ ея смерть и уѣхалъ. Спустя послѣ того 6 часовъ дѣвушка, къ ужасу всѣхъ, оживала и заговорила. Она рассказывала, что все чувствовала и слышала, но не могла пошевелиться и страшно испугалась, когда докторъ заявилъ о ея смерти, но закричать не могла. Мысль о ея погребеніи живою особенно ужасала ее! И такъ если специально образованному человѣку возможно ошибиться, то тѣмъ болѣе нужно быть осторожными не—врачамъ и къ каждому, возбуждающему сомнѣніе, случаю относиться со всею внимательностію.

Если есть вблизи врачъ, то безъ сомнѣнія слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ недоразумѣнія къ нему. Если же специальнымъ знаніемъ и опытностію врача воспользоваться нельзя, то слѣдуетъ самимъ внимательно произвести осмотръ трупа. Несомнѣнный признакъ

дѣйствительной смерти одинъ: *начинающееся разложеніе*, т. е. трупный запахъ, синевато-багровыя трупныя пятна около тѣхъ частей, на которыхъ лежитъ трупъ, выступленіе сукровицы ртомъ и носомъ, сине зеленоватыя пятна на бокахъ живота. Если это есть, то никакого дальнѣйшаго сомнѣнія не можетъ быть; а если нѣтъ, то дальнѣйшее изслѣдованіе касается: 1) *Дыханія*. Пламя свѣчи и пухъ у рта не должны колебаться, холодное зеркальце, приложенное къ губамъ, не должно тускнѣть. 2) *Сердца*. Вода въ стаканѣ или тарелкѣ, поставленная на грудь, не должна колыхаться. 3) *Глаза*—неподвижны безъ взгляда, безъ уклоненія зрачковъ вверхъ или въ сторону. Прозрачная ихъ оболочка (роговая оболочка) мутна подъ закрытыми вѣками или какъ бы пыльна при открытыхъ вѣкахъ, вслѣдствіе высыхания, иногда она морщиниста, оставляетъ вдавненіе отъ нажатія пальцемъ. 4) *Зрачки* отъ свѣта не суживаются и отъ темноты не расширяются. 5) *Ухо и сложенные пальцы руки* не просвѣчиваютъ вовсе въ потьмахъ отъ поднесенной сзади свѣчи, тогда какъ у живаго они просвѣчиваютъ розовымъ цвѣтомъ. 6) *Перетягиваніе членовъ* предплечія и голени веревочкой, пальца или ушной сережки ниткой не дастъ ниже перевязки никакого измѣненія въ цвѣтѣ и объемѣ даже послѣ 10 часовъ, а при жизни перетянутый членъ пухнетъ, краснѣетъ и синѣетъ. Борозда отъ шнурка остается блѣдною. 7) *Ожога кожи* хотя и можетъ поднять пузырь, но безъ красной воспалительной каймы около него. Пламя свѣчи подымаетъ пузырь, но не съ жидкостью, а съ парами, тотчасъ же лопающійся. 8) Стальная хорошо отполированная игла, воткнутая въ мышцу, и чрезъ сутки остается блестящею, въ живой же мышцѣ тускнѣетъ въ теченіи 3—4 часовъ вслѣдствіе окисленія.

Мы привели здѣсь признаки дѣйствительной смерти, которые доступны каждому. О тѣхъ же признакахъ, которые могутъ быть определены врачомъ, мы умалчиваемъ. Считаемо обязательнымъ напомнить, что если существуютъ признаки начинающагося разложенія, то въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи трупа нѣтъ никакой надобности. Если же этихъ несомнѣнныхъ признаковъ нѣтъ, то необходимо и обязательно, чтобы были испытаны всѣ вышеприведенные восемь способовъ, и только если всѣ они дадутъ положительный результатъ, смерть можно считать несомнѣнной; но если хотя въ одномъ изъ нихъ не получится то, что ожидалось, то съ преданіемъ трупа землѣ слѣдуетъ повременить до обнаруженія несомнѣнныхъ признаковъ.

(Руков. для с. паст. 1889 г. № 52).

Врачъ Ѳ. Н. Д.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЕЖЕДЕЛЫНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# ВОСКРЕСЕНІЕ,

самый доступный изъ всѣхъ журналовъ въ Россіи по цѣнѣ.

2 большихъ листа съ текстомъ и 4 большими картинами въ каждомъ №-рѣ, 1 разъ въ недѣлю,

за ТРИ рубля съ пересылкою.

Содержаніе: Поученія на разные праздники. Стихотворенія. Повѣсти. Разказы. Историческіе анекдоты. Разные полезные совѣты и свѣдѣнія. Недѣльная хроника, иностранная и внутренняя. Смѣсь.

Картины: Священнаго писанія. Житія святыхъ. Картины изъ русской исторіи. Картины жанровыя, современныя, военныя.

Подписка принимается съ разсрочкою по 1 рублю: 1 рубль при подпискѣ, 1 рубль въ мартѣ, 1 рубль въ іюлѣ.

Подписка принимается только на годъ.

РЕДАКЦІЯ: С. Петербургъ, Караванная, 18.

Редакторъ-издатель: **Кн. В. Мещерскій.**

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи рязанъ губерн. правленія.