

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1868 года.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Извѣстія и объявленія.

---

---

#### ■.

#### Распоряженія Высшаго Правительства.

*Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайшее утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коёмъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Рязанской, Вологодской и Черниговской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: *I. Въ Рязанской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Михайловскимъ, а мѣсто-пребываніе имѣть ему въ г. Рязани въ Спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставитъ въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользо-

вался и настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія Викарія предоставить ему получать отъ Николае-Радовицкаго монастыря 200 и отъ Троицкаго 100 руб., 2) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Рязанскаго Архіерейскаго дома. *II. Въ Вологодской Епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Тотемскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ Спасо-Прилуцкомъ второклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ; 2) на усиленіе средствъ содержанія Викарія цазначить отъ монастырей: Вологодскаго Спасо-Каменскаго Свято-Духова 200 руб., Семигородной Успенской пустыни 300 руб., Устюжскаго Михаило-Архангельскаго 400 р., Корниліево-Комельскаго 100 руб., Арсеніево-Комельскаго, Павло-Обнорскаго, Сямскаго Богородице-Рождественскаго, Сольвычегодскаго Введенскаго—отъ каждаго по 50 руб., а также отъ монастырей Лопотова, Діонисіево-Глушицкаго, Николаево-Прилуцкаго, Знамено-Филиповскаго, Заоникіевой и Бѣлавицкой Преображенской пустыней всего 100 руб.; 3) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Вологодскихъ Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора. *III. Въ Черниговской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Новгородѣверскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ Черниговскомъ Елецкомъ первоклассномъ монастырѣ съ управленіемъ сего монастыря; 2) на содержаніе Викарія,



сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ Елецкаго монастыря, назначить отъ Ильинской типографіи Черниговскаго Архіерейскаго дома 100 руб., изъ монастырей: Пустыннаго Рыхловскаго 250 руб., Новгородсѣверскаго Спасскаго, Домницкаго Рождественскаго, Нѣжинскаго Благовѣщенскаго и Крупицкаго Николаевскаго по 100 руб. отъ cadaго и одновременно выдать Викарію на экипажъ и обзаведеніе по дому изъ типографскихъ суммъ Архіерейскаго дома 200 руб., изъ суммъ монастырей Рыхловскаго 300 руб., Новгородсѣверскаго, Домницкаго, Нѣжинскаго и Крупицкаго по 150 руб. отъ cadaго; 3) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Черниговскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 21 день сего Августа, написать Собственноручно: «*Быть по сему*». Приказали: Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами. Августа 29 дня 1868 года.

*Назначеніе на Новгородсѣверскую Епископскую кафедру*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ въ 21 день сего Августа всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, о бытіи Епископомъ Новгородсѣверскимъ, Викаріемъ Черниговской епархіи, Настоятелю Одесскаго Успенскаго второкласснаго монастыря, Ректору Херсонской Семинаріи, Архимандриту *Теофилакту*. Приказали: О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить

отъ Святѣйшаго Синода указами: какъ удостоенному Епископскаго сана Архимандриту Теофилактору, такъ и Преосвященнымъ: Архіепископу Черниговскому Варлааму, Архіепископу Херсонскому Димитрію и Митрополиту Кіевскому Арсенію. Августа 31 дня 1868 года.

*Назначенія и перемѣны въ Иерархіи.*

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14 день Августа 1868 г. всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода, повелѣно быть: второму викарію Литовской епархіи, епископу Ковенскому *Александрю*, епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ и Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритомъ; епископомъ Ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи, настоятелю Виленскаго Свято-Троицкаго третьекласснаго монастыря, Ректору Литовской Семинаріи, архимандриту *Иосифу*.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 21 день Августа 1868 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода, повелѣно быть епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, ректору С.-Петербургской Духовной Семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля второкласснаго монастыря, архимандриту *Павлу*; епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, ректору Нижегородской семинаріи, архимандриту *Ювеналію*; епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской епархіи, настоятелю козловскаго монастыря, ректору Тамбовской семинаріи, архимандриту *Геннадію*; и епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи, члену грузино-имеретинско

синодальной канцелярии, ректору Тифлиской семинарии, архимандриту *Викторину*.

Въ тотъ же день Высочайше повелѣно быть епископамъ: Пензенскому *Антонію* епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, Выборгскому *Григорію* епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, Екатеринославскому *Платону* епископомъ Томскимъ и Томскому *Алексію*—Екатеринославскимъ.

*О вызовѣ Преосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ.*

Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: Кіевскаго Митрополита *Арсенія*, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, вызвать въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ.

Высочайше разрѣшено въ 8 день Іюля текущаго года *открыть* въ г. Новочеркасскѣ *Донскую Семинарію* въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года.

*По дѣлу объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской Епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ, присуждаемыхъ къ монастырскому заключенію свѣтскими судебными мѣстами.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25-го Января текущаго года за № 505, съ приложеніемъ отношенія Государственнаго Секретаря отъ 15-го Января за № 141, коимъ объявляется удостоенное Высочайшаго утвержденія постановленіе Государственнаго Совѣта: по ходатайству Преосвященнаго Самарскаго объ осво-

божденіи монастырей ввѣренной ему епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ не приступать ни къ какому законодательному распоряженію.» Въ приложенномъ же къ сему отношенію списокъ съ журнала Государственнаго Совѣта въ Департаментъ Законовъ 25-го Ноября 1867 года № 178, изложены слѣдующія соображенія: «Департаментъ Законовъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, находитъ, что ходатайство мѣстнаго начальства объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ относится къ порядку исполненія судебныхъ рѣшеній и не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить поводомъ къ измѣненію, въ чемъ либо, статей 1549, 1585, и 1594 Уложения о наказаніяхъ, въ коихъ опредѣлены разные роды и виды наказаній за извѣстныя преступленія. Поводы, приводимые къ изытію монастырей Самарской епархіи отъ содержанія въ нихъ преступницъ, составляютъ такія случайныя и побочныя обстоятельства, къ устраненію которыхъ остается мѣстному епархіальному начальству принять, согласно статьѣ 5 й т. XIV Устава о содержащихся подъ стражею, надлежащія мѣры; но сами по себѣ поводы эти не могутъ быть признаны окончательными препятствіями къ исполненію общихъ правилъ закона. Такимъ образомъ, если въ Иверскомъ монастырѣ нѣтъ удобныхъ помѣщеній по новости его учрежденія, то не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что это препятствіе съ теченіемъ времени должно само собою отпасть. Содержаніе заключенныхъ на скотномъ дворѣ, какъ это, за неимѣніемъ другаго помѣщенія, сдѣлано было въ Бузулукскомъ монастырѣ, не можетъ быть признано ни правильнымъ, ни согласнымъ съ законами, указывающими на случай ненахож-



денія монастыря въ томъ мѣстѣ, гдѣ осужденная должна быть подвергнута заключенію, другаго рода замѣну такого заключенія. Наконецъ ветхость ограды Николаевскаго монастыря есть такое побочное обстоятельство, которое также никакъ не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію въ чемъ либо постановленій, въ сводѣ законовъ вошедшихъ. Вообще Департаментъ Законовъ вполне соглашается съ тѣмъ замѣчаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что, по общему закону, мѣстные монастыри обязаны принимать къ заключенію преступницъ, приговариваемыхъ къ тому судебными мѣстами, и что только ненахождение въ ближайшей мѣстности монастыря того исповѣданія, къ которому принадлежитъ присужденная, можетъ служить основаніемъ къ замѣнѣ для нея монастырскаго заключенія тюремнымъ, или же другимъ наказаніемъ, въ законѣ опредѣленнымъ, при чемъ имѣлось въ виду не назначать для приговоренныхъ къ заключенію дальніе монастыри, собственно въ устраненіе большаго отягченія ихъ участи. Эгогъ выводъ подтверждается въ особенности собранными по настоящему дѣлу свѣдѣніями, изъ коихъ оказалось, что ни въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода, ни въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не было ни одного примѣра, чтобы вмѣсто одного изъ монастырей той губерніи, гдѣ подлежащій заключенію находится, назначался монастырь какой либо другой губерніи. Вслѣдствіе сего Департаментъ Законовъ тѣмъ мѣнѣе признаетъ возможнымъ допустить по настоящему ходатайству Самарскаго епархіальнаго начальства какое либо измѣненіе общихъ правилъ, что отъ сего начальства всегда зависитъ, въ каждомъ частномъ случаѣ, сообщить своевременно, кому слѣдуетъ, о неимѣній помѣщенія въ мѣст-

ныхъ той епархіи монастыряхъ.» *Справка:* Самарское Епархіальное Начальство, въ поступившихъ отъ него въ Святѣйшій Синодъ донесеніяхъ, ходатайствовало объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской епархіи отъ содержанія въ нихъ преступницъ, присуждаемыхъ къ монастырскому заключенію свѣтскими судебными мѣстами въ видѣ наказанія, объяснивъ, что находящіяся въ этой епархіи монастыри, по устройству своему совершенно неудобны для помѣщенія въ нихъ преступницъ. Съ своей стороны Самарское Губернское Правленіе, рапортомъ отъ 14 Марта 1863 года № 1759, донесло, что Епархіальное Начальство отказывается принимать для заключенія въ монастыри преступницъ, приговариваемыхъ къ сему рѣшеніями судебныхъ мѣстъ и потому просило распоряженія Святѣйшаго Синода объ устраненіи препятствій къ помѣщенію таковыхъ лицъ въ монастыряхъ. Въслѣдствіе состоявшагося по симъ донесеніямъ опредѣленія Святѣйшаго Синода <sup>10 Октября</sup> 1866 года, Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-<sup>2 Ноября</sup> Прокуроромъ было внесено по сему предмету представленіе въ Государственный Совѣтъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Государственнаго Совѣта, послѣдовавшемъ по вопросу о содержаніи преступницъ въ женскихъ монастыряхъ Самарской епархіи, послать Преосвященному Самарскому указъ къ исполненію, а Самарскому Губернскому Правленію къ свѣдѣнію, въ отвѣтъ на ихъ донесенія, а также разослать одинаковаго содержанія указы и ко всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства сдѣланнымъ указаніемъ Государственнаго Совѣта, что отъ Епархіальнаго Начальства всегда зависитъ, въ каждомъ частномъ случаѣ

присужденія преступницъ къ заключенію въ монастырь, сообщить своевременно кому слѣдуетъ о немѣннѣ помѣщенія въ мѣстныхъ той епархіи монастыряхъ. Августа 30 дня 1868 г.

*По вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви?*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнымъ Оберъ-Прокурора отъ 20-го Юня сего года за № 107 журналъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ Пресвященныхъ вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви? Приказали: Изъясненное въ журналъ Учебнаго Комитета заключеніе разослать къ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при указахъ. Августа 21 дня 1868 года.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.*

Воскресные и праздничные дни, по ученію Православной Церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и запятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, бесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по православному воззрѣнію, не простирается до той Іудейской крайности, которая подвергалась цориціанію Христа Спасителя. Неизбѣжныя житейскія занятія, какъ-то приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ

эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ поѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственные для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самимъ словомъ школа (*σχολή*), означающимъ *праздность*. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общественнаго Богослуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключаая же въ программѣ Священную исторію, катихизисъ, объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ Церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго Христіанскому проведенію праздниковъ. Въ Православномъ Исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: «Наставить неученнаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научить невѣжду, какъ должно вѣровать въ единаго Трѣипостаснаго Бога. Во вторыхъ долженъ научить незнающаго какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научить его заповѣдямъ Божиимъ, показавъ способъ, какъ можно сохранить оныя безъ труда.



Наконецъ сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сырымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы со временемъ и они сдѣлались полезными Церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей». Если сверхъ того приять во вниманіе, какъ простой народъ проводить воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами Церкви и полагалъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

*О подтвержденіи по духовному вѣдомству строгаго соблюденія 34 ст. инструкціи Благочиннымъ приходскихъ церквей.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о состоявшемся 8 Апрѣля опредѣленіи Святѣйшаго Синода по предмету подтвержденія по духовному вѣдомству Православнаго исповѣданія строгаго соблюденія ст. 34 инструкціи Благочиннымъ приходскихъ церквей. *Справка:* Вышеупомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода состоялось по поводу усмотрѣннаго Синодомъ обстоятельства о совершеніи требъ у раскольниковъ однимъ запрещеннымъ въ священнослуженіи и низведеннымъ въ причетники священникомъ, у котораго между тѣмъ оказались его должностные документы на іерейскій санъ. *Законъ:* Инструкція Благочиннымъ при-

ходскихъ церквей ст. 34: «Благочинный отбираетъ всѣ должностные документы отъ тѣхъ священно и церковно-служителей, кои подпадутъ слѣдствію по важнымъ, особенно уголовнымъ дѣламъ, и представляетъ тѣ документы въ Консисторію». Приказали: О точномъ исполненіи, въ данныхъ случаяхъ, вышеуказанной 34 ст. инструкции Благочиннымъ, предписать циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Контрамъ, Синодальнымъ Членамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Главнымъ Священникамъ—Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. Юля 30 дня 1868 года.

*О разсылкѣ XXXVII тома втораго полнаго Собранія Законовъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 истекшаго Апрѣля за № 1671, съ приложеніемъ доставленныхъ изъ Управленія Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи 56-ти экземпляровъ XXXVII тома втораго полнаго Собранія Законовъ, заключающаго въ себѣ узаконенія 1862 года, каждый въ трехъ частяхъ. Приказали: Означенные 56-ть экземпляровъ XXXVII тома втораго полнаго Собранія Законовъ разослать, при печатныхъ указахъ, въ Синодальныя Конторы и къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ предписаніемъ сообщить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ о полученіи этихъ книгъ. Мая 31 дня 1868 года.

*Относительно вспомогательныхъ окладовъ, назначае-  
мыхъ изъ казны для причтовъ.*

Орловская духовная консисторія, вслѣдствіе возникшаго по дѣламъ ея вопроса: имѣютъ ли право пользоваться вспомогательными окладами, назначаемыми изъ казны для наличныхъ членовъ причта, лица временно исправляющіе должность за умершихъ членовъ причта и въ правѣ ли получать таковыя оклады сироты дѣвицы, за которыми числятся священно-служительскія мѣста, — просила на сіе разрѣшенія хозяйственнаго управленія, при Святѣйшемъ Синодѣ, такъ какъ объ этомъ въ правилахъ о единствѣ кассы и въ особыхъ указахъ не объяснено. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по рассмотрѣніи предложенія г. синодальнаго оберъ-прокурора по сему предмету, указомъ своимъ, отъ 25 іюля сего года за № 2289, далъ знать орловскому епархіальному начальству, что заключеніи своемъ слѣдующаго содержания: согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, Святѣйшій Синодъ, принимая въ соображеніе, что отпускъ изъ казны вспомогательныхъ окладовъ составляетъ государственный расходъ, который на основаніи правилъ о производствѣ сихъ расходовъ (ст. 83), производится за исполніемъ предъ правительствомъ обязательства, находитъ, что лица, временно исполняющіе должность за выбывшихъ членовъ причта, могутъ, на основаніи общихъ правилъ о денежныхъ выдачахъ (ст. 13) получать вакантныя оклады, въ томъ случаѣ, если они состоятъ въ приходахъ, въ которыхъ жалованья причтамъ не назначено или оно опредѣлено въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ должность оказалась вакант-

ною; семейства же и сироты выбывшихъ лицъ права на оклады сіи имѣть не могутъ, на томъ основаніи, что всѣ остатки суммъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода причтамъ церкви, по смѣтнымъ правиламъ 1862 года, составляютъ принадлежность казны.

(Орл. Еп. Вѣд. № 17).

*О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ російско-греческаго словаря Синайскаго.*

Преосвященнѣйшій Владыко,  
*Милостивый Государь и Архипастырь.*

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Учебнаго при ономъ Комитета по просьбѣ бывшаго учителя Саратовской Гимназіи Коллежскаго Совѣтника Синайскаго о введеніи въ руководство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ учебныхъ руководствъ по греческому языку, постановилъ: російско-греческій словарь Синайскаго допустить къ употребленію въ означенныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго обязательства со стороны духовнаго вѣдомства на счетъ изданія сей книги.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность духовно-учебныя заведенія ввѣренной Вамъ епархіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.  
Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, впокорнѣйшимъ слугою. Подписаль: *Юрій Толстой.*



*Преподано благословеніе Св. Синода* священнику Покровской церкви села Высокоселища, Сураженскаго уѣзда, Іоанну Высоцкому, согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, за долготѣнныя, неусышныя и полезныя труды его по обученію крестьянскихъ дѣтей, указомъ отъ 26-го Апрѣля сего года.

**II.**

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

*учениковъ черниговскаго духовнаго училища, составленныя послѣ июльскихъ испытаній 1868 года.*

**А) ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.**

*Перваго разряда.*

Стефанъ Чикилевскій, Николай Зѣньковъ, Митрофанъ Реутскій, Владиміръ Барзаковскій, Иванъ Реутскій, Иванъ Крачковскій, Стефанъ Слоницькій, Порфирій Песковскій, Алексій Левинскій, Семень Косменко, Максимъ Журавлевъ, Петръ Недрыгайловъ, Михаилъ Бѣларовскій, Митрофанъ Яшенко, Владиміръ Боровскій, Тихонъ Зубковскій, Иванъ Бабіевскій, Павелъ Кучинскій.

*Второга разряда.*

Василій Нагорскій, Яковъ Баптидановъ, Прокофій Ивашутичъ, Николай Ждановскій, Николай Святицкій,

Василій Калужскій, Петръ Левицкій, Семень Лукашевичъ, Константинъ Максимовичъ, Андрей Городисскій, Михаилъ Марковскій, Арсеній Кучеровскій, Алексѣй Рознатовскій, Димитрій Тарасѣвичъ, Николай Ходоровскій, Леопидъ Чернискій, Петръ Чикилевскій, Михаилъ Журавченко, Иванъ Лукашевичъ, Петръ Погода, Владиміръ Богдановскій, Евгений Брушковскій, Андрей Буримовъ, Василій Величковскій, Михаилъ Горанинъ, Иванъ Головачевскій, Иванъ Косинскій, Владиміръ Зосимовичъ, Григорій Косинскій, Николай Красновскій, Ѳедоръ Якимовскій, Петръ Крачковскій, Борисъ Крыловскій, Владиміръ Шейновъ, Петръ Круглевскій, Василій Кучинскій, Николай Левицкій, Михаилъ Барановскій, Владиміръ Нещеретовъ, Андрей Вакуловскій, Михаилъ Пучковскій, Василій Тарасѣвичъ, Алексѣй Тоцкій, Стефанъ Топальскій, Димитрій Туткевичъ, Иларіонъ Бѣльскій, Николай Цуймановъ, Митрофанъ Жагловскій, Петръ Червинскій, Ѳедоръ Колчицкій, Кодратъ Чудновскій, Ѳедоръ Имшенецкій, Василій Щегловитовъ, Стефанъ Эланскій, Михаилъ Александровскій, Аристархъ Ярошевскій, Петръ Селенгинскій, Алексѣй Адѣлфинскій, Егоръ Боровскій, Василій Булахъ, Иванъ Калита, Ѳедоръ Смирновъ, Ксенофонтъ Саховичъ.

*Третьяго разряда.*

Евфимъ Марачевскій, Александръ Величковскій, Михаилъ Базилевичъ, Павелъ Буримовъ, Николай Горанинъ, Семень Доброгаевъ, Димитрій Захаріевскій, Евстафій Кибалчичъ, Василій Левицкій, Егоръ Миткевичъ, Николай Миткевичъ, Петръ Орловскій, Николай Пелиновскій, Владиміръ Прокоповичъ, Николай Сидоренко, Георгій Яновъ.

скій, Дмитрій Грабовскій, *Павелъ Ковальковскій*, Павелъ Бѣляковъ и Николай Колесниковъ.

С В Ѣ Т С К А Г О   З В А Н І Я .

*Второго разряда.*

Иванъ Іоновъ.

Б. СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*Перваго разряда.*

Иванъ Бугославскій, Петръ Гурскій, Константинъ Акинѣевскій, Николай Свяцкій, Иванъ Рахинскій, Николай Полонскій, Иванъ Самойловичъ, Василій Григоренко, Порфирій Селенгинскій, Александръ Жовниаровскій, Андрей Карловичъ, Викторъ Андріевскій, Ѳеодоръ Лапчинскій, Василій Мироновичъ, Митрофанъ Лисовскій, Алексѣй Миткевичъ, Иванъ Облакевичъ, Дмитрій Гладкій, Григорій Имшенецкій, Семень Діаконовъ, Сергѣй Кошлаковъ, Александръ Зборовскій.

*Второго разряда.*

Ѳеодоръ Бордоносъ, Матвѣй Раевскій, Николай Бѣловскій, Иванъ Бабичевъ, Александръ Дамиловской, Михаилъ Добрыловскій, Леонидъ Брушковскій, Анапій Добрыловскій, Павелъ Каминскій, Николай Королевъ, Дмитрій Маккавейскій, Алексѣй Ивашутичъ, Прокофій Самоквасовъ, Иларіонъ Синдаровскій, Александръ Стефановскій, Андрей Тарасѣвичъ, Николай Чернявскій, Николай Ягодовскій, Стефанъ Ященко, Игнатій Ячицкій, Алексѣй Подгорскій, Никола Кучеровскій, Дмитрій Журавлевъ, Евгений Чудновскій, Павелъ Яворскій, Митрофанъ Куче-

ровскій, Ѳеоданъ Шекупъ, Викторъ Колтановскій, Василій Кислянскій, Яковъ Вдовиченко, Леонидъ Марковъ, Иванъ Марачевскій, Николай Добрянскій, Даниль Лапчинскій, Захарій Лудановъ, Василій Лукашевичъ, Алексѣй Нечаевъ, Евфимъ Сребницкій, Петръ Покашевскій, Василій Молчановскій, Василій Вдовиченко, Стефанъ Коссовичъ, Алексѣй Лисовскій, Алексѣй Ясинскій, Григорій Котловскій, Егоръ Данилевичъ, Иванъ Пянтковскій, Аркадій Стефановскій, Александръ Андріевскій, Аркадій Нещеретовъ, Василій Бѣльскій, Василій Гусаковскій, Василій Базилевичъ, Ипполитъ Журавченко, Николай Глядиновскій, Сергѣй Парнасовъ, Димитрій Подарвановъ, Владиміръ Слюсаревскій, Григорій Тальвинскій, Василій Данилевичъ, Иванъ Чикилевскій, Василій Раевскій, Борисъ Юницкій, Евфимъ Кибальчичъ, Петръ Падалка, Николай Добронравовъ, Владиміръ Гаврушкевичъ, Григорій Михайловскій, Константинъ Вакуловскій, Яковъ Парнасовъ, Василій Колтановскій, Григорій Киселевъ, Семень Ромакевичъ, Иванъ Тимошевскій, Александръ Якимовичъ, Иванъ Лишевскій.

*Третьяго разряда.*

Лавръ Корнуховъ, Михаилъ Королевъ, Левъ Сиротатка, Семень Терещенко, Иванъ Королевъ, Иванъ Андріевскій 1-й, Кодратъ Кладкевичъ, Герасимъ Максимовичъ, Иванъ Кладкевичъ, Ѳедоръ Базилевичъ, Адрианъ Облакевичъ, Иванъ Князевъ, Даниль Игнатовичъ, Павелъ Вишевскій, Иванъ Любовичъ, Митрофанъ Промысловъ, Андрей Слюсаревскій, Давидъ Маккавейскій, Андрей Андріевскій, Григорій Яновскій, Петръ Ярошевскій, Алек-



сандръ Горайнъ, Петръ Яновскій, Иванъ Селегинскій, Арсеній Тарасѣвичъ, Николай Нещеретовъ, Теофиль Равевскій, Гавріиль Шидловскій, Григорій Имшенецкій 2-й, Андрей Томашевскій, Александръ Филоновъ, Петръ Качановскій, Иванъ Андриевскій 2-й Иванъ Сѣчко, Трифонъ Брушковскій, Михаилъ Химуля.

СВѢТСКАГО ЗВАНІЯ.

*Второго разряда.*

Василій Яновичъ, Василій Махайловъ, Иванъ Костенецкій, Алексѣй Афанасьевъ.

*Третьяго разряда.*

Иванъ Бойко, *Иванъ Анищенко*, Евфремъ Подольскій.

В. НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*Перваго разряда.*

Иванъ Кодратовичъ, Митрофанъ Колесниковъ, Николай Боровскій, Николай Максимовичъ, Валентинъ Жовняровскій, Виталій Бугославскій, Николай Акиптьевскій, Викторъ Балабанъ, Оедоръ Косменко, Иванъ Лисовскій, Димитрій Бѣлоровскій, Василій Некрашевичъ, Викторъ Крачковскій, Иванъ Бакуревичъ, Афанасій Чикилевскій, Григорій Гриневичъ, Николай Левицкій, Петръ Кошляковъ, Василій Крачковскій.

*Второго разряда.*

Александръ Померанцевъ, Михаилъ Базилевичъ, Ипполитъ Пригоровскій, Павелъ Радченко, Платонъ Кожичъ-

Василій Добронравовъ, Тимофей Евфимовскій, Леонидъ Галаганъ, Оедоръ Пригоровскій, Григорій Валевачъ, Антонъ Облакевичъ, Василій Левицкій, Евгений Гуляницкій, Иванъ Александровскій, Алексѣй Якимовъ, Теофилактъ Шейновъ, Андрей Пятницкій, Иванъ Зборовскій, Александръ Хохловъ Арсеній Чикилевскій, Оедотъ Чудновскій, Оедоръ Глядииковскій, Алексѣй Трусѣвичъ Николай Нещеретовъ, Оеокисть Чернявкій, Василій Шугасевскій, Стефанъ Сѣчко, Иванъ Кузминскій, Николай Созановскій, Владиміръ Пригоровскій, Иванъ Нещеретовъ, Яковъ Демоловичъ, Александръ Чикилевскій, Василій Томашевскій, Семень Демоловичъ, Петръ Давидовскій, Иванъ Санбурскій, Евфимъ Сахновскій, Стефанъ Якимовъ, Алексѣй Садовскій, Викторъ Улезко, Николай Барановскій, Петръ Корноуховъ, Василій Чудновскій Лавръ Величковскій, Никифоръ Брушковскій, Яковъ Яновскій Иванъ Сахновскій, Василій Селегинскій, Яковъ Прокоповичъ, Алексѣй Чернявскій, Василій Петровскій, Оеодосій Добрянскій, Григорій Андріевскій, Петръ Корсакевичъ, Николай Короткевичъ, Михаилъ Вишевскій, Николай Кибальчичъ, Павелъ Стишковскій, Иванъ Григоренко, Иванъ Прозоровъ, Михаилъ Платоновичъ, Александръ Лукашевичъ, Иванъ Богославскій, Варсанофій Добрыловскій, Гавріилъ Ляховскій, Порфирій Петрушевскій, Михаилъ Ягодовскій, Лаврентій Корнухъ, Алексѣй Юницкій, Константинъ Смиринскій, Иванъ Зубковскій, Терентій Колачниковъ, Владиміръ Петровскій, Яковъ Рознатовскій, Петръ Зосимовичъ, Владиміръ Жагловскій.

*Третьяго разряда.*

Петръ Имшенецкій, Иванъ Барановичъ, Кирилль Томашевскій, Василій Жадановъ, Иванъ Терещенко, Петръ Чиклевскій, Ѳедоръ Балицкій, Аполинарій Пиглевскій, Николай Лукашевичъ, Василій Нечаевскій, Митрофанъ Полиневскій, Илія Ходоровскій, Алексѣй Зборовскій, Семень Самойловичъ, Ѳаддей Курганскій, Григорій Россинскій, Осипъ Марковскій, Иванъ Оглоблинскій.

СВѢТСКАГО ЗВАНІЯ.

*Втораяго разряда.*

Иванъ Красновскій, Иванъ Савичъ, Николай Бакевичъ, Михаилъ Радичъ, Иванъ Радичъ, Василій Товстолѣсъ.

*Опредѣлены:*

Безмѣстный священникъ Григорій Перевлесскій на священническое мѣсто въ с. Городечню, суражскаго у.

Послушникъ козелецкаго Георгіевскаго монастыря Самуиль Бѣлоезерскій пономаремъ въ с. Янжуловку, Новозыбковскаго уѣзда.

Безмѣстный пономарь Андрей Троцкій на пономарское мѣсто къ Константино-Еленинской церкви с. Сняговъ Нѣжинскаго уѣзда.

Послушникъ рыхловскаго Николаевскаго монастыря Георгій Барадунинъ на дьячковское мѣсто къ крестовоздвиженской церкви с. Хотѣновки, нѣжинскаго у.

Дьячковскій сынъ с. Новоселокъ стародубскаго уѣзде

Александръ Смѣловскій пономаремъ въ с. Шумиловку, новозыбковского уѣзда.

Заштатнаго дьячка города Борзны Сумеона Юхи сынъ Тимофей въ думницкій монастырь на изученіе причетническихъ предметовъ.

Священникъ новгородсѣверскаго уѣзда, с. Форостовичь, Платонъ Деполовичъ въ с. Ковчинь, черниговскаго уѣзда.

Пономарь города Стародуба вознесенской церкви Тимофей Коченовскій въ думницкій монастырь для изученія.

Священникъ черниговской воскресенской церкви Іоаннъ Буримовъ благочиннымъ 1 округа черниговскаго у.

Діаконъ с. Полуботокъ Николаевской церкви Ѳедоръ Доброжанскій въ с. Юрьевку, черниговскаго уѣзда, на дьячковскую должность.

Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Юриновки, сынъ пономаря Іаковъ Корейша въ новгородсѣверскій монастырь на изученіе.

Священникъ с. Лихачева Гавріиль Промысловъ—духовникомъ въ 4-й округъ благочинія козелецкаго уѣзда.

Священникъ с. Стрипова, мглинскаго уѣзда, Іоаннъ Долинскій уволенъ заштатъ, а на его мѣсто 30 августа *рукоположенъ* въ священника окончившій курсъ наукъ въ черниговской семинаріи Николай Крыловскій.

*Рукоположенъ* въ діакона къ благовѣщенской церкви г. Суража дьячекъ с. Великоселища, суражскаго у., Петръ Высоцкій.

*Опредѣлены просфирнями:* вдова діакона Анастасія Драгновская къ успенской церкви с. Летяховъ, суражскаго уѣзда. Къ Михайловской церкви с. Кагарликовъ,



нѣжинскаго уѣзда, вдова священника Александра Балаба- нова, на мѣсто уволенной отъ сей должности жены свя- щенника Евфросиніи Корноуховой. Въ с. Вороньки козе- лецкаго уѣзда—вдова священника, мѣстечка Бобровицы, Александра Шишевская.

*Перемѣщены:*

Дьячекъ села Жовища, суражскаго уѣзда, Митрофанъ Лисовскій на дьячковскую вакансію въ с. Высокоселище, того же у.

Священникъ благовѣщенской церкви г. Суража Ио- аннъ Вербицкій къ Николаевской церкви с. Неголюбки суражскаго у., на мѣсто удаленнаго оттуда священника Андрея Голосова.

Состоящій на дьячковской вакансіи въ с. Рубежномъ, новозыбковскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Богородицкій и с. Кошаръ конотопскаго уѣзда дьячекъ Павелъ Мокеншенко— одинъ на мѣсто другаго.

*Просвѣщены св. крещеніемъ:* мѣщанинъ Могилев- ской губерніи г. Чаусь, еврей Давидъ Аврамовъ сынъ Рохлинъ, съ нареченіемъ имени Іоаннъ. Мѣщанка г. Но- возыбкова, еврейка Рохля Циткина съ нареченіемъ имени Александра. Мѣщанинъ г. Мглина, еврей Янкель Вельковъ сынъ Левитанъ, съ нареченіемъ имени Александръ. Рядо- довой 20 пѣхотнаго резервнаго баталіона изъ евреевъ Зум- ма Фугельманъ, съ нареченіемъ имени Александръ. Мѣ- щанинъ Могилевской губерніи м. Вѣтки, еврей Залманъ Гирша Моисеевъ Гамбургъ, съ нареченіемъ имени Ни- колай. Мѣщанка Могилевской губерніи и уѣзда еврейка

Ривка Самойлова дочь Качалова, съ нареченіемъ имени Наталія.

*Присоединены къ православію:* барабанщикъ 62 Суздальскаго полка Францишъ Якубовъ Еренакъ изъ римско-католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Теодоръ. Жена солдата, жителька Стародубскаго уѣзда с. Совелокъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, Варвара Филиппова дочь Новикова.

*Опредѣлены на должность церковныхъ старостъ:* къ церкви с. Бакаевки, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ с. Бакаевки Іоаннъ Максимовъ Котъ. Временно-обязанный крестьянинъ с. Борщова, Стародубскаго уѣзда, Каленникъ Моисеевъ Коробковъ—въ с. Борщовъ.

*Уволены изъ духовнаго званія по прошенію:*

Священническій сынъ м. Веркѣвки, Нѣжинскаго уѣзда, студентъ Черниговской Духовной Семинаріи Михаилъ Власіевъ Огіевскій; пономарь Борзенскаго уѣзда, с. Мхановки, Ананій Зборовскій; послушникъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря Григорій Бѣльскій; послушникъ Рыхловскаго Николаевскаго монастыря Иванъ Грюковъ. *По резолюціи Его Высокопреосвященства—уволенъ* изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство. Послушникъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря Варлаамъ Петренко, *по неблагонадежности къ монастырской жизни,* —изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство.

*Преподано благословеніе за ревностное служеніе:* священникамъ Черниговскаго уѣзда с. Гучина Григорію Цитовичу, г. Чернигова Екатерино-Покровской церкви Николаю Марачевскому и церковному старостѣ Василю Гартынскому, по резолюціи Его Высокопреосвященства.

*Отрпшенз* отъ дьячковскаго мѣста съ посылкою въ Думницкій монастырь на два мѣсяца въ черные труды, для исправленія въ поведеніи, дьячокъ с. Заборья, Суражскаго уѣзда, Теофанъ Бакуревичъ.

*Открыты попечительства.*

а) При Михайловской церкви с. Головеньки Борзенскаго уѣзда, учреждено приходское попечительство, въ которое избраны причтомъ и прихожанами и утверждены Его Высокопреосвященствомъ 27 августа сего 1868 г., предсѣдателемъ помѣщикъ, губернской секретарь Василій Алексѣевъ Савичъ и членами: помѣщикъ Георгій Иларіоновъ Прима, купецъ 2 й гильдіи Иванъ Ермолаевъ Селецкій, козаки: Василій Никитинъ Василенко, Никита Ивановъ Москаленко, Зѣновій Ѡомипъ Олещенко, Ѡома Ивановъ Москаленко, Дмитрій Никитинъ Савченко и временно-обязанные: Герасимъ Григоріевъ Савотченко и Павелъ Яковлевъ Бокій.

б) При Покроской церкви села Великой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, открыто приходское попечительство и въ оное избраны причтомъ и прихожанами, 2-го Сентября Его Высокопреосвященствомъ утверждены—предсѣдателемъ казакъ Иванъ Артемоновъ Рябчунъ и членами—козаки: Петръ Павловъ Рябчунъ, Исидоръ Кодратьевъ Горьковый, Василій Стефановъ Пирогъ, Гавріилъ Федоровъ Сидоренко, Захарій Сумеоновъ Сидоренко, Артемій Филипповъ Сидоренко, Евфімъ Даниловъ Толстый, Иванъ Исидоровъ Оищенко, Іаковъ Наумовъ Смалѣй и унтеръ-офицеры: Михаилъ Герасимовъ Федорецъ и Степанъ Романовъ Горьковый.

в) При Троицкой и соборо-Богородичной церквахъ м. Симеоновки, Новозыбковскаго уѣзда, открыты приходскія попечительства. Въ попечительство Троицкой церкви предсѣдателемъ избранъ купецъ Никита Коренякъ, членами—крестьяне-собственники: Димитрій Макарь, Николай Мѣсяцъ, Данило Кекухъ, Иванъ Ладоха, Иванъ Лѣпецъ, купецъ Яковъ Вертебный и Василій Рындичъ, а въ попечительство соборо-Богородичной церкви: предсѣдателемъ купецъ Николай Здота и членами: купецъ Тихонъ Бидуня и крестьяне-собственники: Иванъ Мѣсяцъ, Михайло Марковичъ, Ѳедоръ Котляръ и Яковъ Лукьянецъ.

---

### III.

## Извѣстія и объявленія.

### ОТЧЕТЪ

ОБЩЕСТВА ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТИАНСТВА НА КАЗЬ,  
за 1866 годъ.

(Окончаніе).

### *Состояніе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ.*

Общество постоянно обращало особенное вниманіе на распространеніе и развитіе образованія между горскими племенами, какъ на самое дѣйствительное средство для возстановленія и утвержденія между ними христіанства. Желая по этому имѣть свѣдѣнія о ходѣ ученія въ приходскихъ школахъ



Общество командировало, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состоящихъ при немъ инспекторовъ школъ, гг. Бакрадзе и Гогоберидзе для ихъ обзорѣнія.

Изъ отчетовъ, представленныхъ ими видно:

*По Горскому округу.* По военно-грузинскому тракту, въ Горскомъ округѣ, лежащемъ на южномъ и сѣверномъ скатѣ Кавказскаго хребта, расположены два племени—осетинское и грузинское; послѣднее дѣлится на Мтіулинцевъ и Хевцевъ. Мтіулинскія поселенія простираются до самаго перевала, гдѣ послѣдняя ихъ деревня Гудауръ, а поселенія Хевцевъ идутъ отъ Коби до Даріала. Мтіулинцы принадлежатъ епархіальному вѣдомству, а Хевцы и Осетины, живущіе или вмѣстѣ съ послѣдними, или же далѣе по Западному направленію главнаго Кавказскаго хребта, входятъ въ кругъ дѣятельности Общества. Хевцы распределены въ 3-хъ приходахъ, осетины тоже въ трехъ. Каждый приходъ состоитъ изъ 8—16 деревень, какъ въ Южной Осетіи и Тіонетскомъ округѣ, въ каждой деревнѣ 40—100 дворовъ. Жители вообще бѣдны. Нравы Хевцевъ мягче, чѣмъ нравы прочихъ горскихъ грузинъ, Пшавовъ, Хевсуръ и Тушинъ. Они не имѣютъ склонности къ воровству и разбоямъ. До недавняго времени месть за оскорбленіе считалась правомъ каждаго. Похищенія дѣвицъ были нерѣдки. Вліяніе деканозовъ (или мнимыхъ священниковъ), хотя значительно ослабѣло съ нѣкотораго времени, но еще есть: они завѣдываютъ старыми образами, которые держатъ въ потасныхъ мѣстахъ и которые открываютъ лишь въ праздничные дни и ими благословляютъ народъ. Въ отличіе отъ народа они воздерживаются отъ свиины, не ѣдятъ ни куръ, ни яицъ. Они имѣютъ такое вліяніе, что больные обращаются къ нимъ, какъ къ медикамъ, въ такихъ случаяхъ деканозы отъ имени образа производятъ надъ ними заклинанія. Деканозъ не можетъ входить въ домъ, гдѣ ле-

жить родильница, которая считается нечистою. Хевцы къ церквамъ питають уваженіе и чтуть ихъ. Въ церковь ходять, въ свое время исповѣдуются и причащаются св. таинъ, соблюдаютъ всѣ посты.

Въ Хевіи до недавняго времени читать и писать никто незналъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ крестьянъ, которые, будучи мальчиками, учились у священниковъ и причетниковъ. Только въ 1865 г. Общество обратило свое вниманіе на этотъ уголокъ и съ того времени является у жителей потребность грамотности. Въ отчетномъ году въ Горскомъ округѣ обучалось 57 мальчиковъ. Они читають по складамъ и начинаютъ учиться письму. Приходскіе священники и дьячки Горскаго округа, занимающіеся обученіемъ, не приготовлены къ этому, и къ тому же нѣтъ помѣщеній для школь, и потому дѣти собираются въ наемныхъ квартирахъ священно-церковно-служителей; но квартиры эти холодны, темны и сыры.

**II. По Сѣверной Осетіи.** Осетины составляютъ одно изъ самыхъ значительныхъ по численности Кавказскихъ горскихъ племенъ. Не всѣ осетины занимають Владикавказскую плодородную плоскость; большая часть ихъ живетъ въ высокихъ мѣстахъ, начиная на сѣверной покатости отъ истоковъ Ардона, Фіакъ-дона Гизель-дона и Терека, а на южной отъ истоковъ большой Лиахвы, малой Лиахвы и Ксани. Изъ нихъ состоятельныѣе тѣ, которые живутъ на плоскости. Обитатели горъ тѣмъ болѣе бѣдны, чѣмъ выше они живутъ. Осетины образомъ жизни значительно отличаются отъ остальныхъ горскихъ племенъ. Привычка къ гражданственности проявилась въ нихъ ранѣе, благодаря географическимъ условіямъ занимаемой ими страны. Сѣверные осетины имѣли и имѣють частыя сношенія съ русскими войсками и русскими поселенцами, а южные съ грузинскими горійскаго уѣзда.

Потребность образованія въ Сѣверной Осетіи сильнѣе, чѣмъ въ другихъ горскихъ мѣстностяхъ. Осетины понимаютъ, къ чему ведетъ образованіе. Многіе изъ нихъ, учившіеся въ Россіи, имѣютъ обеспеченныя мѣста въ военной службѣ; почти всѣ здѣшніе священно-церковно-служители и благочинные изъ мѣстныхъ осетинъ. Вотъ отчего число приходскихъ школъ здѣсь значительно. Въ отчетномъ году, въ трехъ благочиніяхъ, было слѣдующее число школъ: во Владикавказскомъ 9, съ 211 учениками, въ Ардонскомъ—5, съ 129 учениками; въ Дигорскомъ 5, съ 97 учениками; всего школъ было 19, учащихся въ нихъ мужскаго пола 387, женскаго 50; итого 437.

Изъ обучающихся въ Сѣверной Осетіи дѣтей наибольшее число находится въ школахъ на плоскости. Тоже самое слѣдуетъ сказать по отношенію къ успѣху школъ: успѣха значительнаго больше на плоскости, чѣмъ въ горахъ. Въ лучшемъ положеніи находились въ отчетномъ году Ардонская мужская, Далакавская, Гизельская, Владикавказская дѣвичья и Даргкохская. Вообще сравнительно большій успѣхъ школъ на плоскости зависѣлъ оттого, что учителя здѣсь лучше, посѣщеніе школъ со стороны дѣтей востояннѣе. Способъ преподаванія тотъ же, который былъ замѣченъ всюду, при обзорѣнн школъ въ 1864 и 1865 г.—механической. Знаніе русскаго языка въ нѣкоторыхъ школахъ вѣдомства Общества ограничивается лишь чтеніемъ азбуки, заучиваніемъ молитвъ и знаніемъ немногихъ словъ и фразъ. Говорятъ по русски лишь тѣ, кои случайно попали въ русское общество. Въ этомъ отношеніи Владикавказская дѣвичья школа находится въ болѣе благоприятномъ положеніи: при ней состоятъ трое изъ русскихъ, хорошо подготовленныхъ преподавательницъ; къ тому же въ числѣ воспитанницъ есть и рускія дѣвочки; самое преподаваніе въ ней идетъ раціонально, и потому въ

этой школѣ, хотя открытой недавно, есть уже успѣхъ. Не смотря на то, что воспитанницамъ изъ осетинъ науки преподаются на чужомъ для нихъ русскомъ языкѣ, многія изъ нихъ уже объясняются по русски очень порядочно, старшія рассказываютъ уроки со смысломъ, пишутъ подъ диктовку хорошо и правильно, даже составляютъ на этомъ языкѣ рассказы и письма съ соблюденіемъ главныхъ правилъ правописанія и знаковъ препинанія. Рассказы ученицъ осетинокъ изъ русской исторіи удовлетворительны. Замѣтно, предметъ этотъ ихъ интересуетъ. При историческихъ урокахъ онѣ знакомятся и съ картою Россіи. Преподаваніе географіи еще не началось. Законъ Божій проходитъ удовлетворительно. Русское чтеніе въ приготовительномъ класѣ и ариметика въ 1 и 2 классахъ идетъ также хорошо.

Воспитанницы Владикавказской школы учатся русскому рукодѣлю. Подъ руководствомъ учительницъ онѣ уже шьютъ сами на себя платье и все бѣлье, вяжутъ чулки, а нѣкоторыя вещи готовятъ и для продажи.

При этомъ нельзя не замѣтить, что начало учебной дѣятельности въ Владикавказской дѣвичьей школѣ было не безъ препятствій—неблагонамѣренными лицами былъ распространень между осетинами слухъ, что дѣвочекъ, особенно пансіонерокъ, по окончаніи ими ученя, когда онѣ хорошо будутъ говорить порусски, начальство предполагаетъ отдавать замужъ за солдатъ и козаковъ. Такая же нелѣпая молва ходила между осетинами и при первоначальномъ (въ 1858 и 1859 годахъ) открытіи приходскихъ школъ въ Осетіи и тогда они, особенно Дигорцы, настойчиво требовали письменнаго завѣренія, что сыновей ихъ, обучающихся въ школахъ, не будутъ брать въ солдаты или въ казаки. Очевидно, что эту самую нелѣпую молву пугливое воображеніе народа примѣняетъ нынѣ и къ дѣвицамъ—ученицамъ. Впрочемъ и



то нужно сказать, что таких легковѣрныхъ боязливыхъ въ настоящее время между осетинами немного: на большую часть жителей открытіе Владикавказской дѣвичьей школы произвело выгодное впечатлѣніе. Со всѣхъ почти приходоѡвъ, гдѣ имѣются школы для мальчиковъ, учителя доносятъ, что жители просятъ обучать грамотѣ дочерей ихъ. Осетины не затрудняются даже посылать дѣвочекъ учиться въ одну школу вмѣстѣ съ мальчиками. Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣвочекъ уже учатся, сидя на особыхъ отъ мальчиковъ скамьяхъ.

III. *По южной Осетіи.* Въ приходохъ Джавскаго благочинія, именно въ Тлиссѣ и въ Спасгубири не оказалось ни одного мальчика, въ замѣнъ того ихъ набралось значительное число въ школахъ Джавской, Кошкинской, Рокской и особенно Бекмарской; кромѣ того въ Джавахъ собраны и дѣвочки. Въ Ортевскомъ благочиніи школа существуетъ въ Ортевахъ, а въ Беставантъ-сопели только въ іюнѣ отчетнаго года набрано нѣсколько мальчиковъ. Всѣхъ школъ въ 1866 г. было: въ Джавскомъ благочиніи—8, въ нихъ училось 137; въ Ортевскомъ 2 школы съ 30 учениками. Изъ нихъ дѣтей мужскаго пола 154, женскаго 13. Всѣхъ было 167.

Въ Ортевскомъ благочиніи, съ самаго начала дѣятельности Общества, число учениковъ было незначительно. Обстоятельство это можно объяснить прежде всего малымъ числомъ мѣстныхъ подготовленныхъ къ учебной дѣятельности священно-церковно-служителей. Ихъ числомъ 10, а окончившихъ курсъ семинаріи 3. Нельзя упустить изъ виду и того, что все населеніе Ортевскаго благочинія лишь нѣсколько лѣтъ какъ вышло изъ крѣпостной зависимости и быть его только теперь началъ улучшаться. Слѣдовательно, оно въ матеріальномъ отношеніи еще не обезпечено, нуждается въ рабочихъ рукахъ для доставленія себѣ дневнаго пропитанія;

вслѣдствіе этого, дѣти обоюго пола должны быть помощниками своихъ родителей. Преподаваніе сравнительно не безъ успѣха идетъ въ школахъ—Ортевской, Джавской-мужской, Рокской и Бекмарской.

IV. *По Тіонетскому округу.* Приходскія школы въ Тіонетскомъ округѣ въ 1866 году найдены въ прежнемъ положеніи. Населеніе его грубѣе всѣхъ племенъ, населяющихъ Кавказскія горы; это замѣчаніе относится преимущественно къ горнымъ Хевсурамъ и Тушинамъ. Въ нравственномъ отношеніи оно не измѣнилось нисколько: теперь точно также они выгоняютъ родильницъ на 40 дней на открытый воздухъ, какъ это дѣлали прежде; мечь считается у нихъ и нынѣ самымъ священнымъ правомъ каждаго. Вліяніе деканозовъ здѣсь тоже нисколько не ослабѣло: въ прежнихъ отчетахъ было показано въ какой степени они держатъ въ своей зависимости несчастныхъ жителей и насколько они противодѣйствуютъ дѣлу распространенія грамотности. Едва ли не большая часть населенія считаетъ грамотность вредною. До сихъ поръ оно такого мнѣнія, что изучившихъ грамоту будутъ брать въ солдаты. Вотъ почему здѣсь успѣха въ грамотности не видно и вѣроятно не скоро онъ будетъ.

Въ Тіонетскомъ благочиніи оказалось 3 школы и въ нихъ 150 учениковъ; въ Хевсурскомъ 2 школы съ 21 обучающимися. Всѣхъ ихъ было 71 дѣтей; женскаго пола нѣтъ.

Изъ числа указанныхъ приходовъ только въ 3-хъ бываютъ постоянно воспитанники, именно, въ Алвани, Амтнисъхеви и Уканапшави. Въ другихъ приходахъ они то собираются, то оставляютъ школы. Здѣсь нельзя незамѣтить, что въ Уканапшави, населенномъ пшавами, найдено, въ числѣ 12 воспитанниковъ, 5-ть взрослыхъ и уже женатыхъ; они читали, писали и знали наизусть молитвы.

*К. По Закавказскому округу въ Ингилойскомъ благоденствіи.* Въ составъ благочинія входятъ два племени—ингилойцы и удины, населяющіе деревню Варташенъ въ Нухинскомъ уѣздѣ. Первые принадлежатъ къ грузинской народности и въ прошлые вѣка составляли съ Закавказскимъ населеніемъ часть жителей Кахетіи. Здѣсь было значительное число церквей, монастыри, резиденціи царей. Церковь имѣла помѣстья и крестьянъ. Край этотъ опустошенъ въ началѣ XVII столѣтія Шахъ-Аббасомъ и большая часть жителей отведена въ плѣнъ въ Персію. Его заняли лезгинны, спустившіеся съ горъ и оставшіеся грузины подпали ихъ игу. Несмотря на то, что Ингилойцы вынуждены были принять исламизмъ и въ этомъ положеніи они оставались почти въ теченіи 3 столѣтій, они не забыли вѣры предковъ: они соблюдаютъ посты, въ установленные дни молились въ стѣнахъ старыхъ церквей, тайно приглашали изъ Сигнахскаго уѣзда переселенцевъ священниковъ, которые по ночамъ крестили ихъ и совершали надъ ними другія таинства. Доселѣ въ домѣ одного жителя въ Кахахъ сохраняются евангеліе, часы, чаша и другіе священные предметы, которымъ какъ христіане, такъ и мусульмане изъ ингилойцевъ молятся и на которыхъ они произносятъ присягу.

Гнетъ надъ ингилойцами былъ такъ силенъ, что, хотя они привязаны въ душѣ къ старой религіи, но они въ нравственномъ отношеніи низко упали. Воровство, разбой и даже убійства—дѣло не рѣдкое въ ингилойскомъ населеніи. У нихъ существуетъ слѣдующій обычай: ингилойцы какъ мусульмане, такъ и христіане, не выдаютъ дочерей замужъ въ другую деревню, дѣвушка можетъ выйти замужъ только въ своей деревнѣ. Вслѣдствіе этого обычая у ингилойцевъ встрѣчается частое кровосмѣшеніе.

Въ настоящее время ингилойцы живутъ въ 16 дерев-

няхъ. Изъ нихъ крещенныхъ христіанъ очень мало, именно: въ Кахѣ 236 дворовъ; въ Мемабашѣ 17, въ Саконѣ 7, въ Алибегло 100 дворовъ, въ Караганѣ 47, въ Тасмало 5, въ Заганѣ 3.

Селеніе Варташенъ, лежащее въ 40 верстахъ отъ г. Нухи, заключаетъ въ себѣ около 350 дворовъ удинъ; изъ нихъ 250 двор. православнаго исповѣданія, остальные армяно-григоріанскаго. Кромѣ того, удины живутъ еще въ Кабальскомъ участкѣ, въ селеніи Нижѣ; ихъ считаютъ 400 дворовъ. Нижинцы всѣ армяно григоріанскаго исповѣданія. Все удинское населеніе ограничивается означенными двумя деревнями. Удины говорятъ языкомъ, котораго сродство съ другими языками еще не дознано. По ихъ преданію, они жили прежде въ Карабахской территоріи, въ Бардѣ, и составляли большое племя; переселены персіанами. Видно, что часть удиновъ и прежде исповѣдывала православную вѣру.

Въ Ингилойскомъ благочиніи находятся 3 школы и въ нихъ 55 учениковъ.

Въ Кахѣ и Караганѣ помѣщеній подъ школу не было. Караганскіе ученики временно были переведены въ Кахи. Здѣсь въ ненастную погоду и въ зимнее время мальчики собираются въ очень тѣсную и холодную комнату въ плохомъ помѣщеніи благочиннаго. Въ хорошую погоду они учатся на открытомъ воздухѣ. Они читаютъ и пишутъ довольно хорошо по грузински и по русски. Знаютъ молитвы, четверо рассказываютъ отрывки изъ ветхаго и новаго завѣта; дѣлаютъ письменно три первыхъ дѣйствія ариѳметики. Варташенская школа оказалась въ худшемъ положеніи; несмотря на то, что здѣсь имѣется хорошее помѣщеніе, видно, что мальчики посѣщаютъ школу изрѣдка. Изъ ариѳметики только трое знали нумерацію и четверо читали молитвы, остальные едва читали по складамъ и плохо писали или вовсе не писали.



VI По Самурзакани—9 приходскихъ школь; обучались 282 дѣтей (238 мальчиковъ и 44 дѣвочки). Изъ этого числа княжескихъ дѣтей было 152, священническихъ—14, а крестьянскихъ—116. Ученіе въ Окумской двухклассной школѣ, сравнительно съ другими горскими школами, и прежде и теперь идетъ успѣшно. Воспитанники 2 класса по закону Божію прошли краткую священную исторію и краткій катихизисъ. Лучшіе изъ нихъ толково и подробно разсказываютъ о важнѣйшихъ событіяхъ изъ исторіи ветхаго и новаго завѣта. Занятія по русскому языку во 2-мъ классѣ состояли въ практическихъ упражненіяхъ по «дѣтскому міру и христоматіи» Ушинскаго. Ученики подъ руководствомъ учителя прочитывали извѣстную статью въ этой книгѣ, объясняли содержаніе ея, дѣлали грамматическій разборъ, записывали и заучивали незнакомыя слова, которыя встрѣчались при чтеніи. Не смотря на раціональность такой системы преподаванія языка, ученики 2 класса Окумской школы, за рѣдкимъ исключеніемъ, плохо говорятъ по русски. Причина этого заключается въ томъ, что они внѣ класса не имѣютъ ни какой практики въ русскомъ языкѣ. Занятія по грузинскому языку состояли также въ практическихъ упражненіяхъ. Ариѳметика проходила по методѣ Грубе. Во 2-мъ классѣ воспитанники знаютъ четыре дѣйствія надъ числами всякой величины. Они вообще пишутъ красиво и довольно хорошо поютъ.

Въ 1-мъ классѣ Окумской школы лучшіе ученики знаютъ наизусть главныя христіанскія молитвы съ объясненіями. Для занятій по русскому языку въ этомъ классѣ была: «Книга для чтенія», Паульсона. Въ этомъ классѣ ариѳметика преподается также по методѣ Грубе; лучшіе ученики знаютъ первыя три дѣйствія надъ отвлеченными числами. По грузинскому языку занятія состояли въ практическихъ упражненіяхъ. Ученики 1 класса обучались также чистописанію

и русскому пѣнію. Курсъ ученія въ Окумской двухклассной школѣ въ отчетномъ году окончили 10 воспитанниковъ. Для поступленія во 2 классъ Окумской школы найдены подготовленными 30 воспитанниковъ изъ перваго класса той же школы и изъ Дихазурской и Бедійской одноклассныхъ школъ. Пансіонъ при Окумской школѣ при тѣхъ ограниченныхъ средствахъ, которыя на него отпускаются, содержится удовлетворительно.

Учащіеся въ одноклассныхъ школахъ оказали болѣе успѣха въ тѣхъ, которые имѣютъ особыхъ учителей, получающихъ содержаніе. Изъ нихъ первое мѣсто принадлежитъ Дихазурской школѣ, за тѣмъ Бедійской. Въ этихъ двухъ школахъ лучшіе ученики знаютъ главныя молитвы, рассказываютъ важнѣйшія событія изъ священной исторіи, читаютъ по русски и по грузински довольно свободно, заучили многія русскія слова, такъ что могутъ составить легкія фразы на этомъ языкѣ. Изъ ариметики они знаютъ первыя три дѣйствія надъ отвлеченными цѣлыми числами. Занимались также чистописаніемъ и хоральнымъ пѣніемъ.

Здѣсь нужно еще замѣтить, что нѣкоторые ученики какъ Окумской, такъ и другихъ Самурзаканскихъ школъ, знающіе абхазскій языкъ, выучились читать и писать по абхазски, и свободно рассказываютъ содержанія статей, помѣщенныхъ въ абхазскомъ букварѣ.

Помѣщенія подъ школы и классныя принадлежности имѣются въ Окумѣ, Дихазургѣ, Саберію, Бедіи и Гудавѣ; въ остальныхъ мѣстахъ дѣти занимались въ домахъ приходскихъ священниковъ.

VII. *По Абхазіи.* Дѣло распространенія грамотности въ Абхазіи найдено въ такомъ же плохомъ состояніи, какъ и въ предъидущихъ годахъ. Правда въ 1866 г. въ различныхъ приходяхъ Абхазіи оказалось большое число учащихся гра-

вительно съ прошлыми годами; но они почти ни чему не обучались. Весьма не многіе изъ нихъ читають, и то плохо, по русски и абхазски и знаютъ нѣкоторыя молитвы наизусть. Большая же часть дѣтей училась только азбукѣ русской и абхазской.

Въ Абхазіи въ 1866 году учащіеся пайдены въ 5 приходахъ. Всѣхъ было 49. Изъ этого числа 18 княжескихъ и дворянскихъ дѣтей, 1 священнической сынъ и 30 изъ крестьянскаго сословія. Между учащимися были 5 дѣвочекъ.

Помѣщенія подъ школы въ Абхазіи совсѣмъ неимѣется. Дѣти, когда только собирались, занимались въ тѣсныхъ сакляхъ приходскихъ священниковъ.

**VIII. По Сванетіи.** Въ 4 приходахъ, обучались 25 мальчиковъ и 3 дѣвочки—всего 28. Изъ этого числа 15 принадлежали дворянскому сословію и 13 крестьянскому.

На испытаніи лучше всѣхъ отвѣчали дѣти, обучающіеся у Местійскаго приходскаго священника. Лучшіе изъ нихъ читають по русски, грузински и сванетски, знаютъ главнѣйшія молитвы и заучили русскія слова, помѣщенные въ сванетскомъ букварѣ; они учились также письму. Въ Местіи найденъ одинъ взрослый сванеть лѣтъ около 20, который самоучкою выучился по сванетскому букварю читать по русски, сванетски и грузински; онъ знаетъ наизусть главнѣйшія молитвы и такъ хорошо усвоилъ рассказы изъ священной исторіи, помѣщенные въ сванетскомъ букварѣ, что свободно передаетъ своими словами ихъ содержаніе. Кромѣ того, въ Местіи есть еще два мальчика, которые не ходили въ школу, выучили нѣкоторыя молитвы отъ школьниковъ.

Какъ выше сказано, во всей Сванетіи считается только 28 учащихся. Это число, ничтожное само по себѣ, имѣетъ значеніе для такой страны, какъ Сванетія. Оно показываетъ что въ этой полудикой странѣ мало по малу уменьшается

предубѣжденіе противъ ученія. Прежде вовсе не было учащихся въ Сванетіи, въ 1866 же году ихъ набралось около 30. Правда и то, что пока собраніе дѣтей для обученія грамотѣ сопряжено съ большими затрудненіями. Такъ мѣстные церковно-священно-служители должны были ласкать и дарить дѣтей, чтобы привлечь ихъ въ школу, а одинъ изъ нихъ іеромонахъ Теофанъ содержитъ всѣхъ учащихся на свой счетъ. Но иначе и быть не могло; начало всегда трудно. Важно и то, что сдѣланъ шагъ въ такомъ полезномъ дѣлѣ. Что шагъ сдѣланъ, это видно изъ того, что появляются уже самоучки и многіе изъ воспитанниковъ просятся въ Кутаисъ для продолженія ученія. Одинъ изъ Ушкульскихъ учениковъ іеромонаха Теофана, очень способный мальчикъ, по фамиліи Нижарадзе, послѣ того какъ въ Ушкулѣ, по случаю перехода священника въ другое мѣсто, прекратилось ученіе, упротилъ отца отправить его въ Лашхетъ, въ Дадіановскую Сванетію, къ тамошнему священнику Габіани для продолженія ученія и въ короткое время выучился читать весьма порядочно грузинскія церковныя книги. Стремленіе къ ученію замѣтнѣе проявляется въ тѣхъ сванетскихъ обществахъ, изъ которыхъ взяты мальчики въ Кутаисское духовное училище. Одинъ молодой сванетъ, выучившись въ Кутайсѣ священному писанію, былъ назначенъ Имеретинскимъ Епископомъ Гаврииломъ причетникомъ въ Сванетіи. Онъ теперь получаетъ жалованье, а скоро надѣется удостоиться рукоположенія во священники, и тогда будетъ получать еще больше. Такая матеріальная выгода отъ ученія показалась очень привлекательною для сванетовъ; у многихъ явилось желаніе отдать въ ученіе своихъ дѣтей въ той надеждѣ, что отъ этого они извлекутъ такую же выгоду, какъ и выше упомянутый молодой человекъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что вмѣстѣ съ этимъ встрѣчаются и такіе сванеты, которые все еще подо-



зрительно смотрятъ на обученіе дѣтей грамотѣ и въ особен-ности на отдачу ихъ въ училище, находящееся вѣ Сванетіи. Въ Мушкіери инспекторъ нашель одного бойкаго и способ-наго мальчика Курдіани. Онъ сказалъ мѣстному священнику, что будетъ ходатайствовать о переводѣ его на счетъ Обще-ства въ Кутаисскую гимназію, если только на это согласят-ся его родители. Когда священникъ передалъ имъ эти слова, отецъ мальчика сказалъ, что онъ не желаетъ потерять сво-его сына и что съ этихъ поръ онъ воспретитъ сыну ходить къ нему учиться. Многіе полагаютъ, что обязываютъ прави-тельство, отдавъ дѣтей въ училище. Такъ сынъ одного пана учится на счетъ Общества въ Кутаисскомъ духовномъ учи-лищѣ. Когда между священниками и имъ происходитъ стол-кновение по исполненію христіанскихъ требъ и первые запре-щаютъ ему совершать ихъ, то онъ пресерьезно начинаетъ грозить имъ: «Не сердите меня, а то я отомщу вамъ, я возьму сына изъ Кутаиса».

Въ Местіи и Цвримѣ мальчики занимались въ домахъ, построенныхъ мѣстными священниками, а въ Мушкіери въ домѣ, приобрѣтенномъ на суммы Общества для помѣщенія мѣстнаго причта.

IX. *По Ахалцихскому уѣзду.* Число учащихся здѣсь увеличивается съ каждымъ годомъ. Въ 1864 году ихъ счита-лось только 7, въ 1865—98, а въ отчетномъ—123. Отно-шеніе между числомъ учащихся и населеніемъ здѣсь выгод-нѣе, чѣмъ въ другихъ подвѣдомственныхъ Обществу мѣст-ностяхъ, ибо въ Ахалцихскомъ уѣздѣ православное населеніе состоитъ всего изъ 450 дворовъ. Этотъ фактъ ясно доказы-ваетъ, что здѣшнее населеніе сравнительно больше развито, вслѣдствіе чего потребность ученія сильнѣе проявляется. Въ этомъ уѣздѣ учащіеся были найдены во всѣхъ приходахъ. Изъ числа 123 учащихся было 19 дѣвочекъ. Почти всѣ эти

учащиеся православнаго вѣроисповѣданія и изъ крестьянскаго сословія. На испытаніи оказалось, что сравнительно больше успѣли ученики Мухійской школы. Эта школа открыта въ январѣ 1866 года. Лучшіе ученики этой школы читають и пишутъ по русски и грузински, выучили наизусть нѣкоторыя басни, съ объясненіемъ ихъ содержанія, знаютъ нѣкоторыя русскія слова и фразы. По закону Божію они знаютъ молитвы и рассказываютъ о главнѣйшихъ событіяхъ ветхозавѣтной исторіи. По ариметикѣ они выучили хотя не твердо, сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ. Ученики Баралетской штатной школы знаютъ меньше чѣмъ Мухійской и на испытаніи отвѣчали гораздо хуже. Въ остальныхъ приходяхъ обученіемъ главнымъ образомъ занимались причетники-люди, ни гдѣ ни учившіеся, и потому изъ ихъ занятій въ школахъ вышло очень мало толку. Они успѣли выучить русскому и грузинскому чтенію и молитвамъ только нѣкоторыхъ мальчиковъ. Нѣсколько знаютъ больше Ахалцихскіе и Кильдскіе ученики.

Въ Толоши, Кильдѣ и Баралетѣ устроены каменные помѣщенія подъ школы. Каждое зданіе имѣетъ по три комнаты, изъ которыхъ двѣ меньшія, предназначаются для помѣщенія учителя и для кухни, а третья, большая, для класса. Эти школы отчасти были снабжены класными принадлежностями, остальные были заказаны. Въ Мухи школьное зданіе еще не окончено.

Такимъ образомъ Общество въ отчетномъ году имѣло школы: учителескую 1, двухкласныхъ 2 и однокласныхъ 67; всего 70. Въ всѣхъ школахъ обучалось мальчиковъ 1225, дѣвочекъ 83; всего 1311, противу 1865 г. болѣе на 210.

Въ эти школы отосланы слѣдующія учебныя пособія: на языкахъ: *русскомъ* — букварей 265, прописей 257, аримети-

ки 80, книги для чтенія Паульсона 41, дѣтскій міръ Ушинскаго въ 2 част. 42, краткой русской грамматики Востокова 75, бесѣды «о вѣрѣ и нравственности христіанской», въ 2-хъ част. Соколова 31, ариометики Грубе 61, ариометическихъ задачъ Буссе 95 и географіи Корнеля 41, *грузинскомъ*—букварей 990, евангелія съ русскимъ текстомъ 177, пространствъ катихизиса 100, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 200, *осетинскомъ*—букварей 220, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 650, евангелія 484, *абхазскомъ*—букварей 426, священнои исторіи 16, *сванетскомъ*—букварей 26 и *татарскомъ*—начатковъ христіанскаго ученія 100, всего 3229 экзempl. книгъ и 33 шт. гуттаперчевыхъ досокъ.

Кромѣ приходскихъ школъ Общество содержало пансіонеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Пансіонеровъ этихъ въ теченіи 1866 г. было въ духовныхъ семинаріяхъ: Кавказской 2 и Тифлиской 54, гимназіяхъ: Тифлиской реальной 2 и Кутаиской 1, въ школахъ: Владикавказской окружной 27, Владикавказской дѣвичьей 24; Окумской двухклассной 20, Кутаисскомъ духовномъ училищѣ 9, и Александровской учительской школъ 19, всего 158.

По племенамъ: осетинъ 93, грузинъ 11, самурзакапцевъ 21, абхазцевъ 2, русскихъ 4, сванетовъ 5, тушинъ 5, хевсуръ 2, грекъ 1, игушь 1, удинъ 4, айсоровъ 6, лезгинъ 2 и ивгилосецъ 1.

Воспитаніе пансіонеровъ Общества въ духовныхъ семинаріяхъ было направлено къ цѣли, соотвѣтственной будущему ихъ служенію. По отчету Духовнаго Комитета Общества они изучали всѣ тѣ науки, какія преподавались въ семинаріяхъ. Пансіонеры эти выказывали усердіе къ занятію науками и оказали въ нихъ удовлетворительные успѣхи. Языкъ русскій,

какъ правительственный и образовательный, изучается ими съ особенныхъ стараніемъ: начиная со 2 класса училища, они уже довольно знаютъ его, изучая на немъ всѣ преподаваемая имъ науки; воспитанники же семинаріи пишутъ по русски собственныя сочиненія, и нѣкоторые изъ нихъ такъ правильно, какъ лучшіе изъ природныхъ русскихъ. Изъ языковъ туземныхъ, кромѣ грузинскаго, обязательнаго для всѣхъ учениковъ, имъ преподавались, однимъ—языкъ осетинскій, другимъ—татарскій, какъ распространенный въ краѣ. На всѣхъ этихъ языкахъ воспитанники писали на задаваемые темы сочиненія, изъ которыхъ многія оказались написанными весьма правильно и хорошо. Воспитанники, изучающіе осетинскій языкъ, котораго письменность только начинается, кромѣ занятій этимъ языкомъ въ классахъ съ наставникомъ, съ особеннымъ усердіемъ занимались частнымъ образомъ, перевода на этотъ языкъ разныя полезныя сочиненія съ русскаго, такъ что многими воспитанниками переведены были цѣлыя книги. Нѣкоторые переводы, провѣренныя учителемъ Осетинскаго языка, ученики брали съ собою на вакацію въ свои аулы, читали ихъ тамъ въ кругу своихъ единоплеменниковъ и тѣмъ доставляли симъ послѣднимъ, по ихъ отзывамъ, большое утѣшеніе. Пансіонеры другихъ національностей, какъ то: удины и айсоры въ семинаріи частнымъ образомъ были занимаемы ихъ природными языками; занятія эти преимущественно состояли въ переложеніи на эти языки доступныхъ пониманію ихъ статей съ русскаго. Въ такихъ занятіяхъ ученики старшихъ классовъ руководили младшими учениками. Для практическаго приготовленія воспитанниковъ къ отправленію богослуженій на мѣстныхъ языкахъ еженедѣльно, въ каждую среду, въ Семинарской церкви совершалась Божественная литургія на языкъ грузинскомъ, а иногда и осетинскомъ. Къ чтеніямъ и пѣнію при сихъ богослуже-



ніяхъ ученики приготовлялись заблаговременно. Кромѣ того, при этой литургіи ученики высшаго отдѣленія произносили на языкахъ грузинскомъ и осетипскомъ катихизическія поученія собственнаго сочиненія.

Общество всегда сознавало недостатокъ учителей, подготовленныхъ для педагогической дѣятельности, а потому оно еще въ 1864 г. предположило открыть на свой счетъ учебное заведеніе для приготовленія учителей народныхъ школъ. Съ увеличеніемъ же числа учащихся въ горскихъ мѣстностяхъ, недостатокъ этотъ сдѣлался еще болѣе ощутительнымъ. Вотъ почему общество успѣшило открыть учительскую школу, безъ которой оно не видѣло возможности вести серьезно дѣло распространенія въ народѣ образованія.

Общество полагаетъ, что народные учителя вездѣ и въ особенности на Кавказѣ, должны при основательныхъ, хотя и не обширныхъ познаніяхъ, соединять искусство преподаванія съ характеромъ твердымъ, спусходительнымъ и съ жизнію примѣрною. Народный учитель долженъ быть проводникомъ просвѣщенія и христіанскихъ идей. Онъ не долженъ выдѣляться изъ народа, изъ котораго самъ вышелъ и на пользу котораго призванъ дѣйствовать,—и вмѣстѣ съ тѣмъ, оставаясь въ своей средѣ, долженъ необходимо, перевоспитавъ себя, стоять выше ея и нравственно. Понятно по этому—какой подвигъ выпадаетъ на долю такого наставника. Только особенно устроенное и приспособленное къ этой высокой цѣли учебное заведеніе можетъ дать возможность молодому человѣку собрать силы и укрѣпить себя на подобный подвигъ.

Вся жизнь будущаго народнаго учителя должна быть въ школѣ подчинена строгимъ, опредѣленнымъ правиламъ, и должна быть устроена такъ, чтобы воспитанникъ могъ привыкнуть въ ней къ самостоятельности, отчетливости, аккурат-

ности и умѣренности. Познанія народнаго учителя должны отличаться тоже особенно практическимъ ихъ направлениемъ. Отъ него требуются познанія въ сельскомъ хозяйствѣ, популярной медицинѣ, въ садоводствѣ, огородничествѣ и даже въ нѣкоторыхъ мастерствахъ. Ибо эти разнообразныя свѣдѣнія, при строго христіанскомъ воспитаніи, дадутъ огромное значеніе народному учителю въ глазахъ народа и въ тоже время наглядно и осязательно убѣдятъ народную массу въ пользу ученія.

Съ этою цѣлію Общество открыло специальное училище для образованія учителей, которое названо Александровскою учительскою школою.

Но для будущаго учителя въ особенности важно искусство преподаванія. По этому при учительской школѣ будетъ открыта элементарная школа, въ которой воспитанники школы подъ руководствомъ директора и своихъ наставниковъ будутъ заниматься преподаваніемъ \*).

Учительская школа открыта въ составѣ одного класса 29 декабря 1866 г.

Въ школѣ состоятъ: пансіонеровъ Общества 19, своекоштный воспитанникъ 1 и проходящихъ 3, всего 23.

По народностямъ ученики школы распределяются такъ: грузинъ 13, осетинъ 7, тушинъ 1, грекъ 1, самурзаканецъ 1.

### *Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.*

Духовный Комитетъ Общества, постоянно стремясь къ осуществленію возложенной на него обязанности, предложилъ духовенству горскихъ церквей, чтобы оно заботилось просвѣщать христіанскою вѣрою еще не просвѣщенныхъ и крот-

(\*) Уставъ учительской школы прилагается къ отчету (въ слѣд. №)

кими и снисходительными мѣрами постепенно содѣйствовало съ ослабленію существующихъ у новокрещенныхъ горцевъ суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ и предразсудковъ, столь вредно вліяющихъ на развитіе христіанства. Это распоряженіе духовнаго Комитета не осталось безъ послѣдствій. Такъ, въ отчетномъ году при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священно-служителей просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоего пола.

### *Предположенія членовъ Общества.*

Члены Общества гг. Розовъ и Костровицкій представили на заключеніе Общества слѣдующія предположенія относительно увеличенія средствъ Общества.

Г. Розовъ предложилъ: если кто изъ членовъ Общества внесетъ положенный за званіе члена платежъ за 10 лѣтъ впередъ, тому, сверхъ знака на званіе члена Общества, выдать еще серебрянную медаль, съ соотвѣтственною надписью.

Г. Костровицкій предложилъ: если стараніемъ состоящаго въ званіи члена Общества приобрѣтеть 20 новыхъ членовъ, то такому члену въ награду за усердіе, выдать знакъ, установленный для членовъ первой степени, для пошенія, съ освобожденіемъ его отъ платежа за это званіе.

Мнѣнія эти разсмотрѣны въ Совѣтѣ Общества и признаны неудобными къ принятію.

### *Составъ Общества.*

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15 членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителей, — всѣхъ 1258 человекъ.

— Въ теченіи 1866 г. поступило: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителей 115, — всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году вышло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 6, и членовъ ревнителей 118—всего 127 человекъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ: изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ ревнителей, всего 1250 человекъ противу 1865 года менѣе на 8 человекъ.

### *Денежныя средства Общества.*

#### Приходъ.

Въ 1866 году поступило:

	Руб.	Коп.
1) Пожертвованій . . . . .	496	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквахъ во всей Имперіи . . . . .	27,439	43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
3) Членскихъ платежей . . . . .	29,388	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4) Изъ капитула Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ . . . . .	20,000	—
5) Изъ Тифлисскаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей Осетинской духовной комисіи . . . . .	23,552	—
6) Отъ продажи изданій Общества . . . . .	2,264	96
7) Процентова съ капитала, обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ . . . . .	13,652	52
8) Недоимокъ отъ членовъ Общества . . . . .	1,300	—
9) Остатокъ отъ сооруженія Ингилойскихъ церквей . . . . .	90	—



	Руб. Коп.
10) Отъ священно-церковно-служителей Кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за пріѣздъ въ Владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе . . . . .	192 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
11) Отъ Экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія за знакъ первой степени . . . . .	32 —
12) Заимствованно изъ основнаго капитала . . . . .	1,516 26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Всего въ приходѣ . . . . .	
	119,924 86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Расходъ

Въ 1866 году израсходовано:

I. Устройство церквей:

1) Сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ . . . . .	20770 98
2) Снабженіе церквей иконостасами, колоколами, различными и утварными принадлежностями. . . . .	10474 85
3) Покупка принадлежностей для богослуженія. . . . .	1240 —
4) Содержанія лица, завѣдывающаго церковными вещами . . . . .	150 —
	32,635 83

II Содержаніе духовенства:

1) Жалованье . . . . .	36,060 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Единовременныя пособія . . . . .	620 —
	36,680 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

III. Содержаніе учебной части.

1) Содержаніе папсіонеровъ . . . . .	7,256 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Содержаніе Александровской учительской школы . . . . .	7,200 —
3) Жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ . . . . .	8,890 —

	Руб. Коп.
4) Учебныя пособія . . . . .	989 40
5) Жалованье инспекторамъ . . . . .	3,600 —
6) Постройка помѣщений для школь и причтовъ . . . . .	2,717 40
7) Составленіе букварей для горскихъ языковъ . . . . .	887 71 1/4
8) Печатаіе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церквей грузинскаго экзархата . . . . .	3,891 33
9) Содержаніе переводчика для осетинскаго языка . . . . .	350 —
10) Путевыя издержки . . . . .	1,928 —
	37,709 94 1/4

#### IV. Расходы управления:

1) Содержаніе лицъ, состоящихъ при Обществѣ для письменныхъ, техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности . . . . .	4,446 —
2) Усиленіе средствъ Финансоваго Департамента и казначейства Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго . . . . .	2,600 —
3) Заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества . . . . .	81 66
4) Усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа . . . . .	450 —
5) Покупка періодическихъ изданій . . . . .	40 —
6) Пересылка по почтѣ денегъ и швейцарск. III . . . . .	630 93
	8,248 59

V. Въ пособіе новокрещеннымъ христіанамъ . . . . . 4,650 —

— 1008,8 . . . . . Всего въ расходѣ . . . . . 119,924 86 3/4

*Основный капитал Общества.*

Приходъ.

	Руб.	Коп.
Къ 1 Января 1866 года оставалось . . .	357572	28
Къ тому въ 1866 г. поступило:		
1) Куплены 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % билетъ на сумму *) . . .	20,000	—
2) По недостатку наличныхъ суммъ на расходы по сооруженію караязскаго канала заимствовано:		
а) Изъ Тифлискаго Отдѣленія государственнаго банка на 6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ . . . . .	60,000	
б) Изъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго . . . . .	56,350	—
	Всего въ приходѣ. 493,922 28	

Расходъ.

1) На сооруженіе канала въ караязской степи . . . . .	115,075	76
2) Отослано въ Закавказскій Приказъ, для полученія процентовъ и капитала, срочный билетъ на. . . . .	5,800	—
3) Уплатено княгинѣ Абхазовой на купленный у нея 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % билетъ на 20 т. р. . . . .	18,000	—
4) Отослано въ Тифлисское отдѣленіе государственнаго банка. въ видѣ залога для полученія ссуды 60,000 р. билетъ на. . . . .	60,000	—

\*) Въ 1864 г. выданы были Чатахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обеспеченіе этого займа былъ представленъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видѣ залога подъ означенную ссуду, а остальные 20 т. р. были свободны. Эти то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

Руб. Коп.

- 5) Уплочено Главному Управленію Намѣстника за позаймствованныя изъ его суммъ. 38,299 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
- 6) Выдано займообрано . . . . . 700—
- 7) Перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ . . . . . 1,516 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Всего въ расходѣ. 229,391 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

За тѣмъ къ 1 Января 1867 года состоитъ. 264, 531 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

а) Капиталь этотъ состоитъ въ билетахъ кредитныхъ установленій:

Капитал. Процент.

срочныхъ . . . . . 183,040 60 8,100 64

безсрочныхъ . . . . . 79,399 — 2,598 96

б) выданные въ ссуду парафиновому заводу . . . . . 40,000 — 2,400—

в) Типографіи Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго . . . . . 9,000 — 450—

Работы по соеуженію канала для орошенія караязской степи, по недостаточности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначенному сроку, т. е. въ Октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Общество приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окончены въ началѣ Марта 1867 г. \*), и тогда же будетъ приступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна происходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

\*) Качаль, какъ уже республиковано въ газетахъ, открытъ 9 Марта 1867 г



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ВАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1868 ГОДА.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. О священнодѣйствіяхъ въ первыя вѣка христіанства.—II. Необходимость втораго откровенія.—III. Списокъ іераршескихъ каеедръ.

---

### II.

## О священнодѣйствіяхъ въ первыя вѣка христіанства.

(Окончаніе.)

б) *Пѣніе*. Съ молитвою соединялось или слѣдовало за нею *пѣніе*, какъ говоритъ св. Діонисій Ареопагитъ и Василій Великій. Сей образъ службы Богу съ извѣстною торжественностію былъ отправляемъ и въ ветхозавѣтной церкви: въ новозавѣтной Христосъ и ученики Его послѣднюю вечерю заключили пѣніемъ (Матѣ. 26, 30). Павелъ и Сила поютъ полунощную пѣснь въ темницѣ (Дѣян. 16, 25). Первый съ раздѣльностію говоритъ о молитвѣ отъ пѣнія (1 Кор. 14, 15): *помолюся духомъ, помолюся же и умомъ: воспую* и проч.

Пѣснопѣіе отличается отъ молитвы тѣмъ, что оно есть восхищеніе, молитва хвалебная, какъ видѣть можно изъ словъ Апостольскихъ (Іак. 5, 13). Молитва просто, по словамъ Тертуліана и св. Василия Великаго, есть исповѣданіе.

Пѣли христіане псалмы Давидовы, какъ видно у Апостола (1 Кор. 14, 26). Заключаютъ изъ древностей іудейскихъ, что послѣдняя пѣснь Христова состояла изъ 113 и пяти послѣдующихъ псалмовъ, кои называются великое *аллилуіа*. Съ христіанскими древностями согласнѣе относить сюда псаломъ 90-й. Впрочемъ вскорѣ появились особенныя пѣсни, примѣнительныя къ обновленному состоянію церкви Божіей. Что были особенныя пѣсни сверхъ псалмовъ, сіе сказываетъ ясно св. Апостоль (Кол. 3, 16), говоря въ раздѣльности о *псалмахъ и пѣсняхъ и пнїяхъ духовныхъ*. Множество просвѣщенныхъ мужей апостольскихъ не дозволяетъ сомнѣваться ни въ возможности, ни въ усердіи къ составленію похвалъ или благодарностей Богу, по живому чувству, какое рождали различныя обстоятельства того времени, чему примѣръ находимъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (4, 24).

Плиній, описывая Траяну богослуженіе христіанъ, упоминаетъ, что они до разсвѣта воспѣваютъ Христа своего, какъ Бога. Полагаютъ изслѣдователи, что сей стихъ есть *великое славословіе*, такъ какъ оно соотвѣтствуетъ описанію по содержанію и по времени, когда поется. Оно подходит подъ другое подобное описаніе. Лукіанъ упоминаетъ о какой-то пѣсни христіанской, которую съ насмѣшкою называетъ *полубогомъ*—многоименною, или такою, въ которой повторяется одно и тоже многими словами.

Образъ пѣнія былъ четвероюкій:

1. Пѣли все вмѣстѣ. Такъ св. Златоустъ говоритъ объ апостольскихъ временахъ (Бес. 36 на 1 Кор. 14, 1), изъясняя описаніе у св. Апостола Павла обрядовъ церкви. Тогда христіане званіе сіе не отдѣляли еще отъ всякаго другого званія, а также умѣли все участвовать въ службѣ Божіей, какъ зналъ каждый свое дѣло по состоянію гражданскому.

2. Пѣлъ одинъ. Какъ свидѣлствуетъ св. Кассіанъ о Египетскихъ пустычникахъ; прочіе въ глубокомъ молчаніи слушали. Обычай былъ, безъ сомнѣнія, ранѣе временъ Кассіана и особенно приличенъ образу жизни иноческой.

3. Пѣлъ одинъ или многіе, впрочемъ отдѣльные люди, а народъ припѣвалъ. Отсюда произошло то, что въ уставахъ упоминается индѣ о ликахъ, индѣ о людяхъ, иное, т. е. всемъ, иное только клиру пѣть надлежало. Говорятъ о семъ обыкновеніи св. Василій Великій и Аѳанесій Александрійскій. Отсюда произошли *припѣвы* и *запѣвы*, о чемъ упоминается въ самыхъ древнихъ писаніяхъ отцевъ.

4. Наконецъ пѣли попеременно на двухъ сторонахъ — *δὲ ἀντιφώνων*, чему примѣръ въ стихословіи великопостныхъ пѣсней и нѣкоторыхъ псалмовъ. Сократъ пишетъ, что сей родъ пѣнія въ Антиохійской церкви введенъ св. Игнатіемъ съ откровенія ему, и потомъ возстановленъ Флавіаномъ. Василій великій говоритъ о семъ, какъ о такомъ обычаѣ, который былъ на востокѣ вездѣ. Со временъ св. Амвросія дѣлался онъ и на западѣ во всеобщемъ употребленіи (Bing. Orig. Eccl. VI).

*Мримльчаніе.* Пѣснопѣніе впрочемъ было не сряду только за молитвою, но раздѣлялось имъ и чтеніе и молитва. На Лаодикійскомъ соборѣ поставлено сіе даже правиломъ. Св. Кассіанъ о Египетскихъ пустынникахъ говоритъ, что по ихъ уставу молитвы были краткія и часто перемѣнялись на пѣснопѣніе. Даже одинъ и тотъ же псаломъ, если онъ великъ, читался не весь подрядъ, по раздѣляемъ былъ пѣніемъ, для удержанія имъ и возбужденія внимательности молящихся. Раздѣленіе псалтири на *каѳизмы и славы* сдѣлано по примѣненію къ сему самому употребленію.

Употребленія музыкальныхъ инструментовъ не было въ древнихъ церквахъ христіанскихъ. Св. Іустинъ, разсуждая о обычаяхъ христіанскихъ въ сношеніи съ іудейскими, орудія называетъ утѣшеніями младенческими, кои позволяемы были въ подзаконной церкви. Не обидно, когда разсужденіе сіе основывается на общемъ объ іудеяхъ судѣ Иисуса Христа. Не нужда, не тѣснота обстоятельствъ для богослуженія христіанскаго устранила введеніе органовъ, иначе при первомъ торжествѣ вѣры явились бы они. Оома Аквилейскій (1270 г.) замѣчаетъ, что они не приличны духовному служенію; они возбуждаютъ духъ къ услажденію, а не ко глубокимъ какимъ либо чувствованіямъ. Замѣчаютъ, что на то время, когда жилъ сей писатель, не было въ западной церкви органовъ; впрочемъ первоначально они, по свидѣтельству самыхъ католиковъ, введены въ 660 г. папою Виталианомъ, по особенному его искусству въ музыкѣ, какъ пополняютъ свидѣтели. А блаженный Иеронимъ говоритъ даже и о пѣніи: «я грѣшу, когда пѣняюсь болѣе звукомъ нежели смысломъ словъ». Апо-



столь прямо требуетъ, чтобы въ церкви было болѣе разумѣнія, нежели гласовъ.

ε) *Евхаристія*. Христіанскія молитвы св. Апостоль подраздѣляетъ на *моленія, прошенія, благодаренія* (1 Тим. 11, 1). Съ послѣднимъ видомъ хвалы Богу, т. е. съ благодареніемъ соединяется *таинство евхаристіи*, или то торжественное благодареніе, которое совершилъ Самъ Иисусъ Христосъ предъ своею смертію. Св. Іустинъ освящаемыя тогда хлѣбъ и вино называетъ *ευχαριστέα*, т. е. облагодарствованными, или такими, надъ коими совершено благодареніе. Благодареніе совершалось за сотвореніе міра и потребныхъ намъ вещей, за разнообразныя благодѣянія, наипаче за дарованіе Единороднаго Сына и сей самой тайны благодаренія. Народъ заключалъ молитву словомъ *аминь* о коемъ упоминаетъ Іустинъ и Ап. Павелъ (1 Кор. 14).

Предъ начинаніемъ благодаренія, по сказанію Іустина, всѣ вѣрные *лобизали другъ друга*, каковое лобзаніе, по чувству, называетъ *святимъ*, со словъ Апостола, по значенію или намѣренію—лобзаніемъ міра. Так. обр. исполнялись два великія правила слова Божія: а) *да любяй Бога, любитъ и брата своего*, (1 Іоанн. 4, 21). и б) *аще принесеши даръ твой ко алтарю* и пр. (Матѳ. 5, 23, 24).

По совершеніи благодаренія о имени Господа І. Христа, какъ учитъ Апостоль (Еф. 5, 20) евхаристическій хлѣбъ былъ преломляемъ, такъ какъ и называется все сіе священнодѣйствіе *преломленіемъ хлѣба* (Дѣян. 2) 24, и раздаваніемъ всѣмъ, равно какъ всѣмъ подаваема была и св. чаша, частію чрезъ самаго предстоятеля, частію чрезъ посредство діакона, по сказанію Іустина (1 Apolog). Въ та-

ковомъ приобщеніи каждый христіанинъ, находящійся въ собраніи, также, по заповѣди І. Христа, участвовалъ, какъ и въ томъ, что онъ слушалъ слово Божіе, поученіе и молитву. Причащеніе столько было существеннымъ предметомъ въ молитвенныхъ собраніяхъ христіанъ, что оно въ употребленіи у древнихъ опредѣленно называлось именемъ *συνάξις*—собранія. Даже отсутствующимъ по благословной вишѣ, какъ то: больнымъ, въ темницѣ или на какой либо службѣ находящимся, по свидѣтельству Іустина, разносили святуя евхаристію діаконы. Впрочемъ, по открывшимся злоупотребленіямъ, еще съ IV вѣка воспрещено діаконамъ и раздаваніе евхаристіи, равно какъ и принатіе св. хлѣба каждымъ въ свои руки.

Есть каноническій вопросъ: квасный ли долженъ быть хлѣбъ въ евхаристіи или опрѣсноки? До IX вѣка, пока т. е. не было повода къ отысканію причинъ, почему надлежало бы раздѣлиться церкви, разнорѣчія о семъ никакого не было. Хлѣбъ употреблялся всегда квасный. Основаніе къ недорумѣнію подало то, что евхаристія совершена Спасителемъ во дни опрѣсночные, когда отнюдь ничего не должно быть у іудеевъ кваснаго (Исх. 12, 20). Но какъ обычай церкви уже не подлежитъ изслѣдованію, по самой древности и всеобщности, такъ и при изслѣдованіи на сторонѣ его остается то: а) что вещество Спасителемъ употребленное называется хлѣбомъ (*ἄρτος*), каковымъ именемъ нигдѣ въ св. писаніи не называются опрѣсноки, б) что апостолы употребляли для сего хлѣбъ обыкновенный, какой христіане приносили, какъ видно изъ Дѣян. 2, 42. *Бяжу же терпяще во ученіи апостоли и во общеніи и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ,* в) что не

случайно установилъ Спаситель таинство сіе, а потому могло быть готовое къ тому вещество и въ первый день опрѣсноковъ. При томъ и въ самомъ томъ событіи очевидно, г) что Онь не опрѣснокамъ, которые составляли нѣчто придаточное къ пасхѣ, хотѣлъ дать новое значеніе, но самому агнцу пасхальному, котораго, равно какъ и истинное тѣло Его, ближе изображать можетъ не безвкусный опрѣснокъ, но хлѣбъ живой.

ζ) *Общеніе*. Богослуженіе оканчивалось опытами любви другъ къ другу, какъ не пререкаемымъ свидѣтельствомъ любви къ Богу и жертвами благоугодными (Евр. 12, 11). Сіе то именно разумѣть надобно подъ именемъ *общенія*,—слова такъ употребительнаго въ писаніяхъ апостольскихъ (Дѣян. 4, 32. 2 Кор. 9, 12. 13. 8, 15. 18. Фил. 4, 1). Апостольская церковь во Иерусалимѣ украшалась оными, какъ единственною и, подлинно, не возвратною славою христіанства. Предметъ столько важный, что св. Павелъ считалъ за священнѣйшій долгъ соединять *служеніе святымъ* съ дѣломъ своея проповѣди, и сдѣлалъ касательно сего общее для всѣхъ церквей распоряженіе (1 Кор. 16, 15. 1—3).

Христіане въ собранія свои приносили каждый что могъ, по произволенію. Отсюда хлѣбы, приносимые въ церковь, названы *просфорами*. Иустинъ о времени приношенія къ предстоятелю церкви упоминаетъ послѣ молитвъ. Кажется въ семъ случаѣ была предосторожность, которая подтверждала о томъ правилами соборовъ, чтобы не было принимаемо приношеніе отъ невѣрныхъ, оглашенныхъ, кающихся и гласныхъ нарушителей закона христіанскаго. Послѣ поученія всѣ сіи лица изъ собранія удалялись. Упо-

требленіе приношеній было двоякое: α) изъ приносимыхъ хлѣбовъ, вина, свѣчь, еиміама, опредѣлялась часть пужная для священнодѣйствій; β) изъ снѣдей составляли общій столъ въ молитвенной хранинѣ (для служителей церкви и бѣдныхъ, прибавляють изыскатели), такъ называемый по духу благочестія, съ каковымъ онъ былъ учрежденъ, *любовію*, ἀγάπη. О семъ учрежденіи и подъ тѣмъ же самымъ именемъ упоминается въ посланіяхъ 2 Петр. 2, 13. Іуд. 12, 6. Часть сихъ снѣдей относима была въ тоже время нуждающимся, а деньги и прочія вещи поручались предстоятелю церкви и раздаваемы были имъ по своему благоусмотрѣнію неимущимъ, какъ общему о всѣхъ попечителю, по выраженію Іустина. Такимъ образомъ все жертвенное, что приносилось въ церкви іудейской Богу, въ христіанской церкви обращено къ истинной потребности, въ томъ же чувствѣ, по ученію Спасителя, какъ бы то было сдѣлано Ему самому. *Агапы* сіи прекращены, по злоупотребленію ихъ со стороны не имѣющихъ духа истинной любви. Злоупотребленіе обнаруживалось еще въ глазахъ самихъ Апостоловъ.



### III.

## НЕОБХОДИМОСТЬ ВТОРАГО ОТКРОВЕНІЯ.

Окончаніе. \*

Теперь скажите: кто могъ спасти міръ при такомъ его состояніи?

Представляется вопросъ котораго всякій разсуждающій чело-вѣкъ, углубляясь въ исторію тѣхъ временъ и, присутствуя при этомъ громадномъ разложеніи міра языческаго, не могъ не предложить самъ себѣ: если бы христіанство не появилось благовременно, въ эту роковую минуту, чтобы заставить міръ возвратиться къ своимъ первобытнымъ законамъ, удержать и укротить дикія орды его наводняющія; ежели бы варварство этихъ хищныхъ народовъ соединилось съ варварствомъ дряхлыхъ обществъ міра языческаго;—чтобы изъ этого вышло?... Воображеніе отступаетъ, устрашаясь таковой перспективы. И когда, съ исторіею въ рукахъ, разобрать все то, что духъ христіанства сдѣлалъ для обновленія этихъ развалинъ и, что настоящія общества, со всѣми своими учрежденіями, были порождены, образованы и возведены до теперешняго положенія, съ котораго они стремятся къ новымъ успѣхамъ, единымъ дуновеніемъ того же божественнаго духа; то необходимо невольно прибѣгнуть къ заключенію, что безъ него мы бы не существовали и «что

\* № 13 черн. епарх. изв.

вмѣсто этихъ восемнадцати вѣковъ образованности и успѣховъ, было бы столько же вѣковъ разореній, страданій, опустошенія и ничтожества. Что же необходимо было для спасенія человѣческаго рода?—то, чѣмъ онъ дѣйствительно спасенъ. Необходимо было, чтобы элементы нравственные, составляющіе его природу и имъ потерянные, были опять возвращены, чтобы эти основныя истины, соединяющія человека съ Богомъ, умъ частный съ высочайшимъ разумомъ, были возобновлены и оживлены въ человѣческомъ сердцѣ, для покоренія и согласованія инстинктовъ и наклонностей съ умомъ, чтобы устарѣлое дерево человѣческаго рода было оживотворено новымъ сокомъ истины и жизни. Потерею всѣхъ таковыхъ началъ разстроился міръ, ихъ возвращеніемъ онъ можетъ возобновиться.

Какимъ же образомъ возможно такое ихъ возвращеніе въ сердце человѣческое?

Мы уже видѣли, что религіозная истина, изъ которой истекаютъ всѣ начала общественной жизни, царствовала первоначально на землѣ во всей своей чистотѣ! Мы равноумно уже видѣли, что люди сами себѣ не могли даровать этой жизни души, также какъ и самой души, составляющей жизнь ихъ тѣла, и что первоначальное приобрѣтеніе истины, должно было быть получено посредствомъ откровенія. Мы видѣли, что весь вообще родъ человѣскій долго пребывалъ въ вѣрѣ въ это откровеніе, прибѣгая, для сохраненія такого драгоцѣннаго залога, къ ученію, почитаемому для того необходимымъ,—къ ученію преданія. Наконецъ мы видѣли, что не смотря на это средство сохраненія, родъ человѣскій потерялъ истину и чѣмъ болѣе онъ шелъ впередъ, тѣмъ болѣе удалялся отъ нея,

болѣ погружался въ мракъ смерти, и что наконецъ такимъ образомъ достигъ заразительнаго разложенія.

Какимъ образомъ, въ такомъ состояніи, истина совершенно чистая, святая, вся лучезарная, могла появиться вдругъ въ душѣ человѣческой, разрушить всѣ грубыя заблужденія, занявшія ея мѣсто, возсѣсть на тронъ духа, покорить человѣческую природу, такъ что она вдругъ оставила всѣ свои законы, чтобы перейти къ законамъ болѣе строгимъ, болѣе стѣсненнымъ?... Какимъ образомъ при такомъ положеніи, она могла противостать нападеніямъ всѣхъ языческихъ обществъ, оскорбленныхъ за исторженіе зла, которымъ они дорожили въ своемъ заблужденіи и удержаться, не смотря на осмнадцать вѣковъ мученій и безпрестанныхъ преслѣдованій? Какимъ образомъ, могло быть это достигнуто, какъ не одною только свойственною этимъ истиннымъ силою, силою, водворившею ее въ первый разъ въ душѣ человѣка и еще болѣе проявившеюся посредствомъ откровенія?

Таковой выводъ мнѣ кажется непоколебимымъ. Между тѣмъ, нельзя несогласиться, что особенная его важность заставляетъ не вдругъ соглашаться съ нимъ нѣкоторые умы. По этому какъ бы ни были рѣшительны и могущественны причины, заставившія насъ думать такимъ образомъ, — подвергнемъ ихъ испытанію, употребимъ всѣ наши силы для доказательства истины, долженствующей покорить нашъ умъ вѣрѣ; и, чтобы вѣра наша была разумна, уяснить сколько возможно очевидное ея божественныя основанія.

Здравая философія уже объявила, устами своихъ жрецовъ, безсиліе ума человѣческаго — составить, точныя удостоверительныя понятія о Богѣ, душѣ, безсмертіи, и ихъ



отношеніяхъ, составляющихъ между тѣмъ, необходимое основаніе человѣческихъ обществъ, которыя слѣдовательно должны существовать въ основаніи вещей и, которыя человѣкъ долженъ знать и исполнять.

Платонъ, Сократъ, Цицеронъ, Конфуцій, и въ наши новѣйшія времена,—Монтанъ, Паскаль, Бэль и другіе признаютъ, что только одно откровеніе Божіе можетъ поддерживать и направлять человѣка на этомъ пути. Последнее слово Цицерона, этаго великаго представителя древней философіи, его последнее слово о величайшей истинѣ бытія Божія, и которымъ онъ оканчиваетъ свое разсужденіе, это слово: «вѣроятность». Вѣроятность, говоритъ касательно этого предмета Викторъ Леклеркъ, вотъ все то, что доступно собственно человѣческому просвѣщенію. Самъ Платонъ, котораго религіозный геній больше всѣхъ приближается къ христіанскимъ истинамъ, призываетъ божественное откровеніе въ помощь своему невѣдѣнію. Столь важная истина—безсмертія души казалась не менѣ проблематической въ глазахъ величайшихъ философовъ древности. Гиббонъ, котораго умъ не былъ склоненъ, какъ извѣстно, къ христіанскому откровенію, утвердивши этотъ фактъ, извлекаетъ изъ него слѣдующее заключеніе: «такъ какъ философія, при самыхъ величайшихъ усиліяхъ едва можетъ только достигнуть до слабаго указанія желанія, надежды, а много если до вѣроятности будущей жизни; то одному только божественному откровенію принадлежитъ утвердить ея существованіе и представить состояніе этой невидимой страны, предназначенной для человѣческихъ душъ, по раздѣленіи ихъ съ тѣломъ». Наконецъ самое большее подтвержденіе естественнаго безсилія ума, отно-

гхл и нѣтрукээед, шнуд, что о нѣтронъ рланкетнѣрѣтѣ



сительно такого предмета, проявилось въ сумазбродствахъ и заблужденіяхъ, каковыми рационализмъ наполнилъ міръ, желая замѣнить собою преданіе. Уже Сократъ и Платонъ, видя прерванную нить такого преданія, постоянно старались его возобновить; но, все болѣе и болѣе затрудняясь въ томъ, признавали необходимость новаго откровенія, какъ единственнаго средства возвратить въ міръ истину и произнесли эти замѣчательныя слова, о которыхъ упоминаетъ Викторъ Ле Клеркъ: «необходимо, впрочемъ на этихъ обломкахъ истины, какъ на ладѣ переплыть бурное море этой жизни, пока намъ nebudeтъ указано пути болѣе вѣрнаго, по пѣкому божественному обѣтованію особеннаго *откровенія*, могушаго быть для насъ кораблемъ, нестрашащимся бурь.» \* И въ другомъ мѣстѣ: «надобно ожидать появленія кого нибудь могушаго насъ наставить какимъ образомъ должны мы дѣйствовать относительно боговъ и людей.—Одинъ только Богъ можетъ насъ просвѣтить!» Слова, означающія въ такихъ устахъ высочайшее выраженіе отчаянія ума человѣческаго, при сознаніи своей слабости и немоши для возстановленія религіи.

А теперь, не ужели то, что во времена Сократа и Платона невозможно было для человѣка безъ особеннаго внушенія Духа истины, сдѣлалось возможнымъ? Болѣе совратившись, болѣе углубившись въ лабиринтъ заблужденій,—человѣкъ сдѣлался ли болѣе способнымъ вновь овладѣть первобытной истиной? Другая ли у него теперь природа, болѣе свѣтла чѣмъ та, коею онъ былъ одаренъ въ состояніи невинности и въ силахъ ли родъ человѣческій

---

\* Plat. in Phaed.

вдругъ взойти на высоту совершенства изъ глубины разстройства, въ каковую онъ былъ поверженъ? Представить это невозможно, не отказавшись отъ здраваго смысла. Въ самомъ дѣлѣ, мы слышали Цицерона, оплакивающаго все болѣе непреодолимое изнеможеніе человѣческаго рода подъ тяжестію суетвѣрія, *«насѣ преслѣдующаго и именующаго, говоритъ онъ, на какую сторону мы бы не обратились; оно тяготѣетъ надъ всѣми народами, тиранствуетъ надъ слабою человѣческою природою»*.

Послѣдній изъ языческихъ философовъ, Сенека проноситъ слѣдующее погребальное слово философіи и объявляетъ ее потерявшею возможность имѣть наслѣдниковъ. «Кто теперь предается мудрости? Кто ее считаетъ достойною полнаго вниманія? Обращаются къ ней развѣ уставши отъ игры или въ дождливое время, когда считаютъ свой день пропавшимъ. Равнымъ образомъ, сколько философскихъ сектъ исчезло, безъ послѣдователей: двѣ академіи,—древняя и новая, совершенно не оставили жрецовъ. Не только не открываются новыя истины, неизвѣстныя древнимъ, но и прежнія повседневно погибаютъ. Ахъ! даже и тогда, когда мы для того посвятимъ всѣ наши усилія,—когда пылкая юность будетъ споспѣшествоватьъ тому своею пламенною ревностію, а старость мудрыми совѣтами тщательно собираемыми новѣйшимъ поколѣніемъ; то и тогда едва съ трудомъ приблизимся кодну бездны, скрывающей истину. Теперь же мы едва касаемся концемъ пальца только поверхности почвы, ее прикрывающей <sup>1</sup>.

Единственное средство возвратить и возстановить религіозную истину, по мнѣнію Цицерона, такъ какъ мы

<sup>1</sup> Senec quest. nat. VII, 33..

то уже видѣли, состоитъ въ возвращеніи посредствомъ предацій къ богослуженію предковъ, къ наставленію божественному, т. е. къ первобытному откровенію. Но трудность такого возвращенія содѣлалась еще гораздо большею во времена Цицерона, чѣмъ была во времена Сократа и Платона: мракъ суевѣрія увеличился, голосъ древняго преданія затихъ и прекратился, вслѣдствіе чего, послѣдовало стремительное паденіе ума человѣческаго во всякаго рода заблужденія, а въ высшихъ классахъ, чуждыхъ простонароднаго суевѣрія, явилось безбожіе и увлеченія самой необузданной чувственностью — признакомъ чрезвычайной слабости ума.

При внимательномъ изученіи языческаго общества той эпохи, нельзя не видѣть, что предположеніе, о томъ, будто человѣчскій родъ можетъ самъ себѣ возвратить, имъ утраченныя, древнія истины, — есть чистая химера.

Дѣйствительно, со времени Цицерона, политеизмъ обрушился отъ собственной тяжести. Тайно подрытый рационализмомъ, онъ потерялъ все свое очарованіе и все вліяніе: смѣялись надъ его міеологическими баснями, открыто сбрасывали иго его еогоніи и самые строгіе философы, равно какъ и самые смѣлые разбойники — Катилина и Цицеронъ единодушно презирали боговъ, въ міеологическомъ значеніи этого слова. Была бы самая грубая ошибка видѣть въ этомъ движеніи расположеніе къ возвращенію къ древнимъ и простымъ истинамъ естественной религіи. — Напротивъ, былъ еще лишній шагъ къ заблужденію и новое паденіе. Рационализмъ, въ первоначальныхъ своихъ попыткахъ, сперва обратилъ разрушительныя свои



дѣйствія на естественную религію и предалъ ее человѣчскимъ страстямъ, изказившимъ ее по волѣ своихъ прехотей и интересовъ. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ единымъ Богомъ стали признавать множество боговъ. Но въ послѣдовавшемъ миеологическомъ хаосѣ, сколь ни была странны, нелѣпы и святотатственны басни политеизма, въ ихъ основаніи проглядывало все таки что-то религіозное; идея божества была у нихъ сбивчива, переимена, унижена, но мысль о Немъ не была уничтожена, она все таки по немногу проявлялась и проникала чрезъ заблужденіи ума во многія сердца. Великіе догматы правосудія Божія, будущей жизни, ожиданіе наказанія или награды еще оставались, хотя грубо обезображенныя и служили уздою и нѣкоторымъ равновѣсіемъ послѣднимъ крайностямъ человѣческаго сердца.—Политеизмъ перваго времени имѣлъ въ себѣ нѣчто степенное, важное, нѣкоторый остатокъ святаго настроенія естественной религіи; но позднѣе онъ совершенно потерялъ свой характеръ, и, согласно началу своего происхожденія, это испорченная религія уже по слѣдовательно испортила самую себя и сдѣлалась прислужницею и посредницею всѣхъ пороковъ.—Тогда раціонализмъ, все продолжавшійся возрастать, напалъ явно на религію, сдѣлавшуюся позорною и недостойною человѣка. Раціонализмъ усиливался поставить міръ надъ бездною безбожія и уничтожить всякую религію.

Въ этомъ отношеніи, это было переполненіе зла на землѣ: изъ суевѣрія міръ повергся въ совершенное нечестіе, и тѣмъ нанесъ послѣдній ударъ истинѣ. Мы видѣли, что Цицеронъ занятый мыслию о необходимости, какъ искорененія суевѣрія, такъ равно и сохраненія религіи, прибѣгаетъ для того къ различнымъ способамъ но



таковыя похвальныя усилія оказались напрасными: суевѣріе могло быть прекращено или по крайней мѣрѣ измѣнено, религія немогла возродиться; и по словамъ Плутарха, — *убылая суевѣрія бросались въ грубое нечестіе атеизма, перескакивая чрезъ истинную религію, находящуюся въ срединѣ*. И вотъ эта истинная религія сдѣлалась непримѣтною, не находимою и, во всякомъ случаѣ, бессильною удержать и соединить умы, увлеченные съ праваго пути преданія, сперва на погибельный путь суевѣрія, потомъ въ пропасть нечестія.

Всѣ писатели свидѣтельствуютъ о такомъ нечестіи и ужасномъ развращеніи нравовъ, въ которомъ находились римляне во времена первыхъ цезарей.

Уже Лукрецій воспѣвалъ атеизмъ и матеріализмъ, что предполагаетъ распространеніе этого ученія въ обществѣ; уже цезарь открыто исповѣдывалъ его въ полномъ собраніи сената, и одинъ только Катонъ восталъ для защиты древнихъ нравовъ. Скоро убѣжденія Лукреція и Цезаря содѣлались достояніемъ общенароднымъ; и Ювеналь говоритъ, что, въ его время, даже самыя дѣти уже не вѣрили въ существованіе ада. Филонъ, жившій во время Калигулы, жалуется, что свѣтъ былъ тогда населенъ атеистами. Даже самъ Сенека, въ своемъ утѣшеніи Марцію, утверждаетъ, «что мертвые не чувствуютъ никакихъ страданій и, что ужасы ада—басня. Смерть, говоритъ онъ, развязка и конецъ всѣхъ страданій: наши бѣдствія не продолжаются далѣе. И развѣ не тотъ же философъ бросилъ на сцену въ одной трагедіи слово, которому рукоплескала Римъ, Клавдій и Неронъ: — *post mortem nihil, ipsaque mors nihil?*

Но что я говорю! Самъ Цицеронъ (такъ суетна даже лучшая философія!) при торжественномъ случаѣ, при публичной, предъ начальниками народа, защитѣ молодого Клоенція, не приносилъ ли жертвы современному безвѣрію, считая баснею и нелѣпостію вѣрованіе въ возможность страданій въ будущей жизни, ссылаясь въ этомъ случаѣ на общественное мнѣніе своего времени? Наконецъ, какъ насъ учить тотъ же Цицеронъ, философія и атеизмъ сдѣлались синонимами.—Вотъ куда дошли мыслящіе люди, убѣгая суевѣрія!

Но еще болѣе: они предавались атеизму, не оставляя суевѣрія,—и употребляли одно для возбужденія себя къ преступленію, а другое для освобожденія отъ мученій совѣсти; издѣвались надъ Юпитеромъ на сценѣ и боготворили Клавдія въ сенатѣ. Новыя суевѣрія заняли тотчасъ мѣсто, оставленное старыми; потому что не можетъ остаться въ человѣческой душѣ праздною мѣсто, предназначенное для вѣрованія въ сверхъ-естественное, и помѣръ того, какъ вѣра уходитъ изъ сердца,—легковѣріе поселяется въ умѣ: астрологія и чародѣйство привлекали общее вниманіе и обогащались на счетъ язычества. Я радъ, что могу предоставить говорить за меня писателю, котораго имя пробуждаетъ идею самаго счастливаго соединенія краснорѣчія съ знаніемъ дѣла. «Нельзя читать писателей того времени, замѣчаетъ Вильменъ, и слѣдить за ихъ языкомъ, который въ ихъ разсказѣ уже самъ по себѣ составляетъ историческую черту, съ удивленіемъ видимъ, что суевѣрія, даже въ сочиненіяхъ Цицерона и Лукреція, какъ бы только подновляются. Въ исторіи Цесарей находимъ повсюду только предзнаменованія, астрологическія предсказанія, чудесныя происшествія, магическія

призыванія. Остатки древняго вѣрованія были еще болѣе помрачены испорченностію общественныхъ нравовъ, и набожность была столь же нечестива въ своемъ выраженіи, какъ нелѣпа въ своей цѣли. Нельзя приписать случаю согласіе многихъ писателей той эпохи, говорящихъ одинаково о тогдашнихъ нечистыхъ молитвахъ, о жертвахъ приносимыхъ богамъ для достиженія постыдныхъ желаній. Такимъ образомъ вѣрованіе римлянъ, утративши то, что было въ немъ, нѣкогда патріотическаго, сохранило у себя только содѣйствующее развращенію, религію безнравственную и продажную, нечестіе зловерное, легковѣріе безъ вѣрованія, привязанное къ тысячѣ странныхъ обмановъ, чуждыхъ выгодъ отечества, смѣшеніе религіи со всѣми пороками въ этомъ непроницаемомъ хаосѣ Рима, уничиженіе рабствомъ, подлостями и праздностію,—вотъ чѣмъ былъ римскій политеизмъ!»!

Такимъ образомъ я имѣю полное право заключить, что въ эту эпоху міръ былъ наименѣе способенъ возстановить въ себѣ религіозную истину, что никогда небыло въ немъ такого оскудѣнія этой истины и что никогда, между прочимъ, необходимость этой матери истинъ не была такъ ясна, какъ въ это время величайшаго развращенія.

Родъ человѣческой умиралъ.—Изъ испорченнаго политеизма, въ которомъ онъ погрязалъ въ продолженіи тридцати вѣковъ, ему было невозможно, и теперь болѣе, нежели когда либо, возвысится до первобытной религіи: онъ могъ только упасть еще ниже. А между тѣмъ въ это самое время, какъ бы мощественною рукою, родъ человѣческой былъ внезапно вознесенъ на верхъ самаго высокаго нравственнаго совершенства, въ это именно время разсѣялся мракъ всѣхъ суевѣрій, и звѣзда первобытной религіи, три тысячи

лѣтъ какъ исчезнувшая, появилась на горизонтѣ, проливая на внезапно пробужденную землю самыя чистыя и свѣтлыя идеи о единствѣ, святости, благодати, правосудіи, безконечномъ величіи Бога; о духовномъ началѣ, безсмертіи, безграничномъ совершенствованіи души; о братствѣ, благотвореніи, свободѣ, о человѣческомъ достоинствѣ. Такія идеи, проникая въ этотъ одряхлѣвшій міръ оживили его всякими добродѣтелями, возбудили сознание обязанностей, чувство горюизма, преданности и самопожертвованія. Міръ какъ бы совершенно преобразовался, явился новый міръ, освобождающійся мало по малу отъ разрушительныхъ началъ и мужественно стремящійся по истинному пути образованія, вотъ уже 18 столѣтій. Спрашиваю у самаго требовательнаго ума, и во имя самой очевидности: чѣмъ могло быть произведено это величайшее чудо?—Какимъ образомъ истина могла быть возвращена землѣ, какъ только не тѣмъ самымъ способомъ, каковымъ она дарована впервые—способомъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что истина религіозная не только была утрачена, но и встрѣчала безчисленныя препятствія къ своему возвращенію? Откуда столько свѣта въ этой истинѣ, откуда могла появиться ея животворная побѣдоносная сила,—какъ не изъ ней самой, какъ не отъ того вѣчнаго Источника, о Которомъ одномъ можно сказать, что Онъ *явилъ силу мышцы своей* (Лук. 1, 51)?

Какъ! Неужели умъ человѣческой, не бывшій въ состояніи сперва открыть этихъ истинъ и потомъ сохранить ихъ, вдругъ возмогъ самъ по себѣ возвратить ихъ и притомъ въ самомъ совершенномъ видѣ?



Онъ немогъ предохранить себя впродолженіи тридцати вѣковъ отъ постепенно возрастающаго развращенія и разложенія, — вдругъ онъ же воскресилъ самъ себя и исправился собственною силою? Смерть — родила жизнь, испорченность — посѣяла здравіе, мракъ — излилъ свѣтъ! Какимъ противорѣчіемъ здравому смыслу и какимъ легковѣріемъ замѣняется основательная вѣра!

Монтанъ, приведя слѣдующія слова Сенеки: *о сколь низокъ и презрителенъ человекъ, если онъ не возвышается надъ человѣческою природою*, восклицаетъ, съ свойственнымъ ему удивительнымъ здравымъ смысломъ: «вотъ прекрасное слово, полезное желаніе, но вмѣстѣ и нелѣпное; потому, что ладонь не больше кулака, охалка не больше рукъ, шагнуть чрезъ силу — невозможно и думать объ этомъ странно; равновѣрно нѣтъ возможности возноситься человекъ надъ собою и человѣчествомъ, потому, что онъ можетъ только видѣть своими глазами, схватывать только своими руками. Онъ можетъ возвыситься надъ самимъ собою тогда только, когда самъ Господь простретъ къ нему чудеснымъ образомъ свою десницу; онъ возвысится, если отказываясь отъ своихъ собственныхъ средствъ, предоставитъ свое возвышеніе средствамъ чисто небеснымъ. — О такомъ божественномъ и чудесномъ перетвореніи человекъ можетъ заявлять только христіанская вѣра и тщетно ожидать чего либо подобнаго отъ столической добродѣтели» \*. Въ этихъ словахъ, которыхъ немогетъ неодобрыть здравый разумъ, заключается все то, что мы предположили доказать въ этихъ двухъ главахъ. Особенно они приложимы,

\* Essais, liv. 11 chap. 11.

къ заключенію, до котораго мы дошли. Для всѣхъ совѣстливо руководящихся просвѣщеннымъ умомъ, преобразование человѣческаго рода, произведенное христіанствомъ, будетъ казаться *дѣломъ Божественнымъ*.—Искать тому почина и причины въ естественныхъ силахъ человѣчества, и притомъ такихъ, каковыми онѣ были во время совершенія великаго обновленія человѣчества,—это по истиннѣ, какъ говоритъ Монтанъ,—значило бы желать, *взять въ охапку больше, нежели захватываютъ руки*, т. е. значило бы желать и искать невозможнаго.

Чтобы быть сколько возможно полнымъ при разсмотрѣніи предмета такой важности, въ заключеніе изслѣдованія, мы считаемъ нужнымъ отвѣчать подробно на возраженіе, къ которому съ большимъ усердіемъ прибѣгаютъ нѣкоторые поверхностные умы для избѣжанія преслѣдующей ихъ повсюду истины откровенія,—возраженіе, которое можетъ быть возбуждено приведеннымъ нами мѣстомъ изъ Монтаня.

Нѣкоторые усиливались находить сѣмена христіанства въ стоицизмѣ, появившемся при императорахъ, и увѣряли, что христіанство есть развитіе и преобразование стоицизма.

Я буду имѣть еще случай сличать христіанство съ стоицизмомъ и со всѣми философскими ученіями древности, чтобы показать огромное, непроходимое между ними разстояніе, и что ихъ видимое сходство, наиболѣе составляетъ ихъ различіе.

Я впрочемъ могъ бы ограничиться, сказавъ съ Вильменемъ, что неможетъ быть» сравниваемо вліяніе прехо-

дящее съ принципомъ всегда живымъ, и добродѣтельное управленіе нѣсколькихъ людей съ этимъ великимъ освобожденіемъ человѣческаго рода, представляемымъ рождающимся христіанствомъ».

Но неудовлетворяясь такимъ отвѣтомъ, долженъ сказать что это самое переходное вліяніе, замѣчаемое со времени Нерона до Антонина, уже было слѣдствіемъ христіанства.

Вотъ въ чемъ дѣло:

Стоицизмъ, о которомъ здѣсь говорится, не былъ стоицизмомъ Зенона, но Сенеки и Эпиктета, а еще болѣе Марка Аврелія и Антонина благочестиваго. Прежде Сенеки и Эпиктета христіанство появилось въ мірѣ: Сенека жилъ въ царствованіе Нерона, Эпиктетъ родился въ концѣ того же царствованія, между тѣмъ христіанство тогда уже распространило свое ученіе во вселенной, а наиболѣе въ Римѣ.—Фактъ неоспоримый! Посланія апостоловъ и святаго Павла въ особенности читались въ собраніяхъ вѣрныхъ во всѣхъ концахъ образованнаго міра; и героизмъ, съ каковымъ оправдывались и умирали христіане въ столицѣ Имперіи, необходимо долженствовалъ пролить нѣкоторые лучи своего ученія въ души ихъ противниковъ и палачей. Тацитъ передаетъ намъ, по случаю жестокостей Нерона противъ христіанъ, что они были съ тѣхъ поръ въ Римѣ въ значительномъ множествѣ, онъ говоритъ также, что еще прежде того времени, пробовали препятствовать распространенію *этого вреднаго суеврія*, но оно подобно стремительному потоку разлилось снова. Слѣдовательно многими путями христіанство могло проникнуть въ наблюдательныя умы, и произвела въ нихъ еще всецѣлой перемѣны, пробудить

въ нихъ истины естественной религіи, которой свѣтильникъ оно принесло съ собою. Прежде чѣмъ столь могущественное и столь преобразовательное ученіе, какъ христіанство перетворило міръ, оно необходимо долженствовало, внѣ круга преданныхъ и открытыхъ своихъ послѣдователей, производить своимъ открытымъ и тайнымъ вліяніемъ болѣе или менѣе замѣтныя и безконечно разнообразныя измѣненія въ понятіяхъ и чувствахъ язычниковъ и даже своихъ гонителей. Иначе и быть не могло. Наконецъ точки столкновенія были такъ явны и сообщеніе столь быстро, что не безъ основанія одинъ ученый могъ предполагать, что Епиктету было преподаваемо ученіе христіанское господиномъ его—Епафродитомъ. Въ самомъ дѣлѣ, святой Павелъ въ посланіи своемъ къ римлянамъ говоритъ о нѣкоторомъ Епафродитѣ, называя его между первыми послѣдователями христіанства въ Римѣ. Что же касается Сенеки, то въ качествѣ Неронова министра, онъ долженъ былъ видѣть христіанъ очень близко.

Но не столько ссылаются на Епиктета и Сенеку въ подрывъ христіанству, сколько на Марка Аврелія, который постоянно и безъ мѣры служилъ предметомъ возраженій по отношенію къ христіанству для злонамѣренной философіи осмнадцатаго столѣтія. Правда, въ правоученіи Марка Аврелія есть нѣчто согласное съ нравственнымъ ученіемъ евангельскимъ, и у него даже болѣе чѣмъ у Епиктета; но это объясняется постоянно возрастающимъ вліяніемъ христіанства на міръ языческой. Маркъ Аврелій безпрестанно видѣлъ христіанъ, они находились въ его дворцѣ, въ его войскахъ; онъ самъ приписываетъ свою побѣду надъ маркоманами молніеносному Легіону, состоявшему



изъ однихъ христіанъ. Онъ ихъ то преслѣдовалъ, то покровительствовалъ. Душа его, отъ природы возвышенная, колебалась между предразсудками язычества и величіемъ новой истины; онъ былъ глубоко пораженъ свѣтомъ новыхъ истинъ и хотя вполнѣ не обратился къ нимъ, но усвоилъ изъ нихъ тѣ, которымъ болѣе сочувствовалъ. Нельзя въ томъ сомнѣваться, читая прекрасныя апологіи, представленныя ему святыми Іустиномъ и Аѳинагоромъ, стоическими философами, обратившимися въ христіанство. Эти апологіи должны были имѣть успѣхъ, между прочимъ и потому, что въ нихъ есть нѣчто изъ стоической философіи, оставленной этими мучениками. Вотъ заглавіе одной изъ упомянутыхъ апологій: «посланіе Аѳинагора христіанскаго философа, императорамъ Антонину и Коммоду, побѣдителямъ армянъ и сарматовъ, и, что еще лучше, философама». Святой Іустинъ, начинаетъ свою апологію слѣдующими словами: «къ Императору Титу Елію Адриану Антонину благочестивому Августу Кесарю; сыну его Вериссиму философу; Люцію философу, родному сыну Кесаря и Антонина по усыновленію, любителю наукъ, и къ священному сенату и всему народу римскому обращаюсь съ моимъ словомъ и прошеніемъ за людей изъ всѣхъ народовъ несправедливо ненавидимыхъ и преслѣдуемыхъ, — я, одинъ изъ нихъ Іустинъ, сынъ Приска, внукъ Вақкія, урожденцевъ Флавіи Неаполя въ Сирии палестинской». Такого благороднаго начала достойна слѣдующая рѣчь: «вы можете умертвить насъ, говорить святой мученикъ, но не можете сдѣлать намъ зла». Есть стоицизмъ въ этомъ христіанствѣ; слѣдовательно чтоже въ томъ удивительнаго, что христіанство вошло въ стоицизмъ тѣхъ, къ которымъ обра-

щены эти слова? Иначе быть не может! Вот самый вѣрный источникъ проблесковъ христіанства, обнаруживающихся въ сочиненіяхъ Марка Аврелія и стоиковъ его времени. Это христіанство начинающееся и стоицизмъ умирающій. Преобразовано совершенно христіанствомъ все, что еще оставалось жизненнаго въ стоицизмѣ. Христіанство—восходящее солнце, позлащающее своими лучами поля; ночныя же звѣзды при появленіи его померкаютъ и исчезаютъ изъ глазъ.

Опять прибѣгаю къ авторитету Вильмена: «замѣтно, говоритъ онъ, въ характерѣ этихъ государей (Антонина и Марка Аврелія) нѣкоторое развитие, *чуждое стоической добродѣтели*, что быть можетъ объяснено вліяніемъ, ко-ему они были подвержены. Среди неполнаго еще обнародованія ученія христіанскаго, главнѣйшія добродѣтели внушаемая этою религіею уже дѣйствовали въ мірѣ: ежедневно обнаруживаемая самопожертвованіемъ и страданіями христіанъ, онѣ мѣшались, какъ спасительная закваска въ массу человѣческихъ предразсудковъ и жестокихъ привычекъ, составлявшихъ основаніе гражданскихъ обществъ и неисчезнувшихъ еще въ характерахъ самыхъ величайшихъ людей... Такимъ образомъ евангельскія правила отражались въ языческомъ мірѣ посредствомъ добродѣтелей и страданій своихъ первыхъ апостоловъ. То, что въ законѣ христіанскомъ отвѣчало внутреннимъ, искреннимъ чувствамъ челоѣка, имѣло тайное вліяніе, прежде рѣшительнаго торжества его догматовъ надъ языческими мнѣніями, и міръ не чувствительно былъ обращенъ къ здравому челоѣчеству прежде, чѣмъ къ религіи. Невольно приходимъ къ такому заключенію, рассуждая о замѣчательномъ преобразованіи,

которому, подвергся стоицизмъ въ сочиненіяхъ Епиктета и Марка Аврелія, и я не удивляюсь предположенію, что этотъ философъ изъ вѣрованія и практической дѣятельности христіанства черпалъ добродѣтели, такъ много сходныя съ правилами евангелія. Я не раздѣляю мнѣнія, будто Епиктетъ былъ христіаниномъ; но міръ уже ощущалъ вліаніе христіанства. Вотъ откуда это начало *столь новое и столь чуждое* древнему стоицизму. Это сердечное смиреніе, о которомъ Епиктетъ говоритъ на каждой страницѣ, и во имя котораго онъ требуетъ всѣхъ тѣхъ жертвъ, какія Портикъ думалъ основать на уваженіи силъ души и на энтузіазмѣ гордости. *Нельзя не замѣтить этаго удивительнаго различія* между Епиктетомъ и Зенономъ. Таковое же различіе характеризуетъ новую философію Марка Аврелія. Пробѣгая его мысли, часто думаешь, что перечитываешь отрывки изъ главъ защитительныхъ сочиненій первыхъ христіанъ. На берегу Тибра, въ блестящемъ мраморномъ и золотомъ дворцѣ, построенномъ Нерономъ въ уединенномъ кабинетѣ, удаленный отъ придворныхъ и солдатъ Преторіи, повелитель пятидесяти милліоновъ людей разсуждалъ о своихъ обязанностяхъ; онъ часто на своихъ таблицахъ записывалъ тѣ же правила, тѣ же нравственныя истины, которыми презираемый христіанинъ назидалъ своихъ братьевъ въ глубинѣ подземелій и темницъ... Подобная мысль раждается отъ одного заглавія апологій св. Іустина, и проч.» \*.

Накопецъ Вельменьъ заключаетъ, подобно намъ, что силы челоуѣчества были ничтожны для великаго дѣла, со-

---

\* De la philosophie stoique et du Christianisme p. 110—116.

вершившагося въ немъ. «Римскій міръ, говоритъ онъ, потрясался во всѣхъ частяхъ, и чрезъ разложеніе созрѣвалъ для великаго преобразованія. Люди не могли ничего сдѣлать: они перетолковывали старыя басни, вмѣсто того, чтобы имъ вѣрить; они дѣлали язычество еще старѣе, думая его обновить, только прибавляли къ этому хаосу новыя мнѣнія, не находя вѣрованія, могущаго оживотворить духъ человѣка и связать между собою націю. *Въ одноуз христіанствѣ заключалось это могущество* \*!»

Такое мнѣніе, оспариваемое въ осьмнадцатомъ столѣтіи, теперь имѣетъ за себя самыя важныя авторитеты. Троплонъ (Troplong), въ особенности развилъ его съ большимъ чувствомъ и ученостію. Представимъ нѣсколько извлеченій изъ прекрасныхъ страницъ, поѣтому случаю имъ написанныхъ!

«Всякому читавшему Сенеку со вниманіемъ, говоритъ онъ, въ его правоученіяхъ, въ его философіи, въ его слогахъ видѣнъ отблескъ христіанскихъ идей, представляющихъ его сочиненія въ совершенно новомъ свѣтѣ. Не приписываю большой важности извѣстной съ нимъ перепискѣ святаго ап. Павла: я считаю ее апокрифическою; но между тѣмъ самая мысль, о возможности переписки между Сенекою и великимъ апостоломъ, не основана ли на согласіи ихъ идей, проявляющемся при сличеніи ихъ твореній»? Сдѣлавъ нѣсколько такихъ сличеній, Троплонъ продолжаетъ: «я сказалъ, что христіанство окружало Сенеку своею атмосферою, увеличивало въ немъ силу стоическихъ идей, и посредствомъ этого могущаго писателя тайно проникало въ

---

\* Du polyteisme p. 106.



философію Портика и, можетъ быть на перекоръ ей, видоизмѣняло и очищало ея духъ и языкъ». Маркъ Аврелій, преслѣдовавшій христіанъ, въ своихъ прекрасныхъ сужденіяхъ былъ болѣе христіаниномъ, нежели самъ полагалъ. Юрисконсультъ Улпіанъ, заставлявшій ихъ распинать, говорилъ ихъ языкомъ, думая, что онъ, во многихъ своихъ философическихъ правилахъ говоритъ, какъ стоикъ. Такимъ образомъ, посмотрите, какая перемѣна въ понятіяхъ произошла со времени Платона и Аристотеля, относительно величайшаго вопроса древняго міра—о рабствѣ. Платонъ сказалъ: *«еже ли гражданинъ убьетъ своего раба, то по закону убійца изъелется отъ наказанія, съ тѣмъ, чтобы онъ только принесъ очистительную жертву: но ежели рабъ убьетъ своего господина, его должно подвергнуть всѣмъ казнямъ, какія признаются нужными, съ тѣмъ только, чтобы неоставлять его живымъ»* \*.

Аристотель пошелъ еще далѣе, ежели только это возможно, въ своей теоріи рабства: *не большое существуетъ различіе между услугами доставляемыми чело­вѣку рабами и животными. Сама природа того хотѣла, содѣлавъ тѣла людей свободныхъ различными отъ рабскихъ, одаривъ однихъ силою, приличною къ ихъ назначенію, а другихъ стройнымъ и высокимъ ростомъ». Послѣ чего, славный философъ дѣлаетъ слѣдующее заключеніе: «слѣдовательно очевидно, что одни по природѣ свободны, а другіе по природѣ же должны быть рабами, и что для этихъ послѣднихъ, рабство столь же полезно, сколь и спра-*

\* De Leg. 1, IX.

*ведливо*». — Таково ученіе, предлагаемое Аристотелемъ безъ оговорокъ. Оно пималѣйше не потеряло своей жестокости, даже во времена Цицерона \*.

Извѣстно съ какимъ холоднымъ равнодушіемъ говоритъ римскій ораторъ о преторѣ Домиціѣ безжалостно подвергшаго распятію бѣднаго раба, убившаго охотничьимъ ножомъ дикаго вепря ужасной величины \*\*. Но у законовѣдцовъ римскихъ, процвѣтавшихъ послѣ христіанской эры и Сенеки, уже языкъ философіи права дѣлается совершенно другимъ. Тутъ рабство называется *противу-естественнымъ*, говорится, что *природа установила между людьми извѣстное рабство*. Слова занятаго юрискомъ Флорентиномъ у Сенеки, котораго впередъ мы можемъ называть, съ отцами первобытной церкви, *нашимъ Сенекою* (Seneca noster). Ульпіанъ говоритъ: *относительно же правъ естественныхъ, всѣ люди равны* и въ другомъ мѣстѣ: *по праву естественному, всѣ люди рождаются свободными*.

Очевидно, такое сближеніе философіи съ христіанствомъ не могло быть случайнымъ; необходимо было бы говорить вопреки всѣмъ законамъ правдоподобія, чтобы появленіе въ ней началъ, столь для нея новыхъ, приписывать усовершенствованію ея, обыкновеннымъ успѣхамъ ея зрѣлости. Философія не могла быть виѣ вліянія христіанскаго, болѣе нежели самое общество, жадно всасывавшее въ себя это вліяніе; иначе надобно сомнѣваться въ могуществомъ гармоніи истины!

\* De officiis. lib. II, p. 7; lib. III. p. 23.

\* In Verrem V, 3.

Разумѣется—власть христіанства была тогда еще косвенная и сокровенная, она не была еще солнцемъ полудня, согрѣвающимъ землю своими лучами; ее скорѣе можно было уподобить утреннему разсвѣту, начинающемуся на горизонтѣ, въ то самое время когда оставила его ночь, но еще не насталъ совершенный день; но все же ея вліяніе было дѣйствительное и ошутительное: оно проникало во всѣ щели колеблющагося зданія, оно постепенно занимало мѣсто прежняго удаляющагося духа обществъ и преобразовывало его, гдѣ онъ оставался».

Троплонъ въ другомъ мѣстѣ выражаетъ вполнѣ свою мысль слѣдующими словами: христіанство не было только прогрессомъ истины, до его появившихся, которыя онъ только расширилъ, дополнилъ и облекъ характеромъ болѣе возвышеннымъ и придалъ ему силы болѣе привлекающей; оно было (и это немогутъ отвергать даже невѣрующіе) нисхожденіемъ духа свыше».

Считаю обязанностію сказать нѣсколько болѣе касательно этого предмета, для искорененія предубѣжденія, — которымъ очень долгое время пользовался деизмъ, и которое еще и по нынѣ занимаетъ нѣкоторые умы, — будто бы человѣческая философія приближалась уже сама собою къ истинамъ христіанскимъ и, что Евангеліе не было откровеніемъ, но только усовершенствованіемъ; — заблужденіе не имѣющее никакого правдоподобія, и основанное единственно на сходствѣ нѣкоторыхъ мыслей Сенеки, Епиктета и Марка Аврелія съ нравственными правилами Евангелія! Оно совершенно исчезаетъ при здоровомъ наблюдѣніи фактовъ, показывающемъ, что это было ничто иное, какъ отблескъ первыхъ лучей возникшаго христіанства.

Обнимая однимъ общимъ взглядомъ состояніе тогдашняго міра, легко увидѣть можно, что христіанство не было развитіемъ и усовершенствованіемъ, господствующаго, въ то время, философскаго и религіознаго духа; напротивъ оно было явленіемъ внезапнымъ, лучемъ божественнымъ, совершенно противоположнымъ вышесказанному направленію. Никогда въ мірѣ не было болѣе рачіонализма и вмѣстѣ суевѣрія, какъ въ то время, когда христіанство на развалинахъ умствованій водворило ученіе вѣры и на развалинахъ идолопоклонства утвердило поклоненіе *Богу духомъ и истиною*.

*Вѣра, смиреніе, благодѣаніе, любовь къ Богу, чистота духа и тѣла, покаяніе*,—столько предметовъ, столько понятій, совершенно неизвѣстныхъ въ то время на землѣ, заповѣдывались побѣжденному міру.

Христіанство застало міръ въ ужасномъ стремленіи къ разстройству, явно выказывавшемся въ введеніи рачіонализма въ область преданій и возвратило ему первобытную истину болѣе полную, какъ даръ той же самой десницы, которая ниспослала ее и впервые. Противъ философовъ и ученыхъ въ особенности гремѣли слова Спасителя и Его Апостоловъ,—и философы же и ученые предавали ихъ смерти. *Мы проповѣдуемъ мудрость* говоритъ св. Ап. Павелъ, *но мудрость не вѣка сего и не властей вѣка сего переходящихъ, но проповѣдуемъ премудрость Божію, тайную, сокровенную, которую предназначилъ Богъ прежде вѣковъ къ славу нашей, которой никто изъ властей вѣка сего не позналъ: ибо Богъ избралъ безумное міра, дабы посрамить мудрыхъ* (1 Кор. 2, 6—8. 1, 27).



Нѣтъ ничего вѣриѣ, въ смыслѣ историческомъ, этихъ словъ св. Павла. Кромѣ первыхъ Апостоловъ, которыхъ трудолюбивыя руки, покрытыя мозолями, не высохли еще отъ морской воды, служившей единственнымъ поприщемъ ихъ промысла, первые подвижники христіанства, наиболѣе служившіе распространенію его, были люди безграмотные, неученые, необразованные, простые, *чесальщики шерсти, сапожники, сукновалы*, какъ говорить о нихъ съ презрѣніемъ философъ Цельсъ; и уже потомъ, когда эти бѣдные и смиренные вошли въ царство истины, стали вступать въ него философы и императоры, въ свою очередь. И по человѣческимъ понятіямъ оно должно было быть такъ, потому, что философы и императоры были болѣе погружены въ нечестіе и отстояли гораздо далѣе отъ новаго пути, закрывая притомъ долгое время свои глаза предъ свѣтомъ. Не столько языческіе жрецы, какъ философы отталкивали христіанство; они оставались послѣдними поклонниками стараго политеизма, ими самими осмысливаемого. Они воздвигали эшафоты и раздували костры для христіанъ. Маркъ Аврелій былъ одинъ изъ жесточайшихъ ихъ преслѣдователей; у него были помощниками и сыщиками философы, между ними Крескентъ, побудившій императора казнить св. Густина и многихъ другихъ; они смотрѣли на христіанъ какъ на преступниковъ и на безумныхъ и смѣялись съ безразсуднымъ удивленіемъ надъ добродѣтелями, содѣлавшимися въ настоящее время достойнымъ нашей природы и самими величайшими доказательствами божественности христіанства; они называли это ученіе *insania, amentia, dementia, stultitia, furiosa opinio, furoris insipientia*. Лукіанъ, въ своемъ сатирическомъ разговорѣ подъ загла-

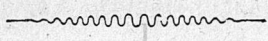
віемъ Philopatris, и въ жизнеописаніи Перегринна, подвергаетъ христіанъ публичному осмѣянію, за увѣренность ихъ въ томъ, что они всѣ братья; онъ рассказываетъ по этому случаю съ иронією, считаемою имъ обидною, чудеса ихъ великодушія, ихъ отдаленныя странствованія, ихъ безмѣрныя жертвы для вспомошествованія кому нибудь изъ своихъ, подвергшемуся несчастію. Цельсь спрашиваетъ также: «что содѣлалъ Иисусъ достойнаго, чтобы быть почитаемымъ Богомъ? Показалъ ли Онъ царственное призрѣніе своимъ врагамъ (какое не пошманіе божественной истины)! Извѣстно ли, что онъ посмѣвался и ни вочто ставилъ все съ нимъ случившееся»? Наконецъ кровавая борьба, продолжавшаяся три вѣка, и больше всего поддерживаемая духомъ философіи, въ послѣдній разъ съ особеннымъ усиліемъ заявившей о себѣ въ царствованіе и въ лицѣ императора Юліана, громко свидѣтельствуетъ, что христіанство не было естественнымъ успѣхомъ въ усовершенствованіи человѣческаго ума, но вполнѣ возраждающимъ дуновеніемъ исшедшимъ отъ Духа высочайшей истины, для обновленія лица земли.

Христіанская истина, Божественная по происхожденію, появившись въ мірѣ, сама въ себѣ непосредственно имѣетъ и *средства* къ распространенію и къ продолженію своему въ мірѣ, при всесторонней борьбѣ съ рационализмомъ, имѣвшимъ пагубное вліяніе на судьбу первобытной истины.

Такое средство есть преданіе, подъ наблюденіемъ церкви,—средство, подобное тому, которымъ первые люди и мудрецы древности долгое время пользовались, но теперь

оно должно быть еще болѣе дѣйственнымъ потому, что оно дѣло самой истины и имѣетъ цѣль опредѣленную спасеніе рода человѣческаго.

Такимъ образомъ, здѣсь открываются отношенія между двумя преданіями и двумя откровеніями, которыя объясняются и подкрѣпляются одно другимъ и, соединяясь въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, представляютъ намъ христіанство фактомъ, соотвѣтствующимъ первобытному состоянію рода человѣческаго и относятъ его къ началу са-  
мого міра.



**III.**

**СПИСОКЪ**

**ВСѢХЪ ІЕРАРШЕСКИХЪ КАФЕДРЪ ВЪ ПРАВО-  
СЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.**

**I.**

**ІЕРАРХІЯ КОСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ.**

Всесвятѣйшій архіепископъ Константинополя—новаго  
Рима и вселенскій патріархъ *Григорій VI.*

**А) ВЪ ТУРЕЦКОЙ ИМПЕРІИ:**

**Митрополиты:**

1. Кесарійскій въ Каппадокіи, протоѳеръ и экзархъ  
всей Анатолиі *Паусій.*

2. Ефесскій и экзархъ всей Азіи *Паусій.* (Кафедра въ  
Магнезіи).



Епископы: 1) Иліопольскій и оіатирскій *Діонисій*. (Каѳедра въ Гюзель Иссаръ). 2) Кринскій и апсонскій *Амвросій*. (Каѳедра въ Чесме). 3) Ираклійскій и редестскій и экзархъ всей Фракіи и Македоніи *Папаретъ*.

Епископы: 1) Каллипольскій и мадитскій *Григорій*. (Каѳедра въ Галлиполъ, др. Каллиполъ). 2) Миріофитскій и перистасскій *Григорій*. 3) Метрскій и аѳирскій *Теоклитъ*.

4. Кизическій и экзархъ всего Эллиспонта *Никодимъ*. (Каѳедра въ Артаки).

5. Никомидійскій и экзархъ всея Вѣнниіи <sup>1</sup> *Діонисій*. (Каѳедра въ Никомидіи).

6. Никейскій и экзархъ всея Вѣнниіи <sup>2</sup> *Іоанникій*. (Каѳ. въ Кіо).

7. Халкидонскій и экзархъ всея Вѣнниіи <sup>3</sup> *Герасимъ*. (Каѳедра въ Кады-Кію—древній Халкидонъ, а постоянное мѣстопробываніе въ Константинополѣ).

8. Деркскій и неохорійскій, экзархъ фракійскаго Веспора *Неофитъ*. (Каѳедра въ Фераціи на Босфорѣ).

Епископъ Клавдіопольскій *Климентъ*, пребываетъ при митрополіи.

9. Солунскій и экзархъ всея Фессаліи *Неофитъ*.

Епископы: 1) Китрскій *Филаретъ*. (Каѳедра въ Колендро). 2) Кампанійскій *Іаковъ*. (Каѳедра въ Колакіи). 3) Платамонскій *Іеремія*. 4) Сервійскій и козанскій *Евгеній*. 5) Полянскій и вардіоритскій *Мелетій*. (Каѳедра въ Дойранѣ). 6) Петрскій *Ага-*

<sup>1 2 3</sup> Обстоятельство, что три различные архіерея именуется экзархами всея Вѣнниіи, показываетъ, что это только почетный титулъ, не болѣе.

*оантелъ*. (Каѳедра въ Влахоливадѣ). 7) Ардамерійскій *Инатій*. (Каѳедра въ Галатистѣ). 8) Іерисскій и Святыя горы *Іоанникій*. (Каѳедра въ Низворо близъ Аѳона).

10, Терновскій и экзархъ всей Болгаріи *Григорій*. (Каѳедра въ Великомъ Терновѣ).

Епископы: 1) Ловчанскій *Иларіонъ*. (Каѳ. въ Ловчѣ). 2) Врачанскій *Паусій*. (Каѳедра во Врачѣ).

11. Адрианопольскій и экзархъ всего Гемимонта *Кириллъ*.

12. Амасійскій и экзархъ всего Евксина *Софроній*.

13. Янинскій и экзархъ всего Епира *Парѳеній*.

Епископы: 1) Белльскій *Германъ*. 2) Парамонійскій *Діонисій*.

14. Брусскій и экзархъ Виѳоніи *Константій*. (Каѳедра въ Бруссе—др. Пруссе).

15. Пелагонійскій и экзархъ верхней Македоніи *Венедиктъ*. (Каѳедра въ Битоляхъ).

16. Неокесарійскій и Инейскій и экзархъ Понта племонійскаго *Іерофей*.

Епископъ Никопольскій *Іеремія*. (Каѳедра въ Кара-Иссарѣ -- въ др. Никополѣ).

17. Иконійскій и экзархъ всей Ликаоніи *Софроній*.

18. Веррійскій и паусскій, и экзархъ Фессалии *Софроній*.

19. Писидійскій и экзархъ Сиды, Муръ Атталии *Кесарій*. (Каѳедра въ Кара-Иссарѣ—др. Анамеѣ-Кивотѣ).

20. Босна-Серійскій и экзархъ всей Далматіи *Инатій*.

21. Критскій и экзархъ Европы *Дионисій*. (Каѳ. въ Кандін).

Епископы: 1) Аркадійскій *Григорій*. 2) Рееимнійскій и авлопотамскій *Каллиникъ*. (Каѳ. въ Рееимнѣ). 3) Кидонійскій *Мисаилъ*. (Каѳедра въ Канен—др. Касамѣ). 4) Петрскій *Мелетій*. 5) Херонисскій *Мелетій*. (Каѳ. въ Ситіи). 6) Іерскій и ситійскій *Иларіонъ*. 7) Кисамскій и селипскій *Герасимъ*. 8) Ламинскій *Паусій*.

22. Трапезунтскій и экзархъ всей Лазикіи *Константій*. (Каѳедра—Трепизонтъ, др. Трапезунтъ).

23. Ларисскій и экзархъ второй Фессалии *Стефанъ*.

Епископы: 1) Стагопскій *Теофилъ*. (Каѳ. въ Каламбагѣ, близъ монастыря Метеорскаго). 2) Гардикійскій *Геродей*. 3) Фавмакскій *Хрисановъ*. 4) Триккійскій *Мелетій*.

24. Артскій и экзархъ всей Этоліи *Серафимъ*.

25. Филиппопольскій и экзархъ Фракіи драговитійской *Панаретъ*<sup>1</sup>.

Епископъ Иринопольскій *Инатій*.

26. Родосскій и экзархъ всѣхъ Кикладскихъ острововъ *Сипесій*.

Епископъ Лернскій и патмскій *Инатій*.

27. Серрскій и экзархъ всей Македоніи *Неофитъ*.

28. Драмскій и экзархъ Македоніи *Анастасъ*.

Епископы 1) Елевверопольскій *Неофитъ*. 2) Христовпольскій *Тарасій*.

29. Смирнскій и экзархъ Азіи. *Хрисановъ*.

---

<sup>1</sup> Живеть въ Константинополѣ въ ожиданіи рѣшенія болгарскаго вопроса, не признаваемый и не принимаемый большинствомъ населенія епархіи.

- Епископы Мосхонисійскій *Карилл*. (Мѣстопробы-  
ваніе въ митрополиі).
30. Митилинскій и экзархъ всего Лесбоса *Меѳодій*.  
(Каѳедра въ Кастро).
31. Дидимотихскій и экзархъ Родопы *Мелетій*.
32. Анкирскій и экзархъ всей Галатіи *Іоанннскій*.
33. Филадельфійскій и экзархъ всей Лидіи *Мелетій* <sup>1</sup>.
34. Меленикскій *Діонисій*.
35. Еносскій *Мелетій*.
36. Меѳинскій и экзархъ Лесбоса *Анаѳангелъ*. (Каѳ. въ  
Каллонѣ).
37. Месимврійскій и экзархъ Чернаго моря *Сѳроній*
38. Виддинскій и экзархъ всей Придунайской страны  
*Паисій*.
39. Доростольскій и экзархъ всей Придунайской стра-  
ны *Діонисій*. (Каѳедра въ Силестріи—др. Доростолѣ).
40. Самосскій и икарійскій, и экзархъ Кикладовъ *Га-  
вриилъ*. (Каѳедра въ Мегалѣ-Хорѣ на Самосѣ).
41. Софійскій и экзархъ Болгаріи *Дорогей* <sup>2</sup>.
42. Мизійскій и мидійскій, и экзархъ Чернаго моря  
*Платонъ*.
43. Анхіальскій и экзархъ Чернаго моря *Василій*.
44. Варнскій и каварнскій, и экзархъ Чернаго моря  
*Іоакимъ*. (Каѳедра въ Варнѣ).
45. Маронійскій и экзархъ Родопы. *Аноимъ*.
46. Силиврійскій *Захарія*.
47. Созогаѳеопольскій и экзархъ всего Чернаго моря  
*Проконій*.

---

<sup>1</sup> Прежде еще назывался предѣдателемъ Венеціи.

<sup>2</sup> Тоже, что сказано въ примѣчаніи къ № 25.



48. Ксанойскій и перифорійскій *Иларіонъ*. (Каѳ. въ Янидже).
49. Гано-хорскій, и экзархъ приморской Θракіи *Хрисанъ*. (Каѳедра въ Хорѣ).
50. Хиосскій и экзархъ всей Іоніи *Григорій*.
51. Лимпоскій и экзархъ Егейскаго моря *Іоакимъ*.
52. Имврскій и экзархъ Егейскаго моря *Паусій*.
53. Диррахійскій и горскій *Виссаріонъ*. (Каѳедра въ Дураццо, — др. Диррахіи).
54. Скопійскій и экзархъ Нижней Мисіи *Іоакимъ*.
55. Касторійскій и экзархъ всей древней Болгаріи *Никифоръ*.
56. Раско-призренскій и экзархъ верхней мисіи *Мелетій*. (Каѳедра въ Призренѣ).
57. Воденскій *Никодимъ*.
58. Ерсекійскій (Герцеговинскій) и экзархъ верхней Мисіи *Проконій*. (каѳедра въ Мостарѣ—въ Герцеговинѣ).
59. Корицанскій и селасфорскій *Неофитъ*.
60. Самоковскій и экзархъ Болгаріи....
61. Бѣлеградскій и экзархъ всей Албаніи *Анфимъ*. (Каѳедра въ Бератѣ).
62. Кистендилійскій и стипійскій *Инатій*.
63. Струмницкій и тиверопольскій и экзархъ болгарской Македоніи *Іерофей*.
64. Нисскій и экзархъ нижней Мисіи *Каллиникъ*. (Каѳедра въ Ниссѣ).
65. Гревенскій *Геннадій*.
66. Нишавскій *Парвеній*. (Каѳедра въ шагирь-кіюй).—
67. Синапійскій и сіатистскій, и экзархъ Македоніи *Александръ*. (Каѳедра въ Сіатистѣ).
68. Зворницкій и экзархъ Далматіи *Діонисій*.

69. Моглипскій *Проконій*, (Каѳедра въ Емборѣ—селеніи).
70. Преспійскій и охридскій *Мелетій*. (Каѳедра въ Охридѣ).
71. Пебрскій *Аноимъ*.
72. Димитріадскій и загорскій и экзархъ Пеласгій *Дорошей*. (Каѳедра въ Загорѣ).
73. Касандрійскій и экзархъ Ѳермейскаго залива *Григорій*.
74. Халдійскій и херіапскій *Гервасій*. (Каѳедра въ Юмушъ-ханѣ, въ малой Азіи).
75. Елассонскій *Кирилъ*.
76. Фанарійскій и ферсальскій, и экзархъ Фѳи *Мелетій*. (Каѳедра въ Ферсахъ).
77. Прикописскій и экзархъ всей Пропонтиды *Гедеоизъ* (Каѳедра въ Алопѣ на островѣ Мармара, др. Прикописсѣ, на Мраморномъ морѣ).
78. Преславскій и экзархъ Болгарской Мисіи *Аноимъ*<sup>1</sup> (Каѳедра въ Шумлѣ).
79. Дрипопольскій и дельвинскій *Матѳей*. (Каѳедра въ Аргиро-Кастро).
80. Кооскій и экзархъ Кикладовъ *Германъ*.
81. Велиссскій *Аноимъ*. (Каѳедра въ Конрили, др. Велессѣ).
82. Литицкій *Игнатій*.
83. Халепійскій *Тимѳеѳей* (Каѳедра въ Алепо).
84. Червенскій Паисій. (Каѳ. въ Рушукѣ).
85. Карпатскій и кассій *Никифоръ*. (Каѳедра въ Каксо).

---

<sup>1</sup> Тоже, что сказано въ примѣчаніяхъ къ №№ 25 и 41, управляетъ богословскою школою, что на островѣ Халкъ.

ЕПИСКОПЫ, ПЕРИМВЮЩІЕ ЕПАРХІЙ:

а) При Архієпископъ Константинопольскомъ:

Харипольскій *Геннадій*. (При церкви св. Константина и Елены въ ипсосоаеи),

Анастасіопольскій *Кирилл*. (При церкви Богородицы-Надежды во Влангѣ).

Мелитопольскій *Евгеній*. (При церкви Богородицы въ Галатѣ).

Аргиропольскій *Аванасій*. (При церкви Св. Николая въ Галатѣ).

Памфильскій *Діонисій*. (При церкви Введенія въ Перѣ).

Евменійскій *Панатеръ*. (При церкви Благовѣщенія въ Перѣ.)

Бывшій Преславскій *Веніаминъ*. (При церкви св. Димитрія въ Татавлахъ).

Бывшій Червенскій *Кирилл*. (При церкви Успенія въ Егри-Капи).

Севастійскій *Паисій*. (При церкви Архангеловъ въ Арнаутъ-Кіюй на Босфорѣ).

б) При Николидійскомъ Митрополитъ:

Евхаетскій *Григорій*

в) При Смирнскомъ Митрополитъ:

Ксанѳопольскій *Игнатій*

ПРЕОСВЯЩЕННЫЕ, ЖИВУЩІЕ НА ПОКОВЪ:

БЫВШІЕ ВСЕЛЕНСКІЕ ПАТРИАРХИ:

*Аноимъ IV*. Византійскій. (Живеть на остр. Принкипѣ).

*Аноимъ V*. Куталійскій. (Живеть въ кандіи на Аз. сторонѣ Босфора).

*Кирилл VII.* (Живетъ на остр. Халки).

*Иоаким II.* (Въ кизикѣ).

*Софроній.* (Живетъ на островѣ Принкипѣ).

Митрополиты:

Селевкійскій *Анфимъ*. (Начальникъ Халкидонскаго торговаго училища). Бывшій Ефесскій *Аноимъ*;—Имбрскій *Неофитъ*—Литицкій *Иосифъ*;—Кассандрійскій *Хрисанозъ*;—(Живутъ въ столицѣ).—Филиппопольскій *Паисій* (пизложенъ).—Силиврийскій (Живетъ на Аѳонѣ). Анкирскій *Геродей* (въ Росци).

Епископы:

Бывшій Мосхонисійскій на Аѳонѣ;—Лаодикійскій *Стефанъ* (въ Молдавіи);—Ериорійскій *Анфимъ* (въ Смирнѣ);—Макаріупольскій *Иларіонъ* (пизложенъ).

## **Б) ВЪ ВНЯЖЕСТВАХЪ ЗАВИСЯЩИХЪ ОТЪ ТУРЦІИ:**

а) въ Валахіи:

Митрополитъ Унгро-Влахійскій и экзархъ Плагинскій и имѣющій степень митрополита Кессаріи капнадокійской *Нифонтъ*. (Каѳедра въ Букарестѣ).

Епископы: 1) Римникскій <sup>1</sup>... 2) Бузейскій *Діонисій* 3) Арджицкій (бывшій Едесскій) *Геннадій*. (Каѳедра въ Негро-Водѣ).

б) въ Молдавіи:

Митрополитъ Молдавскій *Каллиникъ*. (Каѳедра въ Яссахъ).

Епископы: 1) Романійскій, Мѣстоблоститель, Сотиріопольскій *Афанасій*. 2) Хухійскій *Иосифъ*. 3) Нижняго-Дуная *Мельхиседекъ*. (Каѳедра въ Тульчѣ).

---

<sup>1</sup>Есть два мѣста этого имени въ Валахіи; это—главный городъ на рѣкѣ Алутъ



в) въ Сербіи:

Архіепископъ Бѣлоградскій, Митрополитъ всей сербіи *Михаилъ Іовановичъ*.

Епископы, 1) Ужицкій *Никифоръ Максимовичъ* (Каедръ въ Чакакѣ). 2) Тимокскій *Тимоѳей Новаковичъ*. 3) Шабацкій *Мелетій Мирковичъ*.

## **в) вѣтъ турецкой имперіи:**

а) на іонійскихъ островахъ \*)

Епископы:) 1) *Антоній* (Харитисъ). 2) *Герасимъ* (Келакерипость). 3) *Даниилъ* (Петрулясъ). 4) *Кириллъ* (Херонидисъ). 5) *Евфимій*). 6) *Варѳоломей*. 7) *Александръ* (Ликургосъ). 8) *Григорій* бывшій Трифлійскій.

б) въ венеціи:

Венеціанскій Предсѣдатель *Венедиктъ*.

## **II.**

### **ІЕРАРХІЯ АЛЕКСАНДРІЙСКАЯ.**

Блаженнѣйшій и святѣйшій папа и патріархъ великаго града Александріи, Ливіи, Пентаполя. и Еѳіопіи и всей земли Египетской, (отецъ отцевъ, пастырь пастырей архіерей архіереевъ, тринадцатый изъ апостолъ и судія вселенной), *Никаноръ*.

---

\*) Епархіи Іоническихъ острововъ окончательно присоединены къ церкви Греческаго королевства 21 Іюля 1866 года. Епархіи эти еще не введены въ порядокъ каедръ мѣстной Церкви на томъ основаніи, что митрополитамъ Іоническихъ острововъ предоставлено по день ихъ смерти право пользоваться прежде дарованными имъ титулами.

*Митрополиты:* 1. Ливійскій и экзархъ всей Африки *Афанасій* (Живеть въ Каирѣ).

2. Пилусійскій *Амфилохій*. (Живеть въ Александріи).

3. Киринейскій *Спиридонъ*.

4. Оивандскій *Мелетій*.

5. Трипольскій *Феофанъ*.

Пребываетъ на покоѣ (на о. Митилинѣ). бывшій патриархъ александрійскій *Каллиникъ*.

### Ш

## ИЕРАРХІЯ АНТІОХІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и святѣйшій патриархъ Божія града Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, отецъ отцевъ и пастырь пастырей, *Иерофей* <sup>1</sup>. (Мѣстопребываніе въ Дамаскѣ).

*Митрополиты:* 1) Веррійскій и экзархъ первой Сиріи, мѣстоблюститель <sup>2</sup> Іеропольскій, *Кириллъ* <sup>3</sup>.

2. Епифанійскій и экзархъ второй Сиріи, мѣстоблюстатель Апамійскій. (Каедрa въ Хамѣ, др. Епифаніи).

3. Лаодикійскій и экзархъ Θεодоріады *Мелетій*. (Каедрa въ Влатакіи, др. Лаодикіи).

4. Силевкійскій и экзархъ первой сиріи *Меѳодій*. (Каедрa въ Захли).

5. Амидійскій и экзархъ всей месопотаміи, мѣстоблю-

<sup>1</sup> При немъ есть, въ качествѣ викарія, епископъ Иринопольскій *Серафимъ*.

<sup>2</sup> Мѣстоблюститель означаетъ іерарха, имѣющаго собственную епархію и управляющаго другою, низшею. Важность сего наименованія особенно видна на соборахъ, которые нерѣдки на востоцѣ.

<sup>3</sup> Митрополія отошла къ патриарху Константинопольскому

етитель Едесскій, *Макарій*. (Каѳедра въ Дюрберкирѣ, др. Амидѣ).

6. Тирскій и сидонскій, и экзархъ приморской Финикии *Герасимъ*. (Каѳедра въ сурѣ, др. Тирѣ).

7. Трипольскій и экзархъ первой Финикии ливанской *Софроній*. (Каѳедра въ Триполи).

8. Витритскій и экзархъ приморской Финикии... (Каѳедра въ Бейрутѣ, др. Виритѣ).

9. Аданскій и экзархъ первой и второй Киликии мѣстоблюститель Селевкии исаврійской, *Аноимъ*. (Каѳедра въ Тарсѣ).

10. Θεодосіопольскій и экзархъ великой Арменіи, *Тимофей*. (Каѳедра въ Эрзерумѣ, др. Иліополѣ).

11. Иліопольскій и экзархъ Финикии ливанской, (Каѳедра въ Балбекѣ др. Иліополѣ).

12. Аркадійскій и экзархъ горы Ливанской *Хрисанозъ*.

13. Емесскій и экзархъ ливанской Финикии... (Каѳедра въ Хомсѣ. др. Емесѣ).

14. Пальмирскій... (Мѣстопребываніе имѣеть въ Валахіи, въ монастырѣ св. Спиридона).

15. Хавраійскій *Григорій*. (Мѣстопребываніе въ монастырѣ св. Θεоклы въ Малулѣ).

#### IV.

### ІЕРАРХІЯ ІЕРУСАЛИМСКАЯ.

Блаженнѣшій и святѣйшій патріархъ святаго града Іерусалима и всей палестины, Сиріи, Аравіи, обоиъ-полѣ Іордана, Каны галилейской и Святаго Сіона, *Кириллѣ* II.

*Митрополиты*: 1. Петрскій въ Аравіи и экзархъ треть-

ей Палестины... (Каѳедра въ Каракѣ, а мѣстопробываніе въ Іерусалимѣ).

2. Птолемадскій и экзархъ всей Финикии *Іоасафъ*. (Каѳедра и мѣстопробываніе въ Акрѣ).

3. Виолеемскій и экзархъ всей іудеи *Аганій* (Каѳедра и мѣстопробываніе въ Виолеемѣ).

4. Назаретскій и экзархъ всей Галилеи, *Нифонтъ* (Каѳедра и мѣстопробываніе въ Назаретѣ).

*Архіепископы* 1) Лидскій *Неофитъ*. 2) Газскій *Проконій* в) Неапольскій... 4) Севастійскій *Никифоръ* 5) Горы Ѡаворскія *Григорій*. (Всѣ они имѣютъ мѣстопробываніе въ Іерусалимѣ). *Филадейскій Іоасафъ*.

## V

### ІЕРАРХІЯ ВСЕРОССІЙСКАЯ.

Святѣйшій правительствующій всероссійскій Синодъ.

1. Митрополитъ Кіевскій и галицкій, и священно-архимандритъ кіево-печерскія лавры, *Арсеній*.

Викарій: епископъ Чигиринскій *Порфирій*. (Мѣстопробываніе въ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ).

2. Митрополитъ Новгородскій (онъ же и Санктпетербургскій и Финляндскій и священно-архимандритъ Александровскія лавры) *Исидоръ*.

Викарій: епископъ Старорусскій *Серафимъ*. (Мѣстопробываніе въ Новгородѣ).

3. Митрополитъ Московскій и коломенскій и священно-архимандритъ Троицко-Сергіевской лавры *Инокентій*.

Викаріи: епископы 1) Дмитровскій *Леонидъ*, и 2) Можайскій *Ипатій*. (Въ Москвѣ).

4. Митрополитъ Санктпетербургскій (онъ же и Новгородскій, см. выше 2)



Викаріи, єпископы: 1) Ладожскій *Палладій*, и 2) Выборгскій *Павелъ*. (Мѣстопребываніе въ Санктпетербургѣ).

Архієпископы:

5. Казанскій и свіяжскій *Антоній*.

Викарій єпископъ чебоксарскій *Викторинъ*.

6. Астраханскій и енотаевскій *Афанасій*.

7. Тобольскій и сибирскій *Варлаамъ*.

8. Ярославскій и ростовскій *Нилъ*.

9. Псковскій и порховскій *Теодостъ*.

10. Рязанскій и зарайскій *Алексій*

Викарій: єпископъ михайловскій *Ювеналій*.

11. Архієпископъ Тверскій и кашинскій *Филофей*.

Викарій: єпископъ Старицкій *Антоній*. (Мѣстопребываніе въ тверскомъ Успенскомъ Желтиковѣ монастырѣ)

12. Херсонскій и одесскій *Димитрій*. (Каѳедра въ Одессѣ)

Викарій: єпископъ Новомиргородскій *Софонія*. (Мѣстопребываніе въ Херсонѣ)

13. Єпископъ Тавричекій и симферопольскій *Гурій*. (Каѳедра въ Симферополѣ).

14. Митрополитъ Литовскій и виленскій *Іосифъ*. (Каѳедра въ Вильнѣ).

Викаріи, єпископы: 1) Брестскій *Игнатій*. Мѣстопребываніе въ Гроднѣ).

2) Ковенскій *Іосифъ*. (Мѣстопребываніе въ Вильнѣ).

15. Архієпископъ Варшавскій и новогеоргіевск. *Іоанникій*.

16—Рижскій и митавскій (вакансія).

Викарій: єпископъ Ревельскій *Веніаминъ*. (Мѣстопребываніе въ ригѣ).

17.—Могилевскій и мстиславскій *Евсевій*.

18.—Черниговскій и нѣжинскій *Варлаамъ*.

Викарій Єпископъ Новгородсѣверскій *Феофилактъ*.

19.—Епископъ Миускій и бобруйскій *Александръ*.

20. Епископъ Подольскій и брацлавскій *Леонтій*. (Каоедра въ каменецѣ Подольскомъ).

Викарій: епископъ Балтскій *Θеогностъ*. (Мѣстопребываніе въ Каменецѣ-Подольскѣ).

21. Архіепископъ Кишиневскій и хотинскій *Антоній*.

22. Олонецкій и петрозаводскій *Аркадій*. (Као. въ Петрозаводскѣ).

23).—Донскій и новочеркасскій *Платонъ*. (Каоедра въ Новочеркасскѣ).

24 Иркутскій и перчинскій *Парвеній*.

Викарій: епископъ Селенгинскій (вакансія). (Мѣстопребываніе въ Посольскомъ монастырѣ).

Епископы:

25. Екатеринославскій и таганрогскій *Алексій*.

26. Калужскій и боровскій *Григорій*.

27. Смоленскій и дорогобужскій *Іоаннъ*.

28. Архіепископъ Нижегородскій и арзамасскій *Нектарій*

Викарій: епископъ балахнинскій *Поликарпъ*. (Мѣстопребываніе въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Печерскомъ монастырѣ).

29. Епископъ Курскій и бѣлгородскій *Серій*.

30. Архіепископъ Владимірскій и суздальскій *Антоній*

Викарій: епископъ Муромскій (вакансія) (Мѣстопребываніе во Владимірѣ, въ Рождественскомъ монастырѣ).

31. Епископъ Полоцкій и витебскій *Савва*. (Каоедра въ Витебскѣ).

32.—Вологодскій и устюжскій *Павелъ*.

Викарій Епископъ Тотемскій *Павелъ*.

33. Тульскій и бѣлевскій *Никандръ*.

34.—Вятскій и слободскій *Аполлосъ*.

Викарій: єпископъ Саранульскій *Геннадій*. (Мѣсто-  
пребываніе въ Вятскомъ Трифоновскомъ монастирѣ).

35. Єпископъ Архангельскій и холмогорскій *Навалаилъ*,

36.—Воронежскій и задонскій *Серафимъ*.

Викарій: єпископъ Острогожскій *Θеодосій*. (Мѣсто-  
пребываніе въ Воронежѣ).

47. Архієпископъ Костромскій и галичскій *Платонъ*.

Викарій: єпископъ Кинешемскій *Іонафанъ*. (Мѣсто-  
пребываніе въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастирѣ).

38. Єпископъ Тамбовскій и шацкій *Θеодосій*

39.—Орловскій и сѣвскій *Макарій*.

40.—Полтавскій и переяславскій *Іоаннъ*.

41. Архієпископъ Волинскій и житомирскій *Алаван-  
гелъ*. (Каѳедра въ Житомирѣ).

Викарій: єпископъ острогожскій *Іерофей*.

42. Архієпископъ Пермскій и верхотурскій *Антоній*.

Викарій: єпископъ Екатеринбургскій *Вассіанъ*.

43. Єпископъ Томскій и семипалатинскій *Платонъ*.

44.—Єнисейскій и красноярскій *Никодимъ*.

45.—Пензенскій и саранскій *Григорій*.

46.—Саратовскій и царицинскій *Іоанникій*.

47. Ахієпископъ Харьковскій и ахтырскій *Макарій*

Викарій: єпископъ сумскій *Германъ*. (Мѣсто-пребываніе  
въ Харьковскомъ Покровскомъ монастирѣ).

48. Єпископъ Уфимскій и мензелинскій *Филаретъ*.

49.—Симбирскій и сызранскій *Евгеній*.

50.—Кавказскій и екатеринодарскій *Θеофилактъ*.

51.—Камчатскій, курильскій и алеутскій *Веніаминъ*,  
(Каѳедра въ Благовѣщенскѣ на амурѣ).

Викаріи: епископы: 1) Новоархангельскій *Павелъ* и  
2) Ягутскій *Діонисій*.

52. Епископъ Самарскій и ставропольскій *Герасимъ*.

53. Оренбургскій и уральскій *Митрофанъ*.

### *Грузинскій Экзархатъ:*

Экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій и кахетинскій *Евсевій*. (Каѳедра въ Тифлісѣ).

Викарій: епископъ Горійскій *Геронтій*.

Епископы: 1. Имеретинскій *Гавріилъ*.

2. Мингрельскій *Тарасій*.

3. Гурійскій *Гавріилъ*.

4. Абхазскій *Александръ*.

### Преосвященные не имѣющіе епархій:

1. Архіепископъ *Евгеній*, бывшій Ярославскій, членъ св. Синода и присутствующій въ Московской синодальной канторѣ. (Мѣстопробываніе въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ).

2. Архіепископъ *Василій*, бывшій полоцкій, членъ св. Синода. (Мѣстопробываніе въ С.-Петербурѣ).

3. Епископъ *Петръ*, бывшій Ягутскій, членъ Московской синодальной канторы и управляющій ставропигіальнымъ Воскресенскимъ монастыремъ.

### Преосвященные, живущіе на покой:

Архіепископы: 1. *Антоній*, бывшій Минскій и бобруйскій. (Мѣстопробываніе въ Пожайскомъ Успенскомъ монаст. Литовской епархій).



2. *Анатолій*, бывшій Могилевскій и мстиславскій. (Мѣстопробываніе въ Гербовецкомъ монастырѣ, Кишиневской епархіи).

3. *Іосифъ*, бывшій Воронежскій. (Мѣстопробываніе въ Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ).

4. *Иринархъ*, бывшій Рязанскій. (Мѣстопробываніе въ Рязанскомъ Спасскомъ монастырѣ).

6. *Іоаннъ*, бывшій Донской. (Мѣстопробываніе въ Кременскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, Донской епархіи).

6. *Михаилъ*, бывшій Минскій. (Мѣстопробываніе въ Жировецкомъ монастырѣ, Литовской епархіи).

Епископы: 1. *Инокентій*, бывшій Екатеринославскій. (Мѣстопробываніе въ Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ.)

2. *Іеремія*, бывшій Нижегородскій и арзамасскій. (Мѣстопробываніе въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ).

3. *Іоанникій*, бывшій Кавказскій и Черноморскій. (Мѣстопробываніе въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ).

4. *Іоаннъ*, бывшій Гурійскій. (Мѣстопробываніе въ Гаэнатскомъ монастырѣ, Имеретинской епархіи).

5. *Германъ*, бывшій Имеритинскій. (Мѣстопробываніе въ Гаэнатскомъ монастырѣ).

6. *Антоній*, бывшій Оренбургскій. (Мѣстопробываніе въ Предтечинскомъ Трегуляевскомъ монастырѣ, Тамбовской епархіи).

7. *Александръ*, бывшій Полтавскій. (Мѣстопробываніе въ Кіево-Софійскомъ митрополитскомъ домѣ).

8. *Леонидъ*, бывшій Екатеринославскій. (Мѣстопробываніе въ Ольговскомъ монастырѣ, Рязанской епархіи).

9. *Іустинъ*, бывший Владимірскій. (Мѣстопребываніе въ Боголюбскомъ монастырѣ, Владимірской епархіи).

10. *Теофанъ*, бывший Владимірскій. (Мѣстопребываніе въ Вышинской пустыни, Тамбовской епархіи).

11. *Христофоръ*, бывший Вятскій. (Мѣстопребываніе въ Тотемскомъ Спасо-Муринѣ монастырѣ, Вологодской епархіи).

## VI.

### ІЕРАРХІЯ ОСТРОВА КИПРА.

Блаженнѣйшій и святѣйшій архіепископъ новой Юстиціаны и всего Кипра *Макарій*. (Каѳедра въ Никосіи).

Митрополиты: 1) Паѳосскій *Харитонъ*. (Каѳедра въ Хрисороатисѣ).

2. Китійскій *Мелетій*. (Каѳедра въ Ларпакѣ).

3. Кирипійскій *Мелетій*. (Каѳедра въ монастырѣ св. великомученика Пантелеймона).

## VII.

### ІЕРАРХІЯ ВЪ АВСТРІЙСКИХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ.

Блаженнѣйшій и святой патріархъ Сербскій, всего обрѣтающагося въ австрійскихъ державахъ сербскаго народа митрополитъ, архіепископъ Карловацкій *Самуилъ Мишировичъ*. (Каѳедра въ г. Карловцѣ въ сремѣ—Сирміи).

Епископы: 1) Бачскій и сегединскій... Администраторъ архимандритъ *Германъ Ангеличъ*. (Каѳедра въ Новомъ Садѣ въ Венгріи).

2) Будимскій, Свято-Андрейской, Пештанскій, Столь-

по-Бѣльградскій, Могачскій, Сигидѣйскій *Арсеній Стойко-вицъ*. (Каѳедра въ Будимѣ-Офенѣ).

3) Вернацкій, лугошскій и оршавскій *Емеліанъ Кенеллауъ*. (Каѳедра въ Вершцѣ—въ Банатѣ).

4) Темишварскій, липовскій, велико-бечкерекскій и панчевацкій *Антоній Нико*. (Каѳедра въ Темишварѣ).

5) Пакрачскій, славонійскій, пожегскій и всего генераліта Вараждинскаго *Никаноръ Груичъ*. (Каѳедра въ Пакрацѣ—въ Славоніи).

6. Карлштадскій, констанницкій, корбавскій, и приморскихъ городовъ Триеста, Рѣки и Сени *Лукіанъ Николаевичъ*. (Каѳедра въ Плашкахъ, въ Кроаціи).

*Митрополитъ* всего обрѣтающагося въ Австрійскихъ державахъ Руминскаго народа, архіепископъ Германштадскій, баронъ *Андрей Шауна*. (Каѳедра въ Германштатѣ, въ Трансильваніи).

Епископы: 1. Арадскій, велико-варадинскій, іенопольскій и халмачскій *Прокопій Ивачковичъ*. (Каѳедра въ Арадѣ—въ Венгріи).

2. Каран-Себешскій *Іоаннъ Папазу*. (Каѳедра въ Каран-Себешѣ, въ Трансильваніи).

3. Буковинскій *Евгеній Гакманъ*. (Каѳедра въ Черновцахъ, въ Буковинѣ).

4. Далматинскій, которскій и истрійскій *Стефанъ Княжевичъ*. (Каѳедра въ Задрѣ, въ Далмаціи).

### VIII.

#### ІЕРАРХІЯ ГОРЫ СІНАЙСКОЙ.

Честнѣйшій архіепископъ Синая *Кириллъ*<sup>1</sup>. (Мѣсто-пробываніе въ Фанарѣ).

<sup>1</sup> По настоятельному требованію Синайской обители 30 Августа

IX.

ИЕРАРХІЯ ЧЕРНОЙ ГОРЫ.

Митрополитъ скардерін и Морскаго берега, архіепископъ Петинскій. экзархъ священнаго престола Пекскаго, владыка Черногорскій и бердскій *Иларіонъ Рогановичъ*.

X.

ИЕРАРХІЯ ЭЛЛИНСКАЯ.

Священный Эллинскій Синодъ въ Аѳинахъ.

1. Митрополитъ Аттическій *Теофилъ*. (Каѳедра въ Аѳинахъ).
2. Епископъ. Віотійскій *Досифей*. (Каѳедра въ Фивахъ).
3. Архіепископъ Халкидскій *Каллиникъ*. (Камбанисъ). (Каѳедра въ Халдикѣ).
4. Епископъ каристійскій *Макарій* (Калліархисъ). (Каѳедра въ Римѣ).
5. Архіепископъ Фѳіотидскій *Каллиникъ*. (Касторхисъ). Каѳедра въ Ламіи).
6. Епископъ Фокидскій *Давидъ*. (Каѳедра въ Амфиссѣ).
7. Архіепископъ Акарнанійскій и этолійскій... (Каѳедра въ Миссолонги).
8. Епископъ Эвританійскій *Аноимъ*. (Каѳедра въ Навпактѣ).
9. Архіепископъ Арголидскій... (Каѳедра въ Навплии).

---

1867 года рукоположенъ въ Іерусалимѣ тамошнимъ патріархомъ новый архіепископъ горы Синайской *Каллистратъ*.



10. — Коринтскій *Амфилохій*. (Каѳедра въ Коринѣ).

11. Епископъ Идрскій *Неофитъ*, (Константинидисъ). (Каѳедра въ Идрѣ).

12. Архіепископъ Ахайскій... (Каѳедра въ Патрахъ.)

13. Епископъ Калаврисскій (Каѳедра въ Калавритѣ, въ Морѣ).

14. Архіепископъ Мантинійскій *Теофанъ*. (Сясистевсъ). (Каѳедра въ Триполѣ).

15. Епископъ Гортинскій *Филовей* (Икономосъ). (Каѳедра въ Димитсанѣ).

16. Архіепископъ Мессинійскій *Прокопій* (Георгиадисъ). (Каѳедра въ Каламахъ).

17. Епископъ Трифилійскій... (Каѳедра въ Кипарисси).

18. Архіепископъ Лакедемонскій *Діонисій* (Сасанасъ). (Каѳедра въ Спартѣ).

19. Епископъ Гиѳійскій *Іосифъ* (Константинидисъ). (Каѳедра въ Гиѳіонѣ).

20. Епископъ Итилійскій *Прокопій*. (Каѳедра въ Итилѣ).

21. Архіепископъ Никладскій... (Каѳедра въ Эрмуполѣ—въ Сирѣ).

22. Епископъ Андросскій *Митрофанъ* (Икономидисъ). (Каѳедра въ Андросѣ).

23. Епископъ Наксосскій *Парвеній* (Акилаксъ). (Каѳедра въ Наксосѣ).

24. Епископъ Оирскій *Захарія* (Матѳасъ). (Каѳедра въ Санторинѣ).

*Самуилъ*, бывшій Эгинскій (живеть на покоѣ).