

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна  $\frac{1}{2}$  За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

21 Марта № 12. 1887 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21 Января—19 Февраля 1887 года, за № 121, о книжкѣ священника I. Базилевскаго:

„Уроки по закону Божію“ (\*).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года, за № 431, журналъ Совѣта № 97, съ заключеніемъ, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго, о разсмотрѣніи и допущеніи къ употребленію въ сельскихъ народныхъ училищахъ, въ качествѣ молитвенника при изученіи первоначальныхъ молитвъ, составленной имъ книжки: „Уроки по закону Божію. Годъ первый. Изданіе второе, исправленное“ (Черкассы, 1885 года. Цѣна 5 к.). Разсмотрѣвъ

(\*). Церк. Вѣств. 1887 г. № 10,

эту книжку, Училищный Совѣтъ напелъ, что она содержитъ молитвы и краткое объясненіе ихъ, но въ книжкѣ этой, во 1-хъ, нѣтъ между молитвами тѣхъ, кои требуются программю для церковно-приходскихъ школъ, именно: „Господи благослови“, „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“, „Святъ, святъ, святъ“, „Буди имя Господне благословенно“, „Помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“, и во 2-хъ, въ ней указывается содержаніе молитвъ, но нѣтъ того, что требуется объяснительною запискою къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, именно: объясненія буквального значенія непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Посему помянутая книжка не можетъ быть учебною книгою для церковно-приходскихъ школъ, но для школъ грамоты она можетъ быть не бесполезною, такъ какъ содержитъ въ себѣ молитвы, правильно напечатанныя гражданскими буквами, и по цѣнѣ вполне доступна. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: означенную книжку, цѣва которой при послѣдующемъ изданіи 3 копѣйки, допустить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи закона Божія въ школахъ грамоты. *Приказами:* Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для сообщенія о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Густинемъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

— *Черемъщены*, согласно прошенію, могилевскаго у. с. Кошаринецъ свящ. Лука Думанскій въ с. Бродокъ гайсинскаго у., 11 Марта; ямпольскаго у. с. Великой Косницы прот.

Іаковъ Петринскій и с. Голычинець того же уѣзда свящ. Діонисій Сумнѣвичъ, одинъ на мѣсто другаго, 17 Марта.

— *Утверждены въ должностяхъ: депутата на училищныя сѣзды* отъ 2 окр. ямпольскаго у. свящ. с. Тростянца Іустинъ Маньковскій и кандидатомъ къ нему свящ. с. Стѣны Николай Лазаревичъ, 14 Марта, — *духовника* въ 3 окр. ушницкаго у. свящ. м. Дунаевецъ Алексѣй Антоновскій, 16 Марта.

— *Уволенъ отъ церковной службы* могилевскаго у. с. Карышкова псаломщикъ Петръ Rogозинскій, 16 Марта.

— *Уволенъ отъ должности*, по болѣзни и старости лѣтъ, могилевскаго у. с. Грабовець псаломщикъ діакопъ Іосифъ Владышевскій, 16 Марта.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Анатолиемъ*, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи:

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста:* служащій въ Подольской духовной Консистоіи Иванъ Левицкій въ с. Гринчукъ, каменецкаго у., 11 Марта, — учитель церковно-приходской школы Ананія Надольскій въ м. Станиславигъ винницкаго у., 12 Марта.

— *Утверждены въ должностяхъ: члена благочинническаго совѣта* въ 1 окр. проскуровскаго у. свящ. с. Малиничъ Евстафій Ляторовскій, 12 Марта, — *завѣдывающаго свѣчною лавкою и сотрудника окружнаго попечительства* въ 3 окр. ушницкаго у. свящ. м. Дунаевецъ Алексѣй Антоновскій, 16 Марта; *церковныхъ старостъ:* крестьяне балтскаго у. с. Байбузовки Дометій Сусленко, с. Гетмановки Григорій Чернецкій, 11 Марта, — проскуровскаго у. с. Глезнова Григорій Воцинъ, с. Сказинець Оедоръ Волошинъ, 12 Марта, — ушницкаго у. с. Петриманъ Иванъ Кривой, с. Бахтына Евѡимій Семенюкъ, — ямпольскаго у. с. Княжего Василій Перенчукъ, — балтскаго у. Великой Мечетни Назаръ Юшковскій, 14 Марта, — проскуровскаго у. с. Выдавы Григорій Ковальчукъ, — ушницкаго у. с. Покутинецъ Матоей Яковышенъ, — ямпольскаго у. с. Юрковки Иванъ Бойко, 16 Марта; — *предсѣдателей и членовъ церковно-приход-*

*скихъ попечительствъ:* балтскаго у. въ с. Гетмановкѣ предс. помѣщица Лидія Петровна Зиновьева и член. крестьяне: Степанъ Лелюкъ, Ксеновъ Довгань, Евдокимъ Солодкѣй, Никита Пустовойтъ, Никита Келюкъ, Иванъ Рябый, Игнатій Корольчукъ, Осипъ Паламарчукъ и Θεоктистъ Чернецкій, 11 Марта,—проскуровскаго у. въ с. Глезновѣ предс. крестьянинъ Андрей Лебедь и член. крестьяне: Тимошей Садовый, Θεодосій Здюбакъ, Иванъ Левусъ, Леонтій Новакъ, Евдокимъ Трачукъ, 12 Марта,—въ с. Выдавѣ член. крестьяне: Пантелеймонъ Коханчукъ, Григорій Ткачукъ, Иванъ Бодюкъ, Созонтъ Изволицъ, Николай Скоронадъ, Василій Осипчикъ, Никифоръ Фесчукъ, Илія Гныдка, Димитрій Извоцникъ, Игнатій Лесевый, Николай Огородникъ и Аѳанасій Дзюбанъ,—въ с. Сказицѣхъ предс. крестьянинъ Яковъ Сасюкъ и член. крестьяне: Кодратъ Манзякъ, Михаилъ Обертюхъ, Яковъ Обертюкъ, Троимъ Гныщукъ, Даміанъ Дуда, Θεодоръ Рыбка, Θεаддей Даниулякъ, Семень Данылякъ, Павелъ Рыбакъ, Василій Юзва, Семень Пахъ и Петръ Варгатай, 16 Марта.

*Умерли:* балтскаго у. с. Каменоватой псаломщикъ Сильвестръ Скорущскій, 26 Февраля, и винницкаго у. м. Станиславчика псаломщикъ Покровской церкви Григорій Рацаховскій, 4 Марта.

*Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.*

По журнальному постановленію Совѣта отъ 9--11 Марта *уволенъ* отъ должности учитель церковно-приходской школы с. Мягкоходъ, гайсипскаго у., Никифоръ Левицкій, согласно прошенію.

По журн. постановленію Совѣта отъ 14—17 Марта: *опредѣлена* на учительскую должность въ церковно-приходской школѣ с. Лядавы, могилевскаго у., окончившая курсъ Каменецъ-Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, дочь священника, дѣвица Марія Стефановская; *утверждены* въ должности учителей при церковно-приходскихъ школахъ— въ с. Хижинцахъ, винницкаго у., очонч. курсъ Кіевской дух.

семинарии, сынъ свящ. Ниль Чепурковскій и въ с. Лозной, того же уѣзда, бывшій воспитанникъ Шаргородскаго дух. училища, сынъ свящ., Арсеній Комбанскій; *уволены* отъ должности, за перемѣщ. въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, учителя церковно-приходскихъ школъ — с. Великой Улыги, брацлавскаго у., Харитонъ Криворука и с. Тядавой, могилевскаго у., Ѳеодоръ Карачковскій.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Густина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 17 Марта за № 1329, послѣдовавшей на журнальн. постановленіи Совѣта отъ 16 числа того же мѣсяца, *уволенъ* отъ должности учитель церковно-приходской школы с. Сутиски, звиницкаго у., Виталій Непржецкій.

### ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

*Васютинцы* лит. у., съ 6 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 297 и женскаго 307; земли церковной 35 дес. 1095 с., домъ для священника съ постройками старше.

*Гармацкое* балт. у. съ 6 Февраля. Прихожанъ 840 мужскаго и 855 женскаго пола; земли церковной 100 дес. 1470 саж., домъ для священника есть.

*Жура* балт. у., съ 4 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 677 и женскаго 668; земли церковной 71 дес.; домъ для священника есть со всѣми хозяйственными принадлежностями.

*Жазновка* брацл. у., съ 5 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 402 и женскаго 417; земли церковной 34 дес. 1535 с.; домъ для священника ветхій.

*Кислякъ* гайс. у., съ 5 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 507 и женскаго 499; земли церковной 62 дес. 309 саж.; домъ для священника съ постройками ветхіе.

*Каришинцы Демскіе* летич. у., съ 6 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 508 и женскаго 488; земли церковной 36 дес.; домъ для священника грозитъ разрушеніемъ, постройки старыя; въ приписномъ приходѣ с. Згарей прихожанъ мужскаго пола

208 и женскаго 266; земли церковной 36 дес.; домостроительство нѣтъ.

*Кошаринны* могил. у., съ 11 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 451 и женскаго 452; земли церковной 33 дес., домъ для священника новый со всѣми постройками.

*Раздолъ* балт. у., съ 28 Февраля (за перемѣщеніемъ священника І. Занько въ Херсонскую епархію). Прихожанъ мужскаго пола 482 и женскаго 467; земли церковной 72 дес. 971 саж.; домостроительства для причта есть.

*Следи* ямп. у., съ 24 Февраля. Прихожанъ мужскаго пола 512 и женскаго 491; земли церковной 43 дес. 234 саж.; домъ для священника и всѣ постройки есть.

*Яновцы* лит. у., съ 8 Октября 1886 г. Прихожанъ 234 мужскаго и 234 женскаго пола; земли церковной 36 дес.; домъ для священника деревянный, построенъ въ 1880 году.

## В) ПСАЛОМЩИКА.

*Грабовецъ* могил. у., съ 16 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 410 и женскаго 427; земли церковной 45 дес. 700 саж.; домъ для псаломщика ветхій, безъ хозяйственныхъ построекъ.

*Вѣдомость о количествѣ свѣчей, полученныхъ отъ купца Калугина за 2 пол. 1886 г. завѣдывающими свѣчными лавками и настоятелями соборовъ и церквей, и о внесенной за свѣчи суммѣ, а также о числящейся за нихъ недоимкѣ безъ процентовъ.*

*По Каменецкому уѣзду* получили свѣчи и представили деньги:

Каменецкій Свято-Троицкій монастырь—бѣлыхъ золоченыхъ 1 п. и бѣлыхъ незолоченыхъ 2 п. уплачено 100 р.

с. Безносковецъ свящ. П. Чернявскій—золоченыхъ 3 ф., незолоченыхъ 4 п. 24 ф. и желтыхъ 3 п. 31 ф. уплачено 255 р. 60 к.

м. Смотрича свящ. Б. Стопнѣвичъ—золоченыхъ 15 ф., незолоченыхъ 1 п. 20 ф. и желтыхъ 20 ф. уплачено 107 р. 50 к.

с. Островчанъ свящ. А. Розворовичъ—золоченыхъ 20 ф., незолоченыхъ 4 п. 22 ф. и желтыхъ 5 п. 8 ф. уплачено 309 р. 20 к.

с. Свиршковецъ свящ. В. Бобкевичъ—золоченыхъ 1 п. 33 ф., незолоченыхъ 9 п. 5 ф. и желтыхъ 1 п. 32 ф. уплачено 408 р. 10 к.

с. Кутковецъ свящ. Ф. Дыдевичъ—золоченыхъ 1 п. 3 ф. и незолоченыхъ 6 п. 10 ф. уплачено 238 р. 70 к.

*По Каменецкому уѣзду числится недоимка:* а) за 2 п. 1886 г. за свящ. м. Збрижа благоч. Д. Дунаевскимъ 29 р. 95 коп. б) за прежнее время за свящ. с. Устья за 1 пол. 1886 г. 13 р. и 1881 г. 8 р. 20 к. А всего 21 р. 20 к.— За Иоанно-Предтеченскою церковью г. Каменца 66 р. 50 к. и за церковью с. Красноставецъ 10 р. 40 к.

Итого по каменецкому уѣзду получено свѣчей 46 п. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на сумму 1449 р. 5 к.; поступило денегъ 1419 р. 10 к.; недоимки за 2 пол. 1886 г. 29 р. 95 к.—за прежнее время 98 р. 30 к.

*По Ушицкому уѣзду* получили свѣчи и представили деньги:

с. Калюсика свящ. І. Маркевичъ—золоченыхъ 3 п. 16 ф., незолоченыхъ 5 п. 27 ф. и желтыхъ 5 п. 18 ф. уплачено 456 р. 60 к.

м. Студеницы свящ. Хр. Михалевскій—незолоченыхъ 2 п. 19 ф. и желтыхъ 5 п. 5 ф. уплачено 222 р. 70 к.

м. Дунаевецъ прот. А. Чернявскій—золоченыхъ 1 п. 17 ф., незолоченыхъ 6 п. 29 ф. и желтыхъ 5 п. 3 ф. уплачено 408 р. 60 к.

м. Сокольца свящ. Н. Бохнѣвичъ—золоченыхъ 3 п. 31 ф., незолоченыхъ 6 п. 28 ф. и желтыхъ 5 п. 22 ф. на сумму 505 р. 70 к., а за исключеніемъ огарочнаго воска 1 п. 31 ф. на 26 р. 19 к. уплачено 479 р. 51 к.

м. Ольховецъ свящ. Адр. Беднаровскій — золоченыхъ 6 п. 1 ф., незолоченыхъ 13 п. 29 ф. и желтыхъ 6 п. 33 ф. на сумму 847 р. 20 к., а за исключеніемъ огарочнаго воска 27 ф. на 9 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. уплачено 837 р. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., запасъ — золоченыхъ 1 п. незолоченыхъ 1 п. 20 ф. желтыхъ 20 ф. уплачено 116 руб.

По Ушицкому уѣзду числится недоимка за бывшимъ свящ. с. Бакоты Д. Терлецкимъ, а нынѣ свящ. с. Будневецъ лет. у. за 1 пол. 1886 г. 5 р. 50 к. и за свящ. І. Свѣжинскимъ 964 р. 85 к.

Итого по Ушицкому уѣзду получено свѣчей 81 п. 17 ф. на сумму 2520 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., каковая вся получена; недоимки за прежнее время 970 р. 45 к.

По Могилевскому уѣзду получ. свѣчи и предст. деньги: г. Могилева протоіерей К. Солтановскій — золоченыхъ 5 п. 4 ф., незолоченыхъ 10 п. 12 ф. и желтыхъ 7 п. 3 ф. уплачено 711 р. 30 к.

с. Следей свящ. Ал. Галевичъ — золоченыхъ 3 п. 30 ф., незолоч. 7 п. 15 ф. и желтыхъ 2 п. 13 ф. уплачено 436 р. 10 к.

с. Гибаловки свящ. Б. Смогоржевскій — золоченыхъ 6 п. 18 ф. и незолоченыхъ 14 п. 16 ф. на сумму 693 р., а за исключеніемъ огарочнаго воска 24 ф. на 8 р. 85 к. уплачено 684 р. 15 к. запасъ — золоченыхъ 1 п. 15 ф. и желтыхъ 1 п. уплачено 113 р. 50 к.

с. Ровно свящ. А. Петринскій — золоченыхъ 5 п. 7 ф., незолоченыхъ 8 п. 23 ф. и желтыхъ 6 п. 6 ф. уплачено 632 р. 90 коп.

с. Барскихъ Чемерись свящ. І. Бутовичъ — золоченыхъ 2 п. 30 ф. незолоченыхъ 6 п. 16 ф. и желтыхъ 2 п. 37 ф. уплачено 385 р. 70 к.

По дополнительному требованію незолоченыхъ 3 п. 5 ф. уплат. 100 р.

По Могилевскому уѣзду числится недоимка: за бывшимъ завѣдующимъ (нынѣ умершимъ) свящ. И. Маесяновичемъ за



1882 и 1883 года 200 р. и за бывшимъ завѣдующимъ свящ. К. Саницкимъ 711 р. 15 к.

Итого по Могилевскому уѣзду получено свѣчей 95 п. 15 ф. на сумму 3063 р. 65 к., каковая вся получена; недоимки за прежнее время 911 р. 15 к.

По Ямпольскому уѣзду получили свѣчи и представили деньги:

с. Виль Яругскихъ свящ. Ев. Шероцкій—золоченыхъ 3 п. 2 ф., незолоченыхъ 6 п. 1 ф. и желтыхъ 4 п. 1 ф. уплачено 415 р. 30 к.

с. Игнаткова свящ. Г. Базилевичъ—золоченыхъ 2 п. 37 ф. и незолоченыхъ 11 п. 12 ф. уплачено 466 р. 90 к.

м. Томашполя протоіерей М. Каричковскій—золоченыхъ 2 п. 31 ф., незолоченыхъ 14 п. 20 ф. и желтыхъ 15 ф. уплачено 574 р. 40 к.

с. Рахновъ Лѣсовыхъ свящ. Г. Маркевичъ—золоченыхъ 25 ф., незолоченыхъ 8 п. 15 ф. и желтыхъ 1 п. за исключеніемъ огарочнаго воска 4 п. на 59 р. уплачено 259 р. 50 к.

с. Тарасовки свящ. С. Дыдевичъ—золоченыхъ 3 п. 2 ф., незолоченыхъ 5 п. 24 ф. и желтыхъ 2 п. 4 ф. уплачено 317 р. 59 к.

с. Щучивецъ свящ. А. Княгиницкій—незолоченыхъ 5 п. 8 ф. и желтыхъ 12 ф. уплачено 174 р. 80 к. запасъ незолоченыхъ 27 ф. и желтыхъ 9 ф. уплачено 27 р. 90 к.

с. Ильяшовки свящ. Д. Дембовскій—золоченыхъ 38 ф. и незолоченыхъ 7 п. 26 ф. уплачено 279 р.

По Ямпольскому уѣзду числится недоимка: за 2 половину 1886 г. за свящ. с. Должа Д. Подгурскимъ 30 р. 21 к. и свящ. с. Ильяшовки Д. Дембовскимъ за запасъ золоч. свѣчей 20 ф. незол. 24 ф.—24 р. 40 к.

Итого по Ямпольскому у. получено свѣчей 82 п. 3 ф. на сумму 2582 р. 80 к. Поступило денегъ 2528 р. 19 к.; недоимки за 2 пол. 1886 г. 54 р. 61 к.

По *Ольгопольскому уезду* получили свѣчи и представили деньги:

Ольгопольскаго собора настоятель священникъ І. Словинскій—золоченыхъ 20 ф. и незолоченыхъ 1 п. 20 ф. уплачено 66 р.

с. Березокъ Чечельникскихъ священникъ Гр. Лапинскій—золоченыхъ 2 п. 16 ф. и незолоченыхъ 16 п. 35 ф. уплачено 626 р. 40 коп.

с. Чарномина священникъ А. Шугаевичъ—золоченыхъ 1 п. 25 ф. и незолоченыхъ 17 п. 14 фунт. уплачено 613 р. 70 копѣекъ.

с. Балановки протоіерей Л. Стрѣльбицкій—золоченыхъ 3 п. 9 фунт. и незолоченыхъ 23 п. 33 фунт. уплачено 878 р. 50 копѣекъ.

с. Зеленыяки свящ. Д. Яновскій—золоченыхъ 2 п. 23 ф. и незолоченыхъ 16 п. 17 ф. уплачено 618 р. 30 к.

с. Хрустовой свящ. А. Литвиновскій—золоченыхъ 2 п. 18 ф., незолоченыхъ 9 п. 31 ф. и желтыхъ 17 ф. уплачено 412 р. 90 коп.

Итого 98 п. 38 ф. 3215 р. 80 к.

По *Балтскому уезду* получили свѣчи и представили деньги:

г. Балты протоіерей І. Родзяновскій—золоченыхъ 2 п. 20 ф., незолоченыхъ 1 п. 20 ф. и желтыхъ 4 п. уплачено 250 руб.

с. Бендзарь священникъ Ил. Баржицкій—золоченыхъ 1 п. 38 ф., незолоченыхъ 6 п. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и желтыхъ 6 п. уплачено 435 р. 70 к.

По дополнительному требованію—золоченыхъ 20 ф. и бѣлыхъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. уплачено 20 р.

м. Крутыхъ свящ. Ар. Преображенскій—золоченыхъ 4 п. 11 ф. и незолоченыхъ 13 п. 9 ф. уплачено 577 р. 10 к.

с. Ержевой священникъ П. Сулима—золоченыхъ 2 п. 9 ф., незолоченыхъ 4 п. 19 ф. и желтыхъ 2 п. 18 ф. уплачено 291 р. 90 к.

с. Секретарки священникъ І. Щербинскій—золоченыхъ 37 ф., незолоченыхъ 7 п. 35 ф. и желтыхъ 1 п. 19 ф. уплачено 326 р. 60 к.

м. Голованевска свящ. В. Худзинскій—золоченыхъ 20 ф. и незолоченыхъ 22 п. уплачено 722 р.

с. Каменнаго Брода священникъ Н. Смогоржевскій—золоченыхъ 1 п. 11 ф., незолоченыхъ 10 п. 13 ф. и желтыхъ 1 п. 9 ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 6 п. 16<sup>1/2</sup> ф. уплачено 316 р. 2 к.

с. Премыскаго священникъ Е. Зазулинскій—золоченыхъ 1 п. 8 ф., незолоченыхъ 8 п. 4 ф. и желтыхъ 3 п. 28 ф. уплачено 406 р. запасъ: незолоченыхъ бѣлыхъ 2 п. недоимки 64 р.

По *Балтскому уѣзду* числится недоимка: а) за 2 пол. 1886 г. за свящ. с. Корытной Іасономъ Кульчяцкимъ 50 к.,—за свящ. с. Нестонтой Ев. Волянскимъ 10 р. 20 к. и за свящ. с. Концебы Гр. Бергеромъ за свѣчи 60 к. и запасъ свѣчей незолоченыхъ за 3 пуда 96 р. б) за прежнее время за бывшимъ завѣдыв. свящ. А. Ставицкимъ за 1 пол. 1884 г. 30 р. 5 к. и за свящ. с. Каменнаго Брода Н. Смогоржевскимъ за 1 пол. 1886 г. за <sup>1/2</sup> ф. золоч. свѣчей 45 к.

Итого по Балтскому у. получено свѣчей 162 п. 2 ф. на сумму 5086 р. 12 к. Поступило денегъ 4914 р. 82 к. недоимки за 2 пол. 1886 года 171 р. 30 к. и за прежнее время 30 р. 50 к.

По *Брацлавскому уѣзду* получили свѣчи и предст. деньги:

г. Брацлава свящ. І. Подустовъ зол. 1 п. 27 ф. и незолоч. 12 п. 2 ф., за исключеніемъ огарочнаго воска 4 п. 10 ф. на сумму 62 р. 68 к. слѣдовало уплатить 383 р. 22 к. уплачено 370 р. 97 к.

м. Верховки свящ. І. Гриневиць—золоченыхъ 23 ф. и незолоченыхъ 9 п. 26 ф. уплачено 329 р. 50 к., запасъ золоченныхъ 12 ф. и незолоченыхъ 1 п. уплачено 42 р. 80 к.

с. Копіевки свящ. Іуст. Бобрецькій—золоченыхъ 29 ф. и незолоченыхъ 13 п. 27 ф. уплачено 463 р. 70 к.

с. Даньковки свящ. Н. Новицкій—золоченыхъ 1 п. 24 ф. и незолоченыхъ 5 п. 23 ф., за исключеніемъ огарочнаго воска 1 п. 17 ф. уплачено 214 р. 99 к. По дополнительному требованію золоченыхъ 15 ф. уплачено 13 р. 50 к.

с. Глинянца свящ. І. Бѣлинскій—золоченыхъ 30 ф. и незолоченыхъ 9 п. уплачено 315 р.

м. Немирова свящ. С. Венгрженевскій—золоченыхъ 1 п. 8 ф., незолоченыхъ 17 п. 3 ф. и желтыхъ 19 ф. уплачено 602 р. 60 к. Недопмки за 2 пол. 1886 г. за свящ. с. Бушники Н. Багоцькимъ 20 к. и свящ. с. Несочина И. Рачинскимъ 10 к.

По *Брацлавскому уѣзду* числится недоимка за свящ. г. Брацлава Подустовымъ: а) за 2 полов. 1886 г. за запасъ золоченыхъ свѣчей 23 ф. и незолоченыхъ 4 п. 21 ф. и желтыхъ 20 ф. всего на 179 р. 50 к. и б) за исключеніемъ огарочнаго воска 4 п. 10 ф. за 2 полов. 1886 г. 12 р. 25 к. и за прежнее время 91 р. 24 к.

Итого по Брацлавскому уѣзду получено свѣчей 81 пудъ 12 ф. на сумму 2545 р. 11 к. Поступило денегъ 2353 р. 6 к. Недопмки за 2 половину 1886 г. 192 р., за прежнее время 91 р. 24 к.

По *Гайсинскому уѣзду* получили свѣчи и представили деньги:

Настоятель Гайсинскаго собора прот. Никандръ Михвѣвичъ—золоченыхъ 1 п. и незолоченыхъ 2 п. 20 ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 1 п.  $\frac{1}{2}$  ф. уплачено 133 р. 7 к.

с. Гунчи свящ. П. Шпановскій—золоченыхъ 1 п. 22 ф. и незолоченныхъ 15 п. 34 ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 1 п. 19 ф. уплачено 541 р. 24 $\frac{1}{2}$  к.

м. Гранова прот. Ѳ. Волошановичъ—незолоченыхъ 11 п. и желтыхъ 1 п. уплачено 380 р.

м. Соболевки свящ. Д. Дмитревскій—золоченыхъ 4 п. 25 ф. и незолоченыхъ 25 п. 25 ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 4 п. 29 ф. уплачено 914 р. 21 к. Запасъ золоченыхъ 37 $\frac{1}{2}$  ф. и незолоченыхъ 4 п. уплачено 161 р. 75 к.

м. Теплика свящ. К. Лосятинскій—везолоченыхъ 20 п. въ томъ числѣ 2 п. запаса уплачено 497 р. 60 к.

м. Хашеватой свящ. К. Пувицкій—золоченыхъ 28 ф. и незолоченыхъ 15 п. 10 ф. уплачено 513 р. 20 к.

По *Гайсинскому уѣзду* числится недоимка: за 2 половину 1885 года, за свящ. с. Гупчи Шпановскимъ 30 р. 32 к.; за 1 половину 1886 года за свящ. м. Теплика К. Лосятинскимъ за 2 половину 1886 года 126 р. 40 к. и за запасъ 53 р. 60 к.; за священникомъ с. Черной Гребли Д. Кошутскимъ за 2 половину 1886 года 16 р. и за 1 половину 1886 года 10 р.; за бывш. завѣд. Ев. Солухою за 1 половину 1883 г. 144 р. 86 к. За свящ. с. Соболевки Дмитревскимъ за 2 п. 1886 года 2 р. 60 к.

Итого по *Гайсинскому уѣзду* получено свѣчей 105 п. 1½ ф. на сумму 3286 р. 7½ к. Получено денегъ 3141 р. 7½ к. Недоимки за 2 половину 1886 года 145 р. и за прежнее время 238 р. 78 к.

По *Винницкому уѣзду* получили свѣчи и представили деньги:

с. Шереметки свящ. Ев. Левандовскій—золоченыхъ 1 п. 39 ф., незолоченыхъ 14 п. 3 ф. и желтыхъ 1 п. 37 ф. уплачено 575 р. 40 к.

с. Луки Мелешковской свящ. П. Ждановъ—золоченыхъ 2 п. 3 ф., незолоченыхъ 11 п. 19 ф. и желтыхъ 2 п. 35 ф. уплачено 522 р. 40 к.

с. Майдана Супруньковского свящ. Θ. Гречачевскій—золоченыхъ 1 п. 3 ф. и незолоченыхъ 8 п. 14 ф. уплачено 305 р. 90 к.

с. Лозной свящ. Н. Владышевскій—золоченыхъ 3 п. 23 ф., бѣлыхъ 4 п. 7 ф. и желтыхъ 1 п. 38 ф. уплачено 276 р. 20 к.

с. Гулевецъ свящ. Θ. Тарногородскій—золоченыхъ 3 п. 9 ф. и незолоченыхъ 12 п. 10 ф. уплачено 508 р. 10 к.

с. Малой Жмеринки свящ. А. Усаневичъ—золоченыхъ 8 п. 10 ф. и незолоченыхъ 29 п. 27 ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 6 п. уплачено 1136 р. 80 к.

По *Винницкому уѣзду* числится недоимка за 2 половину 1886 года: за священниками с. Кривошеинецъ Иоанномъ Левицкимъ 16 р. 50 к., с. Великаго Острожка В. Спѣвачевскимъ 24 р. и м. Пикова А. Солчинскимъ 20 к. всего 40 р. 70 к. и за свящ. с. Большой Жмеринки Стыранкевичемъ 21 р. 30 коп.

Итого по Винницкому уѣзду получено свѣчей 106 п. 37 ф. на сумму 3386 р. 80 к. Поступило денегъ 3324 р. 80 к. Недоимки за 2 половину 1886 года 80 р. 62 к.

По *Литинскому уѣзду* получ. свѣчи и представ. деньги: с. Криковецъ свящ. Х. Тутевичъ—золоченыхъ 1 п. 28 ф., незолоченныхъ 10 п. 30 ф. и желтыхъ 1 п. 14 ф. уплачено 443 руб.

с. Широкой Гребли свящ. М. Иваницкій—золоченыхъ 1 п. 19 ф., незолоченыхъ 4 п. 25 ф. и желтыхъ 2 п. 5 ф. уплачено 260 р. 60 к.

с. Стодулецъ свящ. Ал. Стопкевичъ—золоченыхъ 4 п. 25 ф. и незолоченыхъ 12 п. 11 ф. уплачено 559 р. 30 к.

г. Сальвица свящ. А. Чемена—золоченыхъ 25 ф., незолоченыхъ 5 п. 16 ф. и желтыхъ 2 п. 3 ф. уплачено 353 р. 40 к.

с. Качановки свящ. В. Стопнѣвичъ золоченыхъ 1 п. 5 ф., незолоченыхъ 9 п. 32 ф. и желтыхъ 2 п. 19 ф. уплачено 417 р. 80 к.

с. Старой Синявы свящ. Гр. Смогоржевскій золоченыхъ 3 п. 33 ф., незолоченыхъ 4 п. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и желт. 2 п. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. уплачено 340 р.

По *Литинскому уѣзду* числится недоимка: за свящ. с. Криковецъ Х. Тутевичемъ за запасъ золоченыхъ свѣчей 24 ф., незолоченыхъ 1 п. 30 ф. и желтыхъ 15 ф. всего на 88 р. 10 к. и за свящ. с. Бичевой Н. Должкевичемъ за 2 половину 1886 г. 5 р. 60 к.

Итого получено свѣчей по Литинскому уѣзду 74 п. на сумму 2467 р. 80 к. Поступило денегъ 2374 р. 10 к. Недоимки за 2 половину 1886 года 93 р. 70 к.

По *Летичевскому уезду* получили свѣчи и предст. деньги:  
с. Сумовець свящ. І. Стопнѣвичъ—золоченыхъ 1 п. 9 ф.,  
незолоченыхъ 2 п. 34 ф. и желтыхъ 1 п. 20 ф. уплачено  
177 р. 30 к.

г. Летичева прот. Ф. Лазаркевичъ—золоченыхъ 3 п. 1 ф.,  
незолоченыхъ 10 п. 12 ф. и желтыхъ 21 ф. уплачено 453 р.  
20 коп.

с. Гримячки свящ. А. Антоновскій<sup>й</sup>—золоченыхъ 1 п. 37  
ф., незолоченыхъ 4 п. 39 ф. и желтыхъ 4 п. 11 ф. уплачено  
341 руб.

м. Меджибожа свящ. І. Кривецкій—золоченыхъ 3 п. 33  
ф., незолоченыхъ 13 п. 2 ф. и желтыхъ 1 п. 1 ф. уплачено  
584 руб.

По *Летичевскому уезду* числится недоимка: за прот. гор.  
Летичева Ф. Лазаркевичемъ, за запасъ за 2 половину 1886 года  
незолоченыхъ свѣчей 5 п. 34 ф. 68 р. 15 к., за свящ. с. Ма-  
сіовець Д. Шандровскимъ за 2 половину 1886 года 7 р. 20 к.  
и за прот. с. Женѣшковице Гербановскимъ за 2 половину  
1886 года 19 р. 90 к.

Итого по *Летичевскому уезду* получено свѣчей 63 п. 34  
ф. на сумму 2044 р. Поступило денегъ 1948 р. 75 к. Недо-  
имки за 2 половину 1886 года 95 р. 25 к.

По *Проскуровскому уезду* получили свѣчи и представи-  
ли деньги:

с. Кадіевки свящ. В. Александровичъ—золоченыхъ 3 п.  
20 ф., незолоченыхъ 9 п. 25 ф. и желтыхъ 4 п. 23 ф. упла-  
чено 562 р. 10 к.

с. Гриневецъ Лѣсовыхъ свящ. Н. Дучинскій—золоченыхъ  
1 п. 25 ф., незолоченыхъ 9 п. 8 ф. и желтыхъ 12 ф. упла-  
чено 361 р. 30 к.

м. Черноострова свящ. Ѳ. Веселовскій—золоченыхъ 1 п.  
10 ф. и незолоченыхъ 10 п. 1 ф. уплачено 365 р. 80 к. За-  
пасъ незолоченыхъ 29 ф. уплачено 23 р. 20 к.

с. Кремленной свящ. В. Бѣльчанскій—золоченыхъ 24 ф., незолоченыхъ 9 п. 15 ф. и желтыхъ 2 п. 25 ф. за исключеніемъ огарочнаго воска 1 п. 14 ф. уплачено 375 р. 19 к. Запасъ золоченыхъ 3 ф., незолоченыхъ 1 п. 17 ф. и желтыхъ 21 ф. уплачено 63 р.

с. Гречаной свящ. І. Мироновичъ — золоченыхъ 1 п. 39 ф., незолоченныхъ 6 п. 33 ф. и желтыхъ 21 ф. уплачено 304 р. 20 коп.

По *Проскуровскому уѣзду* числится недоимка: а) за настоятелемъ Проскуровскаго собора І. Томасъвичемъ за 2 половину 1886 года 3 п. 10 ф. золоченыхъ и 1 п. 10 ф. незолоченыхъ 57 р. и б) за бывшимъ завѣд. Воинфатіемъ Лятошнскимъ за прежнее время 1172 р. 61 к.

Итого по Проскуровскому уѣзду получено свѣчей 69 п. 11 ф. на сумму 2211 р. 79 к. Поступило 2154 р. 79 к. Недовмки за прежнее время 1172 р. 61 к. и за 2 половину 1886 года 57 р.

---

**Содержаніе:** I. *Правительственныя распоряженія:* Опре-  
дѣленіе Святейшаго Синода № 121—объ „урокахъ по закону Божию“ свящ.  
Базилевскаго. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Пере-  
мѣны по епархіальной службѣ. Отъ Епарх. Училищнаго Совѣта. Вакаціи.  
Вѣдомость о количествѣ свѣчей, полученныхъ отъ купца Калагуина.

---

Редакторъ *Николай Яворскій.*



Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 12 1887 года.

О церковности и ея воспитательномъ значеніи для духовенства и народа.

Къ числу недуговъ нашего отечества принадлежитъ оскудѣніе въ насъ, православныхъ, духа церковности, сопровождающееся большимъ или меньшимъ отчужденіемъ нашимъ отъ церкви, ея уставовъ и учрежденій. Это явленіе, имѣвшее сначала у насъ мѣсто только въ высшихъ, такъ называемыхъ образованныхъ, классахъ общества, стало замѣчаться и въ простомъ народѣ, этомъ корнѣ и основѣ православной Россіи, и притомъ среди такого племени, которое столь извѣстно своею многовѣковою стойкостью въ православной вѣрѣ. Понятна та глубокая скорбь, которая охватываетъ душу и сердце чело-вѣка, крѣпко любящаго церковь, когда онъ видитъ вокругъ себя произвольное отверженіе столь духовнаго и высокаго руководства, каковы нашъ церковный уставъ и богослужебные обряды, которые, съ одной стороны, служатъ для насъ нѣстухами во Христа, ибо не разъ случалось, что при недостаткѣ домашняго воспитанія одно постоянное посѣщеніе церкви приводило людей, даже неграмотныхъ, къ познанію божественныхъ истинъ и къ усовершенствованію христіанскому, а съ другой стороны православные обряды столь тѣсно связаны съ воспоминаніями отечественными, что даже и самое слово *православный* выражаетъ не только исповѣданіе, но и народность. Но было бы слишкомъ недостаточно со стороны всякаго, кто искренно любитъ православную церковь, если бы онъ ограни-

чился при этомъ только изліяніемъ своего неболѣвшаго сердца при видѣ удручающаго зла. Когда мы видимъ грозящую намъ опасность, мы естественно стараемся принять всѣ мѣры къ ея отклоненію и устраненію. А опасность предстоитъ для церкви православной не малая, особенно если принять во вниманіе, что для простаго народа ничто столько не можетъ быть заманчиво, какъ свобода отъ всѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ обязанностей церковныхъ, которую такъ настойчиво пропагандируетъ штундизмъ, давая право своимъ adeptамъ не знать ни церкви, ни духовенства, ни постовъ, никакихъ духовныхъ подвиговъ, словомъ—не соблюдать ничего, къ чему христіанинъ уставомъ православной церкви какъ бы невольно обязывается. Поэтому необходимо изслѣдовать причины этой болѣзни и потомъ, сообразно найденнымъ причинамъ, предложить посильныя средства если не для увраченія самаго зла, то хотя бы для ослабленія остроты будущихъ припадковъ постигающей насъ болѣзни. Ближайшимъ образомъ должны заботиться объ этомъ пастыри церкви, такъ какъ не отъ чьей другой, а отъ ихъ руки взываетъ Господь кровь погибшихъ овецъ словеснаго стада Христова. Что же дѣлать пастырю церкви? Гдѣ искать средствъ къ удержанію простаго народа на правомъ и истинномъ пути, къ предохраненію отъ заблужденій въ его движеніи впередъ въ религіозномъ отношеніи.

Для рѣшенія сего вопроса необходимо знать условія возникновенія и развитія въ нашемъ отечествѣ взятаго нами на разсмотрѣніе печальнаго явленія. Мы не ошибемся, если скажемъ, что почва, на которой съ успѣхомъ произрастаютъ среди насъ сѣмена отчужденія отъ церкви, это крайне—жалкое состояніе религіознаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ. Вотъ въ какихъ сильныхъ словахъ говорить объ этомъ Преосвященный Одесскій Никаноръ: „Всякій римскій католикъ обязуется изучать и знать свою вѣру, около пятнадцатилѣтняго возраста онъ испытывается, и если окажется несвѣдущимъ, не удостоивается конфирмаціи, таинства миропомазанія. Всякій протес-

тантъ обязуется изучать больше или меньше грамоту и непременно свою вѣру, около пятнадцатилѣтняго возраста онъ испытывается, и если окажется несвѣдущимъ, неудостоивается конфирмаціи, перваго причастія. Даже, увы, нашъ русскій татаринъ, мусульманинъ, всякій мальчикъ и всякая дѣвочка, обязуется знать грамоту и свою вѣру. Всякій мулла есть обязательный и полноправный учитель всякаго мальчика; всякая жена муллы есть уполномоченная и естественная учительница всякой дѣвочки. Оттого татары, мусульмане и знаютъ свою вѣру и любятъ ее, потому что знаютъ (*ignoti nulla cupido*). Всякій еврейскій мальчикъ обязанъ знать грамоту и изучать свою вѣру. Оттого евреи и любятъ свою вѣру и несомнѣнно въ массѣ они образованнѣе. Взять нашъ русскій расколъ и тамъ учать грамотѣ чаще и вѣрѣ крѣпче, чѣмъ у русскихъ православныхъ. Взять вотъ теперь и штунду,—и та теперь повально взялась за ученіе грамотѣ, да за чтеніе новаго завѣта, да за религіозныя собесѣдованія. Въ какой же вѣрѣ и въ какой церкви вѣрующей можетъ родиться, жить и умереть, вовсе не изучая и не зная своей вѣры? Единственно у насъ. Горько, позорно, но истинно..... Теперь вотъ взялись за ученіе въ школахъ, но и ученіе это не доходитъ даже до чтенія новаго завѣта. А много ли и учащихся? 20 дѣтей на 2000 душъ прихожанъ, одинъ полуграмотный на 100 душъ неграмотныхъ! Одинъ полунесвѣжественный въ вѣрѣ на 100 совершенно темныхъ, для которыхъ всякій образъ богъ, а всѣ вовсе неразличаемыя иконы богъ—же!“ (\*) И такъ крайне-жалкое состояніе религіознаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ представляетъ собою почву, на которой съ успѣхомъ произрастаютъ среди насъ сѣмена отчужденія отъ церкви. Но откуда-же взялось сѣмя и сѣтели отчужденія отъ церкви—эти положительныя условія, безъ которыхъ не могли бы явиться плевели на почвѣ русскаго православія. По нашему мнѣнію,

(\*) Херсон. епарх. вѣдом. за 1884 г. № 20.

современное сектанство явилось вслѣдствіе того, что наша послѣ—петровская школа, порвавъ союзъ съ церковію, имѣла рѣшительное вліяніе на появленіе замѣчаемаго нами въ настоящее время отчужденія чадъ православной церкви отъ любвеобильной своей матери. Разрывъ школы съ церковію послѣдовалъ съ эпохи преобразованій Петра Великаго и совершался въ эти именно послѣдніе два вѣка нашей самостоятельной жизни, когда мы съ такою жадностью старались заимствовать, перенимать у запада все, и доброе и худое, и не было ни одной новости въ педагогіи, ни одного движенія въ дѣлѣ разрыва школы съ церковію, которыя бы такъ или иначе не отразились у насъ. Кто не слыхалъ возгласовъ о необходимости развивать въ дѣтяхъ только любовь къ Богу, какъ будто эта любовь можетъ быть мыслима безъ благоговѣйнаго страха Божія? Кто не возмущался этими, часто грубыми, еще чаще жалости достойными картинками, испещряющими нѣкоторыя изъ книжекъ священной исторіи, такъ какъ священное изображеніе, по ученію нашей церкви, есть предметъ не созерцанія только, но и почитательнаго поклоненія? и тому подобн. Такъ мало по малу извращалось самое законоученіе въ школахъ, не говоря уже о томъ, что свѣтскій элементъ въ нихъ вытѣснялъ средства истиннаго духовнаго назиданія. Въ силу пренебрежительнаго отношенія къ ветхо-завѣтному откровенію, псалтирь и часословъ—эти не оцѣненные руководства въ дѣлѣ первоначальнаго наставленія въ вѣрѣ, потеряли свое вѣковѣчное значеніе въ новой школѣ и ученіе начиналось съ пѣсенъ, шутокъ, прибаутокъ, столь увлекательныхъ для легкомыслія дѣтей. Въ букваряхъ для нагляднаго усвоенія звуковъ, буквъ стали изображать уже не священные предметы, способные отвлекать мысли и чувства дѣтей отъ житейской мелочной жизни къ созерцанію высшихъ истинъ, какъ это было прежде, а предметы обыденные, хорошо дѣтямъ знакомые и слѣдовательно не дающіе матеріала для свойственной такъ имъ пытливости. Примерно сказать, на букву *а* стали представлять картинку, изо-

бражающую собою *арбузъ*, вмѣсто прежняго изображенія ангела, на букву *б* *быка*, вмѣсто прежняго изображенія *Бога*, на букву *в* изображаютъ *волка*, вмѣсто виолеемскаго вертепа, въ которомъ родился Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Затѣмъ довольно видное мѣсто въ этихъ книгахъ стали отводить естествовѣдѣнію и гражданской исторіи, подбирая статьи изъ той и другой области знанія не столько по назидательности и полезности содержащихся въ нихъ свѣдѣній, сколько по доступности и, такъ сказать, исчерпаемости ихъ со стороны мысли и языка для дѣтскаго пониманія. Здѣсь, на примѣръ, знакомятъ дѣтей съ домашними насѣкомыми и животными, съ которыми каждый изъ учащихся знакомъ съ первыхъ дней своего существованія, — сообщаютъ, на примѣръ, дѣтямъ, что лошадь или корова есть домашнее животное, имѣетъ четыре ноги, хвостъ и т. д. Что же касается статей по исторіи священной и церковной, то онѣ занимаютъ въ книгахъ для первоначальнаго чтенія обыкновенно уже послѣднее мѣсто, куда *honoris causa* допускается и нѣсколько еще образцовъ церковно-славянскаго языка, выхваченныхъ изъ евангелія или псалтыри. Тоже антицерковное направленіе приняла и послѣ-петровская семья, частью слѣдуя въ этомъ направленіи школѣ, а частью даже предваряя ее. Послѣднее особенно приходится сказать о вышнихъ, такъ называемыхъ образованныхъ классахъ общества, которые увлекались всякимъ вѣтромъ западно-европейской цивилизаціи. Не проходило, скажемъ и здѣсь, ни одной новости въ педагогіи, ни одного движенія въ дѣлѣ разрыва школы съ церковію, которыя бы такъ или иначе не отразились въ жизни означенныхъ классовъ послѣ-петровскаго общества. Есть не мало еще и теперь образованныхъ якобы родителей и домашнихъ воспитателей, которые, хотя не отвергаютъ необходимости знакомить дѣтей съ религіею, но религіозное воспитаніе ограничиваютъ одною религіозностью. „Зачѣмъ, говорятъ они, не только дѣтямъ, но и взрослымъ навязывать церковное вѣроученіе? Главное — въ томъ, чтобы имѣть религіозное настроеніе

духа, помнить Бога, обращаться къ Нему съ молитвою, если только есть расположеніе къ молитвѣ. А вмѣнять въ обязанность знаніе догматовъ вѣры, по руководству церкви, значитъ только стѣснять свободу убѣжденій. Пусть каждый самъ собою, собственнымъ размышленіемъ выработаетъ для себя то или другое религіозное убѣжденіе. Бѣды не будетъ, если онъ дойдетъ до убѣжденій, несогласныхъ съ православнымъ катихизисомъ, пусть онъ выбираетъ какое—угодно вѣроученіе, хотя бы и не христіанское. Дѣло не въ догматахъ, а въ благочестивомъ настроеніи духа, которое можетъ созвѣщаться со всякою вѣрою.“ Отсюда участіе въ общественномъ богослуженіи уже не считается многими за непремѣнную обязанность, а предоставляется одному личному произволу. Надъ церковнымъ наказаніемъ, положеннымъ на тѣхъ, которые не бывають въ церковномъ собраніи три воскресенья сряду не по болѣзни и другимъ не устранимымъ препятствіямъ, а по лѣности, только посмѣваются. Правила о постахъ также служатъ предметомъ глумленія. Лучше, говорятъ, быть честнымъ человѣкомъ, чѣмъ постникомъ, какъ будто бы одно другому мѣшаетъ, какъ будто честность и пощеніе несомвѣстимы. Такъ смотрять на церковныя обязанности родители и воспитатели, такъ думаютъ о нихъ и питомцы. Вотъ условія возникновенія и развитія язвы, развѣдающей нашъ церковно-гражданскій организмъ, т. е., замѣчаемаго по мѣстамъ въ нашемъ отечествѣ отчужденія православныхъ отъ своей матери—церкви.

Зная условія возникновенія и развитія въ нашемъ отечествѣ отчужденія православныхъ отъ церкви, не трудно предложить и средства противъ распространенія этого зла, особенно среди простаго народа. Въ числѣ этихъ средствъ самымъ вѣрнымъ средствомъ воздѣйствія на народъ должно считать школу, переданную теперь въ руки духовенства. Школа есть самое сильное средство къ сближенію съ народомъ и вліянію на него, такъ какъ здѣсь воспитанникъ съ малыхъ лѣтъ привыкаетъ относиться къ каждому слову своего учителя съ пол-

нымъ довѣріемъ и уваженіемъ. Недаромъ многіе неблагонамѣренныя люди, желающіе произвести разстройство въ государствѣ, избирали школу самою главною ареною своей зловредной пропагандической дѣятельности. Не даромъ въ настоящее время на западѣ идетъ ожесточенная борьба изъ за обладанія школою. Въ виду такого значенія школы и наше духовенство, обязанное по самому званію своему, въ силу 10 правила седьмага вселенскаго собора „паче всего учить отроковъ, читая имъ божественное писаніе, ибо для сего и священство получили“, должно всѣми силами стараться объ умноженіи церковно-приходскихъ школъ, чтобы добрымъ вліяніемъ чрезъ нихъ воспитать народъ въ преданности церкви и отечеству, противоудѣйствуя вліянію всѣхъ разрушительныхъ элементовъ современнаго направленія. Гражданскій долгъ обязываетъ къ тому cadaго благонамѣреннаго подданнаго, а тѣмъ болѣе пастырей церкви, которымъ и дается, какъ самое вѣрное и дѣйствительное средство къ заявленію себя истинными патриотами и примѣрными гражданами, школа—эта „естественная союзница церкви“, открываемая теперь „подъ сѣнію церкви“. Въ этомъ нѣтъ какого-либо нововведенія, а лишь возвращеніе къ старинѣ, которую лучшая часть народа оплакивала во время недавнихъ гоненій на нее. Исторія христіанской жизни русскаго народа показываетъ, что наши предки, съ первыхъ временъ привятія христіанства, въ религіи находили источникъ истиннаго человѣческаго образованія; потому она была у нихъ главнымъ предметомъ изученія и проникала собою другія отрасли знанія, давая имъ духъ, характеръ и направленіе. Церковное богослуженіе и церковно-богослужебныя книги служили главными источниками, откуда почерпали духовное просвѣщеніе наши предки. Къ вопросамъ занимавшимъ умы грамотныхъ и книжныхъ людей этого времени принадлежали не богословскіе какіе нибудь вопросы и недоумѣнія, а церковно-практическіе. Кирикъ спрашивалъ Нифонта, Новгородскаго епископа: можно ли служить на одной просфорѣ? Другіе спрашивали, что имъ

ѣсть и пить въ тотъ или другой день поста, какіе поклоны „творить“ и т. под. Таковы характеристическія особенности религіозной жизни нашихъ предковъ.

Кто хорошо знакомъ съ бытомъ нашего простаго народа, тотъ знаетъ, что въ этомъ отношеніи онъ не далеко ушелъ отъ своихъ предковъ. Нашъ простолюдинъ и теперь прежде всего и болѣе всего живетъ своею религіозною вѣрою и обрядовыми проявленіями ея въ церковныхъ богослуженіяхъ. Что ни случилось бы съ нашимъ крестьяниномъ—радость или горе, онъ всегда спѣшитъ въ храмъ Божій—въ первомъ случаѣ воздать благодареніе Богу, а во вторъ мъ—испросить у него милости и силъ къ перенесенію несчастія. Вотъ основная черта, характеризующая потребность духа русскаго крестьянина и въ настоящее время. Разность сравнительно съ прежнимъ временемъ только въ томъ, что до уничтоженія крѣпостнаго права народъ нашъ не жилъ свободно личною жизнію и въ массѣ не обнаруживалъ стремленія къ высшему духовному просвѣщенію, но подъ вліяніемъ благодѣтельныхъ реформъ прошедшаго царствованія онъ началъ—какъ бы просыпаться къ самостоятельной жизни, мало уже сталъ удовлетворяться буквою и обрядомъ въ дѣлѣ религіи, а желаетъ знать и внутренній смыслъ, который сокрытъ подъ ними. И вотъ теперь открывается широкое поле для просвѣтительной дѣятельности православнаго русскаго духовенства и церковно-приходскія школы если когда, то именно теперь являются въ высшей степени благовременнымъ и благопотребнымъ учрежденіемъ для крестьянъ.

Но вотъ обстоятельство, заслуживающее полнаго вниманія. Чрезъ церковно-приходскія школы на современное русское духовенство возлагается трудъ, завѣщанный его предшественниками по служенію, благодаря которому народъ нашъ, несмотря на всѣ невзгоды и крушенія нашей исторической жизни, сбережень для церкви, любитъ еще церковь, услаждается ея ученіемъ. Слѣдуетъ ли оно поддержать этотъ многовѣковой



историческій трудъ? Найдутъ ли его преемники по служенію въ народѣ то усердіе къ церкви, ту готовность внимать ея ученію, какія оно наслѣдовало отъ своихъ предшественниковъ? Вопросъ поставляется такимъ образомъ въ виду того, что если не у всѣхъ духовныхъ, то по крайней мѣрѣ у многихъ дѣйствительно замѣчается недостатокъ необходимыхъ качествъ, чтобы съ успѣхомъ вести дѣло воспитанія и образованія народа въ духѣ и требованіяхъ программы церковно-приходскихъ школъ. Не даромъ церковною властію, вмѣстѣ съ возстановленіемъ церковно-приходскихъ школъ, признана необходимость преобразованія и духовно-учебныхъ заведеній, примѣнительно къ современнымъ задачамъ духовенства. Не значить ли это, что и въ нихъ повсюду духъ церковности, подъ изушающимъ вѣяніемъ различныхъ теорій, идущихъ къ намъ съ антицерковнаго запада. Не значить ли это, что духовные сами мало имѣютъ того, чѣмъ должны питать массы народа, жаждущаго религіознаго просвѣщенія въ духѣ церковномъ. Богъ дастъ, съ усиленіемъ церковнаго элемента въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, этотъ недостатокъ въ будущихъ пастыряхъ не будетъ имѣть мѣста. Но пока преобразованныя духовно-учебныя заведенія сдѣлаютъ свое дѣло, наличное духовенство должно озаботиться, помимо этихъ заведеній, восполнить въ себѣ оскудѣвшій духъ церковности. Источники для этого въ православной церкви столь обильны, что изъ нихъ уже многіе вѣка печерпаютъ жаждущіе духъ церковности, и— ови (эти источники) тѣмъ не менѣе остаются ои, безъ сомнѣнія, останутся полными на вѣки вѣчныя. Разумѣемъ Слово Божіе, творенія св. отцовъ церкви, богослужебныя книги и житія святыхъ. Это—неисощимые родники духовнаго назиданія для всѣхъ званій, состояній и возрастовъ. Какъ дождь благодатный для земли жаждущей, такъ и истины, содержащіяся въ указанныхъ источникахъ, для всѣхъ, и для ученыхъ и для простыхъ, для малыхъ и для великихъ, могутъ служить, какъ и служили въ былыя времена,

многоплодную пищу. Поэтому, если кто, то именно пастыри церкви должны углубляться въ означенные источники и насыщаться содержащеюся въ нихъ разнообразною духовною пищею. Тогда только они могутъ быть вѣрны своему долгу—быть, по Апостолу, *всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасти* (I Кор. IX, 22), потому что только тогда они въ состояніи будутъ *отрыгати слово благо* во всякое время и при всякомъ положеніи своихъ пасомыхъ.

(Окончаніе будетъ).

### Къ церковнобогослужебной практикѣ.

Одинъ изъ священнослужителей Подольской епархіи просить Редакцію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей разъяснить слѣдующіе вопросы, касающіеся церковной практики:

„1) во время благословенія хлѣбовъ на всеобщемъ бдѣніи, какою просфорою слѣдуетъ знаменовать остальные четыре просфоры—тою ли, на которой печать Спасителя, или тою, на которой печать Богородицы, и 2) если священникъ служитъ Божественную Литургію безъ діакона, то во время великаго входа со святыми дарами въ которой рукѣ онъ долженъ нести св. потиръ—въ правой, или же въ лѣвой? И при этомъ замѣчаетъ, что, по его наблюденіямъ, одни священники знаменуютъ на всеобщемъ бдѣніи остальные четыре просфоры просфорою въ честь Спасителя, а другіе—просфорою въ честь Богоматери; равнымъ образомъ одни несутъ на литургіи во время великаго входа св. потиръ въ правой рукѣ, а другіе въ лѣвой, и на вопросъ его, какъ правильнѣе поступать въ томъ и другомъ случаѣ, одни отвѣчаютъ, что въ первомъ случаѣ слѣдуетъ знаменовать остальные четыре просфоры просфорою въ честь Богоматери, а другіе—просфорою въ честь Спасителя, а во второмъ случаѣ—одни, что непременно во время великаго входа на литургіи слѣдуетъ нести св. потиръ въ лѣвой рукѣ, а св. дискось въ правой, другіе—наоборотъ, а третіе, что это безразлично; но никто не объ-

ясняетъ, почему именно въ данныхъ случаяхъ нужно поступать такъ, а не иначе. Равнымъ образомъ замѣчаетъ, что когда ему пришлось на всеобщемъ бдѣннѣ знаменовать остальные четыре просфоры просфорою въ честь Спасителя, то одинъ священникъ старикъ, присутствовавшій при этомъ, сдѣлалъ ему замѣчаніе, говоря, что слѣдуетъ знаменовать остальные четыре просфоры просфорою въ честь Богородицы; равно тотъ же священникъ сдѣлалъ ему замѣчаніе за то, что во время великаго входа на литургіи онъ несъ св. потиръ въ правой рукѣ.

Въ разрѣшеніе этихъ недоумѣнныхъ вопросовъ нужно замѣтить слѣдующее:

Въ первомъ случаѣ приходская практика смѣшиваетъ и даже отождествляетъ вещественныя принадлежности двухъ различныхъ между собой священнодѣйствій: *всенощнаго бдѣнія* и *литургіи*. Въ тупиконѣ (гл. 2) о вещественной принадлежности всеобщаго бдѣнія и порядкѣ благословенія употребляемаго при его совершеніи вещества сказано: послѣ входа и эктеній вечерняго богослуженія въ положенные праздники бываетъ исхожденіе въ притворъ на *митію*. Исхожденіе это предписывается совершать такимъ образомъ: „Исходимъ въ притворъ, поюще стихиру храма или праздника, совершающе *литію*. Священникъ же и діаконъ съ кадильницею исходягъ *вкупѣ съверными дверьми*, предъидуть же имъ со двѣма *лампадами: святымъ же дверемъ затвореннымъ сущимъ*. Въ притворѣ кадитъ діаконъ святыя иконы, и настоятеля и *лики по чину*, и станетъ на своемъ мѣстѣ“. Послѣ „Нынѣ отпускаеши“, молитвы „Отче нашъ“ и при пѣннѣ тропаря, діаконъ кадитъ обыкновенно трижды около стола, на которомъ на блюдѣ лежатъ *пять хлбовъ* и сосуды съ пшеницею, виномъ и елеемъ, потомъ кадитъ настоятеля и іереевъ и наконецъ снова кадитъ столъ только спереди. За симъ діаконъ, по обычаю, возглашаетъ: „Господу помолимся“, и іерей читаетъ молитву: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, благосло-

вивый *пять хлбвъ*, и пять тысяць насытивый“,.... въ которой просить Господа благословить *хлбы*, пшеницу, вино и елей, умножить ихъ во всемъ мѣрѣ и вѣрныхъ, вкушающихъ отъ нихъ, освятить. Предъ чтеніемъ этой молитвы іерей сперва подьземлетъ одинъ *хлбъ* и изображаетъ имъ крестъ надъ прочими *хлбами*, потомъ во время чтенія молитвы при словахъ: „Самъ благослови *хлбы сіа*, пшеницу, вино и елей“, указываетъ правою рукою на каждое изъ сихъ веществъ. Тоже самое сказано и въ Служебникѣ (1). Хлбы здѣсь изображаютъ тѣ таинственные пять хлбовъ, которые Господь умножилъ и которыми насытилъ пять тысяць народа. Въ сказанной молитвѣ священникъ просить Бога, чтобы Онъ благословилъ *хлбы сіа*, пшеницу, вино и елей, какъ предметы, необходимые для поддержанія нашей жизни. Такъ какъ въ началѣ службы церковной, въ предначинательномъ псалмѣ, вѣрные благодарилъ Бога за то, что Онъ *извелъ хлбъ изъ земли, вино, которое веселитъ сердце чловѣка, и елей, который лице его умаститъ*: то, чтобы такому началу соответствовалъ и конецъ; вѣрные, воздавая благодареніе Богу за такыя дары, предлагаютъ тѣже самые предметы на благословеніе и просятъ умножить ихъ (2). Въ древности благословеніе хлбовъ на всенощномъ бдѣніи было и для подкрѣпленія силъ молящихся. Симеонъ Солунскій (въ главѣ 342) говоритъ: „благословеніе хлбовъ бываетъ только на всенощныхъ бдѣніяхъ, если же его нѣтъ, то послѣ приклоненія главъ не бываетъ ни литіи, ни благословенія хлбовъ. Благословенія же хлбовъ не бываетъ потому, что оно установлено ради бдѣнія, дабы братія за трудъ получили и благословеніе Христово и нѣкоторое подкрѣпленіе, и чтобы, особливо освященные, съ этихъ поръ начинали молиться о причащеніи страшныхъ Таинъ“ (3). Въ Уставѣ сказано, что послѣ вечерни, при чте-

(1) Тупиконъ (гл. 2.) и Служебникъ.

(2) Новая Скрижаль, ч. I, стр. 98.

(3) Новая Скриж., ч. I, стр. 98.

ни Апостола, келарь, раздробивъ благословенные хлѣбы, раздаетъ братіи, и почерпаетъ по единой чаши вина всѣмъ находящимся въ обители. Въ вечеръ же, по пріятіи хлѣба и вина по черпаніи, отъ того часа, да никто же дерзнетъ вкусити потомъ что, причащенія ради пречистыхъ Святыхъ Христовыхъ Таянь (4). Но лѣтомъ, когда ночь бываетъ кратка и вечерня начинается поздно (5), на бдѣніи хотя положено благословеніе хлѣбовъ, но раздавать и вкушать ихъ запрещено: „вѣдомо да будетъ, сказано въ Түпиконѣ, яко отъ недѣли Святаго Тѳомы „не бываетъ хлѣболомленіе по благословеніи хлѣбовъ, за краткость ноци (6). Нынѣ сей чинъ весьма въ церквахъ упраздненъ“ (7). Въ Служебникѣ печатается даже увѣщаніе іерею касательно употребленія благословенныхъ елея, вина, пшеницы и хлѣбовъ: „елей сей, его же благословилъ еси, аще есть икопостась, на цѣлованіи образа людѣ знаменай,“ — т. е. помазывать людей на утрени по поліелеѣ (8); „вино же испити, со благоговѣніемъ, обаче яко же благословенная, хлѣбы же, на раздаваніи доры раздробивъ, раздавай, или въ дому честно на трапезѣ прежде общихъ брашенъ яждь; пшеницу же или сѣи, или со иною измели, и съ благодареніемъ иждиви.“ Іерею внушается при этомъ еще во 1-хъ то, что „елей сей благословенный, второе да не благословиши, ни вино, ни пшеницы, ниже хлѣбы на второмъ бдѣніи; но аще (хотя бы) мало вельми новая не у благословенная представляя“. Во 2-хъ, „литургіати же сими хлѣбами, или виномъ, да не дерзлеши, по правилу Номоканонову о священнодѣйствіи“ (9).

Такимъ образомъ по правиламъ святой церкви на все-нощномъ бдѣніи должны быть употребляемы для благослове-

(4) Түпиконъ, глава 2—ая.

(5) Түпиконъ, глава 8—ая.

(6) Түпиконъ послѣд. недѣли Мүроносиць.

(7) Түпиконъ, гл. 2—ая.

(8) Сн. Түпик. гл. 2—ая.

(9) Служебн. послѣд. вечерни. Пособіе къ изуч. уст. бог. прав. церкви Никольскаго, стр. 189—197.

нія, кромѣ елѣя, вина и пшеницы, *хлѣбы* (пять) въ обыкновенномъ смыслѣ, кругловидныя, не составныя, какъ просфора, состоящая изъ двухъ равныхъ кругловидныхъ частей, и не имѣющіе на верху знаменія, но совершенно гладкіе и чистые. Если же въ приходской практикѣ, какъ пишетъ корреспондентъ, употребляются на всенощномъ бдѣніи для благословенія, вмѣсто хлѣбовъ, *просфоры*, то это по установившемуся обычаю, несогласному съ богослужебной практикой древней церкви. Просфоры составляютъ вещественную принадлежность литургіи. Просфорою называлось прежде всякое приношеніе, всякій даръ вѣрныхъ въ церковь. Нынѣ же подъ „просфорою“ разумѣется собственно пшеничный хлѣбъ, состоящій изъ двухъ кругловидныхъ частей, и имѣющій на верху знакъ креста со словами: Ис. Хс. Ні. КА — „Иисусъ Христосъ побѣждаетъ.“ (10) Просфора, состоя изъ двухъ равныхъ кругловидныхъ частей, изображаетъ два естества во Иисусѣ Христѣ — божеское и человѣческое. (11) Хотя при совершеніи литургіи, и собственно первой ея части — *проскомидіи*, употребляются пять просфоръ, но только одна изъ нихъ предлагается и готовится для таинства евхаристіи. И пріобщаются отъ одного хлѣба (I. Кор. 10. 17), отъ св. Агнца. Значитъ, просфоры своимъ назначеніемъ, видомъ и даже употребленіемъ существенно отличаются отъ хлѣбовъ, употребляемыхъ для благословенія на всенощномъ бдѣніи, и если въ приходской практикѣ, нѣсколько расходящейся съ уставомъ, просфоры употребляются для благословенія на всенощномъ бдѣніи, то въ такомъ случаѣ онѣ принимаютъ значеніе хлѣбовъ въ обыкновенномъ смыслѣ, и при этомъ совершенно безразлично, которою изъ нихъ въ положенное время и въ положенномъ порядкѣ изображать крестъ надъ прочими просфорами — тою ли, на которой на верху знакъ

(10) Это изображаетъ знаменіе, видѣнное на небѣ Константиномъ Великимъ и его войскомъ, предъ пораженіемъ Максентія (312 г.).

(11) Нов. Скрижалъ, ч. I, стр. 3.

креста со словами: Іс. Хс. Ні. КА., или на которой изображеніе монограммы имени Б. М. и называемой Богородичной. Но цѣлесообразнѣе, правильнѣе и по Служебнику на всенощномъ бдѣніи вовсе не употреблять просфоръ, какъ составляющихъ вещественную принадлежность таинства евхаристіи, а употреблять *хлѣбы* въ собственномъ смыслѣ, кругловидные и безъ знаменій, какъ это практикуется въ лаврахъ и монастыряхъ. Для этого слѣдуетъ только внушить просфирнямъ изготовлять для литургіи просфоры въ собственномъ смыслѣ, а для всенощнаго бдѣнія *хлѣбы* въ обыкновенномъ смыслѣ, и тогда какъ сами собой разрѣшатся всѣ недоумѣнія, подобныя указанному корреспондентомъ, такъ и въ церковной практикѣ не будетъ отступленія отъ Служебника и Устава и соединенной съ этимъ отступленіемъ погрѣшности противъ установленій Святой Церкви.

Что же касается того, въ правой ли рукѣ нести св. потиръ, во время литургійнаго великаго входа, или въ лѣвой, то хотя въ Служебникѣ нѣтъ на это указанія, но судя по установленному и принятому св. церковію *положенію* потира и дискаса на жертвенникѣ и потомъ на святомъ престолѣ, можно сказать, что во всякомъ случаѣ священникъ, будетъ ли онъ служить безъ діакона или съ діакономъ, долженъ нести потиръ какъ во время перенесенія даровъ съ жертвенника на святой престолъ, такъ и съ святаго престола на жертвенникъ, въ правой рукѣ, а дискосъ въ лѣвой. Это волиѣ естественно и согласно съ практикой древней церкви. При томъ какъ правая рука имѣетъ преимущественное значеніе предъ лѣвой, такъ потиръ имѣетъ преимущественное значеніе предъ дискосомъ въ томъ смыслѣ, что въ свое время св. Агнецъ опускается въ потиръ и вѣрные приобщаются отъ одного хлѣба (1 Кор. 10, 17), отъ св. Агнца изъ потира. Въ Служебникѣ сказано: „священникъ, возьмъ горѣ лежащую частицу, яже ІС., творить съ нею крестъ верху святаго потира, глаголя: *Исполненіе Духа Святаго*, и тако *владеетъ во святой потиръ*“. Потомъ: „раз-

дробляеть священникъ двѣ части св. Агнца оставшыя, еже Ні и еже КА, на малыя частицы, яко быти всѣмъ причастникомъ довольно, и тако *вложивъ ихъ во св. чашу* причащаетъ по обычаю отъ тѣла и крове Господни, со всякимъ опасствомъ. Таже приступаютъ, хотящій причащаться. И тако идутъ единъ по единому, и покланяются со всяцѣмъ умиленіемъ и страхомъ, согбеннѣ руцѣ къ персемъ имуще: таже приѣмлетъ Божественныя тайны. “

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что пастырямъ церкви необходимо и обязательно при совершеніи Богослуженія твердо держаться того, что сказано въ Служебникѣ, равно читать положенныя молитвы и совершать священнодѣйствіе не паизустъ, а по Служебнику, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ погрѣшить къ соблазну предстоящихъ и молящихся. Не даромъ же Архіерей даетъ іерею, тотчасъ по рукоположеніи его, въ руки Служебникъ.

Свящ. С. Лобатынскій.

### Извѣстія и замѣтки.

*Кіевскія пассіи и академическое проповѣдничество.* Въ пятницу, 13 марта, закончились великопостныя пассіи, а съ ними и сезонъ профессорскаго академическаго духовнаго краснорѣчія. Пользуемся случаемъ, говорить „Кіевлянинъ“, сказать нѣсколько словъ объ этомъ вѣковомъ церковно богослужебномъ обрядѣ и объ образцовомъ академическомъ проповѣдничествѣ. Церковно-богослужебный обрядъ пассіи совершается въ первыя четыре недѣли Великаго поста, по пятницамъ, въ воспоминаніе страданій Спасителя міра, и состоитъ изъ чтенія Евангелія о страданіяхъ Господа. Евангелію предшествуетъ пѣніе умилительной стихиры „Тебе одѣющагося“ и сопровождаетъ—пѣніе трогательной пѣсни „Приидите ублажимъ Іосифа“. Пассіи ведутъ свое начало собственно изъ католической церкви. Православная же церковь ихъ стала совершать только съ XVII вѣка, и то въ предѣлахъ лишь юго-западнаго края,—



Беликорусскій край ихъ и донинѣ не знаетъ. Впервые православныя пассіи начали совершаться въ Кіевѣ и въ частности въ Братскомъ монастырѣ, гдѣ ввелъ ихъ Петръ Могила. Основатель пассій къ богослужебному обряду присоединилъ проповѣдь, какъ необходимую принадлежность пассій. Въ настоящее время въ приходскихъ церквяхъ Кіева пассіи совершаются вначалѣ преждеосвященной литургіи, въ соборахъ же и монастыряхъ въ 3—4 часа пополудни. Ревниво охраняя во всемъ традиціи мудрой старины, Кіевская академія въ продолженіе почти трехъ вѣковъ свято и неизмѣнно блюдетъ и традиціонный обычай проповѣдыванія на пассіи, при чемъ проповѣди всегда обязательно произносятся самими профессорами академіи, выступающими на кафедре во всеоружіи духовнаго краснорѣчія, которое искони привлекаетъ въ Братство массы народа со всѣхъ концовъ города. Въ послѣднія 15—20 лѣтъ пассійное проповѣдничество всегда начинается талантливый проф. церковнаго краснорѣчія В. О. Цѣвницкій. На проповѣдь его всегда стекается такая масса слушателей, что стѣны громаднаго Братскаго собора отказываются вмѣстить всѣхъ. Въ нынѣшнюю первую пассію ораторъ избралъ предметомъ своей, какъ и всегда, блестящей, произведшей глубокое впечатлѣніе проповѣди живой вопросъ, почему истина Христовой вѣры оказывается малодейственной на умы современнаго общества, и о причинахъ упорства невѣрія и религіозныхъ сектантскихъ заблужденій нашего времени. Во вторую пассію проповѣдывалъ профессоръ-гебраистъ и извѣстнѣйшій русскій ученый экзегетъ А. А. Олесницкій. Въ своей проповѣди ораторъ затронулъ одинъ изъ животрепещущихъ вопросовъ нашей больной современности, — „пессимистическое направленіе нашего современнаго общества, причины его развитія, самоубійственные результаты и мѣры противодѣйствія этому направленію жизни нашей“. Ежегодно много лѣтъ во время пассій проповѣдуетъ и профессоръ С. М. Сольскій; проповѣди его отличаются жизненно-практическимъ характеромъ и популярностью изложенія.

Всѣ проповѣди появляются въ 3 № академическаго журнала.

*Предполагаемый журнал по церковному пѣнію въ Кіевѣ.*  
„Кіев. Слово“ слышало, что въ Кіевѣ предполагается изданіе журнала для церковнаго пѣнія, при участіи какъ мѣстныхъ знатоковъ церковнаго пѣнія и композиторовъ, такъ и нѣкоторыхъ извѣстныхъ столичныхъ изслѣдователей по вопросамъ церковнаго пѣнія въ Россіи. Въ журналѣ думаютъ печатать популярныя статьи по исторіи и теоріи церковнаго православнаго пѣнія, а также и нотныя пьесы, преимущественно древне-русскихъ напѣвовъ по имѣющимся рукописнымъ и печатнымъ сборникамъ. Это будетъ первый въ Россіи и единственный журналъ по церковному пѣнію, и ему смѣло можно пророчить большой успѣхъ, если только въ немъ будетъ дѣло вестись популярно, а не для однихъ специалистовъ, и если будутъ печататься пьесы, удобныя къ исполненію и такими хорами, какіе теперь имѣются при многихъ сельскихъ церквахъ. Матеріалъ для наполненія журнала почти еще не початый, нужны только умѣлыя руки. По имѣющимся свѣдѣніямъ, пока дѣло по изданію журнала получитъ свою организацію и правительственное разрѣшеніе, статьи по водросу о церковномъ пѣніи, критическія замѣтки о вновь выходящихъ нотныхъ пьесахъ и сборникахъ, а также и нотныя пьесы, преимущественно по древнимъ напѣвамъ, будутъ печататься въ приложеніяхъ къ журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

## ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА.

Съ благословенія и разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ Почаевской Лаврѣ, съ Апрѣля текущаго года, будетъ издаваться еженедѣльный журналъ „Почаевскій Листокъ.“ Первый номеръ „Почаевскаго Листка“ выйдетъ въ свѣтъ 3 Апрѣля—въ пятокъ на страстной недѣлѣ: послѣдующіе же №№ будутъ выходить каждую недѣлю по пятницамъ.

Цѣль изданія этого—содѣйствовать сельскимъ священникамъ и учителямъ народнымъ, а также псаломщикамъ, въ особенности же самому простому народу въ дѣлѣ пресвѣщенія по ученію и духу Христову и православной Восточной Кафолической Его церкви.

## ПРОГРАММА

„Издания Почаевской Лаврою журнала Почаевский Листок“.  
ОТДѢЛЪ I.

Поученія Евангельскія: о покаяніи и вѣрѣ православной, о крестѣ и крестномъ знаменіи, а также катихизическія поученія (по программѣ Іеромонаха Христофора); объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола въ формѣ бесѣдъ, поученій, словъ и рѣчей; изъясненіе утреннихъ и вечернихъ молитвъ, церковныхъ богослуженій, требносправленій и обрядовъ.

### ОТДѢЛЪ II.

Историческія сказанія изъ Ветхаго и Новаго Завета, съ нравоученіями; извлеченія изъ житій святыхъ Апостоловъ, Пророковъ, Мучениковъ, Святителей и Преподобныхъ; о святыхъ въ Почаевской Лаврѣ и святыхъ въ монастыряхъ и церквахъ Волынской епархіи: Святыхъ Мощахъ, чудотворныхъ иконахъ и другихъ достопримѣчательностяхъ.

### ОТДѢЛЪ III.

Выписка изъ святоотеческихъ твореній, примѣнительно къ потребностямъ края и задачамъ журнала; сюда же могутъ быть отнесены и поученія ревнителей православія въ юго западномъ краѣ, а также выписка изъ древнѣйшихъ актовъ и документовъ, какъ памятниковъ благочестія на Волыни.

### ОТДѢЛЪ IV.

Духовныя стихотворенія и пѣсноуѣнія.

### ОТДѢЛЪ V.

Лѣтопись. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться сказанія: а) о благодатныхъ дарахъ отъ цѣльбоносной стоны Божіей Матери, Чудотворной Ея Иконы и отъ мощей Преподобнаго Іова Игумена Почаевского, какъ прежде бывшихъ (перепечатки изъ книги „гора Почаевская“), такъ и нынѣ являемыхъ; б) о службахъ въ Лаврѣ въ воскресные и праздничные дни, в) о вещественныхъ пожертвованіяхъ въ Лавру поступившихъ; г) о лицахъ высшаго класса, удостоившихъ Лавру своими посѣщеніями; д) о приблизительномъ числѣ богомольцевъ къ извѣстному празднику собравшихся въ Лавру; е) о постройкахъ и болѣе важныхъ—капитальныхъ починкахъ въ Лаврѣ и о приобрѣтеніи Лаврою на свой счетъ извѣстныхъ, болѣе выдающихся по цѣнности и отдѣлкѣ, предметовъ; ж) о церковно-приходской школѣ при Лаврѣ; з) о перемѣнахъ по службѣ въ Лаврѣ и о наградахъ для монашествующихъ лаврскихъ; и) о постригахъ въ Лаврѣ и о поступающихъ въ Лавру, и если изъ болѣе выдающихся чѣмъ либо лицъ или изъ священнослужителей, то съ сообщеніемъ и краткихъ свѣдѣній о нихъ; о послушникахъ изъ низшаго сословія обще и і) некрологи какъ лаврскихъ монашествующихъ, такъ и другихъ духовнаго и свѣтскаго званія

выдающихся лицъ, сообщаемые корреспондентами и перепечатываемые изъ другихъ журналовъ и газетъ.

#### ОТДѢЛЪ VI.

Объявленія. а) О печатаемыхъ въ Почаево-Лаврской Типографіи книгахъ, брошюрахъ и иконахъ и б) о книгахъ религиозно-нравственнаго содержанія въ Синодальныхъ и другихъ Типографіяхъ отпечатанныхъ.

Форматъ изданія въ  $\frac{1}{8}$  долю листа, объемъ не менѣ 4 и не болѣе 8 страницъ. Виньетка на лицевой сторонѣ каждаго № слѣдующая: Видъ Почаевской Лавры съ южной стороны; въ верху его явленіе Божіей Матери на скаль Почаевской и Стопа: по сторонамъ—Преподобный Іовъ игумень Почаевскій и Теодоръ князь Острожскій. Выше иконы Божіей Матери мелкимъ славянскимъ шрифтомъ дугообразно снизу къ верху надпись: „Величитъ душа моя Господа“, и другая такимъ же шрифтомъ надпись ниже иконы дугообразно съ верху въ низъ: „Себо отнынь ублажать мя вси роди“. Выше креста церкви между Преподобными крупными славянскими буквами въ прямую линію „Почаевскій Листокъ“.

Журналъ печатается въ Типографіи Почаевской Лавры въ количествѣ 2 тыс. экземпляровъ, а №№ его выходящіе подъ праздники—Вознесенія Господня, Пятидесятницы, Успенія и Рождества Пресвятыя Богородицы и Покрова, а также Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, когда бываетъ значительное стеченіе богомольцевъ—въ количествѣ 3 тысячъ экземпляровъ.

Посѣтителемъ Лавры и богомольцамъ изъ простаго народа №№ журнала раздаются по одному экземпляру бесплатно, но если бы кто изъ посѣтелей или изъ богомольцевъ захотѣлъ взять нѣсколько экземпляровъ извѣстнаго №, то таковой платитъ 3 коп. за каждый №, а заявившимъ желаніе взять 100 экземпляровъ одного № за разъ отпускаются эти 100 экземпляровъ за 50 коп., годовому же изданію цѣна 2 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою по почтѣ 2 руб. 50 коп.

Редакторами листа назначены іеромонахъ Христофоръ, а помощникомъ редактора іеромонахъ Софроній.

---

**Содержаніе:** 1) О церковности и ея воспитательномъ значеніи для духовенства и народа. 2) Къ церковнобогослужбной практикѣ. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Объявленіе.

---

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

---

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

---

Печатано въ типографіи Цолол Губ Правлен.