

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	18 к.

**ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязопоженской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва 29-го марта.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Святѣйшаго Синода о непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія сметы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству. Исправленіе требъ. а) Крещеніе младенцевъ.

II. ВОСКРЕСЕНЬЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда осьмая въ недѣлю Вай.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. До чего можетъ дойти ненависть раскольниковъ къ православной церкви. Вечернія бесѣды въ Параскевьевской, что въ Охотномъ ряду, церкви. Способъ распространенія между прихожанами московской С-кой церкви Евангелія и воскресныхъ бесѣдъ. Замѣтка. Объявленія.

Москва, 29-го марта.

Въ № 36-мъ *Русскихъ Вѣдомостей* напечатано смутившее нѣкоторыхъ извѣстіе, что распоряженіемъ Митрополита московскаго въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, зависящемъ якобы отъ вселенскаго патріарха, воспрещено возносить въ церковныхъ службахъ имя патріарха Григорія, и что греки находятся въ большомъ недоумѣніи о причинахъ подобнаго распоряженія. Достоинно сожалѣнія, что *Русскія Вѣдомости* неосмотрительно напечатали, а нѣкоторыя другія газеты перепечатали это совершенно ложное извѣстіе, которое, касаясь такого важнаго предмета, кажется, требовало бы осмотрительности въ оглашеніи его.

Что же оказывается на самомъ дѣлѣ? Оказывается, что въ означенномъ греческомъ монастырѣ при богослуженіи имя вселенскаго патріарха и прежде сего никогда не было возносимо, что Высокопреосвященный Митрополитъ московскій не запрещалъ и не могъ запрещать того, чего никогда не было, что сами греки удивляются поступку г. корреспондента, дозволившаго себѣ приписать московскому Митрополиту такое распоряженіе, какого онъ не дѣлалъ. Остается не довольно разъясненнымъ отношеніе московскаго греческаго монастыря къ вселенскому патріарху и русскому духовному правительству и въ частности къ московскому епархіальному архіерею. Если ли монастырь сей зависимый отъ вселенскаго патріарха, подчиненный ему, ставропигиальный, самостоятельный, какъ именуется его неизвѣстный корреспондентъ *Русскихъ Вѣдомостей*, доказывающій подчиненность сего монастыря константинопольскому патріарху тѣмъ, что на соборномъ его храмѣ находится большое изображеніе двухглаваго византійскаго орла, т. е. якобы герба все-

ленскихъ патріарховъ, хотя на самомъ дѣлѣ на храмѣ семь изображенъ російскій государственный гербъ съ Андреевскою цѣпью, или же монастырь сей находится въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и московскаго епархіальнаго архіерея и подчиненъ имъ, какъ нѣкоторые заявляли въ той же газетѣ? Для рѣшенія сего могутъ послужить слѣдующія собранныя нами свѣдѣнія о греческомъ монастырѣ.

Древній въ Москвѣ монастырь свят. Николая, давшій имя Николаевской или Никольской улицѣ, еще въ XV и XVI вѣкахъ называвшійся *Никола Старый*, а въ XVII, — вѣроятно послѣ перестройки, *Никола Большая Глава*, въ 1654 г. отданъ былъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ аѳонскому Иверскому монастырю по слѣдующему случаю. Въ царствованіе Алексія Михайловича прибылъ въ Москву для сбора пожертвованій въ пользу аѳонскихъ обителей Пахомій, архимандритъ аѳонскаго Иверскаго монастыря, въ которомъ находилась особенно чтимая чудотворная икона Божіей Матери. Новоспасскаго монастыря архимандритъ, въ послѣдствіи московскій патріархъ, Никонъ, съ дозволенія царскаго просилъ Пахомія снять и доставить въ Москву вѣрный списокъ съ означенной чудотворной иконы Божіей Матери. Пахомій успѣшилъ исполнить желаніе московскаго царя и любимаго имъ архимандрита: новонаписанная икона привезена была въ Москву 13-го октября 1648 г., торжественно встрѣчена у Воскресенскихъ воротъ и поставлена въ означенномъ монастырѣ св. Николая Чудотворца; спустя шесть лѣтъ, именно въ 1654 г. Алексій Михайловичъ отдалъ и самый Николаевскій монастырь Иверскому монастырю *въ подворье и для отправленія службы Божіей на греческомъ языкѣ.* (Собран. государств. грамотъ и договоровъ IV, 68), послѣ чего оный сталъ называться Никольскимъ греческимъ монастыремъ. Иверская икона въ 1656 г. по желанію патріарха Никона, съ согласія царя, перенесена была изъ Москвы въ устроенный Никономъ, по подобію Аѳонскаго, Иверскій монастырь на одномъ изъ острововъ Валдайскаго озера. Московскій Патріархъ поручилъ греческимъ монахамъ доставить въ Москву новый списокъ съ чудотворной Иверской иконы, каковой привезенъ былъ въ Москву 1669 г. мая 19 и послѣ торжественной встрѣчи поставленъ у Воскресенскихъ воротъ. Въ тотъ же день (19 мая) по просьбѣ Аѳонскаго Иверскаго монастыря архимандрита Діонисія съ братією царь Алексій Михайловичъ грамотою у-

вердилъ Николаевскій за иконнымъ рядомъ монастырь за Иверскимъ Аѳонскимъ монастыремъ; „пожаловалъ и велѣлъ Иверскимъ архимандритамъ съ братією тѣмъ Никольскимъ монастыремъ владѣть и въ немъ жить.“ При чемъ для отправленія службы Божіей на греческомъ языкѣ царь назначилъ пріѣзжать въ Москву изъ Аѳонскаго монастыря въ четвертый годъ четыремъ чело-вѣкамъ старцамъ да служкѣ. (Собр. госуд. грамот. и догов. IV, № 68). Для увеличенія средствъ греческаго монастыря Алексій Михайловичъ, еще прежде, именно въ 1667 г. по просьбѣ того же Иверскаго архимандрита Діонисія и другаго греческаго архимандрита Соломона, и по ходатайству бывшихъ въ то время въ Москвѣ по дѣлу Никона патріарховъ Антиохійскаго и Александрійскаго велѣлъ приписать къ греческому монастырю Воздвиженскій на убогихъ домѣхъ за Срѣтенскими воротами монастырь съ землею и со-всѣми доходами на монастырское и церковное строеніе, а вамъ (архимандритамъ) съ братією на пропитаніе, и о томъ дать владѣльную память. (Полн. собр. Закон. Росс. Импер. Т. 1. № 412). Всякій согласится, что царь Алексій Михайловичъ, отдавая грекамъ и именно монахамъ Иверскаго монастыря существовавшій издавна въ Москвѣ монастырь св. Николая и приписывая къ нему по просьбѣ тѣхъ же монаховъ и по ходатайству Антиохійскаго и Александрійскаго патріарха другой монастырь, не дѣлалъ и не хотѣлъ сдѣлать сіи монастыри зависимыми отъ константинопольскаго вселенскаго патріарха или подчиненными ему. Какъ видно, сіе сдѣлано даже безъ сношенія съ константинопольскимъ патріархамъ и безъ его участія. Не имѣемъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ отношеніи къ російской церковной власти, по намѣренію царя Алексія Михайловича, должны быть имѣвшіе пріѣзжать изъ Аѳона въ Москву для отправленія службы Божіей на греческомъ языкѣ старцы, но изъ доступныхъ намъ документовъ узнаемъ, что старцы сіи во время пребыванія въ Москвѣ подчинены были сперва московскимъ патріархамъ, потомъ Святѣйшему Правительствующему Синоду и его московской канцеляріи или конторѣ, а послѣ московскимъ епархіальнымъ архіереямъ и московской консисторіи. Вотъ доказательства: Греческому монастырю былъ приписанъ, какъ сказано выше, Воздвиженскій монастырь на убогихъ домѣхъ, что нынѣ приходская Крестовоздвиженская или св. Іоанна Воина церковь. Въ Москвѣ издревле находились особыя мѣста для погребенія тѣлъ

умершихъ убогихъ или неизвѣстныхъ людей, называвшіяся убогими домами. Такой домъ былъ при означенномъ приписаномъ къ греческому Воздвиженскому монастырѣ. „Предъ недѣлю пятьдесятницы въ четвертокъ, къ оной Ямѣ (въ которой были сложены тѣла умершихъ) издревле бывало повсегодно крестное хожденіе по наряду отъ большаго Успенскаго собора, а именно въ той Воздвиженской церкви архимандритъ, игуменъ и протопопъ съ братією, обще оной церкви съ приходскимъ священникомъ соборитъ отправляли св. литургію, потомъ всѣ въ крестномъ хожденіи по чиноположенію къ той Ямѣ пришедъ, по усопшимъ надлежащее погребеніе, по чиноположенію церковному, чинили.“ Греческаго Николаевскаго монастыря старцы показали слишкомъ большое усердіе къ сему поминованію, такъ что приходскій священникъ Иванъ Никитинъ съ причетники вынужденъ былъ обратиться къ патриарху Іоакиму съ жалобой на архимандрита греческаго монастыря Нектарія съ братією, что онъ присылаетъ къ ихъ церкви старцевъ челоуѣкъ по десяти и больше во время погребенія странныхъ, и они-де старцы въ церкви и на паперти со крестомъ и со святою водою и у могилы съ образомъ становятся, и у образовъ свѣчи и панихидныя деньги берутъ. Патриархъ Іоакимъ указомъ отъ 31 октября 1690 г. велѣлъ: „Воздвиженскому попу съ причетники владѣть Воздвиженскаго прихода всякимъ церковнымъ доходомъ, и что на нихъ доходовъ сбирается въ четвертокъ седьмая недѣля по Пасцѣ въ погребеніе тѣлесъ странныхъ, денегъ и свѣчъ, и то все имать вамъ же Воздвиженскому попу съ причетники на пропитаніе; а Николаевскаго монастыря архимандриту съ братією до того всего доходу впредь дѣла нѣтъ и въ погребеніе тѣлесъ странныхъ отъ Николаевскаго монастыря ни для какого собранія никого присылать не велѣть.“ Въ послѣдствіи времени именнымъ указомъ императрицы Анны Іоанновны отъ 7 ноября 1739 г. даннымъ Святѣйшему Синоду, самыя строенія, принадлежащія Николаевскому греческому монастырю на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ Крестовоздвиженскій монастырь, велѣно съ землею отъ того Николаевскаго греческаго монастыря отобрать и отдать во владѣніе Покровскому, что за Яузскими воротами, или другому московскому монастырю, по разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, а въ Николаевскій греческій монастырь опредѣлить жалованье до 500 руб. изъ доходовъ Коллегіи экономіи и въ помянутомъ монастырѣ (т. е. Николаевскомъ греческомъ) впредь никакихъ падаць и покоевъ для житія въ наймы не отдавать и кромѣ монаховъ, священниковъ и церковниковъ никому изъ бѣльцовъ, какъ грекамъ, такъ и русскимъ и другимъ людямъ въ монастырѣ не жить.“ (Полное собран. законовъ Россійской Импер. Т. X. № 7933). Это распоряженіе снова подтверждено именнымъ указомъ императрицы Елисаветы Петровны въ 1747 г. іюля 1 дня. По учрежденіи Святѣйшаго Синода греческій монастырь находился въ ближайшемъ вѣдѣніи московской синодальной канцеляріи или конторы. Съ открытіемъ въ 1743 г. въ Москвѣ отдѣльнаго епархіальнаго управленія, Николаевскій монастырь перешелъ въ

вѣдѣніе московскаго епархіальнаго архіерея и московской дикастеріи. Въ 1744 г. въ дикастеріи производилось дѣло по жалобѣ проповѣдника Законоспасаекаго монастыря іеромонаха Теофила на архимандрита греческаго монастыря Филарета и пономаря монаха Іосифа. По сему челобитью дикастерія обязывала греческаго архимандрита и монаха ставиться въ оной дикастеріи по вся дни и до рѣшенія того дѣла безъ указа изъ Москвы ни куда не съѣхать; впрочемъ дѣло кончилось ихъ примиреніемъ (Архив. консис.). Въ 1751 г. московская контора Святѣйшаго Синода, завѣдывавшая въ то время славяно-греко-латинскою академією, предположила въ нѣкоторыхъ зданіяхъ греческаго монастыря временно помѣстить студентоу академіи по тому случаю, что въ академическихъ зданіяхъ жить стало опасно отъ угрожающихъ паденіемъ сводовъ. Осмотрѣвъ чрезъ посланныхъ келліи греческаго монастыря, контора въ указѣ московской консисторіи писала, чтобы консисторія, „яко въ вѣдомствѣ ея состоящему греческаго монастыря архимандриту велѣла три келліи едину вверху, а двѣ въ нижнемъ апартamente, кому отъ академіи повелѣно будетъ принять по описи, отдать съ роспискою немедленно.“ Греческій архимандритъ Анѣимъ, не совсѣмъ довольный означеннымъ распоряженіемъ Синодальной конторы, писалъ въ донесеніи консисторіи: *оный нашъ монастырь состоитъ подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена преосвящ. Платона архіепископа Московскаго и Сѣвскаго и духовной консисторіи, и безъ сношенія съ духовной консисторіей оной Святѣйшаго Синода конторъ собою въ ономъ нашемъ монастырѣ покоевъ осматривать не должно-бъ.* (Арх. консистор.).

Въ 1752 г. Синодальная контора предписывала консисторіи, чтобы она велѣла въ греческомъ монастырѣ дать удобное помѣщеніе проповѣднику славяно-греко-латинской академіи іеромонаху Владиміру (проповѣдники академическіе большею частію помѣщались въ греческомъ монастырѣ за недостаткомъ помѣщенія въ академіи), дабы оной проповѣдникъ въ жителствѣ не претерпѣвалъ нужды и въ должности проповѣднической не имѣлъ отговорки и когда греческій архимандритъ представилъ было нѣкоторыя затрудненія къ исполненію сего требованія, архіепископъ московскій Платонъ на докладѣ консисторіи далъ резолюцію отъ 30 октября 1753 г. „учинить по указу непремѣнно“ (Архив. консис.).

Въ 1764 г. февр. 26 Высочайше утверждены штаты великороссійскихъ монастырей. *Николаевскій греческій монастырь поставленъ въ число второклассныхъ монастырей московской епархіи, подчиненныхъ московскому архіерею, и ему назначено одинаковое съ прочими второклассными монастырями содержаніе отъ казны. Но черезъ два года (іюль 17, 1766 г.) въ слѣдствіе особеннаго обстоятельства послѣдовалъ именной данный Святѣйшему Синоду указъ, которымъ повелѣвалось 1) *состоящему въ Москвѣ Николаевскому греческому монастырю быть въ собственномъ синодальномъ вѣдомствѣ. 2) Въ сходственностъ жалованной въ 1669 г. отъ царя Алексѣя Михайловича грамоты,**

какъ нынѣ находящихся въ томъ греческомъ монастырѣ изъ греческой націи монашествующихъ оставить, такъ и впредь высылающимъ на перемѣну ихъ быть на прежнемъ основаніи, т. е. не опредѣлять къ нимъ изъ великороссійскихъ монастырей монашествующихъ. 3) Положенную по штату на тотъ монастырь денежную сумму изъ коллегіи экономіи въ оный монастырь отпускать въ надлежащее время всю сполна, не требуя отъ неполнаго монашествующихъ и прочихъ служителей числа остатковъ и не чиня въ той штатной суммѣ по иностранству ихъ и незнанію великороссійскихъ обрядовъ никакихъ счетовъ (См. Полн. соб. Закон. Рос. Им. Т. XVII. № 12696). Поводомъ къ этому указу было слѣдующее обстоятельство. При учрежденіи монастырскихъ штатовъ въ 1764 г. Греческій монастырь, какъ сказано, отнесенъ къ второкласснымъ монастырямъ и въ немъ по штату назначалось братіи и служителей всего 34 челоуѣка и на это штатное число положено содержаніе 1311 р. 90 коп., между тѣмъ въ греческомъ монастырѣ противъ штата не доставало многихъ монаховъ. Коллегія экономіи, выдавъ въ греческій монастырь штатную сумму за генварскую третью 1764 г., дала знать консисторіи московской, чтобы греческій монастырь штатомъ монашествующихъ былъ укомплектованъ изъ числа оказавшихся сверхъ штата монаховъ безъ всякаго промедленія и съ опасеніемъ издержанной штатной суммы въ неуказанный расходъ съ той консисторіи взысканія. Консисторія предписала архимандриту Іоанникію, чтобы онъ немедленно озаботился укомплектованіемъ монастыря, на что назначалась отъ полученія указа одна недѣля; вмѣстѣ съ тѣмъ консисторія предписывала, чтобы архимандритъ изъ полученной суммы выдачи (кромѣ наличныхъ) никому не производилъ и въ неуказанный расходъ отнюдь никуда не употреблялъ, а содержалъ ту сумму въ наличіи. Архимандритъ отъ 4 окт. 1764 г. на сіе отозвался, что „понеже въ оный нашъ греческій монастырь настоятели и монашествующіе присылаемы бывають изъ имѣющагося въ Аѳонской горѣ Иверскаго монастыря и потому мнѣ архимандриту изъ здѣшнихъ монашествующихъ въ показанный монастырь набрать въ штатъ безъ вѣдома того монастыря не возможно, о чемъ въ показанный Иверскій монастырь и доношеніемъ представлено, на которое и ожидаю повелѣнія, и просилъ консисторію до полученія означеннаго Иверскаго монастыря повелѣнія дать сроку. Изъ Иверскаго монастыря долго не отвѣчали и архимандритъ не представлялъ консисторіи требуемыхъ свѣдѣній болѣе года. Консисторія еще два раза повторяла свои требованія, угрожая, (отъ 22 ноября 1765 г.), что если требуемая свѣдѣнія доставлены не будутъ, то на архимандрита съ братією представлено будетъ куда надлежитъ не отмѣнно. Архимандритъ въ скоромъ времени донесъ консисторіи „что по положенному штату должная сумма сполна имъ архимандритомъ со братією получаема и наличнымъ, т. е. мнѣ архимандриту, да монастырскимъ служителямъ и подъячѣму всего семнадцати челоуѣкамъ по положенному въ штатѣ числу роздана безъ излишества, а со излишествомъ

выдано семи челоуѣкамъ, а именно двумъ іеромонахамъ по сороку рублевъ, да наемному священнику бѣльцу и двумъ іеродіаконамъ, да двумъ пономарямъ по тридцати рублей челоуѣку, для того, что вышенисанные какъ іеромонахи такъ и іеродіаконъ и пономари люди иностранные и положенною въ штатѣ суммою содержать себя не могутъ, чего ради по необходимости ихъ нуждѣ по выше писанному числу, какъ они и прежде получали, мною имъ выдано, а затѣмъ остальная сумма до прибытія изъ Аѳонской горы изъ Иверскаго монастыря архимандрита съ братією храниться будетъ, ибо по посланному отъ меня въ тотъ Иверскій монастырь доношенію за дальностію и за приключившеюся въ Царьградѣ моровой язвой и по нынѣ еще на мое мѣсто никого не явилось, а понеже отирающеюся оттуда на мое мѣсто архимандриту необходимо надлежитъ явиться въ Царьградѣ у Константинопольскаго патріарха и у Россійскаго резидента, а когда оныя архимандритъ съ братією на мое мѣсто придутъ, тогда какъ о числѣ монашествующихъ, такъ и о оставшей денежной суммѣ отъ меня съ братією представлено быть имѣть, понеже я не извѣстенъ, колкое число монашествующихъ изъ того Иверскаго монастыря съ показаннымъ архимандритомъ будетъ и на колкое время и кто именно, потому что оное состоитъ во власти того Иверскаго монастыря. Консисторія дала архимандриту новые вопросы и требовала немедленнаго на нихъ отвѣта. Архимандритъ 24 декабря далъ отвѣты, а 26 декабря безъ вѣдома начальства, не сказавшись никому въ монастырѣ, скрылся изъ Москвы и, какъ оказалось, отправился въ С.-Петербургъ. Дѣйствія архимандрита Іоаннікія консисторія признала незаконными и, по ея представленію, преосвященный Тимоѣей, митрополитъ Московскій, въ донесеніи своемъ (отъ 9 генв. 1766 г.) Святѣйшему Синоду, прописавъ все дѣло, писалъ: „не соблаговолено ли будетъ оный греческій монастырь въ разсужденіи долговременнаго изъ показаннаго Иверскаго монастыря монашествующихъ не прибытія, такожъ и за малопмѣніемъ нынѣ въ ономъ монастырѣ монашествующихъ, дабы отпускаемая изъ коллегіи экономіи повсегодная штатная сумма въ не указанные расходы употребляема быть не могла, укомплектовать штатнымъ числомъ изъ находящихся въ Великороссійскихъ монастыряхъ состоящими за штатомъ монашествующими, на что отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и ожидать имѣю резолюціи.“ Къ сему митрополитъ Тимоѣей присовокуплялъ, что къ греческому архимандриту изъ консисторіи посланы подтвердительные указы о неупотребленіи выданной изъ коллегіи экономіи денежной суммы въ не указанный расходъ, которую сумму коллегія экономіи предписуетъ взыскаемъ изъ консисторіи; о учиненіи же архимандритомъ преслушанія и самовольной его изъ монастыря и изъ Москвы безвѣстной отлучкѣ митрополитъ предавалъ въ благоразсмотрѣніе Святѣйшему Правительствующему Синоду. Отвѣтомъ на сіе донесеніе митрополита Тимоѣея былъ приведенный выше именной Высочайшій указъ, отъ 17 іюля, которымъ положено

было, чтобы состоящему въ Москвѣ греческому монастырю быть въ собственномъ Синодальномъ вѣдомствѣ и проч. и проч. И архимандритъ Іоаннікія, находившійся все это время въ С.-Петербургѣ, съ даннымъ отъ Святѣйшаго Синода паспортомъ въ тотъ монастырь по прежнему отпущенъ.

Но въ собственномъ Синодальномъ вѣдомствѣ греческій монастырь находилъ я недоло, именно до 1775 г. Въ семъ году онъ снова поступилъ въ вѣдомство Московскаго епархіальнаго архіерея.“ По указу Синода, вслѣдствіе именнаго, по Синодальному докладу, изъ имѣвшихся въ вѣдомствѣ Св. Синода ставропигіальныхъ монастырей, состоящему близъ Москвы 1-го класса, Саввину Сторожевскому, да московскимъ 2-го класса Высоко-Петровскому и Николаевскому греческому повелію быть въ вѣдомствѣ московскаго епархіальнаго архіерея.“ Съ того времени по настоящее монастырь сей зависитъ отъ московскихъ епархіальныхъ архіереевъ и подчиненъ имъ и духовной консисторіи, отъ которой получаетъ указы. Архимандриты греческаго монастыря наравнѣ съ настоятелями прочихъ московскихъ епархіальныхъ монастырей, представляютъ ежегодно московскому архіерею вѣдомости о монашествующихъ съ означеніемъ ихъ поведенія, къ чѣмъ обращаются съ представленіями о возведеніи греческихъ монаховъ въ священныя степени. Московскіе архіереи производятъ судъ надъ виновными изъ греческой братіи, подвергаютъ взыскаію въ случаѣ дѣйствительной вины; они же ходатайствуютъ о награжденіи достойныхъ награды.

Приведемъ два распоряженія преосвященнѣйшаго Платона (Левшина) относительно греческаго монастыря и его настоятеля. Когда въ 1776 г. (окт. 23) Платонъ узналъ, что въ греческомъ монастырѣ живутъ два морейскіе митрополита и пять архимандритовъ Аѳонской горы, далъ резолюцію: „какіе архимандриты имѣются въ греческомъ монастырѣ, когда и зачѣмъ пріѣхали и съ чьего дозволенія въ монастырѣ греческомъ живутъ, взявъ отъ архимандрита извѣстіе, немедленно прислать намъ“ и, получивъ требуемое донесеніе, сдѣлалъ такое распоряженіе: „хотя принимать въ греческій монастырь по страннопримству духовныхъ греческихъ не воспрещается, но скоро по пріѣздѣ архимандриту велѣтъ въ консисторію репортовать, кто пріѣхалъ и откуда, и за какую нуждою, а консисторіи намъ.“

Въ 1779 г. греческаго монастыря архимандритъ Варлаамъ 14 августа не явился въ Успенскій соборъ къ бывающему въ тотъ день торжественному молебну. Архіепископъ Платонъ далъ резолюцію: „призвавъ въ консисторію греческаго архимандрита и Златоустовскаго и съ перваго письменную взять сказку, для чего онъ не былъ на молебнѣ 14 дня августа въ Успенскомъ соборѣ, и для чего по посылкѣ за нимъ къ намъ не явился, и по наряду отъ насъ въ Успеневъ день въ соборѣ не служилъ, и говорилъ ли посланному по нашему приказанію отъ ключаря, что у него праздникъ, и потому не можетъ быть, и для чего, чтобы ему остаться у себя въ монасты-

рѣ для служенія, самъ отъ насъ на то не требовалъ благословенія, а самовольно противъ нашего наряду остался.“ Объясненіе архимандрита Платонъ нашелъ неудовлетворительнымъ и предписалъ: въ консисторіи греческому архимандриту объявить, чтобы онъ впредь должность свою наблюдалъ съ большею исправностію.

Изъ сказаннаго всякій можетъ видѣть, кому былъ подчиненъ или отъ кого зависѣлъ греческій въ Москвѣ монастырь въ теченіе болѣе 200 лѣтъ, въ который онъ служилъ подворьемъ Иверскаго Аѳонскаго монастыря, и сколько правды въ словахъ г. корреспондента *Русскихъ Вѣдомостей*, доказывающаго подчиненность сего монастыря Константинопольскому патріарху изображеніемъ на монастырскомъ храмѣ Россійскаго государственнаго герба и называющаго законное отношеніе къ сему монастырю московскаго епархіальнаго начальства *вмѣшательствомъ* въ дѣла сего монастыря.

Архим. Н—мъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О непремѣнномъ соблюденіи правила для составленія смѣты по содержанию духовно-учебныхъ заведеній.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Синода. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15-го декабря 1869 года за № 14,899, о томъ, что хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ и исправивъ доставленныя академическими и семинарскими правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, и циркулярныхъ отношеній хозяйственнаго управленія, отъ 11-го марта и 31-го декабря 1865 года, правилъ составленія смѣты. Такъ, нѣкоторыми правленіями духовныхъ училищъ смѣты по содержанию каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ хозяйственное управленіе, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ правленіе мѣстной семинаріи, которое и должно было составить и доставить въ сіе управленіе одну общую смѣту по содержанию въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое правленіе доставило смѣту въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленныя правленіями духовныхъ академій и семинарій въ хозяйственное управленіе вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большой части, не только не соответствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ для

руководства, при циркулярномъ отношеніи хозяйственнаго управленія отъ 28-го декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го февраля слѣдующаго за истекшимъ года), самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы неясно и неудовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, несмотря на то, что онѣ были зачтены прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что, очевидно, влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей. Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, несмотря на циркулярный указъ Синода, отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) Стржайше подтвердить тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ въ епархіяхъ коихъ правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2) циркулярно поручить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы правленія духовныхъ академій и семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3) такъ какъ на преобразование духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ—въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисленія, предписать преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанію преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и неопустительно пополненъ, тамъ, гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ. Января 15-го дня 1870 года № 2.

На подлинномъ резолюціею Его Высокопреосвященства 29-го января, № 13, предписано: Д. консисторіи, дать знать о семъ кому слѣдуетъ.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

(Продолженіе)

18. Исправленіе требъ.

а) Крещеніе младенцевъ.

При крещеніи дѣйствительны только одинъ восприемникъ и одна восприемница, а прочихъ, сколько бы ихъ ни было, и въ молитвахъ не поминать, и въ метрикахъ не писать, и родство не считать. 1834 Авг. 28 № 7229.

Восприемникамъ при крещеніи быть не моложе 17 лѣтъ какъ потому, что малолѣтніе не способны исполнить обязанности восприемниковъ, такъ и потому, что въ случаѣ какого-либо дѣла по сему предмету восприемники, послѣ священно и церковнослужителей, должны быть первыми свидѣтелями, а малолѣтніе къ тому неспособны. 1836 Июля 14 № 3938.

Въ замѣтъ предъидущаго совершеннолѣтіе восприемниковъ считать по церковному положенію, именно: мужскаго пола 15, а женскаго 13 лѣтъ. 1837 Окт. 5 № 5667.

Приносимыхъ раскольниковскихъ дѣтей священники должны крестить безпрепятственно, но послѣ должны внушать ихъ родителямъ, чтобы не препятствовали симъ дѣтямъ исполнять обязанности православнаго христіанина, и наблюдать, чтобы такія дѣти причащаемы были св. таинъ, а по достиженіи надлежащаго возраста могли поступать въ православныя приходскія школы. О каждомъ изъ раскольниковскихъ дѣтей крещенномъ въ православной церкви тогда-же извѣщать мѣстную полицію (городскую, земскую, сельскую) для отмѣтки въ семейныхъ спискахъ и для наблюденія, чтобы въ послѣдствіи они не уклонились отъ православія. 1844 Марта 17 № 16.

При крещеніи зимою наблюдать, чтобы вода была не очень холодна. Инстр. Благоч. 1856 § 15.

Когда неизвѣстно, крещенъ, или некрещенъ младенецъ, то должно крестить, произнося: „Крещается рабъ Божій (имркъ), аще не крещенъ есть, во имя Отца, и Сына и пр. Если приложена записка при младенцѣ, что крещенъ, но не сказано, гдѣ и кѣмъ: то не вѣрить, ибо это дѣлаютъ иногда раскольники, чтобы младенецъ не получилъ православнаго крещенія. О должн. Пресв. § 86 ук. Свн. 29 Дек. 1731, треб. Петра Мог.

Можно по приглашенію крестить и иноувѣрныхъ и раскольниковъ, предварительно взявъ подписку, что будутъ воспитывать въ православіи. Уст. консист. ст. 29.

Въ случаѣ нужды крещеніе можетъ быть и безъ восприемника; въ такомъ случаѣ священникъ принимаетъ на себя обязанность восприемника; но родители ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть восприемниками своихъ дѣтей. Священникъ можетъ крестить свое дитя въ качествѣ священнодѣйствующаго, но не въ качествѣ восприемника, Требн. предъ греш.

Восприемниками при крещеніи не могутъ быть иноувѣрцы; въ случаѣ же нужды одинъ можетъ быть допущенъ, но чтобъ одно лице непременно было православное, при младенцѣ мужскаго пола восприемникъ, а при младенцѣ женскаго пола восприемница.

Номокан. прав. 101 требн. 23. Ап. пр. 46. Указъ Свн. 17 Окт. 1744.—25 Мая 1836.—27 Авг. 1837.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕЛЫЯ.

Бесѣда восьмая въ недѣлю Ваий.

Радуйся зело дщи Сиона, торжествуй дщи іерусалима: се Царь твой грядетъ тебѣ праведенъ и спасай, Той кротокъ и всюдъ на подъяремника и жребца юна. (Захар. 9. 9).

Господь І. Христосъ въ послѣдній годъ земной своей жизни не задолго до іудейской пасхи (Іоан. 11. 55) торжественнѣйшимъ образомъ открылъ Божественную Свою силу, воскресивши въ Виѳаніи, близъ Іерусалима, четверодневнаго, уже смердящаго и погребеннаго мертвеца Лазаря.

Чудо сіе, величайшее изъ всѣхъ, какія доселѣ видѣли Іудеи, совершено было въ присутствіи не только жителей Виѳаніи, но и многихъ іерусалимлянъ, пришедшихъ въ Виѳанію для утѣшенія скорбящихъ сестеръ усопшаго Лазаря (Іоан. 11. 19), а потому слухъ о такомъ необыкновенномъ событіи въ тотъ же день достигъ Іерусалима и разнесся по всему городу (Іоан. 11. 46).

Пораженные столь дивнымъ явленіемъ всемогущества Божія, многіе благочестивые Іудеи увидѣли ясно въ великомъ Чудотворцѣ обѣтованнаго Спасителя, котораго такъ давно ожидали, и увѣровали въ Него (Іоан. 11. 45), а враги І. Христа, старѣйшины и книжники іудейскіе, страшась возрастающей Его славы и любви къ Нему народа, (Іоан. 11. 48. 12. 19) положили убить Его вмѣстѣ съ Лазаремъ (Іоан. 11. 53; 12. 10) тайно, до наступленія праздника Пасхи, по опасенію возмущенія въ народѣ (Мѣ. 26. 4, 5.). Съ этою цѣлію данъ былъ отъ правительства приказъ жителямъ Іерусалима, чтобы всякій, кто узнаетъ о мѣстопробываніи Іисуса галилейскаго, немедленно донесъ о томъ начальству (Іоан. 11. 57).

Но по опредѣленію вѣчнаго совѣта Божія Христу надлежало пострадать и умереть не тайно, а торжественно, въ виду всего народа іудейскаго, въ праздникъ пасхи, которая таинственно избрала искупительныя страданія и смерть Спасителя міра. Посему І. Христосъ въ ожиданіи пасхи удалился на некоторое время въ небольшой городокъ Ефремъ, лежавшій въ пустынномъ мѣстѣ, какъ для того, чтобы укрыться отъ злобы враговъ своихъ до опредѣленнаго въ вѣчномъ совѣтѣ времени, такъ и для того, чтобы въ уединеніи приготовить себя молитвою къ послѣднему великому искупительному подвигу—крестной смерти.

Законъ Моисеевъ предписывалъ всѣмъ іудеямъ праздновать пасху въ Іерусалимѣ, гдѣ былъ ихъ единственный храмъ. Потому предъ пасхою стекалось туда безчисленное множество народа. Слава чудесъ І. Христа, и особенно послѣдняго виѳанскаго чуда надъ Лазаремъ.

ремъ, возбудила общее вниманіе къ Нему всѣхъ пришедшихъ въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, и сдѣлалась общимъ предметомъ разговоровъ и удивленія. Всѣ желали видѣть великаго Чудотворца, но никто не зналъ, придетъ ли Онъ въ Іерусалимъ на праздникъ, потому что приказъ правительства—немедленно довести о мѣстопребываніи Его, какъ скоро это будетъ кому извѣстно, угрожалъ Ему явную опасностію быть взятымъ подъ стражу, а можетъ быть и убитымъ.

За шесть дней до Пасхи разнеслась вѣсть въ Іерусалимъ, что Жизнодавецъ, воскресившій Лазаря, опять пришелъ въ Виѳанію. Многіе изъ прибывшихъ въ Іерусалимъ богомольцевъ, не надѣясь увидѣть Его въ Іерусалимъ, а иные желая видѣть вмѣстѣ съ Нимъ и воскресеннаго Лазаря, отправились въ Виѳанію (Іоан. XII. 9, 10).

Утромъ на другой день по всѣмъ улицамъ Іерусалима быстро пронеслась другая вѣсть, что великій пророкъ галилейскій (такъ большею частію звали тогда І. Христа), идетъ изъ Виѳаніи въ Іерусалимъ. Весь городъ пришелъ въ движеніе; множество народа, пришедшіе на богомолье и постоянные жители, вышли за городъ встрѣчать Жизнодавца. Божественное величіе и кротость побѣдителя смерти, спокойно, среди безчисленнаго народа на жребяти осли, по примѣру древнихъ судей-побѣдителей, приближавшагося къ высотамъ Сіона, привела народъ въ неописанный восторгъ; дочь Сіона узнала въ Немъ Христа—Царя своего, великаго потомка Давидова, вспомнивши пророческія слова Захаріи: радуйся зѣло дщи Сіона, торжествуй дщи Іерусалима: се Царь твой грядетъ къ тебѣ праведенъ и спасаая, Той кротокъ и сдѣлающій на молодомъ ослѣ, сынъ подъяремницы.

Чтобы воздать должную почесть и выразить свою преданность и любовь Христу-Царю, чада Израиля рѣзали съ финиковыхъ деревьевъ вѣтви; иные несли ихъ въ рукахъ, другіе устилали ими путь, а иные, снимая съ себя верхнія одежды, постилали по пути и всѣ въ восторженной радости восклицали: осанна, т. е. спаси насъ, сынъ Давидовъ, благословенъ грядый во имя Господне Царь Израилевъ! (Іоан. XII. 13), миръ на небеси и слава въ вышнихъ (Лук. 19. 38); благословенно во имя Господа грядущее царство отца нашего Давида! осанна въ вышнихъ! (Мрк. XI. 10).

Никогда въ Іерусалимѣ не было тако-го торжества, никогда онъ не былъ такъ полонъ радости, какъ въ этотъ день: потому что никогда не былъ такъ близокъ къ Богу, такъ преданъ душею Христу—Спасителю, а гдѣ Богъ, тамъ и радость и блаженство. Посему нельзя было дщери Сіона не предаваться радости въ тотъ день, когда посѣтилъ ее Богъ со всею полнотою любви Своей, когда пришелъ къ ней Царь праведный, кроткій и спасаая.

Сіе то радостное событіе Іерусалимское мы торжественно воспоминаемъ

нынѣ съ вѣтвями и вѣтвями, по подражанію благочестивымъ чадамъ древняго Израиля.

Но одной ли ветхозавѣтной дщери Сіона предоставлена радость и слава срѣтатъ и принимать Царя праведна и дающаго спасеніе? Конечно, Господь избралъ ее изъ всѣхъ дочерей человѣческихъ въ наслѣдіе Себѣ; ей даны были обѣтованія о пришествіи Спасителя, съ ней утверждёнъ былъ первый завѣтъ: но избранная сама отреклась отъ своего Царя-Христа, расторгла завѣтъ и лишилась обѣтованныхъ благъ; онъ перешли къ намъ—новому Израилю, не по плоти ходящимъ, но по духу.

Не напрасно и мы торжествуемъ сего дня, не напрасно, подобно древнему Израилю, и мы съ вѣтвями въ рукахъ многократно восклицали: осанна, благословенъ грядый во имя Господне! Какъ древле пророкъ возвѣщалъ дщери Сіоновой радость о пришествіи кроткаго Царя-Спасителя: такъ и нынѣ св. церковь словами апостола возвѣщаетъ намъ радость о приближеніи къ намъ Бога міра: радуйтесь всегда о Господѣ, и паки реку радуйтесь: Господь близъ есть; Богъ міра съ вами (Фил. IV. 4, 6, 9). Такъ, Онъ ко всѣмъ близокъ: но наипаче къ сокрушеннымъ сердцемъ, гораздо ближе, нежели къ восторженной, но непостоянной въ своихъ чувствованіяхъ дщери Сіоновой. За восторгъ любви, хотя мгновенный, дщери Сіона удостоилась лицезрѣнія Царя-Христа; а насъ Христосъ-Господь удостоиваетъ несравненно большаго: предлагаетъ намъ Божественный пиръ, на которомъ преподаются въ снѣдь и питіе животворящее Тѣло и Боготворящая Кровь Его для прискреннѣйшаго союза съ Нимъ въ настоящей жизни и въ несомнѣнный залогъ вѣчной и блаженной жизни въ царствіи небесномъ.

Итакъ, Христианинъ, радуйся и ты, какъ нѣкогда радовалась дщери Сіона; Господь таинственно грядетъ къ тебѣ праведенъ, кротокъ и спасаая, какъ нѣкогда видимо шествовалъ къ дщери Сіоновой. Вотъ чаша жизни съ кровію новаго завѣта, за тебя проливаемою; вотъ Божественное Тѣло, за тебя сокрушенное, ломимое во оставленіе грѣховъ твоихъ. Вкуси и виждь, яко благъ Господь! гласомъ церкви Онъ ежедневно зоветъ тебя: со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступи! Ты грѣшенъ? но сія Кровь для того и пролита, чтобы омыть твой грѣхъ; ты немощенъ? но сей хлѣбъ животный для того и преломляется, чтобы напитавши укрѣпить тебя, дать тебѣ силу къ побѣдѣ твоихъ немощей. Милліоны собратовъ нашихъ о Христѣ, очистившись говнѣніемъ и покаяніемъ, уже насладились угощеніемъ Владычнѣ и осветились вкушеніемъ отъ Божественныхъ трапезы. Усердно готовятся къ тому же и другіе многіе, еще не воспріявшіе освященія.

А ты, что остаешься празднымъ, безпечный грѣшникъ? Вотъ святая четвердесятица кончилась, остается одна седмица страстей Христовыхъ, если опустишь и ее,—вѣроятно, на цѣлый

годъ останешься лишеннымъ освященія, съ нечистымъ бременемъ грѣховъ, при-совокупивши къ нему другое бремя новыхъ грѣховъ и новую, тяжкую вину небреженія о всеочищающей и всеосвящающей благодати Божіей, предлагаемой тебѣ въ таинствахъ покаянія и причащенія.

Когда въ священную и всепразднственную ночь торжественный колоколъ возвѣститъ наступленіе великаго вселенскаго торжества, и сонмы вѣрныхъ, убѣленные покаяніемъ, облеченные въ Боготканную одежду оправданія Христова, освященные Кровію завѣта вѣчнаго, радостно воспрянутъ, какъ мудрыя дѣвы, во срѣтеніе Царя-Христа, изъ гроба яко жениха происходяща: какъ явишься ты, безпечный, среди сихъ освященныхъ сонмовъ на святой и свѣтлый праздникъ, съ душею неочищенной, неимый одѣянна брачна? Думаешь ли, что для сего свѣтлаго и святаго торжества достаточно обновить и украсить одежду для тѣла? Думаешь ли, что можно внити въ радость Господа твоего, отрекшись отъ участія въ скорбяхъ Его, за тебя и для тебя подъятыхъ, пренебрегши объ обновленіи и просвѣщеніи одѣянна души твоея? Господь милосердъ, всѣхъ приглашаетъ къ Своему свѣтлому торжеству, и постившихся, и непостившихся, приемлетъ съ любовію дѣлавшихъ отъ перваго часа, не отвергаетъ по милосердію и пришедшихъ въ одиннадцатомъ часу, щадитъ слабыхъ грѣшниковъ, но осуждаетъ безпечныхъ, не приемлетъ неочищенныхъ и презорливыхъ во свѣтлости святыхъ Своя. Смотри, легкомысленный, чтобы и тебѣ не сказалъ Онъ на пиру вѣры: друже, како впелъ еси сѣмо, неимый одѣянна брачна?..

О Господи! всѣ мы грѣшны; но не попусти быть безпечными о грѣхахъ! Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе)

Намъ предстоитъ обозрѣть многопользую дѣятельность арх. Лаврентія (1735—38) по устройству древней обители. Начнемъ съ того, что указами (ч) воспрещалось частнымъ лицамъ продавать восковыя свѣчи «мимо настоящаго свѣчнаго ряду»: однакожъ—иные, ходя по улицамъ, производили продажу свѣчъ, которыя они брали въ рядахъ у кушцовъ, для своего прибитка; въ воскресные и праздничные дни, партіями въ 10 чел. и больше, они останавливались для продажи при церквяхъ, причиняя ущербъ церковнымъ свѣчнымъ доходамъ. Въ мартѣ 1735 года о. Лаврентій донесъ дух. дикастеріи о подобныхъ самочинцахъ, позволявшихъ себѣ стоять подлѣ монастырскихъ часовни и продавать на вѣкахъ свѣчи, тогда какъ въ часовнѣ для поставленія предъ образами продавались отъ монастыря свѣчи. По приказанію дикастеріи, захвачены были у часовни три человѣка съ восковыми свѣчами;

ч) Ук. Петра Вел. 1721, февр. 28; 1723 г. апр. 16; 1728 апр. 11.

по допросѣ они отосланы каждый въ свое вѣдомство, а взятыя у нихъ свѣчи (31 ф.) отданы въ Златоустовъ мон.

Въ 1736 году построена въ монастырѣ комнатнымъ столбникомъ Иваномъ Петровичемъ Матюшкинымъ церковь во имя св. страстотерца Іоанна Воина.

Въ слѣд. году мая 29, въ Троицынъ день начался въ Москвѣ пожаръ отъ копеечной свѣчки, какъ говоритъ народная пословица, и въ сухое время, при сильномъ вѣтрѣ опустошилъ большую и лучшую часть города. Пострадала и Златоустовская обитель: сгорѣли деревянныя главы на соборной церкви, обитыя жестью, деревянная кровля Спасской ц. и четыре оконницы въ ней; глава на Благовѣщенской ц. и кровля алтарная; Іоанновской ц. деревянная кровля. Наибольше потерпѣла отъ огня находившаяся надъ св. вратами Покровская церковь: не одна кровля, но и внутри храма иконостасъ, полъ, 16 окончинъ—все это сгорѣло. Верхнія (деревянныя) келліи настоятельскаго корпуса и братскія верхнія (лѣтнія) келліи, числомъ 18, истреблены огнемъ; въ нижнихъ каменныхъ келліяхъ (10) сгорѣли полы, печи, 36 окончинъ и нѣсколько (6) чулановъ. Повреждены и хозяйственныя зданія, сгорѣли: каретный сарай, изба людская и деревянный заборъ вокругъ конюшеннаго двора, длиною 106 саж.

Дождь проникалъ черезъ своды во внутрь каменныхъ непокрытыхъ зданій и могъ сильно повредить самыя своды и стѣны. Для новыхъ построекъ и починокъ монастырь не имѣлъ никакихъ средствъ. Дохода съ монаст. вотчинъ отъ бывшихъ хлѣбныхъ недородовъ и за скудностію крестьянъ, ш) не доставало и на пропитаніе братіи. щ) Вкладчиковъ, которые дали бы средства къ возобновленію монастыря, въ виду не было. Обо всемъ этомъ донесено (іюля 6-го) Коллегіи экономіи и представлена смѣта на возстановленіе погорѣвшихъ зданій. Имѣя въ виду, что Златоустовскій мон. неопредѣленный ъ), что въ Коллегію эк. платежа отъ него не бываетъ и изъ Коллегіи, какъ изъ бывшаго мон. приказа, прежде не отпускались деньги въ этотъ мон. на починку ветхостей, она и теперь не считала себя обязанною сдѣлать это; впрочемъ относительно производства необходимыхъ построекъ въ означенномъ мон., изъ какихъ доходовъ повелѣно будетъ, просила указа Св. Синода. Не знаемъ, какое послѣдовало рѣшеніе; извѣстно только, что отпуска суммъ въ монастырь не было ни откуда, и «онъ пришелъ было въ опустѣніе», но милостію императрицы Анны Іоан-

ш) Въ 1744 г. числилось за монастыремъ 556 душъ муж. пола.

щ) Архимандриту и братіи (15 чел.) денежнаго жалованья не полагалось, а довольствовались они церковными доходами, или подаваніемъ вкладчиковъ и питались за общею монастырскою трапезою. Отставныхъ оберъ и унтеръ-офицеровъ и солдатъ на пропитаніи монастырскомъ не было.

ъ) Для него не было назначено опредѣленное содержаніе съ вотчинъ, такъ чтобы остальная часть доходовъ съ нихъ поступала въ собственность государства. Напротивъ онъ вполне владѣлъ въ это время своими вотчинами. При этомъ должно замѣтить: жалованными (на владѣніе вотчинами) грамотами никакихъ денежныхъ доходовъ съ крестьянъ не опредѣлено собирать и не собиралось.

новны и помощью другихъ вкладчиковъ былъ значительно возобновленъ. На пожалованная (1738—40 гг.) государынею императрицею 1050 р., устроены на сѣб. церкви желѣзныя главы съ крестами и обновлена Покровская ц. на св. вратахъ. Въ 1740 г., на счетъ княжны (монахини) Ек. Мих. Засѣкиной, сдѣлана и позолочена желѣзная глава на Спасской ц. Въ слѣдующемъ году, усердіемъ г-жи Параскевы Петровны Матюшкиной (вдовы), обита желѣзомъ кровля Іоанно-Воинской ц., глава и крестъ желѣзные позолочены.

Въ 1742 году сентября 1-го монастырь утѣшенъ посѣщеніемъ благочестивѣйшей императрицы Елисаветы Петровны. Ея величество изволила пожаловать 2000 р. на строеніе новой церкви (вмѣсто Покровской) надъ святыми вратами во имя прав. Захарія и Елисаветы. Вокругъ нея сдѣлана была площадка (галлерей) съ желѣзною, по мѣстамъ вызолоченною рѣшеткою и 14-ю столбами, на которыхъ были фонари; для вшества Государыни построена большая лѣстница противъ соборной церкви. Иконостасъ вызолоченъ силошъ; иконы писалъ Егоръ Ивановъ Грековъ; стѣнная живопись поручена была другому. Въ глухомъ наружномъ окнѣ, на задней сторонѣ этого храма изображенъ св. Іоаннъ Златоустъ. Церковь освящена въ томъ же году декабря 18-го преосв. Львомъ, бывшимъ епископомъ воронежскимъ, скончавшимся въ моск. Знаменскомъ мон., гдѣ жилъ на покоѣ. Въ слѣд. году, въ бытность государыни въ Москвѣ, о. архимандритъ Лаврентій явился во дворецъ съ иконой святителя Златоуста въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ (ы).

Въ томъ же 1743 г., при помощи графа Ѳедора Андр. Апраксина, и на Благовѣщенской ц. сдѣлана, вмѣсто деревянной, желѣзная глава и крестъ; ворота между Благовѣщенскою и Спасскою ц. были окрашены.

1746 г., мая 5-го, по доношенію архимандрита съ братіею, консисторія позволила ветхую колокольню разобрать и построить новую. Новая трехъ-ярусная снабжена колоколами, и доселѣ употребляемыми. Большой въ 306 пуд., издающій пріятный, торжественный звукъ, вылитъ 1743 года іюля 10-го. Мастеръ моск. купецъ Константинъ Мих. Сливовъ. Его же работы и прочіе колокола. Второй послѣ большаго въ 170 п. 14 ф. литъ изъ мѣди 1758 марта 27. На третьемъ колоколѣ надпись показывается, что онъ литъ въ село Новлянское (монастырское) 1748 года сентября 5-го; вѣсу въ немъ 39 п. 25 ф. (ь). Четвертый

ы) Въ расходной мон. книгѣ значится подъ 23 числомъ января: «обложена окладомъ такая-то икона въ подносѣ во дворѣ».

ь) Въ 1780 г. прихожане села Новлянскаго церкви св. Іоанна Златоуста просили возвратить взятый у нихъ покойнымъ арх. Лаврентіемъ колоколь, ссылаясь на то, что онъ вылитъ на ихъ собственные сборныя деньги (287 р.) съ добавкой церковныхъ. По словамъ ихъ, этотъ колоколь находился въ селѣ Новлянскомъ 8 лѣтъ и взятъ о. Лаврентіемъ «только для слитія подъ голось другихъ колоколовъ» къ ихъ церкви. Колокола еще не были готовы, когда Лаврентій умеръ; за смертію его, взятый у нихъ колоколь и остался въ монастырѣ Златоустовскомъ «донныя праздно». Но странно, что о возвращеніи колокола до сего времени не входили прошеніемъ ни помѣщики, ни крестьяне, хотя послѣдніе давно уже (съ 1764 г.) выбыли изъ мона-

въ 15 п. 23 ф., пятый въ 1 пудъ слитъ 1758 марта 27. Не упоминаемъ объ остальныхъ, устроенныхъ, можетъ быть, еще до Лаврентія или послѣ него.

Въ 1750 г. обновленъ мѣстный храмовый образъ св. Іоанна Златоуста, какъ свидѣтельствуется надписи на серебряной позлащенной ризѣ. Кромѣ того, въ соборной ц. сдѣланъ новый чугунный полъ (ок. 1756); старыя архимандричьи (1745) и братскія кельи разобраны и (четыре братскія съ сѣнями ок. 1756); были и другія разныя по-дѣлки.

Въ 1756 г. архимандритъ писалъ въ Св. Синодъ, что монастырь послѣ пожара 1737 года довольно возобновленъ; остается перестроить крайне ветхія каменныя зданія: Спасскую ц., хлѣбню, поварню и одинъ погребъ; да вновь построить еще нѣсколько братскихъ келлій. На эти работы въ монастырь никакой суммы нѣтъ, и впредь получить неоткуда. Донося объ этомъ, о. Лаврентій просилъ денежнаго вспоможенія, въ количествѣ хотя полутора тысячи рублей. Синодальная канцелярія экономического правленія, по приказанію Св. Синода, поручила архитектору Ивану Мичурину описать, послѣ тщательнаго осмотра, монастырскія ветхости и учинить смѣту на производство необходимо нужныхъ построекъ. Архитекторъ отъ 24 декабря сообщилъ Синодальной канцеляріи, что въ Златоустовомъ мон. церковь Спасская ветха, надобно упразднить ее и построить новую на другомъ мѣстѣ. Колокольня, недавно построенная, еще не оштукатурена и лѣстницы не сдѣланы: надо сдѣлать для входа въ первый ярусъ каменную снаружи и съ тремя площадками, а далѣе деревянную изнутри. Старую колокольню пора бы разобрать; равно и трапезную братскую палату, поварню и хлѣбную съ проходными сѣнями, по ветхости, должно сломать и построить заново, погребъ сдѣлать на другомъ мѣстѣ попрежнему. Ограда, съ двухъ сторонъ деревянная, въ длину 84 саж., пришла въ ветхость: надо сдѣлать каменную; заднія проѣзжія каменныя ворота—починить и построить четыре братскія кельи съ двумя сѣнями и съ деревянными перегородками. На все это требуется издержать 3,616 р. 70 к.

Синодальная канцелярія положила мнѣніемъ: хотя изъ Златоуста мон. не бываетъ платежа денегъ: но, по вниманію къ отличной усердной службѣ настоятеля Лаврентія, который уже довольно обновилъ и украсилъ эту обитель и ревностно печется о ней,—дать ему на постройку церкви и прочихъ зданій 1500 р., какую сумму онъ и просилъ вначалѣ; а касательно остальныхъ денегъ (всей суммы требовалось до 3616 р.), предложить ему, «яко всеприлежному въ созданіи той обители святой рачителю, искусными и благопристойными мѣрами искать себѣ вспоможенія отъ добродѣтельныхъ и благочестивыхъ дателей, болѣе-жъ о томъ предать въ волю и вышнее разсужденіе Св. Прав. Синоду.»

Свят. Синодъ утвердилъ это мнѣніе 19 февраля 1757 года. Для покупки потреб-

стварскаго вѣдомства въ экономическое; почему консисторія опредѣлила (въ февралѣ 1781) и преосвященный утвердилъ—отказать просителямъ.

ныхъ къ строенію матеріаловъ и присмотра за рабочими опредѣленъ былъ, въ помощь монаст. эконому, отставной сержантъ Петръ Гороховъ, которому дана и шнуровая книга для записи расходовъ. Закупать матеріалы велѣно, «не упуская нынѣшняго зимняго пути, безъ всякой въ цѣнѣ передачи, и исправлять вначалѣ самонужнѣйшую церковную ветхость, безъ чего пробыть никакъ невозможно, а потомъ и прочее.»

Въ августѣ 1757 г. трапеза Спасской ц. была разобрана, и начата строеніемъ, по лѣвую сторону колокольной, новая церковь во имя Живоначальной Троицы, такъ названная вѣроятно въ память Троицына дня 1737 года. Работы производились медленно. Въ февралѣ 1758 года отецъ архимандритъ доносилъ Синодальной канцеляріи эк. правленія: «за недостаткомъ суммы на вышеобъявленной церкви свода не сведено, кровель желѣзныхъ на церкви и алтарѣ, келій и погреба каменныхъ не сдѣлано, и впредь всего вышесказаннаго исправить нечѣмъ.» Въ послѣдней половинѣ іюня постигла старца тяжкая болѣзнь, и онъ скончался въ 1758 году; похороненъ, говорятъ, подъ Троицкою церковью, о которой такъ много радѣлъ.

А. Григорій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

До чего можетъ доходить ненависть раскольниковъ къ православной церкви.

Въ 12-й верстѣ отъ Москвы есть бѣдное село Борисово. Оно замѣчательно построеннымъ изъ одного благаго камня храмомъ при царѣ Борисѣ Годуновѣ. По малочисленности прихода и бѣдности прихожанъ, этотъ храмъ, постепенно ветшая, пришелъ въ упадокъ. Поддержать его въ томъ видѣ, какъ онъ существовалъ два вѣка, нѣтъ возможности, по неудобности самаго мѣста, гдѣ онъ основанъ и по его малой вмѣстимости. Поэтому лѣтъ шесть тому назадъ найдено болѣе удобное мѣсто; и, при помощи разныхъ благотворителей со всей обширной Россіи, ведется строеніе новаго храма (*). Это строеніе могло бы идти болѣе успѣшно, если бы прихожане всѣ были православные, и всѣ одинаково радѣли о благомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію изъ 460 душъ прихожанъ, болѣе одной трети закоренѣлые раскольники. Въ началѣ строенія они не только не сочувствовали этому дѣлу, но и явно не доброжелательствовали, доколѣ самъ Господь не вразумилъ ихъ. Поразительные случаи смерти нѣкоторыхъ изъ нихъ отрезвили въ настоящее время оставшихся. Теперь раскольники, хотя не помогаютъ ничѣмъ въ постройкѣ, по крайней мѣрѣ не препятствуютъ, и не огорчаютъ православныхъ, труждающихся въ строеніи храма такъ какъ прежде. Это произошло вотъ отъ чего. Во владѣніи Борисовскихъ крестьянъ есть не большой лугъ (около 3 десят.), не удобный для подушнаго раздѣла, именуемый „шейка“. Болѣе тридцати лѣтъ сряду онъ отдавался

въ аренду по общему приговору кому-либо одному изъ нихъ съ тѣмъ, чтобы деньги все шли въ церковь. Въ 1863 году, когда составленъ былъ планъ и испрошено разрѣшеніе на постройку новаго храма, кончился десятилѣтній срокъ аренды луга. Собрали сходку, чтобы вновь заарендовать „шейку“ на тѣхъ же условіяхъ. Но въ это время нѣкоторые, болѣе вліятельные раскольники заявили свое несогласіе и потребовали, чтобы причитающіяся по раскладкѣ на душу деньги за „шейку“ выданы были непременно имъ, такъ какъ они не хотятъ жертвовать на новую церковь. Долго хлопотали православные, чтобы склонить раскольниковъ на прежнія условія. Послѣдніе подняли крикъ и шумъ съ оскорбленіемъ не только православныхъ, но и съ ругательствами на мѣсто святое. Православные ставили на видъ ничтожность суммы, причитающейся за лугъ на душу; именно *десять* копѣекъ. „Не дадимъ и этихъ, и одной мѣдной копѣйки не дадимъ, лучше пропьемъ, чѣмъ въ вашу церковь отдадимъ.“ Православные убѣждали не нарушать благочестиваго обычая ихъ отцовъ, которые также были раскольники, но безъ спору отдавали свои копѣйки вмѣстѣ съ православными въ церковь. — „Ну, пускай они такъ дѣлали, — а мы не хотимъ. Намъ отцы не указъ. Мы сдѣлаемъ по своему, отдадимъ деньги эти на вино!...“ Больно было слушать православнымъ, но дѣлать нѣчего; выдѣлили имъ деньги, сколько приходилось, а остальные отдали въ церковь. И стали такъ поступать потомъ каждый годъ. Что же случилось съ крикунами раскольниками, предпочетшими вино святому дѣлу — благотворительности на храмъ? Не прошло двухъ лѣтъ послѣ упомянутой сходки, какъ умираетъ отъ вина (описывается) А. А. Б — въ, раскольникъ, возбудившій въ своихъ товарищахъ на сходкѣ недовольство прежнимъ условіемъ по арендѣ луга, — старшій между братьями, и можно сказать, краса семейства. Почти въ то же время отецъ и мать его были поражены параличемъ, въ которомъ находятся и теперь, а прочіе братія страдаютъ отъ запоя; торговля ихъ (въ двухъ лавкахъ) приходитъ, кажется, къ совершенному разстройству и домъ ихъ, лучшій въ селѣ по всему, теперь едва ли не послѣдній. Въ 1866 году, умираютъ отъ вина еще два раскольника, В. М. и А. К. Въ 1867 году, послѣ трехдневнаго пьянства, какъ говорится, безъ просыпа, умираетъ раскольникъ Т. Б. Въ августѣ 1868 года умираетъ отъ вина еще сынъ раскольника В. Ф. Б., который кричалъ на сходкѣ не менѣе другихъ, что *десять* копѣекъ лучше пропить, чѣмъ въ церковь отдать. Такъ очевидно для всѣхъ жителей села Борисова совершился судъ Божій надъ людьми жестокосердыми къ православному храму, надъ людьми, которые въ ослѣпленіи считали свои молитвенницы мѣстомъ присутствія благодати Божіей, а церковь православную гнушались какъ мѣстомъ не святымъ, не чистымъ! Да послужить сіе урокомъ для тѣхъ раскольниковъ, которые по своему неразумію дерзаютъ иногда проносить страшныя слова противъ св. церкви православной, потому только, что въ

ней совершается богослуженіе по исправленнымъ книгамъ. Если не всегда Господь поражаетъ своимъ грознымъ судомъ дерзкихъ хулителей святаго дома Своего: то долготерпѣніе Его да не обращаютъ себя въ погибель сыны непокорные, но паче да вразумятся, и въ покаяніе придутъ. А люди неосторожные въ словѣ, въ избѣжаніи какой-либо опасности, которая можетъ быть собственно отъ нихъ самихъ, должны помнить и соблюдать совѣтъ, данный намъ Иисусомъ, сыномъ Сираховымъ: *девять помысленій ублажишь въ сердцы моемъ, а десятое изреку языкомъ* (XXV. 9.). *Языкъ трехубый многи потрясе и грады тверды разори... смерть мота, смерть его* (XXVIII, 16, 24).

Со словъ очевидца свидѣтеля.

В—ъ.

Вечернія бесѣды въ Параскевievской, что въ Охотномъ ряду, церкви.

15-го марта намъ случилось быть на вечерней воскресной бесѣдѣ въ Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви. Много мы вынесли отраднаго изъ того, что здѣсь видѣли и слышали; въ церкви было не менѣе 300 человекъ, православныхъ и раскольниковъ, собравшихся послушать бесѣду пастыря, уже нѣсколько лѣтъ постоянно занимающагося обличеніемъ раскольническихъ заблужденій. Но передадимъ по возможности кратко содержаніе всей воскресной бесѣды.

Бесѣда началась съ того, что на дняхъ послѣдовало обращеніе одного изъ раскола, что этотъ человекъ дошелъ до убѣжденія въ истинѣ православной церкви путемъ собственнаго размышленія. Такъ какъ онъ отнесся къ исканію истины съ искреннимъ желаніемъ обрѣсти единое на потребу, найти прямой путь ко спасенію, говорилъ отецъ Іоаннъ, то привлеченъ былъ въ нѣдра Христовой церкви, можно сказать, Отцемъ небеснымъ и вразумленъ свыше. Отсюда выведена была такая мысль, что и всякій желающій познать истину въ дѣлѣ спасенія, доходи до сего не спорными сужденіями или преніями, доказывающими только или гордость человѣческую, или желаніе поспорить о предметахъ вѣры, а съ сердцемъ проникнутымъ вѣрою и дѣйствительно ищущимъ спасительнаго пути. Тогда изъ слабое слово человѣческое, а ужъ истинно благодать Божія сама откроетъ свѣтъ разумнія, и поведетъ къ истинѣ Тотъ, Кто есть путь, истина и животъ.

Этотъ вѣрный взглядъ на то, какъ надобно приступать къ разрѣшенію сомнительныхъ вопросовъ, необходимо почаще внушать нашимъ старообрядцамъ, любителямъ споровъ.

Подобную охоту къ словопреніямъ мы замѣтили со стороны одного, вѣроятно, расколуучителя, на той же бесѣдѣ. Онъ предложилъ о. Іоанну слѣдующій вопросъ: вы читаете *Духа истины*, а не *Духа истиннаго*. Если вы признаете Духа Божія Господомъ истиннымъ, то читая въ своихъ книгахъ *Духа истины*, а не *истиннаго*, вы этимъ вводите какую-то еще четвертую ипостась. Мнѣніе его о словѣ *истинный*, кажется взято изъ известной Соло-

(*) О содѣйствіи къ его строенію приходскій священникъ Н. А. Смирновъ и церковный староста обращались и обращаются съ возваніемъ къ благотворителямъ чрезъ припечатаніе въ разныхъ газетахъ.

вещкой челобитной. Пусть это мнѣніе для старообрядца имѣетъ всю важность, но должно ли поэтому отвергать всякое правильное разъясненіе, ни съ чѣмъ не соглашаться, словомъ только говорить и спорить. А на бесѣдѣ такъ и было. Доказательства, приводимыя старообрядцемъ о словѣ истиннаго, только его же опровергали. И онъ, не убѣждаясь ни доводами о. Иоанна, ни приводимыми ихъ изъясненіями другихъ лицъ, (*) занимавшихся разрѣшеніемъ этого вопроса, — продолжалъ только заявлять свою мысль.

Въ продолженіи бесѣды о. Иоаннъ рекомендовалъ книгу *Толковое Евангеліе* архим. Михаила. Чтобы познакомить съ нею слушателей, предложено было нѣсколько чтеній. Извѣстно, что всѣ сектанты неправильно толкуютъ нѣкоторыя изреченія св. писанія, и на томъ основываютъ свою ересь или секту. Имѣя это въ виду, о. Иоаннъ направилъ чтеніе толкованій особенно противъ скопцовъ. Въ толковомъ Евангеліи съ замѣчательною подробностію сгруппированы толкованія отцевъ церкви на текстъ: суть бо скопцы, иже изъ чрева материя родившася тако, и суть скопцы, иже скопихася отъ чловѣкъ, и суть скопцы, иже исказиша сами себе, царствіа ради небеснаго. Могиѣ вмѣстити, да вмѣститъ. (Мѡ. 19. 12). Не есть ли это прекрасная цѣль бесѣды. Много ли изъ нашего народа слышитъ толкованіе св. писанія, много ли читаетъ, а отъ кривыхъ толковъ, это правда, народъ гибнетъ. И мы скажемъ, дай Богъ, чтобъ эта книга „Толковое Евангеліе“, въ которой собраны толкованія богомудрыхъ отцевъ церкви, требовалась начетчиками.

Утѣшительно было видѣть, съ какимъ почтеніемъ народъ, по окончаніи бесѣды, обращался къ о. Иоанну, то принять благословеніе, то разспросить о книгѣ толков. Евангелія, гдѣ можно достать ее. А нѣкоторые, выходя изъ церкви, разсуждали между собой: съ о. Иоанномъ трудно спорить, дѣло свое знаетъ хорошо, да и говоритъ спокойно.

Но о трудѣ, принятомъ на себя о. Иоанномъ одиночно, можно сказать, утомителенъ чрезвычайно. А потому желательно было бы, чтобъ кто-нибудь раздѣлялъ съ нимъ дѣло бесѣды: гдѣ же причина, что нѣтъ ни подобныхъ собраній, ни дѣятелей? Намъ кажутся необходимыми и весьма благотворными эти вечернія бесѣды, особенно въ тѣхъ церквахъ, гдѣ недалеко имѣются фабрики или заводы, рынки. И такъ пожелаемъ, чтобъ Господь воодушевилъ пастырей съ пасомыми на сіе спасительное и разумнѣйшее дѣло собесѣдованія!

С. О.

Москва 1870 года
март. 18-го дня.

*) Высокопреосв. Григор. Митр. Новгород.

Способъ распространенія между прихожанами московской С-вой церкви Евангелія и воскресныхъ бесѣдъ.

Письмо къ редактору.

Милостивый Государь о. редакторъ!

Въ 12-мъ № *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* сообщено было нѣсколько свѣдѣній о продажѣ въ церквахъ листовъ воскресныхъ бесѣдъ. Позвольте сообщить вамъ свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла въ московской С.....й церкви.

Первое изданное Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія поученіе было прочитано въ церкви священникомъ въ концѣ литургіи; объяснена цѣль этого изданія, предложено было прихожанамъ приобрести издаваемые листки и объявлена была цѣна ихъ; при этомъ предложено было желающимъ платить за листокъ и болѣе одной копѣйки, съ предувѣдомленіемъ, что эта лишняя копѣйка пойдетъ на выдачу листа неимѣющему у себя лишней копѣйки. На первый разъ раздано было даромъ до 25 экз. и до 50 продано. Затѣмъ, по предложенію священника, нѣкоторые изъ прихожанъ изъявили готовность вносить каждый воскресный день по 20 или 25 коп. на даровую раздачу листовъ. Въ слѣдующіе воскресные дни число разбрасываемыхъ экземпляровъ увеличивалось постепенно болѣе и болѣе, и въ послѣднее время разбирается до 250 экз. Продажа производится церковнымъ старостою съ полнымъ усердіемъ.

Постоянныя пожертвованія нѣкоторыхъ прихожанъ и лишняя копѣйка, платимая покупателями, даютъ возможность надѣяться, что разборъ воскресныхъ бесѣдъ увеличится въ нашей церкви еще болѣе. Понятно, что эта лишняя копѣйка не имѣетъ ничего общаго съ тою произвольною надбавкою къ цѣнѣ, допускаемою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, о которой упомянуто въ послѣднемъ номерѣ вашей газеты. У насъ всѣмъ прихожанамъ хорошо извѣстна дѣйствительная цѣна листочка.

Отъ многихъ изъ нашихъ прихожанъ приходилось слышать желаніе, чтобы вмѣстѣ съ бесѣдою печатался и текстъ воскреснаго евангелія на русскомъ нарѣчій. Какъ оказалось, такое желаніе выразилось и въ другихъ мѣстахъ, и теперь заявлено и въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*. Къ сожалѣнію, народу почти неизвѣстна дешезина евангелія на русскомъ языкѣ, и немногіе собираются сами купить эту святую книгу. Зная это, одно лице, сочувствующее дѣлу распространенія въ простомъ народѣ религіознаго образованія, пожертвовало въ нашу церковь къ празднику Благовѣщенія 300 экз. евангелія на русскомъ нарѣчій. Послѣ литургіи сегодня почти всѣ они были розданы народу. Нѣкоторые не хотѣли брать книгу совсѣмъ даромъ и вносили нѣсколько копѣекъ въ пользу другихъ. На собранные такимъ образомъ пять рублей вновь будетъ куплено и роздано народу соответственное число экземпляровъ евангелія. Такъ пред-

принятое Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія доброе дѣло приноситъ добрые плоды и получаетъ болѣе обширные размѣры.

25-го марта, 1870 года.

Замѣтка.

Въ „Крестномъ Календарѣ“ на 1870 годъ, изданномъ подъ редакцію Г. А. А. Гатцука, на второмъ листѣ (мѣсяцъ мартъ) въ примѣчаніи между прочимъ напечатано: „во всѣ седмицы в. поста по средамъ и пятницамъ литургія преждеосвящ., въ остальные же дни, кромѣ недѣли (воскр.), литургія не бываетъ. Въ недѣли соверш. литургія Иоанна Златоустаго.“ Въ этомъ примѣчаніи допущена ошибка, противная церковному уставу. Въ воскресные дни св. четырехдесятницы, кромѣ двѣти недѣли, по уставу положено совершать литургію не Иоанна Златоуста, а Василия Великаго. Такая ошибка, и въ такомъ распространенномъ календарѣ, какъ крестный, не извинительна, и незнакомыхъ съ церковнымъ уставомъ можетъ вводить въ заблужденіе. Замѣчаемъ сіе для того, чтобы г. Гатцукъ при изданіи календаря на будущій годъ исправилъ свое ошибочное примѣчаніе.

С. П.

По уставу положено совершать литургію преждеосв. даровъ еще въ дни 40 мучениковъ (9 марта) и Великаго канона, а во всѣ субботы до недѣли Вай литургію І. Златоустаго. *Прим. цензора.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНО:

Четвертое (съ конца 1862 г.) изданіе объясненія обрядовъ при совершеніи св. Таинствъ, съ 7-ю картинами работы Стрякова, изображающими главные моменты въ священнодѣйствіи Таинствъ. Ц. 40 к. соч. священника Спасобогоринской церкви въ Спб. *В. Михайловскаго*. Можно получать въ книжной лавкѣ: *Русская грамота*.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ

Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Киевскаго Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія КИЕВЪ и ЕГО ДОСТОПАМЯТНОСТИ, Н. СЕМЕНТОВСКІЙ и священникъ Киево-Рождественской церкви *І. Желтоножскій*, реставрировавшій фрески Киево-Софійскаго собора и церкви Спасъ на Берестовѣ, предприняли

ИСТИННО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,

ПОСТРОЕННАЯ СВ. В. К. ВЛАДИ- МИРОМЪ, ВЪ КИЕВѢ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перво ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ Х вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромо-литографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографіею и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб. съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданія будетъ 5 руб.

Желающихъ приобрести это сочиненіе издатели покорнѣе просятъ нынѣ же обращаться въ контору Типографіи Сементовскаго, въ Киевѣ, въ собственномъ домѣ.

Лица подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получатъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.