

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПІВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 АВГУСТА

№ 15.

1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По именному Его Императорскаго Величества, указу, Генераль-Адъютантъ Ахматовъ согласно его прошенію, уволенъ 3 іюня сего 1865 г. отъ должности Оберъ-Прокурора Св. Синода и назначенъ на сію должность Гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Сенаторъ Графъ Толстой. Іюня 23 дня 1865 года.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, основанному на мнѣніи св. Синода, положено: въ дополненіе статьи 266 зак. о сост. (св. зак. 1857 г. т. IX постановить, что воспрещается монашествующимъ отдавать денежныя капиталы подъ частныя долговыя обязательства. Іюня 5 дня 1865 года.

Указомъ Св. Синода отъ 5 Іюня сего 1865 г. дано знать для надлежащаго руководства и исполненія, что Его Императорское Величество въ 22 день Марта сего 1865 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Введенныя въ видѣ опыта въ 12 губерніяхъ единство классы и современную со стороны Государственнаго Контроля ревизію распространить съ 1 Января 1866 года, какъ въ отношеніи расходовъ, такъ и въ отношеніи доходовъ, на всѣ прочія губерніи и области Имперіи, за исключеніемъ Закавказскаго края. 2) Мѣру сію привести въ исполненіе на основаніи составленныхъ въ Государственномъ Контролѣ проектовъ новаго кассоваго устройства, съ допущеніемъ, по примѣру производимаго въ 12 губерніяхъ опыта, тѣхъ въ частныхъ правилахъ и формахъ сихъ проектовъ измѣненій, кои, не касаясь коренныхъ началъ и положеній общихъ, признаны будутъ, по соглашенію подлежащихъ Министровъ съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, по указанію практики, необходимыми. 3) Проектъ новаго кассоваго устройства внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ теченіе 1866 года, когда окончательно выяснятся результаты производимаго нынѣ опыта. Іюня 5 дня 1865 г.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На основаніи приложенія къ 221 ст. I тома св. зак. (по продолженію 1863 г.) ст. 40 и 41 смѣтныхъ правилъ, всѣ открытыя Министрамъ и Главномууправляющимъ

кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ, оставшіяся въ Министерствахъ и подчиненныхъ имъ Управленіяхъ суммы возвращаются въ Министерство Финансовъ и расходы, относящіеся къ потребностямъ заключенныхъ смѣтъ, должны быть разрѣшаемы чрезъ испрошеніе законодательнымъ порядкомъ дополнительныхъ ассигнованій къ смѣтамъ дѣйствующаго года, о кредитахъ же строительныхъ, дѣйствіе которыхъ на основаніи 41 ст. тѣхъ же правилъ можетъ быть продолжено въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями должны объяснять, при представленіи своихъ финансовыхъ смѣтъ.

Въ кассовыхъ правилахъ, принятыхъ для руководства при введеніи единства кассы, вышеозначенныя законоположенія дополнены слѣдующимъ правиломъ:

Ст. 122. Для платежей на счетъ заключенной смѣты, подлежащія Министерства и Главныя Управленія, а равно и подчиненные имъ распорядители кредитовъ, по наступленіи сроковъ заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ, препроизводятъ: первые—Министру Финансовъ, а вторые—мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ подробные именные списки (фор. № 36), съ означеніемъ причитающихся по мѣстнымъ статьямъ выдачь, какъ тѣмъ кредиторамъ казны, кои ко дню заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ не предъявили къ платежу выданныхъ имъ талоновъ ассигновокъ, такъ и тѣмъ, коимъ талоны ассигновокъ еще не были выданы, по имена сихъ кредиторовъ и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны.

Ст. 123. Указанные въ предыдущей статьѣ списки передаются подлежащимъ расходнымъ кассамъ, которыя,

по точному содержанію сихъ списковъ, производить по предъявленнымъ имъ ассигновкамъ платежи на счетъ остатковъ заключенной смѣты, въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ. По истеченіи этого срока, именныя списки теряютъ свое значеніе и право поименованныхъ въ нихъ кредиторовъ казны возстанавливается особымъ съ ихъ стороны ходатайствомъ, условія возбужденія котораго подчиняются общимъ законамъ давности.

Имѣя въ виду, что по смѣтамъ 1863 г. нѣкоторые учрежденія не исполнили изложеннаго выше порядка, установленнаго для представленія именныхъ списковъ кредиторовъ, а другія доставили тѣ списки по истеченіи 1864 г., чрезъ что они должны оставаться безъ удовлетворенія, почему, опасаясь, чтобы это же обстоятельство не повторилось въ нынѣшнемъ и въ послѣдующіе годы, Министръ Финансовъ по поводу предстоящаго заключенія росписи 1864 г. просить, чтобы именныя списки кредиторовъ, подлежащихъ удовлетворенію, какъ по росписи 1864 г., такъ и послѣдующихъ лѣтъ, были доставляемы въ Казенныя Палаты никакъ не позже 1 июля слѣдующаго за смѣтнымъ года, съ точнымъ обозначеніемъ: имени и фамиліи кредиторовъ, размѣра самой выдачи, въ точной цифрѣ, указаній изъ какихъ кассъ должны быть произведены отпуски денегъ и на счетъ которой статьи и параграфа смѣты должны упадать расходы.

При этомъ Министръ Финансовъ предувѣдомляетъ, что съ наступленіемъ опредѣленнаго въ смѣтныхъ правилахъ срока заключенія смѣты, всѣ открытыя по росписи, но не истребованныя въ теченіи смѣтнаго періода и не указанные при истеченіи его въ именныхъ спискахъ кре-

диты, будутъ по силѣ 40 статьи смѣтныхъ правилъ уничтожены и за тѣмъ никакія, послѣ означенныхъ сроковъ поступившія, по симъ кредитамъ требованія удовлетворяемы по одному распоряженію Министерства Финансовъ не будутъ, и что возстановленіе по такимъ статьямъ кредитовъ можетъ быть испрошено только порядкомъ, для сверхсмѣтныхъ кредитовъ установленнымъ. Мѣра эта представляется необходимою въ томъ уваженіи, что только при своевременномъ представленіи именныхъ списковъ кредитовъ казны, Министерство Финансовъ поставлено будетъ въ возможность, согласно 40 ст. смѣтныхъ правилъ, своевременно заключать Государственную роспись и выводить свободный за заявленными расходами остатокъ отъ заключенной росписи, а тѣмъ составлять и представлять, согласно съ требованіемъ 47 ст. смѣтныхъ правилъ, къ 1-му ноября каждаго года финансовый Государственному Совѣту отчетъ по заключенной росписи.

Имѣю честь сообщить о вышензложенномъ Вашему Преосвященству для объявленія о томъ подвѣдомственнымъ Вамъ учрежденіямъ къ свѣдѣнію и надлежащему на будущее время руководству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію
имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Д. Толстой.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.**

По предмету награжденія причтъ за требы, Консисторія, опредѣленіемъ 26 мая (15 іюня) сего 1865 года Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, постановила: опредѣленіе платы за требоисправленія, въ приходахъ, гдѣ получаютъ причты отъ казны содержаніе, можно допустить не иначе, какъ по взаимномъ соглашеніи о томъ причтовъ съ прихожанами, на основаніи Высочайше утвержденного 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и въ тѣхъ только приходахъ, гдѣ таковыя попечительства учреждены, такъ какъ на обязанность попечительствъ возложено и изысканіе способовъ для увеличенія средствъ содержанія причта, вслучаѣ ихъ недостаточности.

Вслѣдствіе сообщенія Правленія Черниговской Духовной Семинаріи объ увеличеніи вѣнчиковой суммы, опредѣленіемъ Консисторіи 21 іюня сего 1865 года постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: надежнѣйшимъ способомъ увеличенія вѣнчиковой суммы представляется выписка причтами раззолоченныхъ вѣнчиковъ по 3 коп., если не въ большемъ количествѣ противъ раскрашенныхъ, которыхъ выписывается обыкновенно болѣе противъ всѣхъ прочихъ сортовъ вѣнчиковъ, почти цѣлою третью, то по крайней мѣрѣ въ равномъ количествѣ, а равно выписывать больше противъ того количества, которое выписывается нынѣ раззолоченныхъ вѣнчиковъ по 10 коп., и

листовъ разрѣшительной молитвы по 6 коп., за исполне-
ніемъ чего причтами имѣть наблюденіе благочиннымъ.

Г. Предѣдатель Черниговской Межевой Палаты, отъ
21 іюня за № 2994 сообщилъ, что Управляющій Меже-
вымъ Корпусомъ разрѣшилъ нарѣзывать для тѣхъ прич-
товъ, кои не имѣютъ усадебъ, землю подъ усадьбы, особо
сверхъ 33-хъ десятинной пропорціи. Объ этомъ объявляет-
ся для общаго свѣдѣнія по Черниговскому епархіальному
вѣдомству съ тѣмъ, чтобы священники сами хлопотали о
приведеніи сего въ исполненіе.

Въ м. Семиполкахъ церковнымъ старостою къ Тро-
ицкой ц. утверждёнъ козакъ Михаилъ Шевченко.

ПРОЭКТЪ

О ПОПЕЧИТЕЛЬНОМЪ КАПИТАЛѢ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ЧЕРНИГОВСКОЙ
ЕПАРХІИ.

(Окончаніе).

3) О ДВИЖЕНІИ КАПИТАЛОВЪ.

65. Движеніе капиталовъ попечительнаго комитета
заключается въ выдачѣ ссудъ, по которымъ размѣръ про-
центовъ назначается комитетомъ. Капиталы комитета, ос-
тавшіеся свободными за раздачею въ ссуды, немедленно
или размѣниваются на бумаги, приносящія вѣрный доходъ,
или отсылаются въ кредитное установленіе для прираще-
нія процентами. (Сравн. § 8. б. и в.).

66) Ссуды комитета выдаются а) подъ залогъ про-
центныхъ бумагъ, б) драгоценныхъ вещей и в) духовнымъ

лицамъ и подъ поручительство трехъ извѣстныхъ благонадежностію лицъ, съ отвѣтственностію сихъ послѣднихъ, равно какъ и подъ жалованье годовое, въ количествѣ двухъ третей онаго.

67) По всѣмъ ссудамъ представляется комитету назначать размѣръ процентовъ ежегодно для новыхъ заемщиковъ. При назначеніи размѣра процентовъ, составляется журналъ за подписомъ членовъ комитета и скрѣпою бухгалтера и представляется епарх. преосвященному.

68) Проценты получаютъ комитетомъ по займамъ впередъ за весь срокъ займа.

69) По всѣмъ ссудамъ капиталъ, выданный комитетомъ, возвращается ему вдругъ, по истеченіи срока займа.

70) Заемщику предоставляется внести въ комитетъ всѣ занятыя имъ деньги, или часть оныхъ, и прежде срока; но въ такомъ случаѣ проценты, внесенные имъ впередъ, ему не возвращаются.

71) Если заемщикъ не уплатитъ долга въ срокъ, то ему дается десять дней льготныхъ, въ теченіе которыхъ заложившему драгоценныя вещи дозволяется перезаложить ихъ на новый срокъ со взносомъ процентовъ, слѣдующихъ какъ впередъ, такъ и за просроченное время.

72) На такихъ общихъ условіяхъ комитетъ выдаетъ ссуды подъ залогъ слѣдующихъ процентныхъ бумагъ и отнюдь не выше слѣдующихъ размѣровъ, относительно цѣнъ ихъ по послѣднему курсу санктпетербургской биржи, именно: а) подъ залогъ билетовъ *государственнаго казначейства* 90%; б) подъ залогъ а) билетовъ государственной комиссіи *погашенія долговъ*; в) государственныхъ 5

и 4% банковыхъ билетовъ; г) *свидѣтельствъ на вклады*, внесенные въ *государственный* банкъ до востребованія 80%; д) подъ залогъ билетовъ другихъ городскихъ *общественныхъ банковъ*, по которымъ до срока возврата капитала осталось не болѣе 9-ти мѣсяцевъ—70%. При томъ ссуды по всѣмъ этимъ залогамъ выдаются на сроки отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

73) Подъ залогъ драгоценныхъ, т. е., золотыхъ и серебряныхъ вещей, также жемчуга и драгоценныхъ камней (за исключеніемъ окладовъ со святыхъ иконъ и вещей съ священными изображеніями), комитетъ выдаетъ ссуду въ размѣрѣ половины оцѣночной ихъ суммы и срокомъ отъ шести до двѣнадцати мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Такія вещи принимаются въ сундукахъ, ящикахъ и футлярахъ какъ для удобнѣйшаго храненія ихъ, такъ и для избѣжанія смѣшенія вещей разныхъ заемщиковъ.

74) Представляемая въ залогъ именныя бумаги должны быть переведены на имя комитета или снабжены явочнымъ актомъ, либо бланковою надписью, по правиламъ, какія соблюдаются при продажѣ таковыхъ бумагъ однимъ лицомъ другому. Если подпись залогодателя неизвѣстна комитету, то она должна быть засвидѣтельствована двумя извѣстными комитету частными лицами.

75) Представляющему въ залогъ драгоценныя вещи, при словесномъ его объявленіи, съ приложеніемъ подробнаго имъ реестра за собственнымъ его подписаніемъ, отъ комитета выдается, вмѣстѣ съ ссудою, билетъ.

Примѣчаніе. Не запрещается заемщику заложеныя вещи продать съ тѣмъ только, чтобы, прежде отдачи ихъ

покупщику, внесена была въ комитетъ вся занятая сумма.

76) По уплатѣ занятыхъ подъ вещи денегъ, комитетъ возвращаетъ вещи заемщику, а въ случаѣ смерти его наследникамъ, по представленіи ими о правахъ своихъ удостовѣренія отъ подлежащаго присутственнаго мѣста. а билеты, выданный при залогѣ, отбираетъ и, по отиѣткѣ въ книгѣ, уничтожаетъ.

77) Если занявшій подъ процентныя бумаги не уплатитъ долга въ срокъ и въ теченіе десяти дней льготы; то, по истеченіи льготныхъ дней, заложенные свидѣтельства государственнаго банка и билеты городскихъ и общественныхъ банковъ отсылаются въ эти кредитныя установленія, по принадлежности, съ требованіемъ уплаты капитала и процентовъ, а прочія процентныя бумаги, безъ всякаго о томъ увѣдомленія залогодателя, подвергаются продажѣ съ публичнаго торга въ комитетѣ; въ случаѣ же безуспѣшности торговъ, продаются частнымъ лицамъ, безъ соблюденія порядка, для публичныхъ продажъ установленнаго.

78) Если занявшій деньги подъ вещи не уплатитъ ихъ и не совершитъ перезалога въ теченіе льготныхъ дней; то Комитетъ подвергаетъ заложенные вещи продажѣ съ аукціона, которая производится въ Комитетѣ не далѣе трехъ мѣсяцевъ со дня просрочки.

79) Изъ полученной отъ кредитнаго установленія или вырученной продажей процентныхъ бумагъ и вещей суммы, сверхъ выданныхъ въ ссуду денегъ съ процентами за все просроченное время, взыскивается, въ пользу Комитета, штрафъ, полагая за каждый просроченный мѣсяць, не исключая и льготныхъ дней, по 1% съ всей занятой суммы.

80) Въ случаѣ продажи просроченнаго залога свыше суммы, слѣдующей Комитету, весь излишекъ возвращается залогодателю.

81) Если продажей вещей долгъ Комитету не будетъ вырученъ; то недостающее взыскивается установленнымъ порядкомъ, съ членовъ Комитета, принявшихъ залогъ.

82) Прибыли остающіяся отъ оборотовъ Комитета, за покрытіемъ расходовъ на содержаніе Комитета, идутъ на возрастаніе попечительнаго капитала и потому на удобнѣйшую и по возможности—удовлетворительнѣйшую раздачу пособій.

4) О порядкѣ выдачъ пособій.

83) Дѣло о выдачѣ пособій начинается прошеніемъ нуждающагося въ пособіи и имѣющаго право на полученіе его.

84) Въ прошеніи должны быть обозначены:

- а) время начатія взноса,
- б) время увольненія за штатъ просителя или смерти отца семейства.
- и в) число лицъ семейства и лѣта ихъ.

85) Къ прошенію должны быть приложны удостовѣрительныя, засвидѣтельствованныя надлежащимъ образомъ, бумаги: а) копія съ указа объ увольненіи отъ службы, или б) метрическая выписка о смерти главы семейства, также в) выписка изъ клировыхъ вѣдомостей и метрическихъ книгъ о числѣ лицъ и лѣтахъ семейства осиротѣвшаго.

86) Эти бумаги получаютъ просителями, смотря по удобству, или изъ Консисторіи, или отъ Благочинныхъ.

87) По полученіи прошенія съ этими бумагами, Комитетъ немедленно дѣлаеть распоряженіе о выдачѣ просимыхъ пособій.

88) Пособія имѣющимъ право выдаются или лично подѣ ихъ росписки, или чрезъ Благочинныхъ при особыхъ спискахъ, въ которыхъ получающіе росписываются. Эти списки возвращаются въ Комитетъ для отчетовъ.

89) Выдача пособій производится по полугодіямъ, въ іюль и декабрь. Къ 15 іюля и къ 15 декабря Благочинные, по своимъ округамъ представляютъ въ Комитетъ именныя списки имѣющихъ право на пособія.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Жена дворянина Никифора Шуста, Елена Θεодорова, урожденная унтеръ-офицера Лебедина, отлучилась съ мѣста жительства ея, села Припутней борзен. у., въ 1850 году. Такъ какъ мужъ ея дворянинъ Никифоръ Шустъ проситъ духовное начальство о расторженіи брака его, за безвѣстною ея отлучкою, то немедленно сообщить Консисторіи о мѣстѣ пребываніи ея, гдѣ она окажется, или непосредственно, или чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

Правленіе Кіевской д. академіи предписаніемъ отъ 4 іюня сего года за № 164, между прочимъ, дало знать Правленію Семинаріи, что лица духовнаго сана, желающіе поступить въ академію, имѣютъ являться на испытаніе въ

оную съ документами и одобреніемъ епархіальнаго начальства.

Учительская должность въ Семинаріи по классу иконописанія, за увольненіемъ учителя остается вакантною.

Представлены Благочинными пожертвованныя духовенствомъ и отчисленные изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ на устройство семинарскихъ зданій: Матвѣемъ Мироненкомъ 400 р., Николаемъ Шишацкимъ 225 р. 62 к., Ѳедоромъ Гаврильцевымъ 340 р. 31 к., Ѳедоромъ Кушакевичемъ 727 р. 20 к., Василиемъ Сербиновичемъ 251 р. 57½ к., Михаиломъ Лявданскимъ 182 р. 74¼ к., Ильею Ливановымъ 207 р. 51 к., Павломъ Кучеровскимъ 293 р., Михаиломъ Діаконовымъ 199 р., Стефаномъ Демяновичемъ 335 р., Порфиріемъ Красовскимъ 326 р. 63½ к., Петромъ Мозалевскимъ 355 р., Даниломъ Сочавою 616 р., Стефаномъ Ивашутичемъ 531 р. 50 к., Стефаномъ Миткевичемъ 182 р. 61 к., Павломъ Падалкою 286 р., Василиемъ Комаровскимъ 217 р. За каковыя отчисления изъявляется благодарность оо. Благочиннымъ, церковнымъ старостамъ и Духовенству.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май; Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

- 13) *Историческое учение объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пльнопльцевъ и пльнопльнїя Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.



Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Іюля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

4 АВГУСТА

1865.

Содержаніе: I. Объясненіе на евангеліе Іоанна.—II. Нѣсколько словъ о приходскихъ попечительствахъ.—III. Мглинскій уѣздъ.—IV. Закрытые монастыри.—V. Святые южныхъ славянъ (1 листъ).

II.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Ст. 23. 24. Сказавъ какъ бы мимоходомъ о достоинствѣ іудейскаго поклоненія, Спаситель продолжаетъ объяснять мысль ст. 21. *Истинные поклонники* — поклонники подлинныя и вѣрныя *поклоняются духомъ и истинно*. Поклоненіе новое противопоставляется старому поклоненію іудеевъ и самарянъ; потому значеніе его должно ограничиваться исключеніемъ тяжелаго іудейскаго и самарянскаго. Несправедливо думать, что все поклоненіе іудейское уничтожено Христомъ Іисусомъ: іудейское поклоненіе не было поклоненіемъ бездушнымъ и несмысленнымъ и слѣд. оно частію своею вошло въ новое поклоненіе духовное. Іудейское противопоставляется христіанскому какъ образъ подлиннику, тѣнь дѣйствительному: отмѣнены только образы и тѣни, обряды и жертвы іудейскаго; но оста-

лись подлинникъ и дѣйствительность, желанныя пророками. Потому напрасно непризванные преобразователи христіанства ссылались на слова Спасителя въ защиту произвольнаго своего служенія, совершаемаго одними мыслями и чувствами, исключаящаго обрядность христіанскую. Христіанство требуетъ, чтобы служили мы Богу всёмъ составомъ человѣческаго организма и душа живая столько же имѣетъ нужду въ тѣлѣ, сколько и управляетъ имъ. Служеніе преобразователей — служеніе жалкихъ мечтателей, не оправдываемое ни здравымъ разсужденіемъ, ни опытомъ вѣковъ. *Поклоненіе духомъ* означаетъ поклоненіе духовное по преобладающему своему свойству, какъ противоположное іудейское было преимущественно служеніемъ вещественнымъ, обрядовымъ. Поклоненіе *истинное* означаетъ поклоненіе съ одной стороны соотвѣтствующее волѣ Божіей, съ другой выражающее искреннія расположенія души, какъ противоположное самарянское было по суду Спасителя поклоненіемъ произвольнымъ и отъ того колеблющимся и не искреннимъ. Отецъ ищетъ Себѣ такихъ поклонниковъ. Богъ есть духъ и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ». Вотъ причина, почему служеніе жертвами, ограниченное извѣстною мѣстностію должно прекратиться. Съ одной стороны воля Отца небеснаго требуетъ не стараго, а новаго, поклоненія; съ другой духовная природа Божества требуетъ духовнаго поклоненія.

Ст. 25. 26. Самарянка чувствуетъ, что она не понимаетъ многого въ словахъ Іисуса, иное кажется ей сомнительнымъ. Чувствуетъ, что если бы она стала продолжать свои вопросы, она оставалась бы не въ лучшемъ положе-

ни. Въ такомъ состояніи она обращается съ надеждами на свѣтъ людей—Мессію. «Знаю, говоритъ она, что придетъ Мессія; когда Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все». Самаряне читали только пятокнижіе; а въ пятокнижіи самое поразительное мѣсто, указывающее на Мессію, — это слова Моисея о грядущемъ пророкѣ Втор. 18, 15. Самарянка высказываетъ болѣе живое и болѣе твердое убѣжденіе въ томъ, что Мессія придетъ, чѣмъ можно было ожидать отъ человѣка знакомаго съ однимъ пятокнижіемъ; да и убѣжденіе высказываетъ жена, по общему свойству женъ располагающая жизнь болѣе всего по вѣрованію народа. Между тѣмъ извѣстно, что предъ пришествіемъ Христовымъ вѣрованіе въ Преобразователя міра было точно общимъ между евреями; мало и того, оно перешло и къ язычникамъ. Потому, если самарянка говоритъ: знаю, что Мессія придетъ, то знаніе ея есть плодъ знакомства не съ однимъ пятокнижіемъ, а есть плодъ общаго народнаго убѣжденія. (*Gesenii de Samorit. theol. fontibus, Galæ 1823. Gesen. Carminæ Samaritana, Lips. 1824*). «Это Я, Который говоритъ съ тобою», отвѣчаетъ Господь. Іудеямъ открывалъ Себя Иисусъ не прямо, въ словахъ не ясныхъ, предоставляя имъ, какъ знакомымъ съ полнымъ откровеніемъ, доискиваться до истины. Самарянкѣ прямо говоритъ, что Онъ есть Мессія. Особенность изумительная. Почему она допущена? Конечно потому, что жена пламенно искала истины—Христа и искала съ искренностію простодушія и добродушія. «Ей говоритъ ясно, что Онъ есть Христось: жена была благо-расположеннѣе іудеевъ; они спрашивали не для того, чтобы научиться отъ Него, а чтобы постоянно насмѣхаться надъ Нимъ; если бы они желали научиться, то для этого

достаточное было имъ поученіе и въ бесѣдахъ Его и въ писаніи и въ чудесахъ Его. Жена же то, что говорила, говорила отъ искренняго сердца, съ чистымъ намѣреніемъ, что очевидно и изъ послѣдующихъ ея дѣйствій». (Златоустъ).

Ст. 27. Иудейскіе раввины презирали женскій полъ и считали его неспособнымъ къ принятію наставленій въ религіи. «Кто наставляетъ въ законѣ дочь, тотъ понукаетъ глупость» (Talmud tract. Sota f. 26). Говорить раввину съ женщиною публично—непростительная глупость. «Даже и тогда нельзя говорить съ женщиною публично, когда она жена твоя, или дочь или сестра» (Licttfoot. Wetsten. ad h. 1). При такомъ народномъ вѣрованіи ученики весьма изумились, когда возвратясь изъ города увидѣли, что Иисусъ искренно и свободно бесѣдовалъ съ женою да и еще съ самарянкою. Но они столько уважали великаго Учителя своего, что не дозволили себѣ предлагать о томъ какой либо смѣлый вопросъ.

Ст. 28 – 30. Самарянка такъ поражена была всѣмъ, что видѣла и слышала, что забываетъ, зачѣмъ пришла она къ колодезю; оставляетъ свои водоносы и бѣжитъ въ городъ сообщить свои впечатлѣнія. Какъ по скромности души своей, такъ по положенію, въ какомъ тогда поставлена была жена, она не принимаетъ на себя увѣрять согражданъ, что найденъ ею Мессія. Она пересказываетъ имъ, что слышала она отъ Иисуса и предоставляетъ имъ рѣшить, не Мессія ли Онъ. *Рече ми вся, елика сотворишъ*, такъ говоритъ она: душа ея полна была благоговѣніемъ къ Посланнику и недовольствомъ собою, такъ что предъ всѣми говоритъ о своихъ грѣхахъ и о славіи Божіей, не думаетъ ни о молвѣ людской, ни о стыдѣ. Какъ она переродилась для

новой жизни! Сихемляне были столько разсудительны, что послушались разсудительной жены, пошли къ Иисусу. (Мат. 23, 31—35). Ученики напомнили учителю, что время подкрѣпиться пищею. «У Меня есть пища, отвѣчалъ Онъ, которой вы не знаете». Ученики могли понимать, что Учитель говорить о духовной пищѣ: но слова Его: «этой пищи вы не знаете», навели на умъ ихъ сомнѣнія: не подавала ли Ему добрая жена какую нибудь пищу? Иисусъ выводилъ ихъ изъ сомнѣній. «Моя пища, говоритъ Онъ, творить волю пославшаго Меня и совершить дѣло Его». Зная и то, что совершается вдали или тайно, Онъ видитъ, уже, что слова самарянки вызвали изъ города цѣлыя толпы и эти толпы сближаются къ Нему, Онъ продолжаетъ: «не говорите ли вы, что еще четыре мѣсяца и наступитъ жатва? А я говорю вамъ: возведите очи ваши и посмотрите на нивы, какъ онѣ побелѣли и поспѣли къ жатвѣ». «Не говорите ли вы» — слова эти сами говорятъ, что Иисусъ выставляетъ народную вѣру. Народнымъ языкомъ выражаетъ Онъ ученикамъ радость о томъ, что идутъ къ Нему цѣлыя толпы сихемлянъ, то вѣрующихъ, то готовыхъ увѣровать. Недавно посѣялъ Онъ духовныя сѣмена въ сердца самарянки и вотъ уже нива зрѣлая, жители Сихара съ сердцами измѣнившимися. — Спаситель часто и въ другихъ случаяхъ благовѣстіе сравнивалъ съ сѣменемъ, на обращеніе душъ съ жатвою (Мат. 9, 37 сл.; 13, 3 сл.; Мар. 4, 26 сл.; Лук. 8, 5 сл.). Въ Палестинѣ осѣяли пшеницу въ ноябрѣ и въ началѣ декабря. — Въ февралѣ хлѣбъ бываетъ уже такъ высокъ, какъ у насъ въ маѣ. Въ мѣсяцъ нисанъ, который соотвѣтствуетъ нашему апрѣлю, приносились начатки ячменя. Христосъ Иисусъ взялъ образъ для мысли

Своей съ окружавшей его зеленой нивы. Это важно для опредѣленія временъ жизни Спасителя. Изъ этого видно, что съ пасхи (апрѣля) до начала февраля Иисусъ пребывалъ въ іудейской странѣ Іоан. 3, 22; 4, 3.

36—38. Продолжая говорить не собственнымъ языкомъ, Спаситель побуждаетъ учениковъ принять душевное участіе въ Его радости. Какъ сѣявшій, такъ и жнущій одинаково радуется созрѣвшей жатвѣ. Спаситель сѣялъ, — ученики не принимали участія въ его долгой бесѣдѣ съ самарянкою. Но жатва зрѣетъ. Ученикамъ остается жать и радоваться, какъ радуется Онъ сѣявшій. «Справедливо изрѣченіе: одинъ сѣетъ, а другой жнетъ». Изрѣченіе, слово (λογος) — народное присловіе: у Платона: «старая поговорка (λογος): подобный подобному всегда радъ» (Sympos.). Слово, *dabar*, въ такомъ же смыслѣ у Исаи 65, 21. 22; у св. Матѣя, 25, 24. Обращая взоръ на будущее, Спаситель говоритъ ученикамъ, что имъ еще придется наслаждаться плодами жатвы, для которой они вовсе не трудились, а трудились другіе — пророки, Предтеча, Онъ Самъ. Какъ это будетъ? Ученикамъ назначено проходить вселенную съ вѣстію о пришедшемъ Спасителѣ міра; ученіе ихъ не будетъ новымъ ученіемъ; они будутъ излагать то, что слышали отъ Учителя и что объяснить имъ по волѣ Сына Божія Духъ св. Новыя сѣмена посѣяны однимъ Сѣятелемъ. Эти сѣмена дадутъ въ свое время плоды. Ученики будутъ утѣшаться при собираніи плодовъ въ небесную житницу Мат. 13, 30.

39—42. Искренность и самоотреченіе, съ какими самарянка говорила сихемлянамъ о Иисусѣ, привлекла ихъ къ Нему. Они просили усердно Иисуса остаться у нихъ и Онъ пробылъ у нихъ два дни; въ это недолгое время чи-

сло вѣрующихъ между ними весьма увеличилось. «Мы сами слышали и узнали, что Онъ истинно Спаситель міра, Христосъ», говорили они. Изумительно, какъ сихемляне отнеслись къ Іисусу вовсе неодинаково съ іудеями. Іудеямъ возвѣщаетъ Спаситель о небесномъ царствѣ и они отталкиваютъ его отъ себя; къ самарянямъ будто не хотѣлъ Онъ идти, они сами упрашиваютъ Его придти къ нимъ. — Тѣ были питомцами полнаго откровенія древняго; — самаряне оставались только съ пятокнижіемъ. «Тѣ и при всѣхъ чудесахъ остаются неисправимы; а эти и безъ чудесъ показали великую вѣру въ Него... Такъ во всемъ нужна благорасположенность души; если коснется такой души истина, то легко овладѣваетъ ею». (Златоустъ).

д) Второе чудо въ Канѣ 4, 43—54.

Ст. 43—45. *По двою дню — иде въ Галилею....*

Пророкъ въ своемъ отечествіи чести не имать. Послѣ двухъ дней пребыванія въ Сихемѣ, Спаситель отправился въ Галилею. На пути Онъ былъ въ Назаретѣ, но скоро оставилъ его. Такъ показываетъ св. Матѳей 4, 13. Причину тому выставляетъ св. Іоаннъ: «Самъ Іисусъ свидѣтельствовалъ, что пророкъ не имѣетъ чести въ своемъ отечествѣ». Назаретъ считался отечественнымъ городомъ Іисуса отъ того, что Іисусъ былъ воспитанъ въ немъ Матѳ. 4, 13. Наблюденіе опыта въ отношеніи соотечественниковъ прилагалось къ Назарету и въ другое время Мат. 13, 57; Лук. 4, 27. Итакъ напрасно этотъ отзывъ у Іоанна относили къ Капернауму (Зигабенъ), который ни почему не былъ отечественнымъ городомъ Іисуса. Галилеяне принимали проходящаго Іисуса съ уваженіемъ,

и именно потому, что когда по предписанію закона Втор. 16, 16; Исх. 34, 29 были они въ Иерусалимѣ въ праздникъ пасхи, то были очевидцами великихъ дѣлъ, совершенныхъ Иисусомъ въ пасху 2, 13.

46. 47. «Иисусъ опять пришелъ въ Кану галилейскую, гдѣ претворилъ воду въ вино». Кана была на пути изъ Назарета въ Капернаумъ и къ тиверіадскому озеру. Для чего остановился здѣсь Иисусъ? Чтобы оживить Своимъ присутвіемъ вѣру, возбужденную первымъ чудомъ (Зигабенъ). «Въ Капернаумѣ былъ нѣкоторый царедворецъ, у котораго сынъ былъ болѣнъ». Онъ явился къ Иисусу въ Кану, съ просьбою за умирающаго сына. Проситель называется у евангелиста Βασιλικος. Сирскій переводчикъ разумѣетъ служащаго царю; въ египетскомъ переводѣ: служащій при дворѣ царя. Флавій (de bello 7, 5. 2) пословъ, посланныхъ царемъ парянскимъ къ Титу называетъ Βασιλικοι; онъ же министровъ Ирода сперва называетъ *οπερηται* служащими, а потомъ Βασιλικοι (Antig. 15, 8. 4). Прибавляя къ тому то обстоятельство, что Иродъ Антипа, тетрархъ Галилеи и Перее, носилъ титулъ царя, приходимъ къ убѣжденію, что евангельскій Βασιλικος былъ одинъ изъ придворныхъ Ирода. Если этотъ придворный, служа при такомъ царѣ, каковъ Иродъ, отдавшій голову Предтечи плесунѣ, является сколько нибудь добрымъ человѣкомъ: это значить, что въ немъ довольно было тверстидо для добра, чтобы не увлекаться примѣрами грѣха. Придворный увидѣлъ, что ни богатство, ни чести не защищаютъ отъ смерти и онъ обратился за помощію къ назоретскому Пророку, — самъ явился къ Иисусу съ просьбою за больнаго сына.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)

II.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Читателямъ нашимъ не безызвѣстно, что вопросъ о церковныхъ попечительствахъ не такъ давно ¹ рѣшенъ окончательно: правительства духовное и свѣтское признали приходскія попечительства однимъ изъ лучшихъ и благовременныхъ дѣятелей для усиленія матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ на пользу церквей, духовенства и приходо́въ. Теперь уже настало время учреждать приходскія попечительства по Высочайше утвержденнымъ правиламъ; теперь то, думаемъ, кстати будетъ сказать о нихъ нѣсколь-
ко словъ.

Забота о приходскихъ церквахъ, о церковныхъ причтахъ и о приходахъ *de facto et de jure* всегда непосредственнымъ образомъ лежала на всѣхъ прихожанахъ, но *de facto*, во всѣ времена, не всѣ члены приходскихъ общинъ одинаково сознавали, чувствовали и исполняли обязанности приходской общины: всегда въ приходскихъ общинахъ выдѣлялись лица передовыя, въ качествѣ создателей и благотворителей храмовъ, — плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ храмахъ; разумѣется, такія лица все-

¹. 2 Августа 1864 г.

гда имѣли большее или меньшее вліяніе на весь приходъ. Греческое названіе нашихъ теперешнихъ церковныхъ старость ктиторами (κτίτωρ владѣтель, хозяинъ, отъ κτάρωμαι приобрѣтаю, достаю), показывающее, что эти должности и лица существовали и въ древнихъ греческихъ церковныхъ приходахъ, наводитъ на мысль, что извѣстнымъ образомъ организованное предстательство со стороны прихожанъ существовало съ древнихъ временъ. Очень можетъ быть, что у этихъ церковныхъ ктиторовъ были своего рода помощники — сотрудники изъ лучшихъ членовъ прихода; этого требовали важность и трудность обязанности ктиторской, особенно въ давнія времена, когда при церквяхъ существовали школы и богадѣльни. По крайней мѣрѣ извѣстно, что у насъ въ западной и югозападной Россіи, въ виду грозившей опасности православной церковно-религіозной жизни отъ наплыва папства, въ помощь церковнымъ ктиторамъ, хотя и непрямимъ образомъ, издавна явились организованныя приходскія братства, которыя существовали и дѣйствовали до временъ недалекихъ отъ насъ. Со временемъ, съ усиленіемъ централизаціи по всѣмъ сторонамъ нашей общественной жизни и съ упадкомъ церковно-религіозной жизни въ нашихъ приходахъ, церковныя братства мало по малу падали, и самая почетная должность церковнаго ктитора стала отъ времени до времени терять свое значеніе; церковные старосты становились больше и больше какъ то одинокимъ къ своимъ собратьямъ прихожанамъ и не такъ близкими къ церкви и къ причту. Благодареніе Богу, много-различныя обстоятельства пробудили дремавшую православную Русь и въ ея церковно-религіозной жизни. Но для возвышенія этой жизни въ прихо-

дѣхъ церковное ктиторство теперь уже оказалось не достаточною силою со стороны прихожанъ,—и потому само общество стало вызывать къ жизни то давнія церковныя братства, то другія религіозно-нравственныя приходскія корпораціи подъ различными названіями ¹. Узаконяя ихъ, правительство, не безъ вызова со стороны общества, признало наконецъ весьма полезнымъ и благовременнымъ учрежденіе и такъ называемыхъ приходскихъ попечительствъ по возможности во всѣхъ церковныхъ приходсахъ. Прибавимъ еще, что скорѣйшему разрѣшенію приходскихъ попечительствъ не мало содѣйствовали надежды правительства на то, что они много облегчатъ его заботы объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Такова въ общихъ чертахъ исторія вопроса о приходскихъ попечительствахъ.

Кто изъ благомыслящихъ не пожелаетъ, чтобы приходскія попечительства нашли себѣ глубокое сочувствіе и широкое приложеніе въ нашихъ городскихъ и сельскихъ приходсахъ? Намъ впрочемъ приходилось иногда слышать зловѣщія пророчества на счетъ успѣховъ приходскихъ попечительствъ; въ основаніе своихъ выводовъ такіе совопросники выставляли на видъ и увлеченіе теперешнихъ обществъ матеріальными интересами и холодность ихъ къ церковно-религіознымъ вопросамъ, и не развитость общества и пр.

¹ Приходскіе попечительные совѣты о приходскихъ бѣдныхъ были открыты въ Москвѣ: при церкви ризъ положенія, при церкви святаго Владисіа, при церкви рожества Христова, что на Палахахъ, при церкви воскресенія Христова на Остоженкѣ и при церкви казанской Божіей Матери; такія же попечительства были открыты и въ Петербургѣ—при Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, въ Одессѣ при архангело-михайловской церкви, въ Симферополь при Александровской церкви въ селѣ Шульцахъ Ярославской губерніи и въ другихъ мѣстахъ. Церковныя же братства, утвержденныя отъ 8 мая 1864 года, открыты въ Москвѣ въ Петербургѣ, въ Вильнѣ, въ Кіевѣ, въ Владимірѣ Волинскомъ и въ другихъ мѣстахъ.

и пр. Весьма грустно было бы думать, что всё эти причины существуют въ наших обществахъ въ такой силѣ, чтобы мѣшали осуществиться такому благодѣтельному учрежденію, какъ приходскія попечительства. Разумѣется, какъ говорятъ, въ семьѣ не безъ урода; но предполагать уродство въ большинствѣ — значить не имѣть вѣры въ силу добра. Частіе возражаютъ, что теперь прихожане и безъ попечительствъ готовы заботиться и заботятся въ извѣстной мѣрѣ о своихъ храмахъ и о школахъ, — не оставляютъ безъ подаяній и нищихъ своихъ и чужихъ приходовъ, но на это нужно сказать, что лучшее всегда должно быть предпочтено хорошему, — а лучшее несомнѣнно можетъ быть при устройствѣ попечительствъ. Поворотъ еще, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства также не понравится ни попечительствамъ, какъ не понравился многимъ собраніямъ городскимъ и сельскимъ, которыя составлялись по этому вопросу; но въ этомъ отношеніи приходскихъ попечительствъ никакъ нельзя приравнять къ городскимъ и сельскимъ сходкамъ; потому что въ попечительствахъ будутъ засѣдать лица болѣе сочувствующія церкви и ея служителямъ, чѣмъ тѣ, которыя въ большинствѣ собирались на мірскія сходки; кромѣ того, въ попечительствахъ этотъ вопросъ будетъ представляться частіе и жизненнѣе, а потому и настоятельнѣе. Что же касается до самаго учрежденія церковныхъ попечительствъ въ приходахъ, то нужно только, кому слѣдуетъ, взяться за дѣло съ умнѣемъ и съ энергіею, и дѣло, какъ говорится, само за себя постоитъ.

Кто не знаетъ, что теперь у насъ въ большинствѣ городскихъ приходовъ отношенія между духовенствомъ и

прихожанами самая странная? Названіе отецъ и «багюшка», которыми обыкновенно жалуютъ прихожане своихъ священниковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пожалуй, могутъ показаться и ироніею. Вообще нравственная связь духовенства съ ихъ приходами теперь весьма слаба. Теперь духовный отецъ сближается съ своими духовными дѣтьми большею частью только въ церкви, да при совершеніи требъ; но и при всѣхъ этихъ сближеніяхъ обычная матеріальная связь мѣшаетъ искренно нравственному сближенію. Кому неизвѣстно, что звонъ монеты весьма не гармонируетъ съ возвышенными религіозными сердечными чувствами? Мы не вѣримъ въ скрѣпленіе нравственнаго союза между пастыремъ и пасомыми путемъ частныхъ матеріальныхъ вознагражденій со стороны послѣднихъ. Въ учрежденіи же приходскихъ попечительствъ нужно видѣть почти единственный случай безкорыстныхъ, нравственныхъ сближеній пастыря съ своими пасомыми въ качествѣ ихъ отца, брата и друга. Правда, и тутъ на первыхъ порахъ будетъ проглядывать матеріальная связь; но, установившись однажды навсегда въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, она мало по малу забудется, и нравственныя отношенія священника къ приходу выдвинутся на первый планъ. При взаимной обмѣнѣ мыслей и чувствъ пастыря съ представителями своего прихода на попечительскихъ собраніяхъ совершенно исчезнетъ взаимное недовѣріе между ними, какое, къ сожалѣнію, встрѣчается теперь весьма не рѣдко; а сколько тутъ можетъ выработаться добрыхъ плановъ, сколько тутъ можетъ почерпаться энергіи для приведенія въ дѣло благихъ намѣреній!...

Въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ предо-

ставлено имъ заботиться только о благоустройствѣ и благо-
состояніи приходскихъ церквей въ хозяйственномъ отно-
шеніи и объ устройствѣ школъ для первоначальнаго обу-
ченія дѣтей и благотворительныхъ заведеній въ предѣлахъ
прихода. Безъ сомнѣнія, очень важны и широки и эти
предметы занятій попечительствъ; но ими далеко не исчер-
пывается весь кругъ жизненныхъ вопросовъ, рѣшеніемъ
которыхъ могутъ заняться попечительства, тѣмъ болѣе, что
и въ положеніяхъ о нихъ не исключаются другіе вопросы,
а говорится только, что по предметамъ, превышающимъ
права попечительствъ и общаго собранія прихожанъ, нуж-
но будетъ имъ просить разрѣшенія епархіальнаго архіерея.
Мы думаемъ, что попечительства не лишнее взяли бы на
себя дѣло, если бы стали обращать вниманіе вообще на
церковно-религіозную жизнь въ своихъ приходахъ, съ под-
нятіемъ церковно-религіозной жизни въ приходахъ, сами
собою усилились бы и источники для благоустроения цер-
кви, обезпеченія причта, обученія дѣтей и приходской благо-
творительности.

Не нужно много дальновидности, чтобы понять, ка-
кая важная задача лежитъ на приходскихъ попечительст-
вахъ, и какую важную услугу они оказали бы нашему об-
ществу, если бы правильно поняли свою задачу и могли
ее выполнить. Вездѣ у насъ по городамъ теперь слышат-
ся жалобы на то, что церковно-религіозно-нравственная
жизнь падаетъ въ обществѣ; это можно слышать и въ
высшихъ, и въ среднихъ, и въ низшихъ кругахъ обще-
ства. Надежды на учительство и руководство со стороны
духовенства оказываются неудовлетворительными, расчеты
на силу законовъ и ихъ исполнителей являются недѣйстви-

вительными. Иногда выступают из среды общества энергическія личности съ сильнымъ словомъ за религіозно-нравственное начало; но, не находя нигдѣ твердой опоры для своей дѣятельности, онѣ уступаютъ силѣ неправды и безнравственности; а порокъ идетъ своею торною дорогою, и по временамъ подсмѣивается надъ непризванными пророками. Нужно надѣяться, что при земскомъ судоустройствѣ такія почтенныя лица найдутъ для себя приличное мѣсто и много послужатъ для оживленія и поправленія общественной жизни; но пока это будетъ, такимъ народнымъ печальникамъ, стоящимъ у самаго источника народной жизни, должно быть самое приличное мѣсто въ приходскихъ попечительствахъ. На нихъ то теперь вся наша надежда въ рѣшеніи животрешущихъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, практическое рѣшеніе которыхъ, нужно сознаться, не подѣ силу правительству и мірскимъ обществамъ. Высказывая послѣднюю мысль, мы, кажется, нисколько не преувеличиваемъ дѣла, а говоримъ то, что высказало правительство утверженіемъ различныхъ родовъ и названій церковно-религіозныхъ общинъ, — и что высказывали сельскія и городскія общества, — не далеко искать, хоть наше кіевское городское общество¹. И такъ, только организованныя приходскія попечительства могутъ у насъ поднять церковно-религіозную жизнь и рѣшить на дѣлѣ вопросъ о благоустроеніи храмовъ, улучшеніи быта духовенства, объ устройствѣ школъ и учреженіи благотворительныхъ заведеній. Нѣтъ надобности говорить намъ теперь о настоя-

¹. Въ постановленіи своемъ отъ 29 сентября 1864 года, оно вполнѣ высказалось, что нисколько не дорожить духовно-нравственными интересами; въ досугъ оно предоставило этимъ заняться приходскимъ попечительствамъ.

тельной потребности въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ, — это понятно всѣмъ и каждому; мы можемъ только сказать, что приведенные нами и указанные въ положеніи о попечительствахъ предметы ихъ заботъ не для всѣхъ приходо- довъ, равносильны. У насъ напр., въ Кіевѣ попечитель- ствамъ слѣдовало бы обратить вниманіе не столько на уст- ройство школъ ¹ и благоустроеніе храмовъ ², — сколько на пособіе духовенству, которое, для поддержанія своего су- ществованія, принуждено отвлекаться отъ прямыхъ своихъ занятій и брать на себя обременительныя стороннія долж- ности; а главное попечительствамъ кіевскихъ приходо- въ стоило бы обратить вниманіе на поддержаніе въ народѣ церковно-религіозной жизни, которая тутъ особенно под- рывается многоразличными неприванными дѣлателями, — и на устройство благотворительныхъ заведеній. Кіевская сватыня, привлекая къ себѣ особенно въ весенніе и лѣт- ніе мѣсяцы тысячи богомольцевъ, привлекаетъ сюда изъ отдаленныхъ и близкихъ мѣстъ бѣднѣйшую нищету и увѣче. Кому незнакомы вереницы нищихъ калекъ, усевающихъ ео- бою дороги къ храмамъ и особенно къ святой лаврѣ? Ме- жду тѣмъ извѣстно также, что между этими нищими кале- ками часто скрывается плутовство и тунеядство. Вотъ, по нашему мнѣнію, одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ забо- тливости попечительствъ кіевскихъ приходо- въ.

Учрежденіе приходскихъ попечительствъ, какъ мы сказали, потребуетъ умѣнья и энергіи со стороны учреди-

¹. Школъ у насъ, особенно въ нѣкоторыхъ частяхъ города, слава Богу, достаточно; развѣ только нѣкоторыя изъ нихъ нужно было бы улучшить.

². Храмы у насъ, болѣею частью, благоустроены; нѣкоторые даже могутъ, безъ ущерба себѣ, снабжать кое чѣмъ и бѣднѣйшія сельскія церкви.

телей. Въ краткихъ чертахъ ходъ учрежденія попечительствъ, по смыслу положенія о нихъ, можетъ быть представленъ такъ. За это дѣло, естественно, должны взятыя приходскіе священники. Конечно, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, каждому священнику слѣдовало бы нѣсколькими пастырскими собесѣдованіями приготовить своихъ прихожанъ къ новому учрежденію, выставляя его значеніе и благовременность. Когда по крайней мѣрѣ лучшіе изъ прихожанъ будутъ достаточно приготовлены къ дѣлу, тогда при участіи 10-ти почетнѣйшихъ изъ нихъ, священникъ составитъ списокъ домохозяевъ своего прихода и вообще всѣхъ прихожанъ, которые могутъ принять участіе въ дѣлахъ попечительства. Затѣмъ, въ три воскресные или праздничные дни, предшествующіе собранію, при стеченіи народа, священникъ долженъ объявить прихожанамъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія. Тогда то въ общемъ собраніи, по большинству голосовъ, изберется предсѣдатель попечительства съ званіемъ попечителя прихода и члены попечительства. Въ должность попечителя прихода должно быть избрано лице, пользующееся общимъ довѣріемъ въ приходѣ, не исключая священника и церковнаго старосты, которые во всякомъ случаѣ должны быть непременно членами попечительства. Число членовъ cadaго попечительства не опредѣлено въ положеніяхъ, — но мы думаемъ, что чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ лучше. О дальнѣйшемъ устройствѣ и веденіи дѣлъ попечительствами мы не будемъ говорить, — все, что нужно объ этомъ знать, обстоятельно изложено въ положеніяхъ о попечительствахъ. Мы только прибавимъ съ своей стороны, что приходскіе священники поступили бы слишкомъ неосмотрительно

тельно, если бы дѣла попечительства стали затруднять и усложнять канцелярским формальностями, — или если бы вздумали въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ слишкомъ возвышать свой голосъ на счетъ щекотливаго вопроса объ улучшеніи ихъ быта. По нашему мнѣнію, приходскимъ священникамъ слѣдовало бы только заслуживать сочувствіе къ себѣ членовъ попечительствъ и вообще своихъ прихожанъ пастырскими практическими совѣтами и предложеніями, — вопросъ же о своемъ положеніи представить на рѣшеніе другимъ.

Впрочемъ, чертить инструкции для дѣятельности приходскаго священника въ попечительскихъ собраніяхъ мы не намѣрены, въ полномъ убѣжденіи, что тѣ пастыри, которые сдумаютъ устроить въ своихъ приходяхъ приходскія попечительства, сдумаютъ и вести себя въ ихъ собраніяхъ, сообразно съ своимъ значеніемъ и назначеніемъ. Желалось бы только, чтобы дѣятельность приходскихъ попечительствъ не оставалась официальною тайною; а предавалась бы гласности хоть въ мѣстной газетѣ: для этого, надѣмся ¹, всегда будутъ открыты страницы нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

(Кіев. Епар. Вѣд. № 3).

¹. Непременно и во всякое время ред.

Священникъ П. Троицкій.

МГЛНДСКІЙ УЪЗДЪ.

ПОЧЕПЪ и СТАРОПОЧЕПЪ.

(Продолженіе).

Есимонтовскій ясно говоритъ, что полтора волока земли съ огородами уже прежде того принадлежали церкви святаго Иліи и что онъ только вводитъ священника во владѣніе церковною собственностію. Слѣд. храмъ св. Иліи существовалъ въ Почепѣ и прежде 1650 г. Съ какого времени? Быть можетъ съ самаго основанія новаго Почепа. Въ объясненіе акта надобно сказать, что по другимъ актамъ 1648 г. панна Керлова поселивши изъ Почепа въ Варшаву, но выслала въ Почепъ пять пушекъ и пороху;—крѣпость починалась;—въ ней распорядился староста почеповскій Матвѣй Добровскій, а въ 1649 г. въ Почепѣ распорядились уже полковникъ Мартинъ Небаба и почепскій сотникъ. Ясно, что пушки панны Керловой не удержали Почепа во власти ляховъ ⁶⁷. Но по зборов-

⁶⁷ Ак. югозап. Росс. 111. 136. 137. 209. 210. Приб. 32. 46. 48. 68. 119. Почепскій сотникъ мар. 6 1649 г. писалъ въ Брянскъ къ воеводѣ: «абы ты, князь, пожаловалъ намъ, миру хрещоного, ляховъ чрезъ брянщину не перепущалъ, бо пришли намъ вѣсти, што з Рославля мають до насъ на наши головы до Почепова поганые лихи чрезъ брянщину быти». Почепъ

скому миру ляхи землевладѣльцы опять вступили въ завѣдыванье имѣніями Украины. Есимонтовскій, — новый староста, задабриваетъ жителей Почепа тѣмъ, что оказываетъ заботливость о православной церкви ⁶⁸.

«Сего августа 15 д. 1737 г., такъ говорится въ грамотѣ архіеп. Иларіона, Ильинской почеповской церкви вдовствующая попадья Агафья Привалиха, подала намъ, архіерею, слезное свое доношеніе, въ которомъ выразила: въ нынѣшнемъ 1737 г. въ февралѣ мѣсяцѣ выданъ ей архіерейскій универсалъ, по которому велѣно ей, для пропитанія з дѣтьми, послѣ мужа ея попа Ильинскаго Федора *Привала* имѣть при Ильинской церкви свѣчную продажу, но ктиторъ Алексѣй *Шлома* не допускаетъ ее до продажи, и 20 іюля, на день пр. Іліи, здѣлавши она *свѣчокъ*, занявши денегъ рублей на два, *имѣла продать при церквѣ*, — онъ же *Шломинъ* запретилъ; когда же упомянула она объ универсалѣ пастырскомъ, *Шлома* переломалъ свѣчи и прибилъ ее, съ словами: «я твоего архіерея не боюсь». — Агафія жаловалась на *Шлому* коменданту, но тотъ ничего не сдѣлалъ въ удовлетвореніе жалобы. Еще же священникъ ильинскій *Иванъ Каминскій*, зять *Шломы*, по наущенію тестя, не допускаетъ зятя ея діакона Гавріила до служенія. Преосвященный предписываетъ почепскому протоіерею: а) о священникѣ *Каминскомъ* произвести слѣдетвіе, удаливъ его отъ священнослуженія за сопротивленіе власти; б) дѣла церковнаго старосты по церкви повѣрить и если чего не достанетъ, набыть московскимъ и въ 1632 г. Разряд. кн. II. 382. 384. 423. 430. 465—67. 472. 615. См. прим. 63.

⁶⁸ Грабянки стр. 110. 111. Эйсмонты — дворяне продненской губерніи. *Korona polska Neseckiego* T. 2. p. 140.

ложить запрещеніе на его имѣніе, удаливъ немедленно отъ должности. Универсалъ писанъ 30 авг. 1737 г.

Дѣло это вызвало новые доносы на Каминскаго и со стороны Каминскаго на товарища его священника Діонисія Коробчевскаго; оно длилось долго и по смерти преосв. Иларіона. Для нынѣшняго времени замѣчательно, кому тогда дозволяли продавать церковныя свѣчи и какое употребленіе было свѣчныхъ доходовъ.

По дѣлу спора о церковной землѣ 1755 г. священниками Ильинской церкви были: Козма, сынъ его Василій, внукъ Евстафій; земля, утвержденная Есимонтомъ, признана принадлежащею не храму и не лицамъ, а причту храма; завѣщаніе попады Карницкой 1733 г., которымъ половина земель отдана храму, признана за подлогъ писаря Шломы, извѣстнаго и по дѣлу 1737 г. такъ и судъ 1735 г. оправдалъ мысль нашу о древности дара.

Нынѣшній каменный ильинскій храмъ основанъ въ 1810 г. и освященъ въ 1823 г. Главнымъ попечителемъ при первоначальной постройкѣ его былъ священникъ Симеонъ Тимковъ, имѣвшій довольно средствъ для того. Но онъ жилъ не долго. Въ началѣ 1814 г., за смертію его, а болѣе за неимѣніемъ средствъ, постройка храма совершенно пріостановилась, будучи выведена только на одинъ аршинъ отъ фундамента. Затѣмъ въ 1815 г. поступилъ священникъ Павелъ Бѣльскій — и восемь лѣтъ трудился, изыскивая средства для храма. При немъ храмъ достроился; — все престола освящены и кровля покрыта желѣзомъ. Храмъ двухэтажный. Въ верхнемъ — главный престолъ въ честь прор. Іліи, южный — въ честь покрова Богородицы, — сѣверный — казанской иконы Богоматери; въ

нижнемъ этажѣ престолъ въ честь великомученицы Варвары. Покровскій придѣлъ, безъ сомнѣнія, напоминаетъ о бывшемъ храмѣ покровской слободы, гдѣ въ 1701 г. построили храмъ въ честь Флора и Лавра; въ послѣднее время этотъ приходъ опять присоединенъ къ Ильинской церкви, сообразно съ древнимъ бытомъ. Живопись во всѣхъ иконостасахъ простая. Въ одной связи съ храмомъ, съ западной стороны, каменная колокольня, построенная 1861 г. усердіемъ купца Стефана Неменка и покрытая желѣзомъ. Пространство храма: въ длину (вмѣстѣ съ колокольнею) 14, въ ширину 9 и въ высоту 12 саженей.

Въ храмѣ противъ лѣваго клироса, въ рѣзномъ и вызолоченномъ кіотѣ, находится казанская икона Богоматери; на ней риза серебряная и вызолоченная, съ вычеканенными въ низу словами: «при жизни іерея Тимоѳея Тимкова, коштомъ господина купца С. Ж. Д. Каличова, Аврама Желябина 1794 г.» По цѣнности заслуживаютъ здѣсь вниманія: серебро-вызолоченная гробница, о трехъ колонахъ, съ стразовыми украшеніями, — вѣсомъ 4 ф. 2 лота; двѣ чаши серебряныя съ вызолоткою, вѣсомъ обѣ 3 ф. 12 л. и 1 зол. и напрестольный крестъ серебряный, вызолоченный, вѣсомъ 1 ф. 26 л. и 2 зол.; по древности: евангеліе м. п. 1703 г., тріодъ постная, безъ начальнаго листа, съ надписью: «сію книгу тріодъ постную надалъ рабъ Божой Кирила Яковлевичъ Могилевичъ мѣщанинъ почепскій з женою своею и з детьми своими на святого пророка Ілію в мѣстѣ Почеповѣ за отпущеніе греховъ своихъ въ року 1679»; другая тріодъ м. п., съ надписью по листамъ: «книга постная тріодъ куплена въ Москвѣ 1749 г. іюня 18 дня къ церкви почеповской святого славнаго

пророка Иліи Освятянина священникомъ тоя церкви ильинской Титомъ Васильевымъ Волчевскимъ за деньги, испрошенныя самымъ однимъ имъ же Волчевскимъ отъ христіолюбивыхъ подателей, что праведно, своеручно и подписался онъ же Волчевскій».

Понынѣ въ оградѣ храма совершается въ опредѣленные дни, особенно въ день такъ называемой радоницы, поминовеніе по усопшимъ. Такъ бываетъ съ незапамятныхъ временъ. Установленіе мѣстное, которое само собою показываетъ, что поминовеніе относится къ усопшимъ, особенно стоящимъ памяти, каковы полагающіе жизнь за отечество. Это памятникъ павшимъ въ битвѣ съ врагами. При царѣ Василю Ивановичѣ Шуйскомъ въ 1608 г. почепцы отличились примѣрною вѣрностью престолу: 4000 защитниковъ Почепа пало при упорной оборонѣ крѣпости отъ ляховъ и зачорожцевъ. Вотъ о комъ совершается поминовеніе при ильинскомъ храмѣ, повторяющееся уже долѣе 250 лѣтъ.

Изъ копіи дѣла о церковной землѣ, хранящейся при церкви, видно, что въ древнее время при семъ храмѣ было по два священника; но въ 1797 г. положенъ одинъ священникъ, дьячокъ и пономарь, съ содержаніемъ для причта изъ доходовъ за христіанскія требоисправленія. 1862 г. св. правительствующимъ синодомъ, по ходатайству епархіальнаго начальства, церковь введена въ штатъ и причту ей назначено жалованье отъ казны по состоянію церкви въ 5 классѣ.

Земли при сей церкви 88 десятинъ; изъ этого числа 69 д. обращается въ пользу причта, а остальные— 19 въ пользу церкви.

Прежде нежели будемъ осматривать другіе храмы Почепа, прочитаемъ опись Почепа 1715 г., которая хорошо познакомитъ съ древнимъ бытомъ Почепа.

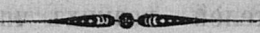
«1715 г. мая въ 4 день. По указу свѣтлѣйшаго, римскаго и россійскаго государствъ, князя ижерскаго, генерала фельдмаршала, кавалера и губернатора сакнтпетербургской губерніи, Александра Даниловича Меншикова, книга переписная и окладная маестности его высококняжеской свѣтлости городу Почепу и всѣхъ поченского уѣзду и погарской и бакланской сотень вѣдомыхъ къ Почепу сель и деревень и новопоселенныхъ слободъ, учинена при комендантѣ Богданѣ Радіоновѣ; того ради его высококняжеская свѣтлость, по прибытіи онаго коменданта въ Почепъ, приказалъ сдѣлать обстоятельную вѣдомость съ подлиннымъ извѣстіемъ, какія съ чего въ оной маестности почепской въ казну его свѣтлости собираются доходы, тому бы всему учиня окладныя книги съ перечневыми выписки, и съ того табель прислать до его свѣтлѣйшества. А понеже въ Почепѣ въ 1710 г. хотя и учинилъ окладную книгу Ѳедоръ Шидловскій, но она не состоялась, ибо въ ней написана многая несправа, въ платежахъ великое неравенство за неподлиннымъ изслѣдованіемъ, что за обитательми во владѣтельствѣ за кѣмъ пашня и другія добра есть довольные, за тѣмъ владѣніе объявлено малое и окладъ съ того малый, а за иными суще малое владѣніе, а написано многимъ, съ того и окладъ не належный излишній былъ. О чемъ по челобитьямъ указано свидѣтельствовать прежде бывшимъ въ Почепѣ командирамъ Данилу Шеншину, Михаилу Павлову еще съ 1710 г. и хотя свидѣтельствовано да не все и не достовѣрно и то не dokon-

чено и ничего въ томъ доселѣ не было въ самомъ состояніи и при дворѣ его свѣтлости о здѣшнихъ окладахъ невѣдомо и окладной книги не послано. И такъ съ неисправныхъ вѣдомости и окладныхъ книгъ учинить было невозможно и неслично и того ради по повторному о томъ указу его свѣтлѣйшества вышеименованный комендантъ Радіоновъ съ выборными и съ почепскихъ лучшихъ людей обывателями, по учиненіи для того нарочной присяги, дабы какъ ему коменданту, такъ и всѣмъ къ тому выбраннымъ во всемъ дѣлать на томъ по клятвенномъ завѣщаніи и по присягѣ чинили всему вновь ревизію со всякимъ подлиннымъ извѣстіемъ и что есть собственные въ городѣ пашни и всякую артилерію и аммуницію и надлежащія до двора его свѣтлости хуторы, пашни, мельницы, сѣнные покосы, борные ужожи все именно описали, а подданныхъ градскихъ уѣздныхъ жителей—всякихъ чиновъ людей мужескъ полъ, переписавъ имена и въ лѣты и при каждомъ дворѣ подъ именами ихъ написано всякое владѣніе, съ чего кто будетъ платить доходы, а сколько чего въ городѣ полковыхъ припасовъ и по нынѣшней ревизіи собственнаго владѣнія ко двору его свѣтлости пашень и мельницъ и другихъ угодій по описи, а за подданными по мѣрѣ пашенной земли и всякихъ заводовъ показалось и какія противъ опредѣленія Θεодора Шидловскаго окладные доходы и нынѣ также положены, то писано въ сихъ переписныхъ и окладныхъ книгахъ, и именно:

Городъ Почепъ, при р. Судости, деревянный, дубоваго лѣсу, рубленъ избицами, къ нему придѣланы четыре большарка рубленые же и насыпаны землею; въ городѣ проѣзжія четыре ворота, да четыре калитки, подъ тѣми

вороты и бовльваркахъ и на городской стѣнѣ было тридцать одна башня, около всего города и бовльварковъ былъ копанъ ровъ поперегъ пяти, въ глубину трехъ сажень; то городовое строеніе мѣроу вокругъ семъ сотъ восемьдесятъ 780 саж. и нынѣ то городовое строеніе зѣло ветхо, изъ башень верхи и мосты погнили и посвалялись, изъ бовльварковъ также и со всѣхъ сторонъ земля въ ровъ обвалилась и засыпалась, а по городской стѣнѣ въ разныхъ мѣстахъ городское строеніе изгнило и разволочено и еартечи нѣтъ ничего, и того порожжаго мѣста, по мѣрѣ, сто тридцать семь 137 сажень.

(Продолженіе будетъ).



IV.

ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

КЛЮСОВСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

7) Игуменъ *Руѳъ Бурумельскій* до 1741 года усердно и покойно управлялъ ключовскою обителію. Въ этомъ году іеромонахъ *Ефремъ* сдѣлалъ доносъ на него въ страшную тайную канцелярію и участь его была весьма печальная. По сохранившимся пунктамъ доноса и отвѣтамъ о. Руфа нынѣ каждый изумится суровости тогдашняго суда: но всему свое время. Самымъ важнымъ пунктомъ признано слѣдующее: «съ генваря по октябрь мѣсяцъ 742 г., доносилъ *Ефремъ*, не велѣлъ говорить при окончаніи вседневной утрени—утверди Боже благочестивѣйшую и пр.» о. Руѳъ отвѣчалъ: «утверди Боже», не говорить онъ не приказывалъ; только при окончаніи вседневной службы: утверди Боже, читано не было издревле,—во всей черниговской каедрѣ и въ селахъ того не читали. А какъ *Ефремъ* одно время уставщику іером. *Ильѣ* говорилъ, что при отпускѣ: утверди Боже, надлежитъ читать, Руѳъ услышавши о томъ, уставщику и прочей братіи читать приказалъ. Умыслу же и разсужденія

никакого ни съ кѣмъ не имѣлъ и нынѣ не имѣеть». — Далѣе злостный Ефремъ доносилъ, что игумень отлучался изъ обители на дни викторіальныя и дни панихидныя. Руѣвъ отвѣчалъ, что отлучался по нуждамъ обители, но слушалъ служеніе въ другихъ мѣстахъ. Получая указы о награжденіи свѣтскихъ чинами и орденами, говорилъ доносчикъ, также «о переведеніи Арсенія митрополита тобольскаго въ ростовскую епархію», игумень по прочтеніи говорилъ: хотя бы всѣхъ ихъ повѣсили, что мнѣ до того? отъ августа мѣсяца не объявлялъ указовъ и они не списывались, — «за ненависть часто посылаемыхъ указовъ». О. Руѣвъ отвѣчалъ: показанныхъ словъ не говорилъ, съ августа м. никакихъ указовъ въ присылкѣ не было. Указъ (синода отъ 28 іюля 1743 г. говорилъ: «за произнесенныя Руѣвомъ важныя непристойныя слова, о каковыхъ въ тайной канцеляріи явно по дѣлу, іеромонашества лишить и бивъ плетью послать простымъ монахомъ въ соловецкій монастырь подъ крѣпкимъ карауломъ». — Потомъ о. Руѣвъ по манифесту прощенъ и до гроба служилъ гробовымъ іеромонахомъ при мощахъ пр. Сергія ¹.

8) Послѣ игум. *Товіи*, скончавшагося въ 1746 г. и
 9) *Меліона Борозны*, начальствовавшаго 1747—1756 г. ².

10) Игумень *Крискентъ* въ 1763 г. горько жаловался начальству на беспокойныхъ иноковъ ³; онъ умеръ въ обители въ началѣ 1768 г.

11) Съ апр. 1770 г. игум. *Паусій*, скончавшійся въ 1773 г.

¹ Дѣло конс. 1743 г.

² Арх. конс. 1747 г. № 457. 466. 1757 г. № 1009 и 1046.

³ Арх. конс. 1763 г. № 1479.

12) Игум. *Арсеній* постриженецъ любецкій и экономъ каедральнаго монастыря скончался въ 1781 г. ⁴.

13) Послѣдній настоятель игум. *Антоній Дименовскій*. При немъ въ 1785 г. «на монастырь ключовскій разбойники, ночью порою нашедши, съкирами и булавами разбили въ чуланѣ игуменской кельи окошки и выволокли сундуки, погребца и малые скриночки, поразбивали ихъ и фарфорную и простую стекляную посуду побили и забравши всего на 215 рублей ушли» ⁵.

По вѣдомости 767 г. въ ключовскомъ монастырѣ три церкви: одна новая, въ честь преображенія Господня, другая трапезная св. Троицы, третья Іоанна предтечи.

По описи 747 г. въ обители четыре евангелія печатныя и пятое «старинное писанное уставомъ», поученіе о сакраментѣхъ черниг. п. Діоптра, апокризисъ, катихизисъ м. п. и другой черн. п. ризница очень не бѣдная. Монашескихъ келлій 7 въ нихъ, кромѣ игумена, 3 іеромонаха и одинъ іеродіаконъ.

Главное имущество монастыря составлялъ лѣсъ, дубовый, годный на строеніе, въ окружности на 4 версты. Затѣмъ хуторъ сутоцкій, гдѣ пахати на 3 четверти посѣва и сѣнокосъ на 80 копень, — поселянъ 7 д. м.

По закрытіи монастыря главный храмъ Спасскій долго оставался въ покинутомъ всѣми уединеніи. Въ 1806 г. онъ, по разрѣшенію святителя Михаила перевезенъ въ Новый Ропскъ, гдѣ и понынѣ; иконостасъ его тогда же купленъ былъ для Николаевского храма с. Хоромнаго, но въ 1853 г. сгорѣлъ вмѣстѣ съ храмомъ.

⁴ Арх. конс. 1773 г. № 2281. 1781 г. № 2936.

⁵ Арх. губ. правленія; арх. конс. 1783 г. № 3183; 1786 г. № 517.

КАТАШИНСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ МОНАСТЫРЬ.

Въ 40 верстахъ отъ Стародуба и въ 16 отъ Ново-зыбова, между рѣчкою Семигоркою и Каташинкою расположено с. Каташинъ. Это — памятникъ монастыря, заселившаго людьми пришлыми — данныя ему земли.

Вотъ святительская грамота на основаніе монастыря:

«Лазарь Барановичъ, Божіею милостію православный архіепископъ Черниговскій, Новгородскій и всего сѣвера.

Усѣмъ обще такъ духовного, якъ и свѣцкаго стану, на начальствахъ и подъ начальствами застающимъ, при благословеніи нашемъ архіерейскомъ, до вѣдомости доносимъ. Бога и чинъ иноческій любячи въ уѣздѣ Стародубовскомъ люде, зычатъ мѣти монастырекъ, межи лѣсомъ и дубравою, названною уголщина, въ семь миль од Стародуба, которыхъ усердія мы не отмѣтаючи благословляемъ. Благословляемъ и *старицу іеромонаху Герасиму* на томъ мѣстцу *началствовати, монастырокъ* строити, во славу Богу, а въ честь св. іерархи *Николая* и братію житіемъ добримъ прикладную збирати. Въ чомъ каждой вѣдаючи, абы тому дѣлу святому не спречнымъ былъ, приказуемъ. Достовѣрнѣйшаго же рады свидѣтельства, дано есть вышпомянутому іеромонаху Герасиму сіе наше на писмѣ благословеніе. Писанъ въ катедрѣ архіепископій Чернѣговской, року 1692 марта 7 д.

З волѣ его пастирской руку мою тутъ прикладаю
Феодосій Углицкій архимандритъ елецкій чернѣг.»

Такъ труженикомъ старцемъ при основаніи Каташинской обители былъ старецъ іеромонахъ Герасимъ. «Бога

и чинъ иноческій любячій въ уѣздѣ Стародубовскомъ люде» были сильными желателями того, чтобы основался въ тиши лѣсной монастырекъ. Кто же между этими добрыми людьми подалъ средства для существованія монастырю? Это былъ благочестивый Стародубскій полковникъ *Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій*.

Въ одномъ листѣ писалъ онъ: «отчину нашу властную, никому ни в чомъ не пенную и не заведенную, подъ *монастыромъ Семигорскимъ* лежащую, купчимъ правомъ добытую з грунникомъ тамошнимъ въ купчимъ правѣ опишемъ, надалемъ на той же монастырь Семигорскій»¹. Другой листъ — отпечатокъ христіанской души писавшаго, говорилъ: «для спасенія своего купивши грунтъ отчинный въ сотни Топалской къ Ипутщинѣ лежащій, наипервѣи у Пашука Киваювского, товарища войскового, другій грунтъ отчинный, прозываемый Калюзинскій, у Дейнеки Топалского купленный, третій у Пашученковъ Киваювскихъ, именно у Евсевія и Стефана, четвертый грунтъ у Афанаса Пики, запольскаго атамана, — *умислемъ монастырецъ* убогій коштомъ моимъ, прозываемый *Семигорскій построити*, абы в немъ жертва Богу за монаршее достоинство и за все православіе приносима была. Гды тотъ монастырецъ, до его волѣ рейментарской, чрезъ особъ на тое высланныхъ таковымъ ограничнемъ, безъ обиды помѣжныхъ селець ограничено». — Слѣдуетъ граница земель пожертвованныхъ для монастыря².

Замѣтимъ, что въ вѣдомости 1767 г. сказано: «всей земли около с. Коташина на 17 версть въ окружности»³.

¹ Листъ полковника Миклашевскаго отъ 22 дек. 1699 г.

² Листъ полковника Миклашевскаго отъ 25 мая 1701 г.

³ Арх. каз. палаты вѣдомость за 1767 г. № 5.

Благочестивый основатель обители полковникъ Миклашевскій построилъ въ ней два храма деревянные — главный во имя свят. Николая, а другой при трапезѣ — въ честь воздвиженія креста Господня. Въ приходскомъ каташинскомъ храмѣ сохраняется евангеліе лвов. п. 1690 г. съ замѣткою: «року Божого 1694, войска запорозского полковникъ стародубскій Михаилъ Миклашевскій зъ панію малжонкою Юліяною отмѣнили — до монастыря семигорского до храму св. Николая». И въ синодикѣ кафедральномъ и въ синодикѣ елецкомъ поминають пана Михаила Миклашевскаго, въ послѣднемъ съ замѣчаніемъ: «1706 года убиеннаго».

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Іюля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.