

Ср
2217

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая.

№ 10.

1877 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.

— съ пересылкою — 4 руб.

К.р. 1302

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ Святѣйшаго Синода

I. Отъ 12-го января — 15-го марта 1877 года. за № 20, о выдачѣ единовременныхъ пособій изъ спеціального сбора сиротамъ священно-церковнослужителей.

По поводу ходатайствъ преосвященныхъ Смоленскаго и Рижскаго о выдачѣ единовременныхъ пособій круглымъ сиротамъ нѣкоторыхъ священнослужителей изъ спеціального сбора съ духовенства, Святѣйшій Синодъ нашолъ: 1) что примѣры назначенія сиротамъ подобныхъ пособій уже были; 2) что производство спеціального сбора назначено собственно и исключительно на воспособленіе наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ, и 3) что сироты духовныхъ лицъ, оставаясь, по смерти родителей, большею частію, безъ всякихъ средствъ къ прожитію, на попеченіи или бѣдныхъ родственниковъ или даже постороннихъ лицъ, требуютъ, какъ изъяснено въ ст. 84 Уст. дух. конс., особой благопопечительности духовнаго начальства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ призналъ сколько справедливымъ, столько необходимымъ, назначать



изъ упомянутого сбора пособія сиротамъ духовныхъ лицъ, когда епархіальныя начальства, по ближайшемъ соображеніи положенія сихъ сиротъ, найдутъ необходимымъ, сверхъ имѣющихся въ епархіяхъ благотворительныхъ средствъ, представить бѣднѣйшихъ изъ сиротъ и къ пособию изъ спеціального сбора, не выходя однако изъ нормъ этого сбора, опредѣленныхъ для каждой епархіи на пособія. О чемъ, для руководства на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поставить въ извѣстность епархіальныя начальства чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 3-го марта—4-го апрѣля 1877 года, за № 20, о книгѣ Залуговскаго, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го января сего года за № 35, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, въ которомъ изложено отзывъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о возможности рекомендовать для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій составленную Михаиломъ Залуговскимъ книгу: «Руководство къ уходу за больными и ранеными», второе дополненное изданіе. (Москва 1877 года), и что въ виду состоявшагося со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія упомянутой книги г. Залуговскаго, Учебный Комитетъ находитъ съ своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагалъ бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе упомянутого отзыва о книгѣ Залуговскаго Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
№ 24.*

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 18-го января сего года за № 415, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора, препроводила въ Учебный комитетъ, для разсмотрѣнія, докладную записку г. М. Залуговскаго, въ которой онъ, представляя экземпляръ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Руководство къ уходу за больными, ранеными, беременными, родильницами, новорожденными дѣтьми и первая помощь до прибытія врача» (второе дополненное изданіе. Москва 1877 г.), — просить обратить вниманіе на означенную книгу православнаго русскаго духовенства, соглашаясь сдѣлать для послѣдняго скидку въ цѣнѣ, а именно: вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 р. 25 к., съ пересылкою во всѣ города и уѣзды, а также — ознакомить духовенство съ содержаніемъ книги чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ составленнаго имъ, Залуговскимъ, объявленія объ оной, приложеннаго къ его прошенію. При томъ же отношеніи канцеляріи Оберъ-Прокурора препровождена въ Учебный Комитетъ копія съ мнѣнія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о названной книгѣ г. Залуговскаго, слѣдующаго содержанія: «Книга г. Залуговскаго написана какъ руководство для ухода за больными и ранеными. Она предназначалась для сестеръ милосердія, фельдшерницъ, сидѣлокъ, вообще для лицъ не врачебнаго персонала, назначающихъ себя или случайно обязанныхъ помогать больнымъ, по выполненію назначеній и распоряженій врача. Поэтому въ руководствѣ описывается: какъ употреблять микстуры, пилюли, порошки, капли; какъ производить растиранія, полосканья, примочки; какъ дѣлать препараты, ванны, души, промывальныя, горчичники; какъ ставить пиявки, банки, мушки, заволоки и пр., какъ измѣрять температуру больныхъ, и вообще какъ за

ними ухаживать. Съ этою же цѣлію авторъ знакомить читателя съ перевязочными средствами и съ элементарными приѣмами простыхъ и сложныхъ хирургическихъ перевязокъ, съ нѣкоторыми медицинскими инструментами, съ медицинскими мѣрами и вѣсомъ и съ приготовленіемъ нѣкоторыхъ, болѣе употребительныхъ лекарствъ домашнимъ способомъ. Во второмъ отдѣлѣ книги описываются самыя болѣзни, ихъ признаки и способы леченія домашними средствами. Далѣе излагаются правила—какъ подавать пособія при отравленіяхъ, задушеніи, замерзаніи, угарѣ, опьяненіи, пораженіи молніей и вообще о скоропостижныхъ случаяхъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ описывается уходъ за беременными женщинами, родильницами и новорожденными дѣтьми, съ перечисленіемъ тѣхъ, которыхъ, чаще встрѣчающихся, болѣзней тѣхъ и другихъ. Способъ изложенія книги г. Залуговскаго вполне соотвѣтствуетъ своей цѣли. Не теряя серьезнаго тона и научной почвы, авторъ въ сжатомъ видѣ, но вполне понятно и отчетливо, описываетъ признаки болѣзней, ихъ значеніе, первую помощь при заболѣваніи, средства для этого, которыя могутъ быть найдены подъ рукой, и самый способъ примѣненія этихъ средствъ. Въ ряду другихъ сочиненій этого рода, книгу г. Залуговскаго можно считать очень практической и полезной. Поэтому Комитетъ полагалъ бы, что ее можно рекомендовать для библіотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій». Таковое мнѣніе Ученого Комитета утверждено г. товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія 2-го декабря 1876 года.

Въ виду состоявшагося со стороны Ученого Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія книги г. М. Залуговскаго: «Руководство къ уходу за больными и ранеными» (Второе дополненное изданіе. Москва 1877 г.) для библіотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій, Учебный Комитетъ находитъ съ своей стороны по-

лезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагають бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе вышеизложеннаго отзыва о книгѣ Залуговскаго Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

III. Отъ 6-го—18-го апрѣля 1877 года, № 521-й, о приемныхъ испытаніяхъ поступающимъ въ духовныя семинаріи.

По поводу даннаго правленію С.-Петербургской семинаріи разрѣшенія производить приемныя испытанія для поступленія въ семинарію воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, не предъ началомъ учебнаго года, а предъ началомъ лѣтнихъ вакацій истекающаго учебнаго года, Святѣйшій Синодъ поручаетъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе училищнымъ и семинарскимъ правленіямъ вопросъ о производствѣ приемныхъ въ семинаріи испытаній предъ лѣтними вакаціями, съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая перемѣна будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Святѣйшему Синоду. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду поступавшихъ неоднократно какъ отъ училищныхъ правленій, такъ и отъ сѣздовъ духовенства представленій о томъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, изучающіе Священную Исторію въ младшихъ классахъ и не имѣющіе времени впослѣдствіи повторить оную, получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки на приемныхъ испытаніяхъ въ семинарію и лишаются возможности къ продолженію своего образованія, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, особое испытаніе по сему предмету отмѣнить, такъ какъ принятые въ семинарію воспитанники съ перваго же класса приступаютъ къ изученію Священной Исторіи по Библіи. Равнымъ образомъ и преподаваемое въ училищѣ

ученіе о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ съ большею полнотою и основательностью изучается въ семинаріяхъ, а потому и этотъ учебный предметъ, представляющій значительное препятствіе воспитанникамъ училища для поступленія въ семинарію, также исключить изъ числа предметовъ приѣмнаго испытанія. О такомъ распоряженіи Святѣйшій Синодъ постановилъ напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», къ свѣдѣнію и руководству по духовно-учебному вѣдомству.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Въ 3-мъ № 1877 г. Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостей между прочимъ было припечатано распоряженіе Святѣйшаго Синода, состоявшееся 17 Ноябр. 1876 г.—10 Янв. 1877 г. № 2018, по поводу представленія Пермскаго епархіальнаго Преосвященнаго относительно того, какою долею доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Въ разъясненіе сего распоряженія, Владимірское Епарх. Начальство, въ виду множества поступающихъ отъ псаломщиковъ—діаконовъ прошеній о примѣненіи къ нимъ этого указа, находитъ нужнымъ объявить Епархіальному духовенству, что, на основаніи пропечатаннаго въ означенномъ № Вѣдомостей распоряженія Св. Синода, должны пользоваться половиною частію дохода, получаемаго настоятелемъ, только соборные діаконы, оставленные въ штатѣ, а всѣ другіе діаконы, бывшіе штатные, но нынѣ зачисленные въ псаломщики, равно и діаконы находящіеся при тѣхъ церквахъ, которыхъ реформа не касалась, напр. при женскихъ монастыряхъ, при кладбищенскихъ и единовѣрческихъ церквахъ, должны оставаться на томъ же положеніи, на какомъ остаются теперь—со времени объявленія реформы.

Отношеніе Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской Д. Академіи на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство!

Возрастающее изъ году въ годъ число своекоштныхъ студентовъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи и всѣмъ извѣстная ихъ недостаточность возбудили въ нѣкоторыхъ лицахъ изъ числа бывшихъ студентовъ Академіи мысль соединиться въ дѣлѣ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской Духовной Академіи. Проектъ устава предположеннаго для сей цѣли Общества, напечатанный въ № 6 Церковнаго Вѣстника, удостоился утвержденія Святѣйшаго Синода, а Высокопреосвященный Митрополитъ Исидоръ принялъ учреждаемое Общество подъ свое милостивое покровительство. Общее одобреніе, съ которымъ это намѣреніе было принято въ С.-Петербургскомъ Духовенствѣ, даетъ учредителямъ надежду встрѣтить не меньшее сочувствіе во всѣхъ воспитанникахъ Академіи, какъ бы далеко ни находились они отъ мѣста своего воспитанія. Учреждаемое Общество сдѣлается живымъ нравственнымъ центромъ, у котораго всѣ бывшіе воспитанники Академіи, — товарищи, не выдавшіеся и, можетъ быть, даже не слышавшіе другъ о другѣ, со дня выпуска, — славные академическіе предки и еще невѣдомые питомцы, — соединятся въ одномъ общемъ дѣлѣ сочувственной помощи юнѣйшимъ изъ ихъ сотоварищей. Какое благо можетъ произрасти изъ этого соединенія — извѣстно Тому, Кто общалъ быть тамъ, гдѣ двое или трое соберутся во имя Его; намъ же выпало на долю положить начало этому единенію. Съ сими мыслями учредители Общества осмѣливаются обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнымъ предложеніемъ принять участіе въ ихъ дѣлѣ и пригласить къ тому же тѣхъ лицъ, особенно изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи, которые въ управляемой Вами Епархіи окажутся сочувствующими ихъ начинанію.

Уставъ общества и списокъ членовъ будутъ Вашему Высокопреосвященству доставлены немедленно по отпечатаніи.

Просимъ принять увѣреніе въ глубочайшемъ уваженіи, съ ко-

торымъ честь имѣемъ быть Вашего Высокопреосвященства покорными слугами

Протоіерей *Іоаннъ Покровскій*,
Протоіерей *Александръ Желобовскій*,
Профессоръ *Владиміръ Никольскій*.

Адресы:

Протоіерей Іоаннъ Гавриловичъ Покровскій (Инженерный замокъ).

Протоіерей Александръ Алексѣевичъ Желобовскій (Захарьевская улица, Кавалергардскія казармы).

Профессоръ Владимиръ Васильевичъ Никольскій (Шпалерная улица, домъ № 46-й).

На отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства: «11 Мая. Напечатать во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—съ просьбою отъ меня ко всѣмъ ревнителямъ Духовнаго просвѣщенія, особенно къ бывшимъ воспитанникамъ С.-Петербургской Духовной Академіи, принять участіе въ дѣлѣ Общества».

Его высокопреосвященство изволилъ пожертвовать на дѣло Общества сто (100) рублей.

Журналъ Правленія Владимірской Д. Семинаріи въ педагогическомъ собраніи отъ 18 Апрѣля за № 13-мъ.

С т а т ь я V-я

Правленіе Владимірской Духовной Семинаріи слушали: Предложеніе г. и. д. Ректора Семинаріи отъ 14-го сего Апрѣля. «Симъ долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Правленія, что въ первый учебный день послѣ праздника Пасхи, во вторникъ—5 Апрѣля, на урокахъ не было 276 воспитанниковъ, въ томъ числѣ по неудобству пути къ возвращенію ихъ съ родины 22 и по неявкѣ изъ отпуска 230; изъ сихъ послѣднихъ 12 представили отъ причтовъ или отъ о.о. благочинныхъ письменныя объясненія причинъ замедленія ихъ возвращеніемъ изъ отпуска. Апрѣля 6 дня не было на урокахъ 176 воспитанниковъ, въ томъ числѣ по неудобству пути 22 и по неявкѣ изъ отпуска

131, изъ коихъ только 8-ю представлены письменныя свидѣтельства о препятствіяхъ къ своевременной явкѣ изъ отпуска. Апрѣля 7 дня не было на урокахъ 88 воспитанниковъ, въ томъ числѣ по неудобству пути къ возвращенію 15 и по неявкѣ изъ отпуска 56, изъ коихъ 8 доставили свидѣтельства о причинахъ замедленія ихъ на родинѣ. Апрѣля 8 дня на урокахъ не было 52 воспитанниковъ, въ томъ числѣ по неудобству пути 8 и по неявкѣ изъ отпуска 33; изъ сихъ послѣднихъ только 9-ю доставлены письменныя объясненія препятствій къ своевременной явкѣ изъ отпуска. Апрѣля 9 дня не было на урокахъ 36 воспитанниковъ, въ томъ числѣ по неудобству пути 2 и по неявкѣ изъ отпуска 24, изъ коихъ 6 представили свѣдѣнія о причинахъ ихъ замедленія на родинѣ. Изъ сихъ свѣдѣній оказывается, что безъ представленія удостовѣренія объ уважительныхъ причинахъ просрочки, не явились въ срокъ 187 воспитанниковъ.— Не явившіеся по настоящее время воспитанники, конечно, пришлютъ или привезутъ съ собою удостовѣренія объ уважительныхъ причинахъ просрочки.—Неудобство пути въ свидѣтельствахъ и репортахъ отъ причтовъ или о.о. благочинныхъ объясняется то распутицей, то разливомъ рѣкъ и рѣчекъ, то половодьемъ, то болотистыми мѣстами, не высыхающими даже въ лѣтніе весьма жаркіе дни.

«Въ виду изложеннаго, не благоугодно ли будетъ, во исполненіе существующихъ постановленій, составленный по журналу небывшихъ на урокахъ особый списокъ воспитанниковъ, просрочившихъ явкою безъ уважительныхъ причинъ—день, два и болѣе, представить таковой на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Высокопреосвященства».

При предложеніи прилагается особый списокъ воспитанниковъ, опоздавшихъ явкою въ Семинарію безъ уважительныхъ причинъ, а также вслѣдствіе неудобствъ пути, которыя впрочемъ могли быть предусмотрѣны родителями до отправленія дѣтей ихъ въ отпускъ въ весеннее время.

Справку: По журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 1871 г. п. 27, въ случаѣ поздняго возвращенія или просрочки учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы, Правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявившихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависить, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

Опредѣлили: Составленный по журналу о небывшихъ на урокахъ особый списокъ воспитанниковъ, просрочившихъ явкою безъ уважительныхъ причинъ—день, два и болѣе, представить, согласно приведенному въ справкѣ журналу Учебнаго Комитета, на благоразсмотрѣніе и распоряженіе Его Высокопреосвященства.

На журналѣ педагогическаго собранія Правленія отъ 18 сего Апрѣля, № 13, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «20 Апрѣля. Утверждается. Ст. V-ю съ приложеннымъ къ ней спискомъ воспитанниковъ и настоящую мою резолюцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видахъ напоминанія духовенству о необходимости своевременно представлять дѣтей въ Семинарію».

Списокъ воспитанниковъ Владимірской духовной Семинаріи, просрочившихъ въ отпускѣ нѣсколько учебныхъ дней по неудобству пути:

1. Просрочившіе по сей причинѣ два учебные дня, т. е. 5 и 6-е апрѣля.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. VI. Соболевскій Иванъ. | 5. I—1. Сперанскій Алексѣй. |
| IV—2. Звѣздинъ Александръ. | I—3. Валединскій Яковъ. |
| II—1. Звенцовъ Александръ. | — Соловьевъ 2 Василий. |
| II—2. Сперанскій Николай. | |

*2. Просрочившіе три учебные дня, т. е. 5, 6 и 7-е
апрѣля.*

VI. Молчановъ Василій.	Малеинъ Евгений.
III—2. Молчановъ Александръ.	II—2. Алявдинъ Никаноръ.
10. Молчановъ Павель.	15. I—1. Невскій Николай.
II—1. Благодоровъ Евгений.	I—2. Харламовъ 2 Александръ.
Богословскій Николай.	

*3. Просрочившіе четыре учебные дня, т. е. 5, 6, 7 и 8-е
апрѣля.*

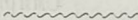
IV—2. Миловидовъ Сергѣй.	20. II—2. Капацинскій Алекс.
III—2. Миловидовъ 2 Петръ.	II—3. Цвѣтаевъ Владиміръ.
II—1. Валединскій Сергѣй.	I—2. Брыловъ Иванъ.

*4. Просрочившіе пять учебныхъ дней, т. е. 5—9-ое
апрѣля.*

IV—I. Малининъ Алексѣй.	25. II—I. Холуйскій Михаилъ.
III—1. Малининъ Сергѣй.	II—2. Холуйскій Алексѣй.

*5. Просрочившіе 8 учебныхъ дней, т. е. 5—9 и 11—
13-е апрѣля.*

III—2. Авроровъ Алексѣй.	28. Модестовъ Петръ.
--------------------------	----------------------



Списокъ воспитанниковъ Семинаріи, не бывшихъ на урокахъ въ теченіе нѣсколькихъ учебныхъ дней по неявкѣ изъ отпуска и явившихся въ Семинарію безъ представленія письменныхъ объясненій о причинахъ ихъ просрочки:

*1. Неявившіеся одинъ учебный день въ Семинарію на
уроки.*

VI.	Смирновъ Иванъ.
1. Леонидовъ Павель.	V.
Полянский Ѳедоръ.	Виноградовъ Степанъ.
Прозоровъ Ѳедоръ.	Никольскій Василій.
Цвѣтковъ Алексѣй.	Дмитревскій Иванъ.
Якиманскій Николай.	10. Смирновъ 2 Василій.

IV—1.
 Веренскій Василій.
 IV—2.
 Ключаревъ Михаилъ.
 Молчановъ Иванъ.
 Розановъ Павелъ.
 III—1.
 Александровскій Алексѣй.
 Альбицкій Михаилъ.
 Зворыкинъ Прокопій.
 Лебедевъ Василій.
 Лебедевъ Иванъ.
 20. Лебедевъ Михаилъ.
 Миловидовъ 1-й Петръ.
 Скипетровъ Павелъ.
 Смирновъ Иванъ.
 III—2.
 Дмитревскій Михаилъ.
 Казанскій Михаилъ.
 Колоколовъ Александръ.
 Надежницкій Иванъ.
 Покровскій Петръ.
 Полисадовъ Иванъ.
 30. Разумовскій Константинъ.
 Розановъ Евлампій.
 Скипетровъ Михаилъ.
 II—1.
 Авдаковъ Василій.
 Александровскій Иванъ.
 Георгіевскій Василій.
 Давидовъ Андрей.
 Декаполитовъ Михаилъ.
 Скипетровъ Василій.
 Флеровъ Викторъ.
 II—2.
 40. Добронравовъ Яковъ.
 Лебедевъ Иванъ.
 Никольскій Михаилъ.

II—3.
 Делекторскій Иванъ.
 Дмитревскій Александръ.
 Казанскій Николай.
 Лепорскій Николай.
 Талантовъ Иванъ.
 Щегловъ Иванъ.
 I—1.
 Быстровзоровъ Алексѣй.
 50. Златоустовскій Александръ.
 Казанскій Ѳедоръ.
 Миловидовъ Николай.
 Звѣревъ Петръ.
 Колпскій Иванъ.
 Нарбековъ Иванъ.
 Овчининскій Николай.
 Полисадовъ Александръ.
 Поспѣловъ Алексѣй.
 Рождественскій Александръ.
 60. Румянцевъ Алексѣй.
 Смирновъ Иванъ.
 Смирновъ 2-й Петръ.
 Сокольскій Иванъ.
 Сперанскій Сергѣй.
 Уваровъ Ѳедоръ.
 Ундольскій Александръ.
 Ушаковъ Василій.
 Цвѣтковъ Иванъ.
 I—2.
 Грамматинъ Михаилъ.
 70. Виноградовъ Павелъ.
 Георгіевскій Дмитрій.
 Делекторскій Василій.
 Карминовъ Ѳедоръ.
 Надежницкій Александръ.
 Покровскій Владиміръ.
 Талантовъ Петръ.
 Тюльпановъ Василій.

Успенскій Александръ.
Харламовъ 1-й Александръ.

I—3.

80. Альбицкій Иванъ.
Альбицкій Ѳедоръ.
Беневоленскій Иванъ.
Геннисаретскій Владиміръ.
Зефировъ Иванъ.
Ильинскій Семень.

Лебедевъ Василій.
Михайловъ Александръ.
Наумовъ Иванъ.
Никольскій Александръ.
90. Семеновъ Алексѣй.
Соколовъ Григорій.
Тихонравовъ Григорій.
Чудовъ Александръ.
Чурсаевъ Александръ.

2. *Неявившіеся на уроки въ теченіе двухъ учебныхъ дней.*

VI.

Добровольскій Василій.
Знаменскій Михаилъ.
Казанскій Александръ.
Кохомскій Василій.
Никольскій Александръ.

V.

100. Альбицкій Семень.
Анисовъ Александръ.
Левкоевъ Алексѣй.
Скворцовъ Павелъ.
Смирновъ Петръ.
Тихонравовъ Михаилъ.

IV—1.

Воиновъ Михаилъ.
Грандилевскій Иванъ.
Державинъ Сергѣй.
Казанскій Григорій.
110. Нарбековъ Иванъ.
Невскій Иванъ.
Николаевскій Павелъ.
Прозоровъ Василій.
Товаровъ Николай.
Якиманскій Еюимъ.

IV—2.

Агриковъ Иванъ.

Беселовскій Василій.

Дунаевъ Дмитрій.

Брыловъ Иванъ.

120. Малиновскій Ѳедоръ.

Святухинъ Алексѣй.

Товаровъ Иванъ.

Трелинъ Иванъ.

Чернобровцевъ Василій.

III—1.

Бѣляевъ Ѳедоръ.

Любимовъ Николай.

Поповъ Иванъ.

Яминовъ Степанъ.

III—2.

Архангельскій 2-й Александръ.

130. Благонадеждинъ Иванъ.

Бѣляевъ Василій.

Добротворскій Николай.

Лебедевъ Николай.

Рождественскій Леонидъ.

Успенскій Алексѣй.

Яновскій Николай.

II—1.

Казанскій Иванъ.

Карабиновъ Александръ.

Покровскій Павелъ.

140. Фортунатовъ Арсеній. Архангельскій Дмитрій.
 П—2. Смирновъ 1-й Петръ.
 Бѣлоцвѣтовъ Петръ. Смѣльчаковъ Александръ.
 Виноградовъ Иванъ. Цвѣтковъ Алексѣй.
 Малиновскій Иванъ. I—2.
 Розановъ Дмитрій. Былинскій Павелъ.
 Рудаковъ Петръ. Красовскій Михайлъ.
 Цвѣтковъ Василій. Парвицкій Иванъ.
 П—3. 160. Преображенскій Степанъ.
 Агриковъ Василій. Соколовъ Петръ.
 Бѣляевъ Иванъ. I—3.
 Карабиновъ Василій. Бѣляевъ Николай.
 150. Крыловъ Иванъ. Веселовскій Иванъ.
 Лавровъ Николай. Веселовскій Николай.
 Чижовъ Дмитрій. Виноградовъ Иванъ.
 I—1. Гусевъ Иванъ.

3. Неявившіеся на уроки въ теченіе трехъ дней учебныхъ.

- V. Кипарисовъ Александръ.
 Благосклоновъ Алексѣй. Колеровъ Викторъ.
 Гіацинтовъ Василій. Суворовъ Николай.
 IV—1. II—2.
 Виноградовъ Василій. 180. Бѣляевъ Алексѣй.
 IV—2. Бѣляевъ Василій.
 170. Никольскій Алексѣй. Вознесенскій Николай.
 Покровскій Александръ. Смирновъ Александръ.
 Семеновъ Александръ. Спѣгиревъ Александръ.
 III—1. II—3.
 Разумовскій Василій. Елховскій Арсеній.
 Сокольскій 1-й Иванъ. Троицкій Александръ.
 III—2. I—2.
 Архангельскій 1-й Александръ. Альбицкій Александръ.
 Альбицкій Петръ. Альбицкій Сергѣй.
 II—1. Ландышевъ Василій.

4. Неявившіеся на уроки въ теченіе четырехъ учебныхъ дней.

- VI. IV—1.
 190. Вознесенскій Еюимъ—1 ур. Чижовъ Яковъ—1 и 2-й уроки.

IV—2. Вознесенскій Иванъ. II—2. Померанцевъ Иванъ.
 II—1. Казанскій Петръ. II—3. Товаровъ Александръ.

5. Неявившіеся на уроки пять учебныхъ дней.

VI. Покровскийъ Василій. II—2. Декаполитовъ Василій
 IV—2. Снѣгиревъ Николай. предст. свидѣт. о своей болѣзни.
 III—2. Надеждинъ Сергѣй. 200. I—3. Радиковъ Алексан.

Списокъ воспитанниковъ Семинаріи, доселѣ не явившихся изъ от-
 пуска по неизвѣстнымъ причинамъ:

II—3.

I—2.

1. Казанскій Алексѣй.

3. Богоявленскій Михаилъ.

Ключаревъ Петръ.

ИЗВѢСТІЯ

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Вязниковскому 1-й гильдіи купцу Владиміру Васильеву
 Елизарову, за пожертвованія въ Вязниковскій Благовѣщен-
 скій монастырь вещами на 90 руб.

Вязниковской купчихѣ Елизаветѣ Ивановой Мыльнико-
 вой, за пожертвованіе въ тотъ же монастырь вещами
 на 75 рублей.

Крестьянину Нагуевской волости деревни Лукнова Ев-
 генію Абрамову, за пожертвованіе въ тотъ же монастырь
 6¹/₂% билета въ 50 р. Вязниковскаго общественнаго Бан-
 ка на вѣчное время.

Вязниковскому отставному унтеръ-офицеру Митрофану
 Иванову и неизвѣстному благотворителю, за пожертвова-
 ніе въ тотъ же монастырь и таковыхъ же 6¹/₂% билетовъ,
 а также неизвѣстному благотворителю за пожертвованіе
 въ означенный монастырь 3 пуд. свѣчь.

Нижегородскому чиновнику коллежскому ассессору Евге-
 нію Ѳедорову Фаросскому, за пожертвованіе въ церковь
 села Краснаго, Гороховецкаго уѣзда, вещами на 106 р.

Капитану артиллеріи Василю Павловичу Муромцеву,
 за пожертвованіе въ пользу причта села Кожина, Горох.
 уѣзда, банкаго билета во 100 руб., и Нижегородскому

2-й гильдіи купцу Ивану Михайлову Гусеву—5% билета во 100 р., въ пользу того же причта.

Суздальской мѣщанской вдовѣ Глафирѣ Петровой Поповой, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта села Хотимля, Ковровскаго уѣзда, Государственнаго непрерывно-доходнаго 4% билета въ 460 руб.

Шуйской почетной гражданкѣ Марьѣ Ивановой Осмолдиной, за пожертвованіе туда же и на тотъ же предметъ 2 билетовъ Шуйскаго обществ. Банка на сумму 400 руб.

Вязниковскому 2-й гильдіи купцу Ѳедору Герасимову Гарину, за пожертвованіе въ церковь с- Акиншина, Вязниковскаго уѣзда, вещами на 310 руб.

Гор. Иваново-Вознесенска купцу Александру Ѳедорову Зубкову, за исправленіе поврежденій въ церкви села Брюхова, Шуйскаго уѣзда, на сумму 350 руб.

Пострижены: Переслав. Ѳедоров. женск. монастыря монахиня Агнія—въ схиму, съ именемъ Асенефа, 13 Февр.,— послушники: Влад. Архіер. дома Василій Никольскій—въ монашество, съ именемъ Венедиктъ, 26 Февр.,—Солб. пустыни Петръ Богословскій—съ именемъ Павелъ, 12 Мар.,—Сузд. Спасоево. монастыря Евгений Шалаевъ—съ именемъ Евсевій, 19 Март.,—Пер. Данил. монастыря Ѳедоръ Коршуновъ—съ именемъ Ѳеофанъ, и Иванъ Добродѣевъ—съ именемъ Иннокентій, 11 Марта.

Опредѣлены: Нижегородскій мѣщанинъ Иванъ Тиханичевъ въ число послушниковъ Введ. пуст. 14 Февр.,—Костромскій мѣщанинъ Геннадій Немогутинъ во Флор. пустынь, 1 Мар.,—крестьянская дѣвка дер. Козминой Марья Иванова во Влад. Успен. жен. монастырь, 4 Март.,—священническая дочь дѣвица Марья Миловидова въ Юрьевскій Петропавлов. монастырь, 15 Март.,—села Кохмы священническая дочь Надежда Лаврова въ Александр. женск. монастырь, 19 Марта,—заштатный діаконъ Кротковъ въ Золотн. пустынь, 19 Марта.

Въ штатъ: послушница Вл. Усп. жен. монастыря Елизавета, 5 Марта, и Юрьевского Петропавлов. жен. монастыря Татьяна Иванова, 15 Марта.

Перемъщены: Лукьянов. пустыни монахъ Іоакимъ въ Введ. пустынь, 7 Марта,—іеродіаконъ Зосима изъ Муром. Благовѣщ. монастыря въ Лукьянов. пустынь, 28 Февр.,—іеромонахъ Агапѣтъ изъ Мур. Благовѣщ. монастыря во Флорищеву пустынь, 7 Марта,—Москов. губерніи Боголюбвской киновіи послушникъ Иванъ Банинъ въ Введ. пустынь, 7 Марта,—Москов. Высоцкаго монастыря іеродіаконъ Нифонтъ въ Пер. Никитскій монастырь, 21 Апр.,—Введ. пуст. монахъ Герасимъ въ Лукьянову пустынь, 15 Марта.

Юрьевского Арханг. монастыря іеромонахъ Виталій утвержденъ духовникомъ, 11 Февр.

Награждены: Переслав. Данилова монастыря Казначей іеромонахъ Гавріилъ набедренникомъ, 28 Февр. Переслав. Никит. монастыря казначею іеромонаху Никитѣ за особенное усердіе къ обители и честное поведеніе объявлено благословеніе Его Высокопреосвященства, 7 Марта.

Рукоположенъ Влад. арх. дома монахъ Венедиктъ въ іеродіакона, 6 Марта.

Уволенъ Флорищ. пустыни послушникъ Василій Каллистовъ, 10 Февр.

Умерли: Сузд. Спасоевф. монастыря іеромонахъ Пафнутій, 13 Марта,—Влад. Успен. жен. монастыря монахиня Венедикта, 26 Февр.,—Переславск. Ѳедор. жен. монастыря монахиня Агнія, 26 Марта.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ церковныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ
за 187

Къ 187 г. оставалось.

Налич- Билета- Итого.
ными. ми.

По церквамъ.

РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К.

Преображенской с. Сосновки 32 52 6200 — 6232 52

Введенской с. Глухова. 000 00 000 0 00 00

и т. п.

Форма Б.

по церквамъ N N благочинія N N уѣзда, N N епархіи
годъ.

В ъ 187 году поступило.

Круже- Чистой Дохо- Пожерт- Процен- Разныхъ Всего
наго и чистой довъ отъ вований товъ съ
кошель- свѣчной оброч- въ пользу довъ при- мелоч-
коваго прибыли. ныхъ ста- мѣтной надежа- ныхъ и Итого. ло съ ос-
сбора. церкви. щихъ цер- случайн. доходов. таточны-
ми.

РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К. РУБ. К.

647 27 592 85 750 — 223 11 302 74 68 45 2584 42 8816 94

00 0 00 0 00 0 00 0 0 0 00 0 00 0 00 0

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о расходѣ церковныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ
за 187

По церквамъ.	Въ 187 году въ расходѣ.							
	На содержание и ремонтъ церкви и церковнаго дома.		На ремонтъ ризницы и церковной утвари.		На покупку краснаго вина, масла, ладона и просе.		На разныя мелочныя и случайныя потребности.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Преображенской с. Сосновки.	2158	—	176	—	83	25	60	40
Введенской с. Глухова.	0000	00	000	—	00	—	000	00

Форма В.

по церквамъ N N благочинія, N N уѣзда, N N епархіи
годъ.

Отчислено.				Къ 187 году въ остаткѣ.									
Процентнаго сбора взаменъ свѣчнаго дохода.		На духовныя училища и епархіальныя женскія училища.		Итого.		Наличными.		Билетами.		Итого.		Всего въ расходѣ съ остаткомъ.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
281	40	33	50	2792	55	24	39	6000	—	6024	39	8816	94
000	00	00	00	0000	00	00	00	0000	—	0000	00	0000	00

а) Въ томъ числѣ похищенныхъ денегъ, по кру

жечному кошельковому сбору, 000 руб. 00 коп.

ВВЕДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ капиталовъ при
да N N епархіи,

По церквамъ.	Отъ 187		Въ 187		Всего.	
	года оста- валось.		году пос- тупило.			
	НАЛИЧНЫМИ И					
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Преображенской с. Сосновки. .	4700	—	550	—	5250	—
Введенской с. Глухова . . .						
и т. д.						

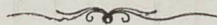
надлежащихъ причтамъ церквей N N благочинія, N N уѣз-
за 187 годъ.

БИЛЕТАМИ.	Въ 187		Къ 187	
	году въ расходѣ.		году въ остаткѣ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	1500	—	3750	—

Затѣмъ кратко прописываются значитель-
ныя пожертвованія, поступившія въ теченіи
года, съ обозначеніемъ церкви, пожертвован-
ной суммы и предмета назначенія, а также
и болѣе или менѣе значительные расходы
изъ основнаго капитала.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Правленія Переславскаво Духовнаго училища симъ объявляется духовенству Переславскаго училищнаго округа, что имъ составлены и утверждены Его Высокопреосвященствомъ слѣдующія правила объ одеждѣ для учениковъ училища: 1) *для осенняго времени* имѣть пальто на ватѣ двубортное, длиною по колѣна, цвѣта темнаго, но не пестраго, 2) *для весенняго и лѣтняго времени*—сюртукъ или, для легкости ходьбы и сидѣнья въ классѣ, пальто однобортное длиною по колѣна или не болѣе двухъ вершковъ выше колѣнъ 3) брюки одинаковаго цвѣта съ сюртукомъ, 4) фуражку суконную или трековую, тоже темнаго цвѣта, 5) для сидѣнья въ квартирахъ могутъ быть визитки и халаты разныхъ цвѣтовъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія: Опредѣленія Св. Синода. — Мѣстныя распоряженія.—Отношеніе общества вспомошествованія студентамъ С.-Пет. Д. Академіи.—Журналъ Семинарскаго Правленія и списокъ учениковъ.—Формы годичныхъ церковно-приходскихъ вѣдомостей.—Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*, Мая 14 дня 1877 года.

Губ. г. Владиміръ.

Печатня А. Паркова



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ.

№ 10.

1877 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О пріобрѣтеніи и прочномъ обезпеченіи церковныхъ домовъ при сельскихъ церквахъ, для помѣщенія причта.

Съ того времени, какъ наслѣдственная передача священно-и-церковно-служительскихъ мѣстъ, въ силу правительственныхъ распоряженій, стала выходить изъ практики, недвижимая собственность, представлявшая до того времени нѣкоторыя удобства въ жизни духовенства и, такъ сказать, родовой капиталъ, потеряла для сельскихъ причтовъ прежнее значеніе и сдѣлалась для нихъ

лишь бременемъ, отъ котораго они желали бы, да не ходять способовъ—освободиться. — Изъ всѣхъ высказанныхъ печатно соображеній по этому предмету, особеннаго вниманія заслуживаетъ записка, напечатанная, по распоряженію Московскаго епархіальнаго начальства, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ концѣ прошедшаго года.

Нельзя не сознаться въ томъ, говоритъ авторъ записки, — что существовавшая до нынѣ необходимость членамъ церковнаго причта пріобрѣтать для своего помѣщенія собственные дома на церковной землѣ имѣетъ весьма много и притомъ весьма важныхъ неудобствъ. Главныя изъ этихъ неудобствъ заключаются въ томъ, что при существовавшемъ до нынѣ порядкѣ каждый членъ причта: во 1-хъ, еще до поступленія своего на мѣсто уже долженъ заботиться не только о своемъ достойномъ приготовленіи къ новому служенію, но и о снисканіи себѣ денегъ для покупки необходимаго жилища, почему очень нерѣдко долженъ занимать деньги за тяжелые проценты, или вступать въ бракъ не по избранію сердца, а по расчетамъ корысти и за тѣмъ цѣлую жизнь тяготиться своимъ положеніемъ; во 2-хъ при самомъ началѣ своего служенія долженъ вести ни въ какомъ случаѣ не легкіе переговоры съ своимъ предшественникомъ, или его наслѣдниками о покупке для себя дома, при чемъ, если не послѣдуетъ свободнаго соглашенія, непріятные переговоры легко могутъ перейти въ непріязненные и окончиться или тяжбою предъ начальствомъ, или необходимостью даже совсѣмъ остаться безъ удобнаго для себя помѣщенія; въ 3-хъ, наконецъ, и по пріобрѣтеніи для себя покупкою дома на церковной землѣ долженъ во все время своего служенія, не безъ вреда для своей дѣятельности, постоянно опасаться, чтобы,

или при перемѣщеніи его для пользы службы на другое мѣсто, или въ случаѣ его смерти, домъ его не принесъ ему, или его семейству, слишкомъ значительныхъ убытковъ, а можетъ быть и совершеннаго раззоренія. Для устраненія такихъ-то неудобствъ при многихъ Московскихъ городскихъ церквахъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, уже приобрѣтены въ собственность церкви необходимые дома для помѣщенія причта.

Но не въ городахъ, а отчасти и не въ торговыхъ большихъ селахъ, гдѣ члены причта могутъ отдавать въ наемъ какую-либо часть своихъ домовъ, равно какъ и сами для себя могутъ находить готовыя квартиры въ обывательскихъ домахъ, вышеизложенныя неудобства должны имѣть и дѣйствительно имѣютъ особенную силу и важность. Въ городахъ и большихъ торговыхъ селахъ покупающей для себя домъ членъ причта по большей части покупаетъ себѣ чрезъ это какой-либо новый, иногда весьма значительный, источникъ дохода чрезъ отдачу въ наемъ квартиръ въ этомъ домѣ; съ другой стороны и совсѣмъ не купившій себѣ дома еще не бываетъ принужденнымъ остаться безъ болѣе или менѣе удобной, хотя и наемной, для себя квартиры. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находятся члены причта обыкновенныхъ сельскихъ церквей. Здѣсь не купившій себѣ собственнаго дома непременно долженъ искать для себя (и то еще если найдетъ) по большей части самаго неудобнаго пристанища въ какомъ-либо углу крестьянской семьи, а не продавшій почему-либо своего дома долженъ окончательно осудить свой домъ на запустѣніе и разореніе.

Чѣмъ и какъ пособить столь затруднительному положенію сельскаго духовенства относительно ихъ домовъ? Возможно ли и въ этомъ случаѣ, какъ и для городскихъ

церквей, ограничиться однимъ обыкновеннымъ разрѣшеніемъ, безъ всякихъ особенныхъ условій, пріобрѣтать въ собственность церкви дома, необходимые для помѣщенія членовъ причта? Всѣмъ должно быть извѣстно, что въ городахъ, частію по требованію строительнаго устава, частію по сравнительно — лучшему состоянію духовенства, а частію и для большаго дохода съ домовъ, самые дома по большей части устраиваются прочно, или подъ желѣзными кровлями, или на каменныхъ фундаментахъ, или сплошь каменные. Пріобрѣтать подобные дома въ собственность церкви не только не значило бы даромъ тратить церковные капиталы, но и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при отдачѣ въ наемъ какой-либо части этихъ домовъ, сверхъ доставленія удобныхъ готовыхъ помѣщеній для причта, значило бы еще даже прямо и вѣрно усиливать доходы самой церкви. Притомъ, если бы при городскихъ церквахъ какіе-либо изъ купленныхъ домовъ и оказались непрочными, значительная часть городскихъ церквей по своимъ средствамъ всегда могутъ и упрочить, и перестроить, и совсѣмъ замѣнить эти дома новыми, лучшими. Напротивъ сего, положительно извѣстно, что сельскія церкви не только не имѣютъ средствъ для частаго возобновленія домовъ своего причта, но съ немалыми затрудненіями могутъ собрать достаточный капиталъ даже и для единовременнаго, только первоначальнаго, пріобрѣтенія этихъ домовъ въ свою собственность. Дома же сельскаго духовенства, по противоположнымъ вышесказанному причинамъ, почти безъ исключенія самые недолговѣчные, иногда крытые даже только соломой. Употреблять безъ особенныхъ какихъ-либо условій на покупку такихъ домовъ скудна, иногда слишкомъ долго собираемая, средства сельскихъ церквей значило бы всю возможную помощь со стороны церкви

для духовенства обращать исключительно только въ пользу немногихъ наличныхъ членовъ причта безъ всякаго удобства, а иногда еще и къ новымъ бѣльшимъ затрудненіямъ для ихъ преемниковъ. Домъ въ этомъ случаѣ будетъ принадлежать церкви; между тѣмъ церковь, истощивъ свои средства на его пріобрѣтеніе, уже не будетъ имѣть возможности перестроить и возобновить его, а преемники прежнихъ членовъ причта и ничѣмъ не обязаны употреблять своего состоянія безвозвратно на перестройку не своей собственности; такое положеніе дѣла безъ сомнѣнія было бы еще хуже существующаго до нынѣ.

Чтобы устранить такое затрудненіе и разрѣшить разсматриваемый вопросъ на болѣе твердомъ основаніи съ вѣрною надеждою на прочное обезпеченіе церковныхъ домовъ для сельскаго духовенства, очевидно надобно подчиниться необходимости въ настоящемъ случаѣ для сельскихъ церквей нѣсколько умѣрить наши желанія относительно количества и порядка пособій церковныхъ. Лучше получить хотя что нибудь прочно—хорошее, чѣмъ ничего. Лучше совсѣмъ не получить себѣ какихъ либо новыхъ временныхъ выгодъ, но избавиться навсегда отъ существовавшихъ прежде постоянныхъ неудобствъ.

Кто согласится съ этими истинами, тотъ не станетъ отрицать и того, что вопросъ о пріобрѣтеніи и частію о временной поддержкѣ церковныхъ домовъ для сельскаго духовенства долженъ быть по необходимости отдѣленъ отъ вопроса о прочномъ навсегда обезпеченіи самаго существованія этихъ домовъ. Пусть первый изъ этихъ вопросовъ будетъ составлять прямую обязанность церкви, а второй—преимущественно обязанность самого сельскаго духовенства. Иначе сказать: пусть каждая сельская церковь непременно пріобрѣтетъ на свои средства дома, необхо-

димые для помѣщенія причта, а члены причта съ своей стороны пусть умѣренною платою за свои квартиры въ церковныхъ домахъ обезпечать навсегда существованіе этихъ домовъ. Въ этомъ видѣ поставленное дѣло будетъ и къ исполненію удобно, и къ устраниенію всѣхъ вышеизложенныхъ существовавшихъ до нынѣ неудобствъ достаточно.

Въ самомъ дѣлѣ: въ настоящее время во многихъ сельскихъ церквахъ уже имѣются нѣкоторыя, временемъ сбереженныя, свободныя суммы, которыя съ разрѣшенія епархіальнаго начальства могутъ быть употреблены на пріобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта. Нѣтъ сомнѣнія, что съ теченіемъ времени и во всѣхъ прочихъ церквахъ, при нравственномъ содѣйствіи причта и, можетъ быть, при нѣкоторомъ стороннемъ пособіи, могутъ мало по малу сложиться подобныя капиталы, которые также будетъ возможно употребить на пріобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта. Епархіальнымъ начальствомъ до настоящаго времени не разрѣшалось сельскіе церковные капиталы обращать на этотъ предметъ единственно по той причинѣ, что не предвидѣлось возможности сохранять эти капиталы въ домахъ, не обезпеченныхъ въ своемъ существованіи. Если же будущее обновленіе церковныхъ домовъ для сельскаго духовенства будетъ прочно обезпечено, хотя и умѣренною, но постоянною платою за квартиры въ нихъ, то къ разрѣшенію употреблять церковные капиталы на пріобрѣтеніе этихъ домовъ уже не окажется препятствій. Церковь въ этомъ случаѣ никогда не лишится своего капитала, прочно помѣщеннаго въ принадлежащихъ ей домахъ; въ случаѣ неожиданной настоятельной нужды въ деньгахъ она можетъ даже получить себѣ подъ залогъ этихъ домовъ необходимую ссуду; между тѣмъ церковныя

готовыя квартиры для причта при этомъ будутъ навсегда обезпечены. Весь постоянный на будущее время расходъ церкви въ пользу своего причта въ этомъ случаѣ будетъ состоять только въ томъ, что она не будетъ получать себѣ процентовъ съ своего затраченнаго на покупку домовъ капитала, должна будетъ страховать отъ огня эти дома и только иногда, въ исключительныхъ случаяхъ, производить нѣкоторыя исправленія въ нихъ; но подобныя пожертвованія со стороны церкви для своего причта, — пожертвованія только нѣкоторою частью своихъ доходовъ, очевидно, всегда будутъ сколько справедливы, столько же и удобоисполнимы.

Не менѣе исполнимо и другое, съ перваго взгляда представляющееся болѣе неудобнымъ, требованіе о томъ, чтобы члены сельскаго причта за свои квартиры въ церковныхъ домахъ производили необходимую для обезпеченія существованія этихъ домовъ нѣкоторую денежную плату. Никто конечно не станетъ отвергать того, что денежные взносы со стороны сельскаго причта, сколь бы малы они ни были, всегда имѣютъ для сельскаго духовенства, по его крайней недостаточности въ деньгахъ, особенно важную цѣну. Но если говорить съ точностію, то члены сельскаго причта и теперь живутъ въ своихъ собственныхъ домахъ не бесплатно. Для покупки своихъ домовъ они непремѣнно или заняли себѣ денегъ, за которыя ежегодно уплачиваютъ какой либо процентъ, или употребили свои собственные деньги, которыя прежде сего приносили имъ также извѣстный процентъ, а теперь уже не даютъ имъ этого процента. Въ первомъ случаѣ плата процентовъ на занятыя донги, а во второмъ потеря процентовъ на собственные деньги очевидно суть нечто иное, какъ пла-

та за квартиру, хотя и въ собственномъ домѣ. Тоже самое, только въ обратномъ порядкѣ и еще съ немалыми преимуществами, будетъ происходить и тогда, когда члены причта обязаны будутъ прямо вносить плату за свои квартиры въ церковныхъ домахъ. Одни изъ нихъ, освободясь при этомъ отъ своихъ прежнихъ домовъ, внесутъ эту плату тѣми самыми, только по всей вѣроятности въ меньшемъ количествѣ, деньгами, которыя до этого времени въ видѣ процентовъ вносились ими на занятые деньги для покупки собственного дома; другіе же, освободивъ свой собственный капиталъ, находившійся въ собственномъ домѣ, внесутъ ту же плату процентами, которые, можетъ быть даже въ бѣльшемъ количествѣ, будутъ получаться ими на ихъ собственные деньги, вырученныя отъ продажи собственныхъ домовъ. Вся забота при осуществленіи этой предлагаемой мѣры, какъ само собою понятно, для полного и возможно—болѣе выгоднаго достиженія главной цѣли, должна заключаться только въ томъ, чтобы съ одной стороны плата за квартиры въ церковныхъ домахъ никакъ не была выше прежнихъ дѣйствительныхъ расходовъ причта на свои собственные дома, — а съ другой стороны, чтобы изъ этой платы къ извѣстному времени непременно составился необходимый и вполне достаточный капиталъ для будущаго всецѣлаго возобновленія занимаемыхъ причтомъ церковныхъ домовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, эти два послѣднихъ условія представляютъ собою самую трудную задачу всего разсматриваемаго дѣла. Но съ принятіемъ твердыхъ и строго соблюдаемыхъ правилъ для этого дѣла, можно надѣяться, что и эта задача не окажется неисполнимою. Главное правило въ этомъ случаѣ, конечно, должно состоять въ томъ, что-

бы приобретаемые церковію дома для помѣщенія причта были устроены не съ роскошью и излишнимъ просторомъ, но всего болѣе съ прочностію и съ удовлетвореніемъ только самымъ существеннымъ нуждамъ. При точномъ соблюденіи этого правила домъ безъ сомнѣнія будетъ не дорогъ, но при своей прочности простоитъ столько времени, что для полного возвращенія денегъ, первоначально употребленныхъ на его постройку или покупку, со всею справедливостію можно будетъ назначить не малое число лѣтъ, на которыя на всѣ поровну должна быть разложена квартирная съ него плата; слѣдовательно плата эта, вносимая причтомъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, при соблюденіи одного только сказаннаго правила, уже никакъ не можетъ быть особенно высокою. Но для большаго и еще болѣе выгоднаго отдаленія срока къ полному возврату капитала, первоначально употребленнаго на приобретение церковнаго дома, должно быть постановлено также непремѣннымъ условіемъ и правиломъ, чтобы члены причта во все продолженіе своего квартированія въ этомъ домѣ, ни въ какомъ случаѣ не касаясь собираемаго съ квартиръ на его перестройку запаснаго капитала, тѣмъ не менѣе постоянно поддерживали его прочность и никакъ не уклонялись отъ своихъ личныхъ заботъ и затратъ на него. Домъ, заботливо хранимый и поддерживаемый, всегда можетъ простоять 5 или 10 лѣтъ лишнихъ, слѣдовательно и для возвращенія первоначально употребленнаго на его приобретение строительнаго капитала ежегодная квартирная съ него плата въ этомъ случаѣ можетъ быть разсрочена, по меньшей мѣрѣ, на 5 лѣтъ лишнихъ, а такимъ образомъ и размѣръ этой платы можетъ оказаться еще менѣе отяготительнымъ для причта. Сверхъ сего, должно быть принято правиломъ и то, чтобы при будущей

капитальной перестройкѣ церковнаго дома хотя одна десятая часть его стоимости непремѣнно употреблялась въ дѣло изъ матеріаловъ прежняго дома; это въ свою очередь еще болѣе должно понизить постоянную плату причта за свои квартиры, требуемую только для возможности выстроить новый домъ вмѣсто прежняго. Наконецъ, что всего важнѣе, должно быть постановлено непремѣннымъ правиломъ то, чтобы всѣ вносимыя причтомъ за квартиры деньги неуклонно и немедленно были вносимы для обращенія изъ процентовъ въ государственныя кредитныя установленія, или были обращаемы въ государственныя процентныя бумаги. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ ежегодная плата членовъ причта за свои квартиры въ церковныхъ домахъ, въ постоянно-возрастающемъ количествѣ дополняемая процентами съ собираемаго запаснаго капитала, можетъ и должна оказаться даже совсѣмъ незначительною.

Для большей ясности всего сказаннаго представимъ дѣло въ примѣрѣ. Положимъ, что какая нибудь сельская церковь нашла возможность употребить изъ своихъ средствъ одну тысячу рублей на приобрѣтеніе дома для всегдашняго на будущее время помѣщенія въ немъ своего причта. На эту сумму при надлежащемъ вниманіи къ дѣлу можетъ быть выстроенъ домъ на каменныхъ столбахъ и подъ желѣзною кровлею для двухъ квартиръ, а именно, согласно съ новымъ положеніемъ о штатахъ при сельскихъ церквяхъ, для настоятеля церкви и для псаломщика. Выстроенный въ такомъ видѣ домъ, по общепринятымъ понятіямъ, долженъ стоять до 17 лѣтъ, но при обязательной и строго наблюдаемой поддержкѣ онъ можетъ простоять и 22 года. Такимъ образомъ ежегодная плата за квартиры въ этомъ домѣ для возвращенія всего затраченнаго на

его постройку капитала, въ продолженіи 22 лѣтъ должна была бы вноситься отъ причта по 45 рублей. Но если на будущую капитальную перестройку этого дома по всей вѣроятности потребуется только девять частей всего строительнаго капитала, а десятая его часть будетъ употреблена изъ оставшихся отъ прежняго дома матеріаловъ, то для собранія въ запасъ этихъ девяти частей, т. е. въ настоящемъ случаѣ для полученія 900 рублей, ежегодная квартирная плата въ продолженіи тѣхъ же 22 лѣтъ будетъ требоваться отъ причта только 41 руб. въ годъ. Наконецъ, если квартирная плата съ этого дома непременно и неопустительно къ концу каждаго года будетъ вся сполна вноситься на книжку въ сберегательную кассу, то ежегодные взносы причта за свои квартиры въ этомъ домѣ уже должны будутъ состоять даже только изъ 30 рублей въ годъ, потому что на основаніи правила XV устава о сберегательныхъ кассахъ, на внесенные въ сберегательную кассу вклады причисляются проценты и такимъ образомъ ежегодно вносимые причтомъ 30 рублей чрезъ 22 года, т. е. ко времени капитальной перестройки дома, дадутъ въ сложности по точному исчисленію однихъ процентовъ 255 руб. 75 коп., да сами по себѣ составятъ сумму въ 660 руб., слѣдовательно весь запасный строительный капиталъ въ настоящемъ случаѣ къ 23 году, при ежегодной 30 рублевой квартирной платѣ отъ причта, составитъ 915 руб. 75 коп., чего съ матеріалами отъ прежняго дома и будетъ совершенно достаточно для постройки новаго, точно такого же дома. Взносъ же отъ причта по 30 руб. въ годъ, т. е. по 20 руб. отъ настоятеля и по 10 руб. отъ псаломщика, за готовые для нихъ квартиры въ церковномъ домѣ, едва ли можетъ показаться для кого нубудь неисполнимымъ; особенно если

при этомъ не будетъ опускаться изъ виду, что члены церковнаго причта, какъ мы видѣли, и въ своихъ собственныхъ домахъ, говоря съ точностію, живутъ не безплатно.

Подобнымъ сему исчисленіемъ можно убѣдиться и въ томъ, что если церковь на пріобрѣтеніе себѣ дома для помѣщенія причта употребитъ только 700 рублей, то этотъ домъ ея въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и вышесказанный, будетъ только уже весь чисто деревянный, а необходимый для его будущей перестройки капиталъ чрезъ 30 рублевые ежегодные взносы причта соберется въ 17 лѣтъ (а именно 142 руб. 56 коп. процентовъ и 510 руб. взносовъ). Если же церковь пожертвуетъ на пріобрѣтеніе дома для причта 2,000 руб., то въ этомъ случаѣ домъ ея въ тѣхъ же размѣрахъ будетъ уже весь каменный, подъ желѣзною кровлею, и необходимый для него запасный капиталъ чрезъ тѣ же самые 30 рублевые взносы соберется сполна въ 35 лѣтъ (т. е. 753 руб. 96 к. процентовъ и 1,050 руб. взносовъ).

Что же касается вообще до выгодъ отъ сей вновь предлагаемой мѣры, то онѣ должны быть сами собою понятны изъ существовавшихъ до нынѣ и прежде всего указанныхъ нами неудобствъ пріобрѣтенія для себя членами причта собственныхъ домовъ на церковной землѣ и особенно при сельскихъ церквахъ. Съ пріобрѣтеніемъ для себя готовыхъ квартиръ въ церковныхъ домахъ, хотя и съ нѣкоторою за свои квартиры платою, члены сельскаго причта очевидно уже не должны будутъ ни входить въ долги или какія либо тяжелыя сдѣлки, для покупки себѣ домовъ на церковной землѣ, ни вести тяжбъ съ своими предшественниками о покупкѣ у нихъ для себя этихъ домовъ, ни ос-

таться при поступленіи на мѣсто иногда совсѣмъ безъ квартиры, ни страшиться для себя разоренія при своемъ переходѣ на другое мѣсто, или въ случаѣ своей смерти. Правда, еще было бы лучше, если бы при этомъ было возможно членамъ причта совсѣмъ ничего не платить за свои квартиры въ церковныхъ домахъ, но при невозможности лучшаго, довольно и того хорошаго, что представляется совершенно возможнымъ.

Воспоминаніе о священникѣ погоста Космодаміанскаго, Муромскаго уѣзда, Григоріѣ Михайловичѣ Алявдинѣ.

Семнадцать лѣтъ прошло, какъ скончался этотъ достопочтенный іерей; но его прихожане и всѣ знающіе его и доселѣ воспоминають о немъ съ любовью, уваженіемъ и молитвою о упокоеніи души его.

Онъ родился 1772 года, обучался въ Суздальской семинаріи и выбылъ изъ синтаксическаго класса. Въ 1796 году, Преосвященнымъ Викторомъ посвященъ въ причетника къ церкви погоста Космодаміанскаго, въ которомъ онъ родился. Въ 1808 году Епископомъ Ксенофонтомъ посвященъ во священника къ церкви сосѣдняго села Голяницева; а въ 1809 году переведенъ въ погостъ Космодаміанскій. Въ 1818 г. Епископомъ Парѣніемъ опредѣленъ духовникомъ окружныхъ священно-и-церковно-служителей, по единодушному ихъ избранію. Въ 1852 г., Преосвященнымъ Іустиномъ награжденъ набедренникомъ. Въ 1855 г. за усердную и полезную службу изъявлено ему

благословеніе Св. Синода. Въ 1858 г. по прошенію уволенъ отъ должности духовника. Въ 1859 г. награжденъ фіолетовою бархатною скуфьею. Въ семь же году, 7 Іюля, скончался.

Онъ состоялъ при Космодаміанской церкви 63 года, священствовалъ 50 лѣтъ, и былъ духовникомъ 40 лѣтъ.

Григорій Михайловичъ былъ сынъ священника погоста Космодаміанскаго. Въ томъ же погостѣ были священниками его дѣдъ Іоаннъ и прадѣдъ Григорій. Итакъ одинъ родъ непрерывно и преемственно священствовалъ въ одномъ приходѣ около полутора ста лѣтъ. А потому прихожане погоста Космодаміанскаго справедливо называли о. Григорія Михайловича своимъ роднымъ.

Прежде всего обратимъ вниманіе, съ какимъ усердіемъ и пользою о. Григорій служилъ св. Церкви.

Всякому извѣстно, какое благотворное дѣйствіе производитъ на религіозное чувство прихожанъ благоговѣнное совершеніе богослуженія.

О. Григорій исполнялъ сіе великое дѣло съ глубокимъ благоговѣніемъ, которое старался возбуждать въ служащихъ и молящихся съ нимъ, и своимъ примѣромъ, а когда нужно, и внушеніями. Онъ требовалъ и строго наблюдалъ, чтобы чтеніе въ храмѣ было не спѣшное и внятное, пѣніе стройное, и чтобы никто и никакъ не позволялъ себѣ нарушать благоговѣніе въ храмѣ.

Такое истовое, какъ выражаются крестьяне, отправленіе службы Божіей въ Космодаміанскомъ храмѣ, привлекало въ него не только прихожанъ, но и другихъ усердныхъ богомольцевъ, особенно же въ храмовые праздники. Тогда не только изъ ближнихъ, но и изъ дальнихъ селеній усердные богомольцы во множествѣ стекались въ пустынный погостъ Космодаміанскій; тогда онъ становился многолюднымъ и вполнѣ представлялъ праздничный видъ. Молебствія въ храмѣ, въ день праздника, начинались съ

раннего утра и продолжались до литургии, а потомъ долго и послѣ литургии: усердный и уважительный о. Григорій старался удовлетворить каждаго, кто просилъ отслужить молебенъ; такъ продолжалъ онъ дѣлать и въ старости. Иногда причтъ отъ утомленія говорилъ: «Батюшка! пора кончить молебны; не для каждаго же просителя служить». А прѣстарѣлый Батюшка отвѣчалъ: «ахъ, что это вы говорите! Да иной можетъ быть издалека пришолъ сюда помолобствовать,—а мы ему откажемъ, и огорчимъ его! Нѣтъ, пока я живъ и могу, никому не откажу; а послѣ меня—какъ хотите».

Въ сельскихъ малопреходныхъ церквахъ богослуженіе большею частію совершается только въ воскресные дни и большіе праздники, такъ такъ крестьяне въ будничные дни, занятые работами, не ходятъ въ храмъ. Но у о. Григорія было правило и въ будничные дни служить обѣдни по средамъ, пяткамъ и субботамъ. Такъ дѣлалъ онъ и въ зимнее время, не смотря на то, что храмъ въ погостѣ не теплый. Случалось, что причтъ жаловался на холодъ въ храмѣ; но о. Григорій говорилъ: «что дѣлать, братіе! Будемъ усерднѣе молиться, вотъ и согрѣмся!»

При глубокомъ благоговѣннн и усерднн къ Божественной службѣ, о. Григорій оказывалъ и великую ревность къ благолѣпнн дома Божія. Въ погостѣ Космодамнанскомъ храмъ и колокольня были деревянные, и отъ долговременнаго существованія пришли въ ветхость. О. Григорій возбудилъ своихъ прихожанъ, крестьянъ, приступить къ постройкѣ каменныхъ—сперва храма, а потомъ и колокольни. Прихожане видѣли, какъ онъ заботился о всевозможно-скоромъ сооруженнн храма, какъ много трудился въ семь богоугодномъ дѣлѣ, и увидѣли, что Господь благословилъ его труды, увѣнчалъ полнымъ успѣхомъ. Въ непродолжительномъ времени на возвышенномъ мѣстѣ погоста Космодамнанскаго, къ удивленнн окрестныхъ жителей, явились,

вмѣсто деревянныхъ, храмъ и колокольня каменные и благолѣпные. Особенно хорошъ видъ на этотъ храмъ съ рѣки Оки и съ противоположной стороны ея. Правый ея гористый берегъ, на которомъ находится погостъ Космодаміанскій, понижается противъ погоста, какъ бы нарочито для того, чтобы показать плавателямъ въ величественной красотѣ храмъ Космодаміанскій. Съ лѣвой же стороны Оки онъ видѣнъ верстъ за 40. Такъ удачно выбрано мѣсто для храма!

Здѣсь заслуживаетъ особеннаго вниманія то обстоятельство, при какихъ средствахъ о. Григорій успѣлъ соорудить такой храмъ. Приступилъ онъ къ сему великому дѣлу съ 10 рублями, а кончилъ его, издержавши нѣскольکو тысячъ. Откуда же взялась такая значительная сумма? О. Григорій писалъ убѣдительныя письма господамъ, бывшимъ тогда владѣльцами его прихожанъ, и отъ нихъ получалъ пожертвованія на построеніе храма; самъ ѣздилъ въ городъ Муромъ, гдѣ личною просьбою пріобрѣталъ не малыя пожертвованія отъ любителей благолѣпія дома Божія, — а въ окрестные приходы для того же посылалъ діакона. При этихъ средствахъ сооруженіе храма шло безостановочно. Главнымъ же сотрудникомъ о. Григорія по устроенію новаго храма былъ усердный и съ состояніемъ прихожанинъ, церковный староста, крестьянинъ Родіонъ Петровичъ Кузнецовъ, который 40 лѣтъ сряду и до самой смерти прослужилъ въ этой должности съ великою пользою для храма и прихода, и скончался тоже въ маститой старости, въ 1875 году. Космодаміанскій приходъ небольшой и не богатый; но Господь помогъ этимъ старцамъ устроить такой храмъ, каковой не вездѣ можно встрѣтить и въ большихъ, богатыхъ приходахъ. Вѣчная память вамъ, добрые старцы! Вы не даромъ прожили на свѣтѣ, вы дѣлали добра столько, сколько могли, — и память ваша останется надолго, доколѣ будетъ стоять воздвигнутый ва-

ми храмъ Господень, въ которомъ вы любили молиться за себя и другихъ, и въ которомъ молятся теперь о васъ.

Не смотря на то, что о. Григорій уже въ преклонныхъ лѣтахъ приступилъ къ строенію храма, онъ сподобился послужить въ немъ 22 года.

Невольно обращаютъ на себя вниманіе добрыя, простодушныя отношенія о. Григорія къ вѣдомственнымъ священникамъ, какъ духовника, и къ прихожанамъ. «Я держусь такого правила,—говорилъ онъ,—что прежде самъ стараюсь задобрить другихъ». И къ священникамъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, былъ уважителенъ и привѣтливъ. Когда кому изъ нихъ, по обязанности духовника, считалъ нужнымъ сдѣлать внушеніе, то дѣлалъ въ видѣ сердечной просьбы. Съ своими прихожанами обращался просто, какъ глава семейства, какъ отецъ съ дѣтьми; былъ кротокъ, также и своимъ хлѣбосольствомъ располагалъ и привлекалъ ихъ къ себѣ. Напримѣръ, въ первый день Пасхи послѣ обѣдни, по ласковому приглашенію о. Григорія, прихожане заходили къ нему въ домъ, гдѣ и разговлялись. Въ храмовые праздники чудотворцевъ Космы и Доміана, два раза въ годъ, тоже по окончаніи обѣдни, изъ церкви шли прихожане къ общему отцу въ домъ, на молебствіе, а потомъ и откушать хлѣба соли. Такимъ образомъ начинался праздникъ всего прихода въ домѣ его священника. Приходъ состоитъ изъ деревень. По воскресеньямъ и праздникамъ прихожане приходятъ въ церковь и отстоя утреню входили въ домъ о. Григорія и были въ немъ до обѣдни. Въ это время о. Григорій, какъ попечительный пастырь, предлагалъ имъ духовную пищу, похвалялъ ихъ усердное хожденіе въ храмъ Божій, высказывалъ, какъ это полезно и спасительно. А также преподавалъ и другія наставленія къ утвержденію ихъ въ вѣрѣ и христіанской жизни; это же внушалъ имъ и въ ихъ домахъ, при отправленіи требъ и хожденіи со св. крестомъ.

При посѣщеніи прихожанъ, о. Григорій, какъ они говорятъ, не засиживался у нихъ въ домахъ, а по просьбѣ ихъ садился за столъ больше для того, чтобы хозяину сдѣлать честь, да поговорить о томъ и другомъ,—все о добромъ, и на все дать добрый совѣтъ: виновныхъ журилъ, враждующихъ примирялъ, печальныхъ утѣшалъ и съ радующимися дѣлилъ радость. Прихожане, въ трудныхъ своихъ обстоятельствахъ, обращались къ нему за совѣтами, а въ семейныхъ и съ сосѣдями размолвкахъ—съ жалобами, и не оставались безъ удовлетворенія. Онъ и тѣмъ еще угождалъ прихожанамъ, что за свои пастырскіе труды для нихъ довольствовался добровольнымъ ихъ вознагражденіемъ, и для исправленія требъ ѣздилъ въ приходскія деревни большею частію на своей лошади, по одному только извѣщенію чрезъ кого либо. Прихожане говорили: «къ нашему Батюшкѣ хоть малаго пошли позвать причастить или окрестить, и то поѣдетъ, да еще на своей лошади. Вотъ какой у насъ добрый Батюшка! За то мы любимъ и почитаемъ его какъ отца!»

Между прочимъ уваженіе прихожанъ къ о. Григорію выражалось и въ томъ, что когда онъ пріѣзжалъ въ деревню и ходилъ по домамъ съ крестомъ, каждый домохозяинъ встрѣчалъ его у воротъ, принималъ отъ него благословеніе, и подъ руку вводилъ его въ домъ. По совершеніи пѣнія, просилъ Батюшку присѣсть и подчивалъ хлѣбомъ солью; потомъ, съ такимъ же почетомъ провожалъ его, съ какимъ и встрѣчалъ.

Каждогодно, 1-го числа Августа, изъ церкви Космодамианскаго погоста бываетъ крестный ходъ на рѣку Оку, до которой надобно проходить версты двѣ, по неровной, гористой дорогѣ. Всѣ молодые прихожане наперерывъ спѣшили подхватить подъ руки своего Батюшку и бережно поддерживать въ шествіи до рѣки и обратно. Когда же онъ очень состарѣлся, прихожане также подъ руки води-

ли его при обходѣ ихъ деревень съ св. иконами и въ храмъ для богослуженія.

Такою любовью приобрѣлъ о. Григорій отъ прихожанъ, такимъ пользовался у нихъ довѣріемъ, почтеніемъ и расположеніемъ!

Не мало также заслуживаетъ вниманія и домашній бытъ сего достопамятнаго іерея. Его домикъ былъ скромный, небольшой, но съ удобствами для сельскаго священника. Въ домѣ не замѣтно было роскоши, но все приличное—въ одеждѣ и столѣ, и во всемъ достатокъ. Не только прихожане, крестьяне, но и священники и другіе почетные посѣтители оставались очень довольны какъ радушнымъ его приемомъ, такъ и трапезою. Въ добротѣ и радушіи не уступала о. Григорію и его достопочтенная супруга, Евдокія Алексѣевна. Сколько она, бывало, и на старости лѣтъ надѣлаетъ себѣ хлопотъ, чтобы приготовить обѣдъ или ужинъ для дорогаго гостя: такъ оба они называли посѣтителей.

У почтенныхъ старцевъ былъ одинъ только сынъ, вполнѣ радовавшій ихъ. Но какъ онъ, по своему образованію, избралъ другое полезное служеніе въ духовно-учебномъ заведеніи *), то со смертію о. Григорія прекратился его священническій родъ въ погостѣ Космодамианскомъ, продолжавшійся полтора вѣка.

Достопочтенные старцы доживали свою жизнь только вдвоемъ; но они не были одиноки: весь приходъ былъ ихъ роднымъ семействомъ, и имъ какъ мужчины, такъ и женщины помогали въ домохозяйствѣ. Всего чаще, напри- мѣръ, когда ихъ общая матушка по своему хозяйству не могла всего придѣлать одна, прихожанки приходили пособить ей, и старались угодить; въ лѣтнее время приносили изъ лѣсу духовному батюшкѣ и матушкѣ грибы и

*) У сына, по волѣ отца, и фамилія другая—Русская.

ягоды. Если это дѣлали бѣдные люди, то не были отпускаемы безъ вознагражденія.

Занятія о. Григорія по хозяйству доказываютъ его умѣнье вести это дѣло съ пользою. Принадлежавшую на его часть землю пахатную и сѣнокосную онъ отдавалъ въ аренду, что для него дѣйствительно было не только Удобнѣе, но и выгоднѣе; любимое же его занятіе было садоводство, которое онъ довелъ до совершенства. Въ иное лѣто съ садовъ о. Григорія собиралось до 800 мѣръ разныхъ сортовъ яблокъ. Не мало потребно было труда, терпѣнія и времени выростить такіе сады. Ихъ насадилъ о. Григорій въ молодости, а плоды съ нихъ собиралъ въ старости. И это весьма много утѣшало старца, что ему Господь далъ воспользоваться плодами его трудовъ. «У меня сады, говорилъ онъ,—Опекунскій Совѣтъ: каждый годъ платятъ мнѣ хорошіе проценты за мои труды». И совѣтовалъ молодымъ священникамъ заниматься садоводствомъ, присовокупляя, что это занятіе не только весьма полезное, но и пріятное.

Столь опытный въ домохозяйствѣ и трудолюбивый, о. Григорій хотя и отдавалъ землю въ аренду, но все таки держалъ лошадку и коровокъ. Для разныхъ дѣлъ по дому онъ нанималъ работника, обыкновенно такого паренька, который еще не годенъ былъ для тяжелыхъ работъ крестьянскихъ, и всегда бралъ его изъ бѣднаго семейства, чтобы и этотъ сынъ доставлялъ пользу своимъ родителямъ. Коровъ держалъ для того, что оба старички, за долго до своей смерти, питались только молочными кушаньями, не употребляя мяснаго. Лошадь же держалъ для исправленія дѣлъ по дому, также и для поѣздокъ по духовенству и приходу, особенно въ лѣтнее время, въ дѣловую пору, когда въ приходѣ люди и лошади заняты спѣшными работами. И кому изъ прихожанъ недосугъ было пріѣхать за Батюшкой, присылалъ къ нему мальчика сказать, что

въ такомъ-то домѣ есть треба. Для исправленія ея Батюшка немедленно отправлялся на своей лошаdkѣ, и когда нужно, бралъ съ собою причетника.

При своихъ занятіяхъ по церкви, приходу и домохозяйству о. Григорій любилъ заниматься и чтеніемъ духовныхъ книгъ. Въ зимніе долгіе вечера онъ любилъ читать Четьи-минеи, а его супруга старушка, занимаясь какимъ либо рукодѣльемъ, внимательно слушала чтеніе, и оно часто прерываемо было разговоромъ о прочитанномъ, а нерѣдко и слезами, если читалось житіе мученика, или мученицы. И въ домахъ прихожанъ о. Григорій любилъ также рассказывать имъ изъ Четьи-минеи, что ближе подходило для руководства въ ихъ жизни.

Когда проходили долгіе зимніе вечера и наступали весенніе и лѣтніе долгіе дни, тогда о. Григорій опять въ своихъ любимыхъ садахъ трудился; съ теченіемъ лѣтъ онъ прибрѣталъ все болѣе и болѣе практическихъ свѣдѣній въ этой отрасли хозяйства, и передавалъ ихъ желавшимъ воспользоваться его опытностію.

Служилъ и трудился о. Григорій до самой кончины своей, успокоившей его отъ всѣхъ трудовъ и заботъ послѣ 81 года жизни.—

Недолго пережила о. Григорія и его супруга, съ которою онъ здѣсь раздѣлялъ труды, горе и радости болѣе 50 лѣтъ.—

Священникъ села Красна *Ксенофонтъ Смирновъ*.

Марта 25 дня,
1877 года.

Владиміръ. Въ субботу, 7-го мая, Владиміръ прощался съ Великолуцкимъ полкомъ, квартировавшимъ здѣсь болѣе 12 лѣтъ.

Въ 11-ть часовъ дня полкъ явился на плацъ-парадъ для выслушанія напутственнаго молебствія и

выстроился въ ряды. Собралось сюда также значительное количество гражданъ, желавшихъ помолиться за христілюбивыхъ русскихъ воиновъ и напутствовать ихъ молитвенными благожеланіями. Посреди рядовъ войска, на особомъ возвышеніи поставлены были св. иконы и передъ ними приготовленъ столъ съ принадлежностями для молебствія; вблизи помѣстились пѣвчіе архіерейскаго хора. Около 12-ти часовъ прибылъ сюда Высокопреосвященный Антоній. По командѣ военнаго начальства, барабанъ ударилъ на молитву, вслѣдъ за тѣмъ воины обнажили головы, — и началось молебствіе.

Нужно замѣтить, погода была великолѣпная, теплая, тихая: пѣніе пѣвчихъ и громогласное возношеніе эктеній были слышны на дальнемъ разстояніи.

По окончаніи молебна и произнесенія многолѣтія, начали прикладываться къ св. кресту полковые офицеры; затѣмъ Его Высокопреосвященство, въ сопровожденіи воинскихъ чиновъ, обошелъ всѣ ряды воиновъ, окропляя ихъ св. водою. Возвратившись снова на свое мѣсто, Его Высокопреосвященство произнесъ краткую рѣчь воинамъ и благословилъ ихъ св. иконою Христа Спасителя, въ серебряномъ окладѣ, которую вручилъ г. Командиру полка.

Для рядовыхъ полка приготовлено было отъ города угощеніе тутъ же въ сторонѣ, на двухъ длинно-построенныхъ столахъ; полковымъ офицерамъ данъ былъ въ тотъ же день обѣдъ въ зданіи Дворянскаго Собранія.

О событіи дня г. Начальникъ губерніи отправилъ

тогда же телеграммы къ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, обоимъ Главнокомандующимъ. Утромъ на другой день получена была отъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича телеграмма слѣдующаго содержанія:

ОТВѢТЬ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Главнокомандующаго Кавказской арміей на телеграмму, отправленную Начальникомъ Губерніи 7 Мая.

Владиміръ.—Губернатору.

Прошу Васъ передать всѣмъ Владимірцамъ Мою искреннюю признательность за сочувственную депешу; да поможетъ намъ Господь! Могу порадовать извѣстіемъ—взятіемъ крѣпости Ардагана, 5 Мая, послѣ двухдневной атаки; трофеи наши 82 орудія, много плѣнныхъ съ однимъ Пашею, пропасть всякихъ припасовъ и складовъ.

МИХАИЛЬ.

Изъ Шуи. День, въ который празднуется память св. великомученика Георгія Побѣдоносца (23 Апр.), былъ для Шуянъ днемъ вдвойнѣ праздничнымъ, вдвойнѣ радостнымъ. Въ этотъ день былъ объявленъ у насъ Манифестъ, которымъ Благочестивѣйшій, Великій Государь нашъ повелѣлъ своимъ войскамъ вступить въ предѣлы Турціи. Не смотря на то, что война вообще разорительна, не смотря на то, что она потребуеть со стороны Россіи многихъ и великихъ жертвъ, прольеть много драгоцѣнной русской крови, не смотря на то, что она лишитъ многія семьи отцовъ, сыновей и братьевъ,—несмотря на все это, объявленіе ея было встрѣчено у насъ съ восторгомъ, какъ событіе очень радостное, давно желанное. Съ первымъ ударомъ колокола къ Божественной литургіи, соборъ сталъ наполняться гражданами всѣхъ сословій. Къ счастью, командиръ квартирующаго въ Шуѣ полка распорядился прочитать полку Манифестъ на городской площади; въ про-

тивномъ случаѣ было—бы совершенно невозможно попасть въ соборъ весьма многимъ гражданамъ. И безъ войска онъ вмѣстилъ не всѣхъ желавшихъ выслушать державную волю Государя Императора [и помолиться за Него, за успѣхъ русскаго оружія и за храбрыхъ нашихъ воиновъ. Послѣ литургіи совершенной соборне, о. протоіерей собора Владиміръ Цвѣтковъ внятнымъ и выразительнымъ голосомъ началъ чтеніе Манифеста. Когда раздались первыя слова его: «Божіею милостію»..., тишина въ храмѣ сдѣлалась невозмутимая; казалось, что въ церкви не было ни одного человѣка: такъ было тихо. На лицахъ всѣхъ присутствовавшихъ выражался глубоко благоговѣйный, радостный трепеть; всѣ были въ какомъ—то духовно—восторженномъ состояніи, готовые въ эти великія минуты пожертвовать всѣмъ за св. вѣру свою, за дорогаго Царя своего и за отечество. Послѣ прочтенія Манифеста соборный священникъ о. Евлампій Правдинъ экспромптомъ сказалъ слѣдующую рѣчь:

«Наконецъ, сл., свершилось то, чего два года съ такимъ нетерпѣніемъ ожидала вся Россія! Война объявлена, наша армія—уже за Прутомъ въ предѣлахъ враговъ нашихъ—Турокъ, и военныя дѣйствія не замедлятъ начаться. У каждаго въ душѣ теперь невольно рождается мысль: «что—то будетъ? Какъ—то пойдетъ война? Чѣмъ—то она кончится»? Вопросы—безпокойные и въ настоящихъ обстоятельствахъ естественные, но вмѣстѣ съ тѣмъ— совершенно напрасные, такъ какъ не въ человѣческихъ силахъ предначертать и даже предвидѣть исходъ войны. Твердо уповая на благоволеніе Божіе къ нашему правому, святому дѣлу, мы должны, слуш., прежде всего искренно и постоянно молиться Всевышнему Правителю судебъ человѣческихъ за дорогаго Царя своего и за доблестныхъ сы-

новъ нашей русской земли, — должны неустанно молить крѣпкаго во бранѣхъ Господа, чтобы Онъ хранилъ на полѣ брани драгоценную жизнь нашихъ храбрыхъ воиновъ, чтобы поддерживалъ въ нихъ силы и мужество въ минуты трудныя, и чтобы даровалъ имъ полную побѣду надъ врагами Святаго Креста.

Затѣмъ, сл., мы не должны жалѣть своего имущества для того, чтобы облегчить доблестнымъ сынамъ своей отчизны тяжести далекаго похода и трудной войны. Если во время Сербско-Турецкой войны всѣ мы жертвовали свою посильную лепту для отдаленныхъ братьевъ своихъ — Православныхъ Славянъ, то тѣмъ болѣе теперь каждый вѣрный сынъ Россіи, отъ богача до послѣдняго бѣдняка, обязанъ жертвовать все возможное для своихъ близкихъ, родныхъ братьевъ, мужей и сыновей ушедшихъ и имѣющихъ уйти на великіе и трудные подвиги христіанской любви и самоотверженія. На насъ будетъ великій грѣхъ, на насъ будетъ великій стыдъ и позоръ, если мы, не жалѣя иногда многого для своихъ прихотей, пожалѣемъ хотя немногого на святое дѣло облегченія трудовъ боевой жизни нашихъ храбрыхъ воиновъ. Вѣдь они — защитники нашей св. вѣры, нашего Царя-отца, нашего отечества, нашего спокойствія и благоденствія, даже нашей жизни. Они идутъ на дѣло трудное, исполненное всякихъ лишений, невгодъ и опасностей, — идутъ проливать кровь свою за несчастныхъ нашихъ братьевъ Славянъ. Мы не можемъ всѣ идти на войну, но всѣ обязаны принять въ ней самое живое участіе, — участіе не въ томъ, чтобы съ празднымъ любопытствомъ слѣдить за ходомъ военныхъ событій по газетнымъ извѣстіямъ, а въ томъ, чтобы пожертвованіями отъ своего имущества облегчить для нашего войска трудности войны, облегчить положеніе раненыхъ, и так. обр.

обезпечить самый успѣхъ войны. Если мы желаемъ побѣды надъ врагомъ, то должны подать нашимъ воинамъ руку нескудной помощи,—должны жертвовать всѣ, каждый по мѣрѣ средствъ своихъ.

Будемъ же молиться за нашихъ доблестныхъ воиновъ, идущихъ на брань съ исконными врагами вѣры Христовой и восточныхъ христіанъ, и вмѣстѣ съ благожеланіями и благословеніями будемъ посылать имъ непрестанную и нескудную помощь».

По окончаніи рѣчи началось торжественное, въ соучастіи всего городского духовенства, молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о дарованіи Благочестивѣйшему Государю нашему и храбрымъ нашимъ воинамъ побѣды надъ врагами. Молитва всѣхъ была самая искренняя, самая пламенная,—молитва однимъ сердцемъ и одними устами. На глазахъ многихъ видны были слезы, значеніе которыхъ легко понять сердцемъ, но трудно выразить словомъ. Когда было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, царствующему Дому и всероссійскому христіолюбивому воинству, всѣ клали самые усердные поклоны; каждый въ эти минуты, отъ всего сердца просилъ милосердаго Господа о продленіи и сохраненіи драгоценной жизни Царя-освободителя и дорогихъ сердцу русскихъ воиновъ.

Изъ собора многіе граждане отправились въ городскую Думу, гдѣ тотчасъ же по добровольной подпискѣ собрано было на военныя нужды болѣе трехъ тысячъ рублей. Подписка продолжается, и нѣтъ сомнѣнія, что она возрастетъ до гораздо большей цифры. Тутъ же и на тѣже нужды, гласные думы постановили отчислить изъ городскихъ доходовъ десять тысячъ рублей. Н.

24 Апрѣля 1877 года.

Пастырское воззваніе избраннаго епископа италянскоі національной католической церкви.

(Переводъ съ италянскаго).

Людовикъ, пресвитеръ, Прота-Джурлео,

милостію Божіею и свободнымъ изволеніемъ клира и народа избраннй епископъ католической національной италянскоі церкви и пожизненный президентъ національнаго общества освобожденія и взаимнаго вспомошествованія италянскаго священства и мірянъ, всемъ членамъ названной церкви спасеніе, миръ и любовь.

Возлюбленные братія!

Въ точности слѣдуя наставленію Апостола языковъ, что „оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердынь: ими ниспровергаемъ замыслы и всякое превозношеніе, возстающее противъ познанія Божія, и плѣняемъ всякое помышленіе въ послушаніе Христу“ (2 Кор. 10, 4, 5), и зная, что исполнитель дѣла Господня не долженъ вмѣшиваться въ дѣла міра, — не смотря на то, въ великую и торжественную минуту, когда колоссальная война возникла на Востокѣ во имя человѣчества и христіанства съ одной стороны, варварства и грубѣйшаго фанатизма чувственной и фанатической религіи, каково мусульманство, съ другой, — въ эту торжественную минуту повсемѣстной тревоги и глубокаго смущенія вѣрующей совѣсти, мы думаемъ исполнить одну изъ настоятельнѣйшихъ обязанностей нашего пастырскаго служенія, указавъ вамъ, возлюбленные братія, на тѣ точныя правила, съ которыми должно сообразоваться ваше сужденіе и личное ваше поведеніе для оцѣнки событій, имѣющихъ быть необходимымъ послѣдствіемъ упомянутой войны и представляющихъ чрезмѣрную важность не только на политическомъ поприщѣ, но и въ дѣлѣ нашихъ религіозныхъ вѣрованій.

Въ самомъ дѣлѣ, война, начавшаяся нынѣ въ классической восточной странѣ, бывшей колыбелью нашей цивилизаціи и христіанской вѣры, послѣднею и существенною цѣлью имѣеть не матеріаль-

ныя завоеванія; нѣтъ, это борьба принциповъ и нравственныхъ интересовъ, которой основу составляютъ религіозныя вѣрованія, а цѣль — ихъ торжество.

Могущественная христіанская Россія, при болѣе или менѣе открытой поддержкѣ всѣхъ христіанскихъ державъ, не исключая и Англіи, обнажила свой грозный мечъ, чтобы вырвать изъ ненавистнаго и жестокаго вѣковаго рабства свободу и самостоятельность христіанскихъ населеній Востока, угнетенныхъ и стенающихъ, начиная съ IX вѣка, подъ желѣзнымъ игомъ мусульманскихъ калифовъ, которые, будучи ослѣплены роковою гордостію своего племени и блескомъ своихъ древнихъ кровавыхъ завоеваній, донинѣ упорно отвергали совѣты умѣренности и честности, съ постоянствомъ и великодушіемъ обращавшіеся къ нимъ со стороны всѣхъ христіанскихъ державъ. Истоощивъ доселѣ всѣ средства, исходившія изъ силы права, для достиженія этой человѣческой и святой цѣли, Россія рѣшилась нынѣ правомъ силы, оправдываемымъ стремленіями всего образованнаго міра, рѣшить одну изъ важнѣйшихъ задачъ современной цивилизаціи и новаго общественнаго права Европы, — задачу, состоящую въ томъ, чтобы стереть съ лица христіанской Европы позорный и чудовищный тронъ, воздвигнутый въ новомъ Римѣ, въ томъ самомъ Константинополѣ, который напоминаетъ намъ полное торжество Креста надъ языческимъ міромъ, на горахъ труповъ нашихъ христіанскихъ братьевъ и на потокахъ ихъ драгоцѣнной крови, пролитой побѣдоноснымъ мечомъ магометанскаго завоевателя. Россія думаетъ наконецъ извлечь изъ тины повергнутый Крестъ Христовъ и вновь водрузить его на сверкающемъ куполѣ величественнаго храма св. Софіи, на которомъ кровавымъ блескомъ свѣтитъ нынѣ полумѣсяцъ. Да, она желаетъ нынѣ того же, чего желалъ въ прошедшіе вѣка весь католическій Западъ, т. е. не освобожденія только святыхъ мѣстъ, но и торжества христіанства, которое въ порядкѣ общественномъ есть цивилизація, прогрессъ, правосудіе, истина.

И здѣсь, братія, мы считаемъ благовременнымъ привлечь ваше вниманіе на одинъ фактъ несомнѣнной исторической важности, который одинъ можетъ доказать справедливость и высокое религіозное значеніе настоящей войны.

Никому не безызвѣстно, что со времени мусульманскаго нашествія на восточную христіанскую имперію, римскіе первосвященники (не разбираемъ ихъ намѣреній) были всегда первыми и самыми ревностными и постоянными возбуждателями союзовъ западно-католическихъ державъ противъ торжествующаго мусульманскаго варвара-завоевателя. Они употребляли все свое безграничное нравственное вліяніе на совѣтъ христіанскаго міра, чтобы воздвигнуть ее къ возвращенію Константинова трона, и теперь еще какъ будто раздается въ нашей старой Европѣ могущественный отзвукъ пламеннаго апостольскаго слова Петра пустытника и Бернарда клароваллійскаго, которое, во имя Креста и евангельской вѣры, потрясало сердца царей и царствъ и призывало ихъ подъ благословенное знамя крестonosцевъ для освобожденія угнетенныхъ христіанскихъ братьевъ Востока. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что тогдашнее папство и олицетворявшійся въ немъ католицизмъ признавали святою, справедливою и необходимою войну, которую они такъ ревностно воздвигали противъ отверженныхъ сыновъ Измаила — магометанъ.

Между тѣмъ, въ наши дни, роли повидимому не только перемѣнились, но самые принципы истины, вѣры, справедливости, по этому предмету, извратились въ совѣсти римскаго первосвященника и его церкви. Въ самомъ дѣлѣ, нынѣ гражданская власть и свѣткій императоръ, долгими и настойчивыми усиліями предъ всѣми европейскими державами, во имя челоувѣчества и христіанства, стараются уяснить имъ безусловный долгъ приступить къ гражданскому искуplenію христіанскихъ населеній Востока; нынѣ русскій Царь, пустивъ въ ходъ великолѣпную систему союзовъ между европейскими государствами, поставилъ внѣ цивилизаціи и въ совершенное

одинокость оттоманскую имперію и опоясываетъ мечъ для уничтоженія грознаго владычества уже отживающаго свои послѣдніе дни, — тогда какъ преемникъ Урбана II, Евгенія III, Виктора III, Григорія IX, Пія V, первосвященствовавшихъ во время крестовыхъ походовъ, объявляетъ себя союзникомъ султана и заставляетъ позднѣйшихъ потомковъ этихъ доблестныхъ христіанъ, погибшихъ отъ мечей невѣрныхъ на берегахъ Восточнаго Средиземнаго моря и на поляхъ Палестины въ битвахъ за торжество Креста, проливать кровь для поддержанія царства на чашѣ ихъ отцевъ, презрѣннаго тирана и обманщика Медины!

Непостижимы и достопоклоняемы пути Божественнаго Провидѣнія! Могло ли быть дано совѣсти христіанскаго и образованнаго міра, болѣе краснорѣчивое и очевидное доказательство не только нравственнаго паденія папства, но и совершеннаго отрицанія имъ истинной вѣры Христовой, чѣмъ то, какое представляетъ нашему взору церковь папъ и іезуитовъ, съ тѣхъ поръ, какъ верховный глава и вождь ея, Пія IX, дерзнулъ присвоить себѣ, какъ Богъ, личную непогрѣшимость въ дѣлахъ вѣры и нравственности? Отвергая нынѣ все свое историческое преданіе, и наиболѣе славное и почтенное изъ всѣхъ — преданіе крестовыхъ походовъ, онъ вступаетъ въ союзъ съ надмѣннымъ и жестокимъ врагомъ Креста и имени христіанскаго и употребляетъ то и другое, какъ средство для истребительной войны противу вѣрующихъ во Христа и возрожденныхъ въ одной съ нимъ купели крещенія. Такъ что то, что для предмѣтниковъ нынѣ непогрѣшимаго лже-намѣтника Божія было долгомъ, справедливостью, религіознымъ принципомъ, для поддержанія коихъ христіанинъ обязанъ былъ подвергнуть себя даже мученичеству, теперь сдѣлалось грѣхомъ, несправедливостью, заблужденіемъ достойнымъ вѣчной геенны... Мысль наша съ ужасомъ отступаетъ предъ зрѣлищемъ такого извращенія и униженія нравственнаго и религіознаго.

Изъ всего, что сказано нами, является очевиднымъ послѣдствіе,

которое всякая притрепетная совѣсть должна вывести въ видѣ правила для дѣйствованія въ виду подобнаго смѣшенія религіозныхъ заповѣдей и принциповъ. Она непоколебимо должна слѣдовать тому, что составляетъ неизмѣняемый принципъ вѣры и праведности, и между борющимися сторонами выбрать ту, что поддерживаетъ интересы той самой вѣры, изъ-за которой предмѣстники нынѣшняго первосвященника и святые и прозорливые люди протекшихъ вѣковъ не колебались возбуждать и вооружать Европу противъ вторгавшагося въ нее звѣрства мусульманскихъ ордъ. И эта сторона не иная, какъ та, которую представляютъ нынѣ великія державы, и во главѣ ихъ Россія, съ своими грозными и могущественными войсками, подъ славнымъ знаменемъ Креста, уже объявившая войну нераскаянному мусульманину.

Но что болѣе всего должно вызывать наше строгое вниманіе и бдительность, это — необходимость предупредить козни и опасности, отовсюду воздвигаемыя въ настоящую счастливую минуту зловреднымъ вліяніемъ папства, въ союзѣ со всеми врагами нашего отечества, возбуждающимъ смуты и могущественно раздувающимъ пламя политическихъ злоумышленій. Дѣйствительно преслѣдуя свои честолюбивые замыслы мірскаго преобладанія, папство думаетъ извлечь для себя пользу въ особенности изъ помраченія общественнаго мнѣнія и христіанской совѣсти. Для предупрежденія всего этого, истинный католикъ долженъ слѣдовать лишь внушеніямъ своей вѣры и вѣчныхъ началъ справедливости, прирожденныхъ человѣческому сердцу. Онъ долженъ помнить, что свобода и любовь къ отечеству составляютъ непреложное право и долгъ каждаго человѣка и въ особенности каждаго христіанина и католика; онъ долженъ помнить, что повиновеніе установленнымъ властямъ есть дѣло совѣсти и что никакая верховная власть, духовная или свѣтская, не можетъ правду превращать въ неправду, истину въ заблужденіе и свободу искупленного народа въ рабство.

Придерживаясь, такимъ образомъ, непоколебимо изложенныхъ пра-

виль поведенія, мы можемъ быть спокойны, что въ точности исполнили свой религіозный и политическій долгъ, какъ вѣрующіе и свободные граждане, и преслѣдуемъ интересы истины, вѣры и отчизны, памятуя, что интересы родины суть въ тоже время интересы нашей Божественной религіи.

Не престанемъ же, возлюбленные братія, возносить наши пламенные молитвы ко Всевышнему, къ Богу воинствъ, побѣды и міра, дабы Онъ, въ Его же дѣсицѣ судьбы народовъ и царствъ, въ нынѣшней грозной войнѣ, внушилъ чувства умѣренности и плодотворной любви, сильныя облегчить положеніе воюющимъ и сдѣлать болѣе славнымъ и свѣтлымъ торжество побѣдителя, которымъ безъ сомнѣнія будетъ тотъ, кто воинствуетъ подъ знаменемъ Креста, а это знамя есть вмѣстѣ съ тѣмъ и знамя цивилизаціи и истиннаго человѣческаго прогресса.

Дано въ резиденціи нашей въ Неаполѣ, 29 (17) сего апрѣля 1877 года.

Людовикъ, избранный епископъ.

(*Церковно-Общественный Вѣстникъ*).

Въ журналѣ «Чтенія въ обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» (Февраль) между другими письмами митрополита Московскаго Филарета помѣщено письмо его къ Пароенію архіенискону Владимірскому ¹⁾.

Преосвященнѣйшій владыко,

Возлюбленный о Господѣ братъ!

Привѣтствую васъ радостію Рождества Спасителя и даромъ новаго лѣта. Иже нова вся творить, да даруетъ вамъ новыя силы къ продолженію общепользнаго дѣйствованія ко славѣ Его.

Благодарю, что вы мое смиреніе словомъ и желаніемъ благимъ посѣтили.

¹⁾ Съ 1850, февраля 25, Воронежскій, сконч. 1853, авг. 5.

Вы справедливо догадывались, что день ²⁾ освященія храма въ новомъ кадетскомъ корпусѣ былъ для меня многотруденъ. Я предъ тѣмъ болѣе недѣли не выходилъ изъ дома отъ простуды, и потому былъ безсиленъ. Утомленный уже дѣйствіемъ освященія, едва не безгласенъ былъ я во время литургіи, и съ трудомъ рѣшился говорить слово. Малый отдыхъ послѣ церковнаго служенія далъ мнѣ возможность быть и за обѣдомъ, отъ котораго также, какъ должностнаго, неудобно было мнѣ уклониться.

Разрѣшительное дѣйствіе вашей болѣзни, хотя и ослабило васъ, но, мнѣ кажется, должно имѣть хорошее послѣдствіе. Для нѣкотораго укрѣпленія тѣла отвиѣ, не испытывали ль вы отираніе Кельнской водою пополамъ съ тепловою водою?

Преосвященный Гедеонъ ³⁾ не былъ (крѣпкаго тѣлословенія). Видя его въ проѣзды въ Петербургъ ⁴⁾ и обратно, я думалъ ранѣе прошедшаго года, что ему хорошо было бы остаться въ Полтавскомъ климатѣ.

Множество безмѣстныхъ—общее затрудненіе. Хотятъ помочь сему тѣмъ, чтобы причетническихъ дѣтей не пускать въ высшія училища. Я сказалъ, что еслибы сіе несчастное правило было взято ранѣе: то не было бы митрополитовъ Платона, Михаила, преосвященныхъ Тихона Воронежскаго и Иннокентія Пензенскаго. Владыка Кіевскій ⁵⁾, услышавъ тоже, пишетъ ко мнѣ тоже. Да даруетъ Господь мудрость братіямъ нашимъ, иже въ Петербургѣ, побѣдить затрудненія, которыя сами умножаютъ уменьшеніемъ штатныхъ мѣстъ.

Прося молитвъ вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга, Филаретъ м. Московскій.

²⁾ 6 декабря, 1849 г.

³⁾ Архіепископъ Полтавскій, ум. 1849, окт. 11.

⁴⁾ Для присутствованія въ Св. Синодѣ.

⁵⁾ Филаретъ.

Въ Москвѣ. янв. 1 1850.

О учитель Воздвиженскомъ позаботимся. Нехудо, чтобы кто нибудь имѣлъ отъ васъ о семъ порученіе напоминать мнѣ, худо памятующему.

Казнь Божія за ложную клятву.

Въ селѣ Гальянахъ, Вятской губерніи на мельницѣ одинъ изъ помольцовъ уличалъ мельника Б. въ кражѣ муки изъ его помола. Хотя достовѣрно было извѣстно, что Б. укралъ муки, но онъ не сознавался въ кражѣ и въ подтвержденіе своихъ словъ произнесъ такую клятву: «если я виноватъ, пусть погибнетъ моя рука или нога». Владѣлецъ потерянной муки предоставилъ дѣло суду Божию. На другой день утромъ мельникъ пошелъ въ мельницу для поправки и смазки мельничнаго механизма. Когда онъ работалъ около шестерни, одежду его подхватило шестерней и колесомъ. Бывшіе на мельницѣ крестьяне вынули его уже умершаго, всего измятаго и съ переломленной правой рукой.

Вят. Еп. Вѣд.

Содержаніе Февральской и Мартовской книжекъ „Православнаго Обзорнія“.

- I.—Слово на 12 Января 1877 г. Прот. Н. А. Сергіевского.
- II.—Бесѣда въ недѣлю Мясопустную Высокопреосв. Димитрія, Архіеп. Волынскаго и Житомирскаго.
- III.—О недоумѣніяхъ вызываемыхъ Русскимъ переводомъ св. книгъ Ветхаго Заѣта. П. И. Горскаго-Платонова.
- IV.—Неизданное письмо А. Герцена о свободѣ воли. П. М.
- V.—Великосвѣтскій расколъ. Гренвилъ вальдигревъ лордъ-редстокъ: его жизнь, ученіе и проповѣдь. (Окончаніе). Н. А. Лѣскова.
- VI.—Британскій переводъ св. писанія ^{св.} Ветхаго Заѣта на Русскій Языкъ. М.
- VII.—Рѣчи произнесенныя Высокопреосв. Димитріемъ, Архіеп. Волынскимъ и Житомирскимъ, къ воинамъ Курскаго и Рыльскаго полковъ при выступленіи ихъ въ походъ.

VIII.—Наше духовенство по произведеніямъ Беллетристики Изодня въ день. Записки сельскаго священ. (*Окончаніе*). N N

IX.—Современное Обзорніе: Славянскій вопросъ. **Свящ. М. М. Воздвиженскаго.**

X.—Извѣстія и Замѣтки: Мусульманофильство и научная недобросовѣтность журнала «Знаніе».—Молитвы Берсе —Извлечение изъ отчета о состояніи Москов. епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища по учебной части за истекшіи 1875—76 годъ.—Болгарское духовенство и Митхатъ-паша —Православіе въ Чехіи. Итальянскій проф. *Вера* о религіозномъ состояніи Германіи.—Объявленія.

XI.—Въ приложеніи «Исторія Александрійской Церкви» *Нилы*, гл. XI—III.

I.—Слово Высокопреосв. Димитрія Архіеп. Волынскаго и Житомирскаго въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

II.—Ереси и Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. VII. **Прот. А. М. Иванцова-Платонова.**

III.—Телеологическая идея и материализмъ. Статья вторая. **В. Д. Кудрявцева-Платонова.**

IV.—Слово въ день Преподоб. Антонія Великаго, произнесенное въ церкви Императорскаго Харьковскаго Университета, 17-го Января 1877 года. **Прот. В. И. Добротворскаго.**

V.—Изъ посмертныхъ сочиненій Ю. О. Самарина объ отношеніи церкви къ свободѣ.

VI.—Современная ученость и христіанство. По поводу книги Дрэпера «исторія столкновенія между религіею и наукой». (*Окончаніе*). **П. А. Миловскаго.**

VII.—Успѣхи нашей Библейской науки **М. В. Никольскаго**

VIII.—Современное Обзорніе. Движеніе въ пользу отмѣны церковно-государственнаго установленія въ Англіи **М. М. Сухотина.**

IX.—Три письма Преосвящ. Θεοφана по Восточному вопросу.

X.—Извѣстія и Замѣтки: Статистическія свѣдѣнія извлеченныя изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1875 г.—Нѣсколько словъ о критикѣ въ нашей дух. журналистикѣ и особенно въ Казанскомъ «Православномъ Собесѣдникѣ». (*Окончаніе*).—Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоумѣнію о древнемъ расколѣ четыредесятниковъ.—Къ вопросу объ учрежденіи Московскаго Общества студентовъ духовныхъ академій. (*Продолженіе*).—Великосвѣтская раскольница —Къ годовщинѣ Ю. О. Самарина.—Кс. И. Жинзифовъ†.—150-лѣтіе Иркутской. епархіи.—Общество древней письменности.—Англійская пропаганда въ Болгаріи.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ КНИЖКИ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА «СТРАННИКЪ» 1877 Г.

I. ИЗЪ ПАМЯТНОЙ КНИЖКИ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА ПО АВСТРО-ВЕНГРИИ С. В. Протопопова.

II. СКАЗАНІЕ О ЧЕШСКОМЪ СВЯТОМЪ ІОАНПЪ НЕПОМУКЪ. (*Окончаніе*). Ю. С. Анненкова.

III. СЛАВЯНОФИЛЫ И ИХЪ УЧЕНІЕ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ БОГОСЛОВСКОЙ НАУКЪ. Свящ. Е. К. Смирнова.

IV ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ПРИЧТА О ЗВАННЫХЪ НА ВЕЧЕРЮ. Хрисанѳа, епископа астраханскаго.

V. ВЛАДЫЧНЫЙ СУДЪ. (Быль, изъ воспом. прошлаго) IX—XIX. (*Окончаніе*). Н. С. Лѣскова (Стевницага).

VI. ОБЪ УПОТРЕБЛЕНІИ ЕВРЕЯМИ ХРИСТИАНСКОЙ КРОВИ ДЛЯ РЕЛИГИОЗНЫХЪ ЦѢЛЕЙ. (Разборъ книги И. Лютостанскаго)—нова.

VII ВНУТРЕННЕЕ ЦЕРКОВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ. (Современное затишье и внутренній его смыслъ.—Некрологи русскихъ преосвященныхъ за истекшій годъ.—Общая характеристика дѣятельности почившихъ и отношеній къ нимъ русской православной паствы.—Преосвященный Леонидъ, какъ наиболѣе характерный выразитель ближайшаго прошлаго нашей церковной жизни.—Пятидесятилѣтній юбилей о. Подозерскаго и выдающіяся черты пастырской его дѣятельности.—Михаилъ, сербскій митрополитъ и типическія особенности его общественнаго служенія.—Вопросъ). А. В—ва

VIII ИНОСТРАННОЕ ЦЕРКОВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ, (Новыя обязанности статсъ-секретаря римскаго престола.—Заботливость по этому поводу дипломатіи и успокоительный отвѣтъ Семени.—Ватиканское преданіе.—Смерть кардинала Патрицы.—Вопросъ объ отмѣнѣ избирательной конклавы.—Назначеніе папъ папами не противорѣчитъ новѣйшей римской догматикѣ.—Итальянское правительство и новыя церковно-политическія законы.—Испанія и вопросъ о религіозной терпимости.—Современные клерикалы Испаніи ушли не далеко отъ временъ инквизиціи.—С. Е. С.

IX. ТЕКУЩАЯ ХРОНИКА. (Основанія для проекта устава общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ с.-петербургской духовной академіи.—Новыя свѣдѣнія о новокрещенныхъ инородцахъ енисейской епархіи. (*Письмо въ редакцію*) Прот. Александра Сулоцкаго.—С. О. Бурачекъ (*Некрологъ*).

Х. ЗАМѢТКИ: Два письма покойнаго митрополита московскаго Филарета къ графу М. Н. Муравьеву и его супругѣ графинѣ П. В. Муравьевой.

XI. Объявленія.

Редакторъ-издатель священникъ С. В. Протопоповъ.

Подписка продолжается. Цѣна журнала ПЯТЬ рубъ съ пересылкою (безъ пересылки 4 р.) Адресоваться: въ Редацію дух. журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ.

ПОРЯДОКЪ НА ПРИНЯТІЕ

БОГОЯЮБСКІМЪ ИКОНЫ БОЖІИМЪ ЖИТЕРИ

въ церквахъ г. Владиміра.

- Мая 21. Суббота. Въ Успенскій соборъ.
 22. Воскресенье. Въ Архіерейскій домъ.
 23. Понедѣльникъ. Въ Николокремлевскую церковь.
 24. Вторникъ. Въ Борисоглѣбскую.
 25. Среда. Въ Троицкую.
 26. Четвертокъ. Въ Богословскую.
 27. Пятница. Въ Сергіевскую.
 28. Суббота. Въ Ильинскую.
 29. Воскресенье. Въ Дмитріевскій соборъ, на раннюю лит.

Крестный ходъ въ Успенскій Монастырь.

30. Понедѣльникъ. Въ Успенскомъ монастырѣ.
 31. Вторникъ. Въ Предтеченскую церковь.
 Июня 1. Среда. Въ Николо-Златовратскую.
 2. Четвертокъ. Въ Георгіевскую.
 3. Пятница и } Въ Знаменскую церковь.
 4. Суббота. }
 5. Воскресенье. Въ Пансіонскую ц. на раннюю литургію.

Крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.

6. Понедѣльникъ. Въ Срѣтенской церкви; на раннюю л. въ Тюремный замокъ.
7. Вторникъ. Въ Казанскую церковь.
8. Среда. Въ Никологалейскую.
9. Четвертокъ. Въ Спасскую.
10. Пятница. Въ Муроносицкую.
11. Суббота. Въ Петропавловскую.
12. Воскресенье. Въ Богородицкую ц. на раннюю литургію.

Крестный ходъ въ Вознесенскую церковь.

13. Понедѣльникъ. Въ Вознесенской церкви; на раннюю л. въ Ризположенскую церковь.
14. Вторникъ. } Въ Воскресенскую; на раннюю, лит., въ
15. Среда. } Среду, въ Епархіальное жен. училище.
16. Четвертокъ. Въ Успенскій Соборъ.

Редакторъ *Въяльевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

О приобрѣтеніи домовъ для причта.—Воспопаніе о священникѣ Григоріѣ Михайловичѣ Алядинѣ.—Владиміръ.—Изъ Шуи.—Пастырское воззваніе католическаго епископа.—Письмо.—Казнь Божія за ложную клятву.—Содержаніе Февральской и Мартовской книжекъ «Православнаго Обзорнія».—Содержаніе Февральской книжки дух. журнала «Странникъ».—Порядокъ на принятіе Боголюбской иконы.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Мая 14 дня 1877 г.