

# КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

---

1869.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Мая 31.

---

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*По журналу высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о новомъ штатѣ церквей и причтовъ.*

*(Во извѣстіе.)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля сего года за № 1814, выписку изъ Высочайше утвержденного 16 апрѣля сего года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго Духовенства: о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ, объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковно служительскія мѣста, о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей и о правахъ духовенства по службѣ. При семъ Господиномъ Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что о содержаніи ст. I, II и III упомянутаго журнала, для зависящаго со стороны Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства исполненія по всемъ пунктамъ ст. I и по 1-му пункту ст. III, будетъ сообщено епархіальнымъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Присутствія, Митрополитомъ Новгородскимъ и С. Пе-

тербургскимъ. Приказали: Копію съ вышеизъясненной выписки препроводить при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій и исполненія по всѣмъ пунктамъ ст. II, по 2-му пункту ст. III и по всѣмъ пунктамъ ст. IV, V, VI, VII и VIII; при чемъ во исполненіе 2-го пункта ст. III предписать Преосвященнымъ, чтобы впредь до составленія и утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, на мѣста вторыхъ священниковъ при церквахъ были опредѣляемы только въ случаѣ особенной надобности и чтобы опредѣленіе на діаконскія и причетническія мѣста при церквахъ, гдѣ уже состоитъ на лицѣ одинъ или два причетника, было приостановлено. Мая 10 дня 1869 года.

Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ  
Православнаго Духовенства

*отношеніе на имя Его Высокопреосвященства отъ 3 сего  
мая за № 90.*

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Епархіальными Преосвященными соображенія, между прочимъ, по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеніи состава причтовъ, по журналу своему отъ 28 прошлаго марта представляло на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе заключеніе свое, предполагая поручить Губернскимъ по обезпеченію содержанія духовенства Присутствіямъ составить, на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ, и представить на утвержденіе въ Высочайше учрежденное Присутствіе, новое росписаніе приходскихъ церквей, которыя по соображеніямъ Губернскихъ Присутствій признано будетъ нужнымъ оставить самостоятель-

ными, и при нихъ числа членовъ причта, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣній по особой формѣ. За воспослѣдовавшимъ въ 16-й день апрѣля сего 1869 года Высочайшимъ утвержденіемъ предположеній Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, препровождается при семъ, для зависящаго со стороны Губернскаго Присутствія исполненія, выписка изъ упомянутаго журнала и форма, по которой должны быть представлены свѣдѣнія о церквахъ и причтахъ. Кромѣ свѣдѣній, предполагаемыхъ препровождаемою при семъ формою, въ отзывѣ, при которомъ будетъ доставлено въ Высочайше учрежденное Присутствіе росписаніе церквей и причтовъ, или въ особыхъ приложенияхъ, могутъ быть изложены и другія свѣдѣнія и соображенія, какія Губернскимъ Присутствіемъ найдено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ въ епархію признается возможнымъ, или, напротивъ того затруднительнымъ.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, рассмотрѣвъ представленныя Епархіальными Преосвященными соображенія по вопросу о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ, между прочимъ положило:

I. Въ видахъ уравниенія приходовъ и упраздненія тѣхъ изъ нихъ, которые, при малолюдствѣ населенія, могутъ быть, по мѣстнымъ условіямъ, безъ затрудненія соединены съ другими приходами, поручить Губернскимъ по обезпеченію духовенства Присутствіямъ:

1) Собравъ всѣ нужныя свѣденія порядкомъ, какой окажется наиболее удобнымъ по усмотрѣнiю самихъ Губернскихъ Присутствiй, и не стѣсняясь существующимъ раздѣленiемъ церквей на классы, составитъ росписанiе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравненiю существующихъ приходовъ, или по упраздненiи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою, въ послѣднемъ случаѣ, какъ прихожанъ, такъ и церквей, къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображенiю: а) населенности приходовъ; б) разстоянiя церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень; в) удобства сообщенiя приходскихъ деревень съ церквами; г) помѣстительности зданiя храмовъ; д) нравственно-религiознаго состоянiя прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другимъ, тому подобныхъ, мѣстныхъ условiй, по которымъ перечисленiе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединенiе и упраздненiе существующихъ приходовъ, будетъ представляться возможнымъ, или, напротивъ того, неудобнымъ.

2) Въ случаѣ предположенiя о соединенiи, или упраздненiи, какого либо прихода объяснить, на какомъ изъ указанныхъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторiй основанiй (ст. 46, 56, 61—64\*) существующая,

---

(\*) Уст. Дух. Конс. ст. 46. Епархiальныя Начальства представляютъ на разрѣшенiе Святѣйшаго Синода о построенiи церквей, между прочимъ, на городскихъ кладбищахъ.

*Примѣчанiе.* Богослуженiе въ кладбищенскихъ церквахъ исправляютъ приходскимъ Священно-и церковнослужителямъ.

Ст. 56. Въ тѣхъ епархiяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не всѣ могутъ съ удобностию посѣщать во всякое время приходскую церковь, Епархiальное Начальство можетъ разрѣшать построенiе въ отдален-

въ упраздняемомъ приходѣ, церковь, должна быть, приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя при этомъ въ виду: а) что на первый разъ, впредь до окончательнаго сліянія приходоѡ, приписныя церкви, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ быть оставляемы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, т. е. съ сохраненіемъ своихъ прихожанъ, старосты, имущества и документовъ, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и б) что изъ числа церквей, кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано будетъ Губернскимъ Присутствіемъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначать вполне достаточное содержаніе для причта.

3) Означенное росписаніе внести на утверженіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ

---

ныхъ приходскихъ деревняхъ молитвенныхъ домовъ на опредѣленное или на неопредѣленное время.

Ст. 61. Если число прихожанъ какой либо церкви, по случаю переселенія или по другимъ обстоятельствамъ, значительно уменьшится, а остальные прихожане не будутъ въ состояніи оказывать причту пособія въ содержаніи: то церковь сія приписывается къ другой, смотря по мѣстной удобности и по желанію самихъ прихожанъ, впредь до усмотрѣнія.

62. Приписная церковь поручается въ завѣдываніе причта, состоящаго при той церкви, къ которой приписаны будутъ находившіеся при ней прихожане.

63. Причетъ, завѣдывающій приписною церковью, отправляетъ въ ней по временамъ богослуженіе, буде сіе возможно по состоянію церковнаго зданія.

Ст. 64. Если приписная церковь приходитъ въ такую ветхость, что становится неспособною къ совершенію въ ней богослуженія съ приличіемъ и безопасностію, то она рѣшительно упраздняется. Въ семъ случаѣ утварь переносится въ приходскую самостоятельную церковь, а о зданіи дѣлается такое распоряженіе, чтобы матеріалы онаго не были обращены на неприличное употребленіе.

Православнаго Духовенства, за общимъ подписаніемъ всѣхъ членовъ Губернскаго Присутствія, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣденій, по формѣ, которою предоставитъ снабдить Губернскія Присутствія Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства.

II. Штатный составъ причтовъ опредѣлить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви полагается: а) изъ настоятеля и б) одного причетника въ званіи псаломщика.

2) При тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительнымъ, назначаютъ въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ, такъ, чтобы при церквахъ, при которыхъ полагается настоятель безъ помощниковъ, находился только одинъ штатный причетникъ, а при церквахъ, при коихъ будутъ состоять, по штату, кромѣ настоятеля еще его помощники, было всего не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ. Но два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ муж. пола.

3) Помощники настоятеля имѣютъ своею обязанностію отправленіе очереднаго богослуженія, испра-

вление духовныхъ требъ и исполненіе другихъ пастырскихъ обязанностей подъ руководствомъ настоятеля.

4) На обязанность псаломщиковъ, подъ наблюдениемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія; б) сопровожденіе настоятеля или его помощниковъ, при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ, и в) все письмоводство по церкви и приходу.

5) Настоятелю церкви, съ церковнымъ старостою и прихожанами, дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстные средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности, и церковныхъ кошелековыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Вольнонаемные церковники, оставаясь въ томъ сословіи, къ которому приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются.

6) При тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика, или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ успѣетъ приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію, въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія при отправленіи церковнаго богослуженія, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь по прежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, какъ по церкви, такъ и по приходу (пунктъ 4).

7) Дозволяется также определять къ церквамъ нештатныхъ діаконовъ, сверхъ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

8) Псаломщикамъ дозволяется, по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ расченія волосъ.

9) Причты кафедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С. Петербургѣ и Москвѣ, б) въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, в) въ Закавказскомъ краѣ, г) въ Варшавской и Камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военносухпутнаго и морскаго вѣдомствъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членовъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, но съ переименованіемъ, по актамъ, причетниковъ псаломщиками и съ тѣмъ, чтобы звонари и сторожа ни при какихъ церквахъ, хотя бы гдѣ либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при Консисторіяхъ, Духовныхъ Правленіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію, не причислялись, хотя бы и происходили отъ лица духовнаго званія.

III. Для приведенія существующихъ причтовъ въ вышеизъясненный составъ, принять слѣдующія мѣры:

1) Поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей (Отд. 1 пунктъ 1, 2 и 3), внести въ оное также росписаніе числа при нихъ членовъ причта, имѣя при этомъ въ виду: а) что младшіе священники, въ званіи помощ-

никовъ настоятеля, должны быть назначаемы по штату только въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ надобности и, поэтому, въ приходы хотя и многолюдные, но сосредоточенные близъ церкви, особенно же въ одномъ селеніи, можетъ быть назначаема настоятель безъ помощниковъ, и б) что въ тѣхъ обширныхъ по пространству приходахъ, въ которыхъ будутъ состоять, кромѣ самостоятельной церкви, еще приписныя, помощнику настоятеля, одному или съ однимъ изъ двухъ псаломщиковъ, можетъ быть дозволяемо постоянное пребываніе при одной изъ приписныхъ церквей, если это будетъ признано удобнымъ (когда, напр. при приписной церкви есть церковное помѣщеніе) и полезнымъ для облегченія прихожанамъ исполненія духовныхъ потребностей; но и въ такомъ случаѣ помощникъ настоятеля и псаломщикъ должны числиться въ штатѣ самостоятельной церкви и оставаться въ такихъ же отношеніяхъ къ настоятелю, какъ имѣющіе пребываніе при одной съ нимъ церкви.

2) Между тѣмъ нынѣ же предоставить Святейшему Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ, вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія, тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было пріостановлено, и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

IV. Относительно замѣщенія открывающихся въ церковныхъ причтахъ вакансій, постановить слѣдующія правила:

1) При возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ наблюдать: а) порядокъ постепенности, т. е. на мѣста младшихъ Священниковъ, или помощниковъ настоятеля назначать только прослу-

жившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ на вакансіи псаломщиковъ, изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи, или же которые по окончаніи сего курса пребыли не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ; на мѣста же настоятелей опредѣлять изъ младшихъ Священниковъ, и б) лѣта отъ рожденія, а именно: въ санъ Діакона, на вакансію псаломщика или на содержаніе отъ прихожанъ, рукополагать только достигшихъ 25 л. отъ роду, а въ санъ Священника, по возможности, не моложе 50 лѣтъ.

2) Изложенное въ предъидущемъ пунктѣ правило не распространяется: а) въ отношеніи какъ порядка постепенности, такъ и лѣтъ отъ рожденія во 1) на окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовнымъ академіяхъ и удостоенныхъ академическихъ ученыхъ степеней, и во 2) на тѣхъ изъ окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ Священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; и б) въ отношеніи только постепенности возведенія на мѣста на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ церкви, посвятить себя пастырскому служенію; они могутъ быть, по познаніямъ и достоинствамъ, назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или и настоятелей.

3) Сообразно 1-му пункту сихъ правилъ на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которыя по познаніямъ и способностямъ

могутъ быть возведены впослѣдствіи въ санъ Священника, т. е. только окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ, могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ неокончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

4) Изъ лицъ, подвергшихся вдовству послѣ перваго брака, или вовсе не бывшихъ въ бракъ и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи, возводить, при другихъ полагаемыхъ церковными правилами условіяхъ, въ санъ Діакона и Священника не моложе 40 лѣтъ, и при томъ только такихъ, которыя совершенно извѣстны Епархіальному Начальству своимъ усердіемъ къ церкви и вполне безукоризненною жизнью.

5) Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ Закавказскомъ Краѣ, въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и въ епархіяхъ Варшавской и Сибирскихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго Начальства.

V. Перемѣщеніе священниковъ, занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ или другимъ образомъ изъявленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій (ст. 187 и 202 \*) и б) по ус-

---

(\*) Ст. 187. Мѣры взыскаія и исправленія, которымъ могутъ подвергаться лица Духовнаго званія по епархіальному суду, суть слѣдующія: 1) Лишеніе священнослужителей сана, а священномонашествующихъ сана и монашества, съ исключе-

мотрѣнію Преосвященнаго, въ видахъ административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру, или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр. въ Протоіерея. О числѣ Священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіе года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные Архіереи упоминаютъ въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія Священно и церковнослужителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. Уст. Духов. Конс. (\*), постановить, что Священно и церковнослужители, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ по приговорамъ епархіальнаго суда (Уст. Духов. Конс. ст. 187п. 7\*\*), увольняются за штатъ: а) пособственнымъ

ніемъ изъ Духовнаго вѣдомства. 2) Лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ Духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишеніе священномонашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ одномъ монашествѣ на покаяніи. 3) Временное запрещеніе въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ опредѣленіемъ въ причетники. 4) Временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ епитиміи въ монастырѣ или на мѣстѣ. 5) Временное испытаніе въ Архіерейскихъ Домахъ и монастыряхъ. 6) Отрѣшеніе отъ мѣста. 7) Исключеніе за штатъ. 8) Усугубленіе надзора. 9) Пена и денежное взыскаііе. 10) Поклоны. 11) Строгій или простей выговоръ. 12) Замѣчаніе.

Ст. 202. Священно и церковнослужители, которые, по жалобамъ прихожанъ, оказываются виновными въ неисправности по соверженію богослуженія и требъ и въ немиролюбіи, исправляются монастырскимъ подначальствомъ и другими средствами, по мѣрѣ вины; а въ тѣхъ случаяхъ, когда жалобы сего рода съ законною ясностію не доказаны, но между тѣмъ большая часть прихожанъ просятъ удалить отъ ихъ церкви подвергшихся таковымъ жалобамъ, переводятся на другія мѣста, съ порученіемъ особому надзору.

(\*) Ст. 82. Право на увольненіе отъ дѣйствительной службы священно-и церковнослужители имѣютъ по лѣтамъ, если достигли 60 лѣтъ, или по болѣзненному состоянію, о которомъ должно быть представлено медицинское свидѣтельство.

(\*\*) Ст. 187. пунктъ 7. см. выше.

ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства въ случаѣ достовѣрно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію службы по преклонной старости или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣютъ права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго Попечительства.

VII. Предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по соглашенію съ Гражданскимъ Начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія или наставникамъ духовноучебныхъ заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

Государь Императоръ, на журналъ Присутствія, въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно «Исполнить».

**РОСПИ**  
**приходскихъ церквей и причтовъ**

Приходскія церкви, которыя признаются нужнымъ оставить самостоятельными, и предполагаемый причтъ.

Какія, изъ бывшихъ приходскими, церкви приписываются къ самостоятельной, съ какимъ числомъ прихожанъ и на какомъ основаніи.

**I. Въ городѣ N:**

**1. Спасопреображенская.**

Настоятель . . . . .	1
Его помощникъ . . . . .	1
Псаломщиковъ . . . . .	2

*Казанская*, съ приходомъ въ числѣ 000 душъ м. п., на правахъ Клодбищенской, по примѣч. къ ст. 46 Уст. Конс. (или въ видѣ теплой для зимняго служенія и т. под.).

**Всего въ городѣ N:**

Церквей . . . . .	8
Настоятелей . . . . .	8
Ихъ помощниковъ . . . . .	3
Псаломщиковъ . . . . .	12

**II. Въ 00 уѣздѣ:**

**1. Покровская въ с. Сосновкѣ.**

Настоятель . . . . .	1
Его помощникъ . . . . .	1
Псаломщиковъ . . . . .	2

а) *Троицкая въ с. Емшанкѣ*, съ приходомъ 000 душъ м. п. на правахъ приписной по ст. 56 Уст. Д. Конс. для совершенія по временамъ богослуженія.

б) *Никольская въ с. Мазь*, съ приходомъ 000 душъ м. п. по 62 и 63 ст. Уст. Конс.

**2. Успенская въ с. Широкомѣ.**

Настоятель . . . . .	1
Псаломщикъ . . . . .	1

Не имѣется

**Всего въ 00 уѣздѣ:**

Церквей . . . . .	00
Настоятелей . . . . .	000
Ихъ помощниковъ . . . . .	000
Псаломщиковъ . . . . .	000

**С А Н И Е**

Форма.

при нихъ, по такому-то уѣзду.

Сколько будетъ въ приходѣ душъ муж. пола, въ какихъ селеніяхъ и на какомъ каждаоселеніе, приблизительно, разстояніи отъ приходской самостоятельной церкви.	Какой по существующимъ штатамъ полагался причтъ въ соединенномъ приходѣ.	По какимъ уваженіямъ предполагается имѣть при церкви, кромѣ настоятеля, еще помощниковъ.
000 душъ; всѣ въ городѣ N	а) При церкви Спасо-преображенской: Священникъ . . . 1 Діаконъ . . . 1 Причетниковъ . . . 2 б) при Казанской: Священникъ . . . 1 Причетниковъ . . . 2	По многолюдству прихода.
000 душъ изъ нихъ: а) въ с. Сосновкѣ . 000 б) въ с. Елшанкѣ въ 5-ти верстахъ . . . 000 За рѣкой. в) въ с. Мазѣ въ 3 верстахъ . . . 000 г) въ дер. Гуселкѣ въ 4 верстахъ . . . 000 За оврагомъ. д) въ дер. Студенкѣ въ 6 верст. . . . 000 За болотами.	а) При Покровской: Священниковъ . . . 2 Діаконъ . . . 1 Причетниковъ . . . 2 б) при Троицкой: Священникъ . . . 1 Причетникъ . . . 1 в) При Никольской: Священникъ . . . 1 Причетникъ . . . 1	По многолюдству и разбросанности прихода и т. под.
000 душъ изъ нихъ: а) въ с. Широкомъ . 000 б) въ дер. Псидовкѣ въ 5 верстахъ . . . 000	Священникъ . . . 1 Діаконъ . . . 1 Причетниковъ . . . 2	

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вышезначуемомъ отношеніи Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 5-го сего мая за № 90, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Консисторія составить проэктъ сообразно сему требованію, по данной формѣ, и представить». ПРИКАЗАЛИ и Его Высокопреосвященство утвердить: Такъ какъ Консисторія не имѣеть у себя всѣхъ данныхъ для составленія проэкта новаго штата приходскихъ церквей, то поручить сіе сѣздамъ Священниковъ, которымъ извѣстны и состояніе церквей и отношенія къ нимъ приходоѡ Для сего назначить сказанные сѣзды по уѣздамъ, въ уѣздныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ Протоіереевъ, на 25-е будущаго іюня. При чемъ для уравненія приходоѡ назначить мѣроу для оного причта, т. е. священника съ псаломщикомъ: въ городѣ Калугѣ, гдѣ уже имѣются приходоѡ по 600 душъ муж. пола, 400—700 душъ муж. пола, въ уѣздныхъ городахъ, не исключая собороѡ, 500—800 душъ, и въ селахъ, примѣнительно къ составу приходоѡ церквей 4 класса, 800—1000 и болѣе; при чемъ имѣть въ виду заключеніе Присутствія по дѣламъ Духовенства ст: I-й пункт. 1-й, ст. II пункт. 2-й и ст. III пункт. 1-й и кромѣ того, по селамъ, чтобы разстояніе селеній отъ приходской самостоятельной церкви было, гдѣ возможно, не болѣе 8 верстѡ. Всѣ, могущія быть на сѣздахъ, разногласія рѣшать окончательно большинствомъ голосоѡ. Благочинные и Священники должны явиться на сѣздѣ (каждый въ свой уѣздный по селу городѣ) съ нужными на

сей предметъ документами о церквахъ и приходахъ. Самый проэктъ новаго штата церквей долженъ быть составленъ во всемъ согласно съ формою, и по окончаніи сѣзда представленъ въ Консисторію за подписомъ всѣхъ бывшихъ на сѣздѣ.

По сему опредѣленію уже посланы изъ Консисторіи печатные указы къ Благочиннымъ отъ 27 сего мая за № 2253.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣлены:

1. На священническую вакансію мешцовскаго уѣзда, въ село *Брынь*—окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Иванъ Добринскій*,—мая 18.

2. На священническую вакансію мешцовскаго уѣзда, въ село *Стрѣльну*—студентъ *Семенъ Соколовъ*,—мая 21.

3. На священническую вакансію мешцовскаго уѣзда, въ село *Чемоданово*, на мѣсто умершаго, мая 7, священника *Павла Діаконова*,—священникъ того же уѣзда, села *Пискова*, *Алексій Гречаниновъ*,—мая 27.

4. На дячковскую вакансію жиздринскаго уѣзда, въ село *Анисово-Городище*—уволенный изъ Калужскаго духовнаго училища, ученикъ *Василій Новоградскій*,—мая 26.

5. Назначенный на священническую вакансію жиздринскаго уѣзда, въ село *Закрутое*, священникъ села *Бакѣва* *Михаилъ Никольскій*, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ, въ селѣ *Бакѣвѣ*, мѣстѣ.

*Награжденъ отъ Консисторіи похвальнымъ листомъ, за 4-лѣтнее полезное и усердное служеніе въ должности церковнаго старосты при церкви села Желонь, крестьянинъ Маркель Артемьевъ*,—мая 27.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго Жыздринскаго уѣзда, въ селѣ Клень, храма, одоевскому мѣщанину Лаврентію Борисовичу Соколову.

Благодарность г. Смотрителю Мещовскаго Училища, Смирнову.

Депутаты Мещовскаго учебнаго округа въ собраніи, бывшемъ 15 сего мая, постановили: искренне благодарить г. Смотрителя Училища Алексѣя Ивановича Смирнова за долговременную и полезную его дѣятельность въ Училищѣ; о чемъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Канцелярія Его Высокопреосвященства честь имѣетъ объявить о семъ по Епархіи.

О безвѣстной отлучкѣ діакона Скворцова.

Почетный мировой Судья брянскаго судебнаго округа, Мальцевъ, при отношеніи, отъ 31 декабря прошлаго 1868 г. прислалъ въ Калуж. Д. Консисторію, на ея разсмотрѣніе, дѣло о буйственныхъ поступкахъ въ Дядьковскомъ волостномъ Правленіи состоявшаго на причетнической вакансіи въ селѣ Клетинѣ, бываго діакона Осдора Скворцова. По сему дѣлу онъ Скворцевъ вызывался въ Консисторію; по Благочинный Серпейскій Протоіерей Василій Баталинъ, репортомъ отъ 3 прошлаго апрѣля, донесъ Консисторіи, что бывшій діаконъ Скворцовъ уже третій годъ какъ скрылся изъ села Клетина и гдѣ находится неизвѣстно. Калужская Духовная Консисторія объявляетъ о семъ по Епархіи, съ тѣмъ, что-бы если гдѣ окажется онъ Скворцовъ, немедленно донесено было, чрезъ мѣстнаго Благочиннаго, Консисторіи.

Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей Матвій Шотелкинъ.

Секретарь А. Воронцовъ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1869.

№ 10.

31 Мая.

---

Содержаніе. Отношеніе между умственнымъ и нравственнымъ образованіемъ.—Замѣчанія гласнаго, священника Молчанова.—Объявленіе.

---

**Отношеніе между умственнымъ и нравственнымъ образованіемъ.**

Въ новое время получила большую силу неновая мысль, будто все зло, всѣ несчастія какъ отдельныхъ людей, такъ и цѣлыхъ обществъ происходятъ единственно отъ ихъ неразвитости, отъ недостатка умственного образованія. Мысль эта на всѣ лады повторяется какъ въ строго-научныхъ изслѣдованіяхъ, такъ и въ легкой литературѣ, въ общественныхъ собраніяхъ и даже въ простыхъ, семейныхъ разговорахъ. Дайте, говорятъ, темному человѣку образованіе, раскройте его дремлющія умственныя способности, создайте для него духовные интересы, и онъ необходимо броситъ свои темныя дѣла. Пьяница перестанетъ пьянствовать, воръ перестанетъ воровать и т. д.—словомъ, все пойдетъ, какъ нельзя лучше. Прямая зависимость нравственности отъ суммы знаній въ данную эпоху, говорятъ, неопровержимо доказывается и многовѣковою жизнію человѣчества, и повседневымъ опытомъ каждаго человѣка. Такъ, по свидѣтельству исторіи, эпохи варварскія, невѣжественныя всегда сопровождаются грубостію нравовъ, жестокостію и почти полнымъ отсутствіемъ высокихъ

нравственных побуждений и цѣлей. Но съ развитіемъ образованія постепенно улучшается и нравственность: являются высшіе духовные интересы, которые берутъ верхъ надъ грубыми, чувственными склонностями, дикая жестокость и грубость нравовъ уступаютъ мѣсто человѣчности и мягкосердечію; преступленіе все болѣе и болѣе отодвигается въ грубую, необразованную массу, и кроется въ темныхъ уголкахъ невѣжественной толпы. Между тѣмъ нравственныя предписанія никогда не достигали этой цѣли. Главнѣйшія изъ нихъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ новѣйшихъ мыслителей, по своей древности едва ли не современны самому человѣку, и однако же зло отъ этого не уменьшалось и человѣчество не дѣлалось лучше до тѣхъ поръ, пока наука не обогатила его разнообразными познаніями.

Таковъ общепримѣчательный теперь взглядъ на умственное образованіе,—оно считается безусловно важнымъ какъ въ духовной, такъ и практической жизни человѣка. А нравственное образованіе игнорируется, какъ вещь сама по себѣ ненужная, на которую не стоитъ обращать нарочитаго вниманія, или же, считается положительно вреднымъ, если не соединяется съ образованіемъ умственнымъ. Практическій результатъ этихъ соображеній ясенъ самъ собою. Если умственно-развитый человѣкъ есть въ тоже время и благонамѣренный, честный, словомъ *добрый* человѣкъ: то каждый искренній другъ чело-вѣчества, каждый благоразумный педагогъ долженъ желать и заботиться единственно о распространеніи званій, о раскрытіи умственныхъ силъ въ своихъ питомцахъ, и т. под.; нравственныя же совершенства придутъ сами собою.

По особенной важности такого предмета, какъ воспитаніе, и по особенной популярности вышеизложеннаго взгляда на образованіе, является необходимость, такъ или иначе, рѣшить вопросъ объ относительной важности умственнаго и нравственнаго образованія.

Задача здоровой педагогики безъ сомнѣнія состоитъ въ томъ, чтобы воспитать *совершеннаго чловѣка*, здороваго духомъ и тѣломъ. Никто также не станетъ отвергать того, что здоровье душевное состоитъ въ нормальномъ, гармоническомъ раскрытіи всѣхъ духовныхъ силъ чловѣка, въ развитіи ума и обогащеніи его разнообразными познаніями, въ образованіи воли,—въ добромъ направленіи ея и утвержденіи въ добръ,—въ образованіи сердца, которое должно сочувствовать только одному прекрасному, короче: *благовоспитаннымъ чловѣкомъ* надобно считать того, кто не только уменъ, но и честенъ, благороденъ, добръ, свободенъ отъ грубыхъ пороковъ чувственности. Но достигаются ли эти высокія качества однимъ умственнымъ образованіемъ?

Защитники умственнаго образованія отвѣчаютъ на этотъ вопросъ утвердительно. Развитіе знаній, говорятъ они, необходимо поднимаетъ на соответствующую высоту и нравственный уровень цивилизованнаго общества. Но самое небольшое знакомство съ прошлою жизнію чловѣчества даетъ замѣтить, что умственное образованіе вовсе не имѣетъ безусловной важности въ практической жизни чловѣка и чловѣчества. Если опытъ показываетъ, что развитіе ума дѣйствительно можетъ имѣть и иногда имѣть нѣкоторое благотѣльное вліяніе на чловѣка,—облагороживаетъ его стремленія, доставляя ему высшіе, духовные интересы, и тѣмъ ослабляя низшія, чувственныя склонности; тѣмъ не менѣе тотъ же истори-

ческий опыт представляет поразительныя свидетельства полной бесплодности, даже положительнаго вреда знанія, при извращенной волѣ. Такъ, на примѣръ, въ исторической жизни римлянъ время имперіи по общему сознанію—золотой вѣкъ римской образованности и литературы; но тотъ же періодъ—одинъ изъ самыхъ темныхъ въ исторіи нравственной жизни,—время чудовищнаго разврата и крайняго извращенія человѣческаго достоинства. Дѣйствительно нельзя безъ содраганія и ужаса читать кровавыя страницы право-описателей того времени. Крайнее развращеніе нравовъ, звѣрская, необузданная жестокость въ отношеніяхъ человѣка къ человѣку, не разбирающая ни родства, ни пола, ни возраста,—грубыя наслажденія и утѣхи чувственности, подлость и низость всякаго рода,—вотъ печальная картина римской жизни въ разсматриваемую эпоху. Притомъ все это принимало такіе чудовищные размѣры, о которыхъ мы теперь не можемъ составить и приблизительнаго понятія. Умъ, воспитанный на глубокихъ изслѣдованіяхъ древней философіи, изобрѣталъ самыя причудливыя вещи. Сладострастіе проявлялось въ непостижимыхъ, безобразнѣйшихъ формахъ. Цезари публично вѣнчались съ своими рабами; цезарши безстыдно возбуждали къ кровосмѣшенію своихъ сыновей. Цѣломудріе и стыдливость сдѣлались презрѣнными, никому не нужными вещами, чуть не пороками, отъ которыхъ всѣ спѣшили избавиться. Напротивъ Лидіи, Юліи, Агриппины, Мессалины сдѣлались почтеннѣйшими личностями въ этомъ великолѣпномъ притонѣ разврата, и щеголяли въ украшеніяхъ, стоившихъ милліона денегъ и человѣческихъ жизней. Уваженіе къ человѣческой личности и жизни было совсѣмъ потеряно. Больше двухъ третей образованнѣйшихъ странъ земли пр одано было въ рабство остальной

трети, которая пользовалась своими правами самым ужаснымъ образомъ. Несчастные убивали другъ друга на амфитеатрахъ, или подставляли свое горло звѣрямъ для увеселенія аристократической, плебейской, праздноѣ толпы, для которой видъ свѣжей, дымящейся человѣческой крови доставлялъ высокое наслажденіе. Рабъ ни на одну минуту не могъ быть увѣренъ въ безопасности своей жизни. Достаточно было малѣйшаго повода, одного каприза своенравной жестокости для убіенія человѣка. Плиній рассказываетъ, что нѣкто Ведій Полліонъ содержалъ огромное число муренъ (родъ угровъ), для откормленія которыхъ приказывалъ бросать своихъ рабовъ. Сенаторъ Фламиній, по словамъ Плутарха, приказалъ предать смерти одного изъ своихъ рабовъ, чтобы потѣшиться новостію зрѣлища одного изъ своихъ угодниковъ, невидавшаго, какъ убиваютъ человѣка (\*). Желѣзная рука дикаго варварства и возмутительной жестокости падала на все слабое и беззащитное,—на дѣтей, женщинъ, несчастныхъ, на самое злополучіе. Дѣти, только что родившіяся, покидаемы были на погибель отъ холода и голода. И что всего удивительнѣе, все это происходило преимущественно въ высшемъ обществѣ, притомъ въ такое время, когда храмы и портики блистали чудесами искусства; высшія школы пользовались громадными учеными средствами, и доставляли своимъ воспитанникамъ серьезнѣйшее образованіе,—въ то время, когда на тронѣ цезарей нерѣдко появлялись люди и по имени и по занятіямъ философы,—въ вѣкъ Цицероновъ, Гораціевъ, Виргиліевъ, Сенеку, Тацитовъ, ко-

(\*) Огюста Николая размышленія о сущности христіанской религіи. Тамб. Еп. Вѣд.

торыми не безъ основанія гордилась римская ученость и литература.

Между тѣмъ тѣ же самые римляне въ эпоху болѣе варварскую, когда они не знали еще ни греческаго образованія, ни греческой культуры, отличались высокими нравственными качествами. Въ противоположность позднѣйшему разврату римляне времени республики отличались горячею, непоколебимою любовію къ отечеству, цѣломудріемъ и супружескою вѣрностію, строгою честностію, правдолюбіемъ и проч., такъ что самые враги ихъ, въ важнѣйшихъ обстоятельствахъ, охотно вѣрили ихъ честному слову. Даже въ печальныя времена имперіи замѣчается явленіе весьма утѣшительное, только совсѣмъ не тамъ, гдѣ бы, по новѣйшимъ теоріямъ, слѣдовало ожидать его. Тогда какъ высшіе, образованные классы безумно предавались безобразнымъ оргіямъ чувственности и звѣрства,—въ низшихъ классахъ явилось общество, которое жило совсѣмъ иначе, и не имѣло ничего общаго съ окружающимъ его, повсюднымъ развратомъ. То были христіане. Небесное ученіе Спасителя просто и ясно возвѣстило міру великую истину искупленія, и опредѣлило взаимныя отношенія людей между собою началомъ чисто нравственнымъ—любовію. И тогда какъ люди образованные, гордые своими знаніями и философіею, большею частію съ высокоумнымъ презрѣніемъ отнеслись къ новой религіи, считая унижительною для философствующаго разума простое, безусловное принятіе готовыхъ, хотя бы и высокихъ истинъ,—христіанство быстро распространилось въ простомъ, необразованномъ классѣ, и съ первыхъ же дней апостольской проповѣди, считало здѣсь своихъ послѣдователей тысячами. Однако же эти простые люди, въ громадномъ большинствѣ не знавшіе ни одной научной истины, отличались весь-

ма высокими нравственными качествами. Среди всеобщаго растлѣнія они отличались бе укоризненной чистотою нравовъ, простотою и умѣренностію жизни, чистою, самоотверженною, неподкупною любовію другъ другу, которая упрощала и возвышала ихъ взаимныя отношенія. Христіане среди всеобщаго рабства и рабства считали себя братьями и сестрами, и самоотверженно жертвовали всѣмъ другъ для друга. Припомнимъ, что все это происходило въ такомъ обществѣ, гдѣ не знали ни философіи, ни экономической, ни соціальной науки, гдѣ не было безконечныхъ толковъ о равенствѣ и равноправности всѣхъ людей между собою, толковъ объ эмансипаціи слабой и угнетенной половины человѣческаго рода.

Ясно, что нравственныя достоинства вовсе не составляютъ необходимой принадлежности умственнаго развитія, которое, какъ мы видѣли, можетъ уживаться съ самыми чудовищными пороками; а съ другой стороны и недостатокъ умственнаго образованія еще не исключаетъ высокихъ совершенствъ нравственныхъ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что нравственная жизнь человѣка и человѣчества имѣетъ свое особое, самостоятельное начало, которое при томъ такъ дѣятельно, что можетъ преобразовать весь строй человѣческой жизни.

Но древняя наука, говорятъ защитники новаго научнаго образованія, вовсе и не заботилась о приложеніи знанія къ жизни практической. Оставаясь въ сферѣ чисто метафической, древніе искали высшей, отвлеченной истины для самой истины и считали служеніе практическимъ цѣлямъ унизительнымъ для науки, приличнымъ только низшимъ слоямъ общества. Совсѣмъ другимъ характеромъ, говорятъ, отличается современная намъ новая наука. Поставивши себѣ цѣлю практическую пользу,—улучшеніе быта

и умноженіе матеріальныхъ удобствъ жизни, новая наука принесла и приноситъ безчисленные и въ высшей степени полезныя плоды. Она ослабила человѣческія страданія, продлила самую жизнь, уменьшила трудъ, сократила разстоянія, сберегла время,—всѣмъ практически-полезнымъ результатамъ ея не видно и конца. Кромѣ того новая наука имѣла неотразимое вліяніе и на улучшеніе формъ общественнаго быта, на развитіе законодательства и вообще на духовно-нравственную сторону современнаго человѣчества. Она возвѣстила высокія, близкія сердцу идеи гуманизма, провозгласила всеобщее равенство всѣхъ людей между собою, уничтожила рабство, смягчила нравы, возвысила общественныя интересы надъ частными, и устремила всѣ силы современнаго общества на служеніе высшимъ, гуманнымъ цѣлямъ.

Не будемъ спорить о сравнительномъ достоинствѣ древняго и новаго образованія. Согласимся, что наше время имѣетъ многіе, несомнѣнные признаки усовершенствованія какъ въ научномъ, такъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, сравнительно съ древнимъ. Тѣмъ не менѣе наши высокія идеи равенства, братства, человѣколюбія и законности, имѣющія такое широкое приложеніе въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ нашего времени, вырабатаны не наукою, а дѣятелями чисто нравственными. Онѣ—небеснаго происхожденія, и за 18 столѣтій до нашего времени уже осуществлялись въ жизни молодаго христіанскаго общества. *Любите враги ваших, говоритъ божественный Основатель христіанства, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесахъ* (Матѣ. 6, 45 и 46). *Отложите гнѣвъ, ярость, злобу, хуленіе, пишетъ св. Апостоль Павелъ,*

не ляжете другъ на друга, совлекшеся ветхаго чело-  
вѣка съ дьяньми его, и облекшеся въ новаго, обновляе-  
маго въ разумъ, по образу создавшаго его, идѣже нѣсть  
елминъ, ни іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и  
скивъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Хрис-  
тосъ. Облецытеся убо во утробы щедротъ: благость,  
смиреномудріе, кротость и долготерпѣніе; стяжуйте  
любовь, яже есть союзъ совершенства (Кол. 2 гл. 8, 9,  
10, 11, 12 и 14). Вотъ гдѣ находится истинный ис-  
точникъ нашихъ понятій о равенствѣ и равноправ-  
ности всѣхъ людей между собою, безъ различія про-  
исхожденія, званія и состоянія, источникъ всѣхъ гу-  
манныхъ идей, живущихъ и дѣйствующихъ въ со-  
временныхъ образованныхъ обществахъ. Всѣ люди  
равны, всѣ они имѣютъ одинаковыя права на жизнь  
и пользованіе ея благодѣяніями, всѣ они достойны  
нашей любви и состраданія: потому что всѣ они  
призваны въ единое царство Божіе, въ которомъ  
нѣтъ различія между елминомъ и іудеемъ, между ра-  
ботъ и свободнымъ, но всѣ суть равноправныя дѣти  
единаго Отца небеснаго. Если новая наука восполь-  
зовалась этими идеями, и провозгласила ихъ, какъ  
необходимыя требованія разума; то въ этомъ заклю-  
чается неоспоримое достоинство ея. Но она не можетъ  
считать ихъ своимъ собственнымъ произведеніемъ;  
она должна сознаться, что самое рожденіе и разви-  
тіе ея совершилось на готовой уже почвѣ, подъ влі-  
яніемъ нравственныхъ понятій христіанскихъ.

Потомъ несправедливо, будто новая наука при-  
несла одни безусловно хорошіе плоды, или, говоря  
иначе, будто люди пользуются всею массою новѣй-  
шихъ знаній для однихъ только полезныхъ и гуман-  
ныхъ цѣлей. Опытъ показываетъ не то. Всматри-  
ваясь ближе въ сущность и успѣхи знанія вообще

мы находимъ, что теоретическое знаніе само по себѣ еще не опредѣляетъ человѣческой дѣятельности, и ни къ чему не обязываетъ,—изъ него можно сдѣлать какое угодно употребленіе. Слѣдовательно для того, чтобы знаніе употреблялось для однихъ только хорошихъ цѣлей и принесло неоспоримо-полезные плоды, необходимо что-то другое, что давало бы ему надлежащее, доброе направленіе,—необходимо серьезное нравственное образованіе.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

**Замѣчанія** гласнаго, священника Молчанова, по поводу соображеній и постановленій рязанскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній относительно улучшения быта православнаго духовенства.

По прочтеніи всѣхъ соображеній и постановленій нашихъ уѣздныхъ земскихъ собраній относительно улучшения быта православнаго духовенства, мы, по крайнему нашему разумѣнію, могли извлечь изъ нихъ слѣдующія заключенія.

Значительное большинство земскихъ собраній отнеслось къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства весьма серьезно и съ сочувствіемъ, признавая и важность, и справедливость постановленнаго вопроса, и насущную потребность въ разрѣшеніи его, какъ со стороны нуждъ духовенства, такъ и самаго общества. Видно въ обществѣ чистосердечное желаніе улучшить бытъ своего православнаго духовенства. Но препятствіемъ для сего служатъ: 1) ужасающія цифры суммъ, потребныхъ для осуществленія этого великаго дѣла; 2) система, принятая духовную администраціею—опредѣлять священниковъ на мѣста по большей части безъ спроса и безъ участія прихожанъ въ избираніи: обществу, по древнему обычаю, желательно имѣть у себя излюбленныхъ пастырей; 3) признаніе пособія еще преждевременнымъ, такъ какъ имѣется въ виду разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи кастоваго начала въ духовенствѣ; 4) опасеніе чрезъ выдачу жалованья превратить священниковъ въ чиновниковъ; 5) признаніе вмѣшательства въ дѣло улучшения быта духовенства незаконнымъ, какъ въ дѣло сословное, и, наконецъ, 6) опасеніе, чтобы земство, въ случаѣ какихъ либо несчастій, не оказалось несостоятельнымъ въ удовлетвореніи жалованьемъ духовенства. Вотъ главные мотивы, въ

которых выразились взгляды наших уездных земских собраний, по возбужденному нами вопросу, и въ результатъ коихъ выработалась мысль: возложить дѣло духовенства на приходскія попечительства!

Не съ критической стороны, но только для разъясненія дѣла, съ нашей на него точки зрѣнія, мы позволяемъ себѣ о каждомъ изъ сихъ мотивовъ сказать нѣсколько словъ.

Радостное чувство мною овладѣваетъ при видѣ весьма серьезной, прямой и честной постановки большинствомъ земскихъ собраний разсматриваемаго нами вопроса относительно существа его. Онъ не рѣшенъ ими, далеко нерѣшенъ,—предъугадываю, не будетъ рѣшенъ и нашимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Но это не бѣда! Вопросъ такой важности,—и такой сложный,—вопросъ стоявшій открытымъ со времянь Петра и не могущій получить разрѣшенія отъ озабоченнаго имъ правительства, такой вопросъ, естественно, не могъ и не можетъ быть рѣшенъ земствомъ въ одну или двѣ какія нибудь сессіи, особенно при тѣхъ ограниченныхъ средствахъ, которыми располагаетъ наше земство. Утѣшительно здѣсь то, что потребность улучшенія быта служителей церкви стала входить въ общественное сознаніе. Общество стало сознать, что, если духовенство не вполне оправдываетъ свое высокое назначеніе; то въ этомъ вина не его одного, но и самаго общества, которое поставило своихъ отцевъ—пастырей и руководителей духовныхъ—въ такія неблагопріятныя, житейскія условія, которыя на каждомъ шагу представляютъ имъ препятствія къ ихъ благотворной дѣятельности. Это-то сознаніе, по нашему убѣжденію, и есть великій шагъ къ разрѣшенію нашей задачи. Выработается вполне въ об-

ществе сознание потребности въ измѣненіи неестественнаго и ни для кого неполезнаго настоящаго бѣдственнаго положенія духовенства, это сознание навѣрно выразится современемъ и въ формѣ дѣйствительной. Тогда мы не остановимся ни предъ чѣмъ, и тѣмъ болѣе, что страхи, представляющіеся глазамъ нашимъ,—страхи мнимые.

По представленнымъ нѣкоторыми земскими собраніями соображеніямъ оказывается, что на выдачу жалованья духовенству, въ размѣрѣ, назначенномъ особымъ губернскимъ, по дѣламъ православнаго духовенства, присутствіемъ, именно: въ размѣрѣ 900 рублей на полный причтъ,—потребуется по каждому уѣзду десятки тысячъ, а по всей губерніи далеко выше полумилліона. Дѣйствительно, цифра огромная ужасающая! Но развѣ духовенство всей губерніи нынѣ не получаетъ этой громадной цифры, хотя и въ формѣ грошевыхъ поданій. Развѣ священникъ, не получая 400 или 500 рублей всего дохода, могъ бы содержать въ семинаріи двухъ—трехъ сыновей,—пристроить замужествомъ одну или двѣ дочери, хотя бы и съ отказомъ себѣ во всѣхъ почти насущныхъ потребностяхъ? Вѣдь цифры 400 или 500 рублей для семейнаго священника, при настоящей дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ потребностей,—цифры слишкомъ скромныя! Мы убѣждены, что треть священниковъ и вообще причтовъ всей губерніи, именно: въ уѣздахъ егорьевскомъ, касимовскомъ, раненбургскомъ и въ некоторыхъ селахъ другихъ уѣздовъ получаетъ дохода болѣе цифры, назначенной на содержаніе губернскимъ по дѣламъ православнаго духовенства присутствіемъ, треть получаетъ ту же цифру, а треть менѣе того. По представленному нами уѣздному нашему земскому собранію учету дохода по одному

извѣстному намъ приходу, принадлежащему къ числу самыхъ среднихъ, всего денежнаго дохода на три лица за молитвословія родительницамъ, за крестины, браки, елеосвященія, погребенія, за четыре *вселенскіе* помина,—въ великій постъ за чтеніе правила, т. е. утреннихъ и вечернихъ молитвъ и молитвъ предъ св. причащеніемъ, за исповѣдь, проскомидію, тепло-ту и подаеніе подъ крестъ; за молебны во время святой недѣли, Рождества Христова и на Крещеніе,—словомъ за всѣ требы, которыя, по нашему убѣжденію, причтъ долженъ обязательно исполнять за определенное вознагражденіе, получается 412 руб. 25 коп. И сверхъ сего за тѣ же требы хлѣбнаго дохода на сумму 288 руб., а всего на сумму 700 руб. Это—повторяю, доходъ по приходу, принадлежащему къ числу самыхъ среднихъ, и при томъ на три лица. Чего же можетъ страшиться земство? Оно не рискуетъ облагать народъ ни малѣйшимъ новымъ налогомъ; а только существующій измѣнить въ другія, болѣе приличныя и удобныя формы; и этимъ однимъ, хотя въ сущности не обогатитъ духовенства, но облагородитъ его и освободитъ отъ униженія и тяжелой зависимости отъ прихоти каждаго прихожанина.

Мысль, что у настоящаго нашего общества, или у приходоѡвъ нашихъ, священники не ихъ излюбленные, а поставленные архипастырями, по большой части безъ спроса прихожанъ, по серьезномъ ея разсмотрѣніи, мы увѣрены, окажется очень некомпетентною для того, чтобы могла удерживать земство отъ принятаго имъ участія въ дѣлѣ улучшенія быта своего духовенства.

Въ древней, до—петровской Руси у насъ, дѣйствительно, ставились священники, излюбленные

приходами. Они происходили изъ среды самаго народа, были плоть отъ плоти его, кость отъ кости его. Но какъ и отъ чего это происходило?—Извѣстно, что учебныя заведенія, какъ свѣтскія, такъ и духовныя, въ которыхъ молодые люди могли бы приготавливаться къ тому или другому званію, у насъ стали учреждаться со времени Петра; а до того времени ихъ не было. Мудрость духовная, и вообще книжная, сосредоточивалась тогда преимущественно въ однихъ монастыряхъ. Но они могли давать намъ только архипастырей. Откуда же надобно было брать низшихъ служителей церкви, которыхъ требовалось очень много; ибо Русь тогда была хотя темная, но уже со временъ святаго Владиміра была русью православною? Когда открывалось вакантное мѣсто при той или другой церкви, всякій, кто только умѣлъ читать псалтирь и часословъ, при томъ низкомъ уровнѣ народнаго образованія и весьма ограниченномъ кружкѣ грамотнаго люда, очень естественно и необходимо становился лицомъ излюбленнымъ и посылался къ архипастырю для рукоположенія. Но соответствовали ли такіе излюбленные пастыри своему высокому, духовному назначенію и удовлетворяли ли христіанскимъ потребностямъ своихъ приходо́въ? И архипастыри того времени и міряне, болѣе или менѣе образованные, горько жаловались на этихъ излюбленныхъ, которые по необходимости рукополагались и ставились на свои мѣста. Знаменитый публицистъ Петровскаго времени Посошковъ говорить: „у насъ въ „Россіи сельскіе попы ни чѣмъ отъ пахатныхъ мужиковъ не „отмѣнны; мужикъ за соху, и попь за соху; мужикъ за косу, и попь за „косу, а церковь святая и духовная паства остается въ сторонѣ“. А отцы бывшаго у насъ въ 1867 году

собора говорятъ: „Въ „священство поставляются сельскія невѣжды, иже ини ниже скоты „пасти умѣютъ, колыми паче людей“. <sup>1)</sup> Если бы приходы обратились къ древнему обычаю и нынѣ потому же стали избирать для себя пастырей изъ среды своей, безъ надлежащей ихъ подготовки къ высокому ихъ служенію; то и нынѣшніе излюбленные были бы не лучше прежнихъ излюбленныхъ пастырей. Если волости наши не могутъ найти изъ среды своей такихъ писарей, которые всегда были бы въ состояніи составить правильно страховые списки, какъ это оказывается изъ хода нашего страховаго земскаго дѣла: то гдѣ же имъ взять людей, — съ богословскимъ и научнымъ образованіемъ, необходимымъ для всякаго, желающаго принять на себя званіе пастыря?

Разсмотримъ разбираемое нами условіе съ другой стороны, съ которой, кажется, земскія собранія преимущественно и понимали его. Выражая мысль, чтобы „священноцерковнослужители „поступали на приходскія мѣста не иначе, какъ съ согласія и желанія „прихожанъ, чѣмъ возобновилось бы древнее правило церкви“, <sup>2)</sup> мнѣ кажется, они изъявили это относительно тѣхъ лицъ, которые по воспитанію уже пріобрѣли право на званіе пастырей церкви. Имъ желательно и изъ этихъ людей самимъ дѣлать выборъ. Компетентно ли и этого рода желаніе? Если архиастыри, при своемъ личномъ и долговременномъ наблюденіи за умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ молодыхъ людей, готовящихся къ духовному званію, и при отзывавъ объ нихъ, основанныхъ

<sup>1)</sup> Прав. обоз. 1869 г. за апр.; статья: приходское духовенство на Руси; стр. 480.

<sup>2)</sup> Текстъ журнала сапож. зем. собр.; ту же мысль и почти въ тѣхъ же словахъ проводило и данковское зем. собр.

на наблюденьяхъ за ними почти съ ихъ дѣтства воспитывающаго ихъ начальства,—дѣйствительно не рѣдко ошибаются при опредѣленіи ихъ на мѣста; то сколь же удовлетворительна будетъ приходская рецензія лица, ищущаго того или другаго мѣста, основанная на кратковременномъ наблюденіи? Самый дурной человѣкъ не можетъ ли на некоторое время сдержать себя, и показаться приходу человѣкомъ очень порядочнымъ. Приходы наши, при своемъ низкомъ уровнѣ образования, имѣютъ ли возможность въ короткое время теоретически оцѣнить въ человѣкѣ качества, потребныя для пастыря? А какой широкой путь мы откроемъ для происковъ и самыхъ низкихъ домогательствъ? Какой нибудь прохода, искатель мѣста, за нѣсколько ведръ вина не получитъ ли отъ прихожанъ, состоящихъ изъ крестьянъ, самаго блестящаго одобренія и самаго полнаго желанія имѣть его у себя священно или церковнослужителемъ? А затѣмъ въ какое пассивное положеніе будутъ поставлены наши архипастыри, которымъ ввѣнится въ обязанность поставлять этихъ излюбленныхъ отъ приходовъ? Законно ли стѣснять святителейъ, когда за своихъ ставленниковъ они отвѣчаютъ и предъ Богомъ, и предъ церковію, и предъ своею святительскою совѣстію?

Впрочемъ въ своихъ взглядахъ мы не разойдемся далеко съ требованіями и условіями земства, и укажемъ самый вѣрный способъ примирить и удовлетворить требованія земства. По новому уставу духовно-учебныхъ заведеній, двери ихъ для всѣхъ сословій широко отворены. Въ объяснительной запискѣ къ проекту духовныхъ академій, напечатанной въ 5 № рязанскихъ епархіальныхъ ведомостей за 1868 годъ, между прочимъ вотъ что говорится: „Новый “семинарскій уставъ предупредилъ академіи, открывая

„Доступъ какъ въ общіе, такъ и въ спеціальныя курсы дѣтямъ всѣхъ сословій. Комитетъ, учрежденный для составленія академическаго устава, также признаетъ полезнымъ дать возможность всѣмъ, желающимъ и достаточно подготовленнымъ къ слушанію высшаго курса богословскихъ наукъ, поступать въ академію.

„Открывая такимъ образомъ академію для всѣхъ, комитетъ озабоченъ былъ, чтобы сдѣлать это право дѣйствительнымъ, устраняя затрудненія, возможныя при приѣмѣ въ академію лицъ, вышедшихъ изъ гимназій. Имѣя въ виду, что какъ философскія науки, такъ и науки спеціальныхъ курсовъ семинаріи, во всей полнотѣ будутъ преподааны имъ въ академіяхъ, комитетъ полагаетъ назначить для приѣма въ академію только повѣрочное испытаніе изъ предметовъ, проходимыхъ, какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ гимназіяхъ.

„Платы за слушаніе лекцій ни съ студентовъ, ни съ постороннихъ слушателей не взимается“. Могутъ ли быть шире отворены, и какими другими учебными заведеніями такъ широко отворены двери для всѣхъ, какъ духовно-учебными заведеніями? Итакъ, если земскимъ собраніямъ, или приходамъ желательна имѣть своихъ излюбленныхъ пастырей; то пусть они избираютъ лицъ изъ своей среды, склонныхъ къ богословскому образованію и желающихъ посвятить свои силы и способности на пользу церкви, и посылаютъ ихъ въ эти духовно-учебныя заведенія,—и тогда ими вполнѣ будетъ доказано, что лица, ими отправленныя для образованія—лица дѣйствительно ими излюбленныя,—и они, по полученіи образованія, будутъ дѣйствительно достойными своего призванія и назначенія?

Разрѣшивъ вопросъ относительно поставленія на священнослужительскія мѣста лицъ излюбленныхъ приходами, мнѣ кажется, мы уже разрѣшаемъ симъ „неправильность и другаго взгляда, что „пособіе духовенству будтобы преждевременно, такъ какъ „имѣется въ виду разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи кастоваго начала духовенства“. 1) Послѣ сказаннаго нами, конечно, никто не станетъ возражать намъ, если мы скажемъ, что у насъ кастоваго начала уже нѣтъ, оно съ юридической стороны положительно разрушено; отъ земства будетъ зависѣть, чтобы не поддерживать его на дѣль своимъ отрицаніемъ въ участіи къ улучшенію и облагороженію матеріальнаго положенія духовенства. Если бытъ духовенства останется при настоящихъ жалкихъ условіяхъ, то комитетъ какъ широко ни отворилъ бы двери своихъ духовно-учебныхъ заведеній,—сколь ни мало далъ бы простора и способовъ взойти въ нихъ,—избранныхъ изъ свѣтскихъ людей будетъ мало.—Изъ сказаннаго ясно открывается, что пособіе духовенству, въ данное время, не только не преждевременно, но болѣе, чѣмъ когда либо кстати,—и будетъ идти въ параллель съ совершившимися преобразованіями,—и имъ гармонировать.

Опасеніе, что съ полученіемъ жалованья „священники превратятся въ чиновниковъ, 2) опасеніе мнимое. Деньги хотя священникъ не будетъ получать изъ рукъ Петра, Ивана,—но тѣмъ не менѣе онъ не можетъ не понимать, что деньги имъ получаемы—ихъ же. Посему, очень естественно, въ немъ скорѣе и глубже должно развиваться чувство нравственнаго дома и побужденія къ исполненію своихъ обязанностей.

1) Текстъ жур. ряз. уѣзд. зем. соб.

2) Текстъ жур. ряз. уѣзд. зем. соб.

Теперь онъ дѣйствительно состоитъ въ положеніи наемника, или задельнаго работника:—совершилъ требу—заработалъ гривну. Слѣдовательно, положеніе, въ которомъ онъ стоитъ, волею или не волею, вырабатывается изъ него не столько евангельскаго пастыря, сколько ев. наемника.

Что священники въ состояніи возвыситься до нравственнаго сознанія своего долга и въ немъ находить для себя побужденіе къ исполненію своихъ обязанностей,—это можно подтвердить и изъ нѣкоторой практики священниковъ. Въ нашемъ краю за напутствованіе больныхъ,—когда бы ни приглашался священникъ къ исполненію этой обязанности, въ погоду и въ непогоду, днемъ и въ полночь,—ничего не получается почти во всѣхъ приходяхъ. Въ прежнее время не было введено обычая вознаграждать за эту требу; такъ дѣло идетъ и теперь. Между тѣмъ въ теченіе двадцати-лѣтняго моего знакомства съ этимъ краемъ, я не слыхалъ и не знаю ни одного случая, какой бы больноѣ умеръ безъ напутствованія св. тайнами, и никогда къ епархіальному начальству не поступало жалобы за неисполненіе этой безмездной требы. Значитъ, если мы избавимъ священника отъ его задѣльной заработнойки, то можемъ быть увѣрены, что обязанности имъ будутъ исполняться,—и гораздо лучше: такъ какъ и побужденія къ тому будутъ чище и святѣе.

Если не слѣдуетъ давать жалованья священнику изъ опасенія, какъ бы онъ не превратился въ ненавистнаго всѣмъ чиновника, то изъ того же опасенія не слѣдуетъ давать жалованья и священнику законоучителю; скажу не въ оскорбленіе, а только руководствуясь крайними логическими выводами,—на основаніи этого же опасенія не слѣдуетъ давать жалованья, ни предсѣдателю, ни членамъ нашихъ зем-

скихъ управъ; ибо и они, пожалуй, могутъ превратиться въ чиновниковъ, уже не настолько, сколько слѣдуетъ, обязанныхъ предъ земствомъ. Эту послѣднюю фразу, употребленную въ журналъ одного земскаго собранія, мы понимаемъ такъ: собраніе хотѣло сказать, что, съ полученіемъ жалованья, священникъ будетъ не настолько зависить отъ прихода, какъ теперь. Что касается до этой мысли, съ нею мы вполне соглашаемся. Но для кого же полезна эта зависимость?!

Вмѣшательство въ дѣло, касающееся улучшенія быта духовенства, какъ дѣло сословное, признано некоторыми собраніями, съ ихъ стороны, дѣломъ незаконнымъ, <sup>1)</sup> и потому всѣ заботы и хлопоты по этому дѣлу ими возложены на приходскія попечительства. Статьями 7-го полож. о губ. и уѣзд. учр. и 21 врем. прав. для зем. учр., дѣйствительно воспрещается вмѣшиваться земству въ дѣла сословныя. Но эти статьи, въ настоящее время, не могутъ относиться къ разсматриваемому нами вопросу и возбранить намъ принять въ немъ самое искреннее и дѣятельное участіе. Циркуляромъ правительства, напечатаннымъ въ 64 № Современнаго Листка, за 1868 годъ, земство приглашается къ разрѣшенію вопроса объ улучшеніи быта духовенства, слѣдовательно со стороны его, участіе въ этомъ дѣлѣ будетъ исполненіемъ возложенной на него правительствомъ обязанности. Притомъ взглядъ на дѣло, касающійся улучшенія быта духовенства, какъ на дѣло сословное, можетъ быть объясненъ только старою привычкою относиться къ нему съ этой точки зрѣнія. Въ настоящее время, мы уже объяснили, такой взглядъ не

---

<sup>1)</sup> Мих. и разъ уѣзд. зем. соб.

имѣть основанія и только противенъ интересамъ самаго общества. Духовенство не сословіе, а званіе служебное,—доступное для всѣхъ сословій, и, по обязанности своего служенія, имѣющее отношеніе ко всемъ сословіямъ. Какъ же земству не взойти въ его положеніе?

Страхъ, что въ случаѣ какихъ либо общественныхъ несчастій: неурожаевъ, градобитій, земство можетъ имѣть недоимку,—и потому можетъ оказаться не въ состояніи удовлетворить нуждамъ духовенства и можетъ произвести въ немъ ропотъ, вмѣсто благодарности <sup>1)</sup>, страхъ къ которому, при обсужденіи дѣла, привело одно земское собраніе,—страхъ дѣйствительно серьезный. Но на основаніи подобныхъ опасеній, пожалуй, мы придемъ къ такимъ выводамъ и заключеніямъ,—по которымъ окажется удобнѣе всего сложить руки и не дѣлать ничего. Ибо нѣтъ ни одного предпріятія, въ которомъ бы нельзя было предвидѣть долю опасности, долю риска. Это, можно сказать, всеобщій законъ, на основаніи котораго мы можемъ построить какія угодно теоріи вѣроятностей и примѣнить ихъ ко всякому дѣлу.

Возлагать заботы и хлопоты о дѣлѣ на однихъ приходскія попечительства, это, по нашему мнѣнію, просто значить, только сбывать дѣло съ своихъ рукъ. Попечительство у насъ очень мало, и нельзя предрѣшить, какъ онѣ поведутъ свое дѣло, если будутъ открыты.

Ясной и очевидной и притомъ большой отъ нихъ пользы, по крайней мѣрѣ, относительно разсматриваемаго нами вопроса, положительно не предвидится. Все духовенство, которое ближе стоитъ къ

---

<sup>1)</sup> Жур. мих. уѣзд. зем. собр.

народу, это дѣло, конечно, такъ и понимаетъ. Иначе оно давно бы постаралось какъ нибудь выдвинуть эти попечительства. Впрочемъ, важности попечительства мы не отвергаемъ. Быть можетъ, въ иныхъ мѣстностяхъ и приходахъ они и принесутъ свою долю пользы, и потому, если земство не найдетъ возможности разрѣшить вопроса само своими средствами: то пусть передаетъ его въ попечительства хоть, по крайней мѣрѣ, для того, чтобы вопросъ не сдѣлался совершенно закрытымъ и дѣло не могло считаться окончательно потеряннымъ.

Вотъ главныя соображенія уѣздныхъ земскихъ собраній, на которыя мы сочли обязанностию предложить свои замѣчанія почтенному нашему губернскому Собранию!

Но есть и еще нѣсколько разнаго рода соображеній, которыя по нашему личному взгляду, не такъ серьезны, какъ вышеизложенныя, но которыя обойти совершенно молчаніемъ намъ представляется тоже не совсѣмъ удобно.

Гласными нѣкоторыхъ собраній предложены были мнѣнія относительно распредѣленія жалованья между причтами. По нашему взгляду эти мнѣнія преждевременны. Земство положительно еще не изыскало средствъ для производства жалованья,—а мы уже беремъ распредѣлять: кому, гдѣ и въ какихъ размѣрахъ назначить его. Впрочемъ, если бы, по обстоятельствамъ дѣла, мы дошли бы до потребности приступить къ разрѣшенію и сего вопроса: то мнѣ кажется, всего удобнѣе отнестись съ нимъ къ епархіальному начальству. Въ камышинскомъ уѣздѣ земство назначило съ своей стороны жалованье духовенству въ размѣръ 700 руб. на причтъ; но подробное распредѣленіе этихъ денегъ между причтами оно

предоставило усмотрѣнію епархіальнаго начальства, на томъ основаніи, что ему болѣе извѣстно состояніе и положеніе духовенства.

Въ предложеніи нашемъ, сдѣланномъ почетному собранію въ прошлагодную сессію, мы нашли, по своему воззрѣнію, возможнымъ связать дѣло улучшенія быта духовенства съ дѣломъ народнаго образованія. При обсужденіи этого предложенія однимъ земскимъ собраніемъ, оно разсматривалось, къ прискорбію, совсѣмъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаемо и предлагаемо было нами. Собранію казалось, что мы желаемъ, чтобы должности наставниковъ въ приходскихъ школахъ исключительно предоставлялись священникамъ за извѣстную плату. Этого у насъ и въ мысли не было, и нѣтъ. Мы предлагали только, чтобы земство благоволило представить какія нибудь средства школамъ, чтобы можно было въ нихъ трудиться небезмездно кому бы то нибыло. А затѣмъ, мы позволили себѣ высказать наше убѣжденіе, что при этомъ условіи должности наставниковъ въ приходскихъ школахъ преимущественно заняты будутъ священниками, которые, безъ сомнѣнія, не полѣнятся посвятить свои труды и способности на это благородное и святое дѣло народнаго образованія, и честнымъ трудомъ зарабатывать себѣ нѣкоторое обезпеченіе и безукоризненно улучшить бытъ свой; этого рода убѣжденіе мы подтверждаемъ и теперь. Ибо увѣрены, что при сказанномъ условіи, сильныхъ конкурентовъ въ дѣлѣ народнаго образованія, изъ какихъ бы учительскихъ семинарій они ни происходили, священники встрѣтить очень въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ.

Предложеніе наше объ облегченіи духовенства доставкою подводу благочиннымъ и духовнымъ де-

путатамъ земскими собраніями не принято на томъ основаніи, что повинность эта имъ представляется для причтовъ не обременительною; потому что разтѣзды означенныхъ духовныхъ чиновъ не велики <sup>1)</sup>. Если это справедливо: то отъ чего же обременительна будетъ эта повинность для земства? Впрочемъ, признаюсь, что мы просили у него этой услуги не столько въ видахъ обезпеченія духовенства, сколько въ видахъ доставленія лучшаго и болѣе удобнаго способа къ исполненію своихъ обязанностей означенными духовными чинами. При каждомъ волостномъ правленіи суточные лошади постоянно имѣются; у причтовъ же въ лѣтнее время онѣ не рѣдко находятся на лугу, верстахъ въ пяти и далѣе отъ дома, а иногда гдѣ либо на работѣ: въ такихъ случаяхъ, въ какое неприятное положеніе бывають поставлены сказанные чины? Имъ приходится или отправляться пѣшкомъ, куда слѣдуетъ, или терять время въ грустномъ ожиданіи нерѣдко измученной клячи. Притомъ, такъ какъ подводная повинность мѣжду причтами исполняется по очереди, отъ которой не освобождается и священникъ, то, для отправленія своего духовнаго чиновника, за немѣніемъ, или за отбытіемъ куда нибудь работника, ему самому нерѣдко приходится и лошадь запрягать и брать на себя роль ямщика.

Гласный, священникъ *Юаннъ Молчановъ.*

(*Рязан. Еп. Вѣд.*)

<sup>1)</sup> Жур. самож. уѣзд. зем. собр.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Поступила въ продажу книга:

### ОЧЕРКИ БЫТА ДРЕВНИХЪ ЕВРЕЕВЪ,

(пособіе къ изъясненію Св. Писанія)

экстраординарнаго профессора Кіевской Духовной Академіи Н. Зайцева.

Содержаніе: Положеніе обѣтованной земли—земледѣліе—виноградники—города—дома—браки—одежды и проч. (30 статей).—*Цѣна книги 50 к. сер., съ пересылкою изъ Кіева—70 к. сер.*

Выписывать можно изъ редакцій кіевскихъ духовныхъ журналовъ: *Труды Кіевской Д. Академіи, Воскресное Чтеніе, Руководство для сельскихъ пастырей.*

Въ *Калугѣ* можно получать эту книгу въ домъ вдовы протоіерея Архангельткой церкви П. И. Зайцева, Александры Яв. Зайцовой, по 60 к. за экземпляръ (вмѣсто 70, какъ при выпискѣ изъ Кіева).

Здѣсь же можно получить только что вышедшее въ свѣтъ:

### «РУКОВОДСТВО КЪ НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ»,

составленное въ Кіевской Д. Академіи, примѣнительно къ программѣ педагогики, принятой въ духъ семинаріяхъ. *Цѣна книги 75 к. сер.; при одновременномъ требованіи свыше 20 экземпляровъ—65 к. за экземпляръ.*



---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.