

1 марта 1907 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

1-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Облупская улица, Церковная бібліотека-читальня.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 3-й.

ПЕРЕОЦѢНКА ПОНЯТІЙ.

Насталъ моментъ обновленія жизни русскаго народа. Это теперь сознаютъ всѣ послѣ того, какъ русскій народъ призванъ къ новой жизни съ царственнаго престола Высочайшимъ манифестомъ отъ 17-го октября 1905 года. Но пути къ обновленію жизни не у всѣхъ одинаковы. Въ этомъ отношеніи русскій народъ раскололся на нѣсколько группъ, или партій. Между этими партіями идетъ борьба, борьба съ интригами, клеветой, ненавистью къ ближнему, съ кровавыми столкновеніями. Невольно навязывается вопросъ: „обрѣтеть ли человекъ, общество, народъ въ этой борьбѣ миръ и порядокъ?“ Простая логика учитъ: изъ мутнаго источника выходитъ мутный потокъ, отъ злой воли поражается зло, отъ грѣха — грѣхъ. Поэтому надо ждать, что и отъ борьбы мятежной будутъ только одни волненія и мятежи, а не успокоеніе и порядокъ. Но настанетъ ли конецъ этимъ волненіямъ и безпорядкамъ? Какъ мутный ручей въ своемъ теченіи фильтруется и очищается слоями земли и растительностью, прикасающеюся къ водѣ потока, такъ и жизненный ходъ, какъ бы онъ ни былъ загрязненъ нарушеніемъ порядка и мира, отъ прикосновенія къ элементамъ, созидающимъ и устраивающимъ жизнь, освободится отъ привнесеннаго въ него хаоса враждою и ненавистью. Исторія еще сильнѣе утверждаетъ въ насъ эту надежду. Въ прошломъ своемъ народы, говоритъ она, не разъ переживали смутныя переходныя эпохи, когда гибнулъ старый порядокъ и нарождался новый; но жизнь этихъ народовъ не кончалась, а напротивъ, крѣпла, расширялась и становилась объемистѣе и полнѣе. Для

уясненія этого историческаго назиданія не нужно входить въ подробности исторіи, а стоитъ только припомнить такія эпохи, какъ эпоха рушенія древняго міра, эпоха религиозныхъ войнъ въ Западной Европѣ, а также французскую революцію въ XVIII вѣкѣ и у насъ въ Россію — смутное время въ XVII вѣкѣ. Дѣло въ томъ, какъ видно изъ исторіи, что въ то время, когда идетъ смута, захватывающая собою людей и начинающая ихъ враждою и ненавистью къ другъ-другу и къ старому порядку, въ народѣ остаются элементы спокойные и созидающіе жизнь тихо и незамѣтно. Эти элементы всегда стоятъ въ сторонѣ отъ смуты. Они наблюдаютъ; они провѣряютъ возрѣнія и тенденціи передовыхъ людей эпохи; они очищаютъ отъ ненужной примѣси свои понятія; сами просвѣтляются и свой свѣтъ распространяютъ на другихъ. Подъ ихъ вліяніемъ иногда медленно и незамѣтно, но постепенно и безостановочно, совершается переоцѣнка возрѣній и понятій людей и ищущихъ смысла въ жизни, и усталыхъ въ жизни отъ борьбы и тревоженій. Поэтому-то всѣ переходныя эпохи въ исторіи народовъ и отмѣчаются обновленіемъ и переоцѣнкой понятій, понятій, которыя руководили и руководятъ человекомъ на жизненномъ пути. Яркимъ примѣромъ въ этомъ случаѣ являются — эпоха перехода отъ язычества къ христіанству, эпоха гуманистовъ въ XV и XVI вѣкѣ, эпоха рационалистовъ XVIII вѣка.

Въ наше время въ печати не разъ раздавались призывы къ переоцѣнкѣ понятій, къ пересмотру міровоззрѣнія, а тоскливое настроеніе, замѣчаемое во многихъ литературныхъ произведеніяхъ, при

указаніи путей къ идеалу человѣчества, свидѣтельствуешь о томъ, что трепещешь и бьется мысль человѣка, но не находитъ выхода ибо „всякій путь—ведетъ къ Риму“, но не къ спасительному идеалу. Вѣдь легко сказать: „переоцѣнка понятій“, но нелегко осуществить эту переоцѣнку. Чѣмъ при этомъ руководиться? Скажутъ, въ этомъ дѣлѣ можно руководиться политико-экономическими и социальными взглядами. Да, можно, но бесполезно; ибо не успѣешь сдѣлать переоцѣнки понятій, какъ измѣнятся сами начала, взятыя въ руководство этой переоцѣнки. Политика, экономія и социальность временны и скоропреходящи, ихъ выводы и тенденціи зависятъ отъ современнаго настроенія и временно сложившихся обстоятельствъ. Всякій знаетъ, какъ неустойчивы настроенія, и какъ измѣнчивы обстоятельства. Къ тому же, политико-экономическія и социальныя тенденціи не обнимаютъ собою всей полноты жизни человѣка, и сами нуждаются въ основахъ и укрѣпленіяхъ, заимствуемыхъ изъ науки. Значитъ скажутъ, наука намъ можетъ дать основы для переоцѣнки понятій? Да, наука—болѣе надежный источникъ въ этомъ случаѣ, но и она еще не сдѣлала конечнаго вывода о человѣкѣ, о его познаніи и чувственномъ бытіи, какъ міръ физическомъ и матеріальномъ; а потому и отъ нея нельзя ждать рѣшающаго голоса въ дѣлѣ переоцѣнки нашихъ понятій. Въ этомъ дѣлѣ она можетъ принести пользу и пользу великую своими положительными знаніями и методомъ, но не дастъ отвѣта о сущности живущаго, его происхожденіи и цѣли. А безъ этого наши понятія будутъ неполны и отрывочны. Въ послѣднемъ случаѣ скорѣе намъ поможетъ философія; но философія сама по себѣ безсильна. Въ ней нѣтъ единства, замѣчается въ ней недостатокъ положительныхъ знаній и метода. Она представляетъ собою много системъ, и каждая система имѣетъ свои недостатки, что не можетъ доставить надежной опоры уму, ищущему въ жизни полнаго удовлетворенія для духа и тѣла.

Такимъ образомъ, ни политико-экономическія и социальныя тенденціи, ни наука, ни философія въ отдѣльности, не даютъ намъ средствъ, не укажутъ намъ пути къ переоцѣнкѣ нашихъ понятій. Гдѣ же искать средствъ и пути къ этой переоцѣнкѣ? Намъ кажется, этого нужно искать прежде всего тамъ, гдѣ наука, философія, политика, экономія и общественность осѣнены единымъ свѣтомъ и черезъ то обобщены въ одно понятіе—жизнь. Эту роль обслуживаетъ религія,

Итакъ, надо дѣлать переоцѣнку нашихъ понятій, но начало этой переоцѣнки слѣдуетъ искать въ религіи. Религія дастъ намъ понятіе о жизни, она укажетъ намъ и предвѣчный законъ жизни. Она представитъ намъ и совершеннѣйшій образецъ земной жизни въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа и раскроетъ цѣль и назначеніе нашего существованія на землѣ. Она скажетъ намъ, чтобы жизнь наша совершенствовалась и улучшалась, и черезъ то достигалось не только счастье, но и блаженство. Надо жить согласно съ ученіемъ Христа, надо Ему, Всесовершеннѣйшему образцу, подражать въ жизни, надо жить во славу Божию. Религія научитъ, что слово Божіе есть истина. Она укажетъ, дастъ намъ въ руки книгу, въ которой сказано: „Я—Христосъ Иисусъ—есмь путь и истина и жизнь; никто не приходитъ къ Отцу, какъ только черезъ Меня“. (Евангеліе отъ Іоан. XIV, 6).

В. Кемскій.

Памяти священника Знаменской, г. Калуги, церкви
Владимира Евѣимѣвича Звѣрева (1856—1906 гг.).

(Окончаніе).

Въ бытность священникомъ въ Калугѣ о. Владимиръ проявилъ обширную, разнообразную дѣятельность и только можно удивляться, что одинъ человѣкъ, слабого здоровья, обремененный многочисленнымъ семействомъ, могъ успѣшно проходить столько должностей и нести самыя разнообразныя обязанности. Духовное и епархіальное училище въ разное время имѣли его своимъ учителемъ и членомъ, свѣчной заводъ своимъ председателемъ. Не было, кажется, почти комиссій, гдѣ бы не участвовалъ онъ.

Его Преосвященствомъ о. Владимиръ былъ назначенъ благочиннымъ по Калужскому уѣзду, а затѣмъ и по Калугѣ. Самъ прослуживши въ благочиніи покойнаго о. Владимира нѣсколько времени и, собравши свѣдѣнія отъ бывшихъ его подчиненныхъ, я могу сказать, что это былъ прекрасный благочинный, первый между равными. Кто бы и въ какое время къ нему не пришелъ, какъ къ благочинному, онъ внимательно выслушивалъ такого, тщательно обсуждалъ дѣло, а затѣмъ дѣлалъ свое заключеніе кратко и дѣльно. Придетъ ли дьяконъ, псаломщикъ, или сельскій церковный староста, благочинный Звѣревъ вводилъ его въ свой кабинетъ и деликатно, просто, какъ съ равнымъ, разговаривалъ съ нимъ, спрашивая о жизни и дѣятельности. Придетъ ли вдова за благочинническимъ пособіемъ, а иногда съ жалобой на притѣсненія и съ наивною неосновательною претензіей, явится ли какой-либо заштатный псаломщикъ съ просьбою о мѣстѣ, прихожанинъ ли съ какимъ нибудь прошеніемъ, благочинный Звѣревъ кротко и терпѣливо выслушиваетъ просителей и разъяснитъ къ

кому и какъ обратиться и при случаѣ поможетъ своимъ ходатайствомъ. Покойный постоянно былъ озабоченъ хлопотами за другихъ, всегда и вездѣ за кого-либо ходатайствовалъ, болѣя душою и страдая несчастьемъ ближняго, всегда готовъ былъ положить душу за други своя.

Съ 1902 г. Звѣревъ получилъ должность законоучителя въ реальномъ училищѣ. За короткій сравнительно срокъ своего служенія въ Реальномъ училищѣ Владимиръ Евѣимѣевичъ приобрѣлъ всеобщую любовь учителей и учениковъ. И надо отдать справедливость, съ какимъ усердіемъ о. Владимиръ готовился къ урокамъ. Отягченный самыми разнообразными обязанностями, удрученный тяжелымъ недугомъ, болѣе года подтачивающимъ его слабое здоровье, о. Владимиръ, лежа въ постели, тщательно готовился провести свой урокъ въ Реальномъ училищѣ. И надо было видѣть его огорченіе, когда что-либо важное заставляло его запоздать на нѣсколько минутъ въ Реальное. Въ частной жизни любимымъ занятіемъ о. Владимира было чтеніе книгъ религіозно-правственнаго содержанія, но неменѣе интересовала его и свѣтская литература. Покойный обладалъ необычайной памятью, все прочитанное прочно залегало въ его памяти. Онъ очень много зналъ на память изъ житій Св. отцевъ, богослужбныхъ книгъ и изрѣченій великихъ мыслителей. Въ выборѣ друзей о. Владимиръ былъ особенно осмотрителенъ и сближался преимущественно съ подобными себѣ священно-церковно-служителями; изъ свѣтскихъ же—съ людьми степенными, почтенными, а не со всякимъ безъ разбору. Чутокъ онъ былъ въ познаніи человѣка. Иногда видитъ человѣка въ первый разъ и опредѣляетъ, что этотъ человѣкъ фальшивъ. Впослѣдствіи убѣждаешься, что о. Владимиръ былъ правъ. Вообще онъ ненавидѣлъ фальшь. Временами о. Владимиръ бывалъ даже рѣзокъ, высказывалъ безъ нужды человѣку правду. Если же замѣчалъ, что смутилъ человѣка, то самъ конфузился и неловко пытался загладить свою вину. О. Владимиръ обладалъ природнымъ юморомъ, который не покидалъ его даже во время тяжелой болѣзни. Застѣчивый отъ природы, о. Владимиръ не любилъ находиться въ обществѣ незнакомыхъ людей. Но, поживши въ городѣ, и съ этимъ понемногу свыкся.

Особенно любилъ о. Владимиръ дѣтей. Куда не придетъ, вездѣ дѣти окружаютъ его, и онъ со всякимъ пошутитъ, всякаго разспроситъ о его дѣлахъ, попутно скажетъ доброе слово, но все это просто и игриво.

Весьма многіе считали для себя великимъ удовольствіемъ поддерживать съ нимъ знакомство, какъ съ пріятнымъ поучительнымъ собесѣдникомъ и радушнымъ гостепрѣимнымъ хозяиномъ. Въ домѣ своемъ онъ, не смотря на свои небольшія средства, умѣлъ сдѣлать обстановку, приличную своему положенію, такъ что многіе удивлялись его умѣнью жить.

Зайдите къ батюшкѣ вечеркомъ, въ свободное время въ праздникъ, вы непременно встрѣтите у него двухъ-трехъ, а иногда и болѣе гостей: священника, чиновника, а иногда и простолюдина. Не угощеніе при-

влекало къ нему людей, а его симпатичная личность, его оживленные бесѣды. Всѣмъ онъ интересовался и о всякомъ дѣлѣ говорилъ съ увлеченіемъ. Если для него встрѣчалось что-либо непонятное, онъ глубоко вникалъ, подробно разспрашивалъ—какъ-будто это лично касалось его. Время проводилось у него пріятно и пролетало незамѣтно.

Встрѣчалъ гостя о. Владимиръ всегда самъ и такъ радостно и привѣтливо, какъ будто онъ его именно и поджидалъ. Какъ бы ни былъ онъ занятъ, но никогда не позволялъ отказывать гостю въ пріемѣ.

Все въ жизни интересовало покойнаго, но въ особенности любилъ онъ природу и поэзію. Въ дѣтствѣ онъ постоянно возился съ пѣвчими птичками, голубями и звѣрьками. Живя въ деревнѣ, онъ большимъ наслажденіемъ считалъ удить рыбу и гулять по вечерамъ въ лѣсу, гдѣ слышалось пѣніе соловьевъ. Даже въ городѣ имѣлъ садки канарекъ. Любилъ онъ заниматься и садомъ. Памятникомъ его любви къ садоводству остался молодой, насаженный его собственными руками, на церковной землѣ садъ, весьма порядочный для горожанина.

Въ послѣднее время со страстнымъ увлеченіемъ о. Звѣревъ сталъ водить пчелъ. И за все-то онъ брался съ любовью и увлеченіемъ. У него не было скучнаго дѣла. Даже когда занимался составленіемъ отчета, на него можно было залюбоваться: бодро, энергично разбирается съ данными, приводя все въ порядокъ, а самъ переговаривается и шутитъ съ своими, вѣчно вертящимися около него, маленькими дѣтьми. Бывало гвоздь забиваетъ, и то, помотришь, дѣлаетъ съ какимъ то особеннымъ наслажденіемъ.

Поистинѣ о. Звѣревъ былъ недожанный человѣкъ. И кто знаетъ, что вышло бы изъ него при другихъ жизненныхъ обстоятельствахъ, и если бы его не угнетала постоянная забота о воспитаніи и содержаніи своего многочисленнаго семейства. Трудолюбіе, добросовѣстность, неподкупность и добросердечность были его отличительными чертами.

Близко зная покойнаго 8 лѣтъ, я всегда удивлялся его какой то несвоевременной древней простотѣ, свойственной лишь великимъ талантливымъ людямъ.

Несомнѣнно о. Владимиръ пользовался расположеніемъ и довѣріемъ Епархіальнаго начальства, но онъ никогда этого довѣрія не употреблялъ во зло. Въ немъ не было важности и неприступности. Суровое спартанское воспитаніе выработало въ о. Владимирѣ стойка и пріучило довольствоваться самымъ малымъ и необходимымъ. День его былъ полонъ труда... Вставалъ покойный рано и, отслуживъ обѣдню, если таковая была, спѣшилъ заняться какимъ-нибудь дѣломъ. Въ 8 мѣ часу уже являлись къ нему просители, а въ девятомъ онъ спѣшилъ на урокъ или по какому-либо дѣлу въ различные учрежденія. Вернувшись въ 3—4 часа домой, онъ снова заставлялъ у себя посѣтителей и, вмѣсто обѣда и отдыха, терпѣливо выслушивалъ самыя продолжительныя объясненія. О. Звѣревъ никогда не приказывалъ семейнымъ, когда онъ дома, отказывать посѣтите-

лямъ. Вечеромъ онъ всегда уходилъ на какое-либо изъ многочисленныхъ собраній или засѣданій разныхъ комиссій и возвращался домой поздно. Далеко за полночь просиживалъ онъ и дома за дѣлами.

Рѣдко въ будни о. Владимиру выдавали свободные часы, да и тѣ приходилось иногда посвящать многочисленнымъ гостямъ, всегда искавшимъ случая застать батюшку дома и насладиться бесѣдой съ нимъ.

Да, тяжелая и трудовая жизнь выпала на долю покойнаго. Бывало удивляешься, откуда у больного человека бралось силы и духа нести самыя разнообразныя обязанности, имѣть дѣловыя отношенія съ большимъ кругомъ лицъ и вести обширную дѣловую переписку.

Весьма часто и самъ покойный сознавался, что разностороннія занятія обременяютъ его и становятся не подъ силу, „но что же дѣлать говорилъ онъ; если бы не должности, мнѣ пришлось бы съ семействомъ идти по міру, приходъ нашъ бѣдный“. И поневолѣ, ради семьи, человекъ изнемогалъ подъ тяжестью трудовъ; больной, чуть живой, но брелъ на службу. И что же? Выбившись изъ силъ, преждевременно, необеспечивъ и не оперивъ семью, сошелъ въ могилу. Непскалъ покойный наградъ, не любилъ онъ заискивать ихъ. Какъ прямой человекъ, правду онъ говорилъ всѣмъ въ глаза, не стѣсняясь званіемъ и положеніемъ. Это обстоятельство служило не малымъ препятствіемъ для него въ полученіи наградъ. Высшей наградой у него былъ наперсный крестъ, тогда какъ многіе товарищи и моложе и даже ученики его имѣли высшія награды. Какова была жизнь, такова была и кончина преставившагося въ горній міръ о. Владимира. Эта кончина была истинно христіанская. Господь испыталъ о. Владимира тяжелою, длившеюся болѣе года, болѣзнию. Недугъ свой, неустаннѣйшій никакому лѣченію, онъ перенесъ съ истинно христіанскимъ смиреніемъ.

Угнетаемый тяжелымъ недугомъ, покойный до самаго послѣдняго времени бодрился, самъ совершалъ богослуженія и несъ свои многотрудныя обязанности. 9 го мая во время совершенія проскомидіи о. Владимиръ упалъ въ обморокъ и былъ приведенъ изъ церкви ц. старостою и псаломщикомъ. Съ этого времени о. Владимиръ уже не вставалъ. Сознаніе, бодрость и сила духа не покидали его до самой смерти. Покойный интересовался всѣми текущими дѣлами и даже своею слабостію—пчелами. Предчувствуя свою смерть, онъ безпокоился только о судьбѣ своего семейства. „Смерти я не боюсь, сказалъ онъ одному прихожанину, боюсь только за семью“.

Двадцатаго мая 1906 года о. Владимиръ сподобился пріобщиться Святыхъ Христовыхъ Таинъ и за два часа до смерти, былъ напутствованъ въ загробную жизнь таинствомъ Елеосвященія. Не теряя ясности сознанія до послѣдняго момента, покойный простился съ собравшимися прихожанами и родными, благословилъ всѣхъ, вздохнулъ и умеръ мирно и нестыдно въ вѣрѣ и христіанскомъ уюваніи.—Такъ и закончилъ іерей Влади-

миръ свою жизнь, какъ волъ на полѣ и за ораломъ своимъ.

Похороны досточтимаго о. Владимира показали, что сей скромный, незамѣтный труженикъ имѣлъ огромный авторитетъ, популярность и уваженіе среди Калужанъ. Почти вся интеллигентная Калуга перебивалась на панихидяхъ у гроба покойнаго. Въ глубоко сожалея и о преждевременной кончинѣ, искренно сочувствовали безутѣшному горю вдовы и сиротъ. Много было пролито горячихъ искреннихъ слезъ и можетъ ни одно черствое сердце зашевелилось и смягчилось. Види поражающее горе. Нечего говорить о сочувствіи прихожанъ. На этой почвѣ обнаружилось рѣдкое проявленіе единенія паствы съ пасомыми въ наше время: батюшкино семейство и приходъ слились воедино. Во время болѣзни о. Владимира прихожане постоянно навѣщали своего батюшку и въ послѣдній моментъ кучами толпились около дома его, спрашивая выходящихъ: „ну что? Какъ? не умеръ ли батюшка?!“

Смерть же отца Владимира вызвала много слезъ въ прихожанахъ. Они оплакали его, какъ дорогого человека.

Заупокойную литургію и погребеніе совершалъ Е о Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ. Въѣсто причастнаго стиха было сказано прочувствованное слово протоіеремъ Некрасовымъ. На погребеніе собралось большинство Калужскаго духовенства. Хотя день былъ будній, однако, Знаменская церковь была переполнена молящимися. До самаго кладбища провожала гробъ масса народа. На каждой улицѣ и перекресткѣ печальную процессію встрѣчали толпы народа.

Трогательно отношеніе къ покойному нищей братіи, всегда награждаемой отцомъ Владимиромъ: недалеко отъ кладбища къ одному изъ провожавшихъ гробъ батюшекъ подошелъ одѣтый въ рубище нищій и съ плачемъ подавъ мѣдную монету, попросилъ отслужить панихиду, и громко сказалъ: „Онъ нашъ былъ, что отецъ родной!!“

Корпорация и ученики Реального училища возложили вѣнокъ на гробъ покойнаго.

Воспитанники духовнаго училища прекрасно прошли панихиду около зданія училища и съ печальнымъ пѣніемъ „Святый Боже“ проводили гробъ по Облупской улицѣ.

На Пятницкомъ кладбищѣ противъ самой церкви зарыли останки покойнаго о. Владимира. Надъ свѣжей могилой одинъ изъ сыновей почившаго сказалъ трогательную прощальную рѣчь:

Миръ праху твоему, почившій о Господѣ!

Вознесемъ же всѣ близкіе и знакомые усопшаго усердное и горячее моленіе къ Небесному Жениху, красному добротою паче, да отверзетъ двери Божественнаго Своего Чертога преставльшемуся іерею Владимиру, допустить его войти на бракъ и даруетъ ему вѣчно зрѣть красоту Свою“.

Прощай, дорогой папа!

Твои расчеты съ жизнью кончены.

Долго мы будем привыкать и долго не привыкнемъ къ тому, что Тебя нѣтъ съ нами. Прекратилось наше земное общеніе, конецъ всѣмъ мелочамъ, опутывающимъ жизнь человѣка. Душа освободилась, и, Господу извѣстно, что испытываетъ она... Неизбѣжное, великое въ жизни человѣка совершилось надъ Тобою. Совершилось то великое, передъ которымъ мелочи жизни—ничто.... Ты умеръ... Станнымъ кажется, что умеръ, страннымъ кажется, что я—сынъ твой говорю надгробное слово Тебѣ, отцу моему. Но да будетъ на то воля Божія... Смерть неизбѣжна... Скорбная разлука между близкими людьми необходима... Нашей разлукѣ суждено было совершиться теперь. Ты перешелъ въ загробный міръ. Нѣтъ возврата къ прежнему. Для насъ начинается новая жизнь, и Богъ знаетъ, что готовить она. Ты оставилъ насъ на попеченіе слабой и немощной матери...

Ты могъ только при прощаніи нашемъ благословить насъ съ нею на общее дѣло нашего развитія.

Дай же Господи, чтобы сбылись твои желанья и мы оправдали бы надежды, которыя ты возлагалъ на насъ.

Прости же наши долги, которые остались за нами. Да забудутся всѣ мелочи земной жизни, отравлявшія еѣ.

Прощай, дорогой и незабвенный отецъ!

Миръ праху Твоему!

Свящ. Іоаннъ Жуковъ.

Изъ хроники.

Какъ уже сообщалось, въ воскресенье, 18 февраля, въ залѣ мужскаго духовнаго училища, въ присутствіи Его Преосвященства, состоялось второе общепархіальное пастырское собраніе (первое было во время прошлогодняго январскаго сѣзда). Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ протоіерей Перемышльскаго собора В. А. Будилинъ, бывшій предсѣдателемъ и общепархіальнаго сѣзда. Прошлогоднимъ общепархіальнымъ пастырскимъ собраніемъ, отличавшимся необыкновеннымъ подъемомъ духа собравшихся пастырей, горѣвшихъ желаніемъ сплотиться для дружной работы на благо церкви, былъ утвержденъ избранный на собраніи городскаго духовенства особый „комитетъ по устройству церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи“, въ составѣ предсѣдателя общаго собранія, прот. Д. Некрасовъ, четырехъ священниковъ и четырехъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Комитетъ этотъ имѣлъ своею задачей руководство организаціей участковыхъ пастырскихъ собраній по уѣздамъ и благочиніямъ, сношеніе съ предсѣдателями кружковыхъ собраній и подготовленіе вопросовъ и матеріаловъ для общепархіальнаго собранія. Настоящему собранію комитетомъ былъ представленъ отчетъ о посильномъ выполненіи возложенной на него миссіи и намѣченъ рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію общепархіальнаго собранія. Вопросы эти касались важнѣйшихъ сторонъ па-

стырскаго дѣланія на нивѣ Христовой—выясненія существующихъ препятствій къ поднятію христіанской жизни паствы и тѣхъ условій, при которыхъ возможно столь желательное для всѣхъ обновленіе церковно-приходской жизни. Много, конечно, могли и должны были сказать по всѣмъ этимъ близкимъ сердцу пастыря вопросамъ умудренные жизненнымъ опытомъ пастыри церкви, собравшіеся отъ востока и запада, сѣвера и юга нашей епархіи. Но не то оказалось на дѣлѣ. „Краснорѣчивое“ молчаніе громаднаго большинства участниковъ собранія было отвѣтомъ на всѣ вопросы. Нежеланіе или боязнь высказывать вслухъ заветныя мысли и думы своей наболѣвшей души, общая ли приниженность и забитость нашего сельскаго духовенства (городское калужское духовенство почти все отсутствовало), были тому причиной, или вѣками привитая привычка нашихъ пастырей жить и дѣйствовать по указамъ и предписаніямъ? Иль можетъ быть, хотя и не хочется вѣрить, въ средѣ присутствовавшихъ іереевъ были и такіе, которые въ пониманіи своихъ пастырскихъ обязанностей не шли дальше обычнаго установленнаго отправления церковныхъ службъ и обрядовъ? Только, видимо, большинство пастырей было очень мало заинтересовано затронутыми вопросами чисто пастырскаго характера. А съ какимъ интересомъ тѣ же іереи въ засѣданіяхъ общепархіальнаго сѣзда слушали и толковали о малопонятныхъ для нихъ финансовыхъ докладахъ объ операціяхъ свѣчнаго завода или о цѣнахъ на сахаръ и шепталу въ смѣтахъ по содержанію учебныхъ заведеній! Нашлись, правда, нѣкоторые, должно быть любители собственнаго краснорѣчія, изъ о.о. іереевъ, которые въ отвѣтъ на ясно поставленные предсѣдателемъ собранія вопросы, стали говорить о выборномъ началѣ для приходскаго духовенства, объ обезпеченіи причтѣвъ полнымъ казеннымъ жалованьемъ, о необходимости пастырскаго авторитета священника въ приходѣ. Чуть ли не главнымъ условіемъ для пріобрѣтенія этого авторитета со стороны священника выставлялось сближеніе пастыря съ пасомыми на почвѣ проникновенія пастыря во всѣ мельчайшія подробности быта, промысловъ и занятій прихожанъ. При чемъ говорилось даже, что для пастыря нѣтъ нужды свои разговоры и бесѣды съ пасомыми стараться освѣщать съ точки зрѣнія христіанскихъ принциповъ. Достаточно, стало быть, одного сближенія съ паствой и высокой авторитетъ для пастыря въ приходѣ обезпеченъ. Прекраснымъ отвѣтомъ на подобныя разглагольствованія были глубоко прочувствованныя слова почтеннаго о. миссіонера о необходимости для пастырей постояннаго памятованія начертанныхъ на священническихъ крестахъ словъ апостола: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, чистотою“... По возбужденному комитетомъ вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства, свящ. Г. познакомилъ собраніе съ общими положеніями выработаннаго имъ проекта похоронной кассы для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства. Вопросъ о слияніи общепархіальныхъ пастыр-

скихъ собраній съ общепархіальными съѣздами оставленъ открытымъ за невозможностію разрѣшить это дѣло мѣстною епархіальною властію. По поводу желательнаго расширенія состава участниковъ церковнопастырскихъ собраній путемъ привлеченія на нихъ низшихъ членовъ клира и мірянъ—рѣшено приглашать на кружковыя пастырскія собранія низшихъ клириковъ и, въ случаѣ надобности, церковныхъ старостъ или выборныхъ отъ мірянъ. Всѣ же вопросы о возрожденіи и обновленіи церковной жизни рѣшено предоставить разсмотрѣнію окружныхъ пастырскихъ собраній. Въ заключеніе, должно быть, по принятому обыкновенію, постановлено благодарить комитетъ и просить его продолжать свою дѣятельность и въ будущемъ году, хотя никто изъ членовъ этого комитета не былъ приглашенъ въ засѣданіе, а предсѣдатель комитета былъ только извѣщенъ о времени и мѣстѣ собранія и въ свою очередь передалъ собранію просьбу объ освобожденіи его отъ возложенныхъ на него обязанностей; а избранный собраніемъ секретарь комитета согласился исполнять эту обязанность въ случаѣ только оставленія прежняго предсѣдателя комитета. Такъ комитетъ и остался неизбраннымъ. Можетъ быть, этого и хотѣлось членамъ собранія, чтобы на будущее время не быть стѣсненными никакими выработанными заранѣе вопросами, а свободно заниматься разрѣшеніемъ разнаго рода недомѣннхъ случаевъ церковно-приходской практики, каковыми съ большимъ, повидимому интересомъ и увлеченіемъ было о.о. іереи въ концѣ настоящаго собранія.

П О У Ч Е Н І Е

въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

(О союзѣ церкви и государства).

Сегодня, благочестивые слушатели, церковь освящаетъ торжественнымъ богослуженіемъ не церковный праздникъ въ честь Господа нашего Іисуса Христа, или Его Пречистой Матери, или того или иного великаго Божія Угодника; нѣтъ, она возноситъ благодарную молитву къ Всевышнему по поводу событія гражданскаго, вспоминая 46 ю годовщину освобожденія многихъ миллионовъ чадъ ея отъ крѣпостной зависимости,—дарованія милостію Царя-Освободителя многимъ миллионамъ нашихъ соотечественниковъ правъ гражданскихъ и общечеловѣческихъ.

Въ наши дни—все—разъѣдающей критики, всеобщаго отрицанія—и это дѣйствіе св. Церкви не остается безъ осужденія. Находится не мало людей, которые говорятъ и пишутъ, что Церковь устроена Христомъ для достиженія вѣчнаго спасенія, что она должна заботиться о небѣ, а не о землѣ, что къ жизни гражданской, или общественной она не должна имѣть никакихъ отношеній. Въ наши дни, когда весь народъ русскій, православный призывается къ благоустроенію своей родины, когда прежніе рабы не только стали сво-

бодными, но призываются даже къ управленію, особенно важно разобраться въ этомъ вопросѣ, освѣтивъ его съ церковной точки зрѣнія.

Кто составляетъ видимую на землѣ Церковь? Не вы-ли, братіе, сами, члены общества, исповѣдывающіе вѣру православную, совокупно со священствомъ, служащимъ дѣлу вашего спасенія? Какъ же вы можете раздѣлиться въ самихъ себѣ? Какъ вы можете быть христіанами въ духѣ, какъ члены Церкви, и переставать быть ими всякій разъ, когда обращаетесь къ благоустройству общественной жизни? Чтобы быть вѣрными себѣ, цѣльными, послѣдовательными, вы вездѣ должны быть христіанами. Въ противномъ случаѣ одно изъ двухъ: или вы перестаете быть христіанами въ духѣ, или руководитесь нехристіанскими возрѣніями въ общественной жизни. Такое положеніе неестественно и опасно. Противорѣчія въ возрѣніяхъ производятъ разладъ и нестроенія въ жизни.

Въ какихъ же отношеніяхъ должны стоять къ церкви государственные и общественные дѣятели и ихъ постановленія и учрежденія? Они должны быть въ союзѣ съ церковію. Этотъ союзъ достигается свободнымъ примѣненіемъ началъ христіанскаго міросозерцанія къ общественной дѣятельности. Это примѣненіе или соглашеніе должны дѣлать сами общественные и государственные дѣятели, которымъ церковь предлагаетъ сокровища своего вѣдѣнія и опыта, ничего не навязывая насильно, никого ни къ чему не принуждая, никого ничѣмъ не стѣсняя.

Гдѣ же точки соприкосновенія церковной и государственной жизни? Въ чемъ долженъ состоять ихъ союзъ? Въ единствѣ взглядовъ и понятій о благѣ народовъ и о средствахъ для его достиженія.

Прежде всего, общественные дѣятели, согласно съ церковію, должны быть убѣждены, что люди не могутъ совершенствоваться и быть счастливыми безъ развитія въ себѣ жизни духовной, когда они трудятся только для земнаго благосостоянія. Безъ мысли о вѣчности, безъ взора на небо они не могутъ быть людьми въ истинномъ значеніи этого слова и одна жизнь животная человѣка не удовлетворитъ; она сдѣлаетъ изъ нихъ только самыхъ вредныхъ и опасныхъ животныхъ. Возбужденіе и развитіе въ людяхъ духовной жизни, охраненіе въ нихъ человѣческаго достоинства и есть первая услуга церкви человѣческому обществу.

Государство своими средствами можетъ устроить и охранять только внѣшнюю безопасность людей; наука развиваетъ только умы и обогащаетъ ихъ познаніями, и даже не въ силахъ дать имъ единство въ направленіи самыхъ познаній; искусства ведутъ только къ утонченнымъ наслажденіямъ и легко могутъ ниспасть въ область грубой чувственности. Обнимаетъ духъ человѣка со всѣхъ сторонъ, поднимаетъ глубочайшія его силы—совѣть, свободу, любовь, чувство истины и правды, способность самоотверженія, всесторонняго саморазвитія и даетъ всѣмъ этимъ силамъ должное направленіе, крѣпость и взаимное согласіе—только церковь.

У нея одной есть для этого нужныя средства, данныя ей отъ Господа, ей одной извѣстны нужныя для этого способы и приемы. Поэтому общественные дѣятели не должны относиться къ церкви холодно и горделиво, смотрѣть на нее, какъ на какую-то старинную общину, которую каждый въ правѣ понимать, какъ хочетъ, и преобразовывать, какъ ему заблагоразсудится. Христіанскій дѣятель, исповѣдующій съ дѣтства догматъ: „вѣрую во святую церковь“, долженъ глубоко знать ея достоинство, строеніе, права, законы, и всѣми своими распоряженіями и учрежденіями давать ей свободу воспитывать духъ народа и сообразовать съ этою ея задачей свои цѣли и средства для устройства общественного благосостоянія. Всякое законоположеніе, не приведенное въ согласіе съ цѣлями, съ дѣятельностію церкви, будетъ бесплодно, или вредно въ дѣлѣ развитія и совершенствованія народа. Рознь съ нею въ мѣропріятіяхъ для развитія умовъ породитъ заблужденія; направленіе человѣческихъ склонностей и стремленій, несогласное съ ея приемами, расплодитъ страсти и преступленія.

Наше время представляетъ намъ въ этомъ отношеніи поучительные опыты. Многіе мыслители и общественные дѣятели сначала на западѣ, а потомъ и у насъ, отрѣшились отъ церкви, тяготясь ея вліяніемъ и указаніями. Съ Евангеліемъ въ рукахъ, питая уваженіе къ просвѣтительнымъ началамъ христіанства, они взяли самыя высшія истины изъ ученія Христова и принялись примѣнять ихъ по своему къ различнымъ планамъ и предположеніямъ относительно устройства блага народа. Опыты не удались. Что можетъ быть выше ученія Христа Спасителя и Его Апостоловъ о различныхъ видахъ свободы человѣческой? Но въ ихъ рукахъ изъ свободы испытующаго разума вышла свобода отрицанія, изъ свободы воли—необузданное своеволие, изъ свободы совѣсти—распущенность и безстрашіе по отношенію ко грѣху, изъ свободы вѣроисповѣданій—безразличіе въ вѣрѣ и покровительство ложнымъ религіямъ, изъ свободы въ выборѣ супруговъ—безнравственныя перемѣны связей. Что можетъ быть благотворнѣе для человѣческихъ обществъ ученія Христова объ отреченіи отъ своей собственности для блага другихъ, объ уваженіи къ человѣческой личности, о христіанскомъ милосердіи и благотворительности? Но у нашихъ самочинныхъ правоучителей изъ добровольнаго отреченія отъ правъ собственности вышло право насильственнаго отнятія чужой собственности (экспроприація) уваженіе къ личности породило возмущеніе дѣтей противъ родителей, служителей—противъ господъ, работниковъ—противъ хозяевъ; а къ чистымъ видамъ благотворительности привились различныя увеселенія. Не явно-ли, что тайною истолкованіемъ высокихъ истинъ христіанства, пріученіемъ къ ихъ созерцанію уметвенныхъ очей человѣческихъ, примѣненіемъ этихъ истинъ къ жизни—владѣть только церковь. Она же одна имѣетъ отъ Господа дары возрожденія растлѣнной природы человѣческой и способы укрѣпленія человѣческихъ силъ для осуществленія въ жизни ученія Христова. Будемъ же, братіе, молиться,

да дастъ намъ Богъ покаяніе къ познанію истины (2 Тим. 2, 25), да соберетъ всѣхъ насъ воедино, и да поможетъ намъ обрѣсти подъ сѣнію церкви успокоеніе отъ всѣхъ тревоженій нашихъ умовъ и нашей общественной жизни. Аминь.

С. А. К.

ГОРЕ

(поэма.)

Опять раздаются печальные звуки,
То колоколь снова прихожанъ зоветъ
Проститься съ кормильцемъ до долгой разлуки;

Народъ отовсюду ко храму идетъ.

Слезъ много прощальныхъ приходскихъ пролило:

Любили кормильца и старый и малъ,
Его добродѣтель никѣмъ не забыта.
И съ батюшкой всякій проститься желалъ...

Окончился поздно обрядъ погребальный;
Смеркалось,—съ кладбища вернулся народъ;
Отцы на обѣдъ собрались поминальный,
Толкуютъ—какъ лучше устроить сиротъ;

Совѣта всѣ ждуть самого благочиннаго,
(Сидѣлъ онъ въ переднемъ углу за столомъ);
Совѣтъ челоуѣка такого солиднаго
Всѣмъ дорогъ: вся власть отражалася въ немъ;

Но онъ не вступаетъ пока въ разговоры,
А смотритъ внимательно такъ по стѣнамъ,
Черезъ дверь и въ сосѣднюю комнату взоры
Его проникаютъ; но—нѣту и тамъ.....

— „Позвольте-ка, милая вдовушка новая,
„У мужа, вѣдь, грамота, будто, была;
„Я помню—за стеклышкомъ, рамка дубовая...
„Такъ гдѣ же теперь, иль куда убрала?“

— „Не знаю, дѣвицы навѣрно убрали,
„Сама я съ ума все сходила по немъ,
„Онъ безъ меня тутъ весь домъ обметали
„Въ чуланѣ заперта, навѣрно... Пришлемъ!?“

— „Гм... Нѣтъ! ужъ пожалуйста нынче найдите;

„Не сами, конечно; велите сыскать,
„Какъ буду прощаться, Вы мнѣ отдадите,
„Ее въ консисторію нужно послать“.

Онъ послѣ сего сталъ спокойнѣй немного,
И началъ въ бесѣды сосѣдей вникать:

— „Какъ? Что?“—перебилъ онъ сосѣда сѣдого,—
„Хотите за крестницу Вы хлопотать?!

„Ужь если Вы сами указъ не читали,
„(А онъ, вѣдь, недавно разосланъ всѣмъ былъ)
„Повѣрьте мнѣ,—къ вашей хотя и печали,
„—Нельзя: Архіереямъ Синодъ запретилъ.

„Пожалуй, на страхъ свой, ступайте, рискните;
 „Но только чтобъ дѣло все шло безъ меня;
 „Удастся,—Владыку коль Вы убѣдите,
 „Тогда и съ своей стороны... Гм.. и я...

„Я свѣдѣніе дамъ о плохомъ положеніи
 „Семьи сиротствующей: сколько сиротъ,
 „О ихъ благонравномъ при томъ поведеніи,
 „Тогда, при прошенъѣ, и справка пойдетъ.

„Ужь будьте, о. Протопопъ, милосердны!“
 Отвѣсила низкій вдовица поклонъ,
 „Приходъ не великъ нашъ, прихожане бѣдны,
 „Скажите Владыкѣ,—не сжалится ль онъ?“.

И жалкая, жалкая стала вдовица:
 Согнулась, какъ будто давно ужъ вдова,
 Слеза на щекѣ ея тихо струится,
 —Трясущийся ротъ и нѣмая слова..

—„Не кланяйся, матушка, все, что зависить
 „Отъ насъ, съ удовольствіемъ сдѣлать готовъ;
 „Но только не въ силахъ я власти превзойти,
 „Не кланяйся, будетъ; вѣдь я же не Богъ!“

—„Да будетъ вамъ, мама, лишь годъ намъ
 пробиться,

„Потомъ, семинарію кончивши, я
 „Въ священники скоро могу посвятиться
 „И снова поправится наша семья.
 „Насъ примутъ теперь, какъ сиротъ, на ка-
 зенное,

„Катюшу мы тоже свеземъ черезъ годъ,
 „Дѣвица довольно она ужъ смышленная,
 „Останется съ вами лишь двое сиротъ“.

Но крестный за крестницу Вѣру, невѣсту
 Горою стоялъ и свое толковалъ;
 „Зачѣмъ упускать ей отцовское мѣсто?!“
 И дѣло устроить при всѣхъ обѣщалъ.

На видъ старикомъ онъ казался суровымъ,
 Священникомъ сорокъ годовъ прослужилъ,
 Лѣтъ тридцать прошло, какъ остался онъ
 вдовымъ,

Но жизнь іерейскую не уронилъ.
 Прослылъ лишь въ округѣ попомъ-либераломъ,
 За что, неизвѣстно, и самъ онъ не зналъ;
 За то, можетъ быть, что доволенъ былъ малымъ
 И требы за-даромъ нерѣдко справлялъ.

Доволенъ онъ былъ и послѣдней наградой
 (Она либераламъ тугонько идетъ)
 —„Прикрыли мнѣ лысину, больше ненадо!“
 Скуфью же для шутки звалъ *громоотводъ*.

* *
 *

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Г. В.

Изъ духовной періодической печати.

(Разложеніе протестанства).

Въ Богословскомъ Вѣстникѣ за декабрь 1906 г. помѣщена статья „Очерки религіозной жизни въ Германіи“. Въ этой ст. излагается дѣло либеральнаго евангелическаго пастора Фишера, надѣлавшее много шума и теперь еще продолжающее быть предметомъ споровъ между либеральными и умѣренными протестантами ¹⁾ въ Германіи и въ частности въ Берлинѣ, гдѣ Фишеръ 10 лѣтъ состоитъ на своей должности въ приходѣ св. Марка.

Все дѣло, возмущившее тамъ сильно протестантовъ и поведшее къ ожесточеннымъ спорамъ и раздорамъ, возникло два года тому назадъ изъ за реферата, который прочелъ пасторъ Фишеръ въ Берлинѣ на собраніи „Протестантскаго Ферейна“. Въ программу этого собранія, между прочимъ, входило обсужденіе вопроса, какъ слѣдуетъ понимать христіанство согласно послѣднимъ выводамъ богословской науки и какъ распространять это пониманіе въ народѣ. Этотъ вопросъ и поручено было разобрать пастору Фишеру и онъ составилъ рефератъ всего въ 23 печатныя страницы, гдѣ быстро рѣшилъ свою задачу. Но выводы получались изъ этого реферата очень непріятные для многихъ протестантовъ. Въ своемъ рефератѣ пасторъ высказалъ три главныя мысли: 1) чудеса, явленія и вообще божественное откровеніе—старый предрасудокъ; 2) не св. писаніе, а религіозный разумъ должно признавать источникомъ христіанскаго вѣроученія, и 3) Христосъ-человѣкъ, хотя и совершеннѣйшій; Его жизнь и дѣятельность—лишь одинъ изъ моментовъ исторіи человѣчества; какъ человѣкъ, Онъ не долженъ быть предметомъ молитвы и поклоненія.

Противъ такого ниспроверженія самыхъ основъ христіанства прежде всего вооружились члены-прихожане церкви св. Марка, гдѣ Фишеръ состоитъ пасторомъ и составили такую резолюцію: „Съ глубокимъ сожалѣніемъ мы узнали, что нашъ пасторъ Фишеръ говоритъ, будто для современнаго сознанія не существуетъ Божественнаго откровенія, что источникомъ вѣроученія служить не Библия, а религіозный разумъ, что не слѣдуетъ болѣе поклоняться Христу..... Мы не понимаемъ, какъ духовное лицо можетъ согласить такія воззрѣнія съ своей службой и священнической присягой“ и требовали, чтобы Фишеръ явился на собраніе для объясненія; когда же онъ отказался, то члены его прихода послали петицію въ Конваторію Бранденбургскую, (которой подвѣдомственны Берлинскія церкви и духовенство), гдѣ, указавши на разрушительныя мысл. и Фишера, между прочимъ, говорили: „если Фишеръ будетъ проповѣдывать свои убѣжденія съ церковной кафедрой и въ школахъ, то онъ этимъ вызоветъ ужасную

¹⁾ Протестанты не охотно называютъ себя этимъ именемъ; они любятъ себя больше называть „евангеликами“, по заявленію автора статьи, потому дескать, что вѣра ихъ основывается на евангеліи.

смуту. Наша община сильно озабочена теперь, можетъ ли Фишеръ крестить нашихъ дѣтей во имя Трїединого Бога и совершать конфирмаціи, а равно и преподавать причастіе“, послѣ того, что имъ высказано въ своемъ рефератѣ.

Дѣло разгорѣлось; появились рефераты противъ Фишера; появились требованія, чтобы Фишеръ былъ послѣдовательнымъ и сложилъ съ себя должность пастора въ общинѣ, вѣры которой во Христа Спасителя онъ не раздѣляетъ. Но пасторъ оставался къ этому глухъ и продолжалъ спокойно занимать должность.

Дѣло въ томъ, что въ Берлинѣ оказалось много подобныхъ пасторовъ, приверженцевъ такъ называемаго „Моднаго Богословія“, которые вмѣстѣ съ различными профессорами выступили на защиту Фишера, доказывая, что преслѣдованіе Фишера есть нарушеніе религіозной свободы, что свободное изслѣдованіе и пониманіе истинъ вѣры есть необходимая принадлежность каждаго вѣрующаго и пр.

Въ виду такого хода дѣла Консистерія, желая угождать обоимъ партіямъ и противникамъ Фишера и защитникамъ, не смѣстила его съ прихода, а только сдѣлала ему внушеніе, чтобы онъ не оскорблялъ религіознаго чувства своихъ прихожанъ и не проповѣдывалъ идей, противорѣчащихъ убѣжденіямъ всего христіанскаго міра. Такимъ образомъ въ угоду представителямъ „моднаго или либеральнаго богословія“ пасторъ Фишеръ оставленъ на должности въ прежнемъ приходѣ (часть прихожанъ стояла за него), съ требованіемъ лишь воздерживаться впредь отъ высказыванія подобныхъ идей на „службѣ“. Но такъ какъ консистерія чувствовала, что такое рѣшеніе неосновательно, что оно не удовлетворитъ ни туни другую партію, то она придумала очень оригинальную уловку, объявивъ, что Фишеръ еще не вполне „созрѣлъ въ отношеніи богословскаго образованія, что онъ находится еще въ переходной стадіи развитія, что впоследствии, съ Божіею помощію, онъ измѣнитъ свои убѣжденія“. Чтобы понять всю комичность этой оговорки, замѣчаетъ авторъ статьи, нужно знать, что Фишеру 57 лѣтъ, что онъ 33 года состоитъ пасторомъ, причемъ 10 лѣтъ—въ Берлинѣ, и что онъ—докторъ Богословія.

Это рѣшеніе консистеріи не удовлетворило, а еще болѣе раздражило враждующія стороны. Вновь и еще смѣлѣе поднялась полемика и въ печати, и въ обществѣ. Дѣло перенесено было для суда въ высшую церковную инстанцію, въ Верховный Церковный Совѣтъ; въ этотъ совѣтъ обратился и Фишеръ съ жалобой на оскорбляющую его консистерію.

Но и Верховный Церковный Совѣтъ, подвергнувъ подробному разбору рефератъ Фишера и указавши въ немъ разныя неправильныя мысли, не лишилъ мѣста Фишера; онъ даже сдѣлалъ выговоръ консистеріи, объявивъ, что консистерія правильно поступила, что сдѣлала Фишеру предостереженіе, но „способа выраженія этого предостереженія мы не одобряемъ“.

Послѣ этого рѣшенія Верховнаго Церковнаго Совѣта возбужденіе религіозныхъ партій еще болѣе усили-

лось; особенно—недовольны противники Фишера ортодоксалы. Они прямо обвиняютъ и Консистерію и Верховный Церковный Совѣтъ въ двуличности. Въ ихъ печати появляются статьи самаго пессимистическаго содержанія, въ которыхъ прямо заявляется, что религіозный расколъ неизбеженъ между лютеранами, но что лучше ужъ расколъ, чѣмъ теперешнее невыносимое положеніе; они прямо говорятъ и дѣлаютъ на многочисленныхъ собраніяхъ—ферейнахъ такія постановленія: „Вѣрующая община не можетъ переносить того, чтобы наряду съ исповѣданіемъ истиннаго Божества Христа существовало рѣшительное отрицаніе Его, на ряду съ вѣрой въ искупительную смерть, воскресеніе и вознесеніе Христа—отрицаніе этихъ, открытыхъ въ Священномъ Писаніи, дѣлъ“.

Затѣмъ, обвиняя Консистерію и Верховный Совѣтъ въ двуличности, ортодоксалы, между прочимъ, по адресу ихъ высказываются: „Рѣшенія и постановленія, которыя, хотя и говорятъ въ пользу вѣры „да“, но не говорятъ рѣшительнаго „нѣтъ“ противъ вѣвѣрія, только помогаютъ послѣднему и ведутъ не къ уясненію, а къ смутѣ, что ложная терпимость только поддерживаетъ невѣріе; заставить невѣрующихъ сознать свою ошибку и обратиться—можно только рѣшительнымъ выступленіемъ за честь Того, Кому церковь поклоняется, какъ своей Главѣ“.

Дѣло и въ настоящее время еще не кончено; ортодоксалы все еще нагнутся, что истина восторжествуетъ...

Какъ бы то ни было, но Фишеръ и доселѣ состоитъ пасторомъ въ своемъ приходѣ.

Изъ краткаго обзора этого дѣла видно, что протестантскій принципъ предоставленія каждому вѣрующему свободнаго пониманія и истолкованія Библии приводитъ къ совершенному отрицанію христіанства даже пасторовъ Евангелическаго исповѣданія и что нерѣдко защищать вѣру во Христа и Его ученіе тамъ приходится не пастырямъ и учителямъ, а ихъ пасомымъ,

М. И—въ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: 1) діаконъ церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда, Григорій Діаконовъ къ церкви села Заболотья, Перемышльскаго уѣзда, 19 февраля; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона Перемышльскаго Сомественской церкви Николай *Масловскій* къ церкви села Песочнскаго завода, Перемышльскаго уѣзда, 25 февраля.

Опредѣленъ на вакансію діакона учитель Никольской церковно-приходской школы, Перемышльскаго уѣзда, Димитрій *Тверской* къ церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда, 22 февраля.

Перемѣщены: 1) протоіерей Калужской Знаменской церкви Алексѣй *Никольскій* къ Калужской Никитской церкви, 28 февраля; 2) священникъ Калужскаго Кафедральнаго собора Василій *Баталинъ* къ Калужской Знаменской церкви, 28 февраля; 3) псаломщикъ Сухинскаго собора Иванъ *Соловьевъ* къ церкви села Вдов-

ца, Мосальскаго уѣзда, 27 февраля; 4) псаломщикъ церкви села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, Иванъ *Низяевъ* къ церкви села Зикѣва того же уѣзда, 27 февраля.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющей таковую при церкви села Ильинскаго, Тарусскаго уѣзда, Василій *Протасовъ*, 14 февраля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика уволенный изъ 1-го класса Мещовскаго духовнаго училища Алексѣй *Лавровъ* при церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, 21 февраля.

Уволены за штатъ: 1) діако́нъ на псаломщической вакансіи церкви села Буринова, Тарусскаго уѣзда, Юаннъ *Троцкий*; 2) псаломщикъ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда Семень *Поповъ*, 21 февраля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) псаломщикъ Козельскаго Успенскаго собора Иванъ *Заревичъ*, 15 февраля; 2) священникъ церкви села Висляева, Калужскаго уѣзда, Юсифъ *Виноградовъ*, 21 февраля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Висляева, Калужскаго уѣзда (душъ муж. пола 361); земли 39 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ; 2) при Калужскомъ Каѳедра́льномъ соборѣ (жалованья священнику 375 руб.; домъ церковный).

Псаломщическія: 1) при церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда; 2) при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда; 3) при церкви села Кременскаго, Медынскаго уѣзда; 4) при церкви села Буринова, Тарусскаго уѣзда (свѣдѣнія о вышеозначенныхъ селахъ помѣщены въ № 2-мъ церковно общ. вѣстника); 5) при церкви села Тарасьева, Тарусскаго уѣзда (душъ муж. пола 552; земли 53 дес.; жалованья псаломщику 98 руб.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; дома церковнаго нѣтъ); 6) при церкви села Меренищъ, Козельскаго уѣзда (душъ муж. пола 965; земли 32 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 23 р.; дома церковнаго нѣтъ); 7) при Перемышльско́й Соше-ственской церкви (душъ муж. пола 260; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 88 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 8) при Перемышльскомъ соборѣ (земли 698 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 9) при Сухиничскомъ соборѣ (душъ муж. пола 1971; земли 7 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) Священнику Николаевской церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, Димитрію Воскресенскому и Жиздринскому мѣщанину Тихону Мамонтову Желоховцеву за пожертвованіе въ церковь св. праведныхъ Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, села Анни-

на, Жиздринскаго уѣзда: первымъ—на вѣчное поминовеніе своихъ родственниковъ 1000 р., изъ коихъ 750 р. въ пользу причта, съ правомъ пользоваться одними лишь процентами, и 250 въ пользу церкви; а послѣднимъ за погребеніе матери въ церковной оградѣ 100 р. въ пользу церкви и 100 руб. въ пользу причта, съ правомъ пользоваться одними лишь процентами; 2) прихожанамъ Пятницкой церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 255 руб.; 3) вдовѣ почетнаго гражданина Ольгѣ Самуиловой Вереницкой за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда, за погребеніе мужа ея въ церковной оградѣ 100 рублей въ пользу церкви и 100 рублей въ пользу причта, съ правомъ пользоваться одними лишь процентами; потомственной дворянкѣ Натальѣ Александровнѣ Нарышкиной за пожертвованіе въ Александро-Невскую церковь села Александровскаго, Мосальскаго уѣзда, вещей на сумму 200 р. 5) Медынской мѣщанкѣ Варварѣ Павловой Стрекаловой за пожертвованіе въ Преображенскую церковь села Спасъ Деменска, Мосальскаго уѣзда, непрерывно доходнаго 4⁰/₀ государственнаго билета въ 100 руб., за № 51553, на вѣчное поминовеніе ея, Стрекаловой, и родственниковъ съ тѣмъ, чтобы процентами съ означеннаго билета пользовался причтъ села Спасъ Деменска и 6) прихожанамъ Успенской церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе 204 руб. 50 к. на содержаніе церковнаго хора и на жалованье регенту; 7) вдовѣ крестьянина Русскаго уѣзда, Параскевѣ Алексѣевѣ Галкиной за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Рышкова, Боровскаго уѣзда, свидѣтельства Государственной 4⁰/₀ ренты въ 200 руб., съ тѣмъ, чтобы одна половина ⁰/₀ поступала въ церковь на масло для неугасимой лампы предъ храмовой иконой Успенія Пресвятой Богородицы, а другая—въ пользу причта; 8) а., крестьянской вдовѣ дер. Михайловки Пелагиі Крупорушниковой за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда, 4¹/₂⁰/₀ билета вѣчнаго вклада въ 100 руб., проценты съ котораго должны поступать въ пользу причта сказанной церкви за поминовеніе родныхъ вкладчицы и б., бывшей прихожанкѣ сей церкви, проживающей въ С.-Петербургѣ Маріи Лапиной за пожертвованіе вещей на сумму 200 руб.; 9) заштатному священнику Троицкой церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда, Тимоѳею Преображенскому за пожертвованіе въ свою приходскую церковь билета государственной комиссіи погашенія долговъ въ 250 руб. съ тѣмъ, чтобы ⁰/₀ съ него поступали въ пользу причта за вѣчное поминовеніе его родныхъ: протоіерея Николая, рабы Анастасіи и отрока Виктора, а по смерти самого вкладчика іерея Тимоѳея и его супруги Евдокіи, и 10) Московскому купцу Ивану Купріанову Добычину за пожертвованіе въ Борисо-Глѣбскую церковь села Вѣлкина, Боровскаго уѣзда и приписую къ ней Рождество-Богородицкую, что на Пыринкѣ, вещей на сумму 200 руб.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства.

1) Московскимъ купчихамъ: Анастасіи Гавриловой Дмитріевой и Параскевѣ Алексѣевой Стекольщиковой за пожертваніе ими въ Дмитріевскую церковь села Ребушенской Слободы, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму первую 105 руб., а послѣднею на сумму 110 руб.; 2) церковному старостѣ Христорожественской церкви села Ясенокъ, Жиздринскаго уѣзда, Андронику Пѣтухову за пожертваніе 146 руб. на устройство новыхъ рамъ въ своемъ приходскомъ храмѣ, 3) крестьянину села Русинава Акимъ Павлову Щербакову за пожертваніе въ Николаевскую церковь села Русинава, Боровскаго уѣзда, иконостаса, украшеннаго рѣзбою и по мѣстамъ вызолоченнаго для храмовой иконы св. Николая чудотворца, стоимостью 170 руб.; 4) прихожанамъ Покровской церкви села Медынцева, Жиздринскаго уѣзда, за пожертваніе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 180 р.; 5) Жиздринскому купцу Павлу Ивановичу Меньшикову за пожертваніе въ Воскресенскую церковь села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, плащаницы, стоимостью 110 руб.; 6) крестьянину дер. Лубенки Василию Оеодорову Богомолу за пожертваніе въ Александровскую церковь села Александровскаго, Мосальскаго уѣзда, вещей на сумму 120 руб.; 7) церковному старостѣ Казанской церкви села Любиць, Малоярославецкаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Алексѣю Иванову Купцову, за пожертваніе въ свою приходскую церковь неогораемаго сундука для хранения въ немъ цѣнныхъ вещей, стоимостью 125 руб.; 8) дочери Генералъ-Маіора Натальѣ Владиміровой Толстой за пожертваніе въ Николаевскую церковь села Боброва, Жиздринскаго уѣзда, вещей на сумму 150 р. и 9) прихожанамъ Воскресенской церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, за пожертваніе въ свою приходскую церковь 125 руб. на устройство киота для мѣстной чтимой иконы Казанской Божіей Матери и на посеребреніе, а частію на позолоченіе ризы на этой иконѣ и на пріобрѣтеніе новой иконы Святителя и Чудотворца Николая.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій о.о. депутатовъ Калужскаго общепархіального сѣзда, бывшаго 1907 года съ 13 по 18 февраля.

13 февраля 1907 года. Утреннее засѣданіе.

Собравшись въ залѣ Калужскаго Духовнаго Училища въ количествѣ 76 человекъ, о.о. депутаты, по предварительной молитвѣ, приступили къ избранію председателя и дѣлопроизводителей общепархіального сѣзда. Закрытой баллотировкой на должность председателя сѣзда большинствомъ голосовъ (67 избир. и свой и 8 неизбир.) избранъ протоіерей Перемышльскаго собора Владимиръ Будилинъ, дѣлопроизводителями единогласно избраны села Наумова священникъ Тимофей Тарбѣевъ и села Бояновичъ священникъ Петръ Казанскій. Прибыло еще 9 депутатовъ. Всѣ депутаты съ избраннымъ

предсѣдателемъ и дѣлопроизводителями представились Его Преосвященству и испросили архипастырское благословеніе для начатія засѣданій. Резолюція Его Преосвященства: **1907. февраля 13. Утверждается.**

Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты приступили къ обсужденію предложенныхъ имъ докладовъ: 1) *слушали:* письменное заявленіе отъ благочиннаго священника с. Пушкина о неприбытіи депутата священника села Жерелева Павла Тихомирова по болѣзни. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: **Читано.**

2) *слушали:* докладъ учетнаго комитета, составленный на основаніи предложенія Калужской духовной Консistorіи по поводу постановленія Калужскаго благочинническаго собранія, при чемъ заслушанъ былъ и самый журналъ означеннаго собранія. Изъ журнала видно, а) что духовенство и церковные старосты церквей гор. Калуги отказываются отъ уплаты $\frac{1}{3}\%$ взносовъ на общепархіальныя нужды по новой раскладкѣ, принятой на епархіальномъ сѣздѣ 1905 и 1906 г.г., ссылаясь на то, что прихожане городскихъ церквей приносятъ дохода не болѣе, чѣмъ прихожане уѣздныхъ городовъ и что для Калужскихъ церквей новые взносы очень обременительны при многихъ другихъ потребностяхъ и расходахъ.

Учетный комитетъ съ своей стороны указываетъ на незаконность отказа причтовъ и церковныхъ старостъ отъ уплаты взносовъ, принятыхъ епархіальнымъ сѣздомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, и въ своемъ докладѣ подтверждаетъ тѣ основанія, по которымъ сѣздъ 1905 года оцѣнилъ доходность церквей г. Калуги по 6 рублей съ души, при явѣ во вниманіе крайне уменьшенное, противъ дѣйствительности, количество душъ, числящихся при Калужскихъ церквахъ, и очень крупный, по сравненію съ сельскими, доходъ церквей гор. Калуги по приходу расходнымъ книгамъ, составленнымъ самими же старостами градо Калужскихъ церквей.

По обстоятельномъ обсужденіи этого предмета о.о. депутаты пришли къ слѣдующему заключенію.

Принимая во вниманіе, во первыхъ, что духовенствомъ гор. Калуги новыхъ мотивовъ въ пользу ихъ отказа платить $\frac{1}{3}\%$ взноса не представлено, во-вторыхъ, что сумма доходовъ церквей гор. Калуги, исчисленная учетнымъ комитетомъ, не только не больше, но даже меньше показаній церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, въ третьихъ, наконецъ, имѣя въ виду, что освобожденіе одной части епархіальныхъ церквей отъ уплаты налоговъ по новой раскладкѣ создастъ прецедентъ для всей епархіи и приведетъ къ тому, что содержимыя и субсидируемыя на сборы отъ церквей и причтовъ епархіальныя учрежденія вовсе лишатся средствъ на свое содержаніе: просить епархіальное начальство о томъ, чтобы оно побудило причты и старостъ гор. Калуги внести въ епархіальныя учрежденія причитающуюся съ церквей гор. Калуги сумму взносовъ. При этомъ прилагается особое заявленіе депутатовъ г. Калуги. Ре-

волюція Его Преосвященства: **Утверждается. Консисторія по сему имѣть сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе,—незамедлительно.**

3) Далѣе изъ доклада учетнаго комитета выяснилось, что существуетъ недоборъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія по Каѳедральному Собору въ суммѣ 1148 рублей, вслѣдствіе того, что Его Преосвященству благоугодно было сдѣлать словесное распоряженіе чрезъ учетный комитетъ объ освобожденіи Собора отъ уплаты % взноса въ виду задолженности Собора и большихъ расходовъ, которые несетъ онъ по освѣщенію храма не только въ праздничные, но и высокаторжественные дни, когда доходъ бываетъ сравнительно малый.

Принимая во вниманіе: 1) чрезвычайно затруднительное финансовое положеніе епархіи; 2) что освобожденіе Собора отъ взноса подастъ соблазнительный примѣръ и для другихъ церквей епархіи; 3) что пребываніе Чудотворной Иконы Божіей Матери въ Соборѣ въ достаточной мѣрѣ восполняетъ расходы Собора по освѣщенію, *постановили:* почтительнѣйше просить Его Преосвященство возложить на Каѳедральный Соборъ уплату взноса на епархіальныя учрежденія въ суммѣ 1148 р. въ годъ. Резолюція Его Преосвященства: **Принимая во вниманіе задолженность Калужскаго Каѳедрального Собора, нуждающагося въ нѣкоторыхъ его частяхъ—въ ремонтъ, не имѣющаго у себя прихода, расходующаго въ теченіе года весьма много на полное освѣщеніе люстрами, а съ другой стороны—затруднительное финансовое положеніе епархіи, я нахожу нужнымъ возложить на Соборъ уплату взноса въ количествѣ четырехъ сотъ рублей ежегодно, чтобъ Соборъ имѣлъ возможность скорѣе выплатить имѣющіеся у него долги. Недостающую часть взносовъ покрыть изъ 15% сбора съ процентовъ церковныхъ капиталовъ. Скорблю всѣмъ сердцемъ о жестокосердіи о.о. депутатовъ по отношенію къ Каѳедральному Собору, въ которомъ всѣ они почти получили благодать священства. Соборъ для всей епархіи долженъ быть близокъ. Онъ долженъ находиться въ исключительномъ, привилегированномъ, такъ сказать, положеніи. Ему не зложелательствовать нужно, а всячески стараться о процвѣтаніи его.**

4) Изъ доклада учетнаго комитета выяснилось далѣе, что нѣкоторыми благочинными и благочинническими сѣздами возбуждено ходатайство объ отнѣяніи 15% сбора съ доходовъ по церковнымъ капиталамъ. Введеніе 15% сбора по церковнымъ капиталамъ вызвано: 1) необходимостью придти на помощь епархіальному свѣчному заводу въ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ; съ другой стороны 2) желаніемъ достигнуть уравненія въ распредѣленіи налогового бремени по церквямъ епархіи и не оставить безъ обложенія такой вѣрный и надежный источникъ, какъ проценты съ церковныхъ капиталовъ. Между тѣмъ, нѣкоторыя благочинническія собранія (1 окр. Жиздринскаго уѣзда, 1 окр. Боровскаго уѣзда, 3 округъ Мещовскаго уѣзда и 2 окр. Козельскаго уѣзда), сочли себя вправѣ не вносить это-

го налога, установленнаго епархіальнымъ сѣздомъ и утвержденаго Его Преосвященствомъ. *Постановили:* въ виду нуждъ епархіи и достиженія справедливаго распредѣленія алоговъ между церквями, неотложно внести 15% сборъ съ процентовъ капиталовъ по указанному въ прежнихъ постановленіяхъ назначенію, при чемъ: а) освободить отъ такого взноса капиталы, составленные изъ пожертвованій, имѣющихъ особое назначеніе, и б) исчислять 15% съ дѣйствительнаго поступленія дохода отъ капиталовъ. Что же касается до церквей и благочинническихъ округовъ, не внесшихъ означеннаго налога, то разъяснить имъ, что они не могутъ противиться распоряженіямъ епархіальныхъ сѣздовъ, подлежаще утвержденнымъ, впредь до стѣпни ихъ въ законномъ порядкѣ. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается Консисторія имѣть по сему учинить зависящее распоряженіе.**

5) *Слушали:* прошеніе протоіерея села Плохина В. Титова и церковнаго старосты села Хотькова, а равно и постановленія благочинническаго сѣзда 2-го округа Жиздринскаго уѣзда, объ уменьшеніи оцѣнки доходности ихъ сель. При этомъ выяснилось, что село Плохино и заводъ Хотьковъ имѣютъ доходность въ такомъ размѣрѣ, какъ исчислено учетнымъ комитетомъ. *Постановили:* оставить прежнюю оцѣнку, какъ оказывающуюся согласной съ дѣйствительной доходностью означенныхъ сель. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

6) *Слушали:* а) протоколъ сѣзда 2 округа Козельскаго уѣзда объ уменьшеніи взноса, б) прошеніе причта гор. Сухиничъ объ уменьшеніи оцѣнки доходовъ Сухиничскаго Собора какъ церковныхъ, такъ и причтовыхъ для обложенія, и в) прошеніе того же причта и представителей отъ прихожанъ о сложении съ него сборовъ на церковно-приходскія школы, такъ какъ у нихъ имѣются двѣ церковно-приходскія школы, на содержаніе которыхъ тратится ихъ церковью значительныя суммы каждый годъ. *Постановили:* въ виду выяснившихся на сѣздѣ свѣдѣній о средствахъ церкви и причта Сухиничскаго Собора, а равно имѣя въ виду, что взносы на церковныя школы несутъ и другія церкви, при которыхъ имѣются церковныя школы, прошеніе оставить безъ удовлетворенія. Резолюція Его Преосвященства: **Такъ какъ Сухиничскій Соборъ содержитъ двѣ церковныхъ школы, расходуя на нихъ 245 р. ежегодно, то я, въ виду справедливости, нахожу возможнымъ уменьшить взносъ на церковныя школы на 75 рублей въ годъ.**

7) *Слушали:* заявленіе священника села Воскресенскаго о. Тарасія Никольскаго объ уменьшеніи сборовъ съ вѣранныхъ ему церквей—(Воскресенскаго и Городни) на томъ основаніи, что въ его церквахъ служба совершается не ежепразднично, а по очереди—то въ одной, то въ другой. *Постановили:* рекомендовать священнику Никольскому обратиться въ благочинническій сѣздъ на тотъ предметъ, не признастъ ли онъ возможнымъ произвести уменьшеніе оцѣнки доходовъ означенныхъ

церквей съ тѣмъ, чтобы возложить часть налога на другія церкви округа. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

8) *Слушали:* отношеніе Калужской духовной консисторіи объ оставленіи прежняго сбора на епархіальныя нужды съ Благовѣщенской Калужской церкви, не увеличивая такового на будущее время. *Постановили:* въ виду отсутствія всякихъ мотивовъ въ просьбѣ отказать. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

9) Въ связи съ этимъ *слушали:* прошенія сель Горотова, Козельскаго уѣзда, Щелканова, Мещовскаго у. и Трубецкаго, Тарусскаго уѣзда, объ уменьшеніи 0,0 налога съ ихъ церквей и причтовъ. Учетный комитетъ объявилъ сѣзду, что, при исчисленіи доходности церквей и причтовъ означенныхъ сель, дѣйствительно были допущены ошибки, вслѣдствіе неправильныхъ допесей самихъ причтовъ этихъ церквей. *Постановили:* въ виду уважительныхъ причинъ понизить % налогъ по 3 окр. Мещовскаго уѣзда, съ церквей на 203 руб. 60 коп., съ причтовъ на 31 руб. 36 к., по 2 окр. Козельскаго уѣзда съ причтовъ на 30 р. 73 коп., по 1 округу Тарусскаго уѣзда, съ церквей на 13 руб. 95 к. и съ причтовъ на 2 р. 43 коп., предоставивъ о.о. благочиннымъ восполнять каждый разъ недостающія суммы изъ 15% налога на проценты съ капиталовъ по тѣмъ же округамъ. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

10) *Слушали:* постановленіе благочинническаго сѣзда 3 округа Мещовскаго уѣзда съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ сѣздомъ объ отнѣнѣ 3 хъ рублеваго сбора на бібліотеки для учителей при церковно-приходскихъ школахъ. *Постановили:* въ виду того, что учительскія бібліотеки, сосредоточенныя при уѣздныхъ отдѣленіяхъ, неудобны для пользованія учащихся церковныхъ школъ, а съ другой стороны пользованіе этими бібліотеками недоступно для учащихся въ земскихъ школахъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отнѣнѣ на будущее время трех-рублеваго сбора на учительскія бібліотеки, предоставивъ каждому священнику выписывать въ предѣлахъ означенной суммы дидактическія пособія для учителей существующихъ въ приходѣ школъ; собранный же въ началѣ года трех-рублевый сборъ на означенный предметъ оставить въ распоряженіи отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Резолюція Его Преосвященства: **Епархіальный училищный совѣтъ представить мнѣ предварительно по сему свой отзывъ.**

14 февраля 1905 года. Утреннее засѣданіе.

1) *Слушали:* докладъ Учетнаго комитета о производствѣ взносовъ и доставленію ихъ по назначенію о.о. благочинными на содержаніе учреждений въ 1906 году.

Учетный комитетъ доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что на содержаніе учреждений въ 1906 году взносы доставлены о.о. благочинными различно: одни доставили въ первомъ полугодіи по старой раскладкѣ, во второмъ— по новой, другіе— во второмъ полугодіи собирали не полную сумму полугодичнаго взноса, а лишь недоста-

ющую къ представленному въ I е полугодіе; вслѣдствіе этого по однимъ округамъ оказался недоборъ, по другимъ представлено лишнее. *Постановили:* а) предписать о.о. благочиннымъ, не представившимъ полной годичной суммы за два полугодія (зимнее 1906 года и лѣтнее того же года) на содержаніе учреждений въ 1906 году, призвести дополнительную раскладку недобранной суммы по одной статьѣ на все учрежденія и, собравъ необходимую сумму, разослать ее по учреждениямъ; б) благочиннымъ же, сдѣлавшимъ переборъ предписать зачислить его въ слѣдующій годъ, т. е. на содержаніе учреждений въ 1907 г.; в) поручить учетному комитету сдѣлать все необходимыя распоряженія для приведенія въ исполненіе настоящаго постановленія по учету взносовъ за 1906 г.; г) предоставить учетному комитету право на будущее время во избѣжаніе задержки въ поступленіи взносовъ дѣлать необходимыя указанія о.о. благочиннымъ въ разъясненіе постановленій епархіальнаго сѣзда. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

2) Учетный комитетъ докладываетъ, что нѣкоторые благочинные не предъявляютъ причтамъ при взиманіи взносовъ вѣдомостей учетнаго комитета и что по двумъ округамъ (2 окр. Медынскаго уѣзда и 3 окр. Мещовскаго уѣзда) комитетомъ обнаружена большая разница между общими вѣдомостями, представленными о.о. благочинными, и частными вѣдомостями, составленными по порученію комитета нѣкоторыми причтами по приходо-расходнымъ книгамъ; особенно большая разница замѣчается по 2 окр. Медынскаго уѣзда, при чемъ въ частныхъ вѣдомостяхъ по этому округу встрѣчаются такіе взносы, которыхъ на самомъ дѣлѣ не должно быть и о поступленіи которыхъ по назначенію ничего неизвѣстно. *Постановили:* а) поручить учетному комитету истребовать отъ благочиннаго 3 округа Мещовскаго уѣзда частныя вѣдомости за 1905 и 1906 года, составленныя на основаніи приходо-расходныхъ книгъ, а въ случаѣ его отказа обратиться къ содѣйствию Епархіальной власти; б) въ виду того, что благочинный 2 округа Медынскаго уѣзда еще въ прошломъ году замѣченъ въ неисправности по производству и доставленію взносовъ, достигающей по нѣкоторымъ сборамъ очень крупныхъ суммъ, просить Его Преосвященство назначить ревизію по этому округу за 1903, 1904 и 1905 года, поручивъ это дѣло секретарю учетнаго комитета священнику Леониду Смирнову и благочинному 3 округа Медынскаго уѣзда священнику Виктору Шумилу, при чемъ временемъ производства ревизіи могутъ быть назначены лѣтніе мѣсяцы, когда секретарь комитета свободенъ отъ исполненія обязанностей по должности наблюдателя; г) необходимыя расходы по производству ревизіи возложить на благочиннаго Демидова, если неправильность его дѣйствій будетъ установлена на основаніи документовъ; д) по выясненіи и точномъ вычисленіи перебранныхъ и недоставленныхъ имъ суммъ поручить учетному комитету просить содѣйствія Епархіальной Власти о взысканіи такихъ суммъ и представленіи ихъ въ совѣтъ

епархіального женскаго училища на покрытіе долговъ. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

3) Учетный комитетъ доносить съѣзду, что по нѣкоторымъ округамъ обнаружены комитетомъ неправильности въ сборѣ и доставленіи взносовъ по назначенію на основаніи вѣдомостей, самими о.о. благочинными; крупныя недоразумѣнія возникли по двумъ округамъ, означеннымъ выше (3 окр. Мещовскаго уѣзда и 2 окр. Медынскаго уѣзда), по 2 окр. Малоярославецкаго уѣзда и по 2 окр. Лихвинскаго уѣзда. *Постановили:* а) предложить причтамъ 2 округа Малоярославецкаго уѣзда доставить въ учетный комитетъ свѣдѣнія о всѣхъ взносахъ, представленныхъ отъ церквей означеннаго округа на Калужское духовное училище въ 1905 году, на основаніи приходо-расходныхъ книгъ; б) поручить учетному комитету истребовать дополнительное объясненіе отъ благочиннаго 2 окр. Лихвинскаго уѣзда по поводу допущеннаго имъ перебора взносовъ съ церковей округа и другихъ недоразумѣній, до сихъ поръ еще не выясненныхъ; въ случаѣ отказа или излишняго замедленія въ доставленіи объясненій, поручить комитету войти съ особымъ представленіемъ о дѣйствіяхъ означенныхъ благочинныхъ къ Его Преосвященству. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

Изъ доклада учетнаго комитета видно, что вслѣдствіе разнообразія въ срокахъ сбора и представленія взносовъ до сихъ поръ нѣтъ порядка въ епархіальномъ хозяйствѣ. *Постановили:* а) Выработанныя учетнымъ комитетомъ правила о производствѣ и доставленіи взносовъ, рассмотрѣнныхъ духовной консисторіей и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, а также правила о составленіи частныхъ вѣдомостей отпечатать въ епархіальномъ органѣ; б) обязать о.о. благочинныхъ къ неуклонному исполненію означенныхъ правилъ; в) отпечатать на средства свѣчнаго завода необходимое количество требовательныхъ вѣдомостей, поручивъ выработку бланковъ для нихъ учетному комитету; г) предложить о.о. благочиннымъ никакихъ другихъ вѣдомостей при сборѣ взносовъ не предъявлять подвѣдомымъ имъ причтамъ; д) предложить всѣмъ причтамъ епархіи частныя вѣдомости представлять особо избранному въ каждомъ округѣ священнику для отсылки таковыхъ въ учетный комитетъ; е) для яснаго представленія причитающихся съ каждой церкви взносовъ предложить о.о. благочиннымъ снабдить причты раскладочной вѣдомостью взносовъ по церквамъ округа; ж) докладъ учетнаго комитета отпечатать въ извлеченіяхъ въ епархіальномъ органѣ; з) дѣятельность учетнаго комитета признать благотворной и крайне необходимой для упорядоченія церковнаго хозяйства и просить продолжать свою дѣятельность на пользу епархіи на будущее время съ прежнимъ вознагражденіемъ, и и) предложить всѣмъ о.о. благочиннымъ и причтамъ епархіи оказывать учетному комитету возможное содѣйствіе въ его трудахъ по выясненію возникающихъ недоразумѣній по отчетности во взиманіи и представленіи взносовъ, такъ какъ только при общихъ усиліяхъ и внимательномъ отношеніи всѣхъ

причтовъ къ этому вопросу епархіальное хозяйство можетъ быть приведено въ порядокъ. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

12) *Слушали:* ходатайство благочинническаго собранія 2 округа Лихвинскаго уѣзда о прекращеніи сбора съ сельскихъ церквей на епархіальную библиотечку-читальню. Изъ преній выяснилось, что 1) книги изъ библиотечки выдаются бесплатно только городскому духовенству и дѣтямъ его, а сельскому духовенству не предоставлено возможности пользоваться ими. Резолюція Его Преосвященства: **Не правда! А дѣти сельскаго духовенства, во время ихъ ученія въ Калугѣ, развѣ не пользуются книгами изъ библиотечки?**

2) что посторонніе жители города мало пользуются книгами изъ библиотечки, и 3) что такимъ образомъ самая библиотечка читальня, учрежденная съѣздомъ о.о. благочинныхъ безъ участія епархіальнаго съѣзда, не оправдываетъ тѣхъ затратъ, какія несетъ епархія. Резолюція Его Преосвященства: **Не правда!**

Постановили: а) прекратить сборъ на епархіальную библиотечку-читальню, установленный въ видѣ особаго налога съ каждой церкви и по 1 коп. съ бланковаго листа и дать этому сбору другое назначеніе; б) временно оставить библиотечку-читальню въ завѣдываніи комиссіи до іюля мѣсяца съ тѣмъ, чтобы прекратить теперь же выписку книгъ и журналовъ; сдѣлать запросъ правленію семинаріи, не можетъ ли оно принять въ свое завѣдываніе библиотечку-читальню съ существующимъ при ней фондомъ въ той части, которая составляетъ достояніе всей епархіи и на какихъ условіяхъ; г) окончательное сужденіе по этому предмету имѣть по полученіи увѣдомленія отъ правленія семинаріи. Резолюція Его Преосвященства: **Принимая во вниманіе то обстоятельство, что библиотечка читальня учреждена духовенствомъ въ ознаменованіе исполнившагося столѣтія существованія Калужской епархіи, постановленіе сіе утверждено покойнымъ Преосвященнымъ Макаріемъ, о.о. депутаты не имѣли законнаго права однимъ взмахомъ пера уничтожить столь полезное учрежденіе. Очень прискорбно, что они, руководясь мелкими меркантильными цѣлями, нанесли оскорбленіе памяти столь благостнаго и любвеобильнаго Архипастыря, каковымъ былъ Преосвященнѣйшій Макарій. Прежде чѣмъ передать библиотечку-читальню въ семинарію и епархіальное училище, консисторія предложить градо-Калужскому духовенству: не пожелаетъ ли оно оставить библиотечку читальню у себя, всецѣло возложивъ расходы на ея содержаніе и поновленіе книгами на себя и частью на церковныя средства, съ согласія, конечно, церковныхъ старостъ градо Калужскихъ церквей. Если духовенство отнесется къ моему предложенію отрицательно, то тогда поступить съ нею согласно съ постановленіемъ съѣзда.**

14 февраля. Вечернее засѣданіе.

13) Имѣли сужденіе о назначеніи комиссіи для предварительнаго рассмотрѣнія смѣты прихода и рас-

хода на 1907 годъ и отчета за прошедшій годъ по израсходованію епархіальныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовной семинаріи. *Постановили:* назначить комиссію, и въ составъ ея избрали священниковъ: села Дудина Василя Архангельскаго, села Кязищева Дмитрія Музалевскаго и села Мошонокъ Александра Смирнова. Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объявленія.

МАГАЗИНЪ

П. Я. ЛОВОВА въ Калугѣ.

(Уголъ Садовой и Благовѣщенской улицъ).

Предлагаетъ въ громаднѣмъ выборѣ:

Ковры: Бархатные всѣхъ размѣровъ цѣною отъ 2 руб. 30 коп. до 50 руб. штука. Дагестанскіе. Настоящіе Персидскіе. Авгаискіе. Смирнскіе. Польскіе.

Портьеры: Джутовые и Шерстяныя. Полосатыя, гладкія, съ вышивкой и съ Ламбрекенами.

Скатерти: Плюшевыя, Бархатныя, Шерстяныя, Ресовыя, Пеньковыя и др. Чайныя-Льняныя: разныхъ рисунковъ и выработки, а такъ-же цѣлыми приборами на 6, 9 и 12 персонъ.

Линолеумъ: Устилочный разныхъ рисунковъ и толщины. Дорожкой и цѣлыми коврами.

Дорожка Бархатная, Булавчатая, Суконная Джутовая и др. разныхъ рисунковъ, ширины и цѣны.

Клеенка: Отрѣзная на полотнѣ и бумазѣ. Скатерти, Дорожка, Плато и проч.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПОЛОВИКОВЪ ЩЕТОЧНЫХЪ, ГЛАДКИХЪ И СЪ НАДПИСЯМИ.

Щетки половыя, сапожныя, платяныя разныхъ размѣровъ и цѣны. Сметки разныя, перьяныя, вѣнчики и проч.

Обои: Бордюръ, фриза, панели, фона. Краски сухіе и масляныя. Лакъ, Кисти, Флейцы и другіе товары.

Весь товаръ высокаго качества.

ЦѢНЫ ВЕСЬ ЗАПРОСА.

Часы различные въ большѣмъ количествѣ: стѣнные съ боемъ башеннымъ и четвертями. Карманныя обыкновенныя и „фантазіей“; будильники обыкновенныя и фантазіей. Часы самыхъ лучшихъ фабрикъ и вывѣренныя до минуты съ ручательствомъ. Имѣются цѣпи, брелоки. Производится починка всевозможныхъ часовъ мастеромъ—специалистомъ подл моймъ личнымъ наблюденіемъ. Цѣны на все вышесказанное самыя недорогія. *Калуга, Благовѣщенская ул. д. Гаврилова, рядомъ съ городской бібліотекой.*

Съ почтеніемъ **Л. Мирласъ.**

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

и передѣлка на всевозможные фасоны мужскихъ, дамскихъ, дѣтскихъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Всегда большой выборъ мѣховыхъ, каракулевыхъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Также косторовыя, соломенные мужскія и дѣтскія шляпы новѣйшихъ фасоновъ. Фуражки статскія и форменныя всѣхъ министерствъ и учебныхъ заведеній. Товаръ хорошаго качества: цѣны не дорогія; заказы исполняются и добросовѣстно и скоро.

Калуга, д. Фишеръ противъ Благовѣщенской церкви.

Съ почтеніемъ **Нихамкинъ.**

Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на Церковныя облаченія: Архидіецкія, Священническія и Дьяконическія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы. Исполняю всякія одежды для священноцерковнослужителей; скуфьи, камлавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренныя, работа лучшаго качества.

Духовный портной

Сергій Николаевичъ Овчинниковъ.

Калуга, Воробьевскій переул., соб. домъ.

Аптекарскій магазинъ І. А. Шульцъ.

Калуга. Уголъ Садовой и Новоторжской, подл гостин. Москва.

Аптекарскій и парфюмерный, а также очки, пенсы, бавдажи, деревянное масло и т. п. Всѣ товары въ большѣмъ количествѣ и лучшаго качества. Зажигательныя нитки и фейерверкъ. Цѣны крайне дешевыя и безъ запроса.

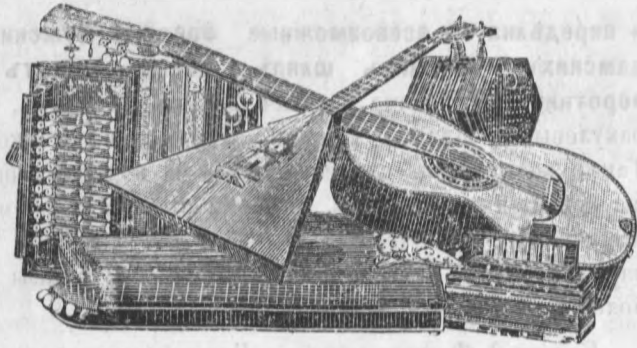
Шульцъ.



Оптикъ Н. И. Васильевъ,
КАЛУГА.

Магазинъ открытъ въ будни отъ 9 до 7 вечера, въ праздники и воскресные дни закрытъ. **Сергій Ильичъ Васильевъ** бываетъ лично отъ 10 до 1 час. пополудни и отъ 5 до 7 вечера.

!!Что нужно сдѣлать!!



Для того, чтобы купить, не рискуя деньгами, хороша-го качества и **недорогой** цѣны музыкальные инструменты, лучше всего обратиться въ музыкальный магазинъ **П. В. ПАВЛОВА**.

Калуга. Никитская ул., д. Духовной Консепторіи. Телефонъ № 138.

Вы всегда можете имѣть только лучшихъ и перво-классныхъ фирмъ въ большомъ выборѣ скрипки отъ 2—125 руб. Гитары хор. работы 3 руб. съ винтов. механ. отъ 4—50 к.; 5 р. 50 к. 6 р. и 7 р., и дороже; мандолины отъ 3 р. Итальянскія 4 р., 4 р. 50 к., 5 р. до 40 р. Балалайки собств. работы отъ 70 к. съ винтов. механикой отъ 2, 3, 4, 6 и др. По заказу до 50 р.: народ. цитры разн. системъ; Рояли, Пiанино бр. Дидерихсъ, К Ренишъ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ и др. всегда имѣются въ складѣ. Цѣны фабричныя; дается гарантія. Фисгармоніи загранич. работы отъ 80 р. 100—120—150—175 р. и дороже. Съ полнымъ ручательствомъ за прочность. Народные Гармониолы отъ 15 руб. и дороже. Представитель О—ва „Граммофонъ“. Граммофоны „Тонармъ“ отъ 13, 18, 20 р. и до 100 руб. и дороже. Новость: аппаратъ „Оксетофонъ“. — Идеальная и поразительная передача звуковъ посредствомъ сжатого воздуха съ примѣненіемъ электрической силы цѣна 1000 р. Пластинки О—ва „Граммофонъ“ малыя 85 к. Грандъ 1 р. 80 к. Двухстороннія мал. 75 к. Грандъ 1 р. 50 к. Всегда получаютъ новости по выходѣ ихъ въ продажу. Требуется каталогъ пьесъ 1907 г. Громадный выборъ нотъ русскихъ и загранич. изданій высылаются налож. платежѣмъ. При магазинѣ имѣется специальная мастерская.

Съ почтеніемъ П. ПАВЛОВЪ.

Любая вещь на выборъ отъ 2 к.—5 рублей.

Кто желаетъ приобрести хорошо и не дорого, что либо изъ вещей можетъ обратиться во вновь открытый магазинъ „**АМЕРИКАНСКИЙ БАЗАРЪ**“. Всѣ вещи на выборъ, цѣны въ конкуренціи. Часто получаютъ но-

вости. Болѣе 10000 разн. предметовъ всевозм. хозяйственныхъ вещей, посуды, столовыхъ и кухонныхъ ножей и вилокъ. Ложки столовыя и чайныя. Большой выборъ дѣтскихъ игрушекъ, разныхъ игръ и кабинетныхъ украшеній; вещи для подарковъ и туалета. Письменные принадлежности. Мужск. и дамск. портмоне, цѣпи, брелоки, портсигары, запонки, гасушки, пояса, кольца, браслеты, серьги и много другихъ неупомянутыхъ вещей. Цѣны безъ запроса.

Калуга. Облупская ул. д. Власова.

СПЕЦИАЛЬНАЯ ШОРНО-СЪДЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ С Г. ВОЛХОВИТИНОВА.

Калуга. Гостинный дворъ.

Самое крупное производство шорныхъ издѣлій въ Калужской губ.

За высокое качество шорныхъ издѣлій фирма удостоена награды.

Минист. Земл. и Государ. Имущ. на Кал. Сельск. Хоз. Выст. въ 1895 г. и **золотой медали** въ Парижѣ въ 1906 г. фирма сущ. съ 1835 г.



Г. Калуга Облупская ул. отдѣленіе Тълежная ул. ПОХОРОННОЕ БЮРО КОЛЯСКИНА,



предлагаетъ въ большомъ выборѣ. Намогильные памятники, часовни, кресты и металлическіе вѣнки.

Парча для облаченій, готовое облаченіе, священническія камлавки и скуфы.

СОДЕРЖАНІЕ

- I. Переоцѣнка понятий.
- II. Памяти священника Знаменской, г. Калуги, церкви Владимира Евоимѣевича Звѣрева (1856—1906 гг.).
- III. Изъ хроники.

- IV. Поученіе въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.
- V. Горе (поэма).
- VI. Изъ духовной періодической печати.
- VII. Епархіальныя извѣстія. VIII. Объявленія.