

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Октября № 19. 1896 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXI.
--	------

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля 1896 г. за № 3589, при церкви Симбирской подгородной слободы Канавы открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика, съ назначеніемъ всѣмъ членамъ причта сей церкви жалованья отъ казны—священникамъ по 300 руб., діакону 150 и псаломщикамъ по 100 руб. въ годъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Сызранской Троицкой церкви Петръ Сокольскій перемѣщенъ къ церкви Симбирской подгородной слободы Канавы; на мѣсто о. Сокольскаго перемѣщенъ священникъ Сызранской Покровской церкви Владиміръ Протопоповъ, на мѣсто послѣдняго,—священникъ с. Новоспасскаго, Сызранскаго уѣзда, Алексѣй Травинъ, а священническое мѣсто въ с. Новоспасскомъ

предоставлено діакону Симбирской Богоявленной церкви Виктору Рождественскому.

Священникъ с. Полдамасова, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Остроумовъ, согласно его прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ с. Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Степанъ Ивановъ.

Діаконъ Симбирскаго Каѳедральнаго собора Петръ Смирновъ перемѣщенъ къ Симбирской Богоявленной церкви, а его мѣсто предоставлено псаломщику Симбирской Всесвятской церкви Константину Розову.

Окончившему курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Михаилу Эпиктетову предоставлено діаконское мѣсто въ с. Симвинѣ, Ардатовскаго уѣзда.

Окончившему курсъ въ семинаріи Ѳеодору Васильеву предоставлено діаконское мѣсто въ с. Кабаевѣ, Алатырскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Ляховки, Симбирскаго уѣзда, Сергѣй Ѳомиинскій, за нетрезвость, отрѣшенъ отъ должности, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Старыхъ Алгашей, того же уѣзда, Іоаннъ Бѣлозерскій.

Псаломщикъ с. Ахматова, на р. Алатырѣ, Ардатовскаго уѣзда, Андрей Ильинъ перемѣщенъ въ с. Хмѣлевку, Алатырскаго уѣзда.

Окончившему курсъ въ семинаріи Владиміру Рождественскому предоставлено псаломщическое мѣсто при Ардатовскомъ соборѣ.

Студентъ семинаріи Владиміръ Соколовъ опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Устерень, Карсунскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Новой Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Рождественскій перемѣщенъ на службу въ Самарскую епархію.

Псаломщикъ с. Жедрина, Сызранскаго уѣзда, Яковъ Орловъ, за грубыя отношенія къ приходскому священнику, уволенъ за штатъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: землевладѣльцу при с. Шейнь-Майданѣ, Ардатовскаго уѣзда, земскому начальнику, Федору Карловичу фонъ-Вендрихъ, за его дѣятельное участіе по возобновленію храма въ с. Шейнь-Майданѣ и по устройству помѣщеній для церковно-приходской школы и мѣстнаго священника.

Умершіе: іеромонахи Симбирскаго Архіерейскаго дома Гурій и Давидъ, заштатный псаломщикъ с. Рязани, Сызранскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ, — псаломщикъ с. Подъячевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Христофоръ Архангельскій и псаломщикъ с. Собаченокъ, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Крыловъ.

Постановленіе.

Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (извлеченіе изъ журнала отъ 12 сентября 1896 года № 22-й).

1896 года, сентября 12 дня, члены Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ предѣдательствомъ исполняющаго обязанность предѣдателя, Каѳедральнаго протоіерея Павла Никольскаго, являлись и доклады Симбирскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты слѣдующаго содержания: „наблюденія и дѣла Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (показываютъ, что 1) кончившіе курсъ семинаріи слишкомъ мало времени служатъ въ ц.-п. школахъ и не всѣ и не всегда охотно занимаются педагогическимъ дѣломъ; 2) нѣкоторые учителя выходятъ изъ школъ, не дождавшись конца учебнаго года, и завѣдующіе школами не продолжаютъ занятій выбывшихъ учителей; 3) нѣрѣдко учителя, пользуясь расположеніемъ завѣдующихъ, позволяютъ себѣ въ учебное время отлучаться изъ школъ на недѣлю и болѣе дней, оставляя учениковъ безъ надлежащихъ занятій; 4) уѣздныя отдѣленія, обязанныя, на основаніи ст. 41-й Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи школами церковно-приход-

скими и грамоты, и приискивать кандидатов на открывшіяся учительскія мѣста, и не найдя таковых кандидатов, или совсемъ объ этомъ не увѣдомляютъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, или увѣдомляютъ его слишкомъ поздно, вслѣдствіе чего Совѣтъ, имѣя подъ руками свѣдѣнія объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ и о кандидатахъ на нихъ и не получая означенныхъ увѣдомленій изъ отдѣленій, долго находится въ затрудненіи, какъ поступить съ имѣющимися въ его свѣдѣніи учительскими вакансіями и кандидатами на нихъ; 5) экзаменаціонныя комиссіи часто несправедливо удостоиваютъ льготнаго свидѣтельства учениковъ, написавшихъ диктантъ крайне неудовлетворительно не только въ орфографическомъ, даже въ каллиграфическомъ отношеніи; 6) въ нѣкоторыхъ школахъ слишкомъ страдаетъ каллиграфія, изъ чего можно заключать, что учителя этихъ школъ мало обращаютъ вниманія на важный въ практической жизни крестьянскаго мальчика предметъ—чистописание. Для устранения этихъ печальныхъ явленій, уменьшающихъ образовательное значеніе ц.-п. школы, я предлагаю Училищному Совѣту слѣдующія мѣры: 1) просить Епархіальное Начальство обязать учителей, ищущихъ діаконскаго или священническаго мѣста, прилагать при прошеніяхъ, подаваемыхъ на Нима Его Преосвященства, отзывы увѣданныхъ наблюдателей объ количествѣ времени, проведеннаго просителями въ ц.-п. школахъ, и о качествахъ ихъ занятій въ ней; 2) просить Его Преосвященство, не будетъ ли признана возможнымъ, въ видахъ содѣйствія дѣлу церковно-приходскихъ школъ, отличать болѣе способныхъ и аккуратныхъ, а равно и долѣе послужившихъ въ означенныхъ школахъ учителей назначеніемъ на іерархическія должности предпочтительно предъ другими; 3) просить Его Преосвященство, не будетъ ли найдено возможнымъ отклонять просьбы учителей, оставляющихъ церковно-приходскія школы среди учебнаго года для поступленія на діаконскія или священническія мѣста; 4) воспретить самовольныя и безъ уважительныхъ причинъ отлучки учителей изъ школъ въ учебное время, дозволивъ имъ брать въ

особо важныхъ случаяхъ отпуска у завѣдующаго на срокъ не болѣе трехъ дней и у отдѣленія на срокъ не болѣе десяти дней; 5) предписать завѣдующимъ школами, чтобы, за отсутствіемъ учителей, они или сами занимались въ завѣдуемыхъ ими школахъ, или поручали занятія въ нихъ наиболее способнымъ членамъ своего причта; 6) предписать уѣзднымъ отдѣленіямъ, чтобы онѣ, если въ лѣтнее время не найдутъ достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ вакансій до 15 августа, немедленно давали объ этомъ знать Епарх. Училищ. Совѣту для соотвѣтствующихъ съ его стороны распоряженій; 7) предписать экзаменаціоннымъ комиссіямъ, чтобы онѣ справедливо относились къ ученикамъ, ищущимъ льготнаго свидѣтельства, удостоивая его только тѣхъ изъ нихъ, коимъ свободно, безъ упрека совѣсти, можно поставить удовлетворительный баллъ по всемъ предметамъ училищнаго курса и 8) предписать учителямъ, чтобы они на всѣ предметы училищнаго курса обращали одинаково серьезное вниманіе, не исключая и чистописанія“.

Опредѣлили: 1) Предлагаемья епархіальнымъ наблюдателемъ мѣры къ возвышенію учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ епархіи признать вполне цѣлесообразными и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, и 2) въ случаѣ воспослѣдованія утверженія Его Преосвященства, объ изложенномъ въ отношеніи г. епархіальнаго наблюдателя напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія, руководства и исполненія подлежащихъ лицъ и учреждений, а также сообщить, о чемъ слѣдуетъ, и въ духовную Консисторію для распоряженія“.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 20 сентября послѣдовала слѣдующая: „утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Симбирской епархіи за 18⁹⁴/₉₅ учебный годъ.

(Продолженіе).

е) По чистописанію: Прописи Гербача (для учениковъ), и уроки чистописанія и методическое руководство къ обученію письму его же (для учителей.)

Недостатка въ учебныхъ книгахъ, по свидѣтельству большинства отдѣленій, въ отчетномъ году въ школахъ не ощущалось. Это объясняется тѣмъ, что въ началѣ учебнаго года Епарх. Училищ. Совѣтомъ было разослано въ отдѣленія таковыхъ книгъ очень значительное количество (19906 экз.), каковаго не было разослано ни въ одинъ изъ предшествовавшихъ годовъ существованія ц.-п. школъ въ епархіи. Въ томъ числѣ разослано: 1) Евангеліе на сл. языкѣ 1185 экз., 2) Краткій молитвословъ 2384 экз.; 3) Азбука для обученія отроковъ 559 экз.; 4) Ильминскій: ц. сл. азбука вып. 1-й 82 экз.; вып. 2-й 1359 экз.; 2 таблицы къ сей азбучѣ 81 экз.; Обученіе ц. сл. грамотѣ вып. 1-й 76 экз.; вып. 2-й 1160 экз.; 5) учебный часословъ 917 экз.; 6) учебная псалтирь 871 экз.; 7) учебн. отгтоихъ 342 экз.; 8) учебн. обиходъ 283 экз.; 9) Краткая исторія жизни Иисуса Христа въ вопросахъ и отвѣтахъ 758 экз.; 10) Начатки христ. ученія 1175 экз.; 11) Нач. уроки по Закону Божию 728 экз.; 12) Историч. чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта 650 экз.; 13) руководство къ ц. пѣнію Соловьева 480 экз.; 14) книга Попова 1692 экз.; 15) книга Радонежскаго 900 экз.; 16) Наставл. въ Законѣ Божиѣмъ прот. Смирнова 1185 экз.; 17) учебный атласъ 199 экз.; 18) изъясненіе псалмовъ 50 экз., 19) стихиры и тропари воскресны Соловьева 250 экз.; 20) Гольденберга сборникъ задачъ вып. 1-й 743 экз., вып. 2-й 743 экз.; 21) прописи Гербача 914 экз.: и 22) уроки чистописанія его же 140 экз.

Всѣ учащіеся въ ц. п. школахъ пользовались изъ школъ-

ныхъ библиотекъ учебниками бесплатно, не исключая и дѣтей достаточныхъ родителей, такъ какъ, какъ объясняетъ одно изъ отдѣленій, родители учениковъ смотрятъ на ц. п. школу, какъ на казенную, а потому убѣждены, что въ сей школѣ и учебники должны быть казенные. Только въ одной Всѣхсвятской ц. п. школѣ г. Сызрани дѣти достаточныхъ родителей приобрѣтаютъ учебники на свой счетъ. Письменными принадлежностями школы снабжались: по Симбирскому и Сенгилеевскому уѣздамъ преимущественно за счетъ Епарх. Училищ. Совѣта и частію на общественныя средства и пожертвованія попечителей; по Алатырскому, Буинскому, Карсунскому и Ардатовскому уѣздамъ за счетъ отпускаемаго мѣстными земствами пособія, частію на установленный на сей предметъ обязательный учебный сборъ съ сельскихъ обществъ (по Алатырскому уѣзду) и частію на пособія Епарх. Училищ. Совѣта; по Сызранскому уѣзду письменныя принадлежности приобрѣтались для школы на средства отдѣленія и по Курмышскому уѣзду таковыми школы снабжались частію на средства священнослужителей, частію на средства попечителей и церквей и частію на пособія отдѣленія. Въ очень немногихъ школахъ (Сызранскаго и Курмышскаго уѣздовъ) приобрѣтались письменныя принадлежности и самими учениками на средства родителей.

У.

Школьныя помѣщенія: собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ. Число удобныхъ и неудобныхъ.

Церковно-приходскія школы помѣщались:

а) по Симбирскому уѣзду: 1) въ собственныхъ домахъ 15: Конно-подгородно-слободская, Ишеевская, Уржумская, Русско-Цильнинская, Старо-Алейкинская, Максимовская, Старо-Никулинская, Хохловская, Подлѣсно-слободская, Репьевско-Космынская, Абрамовская, Ляховская, Елшанская, Вожинская и Шилловская; 2) въ ц. сторожкахъ 4: Арско-слободская, Вышкинская, Телешевская и Мало-Нагаткинская и 3) 2 въ частныхъ квартирахъ: Вырыпаевская (въ домѣ попечителя) и Тушинская

(въ домѣ священника); изъ 21-го помѣщенія удобныхъ 13-ть и неудобныхъ 8-мь: Ишеевской, Арско-слободской, Уржумской, Вышеинской, Телешовской, Мало-Ногаткинской, Елшанской, Шиловской школы — по тѣснотѣ и недостаточности свѣта; *б) по Алатырскому уѣзду: 1) въ собственныхъ домахъ 16-ть: Казанская въ г. Алатырь, Алтышевская, Атратская, Чуварлейская, Барышко-слободская, Кирзятская, Николаевская, Петровская, Ардатовская, Барашевская, Елховская, Сутяжинская, Кудьяхская, Сыресеvская, Налитовская и Березовско-Майданская; 2) въ ц. сторожкахъ 3: Пулюшевская, Урусовская и Тургаковская и 3) 2 Порьцеvская и Студенецкая въ наемныхъ квартирахъ; изъ 21 помѣщенія удобныхъ 14 и неудобныхъ 7: Чуварлейской школы — по тѣснотѣ, Николаевской — по тѣснотѣ и ветхости, Барашевской, Кирзятской, Пулюшевской, Урусовской и Студенецкой — по тѣснотѣ и малоприиспособленности; *в) Ардатовскому уѣзду: 1) въ собственныхъ домахъ 15: Знаменская, Ахматовская, Низовская, Алашееvская, Троицко-Дубровская, Пиксясинская, Симкинская, Тарасовская, Бутырская, Репьевская, Андрееvская, Папулевская, Куракинская, Козминская и Кучкаевская; 2) въ частныхъ квартирахъ 2: Большо-Монадышевская и Киржеманская; 3) въ ц. сторожкахъ 10-ть: Безводенская, Чукальская (на р. Сарѣ), Сырятинская, Кулясовская, Собаченская, Кочкушская, Альзинская, Болтинская, Старопузинская и Чукальская (на р. Вежнуѣ); изъ 27 помѣщеній удобныхъ 17 и неудобныхъ 10-ть; особенно неудобны помѣщенія — Безводенской школы, по тѣснотѣ и темнотѣ, неприиспособленности — и Пиксясинской и Чукальской школы, по ветхости; *г) по Карсунскому уѣзду: 1) въ собственныхъ домахъ 10-ть: Бѣлоключевская, Болтаевская, Киватская, Нечаевская, Павловская, Неклюдовская, Араповская, Стемасская, Больше-Березниковская и Давыдовская; 2) въ ц. сторожкахъ 3: Коржевская, Кошелеvская и Кунѣvская; 3) 1 — Архангельско-Куровдовская въ наемной квартирѣ и 4) 1 — Измайловская въ частной квартирѣ (въ домѣ попечителя); изъ 15 помѣщеній 8 удобныхъ и 7 неудобныхъ;***

д) по Курмышскому уезду: 1) въ собственныхъ домахъ 13-ть: Ильино-горская, Шолинская, Хоршевашская, Быковская, Ерпелевская, Дикопольская, Атяшевская, Болховская, Алферьевская, Ратовская, Выползовская, Барятинская и Знаменская; и 2) въ ц. сторожкахъ 5-ть: Туванская, Можарово-Майданская, Мамшевская, Спасская и Бахаревская; изъ 18 помѣщеній удобныхъ 11, а неудобныхъ 7;

е) по Сентилеевскому уезду: 1) въ собственныхъ домахъ 10: Камышинская, Кяхтинская, Чекалинская, Лѣсно-Матюнинская, Чертановская, Поповская, Сосновская, Вѣлоозерская, Степно-Матюнинская и Брюковская; 2) въ частныхъ квартирахъ 2: Хвостихинская и Игнатовская; 3) въ ц. сторожкѣ 1 — Смышляевская и 4) въ наемной квартирѣ 1 — Чириковская; изъ 14 помѣщеній удобныхъ 12 и неудобныхъ 2;

ж) по Сызранскому уезду: 1) въ собственныхъ домахъ 13-ть: Ильинская, Орѣховская, Томышевская, Канасаевская, Красно-Полянская, Сурминская, Кочкарлейская, Бекшанская, Шереметево-Никольская, Комаровская, Актушинская, Тайдаковская и Байдеряковская; 2) въ ц. сторожкахъ 3: Шемуршинская, Кушниковская и Старо-Костычевская; 3) въ наемной квартирѣ 1 — Преображенская и 4) въ обществ. домѣ — Всѣхсвятская; изъ 18 помѣщеній удобныхъ 12 и неудобныхъ 6-ть: Всѣхсвятской школы — по нецѣлесообразному расположенію кл. комнатъ, недостатку свѣта и по недоброкачественности воздуха; Орѣховской школы — по ветхости; Шемуршинской, Костычевской и Кушниковской — по малопомѣстительности; Преображенской — по нераздѣльности помѣщенія съ помѣщеніемъ хозяина;

з) по Буинскому уезду: 1) въ собственныхъ домахъ 4: Янтиковская, Балабашъ-Баишевская, Больше-Батыревская и трехъ Избъ — Шемуршинская; 2) въ ц. сторожкахъ 4: Бурцевская, Бурдундуковская, Норвашъ-Шигалинская и Тайбинская и 3) 1 — Байеровская — въ частной квартирѣ (въ домѣ попечителя); изъ 9 помѣщеній удобныхъ 6 и неудобныхъ 3. —

Такимъ образомъ изъ 143 школьныхъ помѣщеній удобныхъ было 93 и неудобныхъ 50-ть. —

Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства. Не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько.

Новыхъ школьныхъ зданій за отчетное время построено 16-ть, именно:

а) по Симбирскому уѣзду: въ селѣ Кашенкѣ на обществ. средства до 400 р. для предполагаемой къ открытію ц.-п. школы;

б) по Алатырскому уѣзду: 1) для Николаевской ц.-п. школы (стоющее до 800 руб.) при пособіи — уѣзднаго земства въ 200 р; Епарх. Училищ. Совѣт. въ 200 р. и общества до 400 р., и 2) для Тургаковской ц.-п. школы (стоющее до 250 р.), при пособіи — Епарх. Училищ. Совѣта въ 100 р. и общества въ 150 р.;

в) по Карсунскому уѣзду: для Давыдовской ц. п. школы на средства общества;

г) по Курмышскому уѣзду: 1) для Знаменской ц.-п. школы при пособіи — Епарх. Учил. Совѣта въ 60 р., прот. П. И. Сергіева въ 200 р., частныхъ лицъ въ 88 р. и ц.-прих. попечительства въ 90 руб., 2) для Козловской ц. п. школы, временно закрытой, на средства общества и попечителя г. земскаго начальника Н. С. Волкова и 3) для Мурзицкой школы грамоты — на средства приходскаго свящ. Феликса до 200 руб., при пособіи отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варсонофія, въ 50 руб.;

д) по Сенгилеевскому уѣзду: 1) для Осокинской школы — на средства Епарх. Училищ. Совѣта и пособіе Св. Синода; 2) для Темрязанской школы грамоты на средства Епарх. Училищ. Совѣта — и пособіе Святѣйшаго Синода, 3) для Чириковской и 4) Хвостихинской ц.-п. школъ переустроены дома, пожертвованные попечителями, частію на мѣстные средства и частію на пособія Братства и Епарх. Училищнаго Совѣта; по исчисленію отдѣленія на постройку, и перестройку зданій для означенныхъ школъ поступило: отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 90 р.,

отъ приходскихъ попечительствъ 150 р., отъ попечителей и благотворителей 465 р., отъ Епарх. Училищ. Совѣта 332 р., отъ Братства 3-хъ Святителей 120 р., пособія отъ Св. Синода 297 р., отъ у. отдѣленія 12 р. и отъ церквей 5 руб.;

е) по Сызранскому уѣзду: 1) для предполагаемой въ открытію школы грамоты въ с. Головинѣ на средства, отпущенныя Св. Синодомъ, въ количествѣ 400 р., 2) для Ново-Лавинской школы грамоты—на средства попечительницы М. С. Хольмергъ въ количествѣ 600 р., 3) для Красно-Полянской ц.-п. школы (перестроено заново изъ стараго священнич. дома)—при пособіи отъ Епарх. Училищ. Совѣта въ 100 р., отъ Сызранскаго отдѣленія онаго въ 50 р., отъ неизвѣстнаго жертвователя (получено чрезъ благоч. свящ. Марсальскаго) въ 100 р., 4) для Комаровской школы—на средства прихожанъ и пособіе о. протоіерея Г. И. Сергіева въ количествѣ 100 р., и 5) на продолжавшуюся и въ отчетномъ году постройку въ с. Байдеряковѣ церкви—школы поступило: отъ земства 200 р. (по ходатайству бывшаго земскаго начальника г. Толстаго), общества крестьянъ—320 р., отъ Сызранскаго отдѣленія—45 р.

Застрахованы ли собственныя помѣщенія.

Изъ числа 96 собственныхъ школьныхъ помѣщеній застрахованы были помѣщенія слѣдующихъ 36 ц. п. школь:

а) по Симбирскому уѣзду: 6-ти школь (въ отчетѣ отдѣленія школы эти не поименованы);

б) по Алатырскому уѣзду: Чуварлейской и Березовско-Майданской, итого 2-хъ школь;

в) по Ардатовскому уѣзду: Знаменской, Ахматовской, Тарасовской, Симкинской, Троицко-Дубровской, Алашеевской и Кучкаевской, итого 7-ми школь;

г) по Карсунскому уѣзду: Киватской, Болтаевской, Давыдовской, Павловской, Нечаевской, Стемасской, Араповской и Бѣлоключевской, итого 8-ми школь;

д) по Сенгилеевскому уѣзду: 9-ти школь (въ отчетѣ отдѣленія школы эти не называются);

е) по Сызранскому уезду: Орѣховской, Ново-Томышевской, Шереметево-Никольской и Качкарлейской, итого 4-хъ школъ.—

Согласно циркулярному отношенію Училищ. при Св. Синодѣ Совѣта, отъ 14 іюня 1895 г. за № 559, Епарх. Учил. Совѣтомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы собственныя зданія ц. школъ обязательно были застрахованы на мѣстныхъ средствахъ.

Есть ли въ епархіи двухклассныя ц.-п. школы?

Двухклассныхъ ц.-п. школъ въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ предшествовавшихъ, въ Симбирской епархіи не было.

Есть ли при ц.-п. школахъ ремесленныя отдѣленія и руководящія классы.

Ремесленное отдѣленіе существовало только въ Козминской ц.-п. школѣ Ардатоваго уѣзда, гдѣ мальчики обучались шорничеству подѣ руководствомъ особаго учителя, нанятаго попечителемъ школы г. Бобоѣдовымъ на свой счетъ съ жалованьемъ до 200 р. въ годъ. Ремесленныя принадлежности и матеріалы для работъ приобрѣтались также г. Бобоѣдовымъ.—

Руководящія же классы существовали при 10-ти одноклассныхъ ц. п. школахъ:

а) по Симбирскому уезду: при Вожинской школѣ, гдѣ обучала руководящую дѣвочекъ учительница Смирнова;

б) по Карсунскому уезду: при Вѣлоключевской, Стемаской, Измайловской, Араповской и Павловской ц.-п. школахъ; въ первыхъ трехъ школахъ обученіемъ руководящую занимались учительницы, въ Араповской сестра учителя М. Иванова и въ Павловской жена свящ. Р. Марсова;

в) по Сенгилеевскому уезду: при Лѣсно-Матюцинской школѣ, гдѣ занятія по руководящую ведутся учительницей;

г) по Сызранскому уезду: при Качкарлейской школѣ, гдѣ руководящими занятіями руководитъ дочь приходскаго священника А. Марсальская;

д) по Буинскому уѣзду; въ Бурундуковской и Байеровской школахъ, гдѣ дѣвочки занимались рукодѣльемъ подь руководствомъ учительницъ.

Рукодѣльные занятія во всѣхъ названныхъ школахъ состояли въ вязаньи чулокъ, кружевъ, салфетокъ, вышиваньи по канвѣ, въ тамбуръ и гладью и въ плетеніи поясовъ. Занимавшіеся обученьемъ рукодѣлью лица—не изъ учащаго персонала трудились безмездно.

Имѣется ли при однокласныхъ ц.-п. школахъ земля подь садъ и огородъ и нѣтъ ли возможности устроить при сихъ школахъ какія—либо ремесленные или земледѣльческія занятія и ночлежныя пріюты, или общежитія и если есть уже, то какъ они устроены.

Землю для сада и огорода имѣють 6 ц. п. школъ: Быковская и Алферьевская, Курмышскаго уѣзда, Хвостихинская, Чириковская и Смышляевская, Сентилеевскаго уѣзда, и Больше-Батыревская, Буинскаго уѣзда. Практическихъ занятій садоводствомъ и огородничествомъ, по недостатку нужныхъ для сего средствъ, пока еще въ этихъ школахъ открыто не было.

Ночлежный пріютъ существуетъ при Порожской школѣ грамоты, Сызранскаго уѣзда, для приходящихъ изъ дальнихъ деревень мальчиковъ, но какъ онъ устроенъ, объ этомъ отдѣленіемъ свѣдѣній не сообщено. Необходимость устройства при ц. п. школахъ земледѣльческихъ и ремесленныхъ занятій, а при нѣкоторыхъ и ночлежныхъ пріютовъ, признается почти всеми отдѣленіями, но за неимѣніемъ потребныхъ средствъ, осуществленіе всего этого отлагается ими до благопріятнаго будущаго времени.

VII.

Средства содержанія ц. п. школъ и школъ грамоты.

На содержаніе церковныхъ школъ Симбирской епархіи въ 18^{94/95} уч. году поступило:

а) отъ Св. Синода 5818 р. 26 к.

б) „ Церквей	215 р.
в) „ Монастырей	100 р.
г) „ Братства Трехъ Святителей	1820 р. 50 к.
д) „ Епарх. Учил. Совѣта	433 р. 50 к.
е) „ Уѣздныхъ отдѣленій онаго	558 р. 18 к.
ж) „ Земства	2530 р.
з) „ Приходскихъ попечительствъ	312 р. 90 к.
и) „ Волостныхъ и сельскихъ общ.	4951 р. 51 к.
к) „ Городскихъ обществъ	170 р.
л) „ Попечителей и благотворителей	2613 р. 91 к.
м) платы за обученіе	256 р. 70 к.
н) остатокъ отъ прошлаго года	2966 р. 6 к.

Итого 22746 р. 52 к.

Изъ этой суммы израсходовано 18463 р. 38 к. и состоятъ остаткомъ къ слѣдующему учебному году 4283 р. 14 коп.

Плата за обученіе вималась: въ Конышевской школѣ грамоты, Симбирскаго уѣзда, гдѣ родители учениковъ на наемъ школьной квартиры платили до 20 р. въ годъ; въ Сыресеvской и Елховской ц. п. школахъ, Алатырскаго уѣзда, въ коихъ таковой платы вималось до 108 р. въ годъ; въ 5 школахъ грамоты, Курмышскаго уѣзда, именно: Тоганашской 35 р. 10 к., Яманской 18 р. 60 к., Больше-Токташской 10 р., Туры-Вылсской 15 р., Мыслецкой 25 р. и въ Бобарыкинской школѣ грамоты, Сызранскаго уѣзда, гдѣ съ каждаго мальчика получается по 1 р. въ годъ; итого въ 9-ти школахъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

25-го августа, въ 15-ю недѣлю по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершены въ церкви села Промзина Алатырскаго уѣзда литургія и молебенъ предъ чудотворною иконою св. Николая въ сослуженіи мѣтнаго протоіерея Алексѣя Листова, ключаря Каѳедрального собора, села Промзина священниковъ:

Іоанна Кудѣвскаго, Андрея Покровскаго, села Барышской слободы священника Василя Травина и села Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, Николая Орлова. За литургією діаконь Симбирской Богоявленской церкви Викторъ Рождественскій рукоположенъ во священника въ село Новоспасское Сызранскаго уѣзда. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

26-го августа, въ день Владимірской Божіей Матери, Его Преосвященствомъ совершены въ Алатырскомъ Троицкомъ монастырѣ литургія и молебенъ Спасителю и Божіей Матери въ сослуженіи настоятеля монастыря архимандрита Мееодія, ключаря Каѳедральнаго собора и іеромонаховъ Петра и Антонія.

27-го августа Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Алатырской Казанско - Богородицкой церкви въ сослуженіи архимандрита Мееодія, протоіерея Алатырскаго собора Андрея Зефирова, ключаря Каѳедральнаго собора, законоучителя гимназіи священника Николая Стеклова и священниковъ Казанско - Богородицкой церкви— Андрея Осиповскаго и Стефана Тихомірова.

29-го августа, въ день Усѣкновенія главы пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна, Его Преосвященствомъ совершены всенощное бдѣніе въ Троицкомъ монастырѣ въ сослуженіи настоятеля монастыря архимандрита Мееодія, ключаря Каѳедральнаго собора и братіи монастыря, а литургія и послѣ оной молебенъ св. пророку и Крестителю Іоанну въ Богородицерождественскомъ соборѣ г. Алатыря въ сослуженіи архимандрита, ключаря Каѳедральнаго собора, братіи Алатырскаго собора и священниковъ Кіево - Николаевскаго женскаго монастыря Іоанна Аполлонова и Иверской, что при больницѣ, церкви Сергія Руднева. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

30-го августа, въ день св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Его Преосвященствомъ совершены литургія, а послѣ оной молебенъ св. Александру Невскому въ Троицкомъ соборѣ г. Ардатова въ сослуженіи братіи того собора, ключаря Каѳедральнаго собора и священниковъ села Четвертакова Михаила

Троянова, Богородицерождественской церкви г. Ардатова Алексѣя Разумова и села Тургенева Николая Рождественскаго. За литургією псаломщикъ Ардатовскаго Троицкаго собора Ѳеодоръ Похвалинскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Паракино Ардатовскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

31-го августа, въ день положенія пояса Пресвятыя Богородицы во Влахернѣ, Его Преосвященствомъ совершены въ Кіево-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ литургія и молебенъ Божіей Матери въ сослуженіи архимандрита Меодія, протоіерея Андрея Зефирова, ключаря Каѳедральнаго собора, священниковъ Кіево-Николаевскаго монастыря — Андрея Бѣлавина и Іоанна Аполлонова и Успенской Алатырской церкви Александра Алмазова. За литургією діаконъ Ѳеодоръ Похвалинскій рукоположенъ въ священника. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

3 сентября Его Преосвященствомъ совершена литургія въ церкви села Порѣцкаго Алатырскаго уѣзда въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго протоіерея Андрея Зефирова, ключаря Каѳедральнаго Собора, благочинныхъ — 4 округа Курмышскаго уѣзда священника Іоанна Михайловскаго и 4 округа Алатырскаго уѣзда священника Гавріила Ѳеодорова, законоучителя Порѣцковской учительской семинаріи священника Николая Лебяжьева и села Порѣцкаго священниковъ: Николая Остроумова, Павла Введенскаго и Александра Звѣрева. За литургією надзиратель Алатырскаго духовнаго училища Константинъ Михайловскій рукоположенъ въ діакона въ село Выползово Курмышскаго уѣзда. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.



За редактора **И. Соловьевъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянский Страннический Вѣстникъ

1-го Октября № 19. 1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЦѢЛЬ И СМЫСЛЪ ЖИЗНИ

(религіозно-правственное чтеніе ¹⁾).

Нѣтъ вопроса, который не былъ-бы вѣчно старымъ и вмѣстѣ вѣчно новымъ, какъ вопросъ о цѣли и смыслѣ жизни. Почему я осмѣливаюсь избрать его предметомъ настоящаго чтенія и предложить благосклонному вашему вниманію посильное рѣшеніе его на основаніи откровеннаго ученія.

Въ душѣ нашей нерѣдко возникаютъ вопросы: зачѣмъ мы рождаемся на свѣтъ? Что такое наша земная жизнь? Какой смыслъ ея? Какая цѣль ея? Вопросы эти—вопросы далеко не празднаго ума. Съ незапамятныхъ временъ люди самые глубоко-мысленные занимались рѣшеніемъ ихъ, придумали множество самыхъ разнорѣчивыхъ отвѣтовъ, но не дали яснаго отвѣта на нихъ и не успокоили жаждущаго истины ума человѣческаго. Помимо Божественнаго Откровенія, умъ человѣскій оказался безсильнымъ въ отысканіи точнаго отвѣта на сіи вопросы. Философы какъ древняго, такъ и новаго міра доходили до полнаго отрицанія смысла и цѣли жизни человѣческой и въ своемъ отрицаніи приходили къ полному отчаянію. Божественное Откровеніе даетъ ясныя отвѣты на всѣ указаные вопросы. Но многіе, не довольствуясь ученіемъ Слова Божія, непремѣнно желаютъ рѣшить сіи вопросы своимъ умомъ и впадаютъ въ новыя за-

¹⁾ Предложено было на Духовномъ концертѣ 21 января 1896 г. См. Симб. Еп. Вѣд. №

блужденія и противорѣчія. Мыслители новаго времени, думающіе придти къ рѣшенію вопросовъ о цѣли и смыслѣ человѣческой жизни, помимо Божественнаго Откровенія, чаще всего, впрочемъ, повторяютъ заблужденія человѣческаго ума древняго міра, придавая своимъ системамъ, или ученіямъ, только новую форму, или новую оболочку. Кто хотя поверхностно знакомъ съ исторією философіи, естественно не можетъ не видѣть, что въ ученіи напр. Гегеля—одного изъ новѣйшихъ философовъ, коимъ въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ увлекались многіе и у насъ на Руси,—повторяется пантеизмъ древнихъ индійцевъ, въ ученіи современныхъ матеріалистовъ, увлекавшихъ нашу молодежь въ 60—70 годахъ, повторяется ученіе древнихъ греческихъ атомистовъ и т. п.

Какой же отвѣтъ мы находимъ у мыслителей новаго времени на вопросъ о смыслѣ и цѣли жизни человѣческой?—Одни изъ нихъ говорятъ: „жизнь есть счастье, пиръ веселый, наслажденіе, поэтому нужно пользоваться жизнью, не задумываясь надъ смысломъ ея, пользоваться настоящимъ, не думая о будущемъ, каждый пусть спѣшитъ захватить на этомъ жизненномъ пирѣ какъ можно болѣе удовольствій и наслажденій, короче: подобно евангельскому богачу, пусть говоритъ душѣ своей: *„почивай, яждь, пей и веселися (Лук. 12, 19)“*.

Такой взглядъ на жизнь былъ у древнихъ эпикурейцевъ. Онъ извѣстенъ былъ еще премудрому еврейскому царю Соломону. Но послушаемъ самого Премудраго, къ какому заключенію привела его жизнь по сей эпикурейской философіи: *„сказалъ я въ сердцѣ своемъ: дай испытаю я тебя веселіемъ и насладись добромъ. Вздумалъ я въ сердцѣ своемъ услаждать виномъ тѣло мое. Предпринялъ я большія дѣла: построилъ себѣ дома, насадилъ себѣ виноградники, приобрѣлъ себѣ слугъ и служанокъ, собралъ себѣ серебра и золота и драгоценностей отъ царей и областей; завелъ пчеловъ и пчелицъ и услажденія сыновъ человѣческихъ—разныя музыкальныя орудія. Чего бы глаза мои не пожелали, я не отказывалъ имъ; не возвра-*

нялъ сердцу моему никакого веселія. И омянулъ я на вѣтъ дѣла мои, — и вотъ все — суета и томленіе духа, и нѣтъ отъ нихъ пользы подъ солнцемъ“ (Еккл. II, 1—11) И дѣйствительно, можетъ ли исторія человѣчества въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ и тысячелѣтій указать намъ хотя одного человѣка, о которомъ можно сказать, что онъ во всю жизнь свою только наслаждался, веселился, радовался и никогда не испытывалъ горя, несчастій, страданій? Не видимъ ли мы, напротивъ, что люди испытываютъ въ жизни болѣе горя, нежели радости, подвергаются всѣ — всякаго возраста и званія различнымъ страданіямъ и несчастіямъ?.... Если же въ цѣляхъ достиженія личнаго блага, наслажденій, удовольствій, мы явились бы глухи къ страданіямъ другихъ, начали бы устраивать свое счастье только на несчастіи ближнихъ (обидахъ, притѣвленіяхъ), въ такомъ случаѣ жизнь человѣческая едва-ли представила бы веселый пиръ. Это былъ бы пиръ звѣрей, животныхъ, которые, дѣйствительно, не задумываясь надъ смысломъ жизни, пользуются только настоящимъ, почему рвутъ другъ у друга пищу и спѣшатъ пожирать ее... Другіе высказываютъ совершенно противоположный взглядъ на жизнь. „Жизнь есть зло, говорятъ, одно несчастіе, страданіе. Жизнь — даръ случайный, даръ напрасный, судьбою тайной на казнь обречена. Жизнь — пустая и глупая шутка“... Подъ влияніемъ такого мрачнаго взгляда нѣкоторые лишаютъ себя жизни. Таковъ конечный исходъ пессимистическаго воззрѣнія на жизнь. Не безъизвѣстно было такое воззрѣніе на жизнь еще еврейскому мудрому царю Соломону, который испыталъ жизнь и въ богатствѣ, и славѣ, веселіи и пришелъ къ заключенію: „вѣтъ дни человека — скорби и труды его — безпокойство; даже и ночью сердце его не знаетъ покоя; не во власти человека и то благо, чтобы псть и пить и услаждать душу свою отъ труда своего (Еккл. II, 23, 24)“. Такой мрачный взглядъ на жизнь ветхозавѣтнаго мудреца растворялся вѣрою въ Промыслъ Божій, отъ котораго радость и горе человеку (Еккл. II, 24, 26), почему во дни благополучія, говоритъ Премудрый, пользуйся

благомъ, а во дни несчастія размышляй; то и другое сдѣлалъ Богъ. (Екл. 7, 14) И здравый смыслъ говоритъ каждому изъ насъ, что человѣческая жизнь далеко не представляетъ одно только зло или несчастіе. Напротивъ, въ жизни каждаго человѣка много радостныхъ не только минутъ, часовъ, но цѣлыхъ дней, искупающихъ всѣ страданія. Кто не знаетъ ужасныхъ страданій ветхозавѣтнаго праведника Иова? Съ потерей имущества, дѣтей, съ пораженіемъ тѣла страшную неизлѣчимою болѣзнію, для Иова утрачены были всѣ радости земной жизни. Самый близкій человѣкъ — жена его, вмѣсто утѣшенія, доставляла печаль, предлагая ему похулить Бога и умереть, т. е. наложить на себя руки и тѣмъ прекратить свои страданія. Но праведникъ отвѣчалъ ей: „ты говоришь какъ одна изъ безумныхъ. Неужели доброе мы будемъ принимать отъ Бога, а злое принимать не будемъ“? (II, 10) Вѣра въ Бога, въ будущую загробную жизнь и воскресеніе спасла Иова отъ самоубійства, которое предлагалось ему женою для прекращенія земныхъ страданій. „Я знаю, говорилъ праведникъ Іовъ, что Искупитель мой живъ, и Онъ въ послѣдній день возставитъ изъ праха разлагающуюся кожу мою; и я въ плоти моей узрю Бога (Іов. 19, 25—26).“

Люди, занимающіеся изученіемъ естественныхъ наукъ, наблюдающіе за жизнью животнаго царства, повторяютъ нерѣдко мысли извѣстнаго англійскаго естестволога Дарвина: „жизнь есть борьба, говорятъ они, въ неодушевленной природѣ одни стихіи борются съ другими, сильнѣйшія берутъ верхъ надъ слабѣйшими; въ этомъ основа всѣхъ явленій жизни. Та же борьба происходитъ въ мірѣ животномъ; одна порода враждуетъ противъ другой, сильнѣйшая преодолеваетъ слабѣйшую; въ этомъ усовершенствованіе животнаго царства. И въ жизни человѣчества люди, племена, народы борются между собою, сильнѣйшіе одерживаютъ побѣду надъ слабыми, — въ этомъ прогрессъ жизни“. Взглядъ этотъ проистекаетъ изъ естественнаго желанія ума человѣческаго объяснить причину существующаго явленія борьбы въ животномъ царствѣ и въ родѣ человѣческомъ. Борьба эта

замѣчается съ незапамятныхъ временъ, — это фактъ. Гдѣ же причина ея? Нормально ли это явленіе? Если это явленіе — борьба — нормально, и есть зло (а оно несомнѣнно зло), откуда послѣднее? По нѣкоторымъ языческимъ религіямъ (древнихъ персовъ) добро и зло, какъ свѣтъ и тьма, — два противоположныхъ начала, — представляются существующими отъ вѣчности; онѣ находятся въ постоянной борьбѣ между собою, и только при концѣ міра злое начало будетъ побѣждено добрымъ. Не повторяется ли въ вышеприведенномъ взглядѣ на жизнь какъ на непрерывную борьбу хотя отчасти дуалистическое ученіе древнихъ персовъ? Какъ это ни грустно, но мы должны сознаться, что умъ человѣскій, не находящійся въ послушаніи вѣрѣ Христовой, неизбѣжно повторяетъ ошибки и заблужденія прежнихъ временъ, какъ и въ вышеуказанномъ воззрѣніи на жизнь нельзя не видѣть отраженія ученія Зороастра о борьбѣ двухъ началъ — Ормузда и Аримана. Не говоримъ уже о томъ, что въ данномъ случаѣ не нормальное явленіе признается нормальнымъ, уклоненіе отъ прямого пути, отъ истинной жизни явленіемъ естественнымъ, правильнымъ путемъ, истинною жизнію, отсюда ложь принимается за истину, отсюда и болѣзнь есть здоровье, грѣхъ — добро... Нелѣпость такого воззрѣнія на жизнь заключается въ томъ, что здѣсь самый фактъ — явленіе борьбы принять за причину его. Но здравый смыслъ говоритъ уже намъ, что болѣзнь, грѣхъ совѣмъ не нормальное явленіе. Мы видимъ, что все люди подвергаются различнымъ болѣзнямъ, все страдаютъ. Но можетъ ли кто сказать, что такъ должно быть?! Какъ бы низко человекъ ни палъ, онъ не можетъ, напр., свое грѣховное состояніе считать нормальнымъ явленіемъ, или болѣзнь никто не станетъ считать явленіемъ естественнымъ и т. п.

Говорятъ далѣе, что жизнь человѣческая есть осуществленіе природянныхъ человѣку стремленій къ истинѣ и добру. Исторія жизни человечества, въ частности исторія мысли, человѣческой, и т. п. исторія философіи и дѣйствительно свидѣтельствуетъ объ этомъ стремленіи, но далеко не объ осуществленіи

идеала истины и добра. Премудрый Соломонъ говоритъ о себѣ: „предалъ я сердце мое тому, чтобы изслѣдовать и испытать мудростью все, что дѣлается подъ небомъ. Видѣлъ я все дѣла, какія дѣлаются подъ солнцемъ, и вотъ все — суета и томленіе духа. Предалъ въ сердце мое тому, чтобы познать мудрость, и познать безуміе и глупость; узналъ, что и это — томленіе духа (Екл. I, 13, 14, 17). Древній язычскій міръ въ стремленіи къ истинѣ, какъ извѣстно, пришелъ только къ отрицанію самой истины. Что есть истина? говоритъ правитель римскій Пилать на судѣ Проповѣднику и Учителю истины, Господу нашему Иисусу Христу. Напрасно Ты, какъ бы такъ говорилъ Пилать, заботишься объ утвержденіи между людьми истины; она нѣтъ и не можетъ быть. Въ стремленіи къ добру язычество дошло до обоготворенія различныхъ страстей и пороковъ человѣческихъ. Послушаемъ св. Ап. Павла, оставившаго намъ въ одномъ изъ своихъ посланій яркую картину заблужденій ума и воли человѣка въ жизни его по Божественному Откровенію: „Что можно знать о Богѣ, явно для нихъ (язычниковъ), говоритъ Апостоль, потому что Богъ явилъ имъ Себя чрезъ Евидимую природу; но они, познавши Бога, не прославили Его, называя себя мудрыми, обезумѣли, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ и пресмыкающимся. И какъ они не заботились имѣть Бога въ разумъ, то предалъ ихъ Богъ превратному уму — дѣлать непотребства, такъ что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, исполнены зависти, убійства, распрей, обмана, злонравія (Римл. I, 19, 21—23, 28—29). Таково было религіозно-нравственное состояніе древняго человѣчества. Не лучше оно бываетъ и теперь, когда умъ человѣчскій выходитъ изъ послушанія вѣрѣ Христовой при исканіи истины и добра. Вспомнимъ исторію жизни европейскихъ народовъ конца прошлаго столѣтія. Къ чему привела философія энциклопедистовъ XVIII вѣка? Умъ человѣчскій пришелъ къ отрицанію истины,

воля обнаружилась въ полномъ разгулѣ страстей человѣческихъ и пороковъ, короче: въ звѣрской животной жизни, кончившейся извѣстной французской революціей. Не лучшіе плоды принесла философія послѣдняго столѣтія. Кто могъ подумать, чтобы идеализмъ Гегеля произвелъ пессимистовъ въ лицѣ Гартмана, Шопенгауера и другихъ философовъ, для которыхъ самоубійство стало цѣлью жизни, — или еще болѣе: чтобы идеализмъ Гегеля явился виновникомъ матеріализма, дошедшаго въ послѣдователяхъ до нигилизма, отрицающаго возможность всякой истины и добра? Вотъ идеалы истины и добра — внѣ свѣта Христова ученія.

Одинъ изъ современныхъ намъ русскихъ мыслителей — графъ-поэтъ ¹⁾, который давно уже извѣстенъ въ художественной литературѣ, взявшійся между прочимъ въ послѣднее время за рѣшеніе нѣкоторыхъ религіозно-философскихъ вопросовъ, въ рѣшеніи вопроса о смыслѣ и цѣли жизни старается какъ бы примирить противоположные взгляды на жизнь, по коимъ, съ одной стороны, жизнь есть счастье, съ другой — жизнь есть зло и — высказываетъ мысли, повидимому, близкія къ Откровенному ученію. Но при внимательномъ разсмотрѣніи ученія нашего поэта-графа о жизни, мы видимъ, что у него сохранились только нѣкоторыя Евангельскія слова и выраженія, коимъ, между тѣмъ, приданъ чисто языческой смыслъ: въ ученіи его, какъ увидимъ, ясно повторяется пантеизмъ древнихъ буддистовъ съ полнымъ отрицаніемъ бытія личнаго Бога, съ отрицаніемъ безсмертія души человѣческой и вѣрованія въ загробную жизнь; смерть, по нему, есть своего рода погруженіе въ нирвану, въ небытіе (что у буддистовъ), а чрезъ то и самая жизнь есть нелѣпная вещь, безсмыслица и пессимизмъ — конечный выходъ изъ сего. Такъ, онъ говоритъ: „жизнь въ людяхъ бываетъ разумная и не разумная, послѣднюю онъ называетъ животною, плотскою. Разумная дѣятельность, по нему, заключается только въ любви къ ближнимъ, при чемъ истинная любовь становится возможной при отреченіи отъ личнаго блага (отъ блага животной личности, какъ выра-

¹⁾ Л. Н. Толстой.

жается онъ). Любовь есть сама жизнь и жизнь безконечная и блаженная (но бессознательная, какъ увидимъ). При любви не можетъ быть и страха смерти, потому что разумный человѣкъ знаетъ, что онъ живетъ для любви, что послѣдняя, т. е. любовь, присуща ему до плотскаго рожденія и не прекратится вмѣстѣ съ плотскою смертію (хотя со смертію, по нему, теряется сознание: что это за любовь безъ сознанія, не понятно). Смерть, по ученію сего поэта-философа, есть тотъ же сонъ. Въ засыпаніи прекращается сознание во времени; точно также и при смерти: уничтожается тѣло, уничтожается сознание. Но не уничтожается, говоритъ онъ, наше я: послѣднее, т. е. наше я, вѣчно будетъ, хотя потеряетъ сознание. И какъ смерть есть явленіе естественное: при смерти замѣчается только перемѣна отношеній нашего „я“ къ міру, такъ и страданія, по нему, въ нашей жизни дѣло естественное; онъ нуженъ даже для блага жизни человѣка“. Таковы мысли нашего поэта о жизни. Есть ли здѣсь отвѣтъ на занимающіе нашу душу вопросы? Есть ли удовлетвореніе пытливости нашего разума и успокоеніе сердцу? Онъ говоритъ, что наше „я“, проще: наши души существуютъ отъ вѣчности, существуютъ до плотскаго нашего рожденія (откуда это онъ знаетъ — неизвѣстно), хотя и бессознательно; и по смерти наше „я“ будетъ существовать вѣчно, хотя и потеряетъ сознание, (потеряетъ сознание, говоритъ онъ, потому, что измѣняется отношенія нашего „я“ къ вѣшнему міру). Что же это за существованіе нашего „я“ безъ сознанія? Не равносильно ли оно будетъ небытію? А если по смерти духъ нашъ погрузится въ какую-то нирвану, или небытіе, то какой смыслъ самой жизни? Не лучше ли послѣ сего умереть и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше? Сознаніе потеряемъ, потеряемъ и воспоминаніе о всей прошлой жизни, будетъ „я“ равно не „я“, бытіе — небытію. Таковъ исходъ изъ ученія нашего поэта-философа. Чѣмъ это ученіе, въ такомъ случаѣ, отличается отъ языческаго? Во многомъ ученіе его стоитъ даже ниже многихъ и многихъ системъ языческихъ религій, ибо въ послѣднихъ не отрицается безсмертіе души че-

ловѣческой и хотя своеобразно признается существованіе загробной жизни. У него нѣтъ того, что признавалось всегда человечествомъ: идея безсмертія души и загробной жизни. Безъ вѣры же въ безсмертіе души и загробное существованіе, человѣческая жизнь ни мало не будетъ отличаться отъ жизни животныхъ. А послѣднюю самъ графъ-поэтъ осуждаетъ, проповѣдуя необходимость разумной жизни, которая, по нему, должна проявляться въ любви къ ближнимъ. Но какой можетъ быть смыслъ любви къ ближнимъ безъ вѣры и надежды на продолженіе какъ личной жизни своей, такъ и жизни ближнихъ? Возможна ли въ такомъ случаѣ самая любовь къ ближнимъ? Не будетъ ли такая любовь любовью къ призракамъ, тѣни, небтію?—Безъ вѣры въ Бога безсмертіе души и загробную жизнь возможна любовь развѣ на низшей ступени, такъ называемая естественная, или животная инстинктивная, какъ родители любятъ своихъ дѣтей и т. п. Любовь къ ближнимъ безкорыстная, самоотверженная, можетъ получать и получаетъ начало только въ любви къ Богу. Только любящій Бога любить и ближняго своего, потому что ближній нашъ есть образъ Божій. Нѣтъ любви къ Богу, нѣтъ и не можетъ быть любви къ ближнимъ. Самъ графъ-поэтъ едва-ли имѣлъ и можетъ имѣть какую—либо любовь къ ближнимъ, пока не будетъ имѣть вѣры и любви къ Богу, личное бытіе коего въ настоящее время онъ отрицаетъ. Вотъ что, между прочимъ, писала одна изъ его почитательницъ: „въ голодные годы графъ-поэтъ проявлялъ подвиги самоотверженія, но въ обыкновенное время его карманы были всегда закрыты. Моментами у него прорывались даже приступы скупости, и тогда онъ становился черствымъ и неумолимымъ. Когда онъ говоритъ съ просителемъ мужичкомъ, въ немъ просыпается деспотъ XVI в. Между ними вырыта какъ будто глубокая пропасть. Въ глазахъ его проявляется злость и проситель уходитъ, качая головой“. 1)

Вотъ характеристика отношеній самого графа-поэта къ ближнимъ! Эта ли любовь, о которой проповѣдуется имъ въ его сочиненіяхъ?

1) Москов. Вѣд. 1894 г.

Гдѣ же искать намъ отвѣта на вопросы о цѣли и смыслѣ жизни? Ясный отвѣтъ на эти вопросы дается намъ только въ Откровенномъ ученіи. Изъ Слова Божія мы знаемъ, что жизнь человѣка не есть зло. Человѣкъ созданъ Всеблагимъ Творцомъ для вѣчной блаженной жизни. Зло какъ нравственное, такъ и физическое, явилось въ мірѣ вслѣдствіе грѣха самого человѣка, уклонившагося отъ предназначеннаго ему пути. Слѣдствіемъ грѣха нашихъ прародителей, какъ извѣстно, было проклятіе и смерть. Земля потеряла благословенное плодородіе, начала производить терніе и волчцы. Воздухъ сдѣлался вреднымъ и сталъ приносить человѣку болѣзни. Животныя, звѣри полевые и птицы, предназначенныя Творцомъ на служеніе человѣку, сдѣлались дикими и стали наносить вредъ не только другъ другу, но и самому человѣку (до грѣхопаденія человѣка волкъ и ягненокъ, левъ и волъ вкушѣ паслись, *имѣя пищею своею зелень травную* (Быт. I, 30); только послѣ грѣхопаденія возникла въ царствѣ животномъ какъ бы борьба за существованіе, которую англійскій мыслитель считаетъ цѣлью и смысломъ жизни, принявши такимъ образомъ уклоненіе отъ назначенія за нормальное явленіе, — безпорядокъ, разстройство — за порядокъ и устройство). Но, лишенный райскаго блаженства и осужденный за грѣхъ на страданіе и смерть, человѣкъ не потерялъ надежды на спасеніе. При изгнаніи изъ рая, отъ Правосуднаго и Милосерднаго Творца онъ получилъ обѣтованіе о Спасителѣ и своемъ спасеніи. Земля для человѣка сдѣлалась только временнымъ жилищемъ; земная жизнь только — приготовленіемъ къ вѣчному блаженству: она — не цѣль жизни, а средство къ достиженію сего блаженства. Путь къ нему (блаженству) указанъ въ Откровенномъ ученіи — это вѣра въ истиннаго Бога и Спасителя человѣка. *Сія же есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, Единаго Истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа* (Іоан. 17, 3), говоритъ Спасительъ въ молитвѣ Своей къ Богу Отцу наканунѣ своихъ крестныхъ страданій за родъ человѣчскій. Почему только *вѣрующій въ Сына Божія, если и умретъ,*

оживетъ (Іоан. 3, 16, 11, 25). Черезъ вѣру въ Иисуса Христа, въ силу крестныхъ заслугъ Его, падшій грѣховный чловѣкъ очищается отъ грѣховнаго состоянія, возрождается въ новую духовную жизнь, получаетъ чрезъ таинства Церкви все потребное для жизни и благочестія (2, Петр. 1, 3), входитъ въ тѣснѣйшее благодатное общеніе съ Своимъ Испуителемъ — Христомъ Спасителемъ въ таинствѣ св. Причащенія и становится храмомъ Св. Духа: *Разъ не знаете, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ?* писалъ ап. Павелъ къ Коринтеянамъ (I, 3, 16). Послѣ сего жизнь вѣрующаго во Христа и со Христомъ; вотъ почему св. Апостолъ говоритъ о себѣ: *Не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ. А что нынѣ живу во плоти, то живу върою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго Себя за меня* (Гал. 2, 20). — При вѣрѣ въ Иисуса Христа жизнь для чловѣка есть благо, счастье, приносящее ему непрестанную духовную радость. Вѣрующій во Христа, какъ извѣстно, становится членомъ царства Божія, а царство Божіе, по Апостолу, состоитъ въ правдѣ, мирѣ и радости во Святомъ Духѣ (Римл. 14, 17). Эта радость общана Божественнымъ Испуителемъ ученикамъ Его: *Сіе сказалъ Я вамъ, да радость Моя въ васъ пребудетъ, и радость ваша будетъ совершенна*, говорилъ Онъ въ Своей прощальной рѣчи съ ними (Іоан. 15, 11). Радостью исполнялись сердца проповѣдниковъ Христовой вѣры, когда видѣли они успѣхъ своей проповѣди о распятомъ Христѣ; радостью исполнялись сердца ихъ, когда они подвергались оскорбленіямъ, гоненіямъ, мученіямъ за свое ученіе о воскресшемъ Спасителѣ (Дѣян. 5, 41): *насъ огорчаютъ, но мы всегда радуемся*, писалъ ап. Павелъ къ Коринтеянамъ (II, 8, 6, 10). Эту радость Апостолы заповѣдывали имѣть и вѣмъ христіанамъ: *Радуйтесь всегда о Господѣ*, писалъ ап. Павелъ къ Филиппійцамъ (4, 4). Съ великой радостью принимайте, когда впадаете въ различныя искушенія, говоритъ ап. Іаковъ (1, 2), и заповѣдывали не чуждаться огненнаго искушенія, для испытанія намъ посылаемаго,

но, какъ участвующіе въ Христовыхъ страданіяхъ, христіане должны радоваться, да и въ явленіе славы Его возрадуются и восторжествуютъ (1 Петр. 4, 13—14). Такимъ образомъ, мрачный взглядъ на жизнь долженъ быть совершенно чуждъ христіанина. Самыя скорби, страданія должны приниматься вѣрующими во Христа съ радостію, ибо они вѣруютъ, что многими скорбями надлежитъ имъ войти въ царствіе Божіе (Дѣян. 14, 22), они знаютъ, что испытаніе ихъ вѣры производитъ терпніе, терпніе же должно имѣть совершенное дѣйствіе (Іак. 1, 13—4); они помнятъ слова Апостола: *Блаженъ человекъ, который переноситъ искушеніе, потому что, бывъ испытанъ, онъ получитъ вѣнецъ жизни, который обѣщалъ Господь любящимъ Его* (Іак. 1, 12).— Такъ какъ спасеніе наше совершенно крестными страданіями Господа нашего Іисуса Христа и Его смертію, то для усвоенія крестныхъ заслугъ Искупителя намъ необходимо имѣть участіе въ Его страданіяхъ чрезъ подражаніе Его жизни и распинаніе своей грѣховной плоти. Наканунѣ крестныхъ страданій Божественный Учитель въ прощальной бесѣдѣ Своей съ учениками сказалъ: *Я далъ вамъ примѣръ, чтобъ и вы дѣлали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ: какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ друга* (Іоан. XIII, 15 и 34). Какъ Христосъ Спаситель возлюбилъ насъ, такъ и мы должны любить другъ друга. Основаніемъ нашей любви къ ближнимъ служитъ любовь Спасителя къ намъ. Заповѣдь о любви къ ближнимъ есть заповѣдь Его—нашего Спасителя. Исполненіе Его заповѣди служитъ выраженіемъ нашей любви къ Нему: *„Имѣй заповѣди Моя и соблюдай ихъ, той есть любяй Мя“*, говорилъ Спаситель въ той же прощальной бесѣдѣ. Заповѣдь о любви къ ближнимъ должна простирается, по слову Господа, до самопожертвованія: *Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ* (Іоан. 15, 13). Но начало такой любви къ ближнимъ только въ любви къ Богу. *Что мы любимъ дѣтей Божіихъ, узнаемъ изъ того, когда любимъ Бога и*

соблюдаемъ заповѣди Его, говорить ап. Іоаннъ (I Іоан. 5, 2). Будемъ любить Бога, потому что Онъ прежде насъ возлюбилъ, говорить тотъ же Апостолъ (I Іоан. 4, 19). Ясно, что любовь къ ближнимъ служить выраженіемъ нашей любви къ Богу; только въ любви къ Богу и Спасителю нашему Господу Іисусу Христу, она можетъ почерпнуть и почерпаетъ свою силу. — Участіе наше въ самыхъ страданіяхъ Христовыхъ должно выражаться, по Апостолу, въ распинаніи плоти со страстями и похотями. *Тѣ, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями* (Гал. 5, 24). Распинать свою грѣховную плоть мы можемъ чрезъ непрестанную борьбу съ грѣховными пожеланіями, чрезъ подавленіе и уничтоженіе сихъ пожеланій и страстей.

Итакъ, цѣль нашей земной жизни — приготовленіе къ вѣчному блаженству. Путь къ вѣчной, блаженной жизни — живая и дѣятельная вѣра во Христа Спасителя, выражающаяся въ подражаніи высочайшему примѣру Его жизни — любви къ Богу и людямъ и въ участіи въ крестныхъ Его страданіяхъ и смерти чрезъ распинаніе грѣховной плоти. При вѣрѣ во Христа — въ благодатномъ таинственномъ общеніи съ Нимъ чрезъ молитву и таинства христіаніи получаютъ утѣшеніе въ скорбяхъ и страданіяхъ, случаемыхъ въ земной его жизни. Руководствуясь Откровеннымъ ученіемъ, мы можемъ проводить настоящую земную жизнь въ правдѣ, мирѣ и радости о Дусѣ Святы, не колеблясь и не увлекаясь всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству челоуковъ, по хитрому искусству обольщенія, (Еф. 4, 13) но держась образца здраваго ученія (2 Тим. 1, 13).

Ректоръ сем. протоіерей В. Успенскій.

Личныя особенности Пророка Даниїла*).

(Продолженіе).

Изъ сдѣланнаго обзора жизни пр. Даниїла обнаруживаются слѣдующія характерныя черты его личности: 1) онъ былъ строгій ревнитель закона Моисея, причемъ ревность по законѣ была не формальной, внѣшней добродѣтелью, но внутренней жизнью его духа. Вся его жизнь была выраженіемъ полной гармоніи внутренняго настроенія со внѣшнимъ поведеніемъ. Этимъ объясняется, что пророкъ отказался отъ употребленія кушанья со стола царя (при Навуходоносорѣ), отъ исполненія указа о временномъ обращеніи и молитвѣ лишь къ царю (при Даріѣ). Насколько эта черта была преобладающей въ характерѣ пророка, видно уже изъ того факта, что враги пророка на ней создали планъ его гибели (14, 5), а современный Даниїлу пророкъ Іезекіиль сравниваетъ его съ Ноемъ и Іовомъ (Іез. XIV, 14—22).

2. Другой характерной чертой пророка была мудрость, состоявшая въ обширныхъ свѣдѣніяхъ изъ всѣхъ отраслей знанія и науки того времени. Онъ стоялъ даже во главѣ касты вавилонскихъ мудрецовъ. Но этотъ родъ знанія имѣлъ лишь относительное значеніе и былъ великимъ лишь въ глазахъ народной массы. То, что отличало пророка отъ класса вавилонскихъ мудрецовъ и ставило его на неизмѣримую высоту надъ ними, это — непосильное для обыкновеннаго человѣческаго разума знаніе и пониманіе хода древней всемірно-исторической жизни и отношенія ея къ царству Божію. Такимъ образомъ мудрость Даниїла состояла, съ одной стороны, въ знаніи того, что доступно было тогда человѣческому уму и выработано наукой, и съ другой, въ богопросвѣщенномъ пониманіи событій настоящаго и прошедшаго и предвѣдѣніи будущихъ. Поэтому пр. Іезекіиль изображаетъ Даниїла такимъ мудрецомъ, предъ которымъ должна поблкнуть коллективная мудрость всѣхъ народовъ (Іез. XXVIII, 3).

3. Изъ книги пр. Даниїла видно, что исключительной формой сообщенія ему откровеній отъ Бога, были видѣнія. Событія

*) См. Симб. Епар. Вѣд. №№ 3-й, 4-й, 5-й, 7-й, 13-й, 16-й, 17-й и 18-й.

будущаго открывались не чрезъ слово, а изображались въ символахъ. Это та же черта созерцательности, которую мы видѣли и въ пророкѣ Іезекіилѣ и которая, какъ и тамъ, служитъ показателемъ способности пророка къ глубокой сосредоточенности и проникновенію въ событія до степени нагляднаго и образнаго представленія и созерцанія ихъ.

Особенности книги пр. Даниила.

Книга пр. Даниила отличается отъ книгъ большихъ и малыхъ пророковъ какъ со стороны своего содержанія, формы сообщаемыхъ въ ней откровеній, такъ и языка.

Со стороны содержанія книга пр. Даниила можетъ быть раздѣлена на двѣ части — историческую (I—VI) и пророческую (VII—XII). Содержаніемъ той и другой части служитъ изображеніе событій изъ жизни языческихъ монарховъ и судебъ ихъ монархій.

Всѣ другіе пророки обращали вниманіе на Іерусалимъ и народъ Божій, языческими же царствами они занимались постольку, по скольку послѣднія касались Израиля; пророкъ же Даниилъ, наоборотъ, болѣе всего занятъ языческими народами, Израиля же касается очень мало и часто мыслить народъ Божій не въ чертахъ современнаго ему еврея, а въ чертахъ челоуѣка — истиннаго служителя Іеговы вообще, помимо его національности.

Другіе пророки обращали особенное вниманіе на религіозно-нравственное состояніе своего народа и съ этой точки зрѣнія оцѣнивали сношеніе его съ языческими народами, пророкъ же Даниилъ преимущественно излагаетъ политическую исторію языческихъ народовъ; если же дѣлаетъ иногда оцѣнку религіи и нравственности этихъ народовъ, то дѣлаетъ это не по отношенію къ еврейскому народу, а по отношенію вообще къ царству Божію.

Такая особенность содержанія книги пр. Даниила объясняется внутреннимъ и внѣшнимъ состояніемъ Израиля въ то время и особенностью положенія пророка при царяхъ міровыхъ монархій. Израиль по времени пророка оказался недостойнымъ божествен-

наго благоволенія и въ означенное время несть ту кару, которая ему же ранѣе была предвозвѣщена другими пророками. Теократія надъ нимъ прекратилась, въ вота завѣта не было, храмъ, Герусалимъ и вся страна были разрушены и опустошены, сами евреи находились въ плѣну, предоставленныя капризному деспотизму языческихъ правителей. Такимъ образомъ, Израиль одинаковостью своей судьбы сравнялся съ другими языческими народами.

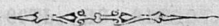
Въ будущей исторіи еврейскаго народа пророкъ созерцалъ прекращеніе пророческаго служенія, божественныхъ откровеній и тоже политическое угнетенное состояніе. Т. е. какъ въ настоящемъ, такъ и будущемъ (послѣплѣнномъ періодѣ) Израиль онъ видитъ равенство его съ другими мелкими языческими народами. Преобладаніе надъ всѣмъ міромъ принадлежало во время Даніила язычеству, изъ котораго выдѣлялись разныя монархіи, погибавшія во взаимной борьбѣ изъ-за обладанія, власти. Какъ сановникъ міровой монархіи пророкъ естественно долженъ былъ слѣдить за политическими отношеніями языческихъ народовъ, тѣмъ болѣе, что теократія тогда прекратилась. Какъ истинный посланникъ Теговы, онъ касается и будущаго этихъ монархій, но только изображаетъ судьбу ихъ не по отношенію исключительно еврейскаго народа, тогда не имѣвшему никакого значенія, а по отношенію вообще къ царству Божію. Форма, въ которой пророкъ получалъ откровенія отъ Бога, была апокалипсической, т. е. въ видѣніяхъ или во время сна, или въ бодрственномъ состояніи. Въ этомъ отношеніи у Даніила есть сходство съ некоторыми изъ другихъ пророковъ, наприм., Іезекилемъ, Захаріей и др., отличіе же лишь въ томъ, что эта форма у Даніила является преобладающей, тогда какъ у послѣднихъ встрѣчается рѣдко. Такъ какъ видѣнія пр. Даніила касаются изображенія цѣлаго ряда явленій, изображаемыхъ въ символахъ, то символизмъ является у него очень развитымъ. При этомъ нужно замѣтить, что символы пророка представляютъ заимствованія изъ области религіозно-философскаго міросозерцанія

древнихъ. Такъ статуя въ сновидѣніи Навуходоносора, крылатая животная, колоссальность формъ—это особенности представленій аккадійскихъ племенъ, родоначальниковъ вавилонянъ, баранъ былъ символомъ, гербомъ царства персидскаго. Заимствование было естественнымъ и необходимымъ, такъ какъ пророкъ изучилъ халдейскую мудрость и касался жизни языческихъ монархій, а потому и изображенія его мысли должны были выливаться въ знакомыхъ ему формахъ и понятныхъ язычникамъ.

По языку книга пр. Даниїла дѣлится на двѣ части—тамъ, гдѣ разсказъ ведется отъ лица пророка, она писана по-еврейски, а гдѣ приводятся рѣчи волхвовъ, халдеевъ, указы царя—по халдейски.

Указанія особенности какъ жизни пр. Даниїла въ качествѣ сановника при языческихъ монархахъ, такъ и его книги—въ ея свѣтскомъ содержаніи, языческихъ символахъ и халдейскомъ языкѣ были причиною, почему она въ еврейской библии отнесена къ отдѣлу апографовъ.

(Продолженіе будетъ).



ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Мартъ—апрѣль.

Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. ап. Павла (Рѣчь, читанная въ годичномъ собраніи С.-Петербургской Духовной Академіи 17-го февраля).
Проф. Н. Н. Глубоковского.

Авторъ разбираетъ гипотезу Гольштена объ обращеніи Савла, касаясь попутно мнѣній и другихъ ученыхъ, въ чемъ-либо восполняющихъ эту гипотезу. Сущность послѣдней въ слѣдующемъ.

Савлъ былъ ученикомъ фарисеевъ и строгимъ ревнителемъ ихъ постановленій. Въ соблюденіи законническихъ предписаній онъ видѣлъ единственный путь къ достиженію оправданія предъ Богомъ и не колеблясь принималъ ученіе о Мессіи, какъ царѣ славы, имѣющемъ придти для дарованія людямъ своимъ могу-

щества и почестей. Поэтому христіане своей проповѣдью объ Иисусѣ распятомъ оскорбляли святость его вѣрованій и унижали Мессію, такъ какъ крестъ и Мессія понятія, по ученію фарисеевъ, несомвѣстимыя. Поэтому онъ воспламеняется борьбою на христіанъ, какъ развратителей народа и людей зловредныхъ. Но врываясь въ ихъ дома, влача ихъ на судъ, онъ не могъ не видѣть чистоты ихъ семейной жизни, силы вѣры въ Распятаго и того святого одушевленія, которое побуждало ихъ скорѣе принять смерть, чѣмъ отвергнуться Иисуса. Здѣсь же онъ познакомился съ ихъ ученіемъ о воскресеніи Распятаго, объ оправданіи этого ученія изъ пророческихъ книгъ, ихъ вѣрованіями вообще. Чистота ихъ жизни, каковой Савль не видѣлъ въ окружающихъ его единомышленникахъ, незлобіе и охотное принятіе смерти отъ руки мучителей, не могли не поражать Савла и не зародить въ немъ вопроса — не было ли въ ученіи христіанъ о Распятомъ доли правды, тѣмъ болѣе, что ученіе о воскресеніи не отвергалось фарисейской школой, а было принимаемо ею по отношенію къ человѣку вообще, а потому и допустимо по отношенію къ Иисусу?

Коль скоро появился такой вопросъ, не могло не зародиться и сомнѣніе въ истинности избраннаго имъ пути, а потому съ этого времени начинается въ Савлѣ внутренній разладъ между влеченіемъ къ Иисусу и законнической ревностью. Въ такомъ состояніи онъ присутствуетъ при убіеніи Стефана. Проповѣдь послѣдняго объ отверженіи законнической жизни и обычаевъ потрясла и возмутила Савла; онъ, подъ первымъ впечатлѣніемъ, проникся яростью къ христіанамъ и мчится въ Дамаскъ для уничтоженія самого имени ихъ. На этомъ пути внутренній разладъ въ Савлѣ не только не ослабѣлъ, но еще болѣе усилился. Сопоставляя свою бесплодную попытку достигнуть праведности путемъ точнаго исполненія законническихъ предписаній съ святымъ воодушевленіемъ и безконечной радостью христіанъ, идущихъ чрезъ смерть къ соединенію съ Иисусомъ, представляя себѣ недалекую картину избіенія тѣхъ, жизнь которыхъ поражала его

своей чистотой, и анализируя ихъ ученія о Распятѣ, онъ еще болѣе усумнился въ истинности того пути, по которому шель. Борьба вѣры съ невѣріемъ въ немъ достигла необыкновенной остроты и требовала разрѣшенія. Последнему помогла слабая комплекція Савла—онъ впалъ въ обморокъ, во время котораго онъ увидѣлъ ликъ первомученика Стефана, отверстое небо и Иисуса, стоящаго одесную Бога. Это видѣніе объективируется Савломъ, какъ реальное, съ этого момента Распятый для него—Мессія, и Савль изъ Его гонителя превращается въ такого же ревностнаго проповѣдника.

Какъ видѣніе Савла было только заключительнымъ актомъ его внутренней борьбы, такъ и послѣдующая его проповѣдь Христа выражаетъ характеръ его личной настроенности, являясь „антиюдаистическимъ евангеліемъ изъ іудейскаго настроенія“.

Такимъ образомъ этой гипотезой утверждается, что Савль близкое знакомство съ ученіемъ и вѣрованіями христіанъ приобрѣлъ во время преслѣдованій ихъ, что и зародило въ немъ борьбу вѣры съ невѣріемъ. Но изображенный гипотезой внутренней разладъ въ Савлѣ есть, по автору, чистый вымыселъ, не имѣющій за собой данныхъ для подтвержденія. Предположеніе, что Савль началъ преслѣдовать христіанъ по слѣдой къ нимъ ненависти, а знакомство съ ихъ вѣрованіями, ученіемъ и жизнью приобрѣлъ лишь во время самыхъ преслѣдованій, неправдоподобно, такъ какъ его аргументами были „темница, пытка и кровь“, а такая обстановка менѣе вѣроятна и „прилична для теоретическихъ бесѣдъ съ возраженіями и опроверженіями“; ярость преслѣдованія скорѣе заставляеть предположить, что гонитель еще ранѣе былъ принципиально настроенъ противъ христіанъ и въ убіеніи Стефана участвовалъ сознательно и по убѣжденію.

Указаніе, что идея воскресенія была согласна съ фарисейскимъ ученіемъ и тѣмъ могла предрасполагать и Савла къ признанію возможности воскресенія Христа, вѣрно только въ своемъ основаніи. Фарисеи вѣровали въ воскресеніе, но относили его къ концу временъ и считали воскресеніе людей актомъ, имѣющимъ

наступить послѣ открытія славнаго царства Мессіи. Это вѣрованіе могло имѣть значеніе для Савла лишь при признаніи въ Іисусѣ — Мессіи, чего на самомъ дѣлѣ не было. Пророчество III гл. пр. Исаи, объясняемое христіанами въ отношеніи къ Іисусу, объяснялось тогда фарисеями въ отношеніи вообще къ праведнику изъ еврейскаго народа, или даже къ послѣднему. Свидѣтельства пророковъ о Мессіи для строгихъ евреевъ того времени, а слѣдовательно и для Савла, не имѣли значенія, такъ какъ главнымъ средствомъ богопознанія и богоугожденія было изученіе и исполненіе только торы, — и здѣсь было сказано, что „проклятъ всякъ, висяй на дровѣ“, а потому распятый не могъ быть Мессіей.

Эта гипотеза, несостоятельная въ своей попыткѣ объяснить внутренній переворотъ Савла въ пользу вѣры въ Іисуса внѣшними причинами, старается найти себѣ психологическое оправданіе. Савль, по этой гипотезѣ, какъ строгій номистъ, стремился къ исполненію закона, но всѣ усилія въ этомъ направленіи убѣждали его въ одномъ, что этимъ исполненіемъ не уничтожаются немощи плоти, что при внутреннемъ влеченіи и желаніи дѣлать только добро, человекъ, по немощи, дѣлаетъ лишь злое. Проповѣдь Стефана, отвергающая этотъ законъ и полагающая въ ученіи Христа новыя основанія къ оправданію, была для него откровеніемъ. Въ своемъ влеченіи къ праведности, по его сознанію недостижимой закономъ, онъ естественно „заинтересовался новой религіей до степени очарованія“, такъ что еще „прежде явленія ему на пути въ Дамаскъ Христосъ былъ открытъ въ немъ не какъ предметъ вѣры, но какъ предметъ самаго серьезнаго размышленія“.

Здѣсь, такимъ образомъ, утверждается, что Савль, сознавая невозможность оправдаться закономъ, отвергаетъ его какъ недостаточное для достиженія праведности средство. Такое предположеніе отвергается авторомъ слѣдующимъ образомъ: Законъ даетъ познаніе грѣха. До него человекъ шель по своему естественному влеченію и въ этомъ смель чувствовалъ себя свободнымъ. Законъ же обнаружилъ грѣховность прежняго естествен-

наго поведенія и требовалъ борьбы съ нимъ; онъ произвелъ въ челоуѣкѣ (внутренній) разладъ, сознание влеченія къ добру и фактическаго направленія дѣятельности къ злу. Чѣмъ глубже въ челоуѣкѣ сознание своей грѣховности, открытой закономъ, тѣмъ интенсивнѣе должна быть борьба съ ней для осуществленія закона. Послѣдній же, какъ данный Богомъ, уже тѣмъ самымъ не могъ возбуждать никакого сомнѣнія въ его внутренней недостаточности для достиженія праведности; тяжесть его осуществленія свидѣтельствовала лишь о степени внутренней грѣховности челоуѣка и должна была вызывать въ немъ все напряженіе его энергіи къ осуществленію закона. Отсюда тѣсно, что нравственная борьба и возбуждается закономъ, и подогревается имъ, и направляется только къ нему“. Этимъ объясняется, что Савль участвовалъ въ убіеніи Стефана и преслѣдованіи христіанъ, желая вмѣстѣ съ ними сокрушить зловредный, но обольстительный законъ Христа и послѣдній могъ быть предметомъ не „серьезнаго размышленія“, а только предметомъ глубокой ненависти и страстнаго преслѣдованія.

Такимъ образомъ эта гипотеза опровергается въ основныхъ своихъ положеніяхъ; несостоятельна она такъ же и въ выводахъ, въ попыткѣ объяснить оученіе ап. Павла, какъ „антіюдаистическое евангеліе изъ іудейскаго настроенія“. „Если не было явленія Христа, не было и знанія о Немъ“, а потому евангеліе ап. Павла не могло бы и появиться. Кроме того, этой гипотезой, видящей въ оученіи ап. Павла противоположность закону, дается неправильное освѣщеніе его оученію. По ап. Павлу, между закономъ и благодатію связь въ единствѣ цѣли — веденіе челоуѣка къ Богу; отличіе же въ значеніи: законъ — временное средство, уступившее мѣсто благодати, какъ своему завершенію, съ благовѣстіемъ онъ прекратился, въ смыслѣ — уступилъ предъ большей силой. Такъ напр., заповѣдь: „возлюби ближняго твоего, какъ самого себя (Лев. XIX, 18)“ фактически неосуществима, пока между мною и окружающими нѣтъ желательнаго совпаденія и взаимнѣе его господствуетъ раздѣленіе съ безконечными

градаціями по полу, національности, соціальнымъ отличіямъ и т. п. Разъ Іегова Богъ израилевъ, — и братомъ будетъ лишь еврей. Въ христіанствѣ, гдѣ человекъ умираетъ для Христа, онъ становится братомъ всѣхъ, въ которыхъ живетъ Христосъ, а такъ какъ зиждитель этого союза „универсально — божественный“, то и христіанское братство необъятно. Такимъ образомъ здѣсь только заповѣдь закона находитъ высшее выполненіе и осуществленіе.

Видѣніе ап. Павла, отсюда, не могло быть его субъективнымъ состояніемъ, но реальнымъ внѣшнимъ фактомъ.

Если же такъ, то не было ли обращеніе Павла насильственнымъ, не отвѣчавшимъ его тогдашнему состоянію? По автору — нѣтъ. Обращеніе Павла было подготовлено его строгимъ предшественнымъ законничествомъ. Какъ истый законникъ, онъ стремился къ его полному осуществленію для достиженія праведности, но послѣдней достигнуть не могъ, такъ какъ закономъ давалось только познаніе грѣха. Въ степени силы влеченія къ праведности и глубины сознанія безсилія въ этомъ дѣлѣ заключалось подготовленіе обращенія. Явившійся Господь указалъ силамъ Павла новое направленіе для осуществленія его влеченія къ праведности; поэтому мы видимъ, что Павелъ по обращеніи является такимъ же ревностнымъ проповѣдникомъ евангелія, какимъ ранѣе былъ его протівникомъ. Такимъ образомъ явленіе Христа освѣтило для него его прошлую дѣятельность, дало понять его ошибочность и тѣмъ направило на новую дорогу.

М а и — і ю н ь .

Излеченія психическимъ вліяніемъ и чудесныя исцѣленія. Проф. свящ. П. Я. Свѣтлова.

Статья автора посвящена одному изъ животрепещущихъ современныхъ вопросовъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ путемъ психическаго воздѣйствія на тѣло. Случаевъ подобныхъ исцѣленій очень много въ медицинской практикѣ; извѣстно, что нервы часто излѣчиваются гипнозизмомъ, главное значеніе котораго въ

возбужденіи въ больномъ увѣренности въ выздоровленіи. Такія исцѣленія называются исцѣленіями вѣроу. Въ Парижѣ существуетъ даже клиника, основанная Шарко, занимающаяся лѣченіемъ подобнаго рода. Случай исцѣленія вѣроу отъ сикоза г. Доробца надѣлалъ и у насъ очень много шума и вызвалъ даже спеціальныя рефераты. Во всѣхъ нихъ видна попытка изгнать изъ исцѣленій элементъ сверхъ естественный и объяснить ихъ путемъ естественнаго воздѣйствія духа на тѣло. Это и побудило автора рассмотреть всѣ главныя теоріи научнаго объясненія евангельскихъ чудесъ и послѣднюю, господствующую въ настоящее время, гипотезу исцѣленій психическимъ вліяніемъ.

По автору — историческая достовѣрность евангельскихъ чудесъ раціонализмомъ отрицается двояко: или *косвенно*, естественнымъ объясненіемъ чудесъ, или *прямо*, отрицаніемъ въ чудесахъ всякой исторической основы. Въ первомъ случаѣ раціонализмъ чаще всего прибѣгаетъ къ экзегетическому методу, имѣющему задачей исправить неточность въ повѣствованіи евангелистовъ, какъ людей простыхъ и, при восторженномъ отношеніи къ Спасителю, склонныхъ къ ненамѣреннымъ предувеличеніямъ и искаженіямъ историческихъ фактовъ. Напр., повѣствованію ев. Матѳея (XV, 76) о хожденіи Спасителя по морю превращается въ хожденіе при морѣ, т. е. этой теоріей отрицается въ ученикахъ Христовыхъ здравость даже внѣшнихъ чувствъ. Мало того, имъ „приписывается даже нѣчто въ родѣ иллюзій и галлюцинацій“; такъ, чудо укрощенія бури на морѣ, по объясненію раціонализма, было не внѣшнимъ фактомъ, а внутреннимъ состояніемъ учениковъ, т. е. море показалось ученикамъ спокойнымъ потому, что, благодаря слову Іисуса, въ ихъ душѣ водворился миръ.

Особый видъ экзегетическаго объясненія чудесъ составляетъ аллегорическое объясненіе ихъ, напр. въ фактѣ воскрешенія Лазаря видятъ простой символъ духовнаго обновленія людей силою ученія Христа.

Физическое объясненіе чудесъ пытается приписать послѣднимъ первопричину во внѣшнихъ средствахъ, напр. водѣ (исцѣ-

леніе при овчей купели), слюна съ пылью (исцѣленіе слѣпорожденнаго) и т. п. Недостаточность этого объясненія, по автору, цитующему Гримма, видна изъ того, что Христосъ представляется здѣсь дѣлающимъ гораздо больше, „чѣмъ наши современные врачи съ помощью безконечно дальше ушедшей въ своемъ развитіи медицины, чѣмъ какою она была въ то время“. Исцѣленій же на пространствѣ и словомъ она совершенно не объясняетъ.

Во второй группѣ гипотезъ относится мистическое объясненіе чудесъ. По ней евангельскія чудеса суть мисты, составленные благоговѣйной фантазіей почитателей Иисуса подъ вліяніемъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ и пророчествъ. Такъ, если Моисей источилъ воду изъ камня, Мессія долженъ сдѣлать больше, превратить воду въ вино и т. п. Если такъ, то непонятно, какимъ же образомъ даже язычники и враги І. Христа изъ іудеевъ не отрицали чудесъ, а признавали ихъ, и какъ могъ весь народъ подъ вліяніемъ воображенія приписать малоизвѣстому Иисусу то, чего онъ совсѣмъ не дѣлалъ?

Эта теорія, за несостоятельностью, скоро была замѣнена психо-физиологической, объяснявшей исцѣленіе силою воображенія больныхъ, вѣрующихъ въ возможность полученія исцѣленія отъ Иисуса, съумѣвшаго, какъ необыкновенная личность, внушить больнымъ эту вѣру. Подобныя же исцѣленія вѣрой производятся и въ гипнотическихъ амбулаторіяхъ врачей гипнотизеровъ, говорящихъ больнымъ „встань и ходи“, и они встаютъ и ходятъ.

Разборъ послѣдняго объясненія авторъ обѣщаетъ въ слѣдующей книгѣ.

В. Гавриловскій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ

Время перваго появленія фальсификаціи восковыхъ свѣчей, распростра-
ненность ея теперь, полицейскія мѣры противъ нея; опредѣленіе Казан-
ской духовной Консистоіи о восковыхъ свѣчахъ, выясненіе важности и
обязательности этого опредѣленія изъ великаго значенія восковой свѣчи.
— Открытіе въ 1896—97 учебномъ году второклассныхъ школъ и крат-
кія свѣдѣнія о нихъ.

Въ 1881 году преосвященный Уфимскій Никаноръ отмѣ-
тилъ въ своей проповѣди „Восковая свѣчка“¹⁾ то воочью
только нашимъ поколѣніемъ увидѣнное дѣло, что на святой Руси
появились новые, неслыханные прежде во всѣ восемнадцать съ
половиною вѣковъ отъ Р. Х., печальники процвѣтанія церкви,
новые свѣчеторговцы съ ново-изобрѣтенными церковными свѣчами
изъ какого то неслыханнаго церезина, изъ японской смолы, изъ
стеарина и прочихъ нечистей“. „Они не знаютъ конечно“, го-
ворилъ преосвященный, „да и знать не хотятъ, что еще святыя
апостолы воспретили, подѣ страхомъ изверженія, приносить ко
алтарю, кромѣ ошмама, елея и воску, всякое животное мясо,
всякій животный тукъ, да и все иное вопреки Господню учре-
жденію о безкровной жертвѣ. Странна, продолжалъ тотъ же
преосвященный, и прискорбна лукавая простота иныхъ жертво-
вателей и жертвовательницъ, которые покупаютъ у такихъ благо-
намѣренныхъ торговцевъ свѣчекъ подешевле, проникнуть въ цер-
ковь и зажгутъ эту противуцерковную нечисть, и любятъся,
какъ она дѣлаетъ въ церкви копотъ, быстро исчезая въ дымъ
и гари, съ ревнивою заботою слѣдя, чтобы въ церкви отъ ихъ
жертвы не осталось даже непотребнаго огарка“. Въ настоящее
время фальсифицированныя свѣчи имѣютъ весьма широкое ра-
спространеніе. Въ складахъ епархіальныхъ заводовъ, продающихъ
свѣчи изъ чистаго воска, покупаютъ ихъ мало. Предпринимаются
противъ фальсификаціи свѣчъ и строгія полицейскія мѣры. Туль-
скіе енарх. вѣдомости (№ 1) отмѣчаютъ, что староста Карачев-

¹⁾ Преосвящ. Никанора, архіеп. Херсонскаго, поученій т. V, изд. посмертное, Одесса 1891 г.

ской (Орловск. губ.) Преображенской церкви, купецъ П. Ивановъ, содержащій заведеніе для приготовленія церковныхъ свѣчъ, былъ привлеченъ къ отвѣтственности за недобросовѣстную продажу церезиновыхъ свѣчъ, выдаваемыхъ за восковыя, и былъ оштрафованъ городскимъ судьей на 15 руб. Подобный ему Владимірскій свѣчеторговецъ за противозаконную торговлю свѣчами церковными былъ оштрафованъ на 100 руб., и кромѣ, того съ него взыскана была стоимость незаконнаго товара 7496 руб.— По указанному выше поводу рапортовъ благочинныхъ, Казанская дух. Консисторія, съ утвержденія мѣстнаго архіепископа, постановила: просить г. Казанскаго губернатора объ усиленіи полицейскаго надзора за незаконной продажей восковыхъ свѣчъ и объ обязаніи торговцевъ подпискою къ исполненію дѣйствующихъ относительно продажи восковыхъ свѣчъ постановленій, съ объявленіемъ таковыхъ, — а причтамъ и старостамъ — рекомендовать для употребленія въ церквахъ свѣчей предварительно освящать таковыя и не принимать къ поставленію предъ св. иконами приносимыхъ свѣчъ, какъ неосвященныхъ на церковное употребленіе, о чемъ пастыри должны предварительно разъяснять своимъ прихожанамъ“ (Изв. по Каз. еп. № 5). Важность и обязательность послѣдняго постановленія *объ освященіи восковыхъ свѣчъ для церковнаго употребленія* совершенно понятна, если достаточно выразишь великое значеніе восковой свѣчи, о каковомъ такъ много говорилъ преосвящ. Никаноръ (поуч. т. V, изд. посмертн., Одесса 1891). Относительно должнаго употребленія церковныхъ свѣчъ и наша епархія не представляетъ исключительнаго явленія. Близкими къ этому дѣлу лицами не разъ указывалось о злоупотребленіяхъ въ этомъ отношеніи церковныхъ старостъ (для примѣра см. Симбирск. еп. вѣд. 1894 г., № 4, стр. 47—48; 1892 г., № 6, стр. 77).

Съ будущаго 1896—97 учебнаго года православному нашему духовенству предстоитъ важная, отвѣтственная и трудная работа по открытію, устройству и организаціи второклассныхъ школь. Столичные и епархіяльные органы печати заблаговременно

подробно знакомятъ съ этимъ новымъ типомъ школы (См. „Народное образованіе“ ст. „Второклассная школа и школа грамоты“. Тульск. еп. вѣд. № 5 — „Что такое второклассная школа?“, Архангельск. еп. вѣд. № 8 — перепечатана та же статья; Вятскія еп. вѣд. № 8 и сл. — „Второклассныя церковныя школы“; Рязанск. еп. вѣд. № 8 — „Къ вопросу объ устройствѣ второклассныхъ школъ“; Полтавск. еп. вѣд. № 12 — „Воспитательное значеніе физическаго труда во второклассныхъ школахъ съ учительскими курсами“; Тобольск. еп. вѣд. № 8 — „Второклассныя церковныя школы и ихъ важное значеніе для народнаго образованія“). Не оставляютъ ея безъ своего авторитетнаго руководства и учрежденія, и лица, въ вѣдѣніи которыхъ ближайшимъ образомъ находится народное церковное образованіе. Такъ, послѣдняя изъ указанныхъ статей напечатана въ Тобольск. еп. вѣдомостяхъ по особому распоряженію Тобольскаго преосвященнаго (Тобольск. еп. вѣд. № 8, отд. офиц., стр. 97). Въ виду важности этихъ школъ Тобольскій училищный Совѣтъ проситъ приходскихъ священниковъ обратить на нее особое вниманіе и принять всѣ мѣры къ ознакомленію населенія съ второклассными школами, ихъ назначеніемъ, объемомъ преподаванія и особенностями сравнительно съ существующими школами (тамъ же). Статья эта имѣетъ болѣе officialный и общій характеръ, чѣмъ всѣ другія изъ указанныхъ. За немногими выпусками—вотъ ея содержаніе.

Второклассныхъ школъ предполагается открыть по всей имперіи 1086, изъ коихъ 720 школъ будетъ открыто въ земскихъ губерніяхъ, 244—въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, 84—въ Сибири, 18—въ средней Азійи и 20—на Кавказѣ. Въ губерніяхъ и областяхъ съ русскимъ населеніемъ второклассныхъ школъ открыто будетъ по двѣ на каждый уѣздъ или округъ, а въ Среднеазіатскихъ, Кавказскихъ и степныхъ областяхъ, съ преобладающимъ инородческимъ населеніемъ,—по двѣ школы на каждую область. На открытіе и содержаніе этихъ школъ съ 1 янв. 1896 г. постановлено отпускать изъ суммъ

Государственнаго Казначейства по 1629000 руб. ежегодно, причем годовое содержаніе каждой школы будетъ обходиться въ 1500 руб. Эта сумма будетъ распредѣляться слѣдующимъ образомъ: 360 руб. на жалованье первому учителю, 300 — второму учителю, 240 руб. учителю школы грамоты, которая обязательно должна быть при каждой второклассной школѣ, 150 руб. — за вѣдующему школой священнику (онъ же законоучитель), 150 руб. — на выписку книгъ и школьных принадлежностей и 300 руб. на хозяйственные расходы, какъ-то: отопленіе и ремонтъ помѣщенія, наемъ прислуги и т. п.

Курсъ ученія во второклассной школѣ трехлѣтній, а принимаются туда окончившіе полный курсъ въ одноклассной начальной школѣ — министерской или церковно-приходской и притомъ не моложе 13 лѣтъ. Школы могутъ быть или мужскія или женскія, смѣшанныя же не допускаются. Преподаваніе въ общихъ чертахъ предполагается вести по программѣ втораго класса церковно-приходской школы. Здѣсь, какъ извѣстно, по Закону Божию повторяется съ значительными добавленіями священная исторія, катихизисъ и ученіе о богослуженіи, сокращенно пройденныя въ первомъ классѣ, и, кромѣ того, сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія (по церковной исторіи; по церковно-славянскому языку полагаются упражненія въ толковомъ чтеніи по часослову, евангелію и учебному октоиху; по рускому языку проходитъ этимологія и синтаксисъ въ связи съ практическими упражненіями въ письмѣ, объяснительнымъ чтеніемъ и изученіемъ наизусть образцовъ; по чистописанію ведутся систематическія упражненія въ скорописи; по счисленію проходятся квадратныя и кубическія мѣры съ упражненіями въ вычисленіи площадей и объемовъ, свѣдѣнія о дѣйствіи съ дробями, упражненія въ рѣшеніи задачъ путемъ приведенія къ единицѣ, свѣдѣнія о счисленіи времени и относящихся сюда задачи; по церковному пѣнію изучаются напѣвы всѣхъ употребляющихся при богослуженіи пѣснопѣній, какъ-то стихирь на Господи воззвахъ, Богородичныхъ догматиковъ, „Богъ Господь“ всѣхъ гласовъ, ирмосовъ воскресныхъ и дванадесятыхъ

праздниковъ, величаній и задостойниковъ. Кромѣ этихъ предметовъ, общихъ первому и второму классу церковно-приходской школы, во второмъ классѣ положено проходить отечественную исторію, а также начальныя свѣдѣнія по географіи съ болѣе подробнымъ изученіемъ мѣстностей, имѣющихъ отношеніе къ русской исторіи и исторіи церкви. Въ виду того, что курсъ ученія во второклассной школѣ трехгодичный, объемъ преподаванія въ ней будетъ, вѣроятно, нѣсколько расширенъ сравнительно съ вторымъ классомъ двухклассной школы, гдѣ курсъ ученія только двухлѣтній. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, во второклассныхъ школахъ предполагается вводить, гдѣ только представится къ тому возможность, преподаваніе ремеселъ и рукодѣлій, занятія сельскимъ хозяйствомъ, огородничествомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и т. п. Но главное отличіе второклассной школы отъ обыкновенной двухклассной заключается въ томъ, что учащіеся въ ней должны практически ознакомляться съ приемами и методами преподаванія и такимъ образомъ готовиться быть учителями въ школахъ грамоты. Для этого при каждой второклассной школѣ устраивается образцовая школа грамоты, гдѣ ученики могутъ видѣть преподаваніе опытнаго учителя, подъ его руководствомъ принимать участіе въ занятіяхъ и приучаться къ преподавательской дѣятельности. Подготовка изъ среды крестьянскихъ дѣтей для школъ грамоты и составляетъ главную цѣль устройства второклассныхъ школъ. Присканіе учителей съ нужными качествами и достаточной подготовкой для министерскихъ и отчасти церковно-приходскихъ школъ не представляетъ большаго затрудненія, потому что здѣсь они получаютъ болѣе или менѣе значительное вознагражденіе; но привлеченіе лицъ, хоть сколько-нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ, какія можно предъявить сельскому учителю, въ преподаватели школъ грамоты, устраиваемыхъ въ отдаленныхъ и глухихъ деревняхъ и располагающія крайне скудными средствами, представляетъ большія затрудненія. Опытъ показываетъ, что наиболѣе подходящими учителями для такихъ школъ являются крестьяне, не отрывающіеся

отъ своихъ привычныхъ занятій и обстановки сельской жизни и въ то же время вполне способные вести обученіе въ школахъ грамоты. Но учителей такого рода до настоящаго времени, къ сожалѣнію, было очень мало. Получая часть средствъ отъ своего хозяйства, веденію котораго зимнія занятія въ школахъ не препятствуютъ, при ограниченныхъ и скромныхъ потребностяхъ, эти учителя довольствуются такимъ вознагражденіемъ, какое чело-вѣку городского воспитанія, имѣющему въ учительствѣ единственное занятіе, кажется слишкомъ скуднымъ. Для подготовки ихъ и устраиваются второклассныя школы. Крестьянскія дѣти будутъ получать здѣсь довольно значительное образованіе и практически ознакомлятся съ преподавательскимъ дѣломъ, но отрываясь отъ скромныхъ привычекъ и своей обычной обстановки и по возможности не отвѣкая отъ крестьянскихъ работъ. Второклассныя школы будутъ устраиваться исключительно въ селахъ, потому что, какъ показываетъ опытъ, крестьянскія дѣти, поучившись въ городѣ, неохотно возвращаются въ деревню и предпочитаютъ болѣе легкія и хорошо оплачиваемыя занятія нелегкому и скудно вознаграждаемому труду учителя школы грамоты въ глухой деревнѣ.

При каждой второклассной школѣ обязательно должны быть устроены примѣрныя школьныя библіотеки и образцовый церковный хоръ, а также воскресныя и праздничныя народныя чтенія. Для будущихъ учителей школъ грамоты это будетъ имѣть большое значеніе: они на дѣлѣ увидятъ, какія существуютъ средства, кромѣ школьнаго обученія, къ распространенію религіозно-нравственнаго и умственнаго просвѣщенія и эстетическаго развитія въ народѣ и практически научатся пользоваться этими средствами, представляющими собой необходимое дополненіе къ класснымъ занятіямъ. При второклассныхъ школахъ обязательно будутъ устраиваться общежитія, что дастъ возможность принимать въ нихъ учениковъ не только изъ того селенія, гдѣ онѣ находятся, но и изъ другихъ отдаленныхъ селъ и деревень.

По воинской повинности окончившіе курсъ во второклас-

сныхъ школахъ будутъ пользоваться льготой 3-го разряда, а тѣ изъ нихъ, которые выдержатъ экзаменъ на правоспособнаго учителя и поступятъ на должность учителей школь грамоты, будутъ освобождены отъ отбыванія воинской повинности, какъ состоящіе на учебной службѣ.

Но второклассныя школы будутъ имѣть значеніе не только какъ разсадники учителей школь грамоты. Давая своимъ питомцамъ образованіе болѣе полное и законченное, чѣмъ другія начальныя школы, онѣ подготовятъ изъ среды крестьянъ людей, стоящихъ по своему развитію много выше окружающей ихъ массы.

При полномъ почти отсутствіи профессиональныхъ училищъ, — сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ, — тѣ изъ второклассныхъ школь, при коихъ будетъ введено преподаваніе ремесель и занятія сельскимъ хозяйствомъ, окажутъ населенію большую услугу, подготовляя людей, знающихъ ремесла и знакомыхъ съ улучшенными приѣмами веденія разныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Содержаніе второклассныхъ школь принято Государствомъ на себя, но этимъ не исключается необходимость изысканія на ихъ нужды мѣстныхъ средствъ въ видѣ пособій отъ церквей, сельскихъ и волостныхъ обществъ и пожертвованій отъ благотворителей и ревнителей просвѣщенія. Такъ, прежде всего, безъ мѣстныхъ средствъ трудно будетъ обойтись при постройкѣ помѣщеній для второклассныхъ школь. Свят. Синодъ располагаетъ на этотъ предметъ ограниченными средствами и не можетъ отпустить значительныхъ суммъ на постройку помѣщеній для школь, а между тѣмъ зданіе для второклассной школы обойдется не дешево, потому что оно должно быть очень помѣстительно. Для трехъ отдѣленій второклассной школы нужно, по крайней мѣрѣ, двѣ отдѣльныхъ комнаты: одна для младшаго, а другая для средняго и старшаго вмѣстѣ. Полагая въ первомъ отдѣленіи 30 чел. учениковъ, а во второмъ и третьемъ вмѣстѣ — 45 чел. и принимая на каждаго ученика только по 2 квадр. аршина площади пола (менѣе этого нельзя допустить), получимъ вели-

чину одной классной комнаты въ 60 квадр. аршинъ (10 арш. дл. и 6 арш. шир.), а другой — въ 90 (10 арш. дл. и 9 шир., или 12 дл. и 7½ шир.). Высота классныхъ комнатъ должна быть не менѣе 4½ арш., при семъ на одного ученика будетъ приходиться 1/3 куб. саж. объема. Такое малое количество воздуха допустимо только при хорошей вентиляціи. Отдѣльную комнату нужно для школы грамоты, которая должна быть устроена не менѣе какъ на 40 человекъ учащихся и имѣть, такъ обр., 80 кв. арш. (10 арш. дл. и 8 шир.), при 4½ арш. въ высоту. Такой большой размѣръ комнаты для школы грамоты нуженъ, между прочимъ, потому, что во время занятій въ ней, кромѣ учащихся, будутъ присутствовать ученики старшаго отдѣленія второклассной школы, практикующіеся въ дѣлѣ учительства. Для общежитія учениковъ должна быть большая комната, не менѣе 120 кв. арш., считая по 3 кв. арш. на 40 человекъ. Кромѣ этихъ большихъ комнатъ, необходимо нѣсколько меньшихъ помѣщеній: три комнаты для учителей, кухня для учителя, кухня для общежитія, комната для бібліотеки, раздѣвальня для приходящихъ учениковъ, комната для занятій ремеслами или рукодѣліемъ, кладовая и отдѣльный погребъ на дворѣ. Въ виду высокой стоимости и большого числа помѣщеній для второклассныхъ школъ, устройство ихъ не можетъ быть принято казной на свой счетъ, и отъ Св. Синода было разъясненіе открывать таковыя школы, по возможности, въ такихъ пунктахъ гдѣ отъ обществъ или частныхъ лицъ будутъ даны какія-либо средства для постройки школьныхъ помѣщеній, въ видѣ денежныхъ пособій, готовыхъ домовъ, строительныхъ матеріаловъ или дароваго труда по заготовкѣ и вывозкѣ лѣсу и т. п.

Кромѣ постройки школьныхъ помѣщеній, безъ мѣстныхъ средствъ нельзя будетъ обойтись при содержаніи учениковъ въ общежитіяхъ, на каковой предметъ отъ казны никакихъ суммъ не отпущено. Трудно ожидать, чтобы изъ крестьянъ, особенно въ первое время, нашлось много желающихъ содержать своихъ дѣтей въ общежитіяхъ на свой счетъ. Если и найдутся таковыя,

то ихъ будетъ немного и притомъ изъ самыхъ зажиточныхъ, дѣти которыхъ, по окончаніи курса, не будутъ поступать въ учителя школъ грамоты. Для подготовки же кандидатовъ въ учителя желательно привлеченіе во второклассныя школы дѣтей недостаточныхъ родителей или даже сиротъ. Опытъ показываетъ, что таковыя охотнѣе всего идутъ въ учителя школъ грамоты, но для содержанія ихъ въ общежитіи необходимы стороннія средства. Въ виду той пользы, какую должны принести второклассныя школы крестьянамъ, повидимому, не было бы противнымъ интересамъ крестьянскаго населенія устроить по нѣскольку стипендій въ каждой изъ второклассныхъ школъ на средства волостей.

Устройство преподаванія ремесль и занятій сельскимъ хозяйствомъ потребуеъ также значительныхъ расходовъ, какъ единовременныхъ на обзаведеніе нужнымъ инвентаремъ, такъ и постоянныхъ—на вознагражденіе преподавателямъ, покупку матеріаловъ и т. п. Средствъ на все это отъ казны также не отпущено и необходимо будетъ изыскивать мѣстные источники.

Заслуживаетъ вниманія и слѣдующій совѣтъ Рязанскаго епархіальнаго наблюдателя. „Такъ какъ второклассныя школы устроятся съ тою главнымъ образомъ цѣлію, чтобы готовить недорогихъ учителей для школъ грамоты, то при наборѣ учениковъ въ таковыя школы нужно имѣть въ виду эту цѣль школы. Нужно объяснить ученикамъ, желающимъ поступить въ школу второклассную, и родителямъ, ихъ посылающимъ, что они, ученики, по окончаніи курса въ вышеназванной школѣ, должны будутъ послужить дѣлу народнаго образованія, открывая, съ разрѣшенія кого слѣдуетъ, школы домашнія“.

— (ОБЪЯВЛЕНІЕ.) —

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“.

Съ 1-го августа настоящаго 1896 г. журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступитъ въ 10-й годъ своего существованія.

Журн. „Церковно-приходская Школа“ въ наступающемъ новомъ году изданія будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ двухъ выпускахъ. Въ первомъ выпускѣ журнала, кромѣ дидактическихъ указаній по предметамъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, будутъ помѣщены статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшнихъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обзорніе выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ издаваемыхъ для школъ и народа. Во второмъ выпускѣ, назначаемомъ для чтенія въ школѣ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, рассказы, которые по окончаніи года составятъ отдѣльный, законченный небольшой томъ для дѣтскаго чтенія.

По утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, журналъ будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Отд. I. Опредѣленія Св. Синода и поставленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.—Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.—Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.—Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.—Изъ школьнаго міра (хроника).—Педагогическое обозрѣніе.—Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.—Рецензіи книгъ посвященныхъ школьному народному образованію.—Корреспонденціи.

Отд. II. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома
а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

Подписка принимается: въ Кіевѣ въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“

Содержаніе: 1) Цѣль и смыслъ жизни—Пр. В. Успенскаго. 2) Личныя особенности Пророка Давіила—(Продолженіе). 3) Духовные журналы.—В. Гавриловскаго. 4) Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Ревкторъ семинаріи, протоіерей В. Успенскій.

Печатать дозволяется Симбирскъ. Октября 7 дня 1896 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдновъ

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.