

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня—12 іюля 1913 г. за № 5795, въ 3-й день текущаго сентября, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на присвоеніе строящейся при церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, богадѣльнѣ наименованія: «Богадѣльня протопресвитера Іоанна Леонгевича Янышева, возобновленная по случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на пожертвованія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 1-й день августа 1913 года, на разрѣшеніе священнику церкви села Крохалевскаго, нынѣ Репьевскаго, Томской епархіи, Іосифу Подскребаеву, съ семействомъ, именоваться впредь фамилією «Ракитинъ».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26-го августа 1913 года за № 53, назначены: доцентъ Императорской Казанской духовной академіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Григорьевъ—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, съ 14 января; членъ С.-Петербургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, надворный совѣтникъ Боголюбовъ—инспекторомъ Ставропольской духовной семинаріи съ 9-го іюля, и уволенъ отъ должности инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Глазуновъ, съ 9-го іюля, по случаю назначенія его преподавателемъ Виѣанской духовной семинаріи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день августа сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисле-

ніе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ *св. Владиміра 3-й степени* протоіереевъ церквей: пог. Полиста, Холмскаго уѣзда, Василя Панова, и Катта-Бурганской военно-мѣстной Дмитрія Солнцева и *4-й степени*: протоіереевъ церквей: с. Тамакульскаго, Камышловскаго уѣзда, Іакова Плотникова, пог. Лѣсоклинскаго, Бѣжецкаго уѣзда, Дмитрія Зосимовскаго, сл. Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Іоанна Макаровскаго, заштатнаго протоіерея церкви Канобскаго прихода, Грузинской епархіи, Георгія Итніева, священниковъ церквей: слоб. Ситниковой, Острогожскаго уѣзда, Епифанія Барбарина, Меревской свято-Георгиевской, Имеретинской епархіи, Спиридона Абуладзе, с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Іакова Примогенова и заштатнаго священника церкви с. Яворецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Аванасія Снягуровскаго и *св. Анны 3-й степени* діаконовъ церквей: с. Татарь-Копчакъ, Аккерманскаго уѣзда, Николая Чакира, Воскресенской, въ Павловскомъ посадѣ, Богородскаго уѣзда, Алексія Щаглова, Воскресенскаго Горицкаго женскаго монастыря Евѳимія Павловскаго и Успенской, въ с. Пальцахъ, Боровичскаго уѣзда, Николая Юрьевскаго.

—
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день августа сего года, въ Ливадіи, Всемилоствивѣйше соизволилъ на сопричисленіе настоятеля Ново-Аеонскаго Симоно-Кананитскаго монастыря, Сухумской епархіи, архимандрита Иларіона, за отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

—
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день

августа сего года, въ Ливадіи, Всемилоствивѣйше соизволилъ на награжденіе сверхштатнаго заслуженнаго экстраординарнаго профессора Императорской Казанской духовной академіи, протоіерея Николая Виноградова, за отлично-усердную службу его Церкви Божіей, *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*.

—
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день августа сего года, въ Ливадіи, Всемилоствивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію: I. *Золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: псаломщика церкви с. Малаго Житина, Ровенскаго уѣзда, Владиміра Стасюка и II. *Серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконовъ церквей: с. Новаго Усоля, Соликамскаго уѣзда, Онисима Рѣшетникова, Трехъ-Анастасіевской гор. Глухова Моисея Санбурскаго, соборно-Успенской гор. Мглина Іоанна Васильева и с. Жукотокъ, Черниговскаго уѣзда, Никиты Дольникова и псаломщиковъ церквей: с. Крехаева, Остерскаго уѣзда, Григорія Николаенко и с. Рѣшетокъ, Стародубскаго уѣзда, Моисея Вергунова.

* *
*

Помощникъ предсѣдателя Комитета по построенію, въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Императорскаго Россійскаго Дома Романовыхъ, въ с. Поповой Слободѣ, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи, Романовскаго храма-памятника, камергеръ Высочайшаго Двора Муравьевъ-Апостоль-Коробьинъ, въ виду предположеннаго 17 сентября сего года освященія названнаго храма, просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ членовъ означеннаго Комитета.

Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше благоугодно было на всеподданныйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ, въ 3-й день сентября, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 9 сентября 1913 года за № 7973, постановлено: 1) председателя Холмскаго епархіальнаго училищнаго совѣта кафедральнаго протоіерея Николая Глинскаго, въ виду его болѣзненнаго состоянія, освободить, согласно прошенію, отъ должности председателя сего совѣта и 2) ректора Холмской духовной семинаріи, архимандрита Варлаама утвердить въ должности председателя Холмскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

II. Отъ 27 августа—9 сентября 1913 года за № 7837, постановлено: назначить на должность настоятеля Покровскаго монастыря, Омской епархіи, іеромонаха Глинской пустыни, Курской епархіи, Аристоклія съ званіемъ строителя.

III. Отъ 2 — 9 сентября 1913 года за № 7886, постановлено: на основаніи примѣчанія 3, пункта 7 Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 года Правилъ объ епархіальныхъ ревизионныхъ комитетахъ подчинить ревизіи сихъ комитетовъ отчетность епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, ихъ уѣзд-

ныхъ отдѣленій и церковно-учительскихъ школъ въ мѣстныхъ суммахъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

IV. Отъ 3 — 9 сентября 1913 года за № 7850, постановлено: уволить священника Димитрія Поливкина отъ должности сверхштатнаго члена Туркестанской духовной консисторіи, въ виду возложенія на него преосвященнымъ обязанностей благочиннаго.

V. Отъ 9 сентября 1913 года за № 7989, постановлено: наградить законоучителя Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, протоіерея кафедральнаго собора Іоанна Мигая, по случаю исполнившагося 8 текущаго сентября 50-лѣтія названнаго училища, *налицею*.

VI. Отъ 5 сентября 1913 года за № 7829, постановлено: наградить протоіерея Вознесенской церкви села Корейзъ, Ялтинскаго уѣзда, Таврической епархіи, Василия Попова *налицею*, возвести священника Аутской Успенской церкви, той же епархіи, Николая Щеголова въ санъ протоіерея и преподавъ благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, протоіерею Алукинской Архангело-Михайловской церкви Николаю Царенко, за труды ихъ по устройству въ Алулкѣ Климатической колоніи Имени Императора Александра III для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

VII. Отъ 13 сентября 1913 года за № 8141, постановлено: назначить на вакантную должность настоятеля Успенскаго необщежительнаго монастыря, Уфимской епархіи, іеромонаха Макарьевской пустыни, Новгородской епархіи, Трофима.

VIII. Отъ 27 августа—11 сентября 1913 года за № 7701, постановлено: наградить священника Николаевской церкви м. Лютедьки, Гадячскаго уѣзда, Иоанна Діаконенка *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ.*

Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 13 сентября 1913 года, за № 39, назначается окружной миссіонеръ Мариуполь-Бахмутскаго округа, Екатеринбургской епархіи, Зеленцовъ на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Екатеринбургскую духовную семинарію (съ 28-го августа).

Опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—Котовъ на должность помощника инспектора въ Псковскую духовную семинарію, Преварскій на должность учителя греческаго языка въ Пинское духовное училище и Таировъ на должность второго преподавателя греческаго языка въ Подольскую духовную семинарію, Московскую—Бойковъ на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Минскую духовную семинарію, Семеновъ на должность учителя греческаго языка въ Каргопольское духовное училище, Шумъ на должность учителя русскаго языка въ Елабужское духовное училище и Олесевиичъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Олонецкую духовную семинарію; Киевской—Беріевъ на должность помощника инспектора въ Иркутскую духовную семинарію и Казанской Богословскій на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Пермскую духовную семинарію и Гуськовъ на должность учителя священной исторіи, катихизиса и объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ въ параллельные классы Новочеркаскаго духовнаго училища (Богословскій съ 21-го, Бойковъ, Котовъ, Семеновъ, Шумъ и Преварскій съ 28-го августа, Таировъ, Беріевъ, Олесевиичъ и Гуськовъ съ 4-го сентября 1913 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ:

I. Отъ 20—27 августа 1913 года, за № 575, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено: изданныя А. Слѣпцовой, подъ общимъ заглавіемъ: «Книжка за книжкой» брошюры 1) Е. Святловскій «Дитя солнца», «Очеркъ нашего хлопководства въ Туркестанѣ»; стр. 32, ц. 10 к. (книжка № 191); 2) его же «Муха», стр. 63, ц. 15 к. (№ 197); 3) М. Слѣпцова «Голосистые вѣстники весны», стр. 53, ц. 15 к. (№ 200); 4) докторъ А. А. Щепинскій «Живой свѣтъ», стр. 44, ц. 12 к. (№ 178) и 5) Ж.-Зандъ «Страшный великанъ», стр. 29, ц. 8 к. (№ 182),—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 20 августа 1913 г., за № 573, постановлено: удостоить награжденія книгою «Библия», отъ Святейшаго Синода выдаваемою, бывшаго члена Грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, д. с. с. Михаила Шестакова, за его заслуги на пользу церковныхъ школъ.

III. Отъ 13—20 августа 1913 года, за № 554, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено: составленную А. В. Миртовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Какъ научить и научиться писать сочиненія». Общеизвестное руководство. Изданіе автора. Спб., 1913 г., стр. 1—136, ц. 75 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи, съ марта по іюль мѣсяць 1913 г.

«Евангеліе», славяно-русской печати, въ 16-ю д. л.

«Житіе преподобнаго Данила Переяславскаго», въ 8-ю д. л., гражданской печати.

«Молитвословъ сокращенный», въ 32-ю д. л., гражданской печати.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

С Л О В О.

высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита С.-Петербургскаго

сказанное 29-го августа, въ день Всероссійскаго праздника
трезвости.

Во Имя Отца и Сына, и Св. Духа.

«Огонь пришелъ Я зажечь на землѣ, и какъ желалъ бы Я, чтобы онъ уже возгорѣлся». Такъ сказалъ нашъ Господь и Спаситель, когда Онъ жилъ еще на землѣ, разумѣя здѣсь святой огонь вѣры и любви, который хочетъ Онъ зажечь въ сердцахъ нашихъ. Онъ зажегъ этотъ огонь на Голгоѣ, гдѣ Онъ пожертвовалъ за насъ Своею святою жизнію и тѣмъ показалъ намъ высшую любовь. Онъ зажегъ его проповѣдью Своего слова, которая, какъ огонь, жгла сердца. Онъ зажегъ его въ день Пятидесятницы, когда сошедшій съ неба на апостоловъ Духъ Святой пробудилъ въ нихъ ревность къ проповѣдыванію Евангелія всему міру. Это святое пламя вѣры и любви должно ярко горѣть въ каждомъ христіанскомъ сердцѣ и побуждать и насъ оказы-

вать любовь ближнему, спасать погибающихъ, врачевать недужныхъ, возвращать на путь истины заблудшихъ, поддерживать и укрѣплять колеблющихся и слабыхъ. Только этотъ огонь вѣры и любви, зажженный въ нашихъ сердцахъ Господомъ, можетъ спасти народъ нашъ, который, подобно впавшему въ руки разбойниковъ, лежитъ на дорогѣ, истекая кровью, и неизбежно долженъ погибнуть, если не найдется милосерднаго самарянина и не будутъ перевязаны и залѣчены его раны.

Одно изъ величайшихъ бѣдствій нашего народа есть порокъ пьянства, уносящій тысячи и миллионы несчастныхъ жертвъ. Когда согласишься на это бѣдствіе, то невольно приходится воскликнуть словами пророка: «Гдѣ взять мнѣ столько слезъ, чтобы оплакать это бѣдствіе моего народа?»

Кто видитъ это бѣдствіе, у того не можетъ не сжаться сердце, тотъ не можетъ безучастно отнестись къ дѣлу борьбы съ этимъ бѣдствіемъ.

Какъ нѣкогда св. Георгій Побѣдоносецъ день и ночь думалъ о томъ, какъ убить того дракона, который опустошалъ народъ и страну и пожиралъ пастуховъ и овецъ, такъ слѣдуетъ крѣпко подумать и намъ, какимъ образомъ можетъ быть побѣждена страсть къ пьянству—этотъ многоглавый змій, отнимающій счастье у цѣлыхъ семействъ и всего нашего народа.

Къ этому приглашаетъ насъ Господь въ тѣхъ, слѣдующихъ ниже, словахъ, которыя я хочу положить въ основаніе настоящей рѣчи (Лук. 4—16—2).

Это былъ одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ жизни нашего Господа, который (моментъ) изображаетъ это мѣсто Священнаго Писанія. Въ субботній день Онъ входитъ въ синагогу Своего родного города Назарета, гдѣ Онъ былъ воспитанъ. Тамъ, по обыкновенію, Онъ пожелалъ прочитать нѣчто изъ Священнаго Писанія. И когда подали Ему книгу пророка Исаіи, и Онъ развернулъ ее, то открылось слѣдующее мѣсто (61 глава 1—2 ст.), гдѣ пророкъ говоритъ о грядущемъ Мессіи.

«Духъ Господень на Мя; Его же ради помаза Мя благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлити сокрушенныя сердца, проповѣдати пленнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду». И когда Онъ закрылъ книгу, отдалъ ее слугѣ и сѣлъ, всѣ бывшіе въ собраніи устремили свои взоры на Него, и Онъ началъ говорить: *«Днесь сбытся писаніе сіе во ушию вашею».*

Такимъ образомъ Онъ прямо заявляетъ, что пророкъ сказалъ эти слова о Немъ и что Онъ есть обѣтованный Спаситель, посланный възыскать и спасти погибшихъ.

Такова была Его священная Миссія и этимъ Онъ подалъ примѣръ и намъ, чтобы и мы шли за Нимъ и творили то же. Такова священная Миссія и нашей Церкви

и нашихъ церковныхъ обществъ трезвости, имѣющихъ своею задачею спасти во имя Господа несчастный народъ нашъ отъ пьянства и расторгать узы, которыми связалъ его князь міра сего.

Въ нынѣшній день Всероссийскаго праздника трезвости позвольте нѣсколько подробнѣе остановиться на приведенныхъ словахъ:

Духъ Господень на Мя, говоритъ Господь, *Его же ради Онъ помазалъ и послалъ Меня благовѣстити нищимъ.* И такъ нищія—т. е. бѣдные—вотъ кто былъ предметомъ особеннаго Его состраданія и имѣто Онъ и хотѣлъ принести утѣшеніе Евангелія. Велико, очень велико социальное бѣдствіе и въ наши дни; велика бѣдность и нашего народа. Она сдѣлалась самымъ жгучимъ вопросомъ, которымъ занимается сейчасъ и правительство, и законодательныя наши учрежденія, и разныя благотворительныя общества. Чѣмъ далѣе—тѣмъ болѣе и болѣе сознается необходимость облегчить судьбу рабочаго люда, который часто влечитъ жизнь свою въ крайнихъ нуждахъ и нищетѣ.—Но если спросить, отчего главнымъ образомъ происходитъ эта бѣдность, то отвѣтъ, безъ сомнѣнія, долженъ послѣдовать такой: отъ пьянства. А потому, какія бы мѣры ни предпринимались къ облегченію судьбы рабочаго люда, какъ бы ни возвышалась плата за ихъ трудъ, но все это не поможетъ горю, если рабочій будетъ пропивать свой заработокъ до послѣдней копейки.

Сколько женъ и дѣтей видимъ мы питающимися милостынею, въ то время какъ мужья и отцы ихъ наполняютъ желудки водкою, поступая по такому правилу: *«Какое дѣло мнѣ до жены, до дѣтей, пусть просятъ милостыню, если они голодны».*

Да, пьянство есть главный источникъ бѣдности и бѣдности не матеріальной только, но и духовной, ибо оно лишаетъ человѣка и высшихъ духовныхъ благъ: вѣры и любви къ Богу и ближнимъ и къ своимъ дѣтямъ, словомъ лишаетъ чувства ко всему доброму,

высокому и благородному и развиваетъ только низменныя наклонности и животныя страсти.

Вотъ почему необходимо и намъ проповѣдывать бѣднымъ Евангеліе, чтобы сдѣлать ихъ богатыми въ Богѣ, такъ какъ никакія заботы, никакіе законы объ устраненіи бѣдности не помогутъ, если они не будутъ воспитаны въ духѣ христіанской вѣры и любви.

Спаситель говоритъ далѣе, что Онъ посланъ *исцѣлить сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плынымъ отпущеніе*. Кто не видитъ, въ какомъ угнетеніи, въ какомъ плѣну, въ какихъ тискахъ находятся у алкоголя жертвы пьянства. Это—поистинѣ узники, какъ бы закованные въ желѣзныя цѣпи, изъ коихъ они не могутъ, иногда при сильномъ желаніи освободиться. Пойдите въ тюрьму и спросите томящихся тамъ преступниковъ, что привело ихъ къ этому заключенію, и вы получите отвѣтъ: «пьянство». Такъ еще недавно при посѣщеніи Лужской тюрьмы, я спросилъ одного заключеннаго, за что сидитъ онъ въ тюрьмѣ, и тотъ отвѣтилъ: «я попалъ однажды въ компанію товарищей и принималъ участіе въ попойкѣ. Когда мы сильно опьянѣли—произошла у насъ драка, во время которой я нанесъ ножомъ смертельную рану своему товарищу; за это и сижу здѣсь». Количество преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія, какъ показываетъ статистика, съ каждымъ годомъ увеличивается болѣе и болѣе, и что всего прискорбнѣе, между такими преступниками можно видѣть уже немало и подростковъ.

Въ какихъ тискахъ держать своихъ слугъ страсть къ водкониію, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ городѣ К. былъ одинъ мастеровой, который имѣлъ очень порядочную жену и нѣсколько дѣтей, но сильно преданъ былъ пьянству. Богъ отозвалъ къ себѣ одного за другимъ всѣхъ его дѣтей, чтобы образумить его и поставить на другой путь. Жена

его, измученная напряженными заботами о мужѣ и потрясенная смертію дѣтей, тоже тяжело заболѣла. Но все это не подѣйствовало, не заставило мужа измѣниться. Онъ продолжалъ пить и пропилъ все, что только у него было; осталась одна только постель, на которой лежала его больная жена. Наконецъ, закрыла свои глаза и она, чтобы пробудиться въ лучшемъ мірѣ. Что же дѣлаетъ мужъ? Похоронивъ жену на чужой счетъ, онъ взялъ постель, на которой умерла жена его, и отнесъ ее въ ломбардъ. На полученные деньги онъ снова началъ пить и пить до тѣхъ поръ, пока его ночью не удалили изъ трактира. Оставшись на улицѣ, онъ здѣсь внезапно и умеръ. Какое страшное пробужденіе въ вѣчности!

Слѣпымъ, говоритъ далѣе Спаситель, *пришелъ Онъ дать прозрѣніе*, разумѣя здѣсь духовную слѣпоту. Всѣ мы, братіе, слѣпцы отъ природы и не знаемъ нашего спасенія, если не открываетъ намъ глаза Господь нашъ. Но наши пьяницы, которые слѣпо идутъ по пути погибели, пропивая свое добро и имущество, свой домъ и все хозяйство, не суть ли они слѣпые по преимуществу?.. Потерявъ совѣсть, утративъ вѣру, они проводятъ дни свои, не думая о судѣ и отвѣтственности предъ Богомъ и забывая о смерти и той печальной участи, которая ожидаетъ ихъ по слову Писанія: «*Что человекъ поспялъ, то и пожнетъ; кто спялъ въ плоть, отъ плоти пожнетъ плыніе, и что пьяницы не наследуютъ царствія Божія*». Какъ умѣстно сказать имъ сейчасъ то же, что нѣкогда Спаситель, обливаясь слезами, сказалъ Іерусалиму: «*О, если бы ты знала, то ты подумала бы въ этотъ день, день твоего посѣщенія, о томъ, что служитъ къ твоему миру, но это сокрыто отъ очей твоихъ!*»

И отпустить, такъ заканчиваетъ Спаситель, *сокрушенныхъ во отраду*. Какъ много у насъ этихъ сокрушенныхъ и окаянныхъ духовно и тѣлесно убійцею

искони—дьяволомъ! Какъ часто страдаютъ они отъ разныхъ болѣзней, нажитыхъ въ пьянствѣ! Какъ часто кончаютъ они жизнь свою въ самоубійствѣ! До какихъ страшныхъ размѣровъ возрастаетъ въ наше время количество самоубійствъ, которыя перешли уже и на нашихъ школьниковъ! Не проходитъ и дня, чтобы газеты не принесли новаго объ этомъ извѣстія, и въ основѣ этихъ самоубійствъ лежитъ болѣею частью безбожная разгульная жизнь. При видѣ этого бѣдствія, можетъ ли оставаться равнодушнымъ тотъ, въ комъ есть чувство состраданія къ ближнимъ? Бѣдствіе это настолько велико, что не поддается описанію. Оно захватываетъ все слои, все положенія общества. Во многихъ мѣстахъ подвергаются этому пороку уже и женщины и дѣвицы, подростки и даже дѣти, и по мѣрѣ того, какъ переполняются трактиры, гостиницы и увеселительныя мѣста, пустѣютъ Божіи храмы, разрушается семейная жизнь, падаетъ дисциплина и нравы, возрастаетъ страсть къ чувственнымъ наслажденіямъ и недовольство жизнью. Какъ овцы, неимущія пастыря, бродятъ толпы этихъ несчастныхъ по распутіямъ міра, или несутся безъ якоря и кормчаго по опасному житейскому морю, пока, наконецъ, не потерпятъ крушенія. Тысячи вздыхаютъ въ этихъ безутѣшныхъ условіяхъ. Кто исчислитъ слезы и воздыханія женъ и дѣтей, которыя ежедневно, часто до полночи, должны ждать возвращающагося пьянаго отца, который приходитъ не какъ супругъ и отецъ, но какъ жестокой тиранъ, который часто бьетъ ихъ до крови и выгоняетъ изъ дома, такъ что и самая жизнь ихъ бываетъ не безопасна?

Какую страшную силу проявляетъ сатана чрезъ этотъ напитокъ и въ какой адъ превращаетъ онъ многіе дома и семейства.

Какъ вырываетъ онъ изъ сердецъ послѣдній остатокъ любви и сѣть ненависти и раздоръ между супругами, кото-

рые передъ лицомъ алтаря давали обѣтъ быть вѣрными другъ другу и дѣлить радости и горе до самой смерти!

И какъ все наши психіатрическія больницы наполняются страдающими бѣлою горячкой, которые пропили свой разумъ и, въ припадкахъ сумасшествія преслѣдуемые ужасами, не могутъ находить себѣ покоя.

Положеніе ужасное, безотрадное. Гдѣ искать спасенія?

Одна человѣческая помощь здѣсь была бы бессильна. Но, благодареніе Богу, мы не одиноки, у насъ есть Спаситель, Который одинъ можетъ помочь намъ, Который Самъ сказалъ, что Онъ для того и пришелъ на землю, чтобы спасти погибшее. Какая спасительная сила исходила отъ Него, когда Онъ *ходилъ по городамъ и весямъ, исцѣляя всякій недугъ и язу*. Эта же спасительная сила исходитъ отъ Него и теперь, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей, на примѣръ, исторіи. Къ одному священнику пришелъ однажды подверженный пьянству съ письмомъ отъ своего господина. Въ то время, какъ священникъ читалъ письмо, посланный взглянулъ на висѣвшую на стѣнѣ картину Распятого и горько заплакалъ. На вопросъ священника, о чемъ онъ плачетъ, тотъ отвѣчалъ: «я страдаю отъ запоя и часто молю Спасителя объ избавленіи отъ недуга, но напрасно, Онъ не слышитъ меня». Тогда возразилъ священникъ: «другъ, не ропщи и не скорбляй Господа и Спасителя, но преклонимъ лучше предъ Нимъ колѣна и помолимся». И вотъ, когда совершилась эта молитва объ исцѣленіи больного, пробилъ для него благодатный часъ: онъ далъ твердое обѣщаніе отречься отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ, и съ этого момента сдѣлался совершенно трезвымъ. Будемъ и мы, братіе, усердно молить Спасителя, чтобы Онъ сжалился надъ нашимъ народомъ и избавилъ его отъ страшнаго недуга.

Но возлагая надежду на Спасителя, мы не должны оставаться безучастными здѣсь

и сами, какъ это, къ сожалѣнію, дѣлаютъ многіе изъ насъ, не считая это своимъ долгомъ. Странное это явленіе въ нашемъ христіанскомъ обществѣ. Когда кто либо падаетъ въ воду, мы его спасаемъ, когда начинается пожаръ, мы его погашаемъ, когда кто либо заболѣваетъ, мы приглашаемъ доктора; но когда погибаетъ въ пучинѣ порога не тѣло только, но и безсмертная душа человѣческая, мы равнодушно смотримъ и подобно Каину говоримъ: «какое мнѣ тутъ дѣло? Развѣ я сторожъ брату своему? Пусть вѣдаетъ это церковь, правительство и начальство, а меня это не касается». Такъ смотрѣлъ на это дѣло одинъ изъ богатыхъ американскихъ купцовъ, какъ недавно пришлось мнѣ прочесть объ этомъ. Когда одинъ предсѣдатель общества трезвости попросилъ у него на борьбу съ алкоголемъ матеріальной помощи, онъ жестко сказалъ ему: «оставьте меня,—это дѣло меня не касается». Но скоро онъ опытно позналъ, что оно касается и его. Его жена съ двумя дочерьми своими поѣхала по желѣзной дорогѣ навѣстить свою пріятельницу и должна была въ опредѣленный день возвратиться. Мужъ выѣхалъ встрѣтить ее на станцію, но поѣздъ, съ которымъ онъ ѣхалъ, ко времени не пришелъ. Скоро получено было извѣстіе, что онъ потерпѣлъ крушеніе. Примчавшись съ экстреннымъ поѣздомъ на мѣсто крушенія, купецъ увидѣлъ, что жена его и одна дочь въ ряду другихъ лежали мертвыя, а вторая, страшно изуродованная, хотя и осталась еще живою, но близка была къ смерти. Причиною катастрофы былъ пьяный машинистъ. Такимъ образомъ, стоя теперь предъ двумя родными трупами, онъ долженъ былъ убѣдиться, что борьба съ пьянствомъ касается и его, касается и каждого, кто только любить себя, своихъ близкихъ и свое имущество, что каждый долженъ принимать участіе въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, которое бываетъ причиною столь многихъ несчастій на желѣзныхъ дорогахъ, на фаб-

рикахъ и заводахъ, а равно и при постройкахъ.

Да, всѣ должны помогать этому дѣлу, кто чѣмъ можетъ. Конечно, главная обязанность тутъ лежитъ на Церкви, которая, имѣя свою задачу спасать погибающихъ, не должна равнодушно смотрѣть, какъ чада Ею гибнутъ отъ этого пьянства, какъ падаетъ семейная жизнь, какъ дичають и развращаются дѣти; она не должна, какъ священникъ и левитъ, проходить мимо израненнаго алкоголемъ народа, но съ факеломъ Слова Божія должна она, подобно евангельской женщинѣ, искать эту «почерянную драхму». О, если бы во всѣхъ нашихъ приходяхъ съ полною энергіею начали бы работать противъ пьянства, какая была бы это великая и могучая сила!

Но и на каждомъ отдѣльно взятомъ христіанинѣ лежитъ обязанность спасать то, что можно спасти. Ее, эту обязанность, налагаетъ заповѣдь о братской любви. Любите другъ друга, говоритъ писаніе. Но какъ и что, спросишь ты, я могу здѣсь сдѣлать?

Братіе! Любовь изобрѣтательна. Она можетъ указать много путей и средствъ, пригодныхъ въ этомъ случаѣ. Прежде всего каждый долженъ идти впереди другихъ своимъ собственнымъ примѣромъ и показывать примѣръ трезвости въ своемъ собственномъ домѣ. Равнымъ образомъ не должны мы давать спиртныхъ напитковъ и другимъ, напримѣръ, прислугѣ, какъ это, къ несчастію, многіе дѣлаютъ, служа такимъ образомъ соблазномъ для своихъ слугъ. Напротивъ, мы должны побуждать и приучать своихъ домочадцевъ какъ благочинію и набожности вообще, такъ къ умеренности и трезвости въ частности. Мы должны отучать себя отъ трактирной жизни и крѣпче держаться своего дома, своей семьи. Въ этомъ отношеніи особенно много пользы могутъ принести женщины, дѣлая домашній очагъ дорогимъ и пріятнымъ для своихъ мужей и дѣтей, и оказывая благотворное вліяніе на нихъ своими просьбами,

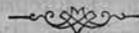
увѣщаніями и молитвою. Въ самомъ дѣлѣ, чего не можетъ сдѣлать любящая мать, если она видитъ своего сына на пагубномъ пути!

Одна вдова имѣла одного единственнаго сына. Мужъ ея рано умеръ, оставивъ сына безъ отцовскаго вліанія. Она должна была воспитывать его одна. Когда онъ подросъ, она отдала его въ ученіе одному ремесленнику; здѣсь попалъ онъ въ дурную товарищескую среду и научился пить. Она не переставала убѣждать его оставить этотъ опасный путь. Иногда по воскреснымъ днямъ онъ имѣлъ обыкновеніе навѣщать ее. Однажды вечеромъ собрался онъ идти съ своими товарищами въ трактиръ, она очень просила его не дѣлать этого, по крайней мѣрѣ ради воскресенья. Однако сынъ не послушалъ ее и рѣшительно заявилъ, что онъ все-таки пойдетъ. «Ну, хорошо, сказала мать, если не слушаешь меня ты, то я буду просить Бога. Я стану сейчасъ передъ Нимъ на колѣна и до тѣхъ поръ буду стоять, пока Онъ меня не услышитъ». Сынъ пошелъ, но онъ не нашелъ ожидаемаго удовольствія; передъ его душою стояла все время колѣнопреклоненная, молящаяся за него мать. Онъ тайно ушелъ отъ своихъ товарищей и возвратился домой. Здѣсь нашелъ онъ мать свою еще стоящею на колѣняхъ и плачущею. Онъ бросился къ ней на шею, крѣпко благодарилъ ее за материнскую любовь и съ этого времени сталъ другимъ человѣкомъ.—О, вы, отцы и матери, имѣющіе погибшихъ дѣтей, молитесь за нихъ, и молитесь до тѣхъ поръ, пока они не возвратятся на истинный путь. Много можетъ молитва родителей, если она искренняя, отъ любви.

Не можемъ ли и всѣ мы убѣждать заблудшихъ или устно, или путемъ распространенія сочиненій противъ пьянства? Не можемъ ли и мы примыкать къ готовымъ уже обществамъ трезвости, или же открываемъ новыя? Въ единеніи—сила, говорить уже извѣстное намъ правило. Какъ энер-

гично и благотворно дѣйствуютъ эти общества тамъ вдали отъ насъ, на примѣръ, въ Америкѣ, Англии и другихъ земляхъ. Но съ какимъ равнодушіемъ и безучастіемъ, къ величайшему прискорбію, многіе смотрятъ на это дѣло у насъ, не находя въ себѣ силы отказаться отъ этого обманчиваго удовольствія! Какъ снисходительно, скажу болѣе,—какъ дружественно относятся къ этому врагу многіе изъ насъ! Но не пора ли одуматься, не пора ли раскаяться и исправиться?

Братіе! Учреждая Всероссийскій праздникъ трезвости въ нынѣшній именно день, 29 августа, Святѣйшій Синодъ указываетъ этимъ намъ небеснаго Покровителя и Помощника въ лицѣ св. Іоанна Крестителя, пострадавшаго отъ пьянства нечестиваго Ирода. Вознесемъ же горячую молитву ко Господу, да предстательствомъ Предтечи и Крестителя Своего, озаритъ Онъ лучомъ Своей благодати и наши сердца, да возжеть Онъ и въ нихъ тотъ огонь вѣры и любви, зажечь который Онъ пришелъ на землю, дабы мы не стояли праздными на рынкѣ, но всѣ шли въ его виноградникъ, содѣйствуя, кто чѣмъ можетъ, великому дѣлу отрезвленія нашихъ ближнихъ. Аминь.



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники.

II.

Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ въ частности¹⁾.

Отсутствие границы между именами Божіими и именами вообще.—Источникъ, время, цѣль и вѣншія условія образованія именъ Божіихъ.—Ихъ значеніе.—Сходство и различіе между отношеніемъ именъ вообще къ самымъ предметамъ и именъ Божіихъ къ Богу.—Два вида именъ.—Отношеніе именъ Божіихъ къ природѣ, сущности свойствамъ и дѣйствіямъ Божіимъ.

Нѣтъ никакихъ основаній приписывать именамъ Божіимъ иное происхожденіе, чѣмъ всѣмъ именамъ вообще. Прежде всего это

¹⁾ Продолженіе. См. № 37 «Церк. Вѣд.».

не допустимо уже потому, что одни и тѣ же имена означаютъ и Бога и тварные предметы и провести границу между именами вообще и именами Божиими нѣтъ никакой возможности.

Въ Откровеніи Божиѣмъ нѣтъ списка словъ, которыя нужно бы считать именами Божиими, а Богъ обозначается тѣми же именами, что и тварные предметы. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ называетъ Себя дверію (Іоан. 10, 9), хлѣбомъ (6, 5), путемъ (14, 6), лозою виноградною (15, 10), пастыремъ (10, 11), свѣтомъ¹⁾. Мало того, иногда въ Священномъ Писаніи Господь называется такими именами, которыя казалось бы совершенно не приличествуютъ Ему, напримѣръ, клятвою (Гал. 3, 13), и грѣхомъ (2 Кор. 5, 21), и юницею, стрѣбаломъ стрѣчею (Осіи 4, 16?)²⁾, и скимномъ львовымъ (Быт. 49, 8), и медвѣдицею лишаемою (Осіи 13, 8), и рысью (13, 7) и подобными именами³⁾.

Евномій говоритъ, будто бы «никто изъ пророковъ и апостоловъ не называлъ Господа хлѣбомъ или камнемъ, источникомъ или сѣкирою или свѣтомъ или пастыремъ». Что же, и о Комъ говоритъ Давидъ, что Господь пасетъ Мя (Псал. 22, 1), и Пасый Израиля вонми (79, 1)? И есть ли какое различіе сказать: пастырь или пасый? Еще: у Тебе источникъ живота (35, 10). Слѣдовательно допускаетъ, что Господь названъ источникомъ. И опять сказано: камень, его же небрегоша зиждущіе (Мате. 21, 42). А Іоаннъ, когда обозначая сокрушительную силу въ Господѣ для зла, говоритъ: уже и сѣкира при корени древа лежитъ (Мате. 3, 10), не оказывается ли достойнымъ вѣры свидѣтелемъ сказаннаго?... Пшца, съ неба подаваемая Израилю Мои-

сеемъ Самимъ Господомъ принята за образъ Господа» (Іоан. III, 32, 33)¹⁾...

Но если обычные и даже «пошлыя»²⁾ по ближайшему ихъ значенію слова и имена приимѣняются въ Священномъ Писаніи къ Господу, то, съ другой стороны, и имена Божіи приимѣняются и къ предметамъ недостойнымъ и богами именуются не только люди, но и ложные боги языческіе. Такъ и Моисей именуется въ Священномъ Писаніи богомъ фараону (Исх. 7, 1)³⁾, и здѣсь же упоминается и о языческихъ богахъ, по естеству не сущихъ (Римл. I, 18, ср. Гал. 4, 8)⁴⁾, и, тѣмъ не менѣе, «название богомъ не воспрепятствовало Моисею быть человѣкомъ». Да и вообще, когда твари усваивается имя Бога, подобно тому, какъ конямъ дають иногда человѣческія имена, имъ даруется лишь пустой звукъ изъ двухъ слоговъ⁵⁾.

Но если имена Божіи являются лишь частью именъ вообще и если одни и тѣ же имена употребляются и въ качествѣ именъ Божіихъ и въ качествѣ именъ тварныхъ предметовъ, то источникъ образованія именъ Божіихъ нужно искать тамъ же, гдѣ находится источникъ всѣхъ именъ вообще—въ человѣческомъ разумѣ, въ его изобрѣтательности—въ «ἐπινοια»,

Мы видѣли, что, если бы имена были открыты Богомъ, они были бы одинаковы у всѣхъ народовъ, а такъ какъ они у разныхъ народовъ различны, то приходится думать, что они созданы произволомъ самихъ людей. То же самое нужно сказать и объ именахъ Божіихъ, которыя также различны у разныхъ народовъ. «Не у всѣхъ одинаково именуется Божество, но *по произволу* у каждаго выражается это понятіе»⁶⁾. И «нельзя почитать грѣхомъ

¹⁾ Mg. 1009 C D; P. п. 382; ср. Василій Вел. Прот. Евн. кн. 1, изд. 1846 г. ч. III, стр. 23, 24. Изд. 1911 г. I, 466.

²⁾ Здѣсь слова «упрямая телица» относятся не къ Господу, а къ Израилю. Ср. Григ. Нисскій, толк. на Пѣснь пѣсней, бес. 9, Mg. 44, 956 C; P. п. III, 228, гдѣ упоминается только объ именованіяхъ Господа медвѣдицею и рысью.

³⁾ Mg. 1012 C; P. п. 384—385.

¹⁾ Mg. 1028 A—C; P. п. 401—402, ср. кн. 3, Mg. 609 D; P. п. V, 425.

²⁾ Mg. 1012 D; P. п. 385.

³⁾ Mg. 869 B; P. п. 220. Ср. Пс. 81, 6 и Іо. 10, 34, 35.

⁴⁾ Mg. 889 A; P. п. 242.

⁵⁾ Т. е. Θεός; «φωνήν τῆς θεότητος, φθόγγον διακενον ἐν ὁμοῖσι συλλαβῶν χαρίζομενοι». Кн. 7, Mg. 749 C; P. п. 80.

⁶⁾ Mg. 1044; P. п. 421.

противъ Божества то, что люди, послѣ того какъ стали людьми, именуютъ Божества какъ умѣютъ»¹⁾. Если доказано, что вообще имена произошли послѣ предметовъ, къ которымъ они относятся, то нисколько не будетъ противорѣчить вѣчности Божіей и избрѣтеніе именъ Божіихъ людьми. Имена Божіи явились тогда, когда явились и всѣ имена вообще.

Богъ вѣченъ, но всѣ имена Его не вѣчны, а *недавно сравнительно съ самимъ предметомъ именуемымъ, то есть съ Самимъ Богомъ*²⁾. Всѣ имена Божіи измышлены людьми и явились только тогда, когда явились люди. Пока не было людей, не существовало и никакихъ именъ Божіихъ. «Все, что мы не постигаемъ мыслию въ Богѣ, все это было прежде созданія міра, но это постигаемое получило наименование послѣ происхожденія того, кто именуется. Ибо если употребляемъ имена потому, что они научаютъ насъ чему-либо относительно предметовъ, а требуетъ наученія только невѣдующій, Божеское же естество выше всякаго наученія, потому что объемлетъ въ себѣ всякое вѣдѣніе, то изъ сего открывается, что не ради Бога, а ради насъ измышлены имена для усвоенія понятія о Сущемъ», «ибо Вѣдущій вся и Себя Самого прежде всего не нуждается въ слогахъ и словахъ для того, чтобы познать, каково Его естество и достоинство. Но дабы имѣть нѣкоторое понятіе о благочестивомъ мыслимомъ о Немъ, мы, при помощи нѣкоторыхъ словъ и слоговъ, образовали различенія понятій... Богъ по бытію предшествуетъ слову и мыслямъ, а усвоеніе имени избрѣтено измышленіемъ»³⁾.

«Бытіе тѣмъ, чѣмъ есть, Онъ имѣлъ прежде существованія и безмолствующихъ и говорящихъ, *будучи не болѣе не менѣе тѣмъ, чѣмъ Онъ есть. Употребленіе же словъ и именъ придумано послѣ сотворенія людей, которыхъ Богъ удостоилъ дара слова.

¹⁾ Mg. 1096 D; P. п. 481.

²⁾ Mg. 960; P. п. 323—324.

³⁾ Mg. 966 B—D; P. п. 331—332.

Итакъ, если тварь позднѣ Создателя, а изъ всей твари послѣднее созданіе есть человекъ, если слово составляетъ особенность человека, если реченія и имена суть части слова,...—то придуманное (человѣкомъ Богу) наименование позже (Божескаго) естества... Ибо несообразное дѣло—чтобы употребленіе слова возникло прежде созданія тѣхъ, кто ими пользуется, точно такъ же какъ и воздѣлываніе земли не появилось прежде земледѣльцевъ, или мореплаваніе прежде плавающихъ, и вообще прежде возникновенія человѣческой жизни не появилось ничего, что дѣлается въ жизни»¹⁾.

«Нельзя предполагать, что Богъ можетъ въ невѣдѣніи относительно Себя Самого и впасть въ забвеніе Себя Самого, при отсутствіи имени не зная, что Онъ такое... «Едиnorodный Богъ, сущій въ Отцѣ и зрящій въ Себѣ Отца, не нуждается въ имени или словѣ для познанія даннаго предмета и Духъ Святой, испытующій и глубины Божіи (1 Кор. 2, 10), не посредствомъ именовательнаго нарицанія возводится къ знанію искомаго»²⁾. «Естество, все превосходящее, не нуждается въ словахъ, произносимыхъ голосомъ и языкомъ... ни въ чемъ не нуждающееся по естеству и совершенное и не имѣющее излишка, ни лишено ничего необходимаго, ни имѣетъ чего-либо не нужнаго. Если же ясно доказано прежде сказаннымъ и признается общимъ согласіемъ всѣхъ имѣющихъ умъ, что Оно не нуждается въ наименованіи посредствомъ имени, то никто не станетъ спорить, что признакъ крайняго нечестія—усвоить Богу то, въ чемъ Онъ не имѣетъ нужды»³⁾.

¹⁾ Mg. 964—965; P. п. 328—331.

²⁾ Mg. 1041; P. п. 418.

³⁾ Mg. 1096 C D; P. п. 481—482. Эту же мысль гораздо ранѣ высказывалъ св. Іустинъ мученикъ: «Бога нельзя назвать никакимъ именемъ, пишетъ онъ. Ибо имена существуютъ для обозначенія и различенія предметовъ при ихъ множествѣ и разнообразіи, но никого прежде не было, кто бы далъ Богу имя, и Онъ не имѣлъ нужды давать Себѣ Самому имя, будучи только Одинъ. (Οὐδὲν γὰρ ὄνομα ἐπὶ Θεοῦ χωρολογεῖσθαι δυνατὸν... οὐτε αὐτὸς ἑαυτὸν ὀνομάζειν ἢ ἡδὲ θεῖν, εἰς καὶ μόνος ὑπάρχων), такъ какъ Онъ Самъ свидѣтельствуется черезъ пророковъ Своихъ, говоря: «Я

Но если Самъ Богъ не имѣлъ никакихъ именъ, пока не были созданы люди, то и люди могли образовать имена Божіи уже послѣ того, какъ Богъ произвелъ извѣстное дѣйствіе на нихъ. «Если мы говоримъ о Богѣ изъясняемъ не прежде, чѣмъ мысленно представимъ; а представляемъ на основаніи знанія, даваемого дѣйствіями, дѣйствіямъ же предшествуетъ сила, а сила зависитъ отъ Божескаго хотѣнія, а хотѣніе лежитъ во власти Божескаго естества: то не ясно ли научаемся, что наименованія, означающія происходящее, по происхожденію позже самыхъ предметовъ и слова суть какъ бы тѣни предметовъ, образуемая соотвѣтственно движеніямъ существующаго»¹⁾.

Имѣя одинъ и тотъ же источникъ своего образованія, что и прочія имена, т. е. человѣческой разумъ, имена Божіи требуютъ и тѣхъ же условій для своего произнесенія, что и всѣ имена, т. е. органовъ рѣчи у человѣка и воздушной среды, и подчиняются тѣмъ же физическимъ законамъ. «Произносимое въ звукъ (слово) мы не можемъ сохранить неразрушимымъ въ формѣ слова, однажды образовавшагося въ устахъ, какъ сохраняется выработанное изъ глины или кирпичей; но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ въ звукъ произнесено слово, сказаннаго уже нѣтъ, потому что по разліянію слова въ воздухъ дыханія звука, въ томъ мѣстѣ, въ которомъ послѣдовало изліяніе звука, уже не отпечатлѣвается никакого слѣда того, что сказано». Все это имѣетъ отношеніе и ко всѣмъ именамъ Божіимъ, и самое имя «нерожденность», которое Евномій считаетъ выраженіемъ сущности Божества, «не остается неразрушимымъ и твердымъ послѣ произнесенія, такъ какъ реченіе, посредствомъ звука

Богъ первый и послѣдній, и кромѣ Меня нѣтъ другого Бога» (Ис. 44, 6). Поэтому Богъ, посылая Моисея, не упоминаетъ ни о какомъ имени Своемъ, но таинственно обозначаетъ Себя посредствомъ причастія («Сый») и тѣмъ даетъ знать, что Онъ единъ». («Увѣщаніе къ Эллинамъ отдѣлъ II, 21, М. 1864; Mg. 6, 277). Ср. Аполоній II, 6, Mg. 6, 453; Р. п. 120.

¹⁾ Mg. 960; Р. п. 324—325.

вышедшее изъ устъ, не остается въ воздухѣ»¹⁾.

Имена Божіи сходны съ остальными именами не только по своему происхожденію и условіямъ своего образованія, но и по своему отношенію къ объекту ими означаемому. Мы видѣли, что имена означаютъ не самыя вещи, а наши представленія о нихъ. Точно такъ же и имена Божіи означаютъ не Самого Бога, не Его природу или сущность, а наши представленія о Богѣ.

Всѣ имена Божіи мы образуемъ на основаніи благочестивыхъ представленій (ὁλοκληρως) о Немъ²⁾. «Многими именами, соотвѣтственно различнымъ понятіямъ, выражая то или другое особенное представленіе о Немъ, именуемъ Его Божествомъ»³⁾.

Такимъ образомъ если вообще, какъ мы видѣли, всѣ имена не одно и то же съ предметами, ими обозначающимися, то и въ частности имена Божіи не одно и то же съ Самимъ Богомъ, иначе сказать, всѣ имена Божіи—не Богъ, ибо «бытіе не одно и то же съ именованіемъ»⁴⁾, и «Богъ не есть реченіе и не въ голосѣ и звукѣ имѣетъ бытіе»⁵⁾, а сами по себѣ имена Божіи суть пустой звукъ. Самое имя Θεόςъ есть лишь пустой звукъ изъ двухъ слоговъ⁶⁾. И имя «Сынъ», если его брать помимо его значенія, есть простой звукъ голоса⁷⁾.

Должно сказать еще болѣе, должно сказать что имена Божіи гораздо далѣе отстоять отъ Самого Бога, чѣмъ имена какихъ-либо чувственныхъ предметовъ отъ самыхъ

¹⁾ Mg. 924; Р. п. 282.

²⁾ Mg. 960 A; Р. п. 323.

³⁾ Mg. 957 D; Р. п. 322.

⁴⁾ Mg. 964; Р. п. 328.

⁵⁾ Mg. 960; Р. п. 324; ср. Mg. 44, 632 C; Р. п. II, 220 и св. Григорій Богословъ: «Не Богъ еще то, что мы представляемъ себѣ подъ понятіемъ Бога, или чѣмъ мы Его изобразили, или чѣмъ описали Его слово. Творенія, Москва 1844, ч. 3, стр. 21. Св. Діонисій Ареопаитъ: «Всякій умъ и слово безконечно далеки отъ Бога, чтобы быть Ему подобными». О небесной іерархіи, стр. 9.

⁶⁾ Кн. 7, Mg. 749 C; Р. п. 80.

⁷⁾ Кн. 3, Р. п. V, 425; Mg. 609 C: φῶρον τῆς φωνῆς.

предметовъ, ибо между отношеніемъ именъ чувственныхъ предметовъ и отношеніемъ именъ Божіихъ къ своимъ объектамъ есть не только сходство, но и нѣкоторое различіе. Хотя имена чувственныхъ предметовъ и выражаютъ лишь наше представленіе о вещахъ, но такъ какъ представленія эти могутъ быть истинны и выражать самую природу вещей (а къ этому мы всегда стремимся), то и имена могутъ выражать эту природу. Иначе обстоитъ дѣло съ именами Божіими. «Всякое слово, то есть истинное слово (ἀληθὺς λόγος), есть звукъ, означающій какое-либо движеніе мысли, и всякое дѣйствіе и движеніе здраваго разсудка относится къ познанію и умопредставленію (θεωρίαν) существующаго, сколько это возможно. А природа всего существующаго раздѣляется на двѣ части: на постигаемое умомъ и постигаемое чувствомъ (τὸ νοητὸν καὶ τὸ αἰσθητὸν). Но знаніе явленій чувственныхъ, по причинѣ легкости уразумѣнія, одинаково у всѣхъ, такъ какъ свидѣтельство чувствъ не даетъ никакого повода къ недоумѣнію касательно сужденія о предметахъ; отличія цвѣта и прочихъ качествъ, о которыхъ судимъ посредствомъ зрѣнія и слуха или обонянія или при помощи чувства осязанія и вкуса, всѣ мы, имѣя общую природу, согласно познаемъ и именуемъ, равно какъ и прочіе, кажущіеся наиболѣе доступными уразумѣнію, предметы, встрѣчающіеся въ жизни и относящіяся къ жизни общественной и нравственной. Въ созерцаніи же умопостигаемаго естества (τῆς νοεῖας φύσεως), поелику оно превышаетъ чувственное уразумѣніе, разумъ *по догадкамъ* стремится уловить то, что убѣгаетъ отъ чувствъ и каждый иначе идетъ къ искомому и, соотвѣтственно рождающемуся у каждаго разумѣнію о предметѣ, сколько то возможно, выражаетъ мысль, сближая, сколь возможно болѣе, значеніе реченій со сущностью понимаемаго»¹⁾.

¹⁾ Mg. 1101 D—1104 A; P. n. 488—489. Ср. Mg. 956: «Человѣчскій разумъ стремится къ недоступному верховному естеству и *касается* его;

«Поелику одно только доступное познанію мы обозначаемъ посредствомъ названія именемъ, а то, что выше познанія, не возможно понять при помощи какихъ либо служащихъ для означенія названій (ибо какъ могъ бы кто-нибудь означить невѣдомое?), то, не находя никакого соотвѣтственнаго названія, которое бы удовлетворительно представило предметъ, принуждены бываемъ многими и различными именами, сколько то возможно, раскрывать находящееся въ насъ понятіе (ὑπόνοια) о Божествѣ»¹⁾.

Итакъ, если трудно составить намъ понятіе о Богѣ, то еще труднѣе выразить это понятіе въ именахъ, труднѣе потому, что вообще слово не можетъ стоять на одинаковой высотѣ съ мыслию²⁾, и затѣмъ всѣ наши слова и имена взяты отъ чувственныхъ предметовъ и потому къ сверхчувственному могутъ быть прилагаетъ съ большой осторожностью³⁾. Всѣ имена, какія мы прилагаемъ къ Богу, можно раздѣлить на два разряда⁴⁾: въ однихъ мы отрицаемъ въ Богѣ все, что служить

онъ не настолько проникателенъ, чтобы ясно видѣть невидимое и въ то же время не вовсе отлученъ отъ всякаго приближенія, такъ чтобы не могъ получить никакого *гаданія* объ искомомъ; объ иномъ искомомъ онъ догадывается ощупью умозаключеній, а иное усматриваетъ нѣкоторымъ образомъ изъ самой невозможности усмотрѣній, получая ясное познаніе о томъ, что искомое выше всякаго познанія, ибо что не соотвѣтствуетъ божескому естеству, разумъ понимаетъ, а что именно должно думать о немъ, того не понимаетъ». P. n. 319—320.

¹⁾ Mg. 1104. B—D; P. n. 490—491.

²⁾ Противъ Македоніанъ, Mg. 45, 1328 A; ср. на Пѣснь пѣсней, бес. 3. Mg. 44, 821 A. На Еккл. бес. 1, Mg. 44, 632 A.

³⁾ Ср. св. Іоаннъ Дамаскинъ: «Онъ благоволитъ по неизреченной благодати называться именами, употребляемыми у насъ, чтобы намъ не остался вовсе безъ познанія о Немъ, а имѣть о Немъ хотя неясное понятіе. Посему, какъ непостижимый, Онъ и неименуемъ. А какъ Виновникъ всего, содержащій въ Себѣ основанія и причины всѣхъ существъ, Онъ принимаетъ имена всѣхъ вещей, даже противоположныхъ между собою, какъ напр. свѣта и тьмы, воды и огня, дабы мы знали, что Онъ по сущности не то, а пресущественъ и неименуемъ; занимаетъ же имена отъ всего, Имъ произведеннаго, только какъ Виновникъ всего сущаго» («Точное изложеніе прав. вѣры». М. 1855, стр. 38, ср. 44).

⁴⁾ Ср. Вас. Вел. Пр. Евн. кн. 1, изд. 1911 г. I, 470.

признакомъ ограниченности видимаго міра, въ другихъ выражаемъ свои представленія о божественной дѣятельности ¹⁾. «Дабы видимо было, что Высочайшее Естество не имѣеть никакого сродства съ дольными предметами, мы о Божескомъ ествѣ употребляемъ понятія и реченія, показывающія отличія отъ таковыхъ, (предметовъ) мы называемъ (Естество) превысшее вѣковъ—предвѣчнымъ, неизмѣняющее начала—безначальнымъ, нескончаемое—бесконечнымъ, существующее безъ тѣла—безплотнымъ, неподлежащее тлѣнію—нетлѣннымъ, недоступное перемѣнѣ или страданію или измѣненію—безстрастнымъ, не-

¹⁾ Въ первой книгѣ противъ Евномія св. Григорій указываетъ и другой принципъ дѣленія именъ Божіихъ: ихъ безотносительность или отношеніе къ твари. «Богъ называется и Отцемъ и Царемъ, и въ св. Писаніи именуется тысячами иныхъ именъ. Поэтому изъ именъ сихъ иное, упоминаемое такъ просто само по себѣ, можно употреблять отрѣшенно, таковы, на примѣръ: нетлѣнный (1 Тим. 1, 17), вѣчный (Рим. 14, 25), бессмертный (1 Тим. 6, 16) и всякое другое или подобное имя. Они, хотя и не подразумеваются никакого другого понятія, заключаютъ въ себѣ нѣкоторую безотносительную (*ἀπρὸς τὸ ἐν ἑαυτῷ*) мысль о Богѣ. Другія же имена означаютъ только полезное для чего-нибудь, какъ-то: помощникъ, защититель и заступникъ (Ис. 17, 3), и всѣ прочія, сколько ихъ найдется подобнаго значенія, которыя таковы, что если не будетъ имѣющаго нужду въ помощи, въ бездѣйствіи останется выраженная ими сила. Но есть и такія, какъ сказано прежде, имена, которыя и сами по себѣ и въ отношеніи къ чему либо употребляются, на примѣръ: Богъ, благодѣй и всѣ сему подобны. Ибо мысль не всегда остается при отрѣшенномъ (*ἀπολύτως*) ихъ значеніи. И Богъ всяческихъ нерѣдко дѣлается собственнымъ Богомъ призывающаго, какъ можно слышать отъ святыхъ, что себѣ собственно присвоиваютъ естество неподвластное, «Святъ Господь Богъ», — доселѣ сказанное не относительно (*ἀσχετόν*), но присвоивавшій къ сказанному: «нашъ» (Ис. 38, 9), даетъ уже разумѣть имя не въ Немъ Самомъ по Себѣ, но относительно къ себѣ (т. е. къ говорящему), своею собственностью признавъ означаемое. И еще: «Ава Отче (Рим. 8, 15) взываетъ Духъ»: вотъ изреченіе, отрѣшенное отъ частнаго отношенія. Но и нашимъ Отцемъ повелѣно называть намъ Отца, сущаго на небесахъ (Матѣ. 6, 9); вотъ опять значенія относительное (*σχετικόν*). (Mg. 425 D—428 B; P. п. V, 216—217). «Вообще, Божескія имена по ихъ значенію дѣлится должно на двѣ части. Ибо одни содержатъ въ себѣ указаніе высокой и неизреченной славы, а другія указываютъ на многообразность промы-

слѣваемыхъ и неизмѣняемыхъ ¹⁾. И многія другія имена, составленныя подобнымъ образомъ, выражаютъ отрицаніе не существа, а не утверженіе чего-либо существующаго; таковы именованія незлобивымъ, безпечальнымъ, нелукавымъ, безмятежнымъ, безгнѣвнымъ, безстрастнымъ, неукоризненнымъ и тому подобное. Эти наименованія усваиваются и совершенно справедливо и составляютъ какъ бы перепись какую и перечень тѣхъ понятій худаго, которыя къ Божеству не примѣнимы; однакоже симъ наименованіемъ слово (наше) ничего не говоритъ о томъ, что такое то, о чемъ говорится. Ибо что не здраво (мыслить о Богѣ), то мы узнали изъ того, что услышали, а что Онъ есть, сила вышесказанныхъ (словъ) намъ не показала. Если кто-нибудь, желая сказать нѣчто о человѣческомъ ествѣ, называетъ его не бездушнымъ, не безчувственнымъ, не летающимъ, не четвероногимъ, не воднымъ, тотъ не укажетъ, что оно такое есть, а только объяснитъ, что оно не есть; говори такъ о человѣкѣ, онъ не жетъ, но и не обозначаетъ сущность предмета. По тому же основанію, изъ многихъ подобныхъ выражений, прилагаемыхъ къ Божескому еству, мы научаемся надлежащему образу мыслей о Богѣ, но не познаемъ изъ этихъ выражений, что Онъ такое по существу ²⁾. «Заключающееся въ каждомъ изъ этихъ наименованій значеніе указываетъ на одно только *отстраненіе* ближайшаго къ нашему разумѣнію, а не изъясняетъ самаго естества, отъ котораго отстранено несвойственное ему. Ибо что такое Божество не есть, значеніе этихъ наименованій показываетъ,

слительнаго домостроительства, такъ что предположительно, если бы не было пользующихся благодѣянiami, то неприличны бы были въ этомъ случаѣ и сіи реченія, указующія на благодѣяніе; тѣ же реченія, которыя выражаютъ благодѣльное; и *безъ отношенія* къ состоящимъ подъ домостроительствомъ съ полнымъ приличіемъ, и въ собственномъ смыслѣ придается Единородному Богу». Кн. 3 Mg. 612 BC; P. п. V, 427. Ср. кн. 2. Mg. 542.

¹⁾ Mg. 1104 D; P. п. 491.

²⁾ Mg. 957; P. п. 321—322; ср. Mg. 975; P. п. 341—342.

что такое по естеству то, что не есть это, остается невѣдомымъ»¹⁾.

«Итакъ, всѣ эти отрицательныя имена говорятъ лишь о томъ, что не должно мыслить о Богѣ, а никакой положительной мысли въ нихъ не содержится. Что не соответствуетъ Божескому естеству, разумъ понимаетъ, а что именно должно думать о Немъ, того не понимаетъ»²⁾.

Нѣчто положительное даютъ другого рода имена, которыя обозначаютъ наше представление о дѣятельности Бога въ отношеніи къ міру и человѣку. «Образуемая на основаніи *благочестивыхъ представленій о Богу* и усвояемая Богу всѣ имена недавни сравнительно съ самимъ предметомъ именуемымъ, то есть съ Самимъ Богомъ. Ибо Богъ не есть реченіе и не въ голосѣ и звукѣ имѣетъ бытіе. Призывающимъ же Его именуется не само то, что Онъ есть (ибо естество Сущаго не изглаголанно), но *Онъ получаетъ наименованія отъ дѣйствій*, которыя, какъ мы вѣримъ, касаются нашей жизни»³⁾. Мы даемъ имена Богу сообразно нашимъ представленіямъ о Немъ, «а представляемъ, на основаніи знанія, даваемого дѣйствіями» Бога на насъ и въ мірѣ. Размышляя, что ничто изъ существующаго, какъ (чувственно) являющагося, такъ и умомъ постигаемаго, не составилось самопроизвольно и случайно, но все, что ни заключается въ понятіи сущаго, зависитъ отъ Естества, превышаго всѣхъ существъ и въ Немъ имѣетъ причину существованія, усматривая красоту и величіе чудесъ въ твореніи, изъ всего этого и подобнаго получая другого рода понятія о Божествѣ, каждое изъ рождающихся въ насъ понятій изъясняемъ особенными именами, слѣдуя совѣту Премудрости (13, 5), которая говорить, что отъ величества и красоты создателіи должно, по аналогіи, представлять

Творца всѣхъ родовъ (*ἀναλόγως δεῖν τῶν πάντων γενεσιουργὸν θεωρεῖσθαι*). Называемъ Зиждителемъ (*Δημιουργὸν*) Творца смертныхъ... Правящему теченіемъ нашей жизни, имѣя въ мысли благо ея, даемъ названіе Благого; зная изъ Божественнаго Писанія о будущемъ нелицепріятномъ судѣ, называемъ посему Его Судіею и Праведнымъ и, говоря вообще, *всѣ*, рождающіяся у насъ, понятія о божескомъ ествѣ мы выражаемъ въ формѣ имени, такъ что *никакое названіе* не прилагается къ божескому Естеству безъ какого либо особеннаго понятія. И самое слово «Богъ» получило начало отъ надзирающей Его дѣятельности» ибо слово Богъ (*θεός*) произошло отъ слова зрѣть (*θεῖσθαι*), такъ какъ Онъ всему присущъ, все зрѣть и все видѣть, что подтверждается и Св. Писаніемъ, гдѣ говорится: «видѣ Богъ» (Быт. 1, 4) в «Богъ вѣсть потаенная сердца» (Пс. 7, 10)¹⁾. «Наученный богодуховнымъ писаніемъ я дерзаю утверждать, что Превышій всякаго имени у насъ получаетъ много-различныя наименованія *по различію благодарній*. Онъ называется свѣтомъ, когда разсѣиваетъ тьму невѣдѣнія, жизнью, когда даруетъ безсмертіе, путемъ, когда руководитъ отъ заблужденія къ истинѣ: такъ и столпомъ крѣпости (Пс. 60, IV), и градомъ огражденія, и источникомъ, и камнемъ, и виноградомъ, и врачомъ, и всѣмъ таковыми именуется Онъ у насъ, много-различно раздѣляя Себя въ своихъ благодареніяхъ»²⁾.

«Такимъ образомъ, познавъ отсюда нѣкоторыя частныя дѣйствія Божескаго естества, мы при помощи этого слова не достигли до уразумѣнія самой сущности... Если мы и знаемъ какое-нибудь наименованія для уясненія разумѣнія Божества, то всѣ таковыя имена имѣютъ сходство съ тѣми именами, которыя обозначаютъ осо-

¹⁾ Mg. 1105, P. п. 492; ср. Mg. 953, 956; P. п. 316—318.

²⁾ Mg. 956, D; P. п. 320.

³⁾ Mg. 960; P. п. 324, ср. Mg. 1013; P. п. 386; Mg. 1105; 433 и Василия Вел. Творенія, изд. М. 1846, ч. III, 23—24.

¹⁾ Эта мысль встрѣчается у св. Григорія неоднократно. См. ниже.

²⁾ Кн. 10, Mg. 832 A; P. п. 175; ср. кн. 12, Mg. 1069; P. п. 449.

бенность какого-нибудь человѣка. Ибо когда изображающіе неизвѣстнаго (человѣка) какими-нибудь признаками говорятъ, что онъ высокаго рода... и происходитъ отъ благородныхъ, славенъ богатствомъ, замѣчательнъ по заслугѣ, цвѣтущимъ возрастомъ, и тому подобное, то этимъ изображаютъ *не естество* описываемаго, но нѣкоторыя отличительныя черты того, что извѣстно о немъ. Ибо ни благородство, ни богатство, ни извѣстность по заслугѣ, ни замѣчательность по возрасту не есть самъ человѣкъ, но каждое изъ этого есть качество, въ извѣстномъ лицѣ усматриваемое. Такъ и *всѣ* реченія, въ священномъ Писаніи открытыя къ прославленію Божества, означаютъ что-либо открываемое о Богѣ, каждое представляя особенное значеніе; изъ нихъ узнаемъ или могущество, или непричастность несовершенству, или безвинность, или неописанность или то, что надъ всѣми Онъ имѣетъ власть, или вообще что-нибудь о Немъ. Самую же сущность, какъ не вмѣстимую ни для какой мысли, и невыразимую словомъ, Писаніе оставило неизслѣдованною, узаконивъ чтить оную молчаніемъ, когда запретило изслѣдованіе глубочайшаго и изрекло, что не должно износить слово предъ лицемъ Божиимъ (Еккл. 5, 1). Посему изслѣдователь всѣхъ богодуховныхъ изреченій не найдетъ въ нихъ ученія о Божескомъ ествѣ (φύσις) и ни о чемъ иномъ, что касается бытія по существу (κατ'οὐσίαν). Относительно сего мы, люди, живемъ въ невѣдѣніи о всемъ, не зная, прежде всего, себя самихъ, а потомъ и всего прочаго. Ибо кто достигъ уразумѣнія собственной души? Кто узналъ ея сущность? Вещественна она или невещественна? Совершенно безтѣлесна, или у нея есть что-то похожее на тѣло? Какъ она происходитъ? Какъ примѣшивается къ тѣлу? ¹⁾... Вполнѣ человѣкъ не знаетъ не только свою душу, но даже ничтожные предметы, напримѣръ муравья ²⁾. «Вотъ что мы

знаемъ объ именахъ Божіихъ, какова бы ни была форма ихъ выраженія» ¹⁾.

Но если всѣ имена выражаютъ лишь наши представленія и понятія, а никакого понятія или представленія о Самомъ Богѣ о Его природѣ и сущности мы имѣть не можемъ ²⁾ такъ какъ даже сущность нашей собственной природы намъ неизвѣстна и тѣмъ болѣе неизвѣстна природа Божества ³⁾, то ясно, что, строго говоря, никакого имени Божества мы не знаемъ, а потому утверждаемъ, что «его (т. е. имени Божія) совершенно нѣтъ или оно намъ совершенно неизвѣстно ⁴⁾». «Богъ не можетъ быть обнятъ ни именемъ, ни мыслию, ни какою-либо другою постигающею силою ума. Онъ

¹⁾ Mg. 1105 С—1108 С; Р. п. 493—495, ср. Mg. 960; Р. п. 342—345. Тѣ же мысли высказываетъ и св. Григорій Богословъ. «Какъ никто и никогда не вдыхалъ въ себя всего воздуха, такъ и умъ не вмѣщаетъ совершенно, ни голосъ ни обнималъ Божіей сущности. Напротивъ, къ изображенію Бога заимствуя нѣкоторыя черты изъ того, что окрестъ Бога, составляемъ мы какое-то неясное и слабое, по частямъ собранное изъ того и другого представленія... Имя Θεός, которое искусныя въ корнесловіи производятъ отъ θεῖον (бѣжать) или αἰθέριον (жечь), по причинѣ пріснодвижимости и силы истреблять худое, почему Богъ именуется и огнемъ истребляющимъ (Втор. 4, 24), есть имя относительное, подобно какъ и имя Господь, которое также принадлежитъ къ наименованіямъ Божиимъ. Ибо сказано: Азъ Господь Богъ, сіе Мою имя (Ис. 42, 8); также: Господь имя Ему (Амос. 4, 13); что касается до другихъ именъ Божіихъ, то нѣкоторыя очевиднымъ образомъ означаютъ власть, а другіе остроумительство... Напримѣръ, Вседержитель и Царь или славы (Ис. 23, 10), или вѣковъ (1 Тим. 1, 14), или силъ, возлюбленнаго (Ис. 67, 13), или царствующихъ (1 Тим. 6, 15), и Господь Саваоѣвъ, и что то же, Господь воинствъ (Ис. 3, 15), или силъ (Амос. 6, 3), или господствующихъ (1 Тим. 6, 15),—явнымъ образомъ суть имена власти. А Богъ еже спасати (Ис. 67, 21), Богъ или отмщений (Ис. 93, 1), или мира (Рим. 10, 20), или правды (Ис. 4, 2), Богъ Авраамовъ, Исааковъ и Іаковъ (Исх. 3, 6) и всего духовнаго Израиля, который видитъ Бога,—суть имена домостроительства.—Поеліику нами управлять можно посредствомъ страха наказаній, надежды спасенія, а также славы и чрезъ упражненіе въ добродѣтеляхъ; то отсюда заимствованы предъидущія имена»... (Св. Григорій Богословъ. Слово 30, о богословіи четвертое, Mg. 36, 152. Творенія, изд. 3, М. 1889, часть 3, стр. 78—79 слѣд.).

²⁾ Mg. 993 D, Р. п. 291—292; Ср. о бож. Сына и Св. Духа, Mg. 46, 573 D.

³⁾ Mg. 992 A; Р. п. 291.

⁴⁾ Кн. 7, Mg. 760 D; Р. п. 91—92.

¹⁾ Mg. 945, Р. п. 305—308.

²⁾ Кн. 10, Mg. 828; Р. п. 171.

пребываетъ выше не только человѣческаго, но и ангельскаго ¹⁾ и всякаго премірнаго постиженія,— неизглаголанъ (*ἄφραστον*), неизречененъ (*ἀνεκφώνητον*), превыше всякаго означенія словами и имѣть *одно только имя, служащее къ познанію Его собственной природы, именно — что Онъ одинъ выше всякаго имени* ²⁾.

«Онъ выше не только всякаго имени, но и выше всякаго заключеннаго въ имени значенія. Посему то Слово, когда научило вѣрѣ,—изрекши имя ³⁾, не присовокушило, какое это имя. Да и какъ бы нашлось имя тому, что выше всякаго имени? Но намъ предоставлена власть, сколько достанетъ силъ у нашего благочестно подвигнутаго разумѣнія (*διάνοια*) найти какое-либо имя, *указующее* (*ἐνδεικτικόν*) на превышная естество, и одинаково приложить оное къ Отцу и Сыну и Святому Духу, будетъ ли симъ именемъ *благій*, или *нетлѣнный*, что только признаетъ каждый

¹⁾ «Безтѣлесная тварь ниже того, чтобы вмѣстить и объять вѣдѣніемъ Безконечное естество. Mg. 932 A; P. п. 291. Ср. Mg. 461 B; О жизни Моисея Mg. 44, 377 A; P. п. II; Златоустъ 15 бес. на Ев. Ио.: «Что Богъ есть Самъ въ Себѣ, того не видѣли не только пророки, но и ангелы и архангелы» (УШ, 98).

²⁾ Опр. Евн. кн. 2, Mg. 461 B, P. п. ч. V, 257. Эту мысль св. Григорій повторяетъ неоднократно (см. напр. P. п. часть V, 271, 415, 416; часть VI, 224, 91—92, Mg. 760, 307, 494 и др.). Встрѣчается она и у другихъ св. отцовъ. Напр. св. *Густинъ мученикъ*: «Бога нельзя назвать никакимъ собственнымъ именемъ» (Увѣщаніе ко Эллинамъ, М. 1864, стр. 21, Mg. 6, 277). *Григорій Богословъ*: «Божество неизменимо» (слово 30, Твор. изд. 3-е, стр. 77). «Для умосозерцаемаго и безплотнаго нѣтъ ни одного собственного имени... Но употребленіе именъ полезно по необходимости, такъ какъ оно ведетъ насъ къ составленію понятій о предметахъ умосозерцаемыхъ». (Посланіе къ монаху Евагрію. Твор. ч. 4, стр. 151—152). *Св. Иоаннъ Дамаскинъ*: «Божество, будучи непостижимо, конечно и неизменимо (Точное изложеніе пр. вѣры» М. 1855, стр. 38, ср. 44) и др.

³⁾ Здѣсь Св. Григорій разумѣетъ слова Господа: *крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. Св. Григорій, какъ и другіе отцы, обращаютъ вниманіе на то, что здѣсь не сказано: *во имена*, а *во имя*, и потому подъ именемъ здѣсь нельзя разумѣвать ни имя Отець, ни имя Сынъ и не имя Духъ Святыи, а единую сущность Божию, имя которой не названо потому, что она не имѣетъ имени.

достойнымъ того, чтобы взять оное *для указанія* (*πρὸς ἐνδειξιν*) пречистаго естества» ¹⁾.

Не только природа и сущность Божія невыразимы въ именахъ, но и Его *свойства*, поскольку они безконечны. «А что Божіе величіе не имѣетъ предѣла, о семъ ясно гласитъ пророческое слово, проповѣдая, что великолѣпію, славѣ, святынѣ Его нѣтъ конца (Пс. 144, 3, 5) ²⁾. Если же свойства Его (*τὰ περὶ αὐτὸν*) безконечны, то гораздо паче Самъ Онъ по сущности во всемъ, что Онъ есть, не объемлетъ никакими предѣлами и ни въ какой части. Хотя истолкованіе посредствомъ имени и реченій значеніемъ своимъ объемлетъ сколько-нибудь подлежащее (свой объектъ), но безпредѣльное объято быть не можетъ. Свойства Божія непостижимы не только потому, что безконечны, но и потому, что они не отдѣляются отъ сущности Божіей, а лишь различаются нами, когда какъ въ Немъ присущее (*πρὸς ὄν*),—то же, что и сущее (*ὄν*) ³⁾. Итакъ поелику Божество (*τὸ Θεῖον*) превосходитъ и выше всякаго означенія именами, то научились мы молчаніемъ чествовать превышающее и слово и разумѣніе... Апостолъ Павелъ столько далекъ отъ мысли естество Божіе признать доступнымъ человѣческому постиженію, что и судове Божіи называетъ неиспытанными и путіе неизслѣдованными (Римл. 11, 33) и утверждаетъ, что обѣщанное Богомъ любящимъ Его за преуслѣбанія въ настоящей жизни выше постиженія, почему невозможно сего ни окомъ объять, ни слухомъ пріяты, ни въ сердцѣ вмѣстить (11 Кор. 2, 9). Посему, дознавъ отъ Павла, смѣло утверждаемъ, что не только суды Божіи выше силы покушающихся изслѣдовать ихъ, но и пути вѣдѣнія донныя остаются непрохоженными и непроходимыми. Ибо сіе, какъ думаемъ, намѣреваясь означить, апостолъ сказалъ, что неизслѣдо-

¹⁾ Mg. 473 B; P. п. V, 271—272.

²⁾ Ср. На Пѣснь пѣсней, бес. 5, Mg. 44, 876 B; P. п. III, 136.

³⁾ Mg. 1097 C; P. п. 483; ср. Mg. 313 C; P. п. V, 88.

ваны путіе, ведущіе къ Непостижимому, показывая симъ выраженіемъ, что оное вѣдѣніе недоступно человѣческимъ мыслямъ и никто еще не направлялъ своего разумѣнія къ такому разумному шествию, и не показывалъ слѣда и призыва, что постиженіемъ своимъ приступилъ къ непостижимому»¹⁾. Если уже ученіе о дѣлахъ Божіихъ, по словамъ Евангелиста (Іо. 21, 25), не можетъ вмѣстить весь міръ, то коликіе міры вмѣстятъ повѣствованія о Самомъ Богѣ всяческихъ, и тѣмъ болѣе какъ вмѣститъ его человѣческая мысль²⁾.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Школьное невѣріе и мѣры борьбы съ нимъ.

(Къ работамъ Всероссийскаго Законоучительскаго Сѣзда).

Невѣріе сдѣлалось повальною болѣзью образованнаго русскаго общества, порвавшая связь съ Церковью, а невѣріе учащихся является лишь, такъ сказать, видоизмѣненіемъ его, который слѣдуетъ назвать именно школьнымъ, гимназическимъ невѣріемъ. Это, конечно, наивное, подражательное, дѣтское невѣріе по своему существу, но бѣда въ томъ, что съ этимъ дѣтскимъ невѣріемъ вступаютъ въ жизнь; съ нимъ и взрослые навсегда остаются «младенцами въ вѣрѣ, колеблющимися всякимъ вѣтромъ учений» (отрицательныхъ): вѣдь взрослые такъ поглощены и заняты службой, дѣлами, развлеченіями, — тѣмъ, что они называютъ «жизнью», что имъ «некогда» заниматься религиозными вопросами, помнить о Богѣ и душѣ. Вотъ почему необходимо еще въ школѣ установить правильное от-

ношеніе къ религіи и принять мѣры противъ «школьнаго невѣрія», имѣющаго столь рѣшительное вліяніе на всю послѣдующую жизнь ученика.

I.

Школьное невѣріе кромѣ общихъ причинъ невѣрія имѣетъ свои спеціальныя причины или благопріятныя условія для своего развитія, которыя необходимо знать для изысканія цѣлесообразныхъ мѣръ борьбы съ нимъ.

Не останавливаясь долго на общихъ причинахъ замѣчаемаго нынѣ упадка христіанской вѣры и жизни въ Россіи, хотя и ихъ надо имѣть въ виду для борьбы со школьнымъ невѣріемъ, сѣзды преимущественно остановитъ свое вниманіе на спеціальныхъ причинахъ школьнаго невѣрія и на факторахъ религіознаго развитія учащихся.

Четыре фактора оказываютъ вліяніе на религіозное состояніе учащихся: 1) семья, 2) сама школа, 3) общество и 4) личность законоучителя.

Отсутствіе религіознаго воспитанія въ интеллигентной семьѣ — общеизвѣстное печальное явленіе. Чѣмъ устранить его? Дарованіемъ русской семьѣ вѣрующей и образованной христіанки-матери и жены путемъ коренной реформы высшаго женскаго образованія въ Россіи или, лучше, дѣйствительнымъ осуществленіемъ проекта богословскихъ женскихъ институтовъ или академій въ противовѣсъ курсамъ, разрушительнымъ для вѣры и сомнительнымъ даже въ научно-образовательномъ отношеніи въ существующей ихъ постановкѣ. Во всякомъ случаѣ, сѣзды, вѣроятно, удѣлитъ должное вниманіе *выдвигаемому* *временемъ вопросу* о нравственномъ оздоровленіи и христіанизаціи русскаго общества при содѣйствіи русской образованной и вѣрующей женщины, путемъ ея выступленія на борьбу съ невѣріемъ и другими духовными язвами времени во всеоружіи вѣры и христіанскаго просвѣщенія.

Послѣ семьи приходится отмѣтить не-

¹⁾ Мг. 601 В—604 А; Р. п. V, 415—417. Ср. О блаж. бес. Мг. 44, 732. Ст. Вас. Вел. Противъ Евномія кн. 1, Мг. 29, 540. Ср. 544 А. Р. п. 1911 г., I, 472.

²⁾ Мг. 949 D—951; Р. п. 312—314.

благопріятное вліяніе школы, прежде всего общаго направленія школьнаго образованія въ Россіи, которое стремится быть или классическимъ, т. е. языческимъ, или реальнымъ, т. е. матеріально-практическимъ безъ одухотворяющаго его вліянія христіанства. Это сознается и съ грустью отмѣчается не только церковными, но и всѣми людьми, сколько-нибудь понимающими первенствующее значеніе вѣры въ человѣческой жизни. Вообще, наше школьное образованіе носить на себѣ слѣды религіознаго индифферентизма и невѣрія двигателей науки и просвѣщенія въ Россіи, заѣденныхъ индифферентизмомъ и невѣріемъ, какъ общимъ свойствомъ образованной интеллигенціи.

Съѣздъ имѣетъ полное право не только отъ имени религіи, но и отъ имени науки и просвѣщенія, къ ихъ пользѣ и благу, смѣло ходатайствовать предъ государственной властью о совершенномъ искорененіи въ школьныхъ учебникахъ и во всемъ преподаваніи всякихъ слѣдовъ атеизма, позитивизма, дарвинизма и матеріализма, не имѣющихъ ничего общаго съ наукой. По невѣжеству наши народные просвѣтителі часто смѣшиваютъ матеріализмъ, дарвинизмъ, даже въ видѣ геккелізма, съ наукою; но дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе. Согласіе науки и религіи установлено, какъ фактъ, и голосомъ ученыхъ естествоиспытателей и изслѣдованіемъ апологетовъ ¹⁾.

Если бы предлагаемая мѣра для оздоровленія школьной гимназической среды оказалась неосуществимою (гвалтъ подняла бы не одна лѣвая печать), то во власти законоучителя есть для этого и другія средства. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено внѣклассное чтеніе учениками духовныхъ книгъ и журналовъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ законоучителя, для чего необходимо

¹⁾ Среди апологетическихъ изслѣдованій этого рода документальное обоснованіе согласія религіи и науки голосомъ ученыхъ дается въ моей книгѣ «Религія и Наука». СПб. 1913.

учрежденіе въ гимназическихъ бібліотекахъ богословскаго отдѣла, завѣдываніе которымъ должно быть возложено на законоучителя. Богословскій отдѣлъ полезенъ не только въ ученическихъ, но и въ учительскихъ бібліотекахъ гимназій, потому что преподаватели гимназій, обыкновенно, такіе же безпомощные младенцы въ вѣрѣ, какъ и ихъ ученики. Въ высшей степени полезно учрежденіе въ старшихъ классахъ гимназій религіозно-философскихъ кружковъ съ чтеніемъ и обсужденіемъ составленныхъ учениками рефератовъ по религіозно-философскимъ вопросамъ, а также книгъ, брошюръ и статей подъ руководствомъ законоучителя.

Не только открытыя, но даже такъ называемыя закрытыя учебныя заведенія въ дѣйствительности ничѣмъ не отдѣлены отъ жизни или внѣшней общественной среды, а потому учащіеся естественно поддаются вліянію того, что называется обществомъ,— въ данномъ случаѣ безрелигіозной духовной среды, созданной невѣрующею русскою интеллигенціею. Наравнѣ со взрослыми учащимися совершенно открыто все то, чѣмъ интересуются, развлекаются, волнуются взрослые (печать, театр, кинематографы, концерты, публичные лекціи, картинныя и другія выставки и разныя зрѣлища). Возможны и необходимы мѣры по охраненію учащихся отъ разлагающаго вліянія «художественной», литературы, театра, періодической печати, освободительной quasi-научной дешевки и т. д., но всѣ эти мѣры неизбежно будутъ имѣть характеръ внѣшнихъ палліативовъ безъ энергичнаго противодѣйствія сыновъ царства Божія дружному напору сатанинскихъ силъ антихриста противъ Христа и Его Церкви ¹⁾. Колоссальной пропагандѣ безбожія

¹⁾ Между многими внѣшними мѣрами противодѣйствія, напр., разрушительному вліянію періодической печати—въ распоряженіи русскаго духовенства, поддерживающаго своей вышесказанной издавіи въ родѣ «Биржевыхъ Вѣдомостей», есть могущественное средство подорвать ихъ дружнымъ бойкотомъ.

и безнравственности, какою являются теперь наука, философія, литература, искусство, театр и другія зрѣлища, періодическая печать, публичныя лекціи, почти вся современная, по своей сущности языческая, культура въ главнѣйшихъ ея проявленіяхъ, должна быть противопоставлена самая энергическая проповѣдь христіанства усиленіемъ христіанскаго слова, устнаго и печатнаго, въ школь, въ семьѣ, въ обществѣ, въ печати и съ церковнаго амвона.

Главнымъ орудіемъ въ борьбѣ съ христіанствомъ и основаннымъ на немъ стремъ жизни теперь служить печать. И эта печать имѣетъ громадное распространеніе и успѣхъ въ силу спроса на нее. Размѣры этого успѣха безбожной печати развѣ только съ небольшимъ преувеличеніемъ, естественнымъ въ рекламѣ, наглядно иллюстрируются, на примѣръ, объявленіемъ *Биржевыхъ Вѣдомостей* въ 1913 году. «Мы расходуетъ», хвастаются здѣсь, «107.996.602 листа бумаги. Если бы выпускаемые типографіей газеты *Биржевыхъ Вѣдомостей* листы сложить одинъ рядомъ съ другимъ, то получилась бы бумажная лента, длиною въ 81,563 километра, т. е. этою лентою бумаги можно было бы дважды опоясать земной шаръ по экватору и покрыть безъ малаго $\frac{1}{2}$ часть разстоянія, отдѣляющаго землю отъ луны» и т. д. (Далѣе опредѣляется высота колонны перевязанныхъ пачекъ изданій *Биржевыхъ Вѣдомостей* за годъ, превосходящихъ въ 278 разъ высоту Эйфелевой башни и т. д.). Другими словами, грязью даже одной только іудейской *Биржовки* «дважды опоясывается земной шаръ по экватору» и, вѣроятно, заливаются весь земной шаръ всею наличною антихристіанскою печатью.

Что же въ Россіи противопоставлено этому бушующему грязному потоку невѣрія? Почти ничего. Въ этомъ отношеніи Россія, сравнительно съ Германіей и Англіей, напоминаетъ убогія наши деревни въ жаркіе лѣтніе мѣсяцы, служащая беззащитною добычею огня. Со всѣхъ концовъ

поджигается Россія адекимъ пламенемъ безбожныхъ и безнравственныхъ ученій отъ матеріализма и социализма до демоническаго индивидуализма и сатанизма включительно; на виду у всѣхъ горитъ въ этомъ пламени Святая Русь со всѣмъ духовнымъ добромъ, тысячелѣтнюю жизнь въ христіанствѣ накопленнымъ, а у насъ... нѣтъ ни одного пожарнаго насоса! Да, на всю необъятную православную Русь въ такое время нѣтъ ни одного апологетическаго журнала! Есть у насъ апологеты, хотя ихъ и не много, но они въ одинокихъ трудахъ своихъ предоставлены самимъ себѣ, трудятся вразбродъ, въ одиночку, не встрѣчая въ трудахъ своихъ поддержки и поощренія даже въ той мѣрѣ, какою пользуются миссіонеры (какъ будто безбожіе безвреднѣ раскола-сектантства для Церкви и государства). Появляются апологетическія статьи въ журналахъ время отъ времени, рѣдко хорошія, и тонутъ въ массѣ другого журнальнаго матеріала, хорошія же апологетическія книги встрѣчаются и еще рѣже.

При наличности у насъ безрелигіозной семьи, таковыхъ же школы и общества, въ концѣ концовъ главною опорю въ борьбѣ съ невѣріемъ учащихся и главнымъ факторомъ религіознаго развитія ихъ является личность законоучителя, на которую сразу приходится возложить все, чего не дѣлаютъ пока, но что обязаны дѣлать семья, школа, общество, а посему на этомъ факторѣ слѣдуетъ остановиться болѣе, чѣмъ на другихъ.

Что можетъ сдѣлать для религіознаго развитія учащихся законоучитель въ настоящихъ условіяхъ борьбы съ ихъ невѣріемъ? Здѣсь все сводится, въ концѣ концовъ, къ духовному воздѣйствію законоучителя на учащихся путемъ *христіанскаго слова*, а потому необходимо установить, каково должно быть христіанское слово въ этомъ случаѣ или, что то же, каковы должны быть свойства и способы воспитательской и преподавательской дѣятельности законоучителя средней школы.

II.

Все многообразіе содержанія того понятія, которое обнимается именемъ христіанскаго слова, сводится, по апостолу, къ положительному *наставленію* въ истинахъ вѣры и къ *обличенію* заблуждающихся противящихся истинѣ: епископъ, говоритъ ап. Павелъ, долженъ быть «силенъ и наставлять въ здоровомъ ученіи, и противящихся обличать» (Тит. I, 9). То и другое одинаково важно и въ христіанскомъ, и во всякомъ другомъ словѣ, ибо, согласно чьему то мудрому изреченію, «разоблаченная ложь есть столь же важное приобритеніе для блага человѣчества, какъ и ясно выраженная истина».

И такъ, мы нашли уже, что христіанское слово должно быть *сильно*, т. е. убѣдительно, и что для этой цѣли оно должно соединять въ себѣ положительное, ясное раскрытіе христіанской истины съ опроверженіемъ заблужденій, противныхъ христіанской истинѣ, и возраженій послѣдней, вытекающихъ изъ этихъ заблужденій. Христіанское слово, короче сказать, должно одновременно совмѣщать въ себѣ положительный характеръ раскрытія истины и характеръ полемическо-апологетическій защиты истины отъ нападеній невѣрія. Только такое христіанское слово и можетъ быть вполне дѣйственнымъ, сильнымъ и на церковной и профессорской кафедрѣ, и въ богословской литературѣ и наукѣ, особенно апологетикѣ, и въ школьномъ преподаваніи Закона Божія, и въ миссіонерской борьбѣ съ ересями и расколами.

Требованіями времени или, говоря опредѣленнѣе, усиленіемъ въ настоящее время невѣрія и открытымъ выступленіемъ его на борьбу съ вѣрою самъ собою съ особою настойчивостью выдвигается апологетическій элементъ въ сильномъ христіанскомъ словѣ; другими словами, сильное христіанское слово всѣхъ призванныхъ на служеніе торжеству христіанской истины должно (вынуждено) особенно въ настоящее время

имѣть апологетическій характеръ. Апологетическій характеръ должно имѣть теперь христіанское слово не только въ богословской наукѣ и спеціально въ апологетикѣ, но и въ проповѣди, пастырскомъ наставленіи, въ преподаваніи закона Божія; апологетами нынѣ приходится быть всѣмъ исповѣдникамъ и проповѣдникамъ истины, а въ ихъ числѣ и законоучителямъ средней свѣтской школы, гдѣ, какъ во всякой невѣрующей средѣ, доступъ христіанской истины къ сердцу засоренъ заблужденіями и предразсудками ума, начиненнаго такъ называемыми «возраженіями». Даже ученики младшихъ классовъ гимназій щеголяютъ этими «возраженіями» передъ своимъ батюшкой... Выводъ отсюда ясенъ.

Итакъ, христіанское слово законоучителя должно имѣть апологетическій характеръ, — безъ этого оно не можетъ быть сильнымъ или убѣдительнымъ, дѣйственнымъ словомъ. Таково должно быть слово законоучителя по своему общему характеру, но мы укажемъ и въ частности главные свойства или особенности сильнаго христіанскаго слова вообще и законоучителя въ частности. Въ этомъ отношеніи христіанское слово должно удовлетворять шести главнымъ требованіямъ, которыя мы кратко разсмотримъ здѣсь.

Силу и дѣйственность христіанскому слову сообщаютъ: 1) *простота* рѣчи, 2) *знанія* говорящаго или пишущаго, 3) *вѣра*, 4) *любовь*, 5) согласная съ вѣрою *христіанская жизнь*, 6) *молитва*, какъ плодъ общаго высокаго настроенія благочестивой души.

1. *Простота*. Сила и убѣдительность рѣчи, конечно, прежде всего обусловливаются врожденнымъ даромъ слова, талантомъ, но здѣсь должно быть выставлено требованіе, исполнимое для всякаго сѣятеля христіанскаго знанія. Наше слово должно быть просто: рѣшающаго значенія не можетъ имѣть искусственная красота и сила рѣчи тамъ, гдѣ слово сильно своимъ внутреннимъ содержаніемъ, правдою. А

таково именно христіанское «слово истины», для побѣды своей надъ міромъ не нуждавшееся въ Цицеронахъ и Демосеенахъ. «Будемъ правдивы», говоритъ французскій писатель-христіанинъ *Аміель*. «Въ этомъ тайна краснорѣчія и добродѣтели, въ этомъ нравственное вліяніе, въ этомъ высшее правило искусства и жизни». Правдивость или искренность и простота въ христіанскомъ словѣ совпадаютъ, а съ простотою дается и ясность рѣчи. Итакъ, недостатокъ дара слова вполне покрывается доступными и обязательными для каждаго простотою и искренностью рѣчи, столь свойственными христіанскому слову.

2. *Знанія*. Христіанское слово сильно истинно, но, конечно, только подъ условіемъ, если эту истину провозвѣстники ея хорошо знаютъ и понимаютъ; другими словами, имъ нужны *знанія*, прежде всего—религіозныя, даваемые богословскою наукою, а затѣмъ и всякія другія, такъ наз. свѣтскія знанія, поучительный примѣръ чему даютъ отцы и учителя, учившіеся даже въ языческихъ свѣтскихъ школахъ своего времени, какъ Григорій Богословъ, Василій Великій, Климентъ Александрійскій и др.

Нужны законоучителю, апологету, миссіонеру знанія разностороннія. Почему? Разносторонними знаніями прежде всего расширяется общій умственный кругозоръ, а расширение умственного кругозора благоприятно отражается на нашемъ пониманіи всеобъемлюще-широкой и въ концѣ концовъ необъятной христіанской истины. Разносторонними знаніями дается возможность поражать враговъ истины (невѣрующихъ) ихъ же собственнымъ оружіемъ, т. е. ихъ же авторитетами, которые ими признаются. Кромѣ того, разностороннія знанія нужны законоучителю по той же самой причинѣ, по какой они нужны богослову-апологету, если установлено, что преподаваніе Закона Божія, какъ всякое христіанское слово въ настоящее время, надо вести въ апологетическомъ духѣ и напра-

вленіи. Апологету знанія нужны для того, чтобы не дѣлать ошибокъ, которыя особенно пагубны здѣсь, въ области апологетической: здѣсь, говоритъ св. *Григорій Богословъ*, «слабость доказательствъ служитъ умаленіемъ истины». Почему? Это разъясняетъ святой отецъ такъ: «поселику невѣрующіе въ собственныхъ своихъ ученіяхъ не находятъ для себя подкрѣпленія, то ищутъ его въ томъ, что слабо у насъ. А потому, какъ мухи на раны, нападаютъ на наши (какъ бы назвать это?) неудачи или погрѣшности». Коротко говоря, незнаніемъ, ошибками, плохими доказательствами невѣріе скорѣе усиливается и подкрѣпляется, чѣмъ разрушается. Вотъ гдѣ, особенно въ настоящее время необыкновенной требовательности и придирчивости къ намъ невѣрующаго разума, снисходительнаго зато къ себѣ,—вотъ гдѣ лежитъ громадная опасность для Церкви и православной вѣры—въ недостаточной научно-богословской подготовкѣ какъ къ пастырской дѣятельности вообще, такъ къ законоучительской въ частности! Вотъ почему недостатокъ такой подготовки, котораго у весьма многихъ отрицать нельзя, необходимо восполнять самообразованіемъ или самостоятельнымъ чтеніемъ соотвѣтственной богословской, особенно апологетической литературы. Помощь въ этомъ могутъ оказать указатели апологетической литературы. Что касается учительскихъ курсовъ и слушанія профессорскихъ лекцій, то онѣ, по незначительности приносимой ими пользы, могутъ имѣть развѣ вспомогательное значеніе и служить подспорьемъ въ дѣлѣ богословскаго самообразования: въ концѣ концовъ, лучше вѣдь опираться на свои ноги и обходиться безъ чужой указки тому, кто хочетъ быть хозяиномъ своего дѣла.

3. *Вѣра* безусловно необходима для убѣдительности христіанскаго какъ и всякаго слова: кто самъ не вѣритъ и не убѣжденъ въ истинѣ своихъ словъ, тотъ не можетъ убѣждать другихъ. Скрыть недостатокъ убѣжденія, замаскировать его, нельзя ника-

кимъ краснорѣчіемъ и искусственнымъ па-
еосомъ рѣчи: онъ непосредственно чув-
ствуется и можетъ быть сразу выданъ
какой-нибудь фальшивой нотой въ голосѣ,
неподходящимъ словомъ, выраженіемъ лица.

Не только бесполезно, но и грѣшно для
христіанина учить тому, во что самъ не
вѣришь. Извинительны еще невольныя за-
блужденія ума, но тутъ сознательный об-
манъ, неискренность и лицемеріе, что осо-
бенно противно христіанству: самъ Агнецъ
міра бичевалъ словомъ обличенія лицемеріе
и лживость законниковъ, книжниковъ и
фарисеевъ своего времени въ предостере-
женіе книжниковъ и учителей всѣхъ вре-
менъ. И еще должно замѣтить, что здѣсь
грѣхомъ лицемерія и неискренности совер-
шается преступленіе противъ христіанской
религіи, наносится ей ущербъ: не поддер-
живается ли фальшивымъ словомъ учи-
телей вѣры пагубный для вѣры извѣтъ
атеистовъ, что религія выдумана и поддер-
живается обманомъ духовенства?..

Убѣжденіе необходимо по отношенію къ
христіанскому слову особенно законоучи-
телю, цѣль дѣятельности котораго состоитъ
не въ одномъ только томъ, чтобы убѣждать
умъ, сообщать ему христіанскія понятія,
но и въ томъ еще, чтобы прививать уча-
щимся религиозное благочестивое настроеніе
благочестивія передъ предметами христіан-
ской вѣры. Это можетъ сдѣлать только
тотъ, кто самъ вѣруетъ и весь проникнуть
высокимъ религиознымъ благочестивіемъ,
которое отъ него можетъ передаваться и дру-
гимъ. Одинъ законоучитель женской гимна-
зій имѣлъ обыкновеніе за уроками Закона
Божія играть своимъ наперснымъ кре-
стомъ, — «грался крестомъ», какъ выража-
лись ученицы-хохлушки: качалъ крестъ изъ
стороны въ сторону, стучалъ имъ по столу,
навертывалъ съ цѣпочкой на пальцы и
снова развертывалъ и т. д. Полагаю, законо-
учитель этотъ, останавливавшій на себѣ
неблагопріятное вниманіе класса такою
игрою, не могъ ввухать классу благочестивія
предъ св. Крестомъ и говорить съ

убѣдительною о почитаніи св. Креста.
Другой законоучитель ронялъ уваженіе
учениковъ своихъ къ Библии своимъ обык-
новеніемъ разбирать полученную имъ въ
гимназію почту, читать письма и раз-
сматривать картинки въ «Нивѣ» въ началѣ
своего урока за очереднымъ чтеніемъ изъ
Евангелія, которое совершалось дежур-
нымъ по классу ученикомъ. Этому батюшкѣ,
конечно, неудобно было бы съ настоячи-
востью и убѣдительною говорить учени-
камъ о благоговѣнномъ почитаніи св. Библии,
какъ слова Божія...

Вѣрою христіанскому слову богослова,
апологета, законоучителя, проповѣдника и
другихъ служителей слова сообщается твер-
дость тона, сильно дѣйствующая на умы и
сердца слабыхъ въ вѣрѣ. Вѣрующій гово-
рить со властью, противленіе истинѣ и за-
блужденіе смѣло обличаетъ огненнымъ сло-
вомъ праведнаго негодованія и благочести-
вой ревности о вѣрѣ. Такое слово поко-
ряетъ себѣ и невѣрующихъ, какъ выраженіе
духовной силы человѣка; напротивъ, какъ
показываетъ наблюденіе, особенно надъ про-
тестантскимъ либеральнымъ богословіемъ
школы шлейермахерско-ричліанской, всякая
уступчивость невѣрію, заигрыванье и комп-
ромиссы съ нимъ только усиливаютъ невѣ-
ріе и безъ нужды роняютъ христіанскую
вѣру. Съ невѣріемъ надо говорить язы-
комъ вѣры, а не дряблага маловѣрія и полу-
вѣрія. Къ сожалѣнію, языкъ маловѣрія
сдѣлался почти обычнымъ явленіемъ въ за-
падной научно-богословской литературѣ,
даже въ ортодоксальномъ протестантскомъ
богословіи, особенно именно въ апологетикѣ.
Тутъ не рѣдкость встрѣтить сочиненія, по-
священные, напр., доказательствамъ без-
смертія души, Божественности Иисуса Хри-
ста и т. п., гдѣ старательно разъясняется,
что такихъ доказательствъ нѣтъ и быть не
можетъ, подъ гипнозомъ Кантовской «Кри-
тики чистаго разума», къ настоящему вре-
мени однако достаточно потрепанной уже
критикою. Укажу для примѣра на лежа-
щую передо мною «Практическую аполо-

гетику» нѣмецкаго апологета *Штэуде*, первая часть которой занимается вопросомъ о доказательствахъ безсмертія (*Stuede. Practische Apologetik. Erstes Heft: Die Unsterblichkeitbeweise*).

Нѣчто подобное, въ меньшихъ размѣрахъ,—увы!—наблюдается и въ нашей богословской литературѣ, выдающей себя за научную, вслѣдствіе, вѣроятно, укоренившагося среди нѣкоторой части русскихъ богослововъ пагубнаго и для богословской науки предразсудка, по которому вѣра и наука раздѣляются даже и въ богословіи, и не отводятся въ христіанской наукѣ мѣста вѣрующему сердцу. Впрочемъ, есть и маловѣрующіе богословы, и если бы не боязнь обидѣть ихъ, то я могъ бы привести немало примѣровъ дряблости и безсилія христіанскаго слова въ русской богословской литературѣ отъ недостатка вѣры авторовъ, но для блага православной вѣры и богословской науки вынужденъ ограничиться хоть однимъ—двумя примѣрами.

Передъ нами пособіе къ изученію основнаго богословія съ обширнымъ трактатомъ о безсмертіи, но вопросъ о безсмертіи здѣсь трактуется въ несоотвѣтствующемъ истинѣ обычномъ тонѣ невѣрія: отрицается всеобщность идеи безсмертія, умаляется ея значеніе и мѣсто въ человѣческой жизни, отвергается возможность достаточнаго разумнаго, научно-философскаго, обоснованія идеи безсмертія, возможность даже вѣры въ безсмертіе для человѣка, при томъ на высокой ступени его духовнаго, религіознаго развитія! Невѣроятно, а это такъ. «Вѣра въ безсмертіе въ жизни большинства людей», пишетъ богословъ, «не имѣетъ никакого практическаго значенія. Человѣчскій родъ приникъ къ землѣ, и заботами о земныхъ интересахъ исчерпывается весь смыслъ его существованія». И это въ средѣ вѣрующихъ! Болѣе того, «даже умирая, они думаютъ гораздо болѣе о покидаемой ими землѣ, чѣмъ объ ожидающемъ ихъ небѣ», что обыкновенно выражается заботою о составленіи завѣщаній... Даже люди

высокой духовной жизни повидимому неохотно покидали и покидаютъ землю» (Не эхо ли Мережковскаго?)... «Тамъ, гдѣ культура на землѣ явилась всего ранѣе, тамъ мысль о безсмертіи всегда стояла на заднемъ планѣ» (А Египетъ?). «Человѣчество сознавало, что оно не только не можетъ доказать факта безсмертія, но не можетъ и представить его... У людей, признающихъ безсмертіе, можно подозрѣвать существованіе смутнаго опасенія, что, можетъ быть, безсмертія нѣтъ, что нѣтъ никакого нирая, ни ада и что пусто какъ вверху надъ звѣздами, такъ и внизу подъ землею»... «Фактическихъ доказательствъ мы не имѣемъ»... (А Воскресеніе Христово?) «Сказанія о воскрешеніяхъ, о явленіяхъ умершихъ духовъ отдѣлены отъ насъ громаднымъ пространствомъ (?) и временемъ. А тамъ, гдѣ они стоятъ къ намъ близко, они имѣютъ подозрительное происхожденіе». Что такое вѣра самого автора въ безсмертіе, если ея сколько-нибудь и есть? Слабое разсудочное предположеніе, основанное на данныхъ «научной психологіи» или критикѣ собственнаго пантеизма и матеріализма, и при томъ — предположеніе только о возможности, а не дѣйствительности безсмертія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выраженіе желанія безсмертія, сознание его необходимости, по скольку авторъ признаетъ нѣкоторое значеніе изъ всѣхъ доказательствъ безсмертія только за однимъ этико-телеологическимъ. «Всѣмъ вышеизложеннымъ (критикою пантеизма и матеріализма — «данными научной психологіи») мы не претендуемъ доказать, что душа безсмертна,—наша задача скромнѣе: мы хотѣли только показать, что въ распоряженіи науки не имѣется доказательствъ невозможности такого (?) безсмертія (Въ ея распоряженіи—большее...). Мы сознаемъ, что безсмертіе души вовсе не доказанная теорема (Конечно, не теорема...), но оно, необходимо и возможно». А есть ли въ дѣйствительности, этого знать авторъ не считаетъ возможнымъ!

Со столь незначительнымъ запасомъ вѣры даже для такихъ основныхъ истинъ религіи, какъ истина безсмертія и ей подобныя, самое лучшее для богослововъ было бы немедленно выписываться изъ званія богослововъ и въ этомъ случаѣ послѣдовать примѣру какого-то *Вывшаго Богослова*, недавно обогатившаго сорную литературу о религіи и нравственности еще однимъ сочиненіемъ подъ заглавіемъ: «Необходима ли религія, главнымъ образомъ христіанство, для нравственности?» (Спб., 1911). Оказывается, авторъ принадлежитъ къ разряду людей почти съ атрофированнымъ религіознымъ чувствомъ, лишенныхъ религіознаго сознанія, за полнымъ отсутствіемъ собственной вѣры и религіозно-нравственнаго опыта неспособныхъ имѣть ясное понятіе о религіи и ея значеніи въ нравственной жизни человѣка. Такимъ образомъ *Вывшій Богословъ* при всѣхъ своихъ нѣкоторыхъ знаніяхъ, хотя съ большими дефектами и тутъ, пишетъ о томъ, чего совсѣмъ не знаетъ и еще лишній разъ доказываетъ, что въ христіанскомъ богословіи безъ вѣры нельзя быть богословомъ. Само собою понятно, что въ одномъ положеніи съ богословомъ тутъ и законоучитель: законоучитель безъ вѣры былъ бы также явленіемъ страннымъ.

Твердость и непримиримая строгость тона христіанскаго слова, исключашаго соглашеніе вѣры съ невѣріемъ, невѣрующіе и маловѣрующіе, обыкновенно, называютъ полемическою рѣзкостью и фанатизмомъ, какъ будто они не читали въ новозавѣтныхъ писаніяхъ бичующихъ всякую ложь и невѣріе и дышавшихъ негодованіемъ рѣчей Господа Иисуса Христа, св. первомученика Стефана, апостоловъ Іуды, Іакова и Павла! Безъ вѣры невѣрующіе не знаютъ ни силы дерзновенія, даваемого вѣрою, ни сладости неповѣдыванія ея. Безъ собственнаго опыта въ вѣрѣ невѣрующіе, конечно, не могутъ знать, что нельзя смѣшивать фанатизмъ съ ревностью объ истинѣ, раждаемой вѣрою: фанатизмъ происходитъ какъ разъ отъ не-

достатка вѣры и ложнаго ея направленія, а не отъ избытка вѣры.

4. *Любовь*. Въ христіанствѣ, чуждомъ сентиментализма ученій, ведущихъ къ религіозному и нравственному индифферентизму, дается свое мѣсто и правдѣ, и любви,— всему въ свое время, гдѣ и когда надо. Когда нужно, отъ негодующей противъ невѣрія ревности о вѣрѣ Иліиной, христіанское слово поднимается на высоту евангельской любви, жалости и состраданія къ ходящимъ во тьмѣ несчастнымъ людямъ, лишеннымъ свѣта знанія, ибо нѣтъ большаго несчастья на землѣ, чѣмъ потеря вѣры, а потому наибольшаго отъ насъ состраданія и помощи требуютъ невѣрующіе,— тѣмъ болѣе, что многіе и многіе изъ нихъ не вѣрують не по собственной винѣ. Наше слово, такимъ образомъ должно вдохновляться любовью, жалостью къ ближнему, въ чемъ мы имѣемъ завѣщанный намъ Самимъ Спасителемъ міра примѣръ: «видя толпы народа, Онъ сжалился надъ ними», повѣствуетъ евангелистъ, «что они были изнурены и разбѣяны, какъ овцы, не имѣющія пастыря» (Мѣ. IX, 36). Прекрасный образъ невѣрующихъ, подобный глупымъ овцамъ, бродящимъ наугадъ, безъ корму, безъ воды и безъ защиты среди опасностей горъ и пустынь, наполненныхъ дикими звѣрами! Только волки въ овечьей шкурѣ, прокрадывающіеся въ это стадо для присвоенія себѣ пастырскаго жезла надъ ними, подъ видомъ пастырей и учителей, только они одни не заслуживаютъ по Евангелію нашей жалости; вообще же въ основаніи нашего слова, какъ и всякой дѣятельности, должна лежать любовь.

Полную свою силу пріобрѣтаетъ лишь то слово, которымъ движетъ любовь къ людямъ, а потому слово наше противъ невѣрія должно, гдѣ это нужно и сердцемъ подсказывается, вдохновляться жалостью къ заблуждающимся, заботою о спасеніи ихъ душъ. «Для передачи истины», говоритъ одинъ писатель, «нужны двое: одинъ говорящій, другой слушающій. Единствен-

ное средство передавать истину—это говорить любовью. Только слова любящаго человека бывають услышаны, одинъ же разсудокъ не долженъ говорить» (*Торо*). Законоучителямъ облегчается исполненіе этого условія сильнаго христіанскаго слова тѣмъ, что слушаютъ ихъ дѣти, учащаяся молодежь, которымъ еще понятнѣе голосъ любви, чѣмъ взрослымъ, суровою жизнью доводимымъ до очерствѣнія и сердечнаго отупѣнія.

Побольше же жалости къ несчастнымъ людямъ, когда имъ угрожаетъ опасность потери вѣры, худшаго изъ всѣхъ несчастій человѣческихъ! Утопающихъ въ рѣкѣ спѣшать спасать; какъ же не спасать утопающихъ во мракѣ безбожія для вѣчной побѣды.

5. Согласно съ вѣрою *христіанская жизнь* сообщаетъ христіанскому слову силу и убѣдительность, подтверждаетъ его, являясь своего рода самою убѣдительною и наглядною проповѣдью христіанской истины. Наоборотъ, проповѣдуемая христіанскимъ словомъ истина всегда роняется дѣломъ безъ подтвержденія жизнью, отрицаніемъ ея въ жизни проповѣдника. Если мы не можемъ проповѣдывать христіанскую истину жизнью, какъ христіане первыхъ вѣковъ, то, по крайней мѣрѣ, не будемъ вредить торжеству христіанской истины въ мірѣ рѣзкимъ отрицаніемъ ея въ своей жизни и... лицемѣріемъ! Имѣю въ виду въ данномъ случаѣ большую педагогическую безтактность со стороны иныхъ воспитателей, законоучителей, пастырей и проповѣдниковъ,—налегать въ своихъ наставленіяхъ и обличеніяхъ на пороки и недостатки, которыми они сами видимо для всѣхъ страдаютъ. Какое впечатлѣніе на учащихся можетъ производить филиппиками противъ куренія табаку законоучитель, отъ котораго, какъ говорится, за версту разить табаконъ? Если мы не можемъ исполнить требованіе Апостола Петра «показать въ вѣрѣ добродѣтель», то будемъ исполнять другое требованіе его,—«показывать въ добродѣтели рассудительность»,

вѣрнѣе—въ ревности о добродѣтели другихъ, постоянно помня о вредѣ для учащихся лицемѣрія воспитателей.

Христіанскою жизнью усиливается и подкрѣпляется наше христіанское слово,—это для всѣхъ очевидно безъ особыхъ разъясненій и доказательствъ, но недостаточно при этомъ выдвигается на видное мѣсто и помнится нами, что безъ религіозно-нравственнаго христіанскаго опыта или провѣри христіанской истины опытомъ своей жизни, на самомъ себѣ, христіанская истина не можетъ быть хорошо понята и преподана нами другимъ. Какъ можетъ съ убѣдительною и силою говорить, напр., о спасительномъ значеніи Креста и земныхъ страданій собственными скорбями и страданіями не научившійся спасительному терпѣнію, смиренію, вѣрѣ и преданности Божественному промыслу? А вѣдь тутъ—ядро христіанства, религія искупленія Крестомъ Христовымъ! Какъ можетъ убѣдительно говорить о силѣ и сладости молитвы, о дѣйствіи Промысла въ нашей жизни и т. п. духовныхъ вещахъ не испытавшій ничего изъ этого на самомъ себѣ, только по книгамъ и съ чужого голоса?

Сильное, дѣйственное и жизненное слово можетъ исходить только изъ христіанскаго опыта даже въ предѣлахъ, доступныхъ всякому среднему христіанину, лишь бы онъ былъ дѣйствительнымъ христіаниномъ. Безъ христіанскаго религіозно-нравственнаго опыта христіанинъ немислимъ, въ противность порожденному маловѣріемъ мнѣнію, что опытное христіанское знаніе составляетъ исключительное преимущество только избранниковъ, святыхъ подвижниковъ. Глубокое и пагубное заблужденіе, дающее поддержку нашей духовной лѣности! Оно опровергается сразу все, хотя бы однимъ фактомъ: о бытіи злыхъ духовъ, на примѣръ, въ противность ходячему мнѣнію, по опыту знаютъ не одни только ведущіе съ ними брань святые подвижники, но и рядовые христіане въ родѣ Владиміра Соловьева и ему подобныхъ (чит. о немъ

въ біографіи Величко), даже—самые обыкновенные грѣшники, изъ которыхъ первый я. На основаніи опыта долженъ сказать: я не только вѣрю, но *знаю*, что есть діаволъ и что онъ «ходить, яко левъ рыкающій, искій кого поглотити». Внимательной мысли всякаго бытіе діавола *видно* изъ его дѣйствій въ человѣческой жизни, особенно въ собственной нашей жизни, точь-въ-точь, какъ въ физикѣ бытіе силы тяжести видно или открывается изъ ея дѣйствій и устанавливается эмпирически по закону индукціи. Болѣе того, увѣренность въ бытіи діавола и силъ его, открывающаяся внимательному наблюденію ума, усиливается еще соответственными неприятными чувствованіями и даже специфическимъ чувствомъ присутствія діавола; поэтому бытіе діавола для мысли человѣческой достовернѣе и ей извѣстно ранѣе, въ существѣ тоже таинственной, силы тяготѣнія, открытой только Ньютономъ. Не подлежитъ сомнѣнію моему, что и все христіанское вѣроученіе въ основѣ своей опытно и доступно опытной провѣркѣ.

Такъ какъ опытною провѣркою христіанской истины достигается самая послѣдняя высшая степень убѣдительности ея для насъ, то вотъ причина того, почему слову опыта принадлежитъ особенная сила убѣдительности. Только убѣжденный можетъ убѣждать, но таковъ именно въ особенности говорящій по опыту.

6. *Молитва*, какъ плодъ общаго благочестиваго настроенія души. Печать серьезности и возвышенности и особую силу жизненную сообщаетъ христіанскому слову общее настроеніе автора или проповѣдника христіанской истины, когда онъ видитъ 1) въ своей дѣятельности служеніе Богу, Его славу и, по апостолу, если говорить, то «говоритъ какъ слова Божіи» и «служитъ по силѣ, какую даетъ Богъ, дабы во всемъ прославлялся Богъ» (1 Петр. IV, 11), 2) когда все возводитъ къ Богу, какъ Источнику и Подателю всего, а также и слова, ибо воистину «Богъ есть руко-

дитель къ мудрости..., и въ рукѣ Его и мы, и слова наши, и всякое разумѣніе, и искусство дѣланія» (Прем. Сол. VII, 15—16). Изъ сознанія того, что своею жизнью и словомъ мы служимъ Богу и что мы орудія Его святой воли и премудрости вытекаетъ неодолимая потребность въ авторѣ и проповѣдникѣ въ тѣснѣйшемъ молитвенномъ единеніи его съ Богомъ, его Жизнью, Силою, источникомъ его вдохновеній и трудовъ. Его слово тогда превращается въ сплошное священнодѣйствіе, служеніе Богу, въ хвалебный гимнъ и молитву къ Богу въ одно и то же время. «Господи, даждь ми слово во отверзаніе устъ моихъ», «Господи, ниспосли помощь Твою, да прославлю имя Твое святое», «Господи, устнѣ мои отверзеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою!»—вотъ какъ молится служащій своимъ словомъ Богу! И слово, обвѣянное такою молитвою, дышитъ жизнью и благодатной силой Божіей и приноситъ плодъ во славу Божію. Молитвою, единеніемъ нашимъ съ Богомъ сильно наше слово. Въ нужное время Богъ воздвигаетъ насъ на слово и пробуждаетъ, нужныя для этого наши силы; отъ Него приходятъ вдругъ и хорошія мысли и даже слова, и Имъ все направляется къ цѣли удивительнымъ сочетаніемъ того, что напрасно называется мелкими случайностями. Говорю по опыту, и не однимъ моимъ опытомъ, думаю, провѣрена непреложная истина словъ Премудраго, что «въ рукѣ Бога и мы, и слова наши, и всякое разумѣніе, и искусство дѣланія»: находимъ ясныя слѣды сознанія этой истины зависимости нашего слова и дѣла отъ силы Божіей даже въ язычествѣ, у лучшихъ представителей его. «Когда дождевая вода течетъ по желобамъ», читаемъ мы, «то намъ кажется, что она вытекаетъ изъ нихъ, тогда какъ въ дѣйствительности она падаетъ съ неба. То же и со святыми поученіями, которыя высказываютъ намъ божественные люди. Кажется, что они исходятъ отъ нихъ, въ дѣйствительности же они исходятъ отъ Бога»

(Ратакришна). «Ставить свои собственныя духовныя силы внѣ зависимости отъ силы Божественной—это, по ученію Лао-Тсе, все равно, что вѣрить, что мѣхъ не есть приборъ, лишь пропускающій черезъ себя воздухъ, а самостоятельный источникъ, самъ изъ себя его производящій, и что, слѣдовательно, онъ могъ бы дуть и въ безвоздушномъ пространствѣ». Особенно хорошо высказанная здѣсь мысль раскрывается у христіанскихъ писателей и глубокіхъ мыслителей, какъ *Паскаль*, *Амиель* и другіе. «Всякая истина», пишетъ *Паскаль*, «имѣетъ своимъ началомъ Бога. Когда та проявляется въ человѣкѣ, то это не показываетъ того, чтобы она исходила изъ человѣка, но только, что человѣкъ имѣетъ свойство такой прозрачности, что можетъ проявлять ее». «Я испытываю съ особенной силой, что человѣкъ во всемъ томъ, что онъ дѣлаетъ или можетъ дѣлать прекраснаго, великаго и добраго, есть только органъ и орудіе чего-то или кого-то высшаго его. Человѣкъ религиозный присутствуетъ съ трепетомъ священной радости при этихъ совершающихся *черезъ него, а не отъ него* явленіяхъ, которыя происходятъ въ немъ. Онъ отдаетъ имъ въ распоряженіе свой голосъ, свои руки, свою волю, свое содѣйствіе, стараясь почтительно стеречься, для того, чтобы какъ можно меньше извратить высшее дѣло этой силы, которая на время пользуется имъ для исполненія своего дѣла» (*Амиель*). «Въ области свободной мысли и чувства нельзя не признавать присутствія Бога. Все наиболѣе глубокое въ насъ есть только Его отраженіе. Онъ постоянно воодушевляетъ насъ, никогда не перестаетъ дѣйствовать черезъ насъ, если мы только соглашаемся желать и дѣлать то, что Ему угодно. Онъ содѣйствуетъ нашимъ нравственнымъ усиліямъ, поддерживааетъ насъ въ вѣрности и правдѣ, принимаетъ наше сотрудничество въ борьбѣ со зломъ и открываетъ намъ множество вещей слишкомъ прекрасныхъ, чтобы ихъ можно было выразить словами» (*Мартино*).

Со всею силою убѣжденія, даваемого писательскимъ опытомъ, въ концѣ своего опыта, подтверждаю и свидѣтельствую: да, истинно такъ! Въ Богѣ сила наша; въ Немъ же и сила нашего слова. Не въ умѣ талантахъ, знаніяхъ нашихъ, не въ насъ сила нашего слова и дѣла, а въ силѣ Божіей, по мѣрѣ нашего причастія ей. Умъ, таланты и знанія могутъ бездѣйствовать въ насъ или имѣть вредное направленіе и приложеніе; только силою Божіею наши способности или естественныя силы возбуждаются отъ бездѣйствія и направляются къ благимъ цѣлямъ.

Въ Богѣ сила нашего слова—вотъ итогъ всего!

При свѣтѣ раскрытаго здѣсь понятія о христіанскомъ словѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, идеальнаго образа современнаго богослова, проповѣдника и законоучителя легко могутъ быть замѣчены разныя изъяны въ законоучительской дѣятельности, а потому мы о нихъ не распространяемся здѣсь. Объ устраненіи изъяновъ и усовершенствованіи своей законоучительской дѣятельности въ свѣтской средней школѣ духовенству русскому необходимо прежде всего позаботиться: въ концѣ концовъ, въ этой своей святой работѣ по религиозному просвѣщенію русскаго народа путемъ законоучительской дѣятельности въ школѣ духовенство пока предоставлено своимъ собственнымъ силамъ да помощи Божіей. Правда, предлагается русскому духовенству въ школѣ неожиданная помощь въ дѣлѣ религиознаго просвѣщенія русской молодежи со стороны, людьми свѣтскими, чуждыми Церкви и религиознаго образованія; имѣю въ виду достаточно позаботившійся о своей извѣстности и потому извѣстный теперь такъ называемый Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ, начинающій раскидывать свои сѣти не только въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, но и въ гимназіяхъ. Слѣдуетъ ли духовенству принять услуги союза въ данномъ случаѣ, вопросъ этотъ необхо-

димо было бы, въ виду назойливыхъ предложеній союза, рѣшить съѣзду. Въ свое время путемъ многолѣтнихъ наблюденій и всесторонняго ознакомленія съ дѣятельностью союза и его литературою я приведенъ былъ къ твердому убѣжденію, что этой помощи принимать отъ него не слѣдуетъ: въ печати мною было разъяснено и доказано, что Всемирный христіанскій студенческій союзъ представляетъ собою замаскированную пропаганду протестантства въ яркой сектантской пашковско-баптистской окраскѣ и совершенно откровенную проповѣдь не существующаго безцерковнаго христіанства, что еще будетъ похуже... (Смотр. «Иноземная тѣма въ роли свѣта Россіи. Къ характеристикѣ Всем. Христ. Студ. Союза» *Колоколъ* 1912, №№ 1973—1975, 1977, «О Всем. Христ. Студ. Союзѣ» *Церков. Вѣстникъ* 1912, № 30; тамъ же 1912, №№ 9 и 14: «Что такое Всем. Христ. Студ. Союзъ и нуженъ ли онъ намъ?» «Сообщ. о результ. моей послѣдней статьи» см. *Новое Время* 1912 г. отъ 9 октября № 13139 и перед. ст. *Колоколъ* 1912, № 1948).

Необходимо было бы Съезду въ программѣ своей поставить вопросъ и о Всемирн. Христ. Студ. Союзѣ и сказать о немъ свое слово. Вопросъ этотъ не мною выдуманъ, а жизнью поставленъ для Съезда; это достаточно показывается обращеніями ко мнѣ нѣкоторыхъ и законоучителей и самихъ учащихся съ вопросомъ, что такое Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ и какъ къ нему относиться.

Проф.-прот. П. Свѣтловъ.

Изъ отчета о состояніи Алеутской и Сѣверо-Американской епархіи (миссіи) за 1912 годъ.

Къ концу 1912 года въ Алеутской и Сѣверо-Американской епархіи—миссіи всего духовенства было 168 человѣкъ. Числилось: 1 архіепископъ, 2 епископа, 1 архимандритъ, 2 игумена, 6 протоіереевъ, 119

священниковъ, 31 іеромонахъ, 1 архидіаконъ, 2 іеродиакона, 1 діаконъ и 2 монаха (въ монастырѣ). Образование оо. іереевъ различное: 7 человѣкъ окончившихъ курсъ духовныхъ академій, 57 окончившихъ духовныя семинаріи, 3 человѣка бывшихъ въ высшихъ, духовныхъ или свѣтскихъ, учебныхъ заведеніяхъ и 83 изъ окончившихъ духовныя, уѣздныя, городскія училища, прочіе же обучались въ церковно-приходскихъ школахъ и съ домашнимъ образованіемъ. Большинство духовенства—прибывшіе изъ Европы, главнымъ образомъ изъ Россіи, Австро-Венгрии, Сербіи, а также изъ Сирии.—Духовное правленіе при каедрѣ Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго архіепископа въ 1912 году состояло изъ 4 членовъ, казначеи и секретаря-священника. Въ правленіи сосредоточивается все дѣлопроизводство миссіи.

Дѣятельность православнаго духовенства въ Сѣверной Америкѣ весьма нелегкая. Особенно тяжки труды и лишенія миссіонеровъ въ Канадѣ и на Аляскѣ. Настоящій подвигъ представляютъ разъѣзды ихъ здѣсь по примитивнымъ дорогамъ—многими часами, въ стужи, бури, подъ страхомъ нападенія дикихъ животныхъ, службы въ нетопленныхъ часовняхъ и т. п. На Аляскѣ приходится разъѣзжать, по отдаленнымъ часовнямъ, на собакахъ, питаться при этомъ гнилой вяленой рыбой (юкола). Отсюда почти всѣ миссіонеры страдаютъ ревматизмомъ и истеріей. Но и въ Соединенныхъ Штатахъ въ дѣятельности духовенства требуются громадное напряженіе и самоотверженность. Разстояніе, отдаленность мѣста, откуда требуютъ по телефону или телеграфу для напутствованія, крещенія, вѣнчанія, погребенія, нисколько не останавливаетъ православнаго американскаго пастыря-миссіонера. Отдать распоряженіе по приходу и по дому, собрать церковныя вещи и свои на дорогу—дѣло десяти, двадцати минутъ, и вотъ уже о. миссіонеръ мчится въ вагонѣ желѣзной дороги, не теряя напрасно ни часа времени. Почему и здѣсь среди ду-

ховенства только и слышно, что тотъ заболѣлъ отъ переутомленія, а тому врачи приказываютъ немедленно перемѣнить климатъ для сохраненія жизни, и только для очень немногихъ бьетъ весело десятилѣтній юбилей ихъ служенія въ миссіи. Что красивѣе и что смягчаетъ безотрадные стороны жизни миссіонеровъ въ Америкѣ? Конечно, ихъ держитъ крѣпкая вѣра въ Господа Бога и въ святость порученнаго имъ дѣла—распространенія православія для спасенія все большаго количества вѣрующихъ, а взаимно ихъ поддерживаютъ единомыслие и другъ ко другу любовь.

Всѣхъ православныхъ въ Сѣверной Америкѣ, по приблизительному подсчету, около 200.000 человекъ. Конечно, сравнительно съ римско-католиками (12 милліоновъ), методистами (6 милліоновъ), баптистами (5 милліоновъ), лютеранами (2 мил.), пресвитеріанами (почти 2 мил.) и епископалами (почти 1 мил.), православныхъ въ странѣ пока еще малое число. Подсчетъ православныхъ по національностямъ даетъ такія цифры: русскихъ 63.000, галичанъ 27.000, угорчанъ 12.000, сербовъ 21.000, буковинцевъ 29.000, грековъ 3.000, сирарабовъ 20.000, албанцевъ 6.000, индіанъ 2.000, алеутовъ 3.100, эскимосовъ 5.000 и американцевъ 120 человекъ. Въ 1912 г. миссіей присоединено 2702 человекъ, изъ нихъ 1779 мужчинъ и 923 женщины. Зарегистрировано родившихся 5156, бракосочетавшихся 1908, умершихъ 1169.

Полный подсчетъ всѣхъ приходоу и церквей будетъ: 170 самостоятельныхъ и 116 приписныхъ, итого 286 (противъ 1911 г. на 22 больше), раздѣляющихся на 6 благочиній. Въ этомъ итогѣ русскихъ приходоу и церквей, съ постоянными причтами, 113 и приписныхъ 116, сербскихъ 11, сирарабскихъ 26. Въ 1912 году вновь построены прекрасной русской архитектуры храмы: въ Скрантонѣ, штатъ Пенсильванія, на мѣстѣ сгорѣвшаго въ ночь подъ 6-е января, въ Эдвардвилѣ, въ Монтреалѣ, въ Саутъ - Бендѣ, сербская

церковь въ Лосъ-Анджелосъ, въ Гери, въ Пассайкѣ, въ Фортъ-Вильямѣ, провинціи Онтарио. Въ настоящее время строятся церкви: сербская въ Индіана-Харборѣ, въ Коалдейлѣ, въ Нью-Британѣ, въ Герминіи и четыре церкви въ Канадѣ.

Но не всѣ тѣ мѣста, гдѣ православные уже организовались въ правильно дѣйствующія братства, вошли въ сѣть приходовъ. Русскими, можно сказать, кипитъ Канада, между тѣмъ у миссіи нѣтъ до сихъ поръ ни одного прочнаго пункта въ Канадѣ отъ побережья Атлантическаго океана до самого г. Виннипега. Причиною тому является недостатокъ матеріальныхъ средствъ, которыя слишкомъ слабы, чтобы отвѣчать на нужды русскаго народа въ предѣлахъ Канады. Тамъ, гдѣ надлежало бы, какъ въ главномъ мѣстѣ этой страны, имѣть даже викариатство, православная миссія еле можетъ содержать только іеромонаха. Между тѣмъ, чуткій въ дѣлахъ пропаганды и, папскій Римъ уже выслалъ, въ ноябрѣ 1912 г., въ Канаду униатскаго епископа, галичанина по происхожденію, Никиту Будку.

Особыя учрежденія миссіи составляли: 1) Свято-Тихоновскій монастырь въ Саутъ-Канаанѣ, въ шт. Пенсильванія, 2) Сиротскій дѣтскій пріютъ, 3) Духовная семинарія и церковныя школы, 4) Общество ревнителей православія въ Сѣверной Америкѣ и 5) Русская кафедральная капелла въ Нью-Йоркѣ.

1) Монастырь во имя святителя Тихона Задонскаго одно изъ сравнительно недавнихъ учрежденій миссіи. Братіи къ концу 1912 года состояло: 2 іеромонаха, 1 монахъ, 1 рясофоръ и 9 послушниковъ. Кромѣ того, въ монастырѣ, съ начала 1912 года до осени, проживали, исполняя монастырское послушаніе, 8 молодыхъ людей, готовившихся къ поступленію въ духовную семинарію. Средства для содержанія своего и сиротскаго пріюта монастырь получаетъ отъ духовнаго правленія, имѣетъ субсидію изъ правленія общества взаимопомощи и отъ частныхъ жертвователей. При этомъ

хозяйственные пищевые продукты выращиваются на монастырской фермѣ, ведется также молочное хозяйство.

II) Сиротскій дѣтскій пріютъ епархіи открытъ въ 1905 году, одновременно съ монастыремъ, на его же землѣ и въ монастырскомъ небольшомъ домикѣ. Помѣщаются въ пріютѣ 23 сироты, 14 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, въ возрастѣ отъ 1 до 13 лѣтъ. При пріютѣ существуетъ русская школа, а старшіе посѣщаютъ, кромѣ того, мѣстную публичную школу. По недостатку средствъ, нельзя вывести пріютъ изъ положенія «нахлѣбника монастыря». Правда, на пріютъ ассигнуютъ отдѣльные приходы миссіи субсидіи, обыкновенно по 8 дол. въ мѣсяць. Такія жертвы на пріютъ и монастырь въ 1912 году отъ приходоу и отдѣльных лицъ составили 2.201 дол.

Въ заботахъ о сиротахъ, Православное Общество Взаимопомощи въ Соединенныхъ Штатахъ постановило отпустить изъ средствъ общества одновременно на постройку новаго пріюта 6.500 дол., устроивъ для того специальный сборъ съ членовъ. Къ концу 1912 года былъ въ окончательномъ смыслѣ рѣшенъ вопросъ о мѣстѣ для устройства пріюта, въ смежномъ съ Нью-Йоркомъ Бруклинѣ, въ части его, которая именуется Бронзвилъ. Къ осени 1913 года пріютъ въ Бронзвилѣ будетъ готовъ. Во главѣ его будутъ стоять: священникъ — завѣдующій пріютомъ, законоучитель и настоятель церкви, смотрительница и монахини-воспитательницы. Съ теченіемъ времени вполне естественнымъ будетъ превращеніе пріюта въ женскій монастырь съ дѣтскимъ пріютомъ имени Царицы Небесной.

III) Сѣверо-Американская православная духовная семинарія въ 1912 году пережила весьма важный моментъ въ своей жизни—переводъ изъ удаленнаго г. Миннеаполиса въ окрестности г. Нью-Йорка и устроеніе въ новомъ, специально для учебныхъ занятій приспособленномъ помѣщеніи. На помощь епархіи въ этомъ дѣлѣ пришло то же Общество Взаимопомощи,

согласившееся дать Сѣверо-Американскому духовному правленію изъ своей кассы заемъ на постройку новаго зданія для семинаріи въ 13.500 дол. Усадьба была куплена въ началѣ 1912 года за 21.000 дол. въ шт. Нью-Джерзи, между г. Тенафлай и Бергенфильдъ, въ 1½ часа ѣзды отъ г. Нью-Йорка, въ возвышенной, дѣистой, здоровой мѣстности. Усадьба представляетъ цѣльный участокъ земли, въ 10 акровъ величиною, съ обширнымъ домомъ въ три этажа, весьма красивой архитектуры. Къ дому пристроена домовая церковь съ куполомъ, возвышающимся надъ домомъ; иконостасъ взяло на себя устроитъ духовенство—чрезъ внесеніе добротныхъ жертвъ на руки правленія семинаріи.

Въ семинаріи обучается и живетъ въ пансіонѣ 27 человекъ съ платою по 18 дол. въ мѣсяць за содержаніе, 6 дол. въ годъ на учебныя пособія (на обзаведеніе берется при поступленіи 5 дол.). Класа три: первый, третій и пятый. Учащими состоятъ: кромѣ живущихъ въ самомъ зданіи ректора, прот. Л. Туркевича, инспектора сваяш. М. Ильинскаго, преподавателя іеромонаха Павла (Чубарова), пріѣзжающіе—епископъ Аляскинскій Александръ, сваяш. С. Снѣгиревъ и преподаватель пѣнія И. Гороховъ. На жалованье имъ отпускалось по 338 дол. (не считая преосвященнаго Александра, принявшаго на себя преподаваніе Нравственнаго Богословія безмездно). Въ 1912 году въ м. іюніѣ окончили курсъ семинаріи 4 человекъ (двое изъ нихъ уроженцы Аляски), одинъ оставилъ ученіе за недостаткомъ средствъ, принято вновь двѣнадцать, въ настоящее время обучается 27 человекъ. Курсъ ученія шестилѣтній, преподаваніе ведется на двухъ языкахъ: русскомъ и англійскомъ. Сравнительно съ курсомъ российскихъ семинарій особенность въ англійскихъ предметахъ (грамматика, исторія, гражданское право, литература) и въ преподаваніи специального курса—исторіи и обличеніе западно-русской церковной уніи.

Дѣтское поколѣніе въ приходахъ воспи-

тывается въ имѣющихся почти въ каждомъ изъ нихъ церковно-приходскихъ школахъ. Обученіе ведется: въ младшемъ отдѣленіи на малорусскомъ нарѣчій, а въ старшемъ на общелитературномъ. Учащихся бываетъ отъ 12—15 на школу до 150 и даже 200 дѣтей (какъ, напр., въ Пассайкѣ, шт. Нью-Джер.). Такъ что всѣхъ дѣтей, обучающихся въ школахъ епархіи-миссіи, насчитывается до 4000. Обыкновеннымъ помѣщеніемъ для школъ бываетъ нижній этажъ церковнаго зданія. Этимъ достигаются сокращеніе расходовъ по содержанию какъ церкви, такъ школы, и прирученіе дѣтей къ храму Божию. Но въ Канадійскомъ благочиніи, также и въ западныхъ штатахъ и на Аляскѣ, вовсе не имѣется помѣщеній подъ школу, почему обученіе дѣтей тамъ ведется обычно у священника на дому или въ публичной школѣ. Учителями въ школахъ состоятъ мѣстные священники и псаломщики. Въ иныхъ школахъ обучаютъ дѣтей даже матушки и взрослые дочери настоятеля. Дѣти обучаются русскому чтенію и писму, церковному пѣнію, русской и священной исторіи, краткому катихизису и молитвамъ, церковному уставу и умственному счету.

IV. Общество ревнителей православія въ Сѣверной Америкѣ основано въ 1912 году, главнымъ образомъ для оказанія помощи, моральной и матеріальной, гонимымъ за православіе сынамъ подъяремой Прикарпатской Руси. За одинъ годъ оно приобрѣло 2070 членовъ, съ ежемѣсячными взносами по 5 центовъ, при 25 центахъ, даваемыхъ при вступленіи въ Общество. Общество состоитъ изъ дѣйствующихъ по отдѣльнымъ приходамъ братствъ ревнителей православія, каковыхъ братствъ насчитывалось въ 1912 году 58. Члены братствъ обязываются защищать свою вѣру и церковь отъ инославной пропаганды и стараться обращать въ лоно православной Церкви послѣдователей уни. Утвержденіе себя, своихъ семействъ, друзей, сосѣдей и одноприходныхъ людей въ началахъ христіанской доброй

нравственности, посѣщеніе въ праздничные дни храма Божія и почитаніе святости воскреснаго дня, искорененіе сквернословія въ приходѣ и почитаніе лицъ духовнаго сана—вотъ тѣ частныя обязательства, какія принимаетъ на себя членъ Общества ревнителей Православія при своемъ вступленіи въ Общество. Общество ввѣрено небесному предстательству св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра и имѣетъ своими праздниками день св. князя Владиміра (15—28 іюля) и первую недѣлю Великаго поста—«Торжество Православія».

V. При кафедральномъ св.-Николаевскомъ соборѣ въ г. Нью-Йоркѣ устроается пѣвческая капелла изъ мужскихъ голосовъ на средства, отпущенныя другомъ Россіи г-номъ К. Крейнотъ (по 10.000 дол. въ годъ, въ теченіе трехъ лѣтъ). Въ качествѣ регента приглашенъ окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, нѣкоторое время бывший регентомъ въ Московскихъ хорахъ, Иванъ Гороховъ. Въ великомъ посту онъ прибылъ въ Нью-Йоркъ съ четырьмя солистами, скоро подобралъ двадцать мальчиковъ изъ русскихъ православныхъ дѣтей, обучилъ ихъ, и въ іюлѣ архіерейскій хоръ, получившій названіе «кафедральной Нью-Йоркской капеллы», свободно могъ пѣть литургію и всенощное бдѣніе. Послѣ того кафедральный соборъ въ Нью-Йоркѣ за каждой службой въ воскресенье видитъ многихъ американцевъ, почитателей русскаго церковнаго пѣнія.

Сверхъ указанныхъ выше учрежденій непосредственнаго вѣдѣнія духовной миссіи, въ ближайшемъ отношеніи къ послѣдней и подъ ея существеннымъ вліяніемъ находились: 1) русскій эмигрантскій домъ въ гор. Нью-Йоркѣ, 2) русское православное католическое общество взаимопомощи, 3) православное женское общество взаимопомощи и 4) просвѣтительныя кружки съ читальнями и общества трезвости.

1) Явившись по инициативѣ Сѣверо-Американскаго архіепископа, эмигрантскій домъ успѣлъ уже обслужить нужды десятковъ тысячъ переселенцевъ изъ Россіи и Австро-

Венгріи. Эмигрантскій домъ это родной уголокъ на чужбинѣ. Сюда устремлены глаза всѣхъ русскихъ эмигрантовъ не только прѣзжающихъ изъ Руси, но уже понѣскольку лѣтъ прожившихъ въ Америкѣ. Лишится ли эмигрантъ работы, хочетъ ли перемѣнить свою работу на лучшую, заболѣлъ ли, или стосковался по родинѣ, онъ смѣло идетъ въ русскій эмигрантскій домъ и здѣсь получаетъ моральную и матеріальную помощь. Вотъ почему завѣдующій домомъ со всѣхъ концовъ Америки получаетъ сотни благодарностей. Черезъ контору дома посылаются въ Россію десятки тысячъ долларовъ.

Главнымъ подспорьемъ для существованія эмигрантскаго дома являются тѣ 5.000 рублей, которые отпускаются на нужды эмигрантскаго дома съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія. Зданіе дома пятиэтажное, кирпичное, стоимостью въ 30.000 дол., расположено въ торговой части г. Нью-Йорка, на восточной 14-й улицѣ подъ № 347. Въ немъ имѣется весьма уютная церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы.

II) Мужское «Русское православное каеоллическое общество взаимопомощи въ Соединенныхъ Штатахъ» насчитываетъ 17 лѣтъ существованія. Оно основано 10-го апрѣля 1895 года, ввѣрено небесному благодатному покрову святителя Николая Чудотворца и годовымъ праздникомъ своимъ имѣетъ 6-е декабря. За 17 лѣтъ своего существованія общество на моральныя свои цѣли выдало: на постройку новыхъ церквей 23.248 дол., на сиротскій пріютъ 6.993 дол., на семинарію 1.111 дол. Матеріальная цѣль общества—помощь вдовамъ, вдовцамъ и сиротамъ, также помощь членамъ въ болѣзняхъ и разныхъ несчастіяхъ. Въ 1912 году, къ 1 ноября, въ обществѣ состояло 216 братствъ съ 6.087 членами, а въ кассѣ было 40.623 дол. 65 ц.

Братчики еженедѣльно получаютъ органъ общества—газету «Свѣтъ», въ концѣ года календарь-альманахъ. Черезъ два-три года представители братствъ съѣзжаются для

общаго обсужденія дѣлъ общества на съѣзды, именуемые «конвенціями», гдѣ и лично другъ съ другомъ знакомятся и опытно узнаютъ свою силу или слабости. Предсѣдателемъ правленія общества состоитъ священникъ П. Коханикъ. Главная квартира общества въ гор. Вилькесбаррахъ, въ штатѣ Пенсильванія, въ каковомъ штатѣ общество заинкорпорировано.

III) Менѣе успѣшно развивается женское православное общество взаимопомощи. Правда, оно и основано значительно позже: только 1-го іюля 1907 года. Женское общество ввѣрено молитвенному заступничеству Пресвятыя Дѣвы Маріи. Годичный праздникъ общества—день Успенія Божіей Матери. До 1 ноября 1912 года въ обществѣ было 644 женщины. Духовнымъ управителемъ состоитъ священникъ Ілія Клоповскій, предсѣдательницею Вѣра Орановская (жена священника). Главная квартира въ Эдвардсвилѣ, въ штатѣ Пенсильванія.

IV) По отдѣльнымъ приходамъ, при руководствѣ своихъ мѣстныхъ пастырей, прихожане организуются въ просвѣтительныя кружки, съ читальнями. 1912 годъ изобиловалъ основаніемъ этихъ, пока слабыхъ, но важныхъ организацій. Таковы: русскій литературно-образовательный кружокъ при церкви св. Архистратига Михаила въ Питтсбургѣ, шт. Пенсильванія, читальня имени Михаила Качковскаго при Архангело-Михайловской церкви въ Маунтъ-Кармель, шт. Пенсильванія, читальня имени архіепископа Платона съ вечернею англійскою школою для взрослыхъ въ Акронѣ, шт. Огайо, читальня въ Джерминѣ, въ Севтъ-Клерѣ, шт. Пенсильванія, и др. По количеству членовъ подобныя читальни не очень богаты: 20—30 мужчинъ и 5—10 женщинъ обычная цифра ихъ членовъ.

На Аляскѣ взаимныя читальни болѣе употребительна форма просвѣтительнаго воздѣйствія на прихожанъ вѣѣ церкви—устройство такъ называемыхъ обществъ трезвости. Существуютъ такіа общества

почти во всѣхъ приходахъ Аляски. Православные аляскинцы очень любятъ собранія этихъ обществъ и обставляютъ ихъ съ возможно торжественностью.

Алеутская и Сѣверо-Американская миссія имѣетъ свои печатные органы. Изъ нихъ официаломъ является двухнедѣльникъ подъ названіемъ «Американскій Православный Вѣстникъ» — Russian Orthodox American Messenger. Издается онъ при Нью-Йоркскомъ кафедральномъ соборѣ, редакторомъ состоитъ кафедральный протоіерей А. А. Хотовицкій, подписная цѣна, за 24 выпуска въ годъ, 3 доллара (для Россіи 6 р.). Для церквей епархіи выписка его обязательна. Распространяется онъ и въ Америкѣ и въ Россіи въ значительномъ количествѣ. Для обозрѣвателя миссійской жизни, находящагося внѣ Америки, это прекрасный источникъ, живой, чуткій, освѣдомленный.

Идя на встрѣчу желанію эмигрантовъ имѣть настоящую русскую, не еврейскую, газету, защищающую дорогую родину, — удовлетворяя ихъ крайней нуждѣ въ ознакомленіи съ особенностями и условіями жизни въ Америкѣ, на основѣ русскаго здраваго патриотическаго чувства и мѣстнаго опыта, съ 1912 года начала издаваться еженедѣльная новая русская газета «Русскій Эмигрантъ» (Russian Immigrant) въ г. Нью-Йоркѣ, почти единолично пресвященнымъ Аляскинскимъ Александромъ. За одинъ годъ онъ приобрѣлъ 3.300 подписчиковъ и настолько сильно потѣснилъ еврейскія газеты съ русскими заголовками, что нѣкоторыя изъ нихъ, казавшіяся наиболѣе прочными, стали выходить изъ употребленія. Но «Русскій Эмигрантъ» не вытѣснилъ и даже не сузилъ распространенія другой русской православной народной газеты «Свѣтъ». Эта газета въ 1912 году числила себя полныхъ 20 лѣтъ существованія. Изъ тощей газеты, печатавшейся въ 50 экземплярахъ, «Свѣтъ» разросся въ изданіе, печатающееся нынѣ въ 9.000 экземпляровъ еженедѣльно. «Свѣтъ» служитъ

органомъ такъ называемаго «Русскаго православнаго Каолическаго общества взаимопомощи въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ». Редакторомъ «Свѣта» состоялъ въ 1912 году протоіерей Венедиктъ Туркевичъ. Выпускаемый ежегодно календарь газеты «Свѣтъ» служитъ прекрасной справочной книгой по всѣмъ русскимъ православнымъ учрежденіямъ въ Сѣверной Америкѣ.

Враждебными для миссіи силами являются по всей Америкѣ—римскій католицизмъ съ его развѣтвленіемъ «уніатствомъ», въ Канадѣ, кромѣ того, пресвитеріанство, а въ Штатахъ — революціонные русскіе элементы, эмигрировавшіе сюда издавна, на Аляскѣ—пресвитеріанство и армія спасенія.

Римскій католицизмъ въ Америкѣ имѣетъ свыше 12 мил. человекъ. Когда-то преслѣдуемый, онъ сталъ нынѣ доминирующею силою въ странѣ. Въ цѣляхъ уловленія православныхъ въ Америкѣ въ 1912 году папою издана была булла, разрѣшающая преподавать евхаристію и на опрѣснокахъ и на квасномъ хлѣбѣ. Такимъ способомъ въ глазахъ простодушныхъ людей маскируется различіе между православіемъ и католичествомъ. Въ то же время, какъ устно, такъ и письменно, православная Церковь всячески порочится католиками, какъ схизматическая и ложная.

Отъ римско-католиковъ въ этомъ отношеніи не отстаютъ и пресвитеріане. Противодѣйствуютъ православной Церкви и социалистическія организаціи въ Штатахъ. Все чистое, святое, дорогое сердцу русскаго человека ими поносятся, хулятся, высмѣивается и притомъ съ поразительною злобою.

Дѣйствительность, однако, показываетъ слабость всѣхъ подобныхъ приѣмовъ враговъ православія. На первомъ планѣ въ этомъ случаѣ должна быть поставлена возможность перехода въ православіе цѣлыхъ уніатскихъ приходовъ. На Аляскѣ дѣйствуютъ пресвитеріане, армія спасенія и методисты, и не смотря, однако, на десятки и даже сотни тысячъ долларовъ, истрачиваемыхъ ими,

они не имѣютъ большого успѣха среди туземцевъ Аляски. Прозелиты ихъ исчисляются единицами, да и то они покупаютъ ихъ совѣсть за большія деньги. Аляскинцы всѣ православные и притомъ совершенно русскіе душою.

Къ друзьямъ православной Церкви должны быть отнесены епископалы. Ихъ сравнительно немного: 956.930, но они безмѣрно сильнѣе православныхъ, такъ какъ въ средѣ ихъ числятся такіе богачи, какъ недавно умершій миллиардеръ И. Морганъ. Ихъ ослабляетъ внутренняя рознь между такъ называемою «высокою», «низкою» и «широкою» церквями. Тяготѣютъ дружбою къ православной Церкви представители «высокой» церкви. Изъ ихъ среды началось и получило опредѣленную форму движеніе, названное «Англиканско-Восточно-Православнымъ обществомъ». Американская вѣтвь этого общества насчитываетъ 25 членовъ изъ епископовъ такъ называемой протестантской епископальной церкви и 319 членовъ изъ мірянъ и духовныхъ лицъ. На эту цифру православныхъ іереевъ въ 1912 году было только 17 и мірянъ 2 человекъ. Со стороны православныхъ въ Америкѣ желаніе епископаловъ дѣлать все, что необходимо для великаго дѣла единенія церквей, поддерживается, но въ предѣлахъ допустимаго, безъ всякой уступки въ святости вѣры. Отсюда архіепископъ радушно согласился предоставить залъ духовнаго правленія для годичнаго собранія членовъ Англиканско-Восточно-Православнаго общества, но быть членомъ общества, не смотря на многократныя приглашенія, не согласился.

«Мысленно окидывая взоромъ», заключаетъ свой отчетъ преосвященный архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій, — «всю свою епархію-миссію, всѣхъ православныхъ людей въ Америкѣ, съ ихъ русскою, по глубокой любви къ Россіи и ея святынямъ, душою, я какъ бы вижу предъ собою ихъ, порою некультурныхъ и иногда заблуждающихся, но всегда имѣющихъ доб-

рое христіанское сердце, вижу многотрудяющихся на нивѣ Божіей своихъ родныхъ священниковъ-миссіонеровъ и, радуясь твердой вѣрѣ и любви къ миссіонерскому труду, съ благодарностью ко Всевышнему смиренно повторяю слова святаго Иоанна Златоуста:

«Слава Богу за все».



ХРОНИКА.

Телеграммы по поводу кончины экзарха Грузіи и поминовеніе его въ девятый день по кончинѣ. — Назначеніе преосвященнаго Бакинскаго Григорія для временнаго управленія Грузинскимъ экзархатомъ. — Финансовая смѣта Святѣйшаго Синода на 1914 годъ. — Утвержденіе С. В. Троицкаго въ степени магистра богословія. — Енисейское церковно-историко-археологическое общество. — Новая стипендія при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. — Назначеніе премій за напечатанныя въ «Народномъ Образованіи» статьи по выработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ. — Разрѣшеніе издать 15.000 коллекцій картинъ по Священной Исторіи. — Семидесятилѣтіе духовнаго училища.

По поводу кончины высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія, Святѣйшимъ Синодомъ получена съ парохода «Іерусалимъ» по пути въ Бейрутъ слѣдующая радіо-телеграмма:

«Съ іерархами и народомъ сердечно скорбимъ о безвременномъ преставленіи возлюбленнаго брата, ревностнаго архипастыря, экзарха Иннокентія. Глубоко соболѣзуемъ и молимъ Господа Бога о блаженномъ упокоеніи почившаго. *Патріархъ Антиохійскій Григорій*».

* * *

Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, получены слѣдующія телеграммы:

Изъ Тифлиса. Грузино-Имеретинская синодальная контора въ сегодняшній день погребенія незабвеннаго владыки Иннокентія, экзарха Грузіи, памятуя многочисленные труды и заботы его на пользу Иверской церкви, считаетъ нравственнымъ своимъ долгомъ почтительнѣйше просить ваше высокопреосвященство принять отъ

имени конторы, духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій экзархата наше общее искреннѣйшее соболѣзнованіе по случаю неожиданной кончины первосвятителя Церкви Иверской и вознести горячія молитвы объ упокоеніи души его въ селеніяхъ праведныхъ. Епископъ *Пименъ*, епископъ *Антоній*, архимандритъ *Иерофей*, архимандритъ, протоіерей *Маркъ Ткемаладзе*, прокуроръ *Поповъ*.

Изъ Тифлиса. Сегодня въ губернскомъ правленіи въ присутствіи моемъ, губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, предсѣдателя и прокурора окружнаго суда, управляющаго казенной палатою, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, полицеймейстера, начальника жандармскаго управленія, городского головы и всѣхъ чиновъ губернскихъ учрежденій отслужена панихида по почившемъ экзархѣ Грузіи, послѣ которой всѣ присутствующіе обращаются къ вашему высокопреосвященству, какъ первому іерарху Церкви Россійской, и почтительнѣйше просятъ принять выраженіе глубокой скорби, объединяющей всѣхъ собравшихся. Губернаторъ *Чернявскій*.

Изъ Тифлиса. Печальная вѣсть о безвременной кончинѣ высокопреосвященнаго Иннокентія, экзарха Грузіи, повергла все православное населеніе Закавказья въ глубокую скорбь. Святительское служеніе въ Божѣ почившаго владыки, не взирая на его кратковременность, внесло миръ и любовь въ жизнь нынѣ осиротѣвшей паствы. Вознеся ко Всевышнему горячія молитвы объ упокоеніи души скончавшагося святителя, отъ лица православнаго населенія почитаю долгомъ засвидѣтельствовать предъ вашимъ высокопреосвященствомъ тѣ искреннія чувства любви, которыя внушала къ себѣ высокопреосвященный Иннокентій, и общія единодушныя сожалѣнія о тяжелой утратѣ, понесенной въ лицѣ его мѣстнымъ православнымъ населеніемъ. Генераль-отъинфантерій *Шатиловъ*.

Изъ Тифлиса. Съ глубокой скорбію

членами Кавказскаго окружнаго управленія и комитетомъ Надеждинской общины было получено извѣстіе о безвременной кончинѣ почетнаго своего члена, архіепископа Иннокентія. Близкое участіе почившаго архипастыря въ дѣлахъ Краснаго Креста на Кавказѣ и чуткая отзывчивость на нужды лицъ, прибѣгающихъ къ помощи Краснаго Креста, навсегда сохранять благодарное воспоминаніе о владыкѣ - экзархѣ среди мѣстнаго населенія. За предсѣдательницу Кавказскаго окружнаго управленія Краснаго Креста товарищъ предсѣдательницы *Шатилова*.

Изъ Тифлиса. Тифлиское Иоанникіевское епархіальное женское училище горько оплакиваетъ вмѣстѣ со всею Иверскою церковью безвременную кончину мудраго своего руководителя и гуманнаго покровителя, экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія, при которомъ оно стало на вѣрный путь внутренняго возрастанія и вышняго процвѣтанія. Вознося горячія молитвы объ упокоеніи его души, оно молить Верховнаго Пастыря-Начальника ниспослать ему и всей осиротѣлой Грузинской паствѣ достойнаго продолжателя и могучаго завершителя всѣхъ благихъ предначертаній въ Божѣ почившаго архипастыря, такъ неожиданно унесенныхъ имъ въ преждевременную могилу. Предсѣдатель совѣта протоіерей *М. В. Разумовскій*.

Изъ Тифлиса. Духовенство и православное населеніе Карсской области весьма скорбитъ о безвременной кончинѣ высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, экзарха Грузіи. Сердечно скорбя, возсылаетъ свои молитвы объ упокоеніи души его въ Царствѣ Небесномъ. Настоятель Карскаго собора протоіерей *Николай Комаръ*.

Изъ Тифлиса. Скорблю вмѣстѣ съ паствою Грузинской епархіи о неожиданной кончинѣ высокопреосвященнаго владыки-экзарха архіепископа Иннокентія. Молимся о упокоеніи души его въ Царствѣ Небесномъ. Епископъ *Пименъ*.

Изъ Баку. Бакинская русская паства

тяжко скорбитъ о преждевременной кончинѣ своего первосвятителя, устроителя и отца и, предстоя духомъ его гробу, молится о блаженномъ упокоеніи его души и вчиненіи въ ликъ праведныхъ. Епископъ Григорій, протоіерей Юницкій и ктиторъ *Реутовъ*.

* *

17-го сентября, въ девятый день по кончинѣ высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія, въ Свято-Духовской церкви Александро-Невской лавры въ 10 часовъ утра была совершена заупокойная литургія, и вслѣдъ за ней отслужена панихида по усопшемъ архипастырѣ. Богослуженіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Ямбургскій, въ сослуженіи двухъ братьевъ почившаго святителя и монашествующаго духовенства. По окончаніи панихиды тѣмъ же духовенствомъ во главѣ съ преосвященнымъ Анастасіемъ была отслужена на могилѣ архіепископа Иннокентія литія.

* *

Впредь до назначенія новаго архипастыря на мѣсто скончавшагося высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія, управленіе Грузинскимъ экзархатомъ поручено Святѣйшимъ Синодомъ первому викарію Грузинской епархіи, преосвященному Григорію, епископу Бакинскому.

* *

На основаніи дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ составлена финансовая смѣта доходовъ и расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1914 годъ. По этой смѣтѣ, по предварительномъ разсмотрѣніи ея въ особомъ совѣщаніи съ представителями Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля и по одобреніи ея Совѣтомъ Министровъ, доходовъ исчислено 36.012 руб., т. е. меньше чѣмъ въ 1913 году на 46.097 руб., и расходовъ 52.914.725 руб., т. е. болѣе чѣмъ въ 1913 году на 8.694.966 руб. Умень-

шеніе доходовъ произошло вслѣдствіе исключенія изъ смѣты а) 21.350 руб., ежегодно вносившихся въ доходъ казны, согласно Высочайше утвержденному 14-го апрѣля 1861 года журналу Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, взамѣнъ снабженія архіерейскихъ домовъ и монастырей служителями, изъ особой подати, по Восточной и Западной Сибири, на мѣстныя земскія повинности, установленной въ Сибири съ поселянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ взамѣнъ общественаго сбора, и б) 1.760 руб., вносившихся въ доходъ казны, согласно Высочайше утвержденному 25 декабря 1858 года положенію Кавказскаго Комитета, изъ мѣстныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ Ставропольской губерніи, взамѣнъ назначенія крестьянъ на служительскія должности къ Ставропольскому (бывшему Кавказскому) архіерейскому дому. Оба вышеуказанныхъ сбора, какъ составляющіе пережитокъ крѣпостного права, нынѣ отмѣнены, первый—закономъ 5 декабря 1912 года «объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ», — съ 1914 года, а второй—закономъ 11 апрѣля 1913 года «о прекращеніи взиманія съ крестьянъ Ставропольской губерніи установленнаго Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1858 года положеніемъ Кавказскаго Комитета денежнаго сбора»,—съ 1913 г. Производившіеся же за счетъ этихъ поступленийъ расходы на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей Сибирскихъ и Ставропольской епархіи, согласно тѣмъ же законамъ, приняты на средства Государственнаго Казначейства. Кромѣ того изъ доходной смѣты исключены 22.987 руб., ежегодно вносившіеся въ доходъ казны изъ такъ называемаго «церковнаго капитала бывшихъ южныхъ поселеній». Капиталъ этотъ, принадлежавшій церквамъ бывшихъ южныхъ поселеній кавалеріи и составлявшій 31.071 руб. 44 коп., съ передачею, въ 1863 году, въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ церквей, переданъ былъ въ спеціальныя средства Свя-

тѣйшаго Синода и причисленъ къ духовно-учебному капиталу. Въ этотъ же духовно-учебный капиталъ также съ 1863 года сталъ поступать ежегодно свѣчной доходъ съ церквей южныхъ поселеній, замѣненный съ 1870 года процентнымъ отчисленіемъ съ общей суммы доходовъ этихъ церквей. Взамѣнъ этого изъ духовно-учебнаго капитала вносилось ежегодно въ пособие Государственному Казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній по 22.987 руб. Сумма эта вмѣстѣ съ ассигнуемыми на ту же надобность изъ казны 42.377 руб. 19 коп. показывается въ расходной смѣтѣ, въ кредитъ на содержаніе духовенства, въ общей суммѣ 65.364 руб. 8 коп. Такимъ образомъ оказывалось, что нѣкоторые причты съ давнихъ поръ содержались на счетъ духовно-учебнаго капитала, имѣющаго своею прямою задачею поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Такое положеніе дѣла признано нынѣ законодательными учрежденіями ненормальнымъ, и потому, закономъ 7 іюля 1913 года, вѣдомство освобождено отъ обязательства вносить въ доходъ казны упомянутые 22.987 руб., каковой расходъ принять, съ 1914 года, на средства Государственнаго Казначейства.

За указанными сокращеніями назначенія по доходной смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1914 годъ выражаются въ суммѣ 36.012 руб. Эта сумма вносится въ пособие Государственному Казначейству изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, взамѣнъ чего изъ казны производятся ежегодныя ассигнованія, въ томъ же размѣрѣ, на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управления и Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

Увеличеніе расходной смѣты объясняется внесеніемъ въ нее: 1) новыхъ условныхъ кредитовъ: а) въ 2.550.000 руб.—на увеличеніе содержанія духовенства, б) 624.650 руб.—на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской

епархій, и в) 900.000 руб. на жалованье преподающимъ въ районахъ, въ коихъ будетъ введено всеобщее обученіе до 1915 г.; 2) новыхъ кредитовъ, внесенныхъ въ смѣтномъ порядкѣ, въ виду закона 12 іюля 1913 г.: а) на выдачу пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ—700.000 р. и б) на пополненіе церковно-школьнаго строительнаго фонда—300.000 р.; и 3) новыхъ кредитовъ, внесенныхъ въ смѣту на основаніи состоявшихся въ теченіе 1913 г. законовъ: а) на дополнительное содержаніе Пражской церкви (въ Богеміи) и ея причта—3.500 р.; б) на дополнительное содержаніе Біаррицкой церкви (ранѣе церковь въ По) и ея причта—3.200 р. и в) на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—3.577.650 р. и на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при семинаріяхъ и училищахъ (въ смѣтномъ порядкѣ)—581.400 р.; и 4) и другихъ мелкихъ кредитовъ на сумму 50.119 р. Всего прибавилось 9.290.519 р.

Въ то же время, по сравненію съ 1913 г., исключено изъ смѣты кредитовъ на сумму 595.553 р. 23 к., при чемъ главнымъ между исключенными кредитами является кредитъ въ 500.000 р. на церковно-школьныя строительныя нужды, назначенный по смѣтѣ 1913 г. къ единовременному отпуску. Въ концѣ концовъ разница между смѣтами 1913 и 1914 г.г. составляетъ, въ сторону увеличенія смѣты за 1914 г., 8.694.966 р. Необходимо отмѣтить, что $\frac{2}{3}$ этого увеличенія падаютъ на кредиты, обслуживающіе просвѣтительныя нужды Церкви, а именно: 4.134.683 р.—на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которые, наконецъ-то, хотя и временно, уравниены въ окладахъ содержанія съ преподавателями гимназій, и 2.021.267 р. на нужды начальныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія. Кромѣ того, въ цѣляхъ скорѣйшаго обезпеченія содержаніемъ всего приходскаго духовенства Имперіи, значительно (на 2.536.499 р.) увеличенъ кре-

дить на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Означенный проектъ финансовой смѣты 31 минувшаго августа представленъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на уваженіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

* *

27 мая сего года въ Императорской Киевской духовной академіи состоялся коллоквиумъ, на которомъ учитель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Сергій Викторовичъ Троицкій, хорошо извѣстный читателямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по всегда печатающимся въ этомъ журналѣ сообщеніямъ его о церковной жизни за границей, защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Второбрачіе клириковъ. Историко-каноническое изслѣдованіе» (Спб. 1912). Въ качествѣ официальныхъ оппонентовъ выступили экстраординарные профессора Ѳ. Мищенко и свящ. Н. Гроссу. Состоявшуюся защиту диссертации Совѣтъ академіи призналъ удовлетворительною и на основаніи удовлетворительности какъ защиты, такъ и сочиненія, постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ объ утвержденіи диспутанта въ степени магистра богословія.

Сочиненіе С. В. Троицкаго печаталось на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (въ 1911 и 1912 г.г.), поэтому оно хорошо извѣстно читателямъ этого журнала, тѣмъ болѣе, что на страницахъ этого же журнала была помѣщена и рецензія о немъ. Все это освобождаетъ насъ отъ необходимости передавать содержаніе этой интересной научной работы. Оба академическихъ рецензента—проф. Мищенко и свящ. Гроссу, не отрицая присущихъ сочиненію нѣкоторыхъ недочетовъ (главнымъ между ними является полемическая форма защиты ученія о единобрачій клира—авторъ не столько занимается аргументаціей своихъ положеній, сколько критикой сужденій своихъ

противниковъ), вполнѣ, впрочемъ, объяснимыхъ, въ концѣ концовъ, признаютъ, что по богатству собраннаго матеріала, по широтѣ и обстоятельности изслѣдованія, по тщательности анализа нѣкоторыхъ деталей, сочиненіе С. В. Троицкаго не только не имѣетъ себѣ равнаго въ предшествующей литературѣ по означенному каноническому вопросу, но превосходить всѣ работы предшественниковъ, взятія вмѣстѣ. Свой предметъ авторъ изучилъ самымъ добросовѣстнымъ образомъ и потому во всѣхъ своихъ сужденіяхъ проявляетъ научную основательность и широкую освѣдомленность въ области какъ первоисточниковъ, такъ и лучшихъ ихъ комментаторовъ. При выясненіи самыхъ запутанныхъ вопросовъ онъ оказывается во всеоружіи современныхъ научныхъ данныхъ, легко справляется со всякими трудностями и всегда оставляетъ впечатлѣніе вполнѣ зрѣлаго ума, сильного не только знаніемъ, но и выдающеюся способностью къ критическому анализу, съ одной стороны, и къ широкимъ обобщеніямъ, съ другой. Основные выводы изслѣдованія въ большей ихъ части являются твердо доказанными, и если нѣкоторые изъ нихъ и могутъ вызывать сомнѣнія, то отнюдь нельзя сказать, чтобы и эти мысли свои авторъ пустилъ въ оборотъ безъ научныхъ доказательствъ: напротивъ, выставленныя имъ основныя положенія нигдѣ въ наукѣ не имѣютъ болѣе обстоятельной и сильной аргументаціи, чѣмъ у него, поэтому всѣ они имѣютъ свое право на научное существованіе. Вообще, сочиненіе С. В. Троицкаго создаетъ, по отзыву Мищенко, до нѣкоторой степени эпоху въ исторіи изслѣдованія вопроса о второбрачій духовенства. Вліяніе этой научной работы на весь послѣдующій ходъ движенія и на вызванную имъ литературу несомнѣнно: появились уже въ періодической (напр., греческой) печати цѣлые трактаты, о которыхъ можно коротко сказать, что они составлены по Троицкому.

Почившій высокопреосвященный Инно-

кентій, экзархъ Грузіи, разсматривавшій, по порученію Святѣйшаго Синода, сочиненіе С. В. Троицкаго, присоединился къ заключенію названныхъ рецензентовъ и къ постановленію совѣта академіи объ удостоеніи автора степени магистра богословія, находя, что хотя сочиненіе г. Троицкаго и представляется написаннымъ на скорую руку, въ пылу полемики съ противниками, при чемъ авторъ, за спѣшностью дѣла, не успѣлъ привести въ стройную систему собранный имъ довольно разносторонній, богатый и цѣнный матеріалъ, тѣмъ не менѣе, обиліе этого матеріала, обнаруженная авторомъ достаточная начитанность по данному вопросу и довольно широкая эрудиція дѣлаютъ сочиненіе его довольно цѣннымъ вкладомъ въ нашу богословскую литературу.

Въ виду этого отзыва высокопреосвященнаго Иннокентія, Святѣйшій Синодъ утвердилъ С. В. Троицкаго въ степени магистра богословія.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ уставъ Енисейскаго церковно-историко-археологическаго общества. По примѣру другихъ подобнаго рода учреждений, общество это ставитъ своею цѣлью изученіе церковно-религіозной жизни въ предѣлахъ Енисейской епархіи, обследованіе, охрану и собраніе имѣющихся въ предѣлахъ епархіи памятниковъ и предметовъ церковной старины и исторіи. Для достиженія вышеуказанной цѣли общество имѣетъ въ виду 1) историческое изученіе внѣшняго и внутренняго развитія мѣстной церковно-религіозной жизни, 2) приведеніе въ извѣстность и описаніе архивовъ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений, 3) наблюденіе за сохранностью старинныхъ храмовъ, часовенъ, церковныхъ сооружений, старинной церковной утвари и церковныхъ документовъ, 4) устройство церковнаго древлехранилища, 5) организацию публичныхъ церковно-археологическихъ чтеній и лекцій, 6) собраніе и печатаніе матеріаловъ и трудовъ по церковной исторіи и

археологіи мѣстнаго края и 7) изученіе мѣстныхъ религіозныхъ обычаевъ, преданій и церковныхъ обрядовъ. Настоятели церквей и монастырей приглашаются доставлять обществу необходимыя свѣдѣнія объ имѣющихся у нихъ историческихъ памятникахъ, а также о предполагаемыхъ у нихъ перестройкахъ древнихъ храмовъ, живописныхъ исправленіяхъ древнихъ иконъ и продажѣ вышедшихъ изъ употребленія различныхъ предметовъ церковной утвари. Для храненія собираемыхъ памятниковъ церковной исторіи и археологіи, общество предполагаетъ устроить особое древлехранилище, при которомъ съ теченіемъ времени имѣютъ быть открыты: 1) архивъ для храненія въ немъ письменныхъ памятниковъ церковной старины и 2) бібліотека историко-археологическихъ сочиненій. Въ древлехранилище будутъ поступать какъ самые памятники церковной древности, такъ и точные снимки съ нихъ, а именно: а) памятники языка и письма—старопечатныя и рукописныя церковно-богослужебныя книги, книги религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, старинные акты и документы, дарственныя грамоты, планы и проч., б) памятники церковной архитектуры въ рисункахъ, фотографіяхъ, гравюрахъ и моделяхъ, в) памятники церковной живописи и скульптуры, г) предметы церковно-богослужебные—св. антиминсы, священные сосуды, евангелія, кресты, иконы, облаченіе и разнаго рода старинная церковная утварь и д) разнаго рода другіе памятники церковно-религіознаго быта мѣстнаго края.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ учреждена при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендія на пожертвованный преподавателемъ этаго училища Алексѣемъ Поповымъ капиталъ въ 2.310 рублей, дающій ежегодно дохода 110 рублей. Стипендіи присвоено названіе «стипендія педагогическаго класса». Она назначается для воспитанницъ-сиротъ духовнаго званія, обучающихся въ педагогическомъ

классѣ училища, по выбору педагогическаго совѣта училища.

* *

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода Училищнымъ Совѣтомъ ежегодно ассигнуется по 300 рублей изъ специальныхъ издательскихъ средствъ Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту на выдачу премій за лучшія статьи, напечатанныя въ журналѣ «Народное Образованіе» по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія. Изъ статей, напечатанныхъ въ 1912 г., Святѣйшимъ Синодомъ, согласно заключенію Училищнаго Совѣта, удостоены премій, по 50 рублей каждая, статьи слѣдующихъ авторовъ: 1) священника А. Прозорова—«Какъ преподавать Законъ Божій одновременно въ трехъ отдѣленіяхъ начальной школы», 2) священника К. Булыгина—«Къ вопросу, какъ преподавать Законъ Божій одновременно въ трехъ отдѣленіяхъ начальной школы», и 3) священника М. Варвинскаго—«Катихизисъ въ нашей начальной школѣ».

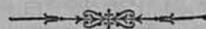
* *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Синодальному Училищному Совѣту издать на специальныя издательскія средства 15.000 коллекцій картинъ по Священной исторіи.

* *

8-го сентября текущаго года Ишимское духовное училище, съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Андроника, епископа Омскаго и Павлодарскаго, скромно праздновало 75-лѣтіе своего существованія. Въ училищной домово́й церкви во 2-мъ часу дня городскимъ духовенствомъ совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе. А затѣмъ, въ общемъ собраніи воспитанниковъ училища и училищной корпораціи, въ присутствіи городскихъ священниковъ и бывшихъ служащихъ въ училищѣ, прочтена была смотрителемъ училища краткая историческая записка объ открытіи духовнаго училища въ 1838 году въ г. Омскѣ. Бывшій смотритель училища В. В. Часовщиковъ по-

дѣлился съ присутствовавшими своими воспоминаніями о переводѣ училища изъ гор. Омска въ г. Ишимъ (въ 1871—1872 г.г.) и объ училищной жизни въ послѣдующее время. Сообщили также свои воспоминанія бывшіе воспитанники училища Н. А. Аравійскій, состоящій нынѣ въ должности преподавателя, и соборный протоіерей о. Н. С. Гвоздицкій, первоначально служившій въ училищѣ надзирателемъ, а впослѣдствіи проходившій должности члена училищнаго правленія и члена временнаго ревизіоннаго комитета при училищѣ. Въ перерывѣ чтеній воспитанники училища исполнили нѣсколько религіозно-патріотическихъ гимновъ и кантовъ. По предложенію смотрителя, общимъ хоромъ собранія было пропѣто многолѣтіе главнымъ устроителямъ нынѣшняго училищнаго дома—В. В. Часовщикову, многолѣтѣ бывшему смотрителемъ училища, и П. П. Невскому, служившему въ училищѣ съ 1876 по 1912 годъ, сначала въ должности учителя, а съ 1881 года — помощникомъ смотрителя. Юбилейный актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна «Боже, Царя храни».



Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

Глава IX. О Педагогической Епитропіи.

§ 126. Въ Священной Халкидонской Митрополіи засѣдаетъ Педагогическая Епитропія, состоящая изъ высокопреосвященнаго митрополита, какъ предсѣдателя, и четырехъ мирянъ, наиболѣе отличающихся образованіемъ, опытностью и честностью нравовъ, избираемыхъ Епархіальнымъ собраніемъ.

§ 127. Періодъ дѣятельности и служба членовъ Педагогической Епитропіи опредѣляются въ два года, а по окончаніи двухлѣтія она возобновляется Епархіальнымъ собраніемъ, созываемымъ въ каждые два года.

§ 128. Педагогическая Епитропія засѣдаетъ въ очередномъ порядкѣ однажды въ мѣсяцъ и

¹⁾ Продолженіе. См. № 37 «Церк. Вѣд.» с. г.

экстренно—всякій разъ, какъ созывается предсдателемъ.

§ 129. Педагогическая Епитропія наблюдаетъ за православными школами епархіи, которыя признаны ею, за Ефоріями въ отношеніи къ школамъ, за высшимъ и низшимъ личнымъ составомъ учащихся, за обученіемъ и за всѣмъ, относящимся вообще къ правильной дѣятельности школъ мужскихъ и женскихъ, согласно Народнымъ канонисмамъ и указу визиря о прономіяхъ отъ 23 джемази-ул-ахиръ 1308 г. и 22 января 1306 (1891), согласно относящимся (къ этому) окружнымъ посланіямъ, рѣшеніямъ и повелѣніямъ Великой Христовой Церкви и распоряженіямъ настоящаго устава.

§ 130. Педагогическая Епитропія заблаговременно и послѣ надлежащаго разсмотрѣнія составляетъ и дополняетъ каталогъ учебныхъ книгъ для употребленія ихъ во всѣхъ школахъ епархіи, не только не содержащихъ ничего несоотвѣтствующаго въ религіозномъ, нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ, но и подходящихъ, краткихъ и правильныхъ по методу, имѣя въ своей канцеляріи по одному ихъ экземпляру, снабженному собственною ея печатью, и строго запрещаетъ всякую для употребленія въ школахъ книгу помимо каталога. Копію каталога, подписанную, снабженную печатью и утвержденную, Епитропія заблаговременно, съ іюля мѣсяца, отправляетъ черезъ священную митрополию для практическаго примѣненія мѣстнымъ Ефоріямъ.

§ 131. Педагогическая Епитропія, по соглашенію съ мѣстною Ефорією, опредѣляетъ степень каждой школы, соотвѣтственно доходамъ мѣстнаго кинота.

§ 132. Педагогическая Епитропія организуетъ и объявляетъ конкурсы на пожертванія соотечественниковъ, любителей просвѣщенія; когда же предстоитъ составленіе соотвѣтствующихъ и правильныхъ по методу учебныхъ книгъ, она оцѣниваетъ при посредствѣ болѣе относящейся къ нимъ и достойной преміи.

§ 133. Члены Педагогической Епитропіи могутъ обозрѣвать школы епархіи для непосредственнаго обследованія ихъ состоянія.

§ 134. Педагогическая Епитропія имѣетъ и другую существенную заботу, именно внимательное и постоянное попеченіе о просвѣтительномъ движеніи во всей Халкидонской епархіи—черезъ посредство инспектора, который долженъ быть назначенъ, или посредствомъ другихъ мѣръ, и вообще заботу объ улучшеніи и упорядоченіи всего состоянія просвѣщенія въ епархіи; послѣ тщательнаго обследованія всего этого, она представляетъ надлежащій докладъ

высокопр. митрополиту для исполненія долгаго, а затѣмъ свое представленіе, если его высокопреосвященство одобритъ, она вноситъ въ ближайшее общее Епархіальное собраніе, созываемое съ этою цѣлю.

§ 135. Для лучшаго достиженія задачи Педагогической Епитропіи и дѣйствительнаго близкаго наблюденія за просвѣтительнымъ движеніемъ въ епархіи и для указанія надлежащихъ улучшеній высокопр. митрополитомъ назначается инспекторъ (ἐπίτροπος) школъ Халкидонской епархіи изъ соотвѣтствующихъ лицъ, указанныхъ Епархіальнымъ собраніемъ.

§ 136. Инспекторъ, который будетъ назначенъ, долженъ быть достаточнаго образованія и опытности, предпочтительно клирикъ, или свѣтскій женатый, имѣющій свыше 40 лѣтъ отъ роду, засвидѣтельственный относительно добросовѣстности и безукоризненности поведенія, получающій жалованье, помѣсячно выдаваемое изъ доходовъ Епархіальнаго казначейства, какое ему будетъ назначено Епархіальнымъ собраніемъ.

§ 137. Въ жалованьи инспектора содержатся и путевые его расходы и расходы на проживанье въ разныхъ кинотахъ, и никакое другое въ отношеніи къ нему обязательство не должно существовать со стороны кинотовъ епархіи или ефорій.

§ 138. Дѣломъ инспектора, кромѣ наблюденія за школами, учащимися въ нихъ, и заботы объ успѣхѣ существующихъ школъ, долженъ быть и надзоръ, во время постояннаго его путешествія по епархіи, за точнымъ исполненіемъ обязанностей со стороны священнаго клира епархіи и за сохраненіемъ имъ надлежащей добросовѣстности и благопрістойности и наблюденіе за чистотою и благолѣпіемъ священныхъ храмовъ, о чемъ онъ долженъ представлять чрезъ высокопр. митрополита подробный докладъ Епитропіямъ Педагогической и по Церковнымъ дѣламъ, относящихся къ ихъ компетентности.

§ 139. Инспекторъ долженъ исполнять свои обязанности съ готовностью и неопустительно, оказывая должное доброе поведеніе въ отношеніи къ кинотскимъ властямъ cadaго города, городка, или деревни и вообще въ отношеніи ко всѣмъ христіанамъ; въ томъ же случаѣ, когда онъ будетъ признанъ неспособнымъ въ осуществленіи возложенной на него миссіи, или окажется, что онъ не исполняетъ своихъ обязанностей, какъ должно, или нехорошо обращается и живетъ, и это будетъ сообщено священной митрополіи однимъ изъ кинотовъ, то Педагогическая Епитропія, засѣдая совместно съ Смѣшаннымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ и Епитропіей по церковнымъ дѣламъ, подъ пред-

сѣдательствомъ высокопреосвящ. митрополита, приступаетъ къ соотвѣствующимъ рѣшеніямъ и дѣйствіямъ, т. е. прежде всего къ выговору, въ случаѣ повторенія—къ увольненію его и къ непосредственной замѣнѣ его, въ общемъ засѣданіи трехъ указанныхъ учреждений, другимъ, имѣющимъ требуемыя качества, и онъ продолжаетъ исполнять свои обязанности до времени созванія Епархіального собранія, которое признаетъ или дальнѣйшее его пребываніе, какъ такового, или замѣну его другимъ.

§ 140. Всякое лицо, желающее занять учительское мѣсто въ какой-либо части Халкидонской епархіи, должно представить прошеніе высокопр. митрополиту для пересылки въ Педагогическую Епитропію, приложенные къ нему документы о своихъ занятіяхъ и службѣ, и лично явиться на засѣданіе Педагогической Епитропіи для сообщенія возможныхъ свѣдѣній.

§ 141. Педагогическая Епитропія имѣетъ матрикулъ, въ которомъ записываются имена одобренныхъ ею учителей, учительницъ и воспитателей, отчество, фамилія, родина, брачное или безбрачное ихъ состояніе, свидѣтельство о занятіяхъ (образованіи) и успѣшномъ обученіи ихъ въ разныхъ кинотахъ, и обращаетъ свое вниманіе особенно на оцѣнку жизни и безукоризненнаго поведенія просителя, о чемъ она можетъ и неофициально получить должныя свѣдѣнія.

§ 142. Педагогическая Епитропія имѣетъ официальную печать, имѣющую въ срединѣ изображеніе книги, какъ эмблемы наукъ, а кругомъ слова: «Педагогическая Епитропія Халкидонской епархіи 1911».

§ 143. Педагогическая Епитропія чрезъ инспектора заботится и о томъ, чтобы въ продолженіи учебнаго года не было измѣненія программы, увольненія или смѣны кого либо изъ учащаго персонала, прибавленія или упраздненія класса въ срединѣ учебнаго года, что никомъ образомъ не дозволяется, если предварительно ей не будутъ представлены настоятельные, важные и существенные для этого мотивы и не будутъ ею признаны; противъ же тѣхъ, которые произвольно совершаютъ такіа измѣненія и перемѣны, она чрезъ посредство высокопр. митрополита принимаетъ надлежащія строгія мѣры.

§ 144. За восемь, по меньшей мѣрѣ, дней до начала уроковъ ефоріи должны сообщить священной митрополіи программы и контракты учащаго персонала въ двухъ экземплярахъ, чтобы они были приняты во вниманіе со стороны Педагогической Епитропіи и послѣ необходи-

мыхъ формальностей были утверждены высокопреосв. митрополитомъ и немедленно возвращены мѣстнымъ Ефоріямъ.

§ 145. Секретарь въ Педагогической Епитропіи, онъ же и главный секретарь епархіи, хранитъ особую регистровую книгу Педагогической Епитропіи, матрикулъ учащихся въ епархіи согласно § 141, кодексъ, въ которомъ составляются протоколы, книгу, заключающую выходящія бумаги буквально, хранитъ въ порядкѣ въ конвертахъ входящія бумаги, равно и печать Педагогической Епитропіи.

§ 146. Законный составъ на засѣданіяхъ Педагогической Епитропіи бываетъ тогда, когда присутствуютъ три члена, среди нихъ обязательно долженъ считаться предѣдатель или предѣдательствующій, а рѣшенія принимаются посредствомъ абсолютнаго большинства голосовъ присутствующихъ членовъ, при чемъ въ случаѣ равенства перевѣсъ дается голосомъ предѣдателя, имѣющаго и свой голосъ.

§ 147. Если двое изъ членовъ откажутся или непрерывно въ теченіе трехъ мѣсяцевъ будутъ отсутствовать безъ необходимой и уважительной причины, Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ замѣняетъ ихъ другими подходящими (лицами), испрашивая и мнѣнія оставшихся членовъ Педагогической Епитропіи. Члены, такимъ образомъ вновь поставленные, продолжаютъ исполнять обязанности до времени созванія Епархіального собранія.

§ 148. Педагогическая Епитропія мирнымъ судомъ разрѣшаетъ споры, возникшіе между учителями съ одной стороны и ефоріями—поскольку дѣло касается отношеній ихъ въ школамъ—съ другой, но въ случаѣ неуспѣха, судить и окончательно постановляетъ рѣшенія Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ, на основаніи прошенія отъ начинающаго или довѣреннаго къ высокопр. митрополиту.

§ 149. На Педагогическую Епитропію возлагается учрежденіе Педагогическаго и Благотворительнаго Сллага Халкидонской епархіи въ кинотѣ, который будетъ признанъ подходящимъ, съ тою цѣлью, чтобы онъ приходилъ на помощь школамъ недостаточныхъ кинотовъ посредствомъ матеріальной поддержки учителей ихъ, предоставленія учебныхъ книгъ и платы бѣднымъ ученикамъ и ученицамъ и заботился объ устройствѣ необходимыхъ учебныхъ заведеній въ нуждающихся кинотахъ, а вмѣстѣ объ образованіи специальной кассы для пенсій, имѣющей въ виду поддержку учителей въ Халкидонской епархіи, согласно постановленіямъ специального устава, который съ этою цѣлью будетъ разработанъ.

Глава X.—Объ Епитропіи по церковнымъ дѣламъ.

§§ 150—159 изложены выше, въ отдѣлѣ объ общей организаціи епархіальныхъ учреждений (стр. 1583 и д.).

Глава XI.—О Духовномъ Судѣ.

§ 160. Духовный Судъ священной Халкидонской митрополиі—пятичленный и состоитъ изъ четырехъ клириковъ, имѣющихъ священническій санъ и избираемыхъ изъ наиболѣе способныхъ, и высокпр. митрополита, какъ предсѣдателя *ipso iure*, который по своему желанію и назначаетъ, какъ сказано, четырехъ членовъ.

§ 161. Определенія Духовнаго Суда, занимающагося судебнымъ разрѣшеніемъ въ первой инстанціи (*πρωτοδικος*) духовныхъ тяжбъ относительно обученія, законнаго заключенія брака, расторженія его, признанія брака, узаконенія и признанія законности дѣтей, возложенія содержанія при существующемъ бракѣ, постановляются по абсолютному большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, при равенствѣ же перевѣсъ дается голосомъ предсѣдателя.

§ 162. Законный составъ признается существующимъ, когда присутствуютъ три его члена, среди которыхъ обязательно и предсѣдатель или предсѣдательствующій по его повелѣнію.

163. Духовный Судъ имѣетъ въ виду дѣйствующія Судебныя Руководства (*Δοχολογικά Ὁδηγία*) патриархіи и судитъ на основаніи Шестокнижія Арменопула, Пандектъ, Василикъ, Кодекса, Новеллъ византійскихъ императоровъ и имѣющихъ силу закона специальныхъ патриаршихъ и синодальныхъ распоряженій.

§ 164. Періодъ дѣятельности членовъ Духовнаго Суда—двухлѣтній. Однако, когда какой либо членъ отсутствуетъ на четырехъ подрядъ засѣданій безъ уважительной причины, или будетъ уличенъ въ томъ, что совершаетъ злоупотребленіе въ предѣлахъ судейской своей власти, высокпр. митрополитъ приступаетъ къ немедленной замѣнѣ его (другимъ лицомъ).

Глава XII.—О Смѣшанномъ Епархіальномъ Совѣтѣ.

§ 165. Членами Смѣшаннаго Совѣта Халкидонской епархіи избираются Епархіальнымъ собраніемъ четыре свѣтскихъ лица, изъ которыхъ одно обязательно свѣдущее въ законахъ, пользующіяся общимъ уваженіемъ и отличающіяся образованіемъ, благоразуміемъ и опытомъ, имѣющія возрастъ свыше 30 лѣтъ, надѣленные всеми качествами для избираемыхъ и состоящихъ отоманскими подданными, не подлежащихъ огра-

ниченію физическому или юридическому и не пребывающія подъ церковною епитиміею. Избраніе членовъ сообщается официально посредствомъ писемъ высокпр. митрополита.

§ 166. Среди членовъ Смѣшаннаго Совѣта предсѣдательствуетъ *ipso iure* митрополитъ или замѣститель по его назначенію; онъ засѣдаетъ (одинъ разъ) въ пятнадцать дней, въ пятницу, занимаясь различными дѣлами или въ административномъ или въ судебномъ отношеніяхъ, и находится въ законномъ составѣ, когда присутствуютъ три члена, среди нихъ обязательно предсѣдатель или предсѣдательствующій, рѣшаетъ вопросы по абсолютному большинству голосовъ присутствующихъ членовъ и въ случаѣ равенства—посредствомъ двойного голоса предсѣдателя или предсѣдательствующаго.

§ 167. Засѣдая по судебнымъ дѣламъ (*δικαστικός*), Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ соображается съ Народными Канонисмами и спеціально съ Судебными Руководствами вселенской патриархіи, принятыми двумя учреждениями Церкви 24 ноября 1899 года, въ которыхъ указываются обязанности членовъ, секретаря и прочихъ судебныхъ служащихъ, слѣдую Шестокнижію Арменопула, Василикамъ, Кодексу, Пандектамъ, Новелламъ, непрерывно или однообразно примѣнявшимся обычаямъ, патриаршимъ и синодальнымъ распоряженіямъ, имѣющимъ силу закона, и высокому циркуляру визиря о прономіяхъ вселенскаго патриархата отъ 23 джемази-уль-ахиръ 1308 (22 января 1891 года), а еще и постановленіямъ настоящаго устава.

§ 168. Засѣдая въ административномъ отношеніи (*διοικητικός*), Смѣшанный Совѣтъ, въ присутствіи всегда судебного секретаря, слѣдуетъ главнымъ образомъ Народнымъ Канонисмамъ, патриаршимъ и синодальнымъ окружнымъ посланіямъ, обычаямъ и традиціямъ епархіи и постановленіямъ настоящаго Епархіальнаго устава, утверждаетъ или не утверждаетъ избираемыхъ, послѣ устройства кинотскаго собранія, Ефороепитропіи и Контрольной епитропіи, увольняетъ не повинующихся этому уставу и распоряженіямъ священной митрополиі и указываетъ его высокопреосвященству соотвѣствующихъ лицъ для замѣщенія *ex officio*, провѣряетъ и утверждаетъ отчеты Ефороепитропій, Экономической епитропіи и всякаго кинотскаго учрежденія, разсматриваетъ тяжбы между Ефороепитропіями и прихожанами, или (настоящихъ) Ефороепитропій противъ прежнихъ, между членами Силлоговъ и Братствъ, признанныхъ Епитропіею по церковнымъ дѣламъ епархіи, и ихъ предсѣдателями, или дѣйствующихъ предсѣдателей противъ прежнихъ, тяжбы между

Ефореопитропіями и кинотскими служащими, имѣющія поводомъ матеріальное требованіе, или незаконное увольненіе, въ случаѣ необходимости выноса и судебное рѣшеніе, вслѣдствіе возникающихъ — отъ завѣдыванія всѣмъ этимъ — матеріальныхъ требованій, и вообще наблюдаетъ за правильнымъ завѣдываніемъ и управленіемъ всѣми благотворительными заведеніями, церквами, агіасмами, монастырями и прочимъ, за всѣми епархіальными дѣлами, за сѣдая, если потребуется и будетъ одобрено высокопр. митрополитомъ, при болѣе общихъ епархіальныхъ нуждахъ и по вопросу, не предусматриваемому настоящимъ общимъ уставомъ, сообща съ Церковнымъ судомъ, съ Епитропіями по церковнымъ дѣламъ и Педагогическою и съ Епитропіею Экономическою.

§ 169. Въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ Смѣшаннаго совѣта, или неосновательнаго отсутствія на четырехъ подрядъ засѣданіяхъ, или отъѣзда, продолжающагося свыше трехъ мѣсяцевъ, остальные три члена, собравшись подъ предѣлательствомъ высокопр. митрополита, приступаютъ къ избранію соответствующаго замѣстителя изъ намѣченныхъ по жребію, и ему посылается грамота о назначеніи для послѣдующаго; если двое или больше не примутъ избранія, или откажутся, или умрутъ, или не исполняютъ своихъ обязанностей, отсутствуя свыше трехъ мѣсяцевъ, или (будетъ) иное подобное, — въ этомъ случаѣ высокопр. митрополитомъ созывается чрезвычайное Епархіальное собраніе для избранія и объявленія замѣстителей ихъ. Такіе замѣстители исполняютъ свои обязанности до времени созванія очереднаго Епархіальнаго собранія.

§ 170. Рѣшенія Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта по вопросамъ административнаго характера не подлежатъ апелляціи, а рѣшенія судебного рода, постановляемыя въ значеніи Совѣта, какъ первой судебной инстанціи, подлежатъ апелляціи, въ теченіе 61 дня отъ опубликованія ихъ, предъ Постояннымъ Народнымъ Смѣшаннымъ Совѣтомъ патріархіи.

§ 171. Смѣшанный совѣтъ приводитъ къ соглашенію, насколько возможно, и примиряетъ, какъ мировой судъ и по всякому другому дѣлу или тяжбѣ, по которой будетъ требоваться сужденіе и вліяніе его, примиряя и вообще тяжущихся изъ православныхъ христіанъ, утверждаетъ совѣтъ представленныя частныя завѣщанія, удостовѣренія о наследствѣ и прочихъ видовъ, метрическіе акты о рожденіяхъ, крещеніяхъ, бракахъ и смерти, владѣть, благодаря дѣйствіямъ священной митрополи предъ настоятелями, матрикуломъ каждаго кинота со

вѣсь движениемъ метрическихъ записей, при (чемъ эта книга) систематически исправляется при помощи путешествующаго по епархіи инспектора школъ, и опредѣляетъ таксу взносов и сборовъ, непредусмотрѣнныхъ расцѣнкою, (помѣщенной) въ концѣ настоящаго устава.

§ 172. Смѣшанный совѣтъ имѣетъ двѣ печати, одну большую и официальную, которою снабжаются рѣшенія его и всѣ выдаваемыя имъ извлеченія изъ протоколовъ и документовъ и которая имѣетъ въ срединѣ вѣсы, какъ символъ правосудія, и кругомъ слова: «Смѣшанный совѣтъ Халкидонской епархіи 1911», и хранится въ священной митрополи въ ящикѣ, запечатанномъ двумя его членами, а другую — малую, имѣющую въ срединѣ изображеніе креста и кругомъ слова: «Канцелярія Смѣшаннаго совѣта Халкидонской епархіи 1911», которая прикладывается секретаремъ къ документамъ текущей службы, каковы: повѣстки, ежедневныя распоряженія, удостовѣренія, акты о помѣщеніи тайнаго завѣщанія, удостовѣренія о возбужденіи иска и о близости суда и подобныя, и хранится главнымъ секретаремъ.

§ 173. Главный секретарь епархіи, онъ же и секретарь Епархіальнаго совѣта, исполняетъ и обязанности нотаріуса священной митрополи, беретъ на себя, съ разрѣшенія и вѣдома митрополита, составленіе внутри и внѣ священной митрополи нотаріальныхъ завѣщаній, получая особый, въ случаѣ дальней поѣздки и соответственно разстоянію, сборъ, составляетъ акты о помѣщеніи (у него) тайнаго завѣщанія, отправляясь съ этою цѣлью, въ случаѣ необходимости, въ домъ завѣщателя и пользуется правомъ на особое соответствующее полученіе, (составляетъ) и нотаріальныя удостовѣренія, совершаетъ утвержденіе таковыхъ, законно составленныхъ, и совѣтъ приносимыхъ удостовѣреній различныхъ метрическихъ актовъ и прочихъ; исключаются удостовѣренія о наследствѣ, бракахъ, отчествѣ и сыновствѣ, которыя утверждаются послѣ предварительнаго разслѣдованія и административнаго рѣшенія Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта; всѣ такіе документы утверждаются, наконецъ, высокопр. епископомъ митрополитомъ.

§ 174. Смѣшанный епархіальный совѣтъ, всякій разъ какъ распечатываются такія завѣщанія, посредствомъ которыхъ завѣщатели посвящаютъ какое либо наследство въ пользу кинотскаго учрежденія, письменно извѣщаетъ засѣдающую въ священной митрополи Экономическую епитропію, которая сообщаетъ, о чемъ слѣдуетъ, ефореопитропіи того кинотскаго

учрежденія, которому принадлежитъ наслѣдство, для дальнѣйшаго дѣйствія.

§ 175. Служба членовъ Смѣшаннаго Епархіального Совѣта—почетная и безплатная, и временный ея періодъ—двухлѣтній.

§ 176. Въ октябрѣ, по минованіи двухлѣтія отъ избранія четырехъ совѣтниковъ, въ священной митрополіи созывается Епархіальное собраніе для избранія новыхъ таковыхъ, за исключеніемъ бывшихъ до этого членовъ, которые могутъ избираться не раньше, какъ только по минованіи двухлѣтія.

§ 177. Свѣдущій въ законахъ членъ Смѣшаннаго совѣта священной митрополіи долженъ исполнять обязанности юриста-консульта при священной митрополіи; его дѣломъ должно быть: 1) доставленіе юридическихъ его совѣтовъ засѣдающему въ священной митрополіи Церковному суду и вообще различнымъ дѣйствующимъ въ ней епитропіямъ, когда требуется компетентный его совѣтъ въ этомъ отношеніи; 2) наблюденіе вообще за систематичностью и болѣе совершенною организаціею административной и судебной службы; 3) высказываніе мнѣнія о расцѣнѣ пошлинъ въ томъ случаѣ, когда существующая такса не предусматриваетъ относительно сего, и такимъ образомъ эта такса постепенно восполняется; 4) представленіе чрезъ высокопр. митрополита доклада собирающимся каждый разъ Епархіальнымъ собраніямъ объ административной и судебной дѣятельности священной митрополіи и указаніе требующагося, быть можетъ, увеличенія соответствующихъ параграфовъ въ общемъ уставѣ епархіи для большаго улучшенія засѣдающихъ въ священной митрополіи судебныхъ, административныхъ и мировыхъ учреждений.

Глава XIII. Объ Экономической епитропіи.

§ 178. Какъ бы залогохранителемъ (*παράκατα-φραγήλαξ οίοναι*) различныхъ наслѣдствъ, оставленныхъ разными благочестивыми христіанами и любителями просвѣщенія, или даровъ, откуда бы ни было поступающихъ въ пользу школы какаго либо кинота Халкидонской епархіи или въ пользу священныхъ церквей и общественныхъ учреждений, находящихся въ предѣлахъ духовной его юрисдикціи, учреждена трехчленная Епитропія, предсѣдателемъ которой состоитъ митрополитъ, а членами—два лица, отличающіяся благородствомъ, матеріальнымъ достаткомъ, дѣятельностью и познаніями въ области экономической науки, избираемые изъ жителей епархіи Епархіальнымъ собраніемъ; періодъ ихъ дѣятельности—двухлѣтній.

§ 179. Дѣломъ епитропіи служить составленіе описи различныхъ наслѣдствъ и даровъ для разныхъ кинотовъ епархіи съ назначеніемъ наслѣдства и его суммы, послѣ же покрытія всѣхъ годовыхъ потребностей кинотскаго учрежденія, въ пользу котораго наслѣдство или даръ былъ завѣщанъ, принимая во вниманіе и смѣту его, и послѣ исполненія распоряженій завѣщателей и жертвователей,—помѣщеніе излишней суммы за проценты въ надежномъ банкѣ, или покупка доходнаго имѣнія въ пользу кинота, которому принадлежитъ наслѣдство или даръ, или покупка облигацій и разныхъ вѣрныхъ процентныхъ бумагъ въ его пользу, помѣщеніе ихъ въ какомъ-либо надежномъ банкѣ на имя юридическаго лица—мѣстнаго учрежденія или священнаго зданія кинота, или какое-либо другое полезное для мѣстнаго кинота употребленіе, послѣ предварительнаго доклада епитропіи относительно оснований, говорящихъ въ пользу того или иного соображенія, и послѣ одобренія со стороны Смѣшаннаго Епархіального Совѣта.

§ 180. Епитропія имѣетъ свою печать, носящую въ срединѣ изображеніе знаковъ митрополитскаго сана, а кругомъ слова: «Экономическая епитропія Халкидонской епархіи 1911».

§ 181. Задачею епитропіи должны быть и забота и наблюденіе за помѣщеніемъ различными Ефореитропіями годовыхъ остатковъ своихъ въ надежныхъ банкахъ или за обращеніемъ ихъ въ вѣрныя облигаціи, при чемъ епитропія имѣетъ специальную для этого книгу и необходима свѣдѣнія. Слѣдовательно, всѣ ефоріи и епитропіи, послѣ составленія и препровожденія священной митрополіи въ концѣ каждаго года своего отчета, должны своевременно, съ одобренія Епархіального Смѣшаннаго совѣта и съ вѣдома Экономической епитропіи, помѣстить находящійся, быть можетъ, у нихъ на рукахъ излишекъ въ какой-нибудь надежный банкъ, на имя собственнаго своего кинота, или обратитъ въ вѣрныя лотерейныя облигаціи (*εις λαχνοφόρους όμολογίας*), помѣщенные въ надежномъ банкѣ также на имя кинота.—будучи снабжены надлежащею для банка грамотою священной митрополіи.

Глава XIV. О Главномъ секретарѣ.

§ 182. Въ священной митрополіи имѣетъ пребываніе и главный или общій секретарь, избираемый Епархіальнымъ собраніемъ, получающій жалованье и имѣющій всѣ требующія для этого качества; дѣломъ же его будетъ исполненіе всякой работы въ Смѣшанномъ Епархіальномъ Совѣтѣ при священной митрополіи, какъ и для

дѣйствующихъ при ней Педагогической и Экономической епитропій.

§ 183. Мѣсячное жалованье главнаго секретаря выдается изъ Епархіальнаго казначейства; въ случаѣ же поѣздки его для ревизіи, или для другого назначенія въ различныя киноты епархіи, Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ назначаетъ сумму дополнительныхъ путевыхъ расходовъ, которые должны быть выданы ему.

§ 184. Главному секретарю производится взносъ различныхъ сборовъ и пошлинъ, поступающихъ съ прошеній, которыя подаются въ Суды священной митрополіи и въ епитропій при ней, равно какъ и взносъ всякаго другого сбора, согласно дѣйствующей таксѣ, по двойной квитанціи, а отъ него бываетъ представленіе, въ теченіе каждаго трехъ мѣсяцевъ, соответствующаго отчета Смѣшанному Епархіальному Совѣту.

Глава XV. О силлогахъ и братствахъ.

§ 185. Существующія въ епархіи братства и силлоги, задачей которыхъ служить помощь въ пользу мѣстныхъ святыхъ храмовъ, часовенъ, агіасмъ или школъ, или филантропіи и благотворительность бѣднымъ, для того, чтобы достигнуть оффиціальнаго своего признанія со стороны священной митрополіи, представляютъ его высокопреосвященству соответствующее прошеніе съ уставомъ ихъ въ двухъ экземплярахъ, который, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія епитропией по церковнымъ дѣламъ или частичнаго его измѣненія, утверждается и возвращается для послѣдующаго. Въ концѣ каждаго года со времени признанія и утвержденія устава они представляютъ священной митрополіи для контроля свой отчетъ. Всякое учрежденіе, не сообразующееся съ этимъ, совершенно не признается священной митрополіей и ему не оказывается покровительства, когда оно будетъ искать его. Равнымъ образомъ, послѣ признанія своего они испрашиваютъ разрѣшеніе на обнесеніе кружекъ (для производства сборовъ), и только послѣ одобренія священной митрополіи обнесеніе это можетъ признаваться законнымъ, при чемъ оно бываетъ возможно только въ кинотѣ, гдѣ основано и дѣйствуетъ учрежденіе. Противъ же учрежденій, которыя не признаны священной митрополіей, но приступаютъ, безъ митрополличьяго разрѣшенія, къ обнесенію кружекъ, священная митрополія ex officio принимаетъ надѣкашія мѣры, именно противъ лицъ, ихъ составляющихъ, совершая, что должно.

§ 186. Строго запрещается клирикамъ вмѣшательство въ управленіе силлоговъ, клубовъ и братствъ.

Глава XVI. Епархіальное казначейство.

§ 187. Со времени признанія настоящаго Епархіальнаго устава учреждается Епархіальное казначейство, находящееся въ священной Митрополіи.

§ 188. Доходами этого Епархіальнаго казначейства служатъ взносы, указанные въ епархіальной таксѣ настоящаго устава; ихъ долженъ представлять по двойнымъ квитанціямъ вновь избранный Епархіальнымъ собраніемъ главный секретарь, — отдавая отчетъ въ концѣ каждаго мѣсяца Смѣшанному епархіальному совѣту для послѣдующаго.

§ 189. Изъ всѣхъ доходовъ Епархіальнаго казначейства должны получать жалованье: 1) инспекторъ школъ епархіи, 2) главный ея секретарь, 3) одинъ писецъ, находящійся въ подчиненіи у главнаго секретаря, 4) одинъ судебный приставъ, окончившій курсъ, если возможно, учительской школы. Кромѣ того, изъ указанныхъ доходовъ долженъ покрываться расходъ на приобрѣтеніе письменнаго матеріала, мебели и утвари для пользованія Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта и различныхъ Епитропій, находящихся въ священной Митрополіи.

§ 190. Въ томъ случаѣ, когда доходы Епархіальнаго казначейства, ежегодно контролируемые, превышаютъ указанные расходы, они должны принадлежать равномерно всѣмъ кинотамъ епархіи и распределяются въ пользу очевидныхъ и настоятельныхъ нуждъ въ каждомъ изъ нихъ, по рѣшенію Смѣшаннаго Епархіальнаго совѣта, при чемъ должны предпочитаться киноты, экономически бѣдствующія и имѣющіе безусловную нужду въ поддержкѣ, особенно въ отношеніи преобразования и улучшенія школьныхъ своихъ учрежденій. Но если доходы бываютъ ниже требуемыхъ расходовъ, каждый кинотъ епархіи, соответственно экономическому своему положенію, долженъ содѣйствовать въ повышеніи ихъ, будучи къ этому приглашаемъ посредствомъ рѣшенія Смѣшаннаго Епархіальнаго совѣта.

Глава XVII. О расцѣнкѣ взносовъ.

§ 191. Всякое дѣло или судебнаго, или административнаго характера вчиняется посредствомъ прошенія, представляемаго митрополиту; всякій же документъ въ священной митрополіи, входящій или исходящій, проходитъ чрезъ общій протоколъ (регистръ) и подлежитъ налогу, кромѣ служебныхъ документовъ, указанныхъ въ параграфахъ 196 и 197.

§ 192. Всякая бумага, или входящая, или исходящая, должна носить возрастающій № про-

токола и мѣсяцъ и день регистраціи, а еще и малую печать канцеляріи Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта.

§ 193. Тотъ, кто проситъ какой либо документъ, подлежащій налогу, или желаетъ ускорить (дѣло), долженъ предварительно внести установленные взносы по двойной квитанціи, выдаваемой ему и имѣющей малую печать Смѣшаннаго Епархіальнаго совѣта и подписи главнаго секретаря епархіи.

§ 194. Для всякаго документа, специально не предусматриваемаго относящемуся такою, испрашивается мнѣніе юрисъ-консульта священной Митрополии чрезъ высокопресв. митрополита, или его замѣстителя.

195. Освобожденіе отъ налога какой либо бумаги или судебного документа, вслѣдствіе бѣдности или нужды представляющаго его, равно и уменьшеніе назначеннаго соотвѣствующаго расцѣпкою налога зависитъ отъ высокопр. митрополита, какъ предсѣдателя Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта, и бываетъ или полное (даромъ), по его рѣшенію, или въ меньшемъ, по его назначенію, размѣрѣ сравнительно съ суммою, которую должно представить.

§ 196. Служебными бумагами признаются и, какъ таковыя, безошливно исполняются тѣ, которыя представляются различными церковными, гражданскими и признанными кинотскими властями и касаются общихъ церковныхъ, народныхъ и епархіальныхъ дѣлъ.

§ 197. Кромѣ указанныхъ въ прилагаемой (въ уставу) расцѣпкѣ, принимаются и суммы въ большемъ размѣрѣ, представляемыя по собственному желанію лицами, заинтересованными въ какомъ-либо своемъ дѣлѣ.

Глава XVIII. О Епархіальныхъ собраніяхъ.

§ 198. Епархіальное собраніе, состоящее изъ тридцати четырехъ членовъ, каждый изъ которыхъ представляетъ отъ одного кинота, и, слѣдовательно, имѣетъ одинъ голосъ, собирается подъ предсѣдательствомъ высокопр. митрополита, въ очередномъ порядкѣ, въ каждое двухлѣтіе въ первое воскресенье октября мѣсяца, когда нужно, чтобы были составлены новые избирательные каталоги и избраны новые члены Смѣшаннаго Епархіальнаго совѣта и Педагогической и Экономической Епитрошіи, экстренно же 1) при наличности вопроса, касающагося цѣлой епархіи и неотложнаго, и 2) когда предстоить избраніе антипросоповъ для евносинелевсисовъ.

§ 199. Созваніе Епархіальныхъ собраній, въ частности и экстренныхъ, производить только

митрополитъ, который за 31 день отправляетъ окружное посланіе къ каждому киноту и назначаетъ предметъ, день и часъ засѣданія.

§ 200. Члены Епархіальнаго собранія могутъ избираться отъ каждаго кинота Халкидонской епархіи и должны быть турецкіе подданные и снабженные установленною и однообразною письменною довѣренностію, проектъ которой священная Митрополия посылаетъ немедленно, подписанною предсѣдателемъ кинотскаго собранія, гдѣ они избираются, и секретаремъ и засвидѣтельствованною печатью Церкви; контроль же тождества (лица), рекомендуемаго довѣренностію, и утвержденіе довѣренности принадлежатъ высокопр. митрополиту.

§ 201. Возникающіе, быть можетъ, протесты противъ избранія антипросопа какого-либо кинота представляются за 15 дней прежде устройства Епархіальнаго собранія, снабженные и залогомъ при апелляціи (*бѣт параѣолоу*) въ суммѣ ста просіевъ, при чемъ этотъ залогъ возвращается въ случаѣ принятія возраженій, какъ основательныхъ, и остается въ пользу школьнаго казначейства мѣстнаго кинота въ случаѣ отклоненія ихъ, какъ неосновательныхъ, (протестъ же) препровождается Смѣшанному Епархіальному совѣту для послѣдующаго; протестъ, представленный поздиѣ (указаннаго срока), совершенно не принимается.

§ 202. Епархіальное собраніе признается въ законномъ составѣ, когда присутствуетъ болѣе—на одного человѣка—половины членовъ его, но при отсутствіи законнаго состава засѣданіе откладывается на восемь дней, послѣ коихъ сколько бы (человѣкъ) ни прибыло во вновь назначенный день, они образуютъ законный составъ и по праву приступаютъ къ дѣлу, для котораго были призваны.

§ 203. Въ Епархіальныхъ собраніяхъ вопросы рѣшаются по абсолютному большинству голосовъ, т. е. на одинъ голосъ больше половины присутствующихъ членовъ, при равенствѣ же побѣждаетъ голосъ предсѣдателя его, митрополита, а въ его отсутствіе голосъ замѣстителя, имѣющаго и собственный голосъ.

§ 204. Въ Епархіальныхъ собраніяхъ предсѣдатель даетъ слово просящему, лишаетъ слова того, кто нарушаетъ порядокъ или отступаетъ отъ предмета.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



БИБЛОГРАФІЯ.

Ө. Е. Мельниковъ. Конецъ сомнѣніямъ въ законности старообрядческой іерархіи. Москва, 1913 г. 147 стр., 16 доля листа. Цѣна 30 коп.

Подъ такимъ громкимъ и въ то же время лукавымъ заголовкомъ выпустилъ свою «новую» книжку бойкій раскольнической начетчикъ¹⁾. Частями содержаніе этой книжки уже печаталось въ раскольническомъ журналѣ «Церковь» (1912—13 г.г.) и потому отчасти извѣстно, да и въ существѣ дѣла ничего новаго мы не находимъ въ этомъ типичномъ твореніи узкой, софистической, раскольнической мысли — тѣ же старыя раскольническія попытки во что бы то ни стало оправдать австрийскую іерархію, тѣ же напрасныя стремленія путемъ ложныхъ выводовъ или же подтасовки понятій обойти наиболее яркіе и убѣдительные факты изъ исторіи учрежденія австрийской іерархіи, которые всегда будутъ служить безспорнымъ свидѣтельствомъ ея канонической несостоятельности, наконецъ тотъ же авторитетный и безцеремонный тонъ съ достаточнымъ налетомъ фельетонной развязности, какимъ разсуждаютъ большинство современныхъ раскольническихъ доморожденныхъ писателей и которымъ въ совершенствѣ владѣеть г. Мельниковъ²⁾.

Ближайшимъ поводомъ, вызвавшимъ появленіе разсматриваемой нами книжки, оче-

¹⁾ Дѣйствительно, что это за іерархія «старообрядческая»? Почему не сказать прямо, что рѣчь пойдетъ именно объ австрийской іерархіи и тогда сразу было бы понятно, что такъ авторитетно объявляемый авторомъ «конецъ всякимъ сомнѣніямъ» въ законности этой іерархіи — на самомъ дѣлѣ явленіе неосуществимое, въ особенности же для старообрядцевъ не австрийскаго толка.

²⁾ См. для примѣра хоть оглавленіе книжки: Введеніе. I. Въ глухое время и въ свѣтлое. II. Открыто и ясно. III. О чемъ заботились. IV. Переводчики въ церковныхъ дѣлахъ. V. Сознательность м. Амвросія и его исповѣдь. VI. Ассигнаціи и червонцы. VII. Послѣднія притязанія. VIII. Прегніе и нынѣшніе искатели епископа.

видно послужило недающее покоя современнымъ дѣятелямъ австрийскаго раскола стремленіе снабдить своей іерархіей бѣглоповцевъ, которые съ недавнихъ поръ очень озабочены присканіемъ себѣ «законнаго» епископа и у которыхъ это «живое» дѣло остановилось на мертвой точкѣ¹⁾. Поэтому самому все содержаніе книжки обуславливается этой единственной и въ своемъ родѣ любопытной цѣлью. Дѣло въ томъ, что руководитель современныхъ бѣглоповцевъ — К. Г. Рубановъ напечаталъ два своихъ письма къ бѣглоповцамъ, направленные противъ австрийской іерархіи, которыя, какъ оказывается, руководители австрийскаго раскола сочли значительной препоной своимъ стремленіямъ къ обращенію бѣглоповцевъ; поэтому и вся книжка представляетъ собою не болѣе не менѣе, какъ полемическій выпадъ извѣстнаго австрийскаго начетчика противъ не менѣе извѣстнаго среди бѣглоповцевъ бѣглогоповщинскаго дѣятеля. И если Мельникову удалось противопоставить доводамъ г. Рубанова свои доводы, то это еще далеко не значитъ, что положенъ «конецъ сомнѣніямъ» въ законности австрийской іерархіи, хотя бы только для бѣглоповцевъ. Что это пустая похвальба, объ этомъ прежде всего свидѣтельствуется самое «введеніе», которое г. Мельниковъ предпослалъ своей книжкѣ «Старообрядчество, раздѣлившееся на нѣсколько согласій, возглашаетъ Мельниковъ, должно объединиться въ одну старообрядческую церковь. Съ этой истиной, надѣмся, никто изъ старообрядцевъ спорить не будетъ», но каждый изъ нихъ, добавимъ мы, понимаетъ эту истину по своему. Мельниковъ, какъ дѣятель старообрядцевъ, пріемлющихъ австрийское священство, увѣряетъ, что «центромъ, способнымъ объединить въ себѣ остальные старообрядческія согласія», можетъ быть только «согласіе, имѣющее священную іерархію, именуемую Бѣлокриницкой», которое состав-

¹⁾ См. Труды всероссійскаго съѣзда бѣглоповцевъ въ г. Вольскѣ. Москва. 1912.

вляеть, по его мнѣнію, истинную старообрядческую церковь и обладаетъ всею полнотою дѣйствительной церковной жизни!» Но вѣдь каждому, болѣе или менѣе знакомому съ исторіей раскола, извѣстно, что согласіе, называемое г. Мельниковымъ «истинной старообрядческой Церковью», вотъ уже какъ полстолѣтіе раздѣлилось на ся, на двѣ враждующія другъ противъ друга партіи: окружниковъ и противокружниковъ; спрашивается, гдѣ же теперь «истинная старообрядческая церковь» — у окружниковъ или противокружниковъ, и если ея образуетъ согласіе первыхъ, то съ неменьшимъ правомъ можетъ быть ея же согласіе вторыхъ!? Этотъ вопросъ г. Мельниковъ счелъ за лучшее обойти молчаніемъ, потому что если разумно и искренно на него отвѣтить, тогда надо признать, что австрійское старообрядческое согласіе при всей своей видимой полнотѣ церковной жизни не составляетъ истинной Христовой Церкви.

И напрасно г. Мельниковъ хочетъ увѣрить своихъ читателей, что безпоповцы не могутъ служить центромъ для объединенія старообрядцевъ только потому, что «сами считаютъ свою церковь разбитой антихристомъ, ограбленной имъ въ важнѣйшихъ основаніяхъ своего бытія» (стр. 3). Мельниковъ или не знаетъ ученія безпоповцевъ, или же, что конечно вѣрнѣе, намѣренно на нихъ клеветаетъ ради большей убѣдительности своихъ доводовъ: безпоповцы утверждаютъ, что истинная церковь, не зараженная антихристовой скверной, сохранилась только въ ихъ обществѣ, и что разбиты и ограблены антихристомъ всѣ тѣ, кто не принадлежитъ къ этому обществу; слѣдовательно, по смыслу ученія безпоповцевъ, выходитъ, что не ихъ (безпоповская) Церковь разбита антихристомъ, какую мысль совершенно произвольно навязываетъ имъ Мельниковъ, а напротивъ, та «истинная старообрядческая Церковь» къ какой принадлежитъ Мельниковъ и какую онъ выставляетъ центромъ для объединенія всего старообрядчества, «ограблена

антихристомъ въ важнѣйшихъ основаніяхъ своего бытія», т. е. не имѣетъ ни истиннаго священства, ни таинствъ. Клеветаетъ Мельниковъ и на своихъ братьевъ-бѣглопоповцевъ, утверждая, что они не примыкаютъ къ старообрядцамъ, приемлющимъ австрійское священство лишь только потому, что современными бѣглопоповцами руководятъ люди, «во имя личнаго эгоизма портыящіе общее дѣло всего старообрядчества» и «идущіе на поведѣніе у миссіонеровъ господствующей Церкви». Но почему же бѣглопоповщина вотъ уже полвѣка предпочитаетъ окормляться бѣгствуящимъ священствомъ, нежели принимать къ себѣ поповъ австрійскаго поставленія? И не г. Рубановъ выдумалъ у бѣглопоповцевъ «дѣло присканія епископа», а подсказали имъ это «дѣло» сами же старообрядцы, приемлющіе австрійское священство, не угодивъ этимъ священствомъ своимъ братьямъ-бѣглопоповцамъ. Такимъ образомъ все «введеніе», предпосланное г. Мельниковымъ своей книжкѣ, представляетъ собою обычный приемъ раскольническаго начетчика жонглировать словами тамъ, гдѣ нельзя отвѣтить на вопросъ прямо и откровенно. Въ такомъ же духѣ изложены и дальнѣйшія части разсматриваемой нами книжки. Мы не будемъ вдаваться въ подробный критическій анализъ каждой главы книжки г. Мельникова, такъ какъ всѣ приводимые имъ здѣсь доводы и доказательства давно извѣстны, приводятся почти что каждымъ австрійскимъ начетчикомъ въ оправданіе своей іерархіи и потому всѣ предусмотрѣны въ полемической противораскольнической литературѣ; мы только укажемъ для примѣра къ какимъ приемамъ прибѣгаетъ авторъ, увлеченный своимъ стремленіемъ «положить конецъ всякимъ сомнѣніямъ» въ законности австрійской іерархіи.

Восхваляя бѣлокриницкихъ пословъ — Павла и Алимпія за особливую заботливость о томъ, чтобы имѣющей присоединиться къ старообрядческой церкви епископъ «былъ искреннимъ христіаниномъ,

убѣжденнымъ въ правотѣ старообрядчества», г. Мельниковъ пишетъ: «Они (т. е. иноки Павелъ и Алимпій) ставили себѣ задачей «поколебать архипастырей» въ ихъ неправыхъ догматахъ и убѣдить ихъ въ истинности старообрядческой церкви. Съ убѣждаемыми епископами наши послы вели продолжительныя «бесѣды о религіи» (Исторія Бѣлокр. іерархіи, Субботина, стр. 360). Они не скрывали при этомъ, что убѣждаемый архіерей «долженъ отречься отъ своей церкви, какъ еретической, и самъ, какъ еретикъ, подвергнуться извѣстному чинопріятію» (стр. 361)¹⁾. Теперь посмотримъ, что говорится въ цитованной Мельниковымъ книгѣ Субботина и восстановимъ подлинный смыслъ надерганныхъ Мельниковымъ фразъ въ связи съ контекстомъ рѣчи указанныхъ Мельниковымъ страницъ. «У Павла, пишетъ Субботинъ, очевидно, былъ составленъ опредѣленный планъ, какъ вести бесѣду съ греческими епископами въ видахъ удобнѣйшаго склоненія ихъ въ пользу старообрядчества. Какъ человѣкъ предусмотрительный, хорошо понимавшій характеръ лицъ, съ которыми велъ дѣло, и давно уже рѣшившій въ своей совѣсти, что ради добра дѣла позволительно всякое лукавство, умолчаніе и искаженіе истины, онъ положилъ за правило: въ бесѣдахъ о старообрядствѣ съ грековосточными епископами никакъ не упоминать самаго главнаго, — что старообрядцы признаютъ грековосточную Церковь еретической и что за это соборомъ греческихъ и російскихъ іерарховъ въ 1667 году сами подвергнуты проклятію и отлученію отъ православной Церкви. Онъ понималъ, какъ нельзя лучше, что упомянуть объ этомъ греческому епископу, приглашать его къ переходу въ общество, православную Церковь канонически отлученное и подвергнутое анаемѣ, значило бы съ перваго же раза положить конецъ всѣмъ дальнѣйшимъ бесѣдамъ о старообрядствѣ; умолчать же объ этомъ главнѣйшемъ пунктѣ онъ имѣлъ полную возможность, такъ

¹⁾ См. стр. 68, гл. V.

какъ о дѣйствительныхъ отношеніяхъ раскола къ православію въ то время, точно такъ же какъ и нынѣ, не имѣли понятія даже и тѣ весьма немногіе изъ греческихъ пастырей, которые считали себя знакомыми съ исторіей Церкви російской. Минуя такимъ образомъ самую сущность дѣла, Павелъ въ своихъ бесѣдахъ съ совращаемыми епископами намѣренъ былъ ограничиваться указаніемъ, что старообрядчество содержитъ обряды, отличные отъ обрядовъ грекороссійской Церкви и что въ этомъ отношеніи имѣетъ предъ собою послѣдней великое преимущество, такъ какъ будто бы въ своихъ обрядахъ осталось вполнѣ вѣрнымъ священной древности, грекороссійская же Церковь, принявъ якобы новые обряды, чрезъ то самое отступила отъ святоотеческихъ преданій. Правда, онъ хорошо понималъ, что нельзя будетъ ограничиться только этими уклончивыми объясненіями, что рано или поздно епископу, убѣжденному или убѣждаемому перейти въ старообрядчество, нужно будетъ сказать и о томъ, что, переходя въ старообрядчество, онъ обязанъ будетъ отречься отъ православной Церкви, признать ее еретической, и самъ, яко еретикъ, подвергнуться извѣстному чинопріятію. Но когда и какъ приступить къ такимъ щекотливымъ объясненіямъ, на это Павелъ намѣренъ былъ ожидать указанія отъ будущихъ обстоятельствъ, полагаясь притомъ, какъ любилъ выражаться, на «судьбы Божіи», которыя все устроятъ къ лучшему; теперь же считалъ необходимымъ въ бесѣдахъ съ инославными епископами соблюдать именно указанную «благоразумную» осторожность и уклончивость, не входя въ объясненія о томъ, что имъ надлежало бы вѣдать прежде всего и что однакоже до времени опасно было сообщать имъ. Такъ и ведены были бесѣды съ первымъ изъ греческихъ епископовъ, изъявившихъ готовность выслушать бѣлокриницкія предложенія»¹⁾. Такимъ образомъ Н. И. Суббо-

¹⁾ См. «Исторію Бѣлокрин. іерархіи», изд. 1874 г., стр. 360—361.

тинъ говоритъ, что Павелъ въ переговорахъ съ епископами *старался скрыть* отъ нихъ самое главное, т. е. что старообрядцы признаютъ грековосточную Церковь еретическою и что за это соборомъ 1667 года подвергнуты проклятію и отлученію, что поэтому епископу, переходящему въ старообрядчество, нужно будетъ отречься отъ православной Церкви и, какъ еретика, подвергнуться опредѣленному чинопріему; Мельниковъ же, ссылаясь на того же Субботина, утверждаетъ, что Павелъ и Алимпій *не скрывали* этого. Неудивительно поэтому, что г. Мельниковъ рѣшился провозгласить «конецъ сомнѣніямъ» въ законности австрійской іерархіи: съ такими пріемами доказательствъ можно увѣрять читателей въ существованіи этой іерархіи и въ первые вѣка христіанства.

«Первому епископу (Кириллу), пишетъ далѣе Мельниковъ, къ которому обратились иноки Павелъ и Алимпій съ увѣщаніями принять старообрядчество, они прямо заявили, что, принявъ «старые обряды, ему нужно будетъ навсегда уже отказаться не только отъ новыхъ обрядовъ, но и отъ самой Церкви, которая эти обряды содержитъ, и отреченіе отъ нихъ учинить законнымъ образомъ по правиламъ» (тамъ же, стр. 362). Это требованіе наши послы предъявили въ самой категорической и ясной формѣ и митрополиту Амвросію¹⁾. Субботинъ же на той же страницѣ, какую цитуетъ Мельниковъ, говоритъ, что Павлу и Алимпію, вызваннымъ епископомъ Кирилломъ къ болѣе откровенному указанію дѣйствительныхъ отношеній между старообрядчествомъ и православіемъ, «пришлось открыть ему хотя отчасти то, чего до времени не хотѣлось бы открывать,—и Павелъ со всею осторожностію доложилъ ему, что, принявши такъ называемые старые обряды, нужно будетъ навсегда уже отказаться не только отъ новыхъ обрядовъ, но и отъ самой Церкви,

которая эти обряды содержитъ, и отреченіе отъ нихъ учинить законнымъ образомъ, по правиламъ. Одного указанія на все это было достаточно, чтобы православный епископъ, доселѣ такъ довѣрчиво слушавшій сладкоглаголивую бесѣду Павла о древности и правильности именуемыхъ старыхъ обрядовъ, теперь, понявши въ чемъ дѣло, съ негодованіемъ прекратилъ всякія сношенія съ бѣлокриницкими обольстителями: «когда ему предложено было (повѣствуетъ самъ Павелъ), что онъ долженъ будетъ приступить на староцерковныя преданія *законнымъ образомъ* и къ тому *не мѣшать сладкое съ горькимъ*, то въ тотъ же часъ и сей отряхнулъ руки, и рѣшительно отказалъ, *и горше всѣхъ сталъ не приступенъ*». Такимъ образомъ, изъ выдержки Субботина достаточно ясно видно, какой тактики держался иннокъ Павелъ въ своихъ переговорахъ съ епископами, и во всякомъ случаѣ подобная тактика менѣе всего можетъ служить подтвержденіемъ заботливости Павла о пріобрѣтеніи «убѣжденнаго въ правотѣ старообрядчества епископа», а Мельниковъ какъ разъ цитуетъ фразы вышеприведенной нами выдержки изъ книги Субботина въ доказательство своего мнѣнія о «сознательности» митрополита Амвросія при его бѣгствѣ въ старообрядческой расколъ. Что же касается той «категорической и ясной» формы, въ какой, по свидѣтельству г. Мельникова, было предъявлено митрополиту Амвросію предложеніе сдѣлаться верховнымъ пастыремъ старообрядцевъ, позволимъ себѣ опять сослаться на того же Н. И. Субботина, «Исторію» котораго цитуетъ и самъ г. Мельниковъ. «Чтобы вразумить Амвросія, пишетъ Субботинъ¹⁾, требовалось въ известной степени раскрыть ему дѣйствительныя отношенія между глаголемымъ старообрядчествомъ и православною Церковію. Однажды, какъ мы ви-

¹⁾ См. стр. 68—69.

¹⁾ См. Исторію Бѣлокрин. іерархіи, изд. 1874 г., стр. 380—381.

дѣли ¹⁾, потерпѣвъ уже неудачу на этомъ самомъ пунктѣ, инокъ Павелъ призналъ за лучшее, вмѣсто устной бесѣды, въ которой легко можетъ быть допущено рѣзкое, неосторожное слово, объясниться съ Амвросіемъ письменно, — «на бумагѣ представить ему возраженія противъ его легкомыслія». Въ сочиненіи своемъ, нарочито написанномъ для Амвросія, Павелъ доказывалъ, что есть великое различіе между такъ называемыми старыми и новыми обрядами, и что, рѣшившись быть епископомъ у старообрядцевъ, Амвросій долженъ будетъ непременно оставить обряды Церкви греческой, какъ «не согласующіе святоотеческимъ преданіямъ», и во всемъ подчиниться существующимъ у старообрядцевъ древлецерковнымъ обычаямъ. «Написали ему и то..., что онъ долженъ будетъ по прибытіи къ нашей Церкви первѣ всего дѣйствія принять себѣ отца духовнаго изъ нашихъ священниковъ, по закону христіанскому, вручаясь ему во всемъ душевно, и что духовникъ предлагать будетъ *необходимое въ присоединеніи церковномъ*, согласно правиламъ святыхъ отецъ, то исполнить долженъ безъ всякаго прекословія». Чтобы выразумѣть вполнѣ сокровенный смыслъ этого хитросплетеннаго произведенія, необходимо было имѣть обстоятельныя свѣдѣнія о русскомъ расколѣ и его отношеніяхъ къ Церкви: тогда только могъ бы Амвросій понять, что значить это отреченіе отъ новыхъ якобы обрядовъ и это вступленіе въ старообрядческую церковь, о какомъ духовникъ изъ «нашихъ священниковъ» идетъ здѣсь рѣчь, и что такое будетъ предлагать этотъ духовникъ, какъ *необходимое въ присоединеніи церковномъ*. Если бы Амвросій имѣлъ дѣйствительно надлежащее понятіе о расколѣ, еслибы зналъ онъ, что вмѣстѣ съ содержимыми православною Церковью обрядами долженъ будетъ отречься отъ самой Церкви православной и вступить въ

¹⁾ Н. И. Субботинъ имѣетъ въ виду бесѣду Павла съ епископомъ Кирилломъ.

общество, осужденное соборами и состоящее подъ церковной анаѳемой, что отъ него потребуютъ принять духовникомъ лицо, по каноническимъ правиламъ подлежащее изверженію изъ сана, и что, наконецъ, этимъ духовникомъ онъ будетъ подвергнутъ извѣстному чинопріятію, какъ приходящій отъ ереси, — еслибы все это митрополитъ Амвросій могъ уразумѣть изъ Павлова сочиненія, по всей вѣроятности онъ еще остановился бы во время, не допустилъ бы себя до преступленія — сдѣлаться раскольническимъ епископомъ. Но въ сочиненіи этомъ для незнакомаго съ расколомъ не содержалось ничего особенно страшнаго, не говорилось ни о какихъ церковныхъ проклятiяхъ, «наши» священники даже не названы «бѣгствующими», ни о какихъ «чинопріятiяхъ отъ ереси приходящимъ» не было и помину... Рѣчь шла, повидимому, только о предпочтительности именуемыхъ старыхъ обрядовъ предъ новыми и о томъ, что будущій епископъ старообрядцевъ долженъ исключительно держаться первыхъ, — вообще «правою совѣстію вступить въ старообрядческую церковь» и въ свидѣтельство того «принять себѣ отца духовнаго». Точно также и въ другомъ своемъ сочиненіи, написанномъ для Амвросія ¹⁾ и въ бесѣдахъ съ нимъ Павелъ также искусно обошелъ молчаніемъ соборъ 1667 года, равно и все, что могло бы уяснить Амвросію истинныя отношенія раскола къ церкви. Вотъ насколько «категорична и ясна» была «форма предложенія митрополиту Амвросію перейти въ старообрядчество и какъ «глубоко» онъ убѣжденъ былъ въ правотѣ раскола, что даже не вѣдалъ его истинной сущности. Но г. Мельниковъ отлично знаетъ подлинную исторію австрійской іерархіи и не изъ желанія исправить его намѣренную ложь приводимъ мы справки изъ «Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи» Н. И. Субботина; намъ только хотѣлось показать, какъ Мель-

¹⁾ Разумѣемъ Павлово сочиненіе о перестроженіи.

никовъ безсовѣстно передергиваетъ смыслъ свидѣтельствъ, на которыхъ самъ же основывается, какъ съ обычной раскольнической ловкостью выкидываетъ изъ нихъ то, что не подтверждаетъ его предвзятыхъ мыслей, да еще имѣетъ дерзость утверждать, что беретъ у Субботина «лишь такіа свидѣнія и выводы, которые или основаны на безспорныхъ фактахъ, или взяты изъ несомнѣнныхъ историческихъ документовъ, или считаются общепризнанными, не вызывающими никакихъ сомнѣній въ своей правдивости и вѣрности, что «все лживое, сомнительное отбрасываетъ, не взирая ни на какой авторитетъ авторовъ» и что будто «истина для него дороже всякихъ авторитетовъ» (стр. 95).

Но что особенно характеризуетъ г. Мельникова, что, такъ сказать, подчеркиваетъ его фізіономію, какъ раскольническаго «писателя», такъ это послѣдняя (VIII) глава его книжки, озаглавленная: «Прежніе и нынѣшніе искатели епископа». Въ этой главѣ г. Мельниковъ сравниваетъ прежнихъ искателей епископа—Геронтія, Павла и Алимпія—съ современными бѣглопоповщинскими дѣятелями по присканію себѣ верховнаго владыки—К. Г. Рубановымъ, Д. К. Глуховымъ, «священниками» А. Вшивцевымъ и А. Дмитріевскимъ, и конечно сравненіе оказывается далеко не въ пользу послѣднихъ. Рубановъ является «человѣкомъ безъ души, безъ состраданія», «типичнымъ интеллигентомъ нашего времени со всѣми достоинствами и пороками современной интеллигенціи, воспитанной въ матеріалистическихъ понятіяхъ»; Глуховъ—«человѣкъ безъ стыда и безъ совѣсти, онъ за деньги и къ татарамъ пойдетъ; обмануть кого—это его спеціальность»; а ужъ попы Вшивцевъ и Дмитріевскій не выдерживаютъ, съ точки зрѣнія Мельникова, никакой критики, оказываясь самыми типичными пройдохами и чуть ли не «провокаторами» (стр. 139). Мы конечно не знаемъ, правду или нѣтъ говорить Мельниковъ объ этихъ бѣглопоповщинскихъ дѣятеляхъ, но намъ отлично

извѣстно, что ругать всѣхъ, кто такъ или иначе имѣлъ несчастье не угодить г. Мельникову, — это его привилегія. Гдѣ бы и что онъ ни писалъ, безъ ругательствъ дѣло не обходится; достаточно взглянуть на раскольнической журналъ «Церковь», гдѣ Мельниковъ выступаетъ въ качествѣ постоянного сотрудника, чтобы убѣдиться въ справедливости нашего утвержденія. И странное дѣло, искушеніе вдоволь поругать бѣглопоповщинскихъ дѣятелей было такъ сильно для г. Мельникова, что онъ позабылъ даже выгоды того дѣла, которое взялся защищать: имѣя намѣреніе привлечь бѣглопоповцевъ въ свое австрійское согласіе, ужъ конечно нужно бы было поудержаться бранить ихъ родителей.

Въ общемъ, на неопытнаго или же мало знакомаго съ расколомъ читателя книжка г. Мельникова можетъ произвести впечатлѣніе; да и не всякій имѣетъ возможность провѣрить допущенныя въ ней всѣ подтасовки и передергиванія. Напримѣръ, Мельниковъ ссылается на «Исторію Бѣлокриницкой іерархіи» Н. И. Субботина, не на послѣднее изданіе этой книги (1898 — 99 г.г.), а на первое — 1874 г., которое въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость, пользуясь подобнымъ положеніемъ въ интересахъ своего дѣла. Вотъ почему мы и сочли своимъ долгомъ предостеречь всѣхъ довѣрчивыхъ читателей отъ увлеченія книжкой г. Мельникова.

Вл. Марковъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. Св.-Духовской М-ской церкви, С-ской епархіи, Г. П-су: Вы спрашиваете: 1) имѣетъ ли право новый владѣлецъ имѣнія отнять покосъ отъ мѣстнаго священника, который, а также его предшественники пользовались имъ въ теченіи болѣе 50 лѣтъ непрерывно; 2) не составляетъ ли нынѣ этотъ покосъ собственность церкви вслѣдствіе давности владѣнія, и куда обратиться съ просьбою о возстановленіи нарушеннаго владѣ-

нія? *Отвѣтъ:* 1) если владѣніе и пользованіе покосомъ происходили безъ всякаго письменнаго документа, устанавливавшего право церковнаго причта на этотъ покосъ, то изъятіе его изъ такого пользованія и передача другому лицу не нарушаетъ закона. 2) Для признанія права давностнаго владѣнія и утвержденія, на основаніи его, за церковью права собственности на покосъ, необходимо не только безспорное, непрерывное, не менѣе 10 лѣтъ, владѣніе, но владѣніе именно на правѣ собственности, т. е. чтобы причтъ не только владѣлъ и пользовался покосомъ, но проявлялъ и другія дѣйствія, принадлежащія собственнику имущества, и чтобы такое отношеніе его къ имуществу признавалось и другими, хотя бы формальнаго акта принадлежности ему сего имущества и не было. Что же касается вопроса о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, то онъ разрѣшается гражданскимъ судомъ и можетъ быть успѣшнымъ лишь при наличіи документальныхъ данныхъ, удостоверяющихъ права истца.

Свящ. X—ской епархіи: Вы спрашиваете,—имѣете ли вы право на ношеніе наперснаго креста, установленнаго Манифестомъ 1814 г. и Высочайшимъ повелѣніемъ 15-го августа 1912 года, предоставленнаго потомкамъ лицъ, носившихъ этотъ крестъ, при чемъ объясняете, что вы—второй внукъ священника, въ свое время награжденнаго этимъ крестомъ, и что епархіальное начальство отказало вамъ въ просьбѣ о предоставленіи креста, указавъ, что вы получите право ношенія его, когда умретъ вашъ старшій братъ, состоящій въ свѣтскомъ званіи. *Отвѣтъ:* въ силу 1, 3 и 5 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 15 августа 1912 г. «Положенія о ношеніи установленныхъ Манифестомъ 30 августа 1814 г. медали и наперсныхъ крестовъ потомками лицъ, награжденныхъ указанными знаками отличія» право ношенія наперсныхъ крестовъ предоставляется лицамъ іерейскаго и епископскаго сана, *старшимъ въ родѣ* изъ прямыхъ потомковъ по мужской линіи. Изъ этого явствуетъ, что вы имѣли бы право ношенія означеннаго креста, если бы вы были старшій въ родѣ, а такъ какъ таковымъ состоитъ вашъ братъ, то вы и не можете быть признаны старшимъ въ родѣ. То, что братъ вашъ лицо свѣтское, не измѣняетъ существа дѣла: онъ все-таки, по праву ранняго рожденія, старшій въ родѣ, кромѣ того онъ можетъ и принять духовный санъ и тогда получитъ право на означенный крестъ, а пока онъ живъ, вы не можете быть признаны старшимъ въ родѣ и подведены подъ категорію лицъ, которымъ предоставлено право ношенія означеннаго креста.

Священнику церкви м. Н., Ч—ской епархіи, А. Ч—у: Вы спрашиваете: 1) имѣютъ ли діаконы право носить юбилейные кресты, и 2) на какой сторонѣ груди эти кресты должны быть носимы? *Отвѣтъ:* 1) Высочайше утвержденнымъ 24-го января сего года опредѣленіемъ Святейшаго Синода право ношенія особаго нагруднаго знака, въ формѣ креста, установленнаго въ ознаменованіе 300-лѣтія со времени избранія на Россійское Царство Михаила Ѳеодоровича Романова, предоставлено «священнослужителямъ монашествующаго и блага духовенства, слѣдовательно лицамъ не только іерейскаго, но и діаконскаго сана. 2) Знакъ этотъ долженъ быть носимъ на лѣвой сторонѣ груди, примѣнительно къ 94 ст. Учрежд. Орд. (т. I, ч. 2), по силѣ которой на правой сторонѣ груди носятъ только знаки учебныхъ заведеній и ученыхъ учрежденій, а все остальные—на лѣвой сторонѣ.

Свящ. Г—ву: Вы спрашиваете: правильно ли консисторія отказала въ разрѣшеніи построить зданіе церковно-приходской школы на закрытомъ кладбищѣ, съ устройствомъ на немъ сада для школы, при чемъ объясняете, что таковой отказъ состоялся по истребованіи мнѣнія волостного правленія, которое заявило, что оно желаетъ построить на указанномъ кладбищѣ церковь.—*Отвѣтъ:* въ силу 712 и 726 ст. Уст. Врач. закрытыя кладбища огораживаются и не могутъ быть используемы несогласно своему назначенію, и никакихъ строеній на сихъ кладбищахъ возводить не дозволяется. Что же касается церквей, то случаи построенія ихъ на закрытыхъ кладбищахъ бывали съ разрѣшенія епархіальнаго начальства по сношеніи съ гражданскимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1913 года поступило прошеніе крестьянина села Никольскаго, Енотаевского уѣзда, Астраханской губ., Михаила Кондратьева Сенчихина, жительствовающаго въ с. Никольскомъ, Енотаевского уѣзда, о расторгненіи брака его съ женой Евдокіей Агаповой Сенчихиной, урожденной Прохоровой, вычанаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Никольскаго, Енотаевского уѣзда, 22 января 1893 года. По заявленію просителя Михаила Кондратьева Сенчихина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Агаповой Сенчихиной началось изъ села Никольскаго съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Агаповой Сенчихиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1913 г. поступило прошеніе жены крестьянина села Флорищъ, Коробовицкой вол., Покровскаго уѣзда, Владимір-

ской губ., Анны Трофимовой Давыдовой, Оминой тожъ, жительствующей въ дер. Бакинцѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Матвѣевымъ Давыдовымъ, Оминымъ тожъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Флорницъ, Покровскаго уѣзда, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Анны Трофимовой Давыдовой, Оминой тожъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Матвѣева Давыдова, Омина тожъ, началось изъ села Флорницъ, Покровскаго уѣзда, чрезъ годъ послѣ совершенія брака. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Матвѣева Давыдова, Омина тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Ясенковъ, Нижнедвинскаго уѣзда, Дмитрія Павлова Дорохина, о расторженіи брака его съ женой Мариной Федосеевой Дорохиной, вѣнчаннаго причтомъ Крестооздвиженской церкви с. Ясенковъ, Нижнедвинскаго уѣзда, 11 января 1904 года. По заявленію просителя Дмитрія Павлова Дорохина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Федосеевой Дорохиной началось изъ с. Богородицкаго, Нижнедвинскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Павлова Дорохина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки Цекалы Θεодоровой Золотаревой, жительствующей въ дер. Маломъ-Кожьяль, Конганурской вол., Уржумскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Алексѣевымъ Золотаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбленской церкви села Тумью-Мучаша, Уржумскаго уѣзда, 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Цекалы Θεодоровой Золотаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Алексѣева Золотарева началось изъ деревни Малаго-Кожьяля, Конганурской вол., Уржумскаго у., съ 18 августа 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Алексѣева Золотарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1912 г. вступило прошеніе Яашевскаго мѣщанина Василія Яковлева Анкудинова, жительствующаго въ Верхне-Гуринскомъ зав. Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., о расторженіи брака его съ женой Ольгой Андреевой Анкудиновой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Казанской Никола-Ляпуновской церкви 28 января 1887 года. По заявленію просителя Василія Яковлева Анкудинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Андреевой Анкудиновой началось изъ гор. Оренбурга съ 1907 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Андреевой Анкудиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., Никиты Сергѣева Тertyшника, жительствующаго въ с. Андреевкѣ, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Григорьевой Тertyшниковой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Андреевки, Бахмутскаго уѣзда. По заявленію просителя Никиты Сергѣева Тertyшника, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Григорьевой Тertyшниковой

началось изъ с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Григорьевой Тertyшниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Верхнеудинскаго уѣзда, Ключевской вол., Харашибирскаго селенія, Анастасіи Владиміровой Рычковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Ивановымъ Рычковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ключевской Иннокентьевской церкви 24 октября 1907 года. По заявленію просительницы Анастасіи Владиміровой Рычковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Иванова Рычкова началось изъ гор. Верхнеудинска, Забайкальской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Иванова Рычкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 июня 1913 г. вступило прошеніе жены поселенца Евдокии Егоровой Козинной, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, на заводъ Половникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевымъ Козиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Александровскаго, Иркутской губерніи. По заявленію просительницы Евдокии Егоровой Козинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Васильева Козина началось съ острова Сахаина. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Васильева Козина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 июня 1913 года вступило прошеніе коллежскаго регистратора Георгія Захаровича Казьева, жительствующаго въ с. Лиственничномъ, Иркутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Александровной Казьевой, урожденной Яцына, вѣнчаннаго причтомъ Никитской церкви гор. Москвы 17 октября 1901 года. По заявленію пресителя Георгія Захаровича Казьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Александровны Казьевой началось изъ гор. Харькова съ марта 1908 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Александровны Казьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1912 года вступило прошеніе Иркутскаго цехового Николая Иванова Коренева, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака его съ женой Антониной Ивановой Кореневой, урожденной Неомощной, вѣнчаннаго причтомъ Спаской церкви гор. Иркутска 18 августа 1899 года. По заявленію просителя Николая Иванова Коренева, безвѣстное отсутствіе его супруги Антонины Ивановны Кореневой началось изъ гор. Иркутска съ 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Антонины Ивановны Кореневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Казанской губерніи, Яашевскаго уѣзда, Казыльской вол., дер. Русскихъ-Казыль, Маріи Борисовны Ивановой, жительствующей

въ названной дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Онуфріемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Урась-Угей, Мамадышскаго уѣзда, 28 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Борисовны Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Онуфрія Иванова началось изъ гор. Казани съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Онуфрія Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1913 года вступило прошеніе статскаго совѣтника Николая Иванова Самойлова, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Николаевной Самойловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Проминна, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губ. По заявленію просителя Николая Иванова Самойлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Николаевны Самойловой началось изъ гор. Казани съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Наталіи Николаевны Самойловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1913 года вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Сергѣя Павлова Козловскаго, жительствоващаго въ гор. Киевѣ, по Георгіевскому пер., въ д. 1, о расторженіи брака его съ женой Софіей Сергѣевной Козловской, урожденной Воронякиной, вѣнчаннаго причтомъ Киево-Шулявской церкви 25 мая 1907 года. По заявленію просителя Сергѣя Павлова Козловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Сергѣевны Козловской началось изъ гор. Киева съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Софіи Сергѣевны Козловской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 января 1913 г. вступило прошеніе Евфросиніи Ивановой Дьяченко, жительствовавшей въ с. Христиновкѣ, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Михайловичемъ Дьяченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Христиновки. По заявленію просительницы Евфросиніи Ивановой Дьяченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Михайловича Дьяченко началось изъ с. Христиновки, Киевской губ., Уманскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Трофима Михайловича Дьяченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1913 года вступило прошеніе Анны Ивановны Экк, жительствовавшей въ гор. Киевѣ, по Андреевской ул., въ д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Мартыновичемъ Экк, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Предтеченской церкви города Киева, что на Подоль. По заявленію просительницы Анны Ивановны Экк, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Мартыновича Экк началось изъ гор. Киева съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Александра Мартыновича Экк*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Матвѣя Ѳомина Сушко, жительствоващаго въ с. Потокѣ, Каневскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Христиной Климентье-

вой Сушко, урожденной Стусевой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Потока 9 февраля 1907 года. По заявленію просителя Матвѣя Ѳомина Сушко, безвѣстное отсутствіе его супруги Христины Климентьевны Сушко началось изъ с. Потока 5 лѣтъ тому назад. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Христины Климентьевны Сушко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1913 года вступило прошеніе жены прапорщика Ольги Даниловой Подерня, жительствовавшей въ гор. Киевѣ, по Набережно-Никольской ул., въ д. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Владимировичемъ Подерня, вѣнчаннаго причтомъ св. Николаевской церкви села Малой-Солтановки, Васильк. уѣзда. По заявленію просительницы Ольги Даниловой Подерня, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Владимірова Подерня началось изъ м. Германовки, Киевскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Николая Владимірова Подерня*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина Василя Сергѣева Кондратьева, жительствоващаго въ селѣ Ярошовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Яковлевной Кондратьевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Сухой-Калгорки, Звенигородскаго уѣзда, въ 1904 году. По заявленію просителя Василя Сергѣева Кондратьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Яковлевны Кондратьевой урожденной Давиденковой началось изъ гор. Киева съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Варвары Яковлевны Кондратьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Ксеиніи Іосифовны Шатохиной, жительствовавшей въ с. Кривичихѣ-Будяхъ, Суджанскаго уѣзда, Курской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Семеновичемъ Шатохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Кривичихѣ-Будѣ, Суджанскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Ксеиніи Іосифовны Шатохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Семенова Шатохина началось изъ с. Кривичихѣ-Будѣ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Іакова Семенова Шатохина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 января 1913 г. вступило прошеніе Верхне-Уральской мѣлани Маріи Яковлевны Смыгилевской, жительствовавшей въ городѣ Челябинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Леонидовичемъ Смыгилевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Бѣорьскаго завода 15-го іюля 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевны Смыгилевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Леонидова Смыгилева началось изъ гор. Челябинска съ 14 ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Леонидова Смыгилева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1912 года

вступило прошение крестьянки с. Никитскаго-Медвѣжья, Поль-Успенской вол., Ливенскаго уѣзда, Орловской губ., Екатерины Ивановой Никольниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евимомъ Платоновымъ Никольниковымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Никитскаго-Медвѣжья, Ливенскаго уѣзда, 31 января 1872 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Никольниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евима Платонова Никольникова началось по освобожденіи изъ Орловскихъ арестантскихъ ротъ съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евима Платонова Никольникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1913 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Томска, Евфросиніи Степановой Жуковой, жительствующей въ Верхне-Сергинскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Петровымъ Жуковымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви с. Александровскаго, Красноуфимскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евфросиніи Степановой Жуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Петрова Жукова началось изъ гор. Томска съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Петрова Жукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1913 г. вступило прошеніе Лепельской мѣщаники Неонилы Васильевой Агейченко, урожденной Пороменской, жительствующей въ 1 части гор. Витебска, по Овицерской ул., въ д. Степанова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Захаровымъ Агейченко, вѣнчанаго причтомъ Мосарской церкви Лепельскаго у., въ маѣ 1903 года. По заявленію просительницы Неонилы Васильевой Агейченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Захарова Агейченко началось изъ дер. Яховичи, Лукомской вол., Ствинскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Захарова Агейченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Евгения Тихонова Мороза, о расторженіи брака его съ женой Даріей Григорьевой Морозъ, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви села Ржавца, Прилукскаго уѣзда. По заявленію просителя Евгения Тихонова Мороза, безвѣстное отсутствіе его супруга Даріи Григорьевой Морозъ началось изъ села Ржавца съ 15 февраля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Григорьевой Морозъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянки с. Трескина, Кузнецкаго уѣзда, Евдокии Арефьевой Логановой, жительствующей въ гор. Сызрани, прих. Покровской церкви, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Платоновымъ Логановымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви гор. Сызрани 30 августа 1887 года. По заявленію просительницы Евдокии Арефьевой Логановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Платонова Логанова началось съ полустанка «Хребеть» Самаро-Вязоуст. жел. дор. гдѣ служилъ сторожемъ съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-

сутствующаго Іосифа Платонова Логанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., Нестора Никитина Клименко, жительствующаго въ с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Андреевой Клименко, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, 16 января 1908 года. По заявленію просителя Нестора Никитина Клименко, безвѣстное отсутствіе его супруга Наталіи Андреевой Клименко началось изъ села Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, съ 25 мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Андреевой Клименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1912 года вступило прошеніе крестьянки Наталіи Николаевны Чурсиной, жительствующей въ гор. Липецкѣ, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Лукинымъ Чурсинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Сырскаго, Липецкаго уѣзда, 19 октября 1901 года. По заявленію просительницы Наталіи Николаевны Чурсиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Лукина Чурсина началось изъ с. Сырскаго, Липецкаго уѣзда, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Лукина Чурсина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Даріи Матвѣевой Крюковой, жительствующей въ с. Епанчинѣ, той же вол., Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Степановымъ Крюковымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Епанчина, Козловскаго уѣзда, 15 января 1906 года. По заявленію просительницы Даріи Матвѣевой Крюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Крюкова началось изъ с. Епанчина, Козловскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Степанова Крюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина Тверской губ., Старицкаго уѣзда, Тредубской вол., дер. Коленичь, Михаила Федорова, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Евгеньевой Федоровой, вѣнчанаго причтомъ церкви села Андреевскаго, Старицкаго уѣзда, 10 января 1886 года. По заявленію просителя Михаила Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруга Елисаветы Евгеньевой Федоровой началось изъ дер. Коленичь съ 6 января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Евгеньевой Федоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1912 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Оренбурга, Марыи Аванасьевой Подсиватовой, урожденной Зиновой, жительствующей въ гор. Самаркандѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Васильевымъ Подсиватовымъ, вѣнчанаго причтомъ Воскресенской церкви города Оренбурга 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Марыи Аванасьевой Подсиватовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгия Ва-

силыева Подсиватова началось изъ гор. Уральска съ 3 января 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Васильева Подсиватова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянки с. Богомолки, Карякуповской вол., Уфимскаго уѣзда и губ., Евдокии Саввиной Таранецъ, урожденной Вакулени, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Карповымъ Таранецъ, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви села Песчаннаго, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 23 октября 1894 г. По заявленію просительницы Евдокии Саввиной Таранецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Карпова Таранецъ началось изъ гор. Уфы съ 24 июня 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Карпова Таранецъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 апреля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Трофимова Шляхова, жительствующаго въ с. Волобуевкѣ, Гусаровской вол., Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агафіей Потановой Шляховой, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви с. Волобуевки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., въ 1907 году. По заявленію просителя Петра Трофимова Шляхова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Потановой Шляховой началось изъ с. Волобуевки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафіи Потановой Шляховой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки Лукіи Павловой Колчиной, жительствующей въ дер. Троицкой, Прелестянской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевымъ Колчиннымъ, вѣчнаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, 22 июля 1902 года. По заявленію просительницы Лукіи Павловой Колчиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Колчина началось изъ гор. Иркутска съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно от-*

сутствующаго Ивана Николаева Колчина, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Елисаветы Изотовой Журавлевой, жительствующей въ слоб. Двурѣчномъ-Кутѣ, Харьковскаго уѣзда и губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Дмитриевымъ Журавлевымъ, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Двурѣчнаго-Кута, Харьковскаго уѣзда, въ 1891 году. По заявленію просительницы Елисаветы Изотовой Журавлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Дмитриева Журавлева началось изъ села Двурѣчнаго-Кута, Харьковскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Дмитриева Журавлева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1913 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Кирилла Иванова Игнатьева, жительствующаго въ гор. Тирасполь, по Казарменному пер., въ д. Гилляченко, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Николаевной Игнатьевой, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви гор. Одессы 6 февраля 1876 года. По заявленію просителя Кирилла Иванова Игнатьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Николаевны Игнатьевой началось изъ гор. Николаева, Херсонской губ., съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Николаевны Игнатьевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1913 года вступило прошеніе крестьян. Елены Никитиной Исачка, жительствующей въ с. Мамекинѣ, Новгородсверскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Акимомъ Марковымъ Исачка, вѣчнаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Лѣсковогъ, Новгородсверскаго уѣзда, 11 января 1904 года. По заявленію просительницы Елены Никитиной Исачка, безвѣстное отсутствіе ея супруги Акима Маркова Исачка началось изъ села Мамекина, Новгородсверскаго уѣзда, съ 17 мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акима Маркова Исачка*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ, награды и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербурскаго.—Ученіе св. Григорія Нискаго объ именахъ Божіихъ и имябожники. *С. Троицкаго.*—Школьное невѣріе и мѣры борьбы съ нимъ. *Проф.-прот. П. Святлова.*—Изъ отчета о состояніи Алеутской и Сѣверо-Американской епархіи (миссіи) за 1912 годъ.—Хроника.—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. Соколова.*—Библиографія.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 20 сентября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probatate vinces». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ *беспл.* Сер. мех. 25-лѣт. церк.-пр. шк. Цѣна крест. см. № 35 «Церк. Вѣд.». Кресты **ВНѢ КОНКУРРЕНЦІИ**,—высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ**—(см. № 32 «Церк. Вѣдом.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10 р. и «ИДЕАЛЬ» въ 13 р.—съ опал. прозрачн. эмалью и накладн. син. крестик. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высл. *безъ нал. плат.* (см. № 35 «Церк. Вѣд.»). Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ**. Высл. **Кресты 1812 г.** для священниковъ.



ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

Общества религиозно - нравственного просвѣщенія

Спб., Стремянная ул., собств. домъ, № 20.

Книжный складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги (по всѣмъ каталогамъ).

Въ складъ поступили слѣдующія книги священника **ІОАННА КОЛПАКОВА**:

1) **Исторія Христіанской Цеккви** (по программѣ второклассныхъ школь). Изд. III-е. 1913 г. Ц. 60 к. Стр. 228+I—IV. (Со включеніемъ исторіи русской Церкви и карты путешествій св. ап. Павла).

Названная книга назначена авторомъ въ качествѣ учебнаго руководства для второклассныхъ школь. Сообразно этому, въ ней даются отвѣты рѣшительно на всѣ рубрики программы какъ по Общей Церковной Исторіи, такъ и по Исторіи Церкви Отечественной. Причемъ отвѣты эти отличаются *полнотою и содержательностью, ясностію, точностію и простотою*. Вездѣ въ нихъ соблюдена должная *соразмѣрность*: о людяхъ и событіяхъ болѣе значительныхъ и важныхъ говорится болѣе подробно; и, наоборотъ, о второстепенныхъ даются свѣдѣнія сжатыя, но цѣлостныя, на основаніи коихъ могутъ быть составлены вполнѣ вѣрныя и ясныя представленія о тѣхъ или иныхъ церковно-историческихъ событіяхъ. Изданіе ея по шрифту, качествамъ бумаги и печати, а равно и по цѣнѣ, не оставляетъ желать лучшаго. *Достоинства книги признаны* разсматривавшими ее—г. официальнымъ рецензентомъ, о.о. законоучителями, и г. преподавателями второклассныхъ школь и г. профессорами С.-Петербургской духовной академіи.

2) **Исторія Христіанской Церкви** (по программамъ духовныхъ училищъ, *овуцклассныхъ* церковно-приходскихъ школь, *городскихъ* и др. низ-

шихъ училищъ Мин. Нар. Просв. Изд. III, 1913 г. Цѣна 40 к. Стр. 171+1—IV (съ картою путешествій св. ап. Павла).

Настоящая книга удостоена, какъ и вышеназванная, многихъ одобрительныхъ отзывовъ.

3) **Краткій очеркъ исторіи христіанскихъ православныхъ автокефальныхъ Церквей, существующихъ въ настоящее время.** (Пособіе при прохожденіи *Катихизиса и церковной исторіи* въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ). Изд. 1913 г. Стр. 52+I—II. Цѣна 20 коп.

Настоящая книга, разсмотрѣнная въ рукописи и одобренная г.г. профессорами Спб. духовной академіи И. С. Пальмовымъ и И. И. Соколовымъ, *необходима* какъ при преподаваніи *катихизиса*, такъ и *исторіи Церкви*. Въ ней, примѣнительно къ развитію учащихся низшихъ учебныхъ заведеній, довольно обстоятельно изложена *исторія* (внѣшняя и внутренняя) *всѣхъ* (15, кромѣ русской) существующихъ нынѣ христіанскихъ православныхъ самостоятельныхъ помѣстныхъ Церквей и, такимъ образомъ, сообщается то, что представляетъ теперь «*едина святая, соборная и апостольская Церковь*» IX чл. Никео-цареградскаго Символа вѣры. Трудъ этотъ единственный во всей обширной церковно-исторической учебной литературѣ какъ по обстоятельности, такъ и простотѣ изложенія.

вышли въ свѣтъ новыя духовно-музыкальныя изданія

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

для женскихъ хоровъ:

1) **Подобныя осьми гласовъ Знаменнаго и Кіевскаго распѣвовъ.** (17 пѣснопѣній, 20 страницъ). Цѣна партитуры 60 к.

2) **Акаенскъ Пресвятѣй Богородицѣ явленія ради чудотворнаго иконы Ея Казанскія** (1-й кондакъ, «Аллилуія» на всѣхъ прочихъ кондакахъ и всѣ «Радуйся»-песни, 28 стр.). Цѣна партитуры 80 коп.

Для школь, церквей, монастырей и книгопродавцевъ допускается уступка 30%.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ по адресу: *С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.*

ДЕНЬГИ большія теперь платятъ за нѣкоторыя монеты съ 1700 до 1912 г., которыя падаются случайно каждому, но по незнанію вы старинныя бросаете, а новаго ченана—передаете и этимъ лишаетесь той пользы, которую могли бы имѣть. Напримѣръ, платятъ: за мѣдныя: 1, 2, 3, 5 к. 1871 г. Сиб. по 12 р., 5 к. 1723 г. Г. 100 р., 10 к. 1760 г. 20 р., кв. руб. 1726 г. 1000 р. За серебряныя: 5 к. 1904 г. А. Р. 20 р., 15 к. 1760 г. Е. 70 р., 25 к. 1741 г. Сиб. 100 р., 1 р. 1825 г. п. К. 400 р. За платиновыя всѣхъ годовъ плачу въ шесть разъ болѣе ихъ стоимости. За золотыя: 5 р. 1907 г. 100 р., 15 р. 1895 г. 60 р. и т. д. Монетъ болѣе 1300 названій. Многіе удивляются: 1) Почему такъ цѣнятся старинныя монеты? и 2) Существуютъ-ли еще такіа? Считаю долгомъ разъяснить: 1) Монеты, конечно, существуютъ, и каждому легко въ этомъ убѣдиться побывавъ въ Эрмитажѣ, гдѣ онѣ хранятся по одному экземпляру, 2) а за что цѣнятся такъ, то раньше желающіе пополнить коллекціи обращались съ особ. разрѣш. отчеканить въ Монетный Дворъ, теперь же этотъ способъ запрещенъ. Вотъ почему приходится искать монеты этимъ способомъ, а именно: руководствомъ къ собиранію рѣдкихъ монетъ: мѣдн., серебрян., золот. и платин. съ 1700 до 1912 г. могутъ служить къ собиранію на десятки лѣтъ особія полн. табл. (15 шт.) исполнен. въ краскахъ съ рисунк. монетъ, котор. съ указаніемъ цѣны кажд. монеты и фирмъ покуп. ихъ, высл. за 75 к., нал. плат. за 90 к. Адр.: Сиб., Златинская ул., 9, кв. 30—8. В. НИЗОВЦЕВЪ. Предложеніе серьезное. 1—1



**Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода
Юлія Алексѣевича Островскаго**
въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отливаетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долговѣтную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

въ конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 1)

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубл.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

Противосектантскія книги и брошюры:

1) Справочный каталогъ для составленія миссіонерской бібліотеки, ц. 20 к. (Подробн. объявл. см. № 21 «Церк. Вѣд.» 1913 г.).

2) Мечъ духовный для отраженія сектантскихъ лжеученій. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

3) Брошюры подъ тѣмъ же общимъ названіемъ по 61-му противосектантскому вопросу. Цѣна за комплектъ 1 р., въ отдѣльности отъ 1 до 3 к. экз.

4) Краткій толкователь вѣствъ Св. Писанія, извращаемыхъ иномыслищими, съ православною Церковью. Ц. 1 р., въ перепл. 1 р. 20 к.

5) Симфонія (алфав. указ.) на Новыи и Ветхій Заветы съ общими и миссіонерскими параллелями. Изд. 2-е, 1910 г., въ большемъ книжномъ форматѣ. Ц. 2 р., въ переплѣтѣ 2 р. 50 к.

6) Миссіонерскія памятки или схематическія бесѣды по вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. Цѣна книжки 50 к., въ перепл. 60 к.

7) Отдѣльные листки-памятки (112 названій) цѣна $\frac{1}{2}$ коп., при выпискѣ сотнями и тысячами дѣляется $\frac{1}{10}$ скидки, комплектъ 50 к.

8) Краткія историческія свѣдѣнія о русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіи. Ц. 10 коп.

9) Путеводитель по Св. Библіи (миссіонерскій). Изд. 5-е. Ц. 50 к. КАТАЛОГЪ БЕСПЛАТНО.

Адресъ для выписки: С.-Петербургъ, храмъ Воскресенія на Крови, Екатерин. каналъ, диакону Иоанну Смолину.

1-1

ПРОТИВЪ СЕКТАНТОВЪ Москов. епарх. миссіон. Никол. Юр. *Варжанскаго*. (Москва, Прѣсенск. заст. д. 47):

Доброе исповѣданіе (православ. противосект. катехизисъ, ред. высокопреосв. Антоніемъ, арх. Волынскимъ, съ объяснит. рис. и катакомб. снимками, изд. 3-е, ц. 50 к. **Оружіе правды**, конспектъ для веденія противосект. бесѣдъ, ц. 25 к. изд. 3-е съ противостоющихъ вопросами. **Образецъ здраваго ученія**. Краткій учебникъ по сектовѣдѣнію (противосект. катех.), ц. 12 к. **Въ чемъ вѣра Л. Н. Толстого**, ц. 3 к. противостоитъ. брошюра и др., а также 40 названій брошюръ противъ бапт., пашк., адвент. и іоан. написаны въ больш. разск. съ карт., ц. $\frac{1}{2}$ к.—3 к. Наборъ брошюръ для освѣдомленія—всѣ 40 брош. съ пересылкой—25 коп.

МОНЕТЫ.

Подробныя свѣдѣнія о нихъ вы можете найти въ изданныхъ мною новыхъ 15 таблицахъ съ картинками въ краскахъ и съ рисунками монетъ. Въ таблицахъ перечислено болѣе 1400 разновидностей монетъ, и высылаются онѣ **за 50 коп.**, налож. платеж. за 65 коп. **А. Щербаковъ, С.-Петербургъ, Карла-Иоанна ул., 45, отд. 348.** 1-1

Новая книга: ВОСКРЕСЕНІЯ ДЕНЬ.

Пасха—Христосъ Избавитель въ пѣсеніиныхъ Пасхальной утрени. **И. Мироносицаго**. Изданіе Редакціи журнала «Церк. Вѣд». Цѣна 10 к. Складъ изданія въ конторѣ Редакціи: *Сенатскій просп., № 3, зданіе Святыишаго Синода*. Для выписывающихъ непосредственно изъ склада, не менѣе 100 экз., а для учебныхъ заведеній и при меньшемъ количествѣ, дѣляется скидка съ назначенной цѣны.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ И РАЗОСЛАНЫ ВСѢМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ
июльскія—августовскія книги журналовъ:

1) **«ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА»**. Содержаніе: **Стихи:** *В. Тарноградскаго, М. Чокой, Л.*; **разсказы:** *Сила вѣры—Сергій Полевого; Божій гласъ—Г. Т. Свѣрцева-Помилова; Статьи:* *Лженаука въ борьбѣ съ христіанствомъ—проф.-прот. П. Свѣтлова; Россія и папство—В. В. Розанова; Изъ исторіи литургій—прот. С. Остроумова; Оскуднѣніе духа Христова и современное сектанство—Паа. Бобкова; Ученіе Христа и запросы современности—А. Н. Соловьева; Идея благого Бога и ея критикъ—А. С—ва; Изъ жизни Карла Спурдзона, знаменитаго англійскаго проповѣдника—А. Говорова; Древне-русскій писатель—М. А. О—ва; Отголоски жизни и литературы—И. Смоленскаго; Церковное обозрѣніе—А. Палицаго; Среди газетъ и журналовъ. Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ пересылкой и безпл. прилож. кн. *С. Дегерлефъ: «Сказанія о Христѣ»—четыре (4) руб.**

2) **«ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ»**. Содержаніе: **Стихи:** *А. Коринфскаго; рассказы:* *Пьяный пароходъ—В. Никонова; На 765-й верстѣ—И. Байскаго; статьи:* *Патріархъ Антиохійскій Григорій IV и русское трезвенное движеніе (съ портрет. патріарха); Въ чемъ залогъ многолѣтія—прот. П. Миртова; Бесѣды о вѣрѣ—Мордвинова; Памяти о. Александра—А. Памчулидзева; Народное возрожденіе черезъ пьянство—Е. А. Л.; Вино и пьянство при свѣтѣ Библіи и по руководству Церкви—свящ. А. Воскресенскаго; Съ церковнаго амвона о трезвости—архим. Аавона; Народныя чтенія въ о—вѣ трезвости—И. Мордвинова; Трезвенный музей—И. Мордвинова; Вечеръ трезвенниковъ, XIV-й международный антиалкогольный съѣздъ въ Миланѣ; Наша старина: Отецъ пьянства въ древне-русскихъ сказаніяхъ—И. Обоньжскаго; Лѣтопись Алекс.-Невск. О—ва трезвости; Дѣло трезвости на Русь; Извѣстія и замѣтки; Влудите тѣло и душу (общедоступн. лекціи) *Фр. Джозетта*, перев. съ англ. *К. Жиссаревой*; Антиалкогольное образованіе юношества и его отношеніе къ національному прогрессу—докладъ *г-жи Стодартъ*, перев. *А. П—вой*; Литературный альбомъ «Трезвой Жизни»: Кабакъ—*И. Мордвинова*. Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ перес. и безпл. прилож. кн. «Школьные уроки и бесѣды о трезвости»—два (2) руб.*

Кромѣ сего вышли и разосланы своевременно всѣмъ подписчикамъ №№ 26—38 журн. «**Воскресный Благовѣстъ**». Содержаніе №№: «**На каждый день**»: проповѣди, бесѣды, назидательныя чтенія и проч. Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ перес. и безпл. прилож. кн. «Слова и рѣчи \dagger Антонія, митрополита Спб. и Ладожскаго»—три (3) руб.

Адресъ Редакціи и конторы всѣхъ трехъ журналовъ: *С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.*

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛ. ЦЕРКВИ

Прот. ГР. ЧЕЛЪЦОВА

для двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, начальныхъ училищъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеній въдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Учебникъ этотъ удостоенъ одобренія и продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 15 коп. безъ пересылки.

Складъ изданія—въ С.-Петербургѣ въ книж. маг. МОРЕВА, Невскій просп., д. 92, и въ Москвѣ въ книжн. маг. Бр. БАШМАКОВЫХЪ и въ «Книжной торговлѣ» ПАНАФИДИНОЙ.

ХУДОЖЕСТВЕН-
НО-ИКОНОСТ.
МАСТЕРСКАЯ

ПОРТРЕТИСТА
С. Д. БУТНИКА

СКЛАДЪ ИКОНЪ
ВЪ ГОР.
ЧЕРНИГОВѢ

ИКОНЫ

Св. ЮАСАФА Бѣлг., Смч. ЕРМОГЕНА и др. святыхъ.

Готовы и по заказу исполняются подъ личнымъ руководствомъ, при непосредственномъ участіи въ исполненіи живописи, а потому высылаемы мною иконы лучшія по художественности письма и отдѣлки. Высылаю по полученіи задатка или требованія причеса; причесамъ, желающимъ ознакомиться съ исполненіемъ, безъ задатка и наложеннаго платежа—деньги по осмотру иконъ. Иконы, оказавшіяся не художеств., принимаю обратно, и пересылку въ оба конца беру на себя.

Цѣны иконъ съ упаковкой и провозомъ по ж. д. мал. скор. за 1000 вер.

| | | | | | | |
|-----------------------|--|--|---|---|--|---------------------------|
| Въ бронзовыхъ чертахъ | Художествен. живописи съ чеканкой и эмалью | Художествен. живописи съ золот. фон. съ зол. на золочен. фонахъ 10 золот. червон. 96 пр. | На жив. фон. съ зол. эмалирован. вѣнцами на | На афонскомъ кипарисѣ. На липовыхъ доскахъ. | вѣнц. на лип. доск. и афонск. кип. худож. жив. | Руб. на цинкѣ съ подрамк. |
| Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. |
| 2 арш. 140 1/4 ар. | 85 2 1/4 ар. | 75 1 1/2 ар. | 50 2 1/2 ар. | 65 1 1/2 ар. | 40 | Руб. |
| 1 3/4 ар. 120 1 ар. | 65 2 ар. | 65 1 ар. | 30 2 ар. | 53 1 ар. | 30 2 1/2 ар. | 45 1 1/2 ар. |
| 1 1/2 ар. 105 12 вер. | 55 1 3/4 ар. | 55 12 вер. | 20 1 3/4 ар. | 45 12 вер. | 17 1 3/4 ар. | 28 1 ар. |

Иконостасы, кіоты, гробницы, багетныя рамы съ бемск. стеклами и пр.

БЕЗПЛАТНО высылаю подробный каталогъ съ копіями иконъ, исполненными авторитетной и **КРАСКАМИ.**

Адресъ: Степану Даниловичу Бутнику—гор. Черниговъ. Подмонастырская ул. Телеграммы: Черниговъ—Бутнику. С. БУТНИКЪ.



Русскій колокольный заводъ РАДЗИХОВСКАГО Георгія Владиміровича въ м. НЕМИРОВЪ Подольской губ.

Первый и старѣйшій въ Юго западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскимъ заводомъ въ м. Немировѣ; запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами или казенными пакетами. Заводъ награжденъ на выставкѣ въ Ростовѣ на-Дону, за высокое качество, изящную отдѣлку, сильный и пріятный звукъ колоколовъ, высшей наградой «Большой золотой медалью». Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ всевозможной величины церковныхъ колоколовъ, по самой умеренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ на счетъ завода и съ долготѣмнымъ ручательствомъ за прочность. Подробныя условія высылаются бесплатно или посылается довѣренный.

Больш. зол.



медаль.