

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ З Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

9 Ноября

№. 45-й.

1903 года.

### Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча девятьсотъ второй (1902) годъ.

(Восемнадцатый со времени открытія кассы).

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 43-й).

Приложение № 4.

#### Списокъ пенсионеровъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

А) За десятилѣтніе взносы:

По I-му разряду—200 руб. въ годъ:

1) Заштатный діаконъ Московской Успенской, на Малой Дмитровѣ, церкви Б. В. Лебедевъ.

По III-му разряду—100 руб. въ годъ:

2) Вдова діакона Московской Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, ц. М. Е. Муравьева.

По V-му разряду—50 руб. въ годъ:

3) Вдова протоіерея Московской Николаевской, на Щепяхъ, церкви Е. И. Некрасова.

По VI-му разряду—40 руб. въ годъ:

4) Заштатный діаконъ Московской Троицкой, на Арбатѣ, церкви Вас. Ив. Страховъ.

По VII-му разряду—30 руб. въ годъ:

5) Вдова священника Московской Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви М. А. Цвѣткова.

6) Бывшій преподаватель Виоанской Духовной Семинаріи Н. И. Виноградовъ.

По VIII-му разряду—20 руб. въ годъ:

7) Вдова священника Покровской, г. Рузы, церк. Е. В. Соколова.

8) Вдова священника Московской Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви М. Ѳ. Суворовская.

9) Заштатный священникъ Рузскаго уѣзда, Іоанна-Предтечевской, села Ащерина, церкви П. І. Боголѣповъ.

По IX-му разряду—10 руб. въ годъ:

10) Вдова псаломщика Московской Воскресенской, на Успенскомъ Вражѣ, ц. М. В. Модестова.

11) Вдова священника Подольскаго уѣзда, Спасской, села Прохорова, церкви Е. И. Горяинова.

12) Вдова священника Коломенскаго уѣзда, Николаевской, села Комарева, церкви А. Е. Сперанская.

13) Вдова священника Можайскаго уѣзда, села Порѣчья, Е. Д. Ростокінская.

14) Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Предтечевской, села Ярополча, церкви М. Н. Городецкая.

15) Вдова священника Богородскаго уѣзда, Николаевской, села Загарья, церкви А. П. Малиновская.

16) Вдова священника Серпуховскаго Владычнаго монастыря П. Боголѣпова.

17) Вдова діакона Московской Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви Ел. В. Уклонская.

18) Вдова священника Московской Покровской, на Лычиковой горѣ, церкви О. И. Поспѣлова.

19) Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Успенской, быв. Левкіева монастыря, церкви М. П. Покровская.

20) Дѣти умершаго священника села Никольскаго-Гагарина Вѣра, Николай и Михайль Успенскіе.

21) Заштатный священникъ Коломенскаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Бардина, церкви В. В. Виноградовъ.

По X-му разряду—6 руб. въ годъ:

22) Вдова священника Можайскаго уѣзда, Спасо-Бородинскаго дѣвичьяго монастыря А. Г. Орлова.

23) Вдова псаломщика Коломенскаго уѣзда, Покровской, села Авдулова, церкви Т. В. Орлова.

24) Вдова псаломщика Московской Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви А. Ѳ. Успенская.

25) Вдова діакона Серпуховскаго уѣзда, Іоанно-Предтечевской, села Ивановскаго, церкви В. Н. Соколова.

26) Заштатный діаконъ Бронницкаго уѣзда, Воскресенской, села Ашиткова, церкви С. А. Пушкинскій.

27) Дѣти умершаго діакона Звенигородскаго уѣзда, Преображенской, села Дмитровскаго-Андреевскаго, церкви С. Т. Недумова.

28) Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Христорождественской, села Филатова, церкви Ѳ. І. Ильинскій.

29) Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго-Давыдково, ц. П. Д. Троицкій.

30) Заштатный діаконъ Рузскаго уѣзда, Богородицерожественской, церкви П. Д. Соловьевъ.

31) Вдова псаломщика Звенигородскаго уѣзда, Знаменской, села Голубова, церкви Ирина Ив. Успенская.

32) Заштатный псаломщикъ Московской Покровской, въ Бударинѣ, церкви А. С. Кудрявцевъ.

33) Вдова священника Петропавловской, гор. Волоколамска, церкви Е. Д. Волхонская.



34) Дочери умершаго діакона Московской Никольской Единовѣрческой, при Рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, п. М. и А. Соколовы.

35) Вдова священника Рузскаго уѣзда, Богородицерождественской, села Казанова, церкви А. Д. Совѣтова.

36) Вдова псаломщика Клинскаго уѣзда, Успенской, села Зосимовой пустыни, церкви П. Е. Финикова.

37) Заштатный священникъ Богородскаго уѣзда, Петропавловской, при рѣкѣ Клязьмѣ, церкви С. С. Лихачевъ.

38) Заштатный священникъ Коломенскаго уѣзда, Велико-Васильевской, села Лякова, церкви М. Н. Михайловскій.

39) Вдова священника Клинскаго уѣзда, Крестовоздвиженской, погоста Дмитровскаго, что въ Кругу, церкви О. Е. Счастнева.

40) Вдова священника Московской Троицкой, въ Покровскомъ, церкви А. И. Цвѣтаевъ.

**Б) За пятнадцатилѣтніе взносы:**

По I-му разряду—300 руб. въ годъ:

41) Уволенный за штатъ протоіерей Московской Троицкой, на Хохловкѣ, п. Павелъ Конст. Розановъ.

По III-му разряду—150 руб. въ годъ:

42) Вдова діакона Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви Вѣра Петр. Некрасова.

По VI-му разряду—60 руб. въ годъ:

43) Вдова протоіерея Московской Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, церкви Любовь Ивановна Печаева.

По VII-му разряду—45 руб. въ годъ:

44) Вдова священника Московскаго уѣзда, Николаевской, села Сабурова, п. Параскева Ал. Нарциссова.

По VIII-му разряду—30 руб. въ годъ:

45) Вдова протоіерея Московской Успенской, на Покровкѣ, п. Л. А. Касицына.

46) Вдова священника Волоколамскаго Воскресенскаго собора Над. Георг. Иванова.

47) Заштатный діаконъ Московской Спасской, во Спасьѣ, церкви Н. В. Терновскій.

48) Вдова діакона Богородскаго уѣзда, Троицкой, села Купавны, п. М. С. Успенская.

49) Заштатный священникъ Иоакиманской, села Иоакиманскаго, п. Павелъ Александр. Постниковъ.

50) Сынъ умершаго священника Волоколамскаго Воскресенскаго собора Н. І. Стеблевъ.

По IX-му разряду—15 руб. въ годъ:

51) Вдова священника Московской Успенской, Гончарахъ, п. Н. А. Ремезова.

52) Заштатный священникъ Волоколамскаго уѣзда, села Ивашкова Василий Гиляровъ.

53) Вдова діакона Московской Девятинской, близъ Прѣсни, п. А. И. Недумова.

54) Зашт. діаконъ Коломенскаго уѣзда, Григоріе-Богословской, села Возцевъ, п. М. Н. Смирновъ.

55) Вдова священника Серпуховскаго уѣзда, Предтечевской, села Ивановскаго, п. Кл. П. Бѣлокурова.

56) Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Преображенской, села Спасскаго, п. Софія Іоан. Смирнова.

По X-му разряду—9 руб. въ годъ:

57) Вдова священника Московскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго-Подъелки, п. Вѣра Вас. Никольская.

58) Вдова священника Коломенскаго уѣзда, Николаевской, погоста Старковъ, п. Ол. Вас. Озерецковская.

59) Зашт. діаконъ Клинскаго уѣзда, Преображенской, села Селинскаго, п. А. Ае. Бѣляевъ.

60) Зашт. священникъ Бронницкаго уѣзда, Ильинской, села Большаго Ивановскаго, п. С. П. Солнцевъ.

61) Вдова псаломщика Московскаго уѣзда, Троицкой, села Свиблова, п. П. М. Орлова.

62) Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Знаменской, села Знаменскаго-Денисьева, церкви Константинъ Павловъ Хитровъ.

Вновь назначена пенсія за пятнадцатилѣтніе взносы по X-му разряду, въ колич. 9 руб. въ годъ:

63) Уволенному за штатъ псаломщику Богородскаго уѣзда, Троицкой, села Купавны, церкви Николаю Петр. Даниловскому.

Исключенъ изъ списка пенсіонеровъ умершій въ маѣ мѣс. сего 1902 года, бывшій преподаватель Московской духовной семинаріи, ст. сов. Тимоѣей Ивановичъ Протасовъ, получившій въ отчетномъ году пенсію по I разряду за сентябрьскую треть 1901 года и январскую—1902 года.



ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
И. В. В. В.



№. 45-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

9-го Ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Манусетова.

АГЕНТСТВО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

—) на (—)

## „МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

съ доставкою и пересылкою на годъ 5 руб.

И

## „ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ“

Расцѣнку см. на 575—576-й стран. сего №.

ОТЪ ПРАВЛЕНІА МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЦЕРКОВНО-СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

Съ 15 октября текущаго года открыта лавка епархіяльнаго свѣчнаго завода на *Каланчевской ул.*, въ домѣ Богомолова, близъ Красныхъ воротъ.

2—0

## С Л О В О

на день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

*Едино есть на потребу* (Лук. X. 42).

Господь Іисусъ Христосъ, съ благовѣстіемъ Евангелія обходя Іудею, пришелъ однажды въ нѣкоей веси въ домъ двухъ сестеръ Марѣи и Маріи. Сіи сестры, очевидно, прежде еще знали Господа и весьма обрадовались Его прибытію въ свой домъ, но радость сестеръ о посѣщеніи Господа обнаружилась не одинаково. Марѣа со всѣмъ усердіемъ посѣтила заняться приготовленіемъ угощенія для Господа, а Марія сѣла у ногъ Господа и внимательно слушала слово Его ученія. Марѣе не понравилось, что сестра ея спокойно сидитъ у ногъ Господа, нисколько не раздѣляя хозяйственныхъ заботъ ея. И вотъ, ставши предъ Господомъ, она сказала Ему: Господи, или тебѣ нужды нѣтъ, что сестра моя одну меня оставила служить? скажи ей, чтобы помогла мнѣ? Но усердныя хозяйственныя заботы Марѣи не заслужили похвалы отъ Господа: Марѣа, Марѣа! отвѣчалъ Онъ, ты суетишься и заботишься о многомъ, едино же есть на потребу. — Доброе, кажется, дѣло дѣлала Марѣа, заботясь объ угощеніи драгоцѣннаго Гостя, и дѣлала она отъ усердія и любви къ Посѣтителю, да и притомъ хозяйственныя заботы — дѣло неиз-



бѣжное, необходимое; несмотря на все сіе, Господь не одобрилъ многосуетливости и заботу Маріи, указавъ, что всѣ онѣ для человѣка—не первой важности. *Едино есть на потребу.* Это единое, конечно, есть спасеніе души, попеченіе человѣка о приобрѣтеніи царства небеснаго. И средство къ сему приобрѣтенію Господь указалъ въ усердіи Маріи, съ которымъ она, забывъ о всѣхъ земныхъ попеченіяхъ, внимательно слушала слово Божіе, и въ этомъ поученіи и поставляла все занятіе своей души.

Пренепорочная Дѣва Марія по влеченію Духа Святаго съ трехлѣтняго возраста отдѣлена была отъ семейства и міра, отъ всѣхъ земныхъ заботъ и попеченій, и всецѣло предана была на служеніе Богу, дабы въ храмѣ Его, въ непрестанной молитвѣ, въ благоговѣйномъ изученіи слова Божія, въ трудахъ для пользы храма искать единого на потребу.

И столь многія души человѣческія, для спасенія души своей отрекались отъ міра, отъ семейства, отъ богатствъ, отъ почестей, удалялись въ непроходимыя пустыни и дебри, чтобы вдали отъ міра полнѣе предавать себя на служеніе Богу, но и сего мало казалось для нихъ,—они отнимали у себя и пищу, и сонъ, и покой, лишали себя и свѣта дневного, и наслажденія красотами природы, удаляясь для жительства въ затворъ и сокровенныя глубины земли, дабы при всецѣломъ отреченіи отъ всего земного и видимаго съ невозмутимымъ спокойствіемъ всецѣло устремлять умъ и сердце къ обрѣтенію единого на потребу. И они обрѣтали то, чего жаждали. Вѣра ихъ, укрѣпляемая строгимъ постомъ и непрестанною молитвою, привлекала въ душу ихъ все обиліе духовнаго свѣта, мира и любви, облекала ихъ силою чудодѣйствія, покоряла имъ видимую природу, открывала предъ ними и тайны человѣческаго сердца, и будущія судьбы людей и царствъ.

Такъ искали и такъ обрѣтали святые единого на потребу, и ихъ путь есть самый прямой и самый ближайшій путь къ соединенію со Христомъ. Но не всѣмъ же можно оставить міръ, отречься отъ всѣхъ земныхъ заботъ и всецѣло предаться богомыслию. А среди мірской жизни и хотѣлось бы иногда помолиться, но отъ молитвы отрываютъ то домашнія заботы, то необходимыя земныя занятія; хотѣлось бы иногда провести нѣсколько времени въ уединенномъ богомыслии, въ чтеніи душеспасительныхъ книгъ, но хозяйство требуетъ надзора; семейство нуждается въ попеченіи; обязанности службы, занятія трудами и ремеслами отнимаютъ и время и вниманіе. Неизбѣжныя сношенія и бесѣды съ людьми объ общихъ мірскихъ занятіяхъ, о лучшемъ благоустройствѣ ихъ охлаждають сердце и развлекають мысль. Мірскому человѣку цѣлый день нѣтъ покоя для покоя, ни минуты нѣтъ отдыха отъ заботъ и тревоженій мірскихъ, а ночью ослабѣвшее тѣло нуждается въ покоѣ, въ подкрѣпленіи силъ и неспособно бодрствовать для молитвы и богомыслия. Въ мірѣ какое спасеніе, говорятъ нѣкоторые. Но не въ мірѣ жить—грѣшно и не мірскими дѣлами заниматься—гибель для души, а грѣшно любить міръ, забывая о Богѣ, губительно привязываться къ земному всей душой, такъ что для Бога и добрыхъ дѣлъ нѣтъ и мѣста въ сердцѣ. Можно и въ мірѣ жить, но любить не земное, а одного Бога;

можно заниматься земными дѣлами, но духомъ преуспѣвать въ благочестіи, въ добродѣтели, въ любви къ Богу и ближнему; можно и мірскому человѣку быть такой чистоты и святости, которая содѣлаетъ его не ниже подвижниковъ пустыни. А какъ достигнуть сего. Поищемъ наставленія у старца, который прошелъ всѣ степени иноческихъ трудовъ и подвиговъ, достигъ еще на землѣ чистоты ангельской. Это преп. Серафимъ, Чудотворецъ Саровскій. Многимъ изъ мірянъ, желавшимъ спасенія, онъ предлагалъ слѣдующія правила для жизни христіанской, для приобрѣтенія добродѣтели: Возставши отъ сна, училъ дивный Серафимъ, каждый христіанинъ, ставши предъ святыми иконами, пусть прочитаетъ трижды *Отче нашъ*, трижды—*Богородице Дѣво, радуйся* и однажды—*Върую*.

Потомъ каждый занимается своимъ дѣломъ, на которое поставленъ или призванъ. Во время же работы дома или на пути куда-нибудь пусть читаетъ тихо: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. А когда много народа кругомъ, занимаясь своимъ дѣломъ, пусть говоритъ про себя: Господи помилуй, и продолжается такъ до обѣда. Передъ обѣдомъ пусть совершитъ утреннее правило.

Послѣ обѣда, занимаясь дѣломъ, пусть читаетъ тихо: Пресвятая Богородице, спаси мя грѣшнаго, и продолжаетъ такъ до самаго сна. Отходя къ сну, пусть прочитаетъ утреннее правило, т. е. трижды—*Отче нашъ*, трижды—*Богородице* и однажды *Върую*. Послѣ сего пусть засыпаетъ, оградивъ себя крестомъ.

Если бы кому невозможно показалось каждый разъ совершать это правило въ молитвенномъ положеніи предъ иконами, старецъ совѣтуетъ прочитывать его во всякомъ положеніи и среди занятій, и во время ходьбы, и даже на постели. А у кого много свободнаго времени, тому надлежитъ присоединять къ сему правилу и другія молитвословія, каковы: чтеніе псалмовъ, апостола и евангелія.

Какъ ни мало предложенное правило, но дивный старецъ увѣрялъ—и его увѣренія суть увѣренія мужа Богоноснаго, увѣренія несомнѣнныя,—что, держась сего правила, можно достигнуть мѣры христіанскаго совершенства: ибо означенныя три молитвы—основаніе христіанства. Первая—*Отче нашъ*, какъ данная Самимъ Господомъ—есть образецъ всѣхъ молитвъ, вторая—*Богородице Дѣво*, принесена съ неба Архангеломъ въ привѣтствіе Дѣвѣ Маріи, Матери Господа. Символь же вкратцѣ содержитъ въ себѣ всѣ спасительныя догматы христіанской вѣры.

Вотъ, по указанію великаго старца, тотъ путь, которымъ и мірскимъ можно обрѣсти единое на потребу—вѣчное спасеніе своей души.

## Уходъ за больными въ древнемъ христіанствѣ и въ средніе вѣка.

(Продолженіе. См. М. П. В. № 41).

Мы описали, съ какою заботливостію средневѣковые христіане относились на Западѣ Европы къ прокаженнымъ. Посмотримъ теперь, каково было положеніе другихъ несчастныхъ: слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, эпилептиковъ и душевнобольныхъ.



Что касается *слѣпыхъ*, то они обычно принимались въ общіе госпитали вмѣстѣ съ другими больными. Но устроились иногда и специально для нихъ особые дома. Такъ Людовикъ Святой въ 1260 году устроилъ въ Парижѣ особый домъ на 300 слѣпыхъ—главнымъ образомъ воиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время крестоваго похода. Подобный же домъ существовалъ и въ Лондонѣ. Но слѣпые получали только помѣщеніе въ этихъ домахъ, а пропитаніе и одежду должны были добывать сами, конечно—милостынею. Вслѣдствіе этого слѣпые въ средніе вѣка, обыкновенно, наводняли городскія улицы и постоянно толпились у церковныхъ дверей.

Устраивались ли особые пріюты для *глухонемыхъ и эпилептиковъ*, неизвѣстно. Но средневѣковые писатели нерѣдко говорятъ, что одержимымъ падушкою болѣзнію охотно подавалась милостыня «во имя святаго Валентина»<sup>391)</sup>, такъ что являлось не мало симулянтовъ, обманывавшихъ простодушный народъ мнимою болѣзнію. Обманщикъ, обыкновенно, бралъ въ ротъ мыла, чтобы изо рта текла какъ будто пѣна, запикивалъ себѣ въ носъ соломенку, чтобы потекла кровь, падалъ въ притворныхъ корчахъ, а потомъ, какъ будто оправившись отъ припадка, просилъ въ заключеніе всего милостыню, поминая имя св. Валентина<sup>392)</sup>.

Въ высшей степени тяжелымъ было въ средніе вѣка положеніе душевнобольныхъ и умалишенныхъ. Пока они были безвредными, ихъ оставляли на свободѣ и не считали невмѣняемыми, такъ что если такой больной въ принадлежъ умоиступленія убивалъ кого либо, его судили, какъ убійцу. Опасныхъ же умалишенныхъ обычно заключали въ общественную тюрьму, или, — что бывало рѣже, — въ какой либо отдѣльный домъ. Если сумасшедшій появлялся въ какомъ либо городѣ и не принадлежалъ къ числу горожанъ, его немилосердно выпроваживали, а если онъ снова приходилъ, то позволялось выгонять его даже съ побоями. Только подъ конецъ среднихъ вѣковъ стали заводить для лишившихся разсудка особыя помѣщенія, положившія начало современнымъ «домамъ для умалишенныхъ». Именно въ Ганноверѣ въ 1375 году былъ построенъ первый такой домъ, получившій названіе «Tollkiste» (камера для сумасшедшихъ). Въ XV же вѣкѣ «безумные дома» появляются во многихъ мѣстахъ Западной Европы. Но въ нихъ никакой медицинской помощи умалишеннымъ не оказывалось. Считалось достаточнымъ дать несчастнымъ вмѣсто тюрьмы болѣе удобное помѣщеніе (Uhlhorn, S. 297, f.; Haeser, S. 79 ff.) Такимъ образомъ западное христіанство въ данномъ случаѣ стояло ниже восточнаго. Какъ мы видѣли выше, въ благотворительныхъ заведеніяхъ, устроенныхъ императоромъ византійскимъ Іоанномъ Комненомъ (1118—1145 г.) при Пантократорскомъ монастырѣ, существовала психиатри-

ческая лѣчебница. Ничего подобнаго на западѣ Европы въ средніе вѣка нигдѣ не было.

Что касается *управленія* госпиталями, то въ западной Церкви, подобно восточной, какъ въ болѣе древнее время, такъ и въ средніе вѣка, эти учрежденія по большей части находились въ вѣдѣніи церкви. На многихъ западныхъ соборахъ было прямо опредѣлено, чтобы госпиталями и прочими богоугодными учрежденіями завѣдывали епископы<sup>393)</sup>, что было утверждено и государями, напр. Карломъ Великимъ<sup>394)</sup>. Нельзя не отмѣтить той особенности, что на западѣ, особенно въ римской церкви, въ VI вѣкѣ и нѣсколько позднѣе непосредственное наблюденіе за больницами епископы обыкновенно поручали діаконамъ, основаніе чему находилили въ примѣрѣ Апостоловъ, избравшихъ діаконъ для завѣдыванія дѣлами благотворенія (Дѣян. 6, 1—6). По этому самые госпитали въ западной Церкви, какъ мы говорили выше, назывались діаконіями, а управители, или смотрители ихъ—*praefecti diaconiarum*. Въ писмахъ св. Григорія Двоеслова очень часто упоминается о такихъ префектахъ—діаконахъ, которымъ въ помощь давались еще *notarii* т. е. *секретари*<sup>395)</sup>. Также иногда назначались больничными смотрителями иподіаконъ и простые иноки. Напримѣръ, св. Григорій Двоесловъ въ устроенную имъ въ Иерусалимѣ ксенодохию назначилъ начальникомъ *иноки Проба*<sup>396)</sup>, а *иподіаконъ Петръ*, кажется, завѣдывалъ при немъ даже нѣсколькими такими домами въ Сициліи, такъ какъ св. Григорій повелѣваетъ ему пересылать деньги (*pensiones*) нѣсколькихъ діаконій и ксенодохій<sup>397)</sup>. Также св. Григорій упоминаетъ объ одномъ начальникѣ ксенодохіи *иподіаконъ Антоніи*, который имѣлъ ссору съ Домедіемъ, пресвитеромъ и настоятелемъ сосѣдняго монастыря<sup>398)</sup>. Жизнеописатель св. Григорія Двоеслова, діаконъ Іоаннъ, приводитъ перечень префектовъ, поставленныхъ папою въ разныя провинціи, и въ числѣ ихъ называетъ нѣсколькихъ иподіаконъ<sup>399)</sup>. Впрочемъ, если госпиталь находился при монастырѣ, то начальникомъ его св. Григорій иногда назначалъ самого настоятеля, или аббата. Такъ было, напр., въ ксенодохию, устроенной королевой *Брунегильдой* въ Августодунѣ<sup>400)</sup>. По уставу св. *Венидикта Нурсійскаго*, въ монастырѣ попеченіе о больныхъ должно возлагаться на казначея—келаря

<sup>393)</sup> Наприм., первый соборъ Орлеанскій (въ 611 г.) повелѣваетъ епископамъ заботиться о больныхъ и бѣдныхъ, доставляя имъ пропитаніе и одежду (can. 16): «Episcopus pauperibus vel infirmis, qui debilitate faciente non possunt suis membris laborare, victum et vestitum in quantum possibilitas habuerit, largiatur» (См. Binterim, Dnkwrtdgk. VI. 3. S. 54). Срвн. Concil. Aurelianense V, can. 15; Cabilonense, cap. 7; Tullense, p. 2, cap. 14; Aquisgranense de anno 816, can. 141; и мн. др. См. Binterim, ibid. S. 55—56; Häser, S. 42 f.

<sup>394)</sup> Libr. VII. Capitular. № 58: «Episcopus habeat ecclesiasticarum rerum potestatem ad dispensandum erga omnes, qui indigent, cum summa reverentia et timore Dei etc». Binterim, Ibid.

<sup>395)</sup> Vita S. Gregorii a diacon. Ioanne, lib. II. cap. 51 et 58. Migne, Patr. Lat. t. LXXV, col. 107, 117).

<sup>396)</sup> Ibid., lib. II, cap. 52. (Migne, ibid, col. 110). Сравни также Binterim, Dnkwrtdgk. VI. 3. S. 59—60.

<sup>397)</sup> S. Gregorii Epistolae, Lib. I, epist. 44 (Migne, Patrol. Latin. t. LXXVII, col. 498—508).

<sup>398)</sup> Ibid. Lib IX, epist. 28. Migne, ibid. col. 966—967.

<sup>399)</sup> Vita S. Gregorii; lib. II, cap. 53; Migne, Patr. Lat. t. LXXV, col. 110.

<sup>400)</sup> Gregorii Magni, Epist. t. XIII, Indict. VI, epist. VI. Migne, Patr. Lat. t. LXXVII, col. 1259—1260.

<sup>391)</sup> Разумѣется Валентинъ, епископъ Баварскій (ум. въ 470 г.), много потрудившійся въ дѣлѣ насажденія христіанства на югѣ теперешней Германіи. Въ средніе вѣка Валентинъ у католиковъ признавался патрономъ эпилептиковъ. См. о немъ Welte und Wetzler, Kirchen-Lexicon; Bd. I. Art. «Bayern.» S. 698 ff.

<sup>392)</sup> Такъ описывается это въ интересной книгѣ «Liber vagatorum», появленіе которой относится къ концу XV или началу XVI вѣка. Ньюотория выдержки изъ этой книги приведены Ульгорномъ, S. 435 ff.



(cellarius), который долженъ заботиться о немощныхъ, съ полнымъ усердіемъ, памятуя, что ему придется дать отчетъ въ этомъ предъ Богомъ<sup>401</sup>). Такимъ образомъ епископы западной церкви управление госпиталями поручали вообще лицамъ духовнаго званія, и преимущественно діаконамъ или иподiakонамъ. Что же касается свѣтскихъ лицъ, то они до такого управленія обыкновенно не допускались. Такъ, тотъ же св. Григорій Двоесловъ строго запрещалъ поставлять начальниками діаконій лицъ не духовныхъ, боясь возможности со стороны ихъ расхищеній или вообще неправильнаго веденія дѣла, какъ это случилось въ епархіи епископа *Іануарія*, которому вслѣдствіе этого св. папа предписалъ: «да остерегается братство ваше поручать завѣдываніе церковнымъ имуществомъ (къ которому причислялись діаконіи, ксендохіи и пр.) свѣтскимъ лицамъ и не находящимся подъ вашимъ управленіемъ, но избирайте для этого надежныхъ клириковъ»<sup>402</sup>). Изъ послѣднихъ словъ видно, что и духовныя лица выбирались для управленія разными благотворительными учрежденіями съ строгимъ разборомъ. Вообще св. Григорій Двоесловъ требовалъ, чтобы «начальниками ксендохій поставлялись тѣ изъ клириковъ, которые оказывались достойнѣйшими по своей жизни, нравственности и усердію, и были людьми благочестивыми, не боящимися несправедливости свѣтскихъ судей»<sup>403</sup>). На такихъ людей онъ полагался вполне и не требовалъ отъ нихъ никакого отчета по управленію діаконіями. Жизнеописатель св. Григорія Двоеслова, діаконъ Іоаннъ, сообщаетъ, что св. Григорій, избирая достойнѣйшаго человѣка начальникомъ какой либо ксендохіи или діаконіи, дѣлалъ, напр., такое опредѣленіе: «Побуждаемые твоимъ великимъ усердіемъ, мы избираемъ тебя, мужа благочестиваго, для завѣдыванія въ діаконіи трапезами бѣдныхъ, и чтобы не возникло у тебя при исполненіи такой должности какого либо сомнѣнія, мы нашли необходимымъ укрѣпить тебя правомъ не давать никому изъ людей отчета въ томъ, что ты получилъ для выдачи на трапезы бѣднымъ или на діаконіи, а равнымъ образомъ и въ томъ, что впоследствии получишь для такой выдачи. Дѣлая тебя свободнымъ отъ всякаго отчета людямъ, мы желаемъ, чтобы ты далъ отчетъ Господу нашему въ томъ, что мы тебѣ ввѣрили»<sup>404</sup>). Вообще должно замѣтить, что св. Григорій Двоесловъ съ особенною заботливостію относился къ госпиталямъ и страннопріимнымъ. *Ульгорнъ* («Христіанская благотворительность въ древней церкви»; въ русск. перев. *Лопухина*, стр. 295—296) приводитъ нѣсколько фактовъ, подтверждающихъ это: «Пришла въ упадокъ страннопріимница (ксендохія) въ Сардиніи, и онъ дѣлаетъ распоряженіе о возстановленіи ея. Въ Неаполѣ какой-то Исидоръ оставилъ по завѣщанію наслѣдство на построеніи страннопріимницы. Попечитель (defensor)

долженъ озаботиться, чтобы завѣщаніе было выполнено. Если недостаточно средствъ на построеніе отдѣльной страннопріимницы, то наслѣдство должно быть передано существующей уже ксендохіи св. Теодора. Въ Кальяри отчеты отъ разныхъ страннопріимницъ епархіи не были, какъ прежде, представлены епископу. Попечитель долженъ озаботиться, чтобы это дѣлалось регулярно. Онъ долженъ обратить вниманіе на то, чтобы для завѣдыванія страннопріимницами ставились такіе люди, которые признавались достойными того своею жизнью, своею нравственностію и своимъ усердіемъ (Gregorii M. Ep. VIII, 14; X, 11; III, 24).

Завѣдываніе госпиталями поручалось духовнымъ лицамъ и позднѣе времени св. Григорія Двоеслова. Такъ средневѣковыя матрикулы обыкновенно управлялись духовнымъ лицомъ (Uhlhorn, s. 26). Само собою понятно, что духовное лицо завѣдывало и монастырскими госпиталями, которыхъ особенно много было въ IX вѣкѣ (ibid. s. 73, 77 и др.). Это такъ называемый «cellarius», или «hospitalarius», о которомъ упоминается и въ правилахъ св. Венидикта: «Cellarius пусть будетъ какъ бы отцомъ всему обществу; пусть онъ со всемъ усердіемъ заботится о больныхъ, младенцахъ, о пришедшихъ изъ другихъ мѣстъ и о бѣдныхъ»<sup>405</sup>). Нерѣдко самъ настоятель монастыря былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и cellarius. Папы всячески старались, чтобы и въ госпиталяхъ, устроенныхъ разными орденами, непосредственное управленіе велось духовными лицами, а не свѣтскими, но достигнуть этого имъ не всегда удавалось. Что касается городскихъ госпиталей, то очень нерѣдко управляли ими лица свѣтскія, особенно крупные благотворители (Uhlhorn, s. 206 ff.).

Въ VI столѣтіи и нѣсколько позднѣе начальники діаконій, или, какъ они стали называться впоследствии «ректора госпиталей», зависѣли отъ мѣстныхъ епископовъ. Но уже въ IX вѣкѣ они начинаютъ не признавать надъ собой мѣстной епископской власти, такъ что, на примѣръ, епископы Реймса и Руана принуждены были просить Людовика Нѣмецкаго повелѣть ректорамъ госпиталей оказывать повиновеніе своимъ епископамъ, согласно съ требованіями каноническихъ законовъ и предписаніями предшествующихъ государей<sup>406</sup>). Впоследствии же своеволю ректоровъ госпиталей увеличилось все болѣе и болѣе. Въ XIII вѣкѣ, когда доходы госпиталей значительно увеличились вслѣдствіе щедрыхъ пожертвованій, ректора этихъ богоугодныхъ учреждений во многихъ мѣстахъ Франціи, Германіи и другихъ провинцій стали безсовѣстно расхищать ихъ, не признавая надъ собой никакой власти мѣстныхъ епископовъ. На соборѣ Вьенскомъ во Франціи жаловались, что даже самыя зданія ксендохій и госпиталей стоятъ разоренными<sup>407</sup>). Тщетно нѣкоторые соборы въ западной Церкви

<sup>401</sup>) Regula Benedicti, 31. См. Migne, Patr. Lat. t. LXVI, col. 535. Срвн. подобныя правила другихъ монастырей, ibid. col. 540.

<sup>402</sup>) Vita S. Gregorii, lib. II, cap. 53. Migne, Patrol. Lat. t. LXXV, col. 110.

<sup>403</sup>) S. Gregorii, Epistolae. Lib. IV, epist. 27. Migne, Patr. t. LXXVII, col. 698.

<sup>404</sup>) Vita S. Gregorii, lib. II, c. 51; Migne, Patrol. Lat. t. LXXV, col. 109.

<sup>405</sup>) «Cellerarius omni congregationi sit sicut pater. Infirmorum, infantum, hospitum, pauperumque cum omni sollicitudine curam gerat». См. Häser, S. 101.

<sup>406</sup>) «Sed et rectoribus monasteriorum et xenodochiorum, id est hospitalium, praecipite, ut sicut canonica docet auctoritas, et capitula avi et patris vestri praecipunt, episcopis propriis sint subjecti, et monasteria atque hospitalia sibi commissa ipsorum regant consilio». Can. 10. Epist. Synodik. Tom. V. Collect. Concil. Harduini, pag. 471. См. Binterim, Denkwürd. XI, 3. S. 55.

<sup>407</sup>) См. Binterim, ibid. S. 57.



старались уничтожить такіе безпорядки<sup>408</sup>): они не прекращались еще и въ XVI вѣкѣ, какъ это видно изъ опредѣлений Тридентскаго собора<sup>409</sup>). Одна изъ причинъ этого заключалась въ томъ, что сами основатели госпиталей часто выговаривали себѣ право назначать начальниками этихъ домовъ свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли возможность оставаться почти безнаказанными за беззаконное, иногда совершенно возмутительное, веденіе дѣла, потому что отъ духовной власти были мало зависимыми, а гражданская не обращала на нихъ почти никакого вниманія.

Въ концѣ среднихъ вѣковъ, во время религиозныхъ и политическихъ смуть, больницы въ западной Европѣ пришли въ страшный упадокъ. Въ нихъ происходило чрезмѣрное накопленіе различнаго рода больныхъ въ сравнительно незначительномъ помѣщеніи, не было достаточно свѣта, воздуха, должной чистоты. Все это увеличивало въ нихъ процентъ смертности до ужасающихъ размѣровъ. Въ XVIII столѣтіи дѣло призрѣнія больныхъ на западѣ Европы значительно улучшилось, а съ XIX-го во всѣхъ государствахъ Европы обращается самое тщательное вниманіе на больницы, и дѣло призрѣнія больныхъ получило вездѣ, громадныя успѣхи. Въ древѣйшимъ больницамъ въ Европѣ въ настоящее время принадлежатъ: госпиталь «Hotel-Dieu» въ Парижѣ, о которомъ упоминается еще въ 829 году; больница св. Варооломея въ Лондонѣ, основанная въ 1102 году, и больница San-Spirito въ Римѣ, основанная папою Иннокентіемъ III въ 1204 году<sup>410</sup>).

Этимъ мы и оканчиваемъ свой историческій очеркъ ухода за больными въ средніе вѣка. Какъ видимъ, въ этотъ періодъ времени, за которымъ утвердилось названіе жестокаго и мрачнаго, милосердіе и любовь къ страждущему человѣчеству не были совершенно заглушены грубыми стремленіями, господствовавшими тогда въ обществѣ. Рѣками лилась кровь человѣческая въ средневѣковое время, но справедливость требуетъ сказать, что отзывчивость къ страданіямъ ближняго, какую мы видимъ въ средніе вѣка, не представляла какого либо исключительнаго, рѣдкостнаго явленія. Напротивъ, насъ удивляетъ обиліе разныхъ орденовъ и обществъ, посвящавшихъ себя нелегкому дѣлу ухода за больными. Мы наталкиваемся на цѣлый рядъ и частныхъ лицъ, не исключая высшихъ особъ, предающихся этому же дѣлу со всею любовію, безъ всякой боязни самими заразиться. И само собою понятно, что смерть не щадила самоотверженныхъ христіанъ. Подсчитано, (см. Uhlhorn, S. 250), что въ XIV столѣтіи, когда свирѣпствовала черная смерть на западѣ Европы, умер-

ло 124434 нищенствующихъ монаха, заразившихся при уходѣ за больными. Въ это же время въ Парижскомъ госпиталѣ Dieu (Hotel-Dieu) всегда находилось до 500 человекъ зачумленныхъ, но не чувствовалось недостатка въ ухаживающихъ за ними. На мѣсто заразившихся «братьевъ» и «сестеръ» добровольно поступали новыя, не задумываясь, что идутъ почти на вѣрную смерть. Вообще должно сказать, что никогда забываемыя христіанами слова Господа: «болень и посѣтите Мене», не забывались и въ средніе вѣка.

Свящ. Н. Добронравовъ.

(Продолженіе будетъ).

## Новый Израиль \*).

*Блаженъ еси Израилю: кто подобенъ тебѣ, людие спасаеміи отъ Господа* (Второзак. XXXIII, 29). Такимъ восторженнымъ обращеніемъ заключилъ Моисей свое благословеніе, которымъ благословилъ онъ сыновъ Израилевыхъ предъ своею смертію. И это обращеніе великаго законодателя не было выраженіемъ его узкой любви, пристрастія къ своимъ соплеменникамъ; нѣтъ, — оно вылилось у «человѣка Божія» изъ высоконастроеннаго, но глубокоблагоговѣйнаго чувства при ясномъ пониманіи, непосредственно наблюдаемыхъ, дивныхъ Божественныхъ знаменій и пророческомъ созерцаніи многовѣковой жизни еврейскаго народа.

Блаженъ былъ Израиль и не было народа подобнаго ему: онъ избранъ былъ Богомъ изъ всѣхъ народовъ, избранъ «не по многочисленности» своей (Второзак. VП, 6—7) и «не за праведность свою» (—IX, 5), а потому что возлюбилъ его Господь и поставилъ его какъ бы свѣтильникомъ Своего истиннаго свѣта среди языческаго мрака, облежавшаго тогда землю; ему ввѣрены были слова Божія (Римл. III, 2) и былъ онъ хранителемъ святыхъ обѣтованій, непреложнаго залога человѣческаго спасенія (—IX, 4). Блаженъ былъ Израиль и не было народа подобнаго ему: какъ «виноградникъ самимъ Богомъ насажденный на берегахъ іорданскихъ» (Псал. LXXIX, 9—13), онъ огражденъ былъ крѣпкимъ «оплотомъ», — Богодарованнымъ закономъ, который обнималъ и оберегалъ его религиозно-правственное и гражданское бытіе, который былъ довлѣющимъ руководственнымъ началомъ его жизнедѣятельности и сообщалъ ему властную внутреннюю мощь предъ всѣми языки. Блаженъ былъ Израиль и не было народа подобнаго ему: свыше предуставленный къ нарочитому служенію въ родѣ человѣческомъ, хранитель царства Божія на землѣ, — онъ всегда и во всѣхъ обстоятельствахъ жизни своей имѣлъ покровителемъ своимъ Господа, Который поборалъ его, — былъ «крѣпостію жизни его», помощникомъ и защитникомъ во всяческихъ невзгодахъ.

Да, блаженъ былъ Израиль; древность не знала народа подобнаго ему. Но онъ не удержался на высотѣ своего призванія до конца, — не соблюлъ святаго до-

<sup>408</sup>) Напр., соборъ въ Арелатѣ (Arles) постановилъ (cap. 13), что епископы должны требовать отъ начальниковъ госпиталей отчетовъ и не позволять имъ пользоваться деньгами, принадлежащими этимъ благотворительнымъ учрежденіямъ. То же самое опредѣлилъ соборъ въ Равеннѣ (rubrica 5) и Richard Poore, епископъ Салиеберійскій. См. Winterim, *ibid.*, S. 61.

<sup>409</sup>) Sess. 7, cap. 15; Sess. 22, cap. 9. См. „Beschlüsse und Glaubensregeln des Concils zu Trient,“ lateinisch und deutsch., von L. o. h. Regensburg, 1869, S. 46, 118—119.

<sup>410</sup>) См. Haeser, S. 26, 109—110. Сравн. Энциклопедическій словарь *Брокгауза и Эфрона*, статья „Больница.“ О другихъ болѣе извѣстныхъ больницахъ Западной Европы см. Ersch und Gruber, *Allgemeine Encyclopädie*. Art. „Hospitälere.“ 11 Thl. Lpz. 1834, S. 106 ff.

\*.) Слово въ день Казанскія иконы Пресвятыи Богородицы (22-го октября); вв



*стоянія*, которое вѣреннo было его храненію. Настало время, когда Израиль сказалъ въ оболщениі сердца своего: «крѣпость моя и сила руки моя сотвори мнѣ силу великую» (Второзак. VI, 12; VIII, 17), поставилъ на мѣсто правды Божіей свою человѣческую правду; настало время, когда сыны Іакова не захотѣли съ покорностію плѣнить свой разумъ въ послушаніе Христу, воплотившемуся Сыну Божію, и не устыдились присвоить себѣ достояніе Божіе; а чрезъ то утратили они «крѣпость жизни своей» и лишились преимуществъ своихъ предъ языки. — Какъ негодные дѣлатели виноградника Божія, они были злѣ погублены и понесли на себѣ знаменіе клятвы Вседержителя (Второзак. XXVIII, 15, и дал.). Отнятый же у нихъ «виноградникъ—царство Божіе—переданъ былъ инымъ виноградарямъ, народу, творящему плоды его» (Ев. Мѣ. XXI, 43).

Кто же и гдѣ теперь эти иные дѣлатели виноградника Божія, виноградника *новаго*, насажденного Христомъ—Спасителемъ?—гдѣ тотъ народъ, который наследовалъ царство Божіе?—гдѣ *новый Израиль*?—Христово евангеліе возвѣщено всѣмъ народамъ земли и область Его благодати объемлетъ весь міръ (Мѣ. XXVIII, 19). Въ царство Единороднаго Сына Божія призываются вся колѣна земная и всѣ здѣсь пріемлются, какъ «братія» (Евр. II, 11—17). Въ Церкви Христовой всѣ народы земные, всѣ вѣрующіе составляютъ едино тѣло и единъ духъ, одинъ цѣльный организмъ, возглавляемый Господомъ Іисусомъ (Ефес. III, IV, 4—5). Таковъ идеаль царства благодати; такъ бы должно быть по закону любви евангельской. Но не то представляетъ намъ дѣйствительность; въ ней мы видимъ нѣчто иное,—далекое отъ этого идеала. Въ христіанскомъ мірѣ,—въ цѣлой его совокупности, мы наблюдаемъ такое раздѣленіе и съ такими разнствіями, что невольно можетъ зародиться недоумѣніе: *еда раздѣлился Христосъ; еда превратился благовѣствованіе Христово* (1 Кор. I, 13; Галат. I, 7)? Сколько въ самомъ дѣлѣ однихъ только наименованій усвояемыхъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ!.. А вѣдъ всѣ эти наименованія, служа отраженіемъ существующаго разнообразія въ пониманіи предметовъ вѣры, показываютъ большія или меньшія отклоненія отъ истины! Такъ гдѣ же нынѣ истинные дѣлатели виноградника Христова, — какому народу вѣдано царствіе Божіе и кто творитъ плоды его?—Кто нынѣ *новый Израиль*?

На это не обинуясь можно отвѣчать, что изъ всѣхъ современныхъ народовъ народу русскому по преимуществу приличествуетъ,—можетъ быть усвояемо званіе новаго Израиля!—О томъ свидѣтельствуетъ многовѣковая историческая жизнь нашего отечества, подтвержденіемъ того въ частности служить и воспоминаемое нынѣ событіе,—настоящій церковно-всенародный нашъ праздникъ.

Блаженъ *новый Израиль*—народъ русскій, ибо ему, какъ и древнему Израилю, вѣрены словеса Божія,—онъ избранъ Промысломъ для храненія чистой непорочной вѣры Христовой. Съ того самаго времени, какъ христіанскій Западъ, увлекаемый вождѣльнїями мудрости человѣческой, сталъ замышлять возношеніе взимающееся на разумъ Божій (1 Кор. II; сравн. 2 Кор. X), всту-

пилъ на путь *оміръщенія* святаго идеала *Церкви*, а христіанскій Востокъ, много вѣковъ съ великимъ напряженіемъ отстаивавшій свою самобытность, подиалъ наконецъ подъ иго невѣрныхъ и такимъ образомъ утратилъ свободу въ проявленіи своей церковной жизнедѣтельности,—съ того самаго времени Верховнымъ Домостроителемъ, «устанавливающимъ народамъ земнымъ—каждому свое время и предѣлы селенія», призванъ былъ на чреду служенія въ жизни человѣческой народъ русскій; тогда же, еще въ юности своей онъ пріобщился и къ источнику поврежденной Божественной истины, вступивъ въ нѣдра Церкви Христовой. На свѣжей, тогда еще необработанной духовной русской нивѣ посѣяно было православіе, которое и началъ свой ростъ, найдя въ народномъ духѣ пригодную для себя почву и въ ней развѣтвляя свои жизненные корни. Русскій народъ, выступая на историческое поприще, не имѣлъ, какъ народы Запада, какихъ либо готовыхъ выработанныхъ средствъ для своего образованія; первый источникъ для того онъ пріобрѣлъ въ православной вѣрѣ; къ тому же этотъ источникъ его культуры въ теченіе цѣлыхъ столѣтій оставался у него и единственнымъ. Подъ воздѣйствіемъ православія такимъ образомъ складывался и укрѣплялся его характеръ; православною вѣрою опредѣлялось и умственное, и нравственное, и общественное его жизнебытіе. Русскій народъ сталъ поэтому по преимуществу народомъ вѣры православной, этою вѣрою и въ этой вѣрѣ онъ жилъ, какъ живетъ и теперь. Сознаніе такой жизни по вѣрѣ, проникновеніе ею въ мѣру своихъ духовныхъ силъ, обозначалось и въ томъ названіи, какое усвоили себѣ русскіе люди—«крестьяне», — и въ ихъ обращеніяхъ къ своимъ собратьямъ—«православные». Небезосновательно поэтому знаменательное примѣчаніе одного изъ первыхъ нашихъ лѣтописцевъ: «мы всѣ одна семья, потому что крестились въ одного Христа». Да, православная вѣра такъ сроднилась съ русскимъ народнымъ духомъ, что оба вмѣстѣ они являютъ жизненно-неразрывное единство.

Блаженъ *новый Израиль*—народъ русскій, ибо оплотомъ ему служила и служить вѣра православная, законъ евангельскій, какъ для древняго Израиля законъ Моисеевъ. На Руси Христова Церковь была воистину *кокошь* (Мѣ. XXIII, 37), подъ крылья которой собирались русскіе люди,—*древо благостыннолиственное*, имъ же они покрывались. Безпредѣльно широкая новорожденная Русь, вначалѣ связанная только условнымъ союзомъ въ дружинѣ, получила въ единствѣ вѣры сѣмя жизненнаго единства. Вѣра православная, въ полнотѣ и цѣльности своего просвѣтительнаго начала проникая въ народный духъ и въ мѣру его восприимлемости имъ овладѣвая, создала неразрывную купность русской земли при всей широтѣ ея границъ, при всемъ разнообразіи условій жизни и обычаяхъ ея насельниковъ. Она сохранила цѣлость Руси во времена татарскихъ погромовъ и удѣльной раздробленности. Она же содѣйствовала потомъ искорененію пагубнаго многовластія и водворенію въ нашемъ отечествѣ власти *единой*. Православіе научило русскихъ людей управляться и въ общественной жизни, въ житейской дѣятельности, какъ и въ дѣлахъ вѣры, послушаніемъ Христу, Его евангельскому закону. Сво-



имъ вліяніемъ оно создало такое царство вѣрующихъ въ Бога, въ которомъ Царь является представителемъ народной вѣры, народной души, а подданные ему подчиняются не по произвольнымъ, часто ошибочнымъ соображеніямъ или недостойнымъ побужденіямъ страха, корысти и честолюбія, — нѣтъ, покарятся они «Господа ради, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи» (1 Петр. II, 16). Объединяя же православныхъ въ такомъ чудномъ союзѣ, св. вѣра сообщила нашему отечеству и ту поразительную мощь, поколебать которую не могли никакія историческія невзгоды, но отъ приращенія къ которой сокрушались всѣ вражескія силы... Почти столѣтіе тому назадъ наше отечество подверглось нашествію двенадцати языкъ; нашъ градъ—центръ Россіи—былъ плѣненъ и опустошенъ; гордый побѣдитель, занявъ твердыни священнаго Кремля, уже готовъ былъ диктовать условія мира поборникамъ благовѣрія. И однако же гордыня его была посрамлена: одушевляемые и подкрѣпляемые вѣрою, русскій Царь и русскій народъ явили неистощимую силу и одолѣли супостатовъ. А что было на святой Руси почти три столѣтія назадъ? Царскій родъ пресѣлся, настало время самозванщины; враги—сосѣди терзали Русь, отторгая ея области; сами русскіе, въ помраченіи государственнаго смысла,—одни желали воцаренія у нихъ польскаго королевича, другіе искали царя у Шведовъ; во многихъ мѣстахъ происходили междоусобія, а повсюду распространились безначаліе и беспорядочность; въ священномъ Кремлѣ безчинствовали поляки; первосвятитель Церкви русской томился въ заточеніи подъ надзоромъ иновѣрцевъ; послѣднія усилія святой обители преподобнаго Сергія, звавшей всѣхъ русскихъ на подвигъ спасенія отечества, оставались повидимому безплодными.

Святая Русь была на краю гибели. Но вотъ раздался голосъ нижегородскаго гражданина: «станемъ за Русь святую, за вѣру Православную!» И русскіе люди какъ бы проснулись отъ тяжелаго сна: общественная смута разсѣялась какъ дымъ, Москва освободилась отъ плѣна иновѣрцевъ и обще-русскимъ народнымъ голосомъ былъ избранъ и воцарился православный Царь.

Блаженъ новый Израиль—народъ русскій: ибо православная вѣра, будучи «крѣпостію души его», низводила всегда и низводитъ на него свыше благословеніе отъ Бога. Сколько разъ страдало наше отечество и отъ нахожденій вражескихъ, и отъ стихійныхъ напастей?—сколько разъ постигали его различныя заразныя повѣтрія и бѣды: и отъ огня, и отъ бездождія, и отъ воднаго потопленія и т. д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ часто православные люди находили себѣ защиту отъ Готпода!

Не достанетъ мнѣ, выражусь словами св. апостола (Евр. XI, 32), не достанетъ времени, чтобы повѣствовать о всѣхъ знаменіяхъ, явленныхъ Богомъ и являемыхъ до нынѣ нашему отечеству, знаменіяхъ, повѣдающихъ о чудной силѣ и дѣйственности молитвы вѣры. Но изъ толика облажаща и въ облака свидѣтелей (—XII, I) теперь да позволено будетъ мнѣ остановить вниманіе вашей любви, братіе-сомолитвенники, только

на томъ, что въ нынѣшній день само собою напрашивается на воспоминаніе. Вспомните и еще — мрачное время междоцарствія:—Русь тогда была на краю гибели; но раздался голосъ: «станемъ за Русь святую, за вѣру православную», голосъ,—отрезвившій народную мысль, пробудившій застывшее чувство: воздохнуль тогда русскій народъ, полилась его усердная молитва къ Богу. Къ молитвеннымъ воплямъ гражданъ Церкви земной присоединились молитвы гражданъ небесныхъ, блаженныхъ небожителей..., за Русь предстательствуетъ у престола Вседержителя сама Богоматерь!.. И эта истиннѣ дивная молитва измѣнила теченіе дѣлъ. «Ваши и наши молитвы услышаны,—сказалъ препод. Сергій, явившись маститому первосвятителю Арсенію, томимому тогда въ рукахъ поляковъ,—предстательствомъ Богоматери судъ Божій объ отечествѣ преложенъ на милость. Завтра Москва будетъ въ рукахъ русскихъ и Русь спасена». И на другой день, т. е. именно въ тотъ день, который мы нынѣ знаменательно вспоминаемъ — 22 октября — священный Кремль освобожденъ былъ отъ поляковъ и—Россія спасена. «Благодарная» — она тогда же установила совершаемое нынѣ всенародное церковное торжество, столь много говорящее религиозной мысли и такъ тепло согрѣвающее патріотическое чувство. А впоследствии воздвигла она и величаво красующійся у стѣнъ Кремлевскихъ памятникъ «гражданину Минину и князю Пожарскому».

Но для того ли все это предлагается вниманію вашей любви, чтобы, похваляясь благодатными дарами Христовой вѣры, мы возвращали въ себѣ горделивое сознаніе своихъ преимуществъ и чувство превозношенія предъ другими народами?—Нѣтъ,—братіе-сомолитвенники, да не обольщаетъ насъ лукавая прелесть такъ называемой «національной гордости», узкаго народнаго самолюбія. Да не мнимъ мы о себѣ паче надлежащаго, чтобы, подбоясь древнему Израилю въ лучшемъ, не уподобиться ему и въ худшемъ—въ ослѣпленіи, въ дерзновенномъ посягательствѣ на достояніе Божіе. Не должно намъ забывать, что на нашей отечественной нивѣ, засѣянной святымъ сѣменемъ православной вѣры, и прежде проросли и теперь проростають и плевелы, — что въ нашей жизнедѣятельности много и очень много негодныхъ зарослей, которыя нерѣдко препятствуютъ росту чистой пшеницы, а иногда почти даже и заглушаютъ ее. Въ самомъ дѣлѣ—всмотримся?—Существуютъ среди насъ, на примѣръ, такіе ревнители вѣры, якобы самой правой (старой), къ которой по всей справедливости могутъ быть приложимы слова апостольскія: *яко ревность Божію имутъ, но не по разуму. Не разумюще бо Божія правды и свою правду ищуще поставити, правды Божіей не повинуются* (Рим. X, 2—3). Они ревнуютъ по буквѣ, по мнимо-старымъ обрядамъ и не внимають тому, что призваны быть служителями Новаго Завѣта,—не буквы убивающей, а животворящаго духа (2 Кор. III, 3), что не тотъ иудей, кто таковъ по наружности, и не то обрѣзаніе, которое наружно, на плоти; но тотъ иудей, кто внутренно таковъ, и то обрѣзаніе, которое въ сердцѣ, по духу, а не по буквѣ (Рим. II, 28—9).



И такіе-то ревнители мнимо-«старой вѣры» усвояютъ себѣ даже по преимуществу имя «сущихъ» русскихъ людей и находятъ себѣ услужливыхъ глашатаевъ-защитниковъ среди такъ называемыхъ передовыхъ мыслителей. Правда, мы не сочувствуемъ имъ, мы склоняемся въ обрѣзанію сердца своего по духу. Но, братіе-сомолитвенники, всмотримся повнимательнѣе каждый въ свое жизнебытіе, разберемъ безпристрастно въ тайникахъ своей души и — кто изъ насъ безъ упрековъ совѣсти можетъ сказать, что не повиненъ въ подобномъ же, — въ благосклонности къ буквѣ, — въишней формальности, — и небреженіи къ духу, буквою обозначаемому! Какъ на примѣръ мы относимся къ св. Церкви съ ея таинствами и установленіями? какъ участвуемъ въ богослуженіи, о чемъ и какъ мы молимся даже въ клѣти сердца своего? Не одолѣваютъ ли и насъ при этомъ недостойныя поползновенія, граничащія съ коммерческою расчетливостію и весьма далекія отъ христіанскаго смиренія, покорности и преданности волѣ Божіей?

Въ противоположность такой поработченности буквѣ существуетъ у насъ и такъ называемое свободное отношеніе къ вѣрѣ. То не подлежитъ сомнѣнію, что вѣра православная должна быть усвояема человѣкомъ не по принужденію, а по доброй его волѣ, свободно. Она, какъ дарованная Богомъ и своимъ содержаніемъ имѣющая «слово жизни» (Филип. II, 16), сама по себѣ довлѣетъ для того, чтобы подчинить своему вліянію всякаго, въ комъ сохраняется естественное стремленіе ума и сердца къ свѣту истины и добра. *Вѣра должна быть написана не черниломъ на каменныхъ, но на скрижаляхъ сердца,* должна быть начертана *Духомъ Бога жива, а идъже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. III, 3, 17). Да, это неоспоримо; но при этомъ никакъ не слѣдуетъ забывать и того, что для разумнѣй вѣры, какъ и для пониманія всякихъ истинъ человѣческихъ, необходимо требуется и правильное (по человѣку глаголя) отношеніе къ предметамъ познанія и надлежащая подготовленность къ тому. Слѣдому, на примѣръ, недоступны красоты наилучшихъ произведеній живописи и картинъ природы; равно и дикаря не усладятъ звуки тихой мелодіи. Подобнымъ образомъ, по апостолу: *душевенъ человекъ не приѣмлетъ, яже Духа Божія, юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти, зане духовнъ востязуется. Духовное бо духовными сразсуждается* (I Корин. II, 13, 14). Между тѣмъ, такъ называемые нынѣ свободные изслѣдователи вѣры и поборники религіозной свободы свободу понимаютъ въ смыслѣ ничѣмъ не сдерживаемаго произвола, проявляющагося, иногда съ наглымъ безстыдствомъ, въ своеобразномъ пониманіи духовныхъ предметовъ или въ приложеніи къ объясненію ихъ существа такихъ гаданій, которыя и для чисто человѣческаго знанія являются малодостовѣрными, или же этотъ ихъ произволъ выражается просто упорнымъ отрицаніемъ святыхъ истинъ, какъ несоотвѣтствующихъ ихъ міровоззрѣніямъ. Само собою понятно, что прямымъ выводомъ, къ которому приходятъ поборники такой свободы, бывають заблужденіе и тлетворная ложь. для многихъ, однакоже, достолюбезныя, а своимъ прираженіемъ

смущающія не брѣвную вѣру и у тѣхъ, кои, питаея плодами древа жизни рая Христова, воздѣлываемаго св. Церковію, и не желали бы вкушать плодовъ отъ древа познанія добра и зла...

А что сказать о той заразѣ, которая является отличительною чертою характера потомковъ древняго Израиля, но которая къ несчастію нашему проникаетъ въ жизненныя отравленія и у насъ, людей, православныхъ? Что сказать о такъ называемомъ «поклоненіи золотому тельцу», о силѣ и значеніи въ наши дни капитала? Не видимъ ли мы, что матеріальное животное довольство возводится нынѣ въ идеалъ человѣческой, не по страстнымъ только похотямъ плоти, а и по разсужденіямъ яко бы разумнымъ; увеличеніе земныхъ благъ, примѣненіе матеріальной природы со всѣми ея дарами на службу человѣка признается едва не конечною цѣлію его бытія. Стремленіе къ безграничному накопленію стяжаній, ненасытимая жадность къ приобрѣтенію болѣе того, сколько нужно, — вотъ жизненный нервъ, двигающій современнаго дѣятеля-трудолюбца. Мы не хотимъ ограничивать свои потребности необходимымъ, *насушимъ*, какъ то требуется молитвою Господнею, но постоянно создаемъ себѣ новыя и новыя нужды, а съ наростаніемъ ихъ растутъ у насъ и жажда обогащенія. Да, деньги — стремленіе, забота объ умноженіи ихъ — это именно есть золотой телецъ, отъ поклоненія которому весьма и весьма не чужды и новый Израиль, — мы, русскіе люди. Между тѣмъ, нравственный уровень «внутренняго человѣка» при этомъ неизбѣжно понижается. Человѣкъ, утрачивая свое истинное богоподобіе, низводится въ этомъ случаѣ на степень хищнаго животного. Страсть къ наживѣ подавляетъ нравственное чувство, или извращаетъ его. Алчность — въ концѣ приводитъ къ тѣмъ печальнымъ явленіямъ, столь нерѣдкимъ въ нашей жизни, когда люди утрачиваютъ должное уваженіе къ достоинству человѣческой личности, не цѣнятъ жизни ни чужой ни своей, забывая о благородствѣ, высшемъ назначеніи человѣческаго естества.

Не мало и иныхъ плевелъ проростають среди пшеницы на нашей русской землѣ; перечислять ихъ было бы затруднительно, да и нѣтъ надобности. Но мы, братіе-сомолитвенники, должны твердо помнить, что всѣ такіе плевелы суть только болѣзненные наросты на живомъ русскомъ организмѣ, которые безсилны чтобы нарушить его ростъ въ цѣлой совокупности и которые сами собою, вывѣтриваясь съ теченіемъ времени, опадаютъ — должны отпасть при большемъ просвѣтленіи церковно-бытоваго народнаго сознанія, при увеличеніи силы исконной духовной «закваски», вложенной въ русскую жизнь, — вѣры православной. А помня объ этомъ — должны мы *ходити достойно званія, въ неже званіи есмь* (Ефес. IV, I), должны, отрицаясь и огребаясь тлетворныхъ вѣяній лживыхъ ученій, глубже вникать, полнѣе уразумѣвать содержаніе святой вѣры и не на словахъ только похваляясь своимъ правовѣріемъ, а на дѣлѣ осуществлять, проявлять въ своей жизнедѣятельности начала православія. Мы — новый Израиль, чада истинной Христовой Церкви, и, по вѣковому возрасту своего отечества, уже не *младенцы, млекою питаю-*



щіяся; нѣтъ, мы не несвѣдуши въ словъ правды, но имѣемъ чувства обучена долгимъ ученіемъ въ разсужденіе добра и зла, а потому мѣтъ ради, должны быти учителя (Евр. V, 12—14),—должны, не по плоти мудрствуя, а въ горня устремляясь «своею жизнію возвѣщать совершенства Того, Кто взялъ насъ Себѣ въ удѣлъ и содѣлалъ родомъ избраннымъ, царственнымъ священствомъ» (1 Петр. 11, 9, 12). И да не смущается мысль наша и не устрашается сердце наше высотой и великостію такого удѣла званія нашего; да будетъ намъ живительнымъ ободреніемъ то, что мы чада Церкви Христовой и Самъ Христосъ усвоитъ намъ имя братій (Евр. 11, 11—17), что мы живые, а не мертвые члены Тѣла Христова и каждый изъ насъ долженъ духовно возрастать и вся возвращать въ Того, иже есть глава Христосъ (Ефес. IV, 13, 15), что мы ветви, привитыя къ Божественной Лозѣ, и питаемая ея животворнымъ сокомъ, должны приносить плоды (Ев. Мѡ. XXI, 41). Итакъ, братіе-соломитвенники, да не отлагаемъ дерзновенія нашего, еже имать мздовоздаяніе велико (Евр. X, 35), да держимся исповѣданія нашего съ упованіемъ, что примемъ милость отъ Господа и благодать обрящемъ во благовремену помощь неможемъ нашимъ (Евр. IV, 14—16). Аминь.

Прот. П. Смирновъ.

## „Многое“ и „единое на потребу“ въ области знанія.

(Речь на годичномъ актѣ Московской VI-й женской гимназіи\*).

Марго, Марго, печешися и молвиши о мнозѣ. Едино же есть на потребу. Лук. 10, 41—42.

Какъ извѣстны эти слова Господа! Какъ часто (—почти каждый Богородичный праздникъ) оглашаются ими наши христіанскіе храмы! Хорошо извѣстенъ и поводъ, по которому Господь сказалъ эти слова. Однажды, когда Господь вошелъ въ дружественный для Него домъ женщины, по имени Марѡ, сестра ея Марія, сѣдши у ногъ Его, слушала слово Его, —сама же домохозяйка Марѡа молвяше о мнозѣ службѣ, т. е. заботилась, хлопотала о большомъ угощеніи Господа и, вѣроятно, уставши отъ хлопотъ, подошла къ Нему и сказала: «Господи! или Тебѣ нужды нѣтъ, что сестра моя одну меня оставила служить? скажи ей, чтобы помогла мнѣ». Господь однако не захотѣлъ отпустить Марію на житейскія дѣла и сказалъ, что она «избрала благу часть» и что эта часть и «не отнимется у нея», —заботы же Марѡы умѣрилъ, сказавъ ей: *Марго, Марго, печешися и молвиши о мнозѣ*, —ты заботишься и суетишься о многомъ и изобильномъ угощеніи, о приготовленіи обѣда изъ многихъ яствъ и блюдъ, а вѣдь нужно только какое-либо одно, —*едино же есть на потребу*, и этого одного достаточно будетъ для подкрѣпленія силъ Моихъ, такъ что и нѣтъ нужды отрывать Марію отъ ея

духовнаго занятія, да и тебѣ самой можно было бы скорѣе присоединиться къ ней (Лук. 10, 38—42).

Какъ вы видите, —Господь сказалъ эти слова о тѣлесной пищѣ. Но есть возможность примѣнить ихъ и къ духовной пищѣ и къ тѣмъ, которые и преподають, и вкушаютъ ее, т. е. къ учащимъ и учащимся.

Въ домѣ Марѡы Господь настаивалъ на *единомъ на потребу* въ тѣлесной пищѣ —особенно потому, что *многое* отвлекало Марѡу отъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ, отъ слушанія слова Христова, какъ и нынѣ множество житейскихъ дѣлъ и заботъ нерѣдко дѣлають христіанъ Марѡами и препятствуютъ имъ быть Маріями. Но можно сказать объ *единомъ на потребу* въ тѣлесной пищѣ и по самому существу дѣла, безотносительно къ данному евангельскому случаю.

Много даровъ природы разсыпалъ предъ нами Господь Богъ; много видовъ пищи имѣемъ мы не только для необходимаго питанія нашего, но и для удовольствія; истинно Господь отверзаетъ намъ *щедрую* руку Свою (см. молитву предъ принятіемъ пищи), даетъ намъ все обильно для наслажденія (1 Тим. 6, 17). И съ благодареніемъ Господу, во благовременіи и въ должную мѣру можемъ мы вкушать и отъ этого «большаго угощенія» Самого Господа, какъ и Христосъ въ извѣстное время не отвергъ «большаго угощенія», сдѣланнаго для Него Левіемъ (Лук. 5, 29 и сл.). Однако, это *многое* въ пищѣ не есть необходимое для существованія; безъ него можно вполне прожить человѣку, какъ доказываетъ это опытъ людей или бѣдныхъ, или добровольно взявшихъ на себя обѣтъ воздержанія (аскетовъ). Между тѣмъ есть въ тѣлесной пищѣ и *единое на потребу*. Это—то, что Самъ Господь въ Своей молитвѣ назвалъ *хлѣбомъ насущнымъ*. Это какой-либо самый простой, но основной видъ питанія (хотя бы наприм. «хлѣбъ» въ буквальномъ смыслѣ слова), безъ котораго человѣкъ не можетъ обойтись въ тѣлесной своей жизни. Наблюдаютъ, что безъ употребленія такого «хлѣба насущнаго» и самыя изысканныя и разнообразныя яства бывають не на пользу человѣка, не на пользу (а иногда даже и во вредъ) его тѣлесному здоровью; «единое на потребу», —единое *насушное* должно быть въ пищѣ даже и при «многомъ».

Примѣнимъ это теперь къ пищѣ духовной.

Преизобильна и духовная трапеза знанія, которая преподается человѣку въ настоящей, земной жизни его. Сколько знаній, какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ, открываетъ для человѣка обширный міръ Божій! Какъ многосложна наука со всѣми частными ея развѣтвленіями! Цѣлой жизни человѣка, притомъ самого даровитаго, не хватитъ, чтобы объять всѣ виды знанія, почему и явилась среди людей, какъ вполне естественное явленіе, специализація знаній.

Даже и въ нашемъ среднемъ (сравнительно элементарномъ) курсѣ обученія очень не мало научныхъ предметовъ и потому и вамъ, учащимся, при усердіи и аккуратности приходится пещись и молвити о мнозѣ: и то нужно выучить, и другое усвоить, и одному учителю угодить, и другого—требованіе исполнить...

Однако, и въ духовной преизобильной трапезѣ зна-

\* Произнесена 1 сентября 1903 г.



ніа, также какъ и въ вещественной трапезѣ, можно среди «многаго» указать на «единое на потребу», на единое *насущное*.

Что же это такое?

Все познать и познать одинаково хорошо, — какъ уже замѣтилъ я, не возможно ни одному человѣку. Однако, всякій человѣкъ, стремящійся къ сохраненію и выполнению своего высокаго человѣческаго достоинства, долженъ заботиться о приобрѣтеніи самыхъ главныхъ, основныхъ знаній, — создающихъ общее опредѣленное мировоззрѣніе. Къ такимъ основнымъ знаніямъ относятся знанія о высочайшей Первопричинѣ міра и Началѣ всего существующаго, — Господѣ Богѣ, о цѣли и смыслѣ жизни человѣка, о томъ, какъ люди должны вести себя въ взаимныхъ отношеніяхъ. Эти-то основные знанія и представляютъ въ духовной, умственной трапезѣ самое важное, — хлѣбъ насущный. Когда имѣется такой хлѣбъ, большую цѣнность и полезность получаютъ и всѣ прочіе виды духовной пищи. Указанныя основные знанія упорядочиваютъ, приводятъ къ желательному единству и всѣ прочія знанія. Въ самомъ дѣлѣ, не должны же мы представлять умъ человѣческій, какъ какое-то складочное мѣсто для познаній, въ которомъ собираются всякія познанія безъ разбора и связи. По самой природѣ своей умъ есть живая, органическая сила, которая должна работать надъ приобрѣтаемыми познаніями, переваривать, такъ сказать, ихъ и претворять въ основные взгляды и убѣжденія. Приобрѣтеніе умомъ однихъ знаній, хотя бы многихъ и разнообразныхъ, безъ должнаго объединенія ихъ основными убѣжденіями, или образовало бы въ душѣ какой-то нежелательный хаосъ, или ставило бы въ ней только вопросы безъ разрѣшенія, создавало то истинное горе отъ ума, о которомъ ветхозавѣтный мудрецъ выразился однажды: «кто умножаетъ познанія, умножаетъ скорбь» (Еккл. 1, 18). Какъ тѣлесная пища, принятая въ чрезмѣрномъ обиліи и не переваренная, доставляетъ только вредъ и болѣзнь тѣлу человѣка, такъ и множество разнообразныхъ знаній, не объединенныхъ основными общими взглядами, доставляетъ только болѣзнь духу человѣка. Кто поставилъ бы себѣ цѣлю приобрѣтеніе только *такихъ* познаній, заслужилъ бы справедливый укоръ: *печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу*. У Марѣы, впервые выслушавшей этотъ упрекъ, въ ея домохозяйствѣ, конечно, было «единое на потребу», и она къ нему именно хотѣла прибавить «многое», безъ чего можно было обойтись. Не тѣмъ ли болѣе слышится этотъ упрекъ къ Марѣамъ въ области знанія, которыя заботятся о многомъ, не имѣя единого насущнаго, стараются приобрѣтать частныя знанія, не снискавъ основныхъ убѣжденій?

Гдѣ же найти указанныя основные знанія, — хлѣбъ насущный для ума? Такъ какъ эти знанія — самыя важныя, то для приобрѣтенія ихъ человѣкомъ, на помощь его естественному уму, послѣ грѣхопаденія помрачившемуся и ослабѣвшему, пришелъ Самъ Богъ въ Своемъ Откровеніи, въ Своемъ Словѣ. Вышее выраженіе этого Откровенія есть Евангеліе Христово. Такимъ образомъ въ своемъ размышленіи подошли мы къ той «благой

части», которую «избрала» сестра Марѣы — Марія, — такъ какъ часть эта состояла въ слушаніи слова Христова. Въ избраніи этой истинно «благой» части найдемъ и мы хлѣбъ насущный для ума, единое на потребу (и не даромъ слова Христа «едино на потребу», въ виду противоположенія — въ общемъ ходѣ Его рѣчи житейской многопечительности — духовному занятію слушанія слова Божія, несмотря на то, что въ буквальности своей относятся къ тѣлесной пищѣ, у христіанскихъ проповѣдниковъ весьма часто употребляются для означенія слова Божія, Евангелія и всего вообще «духовнаго»). Свѣтъ Божественнаго Евангелія открываетъ намъ самое главное, — основные вопросы знанія и жизни, и въ этомъ-то Божественномъ свѣтѣ мы истинно узримъ и всякій человѣческій свѣтъ, найдемъ объединеніе всѣхъ видовъ знанія. Съ этимъ хлѣбомъ насущнымъ вся преизобильная духовная трапеза, открывающаяся для ума человѣческаго, станетъ особенно питательною и полезною для духовнаго здоровья. По отношенію же къ тому, кто сталъ бы стремиться ко множеству разнообразныхъ человѣческихъ знаній, дерзновенно надѣясь на нихъ однихъ построить общіе выводы и взгляды и какъ бы вновь открыть истину, а отъ давно уже сіяющаго Божественнаго свѣта Евангелія намѣренно закрывалъ бы глаза, — съ особою силою зазвучалъ бы упрекъ Господа: *печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу*, которымъ ты неразумно пренебрегаешь...

Превосходство «единого на потребу» предъ «многимъ» открывается, между прочимъ, изъ того, что оно отличается вѣчностью. Есть виды человѣческаго знанія, которые со временемъ теряютъ свое значеніе. Таковы всѣ частныя свѣдѣнія о видимомъ мірѣ въ его теперешнемъ состояніи: съ кончиною видимаго міра и «знаніе» о немъ, употребимъ выраженіе св. апостола Павла, «упразднится» (1 Кор. 13, 8). Никогда не будетъ этого съ «единымъ на потребу», съ «вѣчнымъ Евангеліемъ» (Апокол. 14, 6): съ нимъ мы перейдемъ въ иной міръ и тамъ оно останется съ нами и только еще болѣе разовьется.

Дорогія ученицы! Понимаете, къ чему по отношенію къ вамъ клонится эта рѣчь моя, произносимая въ нашъ годичный праздникъ, въ день засвидѣтельствованія вашихъ общихъ (по всѣмъ предметамъ) успѣховъ въ дѣлѣ ученія? Не въ отверженіе и униженіе всѣхъ человѣческихъ наукъ говорю я. Напротивъ, усиленно призываю васъ къ занятію ими и продолженію вашихъ успѣховъ. Изобильно питайтесь разнообразными яствами духовной трапезы, предлагаемой вамъ наставниками вашими, и благодарите за то Господа Бога: многія, подобныя вамъ, лишены такой трапезы. То, что предлагается вамъ здѣсь, представляетъ отборную духовную пищу, выбрано изъ громадной общечеловѣческой умственной трапезы съ извѣстною, опредѣленно поставленною цѣлю. Все, что сообщается вамъ, сообщается для того, чтобы вы отсюда вышли не просто развитыми и образованными, но прежде всего *христіански-просвѣщенными*. Поэтому благая часть Маріина, — слушаніе слова Христова, поставлена здѣсь на первомъ планѣ, какъ объединяющее начало, къ которому должны подводиться



всѣ прочія знанія. Вѣковая религіозно-нравственная традиція нашего Вѣдомства,\*) конечно, не позволитъ никому изъ учащихъ уклониться отъ связи съ «единымъ на потребу» и потому вы, заботливо изучая и «многое», но объединенное «единымъ насущнымъ», не услышите въ качествѣ упрека словъ: печешися и молвиши о мнозѣ. Отдавая такимъ образомъ должное всѣмъ наукамъ и приглашая васъ усердно изучать ихъ, я хотѣлъ только по долгу пастырства напомнить вамъ, что выше человѣческихъ наукъ — наука *Божія*, Законъ *Божій*, что эта наука есть самое главное, «хлѣбъ насущный», и что поэтому вы должны съ особенною любовью изучать ее и, изучая, стремиться къ выработкѣ общаго *христіанскаго* міросозерцанія, въ которое войдутъ затѣмъ и данныя всѣхъ другихъ наукъ, вами изучаемыхъ. Дорожите особенно въ области знанія «единымъ на потребу»: вѣрнѣе и тверже будете обладать вы и «многимъ».

Свящ. С. Страховъ.

## Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 42).

### 69. Никольское.

Въ приходѣ Михаилоархангельской, села Бѣлаго Раста, церкви, въ двухъ верстахъ отъ нея есть сельцо Никольское. Въ началѣ XVII вѣка оно называлось патриаршаго села Озерцаго приселкомъ Никольскимъ, и здѣсь значилось мѣсто прежде существовавшей церкви Николая Чудотворца. Землю уничтоженной церкви, которой въ 1689 году числилось 18 десятинъ, пользовались крестьяне того же приселка и платили за это въ патриаршую казну арендныя деньги.

По просьбѣ крестьянъ Никольскихъ, въ 1715 году 12 апрѣля имъ дозволено перевезти изъ Москвы изъ Мѣшанской слободы старую деревянную церковь Живоначальной Троицы съ придѣломъ Николая Чудотворца, «буде той церкви попъ Микифоръ Ивановъ и приходскіе люди имъ поступятся», и построить въ Никольскомъ приселкѣ, на землѣ прежней Николаевской церкви. Священникъ и прихожане Троицкой, на Капельбахъ, церкви уступили старую церковь крестьянамъ Никольскимъ, и лѣсъ былъ перевезенъ. Въ это дѣло вмѣшался причтъ и прихожане Михаилоархангельской, въ селѣ Бѣломъ Растѣ, церкви, и 20 декабря 1715 года митрополитомъ Рязанскимъ и муромскимъ Стефаномъ, мѣстоблюстителемъ патриаршаго мѣста, въ приселкѣ Никольскомъ на церковной Николаевской землѣ церкви Живоначальной Троицы съ придѣломъ Николая Чудотворца вновь строить не велѣно, а быть тому приселку Никольскому въ приходѣ въ село Бѣлый Растъ къ церкви Архангела Михаила, а перевезенный лѣсъ издержать въ церковное строенье и благословенную грамоту отобрать». Такъ церковь и не была опять выстроена. Въ 1739 году земля уничтоженной церкви была въ арендѣ

у крестьянъ Никольскаго приселка (Селецкая десятина, стр. 150—152). Въ чемъ владѣніи она теперь? На мѣстѣ церкви выстроена была часовня, въ ней поставленъ образъ Николая Чудотворца; объ этой часовнѣ еще въ 1784 году писано, что она построена издавна (Арх. Моск. Дух. Конс. 1784 года 3 іюля). И теперь въ селѣ Никольскомъ стоитъ деревянная часовня.

### 70. Кузьево.

Кузьево, на рѣчкѣ Черменгѣ, въ XVI вѣкѣ было дворцовымъ селомъ. Въ 1572 году царь Иванъ Васильевичъ отказалъ подмосковное свое село Кузьево съ деревнями женѣ брата своего Георгія, княгинѣ Ульянѣ, а по смерти ея, царевичу Феодору (Доп. Акт. Ист. т. I стр. 396—387). Въ Кузьевѣ была церковь во имя свв. безречбренниковъ Космы и Даміана. Она уничтожена, вѣроятно, въ нашествіе поляковъ; земля церковная въ 1635—1646 годахъ отдавалась въ аренду Григорію Иван. Горихвостову. Въ 1646 году Кузьево опять стало селомъ съ церковью Рождества Пресв. Богородицы; въ селѣ были дворы священника, пономаря, вотчинника и 9 крестьянскихъ. Въ 1656 году Кузьево куплено патриархомъ Никономъ у душепригашаика Горихвостова за тысячу рублей для Иверскаго монастыря. Въ 1666—1672 годахъ дань съ церкви въ патриаршую казну не платилась, потому что церковь стала патриаршею, а въ 1678 году въ Кузьевѣ снова не было церкви, и эта деревня принадлежала князьямъ Петру и Ивану Ивановымъ Хованскимъ (Селецкая десятина, стр. 145—146). Теперь сельцо Кузьево въ приходѣ Михаилоархангельской церкви, села Бѣлаго Раста, отъ которой въ двухъ верстахъ.

### 71. Ржавки.

Въ 1827 году въ селѣ Ржавкахъ выстроены каменный храмъ, а деревянная Никольская церковь уничтожена, и на мѣстѣ, гдѣ находился престолъ, поставлена глухая каменная часовня.

Свящ. Н. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе придѣла. Въ воскресенье, 26 октября, въ храмѣ Воскресенія Христова, что въ Гончарахъ, передъ ранней обѣдней было совершено освященіе лѣваго придѣла въ честь преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. Усердіемъ прихожанъ трехъ-ярусный иконостасъ вновь вызолоченъ, возобновлена вся утварь, стѣны украшены орнаментами и живописью. Освященіе совершало мѣстное духовенство.

Крестный ходъ. 26 октября, послѣ литургіи, въ храмѣ св. Василія Исповѣдника, что въ Новой Деревнѣ, было совершено предъ чтимыми святынями благодарственное молебствіе по случаю избавленія отъ холеры, а затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ съ иконою преподобнаго Серафима Саровскаго вокругъ всего прихода. Стеченіе молящихся было громадное.

Освященіе церковно-приходской школы. 26 октября состоялось освященіе одноклассной церковно-

\*) Учрежденій Императрицы Маріи.



приходской школы, недавно устроенной при церкви Московскаго Пятницкаго кладбища частью на церковныя средства, частью на пожертвованныя. Божественную литургію въ кладбищенскомъ храмѣ совершалъ столичный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. архимандритъ Серафимъ, въ сослуженіи съ завѣдующимъ школою священникомъ С. Недумовымъ и законоучителемъ священникомъ П. Георгіевскимъ, при пѣніи мѣстнаго хора любителей. По окончаніи литургіи, въ храмѣ было совершено торжественное молебствіе, и послѣ чтенія Евангелія въ школу двинулся торжественный крестный ходъ въ сопровожденіи массы богомольцевъ. По совершеніи въ школѣ водосвятія и окропленія ея св. водою, крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ храмъ. О. архимандритомъ прочтена была молитва предъ начатіемъ ученія, и молебенъ закончился установленными многолѣтіями. Предъ цѣлованіемъ креста о. архимандритъ Серафимъ обратился къ присутствовавшимъ съ глубоководчувствованною рѣчью, въ которой сердечно привѣтствовалъ ихъ съ открытіемъ *перваго* въ ихъ мѣстности учебнаго заведенія съ программой, столь близкой сердцу каждаго вѣрующаго.

Годовщина Братства Святителя Николая. Братство Святителя Николая въ память Цесаревича Николая праздновало 2 ноября 38 годовщину своего существованія. По этому поводу въ Николаевской, на Арбатѣ, церкви, литургію совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, соборнѣ; въ концѣ литургіи священникомъ Н. М. Миловскимъ было произнесено слово. Благодарственное молебствіе совершалъ преосвященный Пароеній въ сослуженіи ректора Московской духовной семинаріи, архимандрита Анастасія, настоятеля Данилова монастыря архимандрита Тихона, мѣстнаго настоятеля протоіерея І. М. Лебедева и другаго духовенства, при пѣніи хора пѣвчихъ.

Послѣ богослуженія въ квартирѣ мѣстнаго настоятеля, предсѣдателя Братства, состоялось торжественное собраніе членовъ въ присутствіи преосвященнаго Пароенія. На собраніи былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства, изъ котораго видно, что въ кассу Братства поступило 9.097 р., въ томъ числѣ отъ Государя Императора 300 р.

Въ истекшемъ учебномъ году Братство оказало помощь въ содержаніи 188 бѣднымъ ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ нихъ 20 содержались на полномъ содержаніи въ пріютѣ Братства, два воспитанника семинарій пользовались стипендіями Забѣлиныхъ, остальнымъ 166 ученикамъ, по степени ихъ нужды, были оказаны значительныя вспоможенія.

Всего съ содержаніемъ пріюта было израсходовано 7.855 руб., а именно на пріютъ 3.370 руб., по духовнымъ училищамъ—3.750 руб. и по духовнымъ семинаріямъ—735 р. Весь братскій расходъ въ минувшемъ году простирался на сумму 8.812 р. Къ 39 году существованія Братство располагало капиталомъ въ 94.988 р.

## Изъ села Семеновскаго, Бронницкаго уѣзда.

Торжество по случаю встрѣчи иконы преподоб. Серафима, Саровскаго чудотворца.

(Корреспонденція).

30 сентября 1903 года въ селѣ Семеновскомъ, Бронницкаго уѣзда, совершилось событіе, достойное вниманія всѣхъ благоговѣнно чтущихъ новоявленнаго чудотворца и молитвенника о насъ предъ Богомъ, преподобнаго Серафима Саровскаго. Одинъ изъ прихожанъ, крестьянинъ села Семеновскаго, проживающій въ Москвѣ, человѣкъ не богатый, но глубоко-религіозный, возымѣлъ желаніе приобрести икону преподобнаго Серафима Саровскаго и пожертвовать оную въ свою приходскую Богоявленскую церковь. О своемъ благомъ намѣреніи онъ сообщилъ своему приходскому священнику въ бытность послѣдняго въ Москвѣ въ первыхъ числахъ означеннаго сентября. Съ великою радостію и чувствомъ глубокой благодарности принялъ отъ него священникъ такое благое заявленіе и далъ ему совѣтъ совершить встрѣчу иконы всѣми ублажаемаго угодника съ подобающею честью, на что онъ изъявилъ полное согласіе и желаніе самолично участвовать въ торжественной встрѣчѣ святой иконы, что и предположено осуществить наканунѣ престольнаго (прідѣльнаго) нашего праздника Покрова Пресвятыя Богородицы.

Икона, уже освященная въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ, привезена была самимъ жертвователемъ въ приписное къ Семеновскому село Юрасово, гдѣ и пробыла въ домѣ тестя его до слѣдующаго дня.

30 сентября, во 2 часу пополудни, прихожане, оповѣщенные краткимъ благовѣстомъ о началѣ торжества, собрались въ храмъ, откуда, несмотря на глубокой снѣгъ и дурную погоду, съ крестнымъ ходомъ, при полномъ колокольномъ звонѣ, отправились за иконою въ село Юрасово, отстоящее отъ Семеновскаго на двѣ съ половиною версты. По прибытіи въ Юрасово, художественно написанная св. икона новопрославленнаго чудотворца Серафима изъ дома, въ которомъ пробыла ночь, съ честью перенесена была въ приписной Юрасовскій храмъ, гдѣ при многочисленномъ собраніи молящихся отслуженъ былъ предъ иконою молебенъ преподобному Серафиму. По окончаніи молебна всѣ съ глубокимъ умиленіемъ и многіе со слезами лобызали ликъ Преподобнаго, послѣ чего св. икона, сопровождаемая присоединившимися хоругвями изъ Юрасовской церкви, понесена была въ село Семеновское. Торжественная процессія вошла въ село, и при звонѣ во всѣ колокола, св. икона за часъ до всенощной внесена была въ храмъ и поставлена на аналоѣ, при чемъ отслуженъ былъ молебенъ, и послѣ того какъ всѣ приложились, икона вставлена была въ приготовленную для нея, прекрасно сдѣланную и дорогую киоту.

По случаю престольнаго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы присоединить службу преп. Серафиму было неудобно, а потому ему былъ посвященъ особый день, 2 число. Наканунѣ было совершено праздничное всенощное бдѣніе, а 2 числа, въ 9 часу, литургія и общій молебенъ Преподобному. Усердствующіе заказывали мо-



лебны и отъ себя и съ чувствомъ умиленія просили молитвъ и помощи отца нашего Серафима Саровскаго.

Торжественному настроенію и возвышенію молитвеннаго духа много способствовало прекрасное пѣніе нашего церковно-приходскаго хора подъ управленіемъ учителя церковно-приходской школы М. А. Острѣзова.

Вотъ сколько торжества и отрады внесъ въ жизнь нашего прихода своимъ усердіемъ одинъ человекъ и притомъ небогатый!

Свящ. А. Троицкій.

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній — въ теченіе Рождественскаго поста сего 1903 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

### ВТОРОЕ ЧТЕНІЕ—19 ноября.

Профессора Императорскаго Московскаго Университета, доктора богословія А. П. Лебедева: *Взглядъ графа Л. Н. Толстого на историческую жизнь церкви Божіей (и разборъ).*

Побужденіе къ разсмотрѣнію одного недавно явившагося произведенія гр. Толстого, общая характеристика этого произведенія. Можно различать въ немъ три части, относящіяся къ темѣ лектора. I. Изображеніе Толстымъ первоначальнаго состоянія христіанскаго общества въ чертахъ высокихъ и съ чувствомъ глубокаго уваженія, значеніе этого изображенія, —необходимыя замѣчанія по поводу этой части сочиненія. II. Историческія обстоятельства, подготовившія упадокъ христіанской жизни: появленіе споровъ между христіанами, а именно по вопросу о обязательности «обрѣзанія» для христіанъ и по вопросу о употребленіи ими же въ пищу «идоложертвеннаго». Значеніе вопросовъ, затронутыхъ здѣсь Толстымъ. Историческая справка о дѣйствительномъ характерѣ этихъ «споровъ» и опроверженіе сужденій Толстого. Разсужденія этого послѣдняго о происхожденіи христіанскихъ чудесъ (какихъ именно?) и о спорахъ христіанъ изъ-за истинности и не истинности ихъ. Рѣзкіе выводы Толстого. Историческая справка о возникновеніи чудодѣйственной дѣятельности представителей христіанства, а также по вопросу: какіе-такіе были споры изъ-за истинности и неистинности чудесъ. Опроверженіе всѣхъ разсужденій Толстого по поводу чудесъ. Хронологическая путаница въ первыхъ двухъ частяхъ разсматриваемаго произведенія Толстого.

(Перерывъ лекціи на 10 минутъ).

III. Упадокъ и распаденіе церковной жизни въ дальнѣйшей исторіи, по суду Толстого. Невозможныя мысли его о происхожденіи церкви Божіей (авторъ между прочимъ, думаетъ, что церковь появилась гораздо поздиѣ самаго христіанства) и возможныя замѣчанія по поводу этихъ мыслей. Некрасивыя (чтобы не сказать иначе) сужденія автора о непогрѣшимости церкви въ исторіи; ра-

циональный (не догматическій) разборъ его сужденій по этому поводу. Полный упадокъ христіанской жизни съ появленіемъ «церкви», по мнѣнію Толстого. Какой видъ приняла церковная жизнь, по смыслу всѣхъ его разсужденій въ данномъ сочиненіи? Безобразіе, по его представленію, церкви римско-католической (среднихъ вѣковъ), —ограниченіе этого сужденія. Порицаніе имъ хода развитія главнымъ образомъ Греко-восточной церкви въ догматическомъ отношеніи; нѣсколько словъ по этому поводу. Абсолютное недовольство со стороны Толстого религиозно-нравственнымъ состояніемъ той же церкви. Насколько основательно его недовольство въ этомъ отношеніи? Попытка (лектора) въ общихъ чертахъ обозрѣть религиозно-нравственную жизнь церкви Московской нашего времени и ближайшихъ къ намъ временъ съ утѣшительными и даже отчасти прискорбными явленіями этой жизни, — съ цѣлію указать, вопреки основному мнѣнію Толстого, на непрерывающуюся связь жизни нашей (русской) церкви съ вѣкомъ апостольскимъ. — Одно воспоминаніе лектора вмѣсто заключенія.

### ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ—26 ноября 1903 года.

Почетнаго опекуна, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника В. С. Арсеньева: *О желательныхъ началахъ воспитанія.*

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ мѣстъ по 60 коп. Остальныя нумерованныя мѣста по 40 к. Мѣста нумерованныя по 20 коп. Абонементъ на всѣ шесть чтеній: 4 рядъ—2 руб. 50 коп., 7 рядъ—1 руб. 50 коп., мѣсто нумерованное—75 коп. За сбереженіе платя възвѣшивается по 10 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получать: у швейцара Епархіальнаго дома, въ книжномъ и музыкальномъ магазинахъ А. Ланга, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ на чтенія.

Аплодисменты не допускаются.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.— Уходъ за больными въ древнемъ христіанствѣ и въ средніе вѣка.—Новый Израиль.—„Многое“ и „единое на потребу“ въ области знанія.—Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви.—Московская хроника.—Изъ села Семеновскаго, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція).—Публичныя богословскія чтенія—Объявленія.

## Объявленія

### Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На основаніи Указа Московской Духовной Консисторіи (см. Моск. Церк. Вѣд. 1896 г. № 40-й офбци. отд.) объ обязательности для всѣхъ монастырей и церквей Московской епархіи выписки «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» и «Воскресныхъ Бесѣдъ», Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣетъ честь покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ монастырей и церквей:

1) Принять на себя трудъ, собравъ съ подвѣдомыхъ имъ монастырей и церквей подписныя на «Московскія



Церковныя Вѣдомости» и «Воскресныя Бесѣды» деньги, — доставить оныя въ концѣ ноября или въ первой половинѣ декабря: а) въ редакцію «*Моск. Церк. Вѣдомостей*» — Б. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира прот. Мансветова, или б) — въ Епархіальную бібліотеку — Каретный рядъ, Лиховъ переулокъ.

2) Обязательную выписку на «Московскія Церковныя Вѣдомости» принимать не иначе, какъ съ пересылкою; выписка безъ пересылки (если кто желаетъ того) допускается только выписывающимъ необязательно.

3) Такъ какъ въ редакціи имѣются адреса всѣхъ церквей Московской епархіи, то — доставить въ оную не позже 15 декабря списки церквей каждаго благочинія съ обозначеніемъ тѣхъ только адресовъ, которые будутъ переименованы на 1904-й годъ.

4) вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ и духовенство оказать свое содѣйствіе къ возможно большому распространенію «*Воскресныхъ Бесѣдъ*», такъ какъ всѣ, получаемыя отъ нихъ деньги, идутъ на содержаніе Епархіальной бібліотеки, которая съ каждымъ годомъ увеличивается и требуетъ значительныхъ расходовъ.

Въ 1904 г. «Воскресныя Бесѣды» отпускаются по слѣдующей расцѣнкѣ:

а) по подпискѣ съ пересылкою:

1 г. экз. (52 л.) 1 р. — к.	51 экз. . . 15 р. 30 к.
2 „ . . . 1 р. 50 к.	52 „ . . . 15 р. 60 к.
3 „ . . . 2 р. — к.	53 „ . . . 15 р. 90 к.
4 „ . . . 2 р. 50 к.	54 „ . . . 16 р. 20 к.
5 „ . . . 2 р. 55 к.	55 „ . . . 16 р. 50 к.
6 „ . . . 2 р. 60 к.	56 „ . . . 16 р. 80 к.
7 „ . . . 2 р. 70 к.	57 „ . . . 17 р. — к.
8 „ . . . 2 р. 80 к.	58 „ . . . 17 р. 40 к.
9 „ . . . 2 р. 90 к.	59 „ . . . 17 р. 70 к.
10 „ . . . 3 р. — к.	60 „ . . . 18 р. — к.
11 „ . . . 3 р. 30 к.	61 „ . . . 18 р. 30 к.
12 „ . . . 3 р. 60 к.	62 „ . . . 18 р. 60 к.
13 „ . . . 3 р. 90 к.	63 „ . . . 18 р. 90 к.
14 „ . . . 4 р. 20 к.	64 „ . . . 19 р. 20 к.
15 „ . . . 4 р. 50 к.	65 „ . . . 19 р. 50 к.
16 „ . . . 4 р. 80 к.	66 „ . . . 19 р. 80 к.
17 „ . . . 5 р. 10 к.	67 „ . . . 20 р. 10 к.
18 „ . . . 5 р. 40 к.	68 „ . . . 20 р. 40 к.
19 „ . . . 5 р. 70 к.	69 „ . . . 20 р. 70 к.
20 „ . . . 6 р. — к.	70 „ . . . 21 р. — к.
21 „ . . . 6 р. 30 к.	71 „ . . . 21 р. 30 к.
22 „ . . . 6 р. 60 к.	72 „ . . . 21 р. 60 к.
23 „ . . . 6 р. 90 к.	73 „ . . . 21 р. 90 к.
24 „ . . . 7 р. 20 к.	74 „ . . . 22 р. 20 к.
25 „ . . . 7 р. 50 к.	75 „ . . . 22 р. 50 к.
26 „ . . . 7 р. 80 к.	76 „ . . . 22 р. 80 к.
27 „ . . . 8 р. 10 к.	77 „ . . . 23 р. 10 к.
28 „ . . . 8 р. 40 к.	78 „ . . . 23 р. 40 к.

29 „ . . . 8 р. 70 к.	79 „ . . . 23 р. 70 к.
30 „ . . . 9 р. — к.	80 „ . . . 24 р. — к.
31 „ . . . 9 р. 30 к.	81 „ . . . 24 р. 30 к.
32 „ . . . 9 р. 60 к.	82 „ . . . 24 р. 60 к.
33 „ . . . 9 р. 90 к.	83 „ . . . 24 р. 90 к.
34 „ . . . 10 р. 20 к.	84 „ . . . 25 р. 20 к.
35 „ . . . 10 р. 50 к.	85 „ . . . 25 р. 50 к.
36 „ . . . 10 р. 80 к.	86 „ . . . 25 р. 80 к.
37 „ . . . 11 р. 10 к.	87 „ . . . 26 р. 10 к.
38 „ . . . 11 р. 40 к.	88 „ . . . 26 р. 40 к.
39 „ . . . 11 р. 70 к.	89 „ . . . 26 р. 70 к.
40 „ . . . 12 р. — к.	90 „ . . . 27 р. — к.
41 „ . . . 12 р. 30 к.	91 „ . . . 27 р. 30 к.
42 „ . . . 12 р. 60 к.	92 „ . . . 27 р. 60 к.
43 „ . . . 12 р. 90 к.	93 „ . . . 27 р. 90 к.
44 „ . . . 13 р. 20 к.	94 „ . . . 28 р. 20 к.
45 „ . . . 13 р. 50 к.	95 „ . . . 28 р. 50 к.
46 „ . . . 13 р. 80 к.	96 „ . . . 28 р. 80 к.
47 „ . . . 14 р. 10 к.	97 „ . . . 29 р. 10 к.
48 „ . . . 14 р. 40 к.	98 „ . . . 29 р. 40 к.
49 „ . . . 14 р. 70 к.	99 „ . . . 29 р. 70 к.
50 „ . . . 15 р. — к.	100 „ . . . 30 р. — к.

б) въ розницу:

Отъ 1 до 20 листь, по 1 к. с. кажд. л.

„ 30 „ . . . . .	25 к. с.
„ 40 „ . . . . .	30 к. с.
„ 50 „ . . . . .	35 к. с.
„ 60 „ . . . . .	40 к. с.
„ 70 „ . . . . .	45 к. с.
„ 80 „ . . . . .	50 к. с.
„ 90 „ . . . . .	55 к. с.
„ 100 „ . . . . .	60 к. с.

Промежутки между десятками рассчитываются по 1 к. с. за кажд. листокъ.

«Воскресныя Бесѣды» прежнихъ годовъ продаются по 15 к. с. за 100 л.

**УСТРОЙСТВО**  
**ПЛИТОЧНЫХЪ ПОЛОВЪ**

въ церквахъ, монастыряхъ и соборахъ изъ ТЕРА-  
КОТОВЫХЪ ПИРОГРАНИТНЫХЪ ПЛИТОКЪ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ПОДЪ ФИРМОЮ  
„В. ГРЕТЧЕЛЬ и К<sup>о</sup>.“ Москва, Мясницкая, № 40.

**ЗУБНОЙ ВРАЧЪ**  
**Михаилъ Матвѣевичъ Братенши**

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста),  
домъ князя Горчакова. Лица духовнаго званія и ихъ семейства при-  
нимаются на льготныхъ условіяхъ

При семь № рассылаются: «Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1902 годъ».

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъновъ.