

П
1959

ВЯТСКІЯ

ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 36.



Вятка.

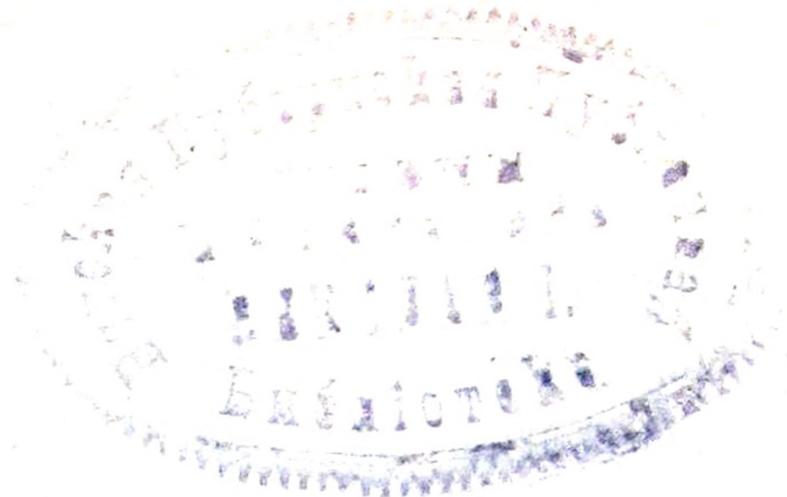
Типо-литографія М. М. Шкляевой.

ВЫШЛА

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1906.





ВЯТСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 36.

1906 г.

7 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники Яранскаго уѣзда: села Ярань Мучакша Василій *Теодоровъ* и села Пектубаева Павелъ *Ивановскій*, за ихъ усердную службу, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 23 августа сего 1906 года, награждены набедренникомъ. Августа 28 дня 1906 года.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 1 округа Глазовскаго уѣзда, священникъ Александръ *Костровъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должно-

сти благочиннаго; исправляющимъ должность благочиннаго назначень священникъ села Елова Василій *Захаровъ*— 29 авг.

Опредѣлены: на священническія мѣста: священникъ Тульской епархіи, Алексинскаго уѣзда, села Велоговшей Николай *Никольскій* принять на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ Вятскому Воскресенскому собору, съ откомандированіемъ для служенія въ Крестовой церкви Вятскаго архіерейскаго дома и для исполненія обязанностей эконома архіерейскаго дома, безъ права полученія доходовъ по Воскресенскому собору— 25 авг.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ діаконъ Іоаннъ *Красноперовъ*—въ с. Вятское, Сар. у.,—29 авг.

На псаломщическія мѣста: заштатный псаломщикъ Глазовскаго Преображенскаго собора Александръ *Преображенскій* къ тому же Глазовскому Преображенскому собору—24 авг.; бывшій псаломщикъ с. Городища, Яран. у., Геннадій *Носыревъ* допущень къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Кырмыжъ, Вят. у.,—25 авг.; окончившій курсъ въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ Григорій *Молинъ* временно исправляющимъ обязанности псаломщика въ с. Данилово, Сар. у.,—16 авг.

Перемѣщены: псаломщики сель Орловскаго уѣзда: Русанова Николай *Будринъ* и Слудки Иванъ *Головинъ* одинъ на мѣсто другого— 24 авг.; псаломщикъ с. Паздерь, Сар. у., Іоаннъ *Анисимовъ* въ с. Петропавловское, Сар. у.,—10 авг.; священникъ с. Кулюшева, Сар. у., Засима *Гаркуновъ* въ с. Петропавловское Сар. у., священникъ с. Гарей, Елаб. у., Василій *Иньковъ* въ с. Кырмыжъ, Вят. у.,—29 авг.; священники сель Сарапульскаго уѣзда: Чумоя Константинъ *Ергинъ* и Большой Пурги Василій *Мальгиновъ* одинъ на мѣсто другого—29 авг.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Николаевского, Сар. у., Михаилъ *Лупповъ*— 11 авг.; священникъ с. Кырмыжа, Вят. у., Іоаннъ *Южаковъ*— 29 авг.; священникъ с. Васильевского, Нол. у., Андрей *Двиняниновъ*—29 авг.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Ашлани, Урж. у., Владиміръ *Филимоновъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23 авг., освобожденъ отъ исправленія должности псаломщика.

Къ свѣдѣнію духовенства.

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАСПИСАНІЕ

дѣламъ, поручаемымъ къ исполненію межевымъ чинамъ Вятской Губернской Чертежной въ 1906 году.

Очередь исполненія работъ	<p>Фамилія землемѣровъ, которымъ поручены работы и названія уѣздовъ и дачъ, по которымъ возникли дѣла</p>	<p>Сущность порученныхъ работъ по каждому дѣлу.</p>	Приблизительное число рабочихъ дней для исполненія порученія.
II.			
38	<p>Младшему землемѣрному помощнику межевой канцеляріи <i>Буканову</i>.</p> <p><i>Елабужскій уѣздъ.</i></p> <p>Село Покровское, Мултанъ-Тукли тожъ.</p>	<p>Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви села Мултана.</p>	3

Глазовскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 39 | а) Починокъ Терзирѣки.
б) Отрѣзанная въ казну земля отъ дачи поч. Терзирѣки. | Составленіе по полюбовной сказкѣ на отмежеваніе земли къ церкви села Наймушинскаго. | 6 |
|----|---|---|---|

Нолинскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|-------------------------------|--|---|
| 40 | Село Никольское съ деревнями. | Возобновленіе межъ и межевыхъ знаковъ церковной земли села Бутырскаго. | 2 |
|----|-------------------------------|--|---|

III.

Младшему землемѣрному помощнику межевой канцеляріи Станевичу.

Яранскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|--------------------------------|--|---|
| 30 | Село Успенское, Городище тожъ. | Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при деревнѣ Боркиной. | 2 |
|----|--------------------------------|--|---|

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 31 | Отрѣзанная въ казну земля отъ дачи села Покровскаго, Упша тожъ, въ 1 мѣстѣ. | Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села Верхопижанскаго. | 5 |
|----|---|---|---|

Уржумскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|---|--|---|
| 34 | Село Торьяльское съ селомъ и деревнями. | Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при деревнѣ Вошташъ-Турнарань (Шанеръ). | 3 |
|----|---|--|---|

36	Село Благовѣщенское, Макарово тожъ.	Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при деревнѣ Нижній-Малый Сернуръ.	3
----	-------------------------------------	--	---

IV.

Младшему землемѣрному помощнику межевой канцеляріи Путнину.

Орловскій уѣздъ.

1	Села Верхошижемское и Илганское.	Возобновленіе межъ и межевыхъ знаковъ церковной земли села Верхошижемскаго.	2
---	----------------------------------	---	---

3	Казенный Паозерскій Черный лѣсъ.	Отмежеваніе по проектному плану земли къ церкви села Ново-Троицкаго.	5
---	----------------------------------	--	---

Орловскій уѣздъ.

4	Села Чудиновское и Великорѣцкое съ деревнями.	Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при деревнѣ Сынцы.	3
---	---	---	---

V.

Младшему землемѣрному помощнику межевой канцеляріи Аревшатянцъ.

Сарапульскій уѣздъ.

1	Казенный Камско-Воткинскій заводъ.	Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви села Мишкина.	4
---	------------------------------------	--	---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Тортымъ, Глаз. у.; Хорошахъ, Нолин. у.; Мамсинери Урж. у.; Тойкинъ, Кулюшевъ, Кельчинъ, Юльскомъ, Тыловафъ и Ильдибаихъ, Сар. у.; Старомъ Мултанъ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Костенѣевъ и Гаряхъ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви.

Псаломщическія: при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ и въ селахъ: при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Русскомъ Пычасъ, Мещеряковъ, Пыжеучахъ и Новотроицкомъ, Елаб. у.; Якшуръ-Бодьфъ, Тыловафъ, Яжбахтинъ, Русской Лозъ, Николаевскомъ и Паздерахъ, Сар. у.

СОДЕРЖАНІЕ: **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**—Награжденіе набедренникомъ.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства: Дополнительное расписаніе дѣламъ, поручаемымъ къ исполненію межевымъ чинамъ Вятской Губернской Чертежной въ 1906 году.—Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 36.

1906 г.

7 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Взглядъ Императора Николая I на мѣры къ утверженію вотяковъ въ христіанствѣ.

Начало XIX вѣка въ исторіи миссіонерскаго воздѣйствія на вотяковъ характеризуется, какъ мы говорили, въ одномъ изъ своихъ предыдущихъ очерковъ, *) почти полнымъ отсутствіемъ вниманія къ этому племени со стороны центрального правительства, а равно и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Никто какъ будто не интересовался тѣмъ, какъ живутъ вотяки въ религіозномъ отношеніи, насколько сильно укрѣпились они въ вѣрованіяхъ и обычаяхъ христіанскихъ, не проявляютъ ли склонности къ

*) Эти очерки помѣщены въ Вятск. Епарх. Вѣдом. за 1904 и 1905 г.г.

язычеству. Безъ сомнѣнія жизнь новокрещенныхъ вотяковъ *) была извѣстна болѣе или менѣе мѣстному приходскому духовенству, но свѣдѣнія духовенства, повидимому, не докладывались епархіальному начальству. Лишь изрѣдка и совершенно случайно до Вятки доходили свѣдѣнія объ отдѣльныхъ отступленіяхъ или уклоненіяхъ новокрещенныхъ вотяковъ. Но, знакомясь съ этими частными фактами, епархіальное начальство не принимало какихъ либо общихъ мѣръ къ уясненію состоянія новокрещенныхъ вотяковъ, къ утверженію ихъ въ христіанствѣ, ограничиваясь частичными распоряженіями, касающимися лишь тѣхъ вотяковъ, въ которыхъ наблюдалось извѣстное нестроеніе.

Въ 1830 годахъ, подъ вліяніемъ дошедшихъ до центрального правительства свѣдѣній о плохомъ состояніи христіанства среди татаръ и черемисъ, правительствомъ было обращено вниманіе вообще на новокрещенныхъ Волжско-Камскаго края: были учреждены отдѣльныя миссіи въ Казанской (по преимуществу для татаръ) и Вятской (отдѣльно для черемисъ и вотяковъ) епархіяхъ. Съ учреженіемъ миссіи состояніе вотяковъ очень скоро стало извѣстно начальству, такъ какъ помимо миссіонеровъ теперь наблюдали за вотяками и органы гражданской администраціи, да и приходское духовенство теперь, съ возникновеніемъ интереса къ вотякамъ, должно было усилить свой надзоръ за ними и усерднѣе сообщать начальству свои наблюденія.

Учрежденіе миссіи привело къ усиленію надзора за ихъ жизнью со стороны мѣстнаго приходскаго духовенства и мѣстнаго начальства; все это въ скоромъ времени дало возможность выяснить и констатировать весьма печальное религіозно-нравственное состояніе новокрещенныхъ вотяковъ. Оказалось, что вотяки, крещенные еще въ XVIII вѣкѣ, христіанской вѣры не знали, въ

*) Терминъ „новокрещенные“ въ XIX вѣкѣ употреблялся прежде всего, какъ и въ XVIII вѣкѣ, по отношенію къ инородцамъ, крещенымъ въ XVIII вѣкѣ и ихъ дѣтямъ, внукамъ. Само собою разумѣется, что вотяки, крещенные въ XIX вѣкѣ, также назывались новокрещенными.

церковъ къ богослуженію почти не ходили, молились по своему, язычески въ своихъ шалашахъ, съ принесеніемъ кровавыхъ жертвъ языческимъ богамъ.

Всѣ свѣдѣнія о плохомъ состояніи новокрещенныхъ вотяковъ скоро стали достояніемъ мѣстнаго епархіальнаго и гражданскаго начальства, Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

О нѣкоторыхъ проявленіяхъ язычества среди вотяковъ, по преимуществу объ отдѣльныхъ случаяхъ совершенія ими языческихъ жертвоприношеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ съ цѣлью полученія указаній къ дальнѣйшему направленію дѣла. На докладахъ Государя Императора Николая I дѣйствительно давались эти указанія въ формѣ Высочайшихъ повелѣній, которыя потомъ и сообщались секретно подлежащему начальству. Ознакомленіе съ сими повелѣніями, подлежащими неуклонному исполненію, представляютъ, безъ сомнѣнія, большую важность для исторіи христіанской миссіи среди вотяковъ, такъ какъ они до нѣкоторой степени раскрываютъ предъ нами основы отношеній къ новокрещеннымъ вотякамъ и вообще къ другимъ инородцамъ. Этимъ соображеніемъ и руководимся мы, поставивъ цѣлью настоящаго очерка — ознакомленіе съ тѣми именно Высочайшими повелѣніями, которыя имѣли отношеніе къ новокрещеннымъ вотякамъ.

Мы рассмотримъ эти повелѣнія въ хронологическомъ порядкѣ ихъ въ связи съ фактами, по поводу которыхъ они состоялись.

1) Отъ 29 апрѣля 1836 года Чутырское волостное правленіе (Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи) донесло миссіонеру, священнику села Чутыря Двиняникову со словъ одного крестьянина, что въ поч. Сундошурскомъ новокрещенные вотяки Вас. Вахрушевъ съ прочими имѣютъ шалаша, въ которыхъ отправляютъ по своему обряду богомолье—предъ началомъ и при окончаніи пахоты, сѣнокоса и жатвы.

Волостной староста съ понятыми отправился въ эти шалаши и нашолъ въ первомъ деревянномъ шалашѣ шесть конскихъ копытъ, загасшіе дрова и угли, гдѣ, примѣтно, варили они по обыкновенію своему лошадей, 6 березовыхъ коробковъ, повѣшенныхъ среди шалаша, деревянные корыто и ковшъ; во второмъ Божія Матери икону и въ самомъ неопрятномъ видѣ два стола съ накрытыми скатертями, изъ коихъ на одномъ найдено денегъ 23 копейки, два льняныя полотенца, повѣшенные на крюкахъ, два деревянные ковша и одно лукошко лубенное, наполненное съ разныхъ птицъ перьями и пухомъ.

Вещи были опечатаны; о результатахъ осмотра правленіе донесло Сарапульскому земскому суду и миссіонеру. Послѣдній препроводилъ отношеніе волостного правленія Вятскому епископу. Преосвященный Нилъ*) предписалъ миссіонеру обратить сугубое вниманіе на мѣсто сіе, стараться „со всеѣмъ тщаніемъ и благо-разумною осторожностію подавлять возникающіе плевелы язычества“, кромѣ того епископомъ было поставлено на видъ духовенству села Чутыря, что оно „попустило такъ много заблудиться и охладѣть къ вѣрѣ и церкви младенчествующимъ своимъ прихожанамъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосв. Нилъ просилъ губернатора (отъ 20 мая 1836 года) приказать уничтожить оба шалаша съ найденными вещами, икону Божіей Матери и деньги отдать въ приходскую церковь, „съ отступниками же изъ вотяковъ новокрещенными поступить на основаніи закона“.

Отъ 14 іюля губернаторъ сообщилъ Преосв. Нилу, что Сарапульскимъ земскимъ исправникомъ произведено слѣдствіе, шалаши уничтожены, икона Божіей Матери и деньги переданы въ церковь, остальные вещи отданы подъ волостной надзоръ; „при изслѣдованіи же, писалъ далѣе губернаторъ, новокрещенные вотяки

*) Нилъ (Исаковичъ) управлялъ Вятской епархіей съ января 1836-го года до іюня 1838 года, т. е. 2 года и 4 мѣсяца; изъ Вятки переведенъ на Иркутскую каедру.

починка Сундошурскаго Вас. Вахрушевъ съ товарищами, всего 8 человѣкъ, спрошенные каждый порознь, показали, что они точно въ тѣхъ шалашахъ въ одномъ для принесенія жертвы рѣзали рогатый скотъ и лошадей, а изъ сего переносили въ другой, гдѣ также рѣзали птицъ и приносили по вотскому своему обряду ботомоля, въ коихъ и найденныя лошадиныя копыта и прочія вещи остались послѣ онаго; самые же тѣ шалаши выстроены ими назадъ тому болѣе тридцати лѣтъ на мѣсто пришедшихъ въ ветхость, и что при дѣйствии моленія въ родѣ наставника находился новокрещенный Василій Вахрушевъ, а на мѣсто его поступилъ сынъ его Кондратій“.

Получивъ сообщеніе губернатора, Преосв. Ниль вновь предписалъ миссіонеру и духовенству села Чутыря имѣть въ особомъ вниманіи новокрещенныхъ поч. Сундошурскаго и ихъ наставниковъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы вотяки не покусились возобновить шалаши и языческія жертвоприношенія. И подтверждено секретно духовенству инородческихъ приходоѡ всей епархіи—„отвращать новокрещенныхъ благоразумными внушеніями и всѣми законными мѣрами отъ подобныхъ предпріятій и затѣй“, „буде же гдѣ замѣчено что либо обнаруживающее расположеніе къ язычеству, о томъ немедленно доносить епархіальному начальству“.

Къ октябрю 1836 года дѣло о языческомъ жертвоприношеніи Чутырскихъ вотякоѡ было разслѣдовано Сарапульскимъ земскимъ судомъ. Мы не знаемъ, къ какому заключенію пришелъ земскій судъ, знаемъ только, что губернаторъ, получивъ изъ суда все дѣло, послалъ его на разсмотрѣніе Вятской духовной Консисто́рии и затѣмъ направилъ его къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ цѣлью полученія руководственныхъ указаній, какъ поступить въ семъ случаѣ. Министръ почему то не нашолъ возможнымъ дать свое разъясненіе и повергъ дѣло на благоусмотрѣніе Государя Императора. По всеподданнѣйшему докладу министра состоялось Высочайшее повелѣніе: „такъ какъ дѣйствіе сихъ вотякоѡ есть плодъ невѣжества и стариннаго предубѣжденія, то ограни-

читься въ семь случаѣ только духовнымъ увѣщаніемъ исполнявшимъ должность жреца Василию Вахрушеву и сыну его Кондратію по усмотрѣнію Вашего Преосвященства и засимъ производство онаго дѣла прекратить“.

Высочайшее повелѣніе, сообщенное Вятскому епископу въ отношеніи губернатора 27 января 1837 года, поставило Преосв. Нила въ большое затрудненіе. Дѣло въ томъ, что еще въ октябрѣ, по разсмотрѣніи дѣла Сундошурскихъ вотяковъ, состоялось постановленіе Вятскаго епархіальнаго начальства, коимъ на вотяковъ предполагалось наложить нѣкоторыя взысканія. Вятская духовная Консисторія усмотрѣла изъ показанія Василія и Кондратія Вахрушевыхъ, что изъ дома ихъ преемственнo выходятъ наставники и главные дѣйствователи при совершеніи языческихъ обрядовъ и жертвоприношеній, что и самыя шалаши устроены вотяками не безъ участія Вахрушевыхъ; между тѣмъ никакого раскаянія въ нихъ не видно. Принявъ это въ соображеніе, Консисторія постановила: 1) „для искорененія давней преданности новокрещенныхъ Вахрушевыхъ къ язычеству, не могущей не служить поводомъ къ совращенію другихъ и въ наказаніе за дѣйствіе въ качествѣ наставника при языческихъ обрядахъ однопореченцевъ своихъ требовать, чтобъ Кондратій Вахрушевъ на осн. св. зак. т. XV, разд. II, гл. II ст. 186, высланъ былъ въ духовную Консисторію для препровожденія его въ Вятскій Успенскій Трофоновъ монастырь на 2 мѣсячное въ ономъ покаяніе и увѣщаніе; 2) Вас. Вахрушева, который всю свою жизнь носилъ позорное для христіанина званіе наставника языческаго и при 52-лѣтней старости никогда еще не бывалъ удостоиваемъ св. Причастія, выслать во время поста къ приходскому его священнику и велѣть ему чрезъ 2 недѣльное слушаніе наставленій духовнаго своего отца и хожденіе въ церковь на молитву очистить совѣсть свою покаяніемъ и сподобиться, если достойнымъ будетъ признанъ, св. Причастія. Тому же духовному исправленію и въ той же мѣрѣ подвергнуть Трофима, Андрея и Софронія Байкузиныхъ;

такъ какъ всѣхъ ихъ совѣсть, по собственному ихъ сознанію, осквернена языческими жертвоприношеніями; при томъ же ни одинъ изъ нихъ не бывалъ ни однажды у св. Причастія. 3) Что же касается до Ѳеодора Байкузина, Филиппа и Григорія Вахрушевыхъ, изъ которыхъ первый хотя обносится Трофимомъ Байкузинымъ въ рѣзаніи животныхъ въ шалашѣ, однако же самъ не сознается въ томъ; равно и послѣдніе два Вахрушевы отрицаются отъ богомоленія въ шалашахъ со времени женитьбы ихъ на русскихъ дѣвкахъ, то по симъ причинамъ, не налагая на нихъ епитиміи, предоставить духовному ихъ отцу имѣть внимательное за ними наблюденіе, а между тѣмъ какъ и сіи новокрещенные, подобно прочимъ однодеревенцамъ своимъ, никогда не были у св. Причастія, то обязать, чтобы въ наступающей великій постъ христіанскій долгъ сей былъ совершонъ ими; затѣмъ требовать, чтобы волостному правленію поставлено было въ непремѣнную обязанность имѣть строгій надзоръ за всѣми дѣйствіями новокрещанъ Сундошурскаго поч., и, въ случаѣ уклоненія ихъ въ язычество, мѣрою власти обуздывать ихъ и доложить о томъ начальству. То же подтвержденіе сдѣлать и мѣстному духовенству, при совокупивъ къ тому, чтобы рапортовали они въ свое время и о томъ, съ какой точностію вышеизложенный приговоръ консисторіи касательно Вахрушевыхъ и Байкузиныхъ будетъ исполненъ и какой плодъ раскаянія принесутъ новокрещенные сіи“.

Это постановленіе было представлено въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе. Въ декабрѣ 1836 года утвержденіе состоялось (по журналу Св. Синода отъ 21 декабря), но пока изготовлялся Синодальный указъ, состоялось и было сообщено Вятскому епископу Высочайшее повелѣніе, которое онъ долженъ былъ привести въ исполненіе. Теперь естественно возникъ вопросъ, какъ же поступить съ постановленіемъ Консисторіи, представленнымъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Какъ рѣшилъ этотъ вопросъ Преосв. Ниль, мы видимъ изъ рапорта его Св. Синоду отъ 22 января 1837 года. „Дабы согласоваться—писатьъ онъ—точ-

нѣйшимъ образомъ въ распоряженіи съ Высочайшей Волей, я вошелъ въ новое разсмотрѣніе состоявшагося по дѣлу Вахрушевыхъ и ихъ сотоварищей рѣшенія и по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла сего, особенно принимая во вниманіе грубость и законѣность въ предразсудкахъ людей сихъ, при которыхъ обыкновенныя мѣры увѣщанія, производимыя миссіонеромъ и приходскимъ духовенствомъ при посѣщеніи ихъ, не подаютъ никакой надежды на успѣхъ, паки утверждаюсь въ томъ мнѣніи, что пребываніе Кондратія Вахрушева въ продолженіе 2 мѣсяцевъ на увѣщаніи въ монастырѣ составляетъ необходимую мѣру къ тому, чтобы подѣйствовать на умъ и совѣсть этого человѣка и отвратить другихъ отъ подобныхъ занятій. Таковыми же признаю и прочіе пункты вышеописаннаго рѣшенія, касающіеся Вас. Вахрушева и Байкузиныхъ“.

„Не дерзая однакожь основаться на подобныхъ соображеніяхъ, покорнѣйше испрашиваю у Св. Синода указа о приведеніи въ дѣйствіе состоявшагося по дѣлу сему рѣшенія.“

Итакъ, Вятскій епископъ въ постановленіи епархіальнаго начальства касательно Сундошурскихъ вотяковъ выдвигаетъ на первый планъ назидательное значеніе упоминаемыхъ тамъ мѣръ и оставляетъ безъ вниманія то, что мѣры по отношенію къ Вахрушевымъ были придуманы Консисторіей—между прочимъ—, и въ наказаніе за дѣйствіе въ качествѣ наставника при языческихъ обрядахъ“.

Св. Синодъ нашолъ, что рѣшеніе Вятскаго Епархіальнаго Начальства о новокрещенныхъ вотякахъ Кондратіи и Василии Вахрушевыхъ, которое къ тому времени было уже утверждено Св. Синодомъ, нимало не противно силѣ послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія и потому должно быть исполнено.

Тѣмъ не менѣе постановленіе Вятскаго Епархіальнаго Начальства было доложено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Государю Императору. Отъ 15 апрѣля министръ увѣдомилъ губернатора, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизво-

диль: „привести въ исполненіе рѣшеніе Вятской Консисторіи, такъ какъ оно заключаетъ духовное назиданіе сообразное съ послѣдовавшимъ Высочайшимъ повелѣніемъ“. *)

2) Второе дѣло о новокрещенныхъ вотякахъ, которое было доведено до свѣдѣнія Государя Императора, было возбуждено также Чутырскимъ миссіонеромъ. Въ іюнѣ 1836 года онъ рапортовалъ Вятскому епископу: „прошлаго мая мѣсяца 18 дня новокрещенные Шарканской волости, состоящіе въ приходѣ Воткинскаго завода и нашего села Чутырскаго, въ числѣ 9 селеній производили по языческому обряду моленія и жертвоприношенія. О каковомъ ихъ намѣреніи благонамѣренными къ отвращенію таковыхъ нелѣпныхъ обрядовъ я былъ предварительно извѣщенъ и по извѣщенію тогда же отправился туда. Въ 3 часа утра прибылъ на самое мѣсто моленія. Предпріятое ими намѣреніе началось уже приводиться въ исполненіе началомъ варить заколотое въ приношеніе языческой жертвы животное, состоящее изъ краснаго небольшого быка, и сносить кумышку, безъ которой у нихъ не можетъ быть ничего исполняемо. Но какъ время для приношенія жертвы было раннее, стеченіе вотяковъ было малое, то я въ ожиданіи большаго собранія, не на долгое время отправился въ Шарканское волостное правленіе съ тѣмъ вмѣстѣ, чтобы взять для вспомошествованія волостныхъ начальниковъ. Тогда какъ стеченіе народа увеличилось, а именно около 400 чело-вѣкъ обоего пола, я вторично отправился на мѣсто ихъ моленія, въ то время и засталъ уже ихъ молящимися въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ небольшомъ лѣсѣ между селеніями Сосновкою и Бызиновымъ, разстояніемъ отъ обоихъ селеній не болѣе полуверсты, народъ толпами стоитъ вокругъ развѣистой ели, гдѣ у нихъ приготовлена жертва; сіи толпы окружали своихъ жрецовъ, приносящихъ жертву подъ вѣтвями ели; тутъ же приготовленъ небольшой столикъ, который накрытъ холщевой скатертью, на

*) Д. В. Д. К. 1836, № 510.—Д. Д. Син. арх. 1835 г., № 1707.

кою накладены небольшія еловыя вѣточки и на нихъ наставлены въ деревянномъ блюдѣ съѣстные припасы, состоящіе изъ разныхъ видовъ, и немного говядины и въ буракѣ кумышка, а прочіе всѣ съѣстные припасы поставлены вокругъ того стола и ели на землѣ въ большомъ количествѣ приноса, равно и кумышка, а говядина была въ котлѣ; предъ столомъ, какъ издали было видно, главный жрецъ стоялъ на колѣняхъ лицомъ подъ ель, иконы же никакой нигдѣ не видно было; по богу стола между корнями той же ели вырыта яма, примѣрно глубины съ аршинъ, въ коей складена внутренность животнаго, и въ то время была еще незарыта. По приходѣ моемъ съ волостными начальниками моленіе тотчасъ было ими прекращено и жрецъ скрылся въ толпѣ народа, и со мною начали говорить нѣкоторые изъ предстоящихъ вблизи того мѣста. Первоначальные ихъ отвѣты на мои вопросы выражали большое негодованіе и явное неудовольствіе. А когда я, увидя ихъ въ такомъ положеніи, въ отвращеніе худыхъ и неблагопріятныхъ послѣдствій, предварительно началъ дѣйствіе свое участіемъ въ ихъ праздникѣ, обошедшій съ ними дружелюбно, попросивъ, чтобы они подали намъ кумышки; они тотчасъ исполнили мою просьбу, принесли и угощали, что послужило смягченіемъ ихъ сердець, первоначально изъявившихъ великое негодованіе. Пользуясь симъ благопріятнымъ случаемъ, я внушилъ имъ: а) для какой цѣли сооружены храмы и для чего поставлены священники; б) кто показаль устройство оныхъ и кто присутствуетъ въ нихъ, и в) что молитвы, приносимыя въ оныхъ, пріятнѣе Богу, нежели молитвы, приносимыя въ лѣсахъ. Потомъ объяснилъ имъ о несчастныхъ послѣдствіяхъ, карающихъ язычниковъ за ихъ непокорность Отцу небесному, и о всемъ прочемъ, относящемся къ отвращенію ихъ отъ язычества. Все сіе объяснено мною самымъ простымъ слогомъ и на вотскомъ разговорѣ. Такимъ образомъ сблизившись съ ними, я старался узнать отъ нихъ о томъ, а) нѣтъ ли между ними какого нибудь особаго наставника, который бы ихъ развращаль, б) имѣютъ ли они на-

мѣреніе оставить свои обряды и, ежели не имѣють, то почему. По первому предмету я успѣлъ въ своемъ предположеніи,— открылъ между ними наставника, по второму же ничего не слышалъ, кромѣ сего отзыва: „если намъ не молиться по своему, то Богъ не дастъ намъ ничего“. Противъ сего ихъ отвѣта сколько я ни усиливалъ своихъ увѣщаній, но какъ они были почти уже въ пьяномъ положеніи, посему и не внимали; большею же причиною невниманія я полагаю то, что въ семь дѣлъ участвовалъ и волостной голова“.

Дѣло Чутырскихъ вотяковъ, какъ и предыдущее, опять пошло по двумъ направленіямъ— по духовному вѣдомству и по гражданскому. По рапорту миссіонера епископъ Ниль просилъ губернатора: „1) смѣнить того голову, который самъ принимаетъ участіе въ совершеніи языческихъ обрядовъ, а можетъ быть и располагаетъ къ онымъ; 2) разыскать законнымъ порядкомъ депутатѣ отъ духовнаго вѣдомства, кто были главные виновники столь многлюднаго собранія, съ какимъ побужденіемъ и подѣчимъ непосредственнымъ распоряженіемъ происходило оно, и виновныхъ въ совращеніи предать законному сужденію“.

Губернаторъ поручилъ Сарапульскому земскому исправнику произвести немедленно строжайшее изслѣдованіе при депутатѣ отъ духовнаго вѣдомства, и главныхъ виновниковъ взять подѣстражу, а дѣлу дать законный ходъ; Вятской Казенной Палатѣ предложено тотчасъ же удалить мѣстнаго голову отъ должности за соучастіе съ новокрещенами въ жертвоприношеніи и выбрать на мѣсто него одного изъ благонадежныхъ христіанъ. Послѣднее расгоряженіе оказалось однако совершенно неправильнымъ, такъ какъ на жертвоприношеніи былъ, какъ выяснилось изъ дальнѣйшаго разслѣдованія, не волостной голова (Перевозчиковъ), а кандидатъ его (Лопатинъ).

Въ духовномъ вѣдомствѣ также шло разбирательство этого дѣла. Миссіонеру Двиняникову епархіальнымъ начальствомъ было замѣчено, что благоразумнѣе онъ поступилъ бы, если бы, зная о

намѣреніи вотяковъ, отклонилъ ихъ отъ исполненія намѣренія внушеніемъ и „самодѣйствіемъ волостного правленія“, допустивъ же сборище и дѣйствуя на толпы уже опьянѣвшія, онъ, съ потерей всякой надежды на благопріятный успѣхъ, подвергался опасности только раздражить народъ.

О жертвоприношеніи было донесено затѣмъ Св. Синоду. Синодъ нашолъ, что миссіонеръ недовольно осмотрительнымъ поступкомъ могъ произвести большой беспорядокъ и подвергнуть простолудиновъ тяжелой законной отвѣтственности; почему первенствующій членъ Синода митрополитъ Серафимъ отъ имени Синода поручилъ Вятскому епископу замѣтить миссіонеру Двиняникову неосторожность его поступка, а также и внушить духовенству тѣхъ селеній, гдѣ есть новокрещенные, стараться въ тѣ времена, въ которыя они (вотяки) особенно побуждаются прибѣгать къ языческимъ обрядамъ, учреждать для нихъ христіанскія молебствія для испрошенія благословенія Божія на труды земледѣльцевъ, дабы такимъ образомъ правильное удовлетвореніе религіозному чувству, примѣненному къ понятіямъ простаго народа, поставить на мѣсто суевѣрнаго — достигая сего не иначе, какъ благоразумными и кроткими убѣжденіями.

Епископъ Ниль писалъ въ Синодъ еще нѣсколько рапортовъ, увѣдомляя о ходѣ слѣдствія надъ Чутырскимъ вотяками.

Въ февралѣ 1838 года дѣло о Чутырскомъ жертвоприношеніи было доложено чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Государю Императору. Его Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „на основаніи Высочайшаго повелѣнія 19 марта 1837 года не преслѣдовать сихъ людей за ихъ невѣжество, но мѣстному духовенству стараться замѣнять таковыя обряды установленными православною церковью молебствіями“.*)

Это повелѣніе прекратило дѣло о вотякахъ, тянувшееся уже свыше полоторыхъ годовъ, и вызвало нижеслѣдующее распоряже-

*) Д. В. Д. К. 1836, № 737; Д. С. А. 1835, № 1707.

ніе Вятскаго епархіального архіерея, отъ 28 іюня 1838 г.: „для удобнѣйшаго наблюденія за ходомъ означеннаго дѣла предписать какъ миссіонерамъ, такъ и благочиннымъ тѣхъ сель, въ коихъ есть вотяки или черемисы язычествующіе или склонные къ язычеству, дабы каждомѣсячно доносили ко мнѣ, гдѣ, когда, какія молебствія, православною церковью установленныя, совершены с.-служителями въ отклоненіе языческихъ обрядовъ и съ какимъ участіемъ и расположеніемъ оныя приняты язычествующими.“

(Окончаніе слѣдуетъ).

П. Лушковъ.

Право духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Средства на содержаніе православныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи извлекаются изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ платы родителей за содержаніе дѣтей ихъ, воспитывающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 2) изъ взносовъ отъ всѣхъ священно и церковнослужителей епархій, дѣлаемыхъ въ размѣрѣ по опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ, изъ ихъ личныхъ средствъ; 3) изъ процентовъ на капиталы неприкосновенныя, образовавшіеся изъ пожертвованій разныхъ благотворителей; 4) изъ доходовъ епархіальныхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ и 5) изъ части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей.

Право духовенства пользоваться средствами изъ указанныхъ первыхъ четырехъ источниковъ на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній, понятно всякому, не можетъ быть оспариваемо. Что же касается права духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній, то такое право въ прежнее вре-

мя только въ единичныхъ, весьма рѣдкихъ, случаяхъ оспаривалось; въ настоящее же время оспаривается чаще, и, можно думать, въ будущемъ случаи оспариванья этого права будутъ увеличиваться.

Нравственныя основанія для отчисленія такихъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заключаются въ томъ, что заведенія эти имѣютъ свою ближайшую задачу подготовленіе будущихъ пастырей церкви. Церковь неоспоримо должна имѣть особенное попеченіе о томъ, чтобы во главѣ ея стояли образованные пастыри и учителя, такъ какъ только образованное духовенство можетъ имѣть моральное и культурное вліяніе на свою паству. Съ этой стороны, удѣляя часть своихъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, церковь выполняетъ одну изъ наиболѣе близкихъ и неотложныхъ просвѣтительно-благотворительныхъ своихъ задачъ.

Въ Кишинев. Епарх. Вѣдомостяхъ одинъ изъ священниковъ переноситъ вопросъ на другую почву и старается обосновать право духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній юридически. Съ данными, приведенными въ указанной статьѣ, считаемъ нужнымъ познакомить читателей и нашихъ Вѣдомостей.

„Обращаясь къ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней церкви, пишетъ авторъ,—мы видимъ, что школы для образованія пастырей существовали при епископахъ, позднѣе при монастыряхъ, и содержались на приношенія *) и пожертвованія православныхъ христіанъ—церковной паствы, при чемъ, хранителемъ и распорядителемъ церковныхъ доходовъ, слѣдовательно, и такихъ приношеній, и церковнаго имущества, по правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, былъ епископъ (апост. правила 38, 40, 41; аятіох. собора правило 25; Кирилл. 2; Теофил. 11). Та-

*) Въ числѣ такихъ приношеній были воскъ и елей (ап. правила 72).

кія средства и такой порядокъ расходования этихъ средствъ на нужды духовной школы, по усмотрѣнію епископовъ, существовали и въ русской церкви до времени Императора Александра I-го Благословеннаго. Со времени Императора Александра I-го введенъ нынѣ существующій порядокъ отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній...

Въ русской церкви употребленіе восковыхъ свѣчей при богослуженіяхъ современно началу христіанства въ Россіи. Свѣчи приносили въ храмъ и приготавливали, большею частью, сами молящіеся; когда же случалось, что кто либо приносилъ въ даръ Богу воскъ, то церковь обыкновенно поручала кому либо изъ болѣе усердныхъ христіанъ выдѣлку для церкви свѣчей изъ этого воска. Но вообще, при церквахъ хотя бы мало-мальски организованной продажи свѣчей собственнаго приготовленія до Императора Петра I почти не существовало, а потому и дохода отъ продажи свѣчей церкви никакого не имѣли. Свѣчи продавали разныя торговаго сословія лица и обращали доходъ отъ продажи свѣчъ въ свою пользу. Первый Петръ Великій обратилъ вниманіе на производство и продажу церковныхъ свѣчей: указомъ отъ 28 февраля 1721 года онъ предоставилъ свѣчное дѣло въ полное и совершенное завѣдываніе церкви (см. Полн. Собр. Зак. т. VI, № 3746).

Императоръ Александръ I предпринялъ реформу духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи и для этого великаго дѣла образовалъ особый комитетъ, которому поручилъ составить проекты необходимыхъ программъ обученія, необходимыхъ преобразованій и устройства духовно-учебныхъ заведеній для образованія и воспитанія будущихъ достойныхъ пастырей Церкви Христовой. Комитетъ, озабоченный наилучшимъ состояніемъ духовныхъ школъ, долженъ былъ озаботиться и изысканіемъ *матеріальныхъ средствъ* для содержанія ихъ, такъ какъ предпріятыя реформы требовали не малыхъ расходовъ, тягостныхъ для государственнаго казна-

чейства; и вотъ комитетъ, изыскивая средства, и обратился къ той богатой сокровищницѣ, къ церковно-свѣчной продажѣ, которую открылъ для церквей и духовенства Императоръ Петръ I, предоставившій церквямъ исключительныя права по церковно-свѣчной операціи. Комитетъ указывалъ государственной власти, что пользование въ предпринятомъ дѣлѣ этою сокровищницею облегчить государственные налоги и доказывалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что *въ такомъ пользованіи прибылью отъ свѣчной операціи нѣтъ ничего несообразнаго съ назначеніемъ возжигаемой въ церкви свѣчи.* Государь, „признавая съ своей стороны воспитаніе юношества уважительнымъ предметомъ вниманія правительства и, въ этихъ видахъ, желая предоставить большіе способы къ усовершенствованію духовныхъ училищъ“, именнымъ указомъ, отъ 26 іюля 1808 года, повелѣлъ комитету озаботиться, между прочими предметами ея занятій, возможно лучшимъ урегулированіемъ исключительно за церковною права продажи восковыхъ свѣчей.

Комитетъ выработалъ подробный проэктъ правилъ по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи и представилъ въ особомъ докладѣ, отъ 28 августа 1808 года, на Высочайшее утвержденіе Государя Императора Александра I. На докладѣ комитета послѣдовала резолюція Государя: „*Быть по сему.*“ *) Докладъ комитета содержитъ по церковно-свѣчному вопросу постановленія, которыя, послѣ Высочайшаго утвержденія, со времени изданія и утвержденія, получили значеніе законоположеній, обеспечивающихъ за церквами и духовенствомъ православнаго вѣдомства извѣстныя права и преимущества по церковно-свѣчной торговлѣ, въ виду предоставленія православнымъ церквамъ и духовенству *права и обязанности* отчислять часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ облегченіе и взаимныя взносы на это дѣло денегъ изъ государственнаго казначейства.

*) Докладъ Комиссіи 28 августа 1808 года. Полн. Собр. Закон. т. 30, № 23, 254.

Постановленія Комитета 28 августа 1808 года сохраняют силу дѣйствующаго права и донинѣ: и какъ показываетъ исторія церковно-свѣчнаго вопроса, эти постановленія никогда и никѣмъ въ какомъ либо отношеніи не были отмѣняемы или ограничиваемы, но, напротивъ, были подтверждаемы и расширяемы законодательною властью. Законодательная власть, оставаясь вѣрною положеніямъ закона 28 авг. 1808 г., всегда защищала интересы церкви по свѣчной торговлѣ; при чемъ, по мѣрѣ возникновенія тѣхъ или иныхъ злоупотребленій по свѣчной операціи, были развѣиваемы и издаваемы тѣ или иныя правительственныя распоряженія къ огражденію интересовъ церкви,—въ виду, какъ сказано, возложенной на церкви обязанности отчислять часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 г. за № 3, который послѣдовалъ по Высочайшему повелѣнію и который внесенъ, какъ правительственное законоположеніе, въ Сводъ законовъ (т. 10, № 10, 606), для увеличенія церковныхъ доходовъ, потребныхъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, устраивать свѣчныя заводы и свѣчныя лавки на общія церковныя средства; это, впрочемъ, было разрѣшено и раньше: докладомъ Комитета 28 августа 1808 года, ст. 6, такъ и указомъ Св. Синода 10 декабря 1811 года.

Въ циркулярѣ Министра Финансовъ, разосланномъ казеннымъ палатамъ, отъ 8 марта 1878 года, за № 1363, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, сдѣланъ сводъ дѣйствующихъ до того времени постановленій и разъясненій касательно продажи церковныхъ свѣчей и подтверждено, что должны сохранять и впредь силу законовъ Высочайше утвержденныхъ: 28 августа 1808 г. докладъ Комитета и 26 октября 1837 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ

церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ, что православное духовенство имѣетъ право, кромѣ лавокъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія (заводы) для выдѣлки сихъ свѣчъ.

Итакъ, право духовенства Православной Русской церкви на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ основаніе въ русскомъ законодательствѣ. Въ виду этого, пока нынѣ существующій законъ (и вмѣстѣ и право) отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній не будетъ отмѣненъ, не можетъ быть опасеній на счетъ возможности отчисленія церковныхъ суммъ на нужды учебныхъ заведеній духовенства епархіи, въ случаѣ выраженія несогласія на то со стороны прихожанъ.

Если бы, напримѣръ, Государственная Дума предположила указанный законъ (и право) отмѣнить, то ей же пришлось бы озаботиться пріисканіемъ необходимыхъ средствъ на счетъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на каковыя средства содержатся другія учебныя заведенія; — однако, въ настоящее время, когда Россіи предстоитъ удовлетвореніе многихъ другихъ неотложныхъ нуждъ, можно думать, что не найдетъ (по крайней мѣрѣ, въ ближайшее время) осуществленія проектъ отнесенія содержанія духовно-учебныхъ заведеній на счетъ средствъ государственнаго казначейства“. (Влад. Еп. Вѣд.).

О выборныхъ благочинныхъ *)

Въ настоящее время нерѣдко среди духовенства слышится голосъ недовольства благочинными, назначаемыми Епархіальнымъ Начальствомъ. Было бы весьма неосновательно думать, что Епархіальное Начальство, назначая благочинныхъ, забываетъ объ интересахъ епархіи, или избѣгаетъ дѣйствительно достойныхъ священниковъ, или не обладаетъ умѣньемъ узнать таковыхъ. Однако недовольство духовенства благочинными, назначаемыми Епархіальнымъ Начальствомъ, нельзя назвать несправедливымъ, потому что въ благочинные иногда попадаютъ священники не изъ лучшихъ. Гдѣ же причина такого прискорбнаго явленія? На этотъ вопросъ нѣкоторые наговорятъ очень и очень много, но болѣе правдивымъ необходимо считать то мнѣніе, что лучшіе люди часто не пользуются популярностью и главное не ищутъ ея, почему и остаются иногда незамѣченными. Они и служатъ-то подчасъ въ какомъ-нибудь презрѣнномъ „Назаретѣ“, откуда, по людскому мнѣнію, „можетъ ли что добро быти“?

Но если лучшіе люди проходятъ незамѣченными Епархіальнымъ Начальствомъ, то при выборахъ духовенствомъ могутъ быть даже и отвергнутыми, потому что „никакой пророкъ не пріемлется въ своемъ отечествѣ“. Это истина историческая. И не нужно быть провидцемъ, чтобы сказать, что при выборахъ духовенствомъ въ благочинные попадутъ и не лучшіе люди. И имѣющіеся факты выборовъ, напр. въ миссіонеры, уже подтверждаютъ это. Такъ, намъ извѣстенъ выборъ въ противораскольническіе миссіонеры священника, бывшаго прежде волостнымъ писаремъ, съ образованіемъ министерскаго народнаго училища и безъ

*) Выборное начало кой-гдѣ и по отношенію къ нѣкоторымъ должностямъ начинаетъ примѣняться и въ нашей епархіи. Какъ явленіе новое, оно должно имѣть на первыхъ порахъ немало шероховатостей. Думаемъ, поэтому, что всякая статья и замѣтка о выборномъ началѣ можетъ принести нѣкоторую долю пользы.

всякой миссіонерской и пастырской подготовки. Въ послужномъ спискѣ этого священника значится, что онъ посвященъ во діаконы (псаломщикомъ не былъ) 1904 года 14 марта, а во священники 1905 года 25 іюля. Изъ заслугъ его помѣчены: „имѣеть серебряную медаль съ надписью—за усердіе—за службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ“, а затѣмъ „по-вотски понимаетъ и самъ говоритъ отдѣльные слова“. Первая заслуга къ пастырству не относится, а вторая ужъ очень маловажная. Въдѣ по-вотски понимать могутъ не одни волостные писари и ученики министерскаго народнаго училища, навѣрно смогутъ и окончившіе семинарію, а говорить отдѣльные слова дѣло очень нетрудное. Для противораскольнической миссіи вотекій языкъ какъ будто совсѣмъ ненуженъ. Свящ. 33 года. Спрашивается, на какомъ основаніи духовенство выбрало такого миссіонера?

Чтобы прошли въ благочинные лучшіе люди, нужно установить конкурсъ, который бы опредѣлялъ умственное и нравственное развитіе кандидата, его опытность пастырскую, административную, житейскую. Отсюда кандидатомъ въ благочинные долженъ быть лучшій въ округѣ по образованію, прослужившій безпорочно не менѣ десяти лѣтъ. Но чтобы сдѣлаться благочиннымъ, онъ долженъ выдержать испытаніе. Къ испытанію могутъ быть допущены и другіе священники округа, окончившіе семинарію, если пожелаютъ. Отлично сдавшіе испытаніе считаются всѣ кандидатами, и изъ нихъ духовенство можетъ указать Епархіальному Начальству наиболѣе желательнаго.

Только такимъ путемъ могутъ попасть въ благочинные безспорно лучшіе люди, умные, дѣльные, честные. Для производства испытанія должна быть выработана особая программа, а самое испытаніе желательно бы производить въ томъ видѣ, какъ бываютъ ученые диспуты въ академіяхъ.

Подобный способъ для опредѣленія достойныхъ кандидатовъ желателенъ и по отношенію къ другимъ ответственнымъ должностямъ.

В о в р е м я з а с у х и .

(РАЗСКАЗЪ).

Печально и невесело въ селѣ Нагорскомъ, расположенномъ на берегу судоходной рѣки, вблизи большой промышленной слободы...

Несмотря на „Троицынъ день“, жители села чувствовали себя какъ-то подавленно, пришибленно и только березки, поставленныя почти у воротъ каждаго домика, свидѣтельствовали о великомъ весеннемъ деревенскомъ праздникѣ. На завалинкѣ одного дома, стоявшаго у околицы села, расположилась толпа деревенскихъ пожилыхъ домохозяевъ. Каждый изъ нихъ невольно сравнивалъ теперешнее свое положеніе съ прошлымъ, когда въ праздники сельская разряженная молодежь весело водила хоровады и распѣвала простыя русскія пѣсни, въ которыхъ говорилось про разныя бытовыя стороны деревенской жизни. И было отчего задумываться и печаловаться нагорянамъ: начиная съ ранней весны, выпало почти два только небольшихъ дождика, а солнце съ каждымъ днемъ припекало все сильнѣе и сильнѣе, не сходя почти съ яснаго, голубого неба. Гдѣ бы радоваться земледѣльцу такой чудной погодѣ, а тутъ печаль и невеселыя думы о будущемъ невольно западали въ его душу... Въ поляхъ, озимыхъ и яровыхъ, не видно почти никакихъ всходовъ, все повыгорѣло и позасохло... Въ огородахъ тоже все погибло, однимъ словомъ, всѣ труды пахаря и егородника пропадали и не обѣщали ничего утѣшительнаго. А между тѣмъ кругомъ гдѣ то были частые дожди, на небѣ виднѣлись дождевыя облака, поблескивала отдаленная молнія и слышались далекіе раскаты грома... Нагоряне всякій разъ ожидали, что и у нихъ будетъ дождь, но его все не было и не было; что-то похожее на отчаяніе, наконецъ, начало крадываться въ ихъ сердце и съ каждымъ днемъ они ходили и смотрѣли пасмурнѣе и задумчивѣе...

— И какъ будто Господь прогнѣвался за наши грѣхи, сказалъ уважаемый всѣми дѣдушка Ермолай; онъ ежедневно выходилъ на свои полосы, посматривалъ на небо и лицо его становилось все озабоченнѣе и угрюмѣе. У Ермолая была большая семья и въ урожайные годы хлѣбушка едва хватало на всѣхъ; теперь же при бездождіи и засухѣ, сердце у него какъ-то мучительно ныло и замирало отъ предчувствія надвигавшагося грознаго бѣдствія, именуемаго „голодомъ“.

— Народъ-то нонѣ сталъ какой-то особенный, какъ будто не нашъ, російскій, проговорилъ дядя Ефимъ, бывшій земскій гласный; молодежь отъ рукъ отбилась, не слушаетъ разумныхъ рѣчей старшихъ, семья приходитъ въ упадокъ, деревенское хозяйство рушится... Въ это время на дорогѣ слышались рѣзкіе звуки гармоники и чей-то сиповатый, надтреснутый голосъ фальшиво выводилъ какую-то фабричную, бессмысленную пѣсню...

— Это, кажись, Петруха,—слышались голоса изъ толпы?..

— Какое, Петруха?.. чай на емъ была новая кумачевая рубаха?..

— Онъ-те, Петруха то, какую хошь рубаху разуважить, за первый сортъ, вотъ оно что!.. Въ это время Петруха, разбитной малый (это былъ онъ), подошолъ къ толпѣ односельчанъ и, снявъ рваный картузишко, сказалъ: здравствуйте, господа почтенные, что не веселы и головы повѣсили, чай нонѣ праздничекъ и веселиться надо?..

— И пустое ты мелешь, Петрованъ, наставительно замѣтилъ Ермолаюшка; посмотри на нашинскія поля... веселиться... ишь что вымолвилъ... нашель время... на православныхъ головуа идетъ, а онъ про забаву...

— Это все и прочее такое происходитъ отъ землетрясеніевъ и изверженіевъ вулкановъ, т. е. отъ подземнова огня, — выпалилъ Петруха, стараясь показать свою начитанность и ученость, пріобрѣтенную въ городѣ.

— А откудава эфти самые вулканы взялись, почему до-
прежь православнымъ было спокойно?..

— Ты, дѣдушка, устарѣлъ уже и не можешь понимать
этого; вотъ у насъ скоро будетъ много земли, тогда и много
вольготнѣе будетъ жить...

— А что тебѣ, паря, произведетъ эта самая земля безъ
дождя то?.. Нѣтъ, Петрованъ, дождь въ нашемъ земельномъ
дѣлѣ первѣющее дѣло. Богъ дастъ дождичка будетъ и урожай.
Вотъ оно что!..

— Правильно говорить дѣдъ,—раздался, какъ іерихонская
труба, басистый голосъ гдѣ-то назади селянъ. Толпа оглянулась
и увидала какого-то высокаго странника, съ большою кожанною
сумой за плечами, пробиравшагося въ г. Вятку и по пути за-
вернувшаго въ Нагорское. Не подобаетъ земледѣльцу, гремѣлъ
странникъ, быти безъ дождя, иначе ему будетъ пагуба и гибель
велія... Покайтесь, православные, пока есть время... Господь ми-
лостивъ и не дастъ погибнуть вѣрующимъ въ Него!.. Толпа
поселянъ молча слушала слово захожаго божьяго человѣка. Дѣдъ
Ермолай смахнулъ грязнымъ рукавомъ рубахи слезу, скатившую-
ся изъ его подслѣповатыхъ, слезящихся глазъ. Тетка Анисья,
облокотясь на жердь изгороди и подперевъ свои впалыя щеки
загорѣлою рукою, тихо качала головою и что-то про себя при-
читала... У Анисьи въ огородѣ съ весны посажены были разные
овощи, которыя она сбывала въ слободу; теперь же, кромѣ луку,
не было никакихъ всходовъ, кой-что принималось сначала расти,
но, отъ жары и отсутствія влаги, выгорѣло и посохло... Да и
у другихъ поселянокъ на огородахъ тоже ничего не было, толь-
ко большіе листья лопушника и репейника виднѣлись у заборо-
въ, въ тѣни...

— Растворите сердца ваши взаимною любовью, сказалъ въ
заключеніе невѣдомый странникъ, направляясь далѣе по Вятскому
тракту,—оставьте ссоры, вражду и злобу другъ на друга и да
не смущаются ваши сердца!.. Толпа нѣкоторое время молча сто-

яла, смотря вслѣдъ уходящему страннику; стукъ подъѣзжавшаго экипажа заставилъ всѣхъ оборотиться на дорогу, ведущую изъ города.

— А, вѣдь, это никакъ нашъ батюшка, слышались радостные голоса. Дѣйствительно Нагорскій батюшка возвращался изъ слободы, куда онъ ѣздилъ по весьма важному ц.-приходскому попечительскому дѣлу. Селяне любовно встали передъ священникомъ, когда онъ поравнялся съ ними. Батюшка вышелъ изъ экипажа и сталъ благословлять своихъ добрыхъ прихожанъ.

— Вижу ваши печальныя лица и душевно за васъ страдаю,—привѣтливо сказалъ онъ; на все Божья воля; Господь испытываетъ насъ, желая очистить отъ заблужденій вѣка сего; не падайте духомъ и не унывайте; знайте, что Господь вознаградитъ васъ за долготерпѣніе въ несчастіяхъ. Вся наша бѣда состоитъ въ томъ, что вѣры и благочестія мало стало на Святой Руси; у нашихъ дѣдовъ и прадѣдовъ было болѣе вѣры и надежды на Бога и онъ не оставлялъ ихъ безъ Своей помощи; крѣпче держитесь, православные, за свою вѣру отеческую и за Русь нашу православную!..

— Спасибо тебѣ, батюшка, на твоёмъ добромъ и ласковомъ словѣ, отвѣтили прихожане, ты не оставляешь насъ во время бѣдъ и напастей... Ермолай низко, низко поклонился батюшкѣ, а Анисья, глядя по головѣ трехлѣтнюю свою дочурку, державшуюся за край ея платья, едва могла удержаться отъ всхлипываній...

— Вотъ, что я скажу еще вамъ, православные, произнесъ батюшка, направляясь къ экипажу: соберитесь завтра утромъ и приходите въ церковь за иконами, еще отслужимъ молебенъ на полосахъ и помолимся Царицѣ Небесной о ниспосланіи дождя...

— Спасибо тебѣ, отецъ родной, непременно будемъ служить молебны о дождѣ, отвѣчали хоромъ селяне, расходясь по своимъ домамъ...

На другой день нагоряне, обоего пола и всякаго возраста,

были у литургии, а потомъ, выйдя изъ храма съ хоругвями и иконами, служили молебны съ колѣнопреклоненіемъ и слезами у старой церкви и часовень, на полосахъ и огородахъ; каждый изъ нихъ усердно молился о ниспосланіи благодатнаго дождя и вѣрилъ, что Господь услышитъ пламенную молитву молящихся. Подъ вечеръ погода замѣтно стала измѣняться, температура воздуха рѣзко перемѣнилась и упала; подулъ сильный холодный вѣтеръ и небо со всѣхъ сторонъ затянулось и покрылось дождевыми облаками; ночью былъ небольшой дождикъ...

На другой день холодный вѣтеръ усилился, но ведро все еще боролось съ дождемъ, наконецъ, на третій день пошолъ частый, мелкій дождь и продолжался нѣсколько дней... Сердца нагорянь оживились и явилась надежда на поправленіе посѣянаго и посаженнаго въ поляхъ и огородахъ; укрѣпилась вѣра въ Бога и еще болѣе они полюбили своего священника.

И. Аванасевъ.

Тоже нищій...

(КАРТИНКА СЪ НАТУРЫ).

Зимой, въ началѣ декабря, о. Михаилъ собиралъ въ вотской деревнѣ осенку. Самъ онъ не ходилъ по дворамъ и стоялъ у лошади, а по дворамъ ходилъ взятый имъ для помощи вотякъ и выносилъ батюшкѣ въ лукошкѣ или муки, или овса, или гороху. Надѣляли по обычаю всяко: иные хорошо, иные плохо, а иные посредственно. Но, въ общемъ, сборъ былъ недурень, и батюшка, уже привыкшій за семь лѣтъ къ сборамъ, не волновался и безъ всякой досады на плохую (на днѣ лукошка) подачу и безъ особенной радости на хорошую, когда давали полное лукошко, равнодушно помогаль вотяку ссыпать подаянія въ мѣшки. Вотячокъ ушолъ въ одинъ домъ. Батюшка отъ нечего дѣ-

лать сталъ прогуливаться мимо своей лошади взадъ и впередъ, чтобы хоть нѣсколько размять и отогрѣть свои оконченѣвшія отъ мороза ноги. Вдругъ онъ увидаль, что навстрѣчу ему шоль его прихожанинъ житель той же деревни, слѣпой вотякъ Андрей Давыдовъ. Андрей Давыдовъ былъ очень старый отставной николаевскій солдатъ и человѣкъ самый бѣдный въ деревнѣ, жившій Христовымъ подаянiемъ, словомъ—это былъ нищій. Въ лѣвой рукѣ его былъ небольшой мѣшокъ, полный набранной имъ муки, на спинѣ была привязана котомка, въ которой были куски ржаного хлѣба. Благодаря удачному сбору подаяній, Андрей бодро и весело шелъ по краю дороги, ощупывая путь палкой. Поравнявшись съ о. Михаиломъ слѣпецъ-нищій уловилъ чуткимъ слухомъ своимъ шаги батюшки и скрипъ снѣга и остановился.

— Здравствуй, Андрей Давидычъ! привѣтствовалъ его о. Михаилъ.

— Здорово!... А кто тутъ? съ недоумѣнiемъ спросилъ нищій.

— Да это я, Андрей Давидычъ, я—бачко!...

— А, бачко! обрадовался старикъ.—А че тутъ дѣлашь?

— Осенку собираю...

— А, собираешь?... Я тоже собираю,—сказаль Андрей и снова зашагалъ дальше.

„Вотъ это хорошо! Великолѣпное сравненiе!...“ съ улыбкой горечи, досады и обиды подумаль о. Михаилъ, глядя вельдъ удалявшемуся старику-нищему. „О, наивная простота! ты и не подозрѣваешь, что сказаль великую истину, т. е., другими словами, ты сказаль: я—нищій и собираю, и ты—тоже нищій и тоже собираешь подачки и подаянiя. Сравненiе мѣткое, хоть-бы и не вотяку“...

Вотъ они сборы-то поповскiе до какихъ сравненiй доводятъ!

Свящ. Д. Селюковъ.

Библиографія.

А. Платоновъ. *Приходскія промышленныя заведенія. Мотивированный проектъ.* С.-ПБ. 1906, цѣна 5 коп. съ перес.

Эта небольшая брошюрка—оттискъ изъ „Изв. по С.П.Б. Епарх.“. (12 стр.) написана горячо и толково.

Наши церковно-приходскія попечительства, разсуждаетъ авторъ, учрежденіе нѣсколько одностороннее и неполное. Обычно попечительство помогаетъ деньгами. Но благотворительность непосредственная, т. е. подача въ руки нуждающагося, умѣстна не вездѣ, а только тамъ, когда нуждающійся завѣдомо неспособенъ ни къ какой работѣ. Иначе, помощь явится величайшимъ зломъ.

Приходъ долженъ помогать и такимъ лицамъ, кто, находясь безъ работы, не хочетъ все-же жить на счетъ общественной благотворительности. Въ этомъ случаѣ и могутъ оказаться полезными постоянныя приходскія промышленныя заведенія.

Вопросъ о типѣ заведенія, наиболѣе подходящемъ для данной мѣстности, конечно, долженъ рѣшаться каждой общиной въ отдѣльности. Въ одномъ приходѣ сподручиѣе и выгоднѣе соорудить кирпичный заводъ, въ другомъ портняжную мастерскую, въ третьемъ—маслобойню и т. д. Дѣло надо ставить, понятно, образцово: приходская мастерская должна быть для всей округи своего рода образцовой школой прикладныхъ знаній.

Денегъ на первоначальное обустройство и выписку специалиста-руководителя можно взять изъ церковнаго ящика; ссудятъ на вѣрное дѣло и болѣе состоятельные прихожане: деньги все равно вернуться, и съ процентами.

Мыслямъ автора мы вполне сочувствуемъ. Бываютъ обстоятельства, когда нужна именно денежная помощь (стройка, похороны и т. п.), но пособіе исключительно деньгами прямо нецѣлесообразно: легко расплодить профессиональное нищенство, тогда

какъ люди, дѣйствительно нуждающіеся, но стыдящіеся протянуть руку, останутся безъ поддержки. Они готовы работать, имѣютъ способности и силы, но дѣйствительность обычно не медлитъ доказать житейскую правду мнѣнія: „скорѣй найдешь денегъ, чѣмъ работы“. Самая благородная форма благотворительности— доставленіе заработка, дальнѣйшая ступень—заимообразная ссуда; а у насъ практикуется, преимущественно, третья, въ сущности самая обидная для честнаго бѣдняка,— милостыня.

Это ненормально, и давно пора бы въ основу общественной благотворительности положить апостольскій принципъ, — „если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“ (2 Сол. III, 10). Попытки въ указанномъ направленіи, правда, сдѣланы: есть рабочіе дома, пріюты, но они, главнымъ образомъ, для малолѣтнихъ, да ихъ и мало *).

Приходскія мастерскія, какъ учрежденія церковныя, сослужаютъ великую службу христіанской проповѣди. Онѣ будутъ всего краснорѣчивѣе говорить за церковь. Католическіе пасторы Германіи и Бельгіи давно оцѣнили значеніе подобныхъ учреждений: тамъ много „христіанскихъ“ рабочихъ организацій, и ихъ душою всегда является кюре (приходскій священникъ). Главная задача западныхъ ассоціацій: подыскивать безработнымъ работу. Намъ кажется, и для русскихъ городскихъ приходовъ это едва ли не самая подходящая и всего легче исполнимая программа: учредить „бюро“ для подысканія безработнымъ заработка очень не трудно; другое дѣло—въ селахъ, гдѣ нѣтъ конкуренціи и сравнительно мало развита промышленность.

*) Намъ приходилось не разъ бывать въ с. Великомъ Ярославской губ. Тамъ есть симпатичное общество „Христіанская помощь“. Основатель общества, уважаемый протоіерей о. Владиміръ Соколовъ, до сихъ поръ здравствующій, поставилъ цѣлью—искоренить нищенство въ приходѣ (тысячи 4 жителей). Общество устроило пріютъ-мастерскую съ общеобразовательной—ремесленной школой, богадѣльню, кассу и пр. Нищихъ въ сельѣ нѣтъ; а прежде они постоянно пѣли подъ окнами заунывное „Христа ради“. Старый труженикъ можетъ съ отраднымъ чувствомъ оглянуться на свое прошлое.

Авторъ брошюры набѣдетъ на священника. Да, духовенству всего естественнѣе взяться за это дѣло. Вспомнимъ слова Христа къ апостоламъ: „вы дайте имъ ѣсть“. — Но если священникъ намѣренъ бороться за мѣсто религіи въ общественной жизни, то нужно спѣшить. Въ народѣ говорятъ уже: „вы, попы, не помогали намъ въ нашемъ горѣ; мы и не вѣримъ вашимъ рѣчамъ“... „Попы насъ не кормили, а эти (соціалисты) даже страдаютъ за насъ. Не пойдемъ за духовными, а за этими пойдемъ“ (стр. 7, „Церк. Голосъ“).

Вниманію духовенства.

Пьянство съ его неизбежными спутниками— упадкомъ семьи, развратомъ, обѣднѣніемъ и проч., являясь однимъ изъ самыхъ распространенныхъ и губительныхъ недуговъ въ частной и общественной жизни русскаго народа, должно вызывать всякаго, кому дорого счастье народа, его религіозное и нравственное преуспѣяніе, физическое и экономическое благосостояніе, на самую энергичную борьбу съ нимъ.

Чтобы вести борьбу съ народнымъ пьянствомъ и вести ее успѣшно, необходимо знать причины, порождающія это страшное зло, и средства къ его искорененію.

Нѣтъ сомнѣнія, что причины народнаго пьянства многочисленны и разнообразны, находясь часто въ зависимости отъ условій мѣста, среды, воспитанія и т. д.; тѣмъ не менѣе между ними можно указать нѣкоторыя, болѣе или менѣе общія для всѣхъ мѣстъ и для большинства случаевъ пьянства.

Причины эти: 1) невѣжество нашего народа, непониманіе имъ всѣхъ губительныхъ послѣдствій пьянства; 2) отсутствіе поддержки въ окружающей средѣ, при сознаніи человѣкомъ губительности пьянства и желаніи избавиться отъ него и 3) незнаніе, чѣмъ полезнымъ и пріятнымъ для себя занять свободное отъ работы время.

Указанными причинами сами собой обусловливаются и средства борьбы съ пьянствомъ.

Средства эти слѣдующія: 1) распространіе среди народа здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Тутъ можно говорить о вредномъ вліяніи вина на человѣческой организмъ, особенно на мозгъ и на сердце, чего пьющіе, особенно только что начинающіе пить, каковыми являются дѣти и юноши, обыкновенно не подозрѣваютъ и въ чемъ убѣждаются уже тогда, когда борьба съ разившимся недугомъ дѣлается почти невозможною; можно говорить о гибельномъ дѣйствіи пьянства родителей на потомство, о появленіи у родителей-пьяницъ дѣтей, подверженныхъ падучей болѣзни, слабоумныхъ, врожденныхъ алкоголиковъ, преступниковъ и т. д.; можно опровергать столь укоренившееся въ народѣ убѣжденіе, что водка будто-бы согрѣваетъ наше тѣло, уничтожаетъ усталость, усиливаетъ пищевареніе и т. под.; многочисленныя пѣсни и поговорки русскаго народа, воспѣвающія и оправдывающія пьянство и пьяный разгулъ, а также обычай многихъ всякое сколько-нибудь выдающееся событіе въ личной, семейной, общественной и даже религіозной жизни (напр., встрѣча послѣ разлуки, свадьба, крестины, похороны и т. д.) непремѣнно сопровождать пьянствомъ также могутъ быть предметомъ весьма серьезнаго и для народа полезнаго обсужденія. Особенно полезными могутъ быть бесѣды о вредѣ пьянства съ поколѣніемъ подрастающимъ, еще не извѣдавшимъ обольстительныхъ приманокъ страшнаго врага и способныхъ со всей силой дѣтской впечатлительности выслушивать добрый, проникнутый убѣжденіемъ совѣтъ или наставленіе.

2) Устройство обществъ трезвости. Нѣтъ сомнѣнія, что существованіе такихъ обществъ въ городахъ и особенно въ селахъ предохранить многихъ, еще не знакомыхъ съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, отъ увлеченія ими, давъ имъ въ лицѣ членовъ-трезвенниковъ примѣры трезвой жизни и внушивъ со-

знаніе полной возможности проводить жизнь безъ вина. Въ этихъ обществахъ найдутъ себѣ могущественную нравственную поддержку также и многіе изъ тѣхъ, кои вступили на гибельный путь пьянства, но потомъ, сознавъ весь его вредъ и не утративъ еще окончательно силы воли, пожелаютъ снова начать трезвую жизнь. Не находя себѣ никакой поддержки въ окружающихъ, эти люди теперь въ борьбѣ съ своей гибельной привычкой, по большей части оказываются побѣжденными.

3) Устройство религиозно-нравственныхъ бесѣдъ и народныхъ чтеній, особенно въ воскресные и праздничные дни, когда народъ по преимуществу склоненъ злоупотреблять спиртными напитками. Такія бесѣды и чтенія, особенно если послѣднія сопровождаютъ показываніемъ туманныхъ картинъ, а первыя общимъ пѣніемъ всѣми присутствующими церковныхъ пѣнопѣній, съ пользой могли-бы наполнить праздничный досугъ нашего народа, не оставляя ему времени или желанія для удовольствій предосудительныхъ и вредныхъ.

Имѣя въ виду, что борьба съ народнымъ пьянствомъ при помощи указанныхъ сейчасъ средствъ можетъ быть всего успешнѣе ведена нашимъ духовенствомъ, находящимся въ самомъ близкомъ и постоянномъ общеніи съ народомъ и пользующимся въ его глазахъ вполне заслуженнымъ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ, и зная уже и въ настоящее время многихъ священниковъ, съ великой пользой для дѣла трудящихся на этомъ поприщѣ, не можемъ не высказать горячаго пожеланія, чтобы всѣ священно-церковно-служители Вятской епархіи—путемъ ли примѣненія въ своихъ приходахъ всѣхъ вышеперечисленныхъ способовъ борьбы съ пьянствомъ (проповѣди и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій о вредѣ пьянства съ народомъ, бесѣды о томъ-же въ школахъ съ дѣтьми, общества трезвости, народныя чтенія съ туманными картинами и церковныя хоры изъ прихожанъ) или хотя одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ—содѣйствовали уменьшенію, а если будетъ возможно, то и совершенному искорененію пьянства среди ввѣ-

ренной имъ Богомъ паствы, твердо памятуя, что, борясь съ пьянствомъ, они борются и съ цѣлымъ сонмомъ сопутствующихъ ему и имъ вызываемыхъ пороковъ и бѣдствій въ жизни нашего народа и тѣмъ готовятъ этому народу и въ настоящемъ, а особенно въ будущемъ, жизнь болѣе разумную и болѣе согласную съ великими завѣтами нашего Спасителя..

Для того, чтобы духовенство не могло встрѣчать затрудненій въ подыскиваніи соответствующаго матеріала для веденія бесѣдъ съ народомъ и дѣтьми о губительныхъ послѣдствіяхъ пьянства, Вятскій Губернскій Комитетъ попечительства о нар. трезвости, съ разрѣшенія Его Преосвященства, разсылаетъ нынѣ въ сто (100) церковныхъ библіотекъ епархіи небольшія библіотечки изъ книгъ, брошюръ и листовъ о вредѣ пьянства. *) Что касается вопроса о томъ, какимъ образомъ священнику открыть общество трезвости, то свѣдѣнія объ этомъ желающіе могутъ найти въ №№ 10 и 11 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ, въ статьѣ Н. Гусева „Общества трезвости“, гдѣ сказано, что для открытія церковно-приходскаго общества трезвости необходимо прежде всего опредѣлить тѣхъ лицъ въ приходѣ, которыя пожелаютъ вступить въ предполагаемое къ открытію общество трезвости, затѣмъ выработать уставъ общества и подать прошеніе на имя Его Преосвященства съ просьбой разрѣшить открытіе общества трезвости и утвердить его уставъ, который, вмѣстѣ со спискомъ членовъ, и долженъ быть приложенъ при прошеніи.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ обратить вниманіе на то, что въ видахъ объединенія всѣхъ отдѣльныхъ лицъ въ ихъ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и въ видахъ большей успѣшности этой борьбы было-бы весьма желательно, чтобы лица, изъ-

*) Села, теперь не получившія такихъ библіотекъ, но желающія ихъ имѣть, могутъ обращаться съ ходатайствомъ о присылкѣ имъ библіотечекъ въ Губернскій Ком. попеч. о народной трезвости.

явившія готовность вести такую борьбу, вступили въ Попечительство о народной трезвости Вятской губерніи въ качествѣ членовъ-соревнователей мѣстнаго уѣзднаго комитета попечительства или его отдѣла, о чемъ нужно, устно или письменно, заявить кому-либо изъ членовъ комитета съ точнымъ указаніемъ, въ чемъ именно будетъ выражаться участіе того или другого лица въ дѣлахъ попечительства.

Н. Гусевъ.

Разныя извѣстія.

О проповѣдничествѣ и писательствѣ духовенства.— Въ газ. „Кормчій“ (№. 21, с. г.) священникъ Н. М. Мощанскій такъ описываетъ *пользу религиозно-нравственныхъ чтеній*.... „До начала чтеній приходъ мой, говорить о. Мощанскій, былъ кляузный и пьяный, теперь же онъ облагородился до неузнаваемости. Въ приходѣ открыто и широко функционируетъ церковно-приходское попечительство; въ нашей мѣстности это рѣдкость, а между тѣмъ какое это живое и доброе учрежденіе! Открыто и далеко за предѣлами прихода извѣстно наше общество трезвости. Начата постройка величественнаго храма. Кругомъ насъ были забастовки, аграрные беспорядки, вызовъ войскъ, аресты. Въ Романовѣ же полнѣйшая тишина: являлись „ораторы“, но крестьяне ихъ не приняли, заявивъ, что у нихъ есть свой наставникъ. Вотъ ощутительные плоды религиозно-нравственныхъ чтеній! Стоитъ трудиться, стоитъ горѣть и свѣтить!

— Въ видахъ улучшенія *мѣстнаго епархіальнаго органа* съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Якутской епархіи постановилъ расширить неофициальный отдѣлъ, сокративъ официальный. Все отчеты, какъ-то: семинаріи, духовныхъ училищъ, епархіальнаго попечительства и проч. не помѣщать въ самыхъ вѣдомостяхъ, а издавать отдѣльными оттисками на счетъ подлежащихъ учреждений. Въ неофициальной части стараться помѣщать статьи, хотя и въ сокращенномъ видѣ, касающіяся общецерковной жизни россійской, дневники священниковъ, миссіонеровъ,

имѣющія мѣстный характеръ, вопросы практическаго характера, вообще статьи, имѣющія мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. Цѣна на экземпляръ опредѣлена на 6 р. 50 к. Постановленіе съѣзда утверждено Преосвященнымъ. (Сокращенно изъ Якут. Еп. Вѣд. № 12).

— Въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣд. (№ 20) о. Александръ Генецкій, возмущенный тѣми ушатами газетныхъ помоевъ, которые въ провинціальной прессѣ, подъ именемъ фактическихъ корреспонденцій, совершенно незаслуженно выливаются на духовенство, проектируетъ, чтобы епархіальный съѣздъ вошелъ отъ лица всего духовенства съ какимъ-либо присяжнымъ повѣреннымъ въ соглашеніе о томъ, чтобы тотъ принялъ на себя обязанность *слѣдить за появляющимися въ мѣстныхъ газетахъ корреспонденціями*, въ которыхъ затрагиваются служебныя или нравственныя достоинства мѣстнаго духовенства, и по сношеніи съ затронутыми лицами, смотря по надобности, или опровергать явную ложь, или привлечь клеветниковъ къ законной отвѣтственности, дабы полная безнаказанность подобныхъ господъ не послужила имъ поощреніемъ для усиленія ихъ дальнѣйшей пошлой дѣятельности.

— Во многихъ русскихъ городахъ и даже селеніяхъ, при церквахъ и школахъ и др. учрежденіяхъ, заведены *бесѣды о вѣрѣ и жизни христіанской*. Такія именно бесѣды открыты въ г. Казани, при обществѣ трезвости. Порядокъ веденія ихъ слѣдующій. Бесѣда начинается рѣчью одного изъ руководителей этого дѣла на объявленную заранѣе тему. Послѣ рѣчи присутствующими, если изъ нихъ кто-либо пожелаетъ, предлагаются вопросы и выражаются недоумѣнія. Въ зависимости отъ свойства высказанныхъ недоумѣній, назначается съ общаго согласія тема для слѣдующей бесѣды. Разсужденія ведутся въ тонѣ доброжелательной, дружеской бесѣды. Этотъ свободный отъ всякаго полемическаго задора тонъ веденія бесѣдъ сдѣлалъ ихъ привлекательными.

— Въ „Братскомъ Листкѣ“ (№ 94) появилась статья, въ которой указывается на необходимость духовенству обзавестись органами печати ежедневными для борьбы съ антицерковной либеральной прессой, въ громадномъ количествѣ распространяемой среди народа, и приводятся факты изъ практики жизни другихъ (западныхъ) народовъ, свидѣтельствующіе о громадномъ значеніи печати въ дѣлѣ борьбы за свои убѣжденія. Когда, говоритъ авторъ этой статьи, на Западѣ пресса разносила и разбрасывала свои плевелы въ несмѣтномъ количествѣ и буквально запорошила ими сердца человѣческія, тогда Церковь (западная) противопоставила силѣ такую-же силу—печатному слову лжи печатное же слово правды Божіей. И опытъ оказался удачнымъ. И теперь западное духовенство придаетъ этому орудію громадное значеніе. „Своимъ современнымъ цвѣтущимъ состояніемъ въ Соединенныхъ Штатахъ, пишетъ одна американская газета, католичество всецѣло обязано широкому развитію католической прессы. Американское духовенство даетъ въ этомъ отношеніи урокъ французскимъ собратьямъ, современное бѣдственное положеніе католичества въ которой газета также объясняетъ слабымъ развитіемъ прессы, какъ орудіемъ защиты религіи“. „Пресса, писалъ папа Пій IX къ французскимъ епископамъ, есть обоюдоострое оружіе, незамѣнимое въ дѣлѣ распространенія добра и ужасное, какъ оружіе зла“ и требовалъ отъ нихъ всяческаго покровительства религіозной прессы. Тотъ же папа Пій IX сказалъ однажды, что онъ продалъ бы даже наперсный крестъ, чтобы поддержать хорошій журналъ, который можетъ прекратиться по недостатку средствъ. Слѣдовало бы и нашему духовенству давно и давно обратиться на это серьезное вниманіе. (Владим. Еп. Вѣд.).

Отъ Благовѣщенской духовной Консисторіи.—Благовѣщенская Духовная Консисторія увѣдомляетъ, что въ Благовѣщенской епархіи имѣются вакантныя мѣста священническія, поче-

му и желательно было бы пригласить желающихъ занять таковыя прѣзжими изъ другихъ епархій. Переводъ или назначеніе священниковъ изъ другихъ епархій даетъ нижеслѣдующія привилегіи: казенное содержаніе—жалованья 490 р. и на разѣзды 80 р. въ годъ. Отъ прихожанъ положено готовое отопленіе, ружное пособіе 200 р. въ годъ. Земельныхъ угодій отводится причту пахотной и сѣнокосной земли 200 десятинъ. При слѣдованіи къ мѣсту служенія отъ мѣста, откуда будутъ слѣдовать, до мѣста назначенія, отпускаются отъ казны прогонныя деньги самому на 4 и на каждое лицо въ семействѣ на 2 лошади, суточныхъ по 30 коп. въ сутки, и въ пособіе на подъемъ и обзаведеніе годовой окладъ жалованья. По прослуженіи пяти лѣтъ въ Благовѣщенской епархіи, назначается единовременное пособіе въ размѣрѣ полученныхъ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ. По прослуженіи 10 лѣтъ, назначается пенсія въ размѣрѣ половины оклада жалованья, 15 лѣтъ — три четверти и 18 полный окладъ жалованья. Подающихъ просьбы просятъ прилагать копіи съ послужныхъ списковъ, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ, для ознакомленія со службою просящагося. (Владим. Еп. Вѣд.).

Трезвая свадьба.—Въ одномъ изъ приходоу Орловской епархіи 3-го мая состоялась первая „трезвая свадьба“ крестьянина, по его собственному желанію, хотя онъ еще не былъ участникомъ общества трезвости. Когда это событіе дошло до свѣдѣнія Преосвященнаго Серафима, онъ воспользовался этимъ случаемъ и обратился съ воззваніемъ къ духовенству епархіи горячо добиваться, при помощи новообразовываемыхъ приходскихъ совѣтовъ, всюду устройства обществъ трезвости. Такъ какъ народъ привыкъ пить вино главнымъ образомъ въ праздники, то Преосвященный рекомендуетъ привлекать народъ въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ духовнымъ бесѣ-

дамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ крестнымъ ходамъ, паломничеству. Праздники—это трудовые дни пастырей (Орл. Еп. Вѣд. № 20).

Лѣченіе алкоголизма внушеніемъ.—Зная, по опыту, какія невыносимыя страданія переживаютъ, какъ сами алкоголики, такъ въ особенности близкія имъ лица, а также какую радость испытываетъ излѣчившійся, начиная новую, трезвую, разумную жизнь,—зная при томъ же, что среди собратій и прихожанъ нашихъ есть нуждающіеся въ лѣченіи, считаю нужнымъ (пишетъ діаконъ Урбанскій въ Рязанск. Еп. Вѣд. въ № 16), подѣлиться своимъ опытомъ, въ сознаніи, что каждому слѣдуетъ огласить все, что ему извѣстно, какъ могущее быть полезнымъ въ борьбѣ съ пьянствомъ—этимъ бичомъ русскаго человѣка.

Благожелательно рекомендую всеѣмъ нуждающимся испробованное мною лѣченіе—„гипнотическое внушеніе“, какъ безусловное и дѣйствительно драгоцѣнное средство для лѣченія алкоголизма при всѣхъ трехъ формахъ, т. е. при случайномъ пьянствѣ, основанномъ на слабоволіи, при хроническомъ алкоголизмѣ и запоѣ.

Главная сущность гипнотизма, главная его сила, это внушеніе. Самый же гипнотическій сонъ есть особое психическое состояніе, когда мозгъ спящаго (усыпленнаго) человѣка становится особенно воспріимчивымъ къ внушенію. Во время этого сна больному внушается полное воздержаніе отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ.

Успѣхъ излѣченія пьяницъ, по словамъ О. И. Фельдмана, стоитъ въ зависимости отъ того, въ какомъ состояніи гипнотическаго сна больному сдѣлано внушеніе; чѣмъ глубже гипнотическій сонъ, вызванный у пьяницы, тѣмъ цѣлѣбное внушеніе болѣе дѣйствительно и тѣмъ вѣрнѣе успѣхъ излѣченія.

При лѣченіи случайныхъ и запойныхъ пьяницъ гипнотиче-

скимъ внушеніемъ, достаточно бываетъ однократно гипнотизировать и сдѣлать имъ нужныя внушенія, но при хроническомъ пьянствѣ обязательно нужно время отъ времени повторять внушенія, чтобы не было рецидивовъ.

Можно съ увѣренностію сказать, что каждый алкоголикъ, приступающій къ лѣченію внушеніемъ сознательно и добровольно, съ твердымъ намѣреніемъ прекратить употребленіе алкоголя, имѣетъ большіе шансы исцѣлиться навсегда. Разумѣется сознательно приступаетъ алкоголикъ къ лѣченію черезъ день, или два, по пріѣздѣ ко врачу, такъ какъ большинство, какъ приходилось видѣть, въ первый день является больными, т. е. въ томъ или другомъ состояніи опьяненія, впрочемъ въ первый день врачъ (въ большинствѣ случаевъ) только свидѣтельствуетъ больного и даетъ необходимыя лѣкарства и лишь на второй день начинаетъ производить сеансы.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что больного отнюдь не слѣдуетъ отпускать одного для лѣченія, въ особенности первое время, а обязательно съ кѣмъ либо изъ близкихъ людей, такъ какъ не рѣдко алкоголики или совсѣмъ не являлись къ доктору, или посѣтивши его одинъ разъ, возвращались, не воспользовавшись лѣченіемъ, такъ какъ больные съ неохотой соглашались ѣхать лѣчиться, при этомъ на нихъ нападаетъ страшная тоска, каковая, впрочемъ, скоро проходитъ, если лѣченіе идетъ при соблюденіи совѣтовъ врача.

По отзыву рѣшительно всѣхъ специалистовъ, а также по моему личному опыту и многихъ излѣчившихся алкоголиковъ, результаты лѣченія пьянства гипнотическимъ внушеніемъ поразительны. Никакой другой способъ лѣченія пьянства и запоя не можетъ съ нимъ сравняться. Многіе больные (между ними и я) бросали пить послѣ перваго сеанса.

Бываютъ, конечно, при алкоголизмѣ, какъ и при всякой другой хронической болѣзни, возвраты. Зависитъ это отъ многихъ причинъ. Одни бросаютъ лѣченіе раньше времени, другіе

смотреть на лѣченіе легкомысленно, требуя полного излѣченія въ одинъ сеансъ и прочее, между тѣмъ здѣсь, какъ и при всякомъ лѣченіи, требуется систематичность.

Въ случаѣ рецидива необходимо возвратиться съ больнымъ въ амбулаторію и произвести лѣченіе вновь по указанію врача. Обычно рецидивы бываютъ не ранѣе 4—5 мѣсяцевъ, послѣ лѣченія и врачъ, отпускаая больного послѣ (перваго) лѣченія, обязательно совѣтуетъ повторить его въ первомъ же полугодіи.

Полное лѣченіе состоитъ изъ 15—20 сеансовъ, но въ виду того, что не всякій имѣетъ возможность прожить напр. въ Москвѣ болѣе или менѣе продолжительное время, то врачъ, сдѣлавши 5, 7 сеансовъ надъ больнымъ, по необходимости, отпускаетъ его, обязывая, какъ уже сказано, во избѣжаніе рецидивовъ, повторить лѣченіе въ первомъ-же полугодіи, хотя это необходимо для тѣхъ, кто вполнѣ излѣчился при первомъ лѣченіи.

Въ Москвѣ спеціально занимается лѣченіемъ алкоголизма гипнотическимъ внушеніемъ докторъ Александръ Карловичъ Фромъ (Кварт. у церкви Успенія на Могильцахъ), человѣкъ гуманнѣйшій и свое дѣло изучившій въ совершенствѣ. Къ непріятнымъ пациентамъ своимъ относится необыкновенно сердечно. Квартира его открыта во всякое время и больныхъ принимаетъ всегда самъ, безъ всякихъ условностей и посредниковъ. Плату за лѣченіе беретъ, при дороговизнѣ содержанія въ столицѣ, болѣе чѣмъ умѣренную. *)

Въ бытность нашу въ Москвѣ у доктора Ал. К. Фрома въ началѣ 1905 года мы видѣли ежедневно амбулаторію его переполненной больными-алкоголиками разныхъ званій и состояній, молодыхъ и пожившихъ. Многихъ больныхъ привезли скорбя-

*) Лѣченіе алкоголиковъ черезъ гипнотическое внушеніе практикуется и въ г. Вяткѣ, въ такъ наз. Михайловской лѣчебницѣ, пользующея для этой цѣли довольно значительнымъ пособіемъ изъ суммъ Вятскаго Попеч. о народной трезвости. Лѣченіе бесплатное.

щія супруги изъ отдаленныхъ губерній, Крыма и др. и всѣ возвращались домой съ радостными лицами, благословляя благодѣтеля тѣхъ, которые были въ презрѣніи у людей, и которымъ присвоена была позорная кличка „пьяница“. Теперь эти люди воскресли для новой жизни трезвой и разумной, — и думаю, что они до гроба будутъ молиться о здравіи того, кто (своими познаніями) возвратилъ имъ человѣческое достоинство.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—29 августа, Усѣновеніе главы Крестителя Іоанна, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Предтеченской церкви г. Вятки.

— 30 августа, Перенесеніе мощей благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Александро-Невскомъ соборѣ.

— 3 сентября, воскресеніе, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ.

Закрытіе Епархіальнаго пастырско-мирянскаго собранія.—1-го сентября, пятница, Епархіальное пастырско-мирянское собраніе, за разсмотрѣніемъ всѣхъ подлежащихъ его обсужденію дѣлъ, послѣ молебствія, совершеннаго въ церкви Епархіальнаго женскаго училища Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ собранія, Епископомъ Глазовскимъ Павломъ, закрылось. Того-же числа начались засѣданія Епархіальнаго съѣзда. Предсѣдателемъ Епархіальнаго съѣзда избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ священникъ с. Удугучина о. Михаилъ Елабужскій, депутатъ 3 округа Малмыжскаго уѣзда.

Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани.—Редакціей Епарх. Вѣд. получены десять рублей, собранные въ воскресеніе 20 августа въ храмъ Арбажской Александринской общины Котельнич. уѣзда за литургіей въ пользу погорѣльцевъ

г. Сызрани. Деньги эти 3 сентября Редакціей препровождены въ г. Сызрань на имя Комитета помощи погорѣльцамъ.

Некрологъ.—13 іюля с. г. скончался на 79 году отъ рожденія въ селѣ Шошмѣ (Рождественскомъ), Яранскаго уѣзда, заштатный діаконъ сего села Илья Олорскій. Не замѣчательнъ онъ былъ при жизни чѣмъ нибудь, но тѣмъ не менѣ кончина его, равно и жизнь его наводитъ на нѣкоторыя мысли. Покойный о. діаконъ происходилъ отъ чистой крови язычника-черемиса кр. дер. Олануръ, Уржум. уѣзда, и безмятежно ходилъ по лѣсамъ своей родины до 9 лѣтнаго возраста, когда онъ, по особому какому-то распоряженію, для лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ Вятскомъ краѣ, въ зачетъ военной службы, былъ взятъ отъ родителей и привезенъ въ Вятку въ 1837 году. Здѣсь его обучали христіанской вѣрѣ, русскому языку, а затѣмъ надъ нимъ совершили и св. крещеніе. Будущій миссіонеръ и новый христіанинъ Илья Олорскій (по имени родины) былъ отданъ для образованія сначала въ Вятское дух. училище, а послѣ того и въ Вятскую дух. Семинарію, которую и окончилъ, какъ значится въ послужномъ спискѣ, 1852 года 15-го іюля, во второмъ разрядѣ. Не безъ труда, горя и лишеній онъ, какъ могъ, переродился изъ язычника въ христіанина, изъ крестьянина въ интеллигента; но дальнѣйшая жизнь не пошла туда, куда онъ готовился съ отрочества, и вышла изъ надлежащей колеи. Пробывъ въ Биляморскомъ училищѣ учителемъ съ 21 ноября 1852 года до 11 мая 1856 года, Илья Олорскій почему то усмотрѣніемъ Начальства былъ опредѣленъ на дьяческое мѣсто вполнѣ въ русское село Шошму, гдѣ и остался до своей смерти сначала дьячкомъ, а потомъ діаконъ. Обладая недюжинными природными дарованіями, покойный о. діаконъ Илья Олорскій успѣлъ усвоить русскій языкъ, можно сказать, въ совершенствѣ и былъ свѣдущъ въ наукахъ, особенно въ богословскихъ, любилъ и въ жизни читать творенія святыхъ отцевъ, продолжая при руководствѣ ихъ изучать свящ. Писаніе; часто въ дружеской бесѣдѣ, среди разговоровъ объ общественной жизни, онъ ставилъ для рѣшенія какой нибудь богословскій вопросъ; въ жизни своей онъ былъ сколько оригиналенъ, типиченъ, столько же твердымъ и крѣпкимъ христіаниномъ; скор-

бѣль о язычникахъ, особенно объ умершихъ въ язычествѣ сродникахъ. И такому свѣдущему человѣку не было дано миссіонерскаго дѣла въ то время, когда онъ былъ молодъ и здоровъ, и могъ бы принести въ приходъ съ инородческимъ населеніемъ, особенно при дружеской поддержкѣ, громадную пользу, какъ человѣкъ въ совершенствѣ знающій свой природный черем. языкъ и обладающій достаточными богословскими знаніями. Въ послѣднія 20—25 лѣтъ онъ страдалъ глухотой и плохимъ зрѣніемъ, а потому и принужденъ былъ выйти за штатъ. Отъ него остались въ рукописи переложеніе на черемисское нарѣчіе Литургіи Іоанна Златоуста и нѣкоторыя праздничныя Евангелія; трудъ этотъ не былъ никѣмъ еще провѣренъ и пока остался въ его бумагахъ.

С.

СОДЕРЖАНІЕ:—Взглядъ Импер. Николая I на мѣры къ утвержденію вотяковъ въ христіанствѣ. (Окончаніе слѣдуетъ).—Право духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.—О выборныхъ благочинныхъ.—Во время засухи.—Тоже нищій.—Библиографія.—Вниманію духовенства.—Разныя извѣстія.—Хроника.

Редакторъ Н. Гусевъ.