

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 20-й. 15 Октября 1912 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.

Высочайшія награды.

Всемиловѣйше награждены: въ 9-ый день іюля мѣсяца сего года золотою медалью для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ псаломщикъ с. Смышляевки, Самарскаго уѣзда, Николай *Софійскій* за 50-ти лѣтнюю службу и къ 6-му дню мая мѣсяца таковою же медалью купеческая вдова г. Николаевска Александра *Локтева*; золотыми медалями для ношенія на груди на Аннинской лентѣ: воспитательница Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища Анна *Астрадымова*; предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Феодоръ *Показниковъ*; члены церковно-приходскаго попечительства сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Петръ *Кобзарь* и Степанъ *Петровъ*; серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ: старшая воспитательница Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища Агнія *Феодорова*; предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Казанки, Бузулукскаго уѣзда, Спиридонъ *Бардинъ*; члены церковно-приходскаго попечительства сл. Покровской, Новоузенска-

го уѣзда, Иванъ *Шиловъ*, Павелъ *Вдовенко*, Иванъ *Пономаренко* и Василій *Емцевъ*; старосты церквей: с. Кирсановки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Пшениковъ*, с. Верхней Бѣлозерки, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй *Самойловъ*, сл. Узморья, Новоузенскаго уѣзда, Евфимій *Трегубенко* и с. Ново-Ганькина, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Деревяжкинъ*.

Преодано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Крестьянамъ села Черновки, Самарскаго уѣзда: церковному старостѣ—Максиму Пронину, Якову Пахомову, Степану Михайлину и членамъ церковно-приходскаго попечительства Василю Пронину, Василю Батракову и Юсифу Королеву; деревни Новозапрудной Михаилу Маркову, Георгію Адрианову и Θεодору Дудукину; деревни Кривое Озеро—Георгію Коновалову, Θεодору Соломонидину, Симеону Карпову, Никифору Новикову и Павлу Карпову; священникамъ: села Черновки—Θеодору Травину, села Богдановки Николаю Соколову и села Хорошенькаго Алексѣю Михайлову; церковному старостѣ села Новаго Сарбая—Никитѣ Карасеву за пожертвованіе 200 р. на ремонтъ церковной ограды; купеческой вдовѣ Татьянѣ Семеновой Докучаевой за пожертвованіе 200 р. на ремонтъ храма и ограды, вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина Александрѣ Дмитріевой Шихобаловой за пожертвованіе 1750 р. на поновленіе иконостаса въ лѣвомъ придѣлѣ Покровской церкви; Самарскимъ мѣщанамъ: Прохору Разсыпнову, Михаилу Дикушеву, Александру Гайскому, вдовѣ титулярнаго совѣтника Пелагеѣ Платоновой, купцу Петру Горбунову, мѣщанину Александру Попову, Константину Иванову за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ на позолоту металлическихъ ризъ на иконахъ и приобрѣтеніе плащаницы и иконы Цокрова Пресвятой Богородицы первымъ—200 рублей, вторымъ—100 рублей, третьимъ—170 рублей, четвертымъ—275 рублей, пятымъ—375 рублей, шестымъ—225 рублей и седьмымъ—750 рублей; села Воздвиженки, Самарскаго уѣзда за благоустроеніе храма священнику Василю Гу-

сеvu, крестьянамъ-церковному старостѣ Ивану Овсянникову и членамъ церковно-приходскаго попечительства: Александру Исаеву, Ивану Аксиньину и Теодору Стрѣльникову

Указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи прихода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два представленія: Преосвященнаго Константина, бывшаго Епископа Самарскаго, отъ 15 Ноября 1910 года за № 18569, и Вашего Преосвященства, отъ 26 Юня 1912 г. за № 11545, съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода въ с. Русскихъ Липягахъ, Самарскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и о закрытіи діаконской вакансіи, въ селѣ Мордовскихъ Липягахъ, того же уѣзда, съ обращеніемъ освобождающагося по закрываемой діаконской вакансіи оклада на содержаніе причта по новооткрываемому приходу. **Приказали:** Въ удовлетвореніе изложеннаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви въ с. Русскихъ Липягахъ, Самарскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, 2) при церкви въ селѣ Мордовскихъ Липягахъ, того же уѣзда, закрыть штатную діаконскую вакансію, и 3) освобождающійся по закрываемой діаконской вакансіи окладъ жалованья, въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей, перечислить на содержаніе членовъ причта новооткрываемаго въ с. Русскихъ Липягахъ прихода, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику 100 руб. и псаломщику 50 р. въ годъ; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомитъ указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Сентября 21 дня 1912 года.

Открытіе новыхъ вакансій

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 Сентября 1912 года за № 13608 дано знать Самарскому Епархіальному Начальству объ открытіи при Казанской церкви села Заплавнаго, Бузулукскаго уѣзда, 2 шта-

та причта въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія по симъ вакансіямъ на мѣстныя средства и съ откомандированіемъ сего причта для совершенія богослуженій во вновь устроенной въ с. Заплавномъ Іоанно-Предтеченской церкви.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1 сентября за № 13625 дано знать Самарскому Епархіальному Начальству объ открытіи при Никольской церкви г. Бузулука 2 й священнической вакансіи съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось на мѣстныя средства.

О сборѣ на сооруженіе храма на полѣ Лейпцигскаго сраженія.

1912 года сентября 27-го дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** отношеніе Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 13-го сентября за № 505, коимъ просить подтвердить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—распоряженіе Святѣйшаго Синода, напечатанное въ № 35 „Церковныхъ Вѣдомостей“, относительно производства сбора пожертвованій за богослуженіями въ церквахъ—въ текущемъ году 14-го октября и 16 декабря, а въ 1913 году—27-го января—въ пользу Комитета на означенный выше предметъ, а также о разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію“. **Приказали:** чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить духовенству епархіи о производствѣ сбора на сооруженіе храма въ Лейпцигѣ, разрѣшеннаго Синодальнымъ указомъ, отъ 24 го іюля—13 го августа 1912 года, напечатаннымъ въ № 35 Церковныхъ Вѣдомостей за т. годъ. Причемъ къ производству означеннаго сбора могутъ быть допускаемы сборщики и сборщицы, назначаемые отъ военнаго и гражданскаго Начальствъ, по предъявленіи причту надлежащихъ уполномочій. Собранныя суммы

духовенство имѣетъ направлять по указанному адресу чрезъ благочинныхъ, а именно: Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Назначенъ села Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, священникъ Павелъ Петровъ помощникомъ благочиннаго 2 округа того же уѣзда 12 сентября.

Рукоположены: села Старыхъ Костычей, Симбирской епархіи, Александръ Аркатовскій въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Васильевки, Самарскаго уѣзда, 2 сентября; учитель образцовой церковно-приходской школы села Чиркова, Бугульминскаго уѣзда, Геннадій Печеринъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ къ церкви села Мало-Архангельскаго, Николаевскаго уѣзда, 8 сентября.

Опредѣлены: заштатный псаломщикъ Алексѣй Благовѣщенскій временно исполняющимъ должность псаломщика въ село Нойкино, Бугурусланскаго уѣзда, 1 сентября; заштатный псаломщикъ села Переволокскихъ Хуторовъ, Самарскаго уѣзда Григорій Терновскій на должность псаломщика къ церкви села Урусовой Александровки, того же уѣзда, 13 сентября; сынъ псаломщика села Купина Самарскаго уѣзда Василій Щербаковъ на должность псаломщика къ церкви села Дубровки, того же уѣзда, 13 сентября; потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Васильевъ на должность псаломщика къ церкви села Новой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, 13 сентября; крестьянинъ села Романовки Новоузенскаго уѣзда Павелъ Костюковъ на должность псаломщика къ церкви села Васильевки того же уѣзда 13 сентября; окончившій курсъ Липовской второклассной школы, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Кузьминъ (Александровъ) на должность псаломщика къ церкви села Красненькаго того же уѣзда, 13 сентября; окончившій курсъ Шенталинской второклассной школы, Бугульминскаго уѣзда, Димитрій Зотовъ на должность псаломщика къ церкви с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, 13 сентября; г. Вольска мѣщанинъ Θεодоръ Понявинъ на должность псаломщика къ церкви села Новой Квасниковки, Ново-

узенскаго уѣзда, 18 сентября; г. Самары Спасо-Вознесенскаго собора церквникъ Иванъ Скрыбинъ на должность псаломщика къ церкви села Байтугана, Бугурусланскаго уѣзда, 18 сентября; учитель церковно-приходской школы села Ключевки, Бузулукскаго уѣзда Спиридонъ Фатѣевъ на должность псаломщика къ церкви села Аделякова, Бугурусланскаго уѣзда, 19 сентября; села Березовой Луки, Николаевскаго уѣзда Алексѣй Ужакинъ на должность псаломщика къ церкви села Старого Сулака, 19 сентября; окончившій курсъ Самарскаго Духовнаго училища Алексѣй Митрофановскій на должность псаломщика къ церкви села Волынки, Бузулукскаго уѣзда, 20 сентября;

Перемѣщены: села Падовки, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ Гіацинтовъ къ церкви села Ново-Петровскаго того же уѣзда 7 іюля; села Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ Іаковъ Потаповъ къ церкви села Терновки, Новоузенскаго уѣзда, 6 сентября; села Пронькина, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ Иванниковъ, къ церкви села Невѣжкина того же уѣзда, 4 сентября; села Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Спиридонъ Викторовъ къ церкви села Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, 6 сентября; села Новой Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, священникъ Палладій Рождественскій къ церкви села Трemasова Куста, Самарскаго уѣзда, 6 сентября; діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви села Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Степановъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Ново-Ганькина того же уѣзда, 8 сентября; села Злобинки, Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ Иванъ Каменскій къ церкви села Ровнаго, Новоузенскаго уѣзда, 13 сентября; села Ивановки, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ Капитонъ Степановъ къ церкви села Гѣлогорки, Бузулукскаго уѣзда, 13 сентября; состоящій на вакансіи діакона въ с. Натальинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Викторъ Никольскій къ церкви села Тимошкино, того же уѣзда, на штатное священническое мѣ-

сто, 19 сентября; села Ивановки, Николаевского уезда, діаконъ Григорій Альбовъ къ церкви села Тамбовки, Новоузенскаго уезда, 19 сентября; села Кормежки, Николаевского уезда, священникъ Виталій Березовскій къ церкви села Краснаго Яра, того же уезда, 20 сентября; села Старой Тепловки, Бузулукскаго уезда, священникъ Алексѣй Царевскій къ церкви села Вознесенки того же уезда, 20 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Пономаревки, Бугурусланскаго уезда, діаконъ Іуліанъ Деминъ къ церкви села Стараго Сулака, Николаевского уезда, на штатное діаконское мѣсто 22 сентября:

Уволены за штатъ: села Краснаго Яра, Николаевского уезда, священникъ Димитрій Колпаковъ 12 сентября; села Березовки, Ставропольскаго уезда, псаломщикъ Стефанъ Пѣвуновъ 12 сентября; села Гришкина, Бузулукскаго уезда, псаломщикъ Николай Вершинскій 18 сентября; села Краснаго Яра, Ставропольскаго уезда псаломщикъ Александръ Алонзовъ 19 сентября; Раковскаго женскаго монастыря, Самарскаго уезда, священникъ Михаилъ Поповъ 20 сентября; села Вязовки-Дергуновки, Николаевского уезда, священникъ Владиміръ Разумовскій 20 сентября; села Маторина, Бугурусланскаго уезда, псаломщикъ Иванъ Поворовъ 22 сентября; села Тоузакова, Бугурусланскаго уезда, діаконъ Петръ Васильевъ 20 сентября; села Тереньтевки, Ставропольскаго уезда, діаконъ Іоаннъ Сараевъ 20 сентября.

Исключены изъ списковъ за смертью: Свято-Троицкаго Раковскаго женскаго монастыря монахиня Марія, 78 лѣтъ, 19 августа; заштатный псаломщикъ села Благодаровки, Бузулукскаго уезда, Капитонъ Крыловъ, 73 лѣтъ, 25 августа; заштатный священникъ села Головинщины—Нарышкина, Николаевского уезда, Василій Розовъ, 70 лѣтъ, 26 августа; заштатный священникъ села Злобинки, Бузулукскаго уезда, Александръ Иларіоновъ, 84 лѣтъ, 4 сентября.

Назначеніе пособія. Указомъ Св. Синода, отъ 22-го сентября 1912 г., за № 14277, вдовѣ священ-

ника Озерновскаго поселка Уральской области Константина Покровскаго Анастасіи Покровской, съ дѣтьми Анатолиемъ, Евгениемъ, Николаемъ и Димитріемъ, назначено единовременное пособіе въ размѣръ „150“ рублей, изъ Уральскаго Казначейства.

Отъ Миссіонерскаго Совѣта.

I.

1912 года, сентября 21 дня. Миссіонерскій Совѣтъ **слушали**: отношеніе Самарской Духовной Консисторіи, отъ 4 сентября с. г. за № 15887, при коемъ она препроводила въ Совѣтъ, на просмотръ и заключеніе, сочиненія, предлагаемыя для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки.

Слѣдующія лица представили на просмотръ свои сочиненія:

1, Профессоръ Ивановскій, — „Собраніе сочиненій“ (Казань).

2, Миссіонеръ Боголюбовъ, — „Дѣло вѣры“ (С.-Петербургъ).

3, Епископъ Алексій, — „Опытъ православнаго противо штундистскаго катихизиса“ (Саратовъ).

4, Алфеевъ П., — „Уклоненіе отъ православнаго пониманія христіанскаго покаянія“ и „Теософское ученіе“ (Рязань).

Миссіонерскій Совѣтъ **постановилъ**: чрезъ объявленіе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, рекомендовать духовенству епархіи приобрѣтеніе въ церковныя бібліотеки означенныхъ книгъ.

Постановленіе это Его Преосвященствомъ утверждено 25 сентября 1912 года.

II.

1912 года сентября 21 дня. Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ слушали отношеніе Подготовительной Комиссіи Самарскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 18 сентября с. г. за № 29, съ препровожденнымъ въ Совѣтъ журналомъ (№ 17) съѣзда духовенства, составленнымъ и подписаннымъ 20 августа, коимъ, между прочимъ, признано *желательнымъ*, чтобы кружки ревнителей пра-

вославія были образоваемы приходскими священниками, въ *приходахъ* коихъ имѣются расколъ или сектантство; но безъ вѣдома и согласія приходскаго священника кружки не должны быть учреждаемы. Совѣтъ постановилъ: Доложить Его Преосвященству, что постановленіе съѣзда духовенства епархіи объ организаціи кружковъ ревнителѣй православія стоитъ въ противорѣчій съ многократными постановленіями Совѣта о томъ, чтобы эти кружки обязательно были открыты во всѣхъ приходахъ епархіи, не исключая и чисто православныхъ, на чемъ и сейчасъ настаиваетъ. На семъ постановленіи Совѣта 25 сентября 1912 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Отъ Самарскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Самарскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества приглашаетъ духовенство епархіи къ открытію и веденію съ текущаго октября мѣсяца Палестинскихъ чтеній, согласно постановленію о нихъ отъ 12 сентября 1911 года, напечатанному въ № 9 мѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Самарскаго Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что бы оно всѣ бумаги, касающіяся борьбы съ пьянствомъ, направляло въ учрежденный для сего особый Комитетъ, о личномъ составѣ коего напечатано въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ.

Отъ Самарской Духовной Консисторіи.

Самарская Духовная Консисторія слушали: прошеніе настоятельницы Новоузенскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря игуменіи Магдалины отъ 2 сентября 1912 года за № 104 слѣдующаго содержания: Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что въ настоящее время необходимо для ввѣреннаго мнѣ монастыря другой

священникъ, на мѣсто уволившагося отца Александра Виноградова, на слѣдующихъ условіяхъ: 1, жалованія отъ обители положено 168 руб. въ годъ; 2, процентнаго капитала съ банковыхъ билетовъ 59 руб.; 3, церковный доходъ также непосредственно предоставляется весь сполна имъ, кромѣ сорокоустныхъ поминовеній съ отправленіемъ ежедневныхъ литургій,—эти деньги дѣлятся съ монастыремъ пополамъ; чтоже касается до служенія молебновъ по уѣздамъ съ иконою Богоматери Албазинскія,—тоже дѣлятся по равной части съ монастыремъ, кромѣ сего выдѣляется ему необходимая часть на его содержаніе—6 мѣшковъ хлѣба вѣсомъ 48 п. въ годъ, а также отъ монастыря имѣется квартира съ надворными службами весьма удовлетворительная. Въ виду вышеизложеннаго, я благопокорнѣйше прошу Архипастырской Вашей милости, соблаговолите Милостивѣйшій Отецъ, назначить намъ на первый штатъ священника по благоусмотрѣнію Вашему. На семь прошеній 6 того же сентября резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію. Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ о доходности священника. Е. С.“. **Приказали:** Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

с в я щ е н н и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Петропавловская церковь г. Самары, 1 шт., Шпановка, 6 окр. Русскіе Липяги, 2 окр. (новооткрытый приходъ), Дубовый Уметъ, 2 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Сосновка, 3 окр. Терентьевка, 2 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Репьевка, 2 окр., Мордовская Кармала, 3 окр., (новооткрытый приходъ).

Бугурусланскаго уѣзда: Никиткино 5 окр., Елховка, 2 окр., Верхняя Орлянка, 2 шт. 3 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 окр., Старая Тепловка, 8 окр.

Николаевскаго уѣзда: Красненькое, 3 окр., Березовка, 4 окр., Злобинка, 2 окр., Константиновка, 2 шт. 4 окр., Левинка, 2 окр., Морша, 2 шт. 5 окр., Бѣльское, градскаго округа.

Новоузенскаго уѣзда: Свято-Троицкій Новоузенскій женскій монастырь, 1 шт., Ильинка, 5 окр.

д і а к о н с к і я :

Самарскаго уѣзда: Черновка, 4 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Репьевка, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Тоузаково. 1 окр.,

Бузулукскаго уѣзда: Черновка, 5 окр.

Николаевскаго уѣзда: Ивановка, 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Слобода Красная, 2 окр.

п с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Ильинская церковь г. Самары, Владимірское, 2 шт. 1 окр., Русскіе Липяги, 2 окр. (новооткрытый приходъ), Нижняя Ивановка, 2 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Ивановка, 5 окр., Березовка, 2 окр., Красный Яръ, 4 окр., Терентьевка, 2 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Александровка, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Пономаревка, 8 окр., Моторино, 6 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 окр., Заплавное 2 шт. 6 окр., Игнашкино, 1 шт. 7 окр.

Николаевскаго уѣзда: Кирсановка, 6 окр., Ново-Никольское, 6 окр., Смоленка, 6 окр., Злобинка, 2 окр., Журавлиха 1 окр. Яблонный Врагъ, 4 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка, 8 окр., Вознесенка, 3 окр., Новая Квасниковка, 6 окр. Новоузенскій Покровскій соборъ.

ВѢДОМОСТЬ

о. о. Благочинныхъ, представившихъ взносы въ Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго общежитія при Семинаріи за вторую половину 1911-го года.

Округа.	БЛАГОЧИННЫЕ.	Число штатовъ.	1911-й годъ.			
			За 1 полов.		За 2 полов.	
			Р.	К.	Р.	К.
Самарскій уѣздъ.						
1	Священ. Ал. Ивановскій . . .	21			50	63
2	„ Ал. Поликарповъ . . .	22			55	—
Бугульминскій уѣздъ.						
3	Прот. Петръ Θεодоровъ . . .	21			52	50
Бугурусланскій уѣздъ.						
4	Прот. Іоаннь Боголюбовъ . . .	20			50	—
5	Священ. Н. Пономаревъ . . .	16			37	50
7	„ Ал. Балаковскій . . .	22			57	50
8	„ Вл. Благоразумовъ . . .	17			45	—
Бузулукскій уѣздъ.						
1	Прот. Н. Богоявленскій . . .	25			62	50
4	Священ. М. Лебедевъ . . .	17			42	50
7	„ Макс. Архангельскій . . .	23	за весь годъ		115	—
8	„ Іоаннь Ключаревъ . . .	18			45	—
9	„ Кон. Широкинскій . . .	15			37	50
11	„ П. Соколовъ . . .	20	за годъ		100	—

О к р у г а.	БЛАГОЧИННЫЕ.	Число штатовъ.	1911-й годъ.			
			За 1 полов.		За 2 полов.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
12	Священ. Сер. Агаодоровъ	16			40	—
	Николаевскій уѣздъ.					
	Гор. Ник. Прот. Ѳ. Лебедевъ	13			27	50
2	Священ. П. Перекопновскій	22			55	—
3	„ Г. Ильинскій	21			52	50
5	„ М. Ливановъ	19			47	50
6	„ А. Моченевъ	23			60	—
9	„ В. Виноградовъ	21			52	50
	Новоузенскій уѣздъ.					
4	Прот. Ал. Дамаскинъ	19			47	50
5	Священ. Г. Орловъ	16			37	50
6		12			30	—
	Единоувѣрческіе.					
	Благочин. Николаевскихъ Единоувѣр. монастырей Архиманд. Макарій	2			5	—
	И Т О Г О		за 2-ю пол.		1205	63

Журналы окружного съезда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа сессіи 1912 года

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й

1912 года апрѣля 25 дня. Съездъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, собравшись въ законномъ количествѣ, имѣлъ сужденіе объ избраніи о. Предсѣдателя съезда. Избраннымъ единогласно оказался священникъ Вознесенскаго женскаго монастыря о. Александръ Ахматовъ, о чемъ и составленъ журналъ, каковой и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *1912 г. 25 апрѣля.*
Утверждается. Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

1912 г. апрѣля 25 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи секретарей съезда, при чемъ избранными единогласно оказались священники: Серафимовъ Геннадій и Добровидовъ Александръ, о чемъ и постановлено журналомъ доложить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: *1912 г. 25 іюня.*
Утверждается. Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

Съездъ духовенства Николаевско Новоузенскаго училищнаго округа сессіи 1912 года слушали журналъ и приложенную къ нему записку Правленія Николаевскаго духовнаго училища отъ 21 февраля с./г. за № 16/30 по вопросу объ исполненіи пожеланія окружного съезда духовенства сессіи 1911 года относительно представленія послѣднему Правленіемъ училища дополнительныхъ свѣдѣній о денежныхъ поступленіяхъ 47⁰/₀ сбора отъ о. о. Благочинныхъ; въ частности: 1) вся ли сумма за отчетный годъ представлялась

Благочинными, каковая отъ нихъ должна быть представлена и, если не вся, то кѣмъ и сколько не дослано; 2) нѣтъ ли въ приходѣ записанными такихъ суммъ, которыя представлены благочинными на содержаніе училища въ будущемъ за отчетнымъ году. Изъ записки Правленія, между прочимъ, усматривается, что оно испытываетъ затрудненіе при выполненіи этого пожеланія съѣзда, во первыхъ, за отсутствіемъ однообразія, какъ во времени представленія Благочинными денегъ, такъ и въ самой формулировкѣ препроводительныхъ бумагъ, и потому, во вторыхъ, что Правленію училища неизвѣстно, чему равняется 47⁰/₀ сборъ по отношенію къ каждой отдѣльной церкви, такъ и къ благочинническому округу въ цѣломъ. Въ заключеніе Правленіе считаетъ долгомъ своимъ засвидѣтельствовать, что въ общемъ 47⁰/₀ сборъ, за рѣдкими исключеніями, представляется всѣми о. о. Благочинными изъ года въ годъ приблизительно одинаково и аккуратно.

По обсужденіи этой записки на съѣздѣ духовенства **постановили:** 1) Просить Правленіе Николаевскаго духовнаго училища обратиться въ подлежащія учрежденія за доставленіемъ ему точныхъ данныхъ о размѣрахъ установленной по нормѣ 1868-го года раскладки 26⁰/₀-21⁰/₀ сборовъ на содержаніе училищъ по Николаевско-Новоузенскому училищному округу, коими и руководиться на будущее время; 2) заготовить отъ Правленія бланковые листы для снабженія ими о. о. Благочинныхъ училищнаго округа съ точно выраженной датой—за какое именно полугодіе представляется Благочиннымъ 47⁰/₀ сборъ. О чемъ составить журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1912 г. іюня. Читаль, Е. Т.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

1912 года апрѣля 25 дня. Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго округа слушали: 1) жур-

наль № 1-й Временно ревизионнаго Комитета по провѣркѣ валовой приходо-расходной шнуровой книги для записи суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища за 1911 годъ, 2) журналъ № 2-й того же Комитета по провѣркѣ генеральнаго отчета по Николаевскому духовному училищу за 1911 годъ, самого по себѣ и по сличенію его съ приходо-расходной книгой за то же время; 3) журналъ № 3-й то же Комитета по провѣркѣ генеральнаго отчета и приходо-расходной книги 1911 года, по отношенію къ смѣтѣ и подлиннымъ денежнымъ документамъ; 4) журналъ № 4-й того же Комитета по провѣркѣ матеріальнаго довольствія по содержанію учениковъ и училищнаго хозяйства за 1911 годъ, съ документами за тотъ же годъ, 5) журналъ № 5-й того же Комитета о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ таковыхъ за 1911 годъ; 6) журналъ № 6-й того же Комитета о производствѣ полугодныхъ свидѣтельствъ въ 1911 году училищнаго имущества и денежныхъ суммъ.

По разсмотрѣніи и обсужденіи вышеупомянутыхъ журналовъ Временно-ревизионнаго Комитета, оказалось: по журналу № 1-й—а) шнуръ, печать и листы въ книгѣ всѣ въ цѣлости; б) подчистокъ и помарокъ не замѣчено; в) статьи прихода и расхода исчислены и внесены въ графы правильно; г) страничные итоги, транспорты и мѣсячныя заключенія вездѣ выведены вѣрно; д) статьи прихода всѣ подписаны лицами, принимавшими суммы; е) статьи расхода очищены или приложенными документами, или подписями лицъ, получившихъ деньги; ж) ежемѣсячныя заключенія прихода и расхода подписывались по надлежащему. 2) По журналу № 2-й—а) отчетъ какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ, по всѣмъ статьямъ составленъ правильно; итоги, какъ по статьямъ, такъ и общіе, выведены вѣрно; б) остатокъ билетами и наличными, равно и годовой сборотъ таковыми же въ общемъ согласны съ приходо-расходною книгою; в)

в) отдѣльныя суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и расходу, составились изъ соотвѣтствующихъ статей прихода расходной книги, исчислены и перенесены по каждому предмету правильно и вполнѣ соотвѣтствуетъ годовой записи по книгѣ. 3) По журналу № 3-й—въ отчетъ и книги внесены, какъ по приходу, такъ и расходу, тѣ самыя суммы, какія значатся въ подлинныхъ и имѣющихъ при дѣлѣ денежныхъ документахъ, б) не записанныхъ нѣтъ, какъ равно нѣтъ и неоправданныхъ документами; в) всѣ статьи отчета вполнѣ соотвѣтствуютъ статьямъ смѣты, составленной и утвержденной для училища на 1911 годъ; г) суммы, назначенныя на разные предметы, расходовались соотвѣтственно своему назначенію; д) какъ въ общей суммѣ смѣты, такъ и во всѣхъ частныхъ отдѣлахъ ея передержекъ не произведено; е) подробные счета восьми №№ показываютъ въ частности расходъ каждого отдѣльнаго предмета, или отдѣльной суммы, соотвѣтственно тому, какъ пріобрѣтеніе или издержка внесены были въ общую прихода-расходную книгу. 4) По журналу № 4-й-а) всѣ ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи, получили согласно со смѣтой одежду, обувь и пищевое довольствіе и учебныя принадлежности отъ училища, а также и ученики, за которыхъ внесена установленная плата; б) всѣ матеріалы пріобрѣтались хозяйственнымъ способомъ и не выше справочныхъ цѣнъ; в) мелочныя и хозяйственныя расходы по содержанію училищныхъ домовъ вызывались текущими потребностями и удовлетворялись экономически. 5) По журналу № 5-й а) ежемѣсячныя журналы и свидѣтельствванія денежныхъ суммъ училища составлены всѣ правильно, согласно съ поступленіемъ и расходомъ денегъ въ каждомъ мѣсяцѣ по документамъ и мѣсячнымъ заключеніямъ въ прихода-расходной книгѣ; б) въ нихъ же обозначается ежемѣсячное свидѣтельство наличной кассы, каковое всегда соотвѣтствовало показанію текущихъ документовъ; в) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ составлены правильно; г) въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ остатокъ къ

1 января 1912 года показанъ согласно съ текущими документами, книгой и журналами. 6) По журналу № 6-й-все имущество въ отчетномъ году, какъ видно изъ актовъ освидѣтельствованія, состояло на лицо и вѣрнымъ въ своемъ количествѣ съ записью въ приходо-расходной книгѣ, о чемъ своевременно было отмѣчено въ описи и въ отчетныхъ актахъ, съ записью въ томъ и другомъ случаѣ училищнаго начальства. Акты представлялись при журналахъ Правленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Постановили: единогласно поименованные журналы Временно-ревизионнаго Комитета за № 1-6 принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: *1912 г. 25 іюня. Читалъ. Е. Тихонъ.*

Ж У Р Н А Л Ь № 5-й.

26 апрѣля 1912 года. Съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Николаевскаго духовнаго училища на 1913 годъ и имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе этой смѣты.

По § 1-му на содержаніе лицъ Правленія и учащихъ по смѣтѣ испрашивается 2760 рублей. Съѣздъ нашель нужнымъ сократить смѣту на 180 руб. прибавочныхъ двумъ надзирателямъ и эконому—по 60 руб по ст. 5—7; по ст. 6-й одному надзирателю въ пособіе для уплаты при поступленіи на службу въ доходъ казны мѣсячнаго оклада жалованья въ суммѣ 30 руб. сократить на пять рублей; по ст. 11-й содержаніе учителя гимнастики въ суммѣ 350 руб. изъ смѣты исключить. По § 2-му на содержаніе воспитанниковъ, въ виду того, что изъ ряда предыдущихъ лѣтъ выяснилось, что количество учениковъ не превышаетъ 40 человѣкъ—въ среднемъ 35, съѣздъ постановилъ ассигновать сумму только на 40 человѣкъ, присовокупивъ не свыше 10 полукоштныхъ—и смѣту сократить на 316 руб. 70 коп.; по смѣтѣ на одежду, обувь, бѣлье—смѣту сократить на 206 руб. 65 коп.;

на письменныя принадлежности сократить на 35 руб.; по сметѣ на продовольствіе учениковъ сумму 63 руб. 34 коп. принять безъ измѣненія, съ условіемъ, чтобы каждому воспитаннику выдавался стаканъ — молока въ большую перемену — съ булочкою — въ продолженіи всего года. Просить о.о. членовъ Правленія наблюдать за исполненіемъ этого пожеланія съѣзда. По § 3-му по ремонту зданія училища сметѣ сократить на 300 руб., выразивъ въ суммѣ 700 руб.; по содержанію конюшни сметѣ сократить на 50 руб. — выразивъ въ суммѣ 200 руб.; по ст. 10-й хозяйственныхъ расходовъ сметѣ сократить на 26 руб. — выразивъ въ суммѣ 1000 руб. По вопросу объ освѣщеніи зданій училища сметѣ сократить на 96 руб. Просить Правленіе училища войти въ соглашеніе съ обществомъ „Мазуть“ или другимъ на поставку керосина на цѣлый годъ и брать его по мѣрѣ надобности. По § 4-му — по ст. 4-й письмоводителю канцеляріи сметѣ сократить на 60 руб. — оставивъ сумму въ 300 руб. По § 5-му по ст. 6-й на выписку пособій, журналовъ и пр. сметѣ сократить на 20 руб., — выразивъ въ суммѣ 350 руб. По ст. 5 й сумму 50 руб. на музыку исключить. По § 6-му — сметѣ на медикаменты сократить на 50 руб. и выразить въ суммѣ 150 руб.

А всего по всѣмъ статьямъ сметы на 1913-й годъ исчислена въ 18835 руб. 99 коп. Убавлена противъ сметнаго назначенія Правленія училища (17090 р. 64 к.) на 1745 р. 35 к.

На покрытіе сметы съѣзда духовенства

указываетъ слѣдующіе источники: 47⁰/₀

сбора	12000 р. —
Вѣнчиковой суммы	2300 р. —
Остаточныхъ отъ сметы отчетнаго года	1929 р. 63 к.
Изъ личныхъ средствъ духовенства	370 р. —

по рублю двадцати пяти копеекъ съ

причта вмѣсто 1 р. 30 к.

Плата за обученіе въ училищѣ дѣтей инослов-

ныхъ родителей по 3-хъ лѣтней сложности	350 р. —
0/0 съ капитала	145 р. —

Всего . 17094 р. 63 к.

О всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ, какой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1912 г. 25 іюня. Учителю гимнастики окружный съѣздъ духовенства 1911 года назначилъ 350 рублей жалованья. Это постановленіе мною утверждено. Учитель гимнастики и притомъ в. хороший имѣется; жалованье, назначенное ему, 350 р. не слѣдуетъ исключать, а надлежитъ выдавать ему изъ остаточныхъ суммъ отъ сметы годовой. Выдача ученикамъ ежедневно по стакану молока желательна, но по мѣстнымъ условіямъ не обязательна. Въ остальномъ журналъ утверждается Еп. Тихонъ“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

1912 года апрѣля 26 дня. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи комиссіи по обревизованію Николаевского духовнаго училища на 1913 годъ. **Постановили:** избрать въ означенную комиссію священниковъ—села Таволожки Акинфіева Павла, с. Успенки Каменева Аркадія и с. Клопихи Гусева Петра. О чемъ составленъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1912 г. 25 іюня. Утверждается Е. Т.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

1912 года апрѣля 26 дня. Съѣздъ духовенства Николаевского Новоузенскаго училищнаго округа, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, рассмотрѣны, постановилъ настоящій съѣздъ считать закрытымъ, а бу-

душій назначить на 30-е число апрѣля 1913 года, о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1912 г. 25 іюня. Утверждается“.

Приложеніе къ журналу № 3-й

Съѣзду выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа сессіи 1912 года.

*Записка Правленія Николаевскаго
духовнаго училища*

Съѣздомъ выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа сессіи 1911 года было высказано пожеланіе, чтобы Правленіемъ училища были представлены съѣзду свѣдѣнія о томъ: 1) вся ли сумма за отчетный годъ доставлялась о. о. Благочинными, какая отъ нихъ должна быть представлена, и, если доставлена не вся, то кѣмъ и сколько не дослано, и 2) нѣтъ ли въ приходѣ записанныхъ такихъ суммъ, которыя представлены о. о. Благочинными на содержаніе училища въ будущемъ за отчетнымъ-году. При исполненіи пожеланія съѣзда духовенства Правленіе училища испытываетъ затрудненія, вызываемыя отсутствіемъ единообразія какъ во времени представленія о. о. Благочинными денегъ, такъ и въ самой формулировкѣ препроводительныхъ отношеній. Въ то время какъ нѣкоторыми о. о. Благочинными представляются деньги въ началѣ полугодія за текущую половину года, отъ другихъ о. о. Благочинныхъ получаютъ поступленія въ концѣ полугодія за истекающую половину года, отъ третьихъ — въ концѣ полугодія за будущую половину года и, наконецъ, отъ четвертыхъ денежные взносы поступаютъ въ началѣ полугодія за минувшую половину года. Первое впечатлѣніе, получаемое отъ разнообразія пріемовъ въ представленіи денегъ, таково, что не всѣ отправители высылаютъ деньги съ одинаковой исправностью. Но при дальнѣйшемъ ознакомленіи съ дѣломъ возникшее представленіе разсѣвается, и картина получаетъ иное освѣщеніе. Дѣ-

ло въ томъ, что помѣчаемая въ препроводительныхъ отношеніяхъ о. о. Благочинныхъ дата, выражающая, что деньги высылаются за ту или иную половину года, не всегда мыслится съ одинаковымъ содержаніемъ. Въ однихъ случаяхъ имѣется въ виду время, для котораго предназначается высылаемая сумма,—и тогда создается представленіе объ исправности отправителя,—а въ другихъ случаяхъ подъ указанной датой о. о. Благочинными разумѣется собственно время производства сборовъ, и взносы представляются тогда въ Правленіе училища, повидимому, съ запозданіемъ. Наблюденія цѣлаго ряда лѣтъ подтверждаютъ, что послѣднія лица, высылающія сборы, такъ сказать, заднимъ числомъ, въ сущности столь же аккуратны въ представленіи денегъ, какъ и лица, дѣлающія взносы впередъ, на будущіе полугодіе, и мнимую неисправность ихъ должно отнести въ значительной степени, на счетъ редакціи препроводительныхъ отношеній. Правильнѣе было бы, по-этому, и болѣе соответствующимъ дѣйствительности,—сборы, произведенные о. о. Благочинными въ томъ или иномъ полугодіи (или, точнѣе, за то или иное полугодіе) числить Правленію училища предназначенными на содержаніе училища въ слѣдующей за временемъ производства сборовъ половинѣ года, безотносительно ко времени поступленія ихъ въ Правленіе училища до начала или въ теченіе отчетнаго года и не считаясь даже съ помѣчаемой въ препроводительныхъ отношеніяхъ датой, въ виду ея неопредѣленнаго содержанія. Необходимо, однако, оговориться, что доказать документально правильность высказанныхъ положеній Правленіе училища не можетъ, такъ какъ это потребовало бы углубленія въ даль прошедшихъ лѣтъ, до года основанія училища включительно, а подобная экскурсія,—про наличныхъ силахъ канцеляріи Правленія училища и при той неопредѣленности, которая имѣла особенно широкое мѣсто до установленія препроводительныхъ бланковъ опредѣленнаго образца,—является задачей трудно выполнимой и безнадежной по своимъ результатамъ.

Въ виду указанныхъ выше затрудненій, Правленіе училища ограничивается въ настоящее время лишь констатированіемъ факта, что въ 1911 году поступило отъ о.о. Благочинныхъ и занесено на приходъ 14264 руб. 51¹/₂ коп., изъ коихъ 12134 руб. 61 коп. выражаютъ 47⁰/₁₀₀ сборъ, 1725 руб. 47 коп.—дополнительный сборъ, остальные же 404 руб. 43 коп. представляютъ личные взносы на жалованіе членамъ Правленія отъ духовенства *).

Указанная общая сумма не соотвѣтствуетъ и не можетъ строго соотвѣтствовать количеству денегъ, которое имѣло поступить отъ о.о. Благочинныхъ на содержаніе училища въ 1911 году, такъ какъ деньги записываются на приходъ по мѣрѣ поступленія ихъ въ Правленіе училища, независимо отъ ихъ назначенія для того или иного года; отсюда, часть денегъ, предназначенныхъ на содержаніе училища въ 1911 году, поступила и занесена на приходъ въ предшествующемъ 1910 году, равнымъ образомъ часть думы, поступившей въ 1911 году, предназначается на содержаніе училища въ слѣдующемъ 1912 году (См. подробнѣе объ этомъ прилагаемую таблицу I)

Обращаясь къ частнымъ категоріямъ денежныхъ поступленій, слагающихся, какъ извѣстно, изъ 47⁰/₁₀₀ сбора, изъ дополнительнаго сбора и изъ личныхъ взносовъ на жалованіе членамъ Правленія отъ духовенства, Правленіе училища признаетъ, что и въ этой области оно не имѣетъ надежной почвы для точныхъ вычисленій и не располагаетъ достаточными данными для исчерпывающихъ отвѣтовъ. Прежде всего, Правленію училища неизвѣстно въ точности, чему равняется 47⁰/₁₀₀ сборъ по отношенію къ каждой церкви въ отдѣльности и по отношенію къ благочинническому округу въ цѣломъ. О размѣрахъ его можно только догадываться на основаніи повторяемости въ денежныхъ поступленіяхъ почти у всѣхъ о. о. благочинныхъ однихъ и тѣхъ же суммъ изъ года въ годъ. Неизвѣстенъ въ точности размѣръ этого сбора и нѣкоторымъ

1) Распредѣленіе общей суммы по категоріямъ отличается лишь приблизительной точностью, въ виду отсутствія желательной раздѣльности въ нѣкоторыхъ препроводительныхъ отношеніяхъ.

о. о. благочиннымъ, судя по запросамъ, поступавшимъ отъ нихъ въ Правленіе училища, съ просьбой дать руководственныя указанія по данному вопросу. На лицо имѣется, такимъ образомъ, взаимная неосвѣдомленность, при которой нѣкоторая неопредѣленность въ денежныхъ поступленіяхъ является не только естественной, но и неизбежной.

Болѣе надежный критерій имѣется при опредѣленіи правильности поступленія дополнительнаго сбора. Норма для этого сбора устанавливается ежегодно на окружномъ съѣздѣ духовенства и печатается для всеобщаго свѣдѣнія и руководства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Не смотря на то, и при представленіи дополнительнаго сбора не наблюдается желательнаго единства. Въ то время какъ одни изъ о. о. благочинныхъ представляютъ этотъ сборъ по надлежащей нормѣ, другіе высылаютъ его въ размѣрѣ, установленномъ для слѣдующаго года, третьи пользуются въ теченіе одного года раскладками для двухъ смежныхъ лѣтъ и четвертые, наконецъ, представляютъ этотъ сборъ въ такомъ количествѣ, которое не подходитъ не подъ какую норму. Понятно, что такое разнообразіе въ приемахъ представленія дополнительнаго сбора является тормазомъ при цифровыхъ исчисленіяхъ и вноситъ большую путаницу въ понятіе объ исправности или неисправности отправителя денегъ — Что касается взносовъ на жалованіе членамъ Правленія отъ духовенства, то этотъ сборъ представляется обычно въ размѣрѣ 1 р. 30 к. (большинствомъ о. о. благочинныхъ Николаевского уѣзда) и 1 р. 25 к. (большинствомъ о. о. благочинныхъ Новоузенскаго уѣзда). Встрѣчаются также взносы въ 1 руб. 44 коп., 1 руб. 50 коп. и даже 2 рубля (см. подробнѣе объ этомъ таблицу II).

Въ заключеніе, Правленіе училища считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать, что въ общемъ всѣми о. о. благочинными представляются сборы два раза въ теченіе года и почти у всѣхъ 47⁰/₀ сборъ выражается изъ года въ годъ въ однихъ и тѣхъ же цифрахъ, что до нѣкоторой степени гарантируетъ правильность поступленія взно-

совъ. Случаи недоборовъ отъ отдѣльныхъ церквей попадаются если не какъ исключенія, то во всякомъ случаѣ въ видѣ рѣдкихъ явленій.—Болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія по вопросу о правильности поступленія сборовъ отъ о.о. Благочинныхъ могутъ быть представлены въ томъ только случаѣ, если Правленію училища будетъ въ точности извѣстенъ размѣръ 47⁰/₀ сбора и если о.о. Благочинными при представленіи дополнительнаго сбора будетъ соблюдаться правильный и единообразный порядокъ, а именно: производя указанный сборъ за вторую половину, на примѣръ, 1912 года, они руководствовались бы, сообразно съ назначеніемъ этого сбора, раскладкой, установленной для слѣдующаго 1913 года, представляя этотъ сборъ полностью въ одинъ приемъ или по частямъ, раздѣляя его между второй половиной 1912 года и первой половиной 1913 года. При соблюденіи послѣдняго условія, количество сборовъ, произведенныхъ за второе полугодіе 1912 года и за первое полугодіе 1913 года въ точности должно выражать сумму, имѣющую поступить отъ о.о. Благочинныхъ на содержаніе Николаевского духовнаго училища въ 1913 году.

Т А Б Л И Ц А I,

показывающая суммы, поступившія и занесенныя на приходъ въ 1911 году, а равно суммы, поступившія въ концѣ 1911 года и въ началѣ 1912 года за первую или вторую половины того же 1911 года (распределение суммъ по полугодіямъ сдѣлано на основаніи текста препроводит. отношеній и имѣетъ лишь условное значеніе).

Уѣзды.	Округа.	47 ⁰ / ₀ е б о р ъ.				Дополнительный.				На жал. член. Правленія.				
		1-я	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я	11-я	12-я	
		1910 г.	1 пол 1911 г.	2 пол.	1912 г.	1910 г.	1 пол 1911 г.	2 пол.	1912 г.	1910 г.	1 пол 1911 г.	2 пол.	1912 г.	
Новоузенск. у. Николаевскій уѣздъ	град	292,57 ¹ / ₂	295 р. 3 к.	295 р. 3 к.		19 р. 53 к.	19 р. 53 к.				8 р. 45 к.	8 р. 45 к.		
	1		292,57 ¹ / ₂	292,57 ¹ / ₂	292,57 ¹ / ₂		64,20	64,20				9,10	9,10	
	2		276,36	276,36	276,36	276,36	43,40	43,40	107			14,52	14,52	
	3		450,88	450,88	450,88	450,88	36,89	36,89	93,50			15,75	15,75	15
	4		525,59	525,59	525,59		34,72	34,72				11,70	11,70	
	5		360,96	360,96	360,96		36,89	36,89				16,53	8,17	
	6		282,94	282,94	282,94		129,2	129,2				9,23 ¹ / ₂	9,23 ¹ / ₂	
	7		272,43	272,43	272,43			80,25	80,25			11,5	11,5	
	8		232,41	232,41 ¹ / ₂	232,41 ¹ / ₂	232,41 ¹ / ₂	30,38	30,38	77			9,52	8,68	9,52
	9		275,67	275,67	275,67		78,12	96,30				13,65	13,65	
	1		804	799	804		46,80	90,95			23,75	16,87 ¹ / ₂	16,87 ¹ / ₂	
	2		708,16	708,17	708,17		97,48	86,80			22	21	22	
	3		374,64	366,14	330,62		63,66	78,47				9,37 ¹ / ₂	9,37 ¹ / ₂	
	4		641,47	641,47	641,47		37,62	37,62			11,88	11,88	11,88	
	5		42,10	304,58	304,58		6	30,38				11,52	11,52	
	6		278,48	278,48	278,48		18,81	117,70				7,50	7,50	
												1,24	1,24	
				2862,94 ¹ / ₂	6362,68 ¹ / ₂	6332,17	959,65 ¹ / ₂	251,56	737,71	1026,52	357,75			
										57,63	198,89 ¹ / ₂	203,44 ¹ / ₂	24,52	

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Не подчеркнутыя цифры въ своей сложности (14,264 р. 51¹/₂ к.) выражаютъ сумму, поступившую и записанную на приходъ въ 1911 году.

- 2) Цифры, подчеркнутыя одной чертой, въ своей сложности (1872 р 58 к.) выражаютъ сумму, поступившую 1910 году за первую половину 1911 года
- 3) Цифры, подчеркнутыя двумя чертами, въ своей сложности (3238 р. 39 к.) выражаютъ сумму, поступившую въ 1912 году за вторую половину 1911 года
- 4) Графы 2, 3, 6, 7, 10 и 11 въ своей сложности (14,861 р. 42^{1/2} к.) выражаютъ сумму, поступившую въ 1910, 1911 и 1912 годахъ за первую и вторую половины 1911 года.
- 5) Графы 1, 5 и 9 въ своей сложности (3172 р. 13^{1/2} к.) выражаютъ сумму, поступившую въ 1911 году за вторую половину 1910 года.
- 6) Графы 4, 8 и 12 въ своей сложности (1341 р. 92^{1/2} к.) выражаютъ сумму, поступившую въ 1911 году за первую половину 1912 года.

Примѣчаніе къ примѣчаніямъ. Распорядокъ суммъ, показанныхъ въ примѣчаніяхъ 2—6, соотвѣтствуетъ буквальному тексту препроводительныхъ отношеній, но не отвѣчаетъ дѣйствительности, такъ какъ выраженія „за первую половину года“ и „за вторую половину года“ въ различныхъ отношеніяхъ мыслятся съ неодинаковымъ содержаніемъ, или, точнѣе, относятся къ разнымъ предметамъ (въ однихъ случаяхъ—къ производству сборовъ, и въ другихъ—къ содержанію училища).

ТАБЛИЦА II,

показывающая дополнительный сборъ отъ каждой церкви за 1911 годъ и взносы отъ каждого причта на жалованіе членамъ Правленія отъ духовенства за тотъ же годъ.

УѢЗДЫ.	ОКРУГА.	Дополнительный сборъ отъ каждой церкви.	Взносы на жалованіе членамъ Правленія отъ духовенства отъ каждого причта.	
Николаевскій уѣздъ	Град.	4 р 34 к.	1 р. 30 к.	Дополнительный сборъ установленъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства для 1910 г.— 6 р. 84 к. 1911 г.— 4 р. 34 к. и 1912 г.— 10 р. 70 к.
	1	10 р. 70 к.	1 р. 30 к.	
	2	4 р 34 к.	1 р. 32 к.	
	3	4 р. 34 к.	1 р. 50 к.	
	4	4 р. 34 к.	1 р. 30 к.	
	5	4 р. 34 к *)	1 р. 30 к.	
	6	11 р 21 ²¹ / ₂₃ к. *)	— 72 ¹ / ₂ к. 3)	
	7	10 р. 70 к. 1)	1 р. 30 к.	
	8	4 р. 34 к.	1 р. 30 к.	
	9	4 р. 34 к. + 5 р. 35 к.	1 р. 30 к.	
Новоузенскій уѣздъ.	1	10 р. 70 к.	1 р. 25 к.	
	2	8 р. 86 к.	2 р. —	
	3	2 р. 17 к. + 5 р. 35 к.	1 р. 25 к.	
	4	6 р. 84 к.	1 р. 25 к.	
	5	4 р. 34 к *)	1 р. 44 к.	
	6	1 р. 71 к. + 10 р. 70 к 2)	1 р. 25 к.	

ПРИМѢЧАНІЯ:

*) Цифра эта получилась путемъ раздѣленія всей суммы дополнительнаго сбора на количество церквей; въ дѣйствительности же сборъ взимался съ церквей не въ равномъ размѣрѣ.

- 1) Сумма эта представлена на 1911-12 учебный (?) годъ.
- 2) Первая сумма представлена бывшимъ благочиннымъ о. Русаловымъ за 1-е полугодіе, а вторая—настоящимъ благочиннымъ о. Тихоновымъ за 2-е полугодіе.
- 3) Недостающая сумма покрыта лишками по 6 округу отъ предшествующихъ годовъ.

Утвержденъ Епархіальною Вла-
стію 28 августа 1912 г.

Уставъ Уральскаго Михаило-Архангельскаго Братства.

1) Братство учреждается во имя и въ честь св. Архангела Михаила въ г. Уральскѣ при архіерейской кафедрѣ, почему и именуется Михаило-Архангельскимъ братствомъ.

2) Братство имѣетъ своею задачею заботиться о распро-
страненіи и утвержденіи православной вѣры между старооб-
рядцами и иновѣрцами, обитающими въ предѣлахъ Уральской
епархіи.

3) Для достиженія сей цѣли братство: а) открываетъ и
содержитъ миссіи, какъ противъ старообрядчества, такъ и про-
тивъ магометанства, и имѣетъ право содержать для означенной цѣ-
ли на свои средства степендіатовъ въ высшихъ духовно-учеб-
ныхъ заведеніяхъ окончившихъ курсъ студентами воспитан-
никовъ мѣстной духовной семинаріи; заботится объ устрой-
и содержаніи: б) миссіонерскихъ церквей; в) такого-же ха-
рактера школъ и библіотекъ, г) издаетъ и распространяетъ въ
народъ къ предметамъ Братства относящіяся книги, брошю-
ры и печатные листы на славяно-русскомъ и мѣстныхъ ино-
родческихъ языкахъ, а также устраиваетъ книжные склады
для продажи книгъ; е) оказываетъ пособіе и покровительство
инородцамъ, обращающимся въ православіе.

4) Братство образуется изъ лицъ обоюго пола православ-
наго исповѣданія, подъ которымъ разумѣется и единовѣріе,
безъ различія званія и состоитъ изъ членовъ почетныхъ и
дѣйствительныхъ.

5) Званіе почетныхъ членовъ усвоивается лицамъ, ока-
завшимъ Братству особыя услуги или своимъ вліяніемъ, при
высокомъ общественномъ положеніи, или выдающимися мис-
сіонерскими трудами, или-же значительными денежными по-
жертвованіями на братское дѣло

Примѣчаніе: Почетные члены братства, живущіе
въ г. Уральскѣ, состоятъ непремѣнными членами совѣта
братства.

6) Дѣйствительными членами именуются лица, изъявив-
шіе желаніе вносить не менѣе трехъ рублей въ годъ.

7) Члены братства могутъ замѣнять свои ежегодные
взносы единовременными вкладами суммъ, проценты съ ко-

торыхъ равнялись-бы ихъ членскимъ взносамъ, и въ такомъ случаѣ будутъ называться пожизненными членами братства.

8) Члены братства, не представившіе обязательныхъ взносовъ въ теченіи двухъ лѣтъ, считаются выбывшими изъ братства, а въ случаѣ уплаты 2-хъ годичнаго взноса снова включаются въ списки братства.

9) Средства общества состоятъся: а) изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ; б) единовременныхъ пожертвованій: деньгами, книгами, вещами и недвижимостью и в) изъ сборовъ посредствомъ кружекъ и подписныхъ листовъ выдаваемыхъ членамъ братства.

10) Братство имѣетъ право пріобрѣтать, отчуждать и продавать недвижимое имущество.

11) Вклады, замѣняющіе членскіе взносы, составляютъ неприкосновенный капиталъ братства, членскіе-же взносы, единовременныя пожертвованія, не имѣющія опредѣленнаго назначенія, а проценты съ братскихъ суммъ относятся къ расходному капиталу братства.

12) Пожертвованія, имѣющія особое назначеніе, и проценты съ оныхъ относятся къ неприкосновенному или-же расходному капиталу братства сообразно съ волей жертвователей.

13) Дѣлами братства завѣдуетъ общее собраніе членовъ братства, Совѣтъ братства и отдѣленія братства.

14) Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя и 8-членовъ, изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности казначея, а другой обязанности дѣлопроизводителя Совѣта, а отдѣленія—пяти членовъ братчиковъ.

15) На случай выбитія кого-либо изъ членовъ Совѣта или отдѣленія, для замѣщенія ихъ выбираются два кандидата, а въ отдѣленіе одинъ.

16) Предсѣдателемъ общихъ собраній братства и почетнымъ Предсѣдателемъ Совѣта братства состоитъ епархіальный архіерей.

17) Товарищемъ предсѣдателя братства состоитъ Уральскій губернаторъ.

18) Члены Совѣта избираются общимъ собраніемъ такъ-же изъ членовъ братства, срокомъ на три года.

19) Предсѣдатель Совѣта Братства избирается членами Совѣта изъ своей среды срокомъ на три года.

Остальныя должностныя лица братства: казначей, дѣлопроизводитель Совѣта, въ случаѣ его болѣзни или-же выѣзда

изъ г. Уральска, избираются предсѣдателемъ Совѣта изъ членовъ братства.

20) Братчиковъ отдѣленія Совѣта полагается пять: два приглашаются предсѣдателемъ и три избираются мѣстнымъ собраніемъ.

21) Лица, приглашаемая предсѣдателемъ, избираются на три года.

22) Всѣ должностныя лица братства исполняютъ свои обязанности безмездно, но общее собраніе, по представленію Совѣта можетъ назначить и денежное вознагражденіе тѣмъ братчикамъ, которые исполняютъ какія—либо особыя порученія.

23) Совѣтъ заботится о достиженіи цѣлей братства (§ 2), завѣдуетъ отдѣленіями и братскими учрежденіями (§ 3), приглашаетъ лицъ, способныхъ трудиться въ пользу братства, и имѣетъ попеченіе объ увеличеніи братскихъ средствъ.

24) Въ качествѣ представительнаго и исполнительнаго органа братства, Совѣтъ ведетъ съ подлежащими учрежденіями и лицами сношенія по дѣламъ братства, дѣлаетъ нужныя по существу дѣлъ распоряженія, производитъ расходы и, на основаніи устава, разрѣшаетъ всѣ вопросы, относящіяся къ дѣламъ братства, своею властію или-же вноситъ оныя на разсмотрѣніе общаго собранія братства.

25) Совѣтъ, какъ центральное учрежденіе, сосредоточиваетъ у себя всѣ свѣдѣнія о дѣятельности отдѣленій и всѣ вопросы, касающіяся дѣлъ братства, онъ 1) опредѣляетъ порядокъ дѣлопроизводства, веденіе приходо-расходныхъ книгъ и свидѣтельствованія суммъ; 2) распредѣляетъ занятія членовъ Совѣта; 3) собираетъ необходимыя для братскаго дѣла свѣдѣнія; 4) приглашаетъ въ свои засѣданія стороннихъ лицъ или составляетъ особыя комиссіи для обсужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній; 5) печатаетъ протоколы своихъ засѣданій, свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ братства и состоящихъ при ономъ учрежденій, а также книги и брошюры къ предметамъ занятій братства относящихся.

Примѣчаніе. Книги и брошюры печатаются Совѣтомъ по предварительномъ разсмотрѣніи и одобреніи ихъ духовной цензурой.

26) Отдѣленія Совѣта вѣдаютъ тотъ районъ, который назначенъ Совѣтомъ, и въ своей дѣятельности слѣдуютъ указаніямъ онаго.

27) Отдѣленія Совѣта о своей дѣятельности доставляютъ въ Совѣтъ подробный отчетъ.

28) Совѣтъ рекомендуетъ общему собранію лицъ достойныхъ званія почетныхъ членовъ и получившимъ это званіе выдаетъ дипломы, а дѣйствительнымъ членамъ временныя свидѣтельства.

29) Всѣ предложенія объ измѣненіи и дополненіи братскаго устава вносятся для предварительнаго обсужденія въ Совѣтъ общества.

30) Братскія средства расходуются Совѣтомъ не иначе, какъ по особымъ постановленіямъ Совѣта, но въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, председателю Совѣта предоставлено ассигновать къ расходу до 50 рублей съ тѣмъ, чтобы о причинахъ такого расхода доведено было до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ засѣданіи.

31) Члены братства не вошедшіе въ составъ Совѣта, могутъ заявлять Совѣту свои мнѣнія объ улучшеніяхъ въ дѣятельности братства и участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта, при обсужденіи очередныхъ вопросовъ, но безъ права голоса.

32) Совѣтъ и отдѣленія собираются не менѣе двухъ разъ въ годъ.

33) Для дѣйствительности засѣданій Совѣта требуется не менѣе половины членовъ Совѣта при председателѣ или замѣняющемъ его товарищѣ председателя.

34) Дѣла рѣшаются въ Совѣтѣ по большинству голосовъ; при равенствѣ-же ихъ—голосъ председательствующаго даетъ перевѣсъ.

35) Совѣтъ имѣетъ печать съ надписью: „печать Уральскаго Михаило-Архангельскаго братства“.

36) Совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ о состояніи и дѣятельности братства и подвѣдомственныхъ ему учрежденій за истекшій годъ и вмѣстѣ съ своими соображеніями предлагаетъ оный на разсмотрѣніе общаго собранія членовъ братства.

37) Общія собранія братства бываютъ обыкновенныя по истеченіи года и приурочиваются ко времени братскаго праздника и чрезвычайныя, по особымъ случаямъ.

38) На общихъ собраніяхъ: а) рассматривается отчетъ Совѣта о дѣятельности братства въ истекшемъ году и состояніи подвѣдомственныхъ ему учрежденій; б) учреждается смѣта на послѣдующій годъ; в) избираются члены комиссіи, провѣряющей отчетъ совѣта въ финансовомъ отношеніи; г) производятся выборы членовъ Совѣта, кандидатовъ къ нимъ и почетныхъ членовъ общества; д) обсуждаются предположенія о дополненіи братскаго устава; е) о прекращеніи дѣйствій братства и распредѣленіи имущества онаго, и ж) вообще разрѣшаются вопросы и мѣры, предлагаемые совѣтомъ и отдельными членами братства, въ видахъ улучшенія и развитія братскаго дѣла въ предѣлахъ устава.

39) Члены братства, желающіе сдѣлать предложеніе общему собранію или возбудить вопросъ въ интересахъ братскаго дѣла должны предварительно заявить о томъ совѣту, который представляетъ оныя на разсмотрѣніе собранія со своимъ заключеніемъ.

40) Общія собранія созываются Совѣтомъ посредствомъ публикаціи въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ и особыхъ повѣстокъ, въ которыхъ съ точностью обозначается время и мѣсто собраній.

41) На общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Епархіальный Преосвященный.

42) Въ отсутствіе Епископа или-же въ случаѣ его болѣзни обязанности предсѣдателя въ общихъ собраніяхъ исполняетъ товарищъ предсѣдателя братства, но предположеніе Совѣта о закрытіи братства обсуждается собраніемъ не иначе, какъ при бытности Епархіальнаго Преосвященнаго.

43) За исключеніемъ избранія должностныхъ лицъ, дѣла въ собраніи рѣшаются открытою подачею голосовъ; при равенствѣ ихъ—голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

44) Собраніе считается состоявшимся и рѣшенія большинства наличныхъ членовъ онаго приобрѣтаетъ законную силу, когда въ собраніи присутствуетъ, кромѣ предсѣдательствующаго и членовъ совѣта, не менѣе 35 членовъ братства.

45) Извлеченіе изъ годичнаго отчета братства сообщается епархіальному начальству для помѣщенія въ отчетѣ о состояніи епархіи, ежегодно представляемомъ Святѣйшему Синоду

46) Капиталь, принадлежащій братству, долженъ храниться въ отдѣленіи Государственнаго Банка или Казначействѣ.

47) Братство должно имѣть при кафедрѣ епархіальнаго архіерея св. икону своего небеснаго покровителя св. Архангела Михаила и хоругвь имени Его и ежегодно чествовать особеннымъ торжествомъ и молебствіемъ праздничный день, установленный въ честь его 8-го ноября.

48) При братствѣ и отдѣленіяхъ его имѣются синодики, въ которые вносятся для поминовенія при Крестовой церкви, а въ отдѣленіяхъ при соборахъ, имена умершихъ членовъ-братчиковъ.

*Объ отказъ студенту Павперову
въ стипендіи.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 30-й.

1912 года августа 21 дня. Съездъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали прошеніе студента Томскаго Университета Вячеслава Павперова, въ которомъ онъ проситъ выдать ему пособіе въ размѣрѣ 100 рублей изъ фонда стипендій, хотя онъ, Павперовъ, достигъ 30-лѣтняго возраста.

Мнѣніе комиссіи: „нѣтъ основаній въ правилахъ къ удовлетворенію ходатайства, а потому комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ просителю отказать“—**Постановили:** принять мнѣніе комиссіи, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *25 авг. 1912 г. Утверждается Е. С.*

Объ открытіи школы для подготовки образованныхъ діаконовъ и псаломщиковъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 31-й.

1912 года августа 21 дня. Съездъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали докладъ Самарскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта объ открытіи въ Епархіи особой школы для подготовки образованныхъ псаломщиковъ и діаконовъ. При обсужденіи этого вопроса Съездъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ доклада о желательности открытія новой школы. Одни изъ депутатовъ указывали на то, что обучившійся въ такой школѣ не будетъ служить на должности псаломщика, или даже діакона, а будетъ стремиться получить священство, и, такимъ образомъ, цѣль школы приготовить именно псаломщиковъ и діаконовъ не будетъ достигнута, другіе—указывали на то, что обучившіеся въ такой школѣ и особенно тѣ, которые прослушаютъ курсъ исторіи и обличенія раскола и мѣстныхъ сектъ, будутъ ставить себя выше священника и тѣмъ не

только не будутъ помогать священству въ устроеніи приходской жизни, а, напротивъ, будутъ мѣшать въ этомъ священству.

Постановили: не соглашаясь съ желательностью открытія новой школы для приготовленія псаломщиковъ, а также не имѣя средствъ на это, вопросъ оставить открытымъ, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *25 авг. 1912 г. Вопросъ объ открытіи школы для подготовки образованныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, рассмотрѣнный Епарх. Уч. Советомъ лишь принципиально, обсудить на благочинническихъ съѣздахъ детально, съ указаніемъ: на какія средства, гдѣ именно, при какой организаціи и проч. должна быть открыта школа. Е. С.*

О просфорняхъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 33-й.

1912 года августа 22 дня. О. о. депутаты слушали докладъ священ. с. Николаевки, Николаевского уѣзда, о. Преображенскаго, въ которомъ онъ указываетъ на бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовенства и обязанность самаго же духовенства объ нихъ заботиться. Ссылаясь на законоположенія, онъ указываетъ, что по законамъ должность при храмахъ просфорни, не только сельскихъ, но и городскихъ, есть должность, которая служить однимъ изъ средствъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства, а посему онъ предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда: 1) во всѣхъ городахъ Епархіи, по примѣру столичныхъ, должности просфоренъ предоставить сиротствующимъ лицамъ духовенства, 2) обезпечить должность просфоренъ помѣщеніемъ и палатою за трудъ печенія просфоръ для Св. Евхаристіи и предоставить имъ пользоваться доходами отъ продажи просфоръ прихожанамъ.

Подготовительная комиссія, вполне соглашаясь съ докладомъ о. Преображенскаго, навела справку о положеніи

просфоренъ въ С.-Петербургѣ, и отъ Петербургской Подготовительной Комиссіи получился отвѣтъ отъ 4 августа с. г. за № 70 слѣдующаго содержанія: 1) Для приходскихъ столичныхъ церквей просфоры пекутъ обыкновенно вдовы и сироты-дѣвицы духовнаго званія, онѣ же обычно обслуживаютъ и домовыя церкви, своихъ просфоренъ неимѣющія; въ монастыряхъ изготавливаются свои просфоры, кои на сторону, за ничтожными исключеніями, не продаются. 2) Въ церквахъ продажа просфоръ богомольцамъ поставлена не во всѣхъ церквахъ одинаково; въ большинствѣ случаевъ она ведется самой просфорней или ея довѣреннымъ лицомъ и вся выручка отъ этой продажи поступаетъ цѣликомъ въ пользу просфорни. Въ нѣкоторыхъ церквахъ, преимущественно домовыхъ, просфорня поставляетъ просфоры за меньшую плату противъ продажной цѣны, при чемъ разница (по 1 коп. съ малой просфоры) поступаетъ въ пользу церкви. 3) Отъ церквей просфорни муки (натурой или деньгами на ея покупку) большею частію не получаютъ. За печеніе просфоръ для нуждъ самой церкви просфорнямъ выдается изъ церковныхъ суммъ особое вознагражденіе, колеблющееся отъ 100 до 250 руб.

4) Наконецъ, что касается квартирнаго довольствія, въ этомъ отношеніи просфорни раздѣляютъ общую участь съ причтомъ: гдѣ послѣдній живетъ въ церковномъ домѣ, тамъ обычно особая квартира имѣется и для просфорни, которой въ большинствѣ случаевъ отпускается, какъ и членамъ причта, и церковное отопленіе. При неимѣніи церковнаго дома для причта, обыкновенно послѣдній получаетъ отъ церкви на наемъ квартиры пособіе, каковымъ пользуется и просфорня (отъ 10 до 20 руб.).

По всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи о. о. депутаты принимаютъ такыя рѣшенія: 1) ко всѣмъ храмамъ, не только сельскимъ, но и городскимъ, просфорни назначаются благочинническими совѣтами изъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія; 2) всѣ мѣста просфоренъ, занятыя свѣтскими лицами, числятся совободными; 3) о свободныхъ

просфорническихъ мѣстахъ печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ съ указаніемъ доходности. Относительно же содержанія просфоренъ приходы Епархіи раздѣлить на двѣ категоріи: 1) г. Самара, г. Балаково, Покровская Слобода, Мелекесь, село Быковъ Отрогъ и вообще тѣ приходы, гдѣ ранѣе просфоренъ не было; 2) всѣ остальные приходы, гдѣ и ранѣе были должности просфоренъ. Въ приходахъ первой категоріи, т. е. въ Самарѣ и др.-просфорни должны печь просфоры изъ своей муки и продавать ихъ старостѣ по 2 к., какъ ранѣе дѣлалось монахинями. Во всѣхъ же остальныхъ приходахъ просфорни должны пользоваться помѣщеніемъ, отопленіемъ и полнѣй платой за продажу просфоръ прихожанамъ; на просфоры же для церкви старостой должна выдаваться въ потребномъ количествѣ мука или деньги.

Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 26 авг. 1912 г. *Въ сельскихъ приходахъ просфорнями должны быть вдовы священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и дочери—сироты. Что касается г. Самары, Балакова и другихъ мѣстностей, указанныхъ въ этомъ журналѣ, то необходимо каждому причту этихъ мѣстностей предварительно обсудить при обязательномъ участіи церковнаго старосты это дѣло и свои письменныя рѣшенія представить мѣстному благочинному для разсмотрѣнія на благочинническихъ съѣздахъ, а благочинные рѣшенія благочинническихъ съѣздовъ представлять въ Консисторію, которая окончательно и рѣшитъ это дѣло. Е. С.*

О займѣ изъ эмеритальной кассы 100-150 т. руб. на постройку дома подъ складъ церковныхъ вещей.

Ж У Р Н А Л Ъ № 34-й

1912 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1912 года слушали докладъ временно-

ревизионной комиссії по эмеритальной кассѣ по вопросу о займѣ изъ суммъ кассы 100000 или 150000 рублей на постройку дома подъ складъ церковныхъ вещей слѣдующаго содержанія: 1912 года августа 20 дня члены ревизионной комиссії по дѣламъ эмеритальной кассы занимались рѣшеніемъ вопроса о займѣ 100000—150000 рублей въ комитетѣ кассы изъ 6⁰/₀ годовыхъ на срокъ 25 лѣтъ комиссіей по постройкѣ зданія подъ складъ церковныхъ вещей. Справка 1. Въ уставѣ эмеритальной кассы въ § 10 сказано: „суммы пенсіоннаго капитала со дня записи ихъ на приходъ по книгѣ кассы составляютъ основной неприкосновенный капиталъ кассы (фондъ), который какъ собственность всей Епархіи никуда и ни на что не можетъ быть употребленъ“. Эти суммы комитетъ кассы, говорится въ § 41 того же устава, препровождаетъ въ правительственныя кредитныя учрежденія для приращенія ⁰/₀⁰/₀ или, если окажется выгоднымъ для кассы, обращаетъ въ государственныя процентныя бумаги. Въ § 51 устава говорится: „растрата кассовыхъ суммъ, нарушеніе правилъ сего устава и отступленіе отъ нихъ, подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности“.

На основаніи означенныхъ правилъ устава эмеритальной кассы, по идеѣ и по цѣли существованія послѣдней, какъ главнаго основнаго обезпеченія вдовъ, сиротъ и заштатнаго духовенства, на капиталъ кассы нужно смотрѣть, какъ на капиталъ заповѣдный, который ни въ какомъ случаѣ никакому риску и колебанію подлежать не долженъ. А разъ капиталъ эмеритальной кассы (фондъ) заповѣдный, то духовенство едвали будетъ право и юридически и нравственно отдавать этотъ капиталъ подъ ⁰/₀⁰/₀ не туда, куда слѣдуетъ, т. е. на коммерческое предпріятіе, которое всегда подвержено колебаніямъ: барышамъ и убыткамъ, а не въ государственныя кредитныя учрежденія, кои никакому колебанію не подлежатъ.

§ 52 устава эмеритальной кассы позволяетъ духовенству, въ случаѣ надобности, правила устава дополнять, изъ

мѣнять и отмѣнять съ утвержденія Святѣйшаго Синода. Съ одной стороны, принимая во вниманіе, что всякое измѣненіе правилъ устава кассы непременно должно отразиться благопріятно, или неблагопріятно на матеріальномъ положеніи духовенства; съ другой стороны принимая во вниманіе и то, что вопросъ о состояніи эмеритальной кассы въ настоящее время совершенно неясенъ духовенству, такъ какъ историческая комиссія, которая опредѣленіемъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 25 29 августа 1911 года за № 64 избрана была для выясненія вопроса о устойчивости, или неустойчивости кассы, по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ не могла выполнить даннаго ей порученія, едвали духовенству при такихъ обстоятельствахъ можно рѣшиться на введеніе какихъ-либо измѣненій правилъ устава эмеритальной кассы, а тѣмъ болѣе измѣнять §§ устава, на которомъ основана неприкосновенность капитала кассы.

Въ виду сего, какъ видно изъ разсмотрѣнныхъ журналовъ окружныхъ съѣздовъ духовенства, и единодушнаго рѣшенія объ измѣненіи устава кассы по поводу займа 150000 рублей у духовенства нѣтъ. Изъ представленныхъ округами 35-ти журналовъ усматривается, что нѣкоторые округа желали—бы имѣть выгодные $0/0^0/0$ въ кассѣ, но если это не отразится на благосостояніи кассы. Если этого не будетъ, а кто же можетъ за это поручиться, то 21 округъ согласенъ разрѣшить заемъ въ 150000 рублей или 100000 рублей комиссіи по постройкѣ дома подъ складъ церковныхъ вещей. 13 округовъ категорически не разрѣшаютъ этотъ заемъ, а 16 округовъ рѣшеній своихъ по сему вопросу совсѣмъ не представили. 1 округъ нейтральный—на рѣшеніе Съѣзда. Свѣтскія же лица изъ вкладчиковъ не участвовали на съѣздахъ по сему вопросу. А разъ они не участвовали, то они и освобождаются въ случаѣ чего-либо отъ ответственности по сему дѣлу, какъ равно и округа не представившіе журналовъ по сему вопросу. Преосвященнѣйшій Владыка утвердилъ журналъ Комитета по сему вопросу отъ 20

Декабря 1911 года за № 154 именно только подъ условіемъ соблюденія всѣхъ пунктовъ опредѣленія, въ коихъ и пунктъ Г. Изъ отношенія же строительной комиссіи отъ 10 Марта с. г. за № 9 комитету видно, что этотъ пунктъ условій подъ лит. Г для нея не пріемлемъ. Округа же даже тѣ, кои согласны разрѣшить заемъ, изъ числа 21-го, 7 округовъ не хотятъ безъ этихъ условій подъ лит. Г разрѣшить этотъ заемъ. Выходя изъ этого, семь округовъ приходится исключить уже изъ числа согласныхъ на заемъ, 1-й причислить къ несогласнымъ. Выходить согласныхъ на заемъ 14 округовъ а несогласныхъ 20 округовъ и 1, какъ Съѣздъ рѣшитъ (6 Бугурусланскій).

При возбужденіи вопроса аналогичнаго въ 1910 году— о займѣ изъ эмеритальной кассы 120000—150000 рублей комитетомъ свѣчнаго завода—Епархіальный Съѣздъ духовенства, выходя изъ основнаго правила эмеритальной кассы, что основной капиталъ кассы долженъ быть неприкосновененъ, такъ что въ случаѣ растраты взятаго капитала духовенство епархіи останется безъ пенсіи, единогласно **постановилъ**: отклонить этотъ заемъ, и это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ (см. журналъ сессіи 1910 г. № 51).

Въ виду всего изложеннаго временно—ревизіонная комиссія по дѣламъ эмеритальной кассы мнѣніемъ своимъ полагаетъ: впредь до выясненія вопроса о состояніи кассы уставъ кассы эмеритальной не измѣнять и заемъ отклонить.

Выслушавъ докладъ комиссіи, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что до выясненія трудами исторической комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы состоянія послѣдней, принять то, или иное рѣшеніе по дѣлу о займѣ 100000 или 150000 рублей изъ суммъ кассы на постройку дома подъ складъ церковныхъ вещей не возможно.

На рѣшеніе Съѣзда были поставлены два предложенія: 1) впредь до выясненія вопроса о состояніи эмеритальной кассы исторической комиссіей уставъ кассы не измѣнять и заемъ отклонить.

2) Впредь до выясненія вопроса о стоянїи эмеритальной кассы исторической комиссїей устава кассы не измѣнять, а вопросъ о займѣ оставить открытымъ, а по дѣлу займа изъ банка остаться при рѣшенїи сѣзда сессїи 1911 года (журналь № 65).

Большинствомъ принято второе предложенїе, о чемъ и составленъ сей журналь для представленїя на благоусмотрѣнїе Его Преосвященства.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *27 авг. 1912 г. Утверждается Е. С.*

Отчетъ по фонду и кассѣ стипендїй.

Ж У Р Н А Л Ъ № 35-й.

1912 года августа 21 дня. Сѣздъ духовенства Самарской Епархіи заслушали отчетъ по фонду стипендїй учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведенїяхъ за 1911—12 уч. годъ и отчетъ по кассѣ стипендїй учащихся въ духовно-учебныхъ заведенїяхъ за то же время, съ заключительными отзывами объ отчетахъ временно-ревизїонной комиссїи по свѣчному заводу. Попутно съ симъ рѣшенъ вопросъ по поводу постановленїя 6-го и 8-го благочинническихъ округовъ Николаевского уѣзда о закрытїи фонда стипендїй. Вниманїю Сѣзда былъ прочитанъ списокъ стипендіатовъ за 1910—11 и за 1911—12 учебные годы.

Движенїе денежныхъ суммъ по фонду стипендїй за 1911—12 уч. годъ выражается въ слѣдующихъ суммахъ:
Оставалось на 1 сентября

1911 г. наличными 7562 р. 41 к., билетами 10800 р.

Поступило въ теченїе

1911—12 уч. г. . 10222 р. 72 к. „ —

А всего . . . 17785 р. 13 к. „ 10800 р.

Изъ нихъ выдано стипен-

дїй въ 1911—12 г. 10775 р. — „ —

и на расходы по пе-

ресылкѣ денегъ

и др. . . . 158 р. 10 к. „ —

А всего . . . 10933 р. 10 к. „ —

Остается на 1 августа
 1912 г. 6852 р. 03 к. „ 10800 р.

Па кассу стипендій.

Въ кассу стипендій поступило 10190 р. — к.
 Израсходовано на выдачу стипендій въ Дух.
 уч. зав. 8150 р. — к.
 „ „ расходы по переводамъ 9 р. 80 к.
 А всего 8159 р. 80 к.
 Остается на 1 августа 1912 года 2030 р. 20 к.

Сообщивъ о движеніи суммъ по фонду и кассѣ стипендій, временно-ревизіонная комиссія [доводить до свѣдѣнія Епарх. Съѣзда положеніе вопроса о пониженіи уже существующей нормы (на одного, т. е. у священ. на 3-ю, у діакона на 2-ю полустипендію). По постановленію благочиническихъ округовъ Епархіи за пониженіе нормы высказалось 11 округовъ, противъ пониженія 27, 3 условно и 1 свое особое мнѣніе (о возвышеніи суммы стипендій сиротамъ въ губерн. городахъ до 200 р. и въ уѣздныхъ до 150 р.; обучающимся же въ высшихъ учеб. заведеніяхъ въ стипендіяхъ отказать). При чемъ комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ увеличить сумму стипендій до 150 р., какъ отвѣчающую дѣйствительной суммѣ взноса въ нѣкоторыхъ училищахъ: въ Епарх. Училищѣ, въ Самар. Муж. Духовн. училищѣ. Временно-ревизіонная комиссія поставяетъ Съѣздъ въ извѣстность, что если существующая норма будетъ понижена и сумму стипендій возвыситъ до 150 р., то для удовлетворенія стипендіями потребуется сумма въ 25600 р.; если норма останется прежняя, но сумма стипендіи будетъ увеличена до 150 р., потребуется сумма въ 10000 рублей.

Эта сумма можетъ быть покрыта повышеннымъ уже взносомъ съ 370 воспит. по 25 руб.—9250 р. и 750 руб. изъ причтовыхъ сборовъ.

Заслушавъ весь матеріаль и приблизительныя выкладки временно-ревизіонной комиссії, и обмѣнявшись мнѣніями по

данному вопросу, для рѣшенія на баллотировку поставлены слѣдующія формулы:

1) Въ виду рѣшенія большинства благочинническихъ округовъ (27) противъ пониженія нормы, при функционированіи фонда и кассы стипендій учащимся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должны выдаваться стипендіи по старой нормѣ, т. е. у священника на 4-го, у діакона на 3-го, у псаломщика на 2-го съ повышеніемъ на одного для городского духовенства. Принята подавляющимъ большинствомъ.

2) Такъ какъ съ увеличеніемъ суммы стипендій учащимся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ до 150 руб. должна быть изыскана сумма до 10000 руб., для покрытія коей потребуются новое самообложеніе причтовъ (до 10 р. на причтъ), то оставить вопросъ открытымъ до обсужденія его на благочинническихъ округахъ. Формула также принята большинствомъ.

3) Кто согласенъ на повышение суммы стипендій до 150 руб. обучающимся только въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Встало 7 деп.

4) Въ виду рѣшенія Съѣзда о функционированіи фонда стипендій въ будущемъ по старой нормѣ, постановленія 6-го и 8-го благочинническихъ округовъ Николаевского уѣзда отклонить безъ обсужденія, съ выраженіемъ порицанія 8 му округу за то, что духовенство сего округа ходатайствуетъ о закрытіи фонда стипендій силою Епархіальной власти, вопреки воли духовенства всей Епархіи. Эта формула принята подавляющимъ большинствомъ.

Постановили: о всемъ вышеизложенномъ составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 26 авг. 1912 г. Утверждается Е. С.

По прошенію учительницы церковной школы села Старой Майны Маріи Альбановой.

Ж У Р Н А Л Ъ № 36-й.

1912 года августа 22 дня. Съездъ духовенства Самарской епархіи слушали прошеніе Маріи Альбановой, коимъ она ходатайствуетъ о выдачѣ ей стипендіи за 1911 годъ на образованіе сестры ея Капитолины, обучающейся въ Самарской фельдшерской школѣ. При семъ прилагается свидѣтельство фельдшерской школы о томъ, что Капитолина Альбанова дѣйствительно ученица сей школы, и копія съ формулярнаго списка отца Альбановой, умершаго священника Іоанна Альбанова. Въ выдачѣ стипендіи Альбановой комитетомъ свѣчнаго завода отказано въ виду несвоевременной подачи прошенія. Между тѣмъ на образованіе сестры Альбанова слѣпала заемъ, который не находитъ возможнымъ уплатить.

Изъ прошенія усматривается, что несвоевременная подача прошенія Альбановой произошла не по винѣ просительницы, а благодаря отсутствію копіи формулярнаго списка отца ея, о коей она однако все время хлопотала.

Съездъ, принявъ во вниманіе, что Альбанова лишилась стипендіи на содержаніе сестры не по своей винѣ, но благодаря отсутствію документовъ, къ пріобрѣтенію коихъ ею прилагались усилія, а также засвидѣтельствованіе о ея бѣдственномъ положеніи, **постановили:** просьбу Альбановой въ видѣ исключенія изъ общихъ правилъ фонда стипендій удовлетворить.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *26 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О взысканіи съ о. Аполлонія Малютина взносовъ въ эмеритальную кассу.

Ж У Р Н А Л Ъ № 37-й.

1912 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали дѣло о взысканіи со священника Николаевскаго сиротскаго дома О. Аполлонія Малютина взносовъ въ эмеритальную кассу. По этому дѣлу были доложены Съѣзду временно-ревизионной комиссіей по эмеритальной кассѣ: 1) копія журнала эмеритальной кассы отъ 10-го мая 1912 года за № 46; 2) рапортъ благочиннаго домовыхъ церквей г. Самары о. Фармаковскаго отъ 8 Апрѣля 1912 г. за № 124 съ препровожденіемъ объясненія о. Малютина; 3) копія журнала комитета эмеритальной кассы отъ 29 февраля 1912 года за № 21 и 4) рапортъ благочиннаго о. Фармаковскаго отъ 17-го января 1912 года за № 20-мъ съ препровожденіемъ рапорта о. Малютина.

Изъ матеріала предложеннаго вниманію Съѣзда комитетомъ эмеритальной кассы усматривается, что о. Малютинъ вкладчикомъ въ кассу эмеритальную состоялъ съ 1 іюля 1891 года по ноябрь мѣсяць 1900 г. — 9¹/₂ лѣтъ. По поступленіи въ академію имѣлъ право за ¹/₂ довнести (§ 21 стараго устава), чтобы пользоваться правомъ на пенсію за 10 лѣтъ службы. Но Малютинъ взноса за полгода неоплаченнаго не сдѣлалъ и правомъ своимъ на полученіе пенсіи отъ этого не воспользовался. По окончаніи академіи потребовалъ возвращенія сдѣланныхъ за 9¹/₂ лѣтъ взносовъ назадъ, каковыя ему дѣйствительно и выданы въ количествѣ 95 руб., съ задержаніемъ 0/0/0 2 р. 85 к. и пени 1 р. 40 к., согласно § 24 устава кассы. По поступленіи вновь на Епархіальную службу Самарской Епархіи съ 1 іюля 1904 года о. Малютинъ уже вкладчикомъ кассы не пожелалъ быть, и взносовъ не дѣлалъ, хотя не имѣлъ на то юридическаго права согласно § 13 и примѣчанія къ нему, утвержденныхъ Св. Синодомъ. Обязательныхъ пожертвованій въ опредѣленной Съѣздомъ 1908 г. (журналь № 90) суммѣ, по случаю

полученія наградъ (камилавки и наперснаго креста), о. Малютинъ не сдѣлалъ, пожертвовавъ при награжденіи камиллавкой только 5 руб. Посему за о. Малютинымъ числится долгу эмеритальной кассѣ:

1) взносовъ въ эмерит кассу съ 1 іюля 1904 г. по 1 января 1912 года (посл. разр. устава (6) р. согласно постановленія Съѣзда 1909 года № 59) . . . 45 руб.

2) взносовъ въ кассу похоронную съ 1 января 1907 г. по 1 января 1912 г.-50 р. вступительн. взноса-1 р 51 руб.

3) пожертвованій по случаю полученія наградъ:

 камилавки дополнительно 5 руб.

 наперснаго креста 15 руб.

А всего, не считая пени 116 руб.

Изъ объясненій о. Аполлонія Малютина письменныхъ и словесныхъ усматривается, что, по поступленіи въ академію, онъ хотѣлъ воспользоваться правомъ на пенсію за 10 лѣтъ стараго устава, доплативъ за полгода, о чемъ чрезъ своего отца просилъ одного изъ членовъ комитета словесно, но ему было отказано (также словесно) въ правѣ доплаты и полученія пенсіи. Между тѣмъ какъ одному изъ учащихя съ нимъ въ академіи, не оплатившему болѣе двухъ лѣтъ, было любезно предложено комитетомъ оплатить и пользоваться пенсіей. Такое некорректное отношеніе къ одному и любезность къ другому были не въ пользу комитета эмерит. кассы. Съ другой стороны послѣ вторичнаго поступленія на Епархіальную службу въ Самарскую Епархію во священники Николаевского пріютскаго дома, онъ, Малютинъ, все время добивался опредѣленія своего положенія, штатная или нештатная его служба. Если не штатная, то онъ и не обязанъ нести причетовыхъ обложеній Епархіи. При награжденіяхъ же камиллавкой и наперснымъ крестомъ онъ считалъ пожертвованія именно пожертвованіями, а не налогомъ въ опредѣленную сумму. Послѣ обмѣна мнѣній депутатовъ, были заслушаны справки устава эмеритальной кассы, предложенныя ревизіонной

комиссіей (§ 13 и примѣчаніе къ нему) и справка распоряженія Св. Синода, напечатанныя въ Церковн. Вѣдомостяхъ за 1908 годъ № 47.

Всѣ справки вполне ясно доказали, что с. Аполлоній Малютинъ, не вносящій взносовъ, былъ не правъ съ юридической стороны, и поэтому, по мнѣнію временно-ревизионной комиссіи, долженъ внести числящійся за нимъ долгъ въ 116 рублей пени 19 руб., а всего 135 рублей.

При баллотировкѣ мнѣніе временно-ревизионной комиссіи о взысканіи съ о. Малютина 135 руб. большинствомъ депутатовъ принято.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *27 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О сложеніи съ казначея эмеритальной кассы 176 рублей.

Ж У Р Н А Л Ъ № 38-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Съѣзда слушали прошеніе казначея эмеритальной кассы священ. о. Михаила Виноградова, изъ котораго видно, что 1 мая сего года вышелъ въ тиражъ по его неопытности незастрахованный выигрышный билетъ Г. Д. З. Б. за № 10427, значущійся по книгѣ благотворительнаго капитала. Въ настоящее время курсовая цѣна билетовъ 316 рублей, 140 руб. будетъ выдано изъ Государственнаго Банка, слѣдовательно не достаетъ до курсовой цѣны 176 руб.; эту сумму о. Виноградовъ проситъ ему простить, такъ какъ онъ еще неопытенъ въ веденіи казначейскаго дѣла кассы.

По обсужденіи сего вопроса большинствомъ голосовъ о. с. депутаты **постановили:** просьбу о. Виноградова удовлетворить; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *28 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О возвращеніи о. Альбокринову 5 руб., ошибочно внесенныхъ въ эмеритальную кассу.

Ж У Р Н А Л Ъ № 39-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Създа слушали докладъ ревизіонной комиссіи по эмеритальной кассѣ, въ которомъ доводится до свѣдѣнія Създа, что о. Андреемъ Альбокриновымъ, за полученіе камилавки, внесено въ эмеритальную кассу по ошибкѣ 15 р. пожертвованія, вмѣсто положенныхъ 10 руб., почему о. Альбокриновъ проситъ излишне внесенные 5 руб. ему возвратить. Комиссія по сему дѣлу свое заключеніе высказываетъ такое: излишекъ въ 5 руб., ошибочно внесенный о. Альбокриновымъ по случаю полученія имъ камилавки, возвратить и этимъ прецедентомъ руководствоваться въ будущемъ, если на пожертвованіе сверхъ „минимума“ не будетъ особо выраженной воли жертвователя.

Постановили: мнѣніе комиссіи принять; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *27 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О назначеніи жалованья на 1912 г. по новому списку.

Ж У Р Н А Л Ъ № 40-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Създа слушали заявленіе одного изъ членовъ комиссіи по составленію списка приходовъ для назначенія казеннаго жалованья, въ которомъ, заявленіи, онъ предлагаетъ обратиться съ просьбой къ Духовной Консисторіи, чтобы она, при назначеніи казеннаго жалованья на 1912 годъ, руководствовалась не прежнимъ спискомъ, составленнымъ въ 1909 году, но новымъ, который будетъ составленъ на настоящемъ Създѣ въ 1912 году, такъ какъ доходность приходовъ за послѣдніе три года измѣнилась.

По обсужденіи сего вопроса, предложеніе члена комиссіи большинствомъ голосовъ о. о. депутатами принимается. Кроме сего, выражено пожеланіе, чтобы Консисторія точно руководствовалась составленнымъ Съѣздомъ спискомъ, не нарушая его порядка.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовали такая: *27 авг. 1912 г. Консисторія разсмотритъ и представитъ свое мнѣніе. Е. С.*

Объ избраніи товарища Предсѣдателя Епархіального Съѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ № 41-й

1912 года августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали словесное заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о. Введенскаго о болѣзни своего товарища о. Никифорова. Въ виду создавшагося неудобства и невозможности одному Предсѣдателю безсмѣнно вести всѣ собранія, когда доклады журналовъ Съѣзда требуютъ его отлучекъ, на время болѣзни о. Никифорова, что бы засѣданія Съѣзда не задерживались, избрать второго товарища Предсѣдателя. Постановили приступить къ избранію. Записками намѣчены: о. Шалфицкій (13 записокъ), Адриановскій (10), Лебедевъ (5), Смѣловскій (1), Полянцевъ (1) Яировъ (1), Нектаровъ (1).

При баллотировкѣ о. Шалфицкій получилъ 25 избирательныхъ шаровъ и 8 неизбирательныхъ. О. Адриановскаго, въ его отсутствіи, Съѣздъ баллотировать не рѣшился. Остальные изъ намѣченныхъ депутатовъ отъ баллотировки отказались.

Такимъ образомъ въ товарищи Предсѣдателя на время болѣзни о. Никифорова большинствомъ 25 голосовъ противъ 8 избранъ О. Шалфицкій. О чемъ и составленъ сей журналъ на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *27 авг. 1912 г. Избранный утверждается. Е. С.*

*Объ ассигнованіи на содержаніе
уполномоченныхъ и комитетовъ по
выборамъ въ Государственную Думу*

Ж У Р Н А Л Ъ № 42-й.

1912 года августа 24 дня оо. депутаты Съезда слушали докладъ Духовной Консistorіи на имя Его Преосвященства отъ 10 августа сего года за № 3471, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „уполномоченнымъ епархіальнаго и уѣздныхъ комитетовъ придется расходоваться на поѣздки и содержаніе, а равно на оборудованіе канцелярій при этихъ комитетахъ, Консistorія съ своей стороны полагала бы вопросъ объ изысканіи источниковъ на покрытіе этихъ расходовъ предложить на обсужденіе Епархіальнаго Съезда“.

Журналомъ № 11 Епархіальнаго Освѣдомительнаго Комитета размѣръ средствъ на вышеозначенные расходы исчисленъ въ 3000 руб.

При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что Съездъ не можетъ указать источниковъ, изъ которыхъ можно-бы было сдѣлать ассигновку. Ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода въ настоящее время нельзя, потому что неизвѣстна доходность за сей годъ.

По обмѣнѣ мнѣніями о.о. депутатами было принято рѣшеніе: прежде, чѣмъ рѣшать вопросъ объ источникахъ, поставить на закрытую баллотировку вопросъ чисто принципіальнаго характера: дать или не дать изъ общепархіальныхъ средствъ на вознагражденіе освѣдомительнаго бюро по выборамъ въ Государственную Думу и веденіе канцелярскихъ дѣлъ, не касаясь суммы. Закрытая баллотировка шарами показала, что за ассигнованіе общепархіальныхъ средствъ было положено 13, противъ 32. Баллотировка другое предложеніе: сужденіе объ изысканіи средствъ предоставить волѣ округовъ. Таковое предложеніе принимается.

Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 28 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.

Докладъ эмерит. кассы объ установленіи правила о взиманіи пени за несвоевременное представленіе взносовъ въ кассу взаимопомощи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 43й.

1912 года августа 24 дня. Съездъ духовенства Самарской епархіи слушали журналъ Комитета эмеритальной кассы отъ 10 мая 1912 года за № 43, утвержденный Его Преосвященствомъ. Изъ журнала усматривается, что поступленіе взносовъ въ эмеритальную кассу взаимопомощи какъ отъ самихъ участниковъ кассы, такъ и отъ о. о. благочинныхъ епархіи, бываетъ несвоевременное, отъ чего касса взаимопомощи и несетъ убытокъ чрезъ недоборъ тѣхъ $0/0^0/0$, которые она получила бы отъ своевременнаго обращенія взносовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Поэтому комитетъ просить, примѣнительно къ 2 и 3 примѣчаній § 9 устава эмеритальной кассы, установить правило и въ параграфахъ кассы взаимопомощи о взысканіи пени за несвоевременное представленіе взносовъ какъ съ участниковъ кассы, такъ и съ о. о. благочинныхъ въ размѣрѣ одной копѣйки на рубль въ мѣсяць, считая неполный мѣсяць за полный и неполный рубль за цѣлый, для вкладчиковъ кассы, начиная съ 1 іюля и 1 января, для благочинныхъ же на мѣсяць позднѣе, т. е. съ 1 августа и 1 февраля. При чемъ комитетомъ констатируется тотъ фактъ, что взносы въ эмеритальную кассу и кассу взаимопомощи представляются при одной вѣдомости, отъ чего является затрудненіе для управленія кассы при рѣшеніи вопроса, какія суммы и по какимъ кассамъ несвоевременно представлены. Временно ревизіонная комиссія по сему журналу мнѣніемъ своимъ полагаетъ, что журналъ сей по своему содержанію рѣшается имѣющимъ быть рассмотрѣннымъ уставомъ похоронной кассы (56 примѣч. 3) и высказываетъ пожеланіе, что бы о. о. благочинные представляли деньги, полученные отъ вкладчиковъ по эмеритальной кассѣ—при одной вѣдомости, а деньги, полученные отъ причтовъ въ похоронную кассу при другой вѣдомости. Обсудивъ

вопросъ, съѣздъ большинствомъ голосовъ **постановилъ**: вопросъ о пени оставить открытымъ до разсмотрѣнія новаго устава кассы взаимопомощи, пожеланіе же временно-ревизионной комиссіи о представленіи благочинными отдѣльныхъ вѣдомостей вкладчиковъ эмеритальной кассы и кассы взаимопомощи—принять.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *28 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

Докладъ временно-ревизионной комиссіи по отчету эмеритальной кассы

Ж У Р Н А Л Ъ № 44-й.

1912 года августа 24 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи по отчету эмеритальной кассы и кассы взаимопомощи за 1911 годъ. Изъ доклада усматривается: 1) приходо-расходныя книги по означеннымъ кассамъ ведены правильно; 2) подчистокъ, поправокъ, неоговоренныхъ законно, не обнаружено; 3) по всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы; 4) отчетъ по кассамъ со всѣми къ нему приложеніями и самъ въ себѣ и въ сличеніи съ книгами вѣренъ.

21 августа временно-ревизионная комиссія совмѣстно съ членами эмеритальной кассы повѣряла наличность суммъ эмеритальной кассы, при чемъ оказалось: къ 22 августа значится всѣхъ суммъ эмеритальной кассы 1055657 руб. 09 к., въ томъ числѣ на рукахъ казначея 123 руб. 84 к., каковыя и записаны по надлежащему.

Постановили: докладъ временно-ревизионной комиссіи принять къ свѣдѣнію. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *30 авг. 1912 г. Смотр. Е. С.*

По докладу о вознагражденіи членовъ комитета эмеритальной кассы за веденіе дѣлъ по кассѣ взаимопомощи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 45-й.

1912 года августа 24 дня на разсмотрѣніе Съезда духовенства Самарской епархіи былъ предложенъ обширный докладъ комитета эмеритальной кассы, коимъ этотъ комитетъ ходатайствуетъ предъ Епарх. Съездомъ о назначеніи жалованья предсѣдателю 120 руб. въ годъ и двумъ членамъ по 100 руб. въ годъ, а всего по 320 руб. въ годъ за веденіе дѣлъ кассы взаимопомощи со времени выдѣленія суммъ кассы изъ благотворительнаго капитала эмеритальной кассы, т. е. съ 1 января 1910 года. Къ докладу прилагается перечневая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ кассы взаимопомощи съ 1903 по 1912 годъ и перечневая вѣдомость дѣлъ по кассѣ взаимопомощи съ сентября 1903 г. по 31 декабря 1911 года. Изъ доклада усматривается, что комитетъ уже два раза обращался къ Епархіальнымъ Съездамъ съ просьбой о вознагражденіи за свои труды. Съездъ 1910 года журналомъ своимъ, отъ 23 августа за № 43, **постановилъ:** „Въ виду того, что движеніе капиталовъ по кассѣ взаимопомощи еще не обозначилось, такъ какъ она, какъ самостоятельное учрежденіе, функціонируетъ только полгода, то вопросъ о добавкѣ жалованья предсѣдателю и членамъ за веденіе дѣла по кассѣ оставить открытымъ до Съезда сессіи 1911 года“. Епархіальный Съездъ 1911 года журналомъ своимъ, отъ 29 августа за № 83, **постановилъ:** „отклонить ходатайство предсѣдателя и членовъ эмеритальной кассы“.

Приведя на справку постановленія Съездовъ, комитетъ эмерит. кассы отмѣчаетъ, что постановленіе Съезда 1911 года ничѣмъ не мотивировано. Указываетъ на то, что работы всѣхъ учреждений Епархіи оплачиваются и только члены эмеритальной кассы за веденіе дѣлъ кассы взаимопомощи не удостоиваются благовниманія Съезда. Причемъ комитетъ проводитъ аналогію между дѣловодствомъ по кассѣ взаимопомо-

щи и по фонду стипендій. Сравненіе денежныхъ операцій по этимъ двумъ учрежденіямъ показываетъ, на сколько операціи кассы взаимопомощи превышаютъ своимъ количествомъ операціи фонда стипендій. Для убѣдительности своихъ доводовъ, что труды всѣхъ занимающихся по порученію духовенства всегда оплачивались, комитетъ, между прочимъ, указываетъ на платныя должности членовъ подготовительной комиссіи, членовъ правленій семинарій и духовныхъ училищъ, членовъ комиссій отъ Епарх. Съѣзда, даже секретари Епархіального Съѣзда и тѣ не обойдены назначеніемъ имъ извѣстной суммы за ихъ особые труды, при полученіи ими вознагражденія, такъ сказать, ординарнаго наравнѣ со всѣми членами Епархіального Съѣзда.

Временно-ревизіонная комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: въ жалованьи комитету эмеритальной кассы за веденіе дѣлъ кассы взаимопомощи за прошлое время съ 1 января 1910 года согласно справки (журналь 1911 г. № 83) отказать, а вопросъ о вознагражденіи членовъ будущаго правленія кассы взаимопомощи оставить открытымъ до разсмотрѣнія §§ новаго устава кассы.

По заслушаніи всего дѣла и обмѣнѣ мнѣній о. о. депутатовъ выработаны слѣдующія формулы:

1) Въ виду постановленія Съѣзда 1911 года августа 29 дня (№ 83) ходатайство комитета эмеритальной кассы о вознагражденіи за труды по дѣламъ кассы за прошлое время отклонить. Формула принята подавляющимъ большинствомъ.

2) Въ виду заявленія комитета эмеритальной кассы, что Съѣздъ 1911 г. августа 29 дня, по вопросу о вознагражденіи за веденіе дѣлъ похоронной кассы вынесъ не мотивированное постановленіе (журн. № 83), а также указаніе на то, что Съѣздъ не обходитъ своимъ вниманіемъ при вознагражденіи даже своихъ секретарей, несущихъ ординарные труды наравнѣ со всѣми другими депутатами, Съѣздъ считаетъ, по отношенію къ себѣ, не корректнымъ и реагируетъ

на него внесеніемъ о семъ въ журналъ. Принята также большинствомъ.

3) Вопросъ о суммѣ вознагражденія членовъ будущаго правленія кассы взаимопомощи оставить открытымъ до окончанія разсмотрѣнія новаго устава кассы. Принята единогласно.

Постановили о всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *28 авг. 1912 г. Утверждается, кромѣ 2-го пункта. Е. С.*

По докладу правленія Самарской Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 300 р. на миссіонерскія поѣздки воспитанниковъ семинаріи.

Ж У Р Н А Л Ъ № 46-й.

1912 года, августа 24 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали докладъ правленія Духовной Семинаріи, коимъ оно ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ объ отпускѣ изъ общихъ Епархіальныхъ средствъ суммы въ 300 руб. на устройство миссіонерскихъ поѣздокъ воспитанниковъ 5-го и 6-го кл. Семинаріи съ преподавателями раскола и миссіонерами въ главные пункты раскола и сектанства, для практической подготовки будущихъ пастырей и дѣятелей въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ, согласно постановленію Миссіонерскаго Совѣта, сообщеннаго правленію Семинаріи при отношеніи Консисторіи отъ 7 августа за № 14009.

Обмѣнявшись мнѣніями по данному вопросу, Съѣздъ пришелъ къ единогласному рѣшенію: вполне сочувствуя самой идеѣ миссіонерскихъ поѣздокъ воспитанниковъ Семинаріи, Съѣздъ однако не находитъ возможнымъ изъ общепархіальныхъ средствъ сдѣлать ассигнованіе въ 300 руб. въ виду недостаточности сихъ средствъ на покрытіе общепархіальныхъ нуждъ.

Постановили: записать о семъ въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *30 авг. 1912 г. Отложить до будущаго Създа. Е. С.*

По прошенію Александры Бѣльской о возвратъ 180 р., ошибочно внесенныхъ въ эмерит. кассу.

Ж У Р Н А Л Ъ № 47-й.

1912 года августа 31 дня. Създъ духовенства Епархіи слушали прошеніе вкладчицы эмеритальной кассы Александры Андреевой Бѣльской, въ коемъ она ходатайствуетъ о возвратъ ей 180 руб., ошибочно внесенныхъ по ея неосвѣдомленности въ эмеритальную кассу, такъ какъ по своему положенію сироты, она имѣетъ право на пользованіе частью отцовской пенсіи.

Временно-ревизіонная комиссія, приведя на справку журналъ № 39 текущей сессіи о возвратъ о. Альбокринову ошибочно внесенныхъ имъ денегъ въ эмеритальную кассу за награду камилавкой, мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) принять за принципъ: „всѣ вообще внесенныя въ эмеритальную кассу отъ кого-либо деньги ошибочно, когда о томъ будетъ установлено, подлежать возврату“, а потому Александръ Бѣльской 180 руб. возвратитъ; 2) изъ числа вкладчицъ кассы исключить; 3) а священнической вдовѣ Аннѣ Бѣльской причитающуюся пенсію выдавать полностью.

Постановили: мнѣніе временно-ревизіонной комиссіи принять.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *3 сент. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

О перечисленіи 5-го благочинническаго округа Николаевскаго уѣзда къ Самарскому духовно-учебному округу (пересмотръ).

Ж У Р Н А Л Ъ № 48 й.

1912 года, августа 24 дня, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 21 августа 1912 года, послѣдовавшего

на журналъ Създа отъ 19 августа с. г. за № 12, Създъ духовенства Самарской епархіи приступилъ къ пересмотру своего рѣшенія о перечисленіи 5 го окр. Николаевск. у къ Самарскому духовно-учебному округу. Предварительно была оглашена вѣдомость приходоу 5-го окр. Николаевск. уѣзда съ ихъ поверстнымъ разстояніемъ отъ г. Самары и г. Николаевска. Изъ этой вѣдомости усматривается, что самый ближайшій приходъ къ г. Самарѣ изъ приходоу 5-го окр. село Дмитриевка отстоитъ отъ г. Самары въ разстояніи 70 верстъ, 2 прихода Александровка и Богдановка въ разстояніи 80 верстъ, одинъ въ разстояніи 95 верстъ, остальные 11 приходоу въ разстояніи 100 и болѣе верстъ, отъ города же Николаевска самый дальнѣйшій приходъ въ разстояніи 180 верстъ.

По обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу на рѣшеніе Създа были выработаны слѣдующія двѣ формулы:

1) Чтобы не создавать прецедента для перехода въ Самарскій училищный округъ, по примѣру 5-го округа Николаевского уѣзда и для другихъ округоу Епархіи,—ходатайство 5-го окр. Николаевского уѣзда отклонить. За эту формулу встало 29 депутатовъ.

2) -опросъ о перечисленіи 5-го округа Николаевского уѣзда оставить открытымъ до пересмотра дѣленія округоу Епархіи. За эту формулу встало 10 депутатовъ.

Постановили: о вышеизложенномъ составить журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.

По прошенію преподавателя Краснослободскаго о продленіи ему срока лѣченія.

Ж У Р Н А Л Ъ № 49-й.

1912 года августа 25 дня. Създъ духовенства Самарской епархіи слушали журналъ Правленія Епархіальнаго училища отъ 16-го апрѣля за № 51 по поводу прошенія

преподавателя Краснослободскаго о продленіи ему срока лѣченія, съ сохраненіемъ положеннаго ему содержанія, до конца учебнаго года.

Справки, приложенныя къ прошенію, показываютъ: 1) отпускъ Краснослободскому разрѣшенъ журналомъ Правленія отъ 27 февраля 1912 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 28 февраля за № 3510. 2) Уроки его поручены лицамъ съ высшимъ образованіемъ: Снѣгиреву, Андрееву, Алмазову, Клименко и Филатову съ платою по 1 р. 15 к. за каждый урокъ и по 4 р. 16 к. за чтеніе ученическихъ тетрадей въ теченіе мѣсяца. 3) Въ уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ Правительства въ ст. 757 сказано, что отпуски съ сохраненіемъ содержанія допускаются до 4 мѣсяцевъ. 4) Врачемъ Покровскимъ засвидѣтельствовано, что состояніе здоровья Краснослободскаго, по истеченіи 2-хъ мѣсячнаго отпуска неудовлетворительно.

Временно-ревизіонная комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: въ виду того, что уставомъ разрѣшаются отпуски до 4 хъ мѣсяцевъ, а Краснослободскій до 28 апрѣля пользовался только 2-хъ мѣсячнымъ отпускомъ и имѣетъ право по закону пользоваться отпускомъ еще въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ съ сохраненіемъ положеннаго содержанія, плату за замѣщеніе его уроковъ преподавателями возмѣстить изъ Епархіальныхъ средствъ. **Постановили:** мнѣніе временно-ревизіонной комиссії принять. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.

Объ уплатѣ больницъ Краснаго Креста 95 рублей за лѣченіе и операцію воспитанницъ Павперовой.

Ж У Р Н А Л Ъ № 50-й.

1912 года августа 25 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣли сужденіе по поводу журнала Совѣ-

та отъ 2 декабря 1911 года за № 182, коимъ Совѣтъ училища, уплативъ долгъ общинѣ Краснаго Креста 95 руб., просить Съѣздъ разъяснить вопросъ о томъ, должно-ли училище уплачивать за лѣченіе воспитанницъ училища, сопряженное съ операціями. При журналѣ прилагается счетъ общины Краснаго Креста и письмо отца Павперовой священника села Мордовской Боклы Александра Павперова, въ коемъ онъ выражаетъ свое согласіе на производство операціи. Мнѣніе временно-ревизіонной комиссіи по Епархіальному училищу слѣдующее: „расходъ на операцію ученицъ сиротъ и пользующихся казеннымъ содержаніемъ покрывается изъ Епархіальныхъ суммъ, прочія же ученицы лѣчатся въ городскихъ больницахъ за счетъ родителей“. По прочтеніи справокъ изъ постановленій предшествующихъ Съѣздовъ, **ПОСТАНОВИЛИ:** съ мнѣніемъ временно-ревизіонной комиссіи согласиться.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По поводу прошенія псаломщика села Верхней Кармалы Владиміра Орловскаго.

Ж У Р Н А Л Ъ № 51-й.

1912 года августа 25 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали прошеніе псаломщика села Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, Владиміра Орловскаго, коимъ онъ просить Самарскій Епархіальный Съѣздъ освободить его отъ уплаты долга въ количествѣ 125 руб. за содержаніе его дочери Зинаиды въ общежитіи Епархіальнаго училища въ 1911—12 учебн. году. За невзносъ платы дочь его воспитанница 4-го класса Епархіальнаго Училища Зинаида Орловская журналомъ Совѣта Училища отъ 23 іюня уволена. Къ сему прошенію приложено удостовѣреніе благочинническаго Совѣта 3-го округа Бугульминскаго у. На

этомъ прошеніи сдѣлана надпись, что половина долга 62 р. 50 к. уплачены за Орловскую Введенскимъ Братствомъ. Временно-ревизионная коммиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ Орловскую Зинаиду въ Епархіальное училище принять, а уплату долга въ 62 р. 50 к. разсрочить.

Постановили: съ мнѣніемъ временно-ревизионной коммиссіи согласиться.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *30 авг. 1912 г. Утверждается Е. С.*

О ремонтъ на сумму 1240 руб., произведенномъ въ теченіе лѣтнихъ вакацій безъ предварительнаго разрѣшенія Създа.

Ж У Р Н А Л Ъ № 52-й.

1912 года августа 25 дня. Създъ духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе по поводу ремонта училища, произведеннаго Судаковымъ на сумму въ 1240 руб по смѣтѣ, составленной инженеромъ Волошиновымъ, согласно журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 11 іюня за № 90, безъ предварительнаго разрѣшенія Създа 1911 года.

Докладъ по ремонту и цѣнамъ работъ былъ прслушанъ. Мнѣніе временно-ревизионной коммиссіи слѣдующее: „въ виду того, что работы уже произведены и сумма 1240 р. израсходована, то ее покрыть изъ Епархіальныхъ средствъ, но выразить пожеланіе, чтобы на всѣ ремонты, которые можно предвидѣть, смѣты составлялись заблаговременно и представлялись на разсмотрѣніе Създа.

По открытіи преній большинствомъ депутатовъ было отмѣчено, что не смотря на многократныя предупрежденія Създовъ, чтобы никакихъ сверхсмѣтныхъ ремонтовъ безъ санкціи Създа не производилось, воля духовенства, отпускающаго средства, постоянно игнорируется. Духовенству представляются только счета на покрытіе расходовъ по ремонту уже произведенному. На справку прочитано постанов-

леніе Съѣзда 1910 года, -журналомъ № 31 постановлено: просить Его Преосвященство поставить на видъ Совѣту училища, чтобы на будущее время работы имъ не производились безъ разрѣшенія Съѣзда, ибо таковыя работы можно предусмотрѣть заранѣе и смѣты по нимъ представлять Съѣзду духовенства. Постановление утверждено 1910 года августа 24 дня.

По обмѣнѣ мнѣній, Съѣздъ единогласно **постановилъ**:
1) перерасходъ въ 1240 руб. покрыть изъ Епархіальныхъ средствъ но, какъ сверхсмѣтный, принять въ послѣдній разъ.
2) Въ виду того, что Совѣтъ училища не обращаетъ вниманія на распоряженія Епархіальныхъ Съѣздовъ. просить Его Преосвященство потребовать объясненіе, почему Совѣтъ училища производитъ сверхсмѣтные расходы на довольно

На будущее время нужно избѣгать этихъ выраженій какъ несоответствующихъ дѣйствительности. Е. С.

большія суммы безъ воли хозяина средствъ — духовенства Епархіи, совершенно игнорируя его волю и распоряженія. 3) На будущее время отвѣтственность за сверхсмѣтные расходы, не принятые Съѣздомъ, возлагать на лицъ Совѣта, подписавшихъ журналы о таковыхъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.

О выраженіи благодарности Преосвященному Симеону за пожертвованіе 1000 руб. на голодающихъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 53-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты слушали словесный докладъ Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ въ 1911/12 году было сдѣлано пожертвованіе въ Епархіальный Комитетъ для оказанія помощи голодающимъ въ размѣрѣ 1000 руб.

Выслушавъ заявленіе о. Предсѣдателя, единогласно **ПО-**
СТАНОВИЛИ: за вышеозначенное пожертвованіе Преосвящен-
нѣйшаго Владыки Симеона выразить ему искреннюю благо-
дарность, о чемъ и составленъ сей журналъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства по-
слѣдовала такая: 30 авг. 1912 г. Смотр. Е. С.

*О назначеніи казеннаго жалованья
причту церкви Бузулукскаго Бора
(пересмотръ).*

Ж У Р Н А Л Ъ № 54-й.

1912 года августа 22 дня, согласно резолюціи Его Прео-
священства отъ 20 августа с. г. за № 11237, Съездъ ду-
ховенства Самарской епархіи занялся вновь разсмотрѣніемъ
вопроса о назначеніи казеннаго жалованья въ усиленномъ
размѣрѣ причту церкви-школы Бузулукскаго Бора. Предва-
рительно заслушана справка изъ Духовной Консисторіи по
дѣлу объ образованіи при церкви-школѣ Бузулукскаго Бора
самостоятельнаго прихода. Изъ этой справки усматривается:
1) На возбужденное завѣдующими Лѣсничествомъ Бузулукска-
го Бора ходатайство предъ Св. Синодомъ объ открытіи са-
мостоятельнаго прихода на имя Преосвященнаго Константи-
на отъ 13 апрѣля 1910 года послѣдовалъ указъ о доста-
вленіи свѣдѣній по возбужденному дѣлу; состоявшимся жур-
наломъ Консисторіи за 30 іюня 1910 года заключено: заго-
товить отъ имени Преосвященнаго Тихона донесеніе объ от-
клоненіи ходатайства въ виду малочисленности душъ и не-
обезпеченности будущаго причта.

2) По предложенію Преосвященнаго Константина отъ
22 іюня 1911 года, Консисторія своимъ журналомъ отъ 24
іюня, возбудила отъ имени Преосвященнаго новое ходатай-
ство предъ Св. Синодомъ объ открытіи самостоятельнаго
прихода при церкви-школѣ Бузулукскаго Бора съ назначе-
ніемъ усиленнаго жалованья.

3) Указомъ Св. Синода отъ 4 октября 1911 года за
№ 13383, самостоятельный приходъ при церкви-школѣ Бу-

улуцкого Бора открытъ и на содержаніе прихода отпущено по 400 рублей въ годъ.

При рѣшеніи этого вопроса большинство депутатовъ высказалось за то, что справка не даетъ основаній Съѣзду мѣнять свое рѣшеніе. Видя настроеніе Съѣзда, депутатъ 6-го округа Бузулукскаго уѣзда, ходатайствующаго объ увеличеніи жалованья причту Бузулукскаго Бора, проситъ Съѣздъ внести этотъ приходъ въ общій списокъ, вырабатываемый комиссіей по распредѣленію казеннаго жалованья, въ очередь по его доходности.

По заслушаніи дѣла, поставлена на баллотировку слѣдующая формула: такъ какъ справка, данная изъ Духовной Консисторіи, не дала основаній къ измѣненію рѣшенія Съѣзда, а напротивъ изъ нея усматривается, что и Св. Синодъ не нашелъ нужнымъ назначить причту Бузулукскаго Бора жалованье выше обычнаго оклада, прежнее постановленіе Съѣзда оставить въ силѣ и ходатайство о внесеніи этого прихода въ общій списокъ отклонить. Формула принята подавляющимъ большинствомъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *30 авг. 1912 г. Утверждается Е. С.*

Отчетъ прихода и расхода Епархіальныхъ суммъ по Духовной Семинаріи за 1911 годъ

Ж У Р Н А Л Ъ № 55-й.

1912 года августа 24 дня. О. о. депутаты Съѣзда слушали докладъ временно-ревизіонной комиссіи по духовной семинаріи, въ которомъ сообщается Съѣзду, что она, комиссія, провѣряла отчетъ о приходѣ и расходѣ Епархіальныхъ суммъ на содержаніе Семинаріи, больницы и образцовой школы въ 1911 году. Въ отчетѣ показано остатка отъ 1910 г. 405 р. 84 к., поступленій въ 1911 году было 15821 р. 63 к.; расхода въ 1911 г. 15597 р. 38 к.

остатка къ 1912 году 630 р. 09 к. Изъ этого остатка Правленіе Семинаріи оставляетъ въ распоряженіе Съѣзда духовенства на покрытіе смѣты 1913 г. только 83 р. 56 к., остальные же 546 р. 53 к. оно предполагаетъ израсходовать, а частію уже израсходовано въ 1912 г.,—546 р. 53 к. Предполагаетъ Правленіе израсходовать: а) на пособія по медицинѣ—14 р. 27 к., б) на музыку и пѣніе—24 р. 77 к., в) на пособія по борьбѣ съ алкоголизмомъ—50 р., г) на безмездную бібліотеку—92 р. 83 к., д) на классныя бібліотеки—133 р. 22 к., е) на музыкальныя принадлежности—43 р. 09 к., ж) на выдачу Епарх. стипендій 175 р., з) на страхованіе больницы и образцовой школы 13 р. 35 к.

Ревизіонная комиссія предположенные расходы находятъ необходимыми, кромѣ 175 р. на выдачу стипендій, ибо на выдачу стипендій въ 1912 г. отпущена достаточная сумма. Исключая изъ 546 р. 53 к. —175 р. остается въ распоряженіе Правленія 371 р. 53 к., въ израсходованіи этихъ денегъ проситъ Правленіе представить Съѣзду 1913 г. отчетъ, какъ имѣющихъ спеціальное назначеніе.

Кромѣ сего комиссія предлагаетъ прибавить къ остатку 17 р. 38 к., записанные въ ст. 11-й, процентнаго вычета на пенсіи изъ жалованья преподавателей вновь открытаго съ 11 сентября 1908 г. параллельнаго (второго) отдѣленія при 1-мъ классѣ, такъ какъ эта сумма уже была снесена въ расходъ по отчету за 1908 годъ.

Кромѣ того комиссія полагаетъ не принимать перерасхода по ст. 2-й въ суммѣ 10 руб. за чтеніе письменныхъ работъ. Наконецъ, въ ст. 20-й вопреки постановленія Епарх. Съѣзда 1911 года показанъ перерасходъ въ 140 руб. на экскурсію на Кавказъ и Новый Афонъ. Хотя перерасходъ покрытъ остаточными отъ 1909 г. на основаніи утвержденного Его Преосвященствомъ журнала Правленія, но очевидно, что тутъ произошло недоразумѣніе, такъ какъ въ журналѣ Правленія было указано, что есть остатокъ епархіальныхъ суммъ въ размѣрѣ 155 руб., но не было указано на

то, что эти 155 руб. имѣютъ спеціальное назначеніе. Они составляютъ остатокъ отъ стипендіатскаго капитала, который въ силу резолюціи Преосвященнѣйшаго Константина на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда 1911 года № 48 не можетъ быть израсходованъ на другія потребности. А посему комиссія полагаетъ перерасходованные 140 руб. считать долгомъ за Правленіемъ и причислить ихъ къ остатку.

Такимъ образомъ на покрытіе смѣты 1913 года должны идти: остатка 258 руб. 56 к., долга за Правленіемъ по статьямъ (2, 11 и 20)—167 р. 38 коп., а всего 425 р. 94 к. Присизведенные перерасходы по другимъ статьямъ (4, 14, 16 и 18) Комиссія считаетъ возможнымъ принять.

Выслушавъ и обсудивъ докладъ Комиссіи, Съѣздъ духовенства **постановили:** докладъ Комиссіи принять, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *30 авг. 1912 г. Утверждается. Е. С.*

По прошенію зубного врача Бѣлоцерковскаго о прибавкѣ жалованья.

Ж У Р Н А Л Ъ № 56-й

1912 года августа 24 дня О. о. депутаты Съѣзда слушали прошеніе зубного врача при духовной Семинаріи г. Бѣлоцерковскаго объ увеличеніи ему содержанія до 200 рублей въ годъ, вмѣсто прежнихъ 100 р.

Выслушавъ мнѣніе комиссіи по Семинаріи и обсудивъ прошеніе, **постановили:** принимая во вниманіе скудость средствъ Епархіи, прошеніе г. Бѣлоцерковскаго отклонить, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовали таковая: *30 авг. 1912 года. Утверждается. Е. С.*

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 20-й. 15 Октября 1912 года. № 20-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Есть-ли въ Библии мифы?

(Къ статьѣ „Изъ путевыхъ замѣтокъ“).

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 15 августа текущаго года помѣщена серьезная и интересная статейка на серьезную и злободневную тему. Она озаглавлена такъ: „Изъ путевыхъ замѣтокъ“. Въ ней почтенный авторъ путемъ неопровержимыхъ научныхъ данныхъ показалъ, что брошюра проф. Делича „Вавилонъ и Библія“ въ своихъ выводахъ несостоятельна и порожденный ею взглядъ будто „христіане до настоящаго времени питались слѣпой вѣрой въ различныя преданія Востока, въ его чудеса и волшебныя сказки о сверхъ-естественныхъ событіяхъ, которыя совершенно невозможны съ точки зрѣнія чистаго разума“, не имѣетъ подъ собою никакихъ разумныхъ и вполне достаточныхъ основаній. Есть какіе то намеки, натяжки, подтасовки. И ничего вѣскаго, положительнаго, неопровержимаго.

Да, статья интересна, научна, содержательна и современна. Только въ ней не обслѣдованъ одинъ

принципіальной важности вопросъ: были ли у евреевъ и вообще у семитовъ миѳы или нѣтъ? Если не было, то это еще болѣе убѣдить насъ въ несостоятельности выводовъ пресловутаго Делича.

Вотъ этотъ то единственный пробѣлъ указанной нами статьи мы и постараемся восполнить въ предлагаемомъ апологетическомъ очеркѣ.

* * *

Говорятъ, что евреи долгое время питались, да и теперь еще питаются плодами богатой восточной миѳологіи, что ихъ религіозныя книги переполнены отъ начала до самаго конца всевозможнаго рода миѳами, легендами, благочестивыми преданіями, и что въ ветхозавѣтной священной исторіи трудно и даже невозможно отдѣлать зерна истины отъ фантастической и миѳологической шелухи.

Но это не вѣрно. Это клевета. Вымыселъ, нагрузка, что угодно, только не истина. У евреевъ не было миѳологіи. Евреи не знали миѳовъ и потому баснословныя сказанія не могли попасть въ ихъ священныя книги.

Объ этомъ говорятъ знаменитые ориенталисты, глубокіе знатоки семитическихъ языковъ.

Вотъ нѣкоторые ихъ голоса:

«Миѳологія, пишетъ Э. Ренанъ въ своей исторіи израильскаго народа, есть искусство надѣленія словъ жизнью. Но языки семитовъ (евреи-семиты) не даютъ обширнаго поля для подобныхъ персонификацій. Общая черта семитовъ,—это недостатокъ продуктивности воображенія, отражающійся и на ихъ языкахъ. Напримѣръ, каждое слово первобытнаго арійца насквозь пропитано миѳологіей, содержитъ въ себѣ, такъ сказать, миѳъ въ потенціалѣ. Подлежащія такихъ фразъ, какъ: „его поразила болѣзнь, его унесла смерть, гремитъ громъ, дождитъ“ были для арійцевъ реальными существами, на самомъ дѣлѣ воспроизводившими дѣйствія, выраженныя глаголомъ.

„Семитами же, наоборотъ, всѣ дѣйствія, причи на которыхъ была неизвѣстна, относились къ одной всеобщей причинѣ. Всѣ явленія, особенно метеорологическія, такъ живо интересовавшія первобытные народы, семиты приписывали дѣятельности одного и того-же существа. Одно и то же дыханіе было принципомъ жизни всего живущаго.

„Громъ былъ голосомъ Бога, молнія—Его свѣтомъ, грозовыя тучи Его покрываломъ, градъ—металельными снарядами Его гнѣва...

„Корни семитскихъ языковъ слишкомъ, если такъ можно выразиться, матеріальны и грубы. Поэтому они непригодны ни для метафизики, ни для миѳологіи. Намъ положительно удивляютъ затрудненія въ еврейскомъ языкѣ въ терминологіи простѣйшихъ философскихъ идей книги Іова и Экклезіаста. Яркій матеріальный образъ выраженія семитическихъ языковъ теряетъ свою гибкость при выраженіи и развитіи отвлеченныхъ понятій и препятствуетъ тонкой нюансировкѣ идей

„Не менѣе удивительна полная невозможность выразить на семитическихъ языкахъ миѳологическія концепціи арійскихъ народовъ. Безплодны всякія попытки представить себѣ, во что обратятся поэмы Гомера и Гезіода при переводѣ ихъ на еврейскій языкъ. Не только способъ выраженія, но и самое мышленіе семитовъ носитъ глубоко монотеистическій характеръ. Чуждая семитамъ миѳологія обращается въ ихъ устахъ въ плоскій протокольно историческій рассказъ“...¹⁾

Свидѣтельству Ренана въ данномъ случаѣ мы думаемъ, можно вполне довѣриться. Ренанъ прежде всего совершенно не заинтересованъ въ истинности христіанства и его исторической основы. По сему даже при желаніи, его никакъ нельзя заподозрить въ тенденціозности. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ Ренанъ глубокій знатокъ семитическихъ языковъ и семитической литературы. Равнаго ему—пока еще нѣтъ. Въ ориентологіи—это звѣзда первой

¹⁾ Э. Ренанъ: „Исторія Израильскаго народа“. т. 1-й, С.-ПБ. изд. Глаголева, 1907 г. стр. 54—56.

величины, предъ которой гаснуть и меркнуть звѣзды меньшихъ величинъ. Онъ авторитетъ, и притомъ общепризнанный. По сему и съ этой стороны его свидѣтельству можно довѣриться вполнѣ.

Мы отказываемъ ему въ правильномъ пониманіи христіанства, въ правильномъ взглядѣ на Христа Спасителя. Но въ знаніи семитическихъ языковъ и семитической литературы — отказать не можемъ.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, мы приходимъ къ такому заключенію...

Позвольте, говорятъ намъ. Выводъ дѣлать еще рано. Ренановскій тезисъ подвергнуть теперь научному обстрѣлу и вызываетъ большія сомнѣнія. Такъ, онъ говоритъ, что у семитовъ вообще не было мифологии, что языкъ семитовъ совсѣмъ не приспособленъ для выраженія мифологическихъ образовъ. А Арабы? помните ихъ сказки „тысяча и одна ночь“? Сколько здѣсь свѣжей, смѣющейся фантазіи, сколько воображенія! А Ренанъ говоритъ, что „общая черта семитовъ — недостатокъ воображенія“. Нѣтъ, языкъ семитовъ, языкъ образный живой, вполнѣ пригодный для выраженія мифологическихъ образовъ и представленій!

Возраженіе дѣйствительно дѣльное, серьезное, но въ основѣ своей все-таки невѣрное, ошибочное. Послѣднія изслѣдованія ученыхъ показали, что и у арабовъ тоже не было никакихъ фантастическихъ сказокъ и поэмъ.

Вотъ, на примѣръ, что пишетъ по данному вопросу талантливый изслѣдователь арабской исторіи и литературы Дози.

„У арабовъ воображеніе очень слабое. У нихъ кровь горячѣе нашей, страсти ихъ болѣе кипучи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, это — народъ менѣе всѣхъ изобрѣтательный. Чтобы въ этомъ убѣдиться, слѣдуетъ всмотрѣться въ ихъ литературу...

Въ литературѣ полное отсутствіе выдумки и пристрастіе къ реальному, положительному. Другіе народы создали эппеи, въ которыхъ сверхъестественное играетъ большую роль. Въ арабской литера-

турѣ нѣтъ эпопеи, у нея даже нѣтъ повѣствовательной поэзіи. Исключительно лирическая и описательная, эта поэзія никогда ничего не выражала, какъ только поэтическія стороны дѣйствительности *подлинной*. Арабскіе поэмы описываютъ то, что они видятъ и испытываютъ—они, ничего не выдумываютъ—и если иногда они позволяютъ себѣ сдѣлать нѣчто подобное, то ихъ соотечественники, вмѣсто одобренія, грубо считаютъ ихъ за лгуновъ. Стремленіе къ безконечному, къ идеалу имъ непонятно: то, что даже въ самыя отдаленныя времена имѣло въ ихъ глазахъ главную важность—это правильность и изящество выраженія, техническая сторона поэзіи. Выдумка въ литературѣ такъ рѣдка, что когда намъ встрѣчается фантастическая поэма или сказка, то можно безошибочно утверждать, что она не арабскаго происхожденія, а переводъ. Такъ, въ „Тысячѣ и одной ночи“ всѣ тѣ волшебныя сказки, всѣ тѣ изящныя произведенія свѣжей и смѣющейся фантазіи, которыя очаровываютъ нашу молодежь, всѣ онѣ индійскаго и персидскаго происхожденія. Въ этомъ огромномъ сборникѣ настоящими арабскими рассказами являются картины нравовъ и анекдоты, заимствованные изъ подлинной жизни ¹⁾...

Значитъ и литература арабовъ, если вѣрять характеристикѣ Дози, а не повѣрять ей нельзя, тоже свидѣтельствуетъ о недостаточности воображенія у арабовъ, которое такъ необходимо для появленія и развитія мифологіи.

И такъ, выводъ отсюда таковъ: у семитовъ не было мифологіи.

А если такъ, то и говорить, что въ книгахъ Ветхаго Завета, т. е. въ священныхъ книгахъ семитовъ, есть мифы, легенды, благочестивыя преданія—не приходится.

Важно рѣшить принципиальный вопросъ: „есть ли у семитовъ мифы?“ А остальные вопросы, мелкіе, которые затрагиваетъ Деличъ, и которые смущаютъ весьма многихъ, отпадутъ сами собой

Свящ. Александръ Введенскій.

¹⁾ „Histoire des musulmans d'Espagne“ Leiden. 1861 г. т. I, стр. 12—14.

Защитите церковную школу!

Предо мною лежатъ семь объемистыхъ тетрадей... Это годовые отчеты о. о. уѣздныхъ наблюдателей... Я ихъ прочель всѣ. Какъ грустно, какъ больно и даже жутко стало, когда я закончилъ послѣднюю страницу послѣдней тетради. Многихъ страницъ нельзя читать безъ слезъ. Мнѣ чудится, что многія изъ этихъ страницъ написаны слезами тѣхъ подвижниковъ и подвижницъ, которыхъ судьба разбросала по разнымъ угламъ обширной Самарской епархіи. Моя обязанность, какъ епархіальнаго наблюдателя, заключается въ томъ, чтобы изъ всѣхъ этихъ семи тетрадей составить одну: нарисовать, такъ сказать, картину церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, иначе сказать, надо собрать эти семь источниковъ горя, слезъ и страданій въ одно русло. По силамъ ли подобная работа одному человѣку? Невольно хочется вкругъ себя искать помощи и отъ боли сердца взывать: защитите церковную школу! Она заслуживаетъ этого. За что страдаютъ тысячи труженниковъ и труженницъ (а сколько ихъ по всей Россіи?!). За что терпятъ они нищету, голодъ и холодъ? Плохо учать? Неправда. Всѣ эти семь тетрадей—отчеты наполнены самыми лестными отзывами объ успѣхахъ, несмотря на невозможныя условія занятій въ школахъ. Прочтите нижепомѣщенные строки, взятые мною изъ отчета одного о. наблюдателя и судите, можно ли безъ боли нѣ сердца читать то, что написано въ буквальномъ смыслѣ слезами: „Тѣснота школы, недостатокъ мебели и неудобства ея, холодъ школьныхъ помѣщеній, пишетъ о. наблюдатель,—тоже злые враги для успѣшной школьной работы. Ученики обычно сидятъ по 5—6 человѣкъ за партой, жмутся, тѣсняются. Какое тутъ широкое поле для нарушенія дисциплины, для воспитанія разсѣянности, когда невольное движеніе одного передается всѣмъ. При устныхъ отвѣтахъ разсѣвается вниманіе, теряется самостоятельность въ обдумываніи вопросовъ; при письмѣ еще хуже: непра-

вильное положеніе тѣла, подталкиваніе, кляксы... Въ холодныхъ школахъ ученики сидятъ въ шубахъ. Есть случаи въ этомъ направленіи рѣзкаго характера. Просматривая экзаменическія письменныя работы одной школы, я нашель ихъ чрезвычайно плохими, а оцѣнку—снисходительной. Разслѣдовавъ потомъ дѣло, я убѣдился, что экзаменаторъ просто отнесся къ дѣлу по-человѣчески: оказывается, холодная вообще школа пережила особенно острую нужду въ этотъ годъ; вотъ штрихи: чернила мерзли; предъ урокомъ письма ихъ ставили въ печь разогрѣвать; доска, смоченная губкой, покрывалась льдомъ. печи дымятъ такъ, что во время топки учительница съ прислугой ходятъ и промазываютъ крупныя трещины; всѣ святки учительница съ сестрой буквально сидѣли на печкѣ, тамъ ѣли, пили, спали. „Мѣры были приняты только въ пріѣздъ наблюдателя. Учительница выплакала горькими слезами предъ нимъ все пережитое за эту зиму. „Тогда я понялъ, продолжаетъ о. наблюдатель, почему были такъ плохи экзаменическія работы, и почему онѣ были такъ снисходительно оцѣнены экзаменаторомъ—серьезнымъ, умнымъ, опытнымъ человѣкомъ“.

А вотъ другая тетрадь. Въ отдѣлѣ о школьныхъ помѣщеніяхъ читаемъ: „зданіе N-ской школы крайне ветхо, не разу не отремонтировано, потому очень холодно“; N-ская школа—зданіе ветхо и слишкомъ тѣсно и т. д. О 17 школахъ отзывы похожи на скорбный листокъ: „мало и холодно,“ „мало и совсѣмъ не приспособлено для четырехъ—голичнаго курса“, „зданіе столь мало, что часть учениковъ приходится выдѣлять въ наемную квартиру“, „темная, низкая и чрезъ школу холь въ помѣщеніе церковнаго сторожа“, „крыша зданія ветха, во время дождя вода протекаетъ въ школу“, „холодна, —дѣти часть сидятъ въ шубахъ“ и. т. д. и. т. д.

Не лучше обстоитъ дѣло и съ учительскими квартирами. Я возьму объ этомъ свѣдѣнія изъ отчета наблюдателя такого уѣзда, въ которомъ зданія школъ сравнительно лучше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ (Николаевскій у). И что

же? 39 человекъ учащихъ получаютъ отъ обществъ квартирныя деньги въ размѣрѣ: 1 руб. получаютъ—12 человекъ, 2 р.—9 ч., 3 р.—5 ч., 4 р.—4 ч., 5 р.—8 ч., 6 р.—1 ч.

А въ 21 школѣ учащіе не получаютъ отъ общества ни квартиры, ни квартирныхъ денегъ, и расходуютъ на наемъ для себя квартиръ изъ своего ничтожнаго жалованья... вѣдь многіе изъ нихъ получаютъ жалованье въ размѣрѣ 10 р. въ мѣсяцъ. А о содержаніи этихъ несчастныхъ труженниковъ и говорить нечего. Я знаю многихъ, которые въ продолженіе года питаются исключительно чаемъ и хлѣбомъ.

Нельзя не согласиться съ глубоко-вѣрной мыслью одного изъ о. о. наблюдателей, который, заканчивая въ своемъ отчетѣ отдѣлъ о нуждахъ школъ уѣзда и о лишеніяхъ многихъ учащихся въ школахъ, пишетъ; „только одно то крупное, великое, чѣмъ держится церковная шкопа,—это въ лучшихъ, сознательныхъ элементахъ вѣра въ правое дѣло, а въ общей массѣ—трудъ и терпѣніе, единственное, безпримѣрное терпѣніе! Работники на церковно-школьной нивѣ—люди суровой жизненной школы; выносливость спартанская, закаленность въ борьбѣ съ лишеніями, окружающими со всѣхъ сторонъ этихъ пасынковъ судьбы—вотъ ихъ неотъемлемое достоинство“.

Не смотря на то, что нѣкоторые изъ о. о. завѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ проявляютъ поразительную энергію въ дѣлѣ изысканія средствъ на содержаніе школъ, дѣло это все болѣе и болѣе осложняется. Многія сельскія общества не хотятъ содержать школъ и составляютъ въ этомъ смыслѣ приговоры, такъ что про всѣ церковныя школы можно сказать, что онѣ не имѣютъ прочныхъ и постоянныхъ средствъ существованія. До утвержденія проекта введенія всеобщаго обученія дѣло обстояло гораздо лучше, такъ какъ сельскимъ обществамъ одинаково приходилось содержать и земскія и церковныя школы; теперь же, съ назначеніемъ земству полного кредита отъ казны, всѣ сельскія общества освобождены рѣшительно отъ всякихъ расходовъ на земскія школы. Не-

трудно, конечно, крестьянамъ понять, что церковная школа для нихъ составляетъ только лишнее бремя (отчетъ Ставропольскаго наблюдателя). Вотъ въ чемъ горе церковной школы, вотъ въ чемъ ея бѣда!

Намъ думается, что переживаемое теперь церковной школой время самое тяжелое. Время томленія, напряженнаго ожиданія чего то новаго, лучшаго, безъ чего дальнѣйшее существованіе невозможно. Оно таково же по существу было и въ прошломъ и въ прежнихъ годахъ, но интенсивность борьбы за существованіе увеличивается, нужна острѣе, терпѣніе и мощь, присущія испытанному въ борьбѣ съ историческими невзгодами богатырю — церковной школѣ все же истощаются. Требуется поддержка, пополненіе новыми силами, усиленное питаніе истощеннаго организма, иначе дни жизни его сочтены (отчетъ Бугурусланскаго наблюдателя).

Источникомъ обновленія жизни школы будетъ, конечно, ассигнованіе новыхъ средствъ, о чемъ говорилось и говорится очень много. Тогда, съ новыми денежными средствами, сами собой вольтуются въ учительскую среду и силы моральныя; исчезнутъ приниженность, забитость, нищета; вопросъ существованія перестанетъ быть больнымъ, вся душевная жизнь учащаго стянется вокругъ одного центра школы: появится потребность въ улучшеніи учебнаго дѣла, въ повышеніи своихъ способностей.

Заканчивая свою скорбную замѣтку, остановлю вниманіе читателя на заключительныхъ строкахъ одного изъ отчетовъ; вотъ эти строки: „для нихъ (учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ) только что окончился вакать—время отдыха отъ труда и тревоженій. Но едва ли кто изъ нихъ пользовался отдыхомъ лѣтомъ. Вакать для учащихъ церковныхъ школъ—время напряженной думы о лучшемъ будущемъ, о переходѣ въ лучшую школу, на лучшее жалованье, въ земство, о продолженіи образованія. За немногими исключениями, наличный педагогическій персоналъ поглощенъ мыслью

о перемѣнѣ мѣста, объ уходѣ куда то, гдѣ сколько нибудь лучше. Какъ бы выраженіе этихъ порывовъ — это спѣшный отъѣздъ изъ школы послѣ экзамена въ этотъ же день, а въ крайнемъ случаѣ — на другой день. И невзрачная, неуютная школа остается вовсе сиротой, — пустой, одинокой, покинутой...

Печально! Что тутъ говорить о любви къ мѣсту службы, привычкѣ къ школѣ, любовномъ отношеніи къ ней, къ ея благоустройству; можетъ ли быть рѣчь о кустикѣ, о садикѣ вокругъ школы?

Будетъ ли такое время, когда и ты, бѣдная церковная школа, своимъ уютнымъ привѣтливымъ — весеннимъ видомъ будешь ласкать встрѣчные взоры и какъ бы говорить: „вотъ такъ же растутъ и крѣпнеть любовь учителя и учительницы ко мнѣ и къ наполняющимъ меня веселымъ роемъ ребятишкамъ, какъ растутъ вокругъ меня эти кудрявые, веселые деревца!

Пошли ей, Боже такое время“!

Къ вамъ, избиратели Самарской губерніи, наше заключительное слово. Вы можете внести долю облегченія работникамъ на нивѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, труженникамъ и труженницамъ въ церковныхъ школахъ. Усердно и слезно просимъ васъ избраннымъ въ Думу достойнымъ людямъ внушить, что „церковная школа прежде всего — нормальная народная школа. Право на жизнь ей даетъ ея совмѣстная, равная по достоинству, просвѣтительная работа съ народной земской школой и, главнымъ образомъ, ея славное историческое прошлое; что она обладаетъ преимущественными воспитательными средствами; что это — питомникъ молодыхъ христіанскихъ силъ; что это — ограда Церкви Христовой, собирающая вокругъ послѣдней вѣрное Христово стадо“.

Священникъ *А. Никольскій*.

Молитва, служеніе слова и забота о столахъ

Горе мнѣ, если не благоговѣствую.

Въ первые дни христіанства, когда церковь Божія только зарождалась и почти не имѣла внѣшней организаціи—все управленіе хр—ской общины находилось въ рукахъ апостоловъ. Въ одно и тоже время они были и служителями таинъ Божіихъ, и предстоятелями молитвенныхъ собраній, и проповѣдниками, и казначеями, и служителями столовъ. Но главною своею обязанностью апостолы считали молитву и служеніе слова.

И какъ только обнаружилось, что нельзя нести служеніе столамъ безъ ущерба главнымъ обязанностямъ, апостолы сдали его особо избраннымъ діаконамъ, дабы всѣ свои силы отдать великому дѣлу:

Вѣщать великое слово

О правдѣ, о Богѣ любви.

Священники—пріемники апостоловъ должны подражать имъ и, какъ поступали апостолы, такъ въ аналогичныхъ случаяхъ должны поступать и они. И они главное свое дѣло, по примѣру апостоловъ, должны полагать въ молитвѣ и служеніи слова. Между тѣмъ въ настоящее время городскіе священники такъ обременены работою на сторонѣ, что на главное ихъ дѣло у нихъ или вовсе не остается времени или остается очень мало. Всѣ эти комитеты, комиссіи, свѣчные заводы, попечительства, эмеритуры, разные хозяйственные комитеты, лежащія на городскихъ священникахъ—все это, въ сущности, не только не входитъ въ кругъ обязанностей пастырскихъ, но представляетъ изъ себя нѣчто чуждое званію священника, все это, только въ нѣсколько иной формѣ, тоже забота о столахъ.

Что сказать, напр., о священникѣ, который въ одно время совмѣщаетъ обязанности по многолюдному приходу, законоучительство въ церковной и городской школѣ и долж-

ности благочиннаго удаленнаго отъ города округа, члена правленія духовнаго училища, епархіальнаго училищнаго совѣта, подготовительной комиссіи, комиссіи по постройкѣ епархіальнаго дома и т. д.

Физически невозможно исполнять такія многосложныя обязанности вдумчиво и серьезно: остается одинъ исходъ— дѣлать все механически и по наитію. Между тѣмъ почти въ такой же степени перегружены всѣ городскіе священники.

И приходится бѣгать всю недѣлю съ утра до вечера по разнымъ комитетамъ и комиссіямъ.

Нѣтъ времени ни слова Божія почитать, ни проповѣди приготовить, не говоря уже о пастырской дѣятельности непосредственно въ приходѣ; совершенно незамѣтно, въ суетѣ и томленіи духа, проходитъ вся недѣля, наступаетъ воскресенье, нужно проповѣдь готовить, а готовить некогда... И мы видимъ печальный анахронизмъ: въ то время, какъ у сектантовъ проповѣдь вы услышите только въ видѣ живой, устной бесѣды, въ православныхъ храмахъ городскихъ до сихъ поръ еще сохранилась до—никоновская проповѣдь по печатнымъ сборникамъ. И винить священника нельзя, виноваты независящія отъ него обстоятельства въ видѣ многосложныхъ обязанностей на сторонѣ, отнимающихъ у него все время. Даже на богослуженіе съ требами городской священникъ не можетъ отдавать времени столько, сколько бы слѣдовало. Какъ Дамокловъ мечъ, висятъ надъ нимъ обязанности на сторонѣ. Поздняя обѣдня начинается въ 8 часовъ, а къ 11 часамъ ему уже необходимо освободиться для школь, комиссій и комитетовъ. И службу сначала истовую и благоговѣйную волей не волей къ концу приходится сокращать не безъ ущерба конечно для благолѣпія. А когда съ требой перехватятъ на дорогѣ на должность—возможны и неоразумѣнія, и укоризны...

А о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и говорить нечего: давно въ большинствѣ случаевъ они идутъ по одному трафарету: акаѳистъ, вечерня и какой нибудь сборникъ печатныхъ поученій.

Въ этомъ же, мнѣ думается, лежитъ главная причина неудачи попытокъ послѣдняго времени организовать религіозно-нравственныя чтенія для интеллигенціи. Несомнѣнно, нужда въ такихъ чтеніяхъ есть. Находились и лекторы съ солиднымъ богословскимъ образованіемъ. Казалось, на лицо были всѣ условія для развитія лекцій. Однако они замирали въ самомъ началѣ. Ни одна попытка удачной не была.

Такъ и вертимся мы въ заколдованномъ кругу: и жатва многа, и дѣлатели есть, а дѣло не идетъ потому, что, по вѣрному крестьянскому выраженію, у дѣлателей „руки не доходятъ“.

И единственное вѣрное средство выйти изъ заколдованнаго круга—это поступить по примѣру апостоловъ-пожертвовать для главного своего дѣла посторонними обязанностями съ такою же рѣшительностію, какъ они. Всѣ эти „служенія столамъ“ въ видѣ Епархіальнаго общежитія при Самарской Духовной Семинаріи (хозяйственную часть), попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, эмеритуры, свѣчнаго завода и другія учрежденія подобнаго рода сдать особо избраннымъ лицамъ, тѣмъ болѣе, что намъ не нужно создавать чего нибудь новаго, такъ какъ контингентъ такихъ лицъ у насъ имѣется въ видѣ городскихъ діаконовъ. А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова. Т. о. мы и себя облегчимъ и о. діаконамъ найдемъ дѣло—помимо Богослуженія и требъ, чрезъ что избавимъ ихъ отъ гнетущей скуки на свободной недѣлѣ. И матеріально имъ поможемъ, что также будетъ дѣломъ простой справедливости. Въ заключеніе одинъ примѣръ того, что можетъ слѣлать священникъ въ приходѣ, если онъ всѣ силы свои ему отдастъ. Скромный священникъ Бузулукскаго уѣзда—человѣкъ глубоко-религіозный-съ аскетическими наклонностями, безусловно-трезвый, самъ не пьющій и никого, самыхъ дорогихъ гостей, виномъ не угощающій,—всего себя отдалъ на служеніе приходу. Во время службы непремѣнно устная проповѣдь. Вечерня съ

акаѳистами и опять проповѣдь. Почти каждый вечеръ-въ домахъ и сельскихъ, и деревенскихъ прихожанъ религіозно—нравственныя бесѣды-въ видѣ чтенія брошюръ, общаго пѣнія молитвъ и духовныхъ стиховъ, заканчивающіяся акаѳистомъ.

Трудъ великъ, но велика и награда.

За три года своей неутомимой пастырской дѣятельности онъ основалъ и широко развилъ у себя въ приходѣ общество трезвости, у себя въ селѣ значительно сократилъ пьянство. А слава о домашнихъ бесѣдахъ такъ далеко разнеслась по округу, что на нихъ пріѣзжаютъ слушатели за 40 и болѣе верстъ. И несомнѣнно, если ревность его не ослабѣетъ, начатое имъ дѣло не заглохнетъ, а будетъ расти и развиваться.

Найдется пастырское дѣло, найдутся дѣлатели и въ городѣ—при одномъ лишь условіи, если священники все лишнее, все второстепенное передадутъ другимъ лицамъ, а сами, по завѣтамъ апостоловъ, пребудутъ постоянно въ молитвѣ и служеніи слова. Тогда хватить времени и на богослуженіе съ требами, и на пастырство въ видѣ поученій, религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, укрѣпленія колеблющихся и поддержки труждающихся и обремененныхъ.

Священникъ П. Третьяковъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Архіерейскія служенія.

26 сентября. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви, а литургію въ церкви Духовной Семинаріи по случаю престольнаго праздника. Владыка произносилъ слово.

30 сентября. Воскресенье. Недѣля 20. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви. Въ обычное время имъ произнесено было слово.

1 октября. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Всенощное бдѣніе Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а Литургію въ церкви Покрова, по случаю престольнаго праздника, гдѣ и произносилъ слово.

5 октября Тезоименитство Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича. Божественную литургію, а послѣ оной положенный молебенъ съ участіемъ всего духовенства, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Октября 7 дня. Воскресеніе. Недѣля 21. Божественную литургію, а передъ оной освященіе антиминсовъ, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви.

Октября 11 дня. Юбилейное празднованіе 12-го года въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный молебенъ съ присовокупленіемъ прошеній о дарованія здравія Е. И. В. Наслѣднику Цесаревичу отъ постигшей его болѣзни. Въ соборѣ присутствовали учащіеся всѣхъ духовно учебныхъ заведеній. Предъ молебномъ Владыка говорилъ слово.

Архипастырскія посѣщенія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Свмеонъ изволилъ присутствовать 2 октября на урокъ Св. Писанія въ 1-мъ штатномъ классѣ Духовной Семинаріи.

3-го октября на урокъ природовѣдѣнія въ 5 штатномъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища.

4-го въ 4 штатномъ классѣ мужскаго духовнаго училища на урокъ Русскаго языка.

6-го въ первомъ штатномъ классѣ на урокъ Русскаго языка въ Николаевскомъ Епархіальномъ училищѣ.

8-го въ мужскомъ духовномъ училищѣ въ 4 паралл. классѣ на урокъ церковнаго пѣнія.

9-го въ 4 классѣ 3-го отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища на урокъ церковнаго пѣнія.

ВНОВЬ ОТКРЫВШІЙСЯ
Модно-мануфактурный и мѣховой магазинъ
В. Н. АЛЬТУХОВА

Въ Ново-Троицкомъ корпусѣ № 13, по Соборной улицѣ.

— П Р Е Д Л А Г А Е Т Ъ —

Вновь полученные всевозможные мануфактурные товары:

Драпъ, плюшь, трико, шерстяныя, шелковыя, бумазая и бумажныя ткани новѣйшей выработки и разнообразный выборъ рисунковъ. Тюль, платки, шарфы, ковры плюшевыя, скатерти и проч.

КЪ ЗИМНЕМУ СЕЗОНУ

получены въ большомъ количествѣ различныя мѣха, мѣрлушки и воротники.

Съ уваженіемъ къ Вамъ В. Н. Альтуховъ.



ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ
МАГАЗИНЪ
МЕБЕЛИ И ЗЕРКАЛЪ
Ф. Г. КОМАРОВА.

ИМѢЕТСЯ ВСЕГДА, ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:
ВСЕВОЗМОЖНАЯ МЕБЕЛЬ,
И ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ЦѢНЫ ВНѢКОНКУРЕНЦІИ
ДУХОВНЫМЪ ЛИЦАМЪ ДОПУСКАЕТСЯ
РАЗСРОЧКА.

Адресъ Г. Самара, Новые городскіе корпуса противъ номеровъ Чайковскаго

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15 октября 1912 г. Ценз. прот. Ал. МЕНЬШОВЪ

Электрическая типографія П. Г. Петрова.