



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 16 о книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, *первый*, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Литургики въ семинаріяхъ и цер-

ковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и второй, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аванасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Заѣта (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874.)» къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей священной исторіи Ветхаго Заѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ копии съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 268.

О Книгѣ священника С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (Изданіе третье, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 года).

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи—1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургіки въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Указъ Св. Синода отъ 20-го Августа 1868 г. за № 40).

Книга священника Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви», вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ,—имѣетъ своею цѣлю дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочиненія, авторъ находитъ необходимымъ предва-

рительно ознакомить читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а за тѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ,—переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженій. Весь составъ книги частице слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I, о храмѣ и его принадлежностяхъ, куда входятъ статьи о колоколахъ, о зvonѣ, о свѣтильникахъ и объ освѣщеніи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и затвореніи завѣсы, объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о кажденіи, II, о Богослужебныхъ книгахъ—и частице—о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ нотныхъ, III, о Богослуженіи, какъ общественномъ, всеневномъ (вечерня, повечеріе, полунощница, утренняя, часы, междочасіе, послѣдованіе изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василия Великаго и преждеосвященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресныя и праздничныя службы), такъ и частномъ (таинства и всѣ церковныя обряды).

Относительно такого плана и расположенія въ составѣ книги,—можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на нѣкоторыя священподѣйствія, предполагая ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ, говоря въ первомъ отдѣлѣ о кажденіи, напр. онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря,—когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п.,—т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужебныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе,—предваряя изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ службахъ или о самыхъ этихъ священподѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги, руководился особыми практическими цѣля-

ми,—вполнѣ понятными изъ самой задачи его сочиненія:— онъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой—онъ старался снести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся къ одному какому либо предмету. (Предисловіе стр. VI). Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужебныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при неразрывномъ единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Разсмотрѣны всѣ церковныя службы—во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статья даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ символическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи новой скрижали, или самыхъ Богослужебныхъ книгъ и другихъ общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершеніи священнодѣйствій въ Греціи, сравнительно съ Россіею,—о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (Авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пасхи и т. п.), равно и

о мѣстныхъ разностяхъ въ совершеіи праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не мало и археологическихъ замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ,—изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождаютъ по мѣстамъ и замѣчаниями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія, встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава,—каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминсѣ нужно ставить дискосъ съ агнцемъ во время преждеосвященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священнодѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ, напр., на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на маломъ входѣ,—не согласное съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ, авторъ и здѣсь руководился общими указаніями самаго устава относительно стоянія съ «откровенными главами.» Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанію и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Ооминь по недѣльникъ, по случаю церковнаго поминовенія усопшихъ, бываетъ на Щековицѣ полурелигіозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подоль (стр. 628). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія—авторомъ составлены особыя таблицы,—есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Языкъ правильный и ясный. Вообще книга о Никольскаго можетъ быть признана вполне удовлетворительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о Никольскаго очень

не широка. Оно имѣетъ въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это—виѣ его задачи. Книга его не есть литургика или научное изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ,—согласно съ требованіями церковнаго Устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленныя противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о. Никольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣютъ болѣе научнаго значенія,—но они существенно не принадлежатъ къ содержанію книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богослуженія, также установившагося уже, нынѣ совершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣютъ въ виду выяснитъ происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сюнахъ (ковчехахъ для св. даровъ) въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14), таковы же выписки изъ рукописнаго Устава Московской Троицкой лавры 1645 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова же и вышеуказанная таблица съ указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи. Къ тому же—эти археологическія данныя—далеко не все добыты самимъ авторомъ, а большею частію заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ рас-

кольниковъ, авторъ также часто пользуется известными противураскольническими сочиненіями,—преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія—«Истинно древняя и истинно православная Христова церковь.» Трудъ автора, заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разсѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему внѣшнему объему значительно отличающееся отъ прежняго (на 10-ть печатныхъ листовъ), существенно не измѣнило ея содѣржанія,—да и нельзя было привести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія,—чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содѣржаніемъ котораго служить указаніе внѣшняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ же планъ и расположеніе частей,—тѣже приемы въ изложеніи. Но содѣржаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужебныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ, въ отдѣлѣ о вседневномъ Богослуженіи—статья о междочасіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи—статья о муропомазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи иновѣрцевъ, о поставленіи креста на храмѣ, дняхъ освященія храма и т. п. Кромѣ того почти во всѣхъ отдѣлахъ объ общественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены нѣкоторыя подробности въ изложеніи службъ. (Въ первомъ отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечерни, во второмъ—о муропомазаніи и о поминовеніи усопшихъ). 2) Такую же, если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по содѣржанію, часть дополненій книги составляютъ вышеуказанныя замѣчанія археологическаго и полемическаго (противу раскольниковъ) содѣржанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ

пособіемъ для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для преподавателей литургики въ семинаріяхъ, но по этому послѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ—далеко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія въ его нынѣшнемъ составѣ (частная литургика.)

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—книгу священника Константина Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Церкви,» въ третьемъ исправленномъ изданіи (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 273.

Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: книги историческія священнаго писанія ветхаго завѣта (Кіевъ. 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обзоръ историческихъ книгъ священнаго писанія отъ книги Иисуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ—отъ первой книги Паралипоменонъ до 3-й книги Ездры—также включительно. Оба выпуска содержатъ обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащихся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно: къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Иисуса Навина до паденія царства іудейскаго; ко второму—такая же таблица со-

бытій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія
 Юанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Аѳанасьева составлено приспособительно
 къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ
 духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Сино-
 домъ, съ самыми незначительными отсутвленіями отъ ней,
 которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ
 къ обзорѣнію, не намѣченныхъ программю, и требуются
 назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священ-
 ной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ
 числу такихъ прибавленій нужно отнести прежде всего ту
 хронологическую таблицу, приложенную къ обомъ вы-
 пускамъ, о которой сказано выше, и нѣкоторыя частныя
 мѣста въ книгѣ, напр. «Обзорѣніе состоянія Евреевъ подъ
 владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персид-
 скихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ», сдѣланное авторомъ
 въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, стр. 193—199);
 «изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвящен-
 ника Ілія» на стр. 100-й, въ первомъ выпускѣ,—и
 нѣкоторыя другія (вып. 2, стр. 116, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣ-
 чалъ, конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла свя-
 щенно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обо-
 зрѣніи другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., от-
 дѣла книгъ пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ
 священная исторія Ветхаго Завѣта представляется доволь-
 но разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому
 предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается
 недостатка. Тѣмъ не менѣе трудъ автора, помимо экзеге-
 тической и бібліологической частей, имѣетъ свою цѣну и
 значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи.
 При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣніи мѣстъ въ обзорѣ-
 ваемыхъ имъ священныхъ книгахъ, мѣстъ, указанныхъ для
 этой цѣли программю, авторъ не ограничивается однимъ
 истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ
 священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разъяснить ис-
 торическое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни

народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ оттъненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ сочиненіи г. Аванасьева раскрываются не только смыслъ священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ изслѣдованія въ экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сочиненіи—Учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обозрѣваетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, за тѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя, по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, клонящіеся или къ разъясненію смысла неудобопонятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому, или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣтахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся въ отвѣтъ такія незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ невольно представляется, будто авторъ, при изложеніи содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ и сдѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлиняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихся. На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣтахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ: на стр. 17-й, гдѣ въ

отвѣтъ на вопросъ: «Какое историческое значеніе чуда осушенія дна Иордана и перехода черезъ него Израильтянъ?»—повторяется тоже самое, что сказано было на стр. 16-й; на стр. 20-й въ объясненіе названія «Галгала» говорится опять тоже, что сказано было на стр. 19, на стр. 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Гедеонѣ руна повторяется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: «Въ чемъ состояли печестіе и преступленія сыновей Илія?» авторъ, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи «нравственнаго состоянія дома первосвященника Илія». Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: «При какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славѣ его дома?» и: «По какой причинѣ самъ Давидъ не могъ построить храмъ Іеговѣ?» Содержаніемъ отвѣтовъ служить повтореніе сказаннаго на стр. 142-й. На стр. 165 и 166-й, излагая завѣщаніе Давида Соломону, авторъ указываетъ между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказать Іоава, а на стр. 169-й предлагаетъ вопросъ: «За какія преступленія завѣщавалъ Давидъ Соломону наказать Іоава?» Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179-й предлагается вопросъ: «Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ)»,—между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155 и 156-й. Тамъ находится и полное рѣшеніе даннаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самой вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ, представляется и рѣшеніе вопроса на стр. 232: «При какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?»,—данное авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229—231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 кн. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же недостатокъ замѣ-

чается и въ § 65 на стр. 245—248-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки второго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы встрѣчается очень мало новыхъ понятій, или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: «Какія знаменія, предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его?»; на стр. 119 (вопросъ: «За что Богъ отвергъ Саула?»); во второмъ выпускѣ на стр. 70 («Кто были Исусъ и Зоровавель?»).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ сужденія невѣрные и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманная и неумѣстныя. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ, представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Исуса Навина, авторъ говоритъ: «Но нѣкоторыя мѣста этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ новѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ не Исуса Навина, а другое лице гораздо позднѣйшаго времени». За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу «позднѣйшею рукою» и въ заключеніе замѣчаетъ: есть «и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и непонятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями». Относительно того, чья рука трудилась надъ этими добавленіями къ книгѣ и около какого времени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимы въ учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13-й, оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Исусомъ Навиномъ для осмотра Иерихона съ его окрестностями,

почему они остановились у Раави блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ дома блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. По тогдашнимъ обычаямъ, говоритъ авторъ, «домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и пріюта для всякаго странника и, замѣняя гостинницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дикихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раави выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома». Изъ тона рѣчей царскихъ посланниковъ ничего не видно. Что они не приступили къ обыску дома Раави, это объясняется тѣмъ, что Раавь искусно ихъ обманула (Нав. 2, 5); но что сама Раавь не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на кровлѣ дома въ снопахъ льна (ст. 6), а сама совѣтовала посламъ скорѣе броситься за ними въ погоню (ст. 5). На стр. 31-й, рѣшая вопросъ: «Что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13-мъ ст. X-й гл. книги Исуса Навина, авторъ говоритъ, что «по вѣроятному мнѣнію ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою Праведнаго нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись Евреями по поводу важнѣйшихъ событій изъ жизни... Гимны эти», продолжаетъ авторъ, «изъ устъ народа (?) записывались въ книги людьми праведными». Кромѣ того, что предположеніе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ «изъ устъ народа» ставитъ почему—то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости высказаннаго имъ предположенія, или этимъ выражается что иибудь другое,—рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ постановленіе такихъ знаковъ, которые могутъ возбуждать въ чита-

теляхъ разныя недоумѣнія и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81-й авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположеніе, будто дочь Іефѳая, «какъ жившая и воспитывавшаяся въ родномъ левитскомъ городѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, скитавшагося война среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумительное* (?) отчаяніе отца (относительно образа исполненія данного имъ обѣта) предложеніемъ остаться навсегда дѣвою и служить при скиніи». На стр. 138 авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи: «Неизвѣстно, почему одно и тоже еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно. Слова: «Неизвѣстно, почему» неумѣстны въ устахъ изслѣдователя и толкователя священнаго писанія, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣніе на правильность перевода, сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху XX гл. книги Исходъ. Говоря о построеніи Соломономъ храмъ въ Іерусалимѣ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ Іерусалимѣ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми:ковка и литье металлическихъ частей производилась у Іордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣзныхъ инструментовъ.» Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построеніе жертвенника изъ тесаныхъ камней. *«Сдѣлай Милъ жертвенникъ изъ земли, сказалъ Господь народу Еврейскому, изрекши въ слухъ его заповѣди десятословія, «и приноси на немъ всесожженія твои и мирныя жертвы твои. Если же будешь дѣлать Милъ жертвенникъ изъ камней, то не сооружай его изъ тесаныхъ. Ибо какъ скоро положить на нихъ тесло твое, то осквернишь ихъ».* Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 27-й. На стр. 172 и 173-й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора,

доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія «былъ истинно религіозенъ и слѣдовалъ завѣщанію благочестиваго отца своего», не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай «приносить жертвы на высотахъ», авторъ на стр. 173-й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: «Оба указанные факта», говоритъ онъ, «характеризуютъ Соломона и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма». Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ—понятія, взаимно исключаютія другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность: царствованіе Іеровоама 2-го называется «долговременнымъ 14-лѣтнимъ». Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее.» На стр. 224-й, опредѣляя смыслъ 8-го стиха IX-й гл. IV-й книги Царствъ, авторъ говоритъ: «Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводитъ такъ»...., не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленные ссылки не только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной книгѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стр. 15-й авторъ рѣзко, безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ: «Въ 5-мъ ст. (1 гл. 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее противъ подлинника имя «Елиса», взятое изъ ст. 7-го» (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15-го стиха 2-й главы 1 Паралипоменонъ. «Нынѣшнее чтеніе еврейскаго, и греческаго (и славянскаго) текстовъ», говоритъ авторъ, «въ ст. 15-мъ «и седьмаго Давида» не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1-й книги Царствъ (XVI, 10—11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Іессея». (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предме-

тахъ, какъ священный текстъ Богодуховенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII-й гл. книги Нееміи, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрую читавшія передъ народомъ книгу Закона, авторъ говоритъ: «Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Исуса, Ванаи и Сарави. Не вѣриѣ ли это послѣднее число?» Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтактнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, паходится въ противорѣчій съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ 2 Ездры IX, 48. На слѣдующей 101-й страницѣ, также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поводу славянскаго чтенія 15-го стиха VIII гл. кн. Нееміи, авторъ замѣчаетъ: «Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится нѣсколько иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе: *рече Ездра*. Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со втораго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15 дня Тисри». Начало стиха въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно не совсѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянскій текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вульгатою; добавленія *рече Ездра* нѣтъ ни въ Вульгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русской переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построенія кущей за двѣ недѣли и даже менѣе до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 104-й

на вопросъ: въ чемъ состояла особенная знаменательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри? авторъ отвѣчаетъ: «Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ не установленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранее подготовлялись къ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вп. XXXI, 10—13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (Неем. VIII, 18) въ дній праздниакъ оущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтенія самъ народъ, вниманіе котораго къ закону вѣроятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ — по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и чтеца закона Ездры и его сотрудниковъ. Посему это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что «разумѣша людіе чтеніе». Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности чтенія авторъ заключаетъ, что «Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранее подготовлялись къ публичному чтенію закона». Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго, занимавшагося возстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неумѣстно. Что же касается другихъ, свѣдѣщихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр. 100, что «они читали по книгѣ закона, а Ездра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пониманія». Следовательно особенной подготовки не было. Далѣе — по вниманію къ тому обстоятельству, что «чтенія закона потребовалъ самъ народъ», авторъ полагаетъ, что «вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знамени-

таго книжника Ездры и его сотрудниковъ. По сему продолжаетъ авторъ, это чтение для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пребыло пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что разумѣша людие чтение. Разумѣніе это, по словамъ самаго же автора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народъ находилъ смыслъ въ чтеніи, а отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали правленный Ездрой священный текстъ. Результатъ слишкомъ не великъ для правленнаго текста Ездры, чтобы назвать его блестящимъ. На стр. 105-й, (авторъ говоритъ также, что главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія, а что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалась умѣемъ правильно раздѣлять писанныя сподрядъ слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки). Если чтеніе было вызвано слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ Ездры по тексту священныхъ книгъ, то какъ для Ездры, такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той же 105-й страницѣ въ отвѣтъ на вопросъ: «Какая была цѣль чтенія Ездрой закона предъ всѣмъ народомъ?» встрѣчаются опять сужденія не зрѣлыя, будто цѣль Моисеева предписанія — читать книгу закона въ праздникъ кущей состояла главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣйный страхъ къ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего. Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? По сему, говорить далѣе авторъ, такое праздничное чтеніе закона въ прежнее время до плѣва было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа. Едва ли великій Моисей способенъ былъ

къ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли? Въ изложеніи мыслей въ сочиненіи г. Афанасьева замѣчается недостатковъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченіи рѣчи, неточность, грамматическая неправильность, двусмысленность въ выраженіяхъ; слова вычурныя, въ богословскомъ сочиненіи неумѣстныя. Выписывать всѣ недостатки, встрѣчающіеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр. на стр. 2-й перваго выпуска объ Иисусѣ Навинѣ замѣчается: «Въ первый разъ Иисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амаликитянъ...», какъ будто онъ былъ военачальникомъ Амаликитянъ. На стр. 24-й встрѣчается слѣдующій нескладный вопросъ: «Какое имѣло смыслъ и значеніе отношеніе кивота завѣта вокругъ стѣнъ Іерихона?» На стр. 28-й выраженіе: «промежду которыхъ» вмѣсто «среди которыхъ». На стр. 33—34: «Посланные описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ». Тутъ же на вопросъ: «Почему Иисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всѣ Ханаанскіе народы до раздѣла земли?» авторъ говоритъ: «Ближайшею причиною того была старческая немощь Иисуса Навина, на что указывается въ гл. XIII, I, в который по сему не могъ уже дѣятельно вести завоевательную войну противъ Ханаанеевъ, а раздѣломъ земли нужно было воспользоваться въ виду не надолго остававшейся жизни старца — вождя Иисуса...». На стр. 35-й: «Озаботиться объ изгнаніи». На стр. 58-й объ идолослуженіи въ домѣ Михи говорится такъ: «Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженіе утвердилось между мужами колѣна Данова, которое тогда еще искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полнаго удѣла между колѣнами Израилевыми», и которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника». Рѣчь неотчетливая логически и нестройная грамматически. Какое соот-

ношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колѣно Даново не имѣло еще тогда своего отубла, и тѣмъ, что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи, понять трудно. На стр. 61-й: «Предали городъ заклятію, и который по сему названъ Хорма». На стр. 70-й: «Она подымаетъ и предводительствуетъ князьями родовъ въ общемъ возстаніи». На стр. 77: «Гедеонъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко къ идолослуженію». Такъ какъ имѣстоименіе «который», по правиламъ, должно относиться къ ближайшему предыдущему существительному: что по словамъ автора выходитъ, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: «родъ первосвященника не опредѣлилась». На стр. 104-й: «Пророки были намѣстниками Бога на землѣ». Точно также именуется онъ на стр. 149, 254. Въ второмъ выпускѣ на стр. 28 авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ именуются пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ. Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 104-й страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида *идеалами*. Самуила идеаломъ ветхозавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109-й неудачно выраженъ вопросъ: «Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?». Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вольгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, на примѣръ, читаемъ: «родственникъ Саула... замѣчалъ, что этой-то особенное случилось съ его братомъ...»; на стр. 156: «Иосифъ Флавій... расходится съ показаніемъ 3-й гл. царствъ; по его, отъ исхода изъ Египта и до построенія храма прошло 5926 г.»; на стр. 186 (вт. вып.): «... по него выходитъ... (вм. по его взгляду...), и то всѣ израильтяне... имѣютъ право... получить блаженство». На стр. 115-й встрѣчается слѣдующая нестройная и неправильная рѣчь: «Еврей благодар-

но забыли своего вѣчнаго избавителя царя — Бога, а мало-душно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, *прося египтии по образу царей языческихъ, и въ это то время, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними*... На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ вестройно. Сверхъ того авторъ, вмѣсто выраженія: «поставленіе на служеніе или должность», употребляетъ слово «постановленіе» (см. также стр. 197-ю); на стр. 171-й вмѣсто «бракъ съ дочерью Фараона» — «бракъ на дочери египца». На стр. 214-й пророкъ Елисей называется «упрямымъ». На стр. 217-й въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается «поднятіе желѣзнаго отпора на поверхность воды кускомъ дерева»... Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматривается ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 царствъ авторъ передаетъ такъ: «Всѣ цари израильскіе сотворили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачались дѣлами неуподными Господу Богу ихъ». Желая яснѣе представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ съ греческаго: «и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облакались (въ смыслѣ модной подражательности чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ, т. е. какъ должно». Переводъ, представленный авторомъ, такъ жестокъ и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія которыхъ онъ сдѣланъ. Тѣмъ непростительнѣе для автора такая погрѣшность, что онъ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233: «Этотъ жрецъ... былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Иеровоамъ поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левиныхъ и которые служили Иеговѣ подъ образомъ золотыхъ тельцовъ». На стр. 236-й солнечныя часы при дворѣ Езекии ошибочно названы авторомъ Ахавовыми вмѣсто Ахазовыми. На стр. 244-й на вопросъ: «какое значеніе имѣли

благочестивыя дѣла Іосіа? авторъ такъ отвѣчаетъ: «Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіа устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, терпимаго царями іудейскими отъ временъ Соломона и своими мерзостями многоразличныхъ культовъ вѣками наполнявшаго страну почитателей единаго Бога». На стр. 250-й допущена типографіею пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: «Чтобы понять въполнѣ ходъ исторіи церкви этого періода по отношенію къ нормальной теократіи Моисеева законодательства и религіозно-нравственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни, процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства въполнѣ зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ теократіи». Вообще книга напечатана очень неісправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней немало. (См. напр. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто «места» напечатано «смерти»; на стр. 53-й въ цитатѣ вмѣсто «XXIX», напечатано: «XXIV»; на стр. 62—вмѣсто «съ сего времени» напеч. «до сего времени»; на стр. 77-й вм. «безблагодатное» напеч. «благодатное»; на стр. 84-й вмѣсто «церковнымъ» — «державнымъ»; на стр. 246-й притворъ названъ престоломъ, Навузарданъ Навуходоносоромъ; во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озіа, сынъ Амасіа, названъ Іосіею; на стр. 94-й вмѣсто: «перечисленіе священниковъ и левитовъ», читаемъ: «переселеніе» и мн. др.). Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4 и 18, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержащихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: «Онѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто Левитъ, кто священникъ, кто еврей», какъ будто левитъ и священникъ не были евреями. На стр. 7: «Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человекъ». На стр. 19: «писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлю воспоминаніемъ о древней исто-

рін народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней теократіи, начинается свою «автопись» родословіемъ людей отъ Адама, — съ другой стороны членовъ церкви Божіей (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскудѣніи, — съ другой народовъ языческихъ, уклонившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ церкви». На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется «повѣствователемъ о старинѣ». (Лучше бы о священной древности). На стр. 43: «выраженіе *наполнить руку Господу* указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки наложенныхъ*, частей». На стр. 61-й областеначальникъ, поставленный Даріемъ надъ Сирією, Финикією и Самарією, называется «пашею». На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: «неясный переводъ въ греческой и славянской библіи стиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечествъ ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ — иноплеменницъ; за тѣмъ возвратившись въ Іерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызывали въ Іерусалимъ и виновныхъ, и совершили это дѣло въ три мѣсяца». Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кромѣ того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ, — въ немъ недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуска. На стр. 99-й — слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось... торжество: «слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и богодухновеннымъ книжникомъ Ездрую... Къ чему относятся послѣднія слова: къ слову ли «слушаніе», или къ слову «новоправленнаго?». Точно такой же недостатокъ и на стр. 128: «возносились молитвы отъ Сарры,

у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки». Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174, 196 и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: «Цѣль писателя книги было — разсказать». На стр. 130: «давно тому назадъ». На стр. 128: «угрозы- тельныя насмѣшки». На стр. 135: «Ангель *судитъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнью». На стр. 165, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Ездры — происхожденія дохристіанскаго, доказательства приводятся въ такомъ порядкѣ: «во первыхъ», потомъ сряду «въ третьихъ», а «во вторыхъ» совсѣльнѣть. На стр. 173-й все подстрочное примѣчаніе представляется изложеннымъ сбивчиво и запутанно. На стр. 182-й — рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вълѣдствіе типографской погрѣшности: «Явившійся Ангель, подтверждая убѣжденіе Ездры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхопаденіе Адама».

Наконѣцъ на послѣдней 206-й стр. втораго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрывается та мысль, что «въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго обыденнаго выраженія: «до рождества Христова» необходимо (будто бы) принять научныя выраженія: «до эры Діонисія» и «отъ эры Діонисія», или: «до эры христіанской», и «отъ эры христіанской», — на томъ основаніи, что «дѣйствительный годъ рожденія Иисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней, чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ».

Не отвергая научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при сознаваемой веѣми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внести въ учебное руководство противорѣчіе утвердившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертациі.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аѳанасьева: «учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій» можетъ быть допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности обзрѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обзрѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завета въ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обзрѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священно-историческихъ событій, съ тѣмъ неприемлемымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей, и устранилъ тѣ типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ предлагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной се-

минаріи Дмитріємъ Аванасьевымъ «Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Заѣта (выпуски 1-й и 2-й (Кіевъ. 1874 г.)» допустить въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II-го класса и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Заѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

О книгахъ удостоенныхъ въ текущемъ году преміи Пресвященнѣйшаго Макарія.

На соисканіе преміи пресвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, въ 1875 году были доставлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{29 января} _{12 февраля} 1875 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, присуждены двѣ преміи по 500 руб. каждая, въ качествѣ половинной преміи, экстра-ординарному профессору кіевской духовной академіи Линицкому за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ. 1874 г.)» и преподавателю вологодской духовной семинаріи Хергозерскому за сочиненіе его: «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта (С-Петербургъ 1873 года.)».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Ощевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда, учитель Дерманскаго Духовнаго училища, студентъ семинаріи Александръ *Кроткевичъ*;

— на должность псаломщика въ с. Стецкахъ, Заслав. у., окончившій курсъ Семинаріи Кирилль *Островскій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: и. д. псаломщика с. Новоставецъ, Острож. у., Наркиссъ *Душинскій* въ с. Великую Шкаравку Заславскаго уѣзда;

— просфорни—Овруческаго уѣзда, с. Хлуплянь Агаеія *Иштатовичъ* и с. Раковщины Февронія *Герусъ*, перемѣщены одна на мѣсто другой;

— пономари—Ковельскаго уѣзда с. Тура Аванасій *Никоимъ* и с. Сереховичъ Иванъ *Михалевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго;

— исправляющіе должность псаломщиковъ—Ровенскаго уѣзда с. Невиркова Иванъ *Гаевскій* и с. Быстричь Михаилъ *Уловичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Назначенъ Законоучителемъ Бѣлогородецкаго народнаго училища, Заслав. у., Священникъ Троицкой церкви м. Бѣлогородки Иванъ *Яновскій*.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Рождество-Богородичной церкви въ м. Мизочь Дубенск. у.

Награждены: набедренникомъ, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и заботливость о храмѣ Божіемъ, священникъ с. Комаровки, Кременец. у., Алексѣй *Стефановичъ*;

— похвальнымъ листомъ, за весьма усердную и полезную службу, церковные старосты Луцкаго уѣзда—с.

Сильна Иванъ Герасимчукъ, с. Староселья Герошей Снытюкъ и с. Гарановки Никита Кравціовъ.

Уволены, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Будеражъ, Дубен. у., студентъ семинаріи Аванасій Говорецкій;

— отъ исправленія должности псаломщика въ с. Стецкахъ, Заслав. у., Григорій Иванчикій.

Умерли: заштатный священникъ с. Мольчичъ, Луцк. у. Павелъ Перхоровичъ;

— заштатный священникъ с. Лосятина, Кременец. у. Потапій Жижкевичъ.

Перечислены приходы: Ясетиницкій, Ровен. у., изъ Ровенскаго градскаго округа въ благочиніе священника Василя Оедоровича;

— Свинновскій, Старокон. у., изъ округа Благочиннаго Стефана Каролинскаго въ Староконстантиновскій градскій округъ;

— Решневецкій изъ Староконстантиновскаго градскаго округа въ Благочиніе священника Стефана Каролинскаго.

Назначено въ пособіе потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Гриновець, Житом. у., Онуфрію Масюкевичу 100 р. и и. д. псаломщика с. Бальковецъ, Старокон. у., Алексію Яржемскому 20 р.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ВСѢХЪ КЛАС-
СОВЪ И ОТДѢЛЕНІЙ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИМЪ СОБРА-
НІЕМЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРИИ ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ
ВЪ КОНЦѢ 1874⁷⁵ УЧЕБНАГО ГОДА.

VI КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ.		У С П Ъ Х И.									
№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Русск. Церк. Истор.	Гомилетика.	Догмат.-Богословіе.	Практ. Богословіе.	Практ. рук. для наст.	Дидактика.	Чтеніе отцевъ	Церкви по греч.
<i>Разрядъ первый.</i>											
1	Павель Савлучинскій предназначенъ къ поступленію въ Кіевскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Петръ Каспровскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Валеріанъ Дембновецкій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Стефанъ Карпинскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	Иларіонъ Карашевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Василій Островскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Христофоръ Малевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Александръ Дембновецкій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Константинъ Михалевичъ	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
10	Александръ Съяецкій	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4
	Петръ Ласковскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Осипъ Голдаевичъ	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4
	Нарциссъ Коссаковскій	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4
	Константинъ Теодоровичъ	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4
15	Никандръ Войцеховскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Андрей Прокоповичъ	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3
	Владиміръ Дембновецкій	5	4	4	5	4	4	4	4	4	3
	Антонъ Воеводко	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи.											
<i>Разрядъ второй.</i>											
	Мелетій Назаркевичъ	4	4	4	4	5	3	4	4	4	3

VI КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ.		У С П Ъ Х И.									
№	ИМЕНА И ФАМИЛИ УЧЕНИКОВЪ.	Введеніе.	Св. Писаніе.	Рус. Церк. Исторія.	Гомилетика.	Догмат. Богословіе.	Нравст. Богословіе.	Практ. рук. для паст.	Дидактика.	Ученіе отцевъ	Церкви по греч.
20	Александръ Бендеровскій	5	4	3	4	4	3	4	4	3	
	Панкратій Барилевичъ	5	4	4	4	3	3	3	4	3	
	Андрей Карпинскій	4	4	3	4	3	3	4	4	3	
	Владиміръ Павловичъ	5	4	3	3	4	3	3	4	3	
	Іустинъ Кульчинскій	4	4	3	4	3	3	4	3	3	
25	Игнатій Новосадскій	5	3	3	3	4	3	4	3	3	
	Орестъ Лясковскій	5	4	3	4	3	3	3	3	3	
	Александръ Антоновичъ	4	4	3	3	3	3	3	3	3	
28	Николай Новоселецкій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Выпускается изъ Семинаріи съ одоб- рительными свидѣтельствами.										
VI КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.											
<i>Разрядъ первый.</i>											
1	Василій Журковскій предназна- чень къ поступленію въ Кіевскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Стефанъ Шафаревичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Иванъ Ковалевскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Василій Переверзевъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
5	Николай Бродовичъ	5	5	5	4	5	5	4	5	5	
	Арсеній Львовичъ	5	5	5	5	5	4	4	5	5	
	Владиміръ Терлецкій	5	5	4	5	5	5	5	4	4	
	Владиміръ Левицкій	5	4	5	5	5	5	4	4	4	
	Донгинъ Баторевичъ	5	5	4	5	4	5	5	4	4	
10	Діонисій Яржемскій	5	4	5	4	5	4	4	5	4	
	Венедиктъ Рѣчинскій	5	5	5	4	4	4	4	4	4	
	Михаилъ Ковалевскій	5	5	5	4	4	4	4	4	4	
	Евгеній Туркевичъ	4	5	5	5	4	5	5	5	5	
	Антонъ Хотовицкій	5	5	5	4	4	5	4	5	5	
15	Петръ Лучинскій	5	5	5	4	4	5	4	5	5	
	Стефанъ Левицкій	5	4	5	4	5	4	4	5	5	
	Иванъ Самойловичъ	5	5	4	4	4	4	5	4	4	
	Иванъ Шанявскій	5	4	4	4	4	4	4	5	3	
	Удостоиваются званія студентовъ и выпускаются изъ Семинаріи.										

VI КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ У С П Ъ Х И.

		<i>Разрядъ второй.</i>									
20	Николай Моргулецъ	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3
	Викторъ Синеуцкій	5	4	4	4	3	3	4	4	4	4
	Юліанъ Соботовичъ	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4
	Александръ Романовскій	5	4	3	3	4	4	3	3	4	4
	Павелъ Ясєіевичъ	5	4	4	4	3	3	4	3	3	3
25	Николай Синеуцкій	5	4	3	3	3	3	3	3	4	4
	Александръ Матусевичъ	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
	Левъ Павловичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4
28	Діаконъ Антонъ Ярмолевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Діаконъ Іустинъ Костецкій	5	3	3	3	3	3	3	3	2	3
	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.										

V КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ У С П Ъ Х И.

№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Основн. Богословіе.	Литургика.	Гомилетика.	Чтеніе отцевъ	Церква по греч.	Церков. Исторія.	Педагогика.	Еврейск. языкъ.
<i>Разрядъ первый.</i>											
1	Петръ Яшинскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Захарія Блонскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	Хрисанъ Скалицкій	4	4	3	4	5	4	4	4	5	5
	Тихонъ Недѣльскій	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Андрей Буховичъ	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	Стефанъ Каспровскій	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
	Дометій Гловацкій	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4
	Николай Захаревичъ	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	Александръ Ненадкевичъ	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
<i>Разрядъ второй.</i>											
10	Николай Соботовичъ	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4
	Христофоръ Рафальскій	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4
	Теодоръ Лавришовъ	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4
	Иванъ Ковальскій	5	3	3	3	4	3	4	4	4	4
	Христофоръ Слodgeвичъ	5	3	3	4	3	3	4	4	3	3

IV КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ

15	Филаретъ Вѣлецкій	5	4	3	3	3	3	3	3	
	Ананія Стаховскій	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Иванъ Шостацкій	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Лаврентій Пекарскій	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Переводятся въ VI классъ Семинаріи.									
	Никаноръ Абрамовичъ	5	3	2	3	3	3	3	3	
20	Θеодоръ Восинскій	5	3	2	3	3	3	3	3	
	Предназначаются къ переекзаменовкѣ по Основному Богословію:									
	<i>Разрядъ третій.</i>									
	Андрей Лукашевичъ	5	3	2	2	3	3	3	3	
	Арсеній Ковалевскій	4	3	2	2	3	3	3	3	
	Предназначаются къ переекзаменовкѣ по Основному Богословію и Литургикѣ.									

23	Діаконъ Василій Мельниговъ	4	3	3	2	3	2	3	2	
	Предназначается къ увольненію изъ Семинаріи по малоуспѣшности.									

V КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

1	Иванъ Макаревичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Антонъ Дашкевичъ	5	4	4	4	5	4	4	4	
	Θеодоръ Воцяновскій	5	4	3	4	4	4	4	4	
	Стефанъ Ярмоловичъ	5	4	4	4	4	3	5	5	
5	Θеодоръ Дейнковскій	5	4	5	4	4	3	4	4	5
	Иванъ Саговичъ	4	4	4	4	4	5	3	4	
	<i>Разрядъ второй.</i>									
	Владиміръ Юнкевичъ	5	3	4	4	3	3	4	4	
	Діаконъ Ипполитъ Левицкій	5	4	3	4	4	3	4	4	
	Павель Скоробацкій	4	3	4	3	4	4	4	4	
10	Николай Кошиць	5	3	3	4	4	3	4	4	
	Агаѳоникъ Журковскій	5	3	3	4	4	3	4	4	
	Елевѣерій Пуріевичъ	5	4	4	5	3	3	4	3	
	Михаиль Игнатовичъ	5	3	3	3	4	3	4	4	
	Евгеній Крессовичъ	5	3	4	4	3	3	4	3	
15	Александръ Балицкій	5	4	4	3	3	3	3	3	
	Даниль Марченко	5	3	4	3	3	3	3	3	
	Константинъ Ильяшевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Осипъ Квацевскій	5	3	4	3	3	3	4	3	
19	Осипъ Яроцкій	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Переводятся въ VI классъ Семинаріи.									

№№		IV КЛАССА I ОТДѢЛЕНІА.					У С Н Ъ Х Н.						
		ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.					П о в е д е н і е.	Св. Писаніе.	Физика и Космо- графія.	Обзоръ, фило- софск. ученій.	Психологія.	Греческ. языкъ.	Латин. языкъ.
<i>Разрядъ первый.</i>													
1		Николай Уводскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		Василій Туркевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		Филаретъ Михалевицъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		Олимпій Вержбицкій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5		Феофанъ Должанскій	5	5	5	5	5	5	5	4	5		
		Иванъ Москалевичъ	5	4	4	5	5	5	5	4	4		
		Якимъ Милешкевичъ	5	5	4	4	4	5	5	4	5		
		Иванъ Струтинскій	4	4	5	4	4	5	5	5	5		
		Веніаминъ Дубицкій	4	5	5	4	4	5	5	4	4		
10		Иванъ Зиневичъ	5	4	4	4	4	5	5	4	4		
		Иванъ Олесницкій	5	5	5	4	4	4	4	4	3		
		Стратонъ Середовичъ	5	4	5	4	4	4	4	4	4		
		Димитрій Пекарскій	5	4	5	4	4	4	4	4	5		
		Викторъ Заваличъ	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	
15		Антонъ Васютинскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	
		Осипъ Петровскій	4	4	5	3	3	4	4	4	4	5	
		Даниль Соражьевичъ	5	4	4	4	4	4	4	4	3		
<i>Разрядъ второй.</i>													
		Иванъ Страдомскій	5	4	3	3	3	4	4	4	4	5	
		Климентъ Бояковскій	5	4	4	3	3	4	4	4	3		
20		Ананасій Терлецкій	4	3	4	3	3	3	4	4	4		
		Владиміръ Кришпиновичъ	5	3	3	3	3	4	4	4	4		
		Василій Богуславскій	4	3	4	3	3	3	4	4	4		
		Василій Собутскій	4	3	3	3	3	3	3	4	4		
		Иванъ Квашевскій	5	3	4	3	3	3	3	3	3		
25		Анастасій Голинковскій	4	3	3	3	3	3	3	4	3		
		Петръ Трилѣскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
		Теодоръ Мальевичъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3		
		Анастасій Левицкій	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
		Флоръ Куликъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3		
Переводятся въ V классъ Семинаріи.													

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:								
30	Андроникъ Антоновичъ . . .	5	3	3	2	3	3	3
	Антонъ Жуковичъ	4	3	3	3	3	3	2
Первый по Обзору философскихъ учений, а послѣдній — по Латинскому языку.								
IV КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.								
<i>Разрядъ первый.</i>								
1	Димитрій Якимовичъ	5	5	5	5	5	5	5
	Ананія Балковскій	5	5	5	5	5	5	5
	Владиміръ Бродовичъ	5	5	5	5	5	5	5
	Даніилъ Якимовичъ	5	5	5	5	5	5	5
5	Кипріянь Синьковскій	5	5	5	5	5	5	5
	Сергій Михалевичъ	5	4	5	5	5	5	5
	Евграфъ Бафталовскій	5	5	5	5	5	4	4
	Феодоръ Езерскій	4	5	5	5	5	4	4
	Михаилъ Малицкій	5	4	5	4	4	4	5
10	Тихонъ Стемпковскій	5	4	4	5	4	4	4
	Алексій Александровичъ	4	4	5	4	4	4	3
	Павель Лужьяновичъ	5	5	4	4	3	5	4
	Діомидъ Волкановичъ	5	4	4	4	4	4	4
	Даміанъ Герштанскій	5	3	5	4	4	4	4
15	Иванъ Герштанскій	5	5	4	4	4	4	3
	Николай Лавриновичъ	5	4	5	4	3	4	4
	Иванъ Скородинскій	5	4	4	4	4	4	3
	Антонъ Шушковскій	5	4	3	4	4	4	4
	Михаилъ Макаревичъ	5	4	4	4	4	4	3
20	Силуанъ Томашевичъ	5	4	4	3	4	4	4
<i>Разрядъ второй.</i>								
	Діонисій Кириловичъ	4	3	5	3	4	4	4
	Антонинъ Панькевичъ	4	4	4	3	3	4	4
	Антонъ Михалевичъ	5	4	4	3	3	4	4
	Александръ Цибульскій	4	4	4	3	3	4	3
25	Никаноръ Дитвиновичъ	5	3	4	3	3	4	3
	Николай Кулигъ	5	3	4	3	3	4	3
	Василій Трилѣссскій	4	3	4	3	3	3	3
	Семень Комарницкій	5	3	3	3	3	3	3
Переводятся въ V классъ Семинаріи.								
29	Ипполитъ Долинскій	4	3	4	3	2	3	3
Предназначень къ переэкзаменовкѣ по Психологій.								

№ №		III КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ.	У С П Ъ Х И.								
		ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	П о в е д е н і е.	Св. Писаніе.	Л о г и к а.	Греческ. языкъ.	Латин. языкъ.	Русск. Исторія.	Тригонометрія.	Нѣмецк. языкъ.	Француз. языкъ.
		<i>Разрядъ первый.</i>									
1		Владиміръ Струмѣнскій	5	5	4	5	4	4	4	5	•
		Филаретъ Ненадкевичъ	5	4	4	5	5	5	3	5	•
		Иванъ Лукашевичъ	5	5	4	5	5	4	3	5	•
		Василій Тараневичъ	5	4	4	5	4	4	5	3	•
		<i>Разрядъ второй.</i>									
5		Меодій Храевичъ	5	4	4	5	5	3	3	3	•
		Платонъ Вакуловичъ	4	4	4	4	3	4	4	3	•
		Леонидъ Сайковичъ	5	4	3	4	4	3	3	4	•
		Антонъ Гутовскій	5	3	3	4	4	4	4	3	•
		Николай Лучинскій	5	4	4	3	3	3	3	•	4
10		Порфирій Петровичъ	5	4	3	4	3	4	3	3	•
		Анатолій Александровичъ	4	4	3	3	4	3	4	•	3
		Феофилъ Мицевичъ	5	3	3	4	3	3	3	5	•
		Михаилъ Прокоповичъ	5	4	3	3	3	4	3	3	•
		Феофилактъ Гаськевичъ	5	4	3	4	3	3	3	3	•
15		Евсевій Горлецкій	5	3	3	3	3	3	4	4	•
		Иванъ Жуковичъ	3	3	3	3	3	4	3	3	•
		Филиппъ Соболевскій	5	3	3	3	3	3	3	3	•
		Теодоръ Владимірскій	4	3	3	2	3	3	3	3	•
		Переводятся въ IV классъ Семинаріи.									
		Предназначаются къ переекзаменовкѣ по Латинскому языку.									
20		Павель Бережницкій	5	4	3	3	2	4	4	3	•
		Феофилъ Павловичъ	4	4	3	3	2	3	3	•	3
		Иванъ Лотоцкій	4	3	3	3	2	3	3	3	•
		<i>Разрядъ третій.</i>									
		Илія Рыбчинскій	5	3	2	3	2	3	3	3	•
		Фавстъ Очковскій	4	3	3	3	3	2	3	2	•
		Предназначаются къ переекзаменовкѣ: первый по Логикѣ и Латинскому языку, а послѣдній по Русской Исторіи и Нѣмецкому языку.									

№ №	II КЛАССА I ОТДѢЛЕНІИ.				У С Ц Ъ Х И.								
	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕПІКОВЪ.				П о в е д е н і е .	С в . П и с а н і е .	Исторія Рус. Литер.	Греческ. языкъ.	Латин. языкъ.	Всеобщ. Исторія	Геометрія.	Нѣмецк. языкъ.	Француз. языкъ.
	<i>Разрядъ первый.</i>												
1	Евфимій Зенькеричъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	»
	Давидъ Глинскій	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	»
	Апеллій Богдашевскій	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	»
	Ермолай Квасицкій	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	»
5	Александръ Шущковскій	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	»
	Николай Палецкій	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	»
	Осипъ Сольскій	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	»
	Иларіонъ Зилитинъевичъ	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	»
	Николай Метельскій	5	4	4	5	4	5	5	5	5	»	4	»
10	Феодосій Квасицкій	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	»
	Михаилъ Метельскій	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	»
	Илья Легензевичъ	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	»
	Александръ Борецкій	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	»
	Николай Абрамовичъ	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	»
15	Гавріилъ Славиковскій	5	4	5	5	3	5	4	4	4	»	5	»
	Петръ Гутовскій	5	4	3	5	5	4	4	4	4	»	5	»
	Евстафій Александровичъ	5	4	4	5	4	4	4	4	4	»	3	»
	Александръ Зенькевичъ	5	4	4	5	4	4	4	3	4	»	4	»
	Модестъ Бендеровскій	5	4	4	4	3	4	4	4	4	»	4	»
	<i>Разрядъ второй.</i>												
20	Пиканоръ Бородичъ	4	5	5	5	3	5	5	3	5	3	3	»
	Иванъ Гловацкій	4	4	5	4	4	5	3	3	3	3	3	»
	Димитрій Мироновичъ	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	»
	Осипъ Зелинскій	4	4	5	4	3	4	3	»	4	»	4	»
	Викторъ Варжанскій	5	4	5	4	3	5	3	3	3	»	3	»
25	Василій Гардасевичъ	4	4	3	4	5	4	3	»	3	»	3	»
	Максимъ Бѣлецкій	4	4	4	4	3	4	3	3	3	»	3	»
	Александръ Слодевичъ	5	4	3	3	3	4	4	4	4	»	4	»
	Игнатій Коровицкій	5	4	3	4	3	4	3	3	3	»	3	»
	Флоръ Ципановскій	5	4	3	3	3	3	4	4	4	»	4	»
30	Константинъ Соботовичъ	5	3	3	4	3	4	3	3	3	»	3	»
	Тихонъ Квасицкій	5	4	3	3	4	3	3	3	3	»	3	»

I КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ.

У С П Ъ Х И.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ
УЧЕНИКОВЪ.

П о в е д е н і е .	Св. Писаніе.	Словесность.	Греческ. языкъ.	Латинск. языкъ.	Всеобщ. Исторія	Алгебра.	Нѣмецк. языкъ.	Француз. языкъ.
---------------------	--------------	--------------	-----------------	-----------------	-----------------	----------	----------------	-----------------

Разрядъ первый.

1	Александръ Страшкевичъ	5	5	5	5	5	4	5
	Христофоръ Владимірскій	5	5	4	5	5	4	5
	Николай Песоцкій	5	4	5	5	4	4	5
	Василій Смородскій	4	4	4	5	4	5	5
5	Михайль Абрамовичъ	5	4	4	5	4	4	4
	Антонъ Степанеъ	4	5	4	3	4	4	5

Разрядъ второй.

	Леонтій Туркевичъ	5	4	4	5	4	3	3	4
	Гермогенъ Вилинскій	5	4	3	4	4	3	3	4
	Михаилъ Переверзевъ	4	3	4	5	4	3	3	3
10	Поликарпъ Давидовичъ	5	3	3	4	4	3	3	4
	Арсеній Сухозанетъ	5	4	4	4	4	3	3	3
	Стефанъ Тарановичъ	4	4	3	4	3	3	3	4
	Самуилъ Кудринскій	4	3	3	4	3	3	4	3
	Осипъ Каролинскій	4	4	3	4	3	3	3	4
15	Александръ Кириловичъ	4	3	3	4	3	3	3	4
	Филаретъ Жураховскій	5	3	3	3	3	3	3	4
	Иванъ Петровскій	5	3	3	4	3	3	3	4
	Пайсій Львовичъ	4	3	3	3	3	3	3	4
	Петръ Баторевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3
20	Николай Шеметило	4	3	3	3	3	3	3	3
	Константинъ Гапановичъ	4	4	3	4	3	3	3	3
	Переводятся во II классъ Семинаріи.								
	Михаилъ Коверницкій	4	3	3	4	2	3	3	4
	Мелетій Литвиновичъ	4	3	3	3	2	3	3	4
	Степанъ Сѣницкій	5	3	3	3	2	3	4	3
25	Теодоръ Концевичъ	5	3	3	4	2	3	3	3
	по Латинскому языку.								

I КЛАССЪ II ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1	Иванъ Дверницкій	4	5	5	5	4	5	5	»	4
	Поликарпъ Ненадзевичъ	5	4	4	5	4	4	4	5	4
	Юліанъ Осенцкій	5	4	4	5	4	4	4	»	4
	Константинъ Голоськевичъ	5	4	4	4	4	4	5	»	3
5	Иванъ Волкановичъ	5	4	4	5	4	3	4	5	4
	Александръ Ягчинскій	5	4	4	3	4	4	4	»	5
	Митрофанъ Ненадзевичъ	4	4	4	4	3	4	4	5	4

Разрядъ второй.

	Константинъ Бречкевичъ	4	3	3	4	4	3	4	5	4
	Игнатій Кульчинскій	5	4	4	4	4	3	3	4	4
10	Николай Сагайдаковскій	5	4	3	4	3	3	3	5	4
	Яковъ Островскій	4	4	4	4	3	3	4	3	4
	Ѳеодоръ Яновскій	5	4	4	4	3	3	3	»	3
	Іустинъ Геританскій	5	3	3	4	3	4	4	3	4
	Владиміръ Захарьяшевичъ	5	4	4	3	3	3	3	4	4
15	Гервасій Лойко	4	3	3	4	3	3	4	4	4
	Мелетій Саковичъ	4	3	3	4	4	3	3	3	3
	Александръ Квацевскій	5	3	3	3	3	3	4	3	3
	Иванъ Помазанскій	5	3	3	4	3	3	3	3	3
	Осипъ Захаревичъ	5	3	3	3	3	3	4	3	3
20	Константинъ Малевичъ	5	3	3	4	3	3	3	»	3
	Николай Кобалевскій	5	3	3	4	3	3	3	3	3
	переводится во II-й классъ Семинаріи.									
	Арсеній Гапановичъ (предназна-	4	3	3	4	2	3	3	3	3
	Терентій Сычинскій) чаются къ	4	3	3	4	2	3	3	3	3
	перезаменовкѣ по Латинск. языку.									
24	Осипъ Милешкевичъ — къ пере-	4	3	3	4	3	3	2	3	3
	экзаменовкѣ по Алгебрѣ.									

Доволнено пензенскаго Крѣмлевскаго 10 июля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Пензенской Думѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ 1869 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго, С.-Петербургскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ приступилъ къ напечатанію собранныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи; историко-статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи и описаніе всѣхъ православныхъ церквей въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военнаго вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской—Коневской, староладожскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Іоанно-Богословской Черемнецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербургѣ соборовъ: придворныхъ—Большаго и Малаго, Петропавловскаго, служащаго усыпальницею въ Бозѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исаакиевскаго кафедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго, Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей Сумеоновской, что въ Моховой улицѣ, и Троицею, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и мног. друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ Комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ, но и интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготовляя ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Святѣйшимъ Синодомъ задачи—послужить наукѣ-исторіи Русской церкви.

Рекомендуются изданные четыре выпуска для библиотекъ при обителяхъ, благочиніяхъ и церквяхъ Волинской епархіи. Цѣна 1-му, 2-му и 4-му выпускамъ по 2 р., 3-у выпуску—1 р. 50 к.; всѣмъ же 4-мъ выпускамъ 7 рублей. На пересылку вѣсовыхъ за 12 фунт. по разстоянію.

Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ Секретарю Комитета, Петропавловскаго Собора Ключарю, Священнику Димитрію Иродіоновичу Флоринскому. На Петербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ, по Дворянской улицѣ.

Редакторъ П. Билляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 10 Іюля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О МѢСТАХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ СОБРАНІЙ И БО- ГОСЛУЖЕНІЯ ВЪ ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА.

Обыкновенно исторію христіанскихъ храмовъ начинаютъ со времени Константина Великаго. Но это справедливо только дотолѣ, пока рѣчь идетъ объ архитектурныхъ христіанскихъ храмахъ. Дѣйствительно, только со времени Константина Великаго христіанскій храмъ является съ опредѣленными архитектурными формами, которыя обыкновенно подводятся подъ два архитектурныя направленія или стили—базиликанскій для запада и византійскій для востока. Вообще же ограничиваться только временемъ Константина Великаго невозможно, потому что въ такомъ случаѣ образуется странный пробѣлъ для первыхъ трехъ вѣковъ и потому, что христіанская храмовая архитектура въ такомъ случаѣ становится въ ложное отношеніе къ архитектурѣ языческой; такъ какъ самое ограниченіе времени возникновенія христіанской храмовой архитектуры только временемъ Константина Великаго даетъ не совсѣмъ правильный выводъ, что христіанская храмовая архитектура не самостоятельна и воспользовалась формами архитектуры языческой. Достоверно извѣстно, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ имѣли опредѣленные мѣста для собраній и богослуженія (но не храмы собственно), что эти мѣста были извѣстнымъ образомъ приспособлены къ нуждамъ собраній и богослуженія и что, слѣдовательно, въ первые три вѣка положены были зачатки храмовой христіанской архитектуры. И только эти

зачатки сдѣлали возможнымъ то, что христіанская храмовая архитектура, въ вѣкъ побѣды христіанства падъ язычествомъ, сдѣлала нѣкоторыя заимствованія отъ архитектуры классической, приспособивъ ихъ къ своимъ цѣлямъ и, притомъ, видоизмѣнивъ ихъ. Значить, христіанская храмовая архитектура возникаетъ и развивается самостоятельно и только уже въ своемъ развитіи усваиваетъ отъ нея то, что находитъ пригоднымъ для своихъ цѣлей.

Въ евангельской и апостольской исторіи нигдѣ нѣтъ прямыхъ указаній на то, чтобы Самъ божественный Основатель христіанства далъ Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ какое либо повелѣніе относительно мѣстъ ихъ богослужебныхъ собраний. Но въ этомъ отношеніи въ высшей степени замѣчательнъ примѣръ, который подалъ Самъ же Іисусъ Христосъ и который засвидѣтельствовалъ въ евангельской исторіи.— Жившій среди народа, къ которому принадлежалъ по плоти и которому даны были обѣтованія о Немъ, Іисусъ Христосъ долженъ былъ стать въ извѣстное отношеніе какъ къ самому народу, такъ въ частности и къ религіозному культу его. Извѣстно, что открытое іудейское богопочтеніе около времени Іисуса Христа имѣло два центра, къ которымъ оно приурочивалось и въ которыхъ совершалось, именно: іерусалимскій храмъ и синагогу. Мы не будемъ говорить объ устройствѣ іерусалимскаго храма и синагогъ, предполагая это извѣстнымъ. Скажемъ нѣсколько словъ о назначеніи того и другаго учрежденія, такъ какъ въ назначеніи ихъ лежитъ разгадка отношеній къ нимъ Іисуса Христа. Къ храму, какъ мѣсту богослуженія, приурочивались жертвы, сіюва начавшіяся послѣ плѣна Вавилонскаго и существовавшія и около времени Іисуса Христа. Синагоги появляются со времени Ездры, но не для замены храма, какъ думаютъ нѣкоторые, а только подлѣ храма и рядомъ съ нимъ; такъ что то и другое учрежденіе является съ самостоятельнымъ существованіемъ и

назначеніемъ. Во время плѣна Іудей—отдѣленные отъ участія въ храмовомъ богослуженіи и традиціи, связан-ныхъ съ храмомъ, и притомъ, то отталкиваемые отъ языческихъ обычаевъ, то привлекаемые ими, почувство-вали нужду въ общественномъ религіозномъ назиданіи и такимъ образомъ появились синагоги, въ которыя Іудей собирались по субботамъ для молитвы, псалмопѣнія, чтенія и изъясненія ветхозавѣтныхъ писаній, а равно для перевода ихъ для рожденныхъ въ плѣну и не знавшихъ священнаго языка. Синагоги особенно распространились у Іудеевъ, остававшихся въ разсѣянїи. Со времени же Ездры синагоги начинаютъ распространяться и въ Пале-стинѣ. Ограниченіе наученія, наступившее съ прекраще-ніемъ пророчества, послѣдовавшее за тѣмъ образованіе канона, появленіе подлѣ священства сильнаго званія кн-жниковъ, переходъ народнаго языка изъ еврейскаго въ арамейскій и вслѣдствіе того необходимость перевода и изъясненія народу священныхъ писаній,—вотъ тѣ обстоя-тельства, которыя были причиною того, что мы находимъ около времени Іисуса Христа синагоги повсюду какъ въ разсѣянїи, такъ и въ Палестинѣ.

Что касается храма Іерусалимскаго, то евангельская исторія передаетъ намъ, что Іисусъ Христосъ посѣщаль его, но только для цѣлей наученія и назиданія. Но Онъ не принималъ никакого участія въ храмовомъ богослуже-ніи и тѣхъ жертвахъ, которыя составляли существенную часть храмоваго богослуженія. И Онъ могъ не приносить жертвъ, не нарушая тѣмъ закона, хотя законъ предписы-валъ жертвы и хотя Самъ Іисусъ Христосъ говорилъ о Себѣ, что Онъ пришелъ не разорить законъ, но испол-нить. Лично Іисусъ Христосъ не приносилъ жертвъ, такъ какъ происходилъ не изъ колѣна Левіина, а каждый не принадлежавшій къ соеловію священниковъ, могъ присут-ствовать при жертвоприношеніи только въ качествѣ про-стаго зрителя. Кромѣ того, жертву освященія могъ при-носить только священникъ. Благодарственная жертва при-носима была только собственниками полей, садовъ, вино-

градниковъ и проч.—условіе, которое для Иисуса Христа само по себѣ теряло силу. Тоже должно сказать и о жертвѣ за грѣхи т. е. предписаніе закона объ этой жертвѣ по отношенію къ Иисусу Христу, какъ безгрешному, теряло свое значеніе. Ясное доказательство того, что Иисусъ Христосъ могъ не приносить жертвы, не нарушая тѣмъ закона, лежитъ въ томъ обстоятельстве, что фарисеи и книжники, самые рьяные враги Его, никогда не упрекали Его въ этомъ. Иисусъ Христосъ никогда также не убѣждалъ учениковъ Своихъ приносить жертвы. Въ своихъ рѣчахъ, обращенныхъ къ народу, Иисусъ Христосъ очень рѣдко упоминаетъ о жертвахъ и тамъ, гдѣ это случается, согласіе и любовь между людьми ставитъ выше жертвъ (Матѣ. V, 23, 24). Только одинъ разъ Онъ повелѣваетъ прокаженному, котораго Онъ исцѣлялъ отъ болѣзни, принести предписанную для такого случая жертву,—но и то болѣе для того, чтобы поддержать необходимое и полезное учрежденіе и убѣдить самаго выздоровѣвшаго въ исцѣленія отъ недуга. (Мѣ. VIII, 2—4. Мар. I, 40—41). Наконецъ Онъ пришелъ для исполненія обѣтованій о Немъ же Самомъ, съ которыми было связано происхожденіе и значеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ,—пришелъ принести въ жертву Себя Самаго, въ жертву, къ которой ветхозавѣтныя жертвы относились, какъ прообразы,—и для чего же бы Онъ сталъ поддерживать отживавшія свой вѣкъ и близкія къ исполненію своего предназначенія ветхозавѣтныя жертвы? Вотъ почему Онъ лично посѣщалъ храмъ Іерусалимскій только для ученія и назиданія, а не какъ мѣсто богослуженія,—и въ то же время горѣлъ ревностію о неприкосновенности храма, который до времени все таки долженъ былъ оставаться святынею и центромъ богослужебной жизни избраннаго народа (Мѣ. XXI, 12, 13. Мар. XI, 15—17. Лук. XIX, 45, 46). Ясно, что храмъ іерусалимскій съ пришествіемъ Иисуса Христа потерялъ основу своего бытія, потому что потеряло основу своего бытія то богослуженіе, которое было приурочено къ нему. Это вполне согласно съ сло-

вами, которыя сказалъ Иисусъ Христосъ женѣ Самарян-
кѣ: по вѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на
горѣ сей (Гаризипъ) и не въ Іерусалимѣ будете покла-
няться Отцу... Юан. IV, 21. И замѣчательно: немного
времени спустя послѣ того, какъ голгофская жертва была
принесена и новозавѣтное богослуженіе нашло свою
почву, послѣдняя участь храма Іерусалимскаго, Самимъ
Иисусомъ Христомъ таинственно связанная съ событіемъ
Его смерти въ словахъ: разруште храмъ сей и Я въ
три дня воздвигну его,—рѣшается разъ на всегда и не-
возвратно. Онъ подвергается разрушенію.

Въ такихъ же отношеніяхъ Иисусъ Христосъ стоялъ
и къ синагогамъ. Изъ евангельскихъ сказаній мы ви-
димъ, что Онъ посѣщалъ иногда синагоги и останавливался
въ городахъ, гдѣ они находились. Такъ какъ Онъ былъ
учитель и искусенъ въ писаніи, то ему предлагали ино-
гда въ синагогахъ читать священное писаніе и присово-
куплять къ прочитанному объясненіе (Лук. IV, 16, 17).
Замѣчательно при этомъ, что Иисусъ Христосъ чаще по-
сѣщалъ синагоги въ первый годъ, чѣмъ въ остальные
два своей общественной дѣятельности. Посѣщеніе сина-
гогъ Онъ также не вмѣнилъ въ обязанность ни учени-
камъ Своимъ, ни послѣдователямъ.—Вотъ все, что можно
сказать объ отношеніяхъ Иисуса Христа къ синагогѣ,
какъ мѣсту ветхозавѣтнаго богослуженія. Ясно, что си-
нагога ни для Него Самаго не была, ни для Его послѣ-
дователей не должна была быть мѣстомъ богослуженія.
Это потому, что синагога имѣла значеніе только при
храмѣ и по назначенію своему была мѣстомъ для орга-
низованнаго частнаго богипочтенія для немощныхъ уча-
ствовать въ богослуженіи храмовомъ. Значитъ она имѣла
силу потоплику, поколику имѣлъ силу храмъ съ его бого-
служеніемъ,—и какъ скоро исполнилось предназначеніе
храма, послѣ чего онъ долженъ былъ покончить свое
историческое существованіе, таже участь должна была
постигнуть и синагогу.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Иисусу Христу подлежало совершить какое либо дѣйствіе,—было ли оно выраженіемъ только молитвеннаго настроенія Его божественнаго духа, или вмѣстѣ съ тѣмъ и предназначалось служить краеугольнымъ камнемъ въ создаемомъ зданіи христіанскаго богослуженія,—онъ не обращался ни къ синагогѣ, и тѣмъ болѣе къ храму и избиралъ мѣсто по своему усмотрѣнію. Такъ мы видимъ Его молящимся въ саду Геосимаанскомъ. Великое таинство своего тѣла и крови Онъ устанавливаетъ въ горницѣ большой, устланной (Лук. XXII, 12). По совершеніи тайной вечери Онъ идетъ на гору Елеонскую, которая была излюбленнымъ мѣстомъ Его молитвенныхъ бесѣдъ съ Отцемъ, какъ это видно изъ простой замѣтки Евангелиста: пошелъ *по обыкновенію* на гору Елеонскую (Лук. XXII, 39).

Хотя изъ евангельскихъ повѣствованій мы не видимъ, чтобы Иисусъ Христосъ обращалъ вниманіе учениковъ на образъ Своихъ дѣйствій въ данномъ случаѣ (т. е. относительно мѣстъ богослужебныхъ собраній) и не узаконилъ его для подражанія Своимъ ученикамъ, но безъ всякаго сомнѣнія этотъ примѣръ былъ ясенъ и ученики поняли его. Что передаетъ намъ апостольская исторія? Какъ только не большое христіанское общество почувствовало себя одинокимъ послѣ того, какъ взятъ былъ божественный учитель на небо, оно собирается въ числѣ 120 человекъ въ сіонской горницѣ и пребываетъ въ молитвѣ и моленіи (Дѣян. I, 13—16). Затѣмъ мы видимъ христіанъ, группами собирающихся въ частныхъ домахъ для молитвы и преломленія хлѣба (Дѣян. II, 42). Но такъ какъ первые христіане были по преимуществу изъ іудеевъ, то они не отдѣлялись еще отъ этихъ послѣднихъ и вмѣстѣ съ ними посѣщали и храмъ іерусалимскій. Такъ по свидѣтельству книги дѣяній апостольскихъ апостолы Петръ и Іоаннъ посѣщали храмъ іерусалимскій; впрочемъ болѣе для дѣли наученія (Дѣян. III, I, V, 21). Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи слѣдующее свидѣтельство книги дѣяній апостольскихъ: и каждый день

единодушно пребывали въ храмѣ (т. е. храмѣ іерусалимскомъ), и, преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца (Дѣян. II. 46). Если слова: *преломляя подомамъ хлѣбъ*,—не сомнѣнно показываютъ, что таинство евхаристіи неизмѣнно совершалось въ частномъ домѣ; то слова: *пребывали въ храмѣ* даютъ возможность думать, что іерусалимскіе христіане не отдѣлялись еще не только отъ храма, но и отъ храмоваго богослуженія. Это естественно объясняется тѣмъ, что первые ученики Іисуса Христа были и оставались еще іудеями, хотя съ вѣрою во Христа, и тѣмъ, что это вполне зависѣло отъ ихъ воли. Достаточно припомнить здѣсь о противоположныхъ взглядахъ Петра и Павла на обрядовой законъ и борьбу Павла противъ всего іудейскаго. И если ученики Іисуса Христа совершенно отдѣлились отъ храма, то это случилось уже впоследствии. Ближайшій поводъ къ этому подали синедрионъ и жречество, когда начали вскорѣ послѣ праздника пятидесятницы преслѣдовать послѣдователей новаго ученія и когда это преслѣдованіе, послѣ убіенія Стефана, сдѣлалось столь ожесточенно, что оставаться въ Іерусалимѣ было не безопасно и они разсѣялись, бѣжавши особенно въ Самарію. Однако позднѣе они большею частію возвратились въ Іерусалимъ, но вскорѣ за тѣмъ послѣдовало разрушеніе храма. Теперь для учениковъ І. Христа оставалась только синагога. И дѣйствительно изъ апостольской исторіи мы видимъ, что повсюду, куда только апостолы приходили, они вступали въ іудейскія синагоги и проповѣдывали здѣсь слово Господа, къ чему приглашались иногда самими представителями синагогъ (Дѣян. XIII, 14. XIV, 1. XVI, 13. XVII—I, 2. XIX, 8). Пока іудеи не запрещали проповѣдникамъ новаго ученія доступъ къ синагогамъ—тѣмъ болѣе, что они имѣли, по крайней мѣрѣ іудейскія писанія и въ томъ же собраніи и не были чужды употреблявшимся обрядамъ. Но послѣ того, какъ іудеи объявили себя рѣшительными врагами христіанъ, а главное—послѣ того, какъ опредѣлено было отношеніе

ветхозавѣтнаго закона къ новому ученію, что было сдѣлано на апостольскомъ соборѣ,—сношенія христіанъ съ іудеями прекращаются и мѣстомъ собраний христіанскихъ служатъ частныя дома (Рим. XVI, 3, 4. Кол. IV, 15. Фил. 2).

За отсутствіемъ положительныхъ данныхъ ничего или почти ничего нельзя сказать о внутреннемъ устройствѣ и расположеніи частныхъ домовъ, служившихъ мѣстомъ христіанскихъ собраний и богослуженія. Извѣстно только, что христіане собирались въ день недѣльный для молитвы, чтенія и взаимнаго назиданія,—а главное,—для преломленія хлѣба—дѣйствія, которое представлялось христіанскому чувству центромъ религіозной и общественной жизни. Попятно, что такимъ не многосложнымъ потребностямъ христіанскихъ собраний могли удовлетворять и обыкновенныя жилища. Но при этомъ они, вѣроятно, отличались и отъ обыкновенныхъ жилищъ по своему внутреннему устройству; такъ какъ имъ приписывается не общее названіе всякаго дома: *икос по еkklesia* церковь. Такъ апостолъ Павелъ, упрекая коринѳянъ въ происходившихъ у нихъ на вечера любви безпорядкахъ, говорить: развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы пить и ѣсть? или пренебрегаете церковь Божию (I Кор. XI, 22)—и такимъ образомъ ясно различаетъ обыкновенный домъ *икос* и церковь *екklesia*, которая, повторимъ, могла быть такимъ же домомъ, только съ специальнымъ назначеніемъ. На характерную особенность мѣстъ собраний христіанъ указываетъ и другое названіе, усвоенное этимъ мѣстамъ въ священномъ писаніи, именно: *ипероон*, *анѳонъ* (Дѣян. I, 13. Лук. XXII, 12), что вообще обозначаетъ верхнюю отдѣльную комнату. Такъ у Гомера *ипероон* употребляется въ смыслѣ верхней комнаты въ богатыхъ греческихъ домахъ. *Аноон* обозначаетъ собственно столовую комнату и женскую. Но женская комната обыкновенно находилась въ верхней части дома. Такъ императоръ Юліанъ рассказываетъ, что призывъ

къ войнѣ засталъ его *вверху въ женской половинѣ*, причемъ обозначаетъ эту комнату словомъ *анойон*. Большая свѣжесть воздуха и удаленность отъ уличнаго шума дѣлали эти комнаты (*анойон*) болѣе удобными для помѣщенія женщинъ и дѣтей. Третье названіе мѣстъ молитвы, употребляемое въ священномъ писаніи, — *дома*, обозначающее вообще надстройку надъ главнымъ фасадомъ дома въ родѣ теперешняго мезонина. Въ такомъ смыслѣ называется та комната, въ которой было видѣніе ап. Петру о принятіи язычниковъ въ церковь Христову. *Петръ, около шестаго, часа взошелъ на верхъ дома помолиться — аневи Петрос еи то дома просевкасое пері ора ектии* (Дѣян. X, 9). — Соединивши все признаки, добытые чрезъ разсмотрѣніе названій, у своихъ въ священномъ писаніи мѣстамъ христіанскихъ собраній и богослуженія, мы получимъ такое представленіе объ этихъ мѣстахъ: это были комнаты обыкновенныхъ жилищъ, безъ сомнѣнья отдѣльныя и уединенныя отъ обыденной жизни, какъ того требовала важность ихъ назначенія, — и при этомъ находившіяся въ верхнихъ частяхъ домовъ.

Такимъ образомъ богослужебныя собранія у первыхъ христіанъ отличались семейнымъ, домашнимъ характеромъ. Домъ былъ типичною формою церкви, а семейныя собранія — образцомъ богослужебныхъ собраній. Поэтому церковь обыкновенно не отдѣлялась отъ дома, какъ мѣсто собраній и богослуженія, и самаго хозяина дома. Такъ св. Павелъ писалъ: *привѣтствуйте Акиллу и Прискиллу, сотрудниковъ моихъ во Христѣ Исусѣ... и домашнюю ихъ церковь — кѣ тин кат ѣкон автон екклісїаи* (Рим. XVI, 3 и 4), — и такимъ образомъ какъ бы отожествляетъ и домъ *икос* и церковь *екклісїа*. На эту же тѣсную и прочно установившуюся связь между домомъ и церковью указываетъ Златоустъ, когда говоритъ, что «прежде дома частныхъ лицъ были церквами, а теперь церкви сдѣлались домами.» Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ, что прежде христіане были такъ благо-

честивы, что отдавали свои дома подъ церкви. (а)

Болѣе подробное, опредѣленное и обнимающее всѣ указанные признаки, описаніе церкви мы находимъ въ повѣствованіи книги дѣяній апостольскихъ о пребываніи ап. Павла въ Троаду и о воскресеніи тамъ юноши Евтиха (Дѣян. XX, 7—11). Въ первый день недѣли, читаемъ мы тамъ,—когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намѣреваясь отправиться въ слѣдующій день, бесѣдовалъ съ ними и продолжилъ слово до полуночи. Въ горницѣ (*ипероон*), гдѣ мы собрались, было довольно свѣтильниковъ. Во время продолжительной бесѣды Павловой нѣкоторый юноша, именемъ Евтихъ, сидѣвшій на окнѣ, погрузился въ глубокій сонъ и, пошатнувшись, сонный упалъ внизъ съ третьяго жилья (*ано ту трисегу като*) и поднятъ мертвымъ. Павелъ сошедши (*катавас*), палъ на него и, обнявъ, сказалъ: не тревожьтесь, ибо душа его въ немъ. Возшедши (*анапас*) же и преломилъ хлѣбъ и вкусивъ, бесѣдовалъ довольно, даже до разсвѣта, и потомъ вышелъ. Такимъ образомъ мѣстомъ собранія христіанъ является отдѣльная комната въ третьемъ этажѣ и притомъ верхнемъ, а не нижнемъ, какъ это видно изъ употребленныхъ въ описаніи словъ: *внизъ, сошедши*,—предполагается съ высоты,—*возшедши*,—предполагается на высоту.—Въ этомъ обычаѣ устроить собранія въ верхнихъ частяхъ домовъ сказалось прежде всего стремленіе скрыть таинство божественнаго тѣла и крови отъ глазъ язычниковъ,—а потомъ,—что очень возможно,—и стремленіе удалиться отъ подражанія обычаямъ язычниковъ, которые, какъ извѣстно, помѣщали святилища своихъ пенатовъ т. е. домашнихъ боговъ въ нижнихъ частяхъ дома, хотя и въ уединенныхъ комнатахъ.

Наконецъ къ указаннымъ признакамъ мы можемъ присоединить еще одинъ. Можно думать, что комнаты част-

(а) Т. X. стр. 396. т. VII. стр. 422.—Руков. для сельскихъ пастырей 1874 г. т. I. стр. 278.

ныхъ домовъ, служившія мѣстомъ собраній и богослуженій, были благолѣпно украшаемы. Это вполнѣ согласно съ естественнымъ чувствомъ уваженія къ священнымъ мѣстамъ, которое должно было выразиться въ заботахъ о благолѣпії ихъ,—и вполнѣ подтверждается описаніемъ мѣста собранія христіанъ, сохранившимся у языческаго писателя Лукіана въ разговорѣ «Филопатеръ». Онъ рассказываетъ, что случай привелъ его въ незнакомый домъ и что, поднявшись по высококой лѣстницѣ, онъ пришелъ въ великолѣпную комнату «съ золотыми украшеніями, на подобіе дворца Менелая, описаннаго Гомеромъ, что онъ нашелъ тамъ не прекрасную Елену (указаніе на женскую или что, тоже, верхнюю комнату *αγοιον*), а блѣдныхъ, распростертыхъ людей». Въ этомъ описаніи сатирика древности не трудно видѣть именно описаніе мѣста собранія христіанъ. Думаютъ, что это описаніе Лукіана не можетъ быть названо достаточно справедливымъ по естественной склонности сатириковъ къ преувеличеніямъ: мѣсто христіанскихъ собраній представлено слишкомъ роскошнымъ. Конечно, нельзя отрѣшиться отъ той мысли, чтобы въ описаніи сатирика не было преувеличенія, но съ другой стороны не возможно и отвергать положительно собственно фактическую сторону описанія. Нельзя удивляться тому, что собраніе представлено въ великолѣпной комнатѣ и на этомъ только основаніи отвергать достовѣрность описанія. Вообще мысль о крайне бѣдномъ и бѣдственномъ положеніи первенствующихъ христіанъ отзывается предубѣжденіемъ и преувеличеніемъ. Между христіанами были и богатые люди, которые естественно могли прилагать и прилагали заботы о благолѣпії мѣстъ богослужебныхъ собраній. Такъ извѣстно, что Ананія и Сапфира владѣли участкомъ земли, Филимонъ, къ которому ап. Павелъ писалъ посланіе, имѣлъ раба, Флавій и Теофилъ, къ которому обращается писатель книги дѣяній апостольскихъ, были богатые люди. Въ сочиненіи, приписываемомъ св. Клименту Римскому, *Recognitiones* говорится, что этотъ

Феофиль отдалъ подъ церковь свою базилику. (а) Въ актахъ Пуденція, римскаго сенатора, читаемъ, что послѣ его смерти домъ его былъ обращенъ въ церковь. (б)

Обычай совершать богослуженіе въ стѣнахъ частныхъ домовъ держался долгое время. Даже и въ то время, когда церковь христіанская получила свободу въ роисповѣданія и отправленія своего богослуженія и сдѣлалась господствующею въ римской имперіи, этотъ обычай держался въ практикѣ. И потому церковь, занявшись своимъ благоустройствомъ и стремясь дать однообразный видъ и порядокъ своему богослуженію, старалась ограничить этотъ обычай, особенно тамъ, гдѣ онъ могъ замѣтно расходиться съ общимъ строемъ богослуженія и нарушать общія догматическія основы этого строя. А это весьма возможно было въ обществахъ еретиковъ, которые могли пользоваться этимъ обычаемъ для своихъ цѣлей. Отсюда начинается рядъ мѣръ, на правленныхъ къ ограниченію частнаго домашняго богослуженія. Такъ св. отцы заботились, чтобы домашнее богослуженіе совершалось по правиламъ и епископамъ вмѣнялось въ обязанность посѣщать домашнія богослуженія съ цѣлію на блюденія—все ли въ нихъ дѣлалось благообразно и по чину. Второй кареагенскій соборъ постановилъ кромѣ того, чтобы епископы назначали особыхъ наблюдателей за порядкомъ домашняго богослуженія и требовали, чтобы формулы новыхъ молитвъ напередъ представлялись этимъ наблюдателямъ и вводились въ употребленіе не иначе, какъ съ ихъ

(а) Базилика—комната въ богатыхъ домахъ, служившая и пріемной и залой для церемонныхъ обѣдовъ. Она раздѣлялась въ длину двумя рядами колоннъ на три отдѣленія, изъ которыхъ два боковыя были уже, а середина шире. Среднее отдѣленіе оканчивалось полукружіемъ, гдѣ ставился бюстъ божества и сидѣлъ хозяинъ или его представители во время пиршества.—Recognit. lib. 10. p. 71.—Памят. хр. древностей. т. 2 стр. 96.

(б) Памят. хр. древностей т. 2. стр. 96.

одобрения. Соборъ гангрскій еще болѣе ограничилъ домашнее богослуженіе, требуя, чтобы оно совершалось въ домахъ не иначе, какъ съ согласія епископа, чтобы на немъ присутствовалъ пресвитеръ, но опять таки не самовольно, а по порученію епископа. Равнымъ образомъ соборъ антиохійскій запрещалъ даже епископу и пресвитеру совершать приношеніе т. е. евхаристію въ домахъ, а также—употреблять при богослуженіи пѣснопѣнія собственнаго сочиненія. Сюда же должны быть отнесены всѣ правила, запрещающія отдѣляться отъ церкви и епископа и произвольно составлять собранія.

Кромѣ частныхъ домовъ были и другія мѣста для христіанскихъ собраній и богослуженія. Діонисій александрійскій, свидѣтель Декіева гоненія, говоритъ, что мѣстомъ богослуженія для христіанъ служило всякое удобное мѣсто: поле, пустыня, корабль, гостиница, тюрьма, особенно кладбища и проч.

Изъ сказаннаго доселѣ нельзя невидѣть, что первенствующая церковь уединяется съ своимъ богослуженіемъ въ тѣ или инныя, но во всякомъ случаѣ, соборенныя мѣста по причинѣ гоненій,—обстоятельства, препятствовавшая ей выступить съ своимъ богослуженіемъ открыто и пріурочить совершеніе его также къ открытому, особому и однообразно, по потребностямъ самаго богослуженія, устроенному мѣсту. Но при этомъ можно утверждать съ достовѣрностію, что и въ эту раннюю пору христіане имѣли у себя открытые т. е. особыя, отдѣльныя, извѣстны язычникамъ храмы.

Гоненія первыхъ трехъ кѣтковъ не были постоянны и не прерывны. Случались болѣе или менѣе продолжительныя періоды покоя, которыми христіане и пользовались для устройства открытыхъ храмовъ. Правда, сохранилось очень немного памятниковъ, свидѣтельствующихъ о существованіи у христіанъ открытыхъ храмовъ за періодъ гоненій. Разумѣется, эти храмы не могли отличаться ни величиною, ни многочисленностію, но во всякомъ случаѣ едали можно начинать исторію открытыхъ христіанскихъ хра-

мовъ только со времени Константина Великаго. Несомнѣнно, что во времена господства мирныхъ правителей христіане пользовались нѣкоторою свободою. Таково напр. было правленіе императора Александра Севера (222—235). Какъ просвѣщенный государь, онъ терпѣлъ христіанъ, уважалъ Христа и поставилъ бюстъ Его на ряду съ изображеніями Гомера, Гезіода, Мошея и др. въ своей божницѣ. Если вѣрить Лампридію, (а) то Александръ Северъ хотѣлъ даже построить храмъ Христу и не привелъ свое намѣреніе въ исполненіе только вслѣдствіе совѣта своихъ сановниковъ, указывавшихъ, что въ такомъ случаѣ весь народъ перейдетъ въ христіанство. Слѣдующій случай показываетъ, что Александръ Северъ терпѣлъ христіанъ. По разсказу тогоже Лампридія, христіане приобрѣли одно общественное мѣсто и хотѣли построить тамъ храмъ. На это же мѣсто предъявили свои права гостинники, желавшіе построить тамъ гостинницу. Возникъ процессъ,—и когда дѣло было представлено императору, то послѣдній рѣшилъ его въ пользу христіанъ, сказавши: «лучшее, чтобы на этомъ мѣстѣ прославлялось божество какимъбы то ни было образомъ, чѣмъ отдать его продавцамъ вина.» Тогда христіане построили на этомъ мѣстѣ храмъ въ честь Богородицы. Спустя около тридцати лѣтъ послѣ Александра Севера, императоръ Галліенъ (260 г.) отдалъ христіанскимъ епископамъ древнія кладбища, возвратилъ церкви, занятыя язычниками и издалъ указъ, покровительственный христіанамъ. (б) Съ тѣхъ поръ число церквей начинаетъ возрастать. Опатъ Милевійскій (в) насчитываетъ ихъ до 40 въ одномъ Римѣ. Тоже самое видимъ и на востокѣ. Евсевій, изображая благоденствіе христіанъ во время продолжительнаго покоя, предшествовавшаго Деоклитіанову гоненію, не нахо-

(а) Ламприд. жизнь Александр. гл. 49.—Памят. т. 2. стр. 99.

(б) Евсевій кн. 7. гл. 13.

(в) Кн. 2 стр. 39.

дять словъ для выраженія своей радости. Онъ говоритъ, что число христіанъ такъ умножилось за это время, что прежнія церкви не могли уже вмѣщать ихъ, и потому христіане во всякомъ городѣ построили обширныя церкви. (а) Замѣчательно, что эдиктъ, которымъ началось гоненіе Деоклитіана (303 г.) направленъ противъ храмовъ и повелѣваетъ разрушать ихъ. Значить, храмы были очень замѣтны, если потребовался эдиктъ противъ нихъ. Въ это гоненіе былъ разрушенъ между прочимъ знаменитый храмъ никоидійскій. Что этотъ храмъ былъ весьма замѣтенъ, это подтверждаетъ Лактанцій, свидѣтель разрушенія этаго храма. Описывая это разрушеніе онъ говоритъ, что храмъ былъ построенъ на высотѣ и видѣнъ былъ изъ дворца. (б) Мы думаемъ, что и этихъ фактическихъ данныхъ достаточно для того, чтобы признать достовѣрнымъ существованіе открытыхъ храмовъ у христіанъ.

Новое подтвержденіе существованія открытыхъ храмовъ у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, можно находить въ томъ обстоятельстве, что для устройства ихъ существовала уже нѣсколько опредѣленная, хотя въ зачаткахъ, внѣшняя форма и ея однообразная регламентація. А эта внѣшняя форма и ея регламентація естественно предполагають уже практику. Правда свѣдѣнія объ этомъ чрезвычайно скудны. Въ этомъ случаѣ прежде всего можно сослаться на свидѣтельство св. Климента александрійскаго. Онъ указываетъ, какое направленіе должны имѣть храмы. Тертуліанъ ясно различаетъ крещальню отъ церкви, которыя въ его время были отдѣльны одна отъ другой, — и значить та и другая должны были имѣть извѣстныя формы, хотя Тертуліанъ и не указываетъ, — какія. (в) Въ другомъ мѣстѣ онъ различаетъ части церкви, какъ того требовали правила, предписан-

- (а) Евсевій кн. 8. гл. I.
 (б) Лакт. «о смерти гонителей» кн. 5. гл. 12.
 (в) Тертул. объ идолом., гл. 7.

ныя для кающихся. Такъ разсуждая о преступленіяхъ противъ цѣломудрія, онъ говоритъ: «всѣ эти чудовища (преступники противъ цѣломудрія) должны быть изгнаны изъ церкви и оставаться за дверьми на дворѣ и не имѣютъ позволенія входить въ домъ.» (а) Болѣе опредѣленное указаніе на церковь, какъ на открытое мѣсто христіанскаго богослуженія, можно находить въ слѣдующихъ словахъ тогоже Тертуліана: «домъ нашей голубицы, говоритъ онъ по обыкновенію цвѣтистымъ языкомъ, стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ и любить востокъ.» Здѣсь именно разумѣется церковь. Подобное же указаніе есть и во 2-й книгѣ постановленій апостольскихъ. Тамъ говорится: «да будетъ зданіе храма продолговато, обращено на востокъ.» Всѣ подобныя выраженія невольно заставляютъ думать, что открытые храмы были. Необходимо предположить, что эти выраженія говорятъ о фактѣ извѣстномъ, — иначе они не понятны, особенно въ устахъ Тертуліана, какъ апологета, обращавшаго свою рѣчь къ язычникамъ. Наконецъ въ пользу существованія открытыхъ храмовъ и при томъ даже отличныхъ по своей архитектурной формѣ можно сослаться на свидѣтельство актовъ св. Θεодотія анкирскаго, пострадавшаго при императорѣ Деоклитіанѣ. Въ этихъ актахъ есть ясное указаніе на употребленіе абсидальной формы. Въ нихъ разсказывается, что Θεодотій, желая вечеромъ помолиться въ церкви и не могши проникнуть въ неё, такъ какъ язычники заложили камнемъ ея дверь, распростерся внѣ церкви подлѣ абсиды, въ которомъ находился алтарь. Изъ всѣхъ представленныхъ соображеній ясно, что открытые храмы у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ и при томъ опредѣленной, хотя въ зачаткахъ, формы, — фактъ.

Но существованіе открытыхъ храмовъ у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ принимается не всѣми. Указываютъ на то обстоятельство, что самое положеніе христіанъ въ первые три вѣка гоненій было таково, что не допу-

(а) Тертул. о цѣломуд. гл. 4.

скало возможности для христіанъ открытаго совершенія богослуженія и тѣмъ менѣе—постройки открытыхъ храмовъ. Но въ этомъ соображеніи нельзя невидѣть натяжки. Для существованія открытыхъ храмовъ прежде всего вовсе не требуется, чтобы они были многочисленны и огромны. Они могли быть и обыкновенными домами, только отмѣченными какимъ—либо знакомъ. Къ тому же они могли возникать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ положеніе христіанъ было сравнительно обезпечено со стороны самихъ лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія. А что такія лица были,—это мы отчасти видѣли. Даже Евсевій при всемъ своемъ пессимистическомъ изображеніи бѣдственнаго положенія христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, говоритъ о благосклонномъ или по крайней мѣрѣ индифферентномъ отношеніи нѣкоторыхъ правителей къ христіанамъ. Вообще нельзя думать, чтобы храмы христіанъ были всегда тайной для язычниковъ. Отсюда стоитъ сдѣлать одинъ только шагъ,—и тѣтъ ничего невозможнаго въ существованіи открытыхъ храмовъ.

Гораздо серьезнѣе другое возраженіе противъ существованія открытыхъ храмовъ—со стороны собственно христіанскаго спиритуализма. Говорятъ, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ, строго держась евангельской заповѣди о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, и въ противоположность язычникамъ, чуждались внѣшности богослуженія вообще и потому самому не могли прилагать заботъ и объ устройствѣ храмовъ вообще. При этомъ ссылаются на то обстоятельство, что язычники, обвиняя христіанъ въ безбожій, обыкновенно указывали на то, что христіане не имѣютъ ни храмовъ, ни алтарей, ни жертвенниковъ, ни изображеній боговъ и проч. Но нужно замѣтить, что богослуженіе первыхъ христіанъ было все таки по преимуществу домашнее и духовное,—и значитъ, того общественаго и матеріальнаго культа, какимъ былъ языческій, христіане, разумѣется, не имѣли. Ясное дѣло, что язычники, обвиняя христіанъ въ безбожій, измѣряли христіанское богослуженіе своею мѣркою, что происхо-

дѣло и отъ невѣдѣнія и отъ не пониманія христіанскаго богослуженія язычниками, тѣмъ болѣе, что христіане намѣренно скрывали свое богослуженіе отъ глазъ язычниковъ. Замѣчательно, что апологеты христіанства, защищая его отъ нападений ученыхъ язычниковъ, не всегда опровергають сей часть выставленное обвиненіе, и даже болѣе: какъ бы соглашались съ ними. Такъ Оригенъ, опровергая Цельса, на упрекъ этаго послѣдняго христіанамъ въ не имѣніи храмовъ, отвѣчаетъ, что храмы имъ и не чужды, такъ какъ самое тѣло христіанина есть храмъ Божій. (а) Точно также и Минуцій Феликсъ говорить: зачѣмъ намъ изображенія, когда человекъ есть образъ Божій? Зачѣмъ намъ строить храмы, когда весь міръ не вмѣститъ не вмѣстимаго? и пр. (б) Конечно, въ такомъ случаѣ апологеты высказывали и защищали христіанскую идею поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ. Но дѣло въ томъ, что подобный взглядъ на дѣло не былъ общимъ голосомъ церкви и не имѣлъ такой силы въ дѣйствительности, чтобы исключалъ возможность существованія открытыхъ храмовъ. Это прежде всего. А затѣмъ въ христіанскомъ обществѣ были, конечно, и сильныя и слабыя повѣрѣ члены. Предположимъ, что первые могли довольствоваться и довольствовались и евангельскимъ поклоненіемъ въ духѣ и истинѣ, но они, очевидно, не выразители общаго голоса всего христіанскаго общества и не норма его религіозной жизни. Такъ Оригенъ, не опровергая Цельса въ указанномъ пунктѣ и какъ бы соглашаясь съ нимъ, хочетъ собственно показать въ не имѣніи храмовъ и внѣшности вообще отличіе христіанства отъ язычества, превосходство перваго надъ послѣднимъ, его торжество, — хочетъ показать, что посвященіе Богу своихъ мыслей, чувствъ и вообще внутренней жизни составляетъ существо истиннаго служенія Богу, — и таково служеніе христіанина. Значитъ, Оригенъ стоятъ

(а) Ориг. противъ Цельса кн. 8. стр. 390.

(б) Минуцій Фел. Октавій стр. 31.

на абстрактной почвѣ, а не на дѣйствительной, какъ показываетъ самъ, когда спускается съ этой почвы, передавая, что въ средѣ христіанъ есть люди, преданные дѣлу устройства храмовъ и заботамъ объ украшеніи ихъ, хотя и представляя ихъ при этомъ какъ людей нравственно не совершенныхъ, преданныхъ заботамъ только о внѣшнемъ, а не внутреннемъ богопочтеніи. Значить, заботы объ устройствѣ храмовъ прилагались христіанами и—даже, по представленію Оригена, въ ущербъ нравственному совершенству. Это не были и фарисеи, а простые вѣрующіе, полагавшіе сущность своихъ обязанностей во внѣшней дѣятельности. Отсюда, можно согласиться только съ тѣмъ, что христіане не имѣли только названій языческихъ храмовъ—*наос αιαλλα*, капище. Отращеніе первыхъ христіанъ къ язычеству было такъ велико, что они не хотѣли заимствовать оттуда даже названій. Но отсюда нельзя заключать чтобы не было самихъ храмовъ.

Еще труднѣе вопросъ объ архитектурическихъ формахъ и внутреннихъ богослужебныхъ приспособленіяхъ, какія должны были имѣть первоначальные открытые христіанскіе храмы. Въ этомъ отношеніи наука скорѣе можетъ предложить гаданія, нежели достовѣрныя соображенія, подтвержденныя положительными свидѣтельствами древности. Во всякомъ случаѣ необходимо должно принять за несомнѣнное, что первенствующіе христіане приводили внутреннее устройство своихъ храмовъ въ возможно большее соотвѣтствіе съ требованіями богослужебной дисциплины, по мѣрѣ ея развитія. Отсюда различіе половъ, въ соединеніи съ различными требованіями по отношенію къ нимъ дисциплины должно было создать особыя помѣщенія для нихъ въ храмѣ. Различіе въ христіанскомъ обществѣ мірянъ и клириковъ должно было привести къ обособленію помѣщеній для тѣхъ и другихъ и въ самомъ храмѣ. Постепенное развитіе дисциплины относительно оглашенныхъ и кающихся должно было вызвать соотвѣтствующее развитіе потребныхъ приспособле-

ній въ храмахъ. Равнымъ образомъ и еще болѣе постепенное развитіе и усложненіе виѣшней стороны богослуженія и образованіе цовыхъ обрядовъ, сопровождавшихъ его, должно было потребовать также соответствующихъ собственно богослужебныхъ приспособленій. Отсюда, хотя въ сохранившихся отъ этого времени памятникахъ письменныхъ нѣтъ полнаго, подробнаго и связнаго описанія внутренняго устройства храмовъ, но встрѣчаются тамъ и здѣсь разсѣянные черты этого устройства, — и, соединивши ихъ, мы можемъ представить внутреннее устройство храмовъ въ слѣдующимъ видѣ. Для мужчинъ и женщинъ были устрояемы особыя мѣста въ храмахъ, которыя и отдѣлялись перегородками. Въ каждое изъ этихъ отдѣленій вели особыя двери, при которыхъ во время богослуженія стояли діаконы—при дверяхъ, ведущихъ въ мужское отдѣленіе, и иподiakоны—при дверяхъ, ведущихъ въ женское отдѣленіе. Въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ вѣрующіе размѣщались въ определенномъ порядкѣ: впереди стояли мужи и жены, каждая въ своихъ отдѣленіяхъ, посвятившіе себя Богу, затѣмъ—дѣти и т. д. Кромѣ двухъ отдѣленій, предназначенныхъ только для мирянъ—мужчинъ и женщинъ, очевидно, уже потому самому, должно было быть третье отдѣленіе для клириковъ и кромѣ двухъ дверей, ведущихъ въ мужское и женское отдѣленія, должны были быть и третія двери для третьяго отдѣленія. Эти отдѣленія находились въ средней части храма и составляли ее. Средней части храма предшествовалъ притворъ, гдѣ должны были помѣщаться оглашенные и кающіеся. Между этимъ притворомъ и собственно церковію находилась площадка, которая была не покрытое кровлею мѣсто и предназначалась также для кающихся. Но если между ними были тяжкіе преступники, то они не допускались и на эту площадку. На это, кажется, намекаетъ Тертуліанъ, когда говоритъ о нѣкоторыхъ тяжкихъ преступникахъ, что они бывають отринуты не только отъ прага, но и отъ всякаго церковнаго

крова.* (а) Въ притворѣ находился источникъ или бассейнъ съ водою, въ которомъ вѣрующіе умывали лице и руки прежде, нежели входили въ храмъ. По крайней мѣрѣ объ обычаѣ умывать руки, входя въ храмъ, упоминаеть Тертуліанъ: «что пользы совершать молитву съ омовенными руками, но съ нечистымъ сердцемъ?» (б) Въ той части храма, которая назначалась собственно для совершенія богослуженія, находился прежде всего жертвенникъ для совершенія таинства евхаристіи. О жертвенникѣ упоминается у апостола Павла (евр. XIII, 10) и въ откровеніи Іоанна Богослова, которые и называютъ его *тисіастиріон*. О жертвенникѣ упоминаеть св. Игнатій Богопосецъ. Тертуліанъ называетъ его *ара, alta ara*. Въ этой же части храма находился тронъ епископа и сѣдалища для пресвитеровъ— по изображенію апокалипсиса (IV, 2, 4) и 2-й книги постановленій апостольскихъ. Объ амвонѣ находимъ свидѣтельство въ постановленіяхъ апостольскихъ (ки. 8, гл. 5) и у св. Кипріана. Кромѣ того въ этой же части храма примыкали два отдѣленія, которыя въ постановленіяхъ апостольскихъ называются *pastoria* и соотвѣтствуютъ діаконіку и предложенію, изъ которыхъ первый предназначался для храненія утвари церковной, а послѣднее— для принятія приношеній. Изъ всего сказаннаго о внутреннемъ устройствѣ христіанскихъ храмовъ видно наконецъ, что онъ самъ собою дѣлился на три части. Вотъ все, что можно сказать о внутреннемъ устройствѣ христіанскихъ храмовъ первыхъ трехъ вѣковъ. Очевидно, что указанныя черты устройства ихъ недостаточно полны и опредѣленны.

Но, скажемъ съ Мартиной, отважился сдѣлать личную догадку: «такъ какъ въ одно время съ этими храмами получили свое начало церкви въ катакомбахъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, то нельзя ли, принимая во вниманіе современность появленія тѣхъ и другихъ, полагать,

(а) Тертул. о цѣломудріи гл. 4.

(б) Тертул. о молитвѣ гл. II.

что первые, хотя въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, были сходны по своему устройству съ послѣдними? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что устройство какъ открытыхъ храмовъ, такъ и катакомбныхъ церквей, какъ само собою разумѣется, должно было основываться на существенныхъ требованіяхъ христіанскаго богослуженія; а это въ свою очередь даетъ право думать, что существовалъ типъ, предписанный церковію, который исключалъ бы всякій произволь въ данномъ случаѣ. Сближеніе различныхъ монументовъ прольетъ, можетъ быть, на этотъ вопросъ много свѣта. Такъ на одномъ саркофагѣ ватиканскаго кладбища открыты изображенія двухъ церквей. Можно различать весьма ясно, особенно въ изображеніи одной церкви, двери съ придверниками, стоящими по обѣимъ сторонамъ ея, (внѣшнее продольное пространство нефы и наконецъ полукруглый выступъ или абсидь. Эти изображенія церквей, типъ которыхъ принадлежитъ безъ всякаго сомнѣнія къ самой отдаленной древности (самъ саркофагъ принадлежитъ четвертому вѣку) представляютъ поразительное сходство съ извѣстными церквами въ катакомбахъ. Если въ принципѣ признать сродство катакомбныхъ церквей съ открытыми храмами того же времени, то представленіе внутренняго устройства послѣднихъ значительно облегчается.

Вотъ лицевая сторона исторіи мѣстъ христіанскихъ собраний и богослуженія въ первые три вѣка насколько она можетъ быть изображена по сохранившимся письменнымъ памятникамъ.

Такимъ образомъ христіанскій храмъ существуетъ и развивается среди языческаго міра, на глазахъ его, а по временамъ и съ вѣдома его. Но есть еще темная, подземная исторія мѣстъ христіанскихъ собраний и богослуженія въ первые три вѣка, которая идетъ не вѣдомо для языческаго міра и только спустя 15 столѣтій, благодаря ученымъ изслѣдованіямъ, является міру.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПРЕБЫВАНИЕ ВЪ МОСКВѢ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАРКЕЛЛА.

Въ Моск. Вѣд. напечатали слѣд. свѣдѣнія и замѣчанія о пребываніи въ древней столицѣ преосвященнаго Маркелла Попеля, епископа люблинскаго, викарія вновь образованной холмско-варшавской епархіи. Его преосвященство прибылъ въ Москву 21-го іюня въ сопровожденіи двухъ протоіереевъ, членовъ холмскаго духовнаго правленія, отцовъ Хойнацкаго и Гошовскаго. Въ воскресенье, 22-го іюня, преосвященный Маркеллъ, въ сослуженіи прибывшихъ съ нимъ протоіереевъ и тамошняго старшаго духовенства, совершилъ въ Успенскомъ соборѣ божественную литургію. Симпатичный голосъ владыки, его сосредоточенность, спокойствіе и глубокое благоговѣніе, отражавшіяся какъ на его лицѣ, такъ и въ приемахъ совершенія богослуженія, произвели впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Отрадно было видѣть въ древнемъ храмѣ древней столицы служеніе верховнаго пастыря искони православной холмской церкви, чрезъ интриги и ковы порвавшей братскія сношенія съ православною церковью. Владыка люблинскій своимъ служеніемъ въ первопрестольномъ храмѣ Москвы засвидѣтельствовалъ предъ нею, а вмѣстѣ и предъ всею Россіей, не только о полномъ возстановленіи порушенной связи жителей Холмщины съ православіемъ и русскимъ народомъ, но и о полномъ скрѣпленіи ея какъ въ религіозномъ, такъ и политическомъ отношеніяхъ. Послѣ литургіи преосвященный Маркеллъ имѣлъ продолжительное свиданіе съ высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ, у котораго имѣлъ случай лично познакомиться со многими лицами тамошняго духовенства. Во вторникъ 24 іюня, въ праздникъ Рождества Іоанна Предтечи, люблинскій владыка въ троицкомъ соборѣ Сергіевой лавры совершилъ литургію и во время пребыванія въ лаврѣ подробно осмотрѣлъ всѣ ея достопамятности, а также посетилъ духовную академію, былъ въ Виѣанскомъ монастырѣ и Геосианскомъ сниту. 25-го іюня, архимандритомъ Григоріемъ,

членомъ духовной консисторіи и настоятелемъ Петровскаго монастыря, въ которой передаются пожертвованія отъ церкви московской епархіи въ пользу храмовъ холмской епархіи, былъ представленъ преосвященному люблинскому подробный докладъ о поступившихъ пожертвованіяхъ. Во время своего пребыванія въ Москвѣ его преосвященство старался подробно ознакомиться съ памятниками старины, преимущественно церковными.

ОКОНЧАНИЕ ПЕРЕВОДА БИБЛИИ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Въ іюнь текущаго года вышелъ изъ печати послѣдній листъ перевода Библии на русскій языкъ. Такимъ образомъ въ настоящее время имѣется вся Библия на русскомъ языкѣ. Всѣ книги ветхаго завета въ русскомъ переводѣ стоятъ 2 рубля.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

СОДЕРЖАНІЕ ПОЛЬСКОЙ КНИЖКИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

I. Востокъ Христіанскій. Преосвященнаго *Порфирія* Епископа Чигиринскаго.—II. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго пролога (продолженіе). *Н. Петроза*.—III. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. (продолженіе). *Ф. Смирнова*.—IV. Святая Земля. (продолженіе). Топографія Іерусалима. Остатки стѣнъ древняго города (съ тремя рисунками и планомъ). *Акима Олещицкаго*.—V. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи *С. Голубева*.—VI. Описаніе рукописей. *Н. Петрова*.—VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть II. Гражданственно-соціальныя отношенія израильтянъ. *К. Ф. Кейля* (переводъ съ нѣмецкаго).—VIII. Протоколы засѣданій Совѣта кіевской духовной Академіи.

СОДЕРЖАНІЕ ІЮЛЬСКОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. I. Трудно-ли исполненіе закона Божія? *Свѣц. М. Пр—ій.*

Храмъ Св. Софіи въ Константинополѣ, обращенный въ мечеть. Распространеніе христіанства на востокъ и построеніе храма Премудрости Божіей (св. Софіи), Константиномъ Великимъ.—Обновленіе храма и его перестройка Юстиніаномъ.—Времена упадка Византійской Имперіи и завоеваніе ея турками въ 1453 году, мая 28 дня.—Видъ Софійской мечети въ настоящее время и затрудненія, встрѣчаемыя христіанами при посѣщеніи бывшаго православнаго храма. (Съ 1 рис.) *Ф. Таб... в.*

Отд. II. Постановленія земскихъ собраній и управъ.

Замѣчательное рѣшеніе одного крестьянскаго волостнаго суда. *В. Желобобовъ.*

Отд. III. Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. Часть первая (*Продолженіе*). Глава VIII. Рѣшеніе путешественниковъ отправиться для розысковъ капитана Гранта въ Австралію.—Приготовленія къ путешествію.—Посѣщеніе Падди о'Мура Гленарвана и осмотръ вмѣстѣ съ Айртономъ «Дункана».—Разставаніе съ яхтой и отправленіе въ путь.—Разказы Паганеля объ Австраліи.—Случай при переправѣ въ бродъ.—Несчаствіе на желѣзной дорогѣ. Англійскій способъ пересылать дѣтей какъ багажъ.—Золотые прински.—Подозрѣніе противъ Айртова.—Мѣры предосторожности противъ разбойниковъ.—Городъ Сеймуръ.—Стоянка туземцевъ.—Примѣрная битва туземцевъ.—Охода туземцевъ на казуаровъ. (Съ 3 рис.).

Журавли.—Журавли вообще.—Сѣрый журавль.—Преданіе о Ивиковыхъ журавляхъ.—Малый журавль.—Смышленность прирученнаго журавля.—Американ-

свѣй и бѣлый журавль въ дикомъ состояніи и при-
рученный. А. Мерлинъ.

Сельско-хозяйственныя замѣтки.

Отд. IV. Малолѣтній арестантъ. (Разсказъ). II.

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Внутренній видъ храма Св. Софїи въ Константино-
поль обращенный въ мечеть. — 2) Три рисунка къ статьѣ
«Дѣти капитана Граита». Всего 4 рисунка.

При этой книжкѣ прилагается бесплатно: житіе св. Кирика и Тулитты съ при-
ложеніемъ хромифотографированнаго снимокъ съ свѣтлыми.



Содержаніе: О мѣстахъ христіанскихъ собраній и
богослуженія въ первые три вѣка. Пребываніе въ Москвѣ
преосвященнаго Маркела. Окончаніе перевода Библии на
русскій языкъ. Объявленія.

№ 14-й Волинск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 16-го Юля.

Редакторъ *И. Бульевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 10 Юля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.