

ЦЕРКОВНАЯ

Г. П. И. Б.
России
№ 20 г.

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 30

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4246492

29 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

* *

На имя преосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, получена слѣдующая отвѣтная телеграмма изъ Гатчины, отъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отъ 23 іюля сего года:

«Душевно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Сѣнода, архіепископа Антонія, епископа Арсенія и протопресвитера Желобовскаго за молитвы и выраженные Мнѣ благопожеланія по случаю дня Моего Ангела».

«МАРІЯ».

Телеграмма Святѣйшаго Сѣнода Ея Императорскому Величеству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны была слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Сѣнодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Величество со днемъ Ангела, вознося усердныя молитвы, да даруетъ Вамъ Господь, въ эти тяжкіе, Отечествомъ нашимъ переживаемые, дни крѣпость и силу, миръ и отраду и да ущедритъ Васъ Своими великими и богатыми милостями.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербург-

скій, Антоній, архіепископъ Волынский, Арсеній, епископъ Псковскій, протопресвитеръ Александръ Желобовскій.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 13 іюля 1906 г. за № 3783, постановлено: назначить инспектора Холмской духовной семинаріи іеромонаха Севастіана (Вести) и преподавателя Подольской духовной семинаріи іеромонаха Елевверія (Богоявленскаго) — перваго на вакантную должность ректора Подольской семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, и втораго — на должность инспектора Холмской семинаріи.

II. Отъ 14-го іюля 1906 года за № 3822, на должность настоятеля Спасо-Мврожскаго монастыря, Псковской епархіи, перемѣщенъ ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандритъ Амвросій.

III. Отъ 6 — 17 іюля 1906 года за № 3679, сверхштатный членъ Холм-

свой духовной консисторіи, кафедральный протоіерей Николай Глинскій назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

IV. Отъ 6—14 іюля 1906 года за № 3653, бывший окружной миссіонеръ Гарской области протоіерей Тихонъ Андреевскій назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Пермскую духовную семинарію.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3 іюля 1906 года за № 14 назначается: помощникъ смотрителя Тихвинскаго духовнаго училища **Зарницкій** смотрителемъ того же училища (съ 5 іюня 1906 г., по опредѣленію Святѣйшаго Синода).

Перемѣщаются: помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Уфимской—**Артоболовскій** и Курской—**Булгаковъ** на должности: первый—помощника смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища и второй—преподавателя основнаго догматическаго и нравственнаго богословія въ Курскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Скопинскаго—**Свѣтловъ**, Вахмутскаго—**Дмитровскій** и Краснослободскаго—**Полянскій** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ параллельные классы Рязанскаго духовнаго училища, второй—преподавателя греческаго языка въ Екатеринбургскую духовную семинарію и третій—учителя греческаго языка въ параллельные классы Серафимовскаго духовнаго училища (въ г. Тамбовѣ) и помощникъ смотрителя Соликамскаго духовнаго училища **Соколовъ** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Чебоксарскаго духовнаго училища (Артоболовскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 29 апрѣля, Свѣтловъ—съ 7, Полянскій—съ 27

Соколовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 мая, Булгаковъ—съ 1-го и Дмитровскій—съ 9 іюня 1906 года.

Переводится: преподаватель Гомельской гимназій **Боборыкинъ** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Гомельскаго духовнаго училища (съ 14 мая 1906 года).

Опредѣляется: дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Архангельскій** на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1-й классъ Елабужскаго духовнаго училища (съ 15 іюня 1906 года).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Екатеринбургской духовной семинаріи **Пасынковъ** и учитель Иркутскаго духовнаго училища **Малининъ** (Малининъ съ 27 мая и Пасынковъ съ 9-го іюня 1906 г.).

II. Отъ 8 іюля 1906 года за № 15, опредѣляются: занимающійся по вольному найму въ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, крестьянинъ Матвѣй **Кулешовъ**, согласно прошенію, канцелярскимъ служителемъ 3-го разряда названной канцеляріи съ 13-го мая 1906 г. (на основаніи Высочайше дарованнаго ему 6 мая 1906 г. права поступленія въ государственную службу).

Назначаются: младшій столоначальникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій Ассесоръ **Виноградовъ**, старшимъ столоначальникомъ той же канцеляріи съ 29 іюня 1906 г.

Перемѣщаются: смотритель Жировицкаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ **Полянскій**, согласно прошенію, младшимъ помощникомъ правителя дѣлъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ 5-го іюля 1906 г.

Увольняются въ отпускъ: чины контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: оберъ-контролеръ, коллежскій совѣтникъ **Дьяконовъ**, старшій контролеръ, коллежскій ассесоръ **Кастровскій**, младшій контролеръ надворный совѣтникъ **Макаревскій** и младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Сменцовскій**—внутри Имперіи, на два мѣсяца каждый, Дьяконовъ съ 22, Кастровскій съ 19, Макаревскій съ 1 и Сменцовскій съ 13 іюня.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 30

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4246517

29 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

СОЦІАЛИЗМЪ ПРЕДЪ СУДОМЪ ХРИСТІАНСКОЙ СОВѢСТИ.

Въ настоящее время, когда учение социалистовъ перестало быть только теоретическимъ, а вступило въ рѣшительную и даже кровавую борьбу за новые формы жизни не только рабочаго класса, но и всего земледѣльческаго сословія, искони преданнаго Церкви,—является необходимость разобраться въ этомъ ученіи при свѣтѣ христіанства. Въ чемъ заключаются основы ученія социалистовъ?

Духъ ученія этого завоевательный. Соціализмъ не хочетъ остановиться на степени личнаго убѣжденія, личнаго вѣрованія, онъ неудержимо стремится къ общественной роли, въ противоположность всѣмъ прочимъ философскимъ и нравственнымъ ученіямъ несетъ на знамени своемъ требованіе коренныхъ социальныхъ реформъ.

Вступая въ союзъ съ окраинными народностями, равнодушными и чуждыми ко всему русскому, социалисты являются яркими врагами русской государственной власти, но при этомъ сами хотятъ стать властью. Они утверждаютъ,

что, когда власть окажется въ ихъ рукахъ, тогда всякія несовершенства социальнаго строя исчезнутъ, страданія неимущихъ классовъ прекратятся, всѣ будутъ одинаково трудиться и соответственно тому пользоваться благами жизни; тогда не будетъ богатыхъ и бѣдныхъ; земледѣльцы будутъ владѣть достаточнымъ количествомъ земли; рабочіе сами будутъ хозяевами орудій производства и капитала и т. д.

Соціализмъ во всѣхъ его различныхъ видахъ преподноситъ людямъ въ оболочкѣ *правды* завернутую *великую ложь*; больше того: онъ даетъ смертельный ядъ въ позолоченной и сладкой пилюль. О людяхъ, исповѣдующихъ такое ученіе, можно сказать словами Апостола: *они содержатъ истину въ неправдѣ* (Римл. I, 18).

И прежде всего, остановимся на тѣхъ побужденіяхъ, коими вызывается въ социалистахъ негодованіе противъ всякой, замѣчаемой среди людей, неправды. Какъ, по какой причинѣ и по чьему наученію человекъ различаетъ

правду отъ неправды, желаетъ добра, отвращается отъ зла? Извѣстно всѣмъ, что учить этому совѣсть. Но вѣдь и сама совѣсть не у всѣхъ людей бываетъ одинакова: совѣсть одного человѣка хвалитъ то, за что совѣсть другого осуждаетъ. Совѣсть есть голосъ Бога въ человѣкѣ, но человѣкъ можетъ заглушать, не слушаться его. Такимъ образомъ, совѣсть сама нуждается въ постоянномъ руководствѣ и наученіи. Вотъ почему Самъ Богъ чрезъ Свое откровеніе, чрезъ святую вѣру, чрезъ Церковь Христову, направляетъ совѣсть человѣка къ добру вѣчному и истинному.

Но вотъ о Богѣ, о религіи, о Христѣ Спасителѣ, о Его законѣ, о Его святой Церкви—обо всемъ этомъ, чрезвычайно важномъ для вѣрующаго человѣка, социализмъ совершенно умалчиваетъ, и умалчиваетъ намѣренно.

А между тѣмъ, что же будетъ безъ религіи? Безъ религіи человѣкъ—только дитя природы или звѣрь; а въ природѣ мы не видимъ ни нравственнаго, ни безнравственнаго, не видимъ того, что называется *долгомъ*, долгомъ нравственнымъ. Этотъ долгъ подсказываетъ и указываетъ только религія, Божій законъ; а безъ понятія о *долгѣ* люди руководствуются тѣмъ, что полезно или пріятно. Но руководясь въ своихъ дѣйствіяхъ только пользою и удовольствіемъ, безъ понятія о долгѣ, люди какъ разъ и приходятъ къ тому, противъ чего борются социалисты: сильные завлаживаютъ слабыми и порабащаютъ ихъ безъ всякой жалости, безъ всякаго слова и безъ мысли о справедливости.

Итакъ, социализмъ, намѣренно умалчивая о религіи, отдѣляясь отъ Церкви и отвергая вѣру святую, этимъ какъ разъ оправдываетъ то именно, за что онъ осуждаетъ жизнь людскую въ ея настоящемъ видѣ, какъ разъ и подготавливаетъ всякое насиліе, неправду и

притѣсненія бѣдныхъ людей со стороны сильныхъ и богатыхъ.

Впрочемъ, иногда социалисты ссылаются и на христіанство, не по вѣрѣ въ его истину (потому что большинство учителей социализма—евреи, неавиистники христіанства), а для того, чтобы удобнѣе привлечь вѣрующихъ на свою сторону. «Вашъ Христосъ¹⁾»,—говорятъ они (уже изъ этого выраженія видно, что они Его не признаютъ),—тоже завѣщалъ социализмъ, потому что первые христіане въ Иерусалимѣ имѣли все общее, и свои дома, деньги и прочее отдавали въ общее пользованіе». То, что въ этихъ словахъ сказано объ этихъ христіанахъ—справедливо. Въ главѣ IV-й книги Дѣяній Апостольскихъ читаемъ: «у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа (ст. 32); не было между ними никакого нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, кто въ чемъ имѣлъ нужду» (ст. 34—36). Но, когда социалисты ссылаются на это мѣсто нашей христіанской священной книги, они читаютъ его не все и не съ должнымъ пониманіемъ. Гдѣ причина общаго раздѣла имущества у первыхъ христіанъ? Причина—въ томъ, что у нихъ была душа одна и сердце одно. Объ этомъ-то и сказано прежде всего въ священной книгѣ, объ этомъ-то и социалистамъ надо бы подумать прежде всего. И такъ, сначала нужно достигнуть именно этого святого единодушія и единосердечія между людьми, т.-е. поднять, просвѣтить ихъ нравственно,

¹⁾ Эти выраженія беремъ изъ разныхъ мелкихъ социалистическихъ брошюръ, которыхъ въ послѣднее время появилось очень много; буквально сотнями онѣ продаются теперь для отравленія общественной нравственности. Всѣ онѣ—не русскаго происхожденія; это—переводы большею частью заграничныхъ евреевъ: Лассала, К. Маркса, Бернштейна и друг.

воспитать ихъ духовно, — тогда *самъ собою* и явится такой порядокъ жизни, при которомъ богатые *добровольно*, какъ и было при апостолахъ, отдадутъ свои избытки бѣднымъ. А самовольный и насильственный раздѣлъ, сдѣланный сегодня, вызоветъ новый самовольный и насильственный передѣлъ завтра, и такъ безъ конца, и будутъ только вѣчная вражда и насиліе. Ибо рядомъ съ добромъ живетъ въ человѣкѣ зло, и дѣйствуетъ зло въ человѣкѣ съ первыхъ лѣтъ его жизни на землѣ; это видятъ и подтвердить каждый.

Итакъ повторяемъ, что, для достиженія полной справедливости въ распредѣленія земныхъ благъ между людьми, нужно *нравственное перерожденіе и перевоспитаніе людей*. А это дѣло можетъ совершить только религія.

Надобно имѣть *побужденія* дѣлать именно добро, а не зло; надобно, наконецъ, имѣть и *силы* на то, чтобы дѣлать добро и избѣгать зла, — ибо всякій человѣкъ знаетъ и чувствуетъ, что въ немъ есть и желаніе добра, и желаніе зла. Вотъ что говорить объ этомъ святой Апостоль: «Не понимаю, что дѣлаю; потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю. Ибо по внутреннему человѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божию, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающей меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ. Бѣдный я человѣкъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти?» (Римл. VII, 15, 18—19, 22—24).

И въ самомъ дѣлѣ гдѣ же спасеніе? Церковь Христова даетъ намъ въ ученіи Христа безошибочное *знаніе* того, чтѣ—добро и святость, и чтѣ—зло и грѣхъ. Церковь *воспитываетъ* человѣ-

чество и каждому изъ насъ указываетъ, сообразно съ мѣрою его нравственнаго развитія, *побужденія* къ нравственному совершенству, которыя заключаются въ любви къ Богу; въ примѣрѣ Спасителя и святыхъ Его—въ примѣрѣ наглядномъ и близкомъ; въ голосѣ совѣсти, истинно направленной; въ заповѣдяхъ Господа; въ обѣтованіяхъ и въ угрозахъ, въ страхѣ суда послѣдняго, въ блаженствѣ рая и въ ужасахъ ада и вѣчныхъ мученій. Церковь, наконецъ, даетъ намъ и высшія *силы* къ добру, *силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. I, 3)—во святыхъ таинствахъ, въ коихъ сокрыта сила. Эта сила возраждаетъ насъ къ новой и святой жизни, прощаетъ содѣянные грѣхи; способствуетъ возрастанію нашему въ добрѣ и святости; соединяетъ съ Богомъ—Источникомъ и Подателемъ силы и святости; восполняетъ и безъ конца возвышаетъ наши естественныя силы; умаляетъ нашу естественную немощь. Здѣсь многое—тайна; но тайна эта доказана и явлена въ той же самой святости первыхъ христіанъ, на которую ссылаются социалисты, и въ великомъ множествѣ святыхъ подвижниковъ и мучениковъ христіанскихъ, которые показали міру величайшіе примѣры, подвиги и чудеса любви, преданности, безкорыстія, самопожертвованія, самоотреченія, раздаванія имѣній, служенія ближнимъ. Но путь жизни этихъ святыхъ былъ путь *добровольнаго* служенія ближнимъ изъ любви къ Богу и къ людямъ, а не принудительнаго раздаванія благъ земныхъ, чего требуетъ социализмъ.

Социализмъ также мечтаетъ о полномъ нравственномъ перерожденіи людей; но онъ умалчиваетъ объ основѣ этого перерожденія, о способѣ и цѣли его. Въ этомъ—безсиліе и бесплодность социализма. Онъ увѣряетъ, что люди сдѣлаются лучшими, и требуетъ только

вѣры къ своимъ словамъ и общаніямъ, не указывая для того ни примѣровъ, ни доказательствъ. А что, если со «святымъ» трудомъ уживутся и гибельная праздность и гнусная лѣнь? Отказавшись отъ вѣры въ Бога, социализмъ самъ себя выставляетъ новою вѣрою, новою религіей. Но, отвергая необходимость нравственно-религіознаго совершенствованія людей, онъ остается поэтому совсѣмъ безъ почвы подъ ногами, безъ средствъ воздѣйствія на совѣсть людскую. Не имѣя возможности обратиться къ величію религіи, къ голосу нравственнаго долга и признанія къ нравственному міру въ человѣкѣ, словомъ, — не имѣя средствъ подѣйствовать на убѣжденія людей, социализмъ по необходимости приходитъ къ одному рѣшенію: насильно, съ оружіемъ въ рукахъ передѣлать весь земной порядокъ жизни. «Бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ», распѣваютъ социалисты въ той же «рабочей марсельезѣ». Такъ они сами и оправдываютъ и даже прославляютъ то самое насиліе, которое въ другихъ горячо и справедливо осуждаютъ.

Думать и утверждать, что, раздѣливши блага тѣлесныя между людьми, тѣмъ самымъ можно доставить имъ прочное счастье, значить — не признавать достоинства человѣка, какъ существа разумнаго и свободнаго, высшаго, чѣмъ животныя; это значить — приравнять его именно къ животнымъ. Желая поднять рабочаго и предоставляя ему удовлетвореніе однихъ матеріальныхъ нуждъ, социализмъ по своимъ взглядамъ совпадаетъ съ тѣми самыми капиталистами и угнетателями, противъ которыхъ онъ борется. И капитализмъ, и социализмъ совершенно неожиданно являются родными братьями: для пред-

ставителя капитала значеніе человѣка зависитъ отъ обладанія деньгами, землею, заводомъ, т. е. отъ обладанія матеріальными благами; а для социалиста — не то же ли самое? Только въ капиталистѣ сидитъ пріобрѣтатель, а въ социалистѣ — обладатель; сущность же взгляда на человѣка — одна: оба смотрятъ на человѣка только съ тѣлесной стороны, оба думаютъ, что жизнь людей есть только большое хозяйство. Но вѣчно слово Евангелія: *не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божіихъ*. Вѣчна истина: *плоть и кровь царства Божія не наследуютъ; царство Божіе не въ пищѣ и питіи*.

Въ томъ царствѣ людскаго предполагаемаго счастья, которое общаетъ социализмъ, тоска жгучая, голодъ душевный будутъ несравненно мучительнѣе всякаго голода тѣлеснаго.

Ошибка социализма — въ томъ, что онъ желаетъ образъ состоянія небснаго и будущаго предвосхитить и перенести на землю, въ настоящее ея состояніе. Но возможно ли это для нынѣшнихъ земныхъ людей? Вполнѣ правъ одинъ ученый, который сказалъ, что для исполненія пожеланій социализма нужны особыя существа, а не тѣ люди, какихъ мы видимъ и знаемъ на землѣ.

Изъ такихъ неисполнимыхъ пожеланій социализма нужно обратить особое вниманіе на одно и о немъ особо поговорить: разумѣемъ желаніе социализма уравнивать между собою различныя племена и народности. Различіе между ними явилось естественно, зависить отъ климата, отъ условій природы, отъ исторіи того или другаго народа. Съ народностью связаны извѣстныя отличія языка, способностей и другихъ осо-

бенностей, которыхъ человѣкъ не въ силахъ передѣлать, какъ не можетъ опредѣлить ростъ или цвѣтъ глазъ. На нашихъ глазахъ, можно сказать, возникаютъ новыя націи. И сами социалисты настолько видятъ всю нелѣпность требованія отказаться отъ своей народности, что нѣкоторые изъ нихъ, часть такъ называемыхъ социаль-демократовъ въ Германіи, прямо заявляютъ, что они остаются «добрыми нѣмцами». Но такое заявленіе, несомнѣнно, противорѣчитъ ученію социализма. Въдъ капитализмъ, противъ котораго борются социалисты, есть явленіе всемірное; его нельзя уничтожить только въ одной странѣ, въ одномъ народѣ. Вслѣдствіе этого социализмъ по существу отвергаетъ народность, и наши социалисты въ Россіи обращаются ко всѣмъ съ призывомъ: «Пролетаріи *всѣхъ странъ*, соединитесь». Они не говорятъ о народахъ, имъ понятны только страны. Имъ чужда любовь къ родинѣ и къ своему родному народу, имъ нужны всѣ пролетаріи въ мірѣ. Но въ этомъ отношеніи социализмъ является непоследовательнымъ и нерѣдко на дѣлѣ допускаетъ отступленія отъ своихъ воззрѣній: социалистамъ часто сочувствуютъ и съ ними работаютъ тѣ, которые на самомъ дѣлѣ любятъ свою народность и желаютъ дать ей свое собственное царство. Такіе люди пользуются социалистами только какъ средствомъ для достиженія своихъ цѣлей. Такъ мы и видимъ въ Россіи; вмѣстѣ съ бунтами рабочихъ мы видимъ на русскихъ окраинахъ бунты разныхъ инородцевъ, которые идутъ, однако, вовсе не за пролетаріевъ, а за свои *народные* интересы. Социалисты наши—намѣренно или ненамѣренно—не замѣчаютъ этого и, такимъ образомъ, помогаютъ врагамъ Россіи раздирать ее на части, раздирать великое царство, строившееся тяжкими трудами и жертвами рус-

скаго народа болѣе тысячи лѣтъ; за этимъ раздираніемъ Россіи на части наступитъ смерть русскаго народа, потому что, если отпадутъ отъ нея окраины, съ такими усиліями нами прибрѣтенныя, то Россія будетъ лишена и морей, и портовъ, и удобныхъ земель, и топлива, т. е. обратится въ страну нищихъ. Подъ флагомъ социализма и при помощи социалистовъ разовьются, разбогачьются и укрѣнятся на нашъ счетъ прочія мелкія народности, но погибнетъ русскій народъ. Еще больше сочувствуетъ социализму племя, которое не имѣетъ во всемъ мірѣ своего царства, но вездѣ господствуетъ своими капиталами. Это—еврейское племя. Несомнѣнно, оно больше всего выиграетъ, если погибнутъ всѣ націи и государства: ему будетъ тогда принадлежать всемірное господство. Но это именно будетъ господство *капитала*, противъ котораго и объявляетъ войну социализмъ. Такъ незамѣтно наши социалисты, уничтожая русскую народность, создаютъ чужія, а желая разрушить силу капитала, еще болѣе укрѣпляютъ его.

Несбыточныя мечтанія свои социализмъ желалъ бы осуществить въ жизни людей. Но какими средствами хотѣлъ бы онъ достичь этого? За сто слишкомъ лѣтъ своего существованія социализмъ, въ лицѣ своихъ учителей, давалъ на этотъ вопросъ самыя различныя рѣшенія. Но всѣ эти рѣшенія, когда наступали благоприятныя для социалистовъ времена, напимѣрь,—при какихъ-либо государственныхъ несчастіяхъ, при ослабленіи правительствъ и народовъ,—всѣ эти средства сводились къ одному: насилию, крови, кинжаламъ, оружію, поджогамъ, бомбамъ и взрывамъ. Такъ было во Франціи, въ Италіи, Швейцаріи, въ Германіи; такъ случилось и въ Россіи. Пока социалистамъ нельзя дѣйствовать, пока сильно правительство,

они, или по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ — социаль-демократы, всёмъ заявляютъ, что желаютъ дѣйствовать только мирнымъ путемъ, отрекаются отъ участія въ кровавыхъ покушеніяхъ на лицъ царскаго рода и представителей власти, и доходятъ до смѣшного, взваливая покушенія и убійства на... полицію ¹⁾. Въ такомъ духѣ они составляютъ и печатаютъ свои «программы», т. е. объявленія о своихъ желаніяхъ и способахъ дѣятельности. Этими мирными словами они заманиваютъ къ себѣ приверженцевъ. Но все это — только до поры, до времени. Мы хорошо знаемъ, что социалисты сдѣлали въ Россіи въ послѣдніе два года. Когда Россія была занята тяжкою войною съ Японіей, въ это время по всему пространству нашего отечества они произвели стачки, забастовки и бунты, лишь бы затруднить и ниспровергнуть правительство. Когда война кончилась, но войска оставались еще далеко въ Манчжуріи, а внутри царства нашего стали готовиться реформы, напримѣръ — созваніе Государственной Думы, которая должна умиротворить Россію и дать ей новые порядки прочной и спокойной жизни, залечить раны, вернуть ей прежнюю силу и славу, — въ это время социалисты образовали такъ называемыя *боевыя дружины* и, войдя въ союзъ съ равными инородцами въ Остзейскомъ краѣ, въ Польшѣ и на Кавказѣ, послѣ цѣлаго ряда стачекъ и забастовокъ, произвели въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ нашей родины *вооруженное возстаніе* противъ Царя и правительства и открыто явились прямо вооруженнымъ войскомъ. Тутъ стали они приговаривать къ смерти, разстрѣливать приговоренныхъ прямо на улицѣ, переодѣвались для удобства своихъ кровавыхъ дѣйствій въ одежды

¹⁾ См. Бебель: «Социаль-демократія и покушенія».

солдатъ и женщинъ, нашивали Красный Крестъ. Этого мало: сдаваясь въ безсиліи, они выкидывали бѣлые флаги мира, а когда къ нимъ посылали офицера для переговоровъ, они его убивали; стрѣляли въ своихъ собственныхъ послѣдователей — рабочихъ, когда тѣ хотѣли сдаться правительственнымъ войскамъ. Наконецъ, когда возстаніе, видимо, не удалось, тогда зачинщики бунта благополучно бѣжали, а обманутыхъ ими рабочихъ, которымъ они обѣщали всякія несбыточныя блага, они покинули и оставили отвѣчать за нихъ предъ правосудіемъ.

Въ этомъ возмущеніи принимали участіе всё социалисты безъ различія партій, въ томъ числѣ и тѣ, которые говорятъ, что они дѣйствуютъ и желаютъ дѣйствовать только мирно.

Впрочемъ, и «мирныя» дѣйствія свои социалисты понимаютъ по своему. Они устраивали по всей Россіи стачки рабочихъ, забастовки на желѣзныхъ дорогахъ, на почтѣ, телеграфѣ, въ аптекахъ и магазинахъ. Кто хотѣлъ работать вопреки ихъ подговорамъ и приглашеніямъ, того просто-на-просто они силою прогоняли съ работы. Дошло и до того, что машинистовъ и кондукторовъ, которые продолжали работать, убивали на паровозахъ, въ вагонахъ, на станціяхъ. Кого же хотѣть обмануть социаль-демократы, называя эти свои дѣйствія «мирными»? *Забастовка* — *то же самое насиліе*, насиліе надъ тѣми, которые не сочувствуютъ забастовщикамъ. Развѣ больные, которые не могли получать лекарствъ изъ забастовавшихъ аптекъ и умирали безпомощными, оставляя безъ средствъ семьи свои, сочувствовали социалистамъ? Развѣ пассажиры на желѣзныхъ дорогахъ, вынужденные недѣлями въ голодѣ и холодѣ сидѣть по станціямъ безъ извѣстій о своихъ родныхъ, безъ заработной платы, — развѣ они сочувство-

вали социалистамъ? А сколько страданий перенесли бѣдняки при этихъ забастовкахъ,—это и перечислить и описать невозможно!

Кому же помогли социалисты этими забастовками, которыя принесли вредъ тѣмъ рабочимъ, интересами которыхъ онѣ прикрывались? Заводы закрылись, десятки тысячъ рабочихъ остались безъ куска хлѣба и безъ заработка. Заказы на сотни милліоновъ рублей ушли за границу и обогатили тамошнихъ фабрикантовъ и рабочихъ, отлично понимающихъ, что бастовать—это значитъ рубить сукъ, на которомъ сидишь, т. е. готовить себѣ самому гибель. И дѣйствительно самая неудачная война не могла принести Россіи столько убытка, сколько принесли забастовки за послѣдній годъ. Довольно сказать, что война японская стоила 1—1½ милліона рублей въ день, а одна только желѣзнодорожная забастовка приносила въ день два милліона рублей убытка, забастовка рабочихъ на фабрикахъ — 3—5 милліоновъ убытка каждый день, и т. д. Забастовки и бунты создали нищету народа. Нищета же, какъ это всѣмъ извѣстно и какъ объ этомъ особенно твердятъ сами социалисты, только понижаетъ плату за трудъ и усиливаетъ капитализмъ, предпринимателей, промышленниковъ.

Итакъ, опять социалисты сыграли въ руку и дѣйствовали въ пользу и для усиленія тѣхъ же самыхъ капитализмъ, съ которыми они борются. И думается: ужели и въ правду это враги? не союзники ли они между собою?!

Выводъ изъ сказаннаго—одинъ: совершенно нельзя вѣрить социалистамъ, когда они подкупаютъ слушателей увѣреніями, что они — партія мирная и мирнымъ путемъ хотятъ произвести перемѣны въ порядкѣ людской жизни. Иначе и быть не можетъ. Для мирной работы надо работать долго, надо ожи-

дать результатовъ работы и часто не видѣть ихъ при жизни, однимъ словомъ—надо имѣть много *терпѣнія*; а терпѣніе даетъ только *вѣра*—вѣра въ Бога, все направляющаго къ добру, вѣра въ людей, въ людскую совѣсть, въ силы человѣческой души. Безрелигіозный, безнародный социализмъ не имѣетъ такой вѣры и, естественно, при первомъ благопріятномъ случаѣ, при первой возможности и необходимости приступить къ какимъ-либо дѣйствіямъ, онъ обращается къ насиліямъ, которыя у своихъ противниковъ столь горячо осуждаетъ ¹⁾.

Отсюда ясно, какъ неправъ социализмъ, когда его защитники селятся сравнивать его съ христіанствомъ и думаютъ, что онъ будетъ имѣть тотъ же успѣхъ, который имѣло въ мірѣ христіанство въ первые вѣка. Не станемъ говорить о томъ, что самое сравненіе здѣсь—кощунственно: христіанство основалъ Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, безгрѣшный, какъ человѣкъ, и всемогущій, какъ Богъ, и нынѣ поддерживающій Церковь Свою благодатію Духа Святаго; а социализмъ основали и проповѣдуютъ люди немощные, часто очень и очень грѣшные, нерѣдко блудники и развратники, подчасъ насильники и убійцы, иногда и обманщики.

Въ сравненіи социализма съ христіанствомъ есть нѣчто вѣрное, но говорящее не въ пользу социализма. Во-пер-

¹⁾ Въ то время, какъ писались эти строки, въ одной газетѣ появился фотографическій снимокъ циркуляра Совѣта рабочихъ депутатовъ въ Москвѣ. Исполнительный комитетъ Совѣта 5 декабря 1905 года объявляетъ: «Если электрическіе рабочіе не присоединятся *добровольно и немедленно* къ забастовкѣ, комитетъ приметъ самыя рѣшительныя *репрессивныя* мѣры противъ электрическихъ станцій, *не останавливаясь ни предъ чѣмъ*». Послѣднія слова подчеркнуты и въ циркулярѣ, а слово «репрессивныя» особо вставлено въ текстѣ. Слѣдуютъ подписи президента и секретаря, приложена печать. Это—характерный документъ и ясный показатель «мирныхъ» дѣйствій социалистовъ (газ. «Слово». Приложение къ № 340).

выхъ, социализмъ требуетъ *отры* и только вѣры, ибо иначе, какъ только на вѣру, нельзя принять его общаній. Но вѣдь социализмъ — не религія; напротивъ, онъ хочетъ замѣнить собою всякую религію, онъ хочетъ замѣнить собою христіанство. Его ученіе похоже на такой, напимѣръ, призывъ: «Люди, перестанемъ болѣть—это вредно; перестанемъ умирать—это неприятно; перестанемъ старѣть—это то же неприятно». Съ такимъ же правомъ можно приглашать людей перестать ѣсть и пить, потому что нужда въ пищѣ отнимаетъ у насъ свободу, заставляетъ быть въ рабствѣ у людей посредствомъ принудительной работы и, кромѣ того, пища и питье отнимаютъ у насъ время, которое мы можемъ употребить на другія болѣе полезныя занятія. Но кто повѣритъ и послѣдуетъ этимъ неисполнимымъ призывамъ? Слова эти такъ и останутся словами. Въ такомъ точно положеніи находится и социализмъ. Онъ, чтобы заставить насъ *повѣрить* въ правду социалистической проповѣди, долженъ дать доказательства и основанія для нашей вѣры въ нее, коихъ ему невозможно найти. Во-вторыхъ, для сравненія себя съ христіанствомъ социализмъ съ особою гордостью указываетъ на то, что въ рядахъ его послѣдователей было много «мучениковъ», сосланныхъ, заключенныхъ, разстрѣлянныхъ, казненныхъ. Это правда. Законная власть обязана предъ Богомъ и народомъ на насилія власти незаконной и самозванной отвѣтить дѣйствіями, направленными къ защитѣ народа и государства. Къ сожалѣнію, при этомъ, являются неизбѣжными суровыя кары, вплоть до употребленія оружія. Но смерть смерти—рознь, и не всякое страданіе есть мученичество. Истиннѣе слова Божія объ этомъ не скажешь, а слово Божіе такъ учитъ: «Будьте покорны всякому человѣческому началь-

ству, для Господа: царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ *для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро*. Ибо такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, *не какъ употребляющіе свободу для прикрыванія зла*, но какъ рабы Божіи. Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите. То угодно Богу, если кто, *помышляя о Боги*, переноситъ скорби, *страдаая несправедливо*. Ибо что за похвала, если вы терпите, когда васъ бьютъ за проступки? И кто сдѣлаетъ вамъ зло, если вы будете ревнителями добраго? Но если и страдаете за правду, то вы блаженны. *Только бы не пострадалъ кто изъ васъ, какъ убійца, или воръ, или злодѣй, или какъ посягающій на чужое; а если какъ христіанинъ, то не стыдись* (1 Петр. II, 13—17, 19—20; III, 13—14; IV, 15—16). Такъ говоритъ апостоль Петръ, убѣждающійся повиноваться тому именно царю и тѣмъ властямъ, отъ которыхъ онъ самъ терпѣлъ гоненія, а потомъ и принялъ смерть истинно мученическую—смерть за вѣру. Другой апостоль, святой Павелъ, также пострадавшій за вѣру, говоритъ: «Если кто и подвизается, не увѣнчивается, если незаконно будетъ подвизаться» (2 Тим. II, 5).

Этими золотыми словами опредѣляется поведеніе христіанъ, и ими осуждаются такъ называемые «мученики» социализма. Это—не мученики а, болѣею частью преступники, или ослѣпленные и сбитые съ толку своими учителями несчастные полусумасшедшіе люди, ищущіе страданій и смерти себѣ и причиняющіе страданія и смерть другимъ.

Христіанство, наконецъ, и тѣмъ отличается отъ социализма, что оно ни-

когда не прибѣгало къ насилию при своемъ распространеніи: христіане раздавали свое, но не брали чужого; христіане страдали, но другимъ не причиняли страданій; христіане умирали тысячами, но сами никого не убивали для торжества своей вѣры.

Оттого въ теченіе перваго столѣтія своего существованія христіанство распространилось по всему міру, а скоро потомъ побѣдило и царей и царства. Соціализмъ же и во второе столѣтіе своего существованія только и живетъ въ книгахъ сволхъ учителей, да въ озлобленныхъ дѣйствіяхъ, бунтахъ и насиліяхъ небольшой кучки людей, отъ которыхъ съ ужасомъ отвращаются всѣ благоразумные ревнители мира и порядка на землѣ. Для уврачеванія существующаго между людьми горя и несправедливости соціализмъ предлагаетъ такое лекарство, которое хуже самой болѣзни.

Насиліемъ нельзя уничтожить зло и неправду жизни. Зло жизни—отъ живущаго въ человѣкѣ грѣха. Съ этимъ то грѣхомъ и нужно бороться. Неужели можно думать, что люди по-прежнему могутъ оставаться злыми, ненавистниками, полными зависти, лукавства, коварства и другихъ пороковъ, а цѣлое общество, изъ нихъ составленное, будетъ любовнымъ, справедливымъ и упорядоченнымъ?

Необходимо перерожденіе людей, нравственное ихъ развитіе; а это можетъ сдѣлать только святая религія, Церковь Христова.

И кто хочетъ людямъ блага, кто желаетъ приблизить царство человѣческое къ царству Божию, кто ищетъ правды, мира, радости, порядка, любви,

равенства, справедливости въ отношеніяхъ людей, тотъ долженъ всѣми силами служить Христовой вѣрѣ и работать въ оградѣ святой Церкви. Иного пути нѣтъ. Церковь призвана проповѣдывать ученіе Христа, ученіе любви и мира; Церковь предлагаетъ ученіе не свое, а освященное высшимъ оправданіемъ и повелѣніемъ Божиимъ.

Борьба противъ зла—не въ злѣ и не въ насиліи. Христіанская Церковь, христіанская нравственность, христіанское государство, христіанское право, христіанское законодательство, христіанскіе правители—вотъ что будетъ служить для добрыхъ людей единымъ и только единымъ средствомъ и орудіемъ борьбы со зломъ. Теперь видно что такое представляетъ собой «соціализмъ» и кто его борцы.

Берегись, русскій православный человѣкъ, берегись обманныхъ рѣчей этихъ людей! Служи и работай Богу, иди вслѣдъ его закона, повинуйся Его Церкви, люби родину, родной народъ святорусскій, храни и поддерживай Русское царство, по завѣту предковъ, соблюдай его единымъ недѣлимымъ и ратуей за то, чтобы оно осталось навсегда орудіемъ и средствомъ для проявленія на землѣ царства Божія!

И если всѣ мы пойдемъ этимъ путемъ, то тогда, и только тогда, мы доставимъ возможное счастье и всему человѣчеству.

Берегись же, русскій православный человѣкъ, берегись обманныхъ рѣчей! *Братія, учить Апостоль, не будьте дѣти умоу; на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолѣтними* (1 Кор. XIV, 20)!

П. I. В.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОВОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 37, преосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго.

Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Святейшему Синоду, что, во исполненіе указа отъ 27 іюля сего года за № 8, я своевременно составилъ, для обсужденія вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Соборѣ Всероссійской Церкви, три коммисіи, для разсужденій которыхъ далъ руководящія указанія. Первая коммисія—по вопросамъ объ усовершенствованіи духовныхъ школъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ преподавателей семинаріи и Одесскаго духовнаго училища; вторая—о благоустройствѣ церковномъ и приходскомъ, изъ лучшихъ одесскихъ священниковъ, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея; третья о церковномъ управленіи и судѣ, изъ членовъ консисторіи при секретарѣ консисторіи. Всѣ три коммисіи представили мнѣ свои соображенія, которыя долгомъ считаю при семъ препроводить на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода.

Соображенія первой коммисіи.

Образованная по предложенію его высокопреосвященства коммисія изъ представителей Одесской духовной семинаріи и Одесскаго духовнаго училища, для обсужденія вопроса «объ усовершененіи» современныхъ духовно-учебныхъ заведеній, намѣтила слѣдующее:

1) Современные толки о совершенной непригодности для своей цѣли духовно-учебныхъ заведеній преувеличиваютъ недостатки этихъ заведеній.

2) Существующія духовно-учебныя заведенія имѣютъ свои достоинства:

а) они, при благоприятныхъ условіяхъ въстроеніи питомцевъ, и теперь достигаютъ своей цѣли—подготовленія лицъ, достойныхъ быть пастырями Церкви;

б) въ учебномъ отношеніи достоинствомъ духовной школы является сравнительно высокое умственное развитіе ея питомцевъ и воспитаніе въ нихъ замѣтной трудоспособности;

в) постановка матеріальной стороны позволяетъ бесплатно содержать почти три четверти питомцевъ духовной школы.

3) При отмѣненныхъ достоинствахъ, настоящая духовная школа имѣетъ важные недостатки:

а) она страдаетъ краткостью программъ для однихъ предметовъ и излишествомъ уроковъ—для другихъ, иногда даже излишествомъ самыхъ предметовъ; причина этого—желаніе совмѣстить въ духовной школѣ двѣ школы: общеобразовательную—для воспитанія дѣтей духовенства и богословскую—для удовлетворенія нуждъ Церкви воспитаніемъ пастырей:

б) въ ней слабо поставлено библиотечное дѣло,

нормальная постановка котораго необходима для успѣшнаго веденія дѣла въ школѣ;

в) ея преподаватели крайне не обезпечены матеріально, а воспитателей въ ней очень мало; служащіе же воспитатели обременены непосильнымъ трудомъ;

г) воспитательная сторона въ современной школѣ сильно страдаетъ отъ того, что въ ней воспитывается много лицъ единственно ради полученія правъ и совершенно нерасположенныхъ къ служенію Церкви; эта нерасположенность въ значительной степени усиливается условіями внѣшкольной жизни питомцевъ и мнѣлію, что, по выходѣ изъ духовной школы, ихъ ждетъ тяжелое служеніе на плохо обезпеченномъ (въ смыслѣ способовъ обезпеченія) пастырскомъ поприщѣ и что имъ закрытъ выходъ въ высшія учебныя заведенія:

д) на учебно-воспитательной сторонѣ духовной школы несомнѣнно невыгодно отражается соединеніе съ административными и учительскими обязанностями обязанностей хозяйственныхъ;

е) такое же дѣйствіе на учебно-воспитательную сторону духовной школы производитъ частое переимѣненіе лицъ административно-педагогическаго персонала, особенно ректоровъ и инспекторовъ.

По второму вопросу:

Проектъ реорганизаціи духовной школы, напечатанный въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1905 годъ № 39, по разсмотрѣніи его въ коммисіи найдены заслуживающимъ особаго вниманія, какъ предвѣщающимъ многіе вопросы по «усовершенствованію» современной духовной школы.

Руководствуясь его указаніями, коммисія находить, что необходимо изъ существующихъ духовныхъ школъ образовать два типа учебныхъ заведеній: 1) общеобразовательныя по типу гимназій съ семилѣтнимъ или восьмилѣтнимъ курсомъ училища, и 2) профессиональные богословскіе курсы для подготовленія къ пастырскому служенію или пастырскія семинаріи.

А) Первый типъ школы долженъ обслуживать нужды духовенства по воспитанію и обученію дѣтей. Въ соответствіи съ этимъ:

1) Школы перваго типа по количеству классовъ, по программамъ учебныхъ предметовъ и по правамъ на поступленіе въ высшія учебныя заведенія должны быть равны среднимъ общеобразовательнымъ школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но съ тѣмъ, чтобы, открывая дѣтямъ духовенства доступъ ко всякому образованію, онѣ въ то же время давали возможную (лучшую сравнительно съ свѣтскими средними школами) подготовку желающимъ поступить въ спеціальныя богословскія школы, почему воспитательный строй и порядокъ жизни въ нихъ и отчасти составъ учебнаго курса должны имѣть нѣкоторыя специфическія особенности.

Примѣчаніе 1. Въ соответствіи съ такимъ назначеніемъ общеобразовательныхъ духовныхъ училищъ, въ эти училища могутъ быть принимаемы, при наличности свободныхъ вакансій, и дѣти изъ другихъ сословій.

Примѣчаніе 2. Смотра по мѣстнымъ условіямъ, для удобства въ управленіи и въ содержаніи духовенствомъ своихъ дѣтей, духовныя

училища въ епархіи можно устранивать въ разныхъ видахъ: съ полнымъ количествомъ классовъ, или же въ видѣ низшихъ и высшихъ классовъ особо.

2) Специфическія особенности общеобразовательной школы должны заключаться:

а) въ строго-православномъ направленіи воспитанія;

б) въ преподаваніи Закона Божія въ размѣрѣ, не меньшемъ сравнительно съ объемомъ этого предмета въ нынѣшнихъ классическихъ гимназіяхъ;

в) въ обязательномъ изученіи церковнаго пѣнія и церковно-славянскаго языка, и

г) въ изученіи греческаго языка, хотя бы только въ старшихъ классахъ.

Б) Второй типъ школы—богословскіе курсы или пастырская семинарія—имѣетъ цѣлю подготовку къ пастырскому служенію лицъ, желающихъ посвятить себя этому дѣлу.

1) Этотъ типъ школы долженъ имѣть трехгодичный курсъ наукъ (богословскихъ и нѣкоторыхъ прикладныхъ), обеспечивающій вполне достаточное подготовленіе къ прохожденію пастырскаго служенія, съ соответствующимъ воспитательнымъ режимомъ, вѣшними порядками и организаціей учебнаго строя. Принимаются на курсы лица всѣхъ званій и сословій, не моложе семнадцатилѣтняго возраста, обладающія образованіемъ не ниже средняго, вполне сознательно и свободно желающія посвятить себя на служеніе Церкви Христовой.

Примѣчаніе 1. Всѣ такія лица поступаютъ въ семинарію безъ экзамена; всѣ же остальные, по возрасту и со стороны своего настроенія удовлетворяющіе указаннымъ условіямъ, принимаются по особому вступительному экзамену.

Примѣчаніе 2. Лица, окончившія курсъ обученія съ отличіемъ, получаютъ право на поступленіе въ высшую духовную школу—въ академію—безъ экзамена.

Примѣчаніе 3. Въ качествѣ вольнослушателей могутъ быть принимаемы такъ называемые начетчики, и въ исключительныхъ случаяхъ—даже семейныя лица, впрочемъ безъ права жить въ общежитіи.

2) Ученики семинаріи въ продолженіи всего курса ученія живутъ въ зданіи семинаріи и подчиняются всѣмъ требованіямъ семинарскаго общежитія,

3) Обязательно участвуя въ совершаемыхъ въ семинарскомъ храмѣ богослуженіяхъ въ качествѣ чтецовъ, пѣвцовъ и проповѣдниковъ, учащіеся практически подготовляются къ выполненію обязанностей приходскаго пастыря.

4) Въ частности, учебный курсъ пастырской школы должны составлять слѣдующіе предметы:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета;

б) основное богословіе,

в) нравственное богословіе;

г) догматическое богословіе съ обязательнымъ;

д) общая церковная исторія и исторія русской Церкви,

е) литургика;

ж) церковное право;

з) теорія и практика проповѣдничества;

и) расколо-и сектантствовѣдѣніе;

і) педагогика (теорія воспитанія, обученія и исторія педагогики);

к) обзоръ философскихъ ученій.

Необязательные предметы: греческій языкъ, еврейскій языкъ, новыя языки, свѣдѣнія по гигиенѣ (общей) и сельскому хозяйству.

Примѣчаніе 1. Методъ преподаванія долженъ быть по преимуществу лекціонный, съ репетиціями въ концѣ каждой учебной четверти.

Примѣчаніе 2. По всѣмъ предметамъ учебнаго курса учащіеся въ пастырской семинаріи пишутъ подъ руководствомъ преподавателей сочиненія, пользуясь лучшими пособиями изъ фундаментальной бібліотеки. По педагогикѣ, кромѣ того, учащіеся ведутъ практическія занятія въ образцовой школѣ, которая должна быть при семинаріи.

5) Желательно, чтобы учебно-воспитательныя корпораціи епархіальныхъ учебныхъ заведеній—училищъ и пастырскихъ семинарій, состоя подъ ближайшимъ начальствомъ епархіальной и высшимъ—центральной духовныхъ властей, получили большую свободу коллегіальнаго самоуправленія по учебной и воспитательной частямъ.

6) Необходимо, чтобы начальство и лица учебно-воспитательнаго персонала училищъ и семинарій всѣмъ были освобождены отъ непосредственнаго завѣдыванія хозяйственною частію, которая должна быть передана въ вѣдѣніе особыхъ лицъ.

7) Для лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ и семинаріяхъ необходимо, чтобы служащіе здѣсь матеріально были вполне обеспечены, независимо отъ того, изъ какихъ источниковъ будутъ поступать средства на содержаніе епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

8) Для той же цѣли необходимо, чтобы бібліотеки—фундаментальная и ученическая—и вообще учебно-воспитательныя учрежденія въ училищахъ и семинаріяхъ были обставлены возможно лучше, для чего опять-таки требуется наличность вполне достаточныхъ матеріальныхъ средствъ.

Въ заключеніе коммиссія, работавшая надъ составленіемъ настоящаго доклада, считаетъ нужнымъ отмѣтить, что всѣми ея работами руководила одна главная мысль, что спеціальная богословская школа должна существовать отдѣльно, о самостоятелно, какая бы организація ни была дана общеобразовательной школѣ для дѣтей духовенства.

Соображенія второй коммисіи.

Коммиссія по обсужденію вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію будущаго Собора Всероссийской Церкви, по всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ ей вопросовъ, пришла къ слѣдующимъ рѣшеніямъ ихъ:

О благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Коммиссія, признавая неоспоримое значеніе авторитета личности пастыря въ жизни прихода, полагаетъ, что пастырь безъ дѣятельнаго

участія самого прихода не въ состояніи единолично исполнить всё требованіе, предъявляемыя къ нему современной жизнью, и:

1) Считаетъ необходимымъ, для оживленія и обновленія приходской жизни, привлечь мірянъ къ широкому и дѣятельному участію во всѣхъ сторонахъ приходской жизни.

2) Чтобы участіе мірянъ въ приходской жизни было болѣе жизненно и продуктивно, желательно предоставить приходу въ лицѣ его представителей право юридическаго лица, способнаго приобретать имущество тѣми способами и средствами, которые предоставлены такимъ лицамъ въ законѣ.

3) Мѣстнымъ органомъ для этой цѣли служить церковно-приходское братство, число членовъ котораго должно быть не менѣе 12 человекъ изъ прихожанъ обоаго пола, православнаго исповѣданія, трезваго поведенія и доброй жизни, въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Настоятель церкви (или другой священникъ) состоитъ предѣдателемъ братства или товарищемъ его, а всѣ остальные члены причта и церковный староста — непремѣнными членами его. Всѣ члены братства избираются приходомъ на три года, а избраніе предѣдателя утверждается епископомъ. Собранія братства бываютъ ежемѣсячно, а въ экстренныхъ случаяхъ — по приглашенію предѣдателя.

4) Вѣдѣнію «церковно-приходскаго братства» подлежатъ: просвѣтительная и благотворительная дѣятельность, благоустройство религиозно-нравственной жизни общества а также развитіе и улучшеніе матеріальнаго обезпеченія церкви и ея причта.

5) Одною изъ самыхъ главныхъ задачъ братства желательно поставить попеченіе о возможно лучшемъ и широкомъ образованіи духовенства, такъ какъ это служитъ первымъ и главнымъ залогомъ высокаго состоянія приходской единицы во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому братство обязано отдѣлять изъ церковныхъ доходовъ назначенную епархіальнымъ начальствомъ часть на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Въ этихъ же цѣляхъ братство должно заботиться о самомъ широкомъ развитіи школьнаго дѣла въ приходѣ, о поддержаніи нормальнаго хода ученія и объ улучшеніи образованія и воспитанія въ приходѣ. Въ городскихъ приходахъ желательно участіе членовъ братства въ совѣтахъ и дѣятельности родительскихъ кружковъ, образуемыхъ при гимназіяхъ.

6) Въ заботахъ о религиозно-нравственномъ состояніи прихода братство учреждаетъ библиотеки, устраиваетъ, гдѣ найдетъ возможнымъ, чтенія церковно-историческаго, догматическо-катихизическаго и поучительно-бытового характера. Кроме того, братство прилагаетъ всѣ старанія къ утвержденію христіанскаго воспитанія и развитію добрыхъ нравовъ въ обществѣ, выражая одобреніе или порицаніе обратившимъ на себя общее вниманіе дѣйствіямъ прихожанъ — или своими постановленіями, о которыхъ извѣщается весь приходъ, или путемъ печати; а въ чрезвычайныхъ случаяхъ братство можетъ обращаться и къ законному суду, каждый разъ предварительно увѣдомляя объ этомъ епископа.

7) Благотворительная дѣятельность братства можетъ проявляться въ самыхъ широкихъ раз-

мѣрахъ, какъ-то: учрежденіи больницъ, приютовъ, богадѣленъ, и во всѣхъ видахъ призрѣнія общественнаго и частнаго.

8) Братство заботится не только о всѣхъ вообще матеріальныхъ нуждахъ храма, но и о возможномъ его благоустроеніи, а во время совершенія богослуженія наблюдается за благочиніемъ стоящихъ въ храмѣ.

9) Въ числѣ главныхъ заботъ братства состоитъ и попеченіе о матеріальномъ благосостояніи приходскаго духовенства, устройствѣ соответствующихъ и достаточныхъ помѣщеній для причта и изысканіи опредѣленной нормы постояннаго его содержанія, такъ какъ отъ обезпеченія причта въ значительной степени зависитъ плодотворность его дѣятельности.

10) Но функціи «церковно-приходскаго братства» не могутъ быть абсолютно автономными. Церковный приходъ, какъ извѣстная единица, входитъ въ составъ епархіи, управляемой епископомъ; а потому всѣ дѣйствія прихода находятся подъ контролемъ епископа, которому ежегодно представляется отчетъ о дѣятельности братства.

11) Въ вопросѣ объ избраніи новыхъ членовъ причта желательно предоставить прихожанамъ право участія въ этомъ избраніи совместно съ окружающимъ духовенствомъ. Участіе это можетъ выражаться въ рекомендаціи извѣстныхъ обществу и окружающимъ духовенству и во всѣхъ отношеніяхъ достойныхъ кандидатовъ. Но окончательное избраніе и назначеніе членовъ причта зависитъ отъ епископа.

О вопросахъ, подлежащихъ рѣшенію епархіальныхъ съѣздовъ, и о назначеніи съѣздовъ въ ряду епархіальныхъ учреждений.

Епархіальные съѣзды за короткое время своего легальнаго существованія (съ 1867 г.) блестяще выполнили свои первоначальныя задачи, въ силу назрѣвающей необходимости широко раздвинули рамки своей дѣятельности и доказали свою дѣеспособность быть сильнымъ и вліятельнымъ органомъ во всѣхъ функціяхъ жизни епархіи.

Требуется теперь опредѣлить область тѣхъ дѣлъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ.

Прежде всего, необходимо измѣнить ихъ названіе: называть ихъ не съѣздами, а епархіальными соборами, или, для избѣжанія смѣшенія понятій, епархіальными собраніями.

Епархіальные соборы должны объединить всѣ епархіальные учрежденія, давать имъ жизнь, направленіе и матеріальныя средства. Посему, вѣдѣнію епархіальныхъ соборовъ, по мнѣнію коммиссіи, должны подлежать слѣдующія дѣла:

1) Экономическое и матеріальное состояніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ томъ числѣ и духовной семинаріи.

2) Экономическое и матеріальное состояніе всѣхъ епархіальныхъ благотворительныхъ учреждений (свѣчныхъ заводовъ, попечительствъ, приютовъ и т. п.).

3) Избраніе начальствующихъ лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, какъ это было по уставу 1867 г., а именно — ректора духовной семинаріи, смотрителей духовныхъ учи-

лицъ и начальницы епархіальнаго женскаго училища.

4) Избраніе членовъ пресвитеріума (пресвитерскаго совѣта), имѣющаго замѣнить собою консисторію.

5) Избраніе членовъ епархіальнаго попечительства, завѣдующихъ свѣчными заводами, богадѣльнями, пріютами и проч.

6) Отчеты духовно-учебныхъ заведеній не только экономическіе, но и по учебно-воспитательной части сихъ заведеній, по которымъ, кромѣ свѣдѣній, доставляемыхъ членами правленій отъ духовенства, духовенство могло бы знакомиться съ внутреннею жизнью сихъ заведеній, къ сожалѣнію, — теперь совершенно для него закрытою.

7) Отчеты о состояніи благотворительныхъ учреждений епархіи.

8) Отчеты объ общемъ ходѣ религіозно-просвѣтительнаго школьнаго и миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

9) Избраніе кандидатовъ въ епископы епархіи.

10) Избраніе представителей отъ духовенства епархіи для присутствованія въ засѣданіяхъ Собора Всероссийской Церкви, участіе каковыхъ желательно на Соборѣ.

Указанныя юридическія права епархіальнаго собора согласуются съ церковными канонами и потому достаточно обезпечиваютъ неприкосновенность каноническихъ прерогативъ епископа, являясь въ то же время сильнымъ и вліятельнымъ вспомогательнымъ органомъ при епископѣ въ матеріальныхъ, экономическихъ, религіозно-просвѣтительныхъ и административныхъ нуждахъ епархіи.

Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Участіе пастырей Церкви въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, по мнѣнію комиссіи, желательно по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Духовенство, большинство котораго состоитъ на службѣ въ селахъ, въ числѣ средствъ содержанія имѣть и землю, которую или само обрабатываетъ, или отдаетъ подъ обработку другимъ лицамъ; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, для поддержанія своего матеріальнаго состоянія, оно должно заниматься хозяйствомъ, отдавая ему, особенно лѣтомъ, значительное количество своего времени. Слѣдовательно, мірскія дѣла, по самому положенію у насъ духовенства и способамъ его обезпеченія, уже далеко не чужды ему.

2) Ближайшее и подробное знакомство духовенства съ мѣстными нуждами можетъ быть весьма полезно при обсужденіи этихъ нуждъ въ общественныхъ учрежденіяхъ.

3) Такъ какъ церковно-приходскія школы въ большинствѣ случаевъ субсидируются общественными учрежденіями, то при обсужденіи вопроса объ этихъ субсидіяхъ необходимо часто слово священника въ защиту церковныхъ школъ при нападкахъ на нихъ.

4) Мѣстная практика показываетъ, что къ представителямъ отъ духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ (земствахъ и думахъ, особенно въ первыхъ) относится съ полнымъ уваже-

ніемъ, и мнѣнія ихъ выслушиваются тамъ съ полнымъ вниманіемъ.

5) Въ общественныхъ учрежденіяхъ, въ виду дарованной свободы слова, будутъ подниматься вопросы о дѣйствіяхъ священниковъ въ приходахъ, о платѣ за требоисправленія и т. п.; въ этихъ случаяхъ нужно будетъ и слово духовенства.

6) Духовенство въ общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ при свободѣ слова явятся представители разныхъ партій политическихъ, можетъ оказать существенную и авторитетную поддержку умѣреннымъ и благомыслящимъ.

7) Участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ не только не умаляетъ теперь уваженія и почтенія къ нему въ глазахъ православыныхъ, но несомнѣнно и возвышаетъ.

8) Желательно, чтобы представители отъ духовенства въ общественныя учрежденія выбирались съѣздами духовенства же и явились полноправными членами общественныхъ учрежденій, въ которыя они выбираются, такъ какъ лишеніе какихъ-либо правъ въ данныхъ учрежденіяхъ (напримѣръ, права участія въ закрытой баллотировкѣ) ставитъ представителей духовенства часто въ очень неловкое положеніе и умаляетъ ихъ значеніе въ глазахъ другихъ членовъ учрежденія и той посторонней публики, которая присутствуетъ всегда на публичныхъ собраніяхъ и засѣданіяхъ этихъ учреждений.

Соображенія третьей комиссіи.

Г. О пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда, о преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами. Въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выдвигается «вопросъ объ организациіи такого дѣйствительнаго органа епископской власти, который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія». По мнѣнію комиссіи, созданіе новаго проектируемаго предложеніемъ органа не упростило бы задачъ епархіальнаго управленія и не облегчило бы труда епископа. Если предположить, что такой органъ долженъ быть созданъ путемъ объединенія всѣхъ нынѣ существующихъ епархіальныхъ учреждений, то очевидно, что отъ этого дѣло нисколько не выиграетъ, такъ какъ нѣсколько несовершенныхъ учреждений, будучи соединены всѣ вмѣстѣ, не сдѣлаются отъ того совершеннѣе. Если же таковой органъ представлять какъ совершенно новое учрежденіе, нѣчто въ родѣ совѣта при архіерее, предварительно разсматривающаго всѣ восходящія къ епископу дѣла и представляющаго ихъ съ своимъ мнѣніемъ, то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ ожидать не облегченія, а еще большаго усложненія труда епархіальнаго архіерея по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, новому посредствующему органу придется имѣть дѣло, съ тѣми же самыми епархіальными учрежденіями, которыя нынѣ признаются несовершенными по своей организациіи; во-вторыхъ, новый посредствующій «дѣйствительный органъ епископской власти», кромѣ выкарныхъ епископовъ, будетъ имѣть своими дѣятелями все тѣхъ же болѣе даровитыхъ и опытныхъ священнослужителей,

которые и въ настоящее время раздѣляютъ съ епископомъ трудъ епархіальнаго управленія въ качествѣ членовъ различныхъ епархіальныхъ учреждений. Такъ какъ въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора опредѣлительно выражено, что «при настоящемъ положеніи Государственнаго Казначейства ни о какомъ воспособленіи къ ассигнуемымъ средствамъ на содержаніе епархіальнаго управленія не можетъ быть рѣчи», то несомнѣннымъ представляется, что члены новаго «дѣйствительнаго органа», такъ же, какъ и члены существующихъ епархіальныхъ учреждений, будутъ стѣснены въ своей дѣятельности приходскою службой, составляющею главный источникъ ихъ содержанія. При такихъ условіяхъ естественно ожидать, что и новый «дѣйствительный органъ» не только не исцѣлитъ недуговъ епархіальнаго управленія, но и самъ не чуждъ будетъ тѣхъ самыхъ недостатковъ, которыми страдаютъ существующія епархіальныя учрежденія, и прежде всего—духовная консисторія. Реформа епархіальнаго управленія, по мнѣнію комиссіи, и должна быть направлена прежде всего къ тому, чтобы исправить недостатки въ организаціи этихъ учреждений и поставить ихъ въ нормальныя условія для дѣятельности, а не къ ломкѣ ихъ и не къ созданію новыхъ, быть можетъ, столь же несовершенныхъ и, во всякомъ случаѣ, не необходимыхъ органовъ.

Консисторія, по Уставу, есть учрежденіе коллегіальное; коллегіальность рѣшеній, по идеѣ преобразователя, должна была обеспечивать ихъ правильность и безпристрастіе. «Извѣстнѣе, убо высказывается истина соборнымъ сословіемъ нежели единымъ лицемъ». (Регламентъ, ч. I, п. 1). Но на практикѣ идею коллегіальности современной консисторіи давно уже не осуществляютъ по слѣдующимъ причинамъ. По требованію 313 ст. Устава, «все члены, исключая токмо отсутствующихъ», «должны участвовать въ слушаніи и рѣшеніи дѣлъ». По статьѣ 309, «присутствію докладываются все вступающія въ консисторію дѣла и бумаги *безъ изыятія*». Кромѣ того, каждый членъ обязанъ, совмѣстно съ секретаремъ, имѣть въ своемъ наблюденіи одинъ изъ столовъ консисторіи (ст. 295). Такимъ образомъ, на каждомъ изъ членовъ лежитъ столько важныхъ, отвѣтственныхъ и тяжелыхъ обязанностей, что успѣшное ихъ выполненіе подлѣ силу только лицу, совершенно свободному отъ другихъ занятій. Между тѣмъ, присутствіе консисторіи въ нормальномъ своемъ составѣ насчитываетъ всего четырехъ членовъ, и тѣ почти всегда имѣютъ приходы и, кромѣ того, какія-нибудь постороннія занятія, чаще всего—заочное преподаваніе въ учебныхъ заведеніяхъ, и потому не имѣютъ возможности посвящать консисторскимъ дѣламъ достаточно времени. О регулярномъ посѣщеніи присутствія поэтому не можетъ быть и рѣчи. Впрочемъ, даже при полной аккуратности членовъ въ посѣщеніи присутствія, въ ихъ распоряженіи всего около 240 или 290 присутственныхъ дней въ году (послѣдняя цифра вѣрна, если считать все субботы, а также и среды Великаго поста, въ которыхъ члены должны посѣщать присутствіе по мѣрѣ возможности и по требованію дѣлъ). Если предположить, что ежедневно члены посвятятъ на «слушанье» и «рѣшеніе бумагъ» по 5 часовъ (отъ 9 час. утра до 2 час. дня), то,

при 20.000 бумагъ, ежегодно вступающихъ въ Херсонскую духовную консисторію, окажется, что о.о. члены «выслушиваютъ и рѣшаютъ» 70—85 бумагъ въ день или 14—17 въ часъ. Такимъ образомъ, на рѣшеніе всякой бумаги, какого бы сложнаго дѣла она ни касалась, присутствіе можетъ удѣлить не болѣе 4 минутъ. Неудивительно, что на практикѣ въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ бываетъ совсѣмъ иное. Въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода, отъ 24-го октября 1866 года за № 19, читаемъ слѣдующее извлеченіе изъ отчета по ревизіи одной изъ консисторій: «Доклада и слушанія дѣлъ въ присутствіи консисторіи не было; не бываетъ въ собственномъ смыслѣ и самаго присутствія. Члены консисторіи по одиночкѣ являются въ камеру присутствія, когда кому случится, и занимаются тамъ просмотромъ и подписаніемъ бумагъ. По заведенному издавна порядку, взятѣмъ предписаннаго 307 ст. Уст. дух. конс. доклада дѣлъ секретаремъ или подлѣ его руководствомъ столоначальникомъ, каждый членъ, заведывающій столомъ, при участіи столоначальника, или этотъ послѣдній, по указанію своего члена или по собственному разумѣнію, составляютъ проектъ журнальной статьи или протокола съ измышленнымъ ими рѣшеніемъ и представляютъ оныя къ подписи прочихъ членовъ. Иногда случается, что секретарь или кто-либо изъ членовъ не соглашается съ проектированнымъ рѣшеніемъ; тогда проектъ подвергается обсужденію всѣхъ или нѣсколькихъ членовъ. Но такіе случаи составляли только исключеніе, и при томъ рѣдкое,—въ прямое нарушеніе 309 ст. Уст. дух. конс. Черты эти вполне извѣстны всѣмъ, служившимъ и служащимъ въ консисторіяхъ. Отсюда слѣдуетъ, что духовныя консисторіи еще 40 лѣтъ назадъ на практикѣ представляли собою совершенно не то, чѣмъ онѣ должны быть по своему Уставу. Не смотря на ревизіи, на карательныя и исправительныя мѣры по отношенію къ членамъ, секретарямъ и прочимъ служащимъ, таковыми консисторіи остались и до настоящаго времени, какъ свидѣтельствуемъ о томъ дѣйствительность, констатированная въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора. Что касается канцелярій духовныхъ консисторій, то къ характеристикѣ ихъ, данной въ «предложеніи», нельзя ничего прибавить: дѣйствительно, помянутыя канцеляріи составлены изъ недостаточнаго числа скудно обеспеченныхъ, мало подготовленныхъ къ службѣ чиновниковъ, временныхъ при томъ же иногда непосильною работою, что порождаетъ извѣстную всѣмъ «консисторскую волокиту» и нерѣдко злоупотребленія на почвѣ мадонства.

Очевидно такимъ образомъ, что несовершенство консисторій зависитъ не столько отъ лицъ, сколько отъ несоотвѣтствія требованій Устава духовныхъ консисторій тѣмъ условіямъ, въ которыхъ находятся эти учрежденія съ давняго времени. Не подлежитъ сомнѣнію, что самое совершенное по идеѣ учрежденіе, будучи поставлено въ ненормальныя условія и несоотвѣтственно организовано, неминуемо должно навлечь на себя одни только нареканія. Посему, при пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и—въ частности—о духовныхъ консисторіяхъ надлежитъ поставить членовъ епархіальныхъ учре-

ждений, а равно и канцеляріи ихъ, въ такія условія, чтобы возложенный на нихъ трудъ не былъ для нихъ непосильнымъ. Для сего необходимо освободить членовъ консисторій отъ всякой другой посторонней службы, какъ напримѣръ—приходской и учебной; для того же, чтобы привлечь на службу лучшихъ и способнѣйшихъ людей, слѣдуетъ дать членамъ епархіальныхъ учреждений вполне достаточное обезпеченіе. Обновленному такимъ образомъ органу епархіальнаго управленія не слѣдуетъ предъявлять неисполнимыхъ требованій: должно освободить присутствіе отъ безцѣльнаго выслушивания вѣхъ бумагъ «безъ изыятія» (ст. 309 Уст. Дух. Конс.), раздѣливъ дѣла на разряды, по большей или меньшей важности ихъ, при чемъ менѣе важныя епископъ можетъ предоставить членамъ разрѣшать и приводить въ исполненіе собственною властью. Коллегіальному же рѣшенію должны подлежать только болѣе важныя и сложныя дѣла (ср. ст. 497—501 общ. учр. губери., т. II Св. Зак., изд. 1892 г.). вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо значительно усилить составъ канцелярій духовныхъ консисторій, или другого наименованія учреждений (если таковыми будутъ замѣнены нынѣ существующія), соотвѣстственно дѣйствительной потребности. Такъ какъ, при слудномъ обезпеченіи, въ помянутыя канцеляріи невозможно привлекать способныхъ и вполне подготовленныхъ чиновниковъ, то необходимо и чиновникамъ дать вполне достаточное матеріальное обезпеченіе.

Для облегченія тяжкаго бремени епархіальнаго управленія, возможно передать нѣкоторые роды дѣлъ (какъ напримѣръ—пререканія между членами причтовъ относительно раздѣла доходовъ, объ обидахъ и оскорбленіяхъ и мелкія хозяйственныя дѣла церквей) на окончательное рѣшеніе благочинныхъ и ихъ совѣтовъ. Но предварительно необходимо поставить и благочинныхъ въ нормальныя условія для дѣятельности: возвысить ихъ авторитетъ, освободить отъ обязанностей приходской службы, обезпечивъ вполне достаточнымъ содержаніемъ. Въ настоящее время, существующіе благочиннические совѣты мало облегчаютъ епархіальныя начальства, такъ какъ заинтересованныя въ дѣлѣ стороны почти всегда пользуются правомъ апелляціи къ епархіальному начальству, не стѣняясь тѣмъ незначительнымъ денежнымъ штрафомъ, который налагается на виновныхъ въ случаѣ признанія апелляціи незаслуживающе уваженія. Передача нѣкоторыхъ родовъ дѣлъ на окончательное рѣшеніе благочинныхъ и ихъ совѣтовъ, при условіи возвышенія авторитета благочинныхъ, ихъ правъ и отвѣтственности, и при должной организаціи благочинническихъ совѣтовъ, послужитъ значительнымъ облегченіемъ бремени епархіальнаго управленія. Къ тому же облегченію какъ епархіальной власти, такъ и приходскихъ причтовъ, послужило бы освобожденіе послѣднихъ отъ посторонней для нихъ обязанности вести метрическія книги, какъ акты гражданскаго состоянія. Въ настоящее время значительная часть взысканій, налагаемыхъ на духовенство, причиною имѣетъ погрѣшности въ веденіи метрическихъ записей, а канцеляріи консисторій крайне обременены дѣлами объ исправленіи такихъ записей и просьбами о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

Освобожденіе духовенства отъ этого дѣла вмѣстѣ съ тѣмъ освободило бы приблизительно около $\frac{1}{3}$ наличныхъ канцелярскихъ силъ въ консисторіяхъ и соотвѣтствующимъ образомъ усилило бы работоспособность канцелярій.

По вопросу о преобразованіи духовнаго суда прежде всего должно отмѣтить несовершенство существующаго института духовныхъ слѣдователей. Избираемые епархіальнымъ начальствомъ хотя и изъ наиболѣе дѣятельныхъ и усердныхъ священнослужителей, слѣдователи эти въ значительномъ большинствѣ не обладаютъ ни опытомъ, ни элементарными юридическими познаніями и не располагаютъ достаточнымъ временемъ для исполненія своихъ обязанностей, такъ какъ отвлекаются отъ послѣднихъ приходскою службой. При этомъ слѣдователи не всегда стоятъ на высотѣ пониманія своего долга, нерѣдко обнаруживая въ своемъ дѣлѣ пристрастіе; епархіальныя начальства въ такихъ случаяхъ лишены возможности строго судить неправильныя дѣйствія слѣдователей, къ оправданію которыхъ всегда можетъ служить ссылка на малоопытность и на отсутствіе однообразнаго и авторитетнаго руководства при производствѣ слѣдственной части въ духовномъ вѣдомствѣ, необходимо поставить надлежаще институтъ слѣдователей. Въ высшей степени желательно имѣть особаго для каждаго благочинна, свободнаго отъ постороннихъ обязанностей, духовнаго слѣдователя или, по крайней мѣрѣ, по одному слѣдователю на каждый уѣздъ. Но, при отсутствіи необходимыхъ денежныхъ средствъ, представляется возможнымъ должность слѣдователя соединить съ должностью благочиннаго, если послѣдній будетъ освобожденъ отъ приходской службы, предоставивъ ему право въ нѣкоторыхъ случаяхъ возлагать свои обязанности на членовъ благочинническаго совѣта. Что касается собственно судебной части, то улучшение ея находится въ полной зависимости отъ усовершенствованія организаціи консисторій какъ такихъ вспомогательныхъ учреждений епископской власти, въ которыхъ сосредоточивается духовный судъ. При этомъ отнюдь не слѣдуетъ упускать изъ вида, что каноны церковныя указываютъ въ каждой церковной области (епархіи) одного полнаправнаго судію и начальника словеснаго стада и пастырей Церкви—епископа. Посему, выражаемая въ послѣднее время нѣкоторыми мірянами и духовными пожеланія касательно предоставленія епархіальнымъ създамъ духовенства правъ апелляціонной инстанціи или права протеста судебныхъ рѣшеній епархіальной власти—какъ навѣяныя новѣйшими политическими тенденціями, не могутъ быть признаны соотвѣтствующими духу Церкви. «Епископу вѣрены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ» (39 прав. Ап.). Посему и судъ надъ пастырями подлежитъ безраздѣльно одному архиепископу, и отъ него одного зависитъ избрать себѣ тѣхъ или другихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ церковнаго управленія и суда. Съ недавняго времени въ нѣкоторыхъ епархіяхъ среди духовенства пропагандируются «суды чести», долженствующіе, по мысли инициаторовъ, упразднить великій другой духовный судъ надъ недостойными пастырями. Не слѣдуетъ забывать, что идея такого суда

провозглашена еще апостоломъ, который въ посланіи къ Коринѣянамъ увѣщаль вѣрныхъ: «Измѣте злаго отъ васъ самѣхъ» (1 Коринѣ. гл. 5, ст. 13). Но такой идеальный судъ предполагаетъ наличность столь тонкаго и высокаго пониманія долга и нравственно-чуткаго настроенія совѣсти всѣхъ вообще пастырей и каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, которыя въ наше время всеобщаго упадка нравовъ и ниспроверженія многихъ идеаловъ могутъ быть только предметомъ горячихъ пожеланій и усердныхъ молитвъ.

II. *Облагодетельность прихода.* Возрожденіе и оживленіе приходской жизни—такая высокая цѣль, для достиженія которой не слѣдуетъ падать средствъ и жалѣть о жертвахъ. Но нѣкоторые ревнители Церкви ожидаютъ такого возрожденія прихода отъ передачи въ полное его завѣдываніе и распоряженіе матеріальныхъ средствъ церкви и избранія кандидатовъ клира. Напрасно было бы ожидать возрожденія «приходской», т. е. истинно-церковной жизни на столь зыбкой почвѣ. Ни въ Евангеліи, ни въ исторіи первоначальной христіанской общины, ни въ позднѣйшей исторіи Церкви мы не найдемъ примѣровъ, подтверждающихъ эту теорію. Расцвѣтъ приходской жизни въ давно минувшіе вѣка, живой интересъ членовъ христіанской общины къ ея матеріальнымъ дѣламъ, ихъ горячее и единодушное участіе въ благотворительной и просвѣдательной дѣятельности Церкви,— все это было обусловлено глубокимъ проникновеніемъ всѣхъ и каждаго изъ членовъ церковной общины святыми истинами вѣры Христовой. Но, пока нѣтъ проповѣди живой и дѣйственной, нѣтъ и вѣры плодоносящей. Поэтому, только живая личность добраго пастыря, не ищущаго своего, всѣхъ согрѣвающего любовью и пасомыхъ объединяющего во взаимной любви, являющаго «образъ вѣрнымъ» и словомъ и жизнью, можетъ быть тѣмъ средоточіемъ, вокругъ котораго должно возникнуть истинно-христіанское единеніе членовъ общины, возродиться истинно-церковный приходъ. Одно же дарованіе приходу права завѣдыванія и распоряженія матеріальными средствами церкви будетъ служить лишь приманкою для худшихъ элементовъ прихода, для «любящихъ первенствовать» (3 Іоан. I, 9), но не соблазнить тѣхъ истинныхъ сыновъ Церкви, которые «звание и избраніе» свое видятъ въ доброй христіанской жизни, въ молитвѣ и слышаніи слова Божія, а не въ завѣдываніи церковною кассою.

Въ настоящее время часто раздаются голоса и такихъ ревнителей, которые въ автономіи прихода видятъ одинъ изъ способовъ къ удержанію матеріальныхъ средствъ приходскихъ церквей отъ траты на «общецархіальныя нужды», и къ болѣе производительному, по ихъ мнѣнію, употребленію этихъ средствъ на украшеніе храма и другія «ближайшія» его нужды. Даже изъ устъ іереевъ раздаются жалобы на «поборы» съ церкви, при чемъ указывается, что, вслѣдствіе непосильныхъ взносовъ на общецархіальныя нужды, храмы лишаются того благолѣпія, котораго могли бы достигнуть при другихъ условіяхъ. Если пожеланіямъ сихъ ревнителей вѣшняго церковнаго благолѣпія суждено осуществиться, то въ непродолжительномъ времени намъ предстоитъ бытъ свидѣтелями печальнаго и для Церкви и для Государства

упраздненія существующихъ духовныхъ школъ, за отсутствіемъ средствъ на содержаніе ихъ. Вслѣдствіе этого епископы будутъ крайне затруднены въ выборѣ кандидатовъ клира и вынуждены будутъ на просьбы приходоу о назначеніи священно-церковнослужителей предлагать самимъ прихожанамъ прискивать кандидатовъ на священническія и причетническія мѣста. Такимъ образомъ само собою осуществится и другое положеніе ревнителей прихода выборъ прихожанами кандидатовъ клира,—и въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія и пастырства Русская церковь, при содѣйствіи «ревнителей прихода», сдѣлаетъ большой шагъ назадъ. Нѣсколько столѣтій тому назадъ, съ развитіемъ духовныхъ школъ, русскіе приходы мало-по-малу получили образованныхъ пастырей; въ XX столѣтіи они получаютъ право имѣть полубразованныхъ начетчиковъ, въ родѣ тѣхъ «поповъ Ивановъ», съ которыми наши предки учили въ XVII вѣкѣ «рядныя записи». Истинные ревнители прихода едва ли могутъ радоваться такому «опрошенію» приходоу и пастырей.

Такимъ образомъ, если признать сохраненіе существующихъ духовно-учебныхъ заведеній жизненнымъ вопросомъ Церкви, то, прежде чѣмъ передать въ полное распоряженіе приходоу матеріальныя средства церквей, предстоитъ нелегкая задача вкоренить въ сознаніе какъ рядовыхъ прихожанъ, такъ и многихъ изъ пастырей, ту истину, что приходская лепта не пропадаетъ безслѣдно, и въ большей части своей идетъ на дѣло воспитанія и обученія тѣхъ добрыхъ и просвѣщенныхъ пастырей, которые составляютъ лучшее украшеніе приходоу и храмовъ, истинное ихъ «благолѣпіе». Въ наше время оскуденія вѣры и усилена невѣрія и сепаратства пастырю болѣе, чѣмъ когда-либо, необходимо быть во всеоружіи знаній не только богословскихъ, но и естественно-научныхъ и философскихъ, чтобы готовымъ быть дать отвѣтъ совопросникамъ и оградить паству отъ волковъ хищныхъ. Поэтому, не только уничтоженіе существующихъ духовныхъ школъ, но и проектируемое въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора устройство вмѣсто нихъ «богословскихъ училищъ», съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, должно быть признано не соотвѣтствующимъ запросамъ времени.

Высказывалась противъ безусловной передачи матеріальныхъ средствъ церквей въ полное распоряженіе приходоу, коммиссія не можетъ не выразить пожеланія, чтобы прихожане приняли болѣе дѣятельное участіе въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ. Въ настоящее время полноправными распорядителями въ церковномъ хозяйствѣ являются причтъ и староста. Для болѣе правильной въ распоряженіи свободными остатками церковныхъ доходовъ, возможно было бы образовывать особые церковные совѣты изъ почетныхъ прихожанъ, которые обща съ причтомъ обсуждали бы церковныя нужды и опредѣляли бы наиболѣе цѣлесообразное употребленіе церковныхъ средствъ. Такимъ образомъ, приходъ въ лицѣ своихъ выборныхъ получалъ бы законное право контроля надъ употребленіемъ средствъ церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ, были бы ограничены возможныя злоупотребленія и произволъ со стороны причтоу и ста-

рость. Нынѣ существующіе «представители отъ прихода» не обеспечиваютъ дѣйствительности приходскаго контроля, такъ какъ приглашаются присутствовать лишь при мѣсячной «высыпкѣ и счетѣ» суммъ церковныхъ, и потому не являются въ курсѣ дѣла. Что касается состава церковныхъ совѣтовъ, то они могли бы состоять изъ почтенныхъ довѣрѣемъ прихода, и могли бы даже совпасть съ приходскими попечительствами, если бы только эти послѣднія были поставлены въ болѣе нормальныя и опредѣленныя отношенія къ епархіальной власти. Существующее положеніе о приходскихъ попечительствахъ весьма двусмысленно опредѣляетъ отношенія попечительства къ епархіальной власти и къ причту. Съ одной стороны, попечительства находятся подъ покровительствомъ духовной власти (§ 8), въ сомнительныхъ случаяхъ обращаются къ ней за разрѣшеніемъ недоразумѣній (§ 18), и вся дѣятельность ихъ приурочена къ пуждамъ прихода и церкви (§§1, 5 и др.). Съ другой стороны, эти учрежденія находятся внѣ всякаго дѣйствительнаго контроля со стороны епархіальнаго архіерея. Опытъ показалъ, что такая независимость приводитъ иногда къ дурнымъ послѣдствіямъ: нѣкоторые попечительства (или вѣрнѣе—честолюбцы, случайно попавшіе въ руководители ихъ) дѣлаютъ попытки захватить въ свое завѣдываніе все хозяйство церкви; нѣкоторые же ставятъ себѣ задачи, совершенно чуждыя Церкви, какъ напримеръ,—устройство спектаклей въ праздничные дни,—продолжая въ то же время носить наименованія: «Знаменское, Крестовоздвиженское церковно-приходское попечительство», и т. п. Къ сожалѣнію, положеніе о попечительствахъ не указываетъ епископу никакихъ способовъ къ устраненію подобныхъ аномалій. Этотъ пробѣлъ къ положенію необходимо устранить.

Относительно предоставленія приходамъ права выбора кандидатовъ клира должно признать, что справедливыя желанія прихожанъ имѣть священно-церковнослужителями лицъ, извѣстныхъ имъ съ хорошей стороны, должны быть принимаемы епископомъ во вниманіе и по возможности удовлетворяемы. Но возведеніе такого порядка въ безусловный принципъ неприемлемо уже по практическимъ соображеніямъ: много ли могутъ указать прихожане въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ (особенно въ сельскомъ) такихъ кандидатовъ, которые не только по нравственнымъ качествамъ, но и по образованію соответствовали бы требованіямъ времени? Главное же, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что епископъ, архіепископъ есть крайній судія того, способно ли то или другое лицо, принять бремя пастырства; въ правѣ ли архіерей преподавать благодать священства тому, кто, по его собственному убѣжденію, не можетъ «право правити слово истины?». На этотъ вопросъ отвѣтъ можетъ быть лишь отрицательный.

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, монастырь на служеніи отечеству въ Японскую войну.

Въ виду не рѣдко встрѣчаемыхъ газетныхъ укоризнъ русскимъ православнымъ монастырямъ за ихъ будто бы безучастное отношеніе къ тяжелой судьбѣ русскаго христіанскаго воинства, самоотверженно полагавшаго жизнь свою на брани за Царя и Отечество во время ужасной войны на Дальнемъ Востоцкѣ, представляются не бесполезными сообщенія о патріотической дѣятельности въ эту тяжелую годину Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря Московскои епархіи.

Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь, извѣстный по своему главному храму, представляющему точное воспроизведеніе храма Воскресенія Христова въ старомъ Іерусалимѣ и въ немъ преславнаго Гроба Господня, съ самаго начала японской войны принялъ живое участіе въ судьбѣ русскаго воинства, проливавшаго кровь свою за дорогое Отечество и въ доставленіи правительству посильной помощи для благоуспѣшнаго веденія войны и особенно для призрѣнія больныхъ и раненыхъ воиновъ. Съ этою цѣлію еще въ февралѣ 1904 г. настоятель и братія монастыря, сострадая русскимъ сердцемъ постигшему Отечество тяжелому бѣдствію, признали возможнымъ изъ средствъ монастыря пожертвовать единовременно *десять тысячъ рублей*, изъ коихъ одна половина предназначалась на усиліе флота, а другая на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. вмѣстѣ съ симъ, и себя они обязали изъ своихъ доходовъ *черезъ каждые три мѣсяца удѣлять по двести рублей*, что составляетъ около 6% съ доходовъ, поступающихъ въ теченіе года въ братскую кружку. Затѣмъ, въ сентябрѣ того же 1904 года, настоятель и братія монастыря, въ виду усилившейся

бранной тревоги и раздѣляя общее со всѣми добрыми сынами Отечества стремленіе придти на помощь государству, вынужденному вести обременительную и потребовавшую напряженія всѣхъ общественныхъ силъ войну, обратились къ своему начальству за разрѣшеніемъ *открыть при монастырѣ* лазаретъ, принявъ на полное содержаніе отъ 15 до 20 больныхъ и раненыхъ воиновъ, возвращающихся съ Дальняго Востока и нуждающихся во врачебной помощи и пріютѣ до отправленія по выздоровленіи на мѣста постоянного жительства каждаго изъ нихъ, и для этой цѣли приспособить существующій при монастырѣ страннопріимный домъ. По полученіи разрѣшенія, тотчасъ же были приняты мѣры къ приспособленію всѣхъ трехъ этажей этаго дома, къ обзаведенію будущаго лазарета всѣми необходимыми хозяйственными и врачебными принадлежностями, — что обошлось монастырю *болѣе двухъ съ половиною тысячъ*, не считая готоваго матеріала, заимствованнаго изъ имущества, принадлежащаго страннопріимному дому. Объ этомъ и было сообщено исполнительной комиссіи по размѣщенію раненыхъ воиновъ при особомъ комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Елисаветы Теодоровны.

По распоряженію комиссіи первые больные и раненые воины прибыли въ монастырскій лазаретъ — 14 декабря 1904 года — пятнадцать и 29 декабря десять человекъ, и съ тѣхъ поръ лазаретъ началъ постоянно дѣйствовать въ теченіе всего 1905 года и въ продолженіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1906 года, по день своего закрытія 20-го числа апрѣля. Всѣхъ больныхъ и раненыхъ воиновъ за все это время поступило въ лазаретъ 187 человекъ. Всѣ они пользовались необходимымъ леченіемъ по предписанію приглашеннаго монастыремъ Изъ Москвы врача, еженедѣльно, иногда и

по два раза въ недѣлю посѣщавшаго лазаретъ, при ближайшемъ пособіи двухъ фельдшеровъ, постоянно жившихъ при лазаретѣ. Завѣдывалъ лазаретомъ и имѣлъ надзоръ за всѣмъ порядкомъ въ немъ особый іеромонахъ, исполнявшій это послушаніе, хотя и по указанію настоятеля, но и по своему доброму желанію потрудиться въ такомъ истиннохристианскомъ дѣлѣ. Въ его непосредственномъ распоряженіи находилась лазаретная прислуга изъ монастырскихъ послушниковъ и вольнонаемныхъ, отъ 6-ти до 8 человекъ, смотря по надобности. Признанные врачомъ подлежащими выпискѣ изъ лазарета, какъ выздоровѣвшіе или же требовавшіе особой и сложной операціи, были отправляемы по желѣзной дорогѣ въ Московскій военный госпиталь на счетъ монастыря въ сопровожденіи большею частію завѣдующаго лазаретомъ, иногда же одного изъ фельдшеровъ. — Всѣ поступавшіе въ лазаретъ больные и раненые воины православнаго вѣроисповѣданія ¹⁾ немедленно по пріемѣ ихъ исполняли христианскій долгъ — исповѣди и Святаго Причастія; въ воскресные и праздничные дни приходили въ храмъ Божій за церковныя службы и становились на особыхъ указанныхъ имъ мѣстахъ вблизи предолтарной соеи и могли хорошо видеть и слышать службу Божію; не могшіе же, вслѣдствіе болѣзни или ранъ, придти въ церковь, получали религиозное утѣшеніе въ лазаретѣ отъ навѣщавшихъ ихъ іеромонаховъ. Въ лазаретѣ находилась небольшая бібліотека, изъ которой раненые могли брать книжки для чтенія; также передавались въ лазаретъ и выписываемыя въ монастырь газеты. Разрѣшалось имъ выходить и на прогулку около монастыря и отлу-

¹⁾ Кромѣ православныхъ, въ лазаретѣ были, хотя и не въ большомъ числѣ римско-католики, евреи и магометане.

чаться въ ближайшій городъ Воскресенскъ.

Больные и раненые воины во все время пребыванія въ лазаретѣ содержались на полномъ иждивеніи монастыря, пользуясь не только особою для каждаго кроватью съ полнымъ постельнымъ приборомъ, но и получая лѣтнюю и зимнюю одежду, обувь и прочія нужныя въ домашнемъ обиходѣ вещи. Пользовались также готовымъ скоромнымъ и постнымъ обѣдомъ и ужинкомъ, иногда чаемъ, а по праздничнымъ днямъ, кому дозволялось, и порціею водки или вина. Для тяжело больныхъ готовился особый столъ по указанію врача. При выпискѣ изъ лазарета каждый изъ нихъ получалъ, кромѣ выданной ему одежды, еще и денежное пособие по три рубля на проѣздъ.

Со времени открытія лазарета— 14 декабря 1094 года по день его закрытія 20 апрѣля 1906 года было израсходовано монастыремъ а) на жалованье врачу, фельдшерамъ и служащимъ 1715 р. 93 коп. б) лечение больныхъ и раненыхъ 385 р. 15 к. в) содержаніе пищею 1972 р. 51 к., г) одеждою 1133 р. 55 к., д) отправку раненыхъ въ Москву 346 р. 7 к., е) денежное пособие при выпискѣ изъ лазарета 412 р. и ж) на разные мелочные расходы по уходу за больными и ранеными 131 р. 7 к., Итого за все время пребыванія больныхъ и раненыхъ воиновъ въ лазаретѣ употреблено на нихъ *шесть тысячъ девяносто шесть рублей двадцать восемь копеекъ (6096 р. 28 к.)*, а всего вмѣстѣ съ расходами на приспособленіе страннопріимнаго дома подъ лазаретъ и на обзаведеніе его хозяйственными и собственно врачебными принадлежностями монастыремъ израсходовано до *деяти тысячъ рублей*, считая въ томъ числѣ и нѣкоторыя особыя пожертвованія раненымъ, напр. одному изъ нихъ, оставшемуся безъ ногъ, была подарена

монастыремъ швейная машина, чтобы дать ему средство зарабатывать для себя хлѣбъ. И пользовавшіеся монастырскимъ призрѣніемъ въ лазаретѣ воины не остались неблагодарными монастырю за сдѣланное имъ добро, чему свидѣтельствомъ могутъ служить полученные въ немаломъ числѣ отъ нихъ письма, присланныя ими изъ разныхъ мѣстъ ихъ жительства по выходѣ изъ лазарета.

Въ сентябрѣ 1905 года исполнительная коммиссія по бесплатному размѣщенію больныхъ и раненыхъ воиновъ, состоящая при комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, увѣдомила монастырь, что въ виду прекращенія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ и предстоящаго закрытія лазаретовъ, Ея Высочеству угодно было признать необходимымъ приступить къ новому дѣлу заботы о безпомощныхъ несчастныхъ калѣкахъ и другихъ жертвахъ войны, находящихся часто въ самомъ тяжеломъ положеніи, и организовать особый комитетъ, и потому коммиссія предлагала монастырю оказать помощь въ этомъ дѣлѣ, и, могущія остаться послѣ закрытія монастырскаго лазарета деньги, имущество, бѣлье и проч. передать въ проектированный къ учрежденію комитетъ Великой Княгини. Вслѣдствіе такого увѣдомленія управленіе монастыря постановило готовить свой лазаретъ къ закрытію, когда въ его дѣятельности не будетъ уже нужды за прекращеніемъ присылки въ него больныхъ и раненыхъ воиновъ, что и оказалось возможнымъ привести въ исполненіе не ранѣе 20 апрѣля 1906 года. Въ учреждаемый же Ея Высочествомъ особый комитетъ для призрѣнія калѣкъ, оставшихся въ безпомощномъ положеніи послѣ войны, монастырь, съ разрѣшенія своего начальства, положилъ *ежегодно жертвовать по тысячь рублей.*

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Одинъ изъ послѣднихъ номеровъ «Холмской церковной газеты» сообщаетъ намъ свѣдѣнія, ярко характеризующія тѣ отношенія между католицизмомъ и православіемъ, которыя устанавливались въ послѣднее время подъ влияніемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Оказывается, что этотъ указъ, вызванный гуманнымъ желаніемъ положить конецъ всякому фанатизму и водворить миръ между различными вѣроисповѣданіями въ имперіи, связалъ лишь однихъ православныхъ. Католики же воспользовались имъ въ цѣляхъ самой необузданной пропаганды.

Въ приходяхъ Люблинской и Сѣдлецкой губерніи со смѣшаннымъ населеніемъ православнымъ житію не стало. На нихъ были воздвигнуты настоящіе гоненія. Ксендзы порвали знакомство съ православными священниками и стали отворачиваться отъ нихъ при встрѣчахъ. Чтобы совратить въ латинство, не брезговали никакими средствами. Обманъ, клевета, угрозы, побои, поджоги, и даже убійства,—все было пущено въ ходъ. Ксендзамъ помогали свѣтскія лица: мужчины, женщины не только полуобразованные, но, что особенно прискорбно, принадлежащіе къ просвѣщенной польской интеллигенціи.

Лучше всего нынѣшнее положеніе православныхъ въ этомъ краѣ обрисовывается изъ слѣдующаго.

Въ пяти уѣздахъ Люблинской губерніи раскинулись громадныя маіоратныя помѣстія графа Замоискаго. На многочисленныхъ фабрикахъ и заводахъ, въ лѣсахъ и поляхъ этого магната во всякое время года находили себѣ занятіе десятки тысячъ мѣстныхъ жителей. До указа 17-го апрѣля о вѣроисповѣдной принадлежности этой массы трудящагося люда никто не справлялся. Но послѣ указа о свободѣ вѣры и совѣсти дѣло приняло иной оборотъ.

По графскимъ имѣніямъ былъ данъ общій приказъ: всѣхъ православныхъ устранить съ работъ, а состоящихъ въ должности «гаевыхъ» т. е. лѣсныхъ сторожей отрубить отъ службы. Тысячамъ лицъ предложено было такимъ образомъ или перейти въ латинство, или, пребывая вѣрными православію, остаться безъ куска хлѣба.

Можно себѣ представить, сколько горя, обиды и разоренія пришлось пережить всѣмъ этимъ людямъ.

А вотъ еще одинъ вопіющій фактъ того же рода,—приводимъ его изъ той же газеты. Помѣщикъ деревни Лаговицы, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Феликсъ Глюговскій объявилъ своимъ православнымъ батракамъ, что они, если хотятъ оставаться у него на службѣ, должны «ходить въ костель и исповѣдаться у ксендза», и послѣ этого началъ такъ тѣснить православныхъ рабочихъ, что послѣдніе все вынуждены были уйти отъ него.

Тяжело видѣть, что первый опытъ на великомъ пути религіозной свободы, сдѣланный съ православной стороны, до сихъ поръ даетъ только отрицательные плоды. Вѣдь законъ 17 апрѣля былъ изданъ не съ тѣмъ, чтобы бросить миллионы русскихъ людей на добычу чужому фанатизму. Неужели среди поляковъ такъ таки и не найдется благомыслящіе люди, которые бы сочли своимъ долгомъ защищать и проповѣдывать святое дѣло вѣротерпимости и съ ихъ стороны? Мы въ правѣ требовать отъ нихъ этого.

* *
*

«Московскія Церковныя Вѣдомости» съ мая текущаго года стали выходить по новой измѣненной программѣ. Выясняя свои задачи, новая редакція говорить.

«Нами обращено главное вниманіе на служеніе пастырское во всѣхъ его проявленіяхъ, мы имѣемъ въ виду по возможности знакомить читателей и съ тѣмъ, что творится въ другихъ епархіяхъ по общимъ вопросамъ церковной

жизни, что пишутъ въ газетахъ и журналахъ о Церкви и ея жизни, что даетъ новая литература особенно пригоднаго для сельскаго паствыря.

Лѣтъ тридцать тому назадъ въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» печатались за двѣ недѣли впередъ поученія на ближайшіе праздники. Затѣмъ эти поученія, подъ названіемъ «Воскресныя Бесѣды», стали печататься и доселѣ печатаются отдѣльными листками. Взаимнѣ ихъ мы открываемъ постоянный отдѣлъ въ видѣ листовъ подъ общимъ заглавіемъ: «Московскій Благовѣсть». Листки эти могутъ, подобно «Воскреснымъ Бесѣдамъ», выписываться и для отдѣльной продажи, цѣною по 70 коп. за сотню безъ пересылки и по 90 коп. съ пересылкой. Если будетъ позволять мѣсто, то кромѣ поученій въ этихъ листкахъ будемъ помѣщать разныя краткія изреченія изъ святоотеческихъ писаній, подъ заглавіемъ «Слова благодати». Такія извлеченія изъ писаній отцевъ Церкви, могутъ служить проповѣдникамъ наилучшимъ матеріаломъ для ихъ поученій.

Въ отдѣлѣ «Бесѣды съ читателями и отклики съ ихъ стороны» мы даемъ возможность обмѣниваться мыслями по разнымъ вопросамъ, интересующимъ нашихъ пастырей.

Слѣдуя доброму примѣру нѣкоторыхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», открываемъ особый отдѣлъ въ память отходящихъ къ Богу служителей Церкви Божіей, въ той мысли, что добрые іереи, принося безкровную жертву, и по братской любви не откажутъ въ поминовеніи своимъ усопшимъ новопреставленнымъ братьямъ. Въ этомъ же отдѣлѣ подъ заглавіемъ «Братскій Поминникъ» мы будемъ давать мѣсто и краткимъ свѣдѣніямъ о жизни и дѣятельности наиболѣе потрудившихся въ пастырскомъ служеніи, почему и просимъ сообщать намъ такія свѣдѣнія по возможности немедленно по кончинѣ ихъ.

Приступая къ выполненію своей задачи, редація «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» выражаетъ увѣренность, что новая редація встрѣтитъ сочувствіе и поддержку со стороны мѣстнаго духовенства.

Успѣхъ дѣла—это особенно просимъ замѣтить—зависитъ больше всего отъ самихъ читателей, нашихъ пастырей: если они отнесутся къ нашей просьбѣ сочувственно и станутъ откликаться съ своей стороны, то дѣло обещено добрымъ успѣхомъ.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ НА ЗАПАДѢ.

Соборъ французскихъ епископовъ.—Переходъ принцессы Эны Ваттенбергской въ католичество и недовольство протестантовъ.—Протестанство въ Испаніи.—Культъ Богоматери.—† Жозе Берда, Германъ Шелль и епископъ Пимента.—Новый старокатолическій епископъ.

30-го мая начались засѣданія французскаго собора епископовъ въ Парижѣ. Такого собора во Франціи не было уже 118 лѣтъ съ іюня 1788 года, если не считать такъ называемаго національнаго собора епископовъ, созваннаго 11 іюля 1811 года Наполеономъ для утвержденія назначенныхъ имъ епископовъ, не признанныхъ папою. Прежде же такіе соборы (*grande assemblée des Généralités ecclesiastiques*) происходили черезъ 10 лѣтъ. За недѣлю до собора начались подготовительныя собранія подъ предсѣдательствомъ архіепископа г. Безансона. На соборъ прибыли 79 епископовъ тѣхъ епархій, которыя входили въ сферу дѣйствія конкордата. Поэтому на соборъ явились епископы странъ, не принадлежащихъ нынѣ Франціи, на примѣръ, изъ Артуа, Фландріи, Эльзасъ-Лотарингіи, Меца, Туло, Вердона, но семь епископовъ французскихъ колоній не были приглашены на соборъ. Главный вопросъ, подлежащій рѣшенію собора,—это отношеніе къ закону о религіозныхъ ассоціаціяхъ. На первомъ засѣданіи архіепископъ парижскій кардиналъ Ришаръ, предсѣдатель собора, прочиталъ письма папы къ собору, въ которомъ принятіе и неприятіе закона объ отдѣленіи предоставлено рѣшенію собора. Послѣдній долженъ руководиться въ этомъ вопросѣ исключительно высшими соображеніями о благѣ церкви и отечества. Газеты сообщаютъ, что соборъ склонился къ мысли о совмѣстности каноническаго права съ закономъ объ отдѣленіи и рѣшилъ,

учредить религиозныя ассоціаціи, но эти сообщенія въ значительной мѣрѣ есть результатъ случайныхъ догадокъ и относиться къ нимъ до официального опубликованія соборныхъ совѣщаній нужно съ большою осторожностью, такъ какъ засѣданія шли при закрытыхъ дверяхъ, давать какія-либо свѣдѣнія прессѣ строжайше запрещено и всѣ епископы, при началѣ засѣданія, дали торжественную «клятву молчанія». Съѣздъ закончился 1 іюня поклоненіемъ епископовъ св. таинству въ храмѣ св. Сердца на Монмартрѣ, считающемся у католиковъ національною святыней Франціи. Нельзя не признать, что газетныя сообщенія о рѣшеніи собора подчиниться закону о культовыхъ ассоціаціяхъ весьма и весьма вѣроятны. Происходившіе 6 и 20 мая выборы въ палату сдѣлали такое рѣшеніе прямо неизбѣжнымъ. Всѣ надежды католиковъ, что голосъ народа осудитъ антиклерикальную политику, рухнули. Правительственное большинство послѣ выборовъ усилилось еще болѣе. Оно будетъ располагать 411 голосами, тогда какъ на долю оппозиціи приходится только 174 голоса.

—
Тогда какъ испанцы радостно привѣтствуютъ обращеніе невѣсты своего короля принцессы Эны Баттенбергской въ католичество, протестанты, особенно англійскіе, недовольны этимъ обращеніемъ одной изъ представительницъ протестантскаго дома. Извѣстная англійская писательница Корелли посвятила даже этому обращенію особую статью въ Rapid Review, гдѣ доказываетъ, что обращеніе въ возрастѣ до 20 лѣтъ не можетъ быть искреннимъ. Но католическіе журналы (напр. Catholic Times, Catholic Herald за мартъ и др.) отвѣчаютъ, что покойная королева Викторія при вступленіи на престолъ клялась бороться съ «папизмомъ», хотя

ей тогда не было и 18 лѣтъ. Выразилъ протестъ противъ обращенія также лондонскій епископъ Инграмъ, газета Church Times и протестантскіе союзы Alliance и Scottish Reformation Society. Последнее даже обратилось къ англійскому королю съ просьбой не допускать этого «отступничества». Католическій журналъ Catholic Herald по этому поводу обвиняетъ протестантовъ въ непослѣдовательности. Католическая церковь съ ихъ точки зрѣнія есть вѣтъ церкви вселенской и нѣтъ причины жаловаться на переходъ принцессы изъ одной вѣтви въ другую, разъ она все же осталась въ христіанской церкви. Чтобы утѣшить себя въ обращеніи принцессы протестанты усилили въ послѣднее время свою дѣятельность въ Испаніи. Въ Галисіи они уже пользуются значительнымъ успѣхомъ. Протестанты дѣйствуютъ здѣсь главнымъ образомъ посредствомъ библейскихъ обществъ. Недавно епископъ г. Іаса Лопецъ Пелецъ издалъ сочиненіе «злодѣяства книги» («Los Danos del libro, Gili», Barcelona 1906), въ которомъ излагаетъ исторію усилій протестантовъ распространить біблію въ Испаніи. Главными дѣятелями на этомъ поприщѣ были методисты, основавшіе въ 1840 году типографію въ Барселонѣ и делегатъ библейскаго общества Джемсъ Томсонъ, основавшій въ 1854 году типографію въ Мадридѣ. Не смотря на то, что протестанты распространяютъ біблію въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, успѣхи ихъ въ Испаніи въ общемъ очень незначительны. Край Маріи Пречистой остается вѣрнѣе своей покровительницѣ. И теперь католическій культъ Богоматери занимаетъ главное мѣсто въ религиозной жизни Испаніи. Своеобразны приглашенія, печатаемыя въ мѣстныхъ газетахъ монахами для привлеченія богомольцевъ, напр., «Живущая въ такомъ-то городѣ

твоя мать и покровительница приглашаетъ тебя повидаться съ ней. Неужели же откажешь ей въ этомъ утѣшеніи, или, «та, которая есть помощь христіанъ и утѣшеніе въ скорбяхъ, зоветь тебя. Осмѣлишься ли ты остаться глухимъ къ ея зову»? Центромъ культа Богородицы служитъ храмъ Богородицы el Pilar въ Сарагоссѣ, куда пилигримы стекаются со всей Испаніи. Недавно одинъ предприимчивый чело-вѣкъ Жозе Маріа Азара составилъ проектъ переустройства и расширенія культа Богородицы въ Сарагоссѣ по образцу Лурда и издалъ этотъ проектъ подъ заглавіемъ: «Lourdes y el Pilar», Saragoza; C. Casca, 1906. Здѣсь должны быть устраиваемы тѣ же великолѣпныя церемоніи, что и въ Лурдѣ, сюда должны направиться больные и пилигримы и тогда Пиларъ будетъ спасеніемъ Испаніи. Сильно опечалены католики Испаніи послѣдовавшею въ началѣ марта смертью крупнаго испанскаго писателя Дона Жозе Переда. Знаменитый романистъ былъ искреннимъ католикомъ и содѣйствовалъ направленію общественнаго мнѣнія въ сторону, благоприятную католичеству (Revue Augustinienne).

6 іюня боннская старокатолическая община избрала себѣ новаго епископа на мѣсто скончавшагося Вебера. 108 голосами изъ 119 выборщиковъ былъ избранъ священникъ Деммель, согласившійся на избраніе (Altkatholisches Volksblatt 8 іюня).

31 мая скончался видный католическій богословъ профессоръ юрибургскаго университета Германъ Шелль. Главные труды его были посвящены апологетикѣ христіанства. Изъ нихъ назовемъ: «Единство жизни души», «Дѣло тріединнаго Бога», Майнцъ 1886; «Католическая Догматика» (въ 3 томахъ), «Богъ и Духъ» (въ 2 томахъ), «Католицизмъ какъ принципъ прогрес-

са», «Апология Христіанства», «Религія и Откровеніе», «Христіанство Христа», «Критика Сущности Христіанства, Гарнака», «Христосъ въ рамкахъ всемірной исторіи». Послѣдній трудъ по отзыву Вадбергскаго архіепископа. Д-ра Фридриха Филиппа Фонъ Альбертъ «есть самое блестящее произведеніе католическаго богословія въ Германіи въ XX вѣкѣ». Онъ быстро разошелся въ громадномъ количествѣ экземпляровъ.

—
Въ Южной Америкѣ недавно умеръ епископъ Маріаны въ Бразиліи Сильверіо Гомецъ Пимента, первый епископъ изъ негровъ. Пимента былъ выдающимся ориенталистомъ и мудрымъ, дѣятельнымъ епископомъ, пользовавшимся значительнымъ вліяніемъ въ Римѣ (Katholische Kirchenzeitung 8-го іюня).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Ф. В. Фарраръ. Жизнь Иисуса Христа. Переводъ священника М. П. Овейскаго изданіе Сойкина, СПб. 1906 г.

Имя Ф. В. Фаррара уже достаточно извѣстно русской читающей публикѣ и не нуждается въ рекомендаціи. Его «Жизнь Иисуса Христа», какъ имѣющая большой церковно-историческій интересъ, выдержала много изданій и на англійскомъ и на другихъ языкахъ. Критика своевременно отмѣтила нѣкоторые недостатки у этого церковнаго писателя, возмѣщаемые другими его неоспоримыми достоинствами: научною освѣдомленностью и художественностью изложенія. Въ «Жизни Иисуса Христа» Ф. В. Фаррара читатель найдетъ богатую сокровищницу научно-богословскихъ, священно-историческихъ, археологическихъ и библейско-географическихъ

знаній и, при извѣстномъ настроеніи, импульсъ къ религиозно-нравственной дѣятельности⁴⁾. Настоящій переводъ священника М. П. Фивейскаго отличается точностью въ передачѣ подлинника; онъ снабженъ массой иллюстрацій (невысокаго достоинства) и небольшимъ количествомъ примѣчаній редакціи въ тѣхъ случаяхъ, когда во избѣжаніе соблазна для православнаго читателя являлось необходимымъ отмѣтить неправомысліе инославнаго автора по тѣмъ или инымъ богословскимъ вопросамъ. Къ переводу имѣются два предисловія (кромѣ авторскаго) редакціи и переводчика. Последній устанавливаетъ правильный взглядъ на западную богословскую литературу и, въ частности, на «Жизнь Иисуса Христа» Ф. В. Фаррара.

Вообще данное изданіе должно имѣть у насъ мѣсто на ряду съ извѣстнымъ переводомъ гриснопамятнаго † профессора А. П. Логоухина, но по внѣшнимъ качествамъ первое изданіе—Сойкина—несравненно хуже, чѣмъ второе—Тузова.

Начальная «Борода». Воспитательное чтеніе для школьнаго возраста. Состав. *Собіа Дестунисъ*. Издан. И. Л. Тузова. С.-Петербургъ, 1905 г. Стр. 1—144. Цѣна 30 коп.

Небольшая книжка содержитъ въ себѣ 29 отдѣльныхъ разсказовъ, частью оригинальныхъ, частью представляющихъ переводъ или передѣлку съ иностранныхъ языковъ. Всѣ они проникнуты нравоучительною тенденціею возбудить въ душѣ юныхъ читателей доброе настроеніе и тѣмъ содѣйствовать возрастанію, развитію и укрѣпленію въ нихъ нравственно-добрыхъ чувствъ и расположеній — любви къ родителямъ,

⁴⁾ Въ этомъ отношеніи переводчикъ нѣсколько преувеличенно сравниваетъ «Жизнь Иисуса Христа» Фаррара съ книгою «О подражаніи Христу» Фомы Кемпійскаго (стр. 18).

заботливости о благѣ ближнихъ, любви къ правдѣ, довольства своею судьбой, стремленія къ свѣту знанія и т. д. Всѣ разсказы какъ по содержанію, такъ и по дѣлаемымъ изъ нихъ моральнымъ выводамъ отличаются простотою, доступностію для дѣтскаго пониманія, хотя нѣкоторые изъ нихъ не чужды искусственности. Въ нѣкоторыхъ разсказахъ сообщаются полезныя въ практическомъ отношеніи свѣдѣнія: въ одномъ («Другъ за друга—всѣмъ хорошо») дается понятіе о прямыхъ и косвенныхъ налогахъ, въ другомъ («Ученье—свѣтъ, а неученье—тьма»), сообщаются элементарныя свѣдѣнія изъ области гигиены. Вообще сборникъ представляетъ нелишній вкладъ въ дѣтскую литературу и съ пользою можетъ быть прочитанъ учащимися младшаго школьнаго возраста.

М. С.

Отвѣты Редакціи.

Благочинному церк. Т-скаго округа, Т-ской епархіи, свѣщ. П. Б-му. Вы спрашиваете, слѣдуетъ ли въ метрическихъ книгахъ, въ рубрицѣ о лицахъ, совершающихъ таинство, означать, что священникъ, совершавшій таинство, состоитъ на вакансіи діакона, а діаконъ на вакансіи псаломщика. *Отвѣтъ:* такъ какъ состояніе на той или другой вакансіи означаетъ лишь размѣръ получаемаго клиромъ содержанія, а требованіе закона о записи въ метрическихъ книгахъ лицъ, совершавшихъ таинство, основано на необходимости имѣть свѣдѣнія о совершителяхъ таинства, независимо отъ того, какимъ содержаніемъ они пользуются, то упоминать въ означенныхъ книгахъ о томъ, на какой вакансіи состоятъ совершители, совершенно излишне.

Благочинному 2-го округа Т-скаго уезда, Е-ской епархіи, свѣщ. П. С-му. По возбуждаемому вами вопросу о состояніи страхового общества «Эквитебль» см. Церк. Вѣдом. 1906 г. № 20, стр. 1293, отв. священнику А. П-ву.

Причту и церковному старостѣ церкви с. М-ва, С-ской епархіи. Вопросъ: можно ли и какъ хлопотать объ отрѣзкѣ въ пользу церкви 66 десятинъ полевой и $\frac{3}{4}$ десятинъ уса-

дебной земли, состоявшей 67 лѣтъ въ вѣдѣніи причта и нынѣ захваченной помѣщикомъ, требующимъ на нее мірскихъ документовъ, которыхъ у причта нѣтъ? *Отвѣтъ:* если причтъ владѣль этою землею указанное вами время безспорно, непрерывно и на правѣ собственности, то надлежитъ обратиться въ мѣстный окружной судъ объ укрѣпленіи ея за церковью по давности владѣнія и представить доказательства въ видѣ какихъ-либо документовъ или показаній старожиловъ, а по такомъ укрѣпленіи и выдачѣ на землю данной пригласить землемѣра и составить планъ; на всѣ такія дѣйствія слѣдуетъ предварительно испросить разрѣшеніе епархіального начальства.

Свясш. Покровской церкви с. Х. М.—ской епархіи, І. К.—су. Вопросъ: можно-ли сдавать въ аренду какую-либо часть усадебной церковной земли. *Отвѣтъ:* Въ силу 3-го параграфа Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 г. правилъ къ усадебнымъ землямъ принадлежатъ мѣста, находящіяся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и огороды, а по параграфу 8-му тѣхъ-же правилъ эти земли назначаются для обезпеченія причта помѣщеніями и для удовлетворенія его хозяйственныхъ потребностей. Поэтому, отдача усадебной земли въ аренду не соотвѣтствуетъ ея назначенію. Кромѣ того передача постороннему лицу въ пользованіе участка усадебной земли—садовой или огородной, при арендѣ, можетъ внести недоразумѣнія съ другими членами причта, а отдача усадебной церковной земли въ арендное содержаніе подъ постройки воспрещена циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 января 1868 г. за № 4.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1906 года вступило прошеніе жены стставного медицинскаго фельдшера Ивана Тихонова Шестакова—Пелагін Маркелловой Шестаковой, по первому мужу Ивановой, жительствующей въ поселкѣ Бирючья-Коса, Астраханскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тихоновымъ Шестаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, 10 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Пелагін Маркелловой Шестаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тихонова Шестакова началось изъ гор. Николаевска, Самарской губерніи, въ 1878 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тихонова Шестакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Плодовита-

го, Черноярскаго уѣзда, Давида Семенова Костина, жительствующаго въ с. Плодовитомъ, о расторженіи брака его съ женою Агриппиною Сидоровою Костиною, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Плодовитаго, Черноярскаго уѣзда, 26 октября 1888 года. По заявленію просителя Давида Семенова Костина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Сидоровой Костиной началось изъ станицы Атаманской II, Донскаго округа съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Сидоровой Костиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1906 года вступило прошеніе запаснаго квартирмейстера 6 флотскаго экипажа, изъ крестьянъ Астраханской губерніи, Енотаевскаго уѣзда, Сасыкольской волости, Никиты Петрова Попова, жительствующаго въ гор. Астрахани, на землѣ Поляковича, въ д. Хаустова, о расторженіи брака его съ женою Олимпиадою Георгиевою Поповою, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Кочковатки, Енотаевскаго уѣзда, Астраханской епархіи, 15 января 1884 года. По заявленію просителя Никиты Петрова Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Олимпиады Георгиевой Поповой началось изъ гор. Астрахани, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Олимпиады Георгиевой Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Евфимія Стефанова Здрѣлки, жительствующаго въ с. Рогозно, Дубенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Варварой Григорьевой Здрѣлко, урожденной Пилитковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Пелчи, Дубенскаго уѣзда, 1 ноября 1898 года. По заявленію просителя Евфимія Стефанова Здрѣлки, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Григорьевой Здрѣлки началось изъ села Рогозно, Дубенскаго уѣзда, въ январѣ мѣсяцъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Григорьевой Здрѣлки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Евфросиніи Васильевой Гаммауровой, жительствующей въ гор. Новочеркаскѣ, по Александровскому спуску, д. № 61, Дударкина, въ 1 полицейскомъ участкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Максимовымъ Гаммауровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Шигонь, Пензенской губерніи, Инсарскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евфросиніи Васильевой Гаммауровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Новотроицкой волости, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Михаила Максимова Гаммаурова началось изъ мѣста приписки и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Максимова Гаммаурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Владимірскаго губерніи, Юрьевскаго уѣзда, Ильинской волости, села Смердово, Михаила Алексѣева Лихачева, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, по Луговой улицѣ, въ домѣ № 58, о расторженіи брака его съ женою Агафіей Федоровой, урожденной Назаровой, вѣнчаннаго прич-

томъ Крестовоздвиженской церкви села Смердово, Юрьевского уѣзда, 6 ноября 1894 года. По заявленію просителя Михаила Алексѣева Лихачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Ѳедоровой Лихачевой, началось изъ гор. Иркутска въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Ѳедоровой Лихачевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Семендяевой, Башмаковской волости, Малоярославецкаго уѣзда, Пелагій Семеновы Королевой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Покровка, д. Миркулова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ермиломъ Трофимовымъ Королевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Башмаковки, Малоярославецкаго уѣзда, 5 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Пелагій Семеновы Королевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ермила Трофимова Королева началось изъ Малоярославецкаго уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ермила Трофимова Королева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ефрема Никитина Клименка, жительствующаго въ селѣ Подвысокомъ, Липовецкаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Матроною Ѳедоровою Клименко, урожденной Добрянскою, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви села Подвысокаго, Липовецкаго уѣзда, 1 июня 1880 года. По заявленію просителя Ефрема Никитина Клименка, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Ѳедоровой Клименко началось изъ с. Подвысокаго, Липовецкаго уѣзда, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Ѳедоровой Клименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Мавры Карповой Пшенишной, жительствующей въ с. Адамовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Андреевымъ Пшенишнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Адамовки, Чигиринскаго уѣзда, 14 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Мавры Карповой Пшенишной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Андреева Пшенишнаго началось изъ села Адамовки, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Андреева Пшенишнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1906 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника Виктора Карловича Гульдманъ, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Новому Проектированному пер., въ домѣ № 16, кв. 2, о расторженіи брака его съ женою Елисаветою Клеофасовою Гульдманъ, урожденной Дробышъ-Дробышевской, вѣнчаннаго причтомъ Киевскаго Никольскаго собора, что на Печерскѣ, 12 ноября 1882 года. По заявленію просителя Виктора Карлова Гульдманъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Клеофасовой Гульдманъ началось изъ гор. Каменецъ-Подольска, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Клеофасовой Гульдманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

денно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Рязанскаго уѣзда, села Истобниковъ, Анны Ивановой Виноградовой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Петровскому бульвару, д. Дебре, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лавромъ Павловымъ Виноградовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Истобниковъ, Рязанскаго уѣзда, 10 июня 1891 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Виноградовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лавра Павлова Виноградова началось изъ гор. Москвы, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лавра Павлова Виноградова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Салдамановскаго-Майдана, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Ивана Акимова Комарова, жительствующаго въ селѣ Салдамановскомъ-Майданѣ, Лукояновскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евфиміей Семеновою Комаровой, урожденной Клячиной, вѣнчаннаго причтомъ села Салдамановскаго-Майдана, Лукояновскаго уѣзда. По заявленію просителя Ивана Акимова Комарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Семеновы Комаровой началось изъ села Салдамановскаго-Майдана, 15 мая 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Семеновы Комаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина хутора Овчарова, Александровской волости, Старобѣльскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Трофима Саввина Стрѣльникова, жительствующаго въ селѣ Густафовскомъ, Сырнатской волости, Тюкалинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Аванасьевою Стрѣльниковой, вѣнчаннаго причтомъ слободы Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, 1 ноября 1878 года. По заявленію просителя Трофима Саввина Стрѣльникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Аванасьевою Стрѣльниковой началось изъ хутора Овчарова, Александровской волости, 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Аванасьевою Стрѣльниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Дашиной, Селецкой волости, Трубчевскаго уѣзда, Ивана Аванасьева Карьева, о расторженіи брака его съ женою Василиссой Филимоновою Карьевою, происходящаго изъ крестьянъ села Сельца, Селецкой волости, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ села Сельца, Трубчевскаго уѣзда, 9 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Аванасьева Карьева, безвѣстное отсутствіе его жены Василиссы Филимоновой Карьевой началось изъ деревни Дашиной, Селецкой волости, Трубчевскаго уѣзда, въ декабрь 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Василиссы Филимоновой Карьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Г П И Б
России

№ 20 г.

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ

ИЗДАНИЯ К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА:

- Вопросы жизни, въ бум. 50 коп.
 Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ, въ бум. 75 коп.
 Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ *Е. А.*, въ бум. 1 руб.
 Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей, въ бум. 75 к.
 Московскій сборникъ, въ бум. 1 р. 40 коп.
 Новая школа, въ бум. 50 коп.
 Основная конституція человѣческаго рода. Соч. *Ле-Пле*, въ бум. 75 коп.
 Побѣда, побѣдившая міръ, въ бум. 45 коп.
 О подражаніи Христу. Фомы Кемпійскаго, перев. съ латинскаго, въ бум. 1 р. 25 к.
 Правда о графѣ Львѣ Толстомъ, въ бум. 15 коп.
 Праздники Господни, въ бум. 50 коп.
 Призваніе женщины въ школы и въ общество, въ бум. 40 коп.
 Русскій миссіонеръ у инородцевъ, въ бум. 25 коп.
 Сektы и вѣроученія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки, въ бум. 1 р.
 Ученые и учитель. Педагогическія замѣтки. Книга 1-я, въ бум. 30 коп.
 То же, книга 2-я, въ бум. 30 коп.
 Христіанскія начала семейной жизни, въ бум. 75 коп.
 Сборникъ сочиненій *Н. П. Гилярова-Платонова*, съ портретомъ, въ 2 том.,
 въ бум. 4 р.
Его же. Вопросы вѣры и Церкви. Т. I-й, въ бум. 1 руб. 25 коп.
Его же. Откуда нигилизмъ, въ бум. 20 коп.
Его же. Экскурсія въ русскую грамматику, въ бум. 20 коп.

Друзья и почитатели покойнаго Андрея Николаевича Муравьева, собравъ въ память его небольшой капиталъ, издають и пускають въ продажу по возможно дешевой цѣнѣ наиболѣе извѣстныя и назидательныя сочиненія его и другія, соответственныя по содержанію и изложенію. До сего времени вышли и находятся въ продажѣ слѣдующія изданія:

- Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, *Амфитеатрова*, въ бум. 50 коп.
 Бесѣды и слова архіепископа *Никанора* противъ графа Л. Толстога, въ бум. 50 коп.
 Воспоминаніе о священномъ коронованіи, въ бум. 10 к.
 Исторія Израильскаго народа, съ картой, въ бум. 70 коп.
 Мысли, отзывы и письма Филарета, митроп. Московскаго, въ бум. 2 р. 40 к.
 Наставленіе о Божественной литургіи, въ бум. 1 руб.
 Основные черты христіанскаго вѣроученія, въ бум. 30 коп.
 Очеркъ историческаго развитія и современнаго состоянія русской православной миссии, прот. *Евг. Смирнова*, въ бум. 60 коп.
 Письма о Богослуженіи Восточной Каолической Церкви, съ дополненіемъ (въ одной книгѣ), въ бум. 1 руб.
 Правда вселенской Церкви о Римской и прочихъ каеэдрахъ, въ бум. 1 р.
 О присягѣ, *А. Завьялова*, въ бум. 50 коп.
 Путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ, въ 2-хъ книгахъ, въ бум. 2 р. 50 коп.
 Русская Оиваида на Сѣверѣ, въ бум. 70 коп.
 Русскій миссіонеръ у инородцевъ, въ бум. 25 коп.
 Сборникъ мыслей и изреченій митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами, въ бум. 40 коп.
 Сборникъ церковно учительныхъ чтеній на дни Страстной седмицы, въ бум. 1 р.
 Слово на Пасху, св. Григорія Богослова, въ бум. 15 коп.
 Христіанство и Римская имперія отъ Нерона до Θεодосія. Сочиненіе *Поля Аллѣра*, въ бум. 1 руб.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Творенія св. Василія Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Ефрема Сирина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Θεодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Елифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исаака Сирина, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Св. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ саф. кор. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ кол. или кожѣ 55 к.

Его же. Письма калейныя, гражд. печ., въ 8 д. л., въ кор. 70 коп.

Его же. Разныя размышленія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ бум. 15 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., худож. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 коп., въ кол. 1 р., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 коп.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творить ѿ іерей, церк. печ., съ кино., въ бум. 20 коп., въ кол. съ зол. тисн. 45 к.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

Описаніе дѣлъ и документовъ, хранящихся въ Архивѣ Святейшаго Синода, т. XVI, цѣна въ бум. 3 руб.

Содержаніе: Высочайшая телеграмма.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Соціализмъ предъ судомъ христіанской совѣсти.—Материалы къ предстоящему церковному собору.—Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, монастырь на служеніи отечеству въ Японскую войну.—Изъ періодической печати.—Обозрѣніе церковной жизни на Западѣ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 іюля 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ИКОНЫ НЕДОРОГО

можно заказывать въ иконной лавкѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежд. комитета попечительства о русской иконописи. По требованію высылается прейсъ-курантъ. Спб., Надеждинская, 27.

РЕГЕНТЪ И УЧИТЕЛЬ

церковнаго и свѣтскаго пѣнія желаетъ перемѣнить мѣсто. Имѣетъ свидѣтельство капеллы 1-го разряда. Адресъ: контора церк. вѣд. до востребованія.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братевъ ГАВРИИЛА и ФЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—7

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДН. ДНИ. Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп. ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 руб. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руковод. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ., нравств., статист. и друг. отнош., вып. I-й и II-й по 85 к. каждый.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р. Вып. 2-й, ц. 65 к. ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школы, празд., для актовъ, литературныхъ вечеровъ. Цѣна 85 коп.

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 руб.

ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. Назидательныя книги для вѣтхобогослуж., школы, и народн. чтенія.

Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церкви, пастыря, и школы. библиотеки, помѣщены во многихъ периодическихъ изданіяхъ. (См. подробн. объявл. въ № 16 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.).

Всѣ книги высылаются за 3 р. 50 к. ПАВЛОЧЬ, Кіевск. г., свящ. Серапіонъ БРОЯКОВСКОМУ.

Не смѣшивать съ Варшавой!



Депю часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ,

Г. МОЗЕРЪ К^о.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ пробренныя часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., ввеш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 75 к. и 13 р. 75 к., зав. головкой 13 р. 50 к. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. ц. 8 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изящн. цѣпъ. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуяте бесплатно полный каталогъ. 2—1

Иконы въ память рожденія государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича.

ВЫСЫЛАЮ съ изображеніями; по серединѣ св. Алексій митрополитъ Московскій, по сторонамъ—св. Феодосій Черниг., св. преп. Серафимъ Саров. и вверху Покровъ пресв. Богородицы; лучшей Московской художественной живописи, на кинарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и съ эмалью, цѣны въ 2 арш. 160 р., въ 1½ арш. 120 р., въ 1 арш. 65 р., въ одинъ ликъ цѣны: въ 2 арш. 100 р., въ 1½ арш. 75 р., въ 1 арш. 45 руб. Цѣны мои могутъ показаться дорогими: но за то я ручаюсь, за высоко-художественную живопись, за настоящій хорошій и выдержанный кинарист, за отличную художественно-стильную чеканку и эмаль, за настоящее червонное 9-ти золотниковоое золото (не французское) и въ удостовѣреніе сего высылаю каждому заказчику форменный счетъ съ гербовой маркой.

Обращаться МОСКВА, Петровка, д. Грачева. ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.

НАСТАВЛЕНИЕ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ. Священника М. ВОСКРЕСЕНСКАГО.

Часть первая. Свящ. Исторія Вѣтх. и Нов. Завета, заповѣди, молитвы и Символь вѣры. Ц. 12 коп.

Отзывы: «Какъ учебникъ, книга о М. Воскресенскаго производитъ очень пріятное впечатлѣніе своею приспособленностью къ пониманію дѣтей. Видно, что авторъ опытный педагогъ. Рѣчь замѣчательно проста и понятна, хотя вездѣ сохраняетъ приличествующее предмету священное достоинство» (журн. «Церковно-приходск. школа», 1902 г. май, кн. 10, стр. 259).

«Названная книга составлена примѣнительно къ программѣ однокласной церковно-приходской школы. Священные рассказы изложены вообще правильно, точно, языкомъ яснымъ, простымъ и вполнѣ доступнымъ для пониманія дѣтямъ. Неточностей въ изложеніи встрѣчается весьма немного». (Отзывъ Училищнаго Совѣта при Св. Сун. о второмъ изданіи книги, допущ. къ употребл. въ школахъ).

Часть вторая: Объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Ученіе о богослуженіи. Цѣна 8 коп. «Названная книга, составленная по программѣ однокласной церковно-приходской школы, отличается всѣми положительными качествами, необходимыми для подобныхъ книгъ. Главное достоинство этой книги въ томъ, что объяснены всѣ непонятныя слова для дѣтей. Со стороны изложенія книгу свящ. Воскресенскаго можно назвать почти безукоризненною. Языкъ вполнѣ точный, сжатый и ясный для пониманія дѣтей. Книгу, несомнѣнно, можно рекомендовать для употребленія въ начальныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что по своей недорогой цѣнѣ сравнительно съ объемомъ она доступна для всѣхъ» (газета «Московскія Вѣдомости» 1905 г. № 156).

«Въ названной книгѣ составитель сообщаетъ краткія катихизическія свѣдѣнія въ связной, послѣдовательной формѣ, не прибѣгая къ вопросамъ и отвѣтамъ. Всѣ вообще катихизическія объясненія и свѣдѣнія, сообщаемыя въ ученіи о богослуженіи, правильны и изложены языкомъ яснымъ. Неточностей и неясностей замѣчено немного». (Отз. Учил. Совѣта при Св. Сун., коимъ книга допущ. въ школы).

Съ требов. обращаться: Чр. г. Валдай Новг. г. свящ. Зимогорской ц. Михаилу Воскресенскому; въ С.П.Б.—въ извѣстн. магаз. При требов. въ значит. числѣ экз. уст. до 30% (30%—при треб. свыше 1.000 экз.). Пересылка по разстоян. 1 ч. за 12 лот., а 2-я за 8 лот.

Имѣи дѣйствительное средство отъ **ГЕ-МОРРОЯ** и **ЭКЗЕМЫ**, прошу лицъ, страдающихъ таковыми, обратиться ко мнѣ письменно по адресу: с. Хотунь, Моск. губ., провизору аптеки. 4—2

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727.

Цѣна 1 р. 50 коп.

При единовѣрческомъ храмѣ села Городища,

Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, вакантно псаломщическое мѣсто съ содержаніемъ: жалованья отъ Св. Синода 117 р. 60 к.; пособія отъ епархіальн. миссіон. комитета 200 р.; пахотной земли 8 десятинъ и кружечнаго дохода до 40 р. въ годъ, при готовой квартирѣ. Нуженъ псаломщикъ, обладающій сильнымъ голосомъ и способный сформировать единовѣрческій хоръ. Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ явиться въ с. Городище для участія въ богослуженіи и затѣмъ, заручившись одобреніемъ священника и прихожанъ единовѣрческой церкви, подать прошеніе на имя его преосвященства.



Фабр. марка.

Торговаго дома

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ:



Фабр. марка.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики, обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **НУ** такъ какъ только съ такими **передъ фамилією MOSER g Co**, буквы „**НУ**“ клеймами и подписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

МАГАЗИНЫ Г. МОЗЕРЪ и К^о имѣются только въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., 26; Москвѣ, Ильинка, 14; Нижегородск. ярмаркѣ, на Главн. площ., откуда прейсъ-курантъ высылается безплатно.

4—3