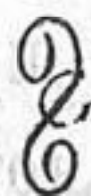


САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 21. 1877 Г. НОЯБРЯ 1-ГО,

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 20 іюля—18 августа 1877 года, № 71. *Объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ участковъ земли, принадлежащей причту с. Князь-Михайловскаго, Калужской епархіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюня 1873 года, за № 2357, въ коемъ изъяснено, что Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ слѣдствіе сообщеннаго ему опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 23 марта—30 апрѣля 1872 года, увѣдомилъ, что Министерство не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій въ освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ участковъ земли, находящейся во владѣніи причта церкви с. Князь-Михайловскаго, въ Дих-

винскомъ уѣздѣ, Калужской епархіи; о чемъ и сообщено Калужскому Губернатору, для зависящаго распоряженія. Справка: Въ ноябрѣ 1871 года Господинъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду отношеніе Преосвященнаго Калужскаго, отъ 19 октября того же года, за № 4874, въ коемъ изъяснено, что хотя по указу Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1868 года, за № 44, узаконенною пропорціею земель, отводимыхъ правительствомъ на содержаніе церквей и состоящихъ при нихъ причтовъ, слѣдуетъ считать не 33, а 99 десятинъ, которыя, по изъясненному въ томъ указѣ циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 августа того же года, за № 299, не должны подлежать никакому со стороны земства налогу, тѣмъ не менѣе Лихвинская земская управа, въ виду того, что церковный причтъ с. Князь-Михайловскаго, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, кромѣ 39 десят. 700 саж. пахатной и сѣнокосной земли, принадлежащей собственно, Князь-Михайловской церкви, имѣетъ еще въ своемъ владѣніи 39 дес. 1100 саж., приписанныхъ отъ упраздненной церкви с. Точны, и какъ на ту, такъ и на другую землю при названной церкви не имѣется никакихъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ, что означенные земельные участки принадлежатъ къ категоріи земель, дарованныхъ отъ правительства, сдѣлано распоряженіе, по которому Лихвинское уѣздное казначейство изъ причтавшагося Князь-Михайловскому причту жалованья удержало 4 руб. 5 коп. въ пользу земства, за владѣемую симъ причтомъ церковную землю. Принимая во вниманіе, что кромѣ Князь-Михайловской церкви, въ Лихвинскомъ уѣздѣ есть и другія церкви, при которыхъ нѣтъ документовъ, что принадлежащія имъ земли не только въ количествѣ 99, но и 33 десят. дарованы симъ церквамъ отъ правительства, Преосвященный Калужской сообщилъ объ изложенномъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, а Исправляющій его должность предложилъ объ этомъ Святѣйшему Синоду. Синодъ, руководствуясь 13 ст. врем. прав. для зем. учреж. и приложеніемъ къ ст. 55 уст. о зем. повин., нашолъ, что 39 десят. 700 саж., служащія для довольства причта Князь-Ми-

хайловской, Лихвинскаго уѣзда, церкви, за силою 462 ст. X Том. 3 ч. Св. Зак. (изд. 1857 года) и примѣчанія къ оной, разъясненныхъ въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ. А какъ, по § 5 гл. 1 отд. 1 прилож. къ 323 ст. IX Том, о духовенствѣ, на перечисленіе земли одной церкви къ другой, вмѣстѣ съ прихожанами, должно смотрѣть какъ на попеченіе правительства о равномѣрности вознагражденія членовъ причта за ихъ труды по приходу; ибо съ перечисленіемъ прихожанъ одной церкви къ другой, труды ихъ по исправленію требъ увеличиваются, такъ что иногда представляется необходимость увеличивать и число, членовъ причта той церкви, въ коей приписаны прихожане, то Святѣйшій Синодъ пришолъ въ тому заключенію, что обложенію земскимъ сборомъ не могутъ также подлежать и 39 десят. 1100 саж., приписанныя къ церкви с. Князь-Михайловскаго отъ упраздненной церкви с. Точны. По симъ соображеніямъ, признавая, что Лихвинская земская управа поступила противузаконно, обложивъ означенные церковные участки земли на земскія повинности, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 23 марта—3 апрѣля 1872 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести о семъ, для зависящаго распоряженія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его о послѣдующемъ не оставить Синодъ безъ увѣдомленія. Приказали: Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать указомъ Преосвященному Калужскому, а для общаго по духовному вѣдомству свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ настоящему случаю припечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 16 сентября 1877 года, № 1374. *О новыхъ мѣрахъ для облегченія нуждъ больныхъ и раненыхъ воиновъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ, какія въ дополненіе къ принятымъ уже со стороны Синода можно было бы установить для вѣдшаго облегченія нуждъ больныхъ и раненыхъ, въ анстоящую войну съ Турціею, воиновъ нашихъ. И по справкѣ,

Приказали: I. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—15 марта сего года, предоставлено Господину Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить главному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, что если сему обществу представится надобность въ помѣщеніяхъ для госпиталей, то таковыя могутъ быть отведены безмездно въ тѣхъ изъ мужскихъ монастырей, въ коихъ имѣются свободныя зданія, нерѣдко расположенныя внѣ монастырскихъ стѣнъ; о чемъ и постановлено сдѣлать распоряженіе по полученіи отъ общества увѣдомленія о надобности таковой мѣры, съ указаніемъ мѣстностей, въ которыхъ осуществленіе оной признается желательнымъ. Нынѣ, по случаю наступающаго холоднаго времени и въ виду потребности для раненыхъ и больныхъ воиновъ болѣе теплыхъ и удобныхъ помѣщеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Пригласить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и настоятелей ставропигіальныхъ монастырей сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мужскіе монастыри наши и въ особенности расположенные по линіяхъ желѣзныхъ дорогъ или вблизи оныхъ немедленно передали въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ общества краснаго креста, для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, всѣ свободныя или могущія освободиться въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и по мѣрѣ средствъ содѣйствовали въ приготовленію и поддержанію сихъ помѣщеній, согласно новому временному ихъ назначенію. Объ исполненіи настоящаго опредѣленія, по мѣрѣ дѣйствительнаго осуществленія онаго, духовныя начальства будутъ доносить Святѣйшему Синоду. II. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что продолжающаяся война съ Турцією, при наступленіи зимы, потребуетъ новыхъ и большихъ расходовъ со стороны общества краснаго креста, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы епархіальные архіереи приглашали священниковъ приходскихъ церквей, соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ, располагать своихъ прихожанъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ на нужды настоящей войны, да не оскудѣваютъ, но преумножаются эти пожертво-

ванія на пользу доблестныхъ воиновъ Россіи, жертвующихъ здоровьемъ, кровью и жизнію за освобожденіе единовѣрцевъ нашихъ отъ мусульманскаго ига.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе прокурора Самарскаго окружнаго суда, отъ 4 августа, за № 8124, съ извѣщеніемъ, что судебные слѣдователи обращаются съ требованіями въ причтамъ о доставленіи метрическихъ справокъ лишь по дѣламъ уголовнымъ, такъ какъ ихъ назначеніе производство предварительныхъ слѣдствій о преступленіяхъ, и затѣмъ никакихъ частныхъ дѣлъ у нихъ въ производствѣ не бываетъ. Справка: Отношеніе сіе послѣдовало въ слѣдствіе возникшей переписки о невыдачѣ однимъ приходскимъ священникомъ по формальному требованію судебного слѣдователя метрической справки о дѣлахъ одного крестьянина, дѣло о которомъ находилось въ производствѣ у слѣдователя. Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ причтамъ приходскихъ церквей, чтобы они по формальнымъ требованіямъ судебныхъ слѣдователей немедленно выносили справки изъ метрикъ и другихъ церковныхъ документовъ и доставляли ихъ по назначенію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, августа 18 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Черемшана Михаила Спиридонова, отъ 4 августа, за № 273, съ донесеніемъ, что въ Шешминскомъ храмѣ работы по обновленію иконостаса окончены совершенно въ первой половинѣ прошлаго іюля, именно: иконы въ немъ переписаны заново, колонны, рѣзьба, карнизы отзолочены червоннымъ золотомъ, по мѣстамъ исправлена стѣнная живопись, тѣло иконостаса покрыто карминомъ, во всѣхъ окнахъ и входныхъ дверяхъ устроены внутреннія рамы, въ правой сторонѣ храма подъ ци-

лястрами устроена кирпичная печь, труба коей выведена под карнизомъ въ стѣну, безъ стѣсненія и поврежденія храма. Работы производились на приходскія средства, всего на сумму 800 руб. серебромъ, и выполнены, судя по достоинству работы и условленной платѣ, весьма удовлетворительно. Донося о семъ во исполненіе указа Консistorіи, отъ 17 апрѣля 1876 года, за № 1611, благочинный присовокупляетъ, что въ изысканіи средствъ по обновленію внутренности храма, по наблюденію и направленію работъ принимали, не безъ ущерба для своего хозяйства, самое дѣятельное участіе приходскій священникъ Василій Крѣпкогорскій, предсѣдатель приходскаго попечительства Павелъ Варлаамовъ и церковный староста Яковъ Иларіоновъ. Приказали: Лицамъ, потрудившимся въ изысканіи средствъ на исправленіе Шешминскаго храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1877 года, августа 23 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 10 августа, за № 94, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 9 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Имѣли сужденіе относительно раскладки 50 руб. сбора съ церквей округа на производство операций по епархіальному свѣчному заводу и объ открытіи въ округѣ лавочки для склада и продажи свѣчь. Постановлено: Такъ какъ всѣ церкви округа, по заявленію настоятелей, въ состояніи внести по 50 руб. на операции по свѣчному заводу, кромѣ Курманаевской, которая въ настоящее время можетъ внести только 35 руб., то съѣздъ мѣнѣемъ полагаетъ представить отъ каждой церкви требующуюся сумму въ благочинному въ двухнедѣльный срокъ, а причту и церковному старостѣ с. Курманаевки предложить дополнить недостающую сумму 15 руб. съ разсрочкою, чрезъ три мѣсяца. Свѣчную лавочку открыть при Бугурусланскомъ троицкомъ соборѣ, съ назначеніемъ смотрителемъ оной протоіерея А-

Александра Васильевича Тихомирова, изъявившаго согласие на принятіе на себя обязанностей смотрителя (Подлинное постановление за подписомъ 12 священниковъ и 10 причетниковъ). Приказали: Постановление съезда духовенства I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, принявъ къ свѣдѣнію, препроводить въ копіи въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1877 года, августа 31 дня. *Смотрѣно*.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской Петропавловской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 11 августа, за № 80, съ представлениемъ прочитанныхъ имъ 385 поученій 27 катихизаторовъ и отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій, именно: 11 поученій о таинствахъ православной церкви и 6 на молитву Господню священника с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Иоанна Благодарова; 10 бесѣдъ на символъ вѣры и 7 на молитву Господню священника с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Сардинскаго; 17 поученій о разныхъ предметахъ вѣры и духовнонравственной жизни христіанской священника с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Николая Никольскаго; 18 поученій на символъ вѣры, за 1874 и 1876 годы, священника с. Бобровки, Бузулукскаго уѣзда, Иоанна Каравозова; 34 поученій о заповѣдяхъ закона Божія и о богослуженіи православной церкви священника с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Бѣлозера; 10 поученій на символъ вѣры священника с. Кирсановки, Бузулукскаго же уѣзда, Георгія Троицкаго; 23 проповѣдей на разные воскресные и праздничные дни и на разные случаи церковноприходской жизни псаломщика с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Макарія Влеандрова; 15 поученій о спасительныхъ таинствахъ православной церкви священника с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Аѳанасія Богородицкаго; 39 поученій о разныхъ предметахъ нравственности христіанской священника с. Верхоулья, Бугульминскаго уѣзда, Георгія Введенскаго; 9 поученій о спасительныхъ таинствахъ православной церкви священника с. Таглаго Озера (нынѣ с. Корнѣевки), Николаевскаго уѣзда, Ю-

анна Соколова; 9 поученій на символъ вѣры священника с. Ивантѣвки, Николаевского же уѣзда, Алексѣя Горизонтова; 10 поученій на разные дни и случаи приходской жизни священника с. Петровскаго, Николаевского уѣзда, Петра Лореттова; 19 поученій на символъ вѣры и на молитву Господню священника с. Никольскаго, Николаевского же уѣзда, Дмитрія Николаевского; 9 поученій о св. церкви священника г. Николаевска Александра Началова; 12 поученій на символъ вѣры священника г. Николаевска Сергія Розальева; 14 поученій объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ Богу и ближнему священника с. Генева, Ставропольскаго уѣзда, Петра Любимова; 11 поученій на символъ вѣры, за 1874 и 1875 годы, священника с. Муловки, Ставропольскаго же уѣзда, Василя Разсудова; 8 поученій о литургіи священника с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Николая Цвѣткова; 10 поученій о вѣрѣ вообще и 9 о молитвѣ Господней священника с. Матюшкина, Ставропольскаго же уѣзда, Василя Петрова; 10 поученій о заповѣдяхъ церковныхъ священника с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Николая Русалова; 9 поученій на символъ вѣры священника с. Курнаевки, Новоузенскаго же уѣзда, Доримедонта Чернотонскаго; 10 поученій на тотъ же предметъ священника с. Потемкина, Новоузенскаго уѣзда, Михаила Волковскаго; 6 поученій о десяти заповѣдяхъ закона Божія священника с. Новорѣчнаго, Новоузенскаго уѣзда, Ильи Малова; 9 поученій на символъ вѣры священника с. Никольскаго (Ивановка тожъ) Степана Питоврацова; 12 поученій о блаженствахъ евангельскихъ священника с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, Григорія Стратонова; 15 поученій о свойствахъ любви къ Богу и ближнему священника Старописьмянской слободы, Бугульминскаго же уѣзда, Николая Глинскаго, и 14 поученій на молитву Господню и символъ вѣры, за два года, священника с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, Григорія Домбровскаго. Во всѣхъ прописанныхъ поученіяхъ не усмотрѣно чего либо несогласнаго съ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. церкви православной. Такъ какъ задачи и требованія отъ современной проповѣди, назначаемой для

простаго народа, болѣе или менѣе достаточно выяснилось для всего проповѣдующаго сельскаго духовенства, имѣющаго возможность читать какъ рецензіи проповѣдническихъ сочиненій, въ періодическихъ изданіяхъ (духовныхъ журналахъ), а также помещаемыя въ мѣстноепархіальномъ органѣ — Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и самыя сочиненія этого рода (въ большомъ количествѣ нынѣ издаваемыя), то и просмотрѣнныя тетради проповѣдническихъ трудовъ мало различаются между собою, какъ по внутреннему содержанию, такъ въ особенности по изложенію: каждый авторъ проповѣдникъ, избравъ тотъ или другой предметъ изъ извѣстнаго круга вѣроученія христіанскаго, старается раскрыть его предъ своими слушателями по возможности ясно и просто, и имѣя въ виду разные недостатки, какъ въ пониманіи истинъ вѣры, такъ и въ примѣненіи ихъ къ жизни, направляетъ свою проповѣдь именно къ искорененію этихъ недостатковъ, проливая такимъ образомъ свѣтъ въ темную, по большей части, область религіознаго міровоззрѣнія простаго народа. Только въ немногихъ изъ вышеизложеннаго числа проповѣдническихъ сочиненій не видно такого стремленія къ выполненію указанной задачи и потребностей современной простонародной проповѣди. Судя же по большинству прочитанныхъ и представляемыхъ въ настоящей разѣ проповѣдническихъ сочиненій, можно сказать, что нѣкоторые изъ авторовъ этихъ сочиненій, какъ, на примѣръ, священники Іоаннъ Благодаровъ, Михайль Сардинскій, Николай Русановъ, Іоаннъ Соколовъ, Афанасій Богородицкій, Іоаннъ Каравозовъ, приобрѣли не малую опытность въ дѣлѣ проповѣдничества, такъ что проповѣдь вѣры и слова Божія составляетъ для нихъ дѣло, сколько обязательно обычное, столько же привычно легкое. Свободная рѣчь и ясное сознаніе предмета этой рѣчи — вотъ главныя качества поученій всѣхъ этихъ отцовъ іереевъ. Въ частности, поученія о. Каравозова составляютъ весьма солидный трудъ, ясно свидѣтельствующій, что авторъ трудился надъ ними не ради исполненія только начальственнаго распоряженія, а руководясь и побуждаясь къ труду яснымъ сознаніемъ своего пастырскаго долга. Ясное, обстоятельное и по-

слѣдовательное изложеніе православнаго ученія вѣры, выражаемое живою и убѣдительною рѣчью, направленною притомъ прямо противъ заблужденій сектантовъ молоканъ и раскольниковъ и противъ современныхъ недуговъ маловѣрія и нравственнаго разврата, дѣлаетъ проповѣдь — его интересною и невольно возбуждающею вниманіе. Надобно впрочемъ полагать, что всѣ эти поученія были (если только были) произнесены въ церковнаго богослуженія; иначе, какъ слишкомъ продолжительныя, отъ двухъ до трехъ листовъ убористаго письма, они должны были утомить самаго внимательнаго слушателя и не достигнуть цѣли. Въ поученіяхъ оо. Богородицкаго и Сардинскаго изъясняется съ надлежащею богословскою точностію ученіе о св. таинствахъ церкви и раскрывается притомъ практическое значеніе этихъ таинствъ въ жизни христіанина, равно какъ и значеніе различныхъ обрядовъ и внѣшнихъ дѣйствій, употребляемыхъ при совершеніи того или другаго таинства. Духъ апостольской ревности, которымъ проникнуты поученія о. Соколова, догматическая точность, простота рѣчи и увѣренность въ словѣ сообщаютъ проповѣди этого проповѣдника силу убѣжденія и нравственнаго назиданія. Изложеніе ученія православной церкви о таинствахъ направлено въ поученіяхъ его главнымъ образомъ противъ молоканскаго лжеученія о таинствахъ; чѣмъ самымъ авторъ и выполняетъ одну изъ главныхъ обязанностей пастырства въ такомъ приходѣ, каково с. Тяглое Озеро — это гнѣздо молоканской секты. О. Николай Русановъ неутомимъ въ дѣлѣ проповѣдничества; ежегодно представляемая имъ поученія, и каждый разъ о новомъ предметѣ, свидѣтельствуютъ, что онъ старается преподавать своимъ слушателямъ прихожанамъ весь кругъ предметовъ вѣроученія христіанскаго. А самый духъ и характеръ его проповѣди достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что поученія его писаны не ради только исполненія начальственнаго распоряженія, а главнымъ образомъ по побужденію живаго сознанія пастырскаго долга учительства. Настоящія поученія его, о заповѣдяхъ церковныхъ, явились уже послѣ представленія имъ большаго числа (около 200) поученій на весь кругъ православнаго христіанскаго вѣроученія.

Также, можно сказать, неутомимъ въ дѣлѣ проповѣди и священникъ Петръ Бѣлозеровъ. Онъ также ежегодно и въ немаломъ количествѣ представляетъ свои поученія, которыя отличаются обстоятельнымъ и яснымъ изложеніемъ предмета и всегда на твердомъ основаніи слова Божія, приводимаго въ буквальныхъ текстахъ св. писанія. Первый опытъ проповѣдническаго труда псаломщика (нынѣ священникъ) Макарія Клеандрова свидѣтельствуесть о способности и вполнѣ достаточной подготовкѣ его къ проповѣдническому дѣлу. Бесѣды и поученія его богаты содержаніемъ догматическаго и нравственнаго ученія вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ исполнены возвышеннаго чувства ревности по св. вѣрѣ. Въ поученіяхъ о. Петра Любимова главные достоинства — подробное и послѣдовательное раскрытіе предмета, легкость и живость рѣчи; но самый раскрываемый предметъ о любви къ Богу, выражаемый во внутреннемъ богопочтеніи, о свойствахъ этой любви, о побужденіяхъ любви къ Богу и ближнему и проч., — предметъ однихъ теоретическихъ сужденій не соотвѣтствуетъ умственному кругозору простаго слушателя, а потому и нельзя сжидать, что бы подобная проповѣдь бѣла особенно благотворна для такого слушателя. Помимо другихъ достоинствъ проповѣди о. Началова, какъ, напримѣръ, яснаго и послѣдовательнаго изложенія предмета, немалое достоинство ея составляетъ самый выборъ предмета: это православное ученіе о св. церкви. Изложеніе этого ученія направлено имъ противъ умствованій и толкованій о церкви раскольниковъ поповцевъ и безпоповцевъ, которыхъ такъ много въ г. Николаевскѣ, бывшемъ мѣстѣ служенія автора проповѣдника. Трудъ о. Резальера очень почтенный трудъ. Въ двѣнадцати поученіяхъ, за одинъ годъ, онъ объяснилъ довольно обстоятельно весь символъ вѣры, съ надлежащимъ притомъ указаніемъ въ каждомъ догматѣ, въ каждой истинѣ вѣры, практическаго значенія въ жизни человѣка христіанина. Въ поученіяхъ о. Николая Цвѣткова кратко, но съ достаточною полнотою и притомъ простою и ясною рѣчью изложено объясненіе Божественной литургіи. Девять поученій о. Алексѣя Горизонтова содержатъ въ себѣ продолженіе прежде начатаго объясненія символа вѣры,

обстоятельно и живо составленнаго, по далеко еще неоконченнаго, Поученія о. Петра Лореттова, хотя и не имѣютъ какихъ либо особенныхъ достоинствъ, но обнаруживаютъ ревность и способность автора въ дѣлу проповѣдничества. Священникомъ Волковскимъ представлено за годъ десять поученій, и всѣ онѣ трактуютъ объ общихъ свойствахъ Божіихъ, что далеко недостаточно для цѣлаго года. Поученія о. Глинскаго не отличаются ясностію и убѣдительностію отъ того, что языкъ этихъ поученій, изобилующій фигурными оборотами рѣчи, неумѣстными въ сельской проповѣди, не можетъ быть понятенъ для умственнонеразвитаго слушателя, какимъ всегда почти бываетъ сельскій простолюдинъ. Вообще въ поученіяхъ этихъ не достаетъ того, что называется практическимъ характеромъ проповѣди. Такимъ характеромъ отличаются, напротивъ, проповѣди оо. Чернозатонскаго, Питовранова и Введенскаго, въ особенности поученія послѣдняго, такъ какъ предметъ для нихъ избранъ самый близкій къ жизни прихожанъ сельскихъ и изложенъ ясно, простою рѣчью, соответствующею языку и понятіямъ простаго слушателя. Поученія священника о. Стратонова такъ же, какъ и прежде представленныя имъ, кратки и вразумительны. Совершенною противоположностью этимъ поученіямъ, и по содержанію, и по изложенію, представляють краткія проповѣди о. Георгія Троицкаго; впрочемъ краткость не была бы ихъ недостаткомъ, если бы онѣ не были малосодержательны и полнѣе раскрывали избранный предметъ. Поученія о. Петрова по изложенію небезпригодныя поученія; но принимая во вниманіе выборъ предмета для поученій, нельзя сказать, что онѣ составлены не по приказу только. Въ десяти первыхъ поученіяхъ (за 1874 годъ) далеко не окончивши изъясненія символа, авторъ въ слѣдующемъ году повелъ церковную бесѣду свою уже о молитвѣ Господней. Поученія священника Домбровскаго представляютъ самостоятельный, конечно, но легкій по мыслямъ и не вполне удовлетворяющій требованіямъ яснаго и простаго изложенія трудъ. То же почти нужно сказать и о поученіяхъ о. Малова, на трехъ листахъ представившаго за цѣлый годъ всего шесть и притомъ недостаточно

полныхъ по содержанию поученій. Также мало, всего одиннад-
цать за два года (нѣкоторыя изъ нихъ притомъ малосодержа-
тельны) представлено священникомъ Василиемъ Разсудовымъ, хотя
поученія эти и безукоризненны по изложенію. Въ поученіяхъ о.
Димитрія Николаевскаго истины вѣры излагаются просто и съ
догматическою точностію. Нельзя только не указать на отрывоч-
ность и непоследовательность самаго предмета его проповѣди.
Въ первыхъ пяти поученіяхъ онъ объяснилъ весьма кратко шесть
членовъ символа вѣры, начавъ прямо со втораго члена, а за-
тѣмъ въ слѣдующихъ пяти поученіяхъ онъ объясняетъ уже мо-
литву Господню, но опять не съ начала, какъ бы слѣдовало, а
прямо начавъ объясненіе съ третьяго прошенія этой молитвы.
Представленіе поученій въ такомъ отрывочномъ видѣ даетъ пря-
мой поводъ къ тому заключенію, что авторъ хотѣлъ представить
хоть что нибудь, лишь бы только формально выполнить возло-
женную на него Епархіальнымъ Начальствомъ обязанность кати-
хизаторства. И по справкѣ, Приказали: Катихизаторамъ Іоанну
Благодарову, Іоанну Каракозю, Николаю Никольскому, Іоанну
Соколову, Афанасію Богородицкому, Петру Бѣлозерову, Петру
Любимову, Александру Началову, Сергію Розальеву, Дориме-
донту Чернозатонскому, Стефану Питовранову, Георгію Введен-
скому, Григорію Стратонову, Макарію Клеандрову и Николаю
Русанову, за разумное проповѣданіе слова Божія, выразить одо-
бреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ по-
служные списки; катихизаторамъ же Георгію Троицкому, Алек-
сѣю Горизонтову, Петру Лореттову, Димитрію Николаевскому,
Василію Разсудову, Николаю Цвѣткову, Василію Петрову, Ми-
хаилу Волковскому, Ильѣ Малову, Николаю Глицкому и Гри-
горію Домбровскому, много — мало потрудившимся въ составленіи
поученій, рекомендовать усугубить свой трудъ по сему предмету.
Рецензію цензора напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства: «на этомъ журналѣ
Консисторіи: „1877 года, августа 31 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-
чиннаго II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда,

священника с. Тимашева Алексѣя Цвѣткова, отъ 19 августа, за № 173, съ донесеніемъ, что въ Архангельской церкви Кинель-Черкасской слободы давно ощущалась необходимость въ приобрѣтеніи плащаницы, для положенія ея на престолъ со дня св. пасхи до вознесенія Господня и, сверхъ того, въ приобрѣтеніи бѣлой пасхальной ризы для втораго священника и воскресной ризы и стихаря. Причѣтъ хотя и хлопоталъ предъ мѣстнымъ попечительствомъ о покупкѣ означенныхъ вещей, но тщетно: попечительство или молчало, или отказывало по недостатку средствъ. Мѣстный діаконъ Александръ Аргентовъ въ такихъ обстоятельствахъ вызвался самъ собирать по приходу хлѣбъ и посильныя денежныя пожертвованія. Всего имъ собрано пожертвованій на сумму 252 руб. серебромъ. На эту сумму имъ приобрѣтены: бѣлая серебрянной ткани риза съ эпитрахилью, поручами и поясомъ, бархатная плащаница съ вызолоченными ризами на изображеніяхъ, 22½ аршина малиноваго штофа на ризу и стихарь, 25 аршинъ мишурнаго газу съ такими же крестами и звѣздою и серебрянный съ позолотою крестъ на престолъ, вѣсомъ 1 фунтъ 12½ золотниковъ. Кроме сего, поощренный въ сборѣ пожертвованій для церкви полнымъ успѣхомъ, о. діаконъ приобрѣлъ еще на престольное евангеліе, цѣною въ 80 руб., для своего храма, съ тѣмъ, чтобы не требовать за него отъ церкви денегъ, а выплатить оныя отъ добровольныхъ пожертвованій, въ сборѣ которыхъ по приходу онъ не сомнѣвается. Такимъ образомъ о. діаконъ Аргентовъ приобрѣлъ для своего храма необходимыхъ вещей на 332 руб. серебромъ. Успѣхъ сбора пожертвованій должно отнести въ тому, что о. Аргентовъ исправнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей по службѣ и очень хорошимъ поведеніемъ заслужилъ полное уваженіе и довѣріе въ приходѣ. Приказали: Діакону Архангельской церкви Кинель-Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Александру Аргентову, за его заботливость объ украшеніи приходскаго храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, сен-

табря 5 дня. *Исполнить*.

Самарским Епархіальнымъ Начальствомъ: 12 іюля учитель Курнаевской земской школы, Новоузенскаго уѣзда, *Михаилъ Алексѣевскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ церкви того же села; безмѣстный священникъ *Іоаннъ Софинскій* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Вязовку, Николаевскаго уѣзда; 18 іюля сверхштатный причетникъ с. Ташолки, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Терновскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Выселки, того же уѣзда; 19 іюля священникъ с. Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Волженскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Моршу, Николаевскаго уѣзда; священникъ с. Верхняго Съзжаго, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Смирновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Корнѣевку, того же уѣзда; 26 іюля священникъ с. Покровскаго, Самарскаго уѣзда, *Андрей Розовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Захаркино, Бугурусланскаго уѣзда; 29 іюля священникъ с. Рычкова, Бугурусланскаго уѣзда, *Клавдіанъ Зефировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Шестаковку, Бузулукскаго уѣзда; 30 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитаникъ *Александръ Прибыловскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Миродюбовку, Бузулукскаго уѣзда; 1 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитаникъ *Николай Трошкскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Грачевый Кустъ, Николаевскаго уѣзда; 2 августа сверхштатный причетникъ с. Толкаевки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Деятскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Ключевку, того же уѣзда; священникъ с. Соколовъ, Бугульминскаго уѣзда, *Михаилъ Виртуозовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священнической штатъ въ Бугульминскому собору; священникъ с. Сласскаго, Бузулукскаго уѣзда, *Григорій Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Магѣевку, того же уѣзда; 8 августа состоящій на

причетнической вакансіи въ с. Соколкахъ, Бугульминскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Михайловъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Солдатскую Письмянку, того же уѣзда; 9 августа причетникъ с. Мордовской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Николаевъ* и с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Мамонтовъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Гавріилъ Крѣпкогорскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ Бузулукскому собору; 10 августа причетникъ с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Источниковъ* и с. Крестовыхъ Городищъ, того же уѣзда, *Петръ Озеровъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 20 августа священникъ с. Аманава, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Печенино, Бузулукскаго уѣзда; 23 августа священникъ с. Романовки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Софійскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Дубовый Уметъ, Самарскаго уѣзда; сверхштатный причетникъ с. Николевки, Николаевскаго уѣзда, *Левъ Андреевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Березовую Луку, того же уѣзда; 24 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Агровъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Новосергіевку, Бузулукскаго уѣзда; 25 августа священникъ с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, *Іоаннъ Гіацинтовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Смагино, Бугурусланскаго уѣзда.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы ко всеподданнѣйшему отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшій годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таб-

лицы эти частію составляются на основаніи свѣдѣній, имѣющихъ въ дѣлахъ Консistorіи, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей. Къ послѣднимъ относятся: 1) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ; 2) о монашествующемъ духовенствѣ; 3) о бѣловъ духовенствѣ; 4) о пожертвованіяхъ въ церкви (подъ рубриками: а) кружечнаго сбора, б) кошельковаго сбора, в) дохода съ имѣній, принадлежащихъ церквамъ, г) на устройство церквей и другіе предметы, д) въ пользу гроба Господня въ Іерусалимѣ, е) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края, ж) на возстановленіе православія на Кавказѣ, з) на распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ Имперіи, и) на вспоможеніе духовенству, і) на разоренныхъ по разнымъ случаямъ и к) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ) и о похищеніяхъ изъ нихъ; 5) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанъ; 6) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквахъ и монастыряхъ; 7) о приходскихъ попечительствахъ; 8) о церковныхъ бібліотекахъ, и 9) о церковноприходскихъ школахъ (смотри № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12 сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелярія Консistorіи покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставленіемъ означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консistorіи, такъ чтобы они получены были въ Консistorіи никакъ не позже 20 декабря сего 1877 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя въ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленные выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по даннымъ уже формамъ (*). Только

(*) Въ предыдущіе годы нѣкоторые благочинные въ вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ вносили всѣ школы заурядъ, существующія въ благочиніи; ватѣмъ нѣкоторые въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви вносили свѣдѣнія не по данной формѣ, или же вовсе не представляли этой вѣдомости, отзываясь

при этомъ условіи, само собою разумѣется, можно рассчитывать на желанную точность цифровыхъ данныхъ общаго отчета по епархіи и своевременное предстанленіе послѣдняго по назначенію.

— Движеніе суммъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1876 годъ.

	Руб.	Коп.
Къ 1876 году было въ остаткѣ:		
а) наличными деньгами .	4660	591/4
б) билетами .	101780	—
Итого .	106440	591/4 (*)

Въ 1876 году на приходъ поступило:

а) по пригласительнымъ листахъ отъ церквей, духовенства и разныхъ лицъ .	3992	47 ³ / ₄
б) изъ кружекъ, заведенныхъ при соборахъ и церквяхъ для сбора добродѣтельныхъ подаяній .	3959	41
в) изъ суммы, полученной за отданныя въ аренду церковныя лавочки по 4% съ рубля .	27	8
г) штрафныхъ съ духовенства, представленныхъ благочинными приходскихъ церквей .	357	46
д) возвращенныхъ въ попечительство, за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ .	377	87
е) присланныхъ изъ разныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства для выдачи своимъ пенсіонерамъ, проживающимъ въ Самарской епархіи .	26	5
ж) за храненіе духовнаго завѣщанія .	1	—

тѣмъ, что пожертвованій не было. Въ вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ должно вносить исключительно только эти школы, опуская земскія, общественныя и другія; о томъ же, какія пожертвованія должны быть заносимы въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви, напечатано на стр. 530 № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ.

(*) Смолр. № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1876 годъ. Ред.

в) процентовъ:

— по билету государственной комиссiи погашенiя долговъ, на сумму 1000 руб.	60	—
— по двумъ государственнымъ непрерывно-доходнымъ билетамъ, за №№ 3178 и 21693, на сумму 18250 руб., за первую половину 1876 года	365	—
— по одиннадцати билетамъ Самарскаго общественаго банка, за № 213, 292, 471, 131, 778, 202, 339, 343, 427, 530 и 249, на сумму 79080 руб.	2996	84
— по семи билетамъ того же банка, за №№ 286, 524, 791, 699, 231, 107 и 91, на сумму 5570 руб.	220	60
— по билету того же банка, за № 530, на сумму 44930 руб.	1347	90
— по пяти билетамъ втораго внутренняго 5% займа, за №№ серiй 12695, 2463, 2045, 4773 и 4772, за годъ	25	—
— по тремъ банковымъ билетамъ, за №№ 140028, 235946 и 242785, изъ коихъ по одному билету за годъ, а по двумъ за полгода	10	—
— по двумъ билетамъ того же банка, за №№ 202 и 427, на сумму 10300	309	—
— по двумъ непрерывно доходнымъ билетамъ, за № 21692 и 3178, на сумму 18250 руб.	365	—
и) оставшихся доходовъ отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ вакантныхъ мѣстъ	319	90
і) отъ Самарскаго общественаго банка		

приобрѣтено два билета, за № 286, на 2920 руб., из а № 848, на 4500 руб.	7420	—
Итого въ приходѣ	22180	58 ³ / ₄

Въ 1876 году въ расходѣ употреблено:

а) на выдачу опредѣленныхъ пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и запятнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ ихъ и семействамъ	9123	—
б) на выдачу единовременныхъ пособій:		
— сиротамъ при выходѣ въ замужество	141	—
— потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожара духовнымъ лицамъ	804	—
— бѣднѣйшимъ изъ семействъ духовнаго вѣдомства	50	—
в) на содержаніе канцеляріи попечительства, именно:		
на жалованье служащимъ	240	—
на канцелярскія принадлежности	72	—
г) переслано отъ разныхъ попечительствъ и возвращено обратно по разнымъ причинамъ	22	67
д) отослано въ Самарскій общественный банкъ, для приращенія изъ процентовъ	7420	—
е) уплачено въ почтовый доходъ страховыхъ, при пересылкѣ опредѣленныхъ и единовременныхъ пособій	67	56
Итого въ расходѣ	17940	23

Затѣмъ въ 1 января 1877 года состоитъ:

а) наличными деньгами	1480	95
б) билетами	109200	—
А всего	110680	95

Примѣчаніе. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1876 годъ членами ревизіоннаго комитета былъ повѣренъ съ подлинными документами и наличностію суммы попечительства и ока-

зался вѣрнымъ. О чемъ на отчетѣ ревизовавшими его, на основаніи § 13 инструкціи ревизіонныхъ комитетовъ, сдѣлана 12 юня сего 1877 года надлежащая надпись.

— Прихожане с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, составивъ 8 мая сего 1877 года приговоръ о выборѣ предсѣдателя и членовъ въ мѣстное приходское попечительство на слѣдующее трехлѣтіе, особымъ параграфомъ постановили: Источниками матеріальныхъ средствъ попечительства, кромѣ добровольныхъ пожертвованій, должны быть: а) ежегодное отчисленіе изъ мірской земли по 10 десятинъ въ каждомъ полѣ (коихъ три) пахатной, самой лучшей и ближайшей къ селу, земли; б) взиманіе съ каждой головы крупнаго скота (коровъ и лошадей) по 2 руб., а мелкаго (телятъ, овецъ и проч.) по 50 коп. въ годъ, имѣющагося у временно проживающихъ въ приходѣ лицъ разнаго званія, и в) взиманіе съ таковыхъ же лицъ, имѣющихъ въ приходѣ свои дома, за каждую занимаемую домомъ, дворомъ и усадьбою квадратную сажень по 50 коп. серебромъ.

— Въ правленіи Самарской духовной семинаріи, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1876 года, получены суммы, на удовлетвореніе жалованьемъ членовъ правленія отъ духовенства, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Алексѣя Люстрицкаго	6	80
Аристарха Борисова	6	40
Іоанна Ахматова	5	60
Митрофана Орлова	8	—
Іоанна Балаковскаго	6	—
Александра Кубарева	5	20
Петра Румянцова	5	60
Димитрія Титова	5	20
Феодора Лебедева	4	80
Іоанна Альбокринова	4	40
Феодора Николаева	5	60
Михаила Сардинскаго	4	40
Петра Бобровскаго	4	40

Никифора Царевского . . . 6 --

Итого . . . 78 40

— Къ концу 1876 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школь, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами, безъ пособія, за небольшимъ исключеніемъ отъ земства и обществъ сельскихъ, состояло, какъ видно изъ отчетности благочиннической, 152. Въ нихъ учащихся было: мужеска пола 2463, женска 263; всего же 2726. Большинство церковноприходскихъ школь помѣщается въ неудобныхъ церковныхъ сторожкахъ или въ помѣщеніяхъ священноцерковнослужителей; немногія изъ нихъ имѣютъ общественные дома. Школы эти по уѣздамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

	число школь	Муж.	Жен.	Итого.
Въ Самарскомъ . . .	14	121	35	156
— Ставропольскомъ . . .	13	256	24	280
— Бугульминскомъ . . .	14	240	13	253
— Бугурусланскомъ . . .	28	358	60	418
— Бузулуцкомъ . . .	66	1204	126	1330
— Николаевскомъ . . .	17	284	5	289
— Новоузенскомъ . . .	—	—	—	—

— Къ 1876 году въ Самарской епархіи состояли попечительства въ 603 приходахъ; въ этомъ году открыто вновь не было. Преимущественное вниманіе попечительствъ обращено было на благоустройство и украшеніе церквей. Изъ свѣдѣній о состояніи этихъ учрежденій, доставленныхъ благочинными епархіи, видно, что въ 1876 году затрачено попечительствами суммъ: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ — 148828 руб. 85 коп.; б) на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ — 3582 руб. 46 коп., и в) на содержаніе причтовъ — 59832 руб. 2 коп.; всего же 212243 руб. 33 коп. серебромъ. Болѣе значительныя пожертвованія сдѣланы попечительствами: а) на поддержаніе и украшеніе церквей: въ г. Новоузенскѣ 1447 руб. 44 коп.; въ с. Потемкинѣ, Новоузенскаго уѣзда, 3925 руб. 96 коп.; въ с. Петропавловѣ, того же

уѣзда, 2948 руб.; въ с. Новотулѣ, того же уѣзда, 1470 руб.; въ с. Новотроицкомъ, того же уѣзда, 2005 руб.; въ Повровской слободѣ (при Троицкой церкви), того же уѣзда, 1769 руб. 95 коп.; въ с. Костычахъ, Самарскаго уѣзда, 5271 руб. 61 коп.; въ с. Шенталѣ, Бугульминскаго уѣзда, 5800 руб.; въ с. Коржевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, 1425 руб. 45 коп.; въ с. Малой Малышевкѣ, того же уѣзда, 1537 руб. 75 коп.; въ с. Грачевкѣ, того же уѣзда, 1650 руб.; въ с. Сорокѣ, того же уѣзда, 5000 руб.; въ с. Казанкѣ, того же уѣзда, 3800 руб.; въ с. Сергіевкѣ, того же уѣзда, 1200 руб.; въ с. Тушиковкѣ, того же уѣзда, 1775 руб. 20 коп.; въ с. Михайло-Архангельскомъ, того же уѣзда, 2035 руб.; въ с. Могутовѣ, того же уѣзда, 1639 руб. 95 коп.; въ с. Черновкѣ, того же уѣзда, 2000 руб.; въ с. Иввовкѣ, Николаевскаго уѣзда, 1255 руб. 62 коп.; въ с. Балаковѣ, того же уѣзда, 1419 руб. 56 коп.; въ с. Каменной Сармѣ, того же уѣзда, 2700 руб.; въ с. Мостахъ, того же уѣзда, 1700 руб.; въ с. Вязовомъ Гаѣ, того же уѣзда, 1330 руб.; въ с. Телстовкѣ, того же уѣзда, 1460 руб.; въ с. Милорадовкѣ, того же уѣзда, 1260 руб.; въ с. Ташолкѣ, Ставропольскаго уѣзда, 1703 руб. 53 коп.; въ с. Кабановкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, 1600 руб.; въ с. Борискинѣ, Бугульминскаго уѣзда, 3352 руб. 7 коп., и въ с. Добрицѣ, того же уѣзда, 1190 руб.; б) на содержаніе причтовъ приходскихъ: въ с. Богдановкѣ, Бузулукскаго уѣзда, 1500 руб.; въ с. Пронькинѣ, того же уѣзда, 1000 руб.; въ с. Страховѣ, того же уѣзда, 1000 руб., и въ с. Сурметѣ, Бугурусланскаго уѣзда, 1613 руб. 72 коп. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ для попечительства были, какъ и въ предыдущіе годы, общественныя статьи дохода (сдача водопоевъ, земли подъ прогонъ скота, домовъ подъ разныя заведенія, штрафы за нарушеніе общественной тишины и порядка, сдача луговъ подъ сѣнокосы, аренда за открытіе лавовъ и питейныхъ домовъ), общественныя запашки земли, частныя пожертвованія деньгами и вещами, кружки для сбора добротныхъ пожертвованій и проч.

— Въ 1876 году въ Самарской епархіи библиотекъ было:

а) при церквахъ — 591, б) въ благочинническихъ округахъ — 3; въ этомъ году вновь открыто не было. Болѣе замѣчательныя библіотеки находятся: при Самарскомъ кафедральномъ соборѣ, Самарской Покровской церкви, Новоузенскомъ соборѣ, въ Покровской слободѣ, Квасниковѣ, Терновѣ, Узморьѣ и Дьяковѣ, Новоузенскаго уѣзда, Зубовѣ, Богдановѣ, Новыхъ Костычахъ, Спасскомъ, Владимірскомъ, Студенцахъ и Еватериновѣ, Самарскаго уѣзда, и Герасимовѣ, Бузулукскаго уѣзда. Значительное пожертвованіе въ 1876 году было сдѣлано только въ библіотеку строящагося въ г. Самарѣ новаго кафедральнаго собора генераль-маіоромъ Павломъ Александровичемъ Семеновымъ книгами, по разнымъ отраслямъ знанія, всего на сумму 436 руб. 65 коп. серебромъ.

— Въ теченіе 1876 года по Самарской епархіи:

а) присоединено къ православію изъ раскола разныхъ сектъ:

	Муж.	Жен.
Австрійскаго толка	5	4
Бѣглопоповщинскаго	20	16
Бѣзпоповщинскаго	20	21
Молоканской секты	23	28

б) присоединено къ православію изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій:

Католическаго	2	—
Лютеранскаго	2	3

в) просвѣщено св, крещеніемъ нехристіанъ:

Язычниковъ	2	2
Евреевъ	2	—
Магометанъ	8	—

Всего же 84 74

по V благочинническому округу.				
священники:	Иоаннъ Соковнинъ	5	—	5
	Георгій Гумилевскій	1	—	1
	Итого	6	—	6

по VI благочинническому округу.				
священники:	Иоанникій Владыкинъ	5	—	5
	Иоаннъ Альбокриновъ	5	—	5
	Иоаннъ Тресвятскій	5	—	5
	Алексѣй Владыкинъ	5	—	5
	Андрей Ястребовъ	3	—	3
	Михаиль Соколовъ	1	—	1
діаконъ	Александръ Румянцевъ	1	—	1
причетникъ	Иоаннъ Корвицкій	1	—	1
	Итого	26	—	26

по VII благочинническому округу.				
священники:	Евѣимій Бѣлорѣченскій	10	—	10
	Василій Маринъ	5	5	5
	Василій Солнцевъ	5	5	5
	Феодоръ Комаровъ	5	5	5
	Василій Віанцевъ	5	5	5
	Димитрій Люцерновъ	5	5	5
	Николай Соловьевъ	3	3	3
діаконъ	Серапіонъ Аксеновъ	3	3	—
причетникъ	Василій Гавриловъ	1	1	1
	Итого	42	42	29

по VIII благочинническому округу.				
священники:	Иоаннъ Смирновъ	5	—	5
	Павелъ Колоярскій	5	—	5
	Иоаннъ Перовъ	5	—	5
	Александръ Левковскій	5	—	5

Вдова	послѣ умершаго священника Александра Урусова	Татьяна Урусова	5	—
Вдова	послѣ умершаго священника	Алексея Кримова	Наталья	5

Брылова. 5 — 10 —
Итого 30 — 35 —

Бугульминский уезд.

по I благочинническому округу.

протоіерей	Николай	Теодоровъ	5	—	5	—
священники:	Василій	Малиновскій	5	—	5	—
	Димитрій	Богородицкій	2	—	2	—
	Николай	Ястребовъ	5	—	5	—
	Анастасій	Богородицкій.	5	—	5	—
	Николай	Глинскій	3	—	3	—
	Семень	Лавровъ .	3	—	3	—
	Петръ	Андреевъ.	3	—	3	—
	Теодоръ	Орловъ .	2	—	2	—
	Іоаннъ	Грессеровъ	1	—	1	—
	Георгій	Словохотовъ	1	—	1	—
діаконы:	Іоаннъ	Сергіевскій	1	—	1	—
	Александръ	Соколовъ	1	—	1	—
	Іоаннъ	Гіацинтовъ	1	—	1	—
прічетники:	Петръ	Павперовъ	1	—	1	—
	Василій	Миролюбовъ	1	—	1	—
	Иванъ	Бѣловъ.	1	—	1	—
	Евѣмій	Грунцевскій	1	—	1	—
	Итого		42	—	42	—

по II благочинническому округу.

священники:	Венедиктъ	Цвѣтковъ	—	—	5	—
	Василій	Олерскій	—	—	5	—
	Іоаннъ	Гіацинтовъ	—	—	5	—
	Матвѣй	Лепоринскій	—	—	4	—
	Андрей	Ивановъ	—	—	3	—
	Димитрій	Прозоровскій.	—	—	5	—
	Итого		—	—	27	—

по III благочинническому округу.

священникъ	Николай	Лепоринскій	5	—	5	—
прічетникъ	Василій	Лавровъ	1	—	1	—
	Итого		6	—	6	—

Новоузенскій уездъ.

по I благочинническому округу.

протоіерей:	Петръ Унгвицкій	5	—	10	—
	Николай Поповъ	5	—	5	—
священники:	Семень Островидовъ	5	—	5	—
	Поліеветь Сердобовъ	5	—	5	—
	Никифоръ Серафимовъ	5	—	5	—
	Андрей Тихомировъ	5	—	5	—
	Капитонъ Аргентовъ	5	—	5	—
	Петръ Меликовъ	5	—	5	—
	Іоаннъ Новопавлоскій	5	—	5	—
	Илья Пиксановъ	5	—	5	—
	Никифоръ Востоковъ	5	—	5	—
	Іоаннъ Лебедевъ	5	—	5	—
	Алексѣй Серебряковъ	5	—	5	—
	Лаврентій Кастровскій	1	—	1	—
	Феодоръ Меликовъ	5	—	5	—
діаконы:	Петръ Аквилоновъ	1	—	1	—
	Петръ Мадридскій	1	—	1	—
	Максимъ Соколовъ	1	—	1	—
	Захарія Богородицкій	1	—	1	—
причетники:	Василій Мегарскій	1	—	1	—
	Василій Бѣльскій	1	—	1	—
	Иванъ Клеаніровъ	1	—	1	—
	Димитрій Дроздовъ	1	—	1	—
	Василій Матюшенскій	1	—	1	—
	Иванъ Матюшенскій	1	—	—	—
	Василій Терсиковъ	1	—	1	—
	Иванъ Неѣловскій	1	—	1	—
	Петръ Ильинскій	1	—	1	—
	Аѣиногенъ Карповъ	1	—	1	—
	Василій Силецкій	1	—	1	—
	Иванъ Сяницинъ	1	—	1	—
	Итого	87	—	92	—

по II благочинническому округу.

священники:	Василій Крѣпковъ	—	—	10	—
	Павелъ Часовниковъ	—	—	2	—
	Алексѣй Любенскій	—	—	2	—
	Арсеній Рождественскій	—	—	2	—
	Лавръ Малютинъ	—	—	10	—
	Іоаннъ Соколовъ	—	—	10	—
	Василій Дроздовъ	—	—	4	—
	Григорій Дроздовъ	—	—	2	—
	Іоаннъ Лореттовъ	—	—	2	—
	Андрей Соколовъ	—	—	2	—
	Никита Солтыковскій	—	—	2	—
	Андрей Дроздовъ	—	—	10	—
	Алексѣй Лореттовъ	—	—	6	—
причетникъ:	Василій Кесаревъ	—	—	10	—
	Итого	—	—	74	—

по III благочинническому округу.

священники:	Матвѣй Соловьевъ	5	2 1/2	10	2 1/2
	Николай Русановъ	5	2 1/2	10	2 1/2
	Николай Березовскій	5	2 1/2	10	—
	Алексѣй Зороастровъ	5	2 1/2	10	2 1/2
	Григорій Широкинскій	1	1/2	2	1/2
	Доримедонтъ Чернозатонскій	5	2 1/2	10	2 1/2
	Іоаннъ Покровскій	5	2 1/2	10	2 1/2
	Михаилъ Волковскій	5	2 1/2	5	2 1/2
діаконъ:	Павелъ Гекторовъ	2	1	4	1
	Итого	38	19	71	19

по IV благочинническому округу.

священники:	Петръ Румянцевъ	—	—	10	—
	Василій Романовъ	—	—	2	—
	Алексѣй Ушаковъ	—	—	10	—
	Евѣимій Князевскій	—	—	10	—
	Андрей Орловъ	—	—	10	—
	Феодоръ Кастровскій	—	—	10	—
	Гавріиль Смѣловъ	—	—	2	—

ВЪДОМОСТЬ

	Иоаннъ Левитскій	.	.	—	—	2	—
	Илья Маловъ	.	.	—	—	2	—
	Димитрій Кустодіевъ	.	.	—	—	1	—
	Михаилъ Словохотовъ	.	.	—	—	2	—
	Димитрій Ксанфъ	.	.	—	—	2	—
	Феофанъ Смѣловскій	.	.	—	—	2	—
	Степанъ Благомысловъ	.	.	—	—	2	—
	Маркъ Поліевскій	.	.	—	—	10	—
	Феодоръ Померанцевъ	.	.	—	—	1	—
діаконы:	Кириакъ Пивсановъ	.	.	—	—	10	—
	Иванъ Виноградовъ	.	.	—	—	2	—
	Петръ Кустодіевъ	.	.	—	—	2	—
	Иванъ Смирновъ	.	.	—	—	2	—
	Степанъ Алявдинъ	.	.	—	—	2	—
причетники:	Степанъ Надеждинъ	.	.	—	—	2	—
	Гавріиль Терновскій	.	.	—	—	2	—
	Феодоръ Лебедевъ	.	.	—	—	2	—
	Степанъ Кряжимскій	.	.	—	—	2	—
	Петръ Голублетовъ	.	.	—	—	2	—
	Степанъ Тихомоловъ	.	.	—	—	2	—
	Шавель Кряжимскій	.	.	—	—	2	—
	Феодоръ Архангельскій	.	.	—	—	2	—
	Тимоѳей Лебедевъ	.	.	—	—	2	—
	Иванъ Лебедевъ	.	.	—	—	2	—
	Василій Краснослободскій	.	.	—	—	2	—
	Николай Щербаковъ	.	.	—	—	4	—
	Итого	.	.	—	—	122	—

А всего въ 1875 году въ эмеритальную кассу духовенства Самарской епархіи отъ 465 лицъ, состоящихъ владчиками кассъ, поступило: въ первой половинѣ года 1442 руб. 7 коп.; во второй половинѣ 2181 руб. 51 коп. Всего же 3623 руб. 58 коп. серебромъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, участвовавшихъ въ составѣ основнаго пенсіоннаго капитала епархіальной эмеритальной кассы въ 1875 году, съ показаніемъ тѣхъ разрядовъ, по коимъ сдѣланы кассовые взносы.

Наименованіе благочин- ническихъ округовъ.	Разряды кассовыхъ взносовъ.					Итого.
	1 по 10 р.	2 по 8 р.	3 по 6 р.	4 по 4	5 по 2	
<i>Самарскій уѣздъ.</i>						
По г. Самарѣ	14	1	—	—	2	17
По I благочинническому округу	13	—	7	4	15	39
По II благочинническому округу	—	—	—	5	4	9
По III благочинническому округу	2	—	—	—	—	2
По IV благочинническому округу	3	—	3	4	6	16
По V благочинническому округу	2	—	1	2	1	6
Итого	34	1	11	15	28	89
<i>Ставропольскій уѣздъ.</i>						
По I благочинническому округу	9	—	—	8	7	24
По II благочинническому округу	9	3	1	—	3	16
По III благочинническому округу	5	1	2	2	—	10
По IV благочинническому округу	3	—	1	—	—	4
По V благочинническому округу	17	—	2	6	12	37
Итого	43	4	6	16	22	91
<i>Бузулукскій уѣздъ.</i>						
По I благочинническому округу	4	—	1	—	2	7
По II благочинническому округу	—	—	—	—	—	—
По III благочинническому округу	—	—	—	—	—	—
По IV благочинническому округу	11	—	—	—	—	11
По V благочинническому округу	—	—	—	—	—	—
По VI благочинническому округу	5	—	1	—	—	6
По VII благочинническому округу	8	1	3	—	—	12
По VIII благочинническому округу	5	—	—	—	8	13
По IX благочинническому округу	4	—	1	1	2	8
Итого	37	1	6	1	12	57

Бугурусланскій уѣздъ.

По г. Бугуруслану	4	—	—	—	3	7
По I благочинническому округу	13	—	1	—	1	15
По II благочинническому округу	9	—	2	—	—	11
По III благочинническому округу	—	1	—	1	—	2
По IV благочинническому округу	11	1	2	2	5	21
По V благочинническому округу	—	—	1	—	2	3
По VI благочинническому округу	—	—	1	—	2	3
Итого	32	2	6	3	11	61

Николаевскій уѣздъ.

По I благочинническому округу	5	1	—	1	1	7
По II благочинническому округу	9	2	1	2	6	20
По III благочинническому округу	4	—	—	—	—	4
По IV благочинническому округу	2	—	1	1	3	7
По V благочинническому округу	1	—	—	—	1	2
По VI благочинническому округу	4	—	1	—	3	8
По VII благочинническому округу	6	—	2	—	1	9
По VIII благочинническому округу	6	—	—	—	—	6
Итого	37	3	5	4	15	64

Бугульминскій уѣздъ.

По I благочинническому округу	4	—	3	2	9	18
По II благочинническому округу	4	1	1	—	—	6
По III благочинническому округу	1	—	—	—	1	2
Итого	9	1	4	2	10	26

Новоузенскій уѣздъ.

По I благочинническому округу	14	—	—	—	17	31
По II благочинническому округу	5	—	—	2	7	14
По III благочинническому округу	7	—	—	1	1	9
По IV благочинническому округу	7	—	—	1	25	33
Итого	33	—	—	4	50	87

А всего въ 1875 году 232 12 38 45 148 475

Примѣчаніе. По взносамъ, сдѣланнымъ въ предыдущіе го-
ды, въ числѣ вкладчиковъ кассы, показанныхъ въ сей вѣдомо-
сти, значатся:

		Сумма	кассо- выхъ взносов
протоіерей	Іоаннъ Халколивановъ	306	13
священники:	Григорій Духовниковъ	100	—
	Никифоръ Серебряковъ	100	—
	Павелъ Раздвѣтовъ	105	—
	Іоаннъ Петропавловскій	100	—
	Александръ Кубаревъ	100	—
	Василій Кубаревъ	100	—
діаконъ	Петръ Аѳонскій	40	—
причетники:	Димитрій Голубевъ	100	—
	Иванъ Николаевъ	60	—
Итого		1111	13

Члены комитета: Протоіерей *Теодоръ Ястремцевъ.*
Священникъ *Николай Лозановъ.*
Свящ. Григорій *Разумовскій.*

Письмоводитель псаломщикъ *Поликарпъ Никольскій.*



18	21	—	—	—	14
41	7	2	—	—	5
8	1	1	—	—	7
33	22	1	—	—	7
84	50	4	—	—	33

Итого 1111 13

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21-й

1877 Г.

НОВАЯ 1-ГО

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: 9-го октября о молебствіи по случаю пораженія турецкой арміи въ Малой Азіи.—Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1876 годъ.—Изъ отчетовъ благотворительскихъ о благосостояніи церквей и причтовъ за 1876 годъ.—Опытъ доктора надъ муроточивою главою.

9-го Октября въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, было отправлено соборнѣ благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю пораженія турецкой арміи въ Малой Азіи. Народу на молебнѣ было очень много.

14-го Октября, телеграфъ принесъ въ Самару печальное извѣстіе о кончинѣ роднаго племянника Государя Императора, Его Императорскаго Высочества, Князя Сергія Максимиліановича. По словамъ депеши, Князь, во время ревюноскіровки въ отрядѣ Наслѣдника Цесаревича, убитъ, 12-го октября, пулею въ голову.

Самарское Общество, на другой день по полученіи извѣстія объ этомъ печальномъ для Россіи событіи, собралось въ 9 ч. утра въ кафедральный соборъ, гдѣ Самарскимъ Преосвященнымъ

Герасимомъ, въ сослуженіи городского духовенства и въ присутствіи Г. Начальника губерніи, всѣхъ чиновъ военного и гражданскаго управленія, мѣстныхъ войскъ, а также воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній, совершена была торжественная панихида о упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ души Героя-Князя, за Вѣру, Царя и Отечество павшаго на полѣ брани славною смертію.

Въ половинѣ 10-го того же числа, совершена была панихида о упокоеніи Его Императорскаго Высочества Князя Сергія Мавсимиліановича въ семинарской церкви, въ присутствіи начальниковъ, преподавателей и воспитанниковъ семинаріи.

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго
Общества,

за 1876 годъ.

(Окончаніе).

Въ октябрѣ и ноябрѣ Арсеній ъздилъ на мѣсто пропаганды. Въ храмѣ и частныхъ домахъ веденныя собесѣдованія преимущественно о второй заповѣди, о храмѣ видномъ, о св. иконахъ, вѣстномъ знаменіи, о почитаніи святыхъ, о семи таинствахъ — разоблачили ложь молоканства, въ утѣшенію всѣхъ ревнителей православія. Нѣкоторые изъ придерживающихся молоканства тутъ же признались о. Арсенію, что ихъ досель обманывали молокане своими толкованіями. Многіе, видимо начипавшіе уклоняться отъ православія, стали ходить въ храмъ Божій и участвовать въ общей молитвѣ съ православными.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ, временно, также трудились на пользу православія Русановъ и Арсеній. Въ разныхъ селеніяхъ собесѣдованія устраивались по желанію самихъ православныхъ. На

этихъ собесѣдованіяхъ, производившихся и публично—въ приходскихъ храмахъ, разсматривались и обсуждались любимые раскольниками обряды, признаваемые ими за догмы, и изобличались самими старопечатными книгами. Вслѣдствіе этихъ бесѣдъ, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ иргизскимъ единовѣрческимъ монастырямъ, выражено со стороны многихъ раскольниковъ бѣглопоповщинской секты желаніе присоединиться къ единовѣрью, а миссіонера Русанова—имѣть своимъ, на правахъ единовѣрія, священникомъ.—Въ другихъ селеніяхъ, того же уѣзда, рясофор. монахъ Арсеній съ молоканами входилъ въ разсужденія о рукотворенныхъ храмахъ, св. иконахъ, о св. причащеніи, о крестѣ, и—при этомъ ясно и вразумительно раскрывалъ истину св. вѣры Христовой.

Въ Новоузенскомъ уѣздѣ, ѣздившій туда по своимъ торговымъ занятіямъ самарскій купецъ Пронинъ, одинъ изъ сотрудниковъ на публичныхъ бесѣдахъ въ г. Самарѣ, имѣлъ въ селѣ Александровомъ-Гаѣ продолжительныя бесѣды съ молоканами воскресенскаго толка. Раскрытіе имъ ученія вѣры, преимущественно на основаніи слова Божія, и изобличеніе молоканскихъ начетчиковъ, столько обрадовало отдаленныхъ отъ Самары православныхъ, что они, особенно крестьяне: Стефанъ Ахматовъ, сынъ его Александръ Ахматовъ, Алексѣй Сошниковъ и Даніилъ Батанинъ, со скорбію разстались съ Пронинымъ, проводивъ его далеко за село, и просили его прислать имъ въ руководство кабія—нибудь книги. Желаніе ихъ съ любовью было исполнено Протоіереемъ Димитріемъ Николаевичемъ Орловымъ, по просьбѣ Пронина.

Между язычниками изъ чувашъ проповѣдывалъ слово Божіе священникъ Левъ Абашевъ. Теплое слово его, безукоризненность поведенія и привѣтливость расположили къ нему язычниковъ. Во дни св. Пасхи многіе изъ нихъ просили его со св. иконами придти въ ихъ дома и служить молебны, какіе обыкновенно служатъ у православныхъ. Изъ разговоровъ съ ними открылось, что они почитаютъ и любятъ служить по обѣщанію молебны святителю Николаю Чудотворцу, св. мученикамъ Флору и Лавру и

другимъ святымъ. Во время молебствія, они съ колѣнопреклоненіемъ бьютъ себя въ грудь; потомъ просятъ окропить св. водою ихъ дома, дворы и скоть. По наблюденію священника Абашева, язычники чувашаи не особенно упорны въ своихъ вѣрованіяхъ, но по своей апатичности и неразвитости въ интеллектуальномъ отношеніи не могутъ убѣдиться въ пользѣ и необходимости для души истинъ вѣры православной.

Въ Бугульминскомъ уѣздѣ, продолжалъ миссіонерскую проповѣдь такимъ же язычникамъ-чувашамъ особый миссіонеръ, священникъ Матвѣй Лепоринскій. Мѣстомъ его дѣятельности были деревни: Старое Аеснькино и Новое Серезькино. Объясняя темному люду высокія истины вѣры Христовой, миссіонеръ сопровождалъ свои объясненія разказами изъ священной исторіи и для наглядности и удобопонятности разказа показывалъ слушателямъ картины изъ священной исторіи, дѣлая при этомъ подробныя объясненія всего содержанія картины. Дѣти съ болѣею внимательностію и любознательностію относятся къ объясненіямъ миссіонера, который, зная простую дѣтскую натуру, завлекаетъ ихъ къ себѣ подарками картинъ. Священникъ Лепоринскій не рѣдко бывалъ въ домѣ язычника Евдокима Есменѣева, человѣка пожилаго и пользующагося между своими односельцами уваженіемъ, много говорилъ съ нимъ о вѣрѣ Христовой, и —этотъ язычникъ, не рѣшавшійся сначала принять крещеніе, зимою 1875 г., сдѣлавшись нездоровъ, и давшій обѣтъ Богу —креститься, если будетъ здоровъ, 30-го мая 1876 года просвѣщенъ св. крещеніемъ, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ вѣры православной.

На публичныя собесѣдованія, происходившія въ каждое воскресенье, отъ 1 го до 5-ти часовъ, въ притворѣ самарской Троицкой церкви, являлись, и молокане, и бѣглопоповцы, и спасовцы, и особенно послѣдователи австрійскаго священства. Въ виду напора на эту іерархію, и со стороны православныхъ и со стороны раскольниковъ разныхъ толковъ, эти австрійцы русскаго раскола всѣми силами старались отстоять законность своего священства, изобличая, впрочемъ, въ то же время сами

себя. Одни толковали, что коренной вождь ихъ іерархіи явился къ нимъ съ благодатію, а другіе, что безъ благодати. Изъ этихъ несогласныхъ между собою толкованій православные выводили справедливое заключеніе, что у нихъ нѣтъ истины и истинной церкви. Посѣщая собесѣдованія, православные постоянно внимательны были къ ходу бесѣдъ и просили протоіерея Д. Орлова, главнаго дѣятеля на собесѣдованіяхъ, не столько читать, сколько читанное разяснять, что и дѣлалось къ обоюдному удовольствію.

Плодомъ такой просвѣтительной дѣятельности, въ отчетномъ 1876 году, было умноженіе членовъ церкви православной, какъ чрезъ присоединеніе къ православію, такъ и чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ. Именно:

а) присоединено къ православно-восточно-каѳолической церкви изъ раскола разныхъ сектъ:

	м.	ж.
австрійскаго толка	5	4
бѣглопоповскаго	20	16
безпоповскаго	20	21
изъ молоканской секты	23	28

б) присоединено къ православію изъ раскола на правахъ единовѣрія: бѣглопоповскаго толка 2 3

в) присоединено къ православію изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій:

римско-католическаго	2	—
лютеранскаго	2	3

г) просвѣщено св. крещеніемъ не-христіанъ-язычниковъ 2 2

евреевъ	2	—
магометанъ	8	—

Итого 86 77

Обоего пола 163

Въ числѣ присоединенныхъ къ православной церкви изъ молоканъ значится семейство самарскихъ мѣщанъ Рябовыхъ: отца и двухъ дочерей. Знаменательно крещеніе этихъ лицъ по той

обстановкѣ, при которой оно было совершено. Рябовъ-отецъ не только родился въ молоканствѣ, но 40 лѣтъ былъ истинъ пріверженцемъ этой секты и ея пропагандистомъ. По любознательности своей, онъ былъ постояннымъ посѣтителемъ публичныхъ собесѣдованій съ сектантами въ самарской Троицкой церкви. Подробное и толковое раскрытіе истинъ православія убѣдило его, что онъ пребываетъ во тьмѣ невѣрія и суемудрія. И онъ торжественно, 30 октября, принялъ крещеніе въ Троицкой церкви, предъ литургією, и въ присутствіи многочисленнаго стеченія православныхъ и сектантовъ. За нимъ, 3-го декабря, приняли крещеніе, въ Троицкой же церкви, двѣ его дочери, по благословенію матери своей и бабушки, пребывающихъ отъ рожденія въ молоканствѣ. Ни ропота, ни интригъ, со стороны молоканъ въ данномъ случаѣ не было; напротивъ даже фанатичные изъ нихъ явились посмотричь лично, какъ въ православной церкви совершается крещеніе.

Кромѣ выше названныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году назначены вновь: по самарскому уѣзду — священники села Краковки І. Архангельскій и села Спаскаго Хрисанфъ Протасовъ; по николаевскому уѣзду, — села Марьина, священникъ Александръ Вершинскій и крестьянинъ деревни Дубовой, Березоволукской волости, Аенигенъ Антоновъ Бургаевъ; по новоузенскому уѣзду — священникъ с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ; по бузулукскому уѣзду, села Новотроицкаго, священникъ Прокопій Сарычевскій, села Тримихайловки — священникъ І. Тихомировъ и крестьянинъ деревни Ѳедоровки Терентій Михайловъ Блиновъ.

Всѣ эти вновь назначенные миссіонеры еще не успѣли заявить своей дѣятельности на пользу православія.

Движеніе суммъ въ Комитетъ.

Въ отчетному 1876 году состояло на лицо:

	Рубли	Коп.
а) неприкосновеннаго капитала	300	—
б) запаснаго капитала	1138	26 ³ / ₄
в) расходнаго капитала	2581	80 ¹ / ₂

(въ томъ числѣ 691 р. 27 к., оставшихся отъ смѣтнаго назначенія на нужды самарской мис- за 1875 годъ).

Итого. . . 4020 7¹/₄

Въ отчетномъ 1876 году на приходъ поступило:

	Руб.	Коп.
а) въ неприкосновенный капиталъ	—	—
а) въ запасный капиталъ	83	80
в) въ расходный капиталъ	2272	15

(въ суммѣ расходнаго капитала 2272 р. 15 к. заключаются: 1) кружечнаго сбора при церквахъ 1634 р. 70 к., 2) членскихъ взносовъ и друг. сборовъ 637 р. 45 к.)

Итого . . . 2355 95

Всего въ отчетномъ году состояло:

	Руб.	Коп.
а) неприкосновеннаго капитала	300	—
б) запаснаго капитала	1222	7 ³ / ₄
в) расходнаго капитала	4853	95 ¹ / ₂

Итого 6376 2¹/₄

Изъ сей суммы въ отчетномъ 1876 г., согласно смѣтному назначенію общаго собранія православнаго миссіонерскаго общества, употреблено въ расходъ:

- 1) изъ остаточнаго отъ 1875 года расходнаго капитала:
- а) на содержаніе миссіи иркутской епархіи (препровождено въ иркутскій епархіальный комитетъ) 890 р. 53¹/₄ к.
- б) на жалованье миссіонерамъ самарской епархіи:

	Руб.	Коп.
аа) священнику Матвѣю Лепоринскому	200	—

(въ суммѣ 200 р. заключается сумма 50 р., выданная о. Лепоринскому въ счетъ жалованья недополученнаго имъ въ прежній 1875 г.)

бб) священнику Алексѣю Веселицкому	87	50
вв) причетнику изъ эстовъ Д. Кампсу	120	—

гг) матросу Дмитрію Русанову	154	50
дд) рясофорному монаху Арсенію	175	—

Итого 837 —

в) на выписку и покупку старопечатныхъ книгъ 303 12

г) въ пособіе новопроещеннымъ св. крещеніемъ

самарскому мѣщанину изъ молканъ Василю Рябову 25 —

д) на канцелярскія принадлежности. 4 50

Итого на нужды по
самар. миссіи 1169 62

А всего изъ остаточнаго отъ 1875 г. расход-
наго капитала 2060 15¹/₂

2) изъ поступившихъ въ 1876 отчетномъ году расходныхъ
суммъ:

Руб. Коп.

а) на пересылку денегъ въ иркутскій комитетъ 4 38

б) отправлено въ совѣтъ православнаго миссіо-
нерскаго общества, поступившихъ на Японскую мис-
сію пожертвованій (переходящей суммы) 46 94

Итого 51 32

А всего въ 1876 года въ расходѣ 2111 47¹/₂

Затѣмъ къ 1 января 1877 г. состоитъ въ ос-
таткѣ:

а) неприкосновеннаго капитала 300 —

б) запаснаго капитала 1222 6³/₄

в) расходнаго капитала 2742 48

(въ суммѣ расходнаго капитала 2742 р. 48 в.
заключается сумма 521 р. 65 в., оставшаяся отъ
сметнаго назначенія на нужды самарской миссіи за
1876 г.)

Итого. 4264 54³/₄

Въ составѣ суммъ, показанныхъ къ 1877 году наличностію
значится: а) по рубрикѣ неприкосновеннаго капитала 100 р.,
внесенныхъ единовременно въ 1871 г. преосвященнымъ Гераси-
момъ, епископомъ самарскимъ и ставропольскимъ, въ обезпеченіе

на будущее время членскихъ годовыхъ взносовъ, — еще 100 р. внесенныхъ въ 1872 г. священникомъ с. Александровки — Стобеусъ, бузулукскаго уѣзда, Василиемъ Бѣлгородскимъ, на тотъ же предметъ, — и еще 100 р., внесенныхъ на тотъ же предметъ священникомъ с. Рахмановки, николаевскаго уѣзда, Василиемъ Кубаревымъ, б) по рубрикѣ *запаснаго* капитала: всѣ пожертвованія на мѣстную миссію, менѣе 3-хъ рублей и излишекъ въ членскихъ взносахъ, превышающій сумму 3 руб., в) по рубрикѣ *расходнаго* капитала: церковно-кружечный сборъ на распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ имперіи и членскіе взносы въ 3 р. каждый.

Сумма 4264 р. 54³/₄ к. заключается: 1) въ двухъ 6% билетахъ волжско-камскаго коммерческаго банка: а) отъ 8 іюня 1876 г., за № 45485, на сумму 3000 р. срокомъ на одинъ годъ и б) отъ того же 8 іюня 1876 г., за № 45486 на сумму 1118 руб. срокомъ на два года. 2) 100 р. въ томъ же банкѣ, на текущемъ счетѣ, по книжкѣ за № 3, съ 4% годовыми на рубль. Остальная сумма состоитъ на рукахъ члена казначей комитета, на текущіе расходы по комитету.

Въ теченіи отчетнаго 1876 г. всего дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества, сдѣлавшихъ по 3 р. взносы въ самарскій комитетъ общества, было 173 человекъ, менѣе противъ предыдущаго 1876 г. 14 лицъ. Уменьшеніе это произошло по разнымъ причинамъ, какъ то: отъ смерти нѣкоторыхъ, отъ выбитія изъ епархіи (напр. архимандрита Владиміра) и др. причинъ неизвѣстныхъ. Сумма же членскихъ взносовъ, поступившая въ семь году, (560 р. 56 к.) потому превышаетъ выше указанное число членовъ, что отъ многихъ изъ этихъ членовъ взносы за прошедшій 1875 годъ поступили въ семь же 1876 году.

Заканчивая отчетъ сей, Комитетъ считаетъ долгомъ заявить общему собранію, что на нужды миссіи по самарской епархіи въ текущемъ 1877 г. онъ предполагаетъ, по примѣру предыдущихъ годовъ и на основаніи опредѣленія совѣта общества отъ 11-го мая 1872 г., назначить 1000 руб. изъ остаточнаго (отъ про-

шлаго 1876 года) расходнаго капитала и 521 р. 65 к., оставшихся отъ сѣтнаго назначенія, на нужды миссiи на 1876 годъ.

Изъ отчетовъ благочиническихъ о благосостоянiи церквей и причтовъ за 1876 годъ.

(Продолженiе).

Въ вѣдомствѣ благочинiя о. протоіерей г. Бугульмы Н. Оодорова, кромѣ исправности по должности, и доброму примѣру для прихожанъ въ веденiи сельскаго хозяйства, съ особеннымъ еще усердiемъ проповѣдуютъ слово Божіе въ своихъ церквахъ священники М. Виртуозовъ, Г. Скворцовъ, Г. Введенскій. Они же съ особеннымъ успѣхомъ занимаются въ училищахъ съ дѣтьми преподаванiемъ закона Божія. — Раскольниковъ въ г. Бугульмѣ м. п. 66, ж. п. 75, и въ с. Евфановѣ 105 м. п. и 130 ж. п. Всѣ они принадлежатъ къ толку поповщинскому и находятся не въ близкомъ отношенiи къ духовенству, стараюсь по возможности избѣгать его.

О. Протоіерей г. Бузулука А. Тихомировъ пишетъ, что при исправности обязанностей пастырскихъ — успѣшно занимались и въ школахъ земскихъ и церковноприходскихъ законоучители священни: П. Щербаковъ, І. Разумовскій, В. Горностаевъ, В. Повровскій, а также и причетники въ послѣднихъ — К. Попковъ и А. Мильтоновъ. Священникъ о. Немерцаловъ обратилъ въ православіе 1 м. и 1 ж. изъ молоканъ воскресенниковъ.

Въ округѣ благочинiя раскольниковъ поповцевъ 199 м. и 238 ж., безпоповцевъ 1 м. и 1 ж., молоканъ воскресенниковъ 30 м. и 50 ж., и субботниковъ 40 м. и 50 ж., всего 270 м. и 317 ж. Приходскіе священники всемѣрно стараются сблизиться съ отступниками для религіозныхъ бесѣдъ, и въ с. Лабазахъ и д.

Федоровъ Ефимовскаго прихода раскольникъ, а въ Ольшанкѣ
 болованъ не чуждаются священниковъ: но Андреевскіе болованъ
 до того упорны, что и не говорятъ съ священникомъ.
 Между членами причтовъ духовенства благочиніи о. Свворцова
 состоитъ на должности причетника одинъ изъ учениковъ IV
 класса гимназіи. Пастыри церквей проповѣдывали слово Божіе
 полнѣнно. Въ 12 церквахъ произносились ватиханскія по-
 ученія; числомъ ихъ произнесено 427: въ этихъ поученіяхъ объ-
 яснены символъ вѣры и молитва Господня. Въ пяти церквахъ
 произносились религіозно-нравственныя поученія и въ большин-
 ствѣ обличительныя — противъ пьянства и другихъ пороковъ:
 ихъ произнесено 299. И воскресныя собесѣдованія въ ми-
 нувшемъ году велись по возможности, усердно, и что можно
 видѣть изъ количества собесѣдованій, во ихъ число было
 485. На собесѣдованіяхъ читались четьи-минеи, объяснялись
 первоначальныя молитвы, двенадцать праздники, таинства, де-
 сятословіе, обязанности родителей въ дѣтамъ, дѣтей въ родите-
 лямъ, обязанности супруговъ, евангелія воскресныя и литургія.
 Начинались собесѣдованія и оканчивались пѣніемъ: происходили
 они между утренею и обѣднею, и только въ селѣ Алексѣевкѣ бывали
 они послѣ вечерни: сходился на нихъ народъ въ значительномъ
 количествѣ; не мало между пожилыми было и дѣтей. Дѣтнею
 порою собесѣдованія большею частію бывали въ церквахъ, и въ
 меньшинствѣ — въ церковныхъ сторожкахъ.
 Болѣе всѣхъ въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія въ храмъ и
 собесѣдованій съ прихожанами трудился села Востина священникъ
 Дмитрій Агаѣодоровъ. Онъ произнесъ 71 поученіе на ватихизисъ,
 слѣдаль 34 собесѣдованія о предметахъ вышеизложенныхъ. Да и
 вся пастырская жизнь о. Агаѣодорова исполнена въ учительности:
 при одрѣ больного онъ является утѣшителемъ, при совершеніи
 таинства крещенія учителемъ, при совершеніи таинства брака —
 попечительнымъ хотцемъ; не пропуститъ онъ ни одного брака безъ
 личного спроса жениха и невѣсты, на сколько разумно они зна-
 ютъ первоначальныя молитвы и заповѣди Божіи. Неопытное
 при этомъ онъ постарается объяснить и внушить жениху и не-

вѣствѣ взаимныя обязанности другъ къ другу, а также и обязанности къ родителямъ (*). Онъ же заслужилъ любовь и уваженіе своихъ прихожанъ строгою жизнію, усерднымъ служеніемъ и разумною охраною паствы отъ зловреднаго вліянія пропаганды молоканства, за возстановленіе и утвержденіе христіанской нравственности въ пасомыхъ и пріученіе дѣтей прихожанъ къ стройному пѣнію въ св. храмѣ при Богослуженіи. Села Орѣховки священникъ А. Соболевъ заставилъ прихожанъ своихъ питать къ себѣ довѣріе и уваженіе дѣятельнымъ попеченіемъ объ устройствѣ храма Божія и его украшеніи, постоянною готовностію къ напутствованію умирающихъ или же къ больнымъ съ врачебными пособіями. И вообще большая часть пастырей ведетъ себя благочестно и неукоризненно. Изъ псаломщиковъ исполнялъ съ примѣрною точностію свою обязанность М. Клеандровъ, изъ студентовъ неокончившихъ курсъ въ Кіевской духовной академіи. Онъ же произнесъ 53 поученія изъ печатныхъ сочиненій и 18 поученій собственнаго сочиненія.

Съ сектантами — молоканами духовенство обходится съ привѣтливостію и ласковостію, не отказывая имъ и въ матеріальныхъ нуждахъ, когда они обращаются за помощію или за врачебными пособіями. Когда въ селѣ Патровкѣ стала замѣтна наклонность нѣкоторыхъ православныхъ къ молоканству, при содѣйствіи пропагандиста, врестьянина состоятельнаго с. Утевки Л. Кузмича, человека притомъ торговаго, тогда православные патровскіе поспѣшили обратиться съ просьбою къ Его Преосвященству — отпустить къ нимъ м. Арсенія, одного изъ публичныхъ собесѣдниковъ съ сектантами въ г. Самарѣ для того, чтобы оградить православіе отъ молоканства. Архипастырѣ не замедлилъ распорядиться по ихъ прошенію. Въ октябрѣ и ноябрѣ м. Арсеній сдѣлалъ тамъ нѣсколько публичныхъ собесѣдованій, на коихъ изобличилъ несостоятельность молоканства, и раскрытіемъ ученія православной церкви утвердилъ колеблющихся въ вѣрѣ. (*)

(*) Въ Симбирской семинаріи, о. Агаѳодора мы знали, во время ученія его, какъ одного изъ лучшихъ воспитанниковъ по успѣхамъ и благонравію.

(*) Къ похвадамъ нашихъ православныхъ, населяющихъ волости Патровскую

По словамъ о. Смирнова, христіанскія требы у своихъ прихожанъ причты отправляли неопустительно и неотлагательно. Ни въ одномъ приходѣ округа не было заявлено претензіи со стороны прихожанъ на мѣстный свой причтъ или относительно его неисправности въ отправленіи у нихъ въ домахъ какихъ либо христіанскихъ требъ, или въ притязательности со стороны причтовъ при требоисправленіяхъ. И въ умственномъ и нравственномъ отношеніи духовенство всего округа заявляетъ себя съ отрадной стороны. Члены причтовъ и изъ нисшаго клира въ свободное время отъ прямыхъ своихъ обязанностей не сидятъ праздны, безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія и газетъ, — каковыя во многихъ селахъ округа выписываются священниками. Незамѣтно между ними или вообще духовенствомъ грубыхъ унижающихъ духовное сословіе, пороковъ, ни распрей или раздора. Многие изъ нихъ, для матеріальнаго обезпеченія своего, занимаются хозяйствомъ.

Какъ на особенно выдающихся предъ другими въ отношеніи назиданія своихъ пасомыхъ, отчетъ указываетъ на священника с. Большихъ Глушицъ К. Разумовскаго и с. Новопавлова свящ. А. Свѣтовидова. Послѣдній хотя не получилъ богословскаго образованія, но за то, по вступленіи на приходъ позаботился приобрести въ церковную бібліотеку сочиненія современныхъ лучшихъ духовныхъ проповѣдниковъ, по которымъ ревностно назидаетъ свою паству, за что, при исправности и по должности, пользуется любовью и довѣріемъ отъ своихъ прихожанъ.

Сектантовъ въ округѣ незначительное количество, именно: мо-

и Коржевскую въ бузулукскомъ уѣздѣ—эти давнія гнѣзда молоканства, должно сказать то, что, какъ только они узнаютъ о пропагандѣ молоканъ въ этихъ и другихъ селеніяхъ, не косня спѣшатъ во всякое время года въ г. Самару, къ намъ за совѣтами, а къ Его Преосвященству, съ просьбою—отпустить на нѣсколько недѣль м. Арсенія одного изъ собесѣдниковъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ самарскими сектантами, какъ болѣе свободнаго отъ всякихъ другихъ занятій. При этомъ добрые православные, не щадятъ издержекъ, лишь бы поскорѣе вѣдѣть торжество истины на собесѣдованіяхъ. Подвижная миссія вообще есть дѣло полезное, вызываемое притомъ общимъ требованіемъ православнаго народа.

молванъ 115 м. п. и 121 ж. п., раскольниковъ 135 м. п. и 136 ж. п. Настоятели тѣхъ приходоу, гдѣ есть сектанты, при случаяхъ дѣлають имъ вразумленія въ духѣ кротости и христіанской любви; съ своей стороны и сектанты не чуждаются пастырской церкви.

Причетники, кромѣ стариковъ, пишетъ о. Альбокриновъ, при испытаніи почти всѣ оказались знающими катихизисъ и священную исторію на столько, на сколько имъ позволили повторить полевые работы. Отчетливымъ знаніемъ устава и точнымъ выполненіемъ онаго, при многоразличныхъ Богослуженіяхъ, въ теченіе года, отличались причетники—Исид. Астраханскій, Варооломей Сокольскій и Василій Протодіаконовъ. Кромѣ того, первые два и дьячекъ П. Петровъ отличаются особеннымъ усердіемъ къ хорошему выполненію чтенія и пѣнія. Они же, при своемъ благоповеденіи, настолько приучили крестьянъ къ пѣнію и уставу церковному, что сіи послѣдніе могутъ очень удовлетворительно пѣть, читать и отправлять Богослуженіе даже и безъ причетниковъ. Съ особенною ревностію проповѣдуютъ слово Божіе священники Іоаннъ Тресвятскій, Георгій Самуиловъ, Іоаннъ Разумовскій. Въ 9 селахъ округа имѣются сектанты—въ слѣдующемъ количествѣ: 793 м. п. и 890 ж. п.,—въ томъ числѣ раскольниковъ 341 м. 361 ж., молванъ 452 м. 523 ж. Священники усердно вообще заботятся объ обращеніи заблуждающихся на путь истины.

Въ округѣ благочинія о. Архангельскаго сектантовъ поповщинскаго толка 1785 м. и 2046 ж., безпоповщинскаго, признающаго браки 113 м. п. и 121 ж. п., браковъ непризнающаго 337 м. и 465 ж., Спасова согласія, 22 м. и 28 ж. п.

Хотя обращенія изъ раскола въ православіе нечасты, но обращеніе раскола уже далеко не таково, каковымъ было въ 60-хъ годахъ, и сектанты, а особенно изъ молодыхъ, обучающихся въ мѣстныхъ сельскихъ школахъ, относятся къ православнымъ священникамъ не такъ враждебно, какъ въ бывшее время, и время отъ времени все болѣе и болѣе знакомятся чрезъ домашнія и воскресныя собесѣдованія съ пастырями о вѣроученіи православ-

ной церкви и чрезъ чтеніе противораскольническихъ книгъ, предлагаемыхъ имъ пастырями, ежегодно выписываемыхъ, по иѣрѣ средствъ для подобной цѣли.

При исправности по должности, отличаются проповѣданіемъ слова Божія и назиданіемъ паствы въ храмахъ и въ домахъ священники Хрисанъ Протасовъ, Андрей Комаровъ, Андрей Благонадеждинъ, Стеф. Вильдюшевскій. Признательные прихожане къ трудамъ пастырскимъ, въ отчетномъ году построили для священниковъ дома съ надворными службами, въ Урусовой Александровѣ — въ 575 р., въ Преполовенскомъ въ 515 р., въ Еватериновѣ въ 500 р. и въ Ивановѣ въ 807 р.

Въ округѣ благочинія о. Ѳ. Архангельскаго сектантовъ не много — бѣглопоповской секты 79 м. и 71 ж., субботниковъ 43 м. и 15 ж. Сектанты вообще готовы вести бесѣды о предметахъ разногласія въ вѣрѣ, но только частнымъ образомъ, не публичные, отъ которыхъ уклоняются, представляя, уважительныя, по ихъ мнѣнію, причины. Къ духовенству вообще почтительны и шривѣтливы.

Воскресныя собесѣдованія вездѣ ведутся послѣ утренняго Богослуженія, говорить въ отчетъ о. Николаевъ. Предметомъ собесѣдованій бывають объясненія праздниковъ, чтенія изъ житій св. Угодниковъ Божіихъ и объясненія чтимыхъ евангелій. Члены причтовъ въ свободное время занимаются духовною литературою. Священники читають духовные журналы и другія книги духовнаго содержанія. Діаконы и причетники занимаются священной исторіею и катихизисомъ.

Въ благочинія о. Колпикова, проповѣданіемъ слова Божія, назиданіемъ паствы въ домахъ, охраненіемъ прихожанъ отъ разнаго рода сектантовъ, чрезъ разъясненіе вѣроученія на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, и вразумленіемъ самихъ сектантовъ, хотя и въ маломъ числѣ, отличаются особенно священники В. Горizontовъ, І. Овидіевъ, І. Пиксановъ, Р. Тычининъ и Б. Иргизовъ, за что они и пользуются довѣріемъ и расположеніемъ своихъ прихожанъ. Сектантовъ въ округѣ разныхъ толковъ м. п. 3740, ж. и. 3530. Въ с. Брызовѣ есть молоканы — м. п.

36, ж. п. 45. Мѣстный священникъ Симеонъ Павловскій дѣ-
лаетъ частыя собесѣдованія съ ними, плодомъ которыхъ, не смот-
ря на его недавнее поступленіе на приходъ, было присоединеніе
нѣсколькихъ душъ къ православной церкви. Да и сами моло-
кане просятъ даже священника вести съ ними бесѣды и охот-
но слушаютъ его при раскрытіи вѣроученія христіанскаго въ
сопоставленіи съ молоканствомъ.

Опытъ доктора надъ муроточивою главою.

Въ журналѣ „Русская старина“ 1876 г. помѣщенъ рассказъ
профессора О. Г. Солнцева: „моя жизнь и художественно-архе-
ологическіе труды“. Въ этомъ рассказѣ есть нѣсколько словъ,
относящихся къ св. муроточивымъ главамъ, находящимся въ пе-
щерахъ Кіево-Печерской лавры. Вотъ эти слова: „въ той ча-
сти пещеръ, которая доступна для всѣхъ богомольцевъ, муро-
точивыя главы лежатъ на блюдахъ, прикрытыя особаго устрой-
ства колпаками; изъ главы сочится на эти блюда по каплямъ
муро, что то въ родѣ безцвѣтнаго и безвкуснаго масла, на видъ
жиже обыкновеннаго деревяннаго, нѣжно пріятнаго запаха. --
Однажды, при мнѣ былъ такой случай: мой знакомый докторъ
Савенко не вѣрилъ, чтобы изъ главы могло истекать муро и при-
томъ непрерывно: онъ думалъ, что это продѣлка монаховъ. По-
этому, онъ, докторъ, не приминувъ сдѣлать относительно этого
опытъ, съ разрѣшенія монастырскихъ властей, Савенко взялъ
одну изъ муроточивыхъ главъ, вытеръ ее насухо сукномъ внутри
и снаружи, точно также вытеръ и сосудъ, обвязалъ все это про-
течною бумагой и запечаталъ. Двери комнаты, гдѣ оставлена
была глава, тоже запечатали. На другой день Савенко пришелъ,
самъ распечаталъ главу и въ сосудѣ оказалось муро“. Дивны
пути Твои Господи! И современный намъ докторъ послужилъ
орудіемъ въ укрѣпленію и утвержденію вѣры въ возможность и
дѣйствительное существованіе чуда. (*)

(*) Рассказъ сей былъ переданъ нами на одномъ изъ публичныхъ собесѣдова-
ній въ троицкой церкви съ присовокупленіемъ, что мы и видѣли и поклонились
сей главѣ въ 1845—49 годахъ.

РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Октября 28 дня 1877 года. Цен-
зоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Губернская Типографія.