

— 80 —

Симбирскія Священныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Ноября № 22. 1896 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXI.
------	--	------

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Калитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 14 день мая текущаго года, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Анны 3-й степени*: законоучитель Симбирскаго вѣдетскаго корпуса, протоіерей **Елпидифоръ Успенскій** и священникъ Казанской церкви Симбирской подгородной слободы Канавы **Алексій Благовидовъ**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ, въ 29 день іюня текущаго года, сопричислить священника церкви села Монадышъ, Ардатскаго уѣзда, **Алексія Сергѣевского**, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену *св. Владимира 4-й ст.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день іюня текущаго года, пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью „за усердіе“: золотою на Аннинской лентѣ: старосту Крестовоздвиженскаго собора гор. Карсуна, Карсунскаго 2 гильдіи купца **Павла Драгункина**, — серебряными на Станиславской лентѣ старостъ церквей: села Криушь, Карсунскаго уѣзда, крестьянина **Поликарпа Казакова**; села Лѣснаго Матюнина, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянина **Степана Толстошеева**; села Верхняго Талызина, Курмышскаго уѣзда, крестьянина **Дмитрія Комова**, и Алатырскаго посада, Алатырскаго уѣзда, **Гавріила Самойлова**.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 октября 1896 г. за № 5260, при Троицкой церкви гор. Симбирска открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1896 года, октября 18 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Симбирская духовная Консисторія слушала: отношеніе управленія Московской Синодальной типографіи отъ 20 минувшаго сентября за № 8776, коимъ оно уведомило, что 13/19 марта сего 1896 года за № 827 состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода, которымъ гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндіи, приглашаются обращаться съ требованіями на книги Синодальнаго изданія и др., продающіяся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургскую Синодальную типографію, а гг. покупатели всѣхъ другихъ губерній съ таковыми требованіями — въ Московскую Синодальную типографію; что же касается требованій на метрическіе листы и др. для церковнаго употребле-

нія, антимины, вѣнчики, разрѣшительныя молитвы, грамматы, священническія, діаконскія и причетническія присяги и подписки, — таковыя требованія изъ всѣхъ губерній Россійской имперіи безъ исключенія должны быть направляемы въ Московскую Синодальную типографію.

Приказали и Его Пресвященство утвердить: для распространенія среди духовенства Симбирской епархіи изложенныя въ отношеніи Синодальной типографіи за № 8776 свѣдѣнія пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

1896 года, октября 26 дня, Симбирская духовная Консисторія слушала: отношеніе Совѣта Братства Трехъ Святителей, при Симбирской семинарской церкви, отъ 20 іюня 1896 года за № 686, слѣдующаго содержанія: изъ отчетовъ оо. благочинныхъ епархіи о веденіи въ приходахъ оной въ теченіе минувшаго 1895 года чтеній и собесѣдованій съ народомъ Совѣтъ Братства усмотрѣлъ, что во многихъ приходахъ (до 50) таковыя совершенно не велись, — при чемъ уважительныхъ причинъ въ оправданіе этого въ отчетахъ не указывается. — Въмѣстѣ съ симъ Совѣтъ усмотрѣлъ, что и самыя отчеты, не смотря на дѣлаемыя Совѣтомъ распоряженія, представляются не всѣми оо. благочинными и не всегда къ установленному сроку. Въ виду этого, Совѣтъ Братства проситъ духовную Консисторію слѣдательное подтвержденіе — духовенству о повсемѣстномъ веденіи въ приходахъ епархіи чтеній и собесѣдованій съ народомъ и — оо. благочиннымъ относительно обязательности для нихъ представленія отчетовъ о чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. А такъ какъ, съ открытіемъ въ уѣздныхъ городахъ отдѣленій Братства и Совѣта онаго, согласно § VIII правилъ дѣятельности таковыхъ отдѣленій, отчеты о чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ должны быть на будущее время, начиная съ текущаго года, представляемы оо. благочинными уже не въ Совѣтъ Братства, а въ отдѣленія, въ устанавливаемые сими послѣдними сроки, то Совѣтъ проситъ духовную Консисторію слѣдательное съ своей стороны

подтвержденіе объ обязательности для нихъ исполненія и сего правила.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: согласно отношенія Братства Трехъ Святителей, при Симбирской семинарской церкви, объявить духовенству епархіи чрезъ процпаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ обязательно производились въ богослужебныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія съ тѣмъ, чтобы отчеты о чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ благочинныя представляли не въ Совѣтъ Братства, какъ доселѣ дѣлалось, а въ уѣздныя отдѣленія, согласно § VIII правилъ дѣятельности цѣлковыхъ учреждений, начиная съ текущаго года, и въ сроки, какіе будутъ назначены отдѣленіями.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Благочинный 2 округа Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Петръ Маловъ, по болѣзни, уволенъ отъ должности благочиннаго, а вмѣсто него назначенъ благочиннымъ того округа священникъ с. Новодѣвичья, Сенгилеевскаго уѣзда, Павелъ Родниковъ.

За псаломщикомъ Симбирской подгородной слободы Канавы Николаемъ Колосовымъ зачислено священническое мѣсто въ с. Козловкѣ, Курмышскаго уѣзда.

За штатный священникъ Константинъ Благовидовъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Камышинку, Сенгилеевскаго уѣзда.

За діакономъ с. Поводимова, Алатырскаго уѣзда, Владиміромъ Статировымъ зачислено священническое мѣсто въ с. Сирятинѣ, Ардатовскаго уѣзда.

За діакономъ с. Безсонова, Симбирскаго уѣзда, Михаиломъ Алѣевымъ зачислено священническое мѣсто въ с. Среднихъ Тимерсянахъ, того же уѣзда.

Смотрителю Симбирскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священнику Іоанну Вогоявленскому, поручено совершенно богослуженій въ домовоі церкви Симбирскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія.

Священники: Будинскаго уѣзда — сель: Убей — Александръ Петровъ и — Чурадчель — Василиій Эпиктетовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого. — Діаконъ ос. Аташева, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Косогорскій перемѣщенъ въ ос. Кечушево, того же уѣзда.

Діаконъ Сентилеевскаго уѣзда, сель: Сосновки Степанъ Суреминскій и — Карлинскаго Александръ Сперанскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ с. Шемурши, Буинскаго уѣзда, Капитонъ Смыловскій перемѣщенъ въ ос. Старые Алгашы, Симбирскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 3 кл. духовнаго училища Алексій Травинъ допущенъ въ исполненію обязанностей псаломщика къ церкви с. Балабашы Баишева, Буинскаго уѣзда. Псаломщикъ с. Канадей, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Топорнинъ, по согласію его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его Петръ Топорнинъ.

Умершіе: псаломщикъ с. Сосуновки, Ардатовскаго уѣзда, Герасимъ Сперанскій и заштатный псаломщикъ с. Бѣлаго Ключа, Карсунскаго у., Алексій Бандалинскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Симбирской епархіи за 1894/95 учебный годъ

(Продолженіе).

IX.

Школьные библіотеки: имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся.

Библіотеки ц.-п. школъ въ отчетномъ году состояли изъ вполне достаточнаго числа учебныхъ книгъ и пособій и небольшого числа книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся. Отдѣльнѣе книгъ послѣдняго рода въ отчетномъ году, сравнительно съ прошлымъ годомъ, увеличилось въ библіотекѣ каждой школы на

15-ть названій, — въ число которыхъ входятъ: 1) «Внутренняя книга: Райскіе цвѣты съ Русскою отъ земли „Видъ Свѣта“ наказанные на разрушители десяти заповѣдей Закона Божія“ — соч. Новгородскаго и др. „Сокровище духовное, отъ міра собиращое“ — соч. свѣдѣтеля Тихона, выписанныя на свои средства (въ количествѣ свыше 350 руб.) въ Бозѣ почившимъ Пресвященнѣйшимъ Варсофіемъ, и 2) книги „Приходской Библіотеки“ изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, выписанныя Епархіальнаго Училища Совѣтомъ. Такимъ образомъ въ настоящее время каждая ц.-п. школа имѣетъ въ своей бібліотекѣ книги и брошюры для выкласнаго ученія учащихся, въ совокупности съ разсланными въ предѣлы епархіи до 30 названій. Особенно ощутительный недостатокъ въ школьныхъ бібліотекахъ замѣчается въ руководствахъ для учителей по предметамъ первонач. обученія. Пополненіе которыми таковыхъ бібліотекъ нужно считать существенно необходимымъ, такъ какъ многіе изъ учителей обнаруживаютъ отсталость въ методахъ преподаванія, а это много препятствуетъ успѣшности обученія.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ и присутствуютъ ли при семъ возрастныя. Хоровое пѣніе во время снѣжъ праздничныхъ собраній.

Воскресныя и праздничныя чтенія были ведены въ четырехъ ц.-п. школахъ: а) въ Возжинской, Симбирскаго уѣзда, въ которой, въ присутствіи учениковъ и взрослыхъ, священникомъ или учительницей, а иногда, подъ наблюденіемъ ихъ, и однимъ изъ лучшихъ учениковъ, по воскреснымъ вечерамъ читаются житія святыхъ и Троицкіе листки, б) въ Павловской, Карсунскаго уѣзда, гдѣ всѣхъ чтеній было четыре: 17 октября „О спасеніи Августѣйшаго семейства отъ грозившей опасности“, 15 февраля „О томъ, что Церковь Христова Единая, и о страшномъ судѣ и масляницѣ“, 26 февраля — о жизни св. Порфирія, архіепископа Газскаго и о Царѣ-Миротворцѣ Александрѣ III-мъ и 11 мая — о жизни и трудахъ св. Кирилла Меѳодія“; чтенія велись

учителемъ и законоучителемъ, предварялись, сопровождалась и окончивались чтеніемъ; на нихъ присутствовали и взрослые крестьяне; в) въ Знаменской, Бурмынского уѣзда, и г) Ново-Томышевской, Сызранскаго уѣзда, гдѣ присутствовали на чтеніяхъ въ значительномъ числѣ и родители и взрослые родственники учащихся.

Ф. С. Горп.
Кто посещалъ школы для осмотра и наблюденья.

Непосредственное наблюденіе за ц.-п. школами, какъ и въ предшествовавшіе годы, имѣли въ отчетномъ году оо. благочинные епархіи, посетившіе ихъ (каждый въ своемъ округѣ) не мене трехъ разъ въ годѣ. Обязанности оо. благочинныхъ — наблюдателей по отношенію къ ц.-п. школамъ заключались: въ наблюденіи за правильностію веденія учебно-воспитательнаго дѣла, въ контролѣ за отношеніемъ къ нему учащаго персонала, въ заботѣ о матеріальномъ обезпеченіи школъ и удовлетвореніи ихъ нуждъ и въ сношеніяхъ по сему предмету съ разными лицами и учрежденіями, въ предсѣдательствѣ въ комиссіяхъ по производству испытаній ученикамъ ц.-п. школъ, въ составленіи годичной отчетности о состояніи оныхъ и многомъ другомъ. Къ своимъ обязанностямъ, несмотря безмездный трудъ, оо. благочинные — наблюдатели относились съ надлежащимъ вниманіемъ.

Кромѣ оо. наблюдателей ц.-п. школы осматривали:
Ф. За) по Симбирскому уѣзду: Арско-Слободскую — предсѣдатель Епарх. Училищ. Совѣта архимандритъ Никодимъ, ту же школу и Ишеевскую — членъ дѣлопроизводитель Совѣта свящ. І. Никольскій, Шиловскую членъ-отдѣленія инспекторъ народныхъ училищъ А. И. Анастасіевъ;

б) по Алатырскому уѣзду школы въ разное время осматривали: предсѣдатель отдѣленія свящ. І. Н. Педринскій и члены: П. И. Швейцеръ, Н. Д. Самосатскій, А. Н. Бобѣловъ, А. Г. Свѣжениновъ, князь А. А. Тенишевъ, С. И. Самойловъ, А. С. Соловьевъ, П. И. Педринскій; свящ. А. Бѣлавинъ, свящ. А. Осиповскій, свящ. І. Анолоновъ и свящ. А. Амазовъ;

в) по *Ардатовскому* уѣзду: 25-ть п. школы — предсѣдатель отдѣленія прот. П. В. Добросмысловъ и нѣкоторые члены отдѣленія — инспекторъ народныхъ училищъ и г. земскіе начальники;

г) по *Карсунскому* уѣзду — большинство школы осматривалъ предсѣдатель отдѣленія прот. С. Ф. Зефиrowъ, Стемаскую — членъ отдѣленія инспекторъ народныхъ училищъ А. И. Червяковскій и Болтаевскую и Кошелевскую г. земскій начальникъ Фонъ-Вигъ;

д) по *Курмышскому* уѣзду школы осматривались гг. земскими начальниками и Шелинская и Хоршевашская — членомъ отдѣленія инспекторомъ народныхъ училищъ;

е) по *Семилеевскому* уѣзду 10 школы осматривалъ предсѣдатель отдѣленія, священникъ Х. Ф. Боголюбовъ;

ж) по *Сызранскому* уѣзду: Вѣхеватскую, Ильинскую — членъ отдѣленія инспекторъ народныхъ училищъ Н. П. Охотинъ, Старо-Костычевскую — членъ отдѣленія свящ. Д. Ливановъ, и въ Ильинской и Вѣхеватской членъ отдѣленія Я. А. Зеленовъ производилъ годичныя испытанія, и

з) по *Буинскому* уѣзду: Кайеревскую, Тайбинскую, Янтиковскую, Больше-Батыревскую и Трехъ-Избъ-Шемуршинскую — членъ отдѣленія свящ. К. Бахаревскій, Кайеревскую же и Балабашъ-Баишевскую — членъ отдѣленія Ф. А. Головинскій, и Кайеровскую, Вурундуковскую и Янтиковскую — членъ отдѣленія Е. Ф. Сиземскій.

Х.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ.

Вышеназванныя школы грамоты въ числѣ 140 по приходамъ распределяются такъ:

а) по *Симбирскому* уѣзду: въ Русско-Цильнинскомъ 1 (въ д. Шаймурзиной), въ Кадниковскомъ 1 (въ дер. Комаровѣ), въ Копышевскомъ, Ртицево-Каменскомъ, Чуфаровскомъ и Теньковскомъ — по 1-ой въ каждомъ (существуютъ въ самыхъ селахъ);

б) по *Алатырскому уезду*: въ Барышко-Слободскомъ 1 (въ д. Ольховкѣ), въ Гулюшевскомъ 1 (въ дер. Акнѣвой), въ Промзинскомъ 1 (въ д. Полянкахъ), въ Засарскомъ 2 (1 въ д. Цидовкѣ и 1 въ самомъ селѣ), въ Сіязскомъ, Моргинскомъ, Паранейскомъ, Княжухинскомъ, Чирковскомъ и Монадышемомъ — по 1 (существуютъ въ самыхъ селахъ);

в) по *Ардатовскому уезду*: въ Одоевщинскомъ 1 (въ д. Турдаковой), въ Монадышскомъ, Лунгинскомъ, Андреевскомъ, Тетюше-Дадскомъ, Апухтинскомъ, Низовскомъ на р. Нуф, Вечкушскомъ, Барахмано-Гартскомъ, Скрипчинскомъ, Шемарудинскомъ, Архангельскомъ и Хухоревскомъ — по 1 въ каждомъ (въ самыхъ селахъ) и Собаченскомъ 1 (въ д. Иллинеяхъ);

г) по *Карсунскому уезду*: въ Поселковскомъ, Мариопольскомъ, Сюкскомскомъ, Рѣшетинскомъ, Ново-Зиновьевскомъ — по 1 въ каждомъ (существуютъ въ самыхъ селахъ), въ Станичинскомъ 1 (въ д. Маломъ Станичномъ), въ Ермоловскомъ 1 (въ д. Поникѣ), въ Сосновскомъ 1 (въ д. Ермакахъ), въ Городищенскомъ 1 (въ д. Налитовѣ), въ Ховринскомъ 1 (въ д. Ницулинѣ), въ Павловскомъ 1 (въ д. Теофилатовкѣ), въ Базарно-Сызганскомъ 1 (въ д. Дашаурѣ), въ Баргинскомъ 1 (въ д. Ахматовомъ Бѣломъ Ключѣ), въ Живайкинскомъ 1 (въ д. Кармалейкѣ) и въ Кезминскомъ 1 (въ д. Красной Яктѣ);

д) по *Курмышскому уезду*: въ Четайскомъ 1 (въ д. Тоганашихъ), въ Станашикомъ 1 (въ д. Яманахъ), въ Раскильдинскомъ 2 (въ д. Туры-Вылы и Большихъ Токташахъ), въ Туванскомъ 4 (въ д. Кумашкѣ, Шумерлѣ, Лѣсной и Ильиной), въ Ходаровскомъ 4 (въ д. Юманаяхъ, Яндашихъ, Тувалькиной и Мыслецѣ), въ Бортсурманскомъ 1, Болобоновскомъ 1, Мальцевскомъ 1, Верхне-Талызинскомъ 1, Каменскомъ 1, Мѣлянскомъ 1 (существуютъ въ самыхъ селахъ), въ Ждановскомъ 1 (въ д. Юморѣ), въ Быковскомъ 1 (въ д. Васильевкѣ), въ Дикопольскомъ 1 (въ д. Поповъ-Передѣлѣ), въ Анастасовскомъ 1 (въ д. Вахматовѣ) и въ Мурзицкомъ 1 (въ самомъ селѣ);

е) по *Семилеевскому уезду*: въ Бекетовскомъ 1 (въ д.

Платоновъ), въ Кузоватовскомъ 1 (сущ. въ самомъ селѣ), въ Мордовско-Темрязанскомъ 1 (въ самомъ селѣ), въ Осokinскомъ 2 (въ самомъ селѣ и въ д. Киселевкѣ), въ Томыловскомъ 1 (въ самомъ селѣ), въ Березовскомъ 2 (въ самомъ селѣ и д. Карцевкѣ), въ Уваровскомъ 1 (въ д. Валувекѣ) и въ Бѣло-Ключевскомъ 1 (въ самомъ селѣ);

ж) по Сызранскому уѣзду: въ м. Сызрани 1 (воскресная), въ Дмитріевскомъ 1, въ Троицко-Сунгурскомъ 1, въ Ново-Лавинскомъ 1, въ Порожскомъ 1, въ Елшанскомъ 1, въ Соколовскомъ 1, въ Анабынскомъ 1, въ Тихменевскомъ 1, въ Бобарыкинскомъ 1, въ Селитбинскомъ (Анненковскомъ тожъ) 1, въ Валовскомъ 1, въ Подгорскомъ 1, въ Лобановскомъ 1—(существуютъ въ самыхъ селахъ) и въ Рязанскомъ 1 (въ д. Малой Рязани),

з) по Буинскому уѣзду: въ Буинскомъ 1 (въ д. Слупевои), въ Тойсинскомъ 1 (въ д. Кошкахъ), въ Больше-Батыревскомъ 1 (въ д. Новой Ахпердиной), въ Норвалшъ-Шигаиновомъ 1 (въ д. Именевой), въ Туруновскомъ 1 (въ д. Яньшиховой), въ Сугутскомъ 2 (въ д. Карабай-Шемуршъ и Альманчиковой), въ Ембулатовскомъ 2 (въ д. Яманчуриной и Шемалаковой), въ Больше-Аксинскомъ 1 (въ дер. Безднѣ), въ Чурадчинскомъ 2 (въ д. Сюрбѣевой и Тимерчѣевой), въ Мало-Кармалинскомъ 1 (въ д. Янгильдиной), въ Кошкинскомъ 1 (въ д. Черепановой), въ Хомбусъ-Батыревскомъ и Больше-Арабузинскомъ—по 1 въ каждомъ (существуютъ въ самыхъ селахъ).

Длительность наблюдателей и приходскихъ священниковъ

по наблюденію за школами грамоты.

Длительность об. благочинныхъ наблюдателей по отношенію къ школамъ грамоты выражалась въ постоянномъ и внимательномъ наблюденіи за жизнью этихъ школъ. Они слѣдили за ходомъ и направленіемъ воспитанія и обученія въ нихъ, чтобы то и другое имѣло церковно-религіозный характеръ, подробно вникали во всѣ ихъ нужды и усмотрѣнные недостатки, по воз-

возможности, му страшили сами, или доносили о нихъ. Епарх. Училищ. Совету о уѣздному отдѣленію; по окончаніи учебнаго года, они производили экзаменъ обучающимся въ школахъ дѣтями и о выдержавшихъ выпускной экзаменъ по программѣ ц. школѣ сообщали Епарх. Училищ. Совету для выдачи имъ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности; на припосѣщеніяхъ школъ наблюдатели руководили малоопытныхъ учителей своими указаниями о совѣтахъ. Посѣщали школы грамоты 1-ю наблюдатели отъ двухъ до трехъ разъ въ годъ. Болѣе же частое наблюдение за ними имѣли приходскіе священники, а какъ двѣдывающіе таковыми школами и ответственныя за Церковно-религіозное управление ихъ. Въ крупнѣдѣятельностяхъ входило: забота о присканіи для школѣ способныхъ и благонадежныхъ учителей; руководство тихъ о преподаваніи и попеченіе о школныхъ помещеніяхъ и отопленіи и освѣщеніи ихъ; самостоятельное преподаваніе закона Божіа (въ школахъ существующихъ въ приходскихъ селахъ), или контроль за преподаваніемъ сего предмета учителями (въ школахъ деревенскихъ) и т. д. — Уѣздныя отдѣленія удостоверяютъ, что приходскіе священники по мѣрѣ возможности и силъ, заботятся о преуспѣяніи школѣ грамоты и часто посѣщаютъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ и нарочито.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

19 октября Его Просвѣщенствомъ совершено освященіе новоустроеннаго храма при Симбирскомъ исправительномъ отдѣленіи арестантскихъ ротъ въ честь Казанскія Богіей Матери и антиминскаго также литургія и послѣд оной молебень Казанской Богіей Матери въ сослуженіи Каендральнаго собора: протоіерея и Сергія Медвѣдкова, влючаря и священника Іоанна Богоявленскаго ихъ тюремной церкви священника Іоанна Никольскаго. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Просвѣщенствомъ. 20 октября въ недѣлю 23 по пятидесятницѣ и въ день смерти опочившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, АЛЕКСАНДРА

III. Его Преосвященствомъ совершена въ Каѳедральномъ соборѣ литургія въ сослуженіи братій Каѳедральнаго собора, священника Вознесенскаго собора Павла Мальхова, крестоваго іеромонаха Полихронія и священника Павла Каллестинова. По окончаніи литургіи совершена панихида отпочившемъ ИМПЕРАТОРЪ въ сослуженіи старшаго городскаго духовенства. За литургією псаломщикъ села Среднихъ Тимерсянъ Симбирскаго уѣзда Аристархъ Михайловъ рукоположенъ во діакона въ то же село Тимерсяны Средніе. 21 октября, въ день востшествія на престолы ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Его Преосвященствомъ совершена въ Каѳедральномъ соборѣ литургія въ сослуженіи соборной братіи, священника Вознесенскаго собора Павла Мальхова и крестоваго іеромонаха Полихронія, послѣ литургіи благодарственное молебствіе въ сослуженіи старшаго городскаго духовенства. 22 октября, въ день празднованія иконъ Казанской Божіей Матери, Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря Каѳедральнаго собора и безмѣстнаго священника Іоанна Виноградова, а литургія послѣ оной молебень Казанской Божіей Матери въ Казанско-Богородицкой церкви, что на Дворцовой улицѣ г. Симбирска, въ сослуженіи ключаря Каѳедральнаго собора, іеромонаховъ — Полихронія и Киріона и священника Павла Каллестинова. За литургією іеромонахъ Киріонъ награжденъ набедренникомъ. 23 октября, въ среду, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви послѣ литургіи совершено молебень о сынахъ истомъ Успенію Божіей Матери. 24 октября, въ день празднованія иконъ Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“, Его Преосвященствомъ совершено въ Покровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, литургія и послѣ оной молебень Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радостей“ въ сослуженіи ключаря Каѳедральнаго собора и братій монастыря. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ. 26 октября, въ день св. великомуч. Дмитрія, Его Пре-

освященствомъ совершена въ Симбирской Всѣхсвятской церкви литургія и послѣ оной молебенъ св. великомученику Дмитрію въ сослуженіи Вознесенскаго собора протоіерея Николая Дроздова, священника Іоанна Арнольдова, Спасскаго женскаго монастыря протоіерея Андрея Арнольдова, ключаря Каедральнаго собора, Всѣхсвятской церкви священника Николая Новинскаго и Успенской церкви, ояго при Обществѣ христіанскаго милосердія, священника Константина Павлова. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

27 октября, въ недѣлю 24 по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Симбирской Тихвинской церкви въ сослуженіи протоіерея Вознесенскаго собора Николая Дроздова, Каедральнаго собора протоіерея Сергія Медвѣдкова, ключаря и Тихвинской церкви священника Симоона Бѣльскаго. За литургією окончившій курсъ семинаріи Петръ Зефиоровъ рукоположенъ во діакона въ село Зеленецъ Сентилеевскаго уѣзда. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерняго богослуженія, въ Каедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершенъ молебенъ съ акаеистомъ предъ иконою Божіей Матери: „Утоли моя печали“ въ сослуженіи соборной братіи.

30 октября, въ среду, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви послѣ литургіи совершенъ молебенъ съ акаеистомъ Успенію Божіей Матери.

3 ноября, въ 25 недѣлю по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Каедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, священника Вознесенскаго собора Іоанна Арнольдова, крестоваго іеромонаха Полихронія и священника Павла Баллестина. За литургією діаконъ села Поводимова Алатырскаго уѣзда Владиміръ Статировъ рукоположенъ во священника въ село Сыртино Ардатовскаго уѣзда; а псаломщикъ села Сухаго Карсуна Карсунскаго уѣзда Петръ Тихомировъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ.

14 ноября, въ день мученика Никандра, Его Пресвящен-
ствому совершены въ Крестовой церкви: всенощное бдѣніе, дѣ-
лургія и послѣ оной молебень мученику Никандру въ сослуженіи
ключари Кафедральнаго собора, крестоваго іеромонаха Полихронія
и священниковъ Давла Баллестина и Іоанна Виноградова. За-
литургію неаломщикъ Сергіевской церкви села Явлей Алатырскаго
уѣзда Андрей Никитичъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ
неаломнической вакансіи Приватой же церкви. Слово произне-
сено воспитанникомъ VI класса духовной семинаріи Яковлевичи

(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)

Открыта подписка на

„СИМБИРСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ“ на 1897 годъ.

Неоф. часть „Симбирскихъ Губ. Вѣдомостей“ по преж-
нему будетъ выходить два раза въ недѣлю: въ среду и субботу
и издаваться отдѣльно отъ офиц. части. Газета будетъ слу-
жить по преимуществу мѣстнымъ интересамъ, для чего будутъ
приняты все мѣры, чтобы сдѣлать „Симбирскія Губ. Вѣдо-
мости“ мѣстнымъ органомъ печати въ обширномъ смыслѣ
этого слова.

Программа изданія: 1. Телеграммы Россійскаго телеграф-
наго агентства. 2. Мѣстная хроника. 3. Вѣсти и факты. 4. Об-
ластныя извѣстія. 5. Театръ и музыка. 6. Сельско-хозяйствен-
ный отдѣлъ. 7. Разныя извѣстія. 8. Справочный отдѣлъ. 9.
Библиографія. 10. Фельетоны.

Подписная цѣна на одну неоф. часть: въ доставку или
пересылкою на годъ 3 руб., на полгода 1 руб. 75 коп. Безъ
доставки на годъ 2 руб., на полгода 1 руб. На меньшіе сроки
подписка на одну неоф. часть не принимается.

Подписка принимается: въ типографіи „Симбирскихъ Губ.
Вѣдомостей“ (Бол. Саратовская ул., д. Зеленкова), у полиціи-
мейстеровъ, уѣздныхъ исправниковъ и станovýchъ приставовъ.
Отдѣльные номера продаются по 5 коп. въ типографіи и у раз-
носчиковъ.

Редакторъ Д. Горчаковъ.

Открыта подписка на 1897 г. на еженедельный иллюстрированный журнал путешествий и приключений на суше и море

ВОКРУГЪ СВѢТА.

XIII годъ изданія.

Въ течение года подписчики получаютъ **бесплатно 50** еженедельныхъ иллюстрированныхъ №№, содержание которыхъ составляютъ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки. **12** томовъ, иллюстрированныхъ знаменитыми художниками: Эмилемъ Байромъ, Невилемъ Риу и друг. и содержащихъ въ себѣ собраніе сочиненій

“ЖУЛЯ-ВЕРНА”

Въ 1897 году будутъ выданы слѣдующіе романы: **80,000** верстъ подъ водою 2 тома. **Дѣти** капитана Гранта 2 тома. **Таинственный островъ** 3 тома. **Воздушный корабль**. **Зеленый лучъ**. **Вокругъ свѣта** въ 80 дней. **Вверхъ дномъ**. **Путешествіе къ центру земли**.

Кромѣ того, подписчики при доплатѣ 1 рубля получаютъ

2 роскошныя артели

состоящая изъ 2-хъ большихъ художественныхъ картинъ (одеографія), съ оригиналовъ художника Кодратонко:

Южный берегъ Крыма

ВИДЪ ДНѢПРА

съ видомъ Алты

у Кіева.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя **съ собраніемъ соч. Жюль Верна съ доставкой и пересылкою на годъ 4 р.**

== СЪ ДВУМЯ КАРТИНАМИ 5 РУБ. ==

Допускается разсрочка при подпискѣ 2 руб. до 1-му апрѣля и 1-му июля по 1 руб. — Запримію при послѣднемъ взносѣ

Адресъ редакціи: Москва, Волочая ул.; д. Т-ва И. Д. Сытина.

Кромѣ того, подписка принимается: во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и другихъ городовъ Россіи.

Журналъ издается Высочайше утвержденнымъ Т-вомъ И. Д. СЫТИНА.

Отъ Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симбирскій Епарх. Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что при церковно-приходскихъ школахъ: Старо-Никудиной и Русско-Цильинской, Симбирскаго уѣзда, и Хвостихинской (въ д. Хвостихъ), Сенгил. уѣзда, состоятъ вакантными учительскія мѣста съ жалованьемъ по 120 р. въ годъ. Желаящія занять эти мѣста лица должны подать прошенія и документы въ Совѣтъ въ непродолжительномъ времени, съ приложеніемъ удостовѣреній отъ подлежащихъ учреждений или должностныхъ лицъ о своемъ поведеніи.

Открыта подписка на 1897 годъ на газету

“ОТГОЛОСКИ”

(годъ изданія 2-й).

Въ программу изданія входятъ всѣ обычные отдѣлы политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ. Въ каждомъ № дается въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи *систематическій* обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики и общественной жизни за недѣлю, а также отчеты о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новинкахъ русской литературы съ приведеніемъ наиболее характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, что можетъ до известной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Газета предназначена преимущественно для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени слѣдить за ежедневными изданіями и ежемѣсячными журналами и разбираться въ массѣ даваемого ими матеріала. Изданію придана серьезная постановка. Особенное вниманіе обращено на сообщенія изъ провинціи, силами которой питаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

Газета выходитъ *еженедѣльно* нумерами обычнаго формата еженедѣльныхъ или иллюстрированныхъ изданій. — *Условія подписки:* на годъ съ дост. и пер три р. За границу на годъ 5 р. — Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ 6-я Рождественская ул. д. 10. Редакторъ-издатель *И. В. Скворцовъ*.

Редакторъ *В. Соколовскій*.
Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славяно-Богословские Вѣдомости

15-го Ноября № 22. 1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О важности правильнаго и благоговѣннаго совершенія Богослуженія *).

Пастырская дѣятельность такъ разнообразна, разностороння, обширна, что пастырю церкви, помимо духовной опытности, извѣстнаго рода навыка, такта, благоразумной осторожности, житейской мудрости, нужно обладать немалымъ запасомъ всевозможнаго рода знаній или свѣдѣній, чуть не по всемъ отраслямъ наукъ, чтобы избѣгать значительныхъ промаховъ, врупныхъ ошибокъ, и удовлетворить, хотя въ слабой мѣрѣ и степени, всемъ наличнымъ требованіямъ, запросамъ, духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ, привыкшихъ обращаться къ своему батюшкѣ въ разныя случаи жизни, въ важныхъ и неважныхъ, значительныхъ и незначительныхъ, недоумѣнныхъ случаяхъ жизни, какъ въ религіозномъ, такъ и въ бытовомъ отношеніи, твердо вѣря во всеобщее знаніе священника и всецѣло уполагаясь на правильность его рѣшеній.

А потому не только молодому, еще не обладающему достаточнымъ опытомъ, пастырю, особенно на первыхъ порахъ, хотя и вооруженному немалымъ запасомъ знаній теоретическихъ (разумью окончившаго полный курсъ семинарскихъ наукъ), приходится въ прохожденіи своего служенія, неожиданно наталкиваться на массу недоумѣнныхъ вопросовъ, требующихъ иногда безотлагательнаго рѣшенія, находится въ большемъ или меньшемъ затрудненіи.

* № 10 Ворон. Епарх. Вѣд. 31 г.

ни, допускать тѣ или другіе промахи, но и достаточно послужившему очень часто приходится встрѣчаться съ большими затрудненіями при рѣшеніи того или другого, возникшаго или возникающаго вопроса. За рѣшеніемъ таковыхъ затрудненій приходится прибѣгать или къ книгѣ, если только она имѣется подъ рукою, или обращаться въ редакціи духовныхъ журналовъ, принимающихъ на себя трудъ по мѣрѣ силъ своихъ послужить удовлетворенію алчущимъ и жаждущимъ правды; или обращаться къ своему. Въ обратнѣ, или рѣшити по своему личному усмотрѣнію, не ругаясь за то, правильно-ли будетъ рѣшеніе, или нѣтъ.

Неизбѣжные промахи въ рѣшеніи вопросовъ внѣбогослужебнаго характера, чисто практическаго, житейскаго свойства, нѣкоторые оттѣнки, особенности, даже иногда своеобразныя изъ ряда выходящія распоряженія касающіяся, собственно говоря, частнаго управленія приходомъ, не представляютъ еще большой, первоочередной важности, не причиняютъ положительнаго вреда, явного ущерба въ религіозномъ отношеніи прихожанъ, хотя и въ данной области далеко не лишніе, если ей необходима, и въ главномъ желательна, живая солидарность между пастырями; по крайней мѣрѣ въ известномъ округѣ ихъ, особенно въ двухъ, трехъ или пятинахъ селахъ. Но мы имѣемъ въ виду собственно другую, болѣе важную область и именно: это совершеніе паче отъ правленія богослуженія и проч. христіанскихъ требъ; въ частности совершеніе священнодѣйствій, такъ какъ на всякое священнодѣйствіе обращено серьезное вниманіе всего прихода, и въ этомъ отношеніи наблюдать особенная осторожность и осмотрительность, и строгость къ самому себѣ, дабы не допустить какой-либо ораности, измѣненія, оплошности, ошибки. Всякое отступленіе, виновная ошибка, произвольное допущеніе, и неспѣшное совершеніе богослуженія, ивольное, или невольное измѣненіе въ священнодѣйствіи, — замѣчается прихожанами, производитъ и возбуждаетъ споры, и нередко выливается въ ту или другую сторону, и такъ, или иначе вредно отзывается какъ на самомъ пастырѣ, такъ особенно на общемъ

никъ дѣйствуетъ по своему личному усмотрѣнію, не сообразуясь съ дѣйствіями другого. тѣмъ являясь и близокъ къ иночеству, о которомъ мы говорили. Такъ, на примѣръ, при благословеніи хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи одни іереи, какъ извѣстно, слѣдуютъ указанію служебника, знаменуютъ единымъ хлѣбомъ прочіе хлѣбы предъ началомъ чтенія молитвы: «Господи, Іисусе Христе, Вожег нашъ!» другіе же, руководясь указаніемъ епитимона, знаменуютъ единымъ хлѣбомъ прочіе хлѣбы при произнесеніи слова «благословивый» и другіе имѣютъ законное основаніе, хотя и первыя, по нашему поступають и правильнѣе, предъготовляя хлѣбы для посвященія, знаменуютъ ихъ въ началѣ молитвы, такъ какъ слово «благословивый» какъ слѣдуетъ по смыслу самой молитвы, относится не къ подлежащимъ хлѣбамъ на уготованномъ столѣ, а къ благословеннымъ Спасителемъ, въ пустынѣ. Можно было бы и безъ конца приводить и перечислять тѣ особенности, мало замѣтныя разности при богослуженіи, отъ которыхъ замѣчаютъ прихожане простолюдины. Но въ этомъ пока не представляется надобности, а значитъ бы видѣть и исполнѣнъ дубѣдаться, хосъ какимъ серьезнымъ вниманіемъ прихожане слѣдятъ за отпращиваніемъ богослуженія, загвсятъ кимъ священнымъ дѣйствіемъ, достаточно указывать на то, что ни одно естественное движеніе священника — его походка, поклоны, взгляды, способъ кажденія, благословеніе и проч. не ускользаютъ отъ зоркаго вниманія усердныхъ богомольцевъ; и во всѣхъ этихъ внѣшнихъ движеніяхъ они стараются отыскать, какой-либо особый смыслъ или придать имъ то или иное означеніе; заглавнобѣтъ ихъ, дѣйствительно, исполнѣнъ выливается, обнаруживается внутреннее, душевное настроеніе самого священнослужителя, настроеніе, которое невольно передается предстоящимъ. Все это говоритъ о томъ, что пастырь долженъ строго исполнять уставъ, не позволять себѣ никакихъ отступокъ и измѣненій въ священнодѣйствіяхъ, всегда съ благоговѣніемъ совершать и отпращивать богослуженіе и другія христіанскія требы, не употреблять никакихъ рѣзкихъ движеній, дабы не нарушить молитвеннаго, благоговѣйнаго настроенія предстоящихъ и вмѣсто пользы, не причиня-

нѣтъ имъ вреда, и не послужить видимю соблазномъ, и не возбудить споровъ или кривотолковъ на свой счетъ, но что, безъ сомнѣнія, не можетъ оное поколебать того вліянія на прихожанъ, и не уронить его авторитета въ глазахъ народа съ одной стороны, и не отразиться вредно на религиозномъ складѣ прихожанъ съ другой. Отъ ринзими Да ввѣнѣтъ ничего удивительнаго, и почему народъ такъ дорожитъ оными всѣми священнодѣйствіями, и внѣшнимъ благолѣціемъ богослуженія. Религиозныя вѣрованія составляютъ душу всей его жизни, онъ любитъ и уважаетъ не только свою вѣру, но и внѣшнее выраженіе ея, внѣшнія формы и обряды, и всякое посягательство на измененіе этого выраженія, на измененіе Обряда онъ считаетъ чуть-ли не изменою самой вѣры. Ибо что же значатъ лица? Что касается неспѣшнаго, благоговѣйнаго совершенія богослуженія, и этого несомнѣнно важнаго, и благотворнаго вліянія на всю религиозно-нравственную жизнь народа, это есть обстоятельство едва ли требующее какихъ либо разъясненій, и доказательствъ во всемъ и каждому, безъ этого и ясное и хорошо извѣстное, какое и великое значеніе имѣетъ все это въ религиозной жизни народа. Благоговѣйнаго совершенія богослуженія и проч. въ христіанскихъ Ирябъ, конечно, зависитъ отъ доброй воли и настроенія каждаго пастыря: разнъ онъ сознаетъ великую важность своего служенія и совершенія великихъ и нестрашныхъ Таинъ. Возникъ ли строгую отвѣтственность за небрежное исполненіе своихъ обязанностей предъ Богомъ, это и надѣтъ достаточно и силны для поддержанія въ себѣ самомъ духа благочестія и благоговѣнія, и одно-оумъ, и что-оумъ. Относительно же работослужебныхъ разностей въ совершеніи священнодѣйствій и отправления бо послуженія постараясь выставлять и выяснитъ причины, и ихъ породившія, и уважать, и повсилъ возможности, способъ ихъ устраненія, и доннѣшнъ, и ж-ототъ, и д-оо и. Иліи Первая и главная причина, и порождающая себою разности при совершеніи и отпращеніи бо послуженія и другихъ ирябъ, происходитъ отъ того, что при совершеніи и въ которыхъ священнодѣйствій и въ требникѣ, и въ служебникѣ, и въ итиконѣ, и въ другихъ бо послужебныхъ книгахъ нельзя найти подробно

Но что же нужно для того, чтобы избежать оразностей въ совершеніи священнодѣйствій, не допуская тошноты, погрѣшностей, неправильностей при отправленіи богослуженія и прочихъ христіанскихъ требъ?

Послѣ рукоположенія новопосвященный долженъ, по принятому у насъ порядку, научиться, подъ руководствомъ опытнаго священнослужителя, правильному совершенію всѣхъ вообще церковныхъ службъ и требъ, и вести себя вообще благоговѣнно, чтобы не оскорбить живущаго въ немъ благодатнаго дарованія (1 Петр. 1—6).

При настоящемъ порядкѣ вещей, когда ученіе новопосвященнаго ограничивается тремя, четырьмя днями, въ рѣдкихъ случаяхъ недѣлю, когда при томъ самое наученіе касается одно лишь совершенія богослуженія, нѣтъ никакой возможности, въ такой, сравнительно ничтожной, короткой срокъ, не только исполнить съ собою все священнодѣйствія, и свыкнуться, и привыкнуть съ своимъ новымъ положеніемъ, освободиться отъ естественнаго смущенія, служащаго на первыхъ порахъ одною изъ главныхъ и видныхъ причинъ невольныхъ тошнотъ, неправильностей при совершеніи богослуженія, но даже уловить самый порядокъ совершенія богослуженія. А потому каждому новопосвященному приходится учиться отправлять и совершать богослуженіе, не говоря уже о другихъ христіанскихъ требъ, до (самого себя на практикѣ, въ приходѣ, а въ недобумившихъ случаяхъ обращаться или къ псаломщику, или къ своему собрату; понятно, что здѣсь то, особенно на первыхъ порахъ, при отсутствіи споюйствія духа, при невольномъ естественномъ смущеніи, при обтломъ, хневнимательномъ взглядѣ на междустрочныя наставленія требника и служебника, вполне возможны и не неизбѣжны ошибки промахи, которые въполнѣ дѣтви и обращаются въ иривычнупакиимъ образомъ происходятъ разности при совершеніи священнодѣйствій и отправленіи вообще всѣхъ церковныхъ требъ. Увеличить, продлить срокъ ученія по посвященіи едва ли желательно въ интересахъ самого новопосвященнаго, а въ короткий

сроку невозможно научиться правильному совершенію всѣхъ церковныхъ службъ и требъ, а потому необходимо заранѣе точно и опредѣленно уяснить себѣ смыслъ и значеніе каждаго священнодѣйствія, всесторонне ознакомиться со всѣмъ богослужебнымъ кругомъ чрезъ старательное и внимательное изученіе устава (типикона), требника, служебника и проч. богослужебныхъ книгъ. Но одного теоретическаго изученія устава и литургики недостаточно, она необходимо непосредственное наблюденіе за священнодѣйствующими и практическое ознакомленіе со всѣмъ богослужебнымъ кругомъ, чрезъ непосредственное, активное участіе въ немъ, въ чтеніи пѣній и прислуживаніи въ алтарѣ.

При полномъ всестороннемъ знакомствѣ со всѣмъ богослужебнымъ кругомъ, при сознательномъ усвоеніи и изученіи священнодѣйствій достаточно трехъ, четырехъ дней, а тѣмъ болѣе недѣли, чтобы освоиться, нѣкоторымъ образомъ свыкнуться съ своимъ новымъ положеніемъ, побороть въ себѣ духъ смущенія, а затѣмъ при внимательномъ, старательномъ самонаблюденіи избѣжать неправильностей, крупныхъ ошибокъ при совершеніи богослуженія. Само собою очевидно, что трудность усвоенія, полного знакомства съ богослужебнымъ кругомъ и совершеніемъ всѣхъ церковныхъ службъ относится болѣе къ тѣмъ изъ новосвященныхъ, надъ которыми не соблюдена постепенность въ переходѣ отъ одной (низшей) должности къ другой (вышей).

Таковыя то, по большей части, поступившіе напр. изъ учителей въ священника, и бываютъ въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ при совершеніи богослуженія и другихъ церковныхъ службъ, и особенно тѣ изъ нихъ, которые не озаботились заручиться запасомъ знанія, касающагося совершенія богослуженія, мало обращали вниманія на порядокъ и образъ совершенія священнодѣйствій при посвященіи храма, а пріобрѣтенныя въ школѣ познанія изъ устава и литургики уснѣли достаточно перезабывать. Понятно, что при постепенномъ переходѣ посвященія отъ одной степени служенія къ другой, прослужившему въ должно-

сти псаломщика, а тѣмъ болѣе въ санѣ діакона, несравненно легче освоиться, ознакомиться съ новымъ положеніемъ священника, во всякомъ случаѣ гораздо легче избѣжать промаховъ и ошибокъ, погрѣшностей и при отпращиваніи всѣхъ службъ церковныхъ, а это поступленіи на приходъ сразу ставитъ на твердую почву, что весьма важно въ дальнѣйшей службѣ священника, въ отношеніи вліянія на прихожанъ.

Первое впечатлѣніе неизгладимо; крестьяне зорко наблюдаютъ за первымъ служеніемъ особенно молодого священника, слѣдятъ за каждымъ его шагомъ, замѣчаютъ всякое движеніе, и если онъ постоянно будетъ ошибаться, то прихожане непрѣнно вынесутъ приблизительное сужденіе о новомъ батюшкѣ: какой же онъ намъ будетъ наставникъ, пастырь и учитель, когда онъ и самъ не знаетъ, какъ слѣдуетъ, да же и службы церковной. А неизбѣжны промахи и ошибки при дальнѣйшемъ служеніи только упрочатъ, службу запечатлѣютъ въ прихожанахъ развѣ составившееся мнѣніе о своемъ пастырѣ. Много потребуется времени, упорнаго труда, жертвенія для него, чтобы разсѣять, подавить, заглушить въ своихъ дѣтяхъ не совѣмъ честное мнѣніе о себѣ, расположить сердца ихъ относиться къ нему съ искренней откровенностью, полнымъ довѣріемъ, безъ чего немислимо его благотворное вліяніе на своихъ прихожанъ. Совѣмъ другого рода картина получается въ томъ случаѣ, откогда молодой священникъ вполне ознакомится, освоится съ своимъ новымъ положеніемъ, и его от первое благоговѣіе, неспѣшное и совершеніе божественной литургіи, чуждое сторонливости, рывкихъ, неувѣренныхъ движеній (неизбѣжныхъ при незнаніи службы), а при отсутствіи ошибокъ, неправильностей, погрѣшностей, съ приличнымъ глубоко прочувствованнымъ словомъ въ концѣ литургіи, — сразу поставитъ его на извѣстную высоту въ глазахъ его прихожанъ, возбудитъ въ нему общую симпатію, любовь и довѣріе въ сердцахъ его будущихъ духовныхъ дѣтей. Такимъ образомъ съ первыхъ же дней служенія составится о немъ благоприятное мнѣніе со стороны прихожанъ, которое въ дальнѣйшей жизни и дѣятельности ему

остается только поддерживать, развивать, — что несравненно легче, чѣмъ въ первомъ случаѣ достигать, добиваться его и исправлять свои первыя ошибки, скрашивать первое и неприятное впечатлѣніе. Уже одно это обстоятельство заставляетъ каждого кандидата священства, всякаго новопосвященнаго глубоко задуматься и серьезно отнестись къ своему положенію, прежде чѣмъ отправиться на приходъ.

Ни проповѣдь, ни въ богослужебныя собесѣдованія, ничто не можетъ сравниться съ неспѣшнымъ, истовымъ, благоговѣйнымъ, торжественнымъ совершеніемъ богослуженія въ отношеніи вліянія на религіозно-нравственную жизнь народа; первыя только тогда достигаютъ своей цѣли, когда онѣ вполне гармонируютъ съ послѣднимъ. Съ другой стороны, ничто не можетъ оказывать такого сильнаго, подавляющаго, растлѣвающаго вліянія на прихожанъ, забить, заглушить, засорить религіозное чувство народа, какъ торопливое совершеніе богослуженія и небрежное отношеніе къ нему служителя алтаря. И напротивъ — ничто скорѣе не можетъ поставить священника такъ высоко въ глазахъ его прихожанъ, заставить ихъ полюбить его, относиться къ нему съ достоуважаемымъ уваженіемъ и расположеніемъ, какъ доброе настроеніе самаго пастыря и благоговѣйное, „благообразно и по чину“ совершаемое имъ богослуженіе. Нашъ народъ любитъ и умиляетелное, неспѣшное, благоговѣйное, торжественное богослуженіе, и онъ готовъ многое простить своему хорошему „служакѣ“ — батюшкѣ; даже замѣтные недостатки и слабости, если не прощаетъ, то, по крайней мѣрѣ, старается не замѣчать ихъ; наоборотъ всегда гордится, любитъ похвалиться своимъ хорошимъ священникомъ передъ окрестнымъ, и сосѣднимъ народомъ. Между тѣмъ и некоторые священники иногда широко и безгранично пользуются правами настоятеля: „аще настоятель изволитъ“, и потому отправляютъ богослуженіе, а тѣмъ болѣе частыя требы, когда и какъ кому заблагорассудится. Одинъ обставляетъ дѣло совершенія богослуженія, какъ можно, торжественнѣе, благолѣпнѣе, не позволяетъ никакихъ произвольныхъ измѣненій, или сокращеній, строго при-

держиваясь разъ заведеннаго извѣстнаго порядка времени отпра- вленія богослуженія, наблюдая и поддерживая порядокъ, тишину и благоговѣнне въ храмѣ. Другой, наоборотъ, мало обращаетъ вниманія на совершеніе богослуженія, слишкомъ легкомысленно, поверхностно относится къ произвольному сокращенію богослу- женія и измѣненія священнодѣйствій, мало придаетъ всему это- му значенія, нисколько не обращаетъ вниманія на время отпра- вленія богослуженія, а когда ему позволяетъ время, когда онъ свободенъ, словомъ, когда вздумаетъ, заботится болѣе о себѣ и о своихъ удобствахъ, чѣмъ о пользѣ дѣла и жизни прихода. По- нятно, что при такомъ взглядѣ на дѣло, не можетъ быть и рѣчи о правильности совершенія богослуженія, да и впоследствии, при всемъ желаніи, ему уже не легко отстать отъ укоренившейся привычки, трудно переломить и приучить себя къ извѣстному по- рядку. А потому съ первыхъ же дней своего служенія никогда, ни подъ какимъ предлогомъ отнюдь не слѣдуетъ дѣлать отступ- ки, позволять измѣненіе или сокращеніе богослуженія, но всегда относиться серьезно къ совершенію великаго, важнаго, святаго дѣла своего служенія, что впоследствии можетъ обратиться въ добрую привычку. Только при серьезномъ отношеніи къ дѣлу, любви, усердіи и желаніи, легко и вполне возможно достигнуть правильности совершенія богослуженія, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ недостатка въ хорошихъ пособіяхъ и руководствахъ къ изученію и уясненію богослуженія, да и духовные журналы всегда готовы придти на помощь, разъяснить тотъ или другой возникшій недоумѣнный вопросъ. Притомъ необходимо также ста- рательно и внимательно прочитать, а не посмотреть, служеб- никъ, требникъ безъ пропусковъ, а типиконъ (уставъ) всегда дол- жень лежать на виду, предъ глазами и всякій разъ еще нака- нунѣ должно просмотрѣть службу на предстоящій день.

Большіе пророки и ихъ книги.

(Окончаніе).

Подлинность книги пр. Даниила.

Подлинность кн. пр. Даниила подтверждается какъ внутренними свидѣтельствами, т. е. изъ самой книги, такъ и внѣшними свидѣтельствами другихъ лицъ.

Книга пр. Даниила раздѣляется на двѣ части— историческую и пророческую. Не смотря на различіе въ характерѣ изложенія, эти части находятся въ такой тѣсной связи между собою, что предполагаютъ одного автора. VII гл. напр. (первая по счету во второй части книги) начинается такъ: „въ первое цѣлѣ Валтасара, царя Халдейска, Данииль сонъ видѣ. И видѣнія главы его на дожи его и сонъ свой въписа“. Далѣе идетъ описаніе видѣнія. Начало главы таково, что предполагаетъ существованіе другихъ, предшествующихъ главъ, такъ здѣсь не говорится о томъ, кто этотъ Данииль, какое отношеніе онъ имѣетъ къ Вавилону, и проч., на что отвѣты находятся въ первой части. Описаніе льва (4 ст.) и обращеніе его въ человѣка стоитъ въ связи съ разсказомъ IV гл. Въ обоихъ частяхъ одинъ предметъ содержанія— указаніе превосходства, силы царства Божія надъ человѣческимъ; одинъ пріемъ въ изложеніи точное хронологическое опредѣленіе времени совершенія извѣстнаго событія, или полученія откровенія и одинаково-подробное описаніе того и другаго; какъ историческая часть, такъ и пророческая оканчиваются однимъ временемъ, временемъ Кира. Отсюда обѣ половины книги представляютъ собою части одного цѣлаго и указываютъ на единство книги.

Когда жилъ писатель книги?— На основаніи содержанія книги должно предположить, что онъ былъ современникомъ описываемаго. Въ книгѣ много подробностей и фактовъ, совершенно согласныхъ съ тѣмъ временемъ и заставляющихъ видѣть въ писателѣ книги современника описываемаго. Такъ напр. подробно описано воспитаніе Даниила, статуя, поставленная Навуходно-

сорома для поклоненія, ясно опредѣленъ деспотическій характеръ восточныхъ владыкъ; точно указано значеніе класса мудрецовъ вавилонскихъ и его подраздѣленіе (II, 2), указанъ способъ управленія государствомъ и провинціями (III, 2), подробно излагаются рѣчи царей и дословно приводятся ихъ манифесты (II — VI), описаны интриги царедворцевъ (VI, 5) и прочее. Такъ же подробно изложена и вторая, пророческая часть книги. Къ X обрѣтъ Кто былъ писателемъ книги — отвѣтъ находимъ во второй части. Въ VIII, 1 — IX, 2 — X, 1 и др. описывающій виднѣя прямо называетъ себя Даниломъ; при единствѣ же книги то же лицо должно быть признано писателемъ и первой части. Кроме внутренняго свидѣтельства книги, за происхожденіе ея оть Даниила говорятъ и внѣшнія. Таково приведенное ранѣе свидѣтельство пр. Иосифа, сравнивающаго одного Даниила изъ всѣхъ плѣненныхъ иудеевъ по благочестію съ Ноемъ и Иовомъ и превозносящаго его мудрость. Этимъ свидѣтельствомъ, имѣющимъ косвенное значеніе, Данииль рисуется такимъ, какимъ выставляется его и книга.

Въ еврейскомъ канонѣ эта книга считается за подлинное произведеніе Даниила, о томъ же свидѣлствуютъ Иосифъ Флавій и переводъ LXX. Затѣмъ Спаситель слова книги „мерзость запустѣнія“ (Дан. IX, 27) прямо приписываетъ Даниилу.

Противъ подлинности и историческаго содержанія книги существуетъ такъ много возраженій, что, кажется, нѣтъ въ ней строки, которая не оспаривалась бы болѣе или менѣе затѣйливыми и остроумными возраженіями. Для разбора не только всѣхъ ихъ, но и болѣе сильныхъ, требуется отдѣльное разсужденіе; здѣсь же мы ограничимся лишь распредѣленіемъ ихъ по группамъ. Изъ нихъ выдѣляются три группы — 1, догматическаго характера, 2, историческаго и 3 — экзегетическаго. Возраженія перваго рода основываются на отрицаніи чуда вообще, за книгой пр. Даниила, содержащей въ себѣ много чудеснаго, не признаютъ значенія исторіи и низводятъ ее на степень благочестиваго вымысла. Здѣсь замѣтимъ, — чудо основывается на воздѣйствіи Бога

на міръ, поэтому для отрицанія чуда нужно доказательство невозможности этого воздѣйствія. Последняго же нѣтъ, откуда и сказанія книги получаютъ характеръ повѣствованія объ историческихъ фактахъ.

— Возраженія экзегетическія основаны на кажущихся противорѣчіяхъ книги, напр., последнее видѣніе Даниила опредѣляется по X гл. третьимъ годомъ Кира, а по XI—первымъ. Это значитъ, что третій годъ (X гл.) считается отъ управленія Кира Вавилономъ еще при жизни Дарія, а 1-й годъ со дня его единодержавнаго владѣнія. Находятъ еще невѣроятной жестокость Навуходоносора, описанную въ III гл., забывая, что негуманнѣе и тотъ поступокъ, когда онъ на глазахъ Седекіи приказалъ убить его дѣтей, а потомъ и ему самому выколоть глаза.

Возраженія историческаго характера опираются на противорѣчія, повидимому, нѣкоторыхъ сказаній книги съ известными историческими открытіями и научными данными. Напр., Дарій царя, о которомъ говоритъ книга, исторія не знаетъ, равно такъ же неизвѣстенъ и Валтасаръ.

Въ настоящее же время, на основаніи свидѣтельствъ Бероза, Абидены и Ксенофонта установлено, что имя Дарій было нарицательнымъ (значитъ покоритель), а собственнымъ — Ціаксаръ II; Валтасаръ же былъ правителемъ Вавилона одновременно съ своимъ дядей Набонидомъ, болѣе известнымъ въ исторіи и даже затѣнившимъ перваго своими военными подвигами и роскошными сооруженіями, тогда какъ первый былъ сластолюбивымъ, извѣженнымъ правителемъ.

Неканоническія мѣста книги пр. Даниила.

Къ неканоническимъ мѣстамъ вн. пр. Даниила принадлежатъ слѣдующія: молитва трехъ отроковъ въ печи (III, 24—91) и главы XIII и XIV. Это откъсывается изъ слѣдующаго: означенныхъ мѣстъ нѣтъ въ еврейской бібліи, въ сирскомъ переводѣ Пешито; о нихъ, какъ каноническихъ, не говорятъ блаж. Иеронимъ, Оригенъ и Іосифъ Флавій.

Первоначальнымъ языкомъ этихъ мѣстъ должно признать греческій, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчается такая игра греческихъ словъ, которая можетъ быть только въ подлинникѣ (напр. ὑπὸ σήλον — σχίσαι σε μέσον; ὑπὸ πρίνον — πρίσαι σε μέσον XIII: 54—55; 58—56).

Къ тому же приводить и разсмотрѣніе содержанія этихъ главъ, по своему характеру, тону изложенія мало соответствующихъ содержанию всей книги. Напр., въ повѣствованіи о спасеніи Сусанны молодой Даниль является дѣйствующимъ всенародно и торжественно, употребляетъ остроумный приѣмъ для отличенія лжецовъ и пріобрѣтаетъ извѣстность въ народѣ. По 1-й же главѣ, равно и въ послѣдующемъ содержаніи книги тотъ же Даниль изображается любящимъ уединеніе, и кабинетнымъ человекомъ, и дѣйствующимъ иначе.

Въ повѣствованіи же XIV гл. Даниль во рву львиномъ внесено сказаніе о томъ, что ему приносятъ пищу пр. Аввакумъ, между тѣмъ какъ послѣдній умеръ до плѣна Вавилонскаго.

Въ повѣствованіи той же главы о Вилѣ и драконѣ Даниль рисуется какъ остроумный, изобрѣтательный и находчивый человекъ, сумѣвшій своимъ приѣмомъ доказать не только ошибочность почитанія идоловъ, какъ живыхъ существъ, но и осмѣять эти вѣрованія. Въ повѣствованіи же VI гл. (пребываніе Данила во рву львиномъ) отношеніе пророка къ вѣрованіямъ язычниковъ проникнуто серьезностью и тою важностью, которая вполне согласна съ положеніемъ Даниила, какъ служителя всесвятаго и милостиваго Бога.

Неканоническая часть книги пр. Даниила несомнѣнно очень ранняго происхожденія, она уже есть у LXX. Кто былъ ея писателемъ — неизвѣстно. Можно только предполагать, что основаніемъ къ ея содержанію служили какіе либо дѣйствительные факты изъ жизни пророка, но только въ рукахъ писателя, поставившаго цѣлью его восхваленіе, они были изукрашены и пріобрѣли легендарный характеръ.

В. Гавриловскій.

Очерки методики церковно-славянскаго языка для
 начальныхъ школъ (Ожогланіе).
 Когда предметъ объяснительнаго церковно-славянскаго
 чтенія является связный отрывокъ библейскаго или богослужеб-
 наго текста, то урокъ долженъ состоять главнѣйшимъ образомъ
 изъ упражненій трехъ родовъ: а) изъ аналитическаго изученія
 даннаго отрывка, б) синтетическаго изученія его и в) образец-
 ваго чтенія всего отрывка самимъ учителемъ. Въ этомъ стремъ-
 частямъ урока, въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ пользою можетъ быть
 присоединена еще четвертая часть, — предварительная бесѣда съ
 дѣтьми по поводу предлагаемаго для чтенія матеріала. Эта часть
 можетъ и не входить въ составъ урока, но если уже она входить
 въ урокъ объяснительнаго чтенія, какъ его составная часть, то
 дѣло начинается съ нея, поэтому у предварительныхъ бесѣдахъ
 къ урокамъ объяснительнаго чтенія мы и поведемъ рѣчь прежде
 всего. Очевидно, какъ видно изъ предисловія, что предварительныя
 бесѣды, по нашему мнѣнію, съ пользою
 могутъ быть предисылаемы церковно-славянскому чтенію на той
 ступени обученія, когда дѣти только что переходятъ отъ чтенія
 отдѣльныхъ изреченій къ чтенію связнаго текста.
 Имъ предстоитъ теперь весьма трудная задача — слѣдить не
 только за отдѣльными выраженіями и отдѣльными умыслами,
 но и за цѣлою системою мыслей, ихъ связью и между собою и
 послѣдовательностью. Это такой большой трудъ, съ которымъ
 дѣти, безъ помощи со стороны преподавателя, на первыхъ по-
 рахъ не справятся. Въ подобныхъ случаяхъ учитель можетъ при-
 ти на помощь ученикамъ, — ознакомить ихъ въ предварительной
 бесѣдѣ съ содержаніемъ избраннаго для чтенія отрывка. Разъ
 сказавъ дѣтямъ по-русски содержаніе отрывка, избраннаго для
 чтенія, ближе по возможности, къ славянскому тексту, ни заставъ
 ихъ повторить рассказанное, учитель дѣмъ самымъ много
 облегчитъ дѣтямъ пониманіе читаемаго, какъ въ частяхъ, такъ
 и въ цѣломъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предварительныя бе-

свѣдѣнъ урокамъ славянскаго чтенія могутъ вызываться желаніемъ учителя сообщить дѣтямъ необходимыя для пониманія читаемаго текста историческія, географическія или археологическія свѣдѣнія. Сообщать такія свѣдѣнія во время самаго урока чтенія было бы неудобно въ томъ отношеніи, что пришлось бы болѣе или менѣе надолго отвлекать вниманіе учениковъ отъ текста и тѣмъ самымъ препятствовать имъ слѣдить за ходомъ мыслей. Такъ напр., для пониманія псалма III (Гдѣи, что ѿ са умножиша служящій ти) необходимо прежде чтенія его, въ предварительной бесѣдѣ, сообщить дѣтямъ о возмущеніи противъ Давида сына его Авессалома; исторія этого возмущенія, неогласно съ существующими въ настоящее время программами Закона Божія, не проходитъ въ начальныхъ школахъ, а между тѣмъ безъ знанія о ея нелзя надлежащимъ образомъ понять ни написанія псалма, ни содержанія его. Для пониманія евангельскаго разсказа о объ исцѣвленіи разслабленнаго ~~и~~ жилилами, котораго не носильщицею чрезъ крышу спустили внутрь дома, гдѣ находился Иисусъ Христосъ (Мрв. II глава), полезно предварительно сообщить дѣтямъ нѣсколько археологическихъ свѣдѣній о томъ, какъ у евреевъ строили дома; чтенію разсказа о воскресеніи Лазаря (Іоан. XI глава) полезно предпослать краткую бесѣду о томъ, какъ въ древности у евреевъ хоронили мертвыхъ; разсказу о тайной вѣчери Спасителя съ учениками необходимо предпослать бесѣду объ образѣ совершенія пасхи у евреевъ; евангельскому разсказу объ изгнаніи Иисусомъ Христомъ торгующихъ изъ храма — краткія археологическія свѣдѣнія о объ устройствѣ древняго Иерусалимскаго храма и т.д. Во всѣхъ такихъ случаяхъ предварительная бесѣда можетъ быть очень полезна для учащихъ. Впрочемъ учитель не долженъ упускать изъ вниманія главной цѣли уроковъ — объяснительнаго чтенія. Такъ какъ главная цѣль подобныхъ уроковъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей хорошо читать и понимать читаемое, то всѣ бесѣды учителя должны быть кратки; оное ихъ слѣдуетъ всякій разъ отказаться, если онѣ не существенно необходимы для пониманія читаемаго.

Съ другой стороны, учитель долженъ помнить, что предварительная бесѣда есть только средство къ тому, чтобы постепенно довести учениковъ до навыка самостоятельно отыскивать смыслъ въ читаемомъ и приобрѣтать знанія при помощи чтенія; поэтому предварительныя бесѣды должны быть совсѣмъ оставлены, какъ только у учениковъ болѣе или менѣе разовьется таковой навыкъ. Будучи часто употребляемы на дальнѣйшей ступени обученія, эти бесѣды скорѣе принесутъ вредъ, чѣмъ пользу.

Когда мы знакомимся съ какимъ либо литературнымъ произведеніемъ, то сначала узнаемъ частныя мысли, потомъ уже, путемъ соединенія частныхъ мыслей, получаемъ понятіе о цѣломъ произведеніи и уясняемъ себѣ его идею, то или главную мысль. Если таковы общій законъ воспріятія нами всякаго произведенія, изложеннаго письменно, то и при изученіи дѣтьми избранной для чтенія статьи прежде всего имъ нужно ознакомиться съ частными мыслями этой статьи, а потомъ уже перейти къ изученію той же статьи въ цѣломъ видѣ. Въ первомъ случаѣ ведется изученіе читаемаго отрывка (отъ частнаго къ общему) (аналитическое изученіе урока), а въ послѣднемъ отъ общаго къ частному (синтетическое изученіе урока).

Аналитическое изученіе урока состоитъ въ слѣдующемъ: избранная для чтенія глава или псаломъ дѣлится на части, болѣе или менѣе законченныя по мысли; величина этихъ частей должна находиться въ соотвѣтствіи съ навыкомъ учениковъ въ связномъ чтеніи. Вначалѣ, когда дѣти читаютъ еще съ трудомъ, медленно, части эти должны быть очень невелики (онѣ могутъ ограничиваться однимъ стихомъ или частію стиха до точки), но съ теченіемъ времени онѣ должны быть больше. Каждая такая часть избраннаго для чтенія отрывка прочитывается учениками, по указанію учителя, сначала безъ перевода на русскій языкъ; каждый стихъ читается до тѣхъ поръ, пока ученики не научатся читать его хорошо; чтеніе преимущественно должно быть одиночное, а не хорвое, потому что при одиночномъ чтеніи чаще можно спрашивать учениковъ и удобнѣе поддерживать вниманіе всего

класса, такъ какъ ученики постоянно будутъ ожидать вызова къ отвѣту со стороны учителя. При чтеніи урока по частямъ, такъ же какъ и при чтеніи изреченій св. Писанія и краткихъ молитвъ, учитель долженъ обращать вниманіе прежде всего на внѣшнюю сторону, — на то, что принято называть механизмомъ чтенія, а именно: чтобы дѣти читали отчетливо, съ произношеніемъ словъ по церковному выговору, съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія. Механическое чтеніе учениками каждаго стиха или отдѣльной мысли славянскаго текста (даже, въ случаѣ надобности, неоднократное) должно предпосылать переводу и объясненію читаемаго, во первыхъ, для того, чтобы вниманіе учениковъ на первое время не разсѣивалось, а напротивъ сосредоточивалось на одной сторонѣ дѣла; а во вторыхъ, такое чтеніе можно разсматривать, какъ подготовительную ступень къ объясненію читаемаго, такъ какъ славянская рѣчь, какъ ни далека она въ настоящее время отъ русской, всетаки въ нѣкоторой степени понятна русскому человѣку, потому что довольно многія слова и грамматическія формы въ славянскомъ и русскомъ языкѣ тождественны. — Далѣе аналитическое изученіе урока состоитъ изъ объяснительнаго разбора особенно непонятныхъ въ текстѣ выраженій и связнаго перевода прочитаемаго по стихамъ.

Относительно разбора и объясненія непонятныхъ выраженій часто практикуется такой приемъ. Непонятныя въ текстѣ выраженія еще до начала урока выписываются учителемъ на классной доскѣ съ переводомъ ихъ на русскій языкъ или краткимъ объясненіемъ; предварительное чтеніе славянскаго текста, изъ котораго онѣ взяты, прочитываются учениками подъ руководствомъ учителя и, по возможности, заучиваются; затѣмъ уже приступаютъ къ чтенію самаго славянскаго текста. Намъ представляется такой порядокъ объясненія непонятныхъ славянскихъ выраженій не вполне правильнымъ, потому что при такой постановкѣ дѣла упражняется у учениковъ одна память, мышленіе же въ большинствѣ случаевъ не принимаетъ никакого участія: вѣдь славянскіе слова берутся внѣ контекста рѣчи, а взявъ слово внѣ

контекста, самостоятельно понять его значение очень трудно и часто даже совсем невозможно. Для того, чтобы помочь ученику понять известное славянское выражение, иногда полезно заставить его прочитать всю рѣчь и по связи непонятого слова съ другими, понятными для него словами опредѣлить значение и непонятого слова. Следовательно къ объясненію непонятныхъ выраженій цѣлесообразнѣе обращаться не прежде, а послѣ прочтенія известнаго стиха или частной мысли. Мало того, чтобы помочь ученикамъ опредѣлить смыслъ неизвѣстнаго славянскаго слова или сказать имъ его значеніе, — нужно стараться, чтобы они запомнили значеніе этого слова. Вообще школа должна дать ученику болѣе или менѣе обширный запасъ славянскихъ словъ, чаще встрѣчающихся въ славянскомъ чтеніи, и ихъ значеніе. Если ученикъ не запомнитъ самыхъ употребительныхъ славянскихъ словъ и выраженій, то онъ постоянно будетъ затрудняться въ переводѣ славянскаго текста. Для окончательнаго упроченія славянскихъ словъ и выраженій въ памяти учащихся въ нихъ необходимо заучивать по мѣрѣ того, какъ онѣ встрѣчаются въ текстѣ. Заучиваніе славянскихъ словъ есть переводомъ ихъ на русскій языкъ можетъ быть предметомъ самостоятельныхъ работъ учащихся въ классѣ, можетъ быть даваемо имъ въ видѣ уроковъ на домъ. Если учитель имѣетъ въ виду дать ученикамъ заучиваніе значенія славянскихъ словъ и выраженій въ видѣ самостоятельной работы, то онъ предварительно выписываетъ языкъ матеріала, уже читаннаго и объясненнаго прежде, подлежащія изученію слова на классной доскѣ, и при чемъ славянскія слова пишетъ уставнымъ почеркомъ, а русскія значенія обыкновенною скорописью, прочитываетъ ихъ съ учениками, а потомъ можетъ велить списывать на свои доски и заучивать. Хорошо для записи встрѣчающихся при чтеніи непонятныхъ славянскихъ словъ завести ученикамъ особыя тетради, чтобы постепенно вносить въ нихъ слова и оригинальные обороты славянской рѣчи и заучивать. Относительно перевода и объясненія отдельныхъ словъ и выраженій нужно беречься крайностей. Нѣкоторые учителя ста-

раются переводить на прусскій языкъ или объяснять каждое слово въ каждомъ стихѣ, переводятъ даже такія слова, которые совершенно понятны дѣтямъ и безъ перевода. По поводу этой крайности необходимо замѣтить, что если учитель будетъ останавливаться съ учениками почти на каждомъ словѣ въ каждомъ стихѣ, то непременно наскучитъ ученикамъ и ослабитъ у нихъ интересъ къ чтенію. Сверхъ того, въ некоторыя славянскія слова, будучи переведены на русскій языкъ, какъ-бы теряютъ то даже свою священную важность, такъ напр., было бы неудобно въ притчѣ Спасителя о добромъ пастырѣ (Іоанн. X), когда Спаситель говоритъ о Себѣ: *Иъзъ ѣсмь пастырь добрый* (ст. 11), славянское слово *пастырь* замѣнить русскимъ *пастухъ*. Н

Послѣ перевода и объясненія отдѣльныхъ словъ и выраженій въ известномъ стихѣ, переходятъ къ связному переводу (прочитаннаго) стиха. Учитель, если нужно, помогаетъ дѣлать переводъ постановкою наводящихъ вопросовъ, связывающихъ отдѣльныя части предложія.

Относительно степени близости перевода къ читаемому славянскому тексту, учителя придерживаются разныхъ мнѣній. Одни учителя требуютъ, чтобы ученикъ, по прочтеніи известнаго стиха по-славянски, и дѣламъ, смотря на въ книгу, и возможно болѣе близкій къ славянскому подлиннику переводъ; другіе учителя напротивъ требуютъ, чтобы ученикъ, послѣ прочтенія известнаго стиха и объясненія въ немъ непонятныхъ выраженій, не смотря въ книгу, и свободно („своими словами“) передалъ содержаніе прочитаннаго стиха. Первая постановка дѣламъ представляется гораздо болѣе правильною. Научиться понимать славянскую рѣчь съ ея оригинальными формами и оборотами можно, когда дѣлается именно переводъ текста, а не свободный перифразъ его. Описаніе — требованіемъ отъ ученика болѣе или менѣе буквального перевода прочитаннаго по книгѣ подаетъ въ немъ самостоятельность — неосновательно. Какъ увидимъ ниже, въ концѣ урока, по прочтеніи его въ цѣломъ, могутъ быть предлагаемы ученикамъ со стороны учителя вопросы, вызывающіе ихъ на сопоставленіе частныхъ мыслей и

извлеченіе изъ нихъ одной общей, затѣмъ предлагается ученикамъ разсказать все прочитанное безъ помощи книги; слѣдовательно, на урокахъ славянскаго чтенія оставляется довольно мѣста для упражненія учениковъ въ самостоятельномъ мышленіи и самостоятельномъ изложеніи прочитаннаго. — Если ученики не развили еще надлежащаго навыка въ чтеніи и переводѣ славянскаго текста на русскій языкъ, то недостаточно одинъ разъ прочитать и перевести по стихамъ и избранный отрывокъ изъ св. Писанія или богослужебныхъ книгъ, — нужно повторительное чтеніе его по частямъ съ переводомъ каждой частной мысли на русскій языкъ и переспросомъ непонятныхъ словъ.

Когда избранный для чтенія связный отрывокъ по частямъ будетъ хорошо изученъ, слѣдуетъ перейти къ синтетическому изученію его. Синтетическое изученіе урока состоитъ въ сплошномъ, непрерывномъ чтеніи всего отрывка (зачала, главы или псалма), ^{*)} въ связной передачѣ всего прочитаннаго на память и въ выводѣ главной мысли. Последнее особенно необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ чтенія служитъ матеріалъ иносказательнаго характера (напр. притча). Непрерывное чтеніе всего отрывка имѣетъ свою цѣль прежде всего пріучить дѣтей къ болѣе продолжительному обѣглому чтенію. Читая бойкомъ во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно по одной точкѣ или стиху, ученикъ однако не всегда еще можетъ читать бойкомъ удовлетворительно связный отрывокъ. Этотъ недостатокъ въ чтеніи учениковъ будетъ устраненъ упражненіемъ ихъ въ непрерывномъ чтеніи цѣлыхъ отрывковъ. Далѣе связное чтеніе дастъ возможность учащимся научиться выразительному чтенію, чему не вполне удобно учиться при чтеніи урока по частямъ, особенно если эти части по своему объему очень незначительны. Къ связному чтенію учитель вызываетъ, по возможности, лучшихъ учениковъ, и даже не одного, а нѣсколькихъ.

Урокъ объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія закан-

*) Если изложеніе въ читаемомъ текстѣ имѣетъ диалогическую форму, то учитель посредствомъ соответствующихъ вопросовъ заставляетъ учениковъ слѣдить за тѣмъ, отъ лица кого ведется рѣчь.

чивается образцовымъ чтеніемъ самого учителя. Читая самъ весь отрывокъ славянскаго текста, учитель, какъ вполне основательно думаетъ Н. И. Ильминскій, можетъ достигнуть двухъ цѣлей: во первыхъ, собственнымъ чтеніемъ онъ можетъ дать дѣтямъ поучительный примѣръ хорошаго чтенія и, во вторыхъ, чтеніемъ въ сердечнымъ, воодушевленнымъ можетъ произвести на дѣтей глубокое впечатлѣніе. Н. И. Ильминскій, по нашему мнѣнію, не вполне правъ только въ томъ отношеніи, что онъ предлагаетъ учителю читать *всегда впереди учениковъ* (см. цитированное выше мѣсто изъ его книги *Обуч. церковно-славян. грамотѣ въ церковно-приход. школахъ и народн. училищ.*“, стр. 94 по изд. 1891 года). Если дѣти уже умѣютъ читать по славянски болѣе или менѣе хорошо, то учитель, читая впереди ихъ, будетъ подрывать въ нихъ интересъ къ читаемому и задерживать развитіе у нихъ навыка самостоятельно отыскивать смыслъ въ читаемомъ. Съ другой стороны, если ученики не изучили еще избраннаго для чтенія отрывка по частямъ и слѣдовательно надлежащимъ образомъ не понимаютъ еще его содержанія, то чтеніе учителя не можетъ произвести на нихъ и очень глубокаго впечатлѣнія. Вотъ почему намъ думается, что при истолковательномъ чтеніи связанныхъ отрывковъ библейскаго и богослужебнаго текста самому учителю полезнѣе читать въ видѣ образца въ концѣ урока, а не въ началѣ его. Впрочемъ, по нашему мнѣнію, нельзя указать одного, общаго на всѣ случаи, правила относительно того, когда въ началѣ или въ концѣ урока слѣдуетъ читать самому учителю. Въ первое время, когда ученики читаютъ еще плохо, и когда самый читаемый матеріалъ какъ по содержанию, такъ и по языку бываетъ нетруденъ для пониманія, учителю полезно читать въ началѣ урока впереди учениковъ; тогда образцовое чтеніе учителя облегчитъ учащимся какъ самый процессъ чтенія, такъ и пониманіе читаемаго.

Приемы объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія должны видоизмѣняться сообразно съ возрастомъ и развитіемъ учениковъ. Въ занятіяхъ съ младшими учениками учитель ставитъ болѣе наводящихъ вопросовъ, болѣе облегчаетъ имъ пониманіе и переводъ

читаемаго; въ занятіяхъ же со старшими предоставляетъ имъ большею самодѣятельности. Имъ и дѣлать съ младшими учениками, учитель и поступить благоразумно, если и не придется затрачивать много времени на объясненіе такихъ мѣстъ и выраженій славянскаго текста, которыя по глубинѣ своего содержанія недоступны еще пониманію учащихся; въ занятіяхъ же со старшими учениками учитель болѣе обращаетъ вниманія на пониманіе смысла читаемаго. Впрочемъ и въ занятіяхъ со старшими учениками толкованіе текста не должно переходить законныхъ границъ. Если бы, на примѣръ, учитель на урокахъ славянскаго чтенія занялся критическимъ разборомъ различныхъ толкованій даннаго мѣста, то онъ допустилъ бы большую ошибку. Надобно помнить, что это урокъ чтенія, а не истолкованія Св. Писанія. Дѣлательно было бы, вѣроятно въ некоторыхъ мѣстахъ изъ Библии и часослова, послѣ толковаго и глубокаго прочувствованнаго чтенія ихъ на урокахъ, были заучены учениками наизусть. Сюда нужно отнести тѣ мѣста, которыя имѣютъ особенную важность въ догматическомъ или правоучительномъ отношеніи (напр. мѣста изъ нагорной бесѣды Спасителя — о молитвѣ, постѣ, клятвѣ, неосужденіи ближнихъ и т. п., изъ псалтири особенно псалмы (L и XC) или тѣ мѣста, которыя могутъ служить обличеніемъ для раскольниковъ и сектантовъ, а также тѣ пѣснощвія, которыя особенно часто употребляются при богослуженіи *)

Изложивъ приемы введенія уроковъ объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія, считаемъ далеко не лишнимъ обратить вниманіе учащихся лицъ на развитіе въ дѣтяхъ привычки обращаться съ книгами при церковно-славянскомъ чтеніи (евангеліемъ, псалтирью и часословомъ) бережливо и благоговѣнно. Ученики старой школы съ книгами (а въ старой школѣ главными учебными книгами были часословъ и псалтирь) обращались бережливо и благоговѣнно. Ученикъ раскрывалъ книгу осторожно; прежде чѣмъ читать урокъ, вѣстился; по окончаніи чтенія цѣловалъ то мѣсто въ книгѣ, которое читалъ; потомъ закрывалъ книгу и клалъ ее на свое мѣсто. Очевидно, что ученики старой школы, какъ совершенно основательно объясняетъ Ильминскій, брали примѣръ съ священника, который, по прочтеніи евангелія, цѣлуетъ читаемое мѣсто, потомъ складываетъ его и полагаетъ на престолъ (Ильминскій. О обученіи церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ школахъ — Журн. Мин. Нар. Пров. 1883 г. окт.)

Хорошо было бы, еслибы учителя старались искоренять въ дѣтяхъ привычку небрежно и неблагоговѣнно обращаться съ священными книгами (дѣти часто рвутъ ихъ и пачкаютъ разными надписями) и стремились возстановить въ этомъ отношеніи традиціи старой школы. Традиціи эти хороши какъ потому, что приучаютъ дѣтей къ порядку, такъ и потому, что косвенно вліяютъ на ихъ религиозное чувство.

Протоіерей А. И. Баратынскій.

† 27 августа 1895 года.

(Окончаніе).

Какъ пастырь Церкви, протоіерей Баратынскій былъ аккуратнымъ и точнымъ исполнителемъ возложенныхъ на него этимъ званіемъ обязанностей. Въмѣсто ветхаго деревяннаго храма имъ выстроены величественный, пятиглавый храмъ, теплый и помѣстительный, выдѣляющійся изъ ряду другихъ церквей, — гдѣ онъ устроилъ для своей могилы склепъ, онъ въ коемъ и былъ положенъ. Устроилъ онъ, да и теперь, часовню въ воспоминаніе коронаціи Государя Императора Александра III. Яко земской и женской церковно-приходской николѣ былъ уже упомянуто; въ нихъ онъ законоучителемъ состоялъ. Никакихъ расколовъ и расколовъ въ его приходѣ не было. Интересно, что разъ одинъ богомольцъ изъ села Киргелей, Симблудъ, Алексѣй Ивановъ прибылъ въ Бурундуки и завелъ общепольное собраніе. Лучшіе прихожане изъ любопытства стали посѣщать эти собранія, но перестали ходить въ церковь. Нужно думать, что главный богомольца Алексѣй Ивановъ былъ секты, близкой къ ересью сектѣ; ходилъ онъ съ распушенными волосами, последователи приносили ему холсты и др. подарки и дѣловали у него руки. Отецъ Баратынскій видѣлъ, что эта зараза можетъ прийтись къ его селу, и вотъ приказываетъ ласломщику духовные стихи св. Дмитрія Ростовскаго пѣть въ праздничные дни по вечерамъ въ церковной сторожкѣ, а главаря секты просить изъ села удалити. Съ удаленіемъ послѣдняго, его сторонники стали приходять по праздникамъ для общаго пѣнія въ сторожку и противоцерковное движеніе мало-по-малу (улеглось). Съ прихожанами онъ жилъ мирно. Главная причина разлада между пастыремъ и прихожанами, кроющаяся въ поручной платѣ за требы, была несчастливо устранена имъ, причтъ при немъ получалъ помѣсячное жалованье изъ волостнаго правленія, которое служебное само собирало на причтъ по определенному положенію. Всегда доступный, разговорчивый, онъ помогалъ совѣтомъ

и дѣломъ всѣмъ, обращающимся къ нему за помощію, былъ ходоцею предъ начальствомъ за сиротъ и вдовъ; благодаря своему вліянію въ уѣздѣ, онъ много помогъ прихожанамъ своего села въ холерный годъ 189²/₃, устройствомъ скорой медицинской помощи, и въ 1891—голодный годъ, раздачею дароваго хлѣба.

И слушались же его прихожане: его слова были для нихъ закономъ! Любовь прихожанъ выразилась въ томъ, что въ день пятидесятилѣтія его священства они поднесли ему адресъ и наперсникъ крестъ.

Весьма живой и энергичный, много испытавшій, прекрасный собесѣдникъ, покойный производилъ неотразимое впечатлѣніе на своихъ слушателей—собесѣдниковъ своимъ свѣтлымъ умомъ, энциклопедичностію знаній, проникательностію. Посему онъ пользовался уваженіемъ окружающихъ его помѣщиковъ и звездъ былъ принимаемъ ими, какъ желанный гость.

Находилъ онъ время, при своей многосторонней дѣятельности, на занятіе литературнымъ дѣломъ. Его отчеты о состояніи земскихъ училищъ были печатаемы въ журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія; его доклады объ инородческомъ образованіи и о всенародномъ обученіи доходили до Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. А. Толстого; имъ напечатаны отдѣльною брошюрою: «Историческій очеркъ обезпеченія духовенства на Руси»; по расколу напечатана въ Духовномъ Вѣстникѣ «О протопопѣ Аввакумѣ», «мелкихъ статей и замѣтокъ» и перечестъ трудно. Въ рукописяхъ послѣ него остались: 1) полная автобіографія, характерная для начальной исторіи Симбирской духовной семинаріи, для характеристики дѣятелей изъ городского духовенства за означенное время, 2) воспоминанія о Симбирскихъ пресвященныхъ: Анатолиі, Θεодотіи, Евгеніи, Θεоктистѣ.

Пользовался о. Баратынскій и расположеніемъ епархіальнаго начальства: онъ имѣлъ награды, кончая палицею и орденомъ св. Владиміра 3 степени.

Юбилейное торжество, по случаю исполненія пятидесятилѣтія священства, было законнымъ увѣнчаніемъ его много-

плодной и разносторонней дѣятельности. Кромѣ иконы отъ духовенства, адреса и наперснаго креста отъ прихожанъ и почитателей, въ этотъ день были присланы поздравленія отъ Преосвященнѣйшаго Варсонофія, въ послѣдствіи благословившаго его лично иконою Іова *Борецкаго*, — получены телеграммы отъ управляющаго Казанскаго учебнаго округа, его превосходительства, С. Θ. Спѣшкова, отъ директора инородческой семинаріи въ Казани Н. А. Вобровникова, отъ бывшаго Вуйнскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. Н. Теренина, отъ инспекторовъ народныхъ училищъ А. И. Анастасіева, В. Θ. Люстрицкаго и Н. Д. Самосатскаго, отъ Симбирской чувашской школы, епарх. жен. училища, отъ кафедральнаго протоіерея, товарища его по семинаріи П. П. Никольскаго, отъ ключаря кафедральнаго собора М. Θ. Троицкаго, отъ многихъ священниковъ и учителей школъ.

Но особенно порадовали старца двѣ телеграммы: отъ Его Высокопревосходительства, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцева и его товарища, Его Превосходительства В. К. Саблера. Первая телеграмма была слѣдующаго содержанія: „привѣтствую многоплодную пятидесятилѣтнюю дѣятельность Вашу. Здравствуйте во многомъ многія лѣта. Побѣдоносцевъ,“ вторая такова: „Привѣтствую Васъ, искренно уважаемый отецъ протоіерей, съ радостнымъ днемъ пятидесятилѣтія Вашей многополезной просвѣтительной дѣятельности. Подвигомъ добрымъ Вы потрудились; много церквей и школъ благоустроили, неустанно утверждали меньшую братію въ знаніи истиннѣ святой, въры и въ правилахъ христіанскаго благочестія, самоотвержено работая Господеви, Вы явили собой достоподражаемый образецъ пастыря Христовой Церкви. Да продлитъ Господь дни Ваши. Владиміръ Саблеръ.*)

Таковъ былъ о Баратынскій. Къ этой авторитетной оцѣнѣ прибавить нечего; приходится только удивляться, какъ въ сельской глуши могъ выработаться человѣкъ съ такимъ свѣтлымъ, прос-

*) Вышеупом. брошюра, стр. 20.

вѣщеннымъ умомъ и непоколебимою энергіею. Дай Богъ и въ наши дни побольше дѣятелей—пастырей, энергичныхъ и преданныхъ дѣлу просвѣщенія меньшей братіи.

Да упокоитъ Господь душу его въ вѣчныхъ обителяхъ! Свящ. С. Введенскій

Царскій отвѣтъ поповцамъ, приѣмлющимъ именуемое австрійское священство.

[Ко дню пятидесятилѣтняго юбилея этого священства]

На первыхъ порахъ существованія раскола расколотители обращались съ челобитными къ царю Алексѣю Михайловичу о возстановленіи „старой“ вѣры. Ихъ „челобитныя“ не имѣли успѣха.

Съ теченіемъ времени наши старообрядцы, особенно изъ приѣмлющихъ новоявленное въ 1846 году Амвросіевское священство, стали требовать у правительства только уже равноправности и права гражданства расколу вообще и въ частности разнымъ своимъ лже-епископамъ и лже-іереемъ.

28 октября текушаго года исполнилось пятидесятилѣтіе существованія именуемаго Австрійскаго священства и, нужно думать, не безъ задней мысли, раскольническіе вожаки этого согласія, при новомъ царствованіи и ко дню юбилея своего лже-священства, подали прошеніе на ВѢСОЧАЙШЕЕ Имя о дарованіи раскольникамъ поповщинскаго согласія, приѣмлющаго Австрійское лже-священство, правъ гражданства. Въ отвѣтъ на ихъ притязанія, по поводу привѣтственной телеграммы Браиловскихъ (въ Румыніи) „Австрійцевъ“— по случаю Священнаго Коронаванія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ,— было имъ прислано по ВѢСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее многознаменательное ЦАРСКОЕ слово: „По поводу поступившей на ВѢСОЧАЙШЕЕ Имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА телеграммы отъ Браиловскаго общества старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣдокриницкой іерархіи, съ

выраженіемъ — по случаю Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ — одушевляющихъ ихъ русскихъ чувствъ и молитвенныхъ благопожеланій, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: выразить отправившимъ эту телеграмму удовольствіе за выраженныя ими русскія чувства. Выражая удовольствіе Свое, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО не могъ не выразить и сожалѣнія о томъ, что русскіе люди не могутъ досель соединиться въ молитвѣ ко всему стаду православной Церкви и пребывать въ духовномъ единеніи и мирѣ со всеми русскими людьми, подъ руководствомъ законной Россійской іерархіи, сохраняя все свои святыя отъ отцевъ и дѣдовъ переданныя обряды*).

Одушевляемые Царскимъ словомъ, мисіонеры Православной Церкви должны смѣло и всеусердно содѣйствовать обращенію поповцевъ и въ частности приемлющихъ Австрійское лже-священство въ лоно Православной Церкви.

А именуемые старообрядцы, если только они дѣйствительно «вѣрноподданые» Русскаго Государя, ясно, должны оставить расколъ старообрядчества и сдѣлаться православными.

Дай Богъ, чтобы это было такъ!

Священникъ С. Введенскій.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Іюль августъ.

Излѣченія психическимъ вліяніемъ и чудесныя исцѣленія (окончаніе)
Проф. свящ. П. Я. Свѣтлова.

Изъ евангельскихъ чудесъ, которыя авторъ подвергаетъ разбору, берутся только 18, именно тѣ, которыя, по видимому поддаются объясненію психическимъ вліяніемъ.

Сущность послѣдняго состоитъ въ возбужденіи въ больномъ

*) Свѣтъ. 1896 г., 18 окт., № 278.

вѣры въ исцѣленіе и этотъ пріемъ примѣняется надъ больными неврозомъ. По этой гипотезѣ и исцѣленія Христа касались нервно—больныхъ и совершенно аналогичны тѣмъ, которыя въ настоящее время совершаются въ клиникахъ чрезъ внушенія. Авторъ и разсматриваетъ эту гипотезу со стороны—основного ея фактора, размѣровъ и результатовъ исцѣленій сравнительно съ чудесами Спасителя.

Успѣхъ лѣченія чрезъ внушеніе зависитъ отъ слѣдующихъ благоприятныхъ условій: 1,—внушеніе должно быть производимо только надъ нервными, какъ легче ему поддающимися, 2—исцѣленіе совершается возбужденіемъ въ больныхъ религіозной вѣры, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, въ родѣ болѣзненныхъ расстройствъ, когда сознаніе и разумокъ работаетъ слабѣе, являющейся главнымъ факторомъ исцѣленія, 3— нужна благоприятная обстановка для возбужденія этой вѣры, въ родѣ святыхъ Лурда или же личность врача (въ еванг. исцѣленія Христа), дѣйствующаго на ея возбужденія далѣе однимъ появленіемъ, 4—лѣченіе производится иногда нѣсколько лѣтъ и состоитъ въ частомъ повтореніи внушеній, при чемъ употребленіе обыкновенныхъ медикаментовъ не устраняется, 5—результатомъ является—облегченіе болѣзни и часто ея рецидивъ, а иногда, при облегченіи болѣзни, смерть самого пациента, о чемъ говорятъ отчеты этихъ клиникъ (Беренгейма, Либо и др.)

Исцѣленія же, совершенныя Спасителемъ, отличны отъ первыхъ: 1—онѣ совершались не исключительно надъ нервными и въ разбираемыхъ 18 трудно предложить нервное происхожденіе, такъ какъ болѣзни послѣдняго рода предполагать распространенными во время Христа нѣтъ данныхъ, 2—религіозная вѣра больныхъ по этой гипотезѣ является, со стороны физиологической, результатомъ расстройства, расслабленія воли, а со стороны психологической—затемненіемъ сознанія, подавленіемъ воли и личности; дѣйствіе ея на болѣзнь остается невыясненнымъ, мистическимъ, такое опредѣленіе вѣры авторъ называетъ своеобразнымъ и неправильнымъ, такъ какъ вѣрующему всегда

присуще сознание своей грѣховности и малого исправленія, а то, что исцѣленія совершались и надъ невѣрующими, указываетъ фактора исцѣленій не въ вѣрѣ, но въ ея; 3 — исцѣленія совершались Христомъ свободно, безъ отыскиванія благопріятной обстановки и при томъ тогда, когда Его противниками употреблялись всѣ мѣры, чтобы унизить Его въ глазахъ народа и подорвать довѣріе къ Нему; 4 — исцѣленія совершались Имъ мгновенно, чаще однимъ словомъ, ко внѣшнимъ средствамъ Онъ прибѣгалъ рѣдко и даже въ этомъ случаѣ исцѣленія производились быстро; 5 — исцѣленіе получалось полное и случаевъ возвращенія болѣзней историческіе памятники не указываютъ. Отсюда авторъ заключаетъ, что даже въ разсмотрѣнныхъ имъ исцѣленіяхъ Спасителя (не касаясь исцѣленій органическихъ болѣзней, въ родѣ проказы, уха Малха или воскрешенія Лазаря, гдѣ лѣченіе черезъ внушеніе совершенно не приложимо) главнымъ факторомъ является не вѣра больного и внушеніе надъ нимъ, но сверхъестественная, Божественная сила.

В. Гавриловскій.

Душеполезное чтеніе

мартъ — апрѣль, май.

Вопросъ о числѣ раскольниковъ и доселѣ рѣшается по-разному; одни насчитываютъ ихъ очень много, другіе же очень мало, одни считаютъ ихъ миллионами, другіе же лишь тысячами, а точныхъ и вѣрныхъ статистическихъ данныхъ нѣтъ. Рѣшеніе вопроса затруднено еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что раскольниковъ трудно отличить отъ православныхъ, и что сами раскольники скрываютъ свой расколъ и односельчане не могутъ даже сказать о нихъ, раскольники или нѣтъ. Характерный фактъ сообщаетъ инокъ Пароеній отъ 1856 года (ст. „Число раскольниковъ“). Въ этомъ году у раскольниковъ былъ сильный покровитель. Одному чиновнику изъ Нижняго-Новгорода П. И. М—ову, мало совѣсти имущему, поручено было составить за-

писку въ защиту раскола. Послѣ секретныхъ переговоровъ и стачки съ раскольниками въ Москвѣ, послѣдній записку въ защиту раскола дѣйствительно написалъ. Эта записка чрезъ Великаго Князя подана была Государю; Государь же поручилъ разсмотрѣть ее секретному комитету и сдѣлать, что можно, въ пользу раскола. И въ этой запискѣ было сказано, что число раскольниковъ простирается до 18 милліоновъ, и такъ какъ при такой многочисленности они могутъ быть опасны для государства, то имъ должна быть предоставлена свобода. Этой цифрѣ повѣрили было всё въ Петербургѣ. И только лишь случайно вызванный въ Петербургъ изъ Москвы инокъ Пареній сумѣлъ показать Наслѣднику всю неосновательность многомилліонной статистики раскольниковъ въ Россіи. Секретный комитетъ послѣ этого былъ закрытъ и все дѣло было оставлено безъ вниманія.

(Омѣж) Нѣсколько статей книжки Душенознаго Чтенія касаются вопроса о христіанской религіозной живописи. Начала правильного иконописанія нѣсколько лѣтъ разработывалъ, изложилъ и разъяснилъ въ своихъ статьяхъ нѣкто Евстафій Ник. Воронежъ. Здѣсь въ своей статьѣ: **„Нѣсколько мыслей объ отношеніи искусства религіозно-исторической живописи къ наукѣ христіанскаго богословія“** онъ говоритъ, что задача исторической религіозной живописи воспроизводить данныя событія и лица изъ исторіи Церкви. Отношеніе искусства религіозной живописи къ свящ. Писанію не только выражено теоретически, но даже догматизировано. Догматъ VII вселенскаго собора влечетъ: *иконнаго живописанія изображеніе указываетъ и уясняется евангельскимъ повѣствованіемъ, равно какъ евангельское повѣствованіе указываетъ и уясняется иконнымъ живописнымъ изображеніемъ, повѣствованію евангельскія проповѣди согласующее*. У насъ на Руси иконы писались и до сихъ поръ пишутся весьма часто неправильно и вопреки догматическому опредѣленію Церкви. Зависитъ это не только отъ какихъ-нибудь матеріальныхъ расчетовъ и спекуляцій, а главнымъ образомъ отъ того, что правильное выполненіе живописью основныхъ требованій правильного

христіанскаго иконописанія — задача очень не легкая и весьма сложная. Въ религіозно-историческихъ картинахъ должна быть осуществлена и историческая, и богословская правда. И отъ художника-иконописца, кромѣ знанія догматическихъ основоположеній, часто требуется знаніе и изученіе экзегетическихъ, гомилетическихъ, апологетическихъ и литургическихъ источниковъ Церкви. Какъ на утѣшительный фактъ въ области религіозной живописи и иконописанія теперь можно указать на то, что представители разнаго стили въ иконописаніи всѣ пришли къ одному выводу: „иконописаніе есть большое государственное дѣло, на которое въ видахъ религіознаго развитія народа должно быть обращено большее вниманіе, чѣмъ сколько удѣляется ему доселѣ“. Благодѣтельнымъ послѣдствіемъ этого общепринятаго факта должно быть изъятіе религіозно-исторической живописи изъ сферы личнаго вкуса, личнаго произвола, какъ закащиковъ, такъ и испытателей, и подражанія западнымъ образцамъ. Мѣркою истиннаго достоинства всякаго живописно-религіознаго изображенія должна служить всегда степень его согласія съ богословіемъ.

Дополняя какъ бы Е. Воронца, свящ. М. Хитровъ (ст. „Задача истиннаго художника“) настаиваетъ на той мысли, что художникъ-иконописецъ для достиженія возможнаго совершенства въ своихъ произведеніяхъ долженъ какъ можно глубже проникнуться религіозными идеалами своего народа; онъ долженъ быть человѣкомъ глубоко вѣрующимъ, преданнымъ сыномъ Церкви, и такъ какъ религія — не философская система, не ученіе только, но и жизнь, художникъ долженъ жить истинно-христіанскою жизнью. Какъ можно выразать святость въ ликахъ святыхъ, не зная ея, не стремясь къ ней, не понимая даже? Какъ можно изображать Христа, Пресвятую Дѣву, не имѣя живой дѣятельной вѣры въ сердцѣ? Чѣмъ глубже, полнѣе и всестороннѣе постигаетъ художникъ религіозную истину, тѣмъ совершеннѣе его произведенія. Поучительнымъ примѣромъ этого могутъ служить произведенія знаменитаго художника В. М. Васнецова въ Кіевскомъ Владимірскомъ храмѣ.

Еп. Теофанъ въ письмѣ къ одной дѣвушкѣ, желавшей поступить въ монастырь, занимается опроверженіемъ неправильныхъ нареканій на нынѣшнее монашество. Объ упадкѣ современныхъ монастырей, пишетъ онъ, говорятъ люди, или совсѣмъ не знающіе монастырей и жизни монашеской и судящіе на основаніи однихъ слуховъ, или люди, на основаніи одного какого нибудь факта изъ монастырской жизни дѣлающіе невыгодныя заключенія о всѣхъ монастыряхъ и монахахъ. Нѣкоторые порицаютъ житейскую сторону монастырей—ихъ смущаетъ то, что и въ монастырѣ такая же будто суетная жизнь, какъ и въ міру: тѣ же хлопоты о столѣ, объ одеждѣ, та же продажа и купля и т. п. Но такіе люди, говоритъ онъ, думаютъ, что въ монастырѣ только и дѣлаютъ, что молятся, — они забываютъ, что вступающіе въ монастырь не оставляютъ желудка за оградами монастыря, а берутъ его съ собою; а гдѣ — желудокъ, тамъ — забота о нищѣ, безъ пищи жить нельзя, а безъ жизни — и монашествовать. Если нельзя порицать житейскую сторону монастырей, то тѣмъ болѣе нельзя порицать жизнь нравственную: кто можетъ знать настроеніе сердца другого и судить о скрытомъ ото всѣхъ? Я полагаю, что не найдете ни одного монаха, ни одной монахини, которые не имѣли бы совсѣмъ заботы о своемъ внутреннемъ добромъ настроеніи. Монастырь — общество борющихся съ собою царствій ради небеснаго. Возьмите вы пригоршню сору и бросьте въ воду. Что мало-мало тяжелѣе, опустится онадно и ускроется. Наверху останутся только перышки, щепочки, пыль. Такъ и въ монастырѣ. Которые живутъ духомъ и сильны правомъ, невидны и бѣгаютъ показности, а которые полегче правомъ — всегда видны и держатся наружи... Говорить, что монастыри потеряли свое значеніе — грѣшно. Это — ложь. А что міръ лучше сталъ — сушая нелѣпность...

Въ соотвѣтствіе воспоминаемымъ событіямъ въ майской книжкѣ помѣщены статьи: *О священномъ коронаваніи*; *Вѣнчаніе на царство*; *Каждню свѣтлой радости* (тидр.), гдѣ выясняется исторія священнаго вѣнчанія царскаго, этого значенія и значеніе для Россіи единодержавной власти. Вѣнценосца.

— (ОБЪЯВЛЕНІЯ.) —

ОБЪ ИЗДАНИИ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ въ 1897 г.

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“.

Въ 1897 году при Кіевской духовной семинаріи по прежнему будетъ издаваться журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежесыщно выходящихъ „Проповѣдей“ и „Богословскаго Библіографическаго Листка“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ своего powerful разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Кроме сего, „Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ давать мѣсто статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками-пастырями, редакція журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужебной, пастырской, миссіонерской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростью.

„Руководство для сельских пастырей“ ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ „Проповѣдей“. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) *поученія, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви*; 2) поученія современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни; 3) *внѣбогослужебныя чтенія* на воскресные и праздничные дни; 4) *катихизическія поученія*; 5) *поученія и бесѣды на разные случаи* примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни, и 6) *поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства*.

Въ 12 выпускахъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“ „Руководства“ будетъ вестись: книжная лѣтопись — списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Св. Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4-го февраля — 14-го марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна журнала съ приложеніями — **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ** съ перес. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ отсрочена до сентября 1897 года.

Адресъ: *Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“*.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1897 г., 38 съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ осно-

ваніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно 30 лѣтъ, и при его полномъ и постыянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже 8) году будетъ продолжать то же святоедѣло — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала входятъ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія.
- 3) Церковно-историческіе разсказы.
- 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи, относящіеся къ православному Богослуженію.
- 6) Общее понятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Слова, поученія, „Цвѣты съ Луга Духовнаго“ и вѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенно назидательностію.
- 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета.
- 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившихъ оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца **Амвросія** и преосвященнаго **Феофана** затворника. Редакція Душеполезнаго Чтенія полагаетъ, что ихъ жизнь, письма и „статьи“ представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи — чтеніе не праздное и тщетное, а от-

вѣчающее. Она самыя насущныя и жизненныя вопросы Писания во всевозможные случаи, а по поводу которыхъ русский народъ обращался и къ „батьшкѣ **Амвросію**“, и къ пресвященному **Феофану**-затворнику за тысячи верстъ и со всѣхъ концовъ Россіи.

Въ журналѣ печатаются: 1) „Бесѣды“ нынѣшняго святѣйшаго патріарха вселенскаго **Аноима VII** (Щацось). 2) **Уроки** благодатной жизни по руководству отца **Іоанна Кронштадскаго**. 3) Очерки изъ „Исторіи пустынныхъ отцевъ“, составляющіе прекрасное дополненіе къ „Цвѣтамъ съ Луга Духовнаго“ и 4) „Врачевство духовное, отъ міра собираемое“, пресвященнаго **Іереміи**-отшельника.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ 1897 г. въ „Душеполезномъ Читеніи“ нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками, особенно съ работъ знаменитаго художника **В. М. Васнецова** изъ новаго Владимірскаго собора въ Кіевѣ.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1897 г. „Церковный Вѣстникъ“ и Христіанское Чтеніе по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются: 1) *Передовыя статьи*, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-истор. вопросовъ, какыя они выдвигаются запросами времени; 2) *Статьи церковно-общественнаго характера*, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ

явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаются ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакция даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые не поблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни; 3) *Минутныя изъотзывы* — отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати; 4) *Въ области церковно-приходской практики* — отдѣлъ, въ которомъ редакция даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; 5) *Корреспонденціи* изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 6) *Обзорныя книги и духовныхъ, а равно свѣтскихъ журналовъ*; 7) *Постановленія и распоряженія правительства*; 8) *Лѣтописи церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара*; и 9) *Разныя извѣстія и замѣтки*, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не улаживающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе: Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, „Христіанское Чтеніе“ съ будущаго 1897 года будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10-ти до 12-ти печатныхъ листовъ, что дастъ возможность правильно слѣдить за всеми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Такое расширеніе журнала конечно потребуетъ удвоенныхъ усилій со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, дѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, за дополнительные шесть книжекъ приплачиваютъ одинъ рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редакція приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбежный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того, съ 1895 года редакція приступила къ изданію „Полнаго собранія твореній Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подпис-

чиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на *оба журнала* получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за *одинъ рубль*, и подписчики на *одинъ* изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви, — собраніе, которое (по богатству и разнообразію содержанія) составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1897 г. будетъ изданъ *третій томъ* въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ толкованія на различныя мѣста св. Писанія, бесѣды на разные случаи, письма къ діакониссѣ Олимпіадѣ и другимъ лицамъ и др. статьи.

Новые подписчики, желающіе получить и *первые два тома*, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по *два* рубля за томъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.—Годовая цѣна въ Россіи: а) *Отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ **5** (пять) руб., съ приложеніемъ **Твореній Іоанна Златоуста**—**6** руб. **50** к.; *въ изящномъ переплетѣ* **7** руб.; за „Христіанское Чтеніе“ **5** (пять) руб., съ приложеніемъ **Твореній св. Іоанна Златоуста**—**6** р. **50** к., —*въ изящномъ переплетѣ* **7** руб. б) *за оба журнала* **8** (восемь) руб., съ приложеніемъ **Твореній св. Іоанна Златоуста** **9** (девять) руб., *въ изящномъ переплетѣ* **9** р. **50** коп.

Содержаніе: 1) О важности правильнаго и благоговѣйнаго совершенія Богослуженія. 2) Большіе пророки и ихъ книги—(Окончаніе). 3) Очерки методики церковно-славянскаго языка. 4) Протоіерей А. И. Баратынскій. —Свящ. С. Введенскаго. 5) Царскій отвѣтъ поповцамъ—Его-же. 6) Духовные журналы. 7) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **В. Успенскій.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Ноября 18 дня 1896 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдновъ.**

Симбирскъ, Типо-литографія **А. Т. Токарева.**