

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4  
рубля, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца.

Марта 15. № 6. / 1866 года.

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТ. СУНОДА:

22-го Января, 1866 года. *Объ отмынь порядка полученія причтами жалованья посредствомъ довѣренностей, печатавшихся въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 19 минувшаго Ноября, за № 9606, объ отмынь заготовленія въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатныхъ бланковъ для довѣренностей отъ церковныхъ причтовъ на полученіе для нихъ жалованья. Въ предложеніи этомъ, между прочимъ, изыснено: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 Февраля 1850 г. правилъ о порядкѣ производста содержанія городскому и сельскому духовенству, жалованье причтамъ церквей производится подъ росписки довѣренныхъ лицъ, отъ одного или нѣсколькихъ причтовъ, за подписаніемъ всѣхъ членовъ причта и съ приложеніемъ церковной печати, и возобновляется при каждомъ полученіи жалованья. Бланки для сихъ довѣренностей, на основаніи тѣхъ же правилъ, заготавлиются въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи и высланы на наличное число причтовъ церквей по представленіямъ Консисгорій основан-

нымъ на требованіи благочинныхъ. Въ минувшемъ году, по случаю введенія единства кассы въ 11-ти губерніяхъ, представилось нѣсколько случаевъ, что сельскіе причты не получили жалованья за недоставленіемъ своевременно благочинными бланковъ довѣренностей и пропустили сроки, назначенные для выдачи содержанія; такимъ образомъ, недостатокъ въ бланкахъ довѣренности, порча ихъ, или, наконецъ, несвоевременное, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ, доставленіе ихъ отъ благочинныхъ можетъ задержать явку довѣреннаго лица въ Казначейство въ назначенный правилами, срокъ и сельскіе причты могутъ нѣкоторое время остаться безъ жалованья. Въ слѣдствіе чего Хозяйственное Управленіе полагало бы отмѣнить порядокъ получения жалованья причтами по довѣренностямъ, печатаемымъ въ Синодальной Типографіи. И по справкѣ, въ которой, между прочимъ, изложено, что всеподданнѣйшимъ докладомъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Февраля, 1850 года, относительно повсемѣстнаго введенія правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, испрошено было Святѣйшему Синоду Высочайшее разрѣшеніе, въ случаѣ надобности дѣлать, въ послѣдствіи, по указанію опыта и по мѣстнымъ обстоятельствамъ, потребныя въ вводимыхъ правилахъ измѣненія или добавленія. Приказали: Отмѣнивъ заготовленіе въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатныхъ бланковъ довѣренностей на полученіе жалованья для причтовъ, уполномоченными отъ нихъ на сіе лицами, предоставить причтамъ требовать жалованье по довѣренности на простой бумагѣ, или печатномъ бланкѣ, по усмотрѣнію каждаго причта, съ соблюденіемъ впрочемъ установленной для сего формы, безъ извлеченія изъ правилъ, печатаемыхъ нынѣ на оборотѣ довѣренности, о чемъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ приходскимъ причтамъ отпускалось жалованье по довѣренностямъ, писаннымъ или на печатныхъ бланкахъ, дать знать указомъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства: «Консисторіи, принявъ указъ сей къ свѣдѣнію, копію съ онаго препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства здѣшней епархіи и должному исполненію».

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 Января за № 75, преподано благословеніе Св. Синода помѣщицѣ Череповскаго уѣзда, *Пульгеріи Ивановой Катарской*, Почетному Гражданину Верховажскаго посада *Варсанобію Иванову Пестереву*, и Николькому второй гильдіи купцу *Ильмъ Афанасьеву Попову*, за усердіе и пожертвованія ихъ ко храмамъ Божиимъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Января за № 244, разрѣшено при Вологодской градскѣй Іоанно-Предтеченской церкви надстроить каменную колокольню и пристроить къ ней двѣ каменные же сторожки, по Высочайше утвержденному въ 16 день Декабря 1865 г. проекту.

Содержащійся въ Вологодскомъ Тюремномъ Замкѣ, рядовой Сольвычегодской уѣздной команды изъ Магометанъ Тази Пахаргынъ по желанію его принялъ Христіанскую Православную Вѣру, и 2 Февраля просвѣщенъ св. крещеніемъ чрезъ священника Вологодской Тюремной церкви Николая Кедровскаго, при крещеніи же нареченъ Тихономъ.

Рукоположены: а) въ санъ священника воспитанники семинаріи 2 разряда: *Николай Шеллегодскій*, Вологодскаго уѣзда, къ Лонтуновскѣй Николаевской церкви, 2 Февраля; *Иванъ Деметъевъ*, Устюгскаго уѣзда, къ Городецкѣй Николаевской церкви, 13 Февраля; б) въ санъ діакона, воспитанникъ семинаріи 2 разряда *Александръ Бьялевъ*, Вологодскаго уѣзда, къ Спасо-Угольской церкви, 2 Февраля.

Верховажскаго Успенскаго собора священникъ *Николай Голубцовъ*, опредѣленъ законо-учителемъ Верховажскаго приходскаго училища.

Вологодскаго уѣзда, Спасо-Угольской церкви пономарь *Евфимій Спасоломскій*, по старости и слабости здоровья, согласно его прошенію, 6 Февраля, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ испр. долж. пономаря сынъ его уволенный изъ Вологодскаго дух. училища *Василій Спасоломскій*.

Уволенный изъ Причетническаго класса Вологодскаго дух. училища ученикъ *Александръ Святляевъ*, 8 Февраля, опредѣленъ испр. долж. пономаря при Устюгской градской Воскресенской церкви.

Уволенный изъ Вологодскаго дух. училища *Александръ Добродоровъ*, 8 Февраля, опредѣленъ испр. долж. дьячка при Слободской Преображенской церкви, Кадниковскаго уѣзда.

Уволенный изъ Устюгскаго дух. училища ученикъ *Викторъ Пономаревъ*, 8 Февраля, опредѣленъ испр. долж. пономаря при Ерогодской Успенской церкви, Устюгскаго уѣзда.

Устьемьсольскаго уѣзда, Важкурской Богородской церкви дьячекъ *Арсеній Смароковъ*, и Пезмогской Покровской церкви состоявшій на дьяческой вакансиі діаконь *Николай Никифоровскій*, 12 Февраля, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Воспитанникъ семинаріи 2 разряда *Иполитъ Непенинъ*, уволенъ въ Костромскую Епархію, для поступленія на священническое мѣсто въ село Орѣхово, Галичскаго уѣзда.

Наставникъ Байдаровскаго сельскаго училища, Никольскаго уѣзда, *Михаилъ Сибирцевъ*, уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Азарій Терентьевскій*.

Померли: Тотемскаго уѣзда, Толшемской Николаевской церкви заштатный священникъ *Іоаннъ Соколовъ*; находившійся въ домѣ ума лишенныхъ, священникъ Устьемьсольскаго уѣзда, Гривенской Георгіевской церкви *Петръ Нечаевъ*, и Владимірской Заонимьевской Пустыни іеродіаконь *Ливерій*.



Редакторъ Иванъ Кузнецовъ.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Марта 15.

№ 6.

1866 года.

---

**СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО,**

**О РАЗЛИЧНЫХЪ СПОСОБАХЪ ПОКАЯНІЯ.**

ТРЕТІЙ СПОСОБЪ ПОКАЯНІЯ—СМИРЕНІЕ.

Есть третій путь покаянія; какой? смиреніе. Смирись,—и узы грѣховъ твоихъ разрѣшатся. На это есть доказательство въ св. писаніи,—именно въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ (Лук. 18, 10—14). Вошли, говоритъ, фарисей и мытарь въ церковь помолиться; и началъ фарисей пересчитывать свои добродѣтели. «Я не такой грѣшникъ, говорилъ онъ, какъ весь свѣтъ, не такой какъ этотъ мытарь».—Бѣдная и несчастная душа! Ты осудила всю вселенную; за чѣмъ бы тебѣ еще опечаливать человѣка, близъ тебя стоявшаго? Не довольно ли тебѣ было цѣлой вселенной, что ты и мытаря осудила? Ты всѣхъ оклеветала теперь, и не пощадилъ ни одного человѣка. «Я не таковъ, какъ весь свѣтъ, не таковъ, какъ этотъ мытарь. Я пощусь два раза въ недѣлю, десятину даю отъ всего, что приобрѣтаю, даю бѣднымъ».—Что же мытарь? Услышавши слова фарисея, онъ не сказалъ: а ты кто такой, что говоришь такія слова? Откуда ты знаешь мою жизнь? Ты со мною не обращался, вмѣстѣ не жилъ, не вѣвовалъ со мною: отъ чего же такъ превозносишься? И кто свидѣтель, что ты много сдѣлалъ добрыхъ дѣлъ? Что ты хвалишь самъ себя? За чѣмъ благодаришь самъ себя? Ничего такого не сказалъ мытарь, а только, поникши головою, поклонился и произнесъ: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* Мытарь смирился,—и сталъ оправданъ; фарисей вышелъ изъ

храма, потерявъ свою праведность; мытарь вышелъ—нашедши праведность. Такъ слова одержали побѣду надъ дѣлами. Одинъ исчисленіемъ дѣлъ своихъ потерялъ ихъ праведность; другой словомъ смиренія приобрѣлъ оправданіе. Даже слова мытаря и не были дѣломъ смиренія; ибо смиреніе состоитъ въ томъ, когда кто, будучи дѣйствительно великъ, уничижаетъ себя: но дѣйствіе мытаря было не самоуничиженіе, а самая истина. Слова его были сущая правда; потому что онъ дѣйствительно былъ грѣшникъ. Скажи мнѣ пожалуй, что хуже мытаря? Онъ есть купецъ, торгующій на чужія несчастія; есть участникъ въ дѣлежѣ прибытковъ на чужіе труды; трудовъ онъ не зваеъ, а барыши отъ вихъ удѣляетъ себѣ, отсюда и грѣхъ мытаря крайне великъ. Мытарь, говорю я, есть не иное что, какъ наглое насиліе, законное беззаконіе, благовидное грабительство. Что хуже мытаря, который сидитъ при большой дорогѣ, и пожинаетъ плоды отъ чужихъ трудовъ,—который не имѣетъ ни какой заботы, когда другіе работаютъ въ потѣ лица,—который беретъ долю прибыли отъ того, надъ чѣмъ онъ нисколько не трудился? И такъ если мытарь, бывши дѣйствительно грѣшникомъ, получилъ прощеніе, за то, что смирился: то не гораздо ли болѣе получить награды за свое смиреніе челоуѣкъ добродѣтельный? Если ты исповѣдаешь грѣхи свои, и смиришься,— то будешь оправданъ.

ЧЕТВЕРТЫЙ СПОСОБЪ ПОКАЯНІЯ—

МИЛОСТЫНЯ.

Пойдемъ далѣе, и раскроемъ четвертый путь покаянія. Какой это путь? Я говорю о милостынѣ,—о сей царицѣ добродѣтелей, которая быстро возводитъ людей на небеса, и дѣлается прекрасною ихъ заступницею. Великое дѣло милостыня; вотъ почему Соломонъ сказалъ: *велика вещь челоуѣкъ, и друая—мужъ, творяя милость* (Прит. 20, 6). Великія крила у милостыни. Она разсѣкаетъ ими воздухъ, идетъ мимо луны, вышается надъ солнечными лучами, паритъ на самые верхи небесъ; но и тамъ не останавливается: она проникнувъ небеса, минуетъ лики Ангеловъ, сонмы Архангеловъ, всѣ силы горнія, и становится предъ самымъ престоломъ Царя небснаго. *Коринтіе, говоритъ Писаніе, молитва твоя и милостыни твоя въздоша предъ Богомъ.* (Дѣян. 10, 4). Выраженіе—*предъ Богомъ*—

означаетъ, что хотя бы у тебя много было грѣховъ, но не бойся, если милостыня ходатайствуетъ за тебя. Ни одна изъ горнихъ силъ не противостоитъ ей; она требуетъ должнаго себѣ, неся въ рукахъ своихъ рукописаніе. Вотъ слова самаго Господа: *уже аще сотворитъ единому сихъ меньшихъ, Мнѣ сотворитъ* (Мат. 25, 40). Сколько бы ни имѣлъ ты грѣховъ, милостыня рѣшъ ихъ пересытитъ. Развѣ не извѣстенъ тебѣ въ Евангеліи примѣръ десяти дѣвъ? Пять изъ нихъ совершили подвигъ дѣвства; но онѣ не подавали милостыни, и потому остались внѣ чертога. Свѣтильничный огонь означаетъ у нихъ дѣвство, а елей милостыню. Юродивыя имѣли свѣтильники, но у нихъ не было елея. Какъ огонь гаснетъ, если въ лампаду не подливаешь масла: такъ и дѣвство гибнетъ безъ милостыни. Глупыя дѣвы мудрымъ сказали: дайте намъ масла вашего; потому, что свѣтильники наши гаснутъ. Мудрыя отвѣтствовали, говоря: чтобы не случилось недостатка у насъ и у васъ,—подите лучше къ продающимъ и купите себѣ (Мат. 25, 8, 9). Кто продавцы сего елея? Нищіе, для милостыни сидящіе предъ церковію. По чемъ продаютъ? По чемъ хочешь; цѣны не полагаю, чтобы ты не отказывался скудостію. (сколько имѣешь, за столько и купи. Имѣешь полушку? Купи за нее небо,—не потому, чтобы небо дешево было, но потому, что Господь твой милосердъ. Не имѣешь полушки? Подай чашу студеной воды; ибо Господь говоритъ: *уже аще напоитъ единого отъ малыхъ сихъ чашею студены воды Мене ради, не погубитъ мзды своей* (Мат. 10, 42). Небо продается и покупается, а мы безпечны. Подай хлѣбъ,—и возми рай; подай малое, возми великое; подай смертное,—и возми безсмертное; подай тлѣнное, и возми нетлѣнное. Если бы открылась армонка, а на ней дешевые и обильные съѣстные припасы, и за малое можно бы купить много: то не продали ли бы вы весь свой скарбъ, не все ли бы второстепенное отложили, и не приняли-ль бы участія въ ономъ торгѣ? Гдѣ тлѣнное, тамъ вы показываєте великое стараніе; для чего тлѣнитесь и упадаете тамъ, гдѣ производится безсмертная торговля? Дай бѣдному,—и хотя бы самъ ты молчалъ, тебя будутъ защищать тысячу устенъ,—и милостыня твоя встанетъ, и будетъ за тебя вести твою тяжбу. Милостыня есть искупъ души. Какъ предъ дверьми церковными есть умывальница съ водою, дабы ты умывалъ руки: такъ и нищіе сидятъ предъ церковію, дабы ты омылъ руки души твоей. Водою ты омылъ руки тѣлесныя? Омой же и милостынею руки души своей,

Не отказывайся своими недостатками; подай хлѣба по своему состоянію. Не имѣешь хлѣба? подай овола. Не имѣешь овола? Подай чашу холодной воды. И этаго не имѣешь? Пожалѣй о несчастномъ: получишь награду. Награда не за принужденіе, но за добрую волю. (Том. II. стр. 295—297).

АРХИМАНДРИТЬ ПОРФИРІЙ, НАСТОЯТЕЛЬ ПРА-  
ВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ  
РОССІЙСКОМЪ ПОСОЛЬСТВѢ ВЪ РИМѢ.

(НЕКРОЛОГЪ.)

12 января, настоящаго 1866 года, въ Римѣ скончался на-  
стоятель нашей посольской церкви архимандритъ Порфирій.

Не продолжительна была жизнь покойнаго отца Архиман-  
дрита: онъ скончался на 40-мъ году своего возраста. Но и въ  
сей, назначенный ему Господомъ срокъ земной жизни, онъ  
успѣлъ сдѣлать не мало, успѣлъ проявить и раскрыть многія  
истинно-христіанскія свойства души своей.—Нижеслѣдующія  
воспоминанія о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ жизни преставль-  
шагося, о его трудахъ педагогическихъ и ученыхъ, объ отли-  
чительныхъ свойствахъ его нравственнаго характера, надѣем-  
ся, не будутъ излишни для его немалочисленныхъ учениковъ  
и для всѣхъ его знавшихъ.

Приснопамятный отецъ архимандритъ Порфирій былъ сынъ  
причетника, Никольскаго уѣзда, Вологодской Епархіи. При  
бѣдныхъ средствахъ отца, при слабомъ отъ природы здоровьи,  
при отдаленности его роднаго села отъ епархіальнаго города—  
сколько долженъ былъ имѣть молодой человѣкъ любви къ нау-  
кѣ, сколько силы воли и терпѣнія, чтобы не остановиться на  
пол-пути, а пройти духовную школу всю, во всѣхъ ея сте-  
пеняхъ!

Въ 1846 г. Георгій Ивановичъ Поповъ (мірское имя покой-  
наго отца архимандрита), съ отличіемъ окончивъ курсъ наукъ  
въ Вологодской семинаріи, поступилъ въ Московскую духов-  
ную академію. И этимъ поступленіемъ рѣшена была вся бу-  
дущая его судьба; здѣсь онъ закрѣпилъ себя служенію Церк-



ви и наукѣ на всю жизнь. Здѣсь приобрѣлъ и ту любовь къ академіи, которая не оставляла его никогда. Въ академіи получилъ онъ высшее образованіе, здѣсь посвятилъ себя иноческой жизни, здѣсь окончательно сложились его нравственные, религіозныя и ученныя убѣжденія. Академіи же посвятилъ онъ и лучшіе годы своей дѣятельности. И разлученный въ послѣдствіи съ академіей, онъ не могъ уже оторваться отъ нея. Академическая жизнь, академическіе интересы—все это оставалось для него дорогимъ навсегда. И нужно было видѣть, съ какою радостію и благодарностію принималъ онъ извѣстія обо всемъ происходившемъ въ академіи!

Но академическая жизнь для о. Порфирія не была, какъ бываетъ для нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ, жизнью не представляющею особенныхъ трудностей. С начала и до конца жизнь въ академіи была для него исполнена непрерывнаго труда и немалыхъ испытаній.— Чтобы имѣть нужное въ студентской жизни, чего однакоже не даетъ и не можетъ дать академическая казна и чего не могъ получить отъ своихъ родныхъ, онъ принялъ на себя должность письмоводителя въ академическомъ правленіи. И этимъ трудомъ, вмѣстѣ съ трудами по обязанностямъ студента, еще во время ученія въ академіи, надлилъ свое здоровье.

Въ послѣдній годъ, предъ окончаніемъ академическаго курса, давно зрѣвшая въ немъ мысль принять монашество осуществилась. 20 февраля 1850 г. онъ постриженъ съ именемъ Порфирія и вскорѣ за тѣмъ рукоположенъ во іеродіакона, а при окончаніи курса (1 іюля) и въ іеромонаха.

Счастливыя способности и необыкновенное трудолюбіе дали отцу Порфирію, при окончаніи академическаго ученія, право на мѣсто въ числѣ первыхъ магистровъ его курса. — Первымъ мѣстомъ его службы была Виоанская семинарія, куда онъ назначенъ былъ въ томъ намѣреніи, чтобы въ послѣдствіи воспользоваться его дарованіями и трудолюбіемъ самой академіи. Въ Виоанской семинаріи занималъ онъ двѣ каѳедры—сначала каѳедру словесности, а потомъ каѳедру помощника ректора по преподаванію богословія, и въ непродолжительный періодъ своей службы успѣлъ проявить существенныя черты своихъ отношеній къ возлагаемымъ на него обязанностямъ, которымъ ос-

тавался вѣрять во всю жизнь, именно: дѣлать дѣло для пользы дѣла, не жалѣя своихъ силъ и зворовья. Развить смыслъ мальчиковъ, приучить ихъ къ самодѣятельному мышленію и къ ясному изложенію мыслей—вотъ дѣло, предстоявшее ему по первой кафедрѣ. На второй онъ обязанъ былъ преподавать четыре отдѣла богословія: богословіе нравственное, пастырское, обличительное и гомилетику. Кто знакомъ съ ходомъ семинарскаго образованія, тому, конечно, не нужно объяснять, что объ кафедры считаются самыми важными и трудными въ семинарскомъ курсѣ. Отецъ Порфирій не боялся трудностей и не уклонялся отъ нихъ. Труда онъ всегда желалъ и искалъ, отъ бездѣйствія же его живая и дѣятельная натура отвращалась болѣе всего. Бывшіе учениками отца Порфирія въ Виѣанской семинаріи конечно, не забыли самоотверженныхъ и страстныхъ, такъ сказать, трудовъ его на пользу учащихся(а). Онъ желалъ и желалъ пламенно, чтобы ученики его, всѣ до самаго послѣдняго, усвоили все имъ преподанное, и понятно, что отъ такой задачи трудъ его долженъ былъ увеличиться. Препода-

---

(а) Одинъ изъ его виѣанскихъ учениковъ такъ воспоминаетъ объ урокахъ и домашнихъ бесѣдахъ о Порфиріи. На первый же классъ насъ изумила необычайная живость, съ какою говорилъ о Порфиріи во время урока. Онъ видимо торопился говорить; глаза горѣли и съ чрезвычайною быстротою бѣгали по всему классу. Казалось, что онъ боится потерять одну минуту, боится, что кто-нибудь его не слушаетъ. Но не слушающихъ, кажется, не бывало на его классахъ въ семинаріи. Онъ заставилъ себя слушать, заставилъ, не прибѣгая ни къ какимъ мѣрамъ строгости. Отъ того ли, что мы очень мало знали, или отъ того, что о Порфиріи тщательно готовился къ классу, но только все, что говорилъ онъ, намъ казалось ново и занимательно. О Порфиріи умѣлъ отыскивать въ преподаваемыхъ имъ наукахъ вопросы, рѣшеніе которыхъ постоянно возбуждало наше вниманіе. Такъ у него шло дѣло съ перваго класса и до послѣдняго: классовъ, на которыхъ мы лѣниво слушали бы его, у него не бывало. Скоро мы полюбили его и привыкли готовить уроки къ его классамъ по тому одному, что совѣстно было передъ нимъ плохо отвѣтить, хотя и знали мы, что упрековъ и взысканій не будетъ. Особенно его домашнія бесѣды располагали насъ относиться къ нему съ полнымъ довѣріемъ и любовію. Бывало, призоветъ къ себѣ, надастъ книгъ, посоветуетъ какъ лучше взяться за дѣло, чѣмъ заняться, обласкаетъ такъ, что послѣ ученикъ смѣло шель къ нему и закнигой и за совѣтомъ, а иногда и за деньгами, особенно передъ отпусками на вакаціонное время. Помню, позвалъ онъ меня во время моей невзгоды, когда мнѣ приходилось плохо. Онъ заговорилъ съ такимъ участіемъ, что все, что было у меня на душѣ, высказалось само собою. Ему показалось, потому ли что его душа всегда желала добра другому, или въ моихъ словахъ онъ нашелъ какое-либо оправданіе тѣхъ выходокъ, за которыя я долженъ поплатиться,—ему показалось, что онъ долженъ принять участіе въ моей бѣдѣ. Послѣ оказалось, что его участію я обязанъ былъ тѣмъ, что легко отбылъ бѣду. Его любовь и участіе къ намъ были равны для всѣхъ: всякій смѣло шель къ нему, и едвали кому приходилось выходить отъ него огорченнымъ или недовольнымъ. Когда взяли его отъ насъ въ академію, и тогда мы продолжали ходить къ нему то за книгами, то просто потому, что очень пріятно было побывать у него.

ваніе уроковъ, которыхъ у семинарскихъ наставниковъ не мало, и исправленіе письменныхъ ученическихъ упражненій, которыхъ именно на этихъ кафедрахъ семинарскихъ особенно много, занимали все время отца Порфирія. О покоѣ, объ отдыхѣ, необходимомъ для его слабаго здоровья, онъ и въ то время какъ и послѣ, совсѣмъ не думалъ. Отдыхомъ для него служило чтеніе, которое было весьма обширно и разнообразно. Русская духовная литература была главнымъ предметомъ его чтенія. Но кромѣ этого онъ внимательно слѣдилъ и за свѣтскою литературой, держась апостольскаго наставленія: *вся искушающе, добрая держите* (1 Сол. 5, 20).

Два года съ половиною служилъ отецъ Порфирій въ Вифанской семинаріи. Въ 1853 г. открылась въ академіи кафедра патрологіи, и избраніе академіи пало на о. Порфирія. Новыя и болѣе трудныя обязанности, возложенныя на отца Порфирія нашли въ немъ его обычную ревность и неутомимость въ сугубой степени. Вообще дѣлать что бы то нибыло, лежащее въ кругѣ его обязанностей холодно, безстрастно, или такъ-сказать половиною души—было не въ натурѣ отца Порфирія. Всякому дѣлу онъ отдавалъ всю свою душу. А лекціямъ, какъ важнѣйшему изъ дѣлъ, тѣмъ паче. И приготовленію ихъ онъ отдавался всей душой и читалъ ихъ съ полнымъ одушевленіемъ. Отсюда его и отъ природы быстрое произношеніе, на лекціи дѣлалось еще быстрѣе: ему хотѣлось передать слушателямъ въ урочный терминъ какъ можно болѣе. На то, что при подобномъ образѣ чтенія требовалось гораздо болѣе труда, онъ никогда не жаловался. Къ предмету своихъ чтеній—св. отцамъ и ихъ ученію—отецъ Порфирій имѣлъ особенную и, нужно замѣтить, необыкновенную любовь, которая проявлялась не только въ необыкновенномъ усердіи къ изученію отеческихъ писаній, въ страстномъ желаніи и слушателямъ передать эту любовь, но и въ той ревности, съ какою онъ относился ко всякому неправильному возрѣнію на авторитетъ и достоинство отеческихъ твореній. Отъ природы добрый и мягкосердечный, легко и скоро прощалъ и извинялъ онъ личныя оскорбленія ему нанесенныя, но не такъ смотрѣлъ на неправильный и въ особенности неуважительный отзывъ о мнѣніи св. отца, или церковномъ установленіи: больше этой обиды для него не могло быть. Съ самаго поступленія въ академію у о. Порфирія была мысль современемъ довести свою науку до конца, т. е.

прослѣдить и изучить отеческія творенія и сохраняемое въ нихъ церковное преданіе до позднѣйшихъ временъ. И въ послѣдніе годы своего профессорства въ академіи онъ разработалъ свою науку и читалъ уже до XII вѣка включительно. Что касается до образа воззрѣнія о. Порфирія на свою науку, то онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова ученый и самостоятельный. Владѣя языками французскимъ и нѣмецкимъ, о. Порфирій былъ вполне знакомъ, кромѣ русской, и съ французскою и съ нѣмецкою литературою своего предмета. Но никогда не довольствовался чужою обработкой, и во всѣхъ возможныхъ случаяхъ обращался къ подлиннымъ отеческимъ писаніямъ. Ученый скепсисъ въ этомъ отношеніи былъ у него развитъ до высокой степени. Въ ученое католикѣ или протестантѣ онъ всегда подозрѣвалъ не совсѣмъ правильныя отношенія къ отеческимъ твореніямъ, въ слѣдствіе вѣроисповѣдныхъ особенностей. За русскими учеными онъ слѣдилъ съ той стороны, не опущено ли ими что-либо важное въ изучаемомъ ими отеческомъ твореніи. Въ обоихъ случаяхъ исходъ оставался одинъ—самостоятельное изученіе по источникамъ. Такое изученіе и было преимущественнымъ дѣломъ о. Порфирія.

Нераздѣльному и исключительному изученію своей науки отецъ Порфирій могъ посвятить только одинъ первый годъ своей службы въ академіи. На второй годъ на него возложены уже были еще двѣ должности—помощника инспектора и цензора. По первой должности представлялись разныя мелочныя хлопоты, объясненія со студентами, по поводу нарушенія ими академической дисциплины, объясненія съ начальствомъ по тому же предмету. Вторая должность отвѣтственнѣе и требовала внимательнаго и сосредоточеннаго труда и обширныхъ знаній. Метода, которой онъ слѣдовалъ, увеличивала трудъ. Старой метода, установленной преимущественно покойными протоіереями Ѳ. А. Голубинскимъ и П. С. Делицинымъ держался и онъ. По этой методѣ цензоръ былъ не только цензоромъ, но и редакторомъ, т. е. принималъ на себя обязанности не только смотрѣть за тѣмъ, нѣтъ ли чего въ сочиненіи противнаго православной вѣрѣ и уставамъ Церкви, но и привести представленное сочиненіе по возможности въ лучшей видъ съ литературной стороны. Сочиненіе, конечно, выходило совершеннѣе, духовная литература приобрѣтала; но трудъ цензора увеличивался и въ иныхъ случаяхъ едва ли не доходилъ

до полного авторства. Правило—никогда не откладывать дѣла въ долгій ящикъ—одно изъ коренныхъ правилъ всей его дѣятельности усиливало трудъ, не допуская дѣлать дѣло исподоволь. Но авторы, имѣвшіе дѣло съ такимъ цензоромъ, конечно были довольны его скорыми рѣшеніями. Говоря объ отношеніяхъ о. Порфирія къ цензурному дѣлу, мы не можемъ не указать здѣсь на образъ просмотра, какому подвергалъ онъ переводы твореній св. отцовъ, издаваемые при академіи. Эти переводы, уже прошедшіе строгую редакцію Петра Спиридоновича Делицына, онъ, въ качествѣ цензора, читалъ вновь, повѣряя ихъ съ подлинникомъ, и редакторъ былъ ему благодаренъ за его указанія.

Въ октябрѣ 1857 года отецъ Порфирій назначенъ инспекторомъ академіи, и съ этимъ назначеніемъ долженъ былъ принять на себя новыя заботы, новую отвѣтственность. Трудное было то время во всѣхъ заведеніяхъ! Противъ существовавшей до того времени во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ системы педагогическаго надзора, основанной на строгомъ соблюденіи дисциплины и на строгихъ отношеніяхъ начальствующихъ къ подчиненнымъ, поднялась тогда едва не вся свѣтская литература. Доказывали ни болѣе ни менѣ какъ вредъ учебной дисциплины. Требовали, чтобы по самой большей мѣрѣ начальствующіе стали въ отношенія полного равенства съ учащимися и руководили ихъ не какъ старшіе и высшіе, а какъ равные, какъ братья. Бывали и такія умствованія, якобы начальствующіе и учителя обязаны исполнять всѣ прихоти и капризы учениковъ, именуемые, разумѣется, законными требованіями! Что вышло изъ такихъ подстрекательствъ литературы—всѣмъ извѣстно. Не могла не отозваться эта общая шаткость и въ академіи. И инспектору, непосредственному блюстителю порядка и дисциплины, пришлось стать лицомъ къ лицу съ нѣкоторыми проявленіями школьныхъ и притомъ навѣянныхъ отвѣтъ притязаній. О. Порфирій вышелъ изъ этого тяжелаго испытанія съ полнымъ торжествомъ своихъ нравственныхъ принциповъ и съ сохраненіемъ достоинства своего служебнаго, officialнаго положенія, но едва ли не съ большимъ ущербомъ для своего здоровья. Всѣ и начальствующія надъ нимъ лица и подчиненные его не могли не сознаться, что о. Порфирій имѣетъ такія качества, которыя въ подобныхъ обстоятельствахъ были полезнѣе и лучше всякихъ мѣропріятій. Его чистосерде-

че и искренность, его ласковость и доступность для всѣхъ, его готовность на всевозможныя услуги дѣйствовали неотразимо на всѣхъ. Быть можетъ, иной разъ иной заносчивый юноша не убѣждался его рѣчами и внушеніями, но не вѣрить его прямотѣ и искренности, не видѣть чистоты его намѣреній, не замѣчать его неспритворнаго доброжелательства никто не могъ. И концомъ концовъ было общее и глубокое уваженіе къ нему всѣхъ. Порядокъ и дисциплина были поддержаны, и при этомъ не было принесено ни одной жертвы.—Въ обычныхъ, чрезвычайныхъ обстоятельствахъ академіи дѣятельность отца Порфирія въ качествѣ инспектора держалась на тѣхъ же началахъ искренности, доступности для всѣхъ, доброжелательства и благотворительности. Правило составлявшее основу дѣйствій въ нѣкоторыхъ инспекціяхъ: *divide impera*, столь вредное особенно въ приложеніи къ молодымъ товариществамъ, отцомъ Порфиріемъ никогда не было упогребляемо. Вообще и по своимъ нравственнымъ правиламъ и по своимъ дѣйствіямъ о Порфиріи не могъ принадлежать къ числу тѣхъ инспекторовъ, которымъ легко и безъ труда удается вести свое дѣло. Цѣли своего назначенія онъ достигалъ не съ такою легкостью и не тѣми средствами. Сколь много въ его ученыхъ убѣжденіяхъ лежало скепсиса и недовѣрія къ изслѣдованіямъ ученыхъ, столь же много, напротивъ, было въ немъ вѣры въ нравственное достоинство человѣка, въ отношеніяхъ его къ людямъ въ жизни. И изъ этого довѣрія развивалась вся система его инспекторскихъ дѣйствій.

Мы замѣтили выше, что время инспекторства отца Порфирія было временемъ замѣтнаго ослабленія его силъ и здоровья. И прежде инспекторства о. Порфирій крѣпкимъ здоровьемъ не обладалъ. Но ни профессорскіе труды въ академіи, въ первое время особенно тяжкіе, ни цензорскіе не дѣйствовали на его здоровье такъ разрушительно, какъ инспекторскія заботы и хлопоты. По крайней мѣрѣ, весьма ясно было для всѣхъ служившихъ съ о. Порфиріемъ ослабленіе его силъ и здоровья во время его инспекторства. Одно время въ началѣ 60-го года болѣзненное ослабленіе силъ его достигло опасной степени; въ Лаврѣ молились о его выздоровленіи, и молитва была услышана. Отецъ Порфирій укрѣпился настолько, что могъ не лежать; а этого было достаточно уже для того, чтобы онъ исполнялъ всѣ обязанности, на немъ лежавшія.

Въ январѣ 1861 года послѣдовало назначеніе о. Порфирія на должность ректора въ Виѳанскую семинарію. Но съ новымъ назначеніемъ не суждено было обновиться его физическимъ силамъ. Въ самомъ началѣ своего ректорства о. Порфирій выдержалъ мучительную и продолжительную болѣзнь—оспу. Освободившись отъ болѣзни, онъ съ своею всегдашнею и неизмѣнною ревностію взялся за новое, указанное ему дѣло управленія, и за чтеніе новаго предмета, впрочемъ ему хорошо извѣстнаго. Но слабость его силъ была столь велика, что побудила его просить разрѣшенія на путешествіе въ Самару, для леченія кумысомъ. Получивъ только нѣкоторое, впрочемъ незначительное укрѣпленіе отъ этого леченія, отецъ Порфирій поспѣшилъ къ мѣсту службы и къ исполненію своихъ обязанностей.

Вскорѣ за симъ (въ декабрѣ 1861 г.) послѣдовало новое назначеніе для о. Порфирія въ должность настоятеля московскаго Ставропигіального (симонова) монастыря. Жизнь въ обители, соответствовавшая его глубокой религіозной настроенности, не налаживая срочныхъ ученыхъ работъ, тяжелыхъ и изнурительныхъ, повидимому, должна была благотѣльно подѣйствовать на его здоровье. Но глубоко разстроенное—оно не могло уже возстановиться. Строжайшая діета и медицинскія пособія поддерживали его нѣсколько; совершеннаго же укрѣпленія его здоровья не послѣдовало и съ перемѣщеніемъ въ Симоновъ. Онъ сѣтовалъ нерѣдко, что за исполненіемъ имъ своихъ прямыхъ настоятельскихъ обязанностей, слабое здоровье рѣдко позволяетъ ему отдаваться любимымъ ученымъ занятіямъ. Впрочемъ и въ это время онъ обработалъ и напечаталъ въ духовныхъ журналахъ нѣсколько монографій изъ своей любимой науки объ отцахъ Церкви.

Въ августѣ 1864 года отцу Порфирію было предложено мѣсто настоятеля православной церкви при императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Римѣ. Уже давно врачи совѣтовали отцу Порфирію, что онъ можетъ ожидать укрѣпленія своего здоровья отъ перемѣщенія въ южный и болѣе теплый климатъ. Теперь представлялась возможность исполнить совѣты врачей. И отецъ Порфирій, имѣя въ виду эту цѣль, и вмѣстѣ намѣреваясь удовлетворить своей необыкновенной любознательности, изъявилъ согласіе на предложеніе. Въ концѣ сентября онъ

отправился изъ Петербурга и 13 октября прибылъ къ мѣсту своего назначенія, почти совсѣмъ изнемогшій отъ трудностей пути. И во время путешествія, и во время пребыванія въ Римѣ отецъ Порфирій велъ себя не какъ болящій, ищущій прежде всего покоя, а какъ ученый, жаждущій болѣе всего удовлетворенія своей любознательности. На пути въ Римъ въ Вѣнѣ онъ, между прочимъ, посѣщаетъ униатскую церковь и наблюдаетъ за особенностями униатскаго богослуженія. Въ Венеціи обозрѣваетъ соборъ св. Марка, присутствуетъ при богослуженіи въ греческой церкви, посѣщаетъ католическую семинарію съ ея бібліотекой. Въ Падуѣ посѣщаетъ церкви, ихъ ризницы и бібліотеки, гдѣ ищетъ по преимуществу греческихъ рукописей; въ семинаріи интересуется ея уставомъ; въ университетѣ разспрашиваетъ о ходѣ и успѣхахъ преподаванія на богословскомъ факультетѣ. Въ Болоньи опять интересуется его семинарія, ея порядки и успѣхи ученія. Отъ проректора семинаріи онъ собираетъ свѣдѣнія объ уставѣ заведенія, о методѣ преподаванія, объ учебникахъ, объ отношеніяхъ монаховъ къ немонашествующему духовенству. Въ Ливорно и Флоренціи опять собираетъ свѣдѣнія о семинаріяхъ, осматриваетъ достопримѣчательности.

Въ Римѣ, укрѣпившись немного отъ крайняго изнеможенія, причиненнаго путешествіемъ, отецъ Порфирій собираетъ свѣдѣнія о дѣятельности католиковъ и іезуитовъ, враждебно направленной противъ православной Церкви и противъ Россіи, съ тою цѣлю, чтобы противопоставить какое-нибудь противо-дѣйствіе ихъ усиліямъ въ предѣлахъ дѣятельности, для него возможной, литературно, или посредствомъ личныхъ сношеній. Въ то время въ Римѣ іезуиты дѣйствовали въ пользу канонизаціи Іосафата Кунцевича. Маргыновъ издалъ обширную монографію о Кунцевичѣ, конечно, по извѣстнымъ іезуитскимъ пріемамъ. Больно было отцу Порфирію видѣть такое искаженіе истины, враждебное православію и Россіи. И вотъ онъ, не теряя времени озабочивается пріобрѣтеніемъ изъ Россіи нужныхъ для него подлинныхъ документовъ о жизни и дѣяніяхъ Кунцевича. Между тѣмъ, его обычная любознательность побуждаетъ его осматривать все замѣчательное въ Римѣ. Несмотря на запрещеніе доктора онъ посѣщаетъ актъ въ пропагандѣ по случаю церковнаго праздника поклоненія воицвовъ, гдѣ воспитанниками произносятся краткія рацыи на 32 языкахъ и усиливается проникнуть въ католическій collegіумъ,



равный нашей духовной академіи, чтобы ознакомиться съ пріемами и методоу католическаго преподаванія. За явленіями католической римской прессы онъ слѣдитъ постоянно. Любознательность, конечно, удовлетворялась; пища и дѣятельности уму было много. Не столь успѣшно достигалась другая цѣль путешествія—возстановленіе здоровья. По пріѣздѣ въ Римъ здоровье его, по свидѣтельству врача-нѣмца, къ которому онъ обратился, оказалось въ весьма опасномъ положеніи. Но на первое время онъ усвоенъ былъ и барономъ Мейендорфомъ и своимъ врачомъ. Баронъ Мейендорффъ говорилъ ему, что нѣкоторые чиновники посольства и онъ самъ пріѣхали въ Римъ съ больною грудью и кровохарканіемъ, но теперь здоровы.

Такою же надежду на поправленіе здоровья подавалъ и докторъ, который и самъ страдалъ грудью и для леченія ѣздилъ и на Мадеру и въ Египетъ. Но поелику требованія доктора, воспрецавашаго на первое время всякое движеніе, всякое серьезное занятіе и даже разговоръ, казались ему очень строгими, то украдкой отъ него онъ позволялъ себѣ иногда дѣлать визиты, которые считалъ наиболѣе неотложными. Черезъ мѣсяцъ по прибытіи въ Римъ здоровье его приближалось къ тому положенію, въ какомъ онъ былъ лѣтомъ въ Москвѣ. Но въ началѣ января изнеможеніе его достигло такой степени, что и баронъ Мейендорффъ и русскіе путешественники, жившіе въ Римѣ, настоятельно совѣтовали ему прекратить служеніе на нѣсколько недѣль, для укрѣпленія силъ къ великому посту, когда служеніе необходимѣе. На великій постъ, впрочемъ, отецъ Порфирій нашель себя вынужденнымъ просить для вспоможенія іеромонаха съ русской эскадры, стоявшей въ Ниццѣ. Лѣто отецъ Порфирій провелъ на дачѣ, недалекѣ отъ Рима, на морскомъ берегу. Но и жизнь на дачѣ не принесла ему укрѣпленія. Съ возвращеніемъ въ Римъ онъ опять продолжалъ борьбу съ прежними недугами. Врачи, обѣщавшіе укрѣпленіе въ мѣсяцъ собиранія винограда, въ половинѣ октября, по новомъ осмотрѣ его груди, увѣряли только въ томъ, что его состояніе не сдѣлалось хуже. Въ ноябрѣ ослабленіе его силъ было столь велико, что въ иные дни онъ не могъ уже ходить по комнатѣ. Жизнь видимо угасала.

Для всѣхъ знавшихъ отца Порфирія нѣтъ нужды распространяться о многихъ высокихъ, истинно-христіанскихъ свойствахъ его души.

Кому неизвѣстны, напр., его высоконравственныя отношенія къ своимъ обязанностямъ и вообще ко всякому дѣлу, на него возлагаемому! Никакой обязанности на него возложенной, ни одного дѣла, ему порученнаго, онъ не понималъ формально. Даже въ званіяхъ почетныхъ, въ которыя онъ былъ облачаемъ, искалъ, прежде всего, дѣла, обязанности, соединенной съ такимъ званіемъ. По назначеніи его настоятелемъ Симонова монастыря, академія, въ признательность за его заслуги, оказанныя академіи, избрала его членомъ своей конференціи. Отецъ Порфирій и въ этомъ званіи обратилъ вниманіе на обязанности съ нимъ соединенныя и не умедлилъ нѣкоторыя изъ нихъ исполнить.

Говорить ли о его добродушіи, искренности, простосердечіи, ласковости и готовности на всевозможныя услуги? И это хорошо извѣстно всѣмъ его знавшимъ. Отецъ Порфирій, этими любезными свойствами своего характера, съ перваго раза привлекалъ къ себѣ всякаго. Въ его натурѣ не было ничего жесткаго, сухаго, отталкивающаго, антипатичнаго. Что-то родственное, задушевное было во всѣхъ его отношеніяхъ, бесѣдахъ съ людьми и близкими и неблизкими. Доброе сердце было источникомъ его благотворительности въ мѣрѣ, доступной для его средствъ, которыя никогда не были велики; оно же указывало ему и способы, при которыхъ его благотворенія дѣлались удобопріемлемыми даже для такъ называемой благородной бѣдности, которой оказать помощь въ особенности затруднительно. Вообще, должно замѣтить, что отецъ Порфирій всѣ получаемыя имъ денежныя средства употреблялъ менѣе на себя, чѣмъ на другихъ нуждавшихся, родныхъ и неродныхъ. Услуги своимъ личнымъ трудомъ, совѣтомъ, просьбою за кого-нибудь, ходатайствомъ отецъ Порфирій оказывалъ такъ, какъ будто бы это съ его стороны и не было услугами.

Наконецъ, искреннее и глубокое благочестіе, любовь къ православнои Церкви, благоговѣніе къ уставамъ Церкви, любовь къ богослуженію составляютъ завершеніе и вѣнецъ любезныхъ и высокихъ свойствъ отца Порфирія. Служить, быть въ церкви при богослуженіи, было для отца Порфирія высшею оградой и утѣшеніемъ. Въ лаврѣ, пока силы ему еще не совсемъ измѣнили, онъ любилъ, въ особенности, часто бывать за богослуженіемъ старцевъ въ больничной церкви, при которой жилъ

его инокъ—отець и его духовный отецъ, и самъ служилъ въ праздничные дни не упустительно, а въ прочіе—когда представлялась возможность и была свобода отъ обязательныхъ академическихъ занятій. Болѣзнь особенно тягостною представлялась отцу Порфирію тогда, когда лишала возможности служить. Любовь его къ православію обнаруживалась живымъ и дѣятельнымъ образомъ. Онъ не оставлялъ безъ обличенія неправильныхъ мнѣній о православіи, когда случалось ихъ слышать. За границей, въ самомъ центрѣ католичества, невѣрныя сужденія о православіи ему приходилось слышать, конечно, чаще. И онъ не упускалъ случая къ живой полемикѣ за православную Церковь и истину. Апологетико-полемическія его бесѣды съ разными католическими учеными и духовными лицами въ Римѣ были не рѣдки и не маловременны. Его лекціи и сочиненія проникнуты самымъ строгимъ духомъ православія и искреннею любовію къ православной Церкви и ея установленіямъ.

Въ духовной литературѣ отецъ Порфирій извѣстенъ какъ авторъ не малаго количества ученыхъ, обстоятельныхъ и самостоятельныхъ монографій. Предметомъ этихъ монографій была столько любимая имъ наука объ отцахъ Церкви. Нѣкоторыя обработаны и напечатаны имъ во время профессорства въ академіи, другія—во время настоятельства въ Симоновѣ монастырѣ. Онъ печаталъ ихъ въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцовъ, въ Душеполезномъ Чтеніи и въ Трудахъ Кіевской академіи.

Въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ напечатаны слѣдующія его монографіи: 1) св. Кирилль архіепископъ Александрійскій (1854), 2) св. Кирилль архіепископъ Иерусалимскій (1855), 3) о св. Амфилохій епископъ Иконійскомъ (1856), 4) св. Кипріанъ епископъ Карфагенскій (1856), 5) св. Григорій епископъ Нисскій (1861), 6) объ авторитетѣ св. отцовъ и важности ихъ писаній (1863).

Въ Душеполезномъ Чтеніи напечатаны: 1) Жизнь св. Порфирія архіепископа Газскаго (1863 февраль и мартъ). 2) Жизнь св. Василия Великаго (1864 январь, февраль мартъ). 3) Жизнь св. Григорія Богослова (1864 сентябрь, октябрь, ноябрь).

Въ Трудахъ кіевской духовной академіи: о стихотвореніяхъ св. Григорія Богослова (1863).

— 101 —

Для общества распространения полезныхъ книгъ отцомъ Порфиріемъ обработана: Жизнь св. Іоанна Дамаскина.

Кромѣ сего напечатаны его: 1) Слово въ день обрѣтенія мощей преп. Сергія (Приб. къ тв. св. отц. 1856), 2) Поученіе о неблаговременныхъ и непристойныхъ увеселеніяхъ по поводу бывающихъ въ Симоновѣ монастырѣ 1 августа (Душепол. Чт. 1863 августъ); 3) Отрывокъ изъ письма его изъ Рима (Правосл. Обзор. 1865); 4) Предостереженія отъ суевѣрій и предразсудковъ, извлеченныя изъ писаній св. отцевъ и учителей Церкви (Душеп. Чт. 1861 январь); 5) Отвѣтъ на недоумѣніе о непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ (Душеп. Чт. 1864 май); 6) О подражаніи святымъ (Душеп. Чт. 1865 апрѣль).

Монографіи отца Порфирія отличаются ясностію, простотою изложенія, обстоятельнымъ и подробнымъ изученіемъ предмета и, что особенно важно, полною самостоятельностью. Читатель можетъ вполне положиться, что все написанное отцомъ Порфиріемъ писано имъ не съ чужаго голоса: имъ самимъ перечитаны первые источники, имъ самимъ сдѣланы и неоднократно провѣрены переводы приводимыхъ мѣстъ. По этимъ достоинствамъ монографіи отца Порфирія составляютъ значительный вкладъ въ русскую духовную литературу. И достойно глубокаго сожалѣнія, что болѣзненность и наконецъ преждевременная кончина воспрепятствовали отцу Порфирію обработать полный курсъ патристики, читанной имъ въ академія. Это было бы важнымъ приобрѣтеніемъ нашей духовной литературы.

---

Телеграфическое извѣстіе о кончинѣ отца Порфирія въ Москвѣ получено 15 января, въ академію сообщено 16-го; панихида и заупокойная литургія по преставльшемся членѣ академической конференціи совершена была въ академіи 23 января.

---

Приснопамятный отецъ нашъ! Господу угодно было, чтобы ты почилъ сномъ смерти вдали отъ насъ, вдали отъ всѣхъ, тебѣ чтившихъ и любившихъ. Но аще и разлучени тѣлеса, мы совокуплены съ тобою духомъ, мы съ тобою нашею къ тебѣ любовію, воспоминаніемъ о тебѣ, молитвою. Ты былъ незлобивъ душею и чистъ сердцемъ. И да даруетъ тебѣ Христосъ

Богъ то блаженство, которое обѣтовано чистымъ сердцемъ  
Между нами же память о тебѣ въ родъ и родъ!

31 января 1866 г.

*А. Лавровъ.*

## РАСПОРЯЖЕНІЕ

### ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА ОБЪ УВЕЛИЧЕНІИ ВЗНОСА ПРИБЫЛЬНОЙ СУММЫ ОТЪ ПРОДАЖИ СВѢЧЪ ВЪ ЦЕРКВАХЪ. (\*)

Сознавая крайнюю бѣдность нашихъ духовно-учебныхъ заведе-  
ній и не имѣя средствъ улучшить матеріальный бытъ ихъ пособиями  
правительства, высшее духовное начальство въ послѣднее время  
предоставило епархіальнымъ архіереямъ прискивать къ тому мѣст-  
ные источники. Съ тѣмъ вмѣстѣ, само же начальство указало и на-  
дежное средство къ этому улучшенію—именно: увеличеніе взноса,  
прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ въ церквахъ. Определеніемъ  
отъ 31 декабря прошлаго 1864 г., св. Синодъ, между прочимъ,  
постановилъ: что епархіальное начальство можетъ ходатайствовать  
объ увеличеніи содержанія наставниковъ и воспитанниковъ духовно-  
учебныхъ заведеній епархіи, въ случаѣ увеличенія доходовъ по  
той епархіи отъ продажи свѣчъ въ церквахъ, а также вѣнчиковъ  
и листовъ разрѣшительной молитвы, и что св. Синодъ въ такомъ  
случаѣ не будетъ дѣлать ни какихъ препятствій къ увеличенію  
расходовъ (пункт. 6).

(\*) Статья эта, заимствованная изъ Октябрьской книжки Православнаго Обо-  
зрѣнія 1865 года, предлагается вниманію духовенства здѣшней епархіи для ру-  
ководства при обсужденіи и рѣшеніи вопроса, возбужденнаго напечатаннымъ въ  
4-мъ № здѣшнихъ Епарх. Вѣдомостей сего года «Воззваніемъ Преосвященнѣйшаго  
Христофора, Епископа Вологодскаго и Устюгскаго, къ духовенству вологодск.  
епархіи о необходимости увеличенія средствъ къ содержанію мѣстныхъ духовно-  
учебныхъ заведеній». Если показанія и выводы автора предлагаемой статьи  
справедливы (а справедливости ихъ нельзя не видѣть): то отчего бы кажется  
вѣмъ церкви—мъ причтамъ и старостамъ не слѣдовать закону справедливости  
въ дѣлѣ, отъ котораго такъ много зависитъ благосостояніе духовно-учебныхъ  
нашихъ заведеній и воспитываемаго въ нихъ духовнаго юношества? —

По поводу сего указа св. Синода, и наша консисторія серьёзно взялась за увеличеніе свѣчнаго взноса по епархіи. Правда у насъ и прежде заботились объ этомъ предметѣ. Еще при бывшемъ преосвященномъ архіепископѣ Варлаамѣ нѣсколько разъ предписывалось церквамъ увеличить взносъ прибыльной суммы отъ продажи свѣчь. И дѣйствительно, въ послѣдніе годы взносъ сей значительно увеличился противъ прежнихъ годовъ. Въ прошломъ напр. году, взносъ прибыльной суммы возвысился противъ прежняго 1863 г. вдругъ на 2036 р. 14 коп. Въ настоящемъ 1865 г. консисторія, съ утвержденія преосвященнаго нашего Антонія, сама опредѣлила общую норму взноса прибыльной суммы для всей епархіи. Отобравъ предварительно отъ свѣчныхъ лавокъ при церквахъ г. Пензы — Николаевской и Духосошестввенской свѣдѣнія о томъ, по какой цѣнѣ продается фунтъ разнаго сорта свѣчь въ сихъ лавкахъ, и по сколько именно свѣчь въ фунтѣ копѣчныхъ, полтора-копѣчныхъ, трехъ-копѣчныхъ, пяти-копѣчныхъ и т. д. консисторія, на основаніи этихъ свѣдѣній, въ іюль сего 1865 г., предписала указомъ по всей епархіи, „чтобы за текущій 1865 г. всѣ церкви безъ исключенія, богатая и бѣдная, внесли въ свѣчную прибыль непременно по 50 к. на каждый проданный фунтъ“. вмѣстѣ съ этимъ консисторія обязала подписками всѣхъ священниковъ и церковныхъ старостъ, чтобы они „на будущее время отнюдь не доускали не точнаго, или неяснаго показанія по приходорасходнымъ книгамъ покупки и продажи свѣчь, а равно и прибыли, и сверхъ сего озаботились бы точно показывать дѣйствительный остатокъ огарочнаго воска, а равно и воскъ приносимый, кои, т. е. огарочный и приносимый воскъ, должны быть относимы по закону къ чистой свѣчной прибыли“. За неточное показаніе покупки и продажи свѣчь и остатковъ огарочнаго воска консисторія угрожаетъ судомъ по силѣ законовъ. Вотъ новое распоряженіе нашего епархіальнаго начальства, объ увеличеніи взноса свѣчной прибыли.☩

Жаль, что консисторія въ своемъ указѣ не прояснила сущности дѣла духовенству. Конечно, и для самой консисторіи уже не тайна, что духовенство туго подчиняется указамъ ея о возвышеніи прибыльной суммы отъ продажи свѣчь, — что оно и прежде роптало на распоряженія преосвященнаго Варлаама по этому предмету, и теперь будетъ роптать на епархіальное начальство за то же, Тѣмъ болѣе,

что опредѣляемый консисторіей взносъ по 50 к. на фунтъ многимъ церквамъ покажется очень выскимъ въ сравненіи съ тѣмъ, какой онѣ представляли десель. По этому, если ужъ когда, то особенно въ настоящемъ дѣлѣ консисторія должна бы обстоятельно объяснить духовенству, почему она такъ настойчиво требуетъ возвышенія свѣчной прибыли, — почему требуетъ именно 50 к. на фунтъ, а не менѣе, куда поступаетъ собираемая сумма, какъ необходимо наконецъ возвышеніе сей суммы на воспитаніе дѣтей и на содержаніе сиротъ самаго же духовенства. Не думаетъ ли консисторія, что изъ духовныхъ всякому извѣстно, что прибыльную сумму она собираетъ не для себя а всю цѣликомъ отсылаетъ въ семинарію и духовныя училища. Далекое не всякому. Недавно заходилъ ко мнѣ одинъ священникъ богатаго селенскаго прихода, не очень давно кончившій курсъ, и не въ числѣ послѣднихъ учениковъ, вообще, человекъ какъ-будто разсуждающій. Когда я сказалъ ему о новомъ распоряженіи консисторіи касательно свѣчнаго взноса, онъ замѣтилъ мнѣ, что консисторія хочетъ вовсе разорить церкви, и что ее ни чѣмъ не удовлетворишь. На мое замѣчаніе — какая же ей отъ того польза, себѣ что ли она собираетъ эти деньги? — онъ пренаивно отвѣтилъ: а то куда же? разумѣется, себѣ!... Ну, что если найдется много такихъ священниковъ въ епархіи? Что если они такой же взгляды на дѣло будутъ передавать церковнымъ старостамъ и другимъ почетнымъ прихожанамъ своимъ? Вотъ почему въ самомъ указѣ консисторіи полезно было бы объяснить сущность дѣла духовенству. Тогда оно безъ сомнѣнія, иначе относилось бы къ распоряженію епархіальнаго начальства, тогда, можетъ быть, оно съ полною готовностію исполнило бы его требованіе и безъ угрозы судомъ.

Постараемся же раскрыть, не обременительно ли въ самомъ дѣлѣ будетъ для церквей требованіе взноса свѣчной прибыли по 50 к. на каждый проданный фунтъ; могутъ ли выполнить указъ консисторіи по этому дѣлу все церкви безъ исключенія — богатая и бѣдная?

Консисторія требуетъ взноса прибыльной суммы по 50 к. на фунтъ, основываясь на цѣнѣ свѣчь въ лавкѣ свѣчной при Духосочественской церкви г. Пензы и на количествѣ разнаго сорта свѣчь въ фунтъ. Получивъ указъ консисторіи, я отправился въ эту свѣчную лавку, собственными руками отвѣсилъ по одному фун-

ту свѣчъ разнаго сорта и поресчиталъ ихъ. Оказалось, что въ одномъ фунтѣ копѣчныхъ свѣчъ желтаго воска—117; полуторокопѣчныхъ—какъ желтаго, такъ и бѣлаго воска 70; трехкопѣчныхъ, также равно желтаго и бѣлаго воска—43; пятикопѣчныхъ бѣлаго воска—26. Въ свѣчной лавкѣ продаются свѣчи желтаго воска по 70 к., бѣлаго—80 к. за фунтъ. Вотъ данныя, на основаніи которыхъ легко опредѣлить прибыльную сумму отъ каждаго фунта свѣчъ, продаваемыхъ поштучно въ церквахъ. Именно: 117 копѣчныхъ свѣчъ желтаго воска, составляющія 1 фунтъ, и заплаченные въ свѣчной лавкѣ 70 к., въ розничной продажи поштучно будутъ стоить 1 р. 17 к., слѣдовательно 47 к., лишнія сверхъ 70 к., уплаченныхъ въ лавкѣ, составляютъ уже чистую прибыль. Затѣмъ 79 свѣчъ желтаго воска въ 1½ поштучно стоить 1 р. 18½ к., слѣдовательно чистой прибыли на фунтъ даютъ 48½ к. Далѣе 43 свѣчи желтаго воска въ 3 к. поштучно стоить 1 р. 29 к., слѣдовательно чистой прибыли на фунтъ даютъ 59 к.—Фунтъ свѣчъ бѣлаго воска стоить 80 к.; а поштучно 79 свѣчъ въ 1½ к. стоить 1 р. 18½ к. слѣдов. на одинъ фунтъ такихъ свѣчъ получается чистой прибыли 38½ к.; трехъ копѣчныхъ свѣчъ бѣлаго воска въ одномъ фунтѣ—43, и стоить поштучно 1 р. 29 к., слѣдов. чистой прибыли на фунтъ даютъ 49 к.; пятикопѣчныхъ свѣчъ бѣлаго воска въ фунтѣ—26, и поштучно стоить 1 р. 30 к., слѣд. съ одного фунта такихъ свѣчъ получается чистой прибыли 50 к. Вотъ чистая прибыль отъ каждаго фунта свѣчъ при розничной продажѣ ихъ поштучно въ церквахъ—Менѣе этой прибыли уже нельзя получать, потому что никто не станетъ, да не имѣетъ и права продавать въ церкви 1½ копѣчную свѣчу за 1 копейку, 3-хъ копѣчную—за 1½ к.

Въ частности, впрочемъ, свѣчи нѣкоторыхъ сортовъ и въ розничной продажѣ даютъ прибыли, по видимому, менѣе 50 к. на фунтъ, какъ требуетъ епархіальное начальство. Но это—въ частности; въ общей сложности выходитъ не то. Для уясненія дѣла представимъ, что въ какой-либо сельской церкви продано свѣчъ желтаго воска всего 2 п. въ томъ числѣ копѣчныхъ—20 фунт., 1½ копѣчныхъ (пятаковыхъ), которыхъ всегда расходится больше, положимъ, одинъ пудъ, 3-хъ копѣчныхъ (гривенныхъ), 20 фунт. Отъ розничной продажи 20-ти фунт. свѣчъ въ 1 коп. получится



чистой прибыли, полагая по 47 на фунт., 9 руб. 40 коп.; от розничной продажи одного пуда свѣчъ въ  $1\frac{1}{2}$  к., полагая прибыли по  $48\frac{1}{2}$  к. на фунт., получится 19 руб. 40 к., от продажи 20-ти фунт. гривенныхъ свѣчъ, полагая прибыли по 59 к. на фунт., получится 11 р. 80 к. Въ общей же сложности на 2 пуда свѣчъ желтаго воска, проданныхъ въ церкви поштучно, получится чистой прибыли всего 40 р. 60 к. т. е. по  $50\frac{3}{4}$  к., на каждый проданный фунтъ.

Но при этомъ расчетѣ предполагается, что каждая проданная свѣча сгараетъ рѣшительно вся. На самомъ же дѣлѣ этого не бываетъ; хоть маленькій огарокъ остается почти отъ каждой свѣчи. А при пѣніи молебновъ, панихидъ, при отпѣваніи умершихъ, при совершеніи крещенія и другихъ таинствъ и частныхъ требъ въ церкви и въ домахъ прихожанъ возжигаемыя свѣчи не сгораютъ и дополовины. Случается и то, особенно въ большіе праздники при большомъ стеченіи народа, а равно и въ нѣкоторые дни великаго поста, что одна и та же свѣча продается два—три раза. Но оставимъ эти случайные, пожалуй, не повсемѣстные остатки огарочнаго воска. Положимъ даже, что отъ копѣчныхъ свѣчъ, какъ слишкомъ мелкихъ, не остается никакихъ огарковъ. Возьмемъ въ расчетъ только  $1\frac{1}{2}$  к. и 3-хъ копѣчныхъ свѣчи, и положимъ, что отъ каждой изъ нихъ остается по огарку хоть въ одинъ вершокъ. Не знаю какой длины дѣлаются свѣчи въ другихъ мѣстахъ, а у насъ  $1\frac{1}{2}$  к. свѣча бываетъ обыкновенно 5 вершковъ длины, 3 к. свѣча немного длиннѣе 6 вершковъ. Въ фунтѣ  $1\frac{1}{2}$  к. свѣчъ счетомъ, какъ выше было сказано, — 79, 3-хъ копѣчныхъ — 43. Слѣдов. отъ каждаго фунта  $1\frac{1}{2}$  к. свѣчъ должно остаться 79 огарковъ по 1 вершку каждый. Поелику же такая свѣча имѣетъ длины 5 вершковъ; то 5 огарковъ вершковыхъ равняются одной цѣлой  $1\frac{1}{2}$  к. свѣчъ, 79 такихъ огарковъ равняются почти 16 свѣчамъ, т. е. отъ каждаго фунта  $1\frac{1}{2}$  к. свѣчъ должно оставаться 16 свѣчъ цѣлыхъ въ видѣ огарочнаго воска. Отъ фунта 3-хъ к. свѣчъ должно остаться 43 огарка длиною по вершку; въ общей сложности они равняются 7 свѣчамъ цѣлымъ въ 3 к. Вообще отъ каждыхъ 5 фунтовъ  $1\frac{1}{2}$  к. свѣчъ и 6 ф. 3 к. свѣчъ должно оставаться ровно по одному фунту огарочнаго воска. — Приложимъ эти вычисленія къ церкви,

въ которой продано примѣрно 2 пуда свѣчь и на нихъ чистой прибыли выручено 40 р. 60 к. Отъ одного пуда  $1\frac{1}{2}$  к. свѣчь проданныхъ въ церкви поштучно, должно остаться равно 8 фунтовъ огарочнаго воска; отъ 20 ф. 3 к. свѣчь должно остаться  $3\frac{1}{3}$  ф., или круглымъ числомъ 3 ф. огарочнаго воска; въ сложности отъ  $1\frac{1}{2}$  пуда останется 11 ф. огарочнаго воска. Эти 11 ф. воска, по указу св. Синода отъ 14 ноября 1810 года, должны составлять чистую прибыль церкви; стоятъ они, полагая по 70 к. за ф., всего 7 р. 70 к. Приложимъ же эту сумму къ прибыли въ 40 р. 60 к., вырученной отъ продажи 2 пуд. свѣчь; будетъ всего 49 р. 30 к. А это значить уже что чистой прибыли отъ продажи свѣчь въ церкви поштучно и отъ остатковъ огарочнаго воска должно получить по  $61\frac{5}{8}$  к. на каждый ф. Вотъ самый меньшій и, кажется, самый безобидный взносъ прибыли отъ продажи свѣчь, какой можетъ представлять самая бѣдная церковь! (\*) Значить, распоряженіе нашего епархіальнаго начальства о взносѣ свѣчной прибыли по 50 к. на ф. даже слишкомъ скромно и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обременительно для самыхъ бѣдныхъ церквей.

Какъ же великъ взносъ свѣчной прибыли представляютъ церкви пензенской епархіи въ настоящее время? Изъ 635 церквей нашей епархіи, вносившихъ свѣчную прибыль въ 1864 г., только 102 церкви внесли по 50 к. и болѣе на ф.; остальные 533 церкви вносили далеко менѣе 50 к. Нѣкоторые приходы, какъ-то: пензенскаго уѣзда — Клейменовка, нижеломовскаго уѣзда — Студенець, чембарскаго Шалалеика представляютъ свѣчной прибыли всего по 11 к. на фунтъ. Есть церкви, которыя представляютъ свѣчной прибыли по 12 к. на ф. (Нечаевка—мокшан. уѣзда), по 13 к. (Симбухино—мокшанскаго же уѣзда) по 14, 15 к. на ф. Еслибы консисторія потребовала объясненія отъ причтовъ названныхъ приходовъ: какія именно свѣчи они продаютъ въ своихъ церквахъ, и по какой цѣнѣ, — навѣрное они стали бы въ тупикъ. И въ самомъ дѣлѣ, на какія свѣчи они могутъ указать? Желтыя копѣчныя свѣчи въ розничной продажѣ, какъ было показано, сто-

---

(\*) Къ чести нѣкоторыхъ (къ сожалѣнію, не лзя сказать многихъ) причтовъ вологодской епархіи должно сказать, что они, слѣдуя закону справедливости, постоянно показываютъ свѣчной прибыли отъ 60 до 68 коп. на фунтъ.

ють 1 р. 17 к., и на каждый фунтъ дають прибыли не 11, 12 или 13 к., а 47 к. На фунтъ бѣлыхъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. свѣчъ получается чистой прибыли 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Какъ же продавали въ сихъ церквахъ, положимъ, эти менѣе другихъ сортовъ выгодныя свѣчи? Неужели продавали копѣчную свѣчу за полкопѣйки, и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. бѣлую—за одну копѣйку? Выходить что нибудь одно изъ двухъ: или не потрудились хорошенько подумать и поаккуратнѣе свести концы по церковной отчетности, или же, вопреки всѣмъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, намѣренно оставили большую часть прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ у себя въ церкви, на непредвидѣнные расходы!.. А вѣдь въ числѣ настоятелей сихъ церквей есть даже благочинные, которые обязаны бы наблюдать за правильностію взноса прибыльной суммы и по другимъ церквамъ своего благочинія!..

Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, да и вообще для болѣе удобнаго учета прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ по церквамъ, полезно было бы, кажется обязать причты со старостами показывать въ приходо-расходныхъ книгахъ покупку и продажу свѣчъ не оптомъ, съ обозначеніемъ только желтаго, или бѣлаго воска, какъ водится нынѣ а подробно, т. е. показывать, сколько куплено и продано свѣчъ въ 1 к., 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 3 к. и т. д. въ теченіе гола, сколько свѣчъ было желтаго и бѣлаго воска, и по скольку копѣекъ получено чистой прибыли на каждый проданный фунтъ. Для наглядности отчета, количество прибыльной суммы на фунтъ слѣдовало бы показывать и въ годовой вѣдомости о приходѣ и расходѣ свѣчъ, представляемой благочинному. Тогда мѣстные благочинные принимая, отъ причтовъ прибыльную сумму, легко могли бы опредѣлить правильность, или неправильность взноса, и въ случаѣ надобности вразумить подчиненное духовенство. Консисторіи оставалось бы только повѣрить годовые отчеты самихъ благочинныхъ. Конечно, и въ такомъ случаѣ, консисторія, можетъ быть далеко еще не дошла бы до истины; но по крайней мѣрѣ, не было бы такой недобросовѣстности, какая случается при настоящихъ порядкахъ. При нынѣшней валовой отчетности въ свѣчной продажѣ, многіе священники, представляя по 11, 12, 13 к. на фунтъ, можетъ быть, и не подозреваютъ, что они вносятъ такую ничтожную прибыль, какая даже и невозможна, и что консисторія

весьма легко можетъ считатьъ ихъ и даже предать суду за намеренную недобросовѣтность. Спросите напр., прятчъ села Студенцева, который на 1 п. 5 ф. проданныхъ свѣчъ представилъ свѣчной прибыли всего 5 р. 5 к., по 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на фунтъ. Неужели для его бѣдной церкви, положимъ копѣчныя свѣчи дѣлались иначе, нежели для другихъ церквей,—не по 117, а только по 81 свѣчкѣ въ фунтъ? Или возьмемъ напр. соборную церковь въ Чембарѣ: въ ней продано свѣчъ 10 п. 2 ф., а прибыльной суммы представлено только 54 р. т. е. по 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на фунтъ. Еслибы прятчу сей церкви вмѣнено было въ обязанность показывать подробно, сколько и какого именно сорта свѣчъ, т. е. 1 к., 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 3-хъ копѣчныхъ продано въ церкви въ теченіе всего года, и по скольку копѣекъ выручено прибыли на каждый фунтъ: то едва-ли бы достало духа унастоятеля сей церкви и благочиннаго представить табую ничтожную прибыль. Полагая самую меньшую прибыль по 50 к. на ф., онъ долженъ былъ бы представить взносы въ консисторію не 54 р., а 201 р., кромѣ прибыли отъ огарочнаго воска. Изъ всего это выходитъ то, что на 994 п. 4 фунта свѣчъ, проданныхъ по церквамъ пензенской епархіи въ 1864 г., представлено въ консисторію прибыльной суммы всего 14,004 р. 31 к., т. е. въ общей сложности по 35<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. на фунтъ. Объ остаткахъ огарочнаго воска упоминаютъ весьма немногія церкви, представляя и на нихъ нѣкоторую прибыль: большая же часть церквей въ своихъ книгахъ вовсе и не упоминаютъ объ этихъ остаткахъ, какъ будто у нихъ не остается ни одного огарка въ теченіе цѣлаго года!..

Между тѣмъ взносъ прибыльной суммы и по 50 к. на ф., согласно съ распоряженіемъ епархіальнаго начальства, долженъ увеличить общую сумму свѣчной прибыли во всей епархіи вдругъ на 5877 р. 69 к. А еслибы церкви представили свѣчной прибыли по 61<sup>5</sup>/<sub>8</sub> к. на ф., то свѣчная сумма возвысилась бы на 10498 р. 38 к., т. е. вмѣсто 14004 р. 31 к., съ нашей епархіи слѣдовало бы собрать свѣчной прибыли 24502 р. 69 к.

Изъ представленныхъ соображеній видно ужь, что скрывая почти половину прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ, показываемой въ церковныхъ книгахъ, чрезъ это самое отнимаютъ у церкви

почти половину тѣхъ средствъ, которыя должны бы идти на воспитаніе дѣтей и на содержаніе сиротъ духовенства, на приготовленіе достойныхъ служителей церкви. Посмотримъ теперь, сколько именно средствъ отнимается такимъ образомъ?

Что въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ показывается далеко не то количество свѣчъ, какое дѣйствительно продается въ церквахъ, — это ни для кого не тайна. Это извѣстно и св. Синоду, и епархіальному начальству. Иначе ни св. Синодъ не сталъ бы указывать на свѣчную продажу, какъ источникъ, вполне достаточный для улучшенія матеріальнаго быта нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, ни епархіальное начальство не стало бы обязывать священниковъ и старостъ церковныхъ подписками — *на будущее время* отнюдь недопускать не полного показанія покупки и продажи свѣчъ. Только въ этомъ случаѣ начальству не такъ легко усчитывать, какъ въ прибыльной суммѣ. Впрочемъ можно указать случаи, когда неправда обличаетъ сама-себя. Для этого сравнимъ относительную продажу свѣчъ въ нѣсколькихъ приходахъ. Начнемъ съ г. Пензы. Здѣсь въ двухштатной Николаевской церкви, имѣющей въ приходѣ 663 души, въ 1864 г. продано свѣчъ 10 п., а въ церкви Введенской, также двухштатной имѣющей въ приходѣ 1128 душъ, продано только 4 п. 20 ф. Какъ хотите, а такая разность въ количествѣ проданныхъ свѣчъ заставляетъ усомниться въ справедливости записи Введенской церкви. Невольно думается, что въ ней количество проданныхъ свѣчъ убавлено по крайней мѣрѣ на  $5\frac{1}{2}$  пуд. даже противъ церкви Николаевской. А если взять въ соображеніе, что въ Казанской церкви, одноштатной, имѣющей въ приходѣ не болѣе 500 душъ, болѣею частію бѣдныхъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ, продано свѣчъ 7 п.  $8\frac{1}{2}$  ф. то неправда Введенской церкви уяснится еще болѣе. Обратимся къ уѣзднымъ городамъ: въ Нижнемъ Ломовѣ въ Казанской церкви, имѣющей въ приходѣ 775 душъ, продано свѣчъ 6 п.  $8\frac{1}{2}$  ф. а въ Архангельской церкви, имѣющей въ приходѣ 1250 душъ, продано свѣчъ только 1 п. 19 ф., т. е. вѣрнее меньше. Опять та ая разность, которая невольно бросается въ глаза. Не говоря уже о томъ, что Архангельскій приходъ много больше Казанскаго, даже противъ Казанской церкви количество проданныхъ свѣчъ уменьшено причтомъ

церкви Архангельской по крайней мѣрѣ на 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда. Еще примѣръ: въ Краснослободскѣ въ Благовѣщенской церкви, имѣющей въ приходѣ около 700 душъ, продано свѣчъ всего 39 ф., въ Покровской церкви, имѣющей въ приходѣ болѣе 800 душъ, продано 1 п. 20 ф. Обѣ церкви градскія и находятся въ одинаковыхъ обстоятельствахъ съ Казанскою церковію Н. Ломова, а количество проданныхъ свѣчъ, показанное въ церковныхъ книгахъ, слишкомъ различно. Можно ли этому повѣрить? Да и вообще кто повѣритъ, что въ градской церкви, съ довольно большимъ приходомъ, въ теченіе цѣлаго года было продано свѣчъ только 59 ф., когда въ какой нибудь Елховкѣ (саран. уѣзда), имѣющей менѣе 500 душъ, разбросанныхъ по четыремъ деревнямъ, продано 1 п. 10 ф. Олять не будѣтъ ли справедливо предположить что въ названныхъ церквахъ Краснослободска не показано и пятой доли проданнаго количества свѣчъ? Правда отъ первой изъ нихъ представлено свѣтной прибыли по 1 р. 15 к., отъ второй—даже по 1 р. 33 к. на ф.; прибыль необъяснимая! Но еслибы старостамъ означенныхъ церквей вздумалось показать, что въ ихъ церквахъ продано свѣчъ только по 10 ф. въ продолженіе цѣлаго года, и представить тотъ же взносъ, тогда, пожалуй, пришлось бы чистой прибыли и по 2 р. на фунтъ!.. Такая прибыль заслуживаетъ, кажется, не одобренія и благодарности начальства, а скорѣе подозрѣнія за то, что въ каждой изъ сихъ церквей количество проданныхъ свѣчъ убавлено по крайней мѣрѣ на 5 п. Возьмемъ еще нѣсколько сельскихъ церквей. Въ К. П. Михайловскомъ (пенз. уѣзда), имѣющемъ въ приходѣ 1293 души, продано свѣчъ 4 п., а въ Тавлѣ (сар. уѣзда), съ приходомъ 1364 души, продано свѣчъ только 1 п. 10 ф., тоже, что и въ сосѣдней Елховкѣ, не имѣющей и 500 душъ? Еще въ Безсоновкѣ (пенз. уѣзд.), не имѣющей въ приходѣ и 2000 душъ, продано свѣчъ 10 п. 33 ф., а въ Ельниковѣ (красн. уѣзд.), при 3070 душахъ, продано только 2 п. 20 ф.—Въ Рамзаѣ (пенз. уѣзд.), при 1700 душахъ продано свѣчъ 6 п. 3 ф., а въ пригородѣ Атемарѣ (сар. уѣзд.), имѣющемъ въ приходѣ 1685 душъ, продано только 2 п. 9 ф. Такихъ сопоставленій по городамъ и селамъ пензенской епархіи можно бы уѣзжать множество; но довольно и этихъ, чтобы видѣть, какъ неправильно показывается духовенствомъ покупка и продажа свѣчъ, какое огромное количество ихъ продается въ церквахъ безгласно,

безъ всякой пользы для церковнаго начальства. Здѣсь представлено только 7 церквей, въ которыхъ видимо неправильно показывается количество продаваемыхъ свѣчъ. Между тѣмъ въ этихъ 7 церквяхъ въ общей сложности количество проданныхъ свѣчъ уменьшено по крайней мѣрѣ на 35 пудъ. А это не бездѣлица: съ 35 пуд. проданныхъ свѣчъ, церковное правительство могло бы получить чистой прибыли, полагая по 60 к. на ф., всего 840 р.

Съ другой стороны въ нѣкоторыхъ приходахъ показываютъ свѣчъ въ продажѣ такъ мало, что трудно вѣрить имъ и безъ сравненія съ другими приходами. Напримѣръ, въ Бугаевѣ (красн. уѣзда) въ теченіе 1864 г. продано свѣчъ дудто  $9\frac{1}{2}$  ф., въ Перевесѣ (наровч. уѣзда) —  $10\frac{1}{2}$  ф., въ Русской Муромѣ (нижнел. уѣзда) 11 ф. Какъ бы ни были плохи эти приходы, все же показаннаго количества свѣчъ не достанетъ имъ и на одинъ великій постъ. Въ самомъ дѣлѣ, положимъ, что въ этихъ приходахъ продаются самыя мелкія, копѣчныя свѣчи; такихъ свѣчъ въ 10 ф. всего 1170. А въ каждомъ изъ названныхъ приходоѡ по 500 душъ мужескаго пола, слѣдовательно съ женскимъ поломъ будетъ по 1000 душъ. Если исключить изъ этого числа до 300 малолѣтнихъ дѣтей, то все еще остается до 700 чел., которые покупаютъ церковныя свѣчи въ извѣстныхъ случаяхъ. Положимъ, что всѣ эти 700 взрослыхъ прихожанъ во время великаго поста будутъ говѣть, и въ день причащенія св. Тайнъ захотятъ поставить хоть по одной копѣчной свѣчкѣ: вотъ ужъ въ теченіе одного поста будетъ продано по меньшей мѣрѣ 700 свѣчъ. Говоримъ по меньшей мѣрѣ, потому что иной старикъ, или старушка въ продолженіи недѣли говѣнія поставятъ и не одну свѣчу. Но положимъ, что въ церкви на весь остальной годъ останется еще 470 свѣчъ. Куда же ихъ тянуть? За постомъ наступаютъ свѣтлыя праздниѣы; всякій старается быть у заутрени, всякій беретъ хоть копѣчную свѣчу, чтобы по примѣру другихъ обойти съ нею вокругъ церкви, а потомъ съ нею же стоять и въ самой церкви, во время нѣнія пасхальнаго канона: это обычай всеобщій въ нашихъ краяхъ. Пусть же къ пасхальной заутрени соберется не весь приходъ, а только половина — 500 душъ; имъ нужно 500 свѣчъ; а въ церкви осталось только 470 свѣчъ! Какъ же быть? Вотъ уже и недостаточно 10 ф. Какъ же быть тѣмъ прихожанамъ, которые, ради великаго дня, захотятъ

и на обѣдни затеплить свою свѣчку предъ Воскресеніемъ? А тамъ, къ каждому и ъ нихъ въ домъ придуть съ св. образами; нужно бы поставить по свѣчкѣ къ образу Богоматери и св. Кресту. . . Вслѣдъ за Пасхой начинается цѣлый рядъ воскресныхъ дней, рядъ великихъ двунадесятихъ праздниковъ, а тамъ придетъ хоть одинъ въ году храмовой праздникъ селенія; а тамъ почти въ каждомъ домѣ свои частныя требы — крестины, свадьбы, погребеніе умершихъ, молебны и т. п. Гдѣ же прихожане берутъ себѣ свѣчь на всѣ эти случаи, если въ приходской церкви ихъ продается только 10 ф. въ цѣлый годъ? Не скажутъ ли, что прихожане покупаютъ свѣчи фунтами, въ свѣчныхъ лавкахъ? Можетъ быть, покупаютъ одинъ изъ десяти; за тѣ всѣ остальные берутъ свѣчи непременно въ своей церкви. По этому, справедливо можно предположить, что и въ этихъ самыхъ бѣдныхъ приходахъ продается свѣчь въ четыре, или даже въ пять разъ больше того количества, какое показываетъ я въ церковныхъ книгахъ.

Такимъ образомъ, простыхъ соображеній, основанныхъ на годовой отчетности самыхъ причтовъ, достаточно для того, чтобы видѣть, какъ неправильно показывается духовенствомъ количество продаваемыхъ свѣчь въ церквахъ. Можно бы указать и другія болѣе вѣрныя и рѣшительныя средства открыть дѣйствительное количество покупки и продажи свѣчь въ церквахъ; но объ этомъ поговоримъ послѣ. Теперь замѣтимъ только, что по всѣмъ изложеннымъ выше соображеніямъ слѣдуетъ заключить, что въ церквахъ пензенской епархіи въ теченіе года продается свѣчь не 994 п. 4 ф., какъ показывается въ церковныхъ книгахъ, а по меньшей мѣрѣ 3000 п., т. е. втрое больше. Слѣдовательно, и прибыльной суммы отъ продажи свѣчь въ церквахъ пензенская епархія должна бы представлять не 14.014 р. 31 к., какъ представляетъ теперь, и не 24.502 р. 69 к., какъ высчитали мы соразмѣрно съ количествомъ проданныхъ свѣчь, какое показано въ церковныхъ книгахъ, а по крайней мѣрѣ 72,000 руб., полагая прибыли круглымъ числомъ по 60 коп. на фунтъ. Этой суммы было бы вполне достаточно для приличнаго содержанія не только семинаріи, трехъ духовныхъ училищъ съ ихъ сиротами(\*), но и для училища дѣвицъ духовнаго званія, на

(\*) На содержаніе семинаріи и трехъ дух. училищъ нашей епархіи было бы вполне достаточно 35,000 руб., вѣсело 18,000 руб., ассигнуемыхъ въ предстоящее время.



призрѣніе вдовъ и сиротъ духовенства, наконецъ—и на безбѣдное содержаніе самой консисторіи.

Этимъ мнѣ слѣдовало бы и окончить мою статью. Но позвольте сказать еще нѣсколько словъ къ приходскому духовенству нашей епархіи. Вслѣдъ за литературою свѣтской, многіе изъ самаго духовенства въ послѣднее время чуть ли не съ презрѣніемъ стали отзываться о нашихъ семинаріяхъ и училищахъ: въ нихъ-де и грязно и сыро, холодно и душно; что съ учениками и занимаются плохо, и содержатъ дурно; что въ свѣтскихъ заведеніяхъ все лучше! Можетъ быть много правды въ вашихъ словахъ, мудрые отцы. Но зачѣмъ же одни слова и слова? Почему бы не принять вамъ участія самымъ дѣломъ въ тѣхъ заведеніяхъ, въ которыхъ вы и сами научились такъ прекрасно разсуждать? Грязны наши семинаріи и училища? Дайте же начальству средства имѣть лишнюю прислугу для наблюденія чистоты въ училищныхъ зданіяхъ. Сыро и холодно въ нихъ вашимъ дѣтямъ? Удвойте сумму на покупку дровъ; тогда будетъ тепло и сухо. Тѣсны и душны наши заведенія, грязны наши бурсы? Давайте же училищному начальству больше средствъ; оно устроитъ заведенія просторныя и будетъ содержать сиротъ вашихъ братій согласно съ вашими желаніями. Вы жалуетесь, что плохо занимаются съ вашими дѣтьми? Обезпечьте же содержаніе учителей такъ, чтобъ они не имѣли надобности для удовлетворенія своимъ насущнымъ потребностямъ принимать на себя по нѣскольку должностей, или бѣгать по частнымъ домамъ и зарабатывать себѣ копѣйку уроками. Вы—учились и меньше и хуже своихъ учителей а живете большею частію лучше ихъ! Не думайте впрочемъ, что для этого требуется ваше собственное достоиніе. Нѣтъ, требуется только ваша забота, чтобы не скрывали дѣйствительнаго количества продаваемыхъ свѣчъ въ церкви, и прибыльную сумму отъ сей продажи всю слома отдавали въ распоряженіе духовнаго начальства.

Свящ. В. Розовъ.

9-го августа 1865 г.

Ценза.

(Изъ Православнаго Обзорія за Октябрь 1865 г.)

# ИСТОРИЧЕСКІЯ СВДѢНІЯ О ВЪ ІЕРАРХАХЪ

ДРЕВНЕ-ПЕРМСКОЙ И ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

*Продолженіе. (\*)*

20. ЮСИФЪ I, изъ архимандритовъ Московскаго Знаменскаго монастыря (11), рукоположенъ въ архіепископа вологодскаго въ 1708 году. (12). Родомъ былъ Москвитянинъ. Въ 1715 году, ѣдучи въ Кирилловъ Новоезерскій Монастырь, для преложенія въ новую раку мощей Препод. Кирилла Новоезерскаго, на дорогѣ, въ Кирилловѣ Бѣлоезерскомъ монастырѣ, пораженъ параличемъ, и потому въ 1716 году испросилъ увольненіе на покой въ Москву и тамъ скончался (13).

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ біографіи Архiep. Іосифа.

(11). Знаменскій мужескій 3 класса монастырь находится въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ, въ Зарядѣ, построень на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ дворъ и домъ бояръ Романовыхъ, родоначальниковъ нынѣ благополучно царствующаго ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Дома. По возшествіи на престоль, Царь Михайль Θεодоровичъ повелѣлъ основать на этомъ мѣстѣ монастырь съ церковію во имя Знаменія Пресв. Богородицы, почему монастырь и называется Знаменскимъ, См. *Ист. Росс. Iер.* ч. IV, стр. 204, Описаніе Знаменскаго Московскаго монастыря; но какъ въ этомъ описаніи нѣтъ списка настоятелей,

---

(\*) Начало и продолженіе сей статьи см. въ №№ 17, 18, 19, 20, 23 24—1865 года и въ 1 № настоящаго года.

то и неизвѣстно, сколь продолжительно было управление симъ монастыремъ архимандрита Іосифа.

(12). Въ какомъ мѣсяцѣ 1708 года рукоположенъ преосвященный Іосифъ, свѣдѣнія не отыскано, а потому остается не извѣстнымъ, сколько времени послѣ кончины архіепископа Гавріила вологодская каедрa оставалась праздною.

(13). О преложеніи мощей Преп. Кирилла Новоезерскаго въ началѣ XVIII столѣтія въ Исторіи Росс. Іер. (ч. IV, стр. 514) сказано, что онѣ «преложены (къмъ, не показано) въ кипарисную раку Сентября 11 дня 1722 года», т. е. при преемникѣ преосвященнаго Іосифа, епископѣ вологодскомъ Павлѣ. Не иначе можемъ согласить это извѣстіе съ тѣмъ, которое сообщается Преосвященнымъ Евгеніемъ въ вышедшей біографіи архіепископа Іосифа, какъ предположеніями, что или годъ преложенія мощей въ Исторіи Іерархіи напечатанъ ошибочно, 1722-й вмѣсто 1715-го, или преложеніе мощей, предполагавшееся въ 1715 году, но за болѣзнію архіепископа вѣроятно въ томъ году не состоявшееся, было по какимъ либо причинамъ отложено до 1722 года, или-наконецъ св. мощи, преложеныя въ 1715 году, были въ 1722 году снова преложены.

О времени и цѣли поѣздки архіепископа Іосифа въ Кирилло-Новоезерскій монастырь мы не нашли свѣдѣній въ архивѣ консисторіи; о болѣзни же его, бывшей причиною увольненія его на покой, найдено извѣстіе, что болѣзнь сопровождалась *отнятіемъ языка* и, вѣроятно, всеобщимъ тѣлеснымъ разслабленіемъ, такъ что, по этой причинѣ, т. е. по неспособности архіепископа ни словесно ни письменно чинить распоряженія по епархіальному управленію, Царскимъ указомъ велѣно было управление одною изъ вогчинъ волог. архіер. дома, доголь подвѣдомою архіепископу Іосифу, передать въ гражданское вѣ-

домство. Это извѣстіе найдено въ указѣ изъ Правительствующаго Сената, отъ 22 Сентября 1716 года, на имя Преосвященнаго Павла, епископа вологодскаго, о разныхъ дѣлахъ по вотчинному управленію вологодск. архіер. дома. Въ этомъ указѣ между прочимъ писано: «въ прошломъ 1715 году, по присланному Его Царскаго Величества изъ Правительствующаго Сената указу, противъ (*вслѣдствіе*) челобитья, Матвѣя Блинова(\*), домовою Соѣѣйскою вотчины Лежскаго Волоку прежде бывшему преосвященному Іосифу архіепископу, *за скорбію и за безмолвіемъ*, вѣдать не велѣно, а повелѣно вѣдать въ Ландрацкомъ Правленіи». Въ томъ же указѣ, въ другомъ мѣстѣ, о преосвящ. Іосифѣ сказано: «а преосвященный архіепископъ *немоощьствуетъ и безмласенъ*».

Послѣ приключившейся опасной болѣзни, преосвященный Іосифъ числился на каедрѣ вологодской только до 29 Ноября того года: въ этотъ день послѣдовалъ Царскій указъ о назначеніи на вологодскую каедру преемника его, преосвящ. епископа Павла(\*\*).

«*Испросилъ увольненіе на покой въ 1716 году*». Въ какомъ мѣсяцѣ, неизвѣстно; слѣдовательно нельзя опредѣлить, долго ли продолжалось состояніе разслабленія и безгласія, не позволявшее больному высказать, или письменно изъяснить о желаемомъ имъ мѣстѣ жительства по увольненіи отъ управленія епархіею. Въ какомъ изъ Московскихъ монастырей жительствовавъ на повоѣ преосвящ. Іосифъ, когда скончался и гдѣ погребенъ неизвѣстно.

---

(\*) Матвѣй Блиновъ, одинъ изъ чиновниковъ, такъ называемыхъ *дѣтей боярскихъ* волог. архіер. дома въ 1715 году подавалъ въ Сенатъ прошеніе, въ которомъ доводилъ до свѣдѣнія Сената о разныхъ злоупотребленіяхъ по управленію вотчинами волог. архіер. дома. Прошеніе подано было въ Сентябрѣ означеннаго года и въ томъ же мѣсяцѣ состоялся Царскій указъ относительно больнаго архіепископа Іосифа. Слѣдовательно поѣздку архіепископа въ Кириллоновозерскій монастырь можно полагать или въ Августѣ, или въ началѣ Сентября.

(\*\*) См. ниже въ біографіи Епископа Павла указъ изъ канцеляріи Правительствующаго Сената въ Вологду, казначею архіер. дома, о присылкѣ въ С. Петербургъ, для ахіерейскаго посвященія, пѣвчихъ и ризницы,

Преосвященнымъ Иосифомъ I, оканчивается рядъ одиннадцати архіепископовъ, управлявшихъ вологодскою паствою въ продолженіе 126 лѣтъ, съ 1589 года. Послѣ него вологодская епархія опять поставлена, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, на степень епископіи.

*(Продолженіе впрѣдъ).*

*Н. Суворовъ.*

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОПИСАНІЮ ПАВЛО-ОБНОРСКАГО МОНАСТЫРЯ.

---

### № 1.

Грамматы и документы Павло-Обнорскаго монастыря,  
по описямъ 1654-го и 1743 года(\*).

Въ описи монастыря 1654 года, составленной по указу Царя Алексія Михайловича, по грамматѣ Патріарха Никона и по повелѣнію Архіепископа Вологодскаго Маркелла, показаны слѣдующія и въ слѣдующемъ порядкѣ грамматы и документы:

1. Граммата Государя Царя и Великаго Князя Михаїла Θεодоровича, всея Русіи, жаловальная, несудимая, на монастырскія вотчины и на всякія угоды, а судити указано на три срока; лѣта 7129 (1621) года.

2. Его же Государя Царя и Великаго Князя Михаїла Θεодоровича, всея Русіи, жаловальная несудимая же, лѣта 7133

---

(\*) Перечень грамматъ и документовъ, принадлежавшихъ Павлову монастырю, изъ которыхъ только четыре, ниже приводимыя, вполне намъ извѣстны, помѣщается здѣсь съ одной стороны какъ доказательство бывшаго благосостоянія и уваженія, которыми пользовалась встарину эта обитель, одна изъ старѣйшихъ на сѣверѣ Россіи, съ другой стороны какъ подтвержденіе тѣхъ мѣстъ описанія, въ которыхъ говорится о царскихъ и другихъ вкладыахъ.

(1625), подписана на Государево царево и Великаго Князя Алексія Михайловича имя во 154 (1646) году.

3. Граммата Государя Царя и Великаго Князя Михаила Теодоровича, всея Русіи, жаловальная на подмонастырскую вотчину 125 (1617) году, и на ней подписи ветхи.

4. Граммата Великаго Князя Ивана Васильевича, всея Русіи, жаловальная на деревни Вантіево, да на деревню Зыбалово съ деревнями лѣта 7054 (1546).

5. Граммата Великаго Князя Василья Ивановича, всея Русіи лѣта 7014 (1506), подписана на Царево и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи имя, лѣта 7059 (1551).

6. Граммата Царя Ивана Васильевича всея Русіи на село Богданово, лѣта 7074 (1566).

7.) Двѣ сотныя выписи на подмонастырскую вотчину: одна письма и мѣры Теодора Измайлова, да подъячаго Михайла Бухарова, другая письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Теодора Стогова.

8. Сотная на Пошехонскую вотчину, Петра Алябева да подъячаго Григорья Софонова; другая сотная на ту же Пошехонскую вотчину Юрья Ребрилова, да подъячихъ Петра Наумова да Петра Гридякина.

9. Сотная на Костромскую вотчину на Макарьеву пустыню и на село Покровское съ деревнями, князя Василья Волконскаго да подъячаго Остафья Колупаева.

10. Сотная на Ярославскую вотчину, на село Богданово и на село Скалино съ деревнями, Мирона Хлопова, да подъячихъ Богдана Гаврилова да Якимя Ларионова.

11. Граммата мѣновная на деревню Дорь, да на деревню Ермолино съ деревнями, да на пустошь Лимховскую, лѣта 7049 (1541).

12. Данная въ Вологодскомъ уѣздѣ на починки Блазновскіе, лѣта 7054 (1546),

13. Граммата Государя Царя Бориса Феодоровича на Истокъ, лѣта 7107 (1699).

14. Граммата Государя Царя и Великаго Князя Василья Ивановича (Шуйскаго) на Истокъ, лѣта 7115 (1607).

15. Двѣ выписи на Источныя пожни, писцовъ князь Василья Морткина, да задворнаго конюха Оомы Семичева 149 (1641) г.

16. Граммата Государева на Вологду къ сыщнику Феодору Юшкову и инымъ по немъ сыщникомъ: въ Источныя пожни вступаться не велѣно.

17. Граммата Государева на Вологду конюхамъ Василью Голодецкому, да Льву Шишкину, да задворному конюху Феодоту Шестакову на Вологодскія пожни, 126 (1618) года, Генваря 26 дня, за приписью дьяка Григорья Пахирева.

18. Выпись съ книги письма и дозору Булата Дмитревича, да стремяннаго конюха Ивана Соколова на пожни, что на Сухонѣ рѣкѣ и на Вологдѣ, да на Вексѣ, а у выписи подпись Ивана Соколова.

19. Духовная священноинока Геннадія на пожни: на Клоповскую, да за Вологдой рѣкой у Моина Ъзу, да на пожно Иодковинскую, да на нижней Сухонѣ на дѣѣ пожни, на Даниловскую, да на Ишимскую.

20. Сыскная память стремяннаго конюха Льва Шишкина, 126 (1618) года, Октября 8 дня, на пожни на Сухонѣ рѣкѣ и на Вологдѣ, за приписью Льва Шишкина.

21. Граммата Государева въ Источномъ дѣлѣ, правая, что велѣно Учрежскаго монастыря игумену отказать; писана, къ Вологодскому воеводѣ Александру Воейкову, 142 (1634) года.

22. Выпись на село Богданово рязъзжая, лѣта 7028 (1520).

23. На то же село Богданово разъзжая, лѣта 7031 (1523) г.

24. Граммата Великаго Князя Ивана Васильевича, всея Русіи, жаловальная на лѣсъ промежь Лежскаго Волока къ рѣкѣ Лежѣ, въ длину на восемь, а по переѣзъ на три версты; ветха.

25. Межевая Вологодскаго городского прикащика Феодора

Матафтина съ товарищами, отъ Комельскія волости, лѣта 7045 (1537).

26. Межевая Иова Григорьевича Володимірова промежь Павлова и Корнильева монастырей, починка Доровина, да починка Крохина.

27. Списокъ съ Государевы грамматы Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи, лѣта 7041 (1533), промежь Павлова и Корнильева монастырей, пашенному перемѣру.

28. Межевая подъячаго Филиппа отъ Обнорскія слободы, около пашни, лѣта 7078 (1570).

29. Списокъ съ данныя да съ межевыя князя Андрея Ивановича Дябринскаго, что указаль между по приказу матери своей.

30. Данная князь Андрея князь Иванова сына Дябринскаго, на вотчинную деревню, что нынѣ пустошь Ломъ-Савинъ; ветха.

31. Списокъ съ данныя князь Стефана князь Димитріева сына Согорскаго, въ Пошехоньѣ на пустошь Гульнево, да на починоеъ Тюшковъ, лѣта 7086 (1578).

32. Данная Маркаша Пасемскаго, а имя его Марко Семеновъ, на пустошь, что была деревня, Кобылья-Голова.

33. Межевая старая межъ Павлова и Иннокентіева монастыря, лѣта 7055 (1547).

34. Данная Стефана Александра сына Рошкева, на вотчинную деревню—Новое-Демятино, лѣта 7055 (1547).

35. Другая отводная на туже Демятинскую землю съ Бобровскою землею.

36. Выпись межевая Мирона Хлопова, да подъячаго Богдана Терюхова 135, 136 и 137 (1627—1629) годовъ, на Ярославскую вотчину, на село Богданово.

37. Данная Вологодскаго воеводы князя Бориса Хилкова на Вологдѣ на дворовое мѣсто.

38. Мѣшновная Юрья Безстужева на дворовое же мѣсто.



39. Данная попа Саввы Дмитріевскаго на дворовое мѣсто на Вологдѣ 152 года (1644).
40. Данная Зиновья Флорова на Вологдѣ на лавку.
41. Данная Григорья Евлампіева сына Шестова, на Вологдѣ на лавку и подѣ лавкою на землю.
42. Двѣ купчія на дворъ въ Даниловскомъ Григорья Осьмаго сына, да Харитона, Иванова сына, портнаго мастера.
43. Духовная въ Даниловскомъ на дворовое мѣсто.
44. Память отказная на Дябринскія пустоши, что къ селу Зиновьеву; велѣно князь Семену Шелешпанскому отказать.
45. Граммата на тѣже пустоши послушная.
46. Граммата Государева въ Пошехоньѣ воеводѣ Михайлу Дурнову и по немъ инымъ приказнымъ людямъ: въ монастырскую вотчину въѣзжать не велѣно ни почто, опричь разбоя и татьбы; съ поличнымъ судити, опричь большого Дворца, не велѣно, 136 (1628) года.
47. Граммата Государева изъ Разгоннаго Приказа, за приписью дьяка Ивана Михайлова, въ Пошехоньѣ, разгонныхъ дѣлъ сыщику Василью Теприскому, да подъячему Савѣ Ѳедосѣеву: въ монастырскія вотчины безъ поличнаго не въѣзжати и сотск ихъ не выбирать, 132 (1624) года, Августа 3 дня.
48. Двѣ Государевы грамматы на Пошехонскую вотчину: платить Государевы ямскіе и стрѣлецкіе деньги по новымъ писцовымъ книгамъ, Юрья Ребрилова, да подъячаго Петра Наумова, въ Бѣлое село избному старостѣ Кирилу Хвастову; одна 148 (1640), другая 149 года.
49. Память съ Вологды въ учетномъ хлѣбѣ по Государевой грамматѣ отъ воеводы князь Григорья Андреевича Хованскаго, да дьяка Трояна Никитича.
50. Запись мировая промежду Павлова и Корвиліева монастырей въ земляномъ дѣлѣ, 7042 (1534) года.
51. Запись въ пожнѣ Рейловѣ съ Лопотовскими.
52. Запись князь Ивана, да князь Ѳедора, да князь Осипа

Константиновыхъ дѣтей Угорскаго на спорную землю, 7049 (1541) года.

53. Запись на дьяка, Правоторхова сына, Ершовскаго, въ мельницѣ, что въ селѣ Богдановѣ, мировая и зарядная.

54. Запись мировая съ дьякомъ, Грязновымъ сыномъ, Ершовскимъ.

55. Запись мировая съ Иваномъ, Прохоровымъ сыномъ, Пасемскимъ.

56. Запись на Федора Доводчикова, въ Каргадскихъ крестьянахъ.

57. Запись на Бориса, Александрова сына, Полозова, въ крестьянинѣ Гришеѣ Нероновѣ.

58. Дѣло съ князь Яковомъ Корподиновымъ въ крестьянахъ.

---

Кромѣ означенныхъ грамматъ и документовъ, еще найдены въ архивѣ Духовной Консисторіи, по описи 1743 года, слѣдующія грамматы:

59. Настольная грамота Патріарха Адріана первому архимандриту Павлова монастыря, Сергію, 1694 года, Іюля 8 дня.

60. Грамота Царя Алексія Михайловича на вотчину въ Пошехонскомъ уѣздѣ село Дябринское съ деревнями и пустошами, лѣта 7155 (1647) года, Сентября 30 дня.

61. Грамота Царя Федора Алексіевича игумену Іосифу съ братією на владѣніе всѣми вотчинами и угодьями, пожалованными отъ прежнихъ Государей, съ краткою выпискою изъ жалованныхъ грамматъ, лѣта 7185 (1677) года.

---

## № 2.

Несудимая, данная Павлову монастырю отъ Царя  
Михаила Ѳеодоровича, 1621 года(\*).

Божією милостію, Мы Великій Государь Царь и Великій

(\*) Выписана изъ Ист. Росс. Герч. стлѣ V, стр. 432—439.

Князь Михайло Ѳедоровичъ всея Русіи Самодержецъ, пожаловалъ есьми Вологодскаго уѣзда Живоначальныя Троицы Павлова монастыря игумена Алимпѣя съ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иный игумень и братья будутъ, что онѣ Намъ били челомъ и положили Нашу жаловальную грамоту 125 (1617) года, за приписью дьяка нашего Ивана Болотникова съ прежнія жаловальныя грамоты блаженныя памяти Дѣда Нашего Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи на ихъ монастырскую вотчину и на всякія угодыя, а владѣти имъ тою вотчиною и всякими угодыями по прежнему. А коли будетъ до игумена Алимпѣя съ братьею и до ихъ слугъ монастырскихъ и до крестьянъ каково дѣло городскому челоувѣку или становому и волостому, и игумена Алимпѣя съ братьею и ихъ слугъ и крестьянъ отъ городскихъ людей и отъ становыхъ или волостныхъ или отъ ково нибудь даетъ на поруку въ исцовыхъ искѣхъ даной приставъ; а будетъ до ково дѣло игумену Алимпѣю съ братьею и ихъ монастырскимъ слугамъ и сельскимъ до городсково челоувѣка или до станового, или до волостного, или до кого нибуди; ино ихъ даетъ на поруки и срокъ чинить тотъ же даной приставъ; а опричь того данаго пристава наши недѣльщики по игумена съ братьею и по ихъ слугъ и по крестьянъ, и отъ игумена съ братьею и отъ слугъ и отъ крестьянъ по городецкихъ людей и по становыхъ и по волостныхъ, или по ково нибудь не ѣздятъ и на поруки не даютъ, а игумену съ братьею и ихъ людямъ и крестьянамъ и сельскимъ и Вологодскимъ и Бѣлозерскимъ даной приставъ пишетъ въ году три сроки становиться имъ къ суду на *Москву* на *Рождество Христово*, на *Троицынъ день* на *Семень день* (1 число Сентября) лѣтопроводца; и хто по нихъ приѣдетъ Нашъ приставъ, а опричь тово данова пристава, да учтетъ ихъ дати на поруки и срочную на нихъ набинетъ сильно мимо тѣхъ трехъ сроковъ, и Мы имъ къ тѣмъ срокамъ ѣздити не велѣли а хотя хто на нихъ и безсудную грамоту возметъ не по тѣмъ

срокамъ, и та безсудная не въ безсудную, а приставъ и ѣзду лишень. Также есмя ихъ пожаловалъ: что ихъ деревни и вотчины и пустоши въ Вологодскомъ и въ Ярославскомъ уѣздѣ, деревни и починки и селища, да въ Пошехонскомъ, да въ Костромскомъ уѣздѣхъ ихъ же деревни монастырскіе, и хто у нихъ въ тѣхъ деревняхъ и въ починкахъ и на пустошахъ и на селищахъ учнетъ жити людей ихъ монастырскихъ и крестьянъ, и наши намѣстницы Вологодскіе, и Бѣлозерскіе и Пошехонскіе и Волостели Костромскіе и Ярославскіе и ихъ тіуны тѣхъ ихъ монастырскихъ людей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ, и кормовъ, своихъ у нихъ не емлютъ и не всылаютъ къ нимъ ни по что, и проведчики поборовъ своихъ у нихъ не емлютъ же и не вѣзжаютъ къ нимъ ни по что; а вѣдаютъ и судятъ тѣхъ своихъ слугъ и крестьянъ игумень самъ во всемъ или кому прикажутъ; а случится судъ смѣсной тѣмъ ихъ монастырскимъ людямъ и крестьянамъ съ городскими или съ волостными людьми, и Наши Намѣстницы и волостели и ихъ тіуны судятъ, а игумень съ братьею или ихъ прикащикъ съ нимижъ судить, а правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человѣкъ или крестьянинъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ Игумену съ братьею или прикащику; а Намѣстницы Наши и волостели и тіуны ихъ въ монастырскаго человѣка ни въ крестьянина не вступаются ни въ праваго ни въ виноватаго. А правъ ли будетъ или виноватъ городсеой человѣкъ или волостной, и онъ въ правдѣ и въ винѣ Намѣстникомъ Нашимъ и волостелемъ и ихъ тіуномъ, а Игумень съ братьею или ихъ прикащикъ въ городскаго человѣка и въ волостнаго не вступаются ни въ праваго ни въ виноватаго. А кому будетъ чего искать на игуменъ съ братьею, или на ихъ прикащикахъ, ино ихъ сужу Язъ Царь и Великій Князь *Михайло Федоровичъ* всея Русіи, или кому прикажу. Также есми пожаловали: Наши Князе и бояре и воеводы и всякіе ѣздоки у нихъ въ монастырѣ и въ монастырской вотчинѣ сильно не ста-

вятся, ни кормовъ своихъ, ни подводъ, ни проводниковъ у нихъ не емлютъ; а кому будетъ лучища стать, и онъ себѣ кормъ свой купить по цѣнѣ какъ имъ продадутъ, а которые наши дворяне и дѣти Боярскіе и приставы и всякіе ѣздоки ѣздятъ на *Володу* и съ большой дороги заѣзжаютъ въ монастырскіе деревни и ставятся у нихъ въ монастырскихъ деревьяхъ и кормы емлютъ сильно и мы велѣли ѣздити дорогою старинною, а въ монастырѣ и въ монастырскихъ деревьяхъ ставиться имъ и кормовъ имать не велѣли; и съ той имъ Павловскіе вотчины по сей нашей Царской жаловальной грамотѣ нашихъ никакихъ съ сошными людьми податей и всякихъ денежныхъ зборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ не давати и не тянути съ сошными людьми во всякіе розметы, опричь ямскихъ денегъ и стрѣлецкихъ хлѣбныхъ запасовъ и городского острожного дѣла, а ямскіе имъ денги и стрѣleckіе хлѣбные запасы давати и городское и острожное дѣло дѣлать. А коли они явятъ въ нашу Царскую жаловальную грамоту на *Володу* Воеводамъ нашимъ и Дьякомъ и приказнымъ людямъ, или въ городѣ и по волостямъ волостелѣмъ и всякимъ людямъ, и они съ нее явки не даютъ ничего; и владѣти имъ по сей нашей Царской жаловальной грамотѣ тою вотчиною и всякими угодыми и сѣнными покосы и рыбными ловлями по прежнему. А хто у нихъ въ монастырѣ и въ деревьяхъ монастырскихъ или хто что возметъ или хто чемъ Игумена и братью или слугъ или крестьянъ изобидитъ черезъ сю Нашу Царскую жаловальную грамоту, и тому отъ насъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя *Михаила Ѳедоровича* всея Русіи быти въ опалѣ. Дана ся Наша Царская жаловальная грамота на Москвѣ, лѣта 7129 (1621), Февраля въ 28 день, а подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя *Михаила Ѳедоровича* всея Русіи дьякъ *Семень Головинъ*.

*На оборотъ сей грамматы подписано: Царь и Великій*

Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Россіи Самодержецъ. *Далѣе въ подтвержденіе сей грамматы подписано:*

Лѣта 7133 (1625), Маія въ 15 день Мы же Великій Государь Царь и Великій Князь *Михайло Ѳеодоровичъ* всея Русіи и Отець Нашъ Великій Государь Святѣйшій Патріархъ *Филаретъ Никитичъ* Московскій и всея Россіи, сее жаловальныя грамоты слушавъ указали иереписать вновь на свое Государское имя, а сее жаловальную грамоту указали, подписавъ на свое Государское имя, отдать Живоначальныя Троицы Павлова монастыря игумену *Алимитъ* съ братією впредь для спору вотчинныхъ земель и всякихъ вотчинныхъ крѣпостей, а во всемъ указали ходить имъ какъ въ нашей Государской жаловальной грамотѣ нынѣшняго 133 году за приписью Дьяка Семена Бредихина писано. Дьякъ *Семенъ Бредихинъ*. Справиль съ прежнею жаловальною грамотою подъячей *Иванъ Гороховъ*.

---

### № 3.

Настольная грамота, данная Патріархомъ Адрианомъ первому архимандриту Павлова монастыря Сергію, 1694 года, Іюля 8 дня(\*).

Адрианъ, милостию Божіею Архіепископъ Царствующаго Великаго града Москвы, и всея Россіи, и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ.

По благодати, дару и власти Всесвятаго и Живоначальнаго Духа, даннѣй Намъ отъ Самаго Великаго Архіерея Господа нашего Іисуса Христа чрезъ святыхъ и священныхъ Его Апостолы и ихъ намѣстники и преемники, благословихъ Вологодскаго уѣзду, *Рождества* Пресвятыя Богородицы Сямскаго мо

---

(\*) Выписана изъ Ист. Рос. Іер. часть V, стр. 439—445.

настыря игумена *Сергія* въ той же Вологодской уѣздъ Живоначальныя Троицы въ *Павловъ* монастырь во Архимандриты съ шапкою среброкованною. Били челомъ Намъ Святѣйшему Патріарху Вологжаня владчики всякихъ чиновъ люди, и того монастыря братія, службы и служебники и вотчинные крестьяне духовнаго чину и мірскаго; въ Вологодскомъ-де уѣздѣ, въ монастырѣ Живоначальныя Троицы и Преподобнаго Павла Чудотворца игумень, а во иныхъ монастырѣхъ, кои и ниже того Павлова монастыря по степенямъ, а иныхъ монастырей въ степени и не написано и построены вновь и въ тѣхъ монастыряхъ Архимандриты съ шапками, и чтобъ Намъ Святѣйшему Патріарху пожаловати ихъ для славы имени Божія и Пречистыя Богородицы и Чудотворца Павла, благословити въ той монастырь Павловъ Архимандрита съ шапкою. И соизволеніемъ блаженнѣйшихъ Великихъ Государей нашихъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, Мы Святѣйшій Патріархъ благословляемъ въ томъ Павловѣ монастырѣ быть Архимандриту Сергію съ шапкою среброкованною, и по немъ будущимъ Архимандритомъ утверждаемъ вѣчно ради славы имени Божія и Пречистыя Богородицы и Чудотворца Павла. Сей же Архимандритъ Сергій да пребудеть благотщаливъ въ пасеніи и назираніи ему порученнаго стада, еже Христось вручи ему чрезъ Мѣрность Нашу. Подобаеть убо ему Архимандриту Сергію быти боголюбиву, братолюбиву, кротку, смиренну, трезву, кѣломудренну, говѣйну, страннолюбиву, учительну, не пѣяницѣ, не сварливу, не мздоимцу, смотрѣливу, не завистливу, не сребролюбиву, и церковному исполненію безъ лѣности прилежати ему и добрѣ предстательствовати, и опасну сгражу имѣти, и радѣти о сущихъ подъ нимъ, и мысленныя волки отгоняти отъ стада пращею Божественныхъ словесъ Пророческихъ и Апостольскихъ и отеческихъ преданій, и самѣмъ собою свѣтъ проявляти сущимъ въ невѣденіи, по глаголющему словеси, еже Христось во Свѣ-

тымъ Своимъ ученикомъ и апостоломъ рече: *вы есте свѣтъ міра, и да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесахъ.* Просвѣщати же и учити свѣтомъ разума, еже есть собою образъ показовати во всѣхъ духовныхъ добродѣтеляхъ; учити же и наказовати, обращати же отторгшіяся и врачевати недужныя, яко согнившій и отпадшій удъ тѣлесе, и прилагати пластырь милостивнѣ въ язвѣмъ ихъ и сочиняти врачевственное благомастіе здраваго ученія и цѣлити язвы душевныя покаяніемъ. Сія сотворившій Пастырь сподобится слышати отъ благаго Владыки Господа Нашега Іисуса Христа божественный и сладкій гласъ глаголющъ: *благий рече и вѣрный, в малѣ былъ еси въренъ, надъ многими ты поставлю, вниди въ радость Господа своего.* Долженъ же Архимандритъ Сергій носити манди простомонашескія, и во олтарь царскими враты безъ фелоня и епитрахили не входити, ниже исходити; жезлъ имѣти простой игуменскій; одежды священнослуженія имѣти стихарь, епитрахиль, поясъ, нарабвицы, и фелонь, и шапку среброкованную, и тѣмъ довлѣтися, (епигонатій же имѣти, и *миръ встѣмъ* во своихъ обителехъ подаяти тѣмъ, имъ же собственно опредѣлися и во настольныхъ грамотахъ имъ вписася), ино же ничто же смѣти дѣяти, ниже осѣняльныя свѣчи имѣти, ниже по первомъ входѣ на литургіи кадити, ниже осѣняти народъ, ниже святое во олтарѣ гласно пѣти, ниже на горнее мѣсто восходити, сѣдѣти же во чтеніи Апостола по сторонѣ горняго мѣста и *миръ встѣмъ* отгуду подаяти; ниже во великій входъ стояти во олтарѣ; ниже у іереовъ святая въ царскихъ вратахъ пріимати, но самому держащу святыи потиръ купно съ прочими іереи исходити и входити (діакони же да предходятъ съ репидами въ слѣхъ обителехъ, въ нихъ же собственно повелѣся отъ Архіерея). Прочая же вся священнодѣйствовати, и царская врата отверзати и затворяти по литургіарію, яко іереи священнодѣйствуютъ, ниже въ вечернее и утреннее пѣніе *миръ встѣмъ*, глаголати



дерзати, паче же на Божественнѣй Литургіи не служащу отнюдь не дерзати *миръ всѣмъ* глаголати (сіе бо есть Архіерея или служащаго іерея, иже во оно время носить образъ Христовъ). Церковная же вся управляти по правиломъ Святыхъ, Апостоль и Святыхъ Отець, и по нашему благословенію. А въ недоумѣваемыхъ духовныхъ догматѣхъ нашего Архипастырскаго разсужденія и повелѣнія имать ожидать, и безъ воли ему своего Архіерея ничто же мудрствовать о себѣ, въ ничесомъ же власть да имать; но съ воли нашей и своего ему Архіерея да разсуждаетъ. Послушаніе же и покореніе имѣти въ намъ Первосвятителю и Наставнику и Отцу отцевъ, и о вашихъ безсмертныхъ душахъ попеченіе имущему, также къ своему архіерею, якоже есть писано; *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть; тѣмъ же противляяйся власти Божію повелѣнію противляется.* Жительствовающіи же въ той обители Іеромонахи, іеродіакони, и монаси, и вси православные христіане, примите радостно Отца вашего и предводителя Архимандрита Сергія, и повинуйтеся ему отъ всея души, яко Самому Христу: ибо Пастырь есть и образъ Божій имѣеть. Предпочитайте его и слушайте во всемъ, яко не оному сего хотящу, но Христу, рекшу ко Апостоламъ: *слушайя васъ, Мене слушаетъ; отмѣтаяяся же васъ, Мене отмѣтается; отъметаяяся же Мене, отъметается Пославшаго Мя.* Тѣмъже вы не будите отметницы, но послушницы Христовы, да обряцете отъ Него милость въ день судный. Архимандритъ же Сергій долженствуетъ проповѣдати слово Господне всѣмъ православнымъ христіанамъ, дабы православные христіане жили по заповѣдемъ Божіимъ; мірскихъ же людей всякаго чина и возраста онъ Архимандритъ Сергій въ духовность себѣ да не приѣмлетъ. Извѣстнаго же ради свидѣтельства, яко отъ насъ благословенъ и чинно на степень Архимандритства возведенъ и рукоположенъ, вручися ему сія наша настольная гра-

мота, рукою нашею подписанная, да всякъ вземляй и прочитай сию настольную грамоту, свидѣтельствующую его Архимандритство, имать его Архимандрита честна и по закону Божию и Святыхъ Отець ученію во всемъ да слушаетъ его. Написася въ Богоспасаемомъ Царствующемъ Велицѣмъ градѣ Москвѣ, и дадеса въ нашемъ Патріаршемъ домѣ, лѣта мірозданія 7202, воплощенія же Божія Слова 1694, мѣсяца Іюлія 8 дня.

Подлинная грамота писана на полу-александрійскомъ листѣ съ разрисованными золотомъ краями, полу-уставомъ; къ ней была привѣшена печать Патріаршая, которая потерялась.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О Т Ч Е Т Ъ

#### СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО

#### БАНКА.

При представленіи отчета Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ въ собраніи Скопинскаго Градскаго Общества, Директоръ упомянутаго Банка обратился къ обществу съ слѣдующею рѣчью:

„Гг. граждане!

Изъ представленнаго Вамъ, на основаніи банковаго устава, отчета о дѣйствіяхъ Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ, Вы изволите усмотрѣть, что въ теченіи 1865 года произведено было банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на . . . . . 1,512,91 р. 39 к.

Собственно кассовое движеніе суммъ составляло:

По приходу . . . . .	759584 р. 70 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
По расходу . . . . .	753328 р. 68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

Къ 1-му числу Января 1866 года остается въ на-  
личности . . . . . 6256 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 914831 р. 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

I. Собственные капиталы Банка.

Собственные капиталы банка составляли:

Къ 1865 году основной 13380 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

— — — запасный 1160 р. — — — 14540 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1865 годъ причислено:

Къ основному капиталу 5568 р. 98 к.

— запасному . . . . . 1856 р. 32 к. 7425 р. 30 к.

Вслѣдствіе чего къ 1-му Января 1866 г. значится:

Основнаго капитала 18949 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

запаснаго . . . . . 3016 . . 32 к. 21966 р. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

II. О п е р а ц і и.

а) Процентные вклады:

Въ теченіи 1865 г. поступило для обращенія изъ процентовъ:

Вкладовъ на безсроч-

ное время . . . . . изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 128329 р.

. . . . . изъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 46560 р.

На сроки отъ 3-хъ

до 12-ти лѣтъ . . . . . изъ 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 152692 р.

. . . . . изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 15987 р.

На текущій счетъ изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 7750 р.

. . . . . изъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 725 р.

352043р.

Сравнительно съ предъ-  
идущимъ годомъ болѣе на . . . . . 203974 р.

Въ тоже время истребовано вкладчиками:

Изъ вкладовъ безсроч-  
ныхъ . . . . . 63722 р.

Сравнительно съ предъ-  
идущимъ годомъ болѣе . . . . . 36367 р.

Къ 1-му числу Января 1866года остается въ обращеніи банка  
принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ изъ процентовъ:

Безсрочныхъ или до

востребованія . . .	изъ 5°/о	251996 р.	
Срочныхъ отъ 3-хъ			
до 12-ти лѣтъ . . .	изъ 6°/о	193772 р.	
. . . . .	изъ 5°/о	15987 р.	
На текущій счетъ изъ 5°/о		8475 р.	
			<u>470230 р.</u>

Процентовъ въ теченіи 1865 года выдано на влады . . . 5705 р. 81½ к.

Отчислено за 1865 г.

по сему отчету не взятыхъ вкладчиками . . . 12820 р. 21 к.

Всего остается въ банкѣ по вкладамъ выросшихъ, но не взятыхъ процентовъ 16432 р. 87 к. 34958 р. 89½ к.

б) *Разные переходные суммы:*

По счету разныхъ переходныхъ суммъ въ теченіи 1865 г. поступило и записано по книгамъ 52402 р. 47 к.

Есть 1-му Января 1866 г. на семь счету остается въ банкѣ . . . . . 46 р. 19 к.

в) *Учетъ векселей:*

Въ теченіи 1865 г. учтено срочныхъ векселей на . . . . . 475497 р. 84 к.

Противъ предыдущаго года болѣе на 258216 р. 84 к.

Есть 1-му Января 1866 г. остается въ портфель банка срочныхъ векселей на . . . 369338 р. 45 к.

Противъ предыдущаго года болѣе на . . . 205915 р. 45 к.

г) *Ссуды подъ залоги:*

- а) Процентныхъ бумагъ 17440 р.
- б) Драгоценныхъ вещей 313 р.
- в) Недвижимой собственности 94254 р. 59 к.
- г) Товаровъ . . . . . 900 р.

112907 р. 59 к.

Есть 1-му Января 1866 г. остается въ долгу въ ссудахъ, выданныхъ подъ залоги:

Процентныхъ бумагъ , 7940 р.

Драгоценныхъ вещей . 578 р. 50 к.  
 Недвижимой собственности 128880 р. 9 к.  
 Товаровъ . . . . . 400 р. 137798 р. 59 к.

Ссудъ выдано противъ предъидущаго года болѣе:

По процентнымъ бумагамъ 9280 р.  
 Недвижимой собственности 69597 р. 59 к.  
 Товаровъ . . . . . 900 р.

79777 р. 59 к.

Менѣе:

По драгоценнымъ вещамъ 43 р. 50 к.

Проценты по операціямъ.

По всѣмъ сямъ операціямъ приобрѣтено Банкомъ процентовъ:

- а) По учету 30180 р. 9 к.
- б) Поссудамъ 10733 р. 82 к. 40913 р. 91 к.

Получено прибыли отъ принадле-  
 жащихъ банку процент-  
 ныхъ бумагъ 888 р. 12 к.

888 р. 12 к. 41802 р. 3 к.

Изъ означенныхъ процентовъ и прибыли покрыто:

Расходовъ по банку  
 на содержаніе управленія и  
 устройство банковаго помѣщенія . 4712 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Выдано процентовъ по вела-дамъ 5705 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Отчислено невыданныхъ процентовъ вкладчикамъ за  
 1865 годъ исчисляя таковыя по каждому вкладу по  
 1-е Января 1866 г. . . . . 12820 р. 21 к.

О т ч и с л е н о :

Согласно общественнаго приговора.

а) На благотворительные расходы:

На содержаніе Скопинской Николаевской богадѣль-  
 ни . . . . . 704 р. 32 к.

Въ пользу Скопинскаго дѣтскаго пріюта. . . . . 2918 р. 79 к.

На пособіе при выходѣ въ замужество мѣстныхъ бѣднѣйшихъ дѣ-  
 вицъ, полагая по 100 р. каждой 1945 р. 87 к. 5568 р. 98 к.

б) Въ городской доходъ . 5568 р. 98 к. 34376 р. 73 к.

в) Присоединено къ капиталамъ:

Запасному . . . . .	1856 р. 32 к.	
Основному . . . . .	5568 р. 98 к.	7425 р. 30 к.
		<u>41802 р. 3 к.</u>

„Я считаю себя счастливымъ, видя, что на мою долю выпалъ пріятный жребій указать Вамъ на достигнутые Скопинскимъ банкомъ блестящіе результаты. Этотъ банкъ, открытый въ 1863 г. на десятидесятый основной капиталъ, возвысилъ въ короткое время свои обороты свыше полмиліона рублей; такое развитіе банковыхъ оборотовъ произошло преимущественно отъ сильнаго прилива въ банкъ вкладовъ, которые стекаются не только изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній, но изъ царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго; такое значительное поступленіе въ банкъ вкладовъ слѣдуетъ приписать съ одной стороны возвышенію Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, возвышенію, которое побуждаетъ вкладчиковъ къ переводу въ Скопинскій банкъ вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ мѣстъ, (\*) а съ другой стороны той благонадежной гарантіи, которая обезпечиваетъ владѣльцовъ билетовъ Скопинскаго банка отъ всякаго ущерба, потому что, согласно банковаго устава, вклады Скопинскаго банка обезпечиваются не только основнымъ банковымъ капиталомъ, но всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей, по этому билеты Скопинскаго банка принимаются казною на равнѣ съ наличными деньгами въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Выказавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ странъ нашего необъятнаго отечества народное довѣріе

---

(\*) Банкъ платитъ проценты на вклады срочныя 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на безсрочныя 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на рубль въ годъ. Программа, на основаніи которой банкъ принимаетъ вклады и выдаетъ ссуды опубликована въ 1865 году въ Сѣверной почтѣ № 237-мъ, Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 274, въ Московскихъ вѣдомостяхъ № 237-мъ, С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ № 286-мъ, Сынѣ отечества № 260-мъ и Русскомъ инвалидѣ № 268-мъ. и во всѣхъ Губернскихъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

къ Скопинскому банку, служить самымъ благонадежнымъ ручательствомъ въ томъ, что этотъ банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени еще разовьетъ свои обороты несравненно болѣе въ громадныхъ размѣрахъ.

Позвольте обратить Ваше вниманіе на 282-й № Виржевыхъ вѣдомостей за 1865 годъ, изъ котораго видно, что по отчетамъ городскихъ общественныхъ банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ, оказалось, что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковской прибыли на основной банковый капиталъ; во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученные на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго банка.

Если Скопинскій банкъ при двухъ-годичномъ только своемъ существованіи уступаетъ только Орловскому банку въ размѣрѣ банковыхъ прибылей, на свой основной банковый капиталъ, то есть полное основаніе полагать, что впоследствии Скопинскій банкъ займетъ еще болѣе видное мѣсто между прочими городскими банками.

Вамъ не безъ извѣстно какую пользу приносить Скопинскій банкъ мѣстной промышленности, оживляя ее пособіемъ банковаго кредита, который есть душа коммерціи, не могу умолчать и о томъ благотворномъ вліяніи, которое банкъ вноситъ въ районъ своихъ дѣйствій усиленіемъ въ народѣ бережливости и привычки отдавать свои сбереженія въ банкъ, а не хранить оныя праздно въ своихъ сундукахъ; но главная заслуга банка заключается въ томъ, что онъ сдѣлалъ въ нашемъ городѣ кредитъ доступнымъ для значительнаго числа Скопинскихъ жителей и притомъ за умѣренныя проценты, тогда какъ въ прежнее и притомъ весьма недавнее время кредитъ въ Скопинѣ былъ крайне дорогъ и почти недоступенъ для большинства Скопинскихъ жителей.

Въ заключеніе, считаю долгомъ своимъ представить на благоусмотрѣніе Ваше очеркъ того полезнаго вліянія, какое банкъ оказываетъ нашему городу въ благотворительномъ отношеніи: Банкъ своими прибылями способствуетъ къ содержанію въ Скопинѣ Николаевской богадѣльни, которая призрѣваетъ бѣдныхъ и престарѣлыхъ Скопинскихъ жителей, а отдѣленіемъ части банковыхъ прибылей въ пособіе на приданое Скопинскимъ бѣднымъ дѣвкамъ, при выходѣ ихъ въ замужество, банкъ содѣйствуетъ устроению ихъ быта, чрезъ что нерѣдко предотвращается та безнрав-

ственность, къ которой иногда приводитъ безотрадная бѣдность; а сверхъ того, ожидается въ семь году открытіе въ Скопинѣ, на счетъ банковыхъ прибылей, дѣтскаго пріюта. Этотъ пріютъ значительно уменьшить въ нашемъ городѣ нищенство посредствомъ воспитанія и обученія въ стѣнахъ его грамотности и ремесламъ безпріютныхъ сиротъ обоего пола“.

Скопинское городское общество, произведя чрезъ уполномоченныхъ отъ себя лицъ повѣрку отчетовъ Скопинскаго городского общественнаго банка за 1865 годъ по книгамъ и прочимъ документамъ, найдя его во всемъ правильнымъ и вполне удовлетворительнымъ, общественнымъ приговоромъ своимъ опредѣлило отчетъ этотъ утвердить. Въѣсть съ тѣмъ Скопинское городское общество, сознавая, что преемствію банковыхъ операций много содѣйствовала энергическая дѣятельность членовъ правленія банка, что они, принявъ на себя безвозмездный нелегкій трудъ по управленію дѣлами банка, не щадили ни трудовъ, ни времени для достиженія блестящихъ результатовъ по операціямъ банка, единогласно предположило выразить за сіе посредствомъ гласности благодарность Скопинскаго градскаго общества членамъ правленія банка и въ особенности предсѣдателю того правленія директору банка г. Рыкову, какъ главному и примѣрно усердному дѣятелю на поприщѣ банковской службы.

## ОБЪ ИЗДАНІИ НОВАГО ПОРТРЕТА

### ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Артиллеріи поручикъ К. В. Чичинадзе, окончивъ предпринятое имъ изданіе въ большомъ форматѣ (длиною 2 арш. шириною 1 1/2 арш.) портретъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ которомъ въ настоящее время чувствуется большой недостатокъ, покорнѣйше просить Его Превосвященство не оставить объявить объ этомъ по вологодской епархіи, не пожелаетъ ли кто-нибудь подписаться на пріобрѣтеніе вышеупомянутаго изданія.

Большое требованіе на портретъ во всѣ части войскъ дало воз-



возможнымъ цѣну за одинъ экземпляръ, сверхъ всякаго ожиданія, уменьшить до 1 руб. 50 к. с.

Взносъ денегъ предоставляется на благоусмотрѣнiе самихъ г. г. подписчиковъ. Они могутъ быть вносимы теперь же при самой подпискѣ, или по полученiи портрета.

Всѣ, изданные до сего времени, портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, уступаютъ настоящему, какъ тщательной отдѣлкой, такъ равно и въ величинѣ его.

Выписывающiе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 10%.

Адресоваться: въ г. Варшаву, въ Подвижную № 1 Лабораторiю, артиллерiи поручику К. В. Чичинадзе или въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова (улица Новый Совѣтъ № 1245 въ Варшавѣ).

Его Преосвященство, по поводу означенной просьбы Г. Чичинадзе, приказалъ объявить о семъ въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ.



### Содержанiе:

1. Св. Иоанна Златоустаго, разные способы покаянiя смиренiе, милостыня.—2. Архимандритъ Порфирiй, настоятель православной церкви при Императорскомъ Россiйскомъ посольствѣ въ Римѣ (некрологъ).—3. Распоряженiе Пензенскаго Епархiальнаго Начальства объ увеличенiи взноса прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ въ церквахъ.—4. Историческiя свѣдѣнiя объ Иерархахъ, древне-Пермской и Вологодской епархiи (продолженiе).—5. Приложенiя къ Описанiю Павло-Обнорскаго монастыря.—6. Объявленiя

*За редактора учитель семинарiи  
Н. Суворовъ.*