

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 18.

1878 Г.

СЕНТЯБРЯ 15-ГО.

*Годъ двѣнадцатый*

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

##### Указъ Св. Синода.

— 19 мая—10 іюня 1878 года, № 806. По вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ Консисторіями, на основаніи 984 ст. Том. X ч. 1, свѣдѣній. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Провуроромъ коію съ опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. Том. X ч. 1 зак. гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ,



числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ (\*). И по справкѣ, Приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. Том. X ч. 1 зак. гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, чрезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

### Ю О П І Я

съ опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 19 сентября 1877 года.

**По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе исполняющаго обязанности Оберъ-**

(\*) Статья сія читается такъ: Пожертвованія въ пользу Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей имуществъ недвижимыхъ, какъ то: домовъ, лавокъ и другихъ строеній, а также ненаселенныхъ земель, приемятся не иначе, какъ въ слѣдствіе соображеній и сношеній Консисторіи съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, имѣютъ ли завѣщатели или жертвователи сами право на таковыя распоряженія этими имуществами, и соблюдены ли всѣ формы, на подобныя случаи установленныя. О послѣдствіи своихъ соображеній Консисторія съ своимъ мнѣніемъ представляетъ Архіерею; и буде нѣтъ никакихъ препятствій къ принятію завѣщаннаго или жертвуемаго, то Архіерей доноситъ Синоду, для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. При доношеніи Синоду, о пожертвованныхъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ земляхъ, домахъ и прочихъ угодьяхъ, для исходатайствованія Высочайшаго разрѣшенія объ укрѣпленіи оныхъ въ церковную собственность, надлежитъ доставлять планы тѣмъ недвижимостямъ. Ред.



Прокурора по вопросу о порядке собиранія и выдачи окружными  
 судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ  
 Духовными Консисто́ріями, на основаніи 984 ст. Том. X Ч. 1  
 зак. гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ,  
 числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учреж-  
 деніями имуществахъ. Отношеніемъ 25 мая 1875 года Новго-  
 родская Духовная Консисто́рія сообщила Новгородскому окруж-  
 ному суду, что она просила старшаго нотаріса этого суда до-  
 ставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо за-  
 прещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны  
 Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго мо-  
 настыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны Консисто́рії для иско-  
 датайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за мона-  
 стыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отка-  
 зался доставить Консисто́рії просимыя ею свѣдѣнія, въ виду  
 того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для  
 опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ,  
 помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реэстрамъ крѣ-  
 постныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права  
 собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ,  
 печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ; къ справкамъ же объ  
 актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы, на осно-  
 ваніи 123 ст. нотар. положенія, не могутъ допускать никого  
 посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименован-  
 ными въ 124 ст. того же положенія. Въ слѣдствіе сего и имѣя  
 въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нота-  
 ріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста  
 и должностныя лица безпрекословно доставляли Консисто́рії по-  
 добныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ Консисто́рії  
 дѣло, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за  
 Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оныя земли, останавли-  
 вается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ тре-  
 буемыхъ отъ него свѣдѣній, Консисто́рія просила судъ слѣдять  
 распоряженію, что бы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей  
 требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы



на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій Консistoriи. Разсмотрѣвъ означенныя требованія Консistoriи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія Духовной Консistoriи, основанныя на 984 ст. X Том. 1 ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X Том. 1 ч., Консistoriи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ, за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а потому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ признавалось уже окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отиѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестръ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20 ноября 1864 года; но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нота-



нотариусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ  
 и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ пред-  
 метамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій  
 старшаго нотариуса и требуемой отъ него строгой осмотрительно-  
 сти правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ,  
 касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣ-  
 ній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ  
 какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ не-  
 обходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ  
 нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ въ старшему но-  
 тариусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего  
 послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ  
 выдачи, нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣ-  
 няемо согласно лишь заявленному въ мѣмъ либо требованію, тѣмъ  
 болѣе, что отѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для  
 всѣхъ и cadaго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ,  
 общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ  
 порядокъ, на основ. 9 ст. уст. гражд. судопр., въ смыслѣ, бо-  
 лѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судо-  
 производства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на бу-  
 дущее время весьма частыхъ отъ Новгородской Духовной Кон-  
 сistorіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній,  
 направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ  
 ст. 367 уст. гражд. судопр. для него обязанности. Въ этихъ  
 видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста  
 казенныхъ управленій, въ которыхъ отнесены и Консistorіи въ  
 качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ,  
 устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учреж-  
 деніями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по  
 судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283  
 — 1285 гражд. судопр.); 2) что судебныя учрежденія могутъ  
 приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ  
 въ слѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и  
 что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только  
 въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тажебныхъ



и исковых), но и вообще во всех случаях права, представляющагося въ разрѣшенію суда; въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній уст. гражд. суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и затѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и вѣрстныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій Консistorіи, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не оказывается ли на имѣніи какихъ либо запрещеній“, не можетъ не только не противорѣчитьъ закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся не рѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцелярій, и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, къ ото-



можетъ получить копию съ подобнаго постановленія, для  
 представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ  
 указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость на-  
 значенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему,  
 оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, кото-  
 рыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго  
 нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ, по смыслу ихъ, обыкновен-  
 ныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ  
 замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не ка-  
 саясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуслови-  
 ваются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основаніи  
 уст. гражд. судопр. (ст. 786 и др. ст. гр. судопр.), и након-  
 ецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требо-  
 ванія Новгородское управленіе государственными имуществами и  
 удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ  
 порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосред-  
 ственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ,  
 общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ  
 въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ  
 важностію предназначенія требованія 984 ст. Том. X ч. 1, обя-  
 зательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ  
 для его руководства правиламъ, не по однимъ только запрети-  
 тельнымъ книгамъ, какъ полагаетъ Консисторія, а напротивъ въ  
 порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., до-  
 пускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 Том.  
 X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или  
 жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу ду-  
 ховныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ  
 порядкомъ (ст. 1284—1286 ст. гражд. суд.), которые и долж-  
 ны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ  
 удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, не-  
 посредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчу-  
 ждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется  
 формальнымъ актомъ, напримѣръ, духовнымъ завѣщаніемъ, у-  
 твержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст.



по прод. 1871 года Том. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Въ слѣдствіе этого, общее собраніе окружного суда 31 мая 1875 года опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X Том. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить Новгородской Духовной Консistorіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ Консistorію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16 мая 1875 года, за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ Новгородской Духовной Консistorіи состоялось 23—24 того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 Том. X ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ Епархіальнымъ Начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего Консistorія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюня 1843 года, входитъ въ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что Консistorія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевой въ Валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошвѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса Новгородскаго окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и потому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро Консistorія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ



независимое и равное окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній или въ окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія Консисто­ріею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться въ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или оныхъ крѣпостныхъ актовъ, Консисто­рія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, въ слѣдствіе отношенія Консисто­ріи, онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпре­кословно сообщали Консисто­ріи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріу­совъ никогда не предъ­являлось подобныхъ настояще­му требова­ній. Увѣдомляя о вышеизложенномъ окружный судъ, Консисто­рія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ Консисто­ріи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошѣ, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за непо­лученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, при­чемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3 іюня отзыва отъ окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предъ­



мета, за состоявшимся рѣшеніемъ, Консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи Консисторіи. Судебная палата, отношеніемъ отъ 18 октября 1875 года, увѣдомила Консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Въ слѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ Министромъ Юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ Новгородскимъ окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ Консисторіи, или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія Консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ, приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ Новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія Консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ Новгородскаго окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ Преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Товарищъ его сообщилъ 30 марта 1876 года Министру Юстиціи. Преосвященный Костромской, въ маѣ 1876 года, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами Покровскою с. Смольницы и Казанскою с. Новаго, Галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой волжежскимъ ассесоромъ Николоемъ Назимовымъ и при этомъ



присовокупилъ, что Костромской окружный судъ ходатайство мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ въ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе Преосвященнаго Платона, нашолъ, что, по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст., каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему Костромской окружный судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ въ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. Том. X ч. 1 и 112 ст. уст. Духовн. Консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Святѣйшаго Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, означенныя справки и даже Костромской окружный судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковію дома, пожертвованнаго Костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми, и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ Галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части с. Косьмодемьянскаго“, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кивиной. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей Покровской с. Смольницы и Казанской с. Новаго, Галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи, съ тѣмъ, что не признано ли будетъ возможнымъ слѣвать зависящее распоряженіе къ понужденію Костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе Костромскаго Епар-



хіального Начальства, або духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. Том. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія Министра Юстиціи. Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ Министерства Юстиціи видно, что до разрѣшенія Новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣльной того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующимъ въ отдѣленіи Консисторія увѣдомлялась, въ слѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію Министра Юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежатъ вопросъ, обязаны ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія Духовныхъ Консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами или монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X Том. 1 ч. и 112 ст. уст. Дух. Конс., равно какъ приводимый указъ Святѣйшаго Синода 31 іюля 1843 года не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что Духовныя Консисторіи, прежде представленія въ Святѣйшій Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя



свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другого мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ законами порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу Новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ Новгородскому и Костромскому, соответствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того же положенія. Заключение о томъ, есть ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самаго нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему если старшій нотаріусъ Новгородскаго окружнаго суда нашолъ, что Новгородская Духовная Консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе Духовной Консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившейся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія. Это рас-



поряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны Духовной Консистеріи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно — въ силу 60 — 63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. уст. гражд. судопр.), казенныя же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ въ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о вѣ-



дачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній въ удовлетворенію ходатайствъ Новгородскаго и Костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать въ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) Б. Кузьминъ.“

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ канцеляріи Консисторіи, что — а) Отъ благочинныхъ епархіи получены рапорты съ требовательными вѣдомостями на отпускъ изъ казны причтамъ жалованья за первую половину сего 1878 года и изъ сихъ вѣдомостей составлены общія вѣдомости. б) На содержаніе духовенству епархіи изъ ассигнованной по смѣтѣ Св. Синода на 1878 годъ суммы 84396 руб. 30 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску въ жалованье за первую половину года 42198 руб. 15 коп., изъ которыхъ, за некомплетомъ членовъ въ причтахъ, слѣдуетъ въ оставленію въ казнѣ 1317 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; затѣмъ подлежитъ къ отпуску изъ казны 40880 руб. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. в) Согласно вѣдомостей, представленныхъ благочинными, подлежитъ къ выдачѣ изъ казны 40372 руб. 48 коп. и на причтъ с. Грачеваго Куста, Николаевскаго уѣзда, 73 руб. 50 коп. серебромъ. По исключеніи 40372 руб. 48 коп. и 73 руб. 50 коп. изъ 40880 руб. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., останется свободной суммы отъ закрытыхъ вакансій членовъ въ причтахъ 434 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., которые, на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденныхъ 9



мая 1871 года и 17 января 1876 года, и подлежат въ равдѣлу между членами причтовъ, въ пополненіе получаемаго ими содержанія до положенныхъ означенными журналами присутствія размѣровъ оклада, именно, въ полугодіе: настоятелю 70 руб. 56 коп., помощнику его 47 руб. 4 коп. и псаломщику 23 руб. 52 коп. серебромъ. г) По опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся 16 декабря 1877 года, о выдачѣ жалованья духовенству за вторую половину 1877 года, въ слѣдствіе сообщенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 16 ноября тогоже 1877 года, за № 9156, изъясненнаго въ отношеніи Самарскаго губернскаго казначейства, отъ 24 ноября, за № 6717, за переводомъ на главное казначейство 817 руб. 4 коп. изъ ассигнованныхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства на 1877 годъ, причтамъ благочиній: Никифора Востокова, Андрея Весновскаго, Петра Херувимова, Іоны Скворцова, Александра Тихомирова, Александра Кубарева, Александра Соколовскаго, Іоанна Ахматова, Гавріила Сироткина, Іоанна Балаковскаго, Никифора Царевскаго, Іоанна Смирнова, Матвѣя Соловьева, Алексѣя Люстрицкаго, Θεодора Николаева, Павла Колпикова (Горизонтова), Василя Архангельскаго, Александра Ашихмина и Іоанна Альбокринова, уменьшено на 711 руб. 21 коп. серебромъ. А такъ какъ за первую половину сего года имѣется свободныхъ суммъ отъ закрытыхъ вакансій въ распоряженіи Консисторіи 434 руб. 34½ коп., то эту сумму и слѣдуетъ распредѣлить, согласно вышеприведенныхъ журналовъ присутствія, въ пополненіе окладовъ жалованья причтамъ упомянутыхъ благочиній, именно: Весновскаго — священнику с. Воскресенскаго 5 руб. 88 коп., Херувимова — священнику с. Чистовки 5 руб. 87 коп., Скворцова — священникамъ с. Орѣховки 10 руб. 78 коп., Гавриловки 5 руб. 88 коп., Семеновки 5 руб. 88 коп., Герасимовки 17 руб. 64 коп., Лѣтнкова 5 руб. 88 коп. и Бобровки 10 руб. 78 коп., Тихомирова — священникамъ с. Ольшанки 17 руб. 64 коп., Денисовки 5 руб. 88 коп., Сурикова 5 руб. 88 коп., Липовки 14 руб. 70 коп., Перевозникова 5 руб. 88 коп., Скворцовки 5 руб. 88 коп. и Бандауровки 14



руб. 70 коп., Кубарева — священникамъ с. Мало-Архангельскаго 8 руб. 38 коп. и Красной Рѣчи 1 руб. 91 коп., Балаковскаго — священнику с. Малой Выковки 5 руб. 88 коп., Ахматова — священникамъ с. Корнѣевки 14 руб. 70 коп., Алопихи 14 руб. 70 коп., Карловки 14 руб. 70 коп., Смирнова — священникамъ с. Пестравскаго Выселка 12 руб. 35 коп., Богдановки 6 руб. 79 коп., Августовки 3 руб. 50 коп., Большой Черниговки 2 руб. 94 коп. и Славинки 3 руб. 50 коп., Люстрицкаго — священникамъ с. Новаго Мелевеса 17 руб. 64 коп. и Тинарви 1 руб. 47 коп., Николаева — священникамъ с. Тростянки 3 руб. и Печенина 3 руб., Горизонтова — священникамъ с. Никольскаго 19 руб. 60 коп., Горяиновки 12 руб. 96 коп., Макарьева 17 руб. 64 коп., Росляковки 7 руб. 75 коп. и Левинки 13 руб. 23 руб., Ашихмина — священникамъ с. Мочи 17 руб. 64 коп., Пареевочки 4 руб. 41 коп., Бариновки 5 руб. 88 коп., Утевки 17 руб. 64 коп., Красносамарскаго 14 руб. 70 коп., Георгиевки 17 руб. 64 коп. и Малаго Обухова 5 руб. 38 коп. и Альбокринова — священнику с. Яблоноваго Врага 7 руб. 12 коп.; всего же 415 руб. 70 коп. серебромъ. Затѣмъ еще остается свободной сумми, слѣдующей въ распределенію между членами причтовъ, 18 руб. 64  $\frac{1}{2}$  коп. серебромъ. д) Благочинный Іоаннъ Помряскій въ требовательной вѣдомости на жалованье духовенству своего благочинія за первую половину сего 1878 года по Ставропольскому Троицкому собору жалованье выбывшаго помощника настоятеля, по расчету 8 руб. 19  $\frac{1}{2}$  коп., назначилъ себѣ, въ добавокъ за исправленіе имъ должности помощника. Но такъ какъ по новому росписанію причтовъ и приходовъ по Ставропольскому собору положено быть 1 настоятелю и 1 помощнику, слѣдовательно мѣсто помощника состоитъ вакантнымъ, а не закрыто, по журналамъ же присутствія 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, такія суммы не должны быть распределѣемы между членами причтовъ, а оставаться въ казнѣ, то эти 8 руб. 19  $\frac{1}{2}$  коп. и исключены изъ требовательной вѣдомости благочиннаго Помряскаго и причтъ Ставропольскаго собора долженъ получать не 147 руб. 84 коп.,



а только 139 руб. 64 коп. серебромъ. е) Благочинный Оерпонтъ Архангельскій въ требовательной вѣдомости по с. Языкову назначилъ священнику жалованья 76 руб. 56 коп.; согласно же журнала присутствія 9 мая 1871 года, настоятельское жалованье должно быть не свыше 70 руб. 56 коп.; поэтому излишне назначенные благочиннымъ 6 руб. исключены изъ требовательной вѣдомости. По с. Гвардейскому псаломщику въ санѣ діакона Жуковскому назначено благочиннымъ 17 руб. 15 коп., штатный же дьяческій окладъ долженъ быть 17 руб. 64 коп.; поэтому не достающія 49 коп. добавлены въ требовательной вѣдомости и причтъ означеннаго седа долженъ получить 88 руб. 20 коп., а не 87 руб. 71 коп., какъ проставлено благочиннымъ. ж) Журналомъ Консисторіи 16 января сего 1878 года священнику Вознесенской церкви Кинель-Черкасской слободы Петру Невскому, въ слѣдствіе ходатайства мѣстнаго благочиннаго Алексѣя Цвѣткова, изъ свободныхъ суммъ отъ закрытыхъ вакансій за вторую половину 1877 года назначено было въ жалованье 47 руб. 4 коп., каковое жалованье благочинный Цвѣтковъ назначилъ Невскому и за первую половину сего года; но такъ какъ по означенной церкви жалованье помощнику настоятеля не положено, а назначеніе жалованья во второй половинѣ 1877 года сему священнику сдѣлано было единовременное, то 47 руб. 4 коп. и исключены изъ вѣдомости, и причтъ Вознесенской церкви долженъ поэтому получить только 99 руб. 96 коп., а не 147 руб., какъ назначено благочиннымъ. з) Благочинный Павелъ Соковнинъ, рапортомъ отъ 21 іюня, за № 197, въ виду имѣющихся по его благочинію остатковъ отъ свободныхъ вакансій, ходатайствуетъ о назначеніи жалованья помощникамъ настоятелей въ с. Злобинкѣ, Шулаевкѣ и Медвѣдкѣ; но по распоряженію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, жалованья отъ казны причтамъ означенныхъ сель не положено. и) Благочинный Александръ Соколовскій, рапортомъ отъ 29 мая, за № 130, доноситъ, что, въ виду отчисленія въ главное казначейство 817 руб. 4 коп., у священника с. Чекалина за вторую половину 1877 года было убавлено 26 руб. 46 коп., и



такъ какъ уменьшеніе цифры этой было временное, то и ходатайствуетъ означенному священнику за первую половину года добавить 26 руб. 46 коп. Добавленіе это сдѣлано. і) Журналомъ Консисторіи 7 іюля сего 1873 года, состоявшимся по прошенію исправляющаго должность сверхштатнаго псаломщика с. Клевенки, Николаевскаго уѣзда, Ильи Сиротинскаго, о назначеніи ему того овлада содержанія, которое онъ получалъ прежде, въ размѣрѣ 17 руб. 64 коп., постановлено было, что, по силѣ § 4 журнала присутствія 17 января 1876 года, сверхштатный исправляющій должность псаломщика Сиротинскій долженъ получать прежній овладъ жалованья. Слѣдующее ему жалованье, въ размѣрѣ 17 руб. 64 коп., внесено въ общее росписаніе. к) Благочиннымъ Іоанномъ Алонзовымъ не доставлены свѣдѣнія о причтѣ с. Грачеваго Куста, каковыя требуются отъ благочиннаго Тихомирова изъ канцеляріи Консисторіи, отъ 13 іюня. л) Изъ оставшейся свободной суммы 18 руб. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. въ пополненіе содержанія, согласно упомянутыхъ журналовъ присутствія, до положенныхъ этими журналами размѣровъ овлада слѣдуетъ добавить священникамъ сельъ благочиній: Помряскинскаго — Θεодоровки 8 руб. 82 коп., Соколовскаго — Вязовки 4 руб. 41 коп., Елшанки 1 руб. 47 коп., Малой Каменки 1 руб. 47 коп., Чекалина 2 руб. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., и потому причты означенныхъ сельъ должны получить: первый 82 руб. 32 коп., второй 99 руб. 96 коп., третій 88 руб. 20 коп., четвертый 88 руб. 20 коп. и послѣдній 74 руб. 5 коп. серебромъ. м) Большинство благочинныхъ, представляя въ Консисторію требовательныя вѣдомости на полученіе причтами изъ казны содержанія, не представляютъ въ нихъ общаго итога суммы, какъ слѣдующей по штату, такъ и къ отпуску изъ казначейства, согласно ихъ назначеній; кромѣ того, остающіяся свободными суммы, по случаю перемѣщенія или смерти кого либо изъ членовъ причтовъ, и подлежащія къ оставленію въ казнѣ, распредѣляютъ между наличными членами причтовъ, вмѣстѣ съ суммами отъ закрытыхъ вакансій, и причтомъ съ превышеніемъ размѣра овладовъ, положенныхъ журналомъ присутствія по улучшенію быта духовенства 9 мая 1871 года.



Пересмотръ вѣдомостей, подведеніе въ нихъ итоговъ, провѣрка цифръ и составленіе изъ сихъ вѣдомостей уже общей вѣдомости отнимаютъ много времени и усложняютъ переписку въ Консисто- ріи. Поэтому, для руководства благочиннымъ при составленіи требовательныхъ на жалованье вѣдомостей на будущее время, было бы полезно напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо- стяхъ составленную въ канцеляріи Консисто- ріи форму требова- тельной вѣдомости на полученіе причтами жалованья; причемъ рекомендовать благочиннымъ, чтобы они, проставляя въ первой графѣ вѣдомости суммы штатнаго оклада причтамъ, руководство- вались росписаніемъ жалованья причтамъ, припечатаннымъ въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, а при распределеніи суммъ, остающихся свободными отъ закрытыхъ вакансій, журналами присутствія по улучшенію быта духовенства 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, напечатанными въ № 14 за 1871 годъ и въ № 12 за 1876 годъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Приказали: Составленное въ канце- ляріи Консисто- ріи росписаніе жалованья духовенству епархіи за первую половину сего 1878 года утвердить и отослать въ Са- марское губернское казначейство, для надлежащаго съ его сто- роны распоряженія. Извлеченіе изъ росписанія отослать въ хо- зяйственное управленіе при Св. Синодѣ. О сдѣланномъ Конси- сторіею прибавленіи къ жалованью духовенства дать знать бла- гочиннымъ, для извѣщенія объ этомъ причтовъ. А такъ какъ изъ доклада канцеляріи видно, что росписанія жалованья благо- чинными составляются неисправно и неоднобразно, то составлен- ную въ канцеляріи форму требовательной вѣдомости на полученіе жалованья напечатать, для руководства благочиннымъ, въ Са- марскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ, чтобы благочинные росписанія жалованья составляли по этой формѣ, при прибавленіи же кому либо изъ причтовъ жалованья изъ суммъ, остающихся свободными, руководствовались правилами по сему предмету, напечатанными въ № 3 за 1867 годъ, въ № 14 за 1871 годъ и въ № 12 за 1876 годъ Самарскихъ Е- пархіальныхъ Вѣдомостей. — Резолюція Его Преосвященства на



Этомъ журналѣ Консисторіа: 11 іюля 1878 года. Испол-

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на содержаніе причтамъ церкви № благочинническаго округа, № уѣзда, за № половину 187 года,

Наименованіе классовъ, церквей и селъ.	Изъ какого полугодоваго оклада производится причту содержаніе за вычетомъ 2%		Сколько слѣдуетъ дѣйстви-тельно къ выдачѣ на-личнымъ членамъ причтовъ		Сколько слѣдуетъ къ удержа-нію, за не-комплек-томъ и по другимъ причи-намъ		За какое время удер-живается.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<b>II класса.</b>							
1) Богородицкой с. Пономаревки:							
Настоятелю, священнику №№	52	92	70	56	—	—	
Помощнику, священнику (мѣсто закрыто)	39	20	—	—	39	20	За полугодіе
Псаломщику, діакону №№	19	60	19	60	—	—	
И. д. псаломщика (вакансія)	13	23	—	—	13	23	За полугодіе
И. д. псаломщика №№ съ 1 января по 1 мая, изъ оклада	13	23	9	42	5	20	За 2 мѣсяца
И. д. псаломщика №№	8	82	8	82	—	—	
<b>Итого</b>	<b>147</b>	<b>227</b>	<b>108</b>	<b>40</b>			
<b>IV класса.</b>							
2) Архангельской с. Новоспаскаго:							
Священнику №№	70	56	70	56	—	—	
Псаломщику, діакону							



(мѣсто закрыто).	26	46	—	—	26	46	За полугодіе
И. д. псаломщика №№	17	64	17	64	—	—	
И. д. псаломщика №№							
(вакансія)	11	76	—	—	11	76	За полугодіе
<b>Итого</b>	<b>126</b>	<b>42</b>	<b>88</b>	<b>20</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	
<b>V класса.</b>							
<b>3) Христорождественской с. Царевщины:</b>							
Священнику №№ съ 1 января по 1 апрѣля, изъ овлада	52	92	26	46	26	46	За 3 мѣсяца.
Псаломщику №№ съ 1 апрѣля по 1 іюля (мѣсто закрыто), изъ овлада	17	64	8	82	8	82	За 3 мѣсяца
И. д. псаломщика №№	11	76	11	76	—	—	
<b>Итого</b>	<b>82</b>	<b>32</b>	<b>47</b>	<b>4</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	
<b>V же класса</b>							
<b>4) Николаевской с. Софьина:</b>							
Настоятелю, священнику №№	52	92	70	56	—	—	
Псаломщику №№ съ 1 января по 1 апрѣля (вакансія), изъ овлада	17	64	8	82	8	82	За 3 мѣсяца
И. д. псаломщика (мѣсто закрыто)	11	76	—	—	11	76	За полугодіе
<b>Итого</b>	<b>82</b>	<b>32</b>	<b>79</b>	<b>82</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	
<b>V же класса</b>							
<b>5) Спасской с. Спасскаго:</b>							
Настоятелю, священнику №№ съ 1 января по 1 апрѣля,							



изъ оклада	70	56	35	28	11	76	За 1 мѣсяць
Поступившему на его мѣсто священнику № № съ 1 мая по 1 іюля	—	—	23	52			
Діаконское мѣсто за врыто	26	46	—	—	26	46	За полугодіе
Псаломщику № № съ 1 января по 1 февраля, изъ оклада	17	61	2	94	8	82	За 3 мѣсяца
Поступившему на его мѣсто псаломщику № № съ 1 мая по 1 іюля	—	—	5	88			
И. д. псаломщика № №	11	76	11	76	—	—	
<b>Итого</b>	<b>126</b>	<b>42</b>	<b>79</b>	<b>38</b>	—	—	
<b>А всего по благ. округу</b>	<b>564</b>	<b>48</b>	<b>402</b>	<b>40</b>	—	—	

Подпись благочиннаго.

*Примѣчаніе.* Слово „вакансія“ означаетъ, что мѣсто по штату должно быть замѣщено и жалованье по оному, впродѣ до замѣщенія, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ. Слова же „мѣсто закрыто“ означаютъ, что по росписанію члена причта не положено и жалованье подлежитъ къ распредѣленію между наличными членами причтовъ до положенныхъ журналами присутствія по улучшенію быта духовенства 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года размѣровъ.

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 1 апрѣля, за № 997, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, прецодано благословеніе Св. Синода настоятелю Николаевскаго



Спасопретворенскаго единобръческаго мужскаго монастыря архимандриту Иоасафу и дякону с. Новотулки, Николаевскаго уѣзда, Мирону Судякову, за заслуги по духовному вѣдомству.

— Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 21 августа, за № 7203, увѣдомило Самарскую Духовную Консисторію, что Св. Синодомъ, согласно опредѣленію <sup>31 мая</sup> <sup>2 июня</sup> сего 1878 года, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, заштатному священнику с. Виловатаго, Бузулукскаго уѣзда, Гавріилу Благовѣщенскому назначена пенсія, въ количествѣ 90 руб. въ годъ.

— Изъ отчетовъ благочинныхъ о благосостояніи церквей за 1877 годъ видно, между прочимъ, что библіотеки существуютъ почти при всѣхъ церквахъ Самарской епархіи. Въ нихъ, кромѣ церковнобогослужебныхъ книгъ, имѣются и пособія для проповѣднической дѣятельности пастырей и назидательныя для народнаго чтенія книги; во многія библіотеки выписываются ежегодно по одному, по два и болѣе, смотря по средствамъ церковнымъ, экземпляру изъ духовныхъ журналовъ. Особенно замѣчательныхъ библіотекъ при церквахъ, какъ по количеству книгъ, такъ и по рѣдкости изданія и цѣнности ихъ, нѣтъ; сравнительно же лучшія библіотеки находятся: Самарскаго уѣзда, при Самарскомъ кафедральномъ соборѣ, Самарской городской Покровской церкви, въ с. Екатериновкѣ, Богдановкѣ, Липовкѣ и Зубовкѣ; Ставропольскаго уѣзда, въ с. Бѣломъ Ярѣ; Бугульминскаго уѣзда, въ с. Старой Письмянкѣ и Кичуѣ; Бугурусланскаго уѣзда, при Бугурусланскомъ соборѣ, въ с. Ключахъ, Исаклахъ и Сергіевскихъ Минеральныхъ Водахъ; Бузулукскаго уѣзда, въ с. Коноваловкѣ, Герасимовкѣ и Домашкѣ; Николаевскаго уѣзда, при Николаевскомъ соборѣ, въ с. Каменной Сармѣ, Большой Глушицѣ, Андросовкѣ и Красавкѣ; Новоузенскаго уѣзда, въ с. Иловатомъ Ерикѣ, Бѣляевкѣ, Дьяковкѣ, Покровской слободѣ, Узморьѣ и Терновкѣ.

---

Редакторъ В. Калатузовъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й

1878 Г.

СЕНТАБРЯ 15-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Столѣтній юбилей дня рожденія въ Бозѣ почивающаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго, Александра I-го Благословеннаго.—  
Объявленія.

---

**Столѣтній юбилей дня рожденія въ Бозѣ почивающаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго, Александра I-го Благословеннаго.**

(Окончаніе).

#### *Возвращеніе Александра изъ Франціи въ Россію.*

Возвращаясь изъ Франціи, императоръ Александръ посѣтилъ вѣрнаго своего союзника, принца Регента Великобританскаго (въ послѣдствіи Георгій IV) всѣми силами содѣйствовавшаго успѣхамъ союза, а въ іюль мѣсяцѣ возвратился въ Петербургъ, послѣ осьмнадцати мѣсячнаго отсутствія. Радости, восторга, изступленія Россіи, при событіяхъ того времени, не опишетъ никакое перо. Важнѣйшія государственныя сословія, Св. Синодъ, Государственный Совѣтъ и Сенатъ положили единодушно отъ лица всей Россіи просить Государя о пренятіи имени *Благословеннаго* и о дозволеніи воздвигнуть ему приличный памятникъ. На послѣднее Александръ, по своей скромности и христіанскому смиренію, отвѣчалъ: *да соорудится Мнѣ памятникъ въ*



*сердцахъ вашихъ, какъ онъ сооруженъ въ чувствахъ моихъ къ вамъ! Да благословляетъ Меня въ сердцахъ своихъ народъ Мой, какъ Я въ сердце моемъ благословляю сныи* Не смотря на воспрещеніе всякаго торжества, по случаю возвращенія его въ отечество, усладительны и искренны были изліянія народной къ нему любви и благодарности.

### *Александръ на Вѣнскомъ конгрессѣ.*

Въ концѣ 1814 г. императоръ Александръ отправился на конгрессъ Монарховъ въ Вѣну, для окончательнаго рѣшенія судьбы Европы, для вознагражденія всѣхъ пострадавшихъ отъ властолюбія Наполеонова, и для упроченія мира и спокойствія навсегда. И здѣсь, какъ вездѣ, былъ онъ душою всѣхъ дѣйствій, и здѣсь, какъ вездѣ, своимъ умомъ, кротостію, любезностію умѣлъ примирять, согласовать и направлять къ одной цѣли самыя противоположныя желанія и замыслы другихъ, и здѣсь какъ вездѣ, въ смиреніи своемъ, уступалъ другимъ наружное первенство; и, дѣйствительно, какъ душа въ тѣлѣ, онъ былъ видѣнъ своими добрыми и благородными дѣлами. Многочисленность и разнообразіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Вѣнскаго конгресса занимали его нѣсколько мѣсяцевъ. 27 мая подписанъ былъ актъ Вѣнскаго конгресса, которымъ спокойствіе безопасность и самостоятельность Европы утверждались на прочныхъ основаніяхъ, уничтожался торгъ неграми, постановлялись правила судоходства по рѣкамъ, и опредѣлялись степени и права агентовъ дипломатическихъ. По сему акту присоединено было къ Россіи герцогство Варшавское подъ именемъ царства польскаго. Поляки — знаменитая отрасль величественнаго славянскаго племени — проливавъ такимъ образомъ долгое время свою кровь безъ всякой для себя пользы, и испытавъ многія превратности судьбы, успокоились наконецъ подъ благотворнымъ правленіемъ Александра 1-го и въ добродѣтельномъ сердцѣ его обрѣли свое счастье.

Но среди благотворныхъ дѣйствій Вѣнскаго конгресса, внезапно получена была вѣсть о бѣгствѣ Наполеона съ острова Эльбы, о ретупленіи его во Францію и даже Парижъ, изъ коего, по сему



случаю, Король Людовикъ XVШ долженъ былъ удалиться съ своею фамиліею и дворомъ въ Бельгію. Всѣ ужаснулись: но разумъ и великодушіе Императора Александра разсѣяли страхи всей Европы. Составлена и обнародована была декларація, кою объявлялось, что Наполеонъ Бонапарте нарушивъ условія, по которымъ получилъ во владѣніе островъ Эльбу, исключилъ себя изъ числа людей охраняемыхъ щитомъ гражданскихъ и политическихъ установленій, что онъ, какъ открытый врагъ и возмутитель всемірнаго спокойствія предается праведной мести обществъ". Сверхъ сего восемь державъ, участвовавшихъ въ конгрессѣ, объявили войну Наполеону. Война такимъ образомъ открылась; кровопролитіе было велико; но въ сраженіи при Ватерлоо рѣшилась участь Наполеона. Дальнѣйшая борьба его съ державами была невозможна. Объявивъ, что онъ отдаетъ престолъ Франціи своему сыну, Наполеонъ рѣшился бѣжать въ Америку. Но послѣ тщетныхъ усилій туда пробраться, онъ принужденъ былъ сдать-ся англичанамъ, которые въ слѣдствіе заключенной ими съ союзными дворами конвенціи, отправили его въ заточеніе на пустынный островъ, Атлантическаго океана, св. Елены, откуда было также далеко отъ Европы, какъ и отъ Америки. Здѣсь въ нездоровомъ климатѣ, подъ строгимъ надзоромъ, развѣнчанный императоръ томился около 6 лѣтъ. Въ Парижѣ послѣ сего былъ заключенъ второй миръ, статьи коего оберегали Европу со стороны Франціи.

### *Священный союзъ.*

Какъ побѣдитель, миротворецъ, судія и владѣтель обширнѣйшей въ свѣтѣ имперіи, Императоръ Александръ, принявъ въ свои руки судьбу Европы, направилъ свое могущество ко благу всѣхъ. По его же мысли и желанію не только возникъ проектъ *священнаго союза*, но и дѣйствительно былъ заключенъ между имъ, императоромъ австрійскимъ и королемъ прусскимъ этотъ братскій и христіанскій союзъ. Актomъ сего союза монархи сіи обязывались руководствоваться во всѣхъ своихъ дѣлахъ заповѣдями христіанской вѣры, приносить другъ другу услуги,



почитать другъ друга, какъ бы членами единого народа христіанскаго, поставленными отъ Провидѣнія для управленія тремя отраслями одного семейства, и наконецъ изъявляли готовность принимать въ сей союзъ всѣ державы, желающія торжественно признать изложенныя въ актѣ союза правила. Въ послѣдствіи времени всѣ державы Европы приступили къ сему союзу, кромѣ Великобританіи. Король Англіискій, признавая и уважая изложенныя въ актѣ правила, не могъ подписать ихъ формально, по той причинѣ, что на основаніи законовъ авглійскихъ, всякій актъ, подписанный королемъ, долженъ быть контрасигнированъ отвѣтственнымъ министромъ.

Императоръ Александръ, сдѣлавъ предъ союзными монархами и ихъ представителями смотръ вступившимъ во Францію войскамъ своимъ на равнинахъ Шампани, воротился въ Петербургъ въ концѣ 1815 года.

Какъ вѣренъ былъ Государь Императоръ, и по возвращеніи изъ заграницы въ царство свое, — этому высокому, священному союзу, какъ онъ до конца преданъ былъ ему и забывалъ даже всѣ свои выгоды для него, можетъ служить слѣдующее. Въ 20 годахъ возникли безпорядки въ Турціи. Подвластные туркамъ греки возстали противъ нихъ. Употреблены были всѣ усилія, чтобы отвлечь Александра отъ священнаго союза: ему говорили, какъ выгодно для него теперь вступить въ войну съ Турціей, его оскорбляли даже въ печатныхъ сочиненіяхъ за вѣрность союзу. Но вотъ что онъ сказалъ на это: худо меня знаютъ тѣ, которые полагаютъ, что я могу что нибудь дѣлать для своихъ выгодъ, или что не могу простить оскорбленій. Нѣтъ, я никогда не отдѣлюсь отъ государей, соединенныхъ со мною дружбой. Для чего мнѣ распространять границы моей Имперіи? Провидѣніе ввѣрило мнѣ 58 милліоновъ подданныхъ и 900 тысячъ воиновъ не для того, чтобы тѣшить мое честолюбіе, а чтобы я имѣлъ силу защищать вѣру, добродѣтель, правосудіе и устраивать счастье народовъ\*.

Александръ еще прежде сего зналъ, что въ Греціи таились издавна сѣмена свободы и стремленія къ сверженію нестерпимаго



мусульманскаго ига. Образовавшееся въ 1814 г. въ Вѣнѣ общество, подъ именемъ Гетерія, способствовало особенно въ развитію греческой народности. Оно имѣло цѣлю приготовить грековъ къ возрожденію посредствомъ образованія: располагая большими средствами, оно воспитывало молодыхъ грековъ въ европейскихъ университетахъ и заводило въ самой Греціи народныя школы. Одинъ изъ любимѣйшихъ статсъ секретарей Александра, извѣстный дипломатъ, родомъ грекъ съ остр. Корфу, графъ Каподистрія, былъ въ числѣ дѣятельнѣйшихъ членовъ этого общества. Въ Мартѣ 1821 г., ревностнѣйшій и нетерпѣливый гетеристъ, князь Александръ Ипсиланти, русскій генералъ-маіоръ, сынъ бывшаго господаря молдавскаго, прибылъ внезапно изъ Бессарабіи въ Яссы съ значительнымъ числомъ единомышленниковъ и толпою вооруженныхъ арнаутовъ, захватилъ находившихся тамъ нѣсколькихъ турокъ и издалъ прокламацію, которою призвалъ къ возстанію за вѣру и свободу жителей Дунайскихъ княжествъ и всѣхъ грековъ, обѣщая содѣйствіе одной великой сосѣдней державы. Воззваніе и примѣръ Ипсиланти подняли грековъ въ Моревѣ и на архипелажскихъ островахъ. Всѣ эти извѣстія получены Александромъ въ Лайбахѣ на конгрессѣ съ неудовольствіемъ. Онъ тотчасъ объявилъ, что не одобряетъ предпріятіе Ипсиланти, какъ дѣйствіе современной экзальтаціи и легкомыслія молодаго человека, что кн. Ипсиланти будетъ исключенъ изъ русской службы, и русской пограничной арміи будетъ приказано соблюдать строгій нейтралитетъ, о чемъ и повелѣлъ сообщить султану.

Когда же, турки предались ужаснымъ неистовствамъ и безчеловѣчно убивали безоружныхъ грековъ, когда въ Константинополѣ патріархъ Григорій и два епископа были распяты въ самое свѣтлое воскресенье; тогда русскій посоль, баронъ Строгановъ, по повелѣнію Государя, энергически протестовалъ противъ этихъ злодѣяній и требовалъ исполненія договоровъ, и не получивъ удовлетворенія, выѣхалъ изъ Константинополя. Самъ же Императоръ доставилъ грекамъ убѣжище въ Россіи, соизволилъ открыть подписки въ ихъ пользу по всей имперіи, самъ принялъ



участіе, но не отступилъ отъ обязательствъ, принятыхъ имъ политикою конгрессовъ. Только уже при концѣ своей жизни, въ октябрѣ 1825 г., онъ повелѣлъ вручить сильный протестъ султану и извѣстилъ европейскія державы, что будетъ въ необходимости поднять оружіе за права и достоинство Россіи и въ защиту грековъ.

*Александръ по отношенію къ Европѣ и Россіи  
съ 1815 года.*

Съ 1815 года Россія наслаждалась миромъ и спокойствіемъ. Всѣ дѣйствія Императора Александра съ этого времени клонились къ одной цѣли: къ сохраненію, поддержанію и упроченію мирныхъ сношеній между державами Европы, и къ уничтоженію зловредныхъ революціонныхъ замысловъ, поколебавшихъ спокойствіе и благоденствіе нѣкоторыхъ странъ ея. Дѣла сіи рѣшаемы были личными свиданіями монарховъ Европы на конгрессахъ, изъ которыхъ на Веронскомъ возложено было на Францію возстановить въ Испаніи прежнее законное правленіе.

Многочисленны, разнообразны, велики и благотворительны были подвиги Александра и въ дѣлахъ внутренняго, гражданскаго управленія. Нѣтъ ни одной отрасли государственнаго управленія, которая бы не была преобразована, исправлена, дополнена въ его царствованіе: многія части имъ созданы совершенно. Въ его кабинетѣ кипѣла работа. Въ дѣлахъ нашихъ, говорилъ онъ, господствуетъ безпорядокъ, всѣ части управляются дурно: порядокъ, вѣдется, изгнали изъ отечества. Задавшій дѣломъ обновленія Россіи, Александръ не зналъ покоя. Ежедневно собиралось къ нему нѣсколько человекъ его друзей, желавшихъ работать съ нимъ. Все обсуждалось со вниманіемъ, съ осмотрительностію, съ живѣйшимъ желаніемъ дойти до настоящей истины.

По мнѣнію одного изъ сихъ лицъ, именно Сперанскаго, путаница управленія происходила отъ того, что до сихъ поръ не было строгаго распредѣленія правительственныхъ обязанностей между различными государственными учрежденіями. Сперанскій находилъ,



что дѣло управленія государствомъ слагается изъ трехъ частей. Эти три части суть — изданіе законовъ, наблюденіе за ихъ исполненіемъ и преслѣдованіе нарушителей закона. По этимъ соображеніямъ Сперанскій составилъ слѣдующій планъ обновленія русскаго государственнаго порядка. Каждая часть управленія должна объединиться и обособиться отъ другихъ. Изданіе законовъ, по плану Сперанскаго, возложено на вновь учреждаемый государственный совѣтъ. Наблюденіе за исполненіемъ законовъ отнесено къ обязанностямъ министерствъ, замѣнившихъ собою коллегіи, подъ высшимъ надзоромъ сената. Власть судебная сосредоточена въ судебномъ сенатѣ. Планъ этотъ приведенъ былъ въ дѣйствиіе, и въ главныхъ чертахъ остается неизмѣннымъ до настоящаго времени.

Уничтоживъ существованіе тайной канцеляріи, возвративъ свободу, честь и имущество многимъ невинно пострадавшимъ, чело- вѣколюбивый Монархъ отмѣнилъ наказанія нещадныя и жестокую казнь вырванія поздрей: своимъ примѣромъ, наставленіями и строгимъ соблюденіемъ дисциплины онъ вселилъ и въ воиновъ своихъ, храбрыхъ на полѣ брани, снисходительность и состраданіе къ побѣжденнымъ, уваженіе къ безоружнымъ и мирнымъ. Въ его царствованіе, русскія войска къ славѣ мужества и неустрашимости своей присоединили славу не менѣе блистательную — воиновъ христіанъ, чело- вѣколюбивыхъ и великодушныхъ. Это свидѣтельство дано имъ всею Европою, и друзьями и врагами.

При Императорѣ Александрѣ русскіе не довольствовались заимствованіемъ познаній и опытовъ у иностранцевъ: они и сами разширили область наукъ. Въ 1803 — 6 годахъ совершено первое путешествіе вокругъ свѣта, подъ начальствомъ Крузенштерна и Лисанскаго, на корабляхъ Надеждѣ и Невѣ. Потомъ совершены еще нѣсколько другихъ Головиннымъ, Коцебу и др. значительно обогатившихъ свѣдѣнія о земномъ шарѣ. Открыта новая Сибирь, обозрѣна новая Земля. Возникли, образовались, прославились отличные таланты, воскресившіе русскую поэзію: Крыловъ, Жуковскій, Пушкинъ, Батюшковъ, Дмитриевъ и др. Равножилось число издаваемыхъ книгъ въ Россіи, распростра-



вилась любовь къ чтенію и благороднымъ занятіямъ науками и искусствами. И духовная литература имѣла многихъ своихъ великихъ и достойныхъ представителей. Писатели духовные, въ царствованіе Александра, трудами своими внесли богатый вкладъ въ сокровищницу духовнаго просвѣщенія и проповѣдничества. Между ними болѣе громкою извѣстностію пользовались Іоаннъ Деванда, протоіерей Кіевскаго Софійскаго Собора (+ 1814 г.), Михайль Десницкій, митрополитъ Петербургскій (+ 1821 г.), Августинъ Виноградскій, архіеп. Московскій (+ 1819 г.), Амвросій Протасовъ, архіепископъ Казанскій и Сибирскій (+ 1830 г.), Евгенийъ бывшій митрополитъ Кіевскій, Иннокентій епископъ Пензенскій, и Филаретъ, митрополитъ Московскій.

### *Характеръ Александра.*

Великій и мудрый между государями, Александръ былъ человѣкъ необыкновенный: прекрасная его наружность, благородная осанка, величественный взглядъ являли душу возвышенную. Основаніемъ его чувствованій, помысловъ и дѣяній было благочестіе самое чистое и искреннее, а слѣдствіемъ этого освященія души его огнемъ небеснымъ была твердость въ бѣдствіяхъ, смиреніе въ счастіи, вротость къ побѣжденнымъ, любовь къ правосудію, порядку, тишинѣ и благоустройству. Онъ былъ врагъ всякой пышности, всякихъ торжественныхъ встрѣчъ, похвальныхъ словъ и льстивыхъ выраженій. Относительно послѣдняго не можемъ не привести его слѣд. Высочайшаго повелѣнія даннаго Святѣйшему Синоду октября 17 дня 1817 года, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ.

„Въ послѣдній мой проѣздъ по губерніямъ, въ нѣкоторыхъ изъ оныхъ долженъ былъ, къ сожалѣнію моему, слушать въ рѣчахъ, говоренныхъ духовными лицами, такіа несовмѣстныя мнѣ похвалы, кои приписывать можно Единому; по воли моему убѣжденъ въ глубинѣ сердца моего въ сей христіанской истинѣ, что чрезъ Единаго Господа и Спасителя Іисуса Христа проистекаетъ всякое добро, и что человѣкъ, какой бы ни былъ, безъ Христа, есть единое зло; слѣдовательно приписывать мнѣ славу въ успѣхахъ, гдѣ рука Божія столь явна была цѣлому свѣту, было бы отда-



вать человеку то, что принадлежит всемогущему Богу. Для того, долгомъ считая запретить таковыя неприличныя выраженія, поручаю Святѣйшему Синоду предписатьъ всеѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы какъ сами, такъ и подвѣдомственное духовенство, при подобныхъ случаяхъ, воздерживались отъ похвалъ, токмо слуху моему противныхъ, а воздавали бы Единому токмо Господу силъ благодареніе за ниспосланныя щедроты и умоляли бы о изліяніи благодати Его на всѣхъ насъ, основываясь на словахъ св. писанія: *Царю же въковъ, неплънному, невидимому, Единому премудрому Богу честь и слава во вѣки вѣковъ*“.

На каждаго священнослужителя — пастыря церкви, онъ смотрѣлъ какъ на строителя тайнъ Божіихъ, и гдѣ оказывалась удобность, онъ — съ великимъ благоговѣніемъ подходилъ къ благословенію и даже просилъ его благословить. Каждаго человека онъ считалъ своимъ ближнимъ, втораго, по заповѣди Божіей, обязанъ былъ любить, какъ самого себя; онъ одинъ изъ всѣхъ государей земныхъ, получилъ, какъ человекъ, награду за спасеніе человека. Это было въ 1807 году, на пути въ Бѣлоруссію. Государь, увидѣвъ на дорогѣ лежащаго въ безпамятствѣ крестьянина, съ неимовѣрными усиліями возвратилъ его къ жизни. Англійское общество человеколюбія поднесло ему, въ ознаменованіе этого подвига, золотую медаль. Въ декабрѣ 1812 г., прибывъ въ Вильну, къ побѣдоносной своей арміи, онъ отправился не въ торжественное собраніе, не на великолѣпное, уготованное ему торжество, а въ госпитали, гдѣ томились больные и раненые непріатели, ободрилъ, утѣшилъ, оживилъ несчастныхъ словами любви и милости, и извлекъ слезы благодарности изъ глазъ закоснѣлыхъ враговъ своихъ. Одинъ изъ святителей (Еефиллактъ архіеп. Рязанскій) по поводу сихъ добродѣтелей говорилъ нѣкогда (1809 г.) такъ: „восточные цари, какъ свидѣтельствуется древность, для привлеченія къ себѣ народной любви, повелѣвали на своей колесницѣ начертывать такіа слова: *любовь и милость*. Александръ первый не имѣлъ нужды въ сѣмъ изобрѣтеніи. Ему стоило только явиться предъ жаждущимъ Его



видѣть народомъ. Милость и истина блистали на его челѣ, и шествиѣ Его всюду сопровождалось благословеніями народа и лестными ожиданіями“.

Въ войнѣ 1813 и 1814 года Александръ являлся всюда ангеломъ мира и спасенія. Мы упоминали уже о великодушномъ его посредничествѣ для спасенія столицы, того народа, который за полтора года до того былъ виновникомъ разрушенія первопрестольнаго города Россіи. Подъ конецъ его жизни, 7 ноября 1824 г. и Петербургъ видѣлъ незабвеннаго монарха своего гонимъ хранителемъ жителей сей столицы, посреди бѣдствій, причиненныхъ грознымъ явленіемъ природы. Состраданіе и челоуководіе его высказались въ этомъ случаѣ во всей ихъ полнотѣ. Онъ употребилъ всевозможныя мѣры и въ спасенію погнбавшихъ во время внезапнаго наводненія, и въ щедрому пособію всѣмъ, которые пострадали и понесли при этомъ потери. И эта доброта душевная проявлялась во всѣхъ дѣлахъ и случаяхъ жизни его необыкновенною кротостью, вниманіемъ и предупредительностію. Обращеніе его было самое пріятное и привлекательное. Люди предубѣжденные противъ него, послѣ самой короткой съ нимъ бесѣды становились его друзьями и поборниками. Ничто не могло противиться его обворожительной улыбкѣ.

### *Последніе годы жизни Александра.*

Въ 1823 году, во время обычной поѣздки своей по Россіи, Императоръ Александръ, будучи въ Москвѣ, въ августъ мѣсяцъ, вручилъ тамошнему архіепископу Филарету, для храненія въ Успенскомъ соборѣ, актъ отреченія цесаревича Константина Павловича отъ всероссійскаго престола и манифестъ о назначеніи наследникомъ великаго князя Николая Павловича.

### *Александръ въ Самарѣ.*

Въ 1824 году Императоръ Александръ изволилъ ѣхать въ Оренбургъ. Предположено было изъ Симбирска прослѣдовать на лошадахъ до Оренбурга, чрезъ Самару, но въ Симбирскѣ Государь изволилъ измѣнить свое рѣшеніе, пожелавъ осмотрѣть казанецкое войско въ Ставрополѣ и потомъ видѣть Жегулевскіе горы.



Объ послѣднюю цѣль Государь изъ Ставрополя изволилъ отпра-  
виться на ватеръ гаркбутнаго экипажа по Волгѣ. Къ счастью  
погода стояла восхитительная, и Государь, любуясь дѣйствитель-  
но замѣчательными красотами волжскихъ береговъ въ Жигулев-  
скихъ горахъ, плылъ до Самары только 8 часовъ и прибылъ въ  
этотъ городъ въ 3 часа по полудни 8 сентября.

Все населеніе не только города, но и его окрестностей, а  
также многіе нарочно пріѣхавшіе изъ отдаленныхъ мѣстъ, толпи-  
лись у берега Волги, гдѣ были устроены мостики, предназначен-  
ныя для принятія Государя на Самарскомъ берегу. Благословен-  
ный былъ встрѣченъ восторженными криками народныхъ массъ.

Государь, сопровождаемый генераль-адъютантомъ барономъ  
Либичемъ, генераль-адъютантомъ Ожаровскимъ, генераль-маіо-  
ромъ Соломкой и лейбъ-медикомъ баронетомъ Вилье, — выйдя  
изъ катера, былъ встрѣченъ городничимъ, артилеріи поручикомъ  
И. И. Соколовскимъ, раненымъ въ 1812 году, увѣднымъ пред-  
водителемъ дворянства подполковникомъ А. А. Даненбергомъ,  
увѣднымъ судьей маіоромъ В. А. Племянниковымъ, земскимъ  
капитанъ-исправникомъ подполковникомъ В. В. Аристовымъ и  
городскимъ головою Выдринымъ. Принявъ отъ городничаго по-  
четный рапортъ о благополучіи города, Государь, стоя нѣкото-  
рое время на мосткахъ, изволилъ бесѣдовать съ Соколовскимъ и  
затѣмъ Онъ пройдя въ толпахъ тѣснившагося къ нему на-  
рода, сѣлъ въ экипажъ, запряженный четверкою почтовыхъ ло-  
шадей, съ извѣстнымъ Ильей на возлахъ, и шагомъ, удержи-  
ваемый радостнымъ народомъ, изволилъ отправиться въ пригото-  
вленную Его Величеству квартиру, въ домъ генераль-маіора  
Струкова, начальника солянаго правленія, бывшаго нѣкогда  
флигель-адъютантомъ Государевымъ. Толпы народа окружали  
домъ, занятый Государемъ и Его Величество нѣсколько разъ  
изволилъ выходить на балконъ и милостиво привѣтствовать на-  
родъ, не перестававшій изъяслять неподдѣльный восторгъ. Въ  
этомъ домѣ, который на ночь былъ окруженъ почетной стражей,  
составившейся изъ гражданъ, Государь изволилъ провести ночь  
съ 8 на 9 сентября, на походной постели, состоявшей изъ со-



лоны, покрытой ковромъ, -- ночь довольно безпокойную, такъ какъ отъ поднявшейся бури, шумѣль и трещалъ лѣсъ, сливавшійся въ то время съ нынѣшнимъ струковскимъ садомъ и нарушалъ покой Государя.

На утро Его Величеству имѣли счастье представиться всѣ городскія власти, дворянство и городское общество, а также отставной штабсъ капитанъ А. А. Путиловъ, какъ попечитель имъ устроеннаго въ Самарѣ уѣзднаго училища.

Государь очаровалъ всѣхъ своимъ милостивымъ обращеніемъ. Его Величество пожелалъ видѣть дочь г-жи Мильковичъ, въ домѣ которой изволилъ останавливаться въ Ставрополѣ, находившейся за мужемъ за чиновникомъ солянаго правленія тит. сов. Второвымъ, — обласкалъ ее, пожаловалъ ей бриллиантовый перстень и ея дочери бриллиантовый фермуаръ. Государь пожаловалъ также бриллиантовый перстень хозяину своей квартиры, генералу Струкову и бриллиантовый фермуаръ его дочери, затѣмъ изволилъ приказать роздать нѣсколько денежныхъ наградъ прислугѣ: всѣмъ матросамъ военнаго гартбоута, на которомъ изволилъ ѣхать до Самары, приказалъ выдать по 10 рублей, унтеръ-офицерамъ по 20 руб., перевозчикамъ, переправлявшимъ Его экипажъ чрезъ Волгу — 200 рублей.

Послѣ общаго представленія, Государь изволилъ объѣхать нѣсколько улицъ города, — выслушалъ литію въ храмѣ Казанской Божіей Матери, тогда соберномъ, и отправился въ дальнѣйшій путь на Оренбургъ, предназначивъ имѣть ночлегъ въ г. Бузулукѣ.

### *Александръ въ Таганрогъ и въ гробъ.*

Въ 1825 году Александръ отправился на югъ Россіи, для сопровожденія туда своей супруги, искавшей исцѣленія, въ полуденномъ климатѣ, и объявившей, что она не поѣдетъ за границу и какъ русская императрица должна умереть въ Россіи. Онъ оставилъ столицу Петербургъ 1-го сентября, совершивъ съ благоговѣніемъ молебствіе въ соборѣ Александроцевской Лавры, зашедши послѣ него въ митрополиту Серафиму, и потомъ къ схимнику Алексію, отличавшемуся подвижническою жизнью. Ка-



Все то горестное предчувствіе томило его душу. Выѣхавъ изъ Петербурга, онъ нѣсколько разъ въ тяжкомъ раздумьѣ оглядывался на любезную свою столицу, и провожалъ взорами золотистый шпиль Петропавловскаго собора, озаряемый утренними лучами солнца. По прибытіи въ Таганрогъ, онъ встрѣтилъ императрицу, и, сдѣлавъ всѣ приготовленія къ удобству и спокойствію больной, отправился въ Крымъ, по просьбѣ гр. Воронцова. Погостевавъ у графа, и осмотрѣвъ нѣкоторыя мѣста этой живописной страны, посѣтивъ за тѣмъ Севастополь и флотъ, онъ возвратился въ Таганрогъ 5 ноября съ растроеннымъ здоровьемъ. Болѣзнь его, причиненная простудой въ дорогѣ, со дня на день усиливалась, вскорѣ сдѣлалась опасною, изъ желчной обратившись въ нервическую горячку, и чрезъ двѣ недѣли 19 ноября, въ 10 часовъ и 50 минутъ до полудня, Александра не стало. Кончина его была тиха, какъ отшествіе на покой послѣ тяжкихъ трудовъ жизни. Послѣдній взоръ его обратился къ свѣтлому небу, для чего подняты были въ его комнатѣ шторы, потомъ встрѣтился съ взглядомъ добродѣтельной супруги, и глаза его закрылись на вѣки. Императрица во все время болѣзни не оставляла Государя и за нимъ ухаживала. Принявъ послѣднее дыханіе, послѣдній взглядъ Александра, она желала только одного: послѣдовать за нимъ въ могилу. Нашъ ангелъ въ небесахъ, писала она, а я еще прозябаю на землѣ, но надѣюсь скоро соединиться съ нимъ. Къ выздоровленію, также преданный и привязанный ему до дружества, кн. Волконскій оказывалъ Государю всѣ возможные пособія. Предъ этимъ первое письмо Елизаветы успокоило было Императрицу мать Марію Ѳедоровну. Радостная, въ полной увѣренности въ выздоровленіи сына, она отправилась въ храмъ благодарить Господа Всемогущаго, склонившагося на мольбы 50 милліоновъ человѣкъ, просившихъ Его сохранить имъ ихъ Государя, ихъ отца. Весь Петербургъ ликовалъ, узнавъ о пріѣздѣ курьера, привезшаго ему радостную вѣсть. Запоминая каждое слово письма любимой ими государыни, жители Петербурга толпами наполнили храмъ. Но — молебень еще не былъ конченъ, когда великій князь Николай Павловичъ полу-



чиль страшную вѣсть... Когда онъ вошелъ снова въ соборъ, всѣ были поражены внезапной переменой его лица, омраченнаго великою грустью. Не будучи въ состояннн нанести этой вѣстью страшный ударъ матери, онъ рѣшилъ, что одна религія можетъ смягчить горечь этой потери. Митрополитъ вышелъ, неся въ рукахъ распятіе, покрытое чернымъ вѣпомъ... По его тихой, торжественной поступи, по символу страданія, который онъ несъ, несчастная мать поняла постигшій ее ударъ, и, подобно Маріи, упала безъ силъ передъ распятіемъ, въ которомъ признала посылаемый ей вѣсть... Картина страшная! внутренность великолѣпнаго Казанскаго собора, блестящая золотомъ и безчисленными огнями; митрополитъ въ своемъ богатомъ облаченіи, появившійся молча, съ невыразимымъ страданіемъ во всѣхъ чертахъ; величественная Императрица и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣжная мать, въ чертахъ лица которой совершился мгновенный переходъ отъ радости къ горю; великій князь Николай Павловичъ, подавленный горемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпокоенный на счетъ нѣжно любимой имъ матери; толпы молящихся, на лицахъ которыхъ изображено недоумѣніе, надежда, страхъ; дневной свѣтъ, едва проникающій въ храмъ и яркій отблескъ свѣта лампадъ... Фиміамъ, еще вурчавшійся, весь этотъ переходъ отъ хвалебныхъ гимновъ къ надгробному плачу..

Такъ Провидѣнію угодно было положить конецъ днямъ его въ полуденномъ краю Россіи, далеко отъ мѣста упокоенія царей русскихъ, какъ бы для того, чтобы Россія при плачевномъ перенесеннн останковъ его, могла выразить надъ хладнымъ прахомъ чувствованія, которыми преисполнено было къ великому и добродѣтельному своему Императору. Шествіе тѣла Государева отъ Таганрога до Петербурга, было величественнѣйшимъ торжествомъ для усопшаго, принимавшаго за гробомъ дань благоговѣнія, отъ которой смиреніе его отказывалось въ жизни. Но—велико, неописанно было и горе всей Россіи, когда она узнала, что Александръ, еще въ колыбели, радость и надежда отечества, — Александръ въ порфиродномъ семействѣ, утѣха и любовь, Александръ въ началѣ вѣка на престолѣ, какъ солнце



на востокѣ, — Александръ въ Россіи, отецъ народа, Спаситель Имперіи, — Александръ въ Европѣ, возставовитель царей, примиритель царствъ, душа царственныхъ совѣтовъ Европы, — Александръ въ царствіи Божіемъ, избранное орудіе Царя Христа, чтобы торжественно утѣшить и возвеличить христіанство тамъ, гдѣ оно торжественно было цѣлымъ народомъ отвержено и поругано, — плотоносный Архистратигъ побѣждающій небеснымъ оружіемъ, кровію агнца, крѣпостию и смиреніемъ — и — се Александръ во гробѣ.

Неудивительно послѣ сего, если и святитель Божій при гробѣ Александра въ сильной горечи и „негодованіи“, какъ самъ говоритъ, воскликнулъ: *горы таврійскія! да не снідетъ роса, ниже дождь на васъ!* Не оружіемъ враговъ, поражены тамо сильные: горный вѣтръ пронзилъ главу священную. Не малый щитъ не многихъ сильныхъ поверженъ тамо: великій щитъ благоденствія великой Имперіи, — крѣпкій щитъ мира Европы, проникнуть стрѣлою невидимою. Не Саулъ оставленный ищетъ тамо смерти, которая окружаетъ его: но возлюбленный Давидъ ищетъ жизни для возлюбленной болящей супруги: а никѣмъ неподозрѣваемая смерть его самого ищетъ: *горы таврійскія! да не снідетъ роса, ниже дождь на васъ.* (Филар. Митр. М)

Европа узнала разомъ и о болѣзни и о смерти великодушнаго Александра, доставившаго ей миръ и спокойствіе. Оплакивали его во всѣхъ частяхъ Европы. Народы были потрясены вѣстью, что другъ избавитель ихъ не существуетъ. Дворы покрылись неподдѣльнымъ трауромъ. Австрійскій императоръ, узнавъ о смерти своего вѣрнаго союзника, воскликнулъ въ невыразимомъ горѣ, дѣлающемъ честь на столько же ему, на сколько и той особѣ, которую онъ оплакивалъ: я потерялъ лучшаго моего друга? Принцъ Гогенлоэ, сильно привязанный къ Императору Александру, узнавъ о его болѣзни, пѣшкомъ пошелъ, босой, на богомолье, чтобы испросить ему выздоровленіе. Многіе упали въ обморокъ при извѣстіи о кончинѣ Александра, какъ напр. Ханыковъ русскій посланникъ въ Дрезденѣ; многіе сильно заболѣли. Такъ слава, могущество, красота, любезность, ангельская до-



брота — всё по видимому унесено неумолимою смертию, все ею поглощено. Но — не взирая на это незабвенная память о немъ хранилась и храниться будетъ за самыми предѣлами могилы.

### Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Самарскаго Духовнаго Училища симъ извѣщаетъ, что въ Самарскомъ Духовномъ Училищѣ, въ приготовительномъ классѣ, по предметамъ Закона Божія, Русскаго Языка и Ариметики, состоитъ вакантнымъ учительское мѣсто, съ жалованьемъ въ 440 руб. въ годъ. Желающіе занять это мѣсто должны имѣть званіе студента Семинаріи или право преподаванія въ уѣздныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и приглашаются подать прошенія съ документами, свидѣтельствующими о ихъ образованіи.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

**НОВАГО ЗАВѢТА,**

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго  
возраста.

Составилъ Законоучитель Минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвиць, Свящ. *Теодоръ Миткевичъ*.

Адресъ: въ г. Минскѣ, губ. Свящ. Теодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

**ВѢТХАГО ЗАВѢТА,**

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго  
возраста.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ мало-развитыхъ дѣтей.



поступило въ продажу ВТОРОЕ, значительно исправленное и дополненное двадцатью картинами, роскошное изданіе:

## ГЕРОИ И ДЪЯТЕЛИ

русско-турецкой войны 1877—1878 годовъ.

(2-е изданіе В. Н. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Бароновскимъ и Ѡ Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: Ѡ. Э. Штоквичъ — защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ — капитанъ парохода „Весты“; Н. А. Драгомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѡ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; Г. В. Турко; А. А. Тергукасовъ; Ѡ. Ѡ. Радецкій; М. Т. Лорисъ Меликовъ; И. Д. Лазаревъ, Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Дерожинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Облобжіо; Кн. И. А. Шаховской; А. Э. Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23 дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода „Весты“ съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ воиновъ черезъ Дунай; Взятіе Довца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч.



Картины, вошедшія во 2-е издание, изображаютъ слѣдующія сцены: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія.— Бой парохода „Весты“ съ турецкимъ броненосцемъ „Фехти-Булентъ“.— Пятый день боя подъ Шипкой: „Нѣтъ патроновъ, бей камнями!“— Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15 іюня 1877 г.— Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.— Бомбандированіе Никополя предъ взятіемъ.— Взрывъ минами турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“, произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.— Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана.— Сцены изъ перехода черезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.— Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятая ріонскимъ отрядомъ.— Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.— Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.— Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.— Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій атаковалъ турецкій мониторъ.— Взятіе высотъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г.— Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10 іюня.— Обложеніе Карса русскими войсками.— Попытка Османа-паши прорваться изъ Плевны.— На улицахъ Плевны послѣ ея паденія.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.; въ шагреновомъ золоченомъ переплетѣ 3 руб., съ пер. 50 к.; въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 р. 50 к., съ пер. 4 руб.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: издателю „Славянскаго Міра“ В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измамловскаго моста, д. № 103.

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою. Самара. Сентября 12 дня 1878 года. Цензоръ Протоіерей *Давовъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.