

35

Рг  
13096



Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. Ленина

П 521548

МОСКВА

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Августа	№ 23.	1902 года.	XXXI.
------	------------	-------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Преподаніе благословенія Св. Правительствующимъ Синодомъ.

По засвидѣтельствованію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона объ отлично-усердныхъ трудахъ на пользу церковно-приходской школы въ деревнѣ Мавриной, Павлоградскаго уѣзда, попечителя той школы священника Петра Голубова **Святѣйшій Правительствующій Синодъ** преподаетъ ему, священнику Голубову, благословеніе.

Письмо на имя Его Преосвященства, отъ 20 іюля 1902 г. № 3066, Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго \*).

«ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

*Милостивѣйшій Архипастыр!*

Прилагая при семь каталогъ Почаевскихъ печатныхъ изданій, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство

\*) Извлеченіе изъ каталога помѣщается на страницахъ настоящаго номера. Ред.

о напечатаніи его въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, если не въ полномъ видѣ, то хотя бы страницу 3-ю (объявленіе), 5-ю и 6-ю и еще тѣ №№ изданій, которыя отмѣчены крестикомъ.

Для небольшихъ церквей покупка Почаевскихъ изданій в. выгодна, ибо они на 33% дешевле соответствующихъ синодальныхъ.

Прося Вашихъ Святительскихъ молитвъ, съ отличнымъ уваженіемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства  
покорнѣйшій слуга и собратъ  
Епископъ Антоній.

### Перемѣны по службѣ.

**РУКОПОЛОЖЕНЫ** въ санъ іерея: 7 іюля *учитель* Владимірской церковно-приходской школы гор. Ростова **Михаиль Плахотинъ** къ Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковского уѣзда; 14 іюля *студентъ* С.-Петербургской Духовной Академіи **Павель Андреевъ**—къ Николаевской церкви на Голубовскомъ рудникѣ, Славяносербскаго уѣзда.

**ОПРЕДѢЛЕННЫ:** 23 іюля *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, **Сергій Поповъ**—на второе священническое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Оедоровки, Александровскаго уѣзда, а священникъ **Іоаннь Верецкій**—на первое мѣсто; 24-го іюля *діаконъ* Богоявленской церкви с. Ново-Садового, Бобровскаго уѣзда, Воронежской епархіи, **Василій Лебедевъ**—священникомъ къ Всесвятской церкви с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда; 25-го іюля *священникъ* Архангело-Михайловской церкви с. Великаго-Круполья, Пе-

реяславскаго уѣзда, Полтавской епархіи, **Димитрій Филянскій** — священникомъ къ Преображенской церкви дер. Петрово-Красноселья, Славяносербскаго уѣзда; 29 іюля *учитель* Анновской церковно-приходской школы, Маріупольскаго уѣзда, **Іоаннь Прокопецъ** — священникомъ къ Преображенской церкви с. Преображенки, Александровскаго уѣзда; 31-го іюля *надзиратель* за учениками Екатеринославскаго духовнаго училища **Ивань Стунановскій** — священникомъ къ Ананіевской церкви села Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 29 іюля *учитель* школы грамоты с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, **Василій Лашкевичъ** — псаломщикомъ къ Покровской церкви села Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда, и 3-го августа *вольнонаемный писецъ* Екатеринославской Духовной Консисторіи **Платонъ Колесниченко** (по успѣшномъ выдержаніи экзамена въ Совѣтъ Церковно-учительской школы) псаломщикомъ къ Казанской церкви г. Ростова на Дону, съ рукоположеніемъ во діакона.

**ПЕРЕМѢЩЕНЪ** 25 іюля *діаконъ* Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Григорій Филипповъ** — къ Св.-Троицкой церкви с. Фащевки, Славяносербскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ**, согласно прошеніямъ: 25 іюля *псаломщикъ* Ильинской церкви с. Игнатьевки, Екатеринославскаго уѣзда, **Гавріиль Судоплатовъ** и 31 іюля псаломщикъ Николаевской церкви села Жеребца, Александровскаго уѣзда, **Константинъ Бураковъ**.

**УМЕРШІЙ** 17-го іюня заштатный священникъ **Автономъ Пальчевскій** исключается изъ списковъ заштатнаго духовенства.

**Закрито временно штатное діаконское мѣсто**, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 31 іюля 1902 г., при Вознесенской церкви села Васильковки, Павлоградскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЪ** 22 іюля отъ должности духовнаго слѣдователя 1 округа церковей Ростовскаго уѣзда *священникъ* **Петръ Соболевъ** за перемѣщеніемъ къ Николаевской церкви г. Таганрога.

**НАЗНАЧЕНЬ** 21 іюля на должность духовнаго слѣдователя 1 округа церквей Ростовскаго уѣзда *священникъ* Троицкой церкви м. Кагальника, Ростовскаго уѣзда, **Василій Демидовичъ**.

**Утверждень законоучителемъ** Діевскаго начального народнаго училища священникъ **Владимірь Аванасенко** (25-го мая 1902 г.).

**Утверждень въ должности церковнаго старосты** Воскресенской церкви г. Екатеринослава купецъ **Андрей Маковка**.

## О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 21 и 22 „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Вознесенской церкви с. Оедоровки, Преображенской, церкви с. Преображенки, Александровскаго уѣзда, и Ананіевской церкви с. Желтаго, Верхнедніпровскаго уѣзда; кромѣ того, мѣста праздны: 1) при Успенской церкви д. Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда, указомъ Св. Синода, отъ 20 іюля 1902 г. за № 5535, открытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, прих. обоюго пола 1589 душъ, земли 33 дес., квартиры имѣются; 2) при Покровской церкви г. Ростова-на-Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2172 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника.

Діаконскія мѣста всѣ заняты.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 21 и 22 „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Покровской церкви с. Ново-Свѣтловки и Троицкой церкви с. Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, кромѣ того, праздны мѣста: 1) при Николаевской церкви с. Жеребець, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4134 души, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно втораго псаломщика; 2) при Николаевской церкви с. Селидовки, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 4069 душъ, земли 213 дес.,

жалованья причту 255 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно второго псаломщика; 3) при Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1478 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ; 4) при Успенской церкви д. Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда (см. священническія мѣста) и 5) при Преображенской церкви д. Петрово-Красноселья, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1714 душъ, земли 34 дес., квартира имѣется.

### Отъ Правленія Екатеринославской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, что, согласно журнальнаго опредѣленія Правленія семинаріи отъ 16 іюля с. г. за № 36, утвержденного Его Преосвященствомъ 27 іюля за № 1051, а) съ будущаго 190<sup>2/3</sup> учебнаго года въ общежитіе семинаріи воспитанники будутъ приниматься только полупансіонерами (безъ обмундировки) съ платою 135 р. въ годъ, (изъ коихъ—90 руб. на содержаніе пищею и 45 руб. на содержаніе дома) въ три взноса, именно въ сентябрѣ 60 р., въ январѣ 40 р. и въ мартѣ 35 р., б) что кромѣ того полупансіонеры платятъ 10 р. (по 5 р. въ полугодіе) на мойку бѣлья, стирку и бритье и одновременно при поступленіи въ первый разъ въ общежитіе, какъ и прежде, на первоначальное обзаведеніе (платятъ) 45 р. воспитанники первыхъ 4-хъ классовъ и 25 р.—воспитанники двухъ старшихъ классовъ; в) что деньги должны вноситься тотчасъ же при поступленіи въ общежитіе эконому семинаріи, въ полученіи коихъ онъ выдаетъ квитанцію подъ росписку вносившаго; не внесшіе установленной платы въ теченіе 1-го третнаго мѣсяца считаются уволенными изъ семинаріи, и г) что форменную одежду пансіонеры и входящіе воспитанники обязуются носить установленнаго образца и цвѣтовъ (форма одежды и образцы матерій имѣются въ Правленіи семинаріи и у семинарскаго портного) для казеннокоштныхъ воспитанниковъ и изъ матеріаловъ не худшаго качества; желающіе могутъ заказывать одежду у семинарскаго портного для казеннокоштныхъ воспитанниковъ изъ тѣхъ же самыхъ матеріаловъ и по тѣмъ же самымъ цѣнамъ, какія платитъ и Правленіе семинаріи.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Иногородные, желающіе выписать изъ Типографіи Почаево-Успенской Лавры книги, листы и проч., благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ м. Почаевъ, на имя „Духовнаго Собора Почаево-Успенской Лавры“, съ означеніемъ названія, формата и переплета книгъ, а также адреса—въ какое мѣсто и кому слѣдуетъ выслать книги.

По полученіи требованія, книги высылаются безъ замедленія за наличныя деньги и, по желанію требователя, наложеннымъ платежемъ. Въ кредитъ книги не высылаются.

Хотя лаврскія изданія почти на 30% дешевле синодальныхъ но мѣстамъ и лицамъ, приобретающимъ книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, дѣлается еще уступка: при покупкѣ въ одинъ разъ книгъ на сумму до 50 р.—10%, до 100 р.—25%.

Пересылка книгъ, отпускаемыхъ за наличныя деньги, относится на счетъ покупателей.

Каталогъ книгъ высылается бесплатно.

*Примѣч.:* На остающіяся въ типографіи, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 рубля типографія, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какія либо другія книги. Деньги же, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 рубля, высылаются обратно на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

### Каталогъ книгамъ Типографіи Почаево-Успенской Лавры. НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

#### I. Церковной печати.

##### A. Въ листъ.

№		ЦѢНА. ВЪСЬ.		
		Р.	К.	Ф.
1.	Апостоль съ кино., безъ переплета . . . . .	2	30	3
	въ кож. переплетѣ . . . . .	3	—	4
2.	Миней мѣсячныхъ кругъ съ кино., безъ перепл. — — —			
	въ 12-ти книгахъ въ кожѣ . . . . .	40	40	67
	въ 6-ти книгахъ, въ кожѣ . . . . .	35	—	66
3.	Миня общая съ кино., безъ переплета . . . . .	1	35	4
	въ кож. переплетѣ . . . . .	2	—	5
4.	Октоихъ съ кино., безъ переплета . . . . .	5	80	13
	въ кож. перепл. въ 2-хъ кн. . . . .	8	—	14
	въ одной книгѣ, въ кожѣ . . . . .	7	—	13

№		Р.	К.	Ф.
5.	Псалтирь слѣдованная съ кино́в., безъ перепл. . .	3	60	8
	въ кож. переплетѣ . . . . .	5	—	9
6.	Псалтирь съ толкованіемъ безъ кино́вари,			
	безъ переплета . . . . .	3	45	8
	въ кож. переплетѣ . . . . .	4	—	9
7.	Типиконъ (Уставъ Церковный) съ кино́варью,			
	безъ переплета . . . . .	4	—	7
	въ кож. переплетѣ . . . . .	5	—	9
8.	Триодъ постная безъ кино́в., безъ переплета . .	3	60	10
	въ кож. переплетѣ . . . . .	4	50	11
9.	Триодъ цвѣтная съ кино́в., безъ переплета . . .	2	30	6
	въ кожѣ . . . . .	3	—	7
10.	Триодъ цвѣтная безъ кино́в., безъ переплета . .	2	—	6
	въ кожѣ . . . . .	2	50	7

*Б. Въ четверть листа.*

11.	Священное Евангеліе съ кино́в., безъ перепл. . .	—	50	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	80	3
	въ коленкорѣ . . . . .	1	—	3
	въ полубарх. золот. обр. . . . .	1	50	3
	тоже съ 2-хъ стор. бронз. угольн. . . . .	5	50	4
	въ барх. съ 2-хъ стор. бронз. доски. . . . .	9	—	5
12.	Псалтирь съ кино́в., безъ переплета . . . . .	—	40	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	60	3
	въ кожѣ . . . . .	—	80	—
13.	Псалтирь безъ кино́в., безъ переплета . . . . .	—	29	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	45	3
	въ кожѣ . . . . .	—	65	—
14.	Псалтирь, напеч. стих., безъ кино́в., безъ перепл. . .	—	40	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	60	3
	въ кожѣ . . . . .	—	80	—
15.	Ирмологій (простый) съ кино́в., безъ переплета . .	—	68	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	80	—
	въ кожѣ . . . . .	1	—	—
16.	Послѣдованіе Молебн. пѣній съ кино́в., безъ пер. . .	—	45	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	75	—
	въ сафьянѣ . . . . .	1	—	3
17.	Акаѣстникъ, содержащій акаѣсты съ каноны: Пресвятой и Животворящей Троицѣ, Бо-			

№		Р.	К.	Ф.
	жественнымъ страстемъ Христовымъ, Иисусу Сладчайшему, Благовѣщенію Пресвятой Богородицы и Успенію, Святителю Николаю, Великомученицѣ Варварѣ и Покрову Богородицы, съ кин., въ бум. *).	1	30	2
	въ корешкѣ . . . . .	1	50	—
	въ кожѣ и коленк. . . . .	1	70	2
	въ сафьянѣ . . . . .	1	80	—
	въ саф. съ золот. обрѣз. . . . .	2	20	—
18.	Служба съ акаѣистомъ Божіей Матери Почаевской съ кино., безъ переплета . . . . .	—	20	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	30	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	40	—
	съ золот. обрѣз. . . . .	—	50	—
19.	Служба съ акаѣистомъ Преподобному Іову, Игумену Почаевскому, съ кин., безъ перепл. . . . .	—	20	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	30	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	40	—
	съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	50	—
	<i>В. Въ осьмью долю тета.</i>			
×20.	Часословъ учебный съ кино., безъ перепл. . . . .	—	25	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	30	—
	въ кожѣ . . . . .	—	40	—
×21.	Служебникъ съ кино., безъ переплета . . . . .	—	50	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	75	3
	въ саф. и полуб. . . . .	1	20	—
	съ тисненіемъ и футл. . . . .	1	35	—
	съ золот. обрѣз. и футл. . . . .	1	50	—
×22.	Правильникъ съ кино., безъ переплета . . . . .	—	30	2
	въ корешкѣ . . . . .	—	40	—
	въ кожѣ и коленкорѣ . . . . .	—	55	—
	въ саф., полуб., съ золот. обрѣз. и футл. . . . .	1	—	—
×23.	Требникъ полный съ кино., безъ переплета . . . . .	—	70	2
	въ кожѣ . . . . .	1	20	3
×24.	Мѣсяцесловъ (Святцы) въ кино., безъ пер. . . . .	—	25	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	30	—
	въ кожѣ и коленкорѣ . . . . .	—	40	—

\*) Каждый изъ этихъ акаѣистовъ отдѣльно, безъ переплета, по 20 коп., въсь 1 фун.



№		Р.	К.	Ф.
×25.	Тоже безъ киновари, безъ переплета . . . . .	—	20	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	25	—
	въ кожѣ и коленкорѣ . . . . .	—	30	—
×26.	Букварь славянскій съ кино., безъ перепл. . . . .	—	3	1
	въ бумажкѣ . . . . .	—	5	—
	въ корешкѣ . . . . .	—	8	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	12	—

*Г. Книги разныхъ форматовъ, церковной печати.*

×27.	Канонникъ съ кин., въ 32 д. л., безъ перепл. . . . .	—	15	4
	въ корешкѣ . . . . .	—	22	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	30	—
	въ полуб. съ золот. обрѣз. и футл. . . . .	—	50	—
×28.	Псалтирь въ 32 д. листа, безъ переплета . . . . .	—	6	—
	въ бумаж. . . . .	—	7	—
	въ корешкѣ . . . . .	—	10	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	15	—
	въ полуб. съ золот. обрѣз. . . . .	—	25	—
×29.	Въ 24 д. Часословъ безъ кино., безъ перепл. . . . .	—	8	—
	въ корешкѣ . . . . .	—	12	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	20	—

*II. Гражданской печати разныхъ форматовъ.*

×30.	Въ 64 д. Молитвословъ карман., безъ пер. . . . .	—	8	—
	въ сорочкѣ . . . . .	—	10	—
	въ корешкѣ . . . . .	—	15	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	20	—
	въ полуб., съ золот. обр. и футл. . . . .	—	30	—
	въ барх., съ тиснен. и футл. . . . .	—	75	—
×31.	Въ 100 д. Молитвы утр. и веч. въ бумажкѣ . . . . .	—	3	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	5	—
×32.	Въ 16 д. Благодатная Святыня Горы Почаевской, въ бумаж. . . . .	—	8	—
	въ корешкѣ . . . . .	—	10	—
	въ коленкорѣ . . . . .	—	15	—
×33.	Въ 8 д. Повѣсть Историч. о св. чудотв. иконѣ Почаевской, въ бумаж. . . . .	—	20	1
	въ корешкѣ . . . . .	—	25	—

№		Р.	К.	Ф.
	въ коленкорѣ . . . . .	—	35	—
	съ золот. обрѣзѣ . . . . .	—	40	—

### III. Церковной и гражданской печати, разныхъ форматовъ.

×34.	79. Послѣдованіе о усопшихъ, въ корешкѣ . . . . .	—	8	—
×35.	Въ 8 д. Полезныя напоминанія иноку въ началѣ подвиговъ, ц. печ., въ бумажкѣ . . . . .	—	10	—
	въ корешкѣ . . . . .	—	14	—
×36.	Въ 8 д. Взаимныя обязанности монашескаго житія, ц. печ., въ корешкѣ . . . . .	—	15	—

### IV. Листы, съ одной стороны напечатанные.

#### *Церковными и гражданскими буквами.*

×37.	Проскомидія съ кино. (на 1 ф. 15 лист.) . . . . .	—	6	—
×38.	Слово Св. Іоанна Златоустаго, како въ церкви стояти и креститися (на 1 ф. 10 л.) . . . . .	—	2	—

## Отъ Общества поощренія женскаго профессиональнаго образованія въ С.-Петербургѣ.

Курсы для подготовленія иностранныхъ корреспондентокъ, разрѣшенныя Г-мъ Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго округа.

Цѣль курсовъ—дать вполне образованныхъ и подготовленныхъ корреспондентокъ для веденія иностранной корреспондентокъ въ торговыхъ фирмахъ нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ.

Курсы учреждаются для лицъ женскаго пола всѣхъ званій и сословій не моложе 16 лѣтъ, окончившихъ общеобразовательный курсъ въ женскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ и знакомыхъ съ однимъ изъ иностранныхъ языковъ, преподаваемыхъ на курсахъ.

Курсы дѣлятся на спеціальныя и подготовительныя.

Продолжительность спеціальнаго—2 года, подготовительнаго 1 годъ.

Начало занятій 12-го Сентября; конецъ 12 мая.

Предметы занятій на Курсахъ:

1. Диктовка на иностранныхъ языкахъ.
2. Составленіе дѣловыхъ писемъ и письменныхъ упражненій, въ томъ числѣ: Тарифное дѣло-производство въ связи съ желѣзнодорожной таксировкой).
3. Бухгалтерія.
4. Каллиграфія.
5. Письмо на пишущихъ машинахъ.
6. Стенографія.

На подготовительномъ:

Практическія упражненія на иностранныхъ языкахъ.

За право слушанія курсовъ и пользованія учебными пособиями слушательницы вносятъ по 50 рублей въ годъ (по 25 руб. за каждое полугодіе впередъ). Занятія вечернія.

За право обученія и пользованія учебными пособиями на подготовительномъ курсѣ слушательницы вносятъ 35 рублей (по 17 руб. 50 к. за каждое полугодіе впередъ).

Прошенія о поступленіи на курсы принимаются въ Правленіи Общества (Троицкая 30, ав. 10) на имя Предсѣдательницы Общества.

Къ прошенію прилагается: а) метрическое свидѣтельство, б) аттестатъ объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія.

Въ томъ же помѣщеніи (Троицкая 30, кв. 10) принимаются прошенія для поступленія на Курсы учительницъ доводства.

*Начало занятій 9-го сентября.*

Курсъ продолжается 4 мѣсяца.

За право слушанія Курсовъ и пользованія учебными пособиями слушательницы вносятъ 40 руб.

Для слушательницъ тѣхъ и другихъ курсовъ устроено общежитіе съ платой за помѣщеніе и полный пансіонъ (кроме стирки бѣлья) 25 рубля въ мѣсяць.

При двуклассномъ училищѣ Преображенскаго Братства мѣстечка Юзовки имѣется вакантная должность учителя съ жалованьемъ 600 рублей. Лица, имѣющія права на занятіе должности, благоволятъ прислать заявленія и документы на имя Предсѣдателя Братства. Юзовка, почтовая контора.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Преподаніе благословенія Святѣйшимъ Синодомъ. 2) Письмо на имя Его Преосвященства. 3) Перемены по службѣ. 4) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 5) Отъ Правленія Екатеринославской духовной семинаріи и 6) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 Августа 1902 года. Испр. об. цензора священникъ *Д. Страсовскій.*

---

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАШЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Августа № 23 1902 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

## Чудесное распространіе Христіанства, какъ доказательство его божественности.

(Окончаніе \*)

Читая памятники христіанской древности, нельзя не замѣтить, что не только христіанскіе писатели, но даже и языческіе, жившіе въ первые пять вѣковъ, упоминають о жестокихъ гоненіяхъ противъ христіанъ первыхъ вѣковъ. Святыи Кипріанъ въ своемъ письмѣ къ Димитріану, проконсулу Африки, въ слѣдующихъ чертахъ изображаетъ жестокость гоненій на христіанъ: «Невинныхъ, праведныхъ, любезныхъ Богу, говоритъ Кипріанъ, ты лишаешь домовъ и отцовскаго наслѣдства, обременяешь оковами, заключаешь въ темницу, бросаешь звѣрямъ, истребляешь мечемъ и огнемъ. И ты еще не довольствуешься кратковременностію нашихъ страданій, не хочешь казнить насъ съ обычною поспѣшностію, продолжаетъ писать Св. Кипріанъ Димитріану, но употребляешь медленныя пытки для терзанія тѣлъ нашихъ, умножаешь и безъ того уже многочисленныя казни для раздиранія нашихъ внутренностей; твоё безчеловѣчіе и звѣрство не можетъ удовлетвориться употребительными муками, но изобрѣтательная жестокость выдумываетъ новыя наказанія. Какая ненасытная и неистовая кровожадность!»<sup>1)</sup> Евсеій,<sup>2)</sup> отецъ церковной исторіи, посвятилъ десять книгъ изслѣдованію жизни Хри-

\*) См. № 21 1902 г.

<sup>1)</sup> Христ. Чтен., 1836 г., часть 3—4, стр. 172—173.

<sup>2)</sup> Жившій въ 4 в. по Р. Хр.

стіанскої церкви и въ каждой изъ нихъ говорить о гоненіяхъ, воздвигавшихся на христіанъ при различныхъ императорахъ. Лактанцій въ одномъ изъ своихъ сочиненій упоминаеть о шести императорахъ, которые были жестокими врагами церкви Христовой и, съ особливою подробностію, описываетъ гоненіе Діоклітіана, Максимина и Галерія, какъ самое лютое и продолжительное <sup>1)</sup>. Всѣ апологеты христіанства: Іустинъ муч., Тертуліанъ, Аѳинагоръ, Теофилъ Антіохійскій, Мелитонъ Сардійскій и друг., въ своихъ сочиненіяхъ не только защищаютъ истину христіанскої религіи, но и невинность ея исповѣдниковъ. Мнѣнія этихъ церковныхъ писателей по вопросу о гоненіяхъ на христіанъ вполне согласны съ слѣдующимъ свидѣтельствомъ по этому предмету Оригена: «Сенать, народъ, римскіе императоры согласно рѣшили, чтобы не было христіанъ» <sup>2)</sup>. Несчитаемъ нужнымъ приводить множество свидѣтельствъ по вопросу о гоненіяхъ на христіанъ древнихъ христіанскихъ писателей, потому что ихъ можно еще заподозрить въ пристрастіи; послушаемъ, что говорятъ о жестокости гоненій на христіанъ языческіе писатели, въ которыхъ уже никакъ нельзя предполагать пристрастія къ христіанамъ. Предоставимъ слово Тациту, который въ слѣдующихъ чертахъ изображаетъ жестокость Неронова гоненія на христіанъ: «Усилія людей, щедроты императора, умиловленіе боговъ не могли унять позорной молвы, приписывавшей Нерону повелѣніе зажечь городъ. Чтобы унять эти слухи, Неронъ предположилъ виновныхъ и предалъ самымъ изысканнымъ казнямъ людей ненавистныхъ за ихъ преступленія, которыхъ называлъ народъ христіанами. Названіе это дано имъ по имени Христа, казненнаго при Тиверіи, по приказанію Понтія Пилата, прокуратора въ Іудеѣ. Эта ненавистная секта, сначала подавленная, распространилась снова не только въ Іудеѣ, гдѣ она возникла, но и въ самомъ Римѣ, гдѣ все, что есть на свѣтѣ

1) Христ. Чтен., 1836 г., ч. 3. стр. 173.

2) Христ. Чтен., 1836 г., стр. 172.

преступнаго и постыднаго, стекается со всѣхъ четырехъ угловъ вселенной и находить тамъ сочувствіе. Во первыхъ схватили сознавшихся, и по ихъ признанію, оказалось много уличенныхъ, если не въ поджогѣ Рима, то въ ненависти ихъ къ роду человѣческому. Казнь ихъ обратили въ безчеловѣчную забаву. Одѣвъ ихъ въ звѣриныя шкуры, отдавали на растерзаніе псамъ. Ихъ распинали на крестахъ и зажигали какъ факелы для освѣщенія мрака ночи. Неронъ отдавалъ сады свои для этихъ зрѣлищъ: въ то же время онъ давалъ игры въ циркѣ, смѣшиваясь съ народомъ, одѣтый возницею или управляя самъ колесницей. Хотя христіане были преступны и достойны смерти, однако чувство жалости пробуждалось въ сердцахъ, такъ какъ они погибали не въ видахъ общественной пользы, но ради жестокосердія одного человѣка» <sup>1)</sup>. Приведенныя строки Тацита важны въ томъ отношеніи, что онѣ, съ одной стороны, представляютъ подробное и достовѣрное повѣствованіе о первомъ гоненіи на христіанъ, а съ другой—ясно указываютъ и на причину, по которой христіане могли подвергаться гоненію. Одно подозрѣніе и жестокосердіе языческаго правителя могло поглощать множество невинныхъ христіанскихъ жертвъ. Историкъ Тацитъ упоминаетъ о «постыдныхъ преступленіяхъ» христіанъ; но каковы эти преступления и въ чемъ они заключались, историкъ объ этомъ подробно не говоритъ. Очевидно, что Тацитъ въ данномъ случаѣ является только отголоскомъ своего времени, и равно какъ и Плиніи младшій, въ письмѣ своемъ къ Траяну, писанномъ около того же времени (о которомъ мы упоминали раньше),—не входя ни въ какія подробности, употребляя почти одни съ нимъ выраженія, какъ будто подразумѣваетъ, что, одно имя христіанина уже заключаетъ въ себѣ всѣ преступления.

Другой языческій писатель Спарціанъ, жившій при императорѣ Северѣ, говоритъ, что этотъ императоръ подъ стро-

<sup>1)</sup> Христ. Чт., 1836 г. ч. 3—4 стр. 174—175; Прав. Обзор., 1880 г. м.м. июнь—июль, стр. 405—406, перев. ст. Обз. сизъ истории гоненій Христовой Церкви въ I и II вв.

жайшимъ наказаніемъ запретилъ принимать іудейскую и христіанскую вѣру <sup>1)</sup>. Императоръ Александръ Северъ, по свидѣтельству Лампрідія, «позволилъ христіанамъ жить свободно», отсюда прямое заключеніе, что до временъ этого императора христіане подвергались гоненіямъ. Нельзя впрочемъ сказать, чтобы и при Александрѣ Северѣ, болѣе благосклонномъ императорѣ сравнительно съ другими, христіане наслаждались полнымъ спокойствіемъ; при немъ язычники все таки не переставали тревожить христіанъ. По свидѣтельству Лактанція, Домицій Ульпіанъ, префектъ римскій, въ своемъ сочиненіи о должностяхъ проконсула, собралъ указы римскихъ императоровъ противъ христіанъ съ тою цѣлю, чтобы проконсулъ зналъ различные роды казней, которымъ должно подвергать исповѣдниковъ Христовыхъ <sup>2)</sup>. Къ этимъ свидѣтельствамъ христіанскихъ и языческихъ писателей о жестокости гоненій на церковь Христову считаемъ не лишнимъ присовокупить еще одно обстоятельство, которое должно было ожесточать и раздражать язычниковъ противъ христіанъ. Мы разумѣемъ здѣсь отношеніе христіанъ къ языческой религіи.

Въ то время, когда явилось въ мірѣ христіанство, въ римской имперіи была уже древняя народная религія, которую предписывали законы, чтити императоры и вельможи; христіане начали проповѣдывать свою новую религію, отличая господствующую въ грубомъ суевѣріи. Они поставляли для себя неизмѣннымъ правиломъ удаляться храмовъ языческихъ, не сообразоваться съ язычниками въ правахъ и поступкахъ, чуждаться ихъ бесѣдъ и празднествъ, бѣгать всего, что составляло предметъ общенароднаго благоговѣнія. Очевидно, такимъ отношеніемъ къ религіи язычниковъ и ихъ обычаямъ и правамъ христіане должны были вооружить противъ себя всѣхъ и все. Языческіе философы, поэтому, смотрѣли на христіанъ какъ на секту легкомысленную и всѣхъ послѣдователей

1) Христ. Чтен. 1836 г., стр. 175.

2) Христ. Чтен., 1836 г., стр. 176.



ея считали людьми ничего непонимающими. Цельсь напр., въ одномъ изъ своихъ сочиненій такъ отзывается о христіанахъ: «Христіане, говоритъ онъ, надѣются подчинить одному закону всѣхъ жителей Азіи, Европы и Ливіи, грековъ и варваровъ, но кто считаетъ это предпріятіе возможнымъ и слѣдуетъ по-вому ученію, тотъ ничего не смыслить». Жрецы считали христіанъ врагами божескими; правительство видѣло въ нихъ опасныхъ нововводителей, а народъ страшныхъ злодѣевъ. Можно-ли послѣ этого сомнѣваться въ томъ, что христіане въ продолженіи первыхъ трехъ вѣковъ подвергались частымъ и жестокимъ гоненіямъ? Но если христіанство, не смотря на упорныя противодѣйствія со стороны міра, все таки одержало побѣду надъ міромъ, то не должно ли это явленіе считать чудомъ, въ которомъ видимымъ образомъ проявилась всемогущая сила Божія?

Сопоставляя такимъ образомъ внутреннія и внѣшнія претятствія, какія христіанство встрѣчало на пути своего распространенія, съ фактомъ его необыкновеннаго успѣха въ мірѣ въ первые вѣка, нельзя не согласиться, что христіанство распространилось и утвердилось въ мірѣ далеко не тѣмъ путемъ, какимъ распространилось и утвердилось въ странахъ невѣжества, напр., ученіе Магомета.

Не желающіе видѣть чуда въ первоначальномъ распространеніи христіанства, обыкновенно, ставятъ въ параллель христіанской религіи религію Магомета, которая очень быстро нашла себѣ не малое число послѣдователей. Допустимъ, что религія Магомета распространилась очень быстро; но развѣ этотъ фактъ можетъ отнимать или умалять участіе высшей Божественной силы въ дѣлѣ первоначальнаго успѣха Евангелія? Если Магометъ и успѣлъ въ своемъ предпріятіи, то его успѣхъ легко объясняется характеромъ того ученія, какое онъ проводилъ въ сознаніе народа и тѣми способами и средствами, какія онъ употреблялъ для этой цѣли. Онъ въ одной рукѣ держалъ чашу чувственныхъ удовольствій, которую именовалъ

религією возвышенною <sup>1)</sup>, а въ другой мечь для пораженія непокорныхъ и такимъ образомъ основалъ свою религію. Но основатель ислама, называя свое ученіе возвышеннымъ, въ тоже время узаконилъ <sup>2)</sup> и своимъ примѣромъ освятилъ многоженство, которое такъ развращаетъ человѣчество, способствуя развитію въ его сердцахъ отвратительныхъ свойствъ и пороковъ (соч. Машанова: «Мухамеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ». Казань, 1876 г., стр. 155—236). Если въ настоящее время между мусульманами развратъ доходить до ужасающихъ размѣровъ, то должно сказать, что этотъ порокъ составляетъ косвенное слѣдствіе ученія Корана, разрѣшившаго мусульманамъ многоженство и оправдывающаго сладострастіе Мухаммеда, о которомъ мусульмане съ благоговѣніемъ говорятъ, что онъ имѣлъ въ отношеніи женщинъ силу равную силѣ 40 мужчинъ и тѣмъ превосходилъ между прочимъ всѣхъ другихъ пророковъ. Въ томъ-же Коранѣ мусульманамъ обѣщанъ столь чувственный рай, что имъ грезятъ даже старики: рядомъ съ вѣчно-дѣвственными гуріями въ раю будутъ вѣчно-юные мальчики <sup>3)</sup>. Очевидно, что религія съ такимъ чисто чувственнымъ характеромъ легко можетъ увлечь въ свои сѣти особенно натуры пылкія, грубыя, съ легко разгорячающимся воображеніемъ.

Кромѣ того религія Магомета соблазнительна еще и въ томъ отношеніи, что она не предлагаетъ строго опредѣленныхъ принциповъ для практической дѣятельности. Отсюда неудивительно, что мусульманинъ въ своей жизни часто руководится совершенно противорѣчивыми принципами, позволяя себѣ въ одномъ случаѣ

<sup>1)</sup> Въ самомъ Коранѣ нѣтъ недостатка въ завѣреніяхъ о внутреннихъ достоинствахъ религіи Магомета. Такъ, въ Коранѣ отъ имени самаго Бога говорится, что ученіе этой книги есть превосходнѣйшее во всѣхъ отношеніяхъ, что исламъ есть лучшая религія въ мірѣ (гл. 33, стр. 24, ср. гл. 4, ст. 124, гл. 3, стр. 17); что въ Коранѣ Богъ исправилъ и завершилъ религіозныя вѣрованія человѣчества, проявилъ въ этой послѣдней формѣ религіи въ полнотѣ свои благодѣнія къ людямъ (гл. 5, ст. 5); что поэтому Коранъ имѣетъ право на всемірное признаніе, не только какъ послѣднее, совершеннѣйшее откровеніе людямъ воли Божіей, но и какъ божественная энциклопедія, заключающая въ себѣ все и малое и великое (гл. 34, ст. 3).

<sup>2)</sup> Коранъ гл. 4, ст. 3.

<sup>3)</sup> Коранъ гл. 76, ст. 19.

одно, а въ другомъ—противное, и находя каждый разъ себѣ оправданіе въ законѣ. Лжець, напр., въ одномъ случаѣ оправдываемый закономъ, будетъ лгать и тогда, когда законъ этого не допускаетъ, потому что таковъ законъ психической дѣятельности человѣка. Мусульманинъ, считающій непредосудительнымъ и даже законнымъ давать ложныя показанія въ интересахъ мусульманина противъ иновѣрца <sup>1)</sup>, не затруднится (если это для него въ какомъ нибудь отношеніи выгодно) нарушить клятву и тогда, когда будетъ имѣть тяжбу и съ мусульманиномъ. Воръ, обкрадывающій не мусульманъ, будетъ обкрадывать и мусульманъ, если это ремесло доставляетъ ему прибыль, и совѣсть его въ данномъ случаѣ можетъ найти оправданіе въ законѣ.

Что же касается средствъ, какими пользовался Магометъ, чтобы увеличить число своихъ послѣдователей, то должно сказать, что они были слишкомъ разнообразны. Магометъ ничѣмъ не брезгалъ: начиная съ меча и огня и оканчивая всевозможными видами хитрости и лжи—все служило въ рукахъ Магомета законнымъ средствомъ для обращенія «невѣрныхъ». Это ясно выражено въ томъ мѣстѣ Корана, гдѣ парисованъ мусульманскій идеаль любви къ ближнимъ. Въ Коранѣ любовь къ ближнимъ ограничивается только мусульманами: только всѣ вѣрующіе въ Коранъ братья и друзья между собою <sup>2)</sup>. Не вѣрующіе же въ Коранъ—враги мусульманъ, по отношенію къ которымъ можно и должно допускать все, начиная съ лжи и обмана и кончая убійствомъ, чему

<sup>1)</sup> Незаконно, сказано въ Айн-уль-хайя (л. 242) говорить правду, которая можетъ нанести обиду вѣрующему (мусульманину) или опасность его жизни; и напротивъ законно и обязательно для насъ (мусульманъ) сказать ложь, когда этимъ вѣрующій можетъ быть спасенъ отъ смерти, отъ заключенія въ тюрьму или отъ какой-нибудь потери. И въ случаѣ, если вѣрующій (мусульманинъ) вручить намъ что-либо изъ своей собственности, а кто нибудь, притѣсняющій его, требуетъ у насъ эту собственность вѣрующаго, мы обязаны даже съ клятвой утверждать, что у насъ нѣтъ ничего изъ собственности этого человѣка. Также законно сказать ложь таможенному человѣку, угнетателю судьи, если только за правду можно лишиться собственности. Сказано въ преданіи отъ Мухаммеда, что въ трехъ случаяхъ справедливо и хорошо говорить ложь, именно: дѣлая притворную измѣну на войнѣ, давая обѣщанія женщинамъ и устраивая миръ между людьми». (Правосл. Собесѣдн., 1875 г., ст., «Характеръ и вліяніе ислама»).

<sup>2)</sup> Коранъ гл. 49, ст. 10; гл. 9, ст. 72.

первый примѣръ показалъ въ своей жизни самъ Магометъ. Геній его не смогъ осилить евангельской идеи о равенствѣ всѣхъ людей передъ Богомъ, развитой въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «во Христѣ нѣтъ еллина и іудея, обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ, варваровъ, рабовъ и свободныхъ» <sup>1)</sup>. По вопросу о причинахъ успѣха Евангелія и ученія Магомета должно сказать, что въ какой мѣрѣ различны религіи Магомета и Христа, въ такой мѣрѣ различны и причины ихъ успѣха. «Иисусъ Христосъ и Магометъ, говоритъ одинъ писатель, избрали пути и средства столь противоположныя, что когда послѣдній получилъ успѣхъ, то первому надлежало лишиться онаго, и христіанство погибло бы, если-бы его не поддержала Божественная сила» <sup>2)</sup>. Дѣйствительно, успѣхъ Евангелія доказалъ истину божественности христіанской религіи, а успѣхъ Магомета доказалъ только истину того, что можетъ сдѣлать человѣкъ хитрый, пользуясь страстями и силою оружія.

Священникъ Д. Страховскій.

---

## СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

---

**Основательны ли притязанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи «въ сущемъ санѣ».**

Однимъ изъ современныхъ притязаній именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка является ихъ требованіе, чтобы православная церковь признала членовъ ихъ австрійской іерархіи «въ ихъ сущихъ санахъ». Одинъ изъ девяти пунктовъ программы, напечатанной въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1898 г. (№ 285) и перепечатанной въ «Русскомъ Трудѣ» (1898 г. № 45), «представляющей собою, по выраженію послѣдней газеты, довольно полное выраженіе взглядовъ и желаній такъ называемаго австрійскаго со-

1) Колос., гл. 3, ст. 11.

2) Христ. Чтен. ч. 3, стр. 170.

гласія, въ его окружнической части», требуетъ, чтобы «*вопросъ о каноничности старообрядческой іерархіи, ведущей свое начало отъ неизверженнаго и незапрещеннаго въ священнослуженіи митрополита Амвросія, былъ подвергнутъ разсмотрѣнію священнаго Константинопольскаго Синода, къ церкви котораго и принадлежалъ Амвросій. Если русская іерархія признаетъ православною болгарскую іерархію, получившую свое начало отъ изверженныхъ и лишенныхъ сана архіереевъ, и имѣетъ съ ними общеніе, то и старообрядческая іерархія можетъ быть названа каноническою въ случаѣ воссоединенія ея съ господствующею церковію*». Во время коронаціонныхъ торжествъ 1896 года представители австрійской іерархіи не одинъ разъ осаждали въ Москвѣ патріаршія депутаціи съ цѣлю вывѣдать, нельзя-ли добиться какъ-нибудь у Константинопольской патріархіи оправданія неканоническихъ дѣйствій митрополита Амвросія, а слѣдовательно и признанія законнымъ безблагодатнаго австрійскаго жесвященства <sup>1)</sup>. Въ послѣднее время старообрядцы на бесѣдахъ съ православными миссіонерами съ особенною настойчивостію высказываютъ требованіе признать законность ихъ австрійской іерархіи, съ торжествомъ высказывая надежду, что Константинопольскій патріархъ скоро признаетъ законность и благодатность ихъ священства <sup>2)</sup>. Въ виду такихъ притязаній именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка долгъ православнаго миссіонера требуетъ пойти на встрѣчу имъ и указать правильный, каноническій взглядъ на ихъ такъ называемую Бѣлокриницкую іерархію,—на обстоятельства ея возникновенія и на дѣйствія ея учредителя—греческаго митрополита Амвросія, чтобы было видно, основательны-ли вышеуказанныя ихъ притязанія.

Въ эпоху возникновенія старообрядческаго раскола изъ всѣхъ немалочисленныхъ російскихъ архипастырей того времени только одинъ Павелъ Коломенскій *открыто* сталъ на сторону раскола. Но ему въ званіи первоначальника и первосвятителя русскихъ раскольниковъ пришлось побыть очень не долго: онъ вскорѣ (года чрезъ полтора и не болѣе, во всякомъ случаѣ, какъ черезъ два послѣ окончательнаго суда надъ нимъ) скончался, не оставивъ послѣ себя преемника <sup>3)</sup>. Многолѣтнее пребываніе безъ епископа

1) Миссіон. Обзор. 1896 г. июль—августъ кн. I, стр. 82.

2) «Братское Слово» 1896 г. т. I. Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событий стр. 438—439. «Миссіон. Обзор.» 1897 г. декабрь кн. 1-я стр. 1152—1153 «По поводу раскольничьихъ возраженій о клятвахъ собора 1667 и объ австрійской іерархіи».

3) Субботинъ «Происхожденіе Бѣлокриницкой іерархіи» изд. 1874 г. стр. 1—5.

и необходимость пользоваться для удовлетворенія своихъ духовныхъ требъ бѣглыми попами, приходящими якобы отъ еретической церкви, въ большинствѣ случаевъ—людьми съ весьма темнымъ прошлымъ безукоризненнымъ настоящимъ, а по временамъ недостатокъ и въ такихъ попахъ съ одной стороны, и постоянное сознаніе, что «что церковь безъ епископа быть не можетъ»<sup>1)</sup>, съ другой,—побуждали поповцевъ позаботиться о приобрѣтеніи себѣ епископа. Предпринято было съ этою цѣлю и нѣсколько попытокъ. Но «древле-православнаго» епископа, не принявшаго никоновскихъ новшествъ, подобнаго Павлу Коломенскому, они нигдѣ не могли найти, почему и рѣшились поискать между православными епископами такого, который бы согласился, подобно бѣглымъ попамъ, перейти къ нимъ. Но всѣ неоднократныя попытки этого рода были также безуспѣшны, пока не выступили искателями епископа хитрые ходоки отъ раскольниковъ Петръ Васильевъ Великодворскій, извѣстный въ исторіи раскола подъ именемъ Павла Бѣлокриницкаго, и инокъ Алицій. Послѣ долгихъ и упорныхъ поисковъ послѣднимъ удалось наконецъ, отыскать въ Константинополь безмѣстнаго митрополита Амвросія, который съ 1835 по 1840 годъ занималъ босно-сараевскую епископскую кафедру, а потомъ вслѣдствіе столкновенія съ турецкими властями былъ отозванъ въ Константинополь, гдѣ долженъ былъ проводить жизнь среди униженій и лишеній всякаго рода, крайне нуждаясь въ средствахъ къ существованію. Узнавъ о тяжеломъ положеніи Амвросія, Павелъ Бѣлокриницкій вступаетъ съ нимъ въ переговоры, которыя ведетъ очень хитро и осторожно, прежде всего указывая Амвросію на тѣ матеріальныя выгоды, которыя ожидали его съ поступленіемъ на архіерейскую кафедру въ Бѣлой Криницѣ, убѣждая его въ томъ, что ему не нужно будетъ измѣнять православной вѣрѣ, чего Амвросій особенно боялся, и вовсе не упоминая о томъ, что Амвросію необходимо будетъ проклясть мнимыя ереси православной церкви и подвергнуться особому чиноприему какъ еретіку. Амвросій, сначала отвѣчавшій на всѣ эти убѣжденія и увѣщанія рѣшительнымъ отказомъ, потомъ, по усиленнымъ настояніямъ своего сына Георгія, который былъ женатъ и не имѣлъ никакихъ опредѣленныхъ занятій, согласился заключить съ Павломъ Бѣлокриницкимъ договоръ о вступленіи на учрежденную безъ подлежащаго разрѣшенія бѣлокриницкую кафедру. По этому

1) Маргаритъ. Изд. 1641 г., л. 154 об. (въ «Житіи» Іоанна Златоустаго).

договору, подписанному 15 апрѣля 1846 года, именуемые старообрядцы обязались содержать Амвросія и платить ему 500 червонцевъ въ годъ, а сыну его купить домъ въ Бѣлой Криницѣ, а Амвросій обязался поступить въ старообрядческое общество, учинить законное присоединеніе и поставить себѣ преемника. Послѣ цѣлаго ряда опасныхъ случайностей и униженій во время секретнаго переѣзда изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу Амвросій прибылъ въ Вѣну, гдѣ, представляясь австрійскому императору, подалъ ему прошеніе о дозволеніи вступить въ должность верховнаго пастыря старообрядческаго общества, причемъ представилъ свою ставленную грамоту и подлинную записку патриаршей канцеляріи, дозволявшую ему отслужить литургію въ одной изъ константинопольскихъ церквей и доказывавшую, что Амвросій не былъ лишенъ сана и не находился подъ запрещеніемъ. Получивъ дозволеніе отправиться въ Бѣлую Криницу и до окончательнаго рѣшенія своего дѣла отправлять тамъ архіерейскія обязанности, Амвросій былъ принятъ тамъ въ расколъ вторымъ чиномъ—подъ миропомазаніе. Чинопріемъ состоялъ въ слѣдующемъ: сначала Амвросій, стоя противъ царскихъ вратъ, велегласно прочиталъ славянскій чинъ проклятія ересей, написанный для него греческими буквами, такъ какъ онъ не зналъ славянскаго языка, послѣ чего онъ удалился съ бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ въ алтарь для исповѣди, во время которой они, по словамъ очевидца инока Онуфрія, „уповательно посмотрѣли другъ на друга“, потому что Амвросій не зналъ ни слова по русски, а Іеронимъ по гречески. Въ алтарѣ же Іеронимъ помазалъ Амвросія, конечно, простымъ масломъ, такъ какъ въ Бѣлой Криницѣ освященнаго мѣра не могло быть, затѣмъ отверзъ царскія врата и объявилъ достоинство митрополита, засвидѣтельствовавъ въ особой грамотѣ, что, «онъ тщательно испыталъ глубины сердца его». Послѣ этого самъ Амвросій вышелъ изъ алтаря чрезъ царскія двери въ архіерейскомъ облаченіи и, взявъ въ руки дикирій и трикирій, сталъ осѣнять народъ. Чрезъ нѣсколько дней онъ, согласно договору съ Павломъ, поставилъ себѣ въ намѣстника дьячка Кипріяна Тимоеева, въ монашествѣ Кирилла. Такъ было положено начало такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи <sup>1)</sup>.

Посмотримъ теперь съ точки зрѣнія церковныхъ канонѳвъ

<sup>1)</sup> Подробности этой исторіи, изложенной нами очень кратко, см. въ вышепоименованной книгѣ профес. Субботина.

на переходъ митр. Амвросія въ расколь, на чинопріемъ его и на первыя дѣйствія его въ Бѣлой Криницѣ.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, ниспосылая на Своихъ Апостоловъ Духа Святаго, сказалъ: „якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю Вы. И сіе рекъ, душу, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ. и имже держите, держатся» (Іоан. 20, 21—22), и еще: «шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари» (Марк. 16, 15). „Апостолы же накі потомъ пастырей и учителей поставиша, еже проповѣдати присно Слово Божіе“<sup>1)</sup>. Итакъ въ церкви Христовой существуетъ непрерывающееся видимое посольство пастырей и учителей для проповѣданія Слова Божія. Не посланные Господомъ, не получившіе отъ апостоловъ это посланничество Господне, не могутъ имѣть власти, данной Господомъ посылаемымъ отъ Него, если бы они даже и осмѣлились присвоить ее себѣ. «*Како проповѣдятъ, аще не послани будутъ*“ говоритъ св. ап. Павелъ (Рим. 10, 15). Преемственность власти и благодати отъ Іисуса Христа и Его св. апостоловъ передается епископамъ чрезъ таинство священства, сущность котораго состоитъ въ ниспосланіи благодати при возложеніи епископскихъ рукъ надъ главою пріемлющаго священство, при произнесеніи епископомъ словъ «Божественная благодать» и проч. (Малый кат. л. 35). Такимъ образомъ чрезъ хиротонію другопреемственно, отъ однихъ епископовъ къ другимъ, передается посланничество Христово, власть и благодать св. Духа. Такой порядокъ передачи власти и силы на совершеніе священнодѣйствій св. Климентъ, папа Римскій, называетъ *закономъ*, когда пишетъ слѣдующее: „Христосъ посланъ отъ Бога, Апостолы—отъ Христа. Проповѣдуя, они поставляли, по духовномъ испытаніи, во епископовъ... И они потому же полномочію не только сами поставляли, но и другимъ передавали это право и установили самый порядокъ поставленія на священнослужительскія степені... И Апостолы, получивъ совершенное предвѣденіе, поставили вышеупомянутыхъ лицъ и назначили преемниковъ и потомъ присовокупили законъ, чтобы, когда они почили, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе». (Послан. къ Коринѣ. гл. 43 и 44). Эта преемственность хиротоніи отъ апостоловъ признается въ ученіи св. отцовъ и учителей церкви однимъ изъ признаковъ истинной Христовой церкви.

1) «Учительное евангеліе», въ недѣлю 28.



Св. Иринеи Лионскій говоритъ: «*Мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церкви и преемниковъ ихъ даже до насъ*» (Противъ ересей кн. 3, гл. 3). Тертуллианъ говоритъ, обращаясь къ еретикамъ: «*пусть (они) покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ кого либо отъ апостоловъ или мужей апостольскихъ*» (О давности еретиковъ гл. 23). Наоборотъ, прекращеніе преемственной апостольской іерархіи въ какомъ-либо обществѣ считается св. Иринеемъ признакомъ неистинности этого общества, и, если бы случилось, что въ данномъ обществѣ епископы были бы какимъ-нибудь образомъ снова возстановлены, то ихъ св. Иринеи признаетъ неистинными пастырями, а подозрительными людьми, злонамѣренными отступниками. Онъ говоритъ: «*должно повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ церкви и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ и, по благословенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископа, получившимъ истинные дары; прочіихъ же, кои получили пресвитерство не по такому преемству..., тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками, горделивыми, самолюбивыми. дѣлающими это рода прибытка, для суетной славы*» (Кн. противъ ересей гл. 26). У именуемыхъ же старообрядцевъ въ теченіи почти 180 лѣтъ не было епископа, слѣдовательно произошелъ перерывъ въ теченіи благодати хиротоніи. Съ лишеніемъ же епископства и прекращеніемъ подаенія благодати въ таинства хиротоніи, у старообрядцевъ совсѣмъ прекратилось преподаваніе благодати Св. Духа въ таинствахъ, ибо «тайны никто не можетъ строити развѣ святителей хиритонисанныхъ».

Такимъ образомъ старообрядцы, приѣмлющіе австрійское жезвенство, не имѣвшіе въ теченіе 180 лѣтъ единомысленнаго себѣ епископа, не составляли истинной церкви Христовой, которая и создана Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ для освященія людей вѣрующихъ чрезъ таинства, а было обществомъ безблагодатнымъ. Но можетъ быть митрополитъ Амвросій своимъ переходомъ въ расколъ сдѣлалъ это общество благодатнымъ, возстановивъ въ немъ преподаваніе благодати хиротоніи? Для всякаго здравомыслящаго человѣка понятно, что митрополитъ Амвросій, какъ человѣкъ, а, по мнѣнію старообрядцевъ, даже еретикъ второго чина, не могъ возстановить угасшей благодати хиритоніи, потому что это можетъ сдѣлать только лице Божественное. Въ

данномъ случаѣ къ именуемымъ старообрядцамъ вполне примѣнимы нижеслѣдующія замѣчательныя слова цареградскаго патріарха Антонія, написанныя имъ въ посланіи его о стригольникахъ: «*Рцйте еретицы, идъ хотите попа взяти себѣ, ате малолете: недостойнъ есть патріархъ, и недостойни суть митрополити? То по вашему нынѣ слову, ни единого нѣсть попа на земли. Но мысляю и вѣрую исповѣдуемся и вси причащаемся къ соборный и апостольстѣй церкви. А его же митрополита освятитъ намъ патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника, такожде и епископовъ въ кождо градѣ и области: пресвитеры, яко Апостолы Христовы. Вамъ же идъ есть поставити попа по своей вѣрь? Не приде бо Христось второе воплотитися на землю, не спидетъ Ангель освятити вамъ попа*» (Чет. Мин. Макара митр. мѣсяць июль, л. 86 см. «Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданныя въ старообрядческой «Духовный Совѣтъ» нѣсколькими бывшими членами Бѣлокриницкой іерархіи стр. 59). Такимъ образомъ, если у старообрядцевъ не было благодати хиротоніи въ теченіи цѣлыхъ 180 лѣтъ, такъ какъ по ихъ мнѣнію во всемъ мірѣ не было истиннаго единомысленнаго имъ епископа, то и митрополитъ Амвросій, какъ человекъ, не могъ возстановить прервавшейся благодати хиротоніи: для этого нужно было новое воплощеніе Сына Божія, новое установленіе таинства хиротоніи. Такимъ образомъ, хотя полнота іерархіи и таинствъ, по видимому, и явилась у старообрядцевъ съ переходомъ къ нимъ митрополита Амвросія, но такъ какъ онъ пришелъ не къ церкви Христовой, а къ самочинному сборищу, то своимъ переходомъ въ расколъ не могъ изъ не Христовой церкви <sup>1)</sup> создать Христову церковь.

Священникъ *Евграфъ Овсянниковъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Темы для проповѣдей на день рожденія Государа Императора.

Вниманію проповѣдническаго собранія 30 апрѣля <sup>2)</sup> о. П. Лохотскимъ было предложено обзорніе длиннаго ряда проповѣдей

<sup>1)</sup> По словамъ Игнатія Богоносца, безъ епископовъ и пресвитеровъ «церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (къ Траліаномъ листъ 3 на обор.).

<sup>2)</sup> Въ С.-Петербургѣ.

на день рожденія Государя Императора. Большинство этих проповѣдей принадлежатъ архипастырямъ русской церкви и сказано въ кафедральныхъ соборахъ. Темы ихъ въ высшей степени разнообразны и въ большинствѣ случаевъ носятъ публицистическій характеръ, что естественно и цѣлесообразно, такъ какъ высоко торжественные дни, когда въ церковь собираются гражданскіе и военные чины, представляютъ весьма удобный случай для церковнаго вліянія на жизнь государственно-общественную. Что касается проповѣдей священниковъ, то здѣсь такого разнообразія темъ мы не находимъ: онѣ развиваютъ главнымъ образомъ одну тему—о молитвѣ за Царя, и притомъ подъ сильнымъ вліяніемъ проповѣдей архипастырскихъ. Самое значительное количество проповѣдей на день рожденія Государя (15) и весьма полное развитіе типичнѣйшихъ изъ относящихся къ сему дню темъ мы находимъ у высокопреосвящ. Филарета, митр. московскаго. Прочіе проповѣдники, за немногими исключеніями, мало говорятъ новаго, если ихъ произведенія читать послѣ ознакомленія съ проповѣдями владыки московскаго.

При разсмотрѣннн предложеннаго референтомъ проповѣдническаго матеріала выяснились и были обозначены три главныя группы проповѣдей. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены:

1. Проповѣди *патріотическія*. Основнымъ ихъ тономъ служить чувство любви къ своему Царю, это «благословенное» чувство Россіянъ, которому, по словамъ митр. Филарета, удивляются иноплеменики. Чѣмъ стариннѣе проповѣдь, тѣмъ больше мѣста этому патріотическому чувству любви, восторга и благоговѣнія къ Царю, какъ помазаннику Божию. Здѣсь слышится семейное чувство дѣтей къ отцу и изливается въ такой непосредственно восторженной, лирической формѣ, что современному слуху можетъ показаться чѣмъ то чуждымъ, риторичнымъ и искусственнымъ. Таково напр. слово высокопреосвященнаго Амвросія (Протасова) изъ временъ Александра I. Въ немъ проповѣдникъ сначала припоминаетъ восторженныя ожиданія при колыбели порфиророднаго младенца, когда возникалъ вопросъ: «что убо отроча сіе будетъ?» Далѣе, начертавъ передъ слушателями идеальныя «черты Царя великаго, Царя по сердцу Божию», онъ заявляетъ: «чей образъ живописуемъ?—твой, твой, безсмертный Государь нашъ!» и заканчиваетъ рѣчь свою цѣлымъ гимномъ изъ похвалъ Царю, «образу Царя невидимаго» \*). Это патріотическое чувство къ Государю слышится и у другихъ пропо-

\*) Подобныя же мысли развиваются и у протееіерея А. Малова, современника архіеп. Амвросія.

вѣдниковъ (Фил., Дмитрій херсонск. и др.), но сообразно времени оно принимаетъ другія формы. Въ высшей степени поэтическое описаніе торжества совершеннолѣтія Наслѣдника престола, Александра Николаевича, мы находимъ у мигр. Филарета въ проповѣди, произнесенной черезъ годъ послѣ его, совершенія. Обряды и символы сего торжества: шествіе Государя, какъ бы приносящаго жертву Богу, съ наслѣдникомъ къ алтарю, крестъ, евангеліе, присяга и т. д., знаменуютъ путь царя земного въ связи съ основными законами царства небеснаго. Рожденіе Александра II въ Москвѣ, серцѣ Россіи, среди особенной исторической обстановки: между минувшимъ лихолѣтьемъ 12-го года и быстрымъ возстаніемъ Москвы изъ груди пепла, освѣщается въ проповѣдяхъ митр. Филарета и архіеп. Дмитрія херсонскаго, какъ свидѣтельство особаго Промышленія Божія о Царѣ, какъ Сынѣ Своего отечества, носителя завѣтовъ истинно русскихъ. Личныя, добрыя качества государей несомнѣнно отражаются на этихъ патріотическихъ рѣчахъ. О нихъ свидѣтельствуется и Церковь, называющая царей благочестивыми, когда молятся о нихъ словами «Господи спаси благочестивыя» (т. е. благочестивыхъ царей): и 40 царственныхъ лицъ признаетъ святыми своими (Сергій, архіеп. Владимір.).

Царская власть въ проповѣдяхъ этой группы изображается, какъ учрежденіе Божественное, отображеніе небеснаго порядка. «Богъ, говоритъ митр. Филаретъ въ 8-мъ словѣ, по образу Своего небеснаго единоначалія, устроилъ на землѣ Царя; по образу Своего вседержительства—царя самодержавнаго; по образу Своего царства непроходящаго отъ вѣка и до вѣка—царя наслѣдственнаго... Россія! ты имѣешь участіе въ семь благъ паче многихъ царствъ и народовъ; держи, еже имаши, да никто же приметъ вѣнца твоего» (Апок. III, 11). Эта мысль подробно развивается и въ другой проповѣди того же іерарха на текстъ псалма СXXXI: „клятеся Господь Давиду истинною и не отвержется ея: отъ плода чрева твоего посажду на престолѣ твоемъ“ (ст. 11). „Царь воцаряется и царствуетъ не безъ дѣйствія и содѣйствія Царя царствующихъ“. Празднуня день рожденія Государя, мы выражаемъ ту истину, что не только воцареніе, вѣнчаніе и помазаніе, но, и еще прежде, самое рожденіе царя есть особенное устроеніе Провидѣнія Божія, что въ день, въ который Присноживущій Царь благословилъ сего младенца на жизнь, благословилъ его уже и на царство“ Т. обр., въ основаніи могущества и власти царской должно полагать могущество и власть Божію. Изреченіе псалмопѣвца не только указываетъ на божествен-

ность учрежденія царской власти (посажду на престолѣ), но и наслѣдственности ея (отъ плода твоего). Этотъ порядокъ царствованія въ народѣ еврейскомъ установленъ совершеннымъ Богомъ и, какъ совершеннѣйшій и божественный, несомнѣнно имѣеть универсальное значеніе, а потому сказанное одному народу, относится, какъ законъ, и къ другому. Если западъ отстываетъ отъ откровенной истины о богоучрежденности царской власти, если тамъ шатаются языцы и людіе поучаются тщетнымъ, то тѣмъ сильнѣе должно быть у насъ, согласныхъ вѣрою съ истиной, отрадное чувство, что въ семь случаевъ „съ нами Богъ!“ въ то время какъ тамъ противляющіяся власти—Божію повелѣнію противляются. (Римл. XII, 2).

Такимъ образомъ, въ проповѣдяхъ послѣдующаго времени похвала личности переходитъ въ похвалу порядку, учрежденію, какъ Божественному и совершенному, и сопровождается патріотическимъ чувствомъ удовлетворенія \*).

2. Ко второй группѣ проповѣдей принадлежатъ тѣ, въ которыхъ цѣлю и содержаніемъ является не только патріотическое чувство и не чувство вообще, а элементъ нравственный. Въ этихъ проповѣдяхъ съ этою именно цѣлю—предъявить нравственныя требованія лицамъ, находящимся въ кругѣ властвованія и подчиненія,—раявивается и раскрывается теократическая идея о скрытомъ Царѣ царей—Богѣ, мысль о чемъ должна вести насъ и къ предъявленію христіанскихъ требованій въ отношеніи воли, подобно тому, какъ догматическое положеніе о единствѣ Церкви ведетъ, по катихизису, къ вопросу о томъ, къ чему это единство *обязываетъ* насъ? Въ смыслѣ этого требованія нравственнаго должно понимать уже весьма многое и въ проповѣдяхъ перваго изъ указываемыхъ порядка, и даже проповѣдь преосв. Амвросія тверского въ той ея части, гдѣ онъ рисуетъ идеальный образъ правителя. Съ этою же нравственною цѣлю и высокопроосвѣщ. Иннокентій херсонскій, въ первой изъ трехъ своихъ проповѣдей на день рожденія Государя, раскрываетъ ту мысль, что «при всѣхъ видоизмѣненіяхъ земныхъ, по волѣ человѣческой, по сличенію обстоятельствъ и случаевъ, *существенная власть* всей земли тѣмъ не менѣе воегда остается *въ руцѣ Господни*» (Сир. X, 4), и Самъ Господь воздвигаетъ потребныхъ правителей

\*) Рижскій протоіерей В. Князевъ въ день рожденія Государя произнесъ проповѣдь на тему, повидимому неотносящуюся къ празднику: «жизнь есть лучшій даръ Божій». Но оптимистическій взглядъ на жизнь, въ этой проповѣди развиваемый, самъ по себѣ представляетъ скрытую, но рѣшительную похвалу Царю, при которомъ этотъ взглядъ сталъ вполне естественнымъ и возможнымъ. Проповѣдь относится къ разряду патріотическихъ.

на ней въ свое время, и «премудрость творческая совершаетъ судьбы свои даже чрезъ самыя, такъ называемыя, бичи человѣчества». Эта мысль должна всегда обращать насъ на всѣхъ положеніяхъ общественныхъ къ проникновенію въ божественныя начертанія Промысла и согласованію съ ними, и къ сознанію, что лишь въ Божественной волѣ мы найдемъ истинную помощь для своихъ добрыхъ произволеній и потребностей. Такъ—побѣда надъ врагами—въ рукѣ Бога. Первое оружіе для полученія ея—послушаніе Божественной волѣ и молитва, какъ мы видимъ изъ примѣровъ Моисея, Иисуса Навина, Судей и т. д. (Филар. Слово 6).

Мы уже видѣли, что власть имѣетъ высшее благодатное происхожденіе, но это, догматическое, такъ сказать, положеніе приводитъ проповѣдника къ темѣ на текстъ изъ Апостола: «молимъ, не вотще благодать Божію пріяти вамъ». (2 Кор. VI, 1). Религіозно нравственное значеніе власти напоминаетъ ей, что она должна осуществлять свое назначеніе въ неразрывномъ союзѣ съ Церковію, носительницею истины и благодати, и нравственнымъ закономъ. Благо—царю и народу, царству и дому, родоначальнику и роду, которые благонадежную будущность упрочиваютъ себѣ Богомъ и благочестіемъ! Почти одинокъ былъ Авраамъ, и при томъ былъ странникъ, безъ отечества, безъ дома, когда Богъ сказалъ при немъ какъ будто безъ него: «Авраамъ же бывая будетъ въ языкъ великъ и многъ и благословятся о немъ вси языцы земніи». То есть одинокій кочующій Авраамъ сдѣлается еврейскимъ народомъ, сильнымъ царствомъ и потомъ вновь сосредоточится въ «Сынѣ Авраамли» Иисусѣ Христѣ, благословеніи народовъ (Филар. Сл. 2). Гораздо болѣе, чѣмъ вышнія мѣропріятія обезпечиваетъ будущность царствъ *благочестіе* царя и народа. Эту мысль развиваетъ митр. Филаретъ въ словѣ на текстъ: «правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена—грѣси» (Притч. XIV, 24). По свойствамъ Божіимъ: благости и правдѣ,—дѣйствующимъ въ Божественномъ правленіи міра, и по кореннымъ законамъ царствія Божія, необходимо то, чтобы добро или зло въ нравственной жизни царства и народа вело за собою добро или зло въ бытіи государственномъ, чтобы правда или добродѣтель возвышала языкъ, т. е. доставляла благоденствіе народу; чтобы умаляли, т. е. въ низкое и бѣдственное состояніе приводили племена—грѣхи. Что такъ и бываетъ на самомъ дѣлѣ, можно видѣть въ дѣйствительномъ бытіи царствъ и народовъ (примѣры: народъ египетскій, 7 хананейскихъ народовъ, народъ еврейскій въ различные моменты своей исторіи).

3. Къ третьей группѣ проповѣдей относятся тѣ, которыя носятъ весьма разнообразный по темамъ *публицистическій* характеръ. Основная цѣль ихъ, съ отрицательной стороны—бороться съ антигосударственными началами движеніями въ обществѣ, положительная—утвердить правильныя понятія и настроенія, охраняющія основы общественной жизни. Связью между 2-й и 3-й группой проповѣдей служила та мысль, что народъ, благоугождающій Богу, достоинъ имѣть благословеннаго Богомъ царя, а противляющіеся власти въ сущности противляются Богу. (Филар.). Въ тѣ времена, когда устой общественной жизни начинали колебаться, проповѣдники всегда отзывались на эти явленія, призывая вѣрующихъ энергически бороться съ крамолою черезъ семью, школу, общество, науку и т. д., какъ это, напр., дѣлаетъ въ проповѣди на день рожденія Государя преосв. Павелъ (впослѣдствіи архіеп. казанскій). Значеніе личной правды нравственной въ жизни цѣлаго общества прекрасно раскрываетъ митр. Филаретъ (Сл. 2), показывающій несправедливость той мысли, что совершенствованіе челоѣчества будто бы идетъ по непреложнымъ законамъ, и потому не много важности въ томъ, какъ кто ударяетъ своимъ ничтожнымъ весломъ по широкой рѣкѣ времени. *Значеніе личности* въ жизни общества громадно, и имѣя это ввиду, мы не ошибемся, когда вмѣсто подарка въ торжественный день рожденія принесемъ царю нашу личную *правду*: «пріятны царю устни праведны, словеса же правая любитъ Господь» (Притч. XVI, 13). Отъ ревностнаго распространенія въ обществѣ слова истины и правды должны произойти плодъ общественнаго здравомыслія и правдолюбія (Филар. Слово. 14).

Рѣчи *о свободѣ*, волновавшія общество и производившія смуту въ умахъ многихъ, вслѣдствіе неправильнаго пониманія самой свободы, даютъ проповѣдникамъ побужденіе говорить о свободѣ въ христіанскомъ смыслѣ, которая, не совпадая съ ходячими представленіями о ней, въ тоже время представляетъ изъ себя и истинное удовлетвореніе личности и твердую основу общественности. Таковы проповѣди митр. Филарета, архіепископа Павла, архіепископа Пиннокентія и митр. Исидора. «Нѣкоторые подъ именемъ свободы, говоритъ митроп. Филаретъ (Слово 8), хотятъ понимать способность и невозбранность дѣлать все, что хочешь. Это мечта, и мечта не просто несбыточная и нелѣпая, но незаконная и пагубная... Свобода есть способность и невозбранность разумно избирать и дѣлать лучшее и по естеству, въ этомъ смыслѣ, есть достоиніе каждаго челоѣка». Кто же, будучи по природѣ сво-

боднымъ, покоряется чувственности, обладаетя страстію или грѣховною привычкою, тотъ дѣлается *рабомъ* грѣха (Іоан. VIII, 34). Для такого человѣка никакое расширеніе внѣшней свободы не будетъ способствовать освобожденію отъ внутренняго рабства. «Въ комъ чувственность, страсть, порокъ уже получили преобладаніе, тотъ по отдаленіи преградъ, противопоставляемыхъ порочнымъ дѣвствіямъ закономъ и властію, конечно, неудержимѣе прежняго предастся удовлетворенію страстей и похотей, и внѣшнею свободою воспользуется только для того, чтобы глубже погружаться во внутреннее рабство».

Высокопр. Иннокентій также разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ своей проповѣди на слова ап. Павла: «идѣже Духъ Господень, ту свобода» (2 Кор. VIII, 17). Прекрасною особенностію этой проповѣди является сильная рѣчь о всеобъемлемости, универсальности свободы, развиваемой въ христіанствѣ. «Ни одинъ изъ самыхъ пламенныхъ мечтателей о свободѣ, говоритъ святитель Херсонскій, не осмѣлился доселѣ, даже хотя бы въ мысляхъ, простерть ее (свободу) туда, куда простираетъ Евангеліе. Ибо на чемъ останавливаются самые пламенные ревнители свободы? Въ отношеніи къ внѣшней жизни человѣка, на независимости отъ другихъ, на равенствѣ различныхъ правъ, на безпрепятственности путей къ достоинствамъ и т. п.; въ отношеніи къ внутренней жизни, на свободѣ отъ предразсудковъ, невѣжества, порочныхъ желаній и страстей. Сложить прочія узы съ человѣчества, какъ-то: узы тѣлесныхъ недостатковъ, болѣзней, смерти, хотя узы сіи тяготятъ всѣхъ и cadaго, почитается дѣломъ совершенно невозможнымъ, о коемъ посему никто и не мыслить. Тѣмъ менѣе думаетъкто-либо объ участи прочихъ тварей земныхъ», такъ же находящихся въ состояніи тяжкаго рабства. «Не такъ поступаетъ Евангеліе! Оно проповѣдуетъ *отпущеніе* всѣмъ *плѣннымъ* (Лука IV, 18); возвѣщаетъ свободу отъ всякаго вида зла; призываетъ къ такому состоянію, въ коемъ нѣтъ никакой печали и никакого въздыханія» (Апок. VII, 16--17; XXI, 4; Ис. XXXV, 10). Оно проповѣдуетъ уподобленіе Богу, безсмертіе по тѣлу, возвышеніе надъ всѣми нуждами, даже надъ окружающею природою. Всѣмъ съ человѣкомъ и вся тварь должна освободиться отъ рабства тлѣнню и войти въ свободу и блаженное состояніе чадъ Божіихъ (Римл. VIII, 21)». „Въ ожиданіи сей свободы человѣкъ долженъ при помощи благодати, стяжевать свободу духа и сердца отъ страстей и грѣховъ, какъ необходимый залогъ и основаніе своего будущаго освобожденія и величія. Свобода или несвобода



гражданская не составляют существеннаго различія въ отношеніи къ сей свободѣ христіанской.

Но за свободою христіанскою не можетъ рано или поздно, не слѣдовать въ царствѣ христіанскомъ огражденія и свободы гражданской отъ неправильныхъ притѣсненій, и сія послѣдняя не можетъ прочно существовать безъ первой».

Изъ многочисленныхъ проповѣдей, по докладу отца Павла нельзя не остановиться также на словѣ еп. Теофана о христіанскомъ *возрожденіи* на слова Апостола: „Аще кто во Христѣ, новотварь“ (2 Кор. V, 17). Отъ мысли о двѣ рожденія проповѣдникъ переходитъ къ мысли о новомъ рожденіи во Христѣ. Возрожденіе благодатное оное противопоставляетъ понятію возрожденія, обыкновенно соединяемому съ представленіемъ о такъ называемомъ періодѣ возрожденія въ европейской исторіи или эпохѣ гуманистовъ. Это пышное наименованіе, по мнѣнію преосвященнаго, не соответствуетъ истинному смыслу историческаго движенія, которое въ сущности есть возвратъ къ старымъ языческимъ началамъ, не имѣвшимъ мѣста въ христіанской исторіи тысячу лѣтъ (сатана, связанный на тысячу лѣтъ) со времени закрытія языческихъ школъ при Юстиніанѣ. «Это движеніе кончилось тѣмъ, что обослели разумъ и свободу, и подъ видомъ языческихъ боговъ и богинь, внесли въ храмы идоловъ ихъ для всенароднаго чествованія». Такимъ образомъ, въ исторіи запада предписанъ намъ перстомъ Божественнаго промысленія урокъ. Мы должны избѣгать этихъ послѣдствій ложнаго возрожденія, ниспровергающаго христіанскія начала общественной жизни. Мы должны развиваться въ согласіи съ этими началами, ибо они согласуются и служатъ источникомъ и для истиннаго просвѣщенія, и для доброй общепольной дѣятельности во всѣхъ ея видахъ, и для удовлетворенія эстетическихъ потребностей.

Указанія проповѣди служатъ для современныхъ проповѣдниковъ примѣромъ того, какъ они должны быть чутки къ современнымъ теченіямъ мысли и жизни, чтобы дать добрый христіанскій отпоръ нежелательнымъ явленіямъ и усилить возростаніе всего, что нарождается истиннаго и прекраснаго. «Каждое время, скажемъ словами престопамятнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, имѣетъ свой духъ, и каждый духъ имѣетъ свое время». Вникая въ современное теченіе жизни и настроеніе ея, проповѣдническое соображеніе должно было признать за нимъ значеніе перелома. Съ одной стороны—отрицательныя явленія, съ другой—положительныя: формализмъ и исканіе новыхъ путей, болѣе жизненныхъ (доктора и

Вересаевъ, гимназія и реформы, Грибоѣдовъ и Демчинскій и т. д.). Что обновленіе необходимо, это чувствуютъ все, а между тѣмъ, наблюдается какое-то нравственное разслабленіе общества, которое, напр., сказывается въ странномъ равнодушіи при ужасахъ политическихъ убійствъ и нравственной безпринципности интеллигенціи и юношества. Отсюда вытекаетъ обязанность проповѣдника, пользуясь днями государственныхъ праздниковъ, говорить о необходимости христіанскаго возрожденія и призывать къ *христіанству на дѣль*, а не только на словахъ, которыми, пожалуй, полны столбцы газетъ настоящаго времени.

Возставая противъ отрицательныхъ явленій современности, мы, съ другой стороны, должны помнить, что долгъ пастыря всеми силами отстаивать нарождающееся лучшее. А таковымъ, безъ сомнѣнія, должно считать то, что настоящее царствованіе вписало въ лѣтопись исторіи свои настойчивыя усилія зачерпнуть для жизни вѣчный законъ ея, возвѣщенный ангелами, какъ девизъ христіанства: «слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе»!

Гагская конференція для православныхъ пастырей есть какъ бы «звѣзда, рождающая солнце», и ихъ обязанность взять на себя истолкованіе успѣшности добрыхъ ея намѣреній, при условіи христіанскаго пониманія мира и миротворчества, благожеланія къ друзьямъ и врагамъ, общаго и дружнаго шествія ко спасенію чрезъ внутреннюю перемѣну и освѣженіе духа. Итакъ тема *о мирѣ* вполне приличествуетъ дню рожденія нынѣ Божіею милостію царствующаго Государя Императора.

(Православно-Русское Слово).

## Хроника епархіальной жизни.

31 іюля—1 Августа. На канунъ праздника Происхожденія честныхъ древъ Животворящаго Креста Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеопомъ за всеюцнымъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви совершень выносъ Св. Креста

Господня, а въ праздникъ сей—Божественная литургія въ Успенской церкви гор. Екатеринослава. Сослужащими были: протоіереи—**О. Россинскій, П. Гуляницкій**, священники—**Д. Страховскій**, ключарь **О. Оедоровъ, Г. Бѣлинскій** и **О. Хандалѣвъ**. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ **Дмитрій Загородскій** и во діакона—студентъ семинаріи **Алексій Львовъ**. По окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ совершень крестный ходъ на рѣку Днѣпръ.

4-го Августа—воскресенье. Его Пресвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи протоіерея **П. Гуляницкаго** и священниковъ—ключаря **О. Оедорова, А. Орлова** и іеромонаха **Андрея**. За литургіей рукоположень во іерея—діаконъ **Алексій Львовъ**. Его Пресвященствомъ произнесено слово.

5—6 Августа. Праздникъ Преображеніе Господне. Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій **Сумеонъ** совершалъ всеобщное бдѣніе и Божественную литургію въ Екатеринославскомъ кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ **П. Доброхотова, Н. Попова**, священниковъ **Д. Страховскаго, ключаря О. Оедорова, А. Одинцова, А. Орлова** и **Г. Бѣлинскаго**. За литургіей рукоположень во іерея—діаконъ **Григорій Ковалевскій**.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: **1, 11, 21** числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой **6** рублей.

СПЕЦІАЛЬНОЕ  
 ИКОНОСТАСНОЕ И ЖИВОПИСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ  
 БРАТЬЕВЪ  
**Л. М. ПОГРЕБНЫХЪ**

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1864 Г.

*Въ м. Ржищевъ, Кіевской губерніи и уѣзда.*

Пріемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, церковной росписи и ремонтировки старыхъ иконостасовъ. Работы исполняются добросовѣтно, по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ, такъ какъ наша мастерская находится въ собственномъ домѣ и въ провинціи, гдѣ содержаніе всего обходится значительно дешевле, чѣмъ въ губернскихъ городахъ. Живопись исполняется по образцамъ лучшихъ художниковъ, какъ-то: Шокорева, Васильева и др.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣръ 10 процентовъ стоимости договорной суммы. 12—11

**ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ**

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—>>> ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ <<<<<

**ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.**

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

# ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ Братства Св. Владиміра

(при Екатеринославской духовной семинаріи)

## ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Священника о. Григорія Петрова:
    - Евангеліе какъ основа жизни.* Цѣна 40 коп.
    - По стопамъ Христа.* Цѣна 40 коп.
    - Долой тѣяство.* Цѣна 15 коп.
    - Къ свѣту.* Цѣна 20 коп.
    - Божьи работники.* Цѣна 10 коп.
    - Христосъ воскрес.* Цѣна 25 коп.
    - Зерна добра.* Цѣна 20 коп.
  - 2) К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА:
    - О подражаніи Христу.* Оомы Кемпійскаго, переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.
    - Московскій сборникъ.* Цѣна 1 р. 40 к.
    - Вѣчная память.* Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.
    - Основная конституція челоѵческаго рода,* соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.
    - Исторія дѣтской души.* Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.
    - Новая школа.* Цѣна 50 к.
    - Ученые и учитель, педагогическія замѣтки.* Цѣна 50 к.
- ## ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ:
- 1) Октоихъ (восемь гласовъ въ одной книгѣ), цѣна 7 р. 65 к.
  - 2) Часословъ (размѣръ въ листъ), цѣна 4 р. 75 к.
  - 3) Правильникъ, цѣна 1 р. 75 к.

- 4) Ирмологій, цѣна 1 р. 50 к.
- 5) Псалтирь, цѣна 1 руб.
- 6) Служба первыя седмицы Святой Четырехдесятницы въ двухъ томахъ, цѣна каждаго тома 2 р. 20 к.
- 7) Трїодъ постная, цѣна 4 р. (изданіе Синодальной типографіи, и изданіе Кіево-Печерской Успенской Лавры, ц. 5 р. 75 коп.).
- 8) Трїодъ цвѣтная, Синод. изданіе, цѣна 3 р. 10 к.
- 9) Минея общая, цѣна 3 руб.
- 10) Апостоль, цѣна отъ 4 р. до 5 р.
- 11) Канонникъ, цѣна отъ 45 к. до 1 р. 65 к.
- 12) Часословъ въ  $\frac{1}{4}$  листа, цѣна 60 коп.
- 13) Напрестольное евангеліе, цѣна отъ 10 р. до 25 р.
- 14) Іерейскій Молитвословъ, цѣна 2 руб.
- 15) Служебникъ, цѣна отъ 85 к. до 2 р.
- 16) Требникъ, цѣна 1 р. 25 к.
- 17) Дополнительный требникъ 65 к.
- 18) Послѣдованіе Божественной Литургіи Василя Великаго, цѣна 50 к.
- 19) Послѣдованіе Божественной Литургіи Іоанна Златоустаго цѣна 50 коп.
- 20) Чинъ Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, цѣна 50 к.
- 21) Послѣдованіе Парастаса, цѣна отъ 40 к. до 60 к.
- 22) Послѣдованіе благодарственнаго молебна ко Господу Богу въ день Рождества Христова, цѣна безъ перепл. 15 к.
- 23) Послѣдованіе благодарственнаго молебна въ 17-й день октября мѣсяца, цѣна безъ переплета 20 к.
- 24) Чинъ присоединенія раскольниковъ къ православной церкви, цѣна 25 к.
- 25) Чинъ освященія храма, цѣна 40 к.

### **Акаѳисты:**

Св. Великому князю Михаилу Ярославичу, ц. 20 к.

Преподобному отцу нашему Даниилу Переяславскому чудотв., ц. 20 к.

- Св. священномуч. Антипѣ Пергамскому епископу, ц. 45 к.  
 Св. Стефану игумену Махрищскому, ц. 25 к.  
 Служба съ акаѳист. Пресв. Богородицѣ, ц. 15 к.  
 Акаѳистъ Святит. и Чудотворцу Митрофану, ц. 35 к.  
 Служба съ акаѳист. Св. Тихону, Воронежскому Чудотворцу, ц. 25 к.  
 Служба съ акаѳист. Господу нашему Иисусу Христу, цѣна 20 коп.  
 Великій канонъ Св. Андрея Критскаго, ц. 30 к.  
 Служба на Вознесеніе Господне, ц. 20 к.  
 Акаѳистъ преп. Никитѣ Столпнику, ц. 20 к.  
 Акаѳистъ св. пророку Іліи.  
 Служба съ акаѳистомъ Св. Архангелу Михаилу, ц. 25 к.  
 Акаѳистъ Св. муч. Параскевѣ, цѣна 30 к.  
 Акаѳистъ Пресвят. Богородицѣ, въ честь Ея иконы Владимірскія, цѣна 30 к.  
 Акаѳистъ Пресвят. Богородицѣ предъ иконою Ея именуемой Троеручица, ц. 30 к.  
 Акаѳистъ Св. Князю Александру Невскому, ц. 35 к.  
 Акаѳистъ Св. Спиридону, ц. 35 к.  
 Служба съ акаѳистомъ Св. Великом. Георгію, ц. 22 к.  
 Акаѳистъ Св. Димитрію, цѣна 20 к.  
 Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ иконы Казанскія.  
 Служба съ акаѳистомъ Преп. Тихону Калужскому, ц. 20 к.  
 Акаѳистъ Великомуч. и цѣлителю Пантелеимону.  
 Служба съ акаѳистомъ Преп. Саввѣ Звен., ц. 40 к.  
 Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ Утоли моя печали, цѣна 30 коп.

## КНИГИ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ:

1. Церковно-пѣвческій сборникъ, Томъ I-й, (Всенощное бдѣніе). Цѣна партитуры 1 р. 50 к., а голоса по 50 к.
2. Церковно-пѣвческій Сборникъ, Томъ II-й; часть I-я (Литургія). Цѣна партитуры 1 р. 50 к., а голоса по 50 к.

3. Церковно-Пѣвческій Сборникъ. Томъ II-й, часть II-я (Продолженіе Литургіи). Цѣна партитуры 2 руб., а голоса по 75 коп.
4. Пѣніе Церковныхъ службъ во дни Св. Великаго Поста, Св. Пасхи и двенадцатыхъ праздниковъ, составленное А. Архангельскимъ для четырехголоснаго хора. Вып. I-й. Цѣна партитуры 1 р., а голоса 1 р. 50 к.
5. Пѣніе всенощнаго бдѣнія, составленное А. Архангельскимъ по церковному обиходу, изд. Святѣйшимъ Синодомъ и по обычнымъ церковнымъ пѣнѣямъ. Для 4-хъ голоснаго хора. Цѣна партитуры 2 руб., а голоса 3 руб.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*  
 Семинаріи: { и *Михаилъ Брусибандеръ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Чудесное распространеніе Христіанства, какъ доказательство его божественности. 2) Основательны ли притязанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ называемой Бѣлориницкой іерархіи «въ сущемъ санѣ». 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Хроника и 5) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 10 Августа 1902 г. Пепр. об. цензора священникъ *Д. Стравоскій*.

---